

## **La intervención del Poder Ejecutivo en las elecciones de 2018 en México.**

Héctor Zamitiz Gamboa<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Politólogo. Doctor en Ciencia Política. Profesor adscrito al Centro de Estudios Políticos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Este artículo se elaboró como parte de las actividades de investigación en el Proyecto PAPIIT: IN304818: “Política y gobierno en el sexenio de Enrique Peña Nieto: un balance de la gestión (2012-2018)”, auspiciado por la Dirección General de Asuntos del Personal Académico de la UNAM. El autor agradece a Ma Isabel Hernández su apoyo en la elaboración de esta investigación.

## **Resumen**

En el análisis de las elecciones en México la intervención del presidente de la República debe considerarse una variable principal de análisis, no sólo porque los presidentes en los procesos electorales de 2006 y de 2012, abierta o veladamente, intervinieron, sino porque el Titular del Ejecutivo es el responsable de conducir el proceso político del país en el que concluye su gestión gubernamental, esa situación lo hace principal responsable de su legitimidad, quien tiene la encomienda de entregar el poder al presidente entrante; por tanto, nos proponemos en este artículo identificar cómo fue la actuación del presidente Enrique Peña Nieto y explicar cómo se desempeñó durante el proceso electoral, así como identificar cuáles fueron las acciones gubernamentales -legales o no legales- en las que intervino.

**Palabras clave:** Presidente y elecciones, Gestión gubernamental de Enrique Peña Nieto, Elecciones 2018, Política y gobierno.

## **Abstract**

During the presidential elections in Mexico, the president's intervention should be considered an important variable change to be analyzed, not only because the president during the 2006 and 2012 election campaigns took part and, the open to hidden results that influenced the results, not only because the Executive

Power is responsible of conducting the political process result, which means a contribution towards an equitable, fair and free election campaign, and the results should be legitimate, since as chief of state he should hand over power to the incoming president.

For this reason, this article's purpose is to analyze President Enrique Peña Nieto performance in a year when his governing management concludes, and explain his execution during the election campaign, as well as identifying legal and illegal governmental actions, where he took part.

**Key words:** President and elections, Enrique Peña Nieto governing management, Politics and government during 2018 elections.

## **Introducción**

No se encuentra expresamente prohibido por la Constitución el que el presidente de la República intervenga como titular del Ejecutivo, en un proceso electoral, pues no hay ninguna ley que lo obligue o lo sancione, pero el hecho de que lo haga a favor de un candidato o en contra de él, puede tener repercusiones en los resultados de las elecciones. En este sentido la prohibición constitucional de mantener la imparcialidad política, a través de su actuación, así como con el uso de los recursos a su cargo, es más un

principio que un precepto jurídico,<sup>2</sup> pues su intromisión puede ser desde distintos ámbitos, no sólo fijar su posición frente al proceso, o tener un posicionamiento para cada uno de los candidatos. Es por esto que afirmamos que la intervención del presidente de la República debe considerarse una variable principal de análisis y como afirmamos en un inicio, sólo los presidentes en los procesos electorales de 2006<sup>3</sup> y de 2012<sup>4</sup> lo hicieron.

Existen varios precedentes de intromisiones gubernamentales en las elecciones; sin embargo, los únicos que han tenido consecuencias son el de Tabasco en el año 2000, en la sucesión de

Roberto Madrazo, y el de Colima, en 2003 y 2015, que han provocado la anulación de los respectivos procesos electorales.

En los casos de Vicente Fox y Felipe Calderón, conviene señalar, las autoridades electorales reconocieron la intromisión del presidente, pero por alguna razón no encontraron razones suficientes para sancionar. El primero fue en la sucesión presidencial de 2006, cuando el entonces presidente Vicente Fox impulsó el procedimiento de desafuero del entonces jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, en su intento por sacarlo de la boleta electoral. Y, posteriormente, no tener empacho en entrometerse abiertamente en el proceso no sólo a través de sus declaraciones y de las campañas publicitarias del gobierno federal, sino de promover entre los diputados un juicio político en contra del entonces Jefe de Gobierno del Distrito Federal.

En el dictamen de calificación de la elección, la Sala Superior del TEPJF reconoció la intromisión foxista; sin embargo, consideró que ésta no puso en riesgo la validez de la elección porque las autoridades electorales actuaron oportunamente y la injerencia presidencial no incidió en forma determinante en el resultado, a pesar de la diferencia de apenas 0.56% entre el primero y el segundo lugares.

Posteriormente, en los procesos estatales de 2010, el entonces presidente Felipe Calderón, bajo el pretexto de una aguda crisis de inseguridad, mediante un mensaje en cadena nacional, abiertamente

---

<sup>2</sup> Desde el 2008 hasta 2017, el Instituto Nacional Electoral ha aprobado acuerdos sobre propaganda gubernamental, programas sociales, imparcialidad en uso de recursos públicos, propaganda institucional y político electoral de servidores públicos. El Consejo General es competente para conocer y resolver las solicitudes de atracción que sean sometidas a su consideración, así como para dictar los acuerdos que sean necesarios para hacer efectivas las atribuciones que se establecen en la LGIPE o en otra legislación aplicable, y como Órgano Superior de Dirección del INE, ente rector del Sistema Nacional Electoral, garantizar que las contiendas electorales se celebren bajo los principios de equidad e imparcialidad, con fundamento en los ordenamientos y preceptos establecidos. DOF: 18/09/2017

<sup>3</sup> Vicente Fox Quesada expresidente de México, debido a la omisión constitucional existente, que no le prohibía realizar acciones en contra de algún candidato presidencial, adoptó una posición política promoviendo el desafuero de Andrés Manuel López Obrador en 2006. Las consecuencias que su intervención en el proceso electoral han sido consideradas como un retroceso en el desarrollo y consolidación democrática del país. Cfr. Javier Antonio Ugalde Calzadilla, "La posición política de Vicente Fox en el proceso electoral del 2006 y sus consecuencias en la consolidación de la democracia mexicana" Tesis de maestría. Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2016, 125, pp.

<sup>4</sup> Cfr. *Sin embargo.mx*, periodismo digital, "10 momentos del sexenio de Felipe Calderón que no se olvidarán, en su cumpleaños 50", <http://www.sinembargo.mx/18-08-2012/335963>.

Consultado el 07/06/ 2018.

presumió los logros de su gobierno en esa materia. En esa ocasión, tanto el entonces IFE como el Tribunal consideraron que el mandatario sí había violado las disposiciones electorales; sin embargo, no había posibilidad de aplicarle una sanción, por las limitantes establecidas en el artículo 108 constitucional en el sentido de que el presidente únicamente puede ser acusado por traición a la patria y delitos graves del orden común.

Es importante destacar para los fines de nuestro análisis que en enero de 2018 el nivel de rechazo ciudadano al gobierno de Enrique Peña Nieto ha sido el más alto de los últimos 20 años, 73% de desaprobación. (Mitofsky 23/IX/17). Con este nivel de desprestigio del mandatario y su partido, era previsible deducir las razones de que el candidato del PRI se hubiera estancado en el tercer lugar en las encuestas, sitio que le fue muy difícil superar. No obstante, tanto el presidente como el candidato buscarían hacer lo posible para lograr el triunfo. Cada uno a su manera y en su ámbito de acción.

Se puede formular entonces una hipótesis para guiar esta serie de reflexiones: el PRI y presidente de la República Enrique Peña Nieto, tuvieron dos estrategias durante el proceso electoral en 2018 que usaron tácticamente para enfrentar a los contendientes, las dos estrategias fueron distintas: una cifrada en el uso de las instituciones de procuración de justicia y reforzada mediante la propaganda electoral, dirigida al candidato de la Coalición “Por México al frente”, y otra dirigida al candidato de la coalición “Juntos haremos historia” mediante una campaña de propaganda electoral en los

que generara temor a la sociedad, promoviendo los peligros de un cambio incierto en caso de que dicha coalición obtuviera el triunfo.

Mediante estas estrategias Enrique Peña Nieto y su equipo confiaban, tal vez, en que, interviniendo en el actual proceso, en su intento por retener la presidencia de la República, podrían tener éxito.<sup>5</sup>

### **La intervención del presidente de la República en el proceso electoral: discurso y realidad.**

Una de las cuestiones que destacan en el proceso electoral del 2018 es el embate del gobierno contra el abanderado de la *Coalición por México al Frente*, Ricardo Anaya. El 5 de marzo de 2018 Enrique Peña Nieto en respuesta a sus detractores que lo acusaron de utilizar a la Procuraduría General de la República (PGR) con fines políticos, afirmó “No me voy a meter en este proceso electoral”, sin embargo, varios hechos contradicen su discurso, pues el titular del Ejecutivo tuvo, previo al proceso electoral, una estrategia basada en la erosión y manipulación de las instituciones y el Estado:

- 1) Evitar que la Fiscalía General de la República contara con la autonomía indispensable para su buen funcionamiento.
- 2) Dejar como encargado de la PGR a un titular que garantizara sumisión absoluta a la justicia politizada por el presidente,

---

<sup>5</sup> Jesús Cantú, “Y ya sabemos lo que hará el PRI”, *Proceso* No. 2161, 1° de abril de 2018, pp. 42-43

beneficiando a sus allegados y hostigando a sus opositores.

- 3) Obstaculizar el buen funcionamiento del Sistema Nacional Anticorrupción y postergar indefinidamente el nombramiento del fiscal anticorrupción
- 4) Cese fulminante del titular de la FEPADE para suspender la investigación sobre la presunta corrupción Odebrecht-Emilio Lozoya, además de dar rienda suelta a los delitos electorales del PRI.
- 5) Cooptar a la mayoría de los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
- 6) Recortar el presupuesto del INE y mantenerlo en jaque a través del TEPJF.
- 7) Garantizar el flujo de dinero destinado a la compra del voto, coordinado por el titular de SEDESOL y el secretario de finanzas del PRI.
- 8) Convertir a la Secretaría de Hacienda en arma de corrupción electoral, así como al SAT y a la Unidad de Inteligencia Financiera en instrumentos de acoso fiscal contra los candidatos de la oposición.
- 9) Utilizar a la Secretaría de Gobernación y el CISEN para coordinar espionaje e intimidación de opositores críticos.
- 10) Estar abierto para emprender cualquier acción que fuera

funcional para los fines de esta estrategia.<sup>6</sup>

### **El papel de la Secretaría de Hacienda en los procesos electorales.**

La fiscalía General de Chihuahua investiga el desvío de al menos 250 millones de pesos a las campañas electorales del PRI durante el gobierno de Cesar Duarte en dicho estado, cuando Manlio Fabio Beltrones era presidente del PRI. Cientos de documentos revisados por *The New York Times* y declaraciones de exfuncionarios vinculados a un plan, demuestran que se depositaron cerca de 14 millones de dólares en las cuentas de cuatro compañías fantasma que fueron utilizados para las campañas del PRI en 2016 (NYT 20/XII/17), por lo que Alejandro Gutiérrez, exsecretario del Comité Ejecutivo Nacional del PRI está preso y Beltrones se amparó.

En este contexto, el exgobernador Cesar Duarte se encuentra prófugo y su proceso de extradición de Estados Unidos, solicitado desde septiembre de 2017, ha sido indefinidamente postergado por la Cancillería mexicana, debido a la cercanía de Duarte con el presidente Peña Nieto. Sa captura con fines de extradición del no ha sido ejecutada por el gobierno estadounidense porque el canciller mexicano, Luis Videgaray, no ha presionado al Departamento de Estado a

---

<sup>6</sup> Véase, Héctor Tajonar, “El autócrata y las elecciones”, *Proceso*, No. 2158, 11 de marzo de 2018, pp. 42-43

fin de que emita el pedido explícito a las autoridades judiciales.<sup>7</sup>

### **El control político del presupuesto**

Lo anterior fue considerado por los analistas como el control político del presupuesto, es decir que la SHyCP se aprovecha de la incapacidad financiera de las entidades federativas, para someterlas políticamente a cambio de apoyos extraordinarios canalizados mediante convenios discrecionales y opacos.

Curiosamente los apoyos de cierre de administración son mayores en las entidades donde hubo elecciones o donde va haber elecciones al año siguiente. ¿Por qué al año siguiente?, porque necesitan tener una mejor condición económica para sufragar el gasto electoral. El tono en las dos participaciones era de recriminación a los gobernadores, y aunque se cuestionaba la discrecionalidad y opacidad con la que se manejan estos convenios, se responsabilizaba de ello a la incapacidad de los estados para incrementar sus ingresos estatales. De hecho, Aristóteles Núñez, ex titular del Servicio de Administración Tributaria reconoció que, aunque estos convenios se manejan con discrecionalidad y opacidad, los responsables son los estados por su incapacidad para incrementar sus ingresos estatales. Estas declaraciones no dejan lugar a dudas de que la entrega de dichos apoyos, adicionales a las participaciones y aportaciones que sí son transparentes y están en el presupuesto de egresos,

dependen de una negociación política y no de la necesidad real que tengan las entidades federativas de dichos recursos<sup>8</sup>. Núñez también describió con toda claridad el manejo de esos fondos federales que “regularmente se encuentran fórmulas que lo que buscan es liberarle recursos de pagos de proyectos estatales donde la federación se puede apoyar en una cosa que le llaman *pari passu* (en igualdad de condiciones), para que con estos recursos liberados de proyectos estatales se puedan pagar nóminas, bonos de fin de año, aguinaldos, gratificaciones extraordinarias o pago de proveedores que no se han cubierto o que no quieren cerrar el año con esas deudas”. Así, las necesidades de los programas estatales que se dejaron de cubrir por lo que se desvió a las campañas de otras entidades, se pagaron con los recursos federales; por ello cuando la Auditoría Superior de la Federación (ASF) revisaba el destino del dinero federal, no encontraba anomalías y la ASF donde sí había irregularidades se hacía de la *vista gorda*.

Las declaraciones de Núñez cobran todavía más sentido cuando se vinculan con las palabras de ahora gobernador interino de Nuevo León, Manuel González, en un discurso oficial del día de la bandera del año pasado señaló: “nos encontramos tal vez en el umbral de una de las negociaciones más importantes en la historia de Nuevo León somos un gobierno que no tiene compromisos partidistas o sectoriales. Así el número de

<sup>7</sup> Véase J. Jesús Esquivel, “Washington no extradita a César Duarte porque Videgaray no quiere”, *Proceso*, No. 2164, 23 de abril de 2018, pp. 33-34

<sup>8</sup> Jesús Cantú, “El control político del presupuesto”, *Proceso*, 14 de enero 2018, p. 42.

posibilidades de negociación es muy abierto: desde la candidatura presidencial hasta lograr las mejores condiciones de trato en la historia”<sup>9</sup>.

En los siguientes meses los apoyos económicos para el estado crecieron; el entonces gobernador Jaime Rodríguez se registró como aspirante independiente a la presidencia de la República y el Congreso estatal, dominado por PRI y PAN le dio todas las facilidades y le permitió designar hasta su sucesor.

No es casualidad que los mismos convenios de fortalecimiento financiero de las entidades federativas sirvieran para transferir los recursos a los estados, para que éstos a su vez apoyaran a las entidades con elecciones de gobernador en los que el PRI era oposición por lo que el gobierno chihuahuense de Javier Corral logró encarcelar y vincular a proceso a Alejandro Gutiérrez, mano derecha de Manlio Fabio Beltrones, cuando fungía como presidente del tricolor; y ahora para acordar la transferencia de recursos a Chihuahua y castigar al mandatario, cuando consideraron que falló por perseguir a los tricolores.

Las declaraciones de Núñez y González no dejan lugar a dudas, señala Cantú- esos convenios se utilizan para comprar favores políticos y en muchos casos con plena conciencia de que el destino de los fondos es ilegal como es el caso que descubrió Corral en Chihuahua, y muy probablemente también el de Nuevo León, donde Hacienda canalizó recursos a cambio de que “El Bronco” participara en la contienda presidencial, consciente de

que al menos una parte de su campaña se sufragará con estos fondos.

Muy distinto es el caso del convenio que celebraron con Javier Corral en diciembre del año pasado, pues seguramente buena parte de la justificación de la necesidad de este apoyo se fundaba en los recursos que el ex gobernador César Duarte desvió del erario, y aunque seguramente nunca se explicitó, Hacienda pensó que si ayudaba al gobierno de Chihuahua a salvar la urgencia financiera, el actual mandatario se desistiría de sus acciones legales pero resulta que unos días después de firmado el convenio el gobierno de Corral arremetió no sólo contra Duarte, sino que involucró a Gutiérrez, Beltrones y Luis Videgaray.

“En ese momento Hacienda y el presidente Enrique Peña Nieto se sintieron traicionados: Corral no había cubierto su parte y decidieron no entregarle el dinero, ya que la cláusula segunda de esos convenios, señala que el cumplimiento del mismo está sujeto a la suficiencia presupuestal, y simplemente argumentan que se les acabaron los recursos. Nunca previeron que Corral denunciara el incumplimiento: primero ante la opinión pública y, después interponiendo una controversia constitucional ante la SCJN”.

“Lo más probable es que Corral no reciba los recursos que reclama, por lo menos mientras Peña Nieto esté en la Presidencia; pero ya logró revelar los verdaderos fines de estos convenios de fortalecimiento: cobrar favores políticos, desviar recursos del erario a las campañas electorales o cubrir el dinero que los

---

<sup>9</sup> *Ibíd.*, p. 43.

gobernadores salientes distrajeron del presupuesto”<sup>10</sup>.

### **Cuatro vías claras de las acciones gubernamentales durante el proceso electoral de 2018.**

Es por esto que la declaración del presidente Enrique Peña Nieto del 5 de marzo del presente año, en el sentido de que su única participación en las elecciones sería la emisión de su voto el domingo 1 de julio, debía ser considerado como el banderazo de salida para que el PRI iniciara su decidida y abierta participación de sus candidatos en ese partido, del que forma parte, estatutariamente, como miembro de su Comisión Política permanente.

En abril de 2018, algunos analistas consideraron que las acciones gubernamentales caminaban por cuatro vías: 1) La embestida de la PGR en contra del candidato de la coalición *Por México al Frente*, Ricardo Anaya; 2) La intensa propaganda gubernamental realizada en el periodo de inter-campañas; 3) La propagación del programa social Salario Rosa en los estados gobernados por el tricolor y, 3) finalmente, la defensa de la construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de México (NAIM).

Es evidente que las cuatro intervenciones estaban coordinadas, pero cada una tenía su propia lógica. 1) Los ataques en contra de Anaya tienen como principal objetivo desbancarlo del segundo lugar en las encuestas de preferencia electoral, para que dese esa posición Meade pueda intentar rebasar a Andrés Manuel López

Obrador. (o bien ubicarse en el segundo lugar).

Mientras tanto la campaña publicitaria pretendió abrir un espacio para que Meade pudiera defender su oferta de darle continuidad a las acciones del actual gobierno, pues el descontento popular fue tal, que su simple vinculación con éste lo volvió muy vulnerable. De allí que la campaña se basara en una manipulación clara de las cifras para tratar de construir la percepción de que las cosas estaban mejor de lo que realmente se encontraron. Esa fue la estrategia que siguió Meade como secretario de Desarrollo Social, donde optó por cambiar el levantamiento de la encuesta realizada por el INEGI para que a partir del mismo se pudiera abatir la pobreza; es la que se ha seguido al variar el año con base de los indicadores económicos, entre otros el del PIB, para que las cifras le resulten más favorables al gobierno.

Lo repitieron los promocionales vinculados al ámbito educativo, según los cuales el número de jóvenes que atendió el sistema educativo en el periodo 2012-2017 fue de 2 millones, mientras que el Anexo Estadístico del Quinto Informe de Gobierno señala que fueron 1.1 millones, como aparece en el portal de Verificado 2018 y difundido en *proceso.com.mx*.

3) La campaña publicitaria del gobierno terminó el 29 de marzo, pues a partir del inicio de las campañas, el viernes 30 de marzo, por ley tuvo que suspender absolutamente toda la propaganda gubernamental, pero seguramente en algún momento de su campaña el candidato de la coalición *Todos por*

---

<sup>10</sup> *Ibíd.*, p. 43.



*México* pretendería montarse en los slogans oficiales para beneficiarse.

4) En el caso del *Salario Rosa*, también se aprovechó el periodo de inter-campañas para iniciar la implementación de ese programa social, tanto en el Estado de México como en Coahuila, entidades donde la distribución de las tarjetas fue una de las principales estrategias de campaña y de compra del voto popular. Pero dada la efectividad de la misma, los priistas decidieron extenderla a otros estados, como en Campeche, donde el programa no fue parte de las promesas del gobernador, Alejandro Moreno Cárdenas, aunque de cualquier forma lo anunció el pasado 28 de marzo en un acto con la presencia del secretario federal de Desarrollo Social, Eviel Pérez Magaña.

La lógica en el proceso electoral del 2018 fue replicar a nivel nacional estrategias similares; es decir, la entrega de tarjetas electrónicas (como lo hicieron los priistas en la elección presidencial de 2012 mediante *Soriana*), o simulaciones de éstas (como se hicieron en el Estado de México en las elecciones del 2017). En otras palabras, la estrategia de compra y coacción del voto para intentar revertir las desfavorables tendencias electorales.

4) Finalmente, en el caso del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (NAIM), intentan nuevamente recrear la percepción de que López Obrador, el candidato puntero, impulsaba propuestas descabelladas que provocarían graves pérdidas a la economía nacional, las cuales aislarían a México del resto del mundo por el desconocimiento de los compromisos institucionales.

## **Aprobación de leyes con intencionalidad electoral.**

Cuando José Antonio Meade candidato de la coalición *Todos por México* registró su candidatura en el INE, manifestó que solicitaría a los legisladores eliminar el fuero en todos los niveles, un mes después, el 19 de abril, los diputados aprobaron la reforma constitucional que eliminaba el fuero, incluso para el presidente. Por tanto, en el primer debate entre los cinco aspirantes a la presidencia, Meade señaló que él podría ser el primer mandatario sin fuero.<sup>11</sup>

No obstante, el Senado suspendió el proceso de enmienda para eliminar el fuero político a legisladores, el presidente de la República y cualquier otro funcionario público que enfrente un juicio político por delitos de corrupción. Las Comisiones Unidas de Justicia, Puntos Constitucionales, Reforma del Estado y Estudios Legislativos del Senado decidió que revisará algunas de las legislaturas de la propuesta presentada y previamente aprobada por la Cámara de Diputados el 19 de abril de 2018.

Unos días antes, el martes 10 de abril, los diputados aprobaron la Ley de

---

<sup>11</sup> El PRI y sus aliados (los partidos Verde Ecologista de México y Nueva Alianza) contaban con 255 diputados: por lo tanto, podían aprobar por sí mismos las reformas legislativas, como sucedió con las leyes de Seguridad Interior y de Comunicación Social, aunque en el caso de la eliminación del fuero se trató de una reforma constitucional que requería las dos terceras partes de los presentes. Por lo que significaba tal reforma, ningún grupo parlamentario se opuso a la reforma, la cual fue aprobada por unanimidad. Cfr. Jesús Cantú, "Ley anti-fuero con móvil electoral", *Proceso*, No. 2165, abril de 2018, pp. 38-39.

Comunicación Social para cumplir formalmente con el mandato de la Suprema Corte de Justicia de la Nación antes del 30 de abril de ese año.<sup>12</sup> De acuerdo con la sentencia de la Corte, el Congreso estaba obligado a emitir una ley regulatoria del párrafo octavo del artículo 134 Constitucional, en materia de propaganda gubernamental, antes del 30 de abril, cuando concluía el período ordinario, el último de la legislatura. En este caso lo hicieron con el rechazo de todos los legisladores de oposición, de las organizaciones de la sociedad civil y hasta de los relatores especiales para la libertad de expresión de las Naciones Unidas y de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) de la Organización de los Estados Americanos.

### **¿Cuál es el significado del triunfo de MORENA y Andrés Manuel López Obrador?**

Una interpretación del resultado de las elecciones del 2018 en esta larga y gradual transición democrática, es que los votantes ejercieron su voto castigando al PRI y al PAN. Una de las principales razones es que los sexenios de Vicente Fox Quesada (2000-2006), Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012) y Enrique Peña Nieto (2012-2018) desaprovecharon su momento histórico para generar cambios y transitar de la vieja estructura autoritaria del PRI, a un sistema político democrático renovado. Se puede afirmar que con Vicente Fox Quesada (2000-2006) se perdió la

oportunidad de una verdadera transición política y democrática que implicaba un cambio de régimen o de sistema político, después de 71 años de gobiernos del PRI, pero Fox no tomó en serio la idea de la transformación de México asumiendo un liderazgo comprometido. Por el contrario, compendió que el rival era la izquierda partidista -representada por Andrés Manuel López Obrador- y entonces comprendió que el PRI era un aliado histórico.<sup>13</sup> Conviene recordar que en el 2000 el PAN se concentró en impedir el avance de la izquierda partidista. Con el desafuero de López Obrador Vicente Fox renunció, de manera clara, a la supuesta herencia democrática del PAN, y a continuar impulsando una transición democrática en el país.

Ahora bien, los malos resultados de la administración de Vicente Fox generaron una falta de legitimidad que se materializó en las elecciones presidenciales de 2006. Mientras que el político guanajuatense venció al priista Francisco Labastida Ochoa con 6.4 puntos porcentuales en 2000 (2.4 millones de votos), seis años después, su copartidario Felipe Calderón Hinojosa se impuso sobre López Obrador con tan sólo 0.62 puntos porcentuales (244 mil votos de diferencia) y bajo sospecha de fraude electoral.

Fox Quesada entregó el poder a Felipe Calderón Hinojosa, quien sumió al país en su peor crisis de violencia de los últimos tiempos. Como consecuencia,

---

<sup>12</sup>Consúltase, <http://www.milenio.com/politica/senado-aprueba-la-ley-de-comunicacion-social>.

---

<sup>13</sup> Flores Efrén, “El país le aplica castigo al PRI y al PAN, luego de una transición fallida y 3 gobiernos fracasados”, *Sin embargo*, julio 02, 2018.

coinciden muchos analistas, para ganar legitimidad política, Felipe Calderón decidió sin un diagnóstico adecuado hacer una guerra contra el narcotráfico y su sexenio se convirtió en el sexenio de la guerra contra el narcotráfico y de las víctimas civiles de la misma. El entonces presidente de la República decidió, dadas las circunstancias, que las fuerzas armadas realizaran tareas destinadas constitucionalmente a las policías a nivel federal, estatal y municipal.

Con el regreso del PRI, en la figura del presidente Enrique Peña Nieto en el 2012, los mexicanos le apostaron a una “nueva versión” del mismo que, mediante el acuerdo entre el presidente y las dirigencias de los tres principales partidos, (PAN, PRI y PRD) inició con la formulación del “Pacto por México” que avalaría las reformas estructurales. El regreso del PRI prometió cambios y reformas que mejorarían la economía y, por ende, mejorarían la situación social de la mayoría de los mexicanos. Sin embargo, fracasó y heredó un país con problemas recrudecidos. Con torpezas gubernamentales continuas y en medio de escándalos de “corrupción voraz”, el nuevo PRI resultó peor que el antiguo, pues el Ejecutivo no controló, entre otras cuestiones, los excesos de los gobernadores, por el contrario, los toleró. En otros términos, en el marco de la sucesión presidencial de este año, los mexicanos apostaron con su voto, para consolidar la transición democrática y la renovación del régimen político, eligiendo a una opción de izquierda al otorgarle una victoria clara a Andrés Manuel López Obrador.

### **A manera de conclusión:**

¿Por qué la izquierda partidista no obtuvo durante los últimos 30 años la presidencia de la República? En el 2006 López Obrador y la coalición “Por el bien de todos”, integrada por el PRD, PT y Convergencia se quedó muy cerca. Además de los múltiples problemas que tuvo la elección<sup>14</sup>, a la distancia se ha considerado que López Obrador cometió muchos errores, pero también se enfatiza que la variable explicativa de ese proceso fue que no existió una fractura entre el PRI y EL PAN, puesto que “normalmente, cuando se abre un espacio para la izquierda en el mundo es porque hay un conflicto entre los grupos dominantes que ostentan el poder”, situación que si había ocurrido en 1988, pero no así en el 2006 en que se hizo un bloque tan cerrado entre los partidarios de la línea neoliberal, con participantes tanto del PRI, como del PAN que no se abrió un flanco para la izquierda.<sup>15</sup>

En suma, el 2018 no fue como el 2006, tiempo en el que López Obrador era mucho más ideológico o doctrinario y su coalición social fue más estrecha; en el 2018, López Obrador hizo exactamente lo contrario: integró una alianza suficientemente grande para poder ganar. No obstante, una de las críticas más enfáticas, tanto de adversarios, como simpatizantes, fue en relación a los tipos tan diversos de componentes con que se

<sup>14</sup> Véase, Zamitiz Gamboa Héctor (Coord.), *México 2006: la contienda ideológico-programática y los límites del poder institucional*, México, UNAM, 2009, 304, pp.

<sup>15</sup> Ariel Mondragón, *Op. Cit.*

integró la mencionada alianza, aunque no debemos olvidar el reto que desde hace 30 años había tenido la izquierda electoral en México: hacer alianzas con otros grupos, pues de no hacerlo, no lograría tomar el poder de la presidencia de la República.

# Elites nuevas, elites viejas

Dr. Juan Antonio Flores Vera<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Dr. en ciencia política. Científico social. Línea de investigación: indicadores para medir el cambio de régimen político en México.

## **Resumen.**

Se analiza el comportamiento de las elites que han gobernado al país durante los últimos 30 años desde el gobierno de Miguel de la Madrid como continuidad del proyecto del desarrollo estabilizador de los años 50 y 60 que trajo consigo la creación de grupos económicos que consolidaron su poder gobierno tras gobierno. Ahora se enfrentan a una corriente de izquierda que sube a la presidencia de la república con la elección del 1 de julio de este año. Con un nuevo gobierno se manifiestan también confrontaciones entre las nuevas elites y las viejas, unas de izquierda y otras de derecha que plantean retos en lo político y social al país en los próximos años. A revisar esos encuentros y desencuentros se concentra este artículo buscando tendencias en las que gravitarán los procesos políticos de México bajo expectativas de que se pueda acceder a patrones de una nueva cultura política distinta a la que se vivió con la inercia fundadora de la revolución mexicana; esta se continuó con el desarrollo estabilizador donde surgió la elite que fundamentalmente ha regido los destinos y proyectos de la nación hasta la actualidad.

**Palabras clave:** nuevo gobierno, nuevas elites, viejas elites, cultura política, izquierda

## **Summary.**

It analyzes the possible behavior of the elites that have governed the country for at least the last 30 years since the government of Miguel de la Madrid as a continuation of the stabilizing development project of the 50s and 60s that brought with it the creation of economic groups who consolidated their power government after government.

Now they face a left current that became a government with the election of July 1 of this year. With a new government there are also confrontations between the new elites and the old ones, some of the right and others of the left that pose political and social challenges to the country in the coming years and this review focuses on this article looking for trends in which the political processes in Mexico under expectations that can access patterns of a new political culture that was different from the one lived with the founding inertia of the Mexican revolution that continued with the stabilizing development where the elite emerged that fundamentally governed the destinies and projects from the nation to the present

**Keywords:** new government, new elites, old elites, political culture, left

## **La izquierda al paraiso.**

El proceso electoral 2017-2018 inició el 1 de octubre del 17. Concluye con el triunfo de la oposición de la izquierda más radical en México. Distintas reflexiones surgen sobre el campo ético del nuevo régimen que asciende al poder presidencial con especial control en el congreso y en gran parte del territorio nacional.

También amanecemos el 2 de julio de este año con un triunfo de la izquierda que trae expectativas en tanto que el nuevo grupo en el poder tenga la capacidad de crear el ideal de eticidad en el cual se asentará la función y el funcionamiento de instituciones y actores políticos principales los que tendrán la oportunidad de extender en la sociedad esa conciencia de alterna moral que configurará la cultura política del futuro del país . Una cultura que evite caer en extremos centralismos y formas de gobierno

autoritarios y, a un tiempo, difunda el ambiente de confianza y civilidad a la ciudadanía buscando que ésta se convenza por la valía de sus representantes y que ascienden como tales por su conducta de providad y respeto y la promesa de que el quehacer gubernamental con características de impunidad irán disminuyendo hasta desaparecer de la esfera de lo público.

### **Populismo y poselección**

En el escenario que analizamos, un aspecto frecuentemente abordado en la opinión pública del país es el riesgo de los populismos tipo latinoamericano de los 60 que supuestamente se habrá de instaurar en México en la medida que se consolide la izquierda en el poder presidencial. Sectores conservadores y elites que han detentado por décadas el poder político y económico del país aún se mantienen expectantes ante un proyecto distinto que promueve el presidente electo en las urnas. Por lo tanto, se idean o aprovechan deficiencias en las elecciones que afecten al partido de izquierda y presidente electos. Esto en una espera que mientras llegó la formalidad de la ratificación del triunfo, surgieron acontecimientos aparentemente orientados a deslegitimar al nuevo presidente e incluso a mantener la atención sobre la probable anulación de la elección. El fideicomiso integrado en campaña por el ahora presidente ganador en apoyo a los damnificados del sismo que sufrió México en septiembre de 2017 se convierte en argumento de posibles desvíos para compra del voto con una campaña que surge del instituto nacional electoral, INE<sup>2</sup> para justificar una resolución que debe pasar por el tribunal

electoral del poder judicial de la federación. La presión se actualiza para inducir la decisión de la anulación de la elección presidencial.

Por su parte, la estrategia del presidente electo se concentra en designar a las personas que ocuparán las principales carteras de su gobierno e incluso anuncia reformas a distintas disposiciones legales e instrumentar algunas de las propuestas realizadas en campaña. La transición es tersa dicen algunos analistas. Para otros ésta no ha empezado. Y para muchos opositores aún no se define al ganador bajo el supuesto de anular la elección de presidente de la república en México. Las declaraciones respecto al ¿que hacer? para cambiar al país son preparadas por el equipo del candidato ganador disuadiendo a sus adversarios de posibles persecuciones dados eventuales malos manejos del gobierno actual que encabeza Enrique Peña Nieto. Son dos meses de intensa disputa aún con la elección ya realizada y con candidatura ganadora. Por lo tanto la transición es difícil, tensa, estresante. En momentos parece un capítulo ideado por las elites que diseñaron un espacio entre la elección y la calificación del presidente lo bastante largo como para buscar motivos de impugnación y descalificación e incluso de anulación en virtud del eventual triunfo de la izquierda. Y por supuesto, para deslegitimar y desprestigiar al candidato triunfador. Se señalan los excesos por parte de los consejeros del INE que ahora se mostraron expeditos para sacar resultados de un supuesto desvío de dinero a favor de los ciudadanos que votaron por MORENA y en cambio cuando se trató de sancionar

---

<sup>2</sup> Defienden revisión y multa a fideicomiso. Periódico Reforma. México. 21 de julio. 2017

las desviaciones del PRI en la elección de Peña Nieto fueron discretos<sup>3</sup>

Para el nuevo presidente y su grupo el tiempo entre el fin de la elección y la calificación del tribunal federal electoral de la federación de cerca de 60 días significa mantener la promesa de llevar a cabo los cambios prometidos en campaña y sostener la movilización y atención del electorado que le llevó al poder. Lo difícil es mantener vivo y actuante al movimiento que lo hizo ganar.

Ciertamente no hay tiempo para fatigas o pausas pues la disputa entre los bloques de poder en México es incansable, indetenible, inflexible, incluso visceral. Los intereses que se crearon durante muchos años se resisten. No quieren entregar espacios en las instituciones políticas que han controlado largamente aún con los doce años de alternancia en que gobernaron dos presidentes de extracción del partido acción nacional. Los acontecimientos nos obligan a ser cautelosos en esta coyuntura donde los perdedores no dejan de ser minoría igual que el bloque ganador de la elección. Nos gobiernan las minorías que surgen de la mayoría. La mayoría obtenida por las urnas se convierte en minorías gobernantes tomadoras de decisiones sustantivas y la expresión mayoritaria del sufragio ya no es visible, ya no es movilizable precisamente para demostrar la hegemonía del nuevo presidente y su grupo que le acompaña como nueva minoría hegemónica. La masa se convierte en imaginario que se desvanece. Pero ese escenario de antaño cambia con los nuevos medios alternativos de comunicación en internet lo cual abre una opción interesante ante la posibilidad de

que los poderes fácticos decidan operar en contra del presidente electo. La lucha se traslada a la opinión pública y acontecimientos que sirven de desprestigio como el supuesto desvío de dinero que estaba eventualmente dirigido para los damnificados del sismo de 2017 por parte de la izquierda. En la disputa por crear la opinión pública favorable, los dos grupos de derecha e izquierda, tienen la misma fuerza incluso los sectores conservadores de derecha aún preservan el poder real sobre procesos políticos fundamentales. Hay una transición que se inició en la elección pero que tendrá varias etapas que se irán superando quizá con el buen gobierno que realice el candidato presidencial ganador.

Sin embargo, en la idea de los grupos más conservadores de la sociedad y parte de la ciudadanía que coincide con estas elites de derecha, la expectativa del nuevo gobierno sigue abierta respecto a la orientación que tomarán sus decisiones. No creen en la posibilidad del movimiento hacia el centro del espectro político que ha hecho el nuevo presidente de la república. Tampoco creen que el nuevo gobierno pueda hacer crecer la economía más allá del promedio que gobiernos neoliberales alcanzaron en los últimos 20 años.

### **Crisis de la democracia liberal.**

Retomo aquí, la concepción de Fernando Vallespín<sup>4</sup> en tanto que el populismo coincide con la fatiga civil o bien es el resultado de la crisis de representación que se asocia con el fracaso de la democracia liberal donde la economía genera dudas de resolver el tema de

---

<sup>3</sup> Acusan excesos en la investigación del INE. Periódico Reforma. México. 24 de julio de 2018.

---

<sup>4</sup> Entrevista del periodista René Delgado a Fernando Vallespín sobre el populismo. Periódico Reforma video. <https://www.reforma.com/video/#ancla-9>



sobrevivencia social por ejemplo. Ambos aspectos están presentes en la realidad mexicana. Hay, si, una representación que se desprestigió por los modos que adoptó al optar por espacios llenos de negocios y corrupción. La percepción en la opinión pública es que el viejo régimen asumió como proyecto hacer de la política en todos sus ámbitos una posibilidad de negocios donde se beneficiaron empresarios lo mismo que funcionarios de alto nivel, dirigentes de partidos y miembros de las cámaras de diputados y senadores y gobernadores, así como diputados locales y presidentes municipales todos caracterizados por lo irregular de sus maniobras para hacerse de recursos públicos enriqueciéndose junto a parientes y amigos.

Fue una cultura que se heredó de la revolución que al convertirse en estado e instituciones importa las formas que imperaron en la disputa por el poder de parte de los actores triunfadores de esa conflagración bélica transformándose en la vieja familia revolucionaria que gobernó a México durante más de 90 años. La familia revolucionaria se consolidó con la etapa de desarrollo estabilizador en la segunda mitad del siglo XX, cuyas elites se hicieron del gobierno construyendo una estructura muy fuerte que llevó al poder presidencial a sus protagonistas más simbólicos. Hicieron alianzas y se posesionaron del partido revolucionario institucional que funcionó optimamente con el presidente consolidando el régimen de partido hegemónico con presidente poderoso. Se generó, entonces, una cultura del dominio, de la imposición, de caudillos regionales y caciques que abordaron, invadieron el poder nacional formando las interrelaciones de una estructura que abarcó todo en lo político y en lo económico. En lo público de acuerdo al

interés de lo privado y no del interés general.

### **Sociedad orgánica del poder.**

Esa forma, ese estilo, ese comportamiento de la etapa posrevolucionaria se hizo gobierno creándose un clima, un ambiente donde todo ello parecía normal coincidiendo con una ciudadanía que no tenía caracterizaciones de esta noción, que no se autocomprende como tal, sino que reprodujo ampliamente la condición de sumisión integrándose, acomodándose en actitudes y conductas al ambiente que surgía de los acuerdos de esas elites que se repartían cargos y negocios de carácter público en todos los niveles en lo nacional y estatal.

Siempre fue así el comportamiento de los grupos gobernantes mexicanos y de los otros sectores sociales caracterizados por bajos niveles de conocimiento y educación. Que se comportaban como marginados orgánicos lo cual era impedimento de visualizar un mundo más equitativo y distinto al que los bloques en el poder establecían por las armas y por los votos robados manipulando a dirigentes de partidos políticos satélites y no de oposición hasta antes de los 80. Los dirigentes se fortalecían y enriquecían sirviendo como comparsas a los grupos hegemónicos convirtiéndose gradualmente en elites medianas que se movían de acuerdo al ritmo que impusiera el enriquecimiento económico ampliado de los grupos dominantes mayores.

Un largo proceso desde la posrevolución conservadora que se integró en un partido que evolucionó y se hizo costra de las familias revolucionarias y de los presidentes de la república en turno creando a sus propios empresarios hoy enormes potentados. Las elites se dividían

pero convergían. Combatieron por el poder presidencial y generaron movimientos muy intensos y violentos en sus disputas por no perder posiciones y el poder de conducir el usufructo de las riquezas nacionales. Mantuvieron una estrategia permanente contra las clases medias preparadas para evitar su desplazamiento del poder y privilegios económicos. Después del movimiento del 68 crearon sus propias universidades privadas para formar al prototipo de empresario y político que habría de cuidar sus intereses y reproducirlos, preservarlos. Se impuso la facción de elite que surge del desarrollo estabilizador aún con sus pausas y etapas en que su grupo opositor ascendió al poder presidencial especialmente con el gobierno de Luis Echeverría e incluso el de José López Portillo. El echeverrismo calificado como populista y el López Portillismo como el que desperdició y malgastó los rendimientos del petróleo cuando México era conocido en el mundo por sus hallazgos de descubrimientos de grandes yacimientos de petróleo en un momento en que este producto escaseaba. En algunos estudios se ubica al gobierno de Miguel de la Madrid que asciende en 1982, como el que reimpulsa al bloque surgido del desarrollo estabilizador, el grupo tecnócrata que promueve un proyecto de formación de cuadros orientado a la conducción gubernamental sustituyendo el antiguo programa que fortalecía a egresados de la universidad nacional autónoma de México por otro que daba vigor a egresados profesionistas de universidades privadas con la idea de tener personas que atendieran especialmente el desarrollo de las empresas que conllevan un proyecto de nación no socialista, no social, no de derechos humanos, no de derechos universales aunque ahora se reconvierten buscando adecuar objetivos sociales y

hacer coincidir con esta opción la propuesta tecnocrática.

### **Populismo y tecnocracia.**

La propuesta tecnócrata, importando la idea de Vallespin, la ubicamos en los gobiernos de Miguel de la Madrid, Carlos Salinas de Gortari, el de Ernesto Zedillo, Vicente Fox, Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto. Un proyecto de corte conservador que prácticamente abarca desde el ascenso de los civilistas, en los cuarenta, que organizan y consolidan a grupos de elites económicas que ahora controlan los procesos de producción y de rendición de ganancias y excedentes. En lo administrativo se estableció e impuso un modelo de tecnocracia que acomplejó procedimientos pero introdujo a los nuevos cuadros de la tecnocracia. Este incluyó a los gobiernos encabezados por el partido acción nacional. 12 años adicionales de tecnocracia. Esto en un marco que caminó con el fenómeno de migración constante hacia Estados Unidos de Norteamérica y su expresión en excepcionales remesas que ayudan al financiamiento de la sociedad conjugado con la inversión extranjera en la industria automotriz, la explotación y comercialización del petróleo y gas así como de la electricidad y minería. Junto a ello, una alianza de intereses con los empresarios dueños de las estaciones de televisión y de radio a los que aquellos gobiernos entregaron los espacios del espectro radioeléctrico. Se generó, así, el control extremo sobre la información que se promueve, que se difunde en función de intereses de la derecha que debe conservar al costo que sea sus grandes intereses y no coinciden con la opción de izquierda que precisamente asciende al poder combatiendo y criticando la red de hegemonías formada y consolidada durante más de 70 años desde la década

de los 50s pasando por los gobiernos ruizcortinista, el de López Mateos y Díaz Ordaz,<sup>5</sup> los que empujaron la formación del bloque empresarial que habría de remodelar a la nación bajo el modelo capitalista el cual se convirtió en el consenso de Washington<sup>6</sup> para imponer el proyecto de reinserción al capitalismo de los países subdesarrollados. Su continuidad se empata con un proyecto tecnócrata que se asume como el garante de la preservación del capitalismo y su permanencia como constante en México. Su tesis, la innovación en todas las áreas de actividad económica no así en la política.

El proyecto tecnócrata en México que aquí se ubica, se va superponiendo en forma paralela al movimiento permanente de grupos que se le oponen y que gravitaron desde los partidos leales o satélites propio del sistema de partido hegemónico que se vivió en el país durante más de 8 décadas. Los aparatos de gobierno fueron colonizados por sectores conservadores egresados de las universidades privadas de acuerdo a lo proyectado por las elites mexicanas. La meta era la explotación de recursos naturales y riquezas económicas desde el gobierno usufructando presupuestos públicos abriendo la economía a la inversión extranjera aprovechando la posición geoeconómica de privilegio dada la cercanía de México con el país más grande en el mundo desde el punto de vista económico. Esto sin que el gobierno

en turno dejara de empoderar a los empresarios mexicanos como constante.

De igual modo, el centro de la lucha se va moviendo de un espectro donde las principales disputas se concentraban al interior y en torno del partido hegemónico, es decir el partido revolucionario institucional, a otro donde va ascendiendo el bloque que concentra los movimientos sociales y promueve y capitaliza la división en el añejo sindicalismo cuya disidencia es sofocada con la intervención del gobierno. Se integra una coalición importante después de la elección presidencial de 1988 caracterizada o señalada por sus actos de fraude desde el régimen, desde el gobierno. La participación de la corriente del cardenismo pone los puntos indetenibles de una escalada contracultural que opera en contra de las elites surgidas del desarrollo estabilizador. Se entra a una etapa donde los arreglos poselectorales se hacen menos suaves y se complicaban en función de reclamos que se traducían en entrega a la oposición de cargos de relevancia, primero presidencias municipales y después gubernaturas. O incluso en la representación del congreso nacional.

El proceso mostraba gradualmente serias dificultades en la reafirmación de los mismos cuerpos de elites que se peleaban entre sí y las sucesiones de presidentes corrían al parejo de una persecución del presidente que dejaba el poder. La muerte de Luis Donaldo Colosio, candidato del PRI a la presidencia, mostró las dificultades para lograr acuerdos entre las mismas elites cediendo el ascenso al poder al partido acción nacional, el PAN protagonista del sistema de partidos hegemónico en una posición de lealtad que se fue convirtiendo en una fuerza

---

<sup>5</sup> Los gobiernos que mayormente instrumentan el desarrollo estabilizador o sustitución de importaciones son los de Adolfo Ruiz Cortines de 1952 a 1958, Adolfo López Mateos de 1958 a 1964 y el de Gustavo Díaz Ordaz de 1964 a 1970.

<sup>6</sup> Rubí Martínez Rangel, Ernesto Soto Reyes Garmendia. El consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina.

partidista de derecha muy crítica a las distorsiones y problemas de conducción que acompañaban a los gobiernos priistas. Y no quiere decir que el PAN fuera de izquierda y no conservador sino que su posición se centró más en los vicios y desviaciones de los gobiernos del PRI en una época que empujaba a los partidos a estrategias pragmáticas más que en posicionamientos ideológicos. No había diferencias en las propuestas tampoco en los ideales. La tesis era lo que la gente quiere y lo que la gente no quiere asumiéndose el líder a sí mismo como el garante de esos deseos de las personas que se convirtió en el interés general. Es decir, el interés particular de la tecnocracia que suplantaba el interés general especial principio de la democracia.

### **El surgimiento de un liderazgo de izquierda**

El mismo partido de izquierda que se formó en la época del ex presidente Salinas de Gortari, en los años ochenta, el partido de la revolución democrática, (PRD), se concentraba en una organización de bloques y tribus que fueron generando su propio debilitamiento al no proponer un proyecto claro y atractivo y sin la fuerza de un líder que ascendió pero perdió capacidad de liderazgo para controlar a los grupos que se disputan el poder al interior y entonces adoptó la caracterización de un partido de negocios para conservar prerrogativas incluso con alianzas con el partido en el poder, el PRI, que regresaba después de 12 años de que el gobierno presidencial fue ocupado por líderes del PAN. Vicente Fox y Felipe Calderón no fueron capaces de convertir y parar la inercia de poder del partido revolucionario institucional contribuyendo al debilitamiento del estado.

En ese periodo, desde el PRD se da el movimiento que encabezó el hoy presidente electo Andrés Manuel López Obrador hasta formar el partido del movimiento de regeneración nacional (MORENA) un largo y admirable proyecto que acompañó recorriendo constantemente el territorio nacional durante 18 años adquiriendo el conocimiento detallado de la nación. Se le impugnaron con constancia los abultados recursos que gastó en el recorrido que hizo por el país. Fraudes y estrategias en su contra fue la constante. Pero también la gran marcha que propició acercamientos y conocimientos favorables a su imagen sobre todo en la población más pobre y las clases medias.

El regreso en el 2012 del PRI al poder presidencial presentó distintas coaliciones que incluyeron a los partidos de oposición, PRD y PAN, con acuerdos de cúpulas para no perder el poder comportamiento que les permitió mantenerse en sitios privilegiados por más de 40 años. La coalición hegemónica que se pliega al presidente Peña Nieto hace reformas legales bajo el supuesto de sentar bases del desarrollo futuro del país abriendo esquemas de negocios más intensos liberando sectores como el de la energía, telecomunicaciones, conjugados con la adaptación del sector educación pensando formar la nueva fuerza de trabajo con la suficiente preparación para el despegue industrial moderno de la nación de acuerdo al proyecto de elites y cúpulas partidistas y empresariales. La idea de la industrialización basada en buena medida en la inversión extranjera y los bloques de empresarios que se consolidaron en los diferentes sexenios encabezados por gobernantes del desarrollo estabilizador los cuales fueron intensamente empoderados en el control

económico del país desde el gobierno de Carlos Salinas de Gortari.

No hubo, sin embargo, avances en lo económico que llenara expectativas de las clases medias mexicanas y grupos en pobreza que no observan en el estado el potencial imaginario de crecimiento y estabilidad social esperado. Los regímenes panistas y el nuevo PRI no pudieron realizar el proyecto que atendiera la presión social por un estado de bienestar prometido que nunca llegó. Se deterioró el ambiente social y la clase gobernante y elites económicas mostraban conductas que creaban imaginarios de opinión pública que no coincidían con sus actos de enriquecimiento cínicos chocantes con el ideal de sociedad que pretendían crear supuestamente sobre un cuerpo social que estaba tranquilo con la distribución de bienes inequitativo y el comportamiento desequilibrado de sus liderazgos económicos y políticos. Había malestar que se manifestó como una espiral en la elección.

Sectores sociales más amplios observaban y criticaban, no aceptaban tales maneras de conducirse por gobernantes, representantes y sus amigos, parientes y un *modus vivendi* que desprestigiaba al representante, a la representación. El nepotismo se fue haciendo la costumbre de sustitución de las elites usando las candidaturas como método de renovación de gobiernos y congresos. Había necesariamente conductas cínicas que molestaban al ciudadano impasible ante actos de impunidad. Tan sólo pensaba uno en las grandes riquezas acumuladas por los gobernantes, ex gobernantes, diputados y representantes en general que la duda aparecía en función de que no existía una forma de convivencia aceptado por todos o por la mayor parte

de la gente, de los mexicanos. Se nos presentaba un panorama donde la ostentación de riqueza con recursos públicos se volvía normalidad social. También se entraba en ambientes donde se perdía el sentido de ciudadanía con el riesgo de que la población se acostumbrara y sintiera que los métodos de las elites del desarrollo estabilizador para reafirmarse en el poder eran lo mejor y no había otro. A nuestros ojos se mostraban los funcionarios, empresarios y políticos todos representantes sociales que detentando riquezas hacían que buena parte del ciudadano en México sintiera como que la sociedad perdía su razón de ser. Como que el contrato social no era tal pues sólo beneficiaba a unos pocos. Como que las exageraciones en formas de vida de las elites mexicanas desentonaban en escenarios donde se ganaba un sueldo con grandes trabajos y las elites detentaban sus bienes grandes y valiosos para mostrar su calidad de dominio en una sociedad que no parece tal pues sólo unos pocos se benefician en grandes dimensiones de dinero mientras que los más, las masas mayoritarias, las clases medias e incluso la gran porción de personas que estudian y hacen carreras profesionales largas o se preparan para coexistir adecuadamente con la naturaleza y en la sociedad, sufren por insuficiencias de bienes materiales que les son necesarios no solo para sobrevivir sino para vivir bien. No sé si este panorama es el espacio donde se da el populismo o los gobiernos de características populistas que fue la amenaza que las elites mexicanas divulgaron, alertaron como el gran peligro para México si ganaba el candidato de la izquierda radical. Sin embargo, esta corriente ahora en el poder presidencial enfrenta nuevos dilemas sobre el modelo de gobernanza a seguir.



### **Adversarios naturales. Tendencias al populismo autocrático o a la democracia.**

Vuelvo a la tesis de Vallespin en tanto que el populismo para existir necesita de enemigos y éstos son las elites gobernantes y económicas que usufructan recursos particularmente del estado para proseguir en su rol de enriquecimiento constante. A esas estructuras amenaza un eventual gobierno populista que caería en el autoritarismo. Pero habría que analizar si el populismo de derecha es parte de las estrategias de las elites para justificar ante la sociedad su excentricidad de comportamientos en el disfrute de riquezas. Es la tesis de que avanzamos en el progreso o en los hechos cumplo mis compromisos es parte de ese lenguaje del populismo conservador que justifica sus riquezas con ese mensaje y promesa de la nación poderosa, de la nación de naciones, de México es grande, la idea de exacerbar el nacionalismo entre los mexicanos por que los líderes van a llevar a la grandeza de la nación en el orbe. El lenguaje de la derecha tecnócrata. El hecho es que los populistas se dan también en la derecha y gobiernan con métodos demagógicos construyendo ambientes de opinión pública que favorezcan y cuiden sus riquezas y esferas de dominio en la sociedad donde se empoderan y se vuelven ricos de dinero. El problema es que en el populismo de derecha no puede haber moderaciones y discreción de vida pues precisamente su *modus vivendi* se da y desarrolla por el disfrute de los bienes mas caros que produce la sociedad.

Valdría anotarse la reflexión de si no son las mismas elites políticas y económicas las que presionan a gobiernos hacia patrones de autoritarismo. Son las presiones de los sectores conservadores

las que empujan a los gobernantes hacia el endurecimiento. Difunden temor ante la amenaza de un gobierno de izquierda. En el caso de México las polarizaciones las encontramos en la fuerza de exgobernantes o expresidentes que lograron redes inmensas de intereses en casi todas las áreas de actividad económica del país dominando las estructuras de poder por décadas. Hay un expresidente que se apropió del partido revolucionario institucional y su amigo que le ayudó a gobernar con la alianza PRI-PAN, quiere hacerlo del partido acción nacional. Luego entonces en México los partidos son propiedad de cacicazgos que no permiten pasar a escenarios de mayor democracia.

Con la llegada al poder presidencial de un representante de la izquierda la estructura creada por el expresidente Carlos Salinas de Gortari en particular se cimbra y ahora busca recomponer coaliciones manteniendo el control del partido revolucionario institucional y la vinculación con gobernadores de extracción priista, empresarios que él encumbró e incluso Diego Fernández de Cevallos, un excandidato panista a la presidencia que le apoyó cuando más cuestionado estaba su triunfo a finales de los 80 del siglo pasado. Con Fernandez de Cevallos cogobernó Salinas de Gortari iniciandose la tradición de la coalición PRI y PAN. El ex candidato panista a la presidencia, Diego Fernandez de Cevallos hoy lucha por el control del partido acción nacional. Esta coalición Salinas de Gortari – Diego Fernandez de Cevallos, ha mantenido el poder durante cerca de 30 años desde que el primero ascendió a la presidencia en 1988 y, a un tiempo, se han empoderado extraordinariamente grupos de empresarios a los que les cuesta trabajo empatarse con el presidente de la república ya electo que no les genera la

mínima confianza o por lo menos está abierta la expectativa sobre el rumbo que seguirá este acercamiento en caso de reafirmarse. Siempre sobre la base de que los intereses particulares son primero para la òptica del empresario sin embargo esta tesis no converge con la idea del interés general que es la que prevalece en los criterios filosoficos fundacionales de toda institución política que no debe actuar de una manera para un estrato social distinto a como actúa con otro, esta es la naturaleza de la justicia donde debe asentarse cualquier estado en la actualidad.

Aunque también la revolución de expectativas que genera el ascenso de la izquierda y sus promesas se pueden convertir en detonantes del autoritarismo. Y ese es un dilema para el nuevo gobernante de izquierda. Si endurece es autoritario o dictador. Si suaviza es un gobernante débil del que las elites políticas y economicas tradicionales se aprovecharán para volver a conquistar el poder presidencial. ¿Buscará consensos que parecen imposibles? ¿Intentará crear nuevos grupos empresariales? ¿Intentará gobernar con un apoyo popular difícil de movilizar? ¿Cómo reaccionará ante el eventual embate de actores de los gobiernos anteriores, de los empresarios que no disminuirán sus presiones? No son votos, son actores para una gobernabilidad o ingobernabilidad. ¿Dónde están sus bases de apoyo? ¿ Hay cauce para el pluralismo? ¿Hay cauces para consensos?

### **¿Cómo dar cauce al pluralismo?**

Entonces, la concepción de agotamiento de las democracias liberales nos sitúa en un problema monumental pues no hay caminos claros para imponer el régimen político más apropiado efectivamente

para que un nuevo pluralismo se desenvuelva el cual requiere de la voluntad de ambos polos de poder, conservadores e izquierdistas, y de los gobernantes que se encuentran ante la tentación de desplazar a funcionarios incluso de todos los niveles en la administración pública sin tener un proyecto de reacomodo que propicie la estabilidad social. La tendencia es que los gobiernos en alternancia ejercen la administración con buena parte de los que se encuentran en funciones. Al ascender al poder el ganador no coincide con los gobiernos conservadores que se sucedieron en México desde la década de los 50, tendrá que caminar con buena parte de la burocracia existente. Es decir, es difícil cambiar de tajo a un número alto de personas que son funcionarios publicos federales.

Los acuerdos son complicados politicamente en México sobre todo ante la actitud que grupos en el poder en el PRI y en el PAN, que han tenido un rol hegemónico en los últimos 30 años de la historia reciente en el país, ahora, después de la elección del 1 de julio, continúan una estrategia aparentemente con perfil de cuestionamiento y critica al nuevo gobierno coincidiendo con sectores más conservadores empresariales que temen perder sus intereses y modos en que usufructan sus riquezas con especiales ventajas de acumulación de rendimientos económicos.

Entonces no hay una actitud de esos sectores conservadores para plantear una forma de gobernabilidad consensuada que fortalezca al gobierno que asciende al poder. No hay visos de un tipo de acuerdo de la Moncloa como se dio en España después de una guerra civil ni tampoco un pacto como el “por México” que se instrumentó al principio del gobierno de

Enrique Peña Nieto. Se observan dos polos opuestos y radicales entre sí. La tendencia de estas polarizaciones prescriben un ambiente complejo en el futuro del país y difícil de pronosticar salvo el choque constante de estos dos bloques hegemónicos donde el reto de la izquierda en el gobierno será mantener la estabilidad necesaria para un desarrollo social y crecimiento económico aceptables con resultados trascendentes y dinamismos de producción importantes. En lo político, sentar las bases de un desarrollo de deliberación que permita terminar con los actos de fraude electoral del viejo régimen y ampliar la posibilidad de democratizar espacios en todos los órdenes y niveles.

### **Sistema de partidos.**

Entonces pasemos a observar como queda el sistema de partidos en México después de la elección del primero de julio. Un PRI (partido revolucionario institucional) muy debilitado con disminución sensible en las curules del congreso. Se abre un debate al interior de ese partido para quedarse con la escasas prerrogativas que le tocan aunque los actores principales serán nuevamente los gobernadores de extracción priista como los de Coahuila, que ahora tiene la segunda posición del comité ejecutivo nacional con el exgobernador jefe de ese clan coahuilense Ruben Moreira y su aliado el hoy gobernador Miguel Riquelme Solís; el de Hidalgo Omar Fayad, muy pegado a los ex gobernadores Miguel Osorio Chong y Jesús Murillo Karam; la de Sonora Claudia Pavlovich ligada al ex presidente del PRI Manlio Fabio Beltrones; el de Sinaloa, Quirino Ordaz Coppel; Zacatecas, Alejandro Tello Cristerna; el de San Luis Potosí, Juan Manuel Carreras, Estado de México, Alfredo del Mazo, primo del presidente en funciones

Enrique Peña Nieto, el de Guerrero Héctor Astudillo Flores; Colima, José Ignacio Peralta, también del equipo de Peña Nieto y el canciller Luis Videgaray; el de Oaxaca José Murat jr.; el de Campeche, Alejandro Moreno Cárdenas. 11 gobernadores que podrán participar en la definición de una dirigencia que en este momento el ex presidente Carlos Salinas de Gortari encabeza con su sobrina Claudia Ruiz Massieu y dos políticos que buscan abrir el proceso de elección de la nueva dirigencia y plantear nuevas alternativas sobre la estrategia a seguir. Por un lado, Cesar Augusto Santiago que ha sido diputado federal 7 ocasiones y su carrera la hizo al amparo de Carlos Salinas de Gortari; el otro es Manlio Fabio Beltrones que mantiene una actitud conservadora ante la demanda que un amigo muy cercano sufre por desvío de recursos hacia campañas políticas donde supuestamente Manlio estuvo involucrado. Defectos del viejo régimen. Así que aparentemente no habrá consulta a las bases para definir a la nueva dirección nacional del PRI prescribiéndose que seguirá bajo el control del expresidente de tal manera que un bastión de crítica al nuevo gobierno de izquierda vendrá desde el comité nacional del PRI es decir, la sobrina de Carlos Salinas de Gortari aunque la opinión de los gobernadores priistas aún está por definirse en virtud del manejo que el nuevo gobierno de izquierda tenga en sus relaciones con los gobiernos de los estados, en especial el suministro de presupuestos públicos. Por lo pronto, el presidente electo designó a 31 coordinadores que se encargarán del manejo y control de los recursos federales que envía el gobierno central a cada uno de los estados de la república que son los más amplios para su operación de la administración pública local.



El partido acción nacional ha entrado igualmente en una disputa por el poder de su dirección. Las facciones del expresidente Felipe Calderón y su esposa Margarita Zavala lanzan la candidatura de Roberto Gil Zuart en tanto que la del ex candidato a la presidencia Ricardo Anaya en alianza con Fernandez de Cevallos podrá definirse si es que éste no sigue al frente de los panistas.

El partido de la revolución democrática pierde posiciones en el congreso e incluso el resultado de la elección puso en riesgo su registro por la escasa votación recibida. En principio ha anunciado un reestructuración e incluso acercamiento con MORENA el partido vencedor.

El partido de Movimiento Ciudadano mantiene su registro y mantendrá la misma tónica de negociación para preparar nuevas elecciones con objetivo de coaliciones o alianzas de tal manera de mantener o hacer subir su votación en algún momento coyuntural. Incluso, existe la posibilidad de acercarse a MORENA.

El Verde Ecologista reduce su representación en el congreso aunque es de esperarse la alianza que viene manteniendo con el partido revolucionario institucional, PRI.

El partido Nueva Alianza como el de Encuentro Social esperan los resultados finales de la calificación de la elección esperanzados en reafirmar su registro. En cambio, el Partido del Trabajo sube de manera relevante su representación en el congreso por la alianza con MORENA.

De esta manera, con la presencia del partido de MORENA en el congreso y el triunfo de su candidato Andrés Manuel López Obrador, el espectro se asemeja al

sistema de partido hegemónico o predominante que ya se ha vivido en México aunque con distintos actores partidistas. Aún así, la minoría en el congreso podrá interactuar si logra alianzas en votaciones y deliberaciones sobre todo entre Acción Nacional, Movimiento Ciudadano y el partido de la Revolución Democrática. Además, que la agenda electoral inmediata se tendrá que realizar en los gobiernos que disputarán gubernaturas o congresos locales y municipios donde se podrá visualizar la tendencia donde el espectro de partidos satélites en torno al partido del ejecutivo, es decir, MORENA podrá situarse en el rol conductor de los partidos que asumió el PRI cuando se inició su debilitamiento como partido hegemónico.

Como se aprecia nuevas expectativas se abren en el sistema de partidos en México. Veremos el nuevo mapa político que se genera como resultado de la elección en todo el país incluyendo gobernadores, congresos locales, municipios y por supuesto los miembros del congreso de la Unión.

### **¿Cómo será el nuevo gobierno?**

Es probable que el nuevo gobierno se mueva hacia el centro izquierda para que en el segundo trienio del periodo tienda más hacia la derecha. Esto es, que la forma de gobernar se podrá dar en forma estable asumiendo las características de los gobiernos liberales que le antecedieron. Por lo menos las propuestas hasta ahora manifestadas no tocan la estructura propiamente de un sistema capitalista dependiente de la dinámica globalizadora con especial marcaje del gobierno norteamericano que no baja su carácter de control del gobierno mexicano que sea. Sobre todo que hoy existe en México un gobierno que puede tender al

modelo venezolano que sería el problema quizá más grande que tendría Estados Unidos en el mundo. Pero se espera una estrategia adecuada de parte del nuevo gobierno que supone adoptar similar perfil a los gobiernos de corte neoliberal que le antecedieron. Incluso en los puntos que hace llegar el nuevo presidente de México al de Estados Unidos presenta este sentido.

La experiencia de la izquierda en el mundo es moverse hacia el centro del espectro político ideológico. Ni China es de izquierda sino tiende más a un grupo hegemónico centralizado pero con crecimiento económico que le permite mantener a su gran porción de gente. Rusia mantiene un modelo similar al chino con un control político extremo pero acompañado de crecimiento económico incorporándose a la competitividad capitalista a partir de las empresas del gas.

Los países árabes no son tipificados como de izquierda sino como sultanatos que son característicos de estos pueblos en constante conflicto por sus yacimientos petrolíferos tan abundantes como para ser la cereza del pastel de los grandes consumidores en occidente. Es el caso de Estados Unidos presente en todos lados.

Por el lado conservador de los grupos hegemónicos mexicanos estarán en constante estrategia de debilitar al gobierno de izquierda y lograr voltear tendencias en la próxima elección del congreso aprovechando probables errores acompañados con una constante de crear una opinión pública adversa al nuevo gobierno donde se pueden generar escenarios de resistencia y socavamiento que impactarán la estabilidad del país e incluso con consecuencias muy adversas si no hay acuerdos para generar ambientes

favorables a la gobernabilidad con estabilidad. La relación del gobierno de izquierda con el ejército y la armada será clave para mantener estabilidad donde los retos de seguridad serán manejados con la misma tónica de los gobiernos neoliberales.

Pero entonces una cuestión obligada es ¿cómo han sobrevivido los gobiernos conservadores en el mundo occidental para mantener su privilegio de estar en el vértice de las decisiones fundamentales de un país y asegurarse que sean las mismas elites las que decidan hacia donde se van los dividendos de la riqueza socialmente generada que en su mayor parte alimentan e incrementan sus propias riquezas? Ahí puede situarse otro factor del fracaso de las democracias liberales. En realidad se observan algunas tendencias de ese fracaso como en España con la democracia propuesta por un sector importante de catalanes en esa región de Cataluña. En Brasil también se vive en un ambiente de desajustes y desacuerdos entre las elites de izquierda y derecha con dificultades para establecer un ambiente de gobernabilidad aceptable y durable. En otros espacios geográficos del mundo se observan gobiernos con especial predominancia y poder centralista aunque sus antecedentes de sistema de partido único ha tenido larga vida. Es el caso de Rusia y China. España también presenta un modelo parlamentario donde incluso la revocación de mandato es factible aunque la calidad mayoritaria en el parlamento se disminuye lo cual impacta la gobernabilidad. De todas maneras nos muestra que un régimen de gobierno parlamentario es mejor para dar cauce al pluralismo que un presidencialista pues éste tiende al absolutismo y autoritarismo.

Y hay una reflexión interesante que observa que la democracia liberal madura

es la que dicta la tecnocracia estableciendo una dicotomía irreconciliable entre ésta y el populismo y entonces lo que se habrá de imponer es el pluralismo. Pero si atendemos a la forma en que queda un equilibrio de poderes que está en duda su realización por la densa representación y control del congreso que tendrá el nuevo gobierno, luego entonces la perspectiva pluralista que aprecia Vallespín parece no ser la tendencia del futuro inmediato en México. Pero tampoco el modelo tecnocrático tuvo éxito. Por lo tanto, si no es la tecnocracia que ya salió de las oficinas del poder hegemónico en apariencia, seguirá irremediablemente el autoritarismo, la intolerancia, la conducción totalitaria de los conflictos consustanciales a sociedades inmersas en inequidades como la nuestra. Es duda y no aseveración pues todavía existe esperanza de que el régimen nuevo de México podrá recrear una forma de gobernanza adecuada a las actuales circunstancias no obstante que no parece haber una visión del presidente electo de promover la discusión y el debate para crear la ingeniería del parlamentarismo o del semipresidencialismo como proyecto político adecuado a las circunstancias del país. Se seguirá en el riesgo de que el presidencialismo se vuelva autoritarismo o bien se pase a una forma de gobierno muy sui géneris. Quizá el modelo capitalista de austeridad del gobernante al estilo uruguayo de José Mujica sea un camino a explorar. Una austeridad pública del gobernante es un buen principio. Coincide con las recetas que ha implementado el nuevo presidente electo aunque hay decisiones polémicas como la reducción de salarios a servidores públicos y el proyecto de nombrar a una persona como coordinador de los presupuestos federales en cada una de las entidades federativas. Pero eso muestra el

conocimiento del nuevo presidente acerca de las estructuras de poder regional altamente controladas por gobernadores y bloques políticos locales.

Anoto la realidad observada controlada más por elites que por partidos aunque éstos son instrumentos de aquellas y en el caso mexicano hablamos de elites superpoderosas que mantendrán un rol de socavamiento del nuevo gobierno. Al menos eso se espera por el momento. Aquí al incorporar la categoría de elites se presentan nuevas escenografías alternas y muy diferentes a las que menciona Vallespín. Quizá esa separación entre visión y realidad que estudia Vallespín se deriva porque su estudio tiene como objeto sociedades que en su mayor parte cuentan con gobiernos parlamentarios o semi presidencialistas como lo son la mayor parte de países europeos.

¿Como nos imaginamos el pluralismo con la composición extrema del congreso en manos de Morena? En manos de la izquierda. Vallespín estima que la opción es un discurso democrático con propuestas reales y concretas disminuyendo ideologías. Imaginemos la sugerencia de una economía capaz de superar el problema social que la tecnocracia no pudo resolver. La propuesta del nuevo gobierno es crecer hacia adentro y reactivar de manera importante la producción y comercialización incluyendo el petróleo y el gas, así como la electricidad y minería. Por otro lado, apoyar a la industria automotriz y la inversión extranjera y nacional del sector servicios. Por lo que se ve no hay propuestas alternas y muy diferenciadas. Quizá en lanzar propuestas de una mejor distribución de bienes y recursos para el bienestar de las clases medias podría ser una opción a explorar y factible.

La ideología de la tecnocracia plantea la creación de empleos como objetivo fundamental aunque sean mal pagados. Siempre ha sido su tesis principal. Sus ganancias salen de esa marginalidad del precio del trabajo. Aquí ya entró el nuevo gobierno con el programa de capacitación a los jóvenes pagados por el gobierno y operado por los empresarios. No hay otra, es el único camino pues el nuevo gobierno no está planteando un proyecto socialista o socialdemócrata o tipo estado de bienestar aunque su propuesta concurre por este último modelo aquí citado. Entonces hay que explorar también las causas del fracaso de este modelo. En lo político la propuesta de la tecnocracia es la velación del control que ejerce sobre los puntos de decisión en lo más alto del vértice de la estructura de poder generando un discurso de éxito y progreso como tesis de grandeza de la nación prometida por estas elites conservadoras.

No sé que tanto en ese sentido el grupo que se asume como hegemónico por la votación obtenida podrá moderar su poder para permitir la manifestación de las minorías, desenvolver formas de gobierno no impuestas por el carácter predominante del hoy partido de izquierda que por lo pronto se mueve hacia el centro del espectro político ideológico estableciendo lazos de coincidencia con los grupos empresariales que aún en campaña se resistían a que el partido de Morena llegara a la presidencia de la república. De igual manera, asume posiciones moderadas y cautelosas sobre todo en el trato a los poderes que de facto se mueven en la derecha mexicana y establece un enlace al más alto nivel para mantener comunicación permanente con los sectores empresariales.

Tampoco se aprecia una escalada de prioridades de cambios a las normas aprovechando su mayoría parlamentaria en función de un plan diseñado de las transformaciones de fondo principalmente aquellas adecuaciones que afecte el poder de los grupos que han mantenido su voluntad y fuerza hegemónica durante más de cuatro décadas.

### **Conclusiones.**

La idea de que hoy la democracia liberal madura es la que dicta la tecnocracia debe entrar en estudio pues quizá ese modelo no ha tenido éxito en una sociedad cada vez más impaciente porque no encuentra razonable vivir con carencias o muchas carencias. Entendemos que el grupo saliente del gobierno mexicano precisamente promovía su proyecto a partir de anteponer la técnica a la política velando realidades orientadas o soportadas en una propuesta transnacional que entendió a la globalización y ampliación del capitalismo como el único camino existente precisamente que resolvería la necesidad de desarrollar una idea que en los hechos diera cauce a un formato de economía con capacidad de hacer de la mayor parte de la población protagonista de su propio bienestar con salarios dignos e indicadores de tranquilidad social aceptables que propiciaran la realización de la persona y su familia y no mantener el patrón de que la persona como constante diariamente sale preocupada de su casa por no perder su empleo o no tener opciones desde las cuales surja esa distribución de bienes minimamente indispensables a una vida digna de cada persona.

Pero hay temor al futuro con la robotización y otras opciones que presentan los avances tecnológicos dice Valdespino. Y las respuestas de los

gobierno tecnócratas de derecha no han sido asimiladas y comprendidas por la sociedad. Hay una dicotomía entre tecnocracia y populismo y entonces la tercera vía debe tender hacia la pluralidad. Pero esta suele detenerse cuando las elites mantienen y acrecientan su poder por tiempos largos que no permiten alternativas reales de democratización. Y cada proceso electoral se convierte en un periodo de tensión permanente para los grupos de elite. Pero aún perdiendo el poder formal las elites controlan la estructura de poder real y sus alianzas son fundamentales y hegemónicas de tal forma que pueden llegar a disminuir la fuerza otorgada por el sufragio y en la práctica operar con instrumentos principales confrontando a los gobiernos de izquierda que ascienden por el voto mayoritariamente popular.

Por eso, se duda de la receta o formula que da Vallespin de que un discurso democrático con propuestas reales y concretas disminuyendo ideologías con alternativas reales de resolver la problemática económica sería un camino de solución. Pero no es posible remodelar al sistema político ni cambiar de tajo el esquema de dominio de las elites que en México se han desarrollado al amparo del apoyo recibido con ex presidentes que se encuentran activísimos para bloquear al nuevo gobierno de izquierda.

Por consiguiente, no es posible remodelar el sistema político y los cambios solo se pueden dar en el régimen cambiando y adecuando el marco de leyes pero cuales, cuantas, en donde es la cuestión. Debemos tener presente que cada ley reformada de inmediato tendrá la respuesta y la critica y las tendencias a las polarizaciones de inestabilidad pueden ser las constantes.

Luego entonces, el cambio se dará pero no de forma que se toque la estructura de poder establecida. Remodelar una sociedad pasa por las redistribuciones de la riqueza y crear espacios en la que se de la producción. El gobierno de izquierda ha mantenido la idea de que se debe ser autosuficiente en el sector agropecuario con la generación de los alimentos suficientes e incluso con excedentes que puedan ser exportables. Pero no se cierra y mantiene una situación de valorar el tratado de libre comercio con Estados Unidos y Canadá. Su política exterior puede ser también menos ambiciosa y por lo menos no plegable tan abiertamente a los intereses de hegemonía regional estadounidense en Latinoamérica que caracteriza la actualidad de la política mexicana hacia el exterior. No obstante aquí llama la atención ver si el nuevo gobierno de izquierda podrá moderar al factor estadounidense siempre arrogante intolerante y provocador para establecer sus intereses en México, en su frontera caracterizada por el especial movimiento migratorio indetenible y, a la vez, con potencialidades de hibridez cultural fenómeno que no está en las prioridades de la relación en este rubro sino que es la migración y el ataque al narcotráfico y de manera especial, la protección de empresas norteamericanas y ampliar sus perspectivas económicas sin muchas trabas por parte del gobierno mexicano al que se le invita pasar a escenarios propios de los sistemas generalizados de preferencias que se firmaban cada 2 años antes de la firma del tratado de libre comercio. Debemos observar la buena relación inicial entre el presidente electo y el de Estados Unidos de Norteamérica. Donald Trump muestra simpatías intresantes por Andrés López Obrador lo que quiere decir que el factor de disuasión viene funcionando por el riesgo de un gobierno no afín y populista en la frontera

estadounidense si es para espantarse. Para suavizar una relación que Trump ha mantenido duro, agresivo incluso

Así, entonces, nos encontramos en el umbral de la instrumentación de políticas del nuevo gobierno que ascenderá el próximo 1 de diciembre. Genera muchas expectativas difíciles de cumplir en la población y dada una estructura de poder construida durante muchos años por sectores conservadores que ahora se resistirán a los cambios aunque éstos no podrán ser de trascendencia. Es pronóstico analíticamente razonado únicamente.

# **EL DERECHO Y LAS PERSONAS EN EL ORDEN Y LA ARMONÍA SOCIAL**

Mtro. Francisco Vázquez Salazar <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Licenciado en Comunicación y Periodismo por la UNAM, y Maestro en Filosofía Social por la Universidad La Salle, es profesor de asignatura en la Escuela Nacional de Trabajo Social-UNAM, donde imparte las materias de Lógica y Epistemología y Comunicación Social. Tiene más de 20 años de trayectoria en las áreas de comunicación social y política

## **Resumen.**

El presente ensayo tiene por objetivo examinar la relación Derecho – Estado de Derecho y Ciudadano (persona humana), a la luz de lo que sucede actualmente en México en materia de legalidad y responsabilidad ciudadana, con el fin de reflexionar en torno al valor de la aplicabilidad de las leyes y el fortalecimiento, por este medio, de la convivencia social.

**Palabras clave:** Ciudadano, derecho, gobernabilidad, estado de derecho.

## **Summary.**

The purpose of this essay is to examine the relationship between the Law - State of Law and Citizen (human person), in light of what is currently happening in Mexico in terms of legality and citizen responsibility, in order to reflect on the value of applicability of laws and the strengthening, by this means, of social coexistence

**Keywords:** Citizen, law, governability, rule of law.

Partimos de la hipótesis de que para el ciudadano común y corriente la noción del derecho, el sentido positivo de su aplicación y la importancia del respeto a la legalidad son conceptos poco cercanos a su interés personal y social, lo que hace que se aleje de su compromiso de contribuir al orden en la colectividad y, peor aún, de su responsabilidad para

hacer prevalecer un marco o Estado de Derecho benéfico para el tejido social.

Para hacer este recorrido, consideramos relevante comenzar con una reflexión en torno a los resultados de un estudio del Banco Mundial respecto a los indicadores de gobernabilidad en México para el año 2016.

Desglosado esto, seguimos con una discusión sobre la aproximación del ciudadano hacia el derecho, y viceversa, en función de conocer su responsabilidad como ser humano, persona o sujeto de la ley. En este terreno, y de la mano del autor Rafael Preciado Hernández, veremos cómo el derecho es una materia normativa, cuya finalidad es no sólo el orden social, sino la posibilidad de que el hombre aspire a fines superiores. Y, como se ha dicho, está en el hombre, antes que en las instituciones, esta concreción.

Posteriormente, revisaremos algunos conceptos de Platón y Aristóteles respecto al valor de que un sujeto se apegue a la ley establecida en un cuerpo social, y contribuya con ello a la armonía y la realización de aspiraciones de mejora colectiva.

## **Indicadores de gobernabilidad: lo mucho que nos falta.**

El Informe de Gobernabilidad 2016, del Banco Mundial –publicado al año siguiente-- revisa en alrededor de 200 países seis distintos indicadores para reconocer, entre otras cosas, el funcionamiento de las instituciones, su apego a la legalidad y las facilidades



para la inversión y la certidumbre jurídica.

Los indicadores que se consideran son: i) voz y rendición de cuentas, ii) estabilidad política y ausencia de violencia, iii) efectividad gubernamental, iv) calidad del marco regulatorio, v) Estado de Derecho, y vi) control de la corrupción. Los valores a cada uno de ellos se asignan luego de conocer evaluaciones calificadas de distintas instituciones sociales, políticas y económicas, nacionales e internacionales.

De acuerdo con el Banco Mundial, entre los tres factores que contribuyen a hablar de una buena o mala gobernabilidad en un país destaca el componente de respeto de los ciudadanos y el Estado por las instituciones que gobiernan la interacción entre ellos en materia económica y social<sup>2</sup>, lo cual tiene que ver con el Estado de Derecho.

Tomaremos aquí, por su utilidad, el valor de algunos indicadores (entre más alto el valor, mejor el nivel de gobernabilidad).

Con base en el reporte del organismo internacional, en lo correspondiente a “Estabilidad política y ausencia de violencia” (mide, entre otros, la capacidad de los ciudadanos para participar en la selección de sus gobernantes, así como la libertad de expresión y de medios de

comunicación), México se ubicó en el percentil 20-30, mostrando una disminución en el indicador, al pasar del lugar 25, que tenía en el año 2012, al sitio 20, en 2016, donde 100 representa la más alta calificación.

El indicador relativo al “Estado de Derecho” (medida que señala que los agentes tienen confianza y acatan las normas de la sociedad, en particular, la calidad de la ejecución de contratos, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de delincuencia y la violencia) se colocó, en el año 2016, casi al principio del decil 30-40, mientras que en 2012 estaba cercano al percentil 40, esto, sin dejar de mencionar que de 2003 --cuando se ubicaba en el sitio 44--, al último año de registro se observa una caída continua en la medición.

En lo concerniente al “Control de la corrupción”, aun cuando se observa una leve mejoría entre los años 2006-2008, ubicándose el país a media tabla, al 2016 hay un severo desplome que ubica a México en el índice 23. Todavía en el año 2012 se mantuvo en el decil 40-50, con el registro número 43.

Conocidos estos indicadores de gobernabilidad, lo grave aquí es que comparado con otras naciones, algunas de ellas africanas y asiáticas, con alarmantes condiciones de pobreza y violencia, México sale mal parado frente a ellas, con peores indicadores que anticipan una mala evaluación de puede afectar las relaciones comerciales y la posición estratégica del país en su pretendido liderazgo latinoamericano.

---

2

<http://info.worldbank.org/governance/wqi/faq.htm#1>

## **¿Y las personas, dónde están los ciudadanos?**

¿De quién es la culpa, del gobierno o los ciudadanos que conformamos todos juntos la Nación?, ¿es el gobierno incapaz, históricamente, de generar condiciones para el orden y la armonía social, o los ciudadanos no hemos sido capaces de poner de nuestra parte para lograr una cultura de la legalidad? ¿Es suficiente nombrar o establecer un Estado de Derecho cuando son muchos los espacios para la discrecionalidad en la que todos los días se desenvuelven los ciudadanos mexicanos?, ¿la construcción del Estado de Derecho y la noción de la legalidad son tan exteriores al ciudadano común y corriente que considera estos elementos fuera de sí, responsabilidad de otros?

Pretendemos dar algún tipo de respuesta a estas preguntas a partir de las “Lecciones de Filosofía del Derecho”, de Rafael Preciado Hernández.

Dice el autor que la idea del bien es la razón formal que mueve a la voluntad humana y que le sirve de criterio para la elección que implica todo acto humano.

Pero “los datos escuetos que proporciona el derecho positivo, incluyendo sus códigos, sus tribunales y su técnica, son incapaces por sí solos de mover a los hombres hasta el grado de estar dispuestos a dar su vida para defenderlos. En cambio, esos mismos datos, iluminados y vivificados por el espíritu del derecho, que sólo puede darlo una auténtica filosofía jurídica, se convierten en instituciones tan

estrechamente vinculadas con el bienestar y progreso de los hombres, que éstos son capaces de los más grandes sacrificios cuando se trata de defender o perfeccionar tales instituciones”<sup>3</sup>.

Y para esto se requiere voluntad humana, la cual, a decir de Preciado, necesita algún móvil que la determine, cuidando no sea ésta movida por un objeto (por sus propiedades), o por una inclinación o sentimiento, pues se convierte entonces en una voluntad interesada y sujeta por esto mismo a los objetos, propiedades o inclinaciones que la han determinado, lo que a su vez hace que deje de ser autónoma.

Entra aquí el sentido de la norma. Desglosando para nuestros efectos: dentro de los datos formales de la norma jurídica destacan el sujeto, el derecho subjetivo, el deber y la sanción. Están, al igual que el supuesto, la relación y el objeto, en la estructura lógica de la norma, lo que los vuelve categorías jurídicas sin las cuales no es posible pensar en las normas de derecho ni en un ordenamiento jurídico posible.

Así, se puede considerar que es el respeto un valor o virtud en torno al cual puede haber una normativa que lo convierte en el móvil que aquí conviene para ser considerado como un buen comienzo. Sería entonces respeto a la ley, que puede convertirse en causa y objeto.

---

<sup>3</sup> Preciado Hernández, Rafael, *Lecciones de Filosofía del Derecho*, p. 19.

Respetar es un sentimiento original, y mejor es sumar a ello la conciencia del deber.

“El verdadero fundamento del deber radica en la idea del bien racional, tal como nos lo muestra la naturaleza humana. Hay una finalidad implícita en todos los seres que son mezcla de potencia y acto y entre los cuales figura el hombre. La perfección de los seres estriba en actualizar ordenadamente sus potencias, en lo cual consiste su bien. Por otra parte, como en el hombre la actualización ordenada de sus potencialidades requiere su cooperación —dada su naturaleza racional, sociable y libre—, es claro que el conocimiento que tiene de los actos que lo perfeccionan, lo constriñe moralmente a realizarlos; y como el deber es esa exigencia o necesidad moral de realizar los actos ordenados al bien racional, su fundamento no puede radicar sino en la idea de este bien, en la naturaleza humana que nos la proporciona, y en el Autor de esa naturaleza”<sup>4</sup>.

El deber está en la norma, y ésta, en un análisis lógico, “implica en primer término la idea de un sujeto al cual regula o mide y en este sentido dirige y obliga: su destinatario, que desde el punto de vista real es el hombre, la persona humana. Formalmente no es

pensable una norma sin destinatario. (...) debe reconocerse que todo mandato supone no sólo una voluntad inteligente en el destinatario a quien se dirige, sino también una voluntad inteligente en el sujeto de quien procede”<sup>5</sup>.

Visto de este modo, para Preciado el éxito o el fracaso representan las sanciones atribuidas en todo caso a las actividades del hombre, en cuanto toma en cuenta o desconoce las relaciones necesarias contenidas en las leyes.

“En efecto, todos los seres que son mezcla de potencia y acto se encuentran en estado de perfección relativa; pero el hombre tiene el privilegio de ser perfectible, es decir, puede superarse, elevarse, perfeccionarse con el esfuerzo de su voluntad libre, o degradarse y descender más abajo que las bestias; sus actos no sólo le son imputables o atribuidos en su calidad de ser inteligente y libre, sino que, dada su naturaleza perfectible, el hombre es responsable de su perfeccionamiento o degradación. El mérito es el acrecentamiento voluntario del propio valer moral, y el demérito es la disminución voluntaria de este valer. Ahora bien, como la justicia exige que se retribuya a cada uno según sus obras, es

---

<sup>4</sup> Preciado Hernández, Rafael, Op. Cit., p. 67

---

<sup>5</sup> Idem.

evidente que el fundamento de toda sanción es la justicia”<sup>6</sup>

La persona humana es el sujeto natural del orden normativo, y lo es por tener razón o entendimiento y voluntad libre.

En efecto, la razón es un atributo de que carecen en este mundo todos los demás seres de la creación y que permite al hombre conocer las relaciones necesarias que existen entre las cosas –las leyes cosmológicas y noológicas-, incluyendo aquellas que rigen su propio ser, tanto en su aspecto material como en el espiritual. (...) Así el hombre se convierte en causa de sus actos, en sujeto responsable de su actividad, pues conociendo las leyes cosmológicas y noológicas puede aplicarlas de diverso modo, ya sea cooperando a realizar el orden postulado por esas leyes, tanto en el fuero externo como en el interior, o trastornando ese orden en la medida de sus posibilidades. Razón, voluntad y libertad constituyen para el hombre un poder inmenso: son un honor y un riesgo. Son así, la razón y la libertad, el fundamento inmediato de la eminente dignidad de la persona humana; sin razón ni libertad, el hombre no estaría colocado por encima de los demás seres de la creación

y éstos no estarían ordenados a él, como a su fin natural”<sup>7</sup>.

Para decirlo de otro modo, de acuerdo con Preciado, es evidente que han sido la razón y libertad humanas, las que han hecho necesario el orden normativo, y por esto mismo es el hombre el sujeto natural de ese orden.

Para Scheler, cita Rafael Preciado, la persona “es la unidad de ser concreta y esencial de los actos de la esencia más diversa”. Completa nuestro autor: la persona es dada siempre como el realizador de actos intencionales que se hallan ligados por la unidad de un sentido. Y cuál habría de ser ese sentido si no el vivir y respetar el Estado de Derecho.

¿Y cómo debemos conocer al derecho? Citado por Preciado, René Worms señala en su obra “Filosofía de las Ciencias” que ‘El derecho no es un orden de fenómenos particulares, tales como los fenómenos económicos, domésticos, morales, religiosos, científicos, etcétera. Es la manera como todos estos fenómenos deben realizarse para permanecer dentro de los límites de la corrección legal. No tiene materia propia, sino que le da una forma determinada a numerosos actos. Se puede pensar en citar algunos hechos específicamente jurídicos, tales como el funcionamiento de los tribunales y los actos de procedimiento. Pero su fin es siempre hacer regular diversas situaciones económicas, domésticas, morales, etcétera, porque los procesos no

---

<sup>6</sup> Ibid, p. 69.

---

<sup>7</sup> Ibid, p. 72

pueden resolver sino cuestiones que corresponde a uno u otro de estos dominios”<sup>8</sup>.

Rafael Preciado va más allá para hacer ver que una sociedad sin derecho, sin su práctica, rayaría en el absurdo: “El derecho sugiere primeramente la idea de orden, y el orden tiene por fin reducir una multiplicidad a la unidad, sin absorber la diversidad en la unidad: ordenar las partes en un todo sin destruirlas. El derecho es el principio que *informa* o más bien *conforma* a la sociedad; toda sociedad tiene necesariamente su derecho, y una sociedad sin derecho sería un todo inorgánico, algo absurdo. La idea de orden es, por eso, el primer rasgo de la *razón de derecho*”<sup>9</sup>.

### **Derecho y orden ético**

Entre el derecho, la norma y el deber se mueve el hombre, y para tomar sentido más allá de la noción de la obligación, habrá que decir que las sociedades tienen razón de ser en la realización del fin común, lo cual es factible, dice Preciado, a través de una autoridad constituida.

Se debate aquí el carácter racional y moral de la sociedad y sus normas. Las normas tienen un fin valioso y éstas se dirigen a la conciencia.

El sentido teleológico del derecho toma rumbo para buscar la armonía entre derecho y ética.

“Pues la conducta del hombre, tanto en su aspecto estrictamente

individual como en lo social, es la materia determinada o medida por las normas, y éstas no pasarían de la categoría de meras reglas si no estuviesen fundadas en valores primarios o necesarios, como la justicia, el bien común, el bien moral, la santidad. Ahora bien, como estos valores supremos son las columnas maestras en las cuales descansa el orden ético, es evidente que lo social y lo normativo carecen de sentido si se les considera independientemente de lo ético”<sup>10</sup>.

En una situación ideal podemos decir que libertad y voluntad están en el hombre para cumplir fines superiores.

“Es preciso, entonces, contar con criterios que nos orienten para elegir acertadamente entre las múltiples posibilidades que ofrece el entendimiento a nuestra voluntad libre. El hombre necesita contar con una tabla de valores, con una jerarquía de bienes que la razón descubre o reconoce como criterios rectores de su conducta, y que por tener validez objetiva, pueden ser igualmente reconocidos por todos los hombres y regir la actividad humana tanto en su aspecto individual como en el social. Y como estos criterios se resumen en la idea del bien, fundamento

---

<sup>8</sup> Ibid, p. 123.

<sup>9</sup> Ibid, p. 128.

---

<sup>10</sup> Ibid, p. 151.

del orden ético, fácilmente se comprende que este orden constituye el coronamiento de los otros dos órdenes considerados: el social y el normativo”<sup>11</sup>.

Para Preciado aún la materia social objetivamente indeterminable, puede ser encauzada y orientada hacia fines previamente seleccionados por la voluntad colectiva, por medio de un poder social organizado.

La relación bien y voluntad está determinada por una tabla de valías que permiten prever la conducta de los hombres. Y así como se observa en el hombre, escribe Preciado citando a José A. de Laboru, se puede ver en las comunidades humanas.

Pero advierte sobre el que “la voluntad sigue siempre el motivo mejor”(Leibnitz), “pues por el testimonio de nuestra conciencia sabemos muy bien que en muchas ocasiones con nuestro entendimiento vemos con claridad meridiana lo que es objetivamente mejor, y sin embargo hacemos lo peor. Ciertamente el motivo es una condición del acto voluntario y libre, pero no es su causa determinante”<sup>12</sup>.

Y aquí lo más importante para nuestro propósito.

“Esa misma realidad nos enseña que si bien el Estado —como la familia y las demás sociedades naturales intermedias— es

necesario, de tal suerte que sería ineficaz el acuerdo unánime de un pueblo para suprimirlo en sus rasgos esenciales; sin embargo, su forma concreta, su tipo de organización, y consiguientemente su desarrollo y perfeccionamiento, dependen de una trama —todo lo compleja que se requiera— de actos voluntarios libres, de la cultura media del pueblo que se apoya en la cultura individual, de su organización cívica, y de la cultura y formación cívica y moral de los gobernantes. Por último, la historia nos permite comprobar que las Naciones no progresan o decaen al azar o por causas que determinen fatalmente este progreso o esa decadencia, sino que estos obedecen a la capacidad y desarrollo moral y cultural de los individuos que la integran<sup>13</sup>”.

Queda claro que el sujeto del derecho, en este caso la persona humana, cierra el círculo de la libertad y la voluntad con la elección. Dice Preciado que la estructura del querer, del acto voluntario y libre, es teleológica, que en el orden del obrar lo primero es el fin. Por tanto, agrega, la conducta humana cae dentro del causalismo finalista.

El hombre en el centro del dilema. “El bien moral es, por consiguiente, el bien ontológico del ser inteligente y libre. Un bien que para realizarse requiere la libre

---

<sup>11</sup> Ibid, p. 152.

<sup>12</sup> Ibid, p. 155.

---

<sup>13</sup> Ibid, p. 157.

o espontánea cooperación del ser al que se refiere; un bien que es conocido por el hombre y que éste puede querer eficazmente o rechazar; un bien que implica para su titular una grave responsabilidad: perfeccionarse o degradarse, salvarse o perderse”<sup>14</sup>.

El derecho, como se ha dicho, es instrumento o permite el bien común, no obstante los actuales tiempos ponen en un dilema este concepto desde la construcción del liberalismo individualista, en el que la sociedad es para el hombre y viceversa. Lo mejor es que tanto la realización personal como la común encuentren empatía desde el sujeto mismo.

“Se verá entonces que *racionalmente* no puede haber oposición o conflicto entre las exigencias del bien personal y las del bien común; pues en el orden temporal estos dos términos — bien personal y bien común— responden a dos dimensiones de una sola realidad —el hombre—, corresponden a dos aspectos esenciales de la naturaleza humana: el individual y el socia.

(...) “Luego el hombre está obligado a contribuir al sostenimiento y progreso de la misma (sociedad), que redundará en su propio beneficio; y correlativamente la sociedad tiene el derecho de exigir a los particulares tal contribución. Esto significa que si bien la sociedad

tiene derechos frente al hombre, tales derechos están ordenados a garantizar la existencia de un ambiente civilizado y culto, que facilite a la persona el cumplimiento de su destino, su perfeccionamiento o superación en el orden humano”<sup>15</sup>.

## CONCLUSIONES

Vivir en un Estado de Derecho, preservarlo y hacerlo fundamental para el progreso individual, grupal y de una Nación requiere del compromiso de las personas con esta condición legal y social, con la conciencia sobre un doble valor: la realización de la norma en el ámbito personal, de inicio, y la mejora constante de las convivencias humanas.

Está demostrado de distintos modos, como ya se hizo aquí con los indicadores que se manejaron al principio de este documento, que en México el Estado de Derecho y la gobernabilidad son dos figuras altamente vulnerables, lo que concierne a las autoridades constituidas, por supuesto, pero con un grave peso para la responsabilidad de los ciudadanos.

La indiferencia individual y colectiva con relación a las normas, reglas y leyes deriva en la violación constante del Estado de Derecho, la impunidad y la degradación de la convivencia humana.

---

<sup>14</sup> Ibid, p. 170.

---

<sup>15</sup> Ibid, p. 184.

Este es un círculo vicioso que conduce a la anomia, la cual, empero, comienza a revertirse cuando un sujeto, colectivo o autoridad pone por delante la vigencia de la ley, a pesar incluso de sí mismo, para garantizar la realización del acuerdo general, en un marco de justicia.

En nuestro país son cotidianas las violaciones a la norma, en cualquier espacio prácticamente, siendo los más visibles los que están cerca de nuestras convivencias diarias. Aún sin quererlo, somos parte de ello, lo reproducimos y son pocas las ocasiones para reflexionarlo.

La ausencia de Estado de Derecho se vuelve en un nuevo estado de las cosas..., hasta que se presenta la denuncia. Y es en este escenario que surge fuerte la figura del sujeto social, del ciudadano en toda su potencia, amparada por su condición de reconocimiento dentro de un entorno en el que, sí o sí, imperan las leyes.

Hay países donde, por su composición específica como Estado, el ciudadano va cuesta arriba en su aspiración y

demandas por una mejor sociedad. Es el caso de México, cuyo estudio de sus características legales y diseño institucional da para otro ejercicio de análisis. Sin embargo, en su dimensión universal, sea cual sea la condición en la que se desenvuelve un ciudadano, su conciencia, deber y apropiación del Estado de Derecho sigue siendo el centro del ejercicio y aplicación de la Ley.

El ser humano es por el ser humano, esto es, no hay nada que, surgiendo desde él, le sea extrañamente exterior e indiferente. Hay grados de compromiso y cumplimiento, como en toda actividad humana, sin embargo es posible normalizar un status quo comenzando por la contribución propia al acuerdo marco que nos permite ser en sociedad. Reflexionarlo, evidenciarlo, denunciarlo y transformarlo, es la tarea permanente.



# Itinerario político del proceso electoral 2017-2018 en México<sup>1</sup>

## Resumen.

Desde el Facebook la fundación estado y sociedad A.C. realiza una recopilación de los principales aspectos de carácter político que habrán de ser parte principal de la agenda política del país y que se manifestaron durante el proceso electoral 2017-2018. En ellos se abren espacios de reflexión de tal manera que se puedan reencauzar remodelaciones de las instituciones más allá del poder tan apabullante que tienen las elites y familias que se han mantenido en el vértice de la estructura de domino en México desde la posrevolución. ¿Como moderarlas? ¿Como sustituir este añejo esquema que no permite al país trascender a mejores umbrales de desarrollo político y modernización de una cultura política muy rezagada como para ser una sociedad estable, madura, respetable, amable en su convivencia sin el agandalle de las elites mexicanas.

**Palabras clave:** Facebook, Fundación Estado y Sociedad A.C., agenda política. Acontecimientos, proceso electoral.

## Summary.

From the Facebook the Foundation state and society A.C. It compiles the main political aspects that will be a main part of the country's political agenda and that were manifested during the 2017-2018 electoral process. In them, spaces of reflection are opened in such a way that remodeling of institutions can be redirected beyond the overwhelming

power of the elites and families that have remained at the apex of the domino structure in Mexico since the post-revolution. How to moderate them? How to replace this old scheme that does not allow the country to transcend to better thresholds of political development and modernization of a political culture lagging behind to be a stable, mature, respectable, friendly society in its coexistence without the agandalle of the Mexican elites.

**Keywords:** Facebook, Fundación Estado y Sociedad A.C., political agenda. Events, electoral process

## 1. Imposición de candidaturas

En la última etapa del proceso electoral se manifestaron de manera clara los ultra poderes de gobernadores la mayoría de los cuales se comportan como coordinadores de sultanatos, un tipo de gobierno donde un solo hombre controla los procesos y comportamientos políticos de actores, partidos, grupos de presión y liderazgos regionales.

En la selección de candidatos fue interesante el modo de actuar del gobernador de Veracruz, Héctor Yunes Linares y el ex gobernador de Puebla, Rafael Moreno Valle. El primero para imponer a su hijo como candidato a gobernador y el segundo imponiendo a su esposa al mismo cargo nada más que por Puebla.

En Chiapas el gobernador impone a todos los candidatos a gobernadores y hace ganar a Rutilio Escandón en una alianza con el partido de Morena de Andrés Manuel López Obrador. Este acontecimiento se empata desde los

---

<sup>1</sup> Análisis del centro de investigaciones sociales y políticas de la Fundación Estado y Sociedad A.C. coordinada por el Dr. Juan Antonio Flores Vera.

procesos electorales de Coahuila y Estado de México alta e intensamente impugnados por la coacción y compra del voto. El fenómeno de Chiapas llama la atención por las decisiones que incluyeron resoluciones del tribunal electoral del poder judicial de la federación propiciando que el partido verde ecologista de México con determinante influencia del gobernador impusiera la candidatura que faltaba para completar su obra de sembrar a todos los candidatos a la gubernatura.

El asunto es como explicarse la relación con el tribunal electoral para lograr que una resolución induzca el mayor empoderamiento del gobernador Velasco Coello acomodando candidaturas garantizando que el próximo gobierno le sea afín. Lo que es notable es la ausencia del equilibrio de poderes en un estado que necesita del desarrollo de sus instituciones y disminuir el poder extremo de los gobernadores en turno. Llama la atención el tipo de escenarios que se pueden formar desde el poder para inducir elecciones y candidaturas. ¿Quien sacó el acuerdo con el tribunal electoral del poder judicial de la federación? ¿Sería el presidente de la república Felipe Peña Nieto para asegurar acuerdos con el candidato presidencial triunfante López Obrador y cubrir su salida? Por lo menos esa es la sensación que dejó la forma de maniobrar para imponer al nuevo candidato amigo del gobernador que presentó una carta extemporánea de renuncia a su cargo que como presidente municipal de Tuxtla Gutiérrez venía realizando, donde de una manera confusa cumplió con los tiempos legalmente establecidos para presentar los requisitos y de inmediato rápidamente el organismo electoral local lo registró y así comenzar su campaña de inmediato donde el verde ecologista propiedad, de Velasco Coello,

apoyaba públicamente a López Obrador candidato de MORENA a la presidencia de la República. Todo manipulado por el gobernador Velasco Coello y las familias chiapanecas en el poder. Al final, Velasco Coello quedó muy bien con López Obrador pues le propició más de un millón doscientos mil votos a la candidatura de éste y, a la vez, le dio la gubernatura a Rutilio Escandón del mismo partido de MORENA y amigo de ambos.

A cambio el gobernador Velasco Coello logra la inmunidad ansiada para cubrirse las espaldas al entrar a la senaduría en otra maniobra rarísima donde nuevamente participa el tribunal electoral del poder judicial de la federación al permitir que el gobernador siendo tal sea registrado como candidato plurinominal por el partido verde ecologista de México al Senado. Estas maniobras desde el poder ya son muy visibles para gran parte de la ciudadanía sobre todo la más preparada académicamente hablando. Obsérvese que nuevamente llega cuestionado el tribunal electoral del poder judicial de la federación mostrando con profunda decepción del ciudadano que quiere vivir en ambientes de honestidad y respeto, que la separación de poderes no existe en México. Sino que son las cúpulas, las élites las que manipulan las decisiones increíblemente en un país que se disponía a atravesar el umbral del subdesarrollo político en pleno siglo XXI después de un movimiento de revolución que inició hace más de 100 años y que únicamente ha servido para que las denominadas familias revolucionarias se empoderen constantemente y se enriquezcan, más, más, más.

Los procesos de selección de candidaturas en general fueron caracterizados por la insistencia de imponer a parientes.

Se impuso la elite surgida del desarrollo estabilizador que no permite que otros ciudadanos tengan acceso a cargos de elección pues la selección de candidatos la controlan estos bloques.

Quién es Josefa González Blanco Ortiz Mena?, la qué cree en duendes, será la próxima secretaria de Semarnat, es hija del dinosaurio priista Patrocinio González Blanco Garrido, fue gobernador de Chiapas y secretario de gobernación con Carlos Salinas de Gortari. La madre de Josefa, se llama Patricia Ortiz Mena Salinas de Gortari, Josefa es prima-hermana del ex presidente de México, Carlos Salinas de Gortari. Es tía del ministro de la suprema corte de justicia de la nación, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. También Josefa es sobrina bisnieta de Tomás Garrido Canabal, ex gobernador de Tabasco y nieta del exgobernador de Chiapas Salomón González Blanco Garrido. Ella también está emparentada con el actual gobernador de Morelos el perredista Graco Ramírez Garrido Abreu y con el actual gobernador de Chiapas, Manuel Velasco Coello - el apellido de la madre de éste es Coello Garrido. Y también está emparentada con Arely Gómez González, nieta de Salomón González Blanco Garrido, ex procuradora de justicia y senadora de la república. Hermana de Leopoldo González alto funcionario de televisa en el programa tercer grado. Todo un árbol genealógico íntimamente ligado a “la mafia del poder”. Se duda entonces del cambio que viene o se confirma que todo queda en familia donde se agregan otras familias chiapanecas que quedan muy bien representadas en el gobierno de López Obrador. Se hablará mucho al respecto en las redes. Otros señalan que el PRI se transforma en MORENA.

La declaración de principios de MORENA en una de sus partes señala: “En el México actual, la vida política e institucional está marcada por la corrupción, la simulación y el autoritarismo. A pesar de ello, millones de mexicanos trabajan a diario honesta y arduamente, practican la solidaridad y se organizan para acabar con este régimen caduco.”<sup>2</sup>

## **2. Sobre la forma de gobierno**

Con el nuevo gobierno encabezado por MORENA y su líder Andrés Manuel López Obrador surge la sensación de que un triunfo tan amplio que abarca al congreso de la unión puede hacer surgir un régimen autoritario con control extremo del presidente.

Se pone en duda que el parlamentarismo sea mejor régimen de gobierno que el presidencialismo. Habría que reflexionar la continuidad del presidencialismo desde el poder absolutista que fue superado por el esquema de equilibrio de poderes de donde surgen los modelos teóricos de John Locke y singularmente Montesquieu. La historia de la teoría política nos indica que un buen equilibrio de poderes es la base de los mejores gobiernos y eso lo garantiza más el parlamentarismo que el presidencialismo entendido como el poder excesivamente concentrado en un solo hombre como se da en México cuya atrofia institucional se explica por el centralismo excesivo del presidente que incluso genera verdaderas dictaduras en algunos estados de la república como Chiapas, Veracruz,

---

<sup>2</sup> “Declaración de principios de MORENA”  
<http://morena.si/wp-content/uploads/2014/12/declaracion-de-principios-de-morena1.pdf>

Puebla, Coahuila, el estado de México, Hidalgo y el empoderamiento extremo del ex presidente Carlos Salinas de Gortari que gravita en todos los espacios de poder económico y político.

En México, cacicazgos, que se unen con las otras cúpulas partidistas y dueños de los partidos como los Chuchos y las pandillas del PRD en las delegaciones hoy alcaldías, y los dueños de los partidos. No permiten que se amplíe la participación a otras personas que se encuentran preparadas. Se reafirman los viejos vicios con el presidencialismo que se vuelve omnipresente y omnipotente en alianza con grupos empresariales. Hay que cambiar de régimen hacia el parlamentarismo o el semipresidencialismo. Nos estamos ahogando con el presidencialismo totalizador.

### **3. Intervención ilegal de empresarios en el proceso electoral.**

Los empresarios de Femsa Coca Cola, Vasconia, Herdez, Grupo México de Germán Larrea violando la ley de delitos electorales haciendo coacción del voto con sus trabajadores. Obsérvese como estos empresarios no pueden obligar a sus trabajadores a votar por uno u otro candidato. El valor del voto se concentra en el derecho a elegir libremente a sus gobernantes por parte del ciudadano. La coacción del voto a sus trabajadores ahora por el director de Herdez y por el de Vasconia. Esa cultura no permite que el voto sea libre. El empresario no puede amenazar a los trabajadores con la pérdida de su trabajo si vota por algún candidato. El empresario es igual que el trabajador y ambos tienen el derecho de elegir a sus representantes a los cargos de

gobierno. Aquí, en estas expresiones de la democracia todos somos iguales y yo no puedo decirle a algún empresario que vote a favor o en contra de algún candidato. Pero tampoco el empresario puede comprar la voluntad soberana de la persona pues la forma en que ejerce su poder soberano es el voto. No dice la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos que solo valga para los empresarios y que éstos sean los únicos que pueden llegar al poder. Hay que cuidar el interés general como principio y evitar que éstos empresarios quieran cambiar en la práctica lo que señala la Constitución. Ahora los empresarios deben replantear la forma en que desean participar en la vida política de México y revisar la manera en que se comunican con la sociedad e incluso la necesidad de separar el poder económico del poder político cuidando que éste cuide el desenvolvimiento la actividad estricta de la empresa.

Donde hay corrupción hay empresarios. Tiene que reflexionarse este enunciado sobre el rol del empresario en la sociedad. Sus ganancias. Sus aportaciones éticas, sus acciones como innovador, su relación con los consumidores, con los trabajadores y el desarrollo social de éstos. Reflexionar su vinculación con el poder político, si es conveniente la simbiosis del empresario como dirigente político real de la sociedad o es más sano que se separe de la política para que se dedique a la producción, a la competencia. Hasta hoy los gobiernos mexicanos han actuado con total plegamiento a los esquemas de negocios de grupos empresariales que se han enriquecido en esta simbiosis con lo político para acomodar el aparato del estado a sus beneficios económicos sin importar la sociedad. Esa es la imagen de los empresarios que se formaron y

consolidaron al amparo de cada presidente de la República.

#### **4. Facebook y Twitter necesidad de la elección.**

Se utilizaron intensamente la tecnologías de telecomunicación sobre todo Facebook y el Twitter para expresar opiniones y críticas acerca de los candidatos y personas que desde el vértice del poder se han enriquecido y se quieren seguir enriqueciendo a través del fraude electoral. Se extendió la conciencia de que esas prácticas de violación de la ley nos quita opciones para que seamos candidatos. Y hubo una lucha contra quienes cometen fraude electoral. Facebook y Twitter unificaron ciudadanía y llamaron la atención de quien tiene el poder acerca de cómo lo ven del otro lado del poder. Nos ayudaron a recuperar nuestros derechos políticos haciendo posible criticar las maniobras de quienes se enriquecen a través de los cargos públicos. Impugnar públicamente a quienes no tienen rubor moral para reafirmar riqueza y poder a través de sus parientes, es decir la constante crítica del nepotismo.

La importancia de crear opinión pública en las redes se sitúa en que ésta, la opinión pública ha adquirido más relevancia que los órganos legislativos incluso que los candidatos y los líderes de opinión de los medios tradicionales de televisión, radio y prensa escrita.

#### **5. Televisoras y radiodifusoras**

Hubo un cambio interesante en los actos de inducción de los conductores y líderes de opinión favoreciendo a uno u otro candidato. El caso de los programas de

televisión transito de una crítica extrema al candidato de izquierda en esta campaña asumiendo cierta moderación. En cambio en las radiodifusoras los conductores y líderes de opinión tardaron más tiempo en percatarse de los cambios que estaba expresando el electorado sobre todo a través de las redes que han venido sustituyendo gradualmente a los conductores tradicionales.

#### **6. Candidatos independientes.**

La figura de candidato independiente no sirve para impulsar la democracia. Fue un invento de las personas que han estado en el poder durante años y años en uno u otro partido y no quieren perder su rol dominante y se vuelven dictadores en los hechos. Así se impuso a la esposa de Felipe Calderón por parte del INE y al “Bronco” lo impone el Tribunal electoral del poder judicial de la federación. Fueron considerados ilegítimos pues truquearon las firmas de apoyo. De igual modo, la candidatura era realmente una intención del ex presidente Calderón para volver a la presidencia de la república sembrando a su esposa como candidata.

#### **7. Segunda vuelta.**

Se duda que la segunda vuelta en la elección presidencial sea la solución pues no modifica la determinación de que sean las mismas cúpulas partidistas y los mismos grupos de élite los que se queden con las candidaturas. Como en la idea de las coaliciones, las candidaturas se quedan en las mismas elites y hay ya en México una ansiedad social por ser candidatos y los estatutos partidistas no permiten extender la democracia.

## **8. Promoción del voto.**

Se debe desaparecer esta practica que no permite pasar a la democracia. Es un mecanismo que nació bajo la tesis de la escasa educación y cultura del mexicano que no asistía a sufragar. Ello, propició que el gobernante en turno tanto a nivel federal como en el local abusarán e impusieran a sus candidatos a través de distintos mecanismos que inventaban a través de expertos en el fraude electoral llamados mapaches. Ahora se hace fraude desde el uso de bienes propiedad del estado o programas de gobierno que compran voluntades. La promoción del voto consiste en llevar a votar a un grupo de personas a cambio de diferentes bienes como despensa e incluso dinero. Lo mismo podemos decir de los representantes de casilla que son personas que los partidos y candidatos siembran en la casilla para cuidar que no les roben los votos. En la práctica se ha convertido en una verdadera industria de la representación de partidos en casilla que se ofrecen al mejor postor y a través de ellos se hace el fraude. Se les paga para que se ausenten de la casilla, de les da el acta de escrutinio para que la lleven a la oficina operativa del candidato.

## **9. Agenda en campaña.**

En el proceso de 2018 se confirma: quien pone la agenda gana la elección. Todos los candidatos hablaban, criticaban, cuestionaban los puntos que proponía Andrés Manuel López Obrador candidato del partido movimiento de regeneración nacional (MORENA).

## **10. Principio de la sucesión: no entregar el poder al candidato que te perseguirá.**

La entrega del poder del presidente de la república a quien lo sucederá y lo perseguirá eventualmente y entonces deberá escoger a uno de los candidatos sea de su partido o no para garantizar el primer factor y primera preocupación que es no ser perseguido por su sucesor.

## **11. Las organizaciones de la sociedad civil.**

La campaña electoral de 2017-18 demostró que el gobierno crea sus propias organizaciones de la sociedad civil que financia para que sirvan como una especie de comparsas en torno de las decisiones de los distintos funcionarios gubernamentales. Ello abre la necesidad de incorporar distintas voces de la sociedad civil para incentivar la reflexión plural y establecer una política de financiamiento a las organizaciones de la sociedad civil sin querer manipularlas por el recurso que les otorga. De igual manera, debe existir ese comportamiento con la publicidad que son recursos públicos aunque sean cuestionados. Abrir la actividad del gobierno a la critica.

## **12. Temas a debate.**

Seguridad, refinerías, instituciones electorales que no están hechas para conducir procesos como los que se viven en México altamente de fraude. Fueron muy criticados por algunas decisiones. Aeropuerto de la ciudad de México que se empezó a construir. Contratos de servicios y construcción a las mismas elites que se encuentran en el poder y sobre esa base se siguen enriqueciendo.

## **13. Debates.**

En los debates coordinados por el INE en general no fueron instrumentos que

permitieran conocer ofertas y candidatos. El formato propició disputas y confrontaciones pero no generaron reflexiones hacia la ciudadanía incluso, se llegó a pensar que INE y Tribunal electoral acomodaron a cuatro candidatos para dejar mal al candidato de la izquierda. Cuatro contra uno. Esto independiente del efecto boumerang que este formato propició fortaleciendo al candidato de la izquierda. No se supo que querían comunicar los candidatos a la ciudadanía.

#### **14. Polarización de actores.**

La campaña presentó tenuemente los polos de derecha e izquierda en México y las tendencias del sistema de partidos así como los dilemas de viejos líderes que no supieron que rol de imagen y lenguaje debieron mostrar a una ciudadanía agotada con actitudes de las viejas elites que se han mantenido en el poder por prolongados tiempos sin que la sociedad sienta que han avanzado ni en lo política, ni en lo económico ni en lo social. El salinismo corriente que encabeza el ex presidente Carlos Salinas de Gortari en coordinación estrecha con el panismo representado por Diego Fernández de Cevallos se mostró en toda su expresión radicalizando los ataques contra el candidato de la izquierda, André Manuel López Obrador, los empresarios que se han empoderado al amparo de los distintos gobierno después de los años 50. Las instituciones electorales fueron identificadas con los actores conservadores y contrarios al candidato de izquierda sobre todo consejeros y magistrados que fueron seleccionados con el poder de estos sectores conservadores aquí mencionados y por supuesto el presidente actual Enrique Peña Nieto.

#### **15. Prescripción de las batallas políticas por venir.**

En campaña se prescribían las batallas políticas que ya corrían en paralelo al arranque de las campañas. Me refiero a las disputas por el control de los partidos. Tienen que ver con sus realineamientos pragmáticos pero también con el mensaje o propuesta que le presenten a la ciudadanía. ¿Quién se quedará con las prerrogativas? En todos los partidos se darán grandes batallas por las prerrogativas a nivel nacional y estatal. Los viejos liderazgos contra los nuevos que hizo ascender el presidencialismo mexicano. El pacto por México fue un instrumento que llevó al poder a la corriente de Ricardo Anaya en el PAN quien podrá ser el que encabece al partido franquicia PRD - PAN. Los Chuchos del PRD también fueron beneficiados y siguen disfrutando de los rendimientos de la marca vil. Lopez Obrador le dejará a las mujeres su franquicia, Peña Nieto podrá ser expulsado del PRI y junto con Videgaray entrarán a una lucha fratricida con los viejos cuadros que no se dejaron desplazar. Los viejos cuadros del PRI encabezaran un nuevo realineamiento desplazando a los cuadros itamitas y se les dificultara la realización de negocios que han previsto y que encabezan Carlos Salinas de Gortari, Emilio Gamboa ambos ligados a Slim y Televisa ; Pedro Aspe y su socio directo Videgaray que también sera expulsado del PRI por los viejos cuadros Los ex presidentes de extracción panista Felipe Calderon y Vicente Fox fracazaran en sus negocios en el gas y en el petróleo. Estos tendran que abrirse a la ciudadanía para saber quien gana, cuanto gana y cuanto se va a las clases medias pujantes. Esos son los escenarios en la puja por las prerrogativas

que estaran presentes en paralelo con las campañas. Aunque las batallas tambien seran regionales.

## **16. Actos anticipados de campaña.**

Todo el proceso desde su inicio hasta la selección de candidatos estuvo caracterizado por los actos anticipados de campaña donde en forma ilegal los aspirantes gastan en medios de comunicación y en las redes promoviendo su imagen y puntualizando su aspiración a ser candidatos.



# La nueva realidad política de México

Jorge Federico Márquez Muñoz<sup>1</sup>

## Resumen.

La oportunidad que tiene el gobierno del ganador de la contienda electoral, Andrés Manuel López Obrador, enfrentará dilemas que ha de afrontar con el apoyo de un congreso que prácticamente le apoyará en todas sus decisiones. Los altos afectos de votos que obtuvo ahora se deben convertir en acciones gubernamentales que le permitan mantener la confianza de una ciudadanía que se cansó de los malos manejos y malas maneras en la actuación de quienes ejercieron el poder sin percatarse que un nuevo ciudadano los observaba, los vigilaba a grado tal que les quitó el poder.

Palabras clave: partido hegemónico. Presidencialismo mayoritario. Zedillismo.

## Summary.

The opportunity that the government has of the winner of the electoral contest, André Manuel López Obrador, will face dilemmas that he has to face with the support of a congress that will practically support him in all his decisions. The high affection of votes that it obtained now

---

<sup>1</sup> Profesor de tiempo completo adscrito al centro de estudios políticos de la Facultad de ciencias políticas y sociales. Universidad nacional autónoma de México. miembro del sistema nacional de investigadores. Línea de investigación: globalización, gobernabilidad e historia política contemporánea.

must turn into governmental actions that allow him to maintain the confidence of a citizenship that got tired of the bad maneuvers and bad manners in the performance of those who exerted the power without noticing that a new citizen observed them, he guarded them to such a degree that he took away their power

**Keywords:** hegemonic party. Majoritarian presidentialism. Zedillism

Pocos imaginaban la profundidad del cambio en las relaciones de poder derivado de las elecciones 2018. Ahora casi nadie duda de que el cambio es inminente.

Conviene preguntarnos qué sucedió en la última ocasión que el partido del Presidente tuvo mayoría calificada en ambas Cámaras. Es decir, la última ocasión en que el Ejecutivo tuvo el poder legendario de ese “presidencialismo” clásico del siglo XX mexicano.

Esta pregunta es conveniente porque hoy, está al alcance de la mano del ahora Presidente Electo, formar las alianzas necesarias para obtener dicha mayoría.

La última ocasión en la cual el Presidente tuvo un poder comparable al que ahora ejercerá López Obrador, fue en el periodo 1994-1997, la primera mitad del sexenio del Presidente Ernesto Zedillo.

Hoy, el poder acumulado por el morenista, parece descomunal. Pero es conveniente recordar que Zedillo tenía aún más poder. Pues su partido, además de contar con el Legislativo, tenía una

abrumadora mayoría de gobernadores, presidentes municipales, miembros de los congresos locales e incluso, contaba con los instrumentos legales que le permitían la subordinación del Poder Judicial.

Sin embargo, utilizó el poder que le fue otorgado, en las urnas, y claro está, por el sistema mismo, para llevar a cabo una serie de reformas impensables. Usó el poder de la Presidencia para acotar el poder de la Presidencia; en cierta forma, renunció, a menos a ciertas prerrogativas de su poder.

Desde el principio de su mandato comenzó una reforma para dar independencia al Poder Judicial; colocó en cargos clave a sus rivales panistas; llevó a cabo una reforma electoral de fondo, en la que otorgaba impresionantes cantidades de recursos económicos a los partidos de oposición; pactó la reforma democrática del Distrito Federal; otorgó garantías a los órganos electorales para trabajar de modo independiente...

Se han lanzado muchas hipótesis sobre porqué Zedillo comenzó el desmantelamiento del sistema político de partido hegemónico y abrió la puerta al pluralismo. Una de ellas es que necesitaba el apoyo de los partidos de oposición después del FOBAPROA, que había generado mucha molestia en algunos sectores de la sociedad. Otra hipótesis: que Estados Unidos condicionó los créditos otorgados al Gobierno Federal en 1994 a una reforma democrática. Otra más: temía el desbordamiento de la violencia política, dados los antecedentes de finales del sexenio de Salinas, entre otras.

Quizás estos y otros elementos influyeron en la decisión del Presidente Zedillo. Sin embargo, la decisión de producir un sistema de partidos competitivos la tomó él. Con esta decisión dio forma a la historia de México entre 1997 y 2018.

El cambio del sistema fue una decisión, una opción entre otras. Zedillo pudo usar el poder para reprimir selectivamente a los más radicales críticos, para cambiar la constitución en un sentido que restringiera a los partidos de oposición. Pudo simplemente no hacer nada, y así llevar a su partido a las elecciones de 1997 y 2000 con la misma ventaja de recursos frente a la oposición que le había dado a él la presidencia en 1994.

Zedillo concentró un gran poder pero lo utilizó para dismantelar ese gran poder. La primera víctima del nuevo sistema fue él mismo, en el mismo 1997, cuando vio como la oposición, con la que él había negociado y a la que le había permitido la entrada masiva a la Cámara de Diputados, obstruyó sus iniciativas de ley para las “reformas estructurales”. Pagó caro su “espíritu democrático”, pero a la larga, fundó un sistema que será recordado como los veinte años del pluralismo en México.

El modelo zedillista, que produjo dos alternancias en la presidencia también trajo alternancias en todos los niveles. También implicó la formación y fortalecimiento de algunos órganos autónomos, la estabilidad macroeconómica los sistemas de transparencia, etc. Pero ese sistema democrático también era el sistema de la corrupción.

No es que el sistema se haya vuelto corrupto. Es que nació corrupto. En parte, por el planteamiento inicial de dotar de enormes recursos económicos a los partidos políticos, para “emparejar el piso”, es decir, para producir un sistema de partidos competitivo.

Cabe preguntarse, si la pluralidad era un fin en sí mismo para Zedillo y quienes con él pactaron la reforma política de 1996, ¿no habría sido suficiente recortar los gastos de campaña del PRI para que los candidatos priistas estuvieran en las mismas condiciones que sus opositores? Justamente la reforma de entonces partió de la idea opuesta. ¡No hay que “des-corromper” al PRI, hay que “corromper” a todos los demás!

Una vez que la oposición tuvo sus primeros cientos de millones de pesos en el bolsillo, mostró poseer un apetito por el dinero igual e incluso mayor, que el apetito de los priistas. Un sistema electoral cuyos costos de por sí son onerosos, terminó, en 2018, registrando un gasto 15 veces mayor al reportado. Vale preguntarse de qué tamaño son los negocios prometidos para quienes invierten en campañas electorales si están dispuestos a arriesgar tantos millones de pesos.

El gasto en obras públicas y las elecciones, son solo dos ejemplos ominosos de actividades que se han encarecido absurdamente en México, en buena medida, por la corrupción.

El gobierno mexicano recauda pocos impuestos en proporción al PIB. Sin embargo, los mexicanos pagamos impuestos informales. Lo mismo las autoridades que el crimen organizado

llevan su propia contabilidad. Cobran impuestos paralelos que, a la vez, crean estructuras paralelas de autoridad y control social. Cada vez que pagamos una cuenta en un restaurante de Polanco o la Colonia Roma, estamos pagando un sobreprecio para las mordidas a las autoridades delegacionales, para el pago de derecho piso cobrado por las bandas criminales y algunos otros costos ocultos.

Más de la mitad de la Población Económicamente Activa se ocupan en el sector informal. Esto facilita la organización alternativa, clientelar, de la sociedad. Esto, produce una industria, también informal, de beneficiarios corruptos.

López Obrador llegó al poder basado en una agenda contra la corrupción. Los mexicanos están hartos del sistema tributario doble, triple o cuádruple; de los sobreprecios en productos y servicios. Los niveles de popularidad del ahora presidente electo se mantienen muy elevados. Y estos niveles tienen una relación directa con el hecho de que la ciudadanía espera que luche en contra de la corrupción.

Lo que quedó del PRI, el PAN y el PRD, algunos periodistas y organizaciones de la sociedad civil anit-AMLO, se muestran preocupados de que la democracia se verá mermada dado el poder ganado en las urnas por López Obrador y Morena. Pero dada la experiencia del pluralismo zedillista mexicano, hay millones de personas que no la extrañarán.

Dado que Morena controla tanto el Ejecutivo como el Legislativo, los órganos en materia de transparencia y auditoría podrán conformarse por

“leales”. Así es que dichas instituciones pueden incluso, descartarse del esquema del nuevo gobierno. Tuvieron cierta utilidad en el sistema pluralista. Ahora son adornos onerosos.

Los ciudadanos ya no van a medir la corrupción con los informes de los órganos autónomos. De hecho, el fin de la pluralidad es también el fin de la figura de los órganos autónomos.

La opinión pública medirá de otra manera si el gobierno está realmente luchando contra la corrupción: 1)cuándo vea cambios positivos en su vida cotidiana y 2)cundo vea que sus gobernantes ya no cometen excesos. ¡No más casas blancas!, ¡no más ánimo Montana! ¡No más moches!

Ambas cosas implican un cambio radical. El nuevo gobierno debe resolver como hacer para que disminuyan los índices de los asaltos en la calle, en el transporte público; para que bajen los niveles de violencia; para que desaparezcan los dobles y triples impuestos; para que mejore el poder adquisitivo; para que el sistema de justicia funcione, etc.

En cuanto al segundo punto, el Ejecutivo Federal debe resolver cómo domar a la clase política, cómo reducir el apetito de los políticos, cómo convencerlos de vivir honesta y austeramente. ¿Qué mecanismos hacen falta? ¿Castigos draconianos? ¿Un nuevo ambiente de trabajo?

Si López Obrador logra estas dos cosas mantendrá su popularidad muy alta y esto le permitirá profundizar en sus reformas. Pero si no lo logra, si la percepción de que él, su gobierno o su partido, participan de la corrupción, quizás logren

el milagro de revivir al PRI, al PAN y al PRD.

López Obrador y Morena conquistaron el poder en las urnas, en parte, debido a que denunciaron los escándalos de corrupción de los gobiernos, tanto el Federal como los locales. Como oposición austera, AMLO contrastaba con la elite de los tres partidos entonces dominantes.

Sin embargo, ese discurso ya no tiene utilidad. López Obrador y Morena tendrán ahora que asumir responsabilidades descomunales. El nuevo gobierno debe dar resultados en cuanto a la lucha contra la pobreza, la violencia, el crimen y la corrupción. Dado que la oposición conformada por los otrora partidos grandes ha quedado en calidad de liliputiense, ya no será creíble culparla de nada.

Zedillo usó el gran poder del Ejecutivo y la mayoría en las cámaras para demoler ese poder. Lo entregó a una clase política que lo usó para corromperse. López Obrador hoy, tiene la oportunidad de no repetir los errores de Zedillo, de producir un cambio de fondo en el país.

*La seguridad que México necesita para el Siglo  
XXI.*

*Estrategias de reversión de consecuencias  
nacionales de la guerra con tutela  
presidencialista.*

*Lic. Juan Carlos Reyes Torres (1) <sup>1</sup>*

*Mtro. Omar Camarillo Garza (2)*

*Dr. Pedro Isnardo De la Cruz Lugardo (3)*

*Dr. Otilio Flores Corrales (4)*

“Si está en un callejón sin salida,  
no sea tonto, salga por donde ha entrado”

Jorge Bucay

“Todo es susceptible de empeorar”

E.M. Ciorán

**Resumen:**

Las actuaciones presidenciales, particularmente de Zedillo a Peña Nieto, han anulado, lamentablemente, el monopolio físico efectivo de la violencia legítima del Estado mexicano (Weber), al dismantlar en los hechos la procuración de justicia a nivel nacional, la capacidad de funcionamiento y eficacia sistémica de seguridad y la conducción eficaz de la política interior. La funcionalidad de la Secretaría de Gobernación y de Procuración de Justicia a nivel federal se han desvirtuado en perjuicio del interés nacional y de la paz social, al anularse en los hechos la capacidad de investigación y persecución de los delitos.

**Palabras clave:** Autoridad presidencial, monopolio de la violencia del Estado, seguridad nacional, seguridad pública, pacificación, toma de decisiones presidenciales, crisis de Estado.

**Summary:**

The presidential actions, particularly from Zedillo to Peña Nieto, have, unfortunately, nullified the effective physical monopoly of the legitimate violence of the Mexican State (Weber), by dismantling, in fact, the pursuit of justice at the national level, the ability to function and effectiveness systemic security and the effective conduct of domestic policy. The functionality of the Ministry of the Interior and the Office of the Attorney General at the federal level have been distorted to the detriment of the national interest and social peace, since the capacity to investigate and prosecute crimes has been nullified

**Keywords:** Presidential authority, monopoly of state violence, national security, public security, pacification, presidential decision making, state crisis

**I. El punto de partida y de llegada.**

La Presidencia de la República avanza irremediabilmente -desde el sexenio de E. Zedillo hasta el de Peña Nieto-, en un proceso de anulación de las capacidades institucionales del Estado y el Gobierno mexicano, para poder controlar el problema de la violencia, la criminalidad, el crimen organizado, el narcotráfico, la injusticia social y la degradación de la vida pública. Se ha endosado a la sociedad mexicana el costo de vida, sangre, presupuesto nacional y riesgos permanentes, por estrategias presidenciales equivocadas.

Se trata de decisiones que han prolongado un estado de excepción y escenarios de emergencia nacional: una condición colectiva de guerra permanente que se torna cada vez más inmanejable, brutal y sórdida para los poderes públicos y que, desde hace varias décadas, acosa al ciudadano promedio en los espacios públicos, en sus entornos privados y en sus proyectos de vida y de negocios.

- 
- (1) <sup>1</sup> Abogado, editorialista y juez federal en México  
(2) Abogado, Maestro en Derecho Comparado por la New York University.  
(3) Politólogo. Coordinador de Investigación (ENTS) y de Grupo Doctoral en Políticas Públicas en la UNAM.  
(4) Filósofo, politólogo, escritor; catedrático en la Universidad Nacional Autónoma de México.

Nos centramos así en una guerra cuya complejidad es que, desde quienes han administrado el destino del Estado, no logran encontrar pausa, vías de contención<sup>2</sup>, ni medran capacidades de arbitrio para detenerla: por más capos, decomisos, extradiciones o detenciones tanto de sicarios, funcionarios públicos y hasta generales del Ejército se realicen.

La gangrena respira en los poros de las instituciones, y sigue aumentando el universo de asesinatos, feminicidios, desapariciones forzadas, la victimización impune y la revictimización desde las instituciones, creándose una especie de sociedad (un concepto que suele reservarse a los vivos) de la guerra en México: gente sin sepultura, sin saber el paradero de los suyos, porqué razón les ha sido cegada su vida de manera tan brutal e inmisericorde, porqué ha sido tan fácil seducirles a la vida del narco, porqué se corrompen y se pasan de un momento a otro al lado del crimen y del narco indolentes a las consecuencias sociales, o han victimado familias e hijos inocentes, con el consecuente sufrimiento, miseria y orfandades.

Las actuaciones presidenciales en los sexenios referidos han anulado, lamentablemente, el monopolio físico efectivo de la violencia legítima del Estado mexicano (Weber), al dismantelar en los hechos la procuración de justicia a nivel nacional y la conducción eficaz de la política interior. La funcionalidad de la Secretaría de Gobernación y de Procuración de Justicia a nivel federal: se han desvirtuado en perjuicio del interés nacional y de la paz social, al anularse en los hechos la capacidad de investigación y persecución de los delitos:

Es necesario impulsar un nuevo proceso de toma de decisión presidencial para recuperar la paz, detener la economía narco criminal con una lógica estratégica de Estado diferente que pueda incluso explorar la combinación de condiciones de gobernabilidad con legalización focalizada de la marihuana.

Los últimos cuatro presidentes de la República han experimentado las consecuencias de la militarización de la procuración de justicia y la seguridad pública; la centralización y la fragmentación del poder policial y militar; la infiltración del narcotráfico de la procuración, la seguridad pública y las fuerzas armadas; la partidización de la titularidad en la procuración de la justicia; la asunción de potestades de seguridad pública por la Secretaría de Gobernación; los relevos permanentes de titulares de procuración de justicia por corrupción, incompetencia o por razones coyunturales; la infiltración de inteligencia civil y militar por el narcotráfico; la disputa intra gabinete por poder y presupuesto entre Gobernación, Defensa Nacional, Procuraduría General de la República y Comisionados Nacionales; la conducción por agencias estadounidenses de la toma de decisiones de Ejecutivos federales, de la designación de titulares y puestos clave en las instituciones de justicia y seguridad mexicana.

Dados los antecedentes, escándalos y fracasos en la toma de decisión y gestión pública presidencial, con los consecuentes episodios de violencia institucional y narco criminal no esclarecidos así como las tragedias sociales de guerra permanente que siguen acumulándose, justamente las decisiones de política nacional en materia de seguridad y las designaciones en la Secretaría de Gobernación y Procuración de Justicia, al menos, serán vitales (no sólo por la competencia técnica, experiencia ministerial acreditada y capacidad de enfrentar la complejidad de su encomienda constitucional), sino para prevenir y enfrentar la eventual tragedia delictiva, homicidio o secuestro de personaje de alto impacto, o violencia narco criminal que desafíe desde su inicio al próximo Presidente de la República, pudiendo afectar gravemente sus capacidades de actuación institucionales, su legitimidad política y su destreza para garantizar gobernabilidad.

## **II. Más de dos décadas y media, sin modelo eficaz de seguridad.**

El modelo de estrategias presidenciales ensayado en las dos últimas décadas y media, se han centrado en medidas de:

- 1) Pro militarización, sin formación de las fuerzas castrenses en tareas de seguridad pública ni de nuevos cuadros policiales civiles de Estado;
- 2) De prevención del delito sin corresponsabilidad con gobiernos locales ni auditoría independiente de recursos presupuestales;
- 3) De centralización de todos los cuerpos policiacos en la Policía Federal (bajo el esquema del Nuevo Modelo de Policía en 2009);
- 4) De pretensión de silenciamiento mediático del fenómeno de la violencia hilvanada con el asesinato de periodistas, policías y civiles inocentes;
- 5) De asumir autorregulación en el campo del crimen organizado como hoja de fin de escalada de narco violencia, cediendo el monopolio de la violencia legítima y eficaz del Estado así como el monopolio de las reglas del juego al crimen organizado y al narcotráfico;
- 6) De la reducción de la Procuraduría General de la República y el Centro de Investigaciones en Seguridad Nacional a su mínima expresión institucional;
- 7) Del Mando Único como esquema no puesto realmente a prueba en la realidad federal, que no ha obtenido el respaldo de la mayoría de los congresos locales y que en realidad ha implicado un proceso de supresión de policías municipales a favor de la potestad de gobiernos estatales

Todo ello no ha ofrecido resultados positivos al país y en cada una de esas iniciativas hemos testimoniado saldos de fracaso: se trata de un árbol de políticas presidenciales que ya no tienen futuro promisorio, al poner en jaque la eficacia gubernamental y en ruta de disfuncionalidad los sistemas de justicia penal,

de anticorrupción y de seguridad pública en México.

Como bien señala el estudio *Una estrategia de seguridad pública para proteger a la ciudadanía* (Herrera, 2018), la estrategia de seguridad pública de las tres últimas administraciones han quedado muy por debajo de las necesidades del país. La violencia y la criminalidad constituyen el reto más grave que deberá enfrentar el próximo gobierno. El estudio dimensiona la multiplicación y duplicación de responsabilidades, mandos y presupuestos entre la esfera civil, policial, preventiva y militar, además de ofrecer una perspectiva integral de la problemática centrada desde la dimensión de la seguridad pública. Sin embargo, sigue recuperando las tesis que sugieren redimensionar el papel del Ejército en seguridad pública: a diferencia de este estudio, asumimos que el problema no es de misiones, estructuras de actuación y marco jurídico de regulación de la actuación de las fuerzas armadas, sino el de poner un punto de inflexión crítica sobre la militarización y la guerra como eje delicado de la actuación del Estado mexicano y la esfera presidencial con consecuencias cada vez más inmanejables para el país.

Una evaluación de la situación nacional actual, sugiere que la próxima Presidencia de la República debe distanciarse en lo fundamental - e incluso revertir radicalmente-, las anteriores iniciativas y omisiones presidenciales y la actual política de seguridad, impulsadas bajo regímenes panistas y priistas; en tanto han degradado en lógicas de legitimación política, *populismo punitivo* y afianzamiento de posiciones de poder y expansión presupuestal [según cifras oficiales, en sólo los dos últimos sexenios, gobiernos corresponsables de más de 200 mil ejecutados y más de 30 mil desapariciones forzadas].

Justo ello es lo único que nos permitirá **construir y recuperar la paz social así como los umbrales de decisión soberana de la Presidencia de la República y la capacidad**

**de ofrecer y garantizar justicia**, además de reducir sustancialmente los niveles de corrupción política endémica que han devenido inmanejables, asociados a un desmantelamiento de la capacidad institucional del Estado para enfrentar el problema de la narco violencia, la criminalización de jóvenes y víctimas ciudadanas inocentes e inermes, la guerra y la extradición de capos exacerba el consumo de drogas y la violencia indiscriminada en México, la corrupción de policías, militares y gobernantes, la proliferación de mercados de armas de contrabando y la expansión de los delitos federales de mayor impacto.

### **III. El antes de frente al escenario de recuperación de la conducción presidencial del Estado nación mexicano.**

Un núcleo de renunciaciones u omisiones en la toma de decisión presidencial en torno a Políticas de Estado han caracterizado a las élites gobernantes en las últimas décadas.

#### **3.1 Renuncia a una lógica de régimen político que enfrentara la corrupción y el costo país de la violencia.**

Un estudio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2000) calculó el total de las pérdidas económicas en México a causa de la violencia en 12.3% de su PIB total, lo que significa un costo estimado de 95,056 millones de dólares (a precios de 1999), cerca de 1, 045,610 millones de pesos, y representa por ejemplo, 65% del gasto programable en 2006 (INSYDE, 2014).

En efecto, desde el sector público se ha postrado al país a mantener su marcha sin una política pública para enfrentar el fenómeno de la corrupción generalizada:

“Una política pública bien diseñada y sostenida en el tiempo puede colocar a México en la senda del Estado de Derecho y situarlo entre los 50 países menos corruptos en lugar de entre los 50 más corruptos” (IMCO, 2015)

#### **3.2 Renuncia a preservar la Presidencia como una institución federalista en seguridad y a construir una relación soberana frente a Estados Unidos de América.**

Quienes han administrado la Presidencia han tendido a la debilidad política e institucional del Estado y a desmadrar la capacidad de sostener una cooperación con inteligencia estratégica frente al gobierno y agencias de Estados Unidos de América. Esto se ha traducido al menos en “una guerra contra el narcotráfico” que la sociedad mexicana ha facturado con decenas de miles de víctimas, la extradición -sin contrapartida favorable a México, de capos y líderes narco criminales-, la narco criminalización de los jóvenes, la expansión a cada vez más municipios y ciudades la presencia de los cárteles y clanes de sicarios, el deterioro de la probidad y la calidad de la investigación criminal respecto a las averiguaciones previas y la consecución de responsables de la comisión de delitos; la expansión internacional de los cárteles mexicanos; la cancelación de la división de poderes, resultando funcional al desmantelamiento de instituciones de seguridad y de justicia [con una trayectoria no reconocida oficialmente de desertión masiva de integrantes del Ejército mexicano (“con varios cientos de policías victimados a manos del crimen organizado y el narcotráfico, más por su estrecha relación con los cárteles de la droga, que



por su frontal combate contra ellos”) (Roth, 2017:362], y en detrimento permanente de las condiciones de una vida pública regida por un Estado Constitucional y Democrático de Derecho.

### 3.3 *Renuncia a un régimen de verdad entre los poderes públicos y la sociedad mexicana.*

La sociedad mexicana debe enfrentarse a la verdad y exigir un viraje en el paradigma estratégico preeminente en la política pública y presidencial contra la violencia y el narcotráfico.

El desarrollo de diversos eventos políticos han impactado en la vida nacional, entre otros, el magnicidio de Luis Donaldo Colosio (1994), el asesinato de José Francisco Ruiz Massieu (1995) así como el secuestro y desaparición de estudiantes de la Normal de Ayotzinapa, Guerrero en 2016, e incluso la detención de Joaquín “El Chapo” Guzmán, se han consumado en un contexto de secrecía e impunidad por el propio sistema político presidencialista (Hernández, 2017), y en el caso de la “guerra contra el narcotráfico” profundizada por la Presidencias de Calderón y Peña Nieto, con un impacto negativo en tanto se ha incrementado el universo de homicidios, el desplazamiento y las desapariciones forzadas, así como las denuncias por transgresiones a los derechos humanos (Astorga, 2016).

Algunos regímenes presidenciales han optado incluso por asumir una posición de espectador y de auto regulación de la violencia entre las propias narco organizaciones criminales o por la impotencia pactada entre poderes dominantes para no encontrar una alternativa democrática a la criminalización de las drogas: lo cierto es que crece el nivel de corrupción e impunidad que sega vidas inocentes, los narcos comandos operan con impunidad y protección oficial perpetrando asesinatos, secuestros y desapariciones, con lógicas simuladas y

erráticas de protección gubernamental con sesgo a favor de algunos cárteles del narco (Valdez); cada vez más economías regionales y locales son permeadas por el narco, y desde esa esfera se patrocinan carreras políticas y gestiones gubernamentales que gangrenan los recursos públicos del país; todo ello anula el capital de profesionales de Estado y la eficacia gubernamental que con otras reglas y políticas de Estado, pudiesen permitirnos tener como sociedad e instituciones la fuerza para revertir la incidencia narco criminal y el creciente azar de exponenciación de violencias que están modificando la cotidianidad, los sistemas de convivencia, la viabilidad de una vida y prosperidad permeada por un Estado de Derecho.

En materia de seguridad y justicia, el saldo de estas décadas de impotencia y renuncias presidenciales a un liderazgo republicano y constitucional del Estado es un escándalo silenciado de al menos dos procesos consumados: la militarización del presupuesto federal y de las instituciones de justicia y seguridad así como el desmembramiento paulatino de las instancias de inteligencia, policial y de procuración de justicia.

A pesar del desprestigio y la actuación errática y anti constitucional de instituciones militares, de seguridad, del poder judicial, de reclusión e incluso las que tienen encomiendas en preservar derechos humanos, el guión estructural parece el mismo entre todas ellas: *debe mantenerse la guerra contra el narcotráfico; la militarización de la seguridad pública y la seguridad nacional es inevitable; es necesario centralizar todas las corporaciones policiacas en una sola instancia; debemos apostar al endurecimiento de las penas de reclusión para delitos de alto impacto; la legalización de las drogas no es viable para México y el nuevo sistema anti corrupción y de justicia penal pautarán mejores resultados en seguridad y justicia.* Todo ello ha sido probado y México sigue pagando con más violencia, criminalidad y narco negocios.

Falso de toda falsedad. Este camino -una guerra contra el narcotráfico con detenciones masivas arbitrarias y a la vez, irónicamente, sin detenidos a manos del Ejército y las policías federales-, no es promisorio para el prestigio y el futuro del Ejército mexicano (a pesar de la absurda Ley de Seguridad Interior que pretende legitimar constitucionalmente su actuación), tampoco para quienes se juegan la vida en las instituciones de justicia; y debe señalarse, no es una membrana de protección para quienes asumen su responsabilidad gubernamental con probidad y subraya la ceguera política de tomadores de decisión e incluso de quienes aspiran a la Presidencia de la República.

“A lo largo del gobierno del expresidente Ernesto Zedillo Ponce de León, estas unidades de fuerzas especiales de origen militar fueron adscritas a tareas de policía en el ámbito federal, en particular en el combate al narcotráfico en la entonces Policía Judicial Federal. Dicha área de adscripción tenía la responsabilidad de combate a las estructuras delictivas, bajo el mando de las instituciones de seguridad en el ámbito civil, pero con titulares de origen militar en activo para su control y operación en el combate al delito. Durante su desempeño, estas unidades se fueron involucrando con los operadores del narcotráfico y la delincuencia organizada. Este vínculo evolucionó hasta que algunos de los miembros de las fuerzas especiales militares se incorporaron a las estructuras del narcotráfico: primero como unidades de protección de los grandes capos de la droga, y posteriormente con su formación y conocimiento operacional, tomaron el control de las estructuras de la delincuencia

organizada. Así sustituyeron a algunas de las cabezas del narcotráfico y formaron sus propios carteles de droga cuyas estructuras de operación y comando eran muy diferentes a las que tenían tradicionalmente los grupos vinculados con el trasiego de narcóticos y la delincuencia organizada” (García, 2018:14).

#### **IV. Hacia el rediseño presidencial de la política de seguridad.**

Ante la valoración anterior, se sugiere la puesta en marcha de una **Nueva Política de Estado contra la Violencia en México** consistente en:

##### **4.1 Impulsar una Estrategia Binacional entre titulares de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos y de la Presidencia de Estados Unidos de América.**

Es imprescindible el consenso con el Presidente de EUA, dada la importancia de preservar en México el Estado de Derecho, ofrecer fronteras seguras y las implicaciones geopolíticas e internas de previsible disenso dentro y fuera del Ejército, de una estrategia que busque reformular la militarización en México, así como por el nivel de compromisos, intereses y operaciones extraterritoriales que despliegan en territorio mexicano, las agencias estadounidenses de espionaje e inteligencia.

##### **4.2 Emitir un Decreto presidencial que promulgue y ordene el retorno de las fuerzas armadas a sus cuarteles.**

Periodo de implementación (1 día).

El Ejército mexicano (y el proceso de militarización en particular) en los hechos, no ha podido ni podrá realizar labores de seguridad pública y, debemos subrayar la grave irresponsabilidad que gobierno federal y

gobiernos estatales han incurrido en favorecer una deliberada conculcación de recursos públicos así como de inversión, reforma y profesionalización de la actuación ministerial y de la renovación de policías estatales y municipales del país en las últimas dos décadas, sin lograr un contra don favorable al país.

#### 4.3 Emitir un **Decreto Presidencial de Desaparición de la Policía Federal**

Periodo de implementación de 3 meses.

Se deberán distribuir sus efectivos (incluyendo la Gendarmería) entre aquéllos con vocación por la investigación de delitos - transfiriéndoseles a la PGR-, y quienes laborarán en la Secretaría de Gobernación, para las encomiendas de política interior.

**4.4. La Secretaría de Gobernación** debe consolidarse como la instancia fundamental de la política interior del país: fortaleciendo el CISEN, su Policía Migratoria, además de tener competencia en los sistemas de prevención social de la violencia, protección civil, atención de emergencias sociales y desastres naturales.

- Convocatoria nacional para el acompañamiento de la estrategia federalista de inversión con el concurso de organizaciones de la sociedad civil especializadas en sistemas anticorrupción, calidad y eficiencia de políticas públicas y aplicación multidisciplinar del gasto público.
- Impulsar una Estrategia federalista de prevención, promoción social e intervención social multidisciplinar con víctimas de la violencia (grupos socialmente vulnerables, poblaciones en desplazamiento forzado, víctimas de

Trata de Personas; migrantes/refugiados/repatriados), en la que se reformulen estratégicamente las metas, los programas estratégicos, los sistemas de evaluación y control del gasto en seguridad, prevención y justicia.

**4.5 Constitución de la Fiscalía General de la Nación** como instancia única de investigación judicial y procuración de justicia. La nueva Fiscalía deberá absorber un universo importante de los 39 mil efectivos actuales de la Policía Federal, que incluyen la División de Gendarmería Nacional.

Periodo de transición y modernización institucional: 2-4 meses.

- Se deberá pasar parte importante de los efectivos de la Policía Federal a la Procuraduría General de la República o Fiscalía General de la Nación, como policía auxiliar del Ministerio Público Federal.
- Se deberán transferir efectivos de la Policía Federal a la Policía Fiscal adscritos a la Secretaría de Hacienda y fortalecer la extinta Policía Federal de Caminos, bajo la égida de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tres propuestas que se postulan en el texto *Seguridad con Bienestar. Un nuevo modelo integral de seguridad* (García, 2018), al enfatizar que el país debe elevar la Seguridad Pública a Secretaría de Estado (con el fin de articular políticas y acciones de protección de la sociedad y combate al delito), la reconstrucción y actualización de Plataforma México así como la creación del Instituto Nacional para la Seguridad (INS) en la figura de un Organismo

Público Autónomo Ciudadanizado: se trata de iniciativas que deben revisarse en tanto suponen un aprendizaje en la gestión pública presidencial policial calderonista; sin embargo, en un esquema como el imperante en el Estado mexicano, el de una estrategia asimétrica de caos auspiciada desde la actuación gubernamental, no tendrían futuro y sólo adosarían mayor fragmentación de jerarquías, distorsión institucional, ineficacia operativa inter institucional y, por supuesto, la desvirtuación de la participación de organizaciones de la sociedad civil especializada.

A nuestro juicio, la reforma policial que derivó en Nuevo Modelo de Seguridad y las premisas que aducen un diagnóstico del problema fuera de la órbita presidencial y la lógica de militarización y desmantelamiento de la capacidad institucional de justicia y seguridad, están erradas:

“desde 2013, no se mantuvo el esfuerzo sistemático para hacer valer el estado de derecho (tanto en inteligencia operacional como en capacidades de combate al delito con unidades especiales de las Fuerzas Armadas y la Policía Federal), la violencia y los homicidios repuntaron con una mayor intensidad y un impacto social más fuerte. Esto se debió, entre otras razones, al abandono institucional, la creación de las autodefensas, la corrupción y, en general, una involución de la estrategia de seguridad pública. Para que la trayectoria de violencia ceda y se revierta a la baja, la autoridad debe hacer valer el estado de derecho y consolidar los programas que atienden las causas del delito. De lo contrario, la reducción de la violencia será temporal” (García, 2018).

La guerra interna prevaleciente vía el compás narcotráfico-crimen organizado-gobiernos, atenaza las vidas de mexicanas y ciudadanos inermes, y particularmente, cegándose la vida de adolescentes y jóvenes entre 12 y 29 años de edad en una trama cíclica de víctimas-victimarios: [“tan sólo entre 2013 y 2016, el 35.7% de los homicidios en México (31,357 personas) fueron a jóvenes (García Hernández, 2017). El caso específico de Ecatepec de Morelos, uno de los municipios más violentos del Estado de México, reportó 516 homicidios en 2015; de los cuales 220 (cerca de la mitad) cobraron la vida de jóvenes. México ocupa uno de los primeros lugares en la región latinoamericana (la más violenta del mundo) en el asesinato de jóvenes (Paez, 2016), y su normalización está cada vez más arraigada en las comunidades afectadas por la violencia.”] (Cauce Ciudadano/Stanford, 2018:3).

Según Juan Ramón De la Fuente “los estudios epidemiológicos muestran lo que parecía imposible, se ha disminuido un año la esperanza de vida en los hombres de nuestro país como resultado de la violencia colectiva...Junto con la violencia colectiva, la violación sistemática de los derechos humanos y las consecuencias graves en la salud mental individual y colectiva, está otro fenómeno con consecuencias insoslayables: la militarización de una parte importante del territorio nacional. Cuando una comunidad entra en una dinámica de violencia, se acaba el tejido social; la convivencia y dinámica

familiar se disloca, por lo que se reproduce en el interior de la familia más violencia. La respuesta del Estado ha sido fundamentalmente por el lado de la militarización, para tratar de contender con poco éxito esta ola de violencia (...) Hay que reconocer que esto tiene efectos colaterales, secundarios, y que hay otras medidas que deberían estar acompañando esa reacción por parte del Estado y que en los ámbitos de la salud pública y la salud mental, hay una gama importante de posibilidades para mostrar esa otra cara de la fuerza del Estado, que tiene que ser la fuerza social de un Estado democrático.” (De la Fuente, 2017).

Se trata pues de un núcleo de estrategias presidenciales que anudan a su diseño e instrumentación disfuncional la criminalización y victimización de niñas, niños, adolescentes y jóvenes en una malla de homicidios, suicidios y que les exponen y postran a crecientes enfermedades mentales, la dislocación de entornos de convivencia, la postración de familias y comunidades, el resquebrajamiento de la confianza frente a los otros y la preminencia socio cultural del narcotráfico, sus códigos, entornos de depredación y sus fines.

Estamos ante un espejo nacional labrado con estrategias presidenciales equivocadas que están empezando a transformar el tejido socio juvenil en un potente tejido socio narco criminal, que en el caso de Europa ya es un fenómeno cada vez más tangible: niños y adolescentes al creer que su vida será miserable

hagan lo que hagan, optan por la vida del narcotráfico y la criminalidad, acortada por la muerte o la prisión. No les importa morir. No hay viejos héroes, no hay amigos, ni lealtades: para ellos, el mundo se divide en fuertes y débiles, única distinción válida. (Saviano, 2017)

- Se deberá impulsar en el país, iniciativas de política pública en seguridad, inteligencia policial, investigación ministerial y procuración de justicia más eficaces, que permitan CERO IMPUNIDAD ante la comisión de delitos de tortura, desaparición forzada y ejecuciones extrajudiciales, condición previa para poder resolver los consumados por la delincuencia organizada.

Se requiere que haya un solo responsable y este debe ser el Procurador General de la República dado que los delitos que más afectan a los mexicanos son el homicidio, el secuestro y la extorsión, delitos de preeminencia federal al ser cometidos por la delincuencia organizada. Es un hecho innegable que ningún gobierno estatal, por sí mismo y por más que se dote de facultades y recursos, podrá sólo revertir este problema y violencia de alcance binacional.

Por ello, es importante encauzar desde la PGR o la Fiscalía General de la Nación, la capacidad de ofrecer otros resultados en resolver esta complejidad, potenciando para sí un estado de fuerza policial superior al menos de 60 000 efectivos (actualmente en la Policía Ministerial, la Policía Federal y la Policía Federal Ministerial, al menos), que puedan reagruparse por sus niveles de competencia, probidad y eficiencia, además de poder aprovecharse la capacidad instalada y la infraestructura tecnológica policial disponible para la consulta, procesamiento y análisis de información sustantiva de orden criminal en tiempo real.

Respecto al lavado de dinero tampoco se ha hecho nada sustancial, porque de hecho y debido a la enorme corrupción estructural gubernamental, es más el dinero que se lava del

robo de recursos públicos y de impuestos que de otros delitos por ello, por quienes son los beneficiarios no hay interés en hacerlo.

El modelo decisional del régimen de Zedillo-Fox-Calderón-Peña demostró que no funciona a) construir un nuevo programa nacional efectivo de reducción sustancial del contrabando de armas ilegales, tanto en el mercado negro mexicano, como de las que proliferan desde Centroamérica y EUA hacia México así como el b) suspender toda investigación de lavado de dinero que pase por la Presidencia de la República. Debe estar encauzada desde el Sistema Nacional Anti corrupción.

4.6 Rehabilitar la inteligencia civil estratégica mexicana (el CISEN como instancia genuina de inteligencia civil del Estado mexicano) así como las capacidades de cooperación y control respecto de las agencias estadounidenses de inteligencia y antidrogas.

4.7 Impulsar la formación de **150,000 policías preventivos**, con salarios dignos, adiestramiento táctico sofisticado, armamento e infraestructura, con seguridad social plena (seguro de vida personal y familiar) y con arraigo en las localidades y comunidades de México.

Periodo de implementación: 6 meses a 1 año en la formación, adiestramiento técnico-táctico y de desarrollo socio comunitario asimétrico y gradual en el país, de la nueva generación de policías preventivos.

Esto implicará un re direccionamiento presupuestal federal sujeto a un sistema de compromisos donde los gobiernos municipales y estatales, las organizaciones de la sociedad

civil, los sectores empresarial, educativo y comunitarios, cuenten con mecanismos de participación social y presupuestal y nuevas corresponsabilidades en la formación, profesionalización y eficacia policial anti crimen y en la prevención local de las violencias.

4.8 Rehabilitar constitucionalmente la eficacia y el papel de las Comisiones de Derechos Humanos.

En el caso de las comisiones de derechos humanos, su capacidad de investigación y de recomendación debe resultar vinculatoria y oportuna para el deslinde de la actuación, sanción y dictado de medidas cautelares y de resguardo de personal policial, gubernamental o militar que tuvo participación en comisión de delitos.

4.9 Gobernabilidad con legalización focalizada de la marihuana. La entidad de Guerrero como punto de partida.

La criminalización de las drogas y los jóvenes y la existencia de instituciones débiles de justicia y seguridad pública, es una pésima combinación que, significativamente, en el caso de Estados Unidos de América [en California, Washington, Colorado, Oregon, Alaska, Nevada, Maine y Massachusetts, Vermont], ha avanzado el paradigma de la despenalización y la legalización de las drogas para uso recreativo y medicinal.

En un informe reciente se plantea: “Los Estados (que han legalizado la marihuana) están ahorrando dinero y protegiendo al público mediante la amplia regulación de la marihuana para uso adulto. Este éxito ha contribuido probablemente a los niveles históricamente altos de apoyo público para la legalización de la marihuana en los Estados Unidos, que ha crecido en forma sostenida a un récord del 64 por ciento. La mayoría de los estadounidenses, a través de afiliaciones partidistas, apoya la

legalización de la marihuana, con el 51 por ciento de republicanos a favor. Las detenciones y presentaciones judiciales por la posesión, el cultivo y distribución de marihuana se han desplomado desde los votantes legalizar la marihuana para uso adulto en ocho estados y en Washington, D.C., estos estados han ahorrado millones de dólares e impide la criminalización de miles de personas” (DPA, 2018).

En este sentido, con la implementación de las decisiones sugeridas en la **Nueva Política de Estado contra la Violencia en México**, el Gobierno de la República podrá regenerar condiciones de gobernabilidad, lo que permitirá instrumentar una política de legalización de la marihuana en el Estado de Guerrero y el consecuente escenario favorable a familias y comunidades rurales así como a las ciudades y puertos turísticos de la entidad, una vía de desarrollo y aliento económico generalizado.

Esto permitirá superar el que jóvenes queden atrapados en el sistema de justicia penal [(desde los 18 años y más de edad con su consecuente impacto en el presupuesto de seguridad del país y en las vidas de las familias) (DPA, 2018)], o que sigan siendo reclutados, entrenados y postrados a manos de la narco economía. Tal estrategia implicará nuevos ingresos fiscales importantes para el Estado y los municipios involucrados, que deberá implicar un proceso de reinversión en el sistema e infraestructura de salud, prevención y regulación, un nuevo proceso de reeducación y formación profesional, religiosa y valores cívicos en familias y jóvenes que se refleje en empleos calificados y reducción drástica de deserción escolar, así como en la atención de comunidades impactadas por entornos de pobreza y criminalidad, y a mediano plazo, evitar que en aquéllos y en sus comunidades, el narco mantenga tenga preeminencia como ideal de vida en una de las entidades del sureste del país y la pobreza, como su destino manifiesto.

## **V. Conclusiones preliminares**

Son semanas y meses claves los que vienen

para el país, sobre todo después del proceso electoral presidencial de julio 2018. La Presidencia de la República tiene un margen cada vez más estrecho para equivocarse en qué debe hacerse con la política de seguridad, la militarización, el aparato de justicia y policial, por lo que se juega en ese núcleo delicado y estratégico de decisiones y nombramientos ministeriales, la capacidad de recuperar eficazmente para sí, el monopolio físico de la violencia física legítima en beneficio de la paz social.

Adoptar decisiones presidenciales y gubernamentales para concluir la guerra, abrogar la Ley de Seguridad Interior y garantizar la vigencia y aplicación del Artículo 21 Constitucional tanto en sus términos de que la seguridad pública es la función del Estado que comprende la prevención, investigación y persecución de delitos, así como de faltas administrativas, además de que la tarea de seguridad pública ha de desempeñarse fundamentalmente por instituciones de seguridad pública: esto permitirá recuperar capacidades institucionales en materia de prevención de la violencia, procuración de justicia, investigación ministerial, formación y eficacia policial, atención de grupos socialmente vulnerables con lógicas integrales de una política social de Estado, dimensiones claves para lograr la pacificación del país.

La Agenda de Siglo XXI por la seguridad, justicia y la paz en el país, no es viable sin un nueva Presidencia de la República con vocación republicana, federalista, con capacidad de gobernar y compromiso genuino con una transformación ante una realidad de injusticias como negocio e impunidad de poderes informales y de facción; pero tampoco, sin una división de poderes que implique una reformulación de las competencias, presupuestos y atribuciones radicalmente reformadas por el Congreso de la Unión, desde la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las instancias del poder judicial y del sistema de justicia, hasta la de procuración de justicia y de reclusión social, permeadas por criterios,

potestades y atribuciones indebidas en el marco de la guerra contra el narcotráfico y sin vocación de justicia humanista.

Desde la próxima Presidencia de México y la sociedad mexicana, debe compartirse la visión y una agenda de iniciativas nacionales para evitar a toda costa que México entregue nuevamente un saldo de más de 100 000 muertos, que de ocurrir ya no será una simulación de políticos y gobernantes, sino una corresponsabilidad de la propia sociedad mexicana.

A su vez, es importante reconocer la dimensión socio comunitaria de la victimización y re victimización de personas, familias y comunidades víctimas del reinado de la arbitrariedad y el silenciamiento de las verdades, de la corrupción y hechos de injusticia, del reclutamiento de adolescentes y jóvenes en la narco economía y de la corrupción militar policial, en contextos que destilan una cotidianidad de extorsión, secuestro y ejecuciones que en un primer momento se centraron en presuntos delincuentes y después en población en general, esparciendo el miedo social y los episodios de sadismo criminal (Grayson, 2017). Hay un capítulo abierto en tortura, ejecuciones extra judiciales y desapariciones forzadas, que el sistema político y de justicia mexicanos no terminan de reconocer y abordar en su magnitud en cuánto a la capacidad de respuesta de las instituciones y desde éstas, de revictimización de las familias afectadas.

El predominio de los paradigmas, las lógicas y decisiones político presidenciales dominantes en las últimas décadas en materia de criminalidad, justicia y corrupción condenan a la impotencia y al dominio de una vida pública de azar criminal y victimización más cruento por la sociedad mexicana y crea las condiciones para la omnipotencia de las fuerzas que han orquestado la violencia indiscriminada, los vacíos de poder gubernamental y la perpetuación legítima de la inseguridad e injusticia (como negocio del caos y el miedo

social) hasta ahora reinantes.

Es urgente para la sociedad mexicana concluir esta guerra absurda y sórdida, una especie de capitalismo narco criminal y violencia indiscriminada, un entorno de depredación socio criminal tutorado por las instituciones gubernamentales. Abrogar la Ley de Seguridad Interior, es justamente una decisión presidencial y constitucional, que debe acompañar esta esfera de nuevas decisiones presidenciales encaminadas a detener la guerra al interior del Estado mexicano.

Si bien la sociedad mexicana ha perdido capacidad de asombro ante niveles de violencia cada vez más cruentos, naturalizados por medios masivos de comunicación y políticas presidenciales irresponsables, no hay justificación para sostener esta guerra de baja intensidad –cada vez más brutal y cruel para las mexicanas y los mexicanos-, que evidencia cada vez más que el gobierno federal mexicano carece de capacidad de hacerse fuerte con sus propios gobiernos locales, recursos e instituciones, desplegando sus esfuerzos sin mando ni jerarquías funcionales y eficaces, sin control ni dirección estratégica benéfica para el Estado mexicano.

Lamentablemente, las políticas presidenciales en el periodo Zedillo-Peña la han diseñado y expandido a modo de una estrategia asimétrica del caos, en la que ninguna institución y gobierno es realmente responsable de la violencia intestina creciente y sólo se ofrecen golpes de efecto mediático [decomisos, detenciones y extradiciones espectaculares] y al paralelo, las organizaciones narco criminales han potenciado sus negocios a modo de una guerra sin tregua, escenario en el que luchaban al principio para imponerse a sus carteles y bandas rivales y en líneas de negocios que dominaban (como la exportación de drogas, Trata de Personas, contrabando de armas, etc.), independientes entre sí a la comisión de secuestros, extorsiones y violencia homicida; pero ahora, endosan a la sociedad mexicana misma todo el daño, al fusionarse los delitos que perpetran; la dominación, defensa o disputa



de territorios, localidades y comunidades; la diversificación de sus líneas delictivas y sus fuentes de ingreso; el despliegue de sus tácticas y negocios de sobrevivencia sin códigos de honor ni límite moral; la importación y contrabando de armas cada vez más sofisticadas de Estados Unidos de América; la intimidación y ejecución indiscriminada de funcionarios públicos; la renovación de sus liderazgos y contratación de ejércitos privados por los embates de organizaciones rivales y las estrategias presidenciales focalizadas; la capacidad de hacer respetar sus decisiones a cualquier precio y por supuesto, sus éxitos de guerra.

Gobierno y narco criminalidad, han logrado, irónicamente, construir varios sistemas de justicia paralela, en el que la arbitrariedad, el riesgo y la confianza de gama alta en quien es capaz de garantizar impunidad y sevicia, a quien sepa inspirar maldad como código de inspiración de confianza e impunidad garantizada: los (niños, jóvenes devenidos en) narco criminales están dispuestos a auto flagelarse, soportar el dolor físico extremo y exponerse a un stress sin límite perpetrando crímenes como muestra de que no se va fácilmente a ceder bajo presión ni traicionar a sus amigos; pagar un precio que sólo un integrante serio y fiable puede darse el lujo de pagar, a modo de símbolos de liderazgo, pertenencia o sobrevivencia a la banda, cártel u organización narco criminal (Gambetta, 2011).

A la pobreza y desigualdad sociales estructurales se suma una violencia indómita hasta ahora; la impunidad, complicidad y corrupción gubernamentales y una máquina de guerra narco criminal que no tendrá fin sin una reformulación estratégica binacional, una revitalización de las instituciones de justicia, seguridad y prevención del Estado mexicano y una Presidencia de la República que vire el reloj político de la guerra y el negocio anti narco.

Las estrategias aquí propuestas sugieren que los actuales sistemas nacionales anticorrupción y

penal acusatorio, justamente pudiesen haber sido un éxito desde su diseño e instrumentación si en México prevalecieran condiciones de paz social y estuviese vigente el Estado de Derecho, sin embargo, justo en un contexto de impunidad desmedida y de guerra permanente, se convierten en dos compuertas de un fracaso nacional contra la inseguridad y la violencia narco criminal.

De ahí que el árbol de decisiones presidenciales e institucionales sugerido, podría permitirnos realmente rehabilitar la capacidad de fuerza policial y preventiva, reconfigurar estructural y estratégicamente cursos de acción presidencial y de política pública de seguridad desmilitarizada y con sentido humanista, de lo contrario, difícilmente tendrán futuro promisorio iniciativas desperdigadas e improvisadas y el funcionamiento de dichos sistemas, más aún cuando la cadena causal, de enraizamiento y expansión de la violencia, tiene un componente de auspicio institucional presidencial y la dispersión de las cadenas jerárquicas de mando, la discrecionalidad presupuestal y el fomento de la corrupción impune.

Lamentablemente, no sólo se trata de corrupción individual e institucional indiscriminada, a manos de la economía del narcotráfico, la narco política y el crimen organizado, sino de una agenda de política presidencial capaz de revertir las consecuencias de la guerra y sentar las bases de un verdadero procesos de pacificación social y rehabilitación de la inteligencia mexicana (en el que se recupere la capacidad presidencial y de las instituciones de asirse de información estratégica sensible sobre trayectorias y vínculos de sus propios funcionarios de Estado y el impacto de sus decisiones), así como de las capacidades institucionales de justicia y seguridad. Se trata de un desafío nacional que trasciende el compromiso político/constitucional de nombrar piezas centrales del gabinete presidencial sólo por razones de lealtad, afinidad personal y competencia ministerial.

Por lo anterior, exhortamos a las instituciones, los centros de investigación y expertos especializados en esta temática, a criticar y enriquecer este nuevo punto de partida sobre las estrategias y tesis esbozadas, y sobre todo, a impulsar la deliberación nacional y la regeneración de la capacidad institucional y de la toma del control decisional gubernamental en escenarios de crisis de seguridad, en beneficio del futuro de las condiciones de paz y estabilidad social que demanda y merece la sociedad mexicana.

## VI. Referencias

- Astorga, Luis (2017). ¿Qué querían que hiciera?. *Inseguridad y delincuencia organizada en el gobierno de Felipe Calderón*. Grijalbo. México
- Cauce Ciudadano. Universidad de Stanford (2018). *Reflexiones sobre el trabajo de Cauce Ciudadano en las escuelas secundarias de Ecatepec*. Stanford, Poverty Violence Governance Lab. Consultada el 18 de abril de 2018 [http://cauceciudadano.org.mx/wp-content/uploads/2018/02/Reflexiones-Ecatepec\\_Stanford.pdf](http://cauceciudadano.org.mx/wp-content/uploads/2018/02/Reflexiones-Ecatepec_Stanford.pdf)
- De la Fuente, Juan (2017) *Foro Nacional sobre Salud Mental e Intervenciones Psicosociales en Contextos de Violencia*, Instituto Nacional de Psiquiatría. Véase <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/seguridad/2017/06/16/en-mexico-prevalece-violencia-colectiva>
- Drug Policy Alliance (2018). *From Prohibition to Progress: A Status Report on Marijuana Legalization. What We Know About Marijuana Legalization in Eight States and Washington, D.C.* Reporte consultado el 29 de mayo de 2018 en <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjF-dabjKzbAhViuVkKHW-bIC48QFggqMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.drugpolicy.org%2Flegalization-status-report&usg=AOvVaw3oRTXOhpmntY7a2UnOsoD1>
- Gambetta, Diego (2011). *Codes of the Underworld How Criminals Communicate*. Princeton University Press.
- García, Genaro (2018). *Seguridad con bienestar. Un nuevo modelo de seguridad integral*. Bootktique, México
- Grayson, George (2014). *The evolution of Los Zetas in Mexico and Central America: sadism as an instrument of cartel warfare*. Strategic Institute y el US Army War Colleg Press. Véase <http://ssi.armywarcollege.edu/pdf/files/pub1195.pdf>
- Hernández Haddad, Humberto (2017). *El eslabón perdido. La historia secreta de los magnicidios que cambiaron la historia de México*. Grijalbo. México.
- Herrera, Luis (coordinador) (2018). *Una estrategia de seguridad pública para proteger a la ciudadanía*. Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI), México. Véase <http://www.consejomexicano.org/multimedia/1525283658-211.pdf>
- Instituto para la Seguridad y la Democracia (INSYDE) (2014). Una aproximación a los costos de la violencia y la inseguridad en México. Véase [http://insyde.org.mx/wp-content/uploads/2014/03/Una\\_aproximaci%C3%B3n\\_a\\_los\\_costos\\_de\\_la\\_violencia\\_Insyde\\_Mexico.pdf](http://insyde.org.mx/wp-content/uploads/2014/03/Una_aproximaci%C3%B3n_a_los_costos_de_la_violencia_Insyde_Mexico.pdf)

- Instituto de la Competitividad (2015). *La corrupción en México: Tranzamos y no avanzamos*. Índice de Competitividad Internacional de México 2015. Véase [http://imco.org.mx/indices/documentos/2015 ICI Libro La%20corrupcion en Mexico.pdf](http://imco.org.mx/indices/documentos/2015%20ICI%20Libro%20La%20corrupcion%20en%20Mexico.pdf) Una versión europea de estos indicadores de corrupción pero desde su fusión y patrocinio desde las organizaciones narco criminales puede verse en Gounev, Philip y T. Bezlov (2010). *Examining de links between organised crime and corruption*. Center for the Study of Democracy. Comisión Europea.
  
- Paez, Alejandro (2016). “México es considerado el país más letal para la juventud en América Latina”. IzQ. Consulta realizada el 018 de febrero de 2018. <http://izq.mx/noticias/01/08/2016/mexico-es-considerado-el-pais-mas-letal-para-la-juventud-en-america-latina/>.
  
- Roth, Mitchel (2017) “Organized crime in Mexico, Latin America and The Caribbean”, en *Global Organized Crime. A 21 St. Century Approach*. Routledge, 2ª Edición, Cap. 11, London y Nueva York.
  
- Saviano, Roberto (2017). *Banda de los niños*. Anagrama, España
  
- Valdez, Javier (2012). *Levantones. Historiales reales de desaparecidos y víctimas del narco*. Aguilar, México.

# MOMENTO DE LA DEMOCRACIA MEXICANA

Leslie Alejandra Rodríguez Romero.<sup>1</sup>

## Resumen.

Se describe la observación realizada por una estudiante de ciencias de la comunicación en una casilla de la ciudad de México. se busca así, difundir el seguimiento de una elección de gran trascendencia para la vida política del país.

**Palabras clave:** casilla, elector, conteo, escrutinio, elección.

## Summary:

The observation made by a student of communication sciences in a box in Mexico City is described. it looks for like this, to spread the follow-up of an election of great transcendence for the political life of the country

**Keywords:** voting booth, voter, counting, scrutiny, election

La democracia ha sido ejercida por los más de 123 millones de mexicanos<sup>2</sup> que habitan el país, el cual atraviesa por un cambio severo, puesto que el partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) llegará al poder el próximo 1

de diciembre con Andrés Manuel López Obrador a la cabeza de la República Mexicana.

Pero para llegar a esta modificación tan impactante, se llevaron a cabo meses de intensa propaganda que aportó al triunfo del ex jefe de gobierno del Distrito Federal del año 2000 al 2005. Su promesa era terminar con hábitos y conductas de todas aquellas personas que se han dedicado a dañar al país, señalando al Partido de la Revolución Institucional (PRI) y al Partido Acción Nacional (PAN) como los principales actores de estos vicios..

Día a día se repetían discursos, de parte del entonces candidato Andrés Manuel, como “Ten confianza. Yo no te voy a fallar”, “No voy a traicionar al pueblo de México”<sup>3</sup>, lo cual provocó que la gente se sintiera considerada y como prioridad desde un posible ganador, lo que aportó a su popularidad.

Otro aspecto que fortaleció la imagen del partido MORENA, en general, fue que los mexicanos están “hartos” de ser

---

<sup>1</sup> Estudiante de Ciencias de la comunicación en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

<sup>2</sup> (julio 10 de 2017). “México cuenta con 123.5 millones de habitantes” en *El Economista*.

---

<sup>3</sup><https://www.youtube.com/watch?v=RJKDftHTcwk>

gobernados por gente que únicamente promete, pero que, a la hora de llevar a cabo los diversos planes, no lo hacen de la manera en que lo prometieron e incluso modifican las ideas que fueron planteadas con anterioridad.

Por ello, el 1 de julio de 2018, la gente ejerció su derecho a votar. En una de las casillas ubicadas en la colonia San Rafael, perteneciente al distrito electoral federal ocho, la gente esperó hasta una hora para marcar las seis boletas que se les entregaban y tuvieron la oportunidad de elegir a quienes consideraban la mejor opción para sus aspiraciones de desarrollo.

A lo largo del día, las personas llevaban a cabo el ejercicio de su derecho de manera correcta y paciente. Las actividades se realizaron adecuadamente sin actitudes amargas que son características en eventos de gran magnitud e importancia como una elección presidencial.

El trabajo de observación electoral, como parte del equipo de la Fundación Estado y Sociedad A.C. tuvo el objetivo de conocer a una pequeña parte de la población, en este caso del centro de la Ciudad de México, para, posteriormente,

analizar el proceso de conteo de votos y confirmar el pensamiento de los participantes que decidirían el camino político del país.

Los ciudadanos que participaron como secretarios y escrutadores durante todo el día, mostraron una actitud de servicio y empatía con todo aquel que hiciera presencia en la casilla. Al finalizar la recepción de gente deseosa por votar, comenzaron con el conteo y registro de votos en las hojas correspondientes para dar a conocer, horas después, los resultados del ejercicio democrático.

Estas actividades fueron realizadas con estricto orden y capacitación previa, lo cual aportó a su ejecución correcta y a tiempo. Posterior a esto, se dieron a conocer los resultados, los cuales llenaron de alegría al 53% de población mexicana que emitió su voto por el partido MORENA, puesto que se demostró que se respetaron las decisiones y opiniones de cada uno de los ciudadanos que salieron a las calles a votar para darle un rumbo distinto a lo que México ha atravesado por años y años.

Pero, para poder ejercer este derecho democrático, es necesario estar informados de lo que acontece día a día en el país y así tener los argumentos necesarios para defender las ideas que caracterizan a los distintos sectores poblacionales. Las herramientas están al

alcance de todo que desee hacer uso de ellas y, lo importante, es aprovecharlas de manera correcta para evitar caer en acontecimientos que han dañado el desarrollo de México.

## Observador electoral

### Una revisión del comportamiento de los medios de comunicación en la elección presidencial

Escrito por María Teresa Álvarez Martín <sup>1</sup>

#### Resumen.

Se va a manejar la variable de que en publicidad una de las cosas que hace consumir un producto es la repetición del producto hasta que llega a la cabeza del consumidor y esto hace que un producto se convierta en top of mind; también se va a manejar el concepto de que existen personas que se convierten en iconos publicitarios; un icono publicitario se puede definir como la capacidad que tiene un individuo para manejar los medios y su imagen de manera que se convierte en sí mismo en un producto publicitario. Estos aspectos son analizados en relación con la campaña electoral 2018 en México.

**Palabras clave:** publicidad, campaña, opinión pública, imagen, líder.

#### Summary.

It is going to handle the variable that in advertising one of the things that makes consume a product is the repetition of the product until it reaches the head of the consumer and this makes a product becomes top of mind; the concept that

there are people who become advertising icons will also be handled; An advertising icon can be defined as the ability of an individual to manage the media and its image in such a way that it becomes an advertising product. These aspects are analyzed in relation to the 2018 electoral campaign in Mexico.

**Keywords:** advertising, campaign, public opinion, image, leader.

## INTRODUCCIÓN

En el mundo conocido los medios de comunicación son el bastión sobre el que se basa nuestra cultura. Quién no tiene un teléfono inteligente, una Tablet, una laptop, una televisión, una radio. Esto repercute sobre todos los aspectos de nuestra vida; como diría Emelia Domínguez Goya:

“Los seres humanos son por naturaleza, seres sociales, lo que significa que el ser humano no sabe estar solo e incomunicado, la sociedad es construida por la comunicación y es por esta misma que puede existir una sociedad, pues sin la comunicación no se podrían establecer reglas y normas.”  
(Domínguez, 2012:5)

Si se quiere comprar un objeto no buscaremos cualquiera sino el que nos anuncia la publicidad. El hombre tiene una necesidad de consumir y utilizar aquellos productos que son más conocidos, de ahí que los consumidores se vuelven cada vez más exigentes con los productos que consume; estamos ante un consumidor crítico que antes de tomar

- 
- <sup>1</sup> Licenciatura en Ciencias Políticas y Sociología (Complutense de Madrid (UCM) (1992-1997).
  - Maestría en Publicidad. Centro Avanzado de Comunicación Eulalio Ferrer.
  - Doctorado en Ciencia Política y Administración pública. UCM. En proceso.
  - Doctorado en Ciencia Política y Administración Pública. UNAM. FCPyS. En proceso

una decisión tiene que comparar precios, calidades, productos en el mercado.

Hay que distinguir entre la publicidad y la propaganda política, aunque la raíz de ambas es lo mismo. Hubo un tiempo en que eran sinónimos, pero a partir de las atrocidades que se cometieron durante la II Guerra Mundial la publicidad entra en crisis y es cuando este concepto comienza a separarse; por un lado se va a utilizar la publicidad para designar los productos y por el otro la propaganda para referirse a la política.

Antes de esta escisión, la publicidad para interpretarla utilizaba teorías como la aguja hipodérmica, para designar el tipo de consumidor; se tenía la noción de que para elegir un producto sólo había que ponerse en frente de los medios de comunicación y el consumidor actuaba como un zombi, asumía todas las asunciones que manejara la comunicación para actuar. Este escenario se rompe a partir de la II Guerra Mundial y las teorías tienen que, forzosamente dirigirse hacia un consumidor que sí tiene criterios de compra, que compara sus opciones unas con las otras para tomar decisiones y tiene opiniones sobre las marcas y sobre los productos publicitarios.

Esto dio un vuelco a la publicidad porque entró en crisis, de ahí que las campañas tuvieron que volverse más sofisticadas y costosas. Una campaña publicitaria se mide en cuestiones económicas por el número de impactos que se pueden tener en los consumidores y esto se mide por número de veces que sale una campaña al aire, el tipo de espacio. El espacio publicitario que se utiliza, si es de máxima audiencia u otra categoría, el tiempo que un anuncio sale al aire, estos y otros factores son los que van a ir determinando el precio de la campaña,

pero también el impacto que tiene ésta sobre el consumidor.

La Campaña Presidencial que se ha manejado en este proceso electoral 2018 se ha basado sobre todo en los medios de comunicación, en todos los medios electrónicos disponibles: televisión, radio, prensa, que son las tradicionales, pero también se han utilizado medios correspondientes a las redes sociales como, por ejemplo, Facebook.

Haciendo un reconocimiento de la ciudad se podría decir que los medios externos han sido muy poco utilizados, encontrándose algunos carteles muy localizados a lo largo de la Ciudad de México.

Una de las causas por las que se han utilizado más los medios de comunicación electrónicos responde a que hoy en día como se gana el posicionamiento es a través de estos medios, sobre todo, y los medios externos sirven de reforzamiento de la campaña, como se redujeron los montos de campaña, es muy probable que se tuvieran que hacer ajustes, y por lo tanto, se sacrificó el cartel a favor de los medios electrónicos.

Este artículo va a hacer un análisis general y una reflexión acerca de cómo se han utilizado estos medios de comunicación.

Se va a manejar la variable de que en publicidad una de las cosas que hace consumir un producto es la repetición del de éste hasta que llega a la cabeza del consumidor y esto hace que se convierta en top of mind; también se va a manejar el concepto de que existen personas que se convierten en iconos publicitarios; un icono publicitario se puede definir como la capacidad que tiene un individuo para



manejar los medios y su imagen de manera que se convierte en sí mismo en un producto publicitario. Este concepto ya lo había manejado alguien como Cuevas y su obra, aunque creo que esto también se le puede atribuir a López Obrador-

Partiendo de estas dos variables de análisis se van a seguir las siguientes hipótesis dentro de esta reflexión y análisis:

1. Quién tuvo más probabilidades de ganar la elección presidencial 2018 es Andrés Manuel López Obrador porque no sólo contó con la campaña y el acceso a los medios, sino que los otros grupos políticos, sobre todo PAN Y PRI, de resaltar los puntos fuertes de su campaña realizaban insultos y descalificaciones a Andrés Manuel López Obrador y a MORENA. Esto incrementó el tiempo en que López Obrador estuvo en los medios y el número de impactos en los ciudadanos se multiplicó. Esto pudo hacer que ganara la campaña publicitaria a la presidencia, quedando como top of mind dentro de las urnas.

2. Andrés Manuel López Obrador es un hombre que ha hecho un manejo de la imagen impecable a tal grado que se le identificó como el Presidente del cambio en un México que está castigado por el gasolinazo, las foto-multas, la pobreza extrema y que se ha hecho más pobre a la clase media.

3. Andrés Manuel López Obrador es un hombre que ya ha participado en dos campañas presidenciales más, lo que le dio una ventaja de posicionamiento en la elección porque mientras que los otros adversarios tuvieron que construir desde cero su imagen a López Obrador muchos electores ya lo conocían a nivel nacional y ya lo habían votado en campañas anteriores, con lo cual sólo faltaba anexar a los indecisos.

Todos estos factores hicieron que López Obrador fuera el candidato perfecto a la Presidencia de la República.

### **1. Contexto histórico en el que se desarrolla la elección presidencial 2018**

Partamos de un país que tiene varios problemas estructurales que después van a repercutir en las elecciones actuales, fueron varios factores:

1. Los sismos que se dieron durante el mes de septiembre de 2017. Destruyeron varias ciudades de la República, parte de Oaxaca capital, Ciudad de México, Puebla, Morelos, Guerrero, Michoacán, entre otros lugares, esto hizo que mucha gente perdiera su casa. En este proceso, donde mucha gente se une en solidaridad otras lo aprovechan para beneficiarse de manera ilícita, por ejemplo, desde Ciudad de México se acopiaba productos básicos para enviarlos a los damnificados, unos se quedaron en los focos donde se cayeron

edificios y había albergues provisionales, pero otros se llevaron a provincia sufriendo percances estos camiones donde se robaron el producto y lo almacenaron para después la campaña presidencial que se iba a llevar a cabo al año siguiente, también se robaron dinero de tarjetas que el gobierno otorgó en Oaxaca, entre otros. En el Distrito Federal se quedó muy formal que se iban a ayudar a los damnificados, cosa que hasta ahora ni se ve.

2. El gasolinazo. Hubo un acuerdo político en el que se iba a liberar el mercado del petróleo, desnacionalizando. Esto hizo que se perdieran las subvenciones a la gasolina, siendo más cara que en Estados Unidos. Este fenómeno hizo que hubiera una fuerte inflación en el IPC ( impuesto al consumo) y provocó que la población fuera más pobre porque no hay un acompañamiento de los sueldos.

3. Las foto-multas. A los capitalinos les bajan el límite de velocidad, ponen muchas cámaras de multa y por cualquier detallito empiezan a multarlo de manera indiscriminada.

4. La delincuencia organizada. Cada vez más las carreteras se vuelven inseguras, incluso existen autopistas que están cerradas a partir de ciertas horas de la noche porque se vuelven la hora narco y son muy peligrosas para México, además empieza un fenómeno de robo de gasolina en el que hay muertes de

inocentes, simplemente porque quieren su furgoneta para cargar gasolina.

5. El despido de Carmen Aristegui de manera indiscriminada e injusta, sólo porque develaba algunos asuntos referentes al patrimonio del Presidente de la República actual. Esto dio un ambiente de dictablanda al país porque los medios de comunicación no podían, libremente, expresar sus opiniones y análisis sobre el país y sobre el gobierno o algunos de sus miembros.

Podríamos hablar de los demás problemas que existen en México de pobreza extrema, falta de escolaridad, falta de suficientes empleos, etc., pero este es el contexto general del que parten todos los gobiernos.

## **2. Los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos independientes**

Hay que destacar que estas elecciones fueron históricas porque por primera vez se permite que candidatos independientes se presenten a las elecciones presidenciales y además doblemente históricas porque uno de esos candidatos fue mujer.

La contienda electoral a la Presidencia se habría de distinguir con dos candidatos independientes y tres grandes coaliciones. Atendiendo al siguiente cuadro el mapa político de la contienda quedaría así:

<b>Candidato a la Presidencia</b>	<b>Partidos políticos</b>	<b>Coalición</b>	<b>Independiente</b>
Ricardo Anaya Cortés	PAN, PRD MC	X	
José Antonio Meade Kuribreña	PRI, PVEM, PANAL	X	
Andrés Manuel López Obrador	MORENA, PES, PT	X	
Jaime Rodríguez Calderón			X
Margarita Zavala Gómez del Campo			X

**FUENTE:** Elaboración propia a partir de: <http://www.infoeleccionesmexico.com/candidatos-presidenciales-mexico.php>

Una de las razones por las que se puede explicar que hubiera tantos candidatos se relaciona con los sismos. Los partidos políticos comprometieron para la causa una parte de su dinero para las campañas políticas y esto pudo minar la capacidad de contender de manera independiente, aunque esto es sólo una hipótesis, porque es muy característico que los partidos políticos usen otras partidas para la campaña electoral que, muchas veces, son ilegales, pero que les permite contender gastando más allá de los topes de campaña.

Este mapa de actores electorales implicó una serie de pactos entre partidos, por ejemplo, Miguel Ángel Mancera renunció a la Jefatura de Gobierno de la ciudad de México para presentarse como candidato de una

coalición por la lista plurinominal de candidatos al Senado de la República. Esto levantó mucha polémica porque al ser Jefe de Gobierno no podía presentarse a la Senaduría, sin embargo, lo pactó y logró su objetivo con una resolución rara del tribunal electoral del poder judicial de la federación.

Entre estos partidos encontramos que no todos tienen el mismo presupuesto para hacer la campaña electoral. Uno de los partidos que contaba con más recursos era el PRI. El PAN, en este sentido, también contaba con una situación que le permitiría gozar de mayores espacios electorales a nivel de medios y mayores recursos para operación electoral.

Los que tuvieron menos recursos fueron MORENA, que tenía muy pocos escaños, y los candidatos

independientes que tuvieron una asignación directa para la campaña con muy pocos recursos comparados con sus contendientes electorales. Esto implicó que unos tuvieran mayores espacios publicitarios que otros.

No todos los partidos tuvieron las mismas oportunidades de hacer una campaña mediática ya que los recursos de partida no son parejos.

### **3. La imagen de los candidatos y los medios**

La campaña utilizó, como ya se apuntó brevemente en la introducción, varios medios electrónicos. La campaña se podría decir que, sobre todo, fue mediática. Tradicionalmente se ha manejado que quien gana una elección es quien tiene más medios económicos para manejar los medios y tener más impactos en una población. Las elecciones que se desarrollaron a la Presidencia de la República Mexicana puede desestimar esta idea, porque no sólo depende de los medios que poseas para dirigir la campaña, sino también tener un buen estrategia propagandístico que permita que la imagen sea positiva y dé confianza a los ciudadanos en el momento de emitir el voto.

En este caso los que tenían más recursos y utilizaron mucho más tiempo en aparecer en los medios, en una primer instancia, fue PRI y PAN, sin embargo, la forma de utilizar la imagen y de manejar los argumentos que impactan en la población no fueron las más acertadas posibles.

En primer lugar analicemos la imagen que los candidatos dieron en cuanto a su imagen publicitaria:

1. José Antonio Meade Kuribreña, candidato por el PRI a la Presidencia de la República Mexicana: fue un candidato que desde su físico presenta detalles. Es un hombre con el mal de pinto, de aspecto gris. Él quiso presentarse como un hombre con experiencia, que había desempeñado varios cargos a lo largo del Gobierno de Enrique Peña Nieto. Su aspecto es de un hombre de elite que representa los intereses de ciertos sectores privilegiados de la sociedad. Tuvo el estigma de todos los excesos que ha cometido el Gobierno de Enrique Peña Nieto durante su mandato y para agravar el asunto Meade fue parte de ese Gobierno. Él durante uno de los debates deja ver de manera notoria como ha sido canciller y ha manejado asuntos migratorios; también deja ver cómo ha sido Secretario de Hacienda y justifica al Gobierno en la liberalización del Petróleo y la falta de subvenciones al petróleo, lo quiere equiparar a que esto hubiera sido catastrófico para el país por la inflación que esto produce en el Sector; otras de las cosas que deja ver fue haber sido Secretario de Desarrollo Social. Estos son puntos estructurales del país en un momento en el que la gente está muy enojada por todos los problemas que ha dado el gobierno en cuanto al gasolinazo, los problemas migratorios con el tema del muro y la expulsión de

los Dreams en Estados Unidos y en el que la crisis económica, la pobreza, la inflación está creciendo de forma mayúscula.

Todos estos factores van a influir en la imagen de José Antonio Meade dando una impresión a los ciudadanos de un hombre heredero de la continuidad de una política que había hecho mucho daño a nivel, sobre todo, de la clase media mexicana.

2. Ricardo Anaya Cortés: da un aspecto que en algunos detalles emula a Calderón. Por ejemplo, las gafas de Anaya son iguales que las del ex presidente Felipe Calderón y su forma de arreglarse ante las cámaras dan un aspecto de que Anaya es un apéndice de Calderón. No es un hombre que se vea con mucha personalidad propia, sino más bien influenciado por este ex presidente de Gobierno, lo cual no es muy positivo porque pareciera que también su gobierno iba a tener las mismas características que el que tuvo el periodo de Calderón, el cual no está catalogado por ser muy positivo; además parte de sus propuestas embonaban con la continuidad de este Gobierno pasado. Por otra parte era un hombre contradictorio que decía una cosa y después se desdecía, lo que daba una sensación de ser un mentiroso. Hay que destacar que durante la precampaña tuvo una acusación de corrupción que después no se pudo comprobar y es lo que le permitió avanzar y ser candidato, pero de alguna manera esto minó su imagen pública. Por otra parte se advierte que durante

los debates presidenciales Anaya se apropió de algunas propuestas de campaña que sostuvo Andrés Manuel López Obrador, por ejemplo, cuando habló de subir los sueldos al doble o de atacar la corrupción. En este último sentido lo que no le benefició en lo absoluto fue aseverar que iba a fiscalizar los actos corruptos tanto de Meade como del Presidente de la República (<https://news.culturacolectiva.com/elecciones-2018/como-llegan-los-candidatos-previo-al-tercer-debate-presidencial/>) porque esto trajo como consecuencia que volvieran los fantasmas de Anaya a resurgir y uno de los miembros de su partido le acusó de lavado de dinero y tráfico de influencias, Ernesto Cordero, Presidente del Senado de la República( El Mundo Internacional <http://www.elmundo.es/internacional/2018/06/12/5b1fecff268e3ee04c8b459d.html> , 12 de Diciembre de 2018)

Por el aspecto que manejó Anaya, en líneas generales, se podría decir que era el continuador del régimen anterior, haciendo una campaña torpe, que no permite que se vislumbre un candidato con criterios propios que aportara ideas frescas y necesarias para México.

3. Andrés Manuel López Obrador: fue un candidato que ya tenía trayectoria en otras campañas presidenciales; concretamente ha participado en dos de ellas, además de la presente. Esto hace que los índices de popularidad fueran muy altos.

En la anterior elección quedó muy cerca de ser Presidente, de hecho la elección tardó al menos una semana en dar resultados porque la diferencia entre los dos primeros, Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador, fue muy estrecha y eso hace que el IFE hoy INE tarde en revisar los resultados electorales. Este aspecto le dio una ventaja sobre sus otros competidores porque él ya era un producto publicitario que la ciudadanía identifica. Otro aspecto importante es que Andrés Manuel es un hombre que hace un correcto manejo de su imagen publicitaria, se presentó como el Presidente del pueblo, él no tiene un origen elitista sino que ha ido de abajo a arriba y esto da confianza a muchos electores que sienten que la política sólo corresponde a las élites. Funda un partido político que lleva muy poco tiempo en el mercado electoral, lo que da frescura ya que los partidos tradicionales representan la crisis, el empobrecimiento, la falta de opciones para México, la falta de ayuda, entre otros valores políticos, sociales y económicos. Andrés Manuel va a manejar a su partido y a sus propuestas como las del cambio de México, maneja en su discurso cuestiones como subida del sueldo mínimo en el empleo, combatir la corrupción, quitar el sueldo presidencial a todos los expresidentes, mejorar las prestaciones de los adultos mayores, combatir la pobreza de México, entre otras propuestas. Esto cautiva la percepción de los ciudadanos. Además cuando le hacen el repotaje en su casa, a

diferencia de los otros candidatos, consigue dar una imagen de humildad, poniendo a su mujer a servir la bebida a los periodistas, vistiendo sencillo, entre otras características.

Estos aspectos permiten ver cómo Andrés Manuel López Obrador da un aspecto de un señor que viene del pueblo, busca el cambio en México, reprocha a sus adversarios que ellos tienen la culpa de la crisis económica y que son los herederos de la continuidad, lo que hace que los ciudadanos vean en Obrador la solución a muchos de los problemas que presenta México. Prácticamente Obrador, debido a cómo maneja su imagen y como utiliza su discurso se puede considerar que es un icono publicitario en sí mismo.

4. Jaime Rodríguez Calderón, el Bronco. Es un candidato que se presenta de manera independiente, sin partido político. Su aspecto es de un hombre entre empresario y político, que representa los intereses de la élite empresarial. Se presenta como un hombre que detesta los partidos políticos como formas de expresión, enemigo de la corrupción; considera que los partidos derrochan mucho. Se presenta también como un hombre de mano dura. Afirma que a los delincuentes hay que cortarles la mano.

5. Margarita Zavala Gómez del Campo: candidata independiente que, en principio,

levanta muchas expectativas en los ciudadanos porque además de hacer historia por este hecho también lo hace por ser mujer. En su aspecto de salida todo es muy positivo; el problema se suscita en el primer debate, cuando en vez de dar una visión de país positiva e innovadora, que tenga personalidad propia, su discurso representa la continuidad de su esposo, Calderón. Más que dar un discurso que la haga una candidata fuerte se debilita porque prácticamente utiliza los espacios para hacer una ardua defensa de la política que implementó Calderón durante su gobierno. Además esta candidata lejos de presentar batalla, a los pocos días del debate renuncia a su candidatura, lo cual fue muy debatido por los medios de comunicación porque hay quien pensó que era para favorecer a Anaya, otros a Meade y en realidad esto queda en el aire, lo que sí es cierto que, quizás, haya sido lo mejor, porque si no es capaz de aguantar la presión de una candidatura a la Presidencia no puedo imaginar qué haría si tuviera que negociar el problema migratorio con Estados Unidos o un Tratado de Libre Comercio con cualquier parte del mundo, no tendría la capacidad de presión a flor de pie y quizás esto lo hubiera resentido México en algún punto.

#### **4. Los mensajes publicitarios y el manejo del discurso de los candidatos**

Un aspecto relevante de la campaña a la presidencia de la República Mexicana fue como se manejaron los medios en cuestión de campañas publicitarias. De aquí podemos derivar dos grandes temas anexos, por un lado, los mensajes que se manejaron en los spots, y, por el otro, el discurso que manejaron los candidatos a la Presidencia en los diferentes medios de comunicación.

Ricardo Anaya utilizó una campaña que comparaba las propuestas de López Obrador con las del Frente que lo postuló; para ello utiliza el nombre de Andrés Manuel, mientras que al referirse a él como candidato utiliza la palabra frente; esto marca la diferencia porque la política en México, en gran medida, debido a que ha habido muchos años de partido único se ha basado en el personalismo y es más potente basarse en un nombre que en una marca; pareciera que está diciendo que los ciudadanos voten a un Presidente de varias cabezas, lo que no le favorece en lo absoluto. Utiliza varias personas que apoyan a Ricardo Anaya y todas representan diferentes facciones políticas que se mezclan entre la izquierda y la derecha, por ejemplo, uno de los que apoya a Anaya es Miguel Ángel Mancera que representa al PRD. Hicieron una campaña muy confusa que ya no dejaba claro si se votaba al PAN o a qué partido concreto, lo cual diluye la marca y le resta fuerza de alguna manera.

Meade hace una campaña basada en preguntas que contestó muy rápido. Fueron tan simples que dió la sensación que estaba contestando de forma convencional. Por ejemplo afirmó “se puede hacer política sin

lavar dinero, sin tener un solo peso al margen de la ley. Yo lo he hecho los últimos veinte años”

Andrés Manuel López Obrador basó su campaña en consignas como acabar con la corrupción, disminuir gastos como el avión presidencial, en decirle a la gente que no les va a fallar y que se quite el miedo, ya que en todo momento, y, desde las elecciones pasadas se manejó la imagen en los spots publicitarios de los otros partidos que Andrés Manuel López Obrador era un peligro para México. Fue tan incisiva la insistencia de los otros candidatos que en vez de hacer que todos lo creyeran comenzaron a cuestionarlo.

Jaime Rodríguez Calderón manejó el tema de que ya hay que ir a iniciativas ciudadanas y dejar de lado a los partidos; lo cierto es que, aunque se habla de la crisis de los partidos políticos, los resultados electorales arrojados a la Presidencia de la República demostró que los ciudadanos prefieren los partidos políticos a los candidatos independientes, quizás porque en el fondo hay una percepción de que se necesita estructura para poder gobernar.

Margarita Zavala fue una candidata que se retiró de la elección. Lo cierto es que en algún punto quiso ser como el bastión de las mujeres, pero en realidad no aguantó la presión.

En cuanto al discurso que se mantuvo por parte de los candidatos en los medios de comunicación fue muy limitado en cuanto a los contenidos. Andrés Manuel López Obrador se negaba a aparecer en espacios de radio tales como de Ciro Gómez

Leyva, Oscar Mario Beteta, entre otros. Yo creo que fue una buena estrategia porque tenía muy claro que sólo le invitaban para atacarlo a través de los medios de comunicación.

Los otros candidatos, tales como Meade y Anaya, utilizaron los medios para atacar a Andrés Manuel López Obrador, fundamentalmente, dejando de lado una verdadera estrategia para ganar la elecciones presidenciales. De parte de estos candidatos el único discurso fue la continuidad del sistema anterior, lo que le restó mucha credibilidad por parte de los electores porque muchos estaban enojados con todo los abusos que cometió el gobierno de Peña Nieto. A los ojos de los ciudadanos el saldo del gobierno de Enrique Peña Nieto no era muy positivo.

Además los periodistas de más nombre en México también atacaban a Andrés Manuel López Obrador tanto en la radio, en la prensa como en la televisión. Había personas en Facebook que si hacías algún comentario de Andrés Manuel López Obrador te insultaban y se ponían bien agresivas. Esto hizo que muchas personas que pensaban en votar a Morena no lo manifestara, para evitar la descalificación, el insulto y la agresión personal. Esto implica que los electores estuvieron divididos, entre los que no creían que Andrés Manuel fuera un peligro para México y los que lo tenían tan interiorizado que se volvían agresivos contra los que no lo creían.

En resumidas cuentas la elección presidencial lo que más repetía era el nombre de Andrés Manuel y Morena, esto, a efectos de impacto, significó



que era lo que más penetraba en la sociedad en general y quizás sea una de las variables que expliquen por qué ganó Andrés Manuel López Obrador y lo que más se votó fue Morena.

Por un lado se presentaba un Andrés Manuel que era un peligro para México, pero por otro, Andrés Manuel se presentaba como el Presidente del cambio para México, de acabar con la continuidad, la elite política, los privilegios, las desigualdades en un México que tiene muchos problemas estructurales. Mientras que Andrés Manuel López Obrador presentaba alternativas a la crisis económica y al empobrecimiento de la gente, los otros presentaban un escenario político donde querían convencer que estas posturas no eran convenientes para México. Eso es lo que hizo la diferencia entre unos y otros candidatos y es lo que hizo que hubiera una diferencia de 20 puntos, al menos, en todas las encuestas preliminares e incluso el mismo día de las elecciones.

## **5. Análisis de los debates de los candidatos a la Presidencia de la República**

En general el esquema de los debates es demasiado acartonado. En el primero los candidatos estuvieron frente a las cámaras, sus intervenciones fueron demasiado cortas y casi no hubo interacción entre los distintos candidatos. Existe demasiado control del INE sobre lo que los candidatos pueden decir y por cuánto tiempo. Prácticamente en vez

de un debate parecía un monólogo o un debate a medias porque había momentos en que por el tema ameritaba la réplica de unos con otros y el único argumento de los presentadores es que no tienen tiempo para contestar.

El segundo debate fue un poco más dinámico, aunque el intento de poner público que formulaba las preguntas se sentía demasiado rígido, porque las preguntas no eran espontáneas, las personas estaban seleccionadas y quedó como superficial y frío. Este debate tuvo un poco más de interacción, aunque siguió siendo demasiado rígido y sin gracia.

Quizás el debate que estuvo más elaborado es el tercero, que se celebró en Mérida, Yucatán. Éste se caracterizó porque los candidatos se sentaron en una mesa redonda, lo que permitió un poco más de interacción entre los diferentes candidatos, aunque con reserva porque los tiempos seguían siendo demasiado controlados, lo que no permitía mucho diálogo.

En cuanto a los contenidos de los debates se sintieron con muy poco contenido, sin ninguna capacidad de ser frescos y propositivos en general; el que propuso un poco más fue Andrés Manuel López Obrador, aunque en gran parte todas las preguntas las contestó con la frase “voy a combatir la corrupción porque es el centro de todos los males de México”.

Los otros dos candidatos, sus únicas propuestas fueron descalificar a López Obrador y el candidato independiente era como una pieza de museo que de

repente incitaba a que se dieran un abrazo, por ejemplo.

Considero que los candidatos hubieran tenido que pensar más en México; demostrar amor por lo que hacen y que conocen las problemáticas y cómo combatirlas, sin embargo, la mayor parte sólo se veían unos señores que se estaban invadiendo unos con otros y con mucha sed de poder.

## **6. Un comparado con las elecciones anteriores**

Las elecciones anteriores se caracterizaron porque no hubo un candidato claro que ganara de forma contundente. Los resultados tardaron en darse al menos dos semanas y es lo que declaró el IFE, que no había un resultado claro y había que volver a revisar la elección antes de dar los definitivos. Fue una elección confusa porque la diferencia entre Peña Nieto y Andrés Manuel fue muy corta. Tanto fue así que Andrés Manuel López Obrador se declaró Presidente aunque no pudiera ejercerlo.

Fueron unas elecciones que, a diferencia de ésta, se usó más el cartel como forma de publicitarse, también utilizó prensa, televisión, radio y, en menor medida redes sociales. Las actuales prácticamente se convirtieron en mediáticas. Las redes sociales se utilizaron muchísimo además de los medios tradicionales.

Fue una campaña en la que el PRD, encarnado por Andrés Manuel López Obrador, se presentó como un partido fuerte que estuvo muy cerca de ganar

la Presidencia de la República. La primera fuerza política fue el PRI que se conformó en el Gobierno de Peña Nieto. La última fuerza política fue el PAN, en cuanto a los partidos políticos fuertes. En las elecciones de 2018 esto se invirtió, en primer lugar el PRD se fusionó con el PAN; MORENA, encarnado por Andrés Manuel López Obrador, va a ser una nueva fuerza que empezó a contender en el año 2015 y fue creciendo en fuerza, legitimidad, popularidad y número de votantes.

La campaña referente a que Andrés Manuel es un peligro para México viene desde las elecciones de 2012 se incrementa y agrava en las elecciones 2018. En la campaña anterior esto fue uno de los factores para que muchas personas no votaran al PRD, en las actuales esto no sirvió de mucho ya que fue tanto la insistencia en este punto que más bien se cuestionó esta campaña en contra de Andrés Manuel y es lo que le dio la victoria. No siempre el contenido de una campaña determina el resultado y esto es porque una gran mayoría de personas no escuchan, si no que oyen y lo que más oían no eran los contenidos, si no el nombre de Andrés Manuel todo el rato y es lo que más resonó en la urna.

## **7. La tendencia a la izquierda y el panorama internacional**

Esto es una reflexión personal que, en este espacio que se me brinda, quiero compartir con los electores. A nivel mundial estamos inmersos en una crisis económica muy profunda, incluso países que deberían de tener

prosperidad se están volviendo más pobres, como es el caso de Estados Unidos, Alemania, Francia, por poner algunos ejemplos, e, incluso Emiratos Árabes sufre de este fenómeno. ¿A dónde quiero ir a parar?

En muchos países han surgido partidos espontáneos que se han querido identificar con la izquierda política. Estas elecciones han tenido un componente muy parecido. Morena se podría considerar como una izquierda política que está proponiendo atacar la pobreza, ayudar a los adultos mayores, acabar con la corrupción, subir los sueldos, reducir el gasto público. Los electores son cada vez más racionales y críticos, están hartos de que los políticos siempre gobiernen para las elites y este sentir es a nivel global.

En Europa se cae el Estado de Bienestar, en Estados Unidos surge la crisis de las hipotecas, al igual que en España, en México se incrementa el precio de la gasolina, entre otros muchos factores que hacen que la aldea global en su conjunto esté haciendo notar que está cansada de tanta depresión económica, de estar siempre pagando los errores de los gobiernos. Yo diría que esto es una tendencia mundial que cada vez más se va suscitando en diferentes países. México no es la excepción a este sentir popular de la aldea global.

## **Conclusiones**

A partir de los argumentos expuestos en este artículo se puede llegar a las siguientes conclusiones:

1. No siempre el que tiene más recursos es el que gana una elección. Esto se puede confirmar en las elecciones a la Presidencia de la República 2018. Quien contaba con mayor número de recursos era el PRI, sin embargo, quien gana la elección es Morena, que cuenta con menos recursos. Esto se debe a que los recursos hay que utilizarlos adecuadamente. Al PRI le faltó mucho trabajo de imagen, de buscar mensajes adecuados, y esto mismo se puede ampliar al PAN que no supo manejar una imagen de Anaya como un hombre capacitado, experimentado, con ideas frescas.

2. El entorno determina lo que piensa un elector. El PRI tiene un saldo muy negativo en lo que se refiere al periodo de su mandato. Ha tenido muy pocos aciertos, Enrique Peña Nieto no ha sabido negociar con Donald Trump, ha tenido Secretarios que han tomado decisiones que han hecho más pobre el país, sobre todo a la clase media, que es tan importante para sujetar la economía de una nación. Esto hizo que prácticamente el PRI haya tenido un descenso considerable en toda la República Mexicana en estas elecciones.

3. Descalificar a un candidato o a un partido no es sinónimo de triunfo. A esto se puede aplicar la máxima. Cuando una persona habla mal de otra está, simultáneamente, hablando también mal de ella. Esto fue un error muy grande que cometieron tanto el candidato del PRI como el

candidato del PAN. Abusaron del poder y de los espacios televisivos y esto al final, a los ojos de los ciudadanos, sembró dudas auténticas acerca de si estaban diciendo la verdad. Era tan fuerte el ataque que todo lo que decía López Obrador servía para hacer un debate en torno al análisis del contenido y, sin ni si quiera haber ejercido como presidente analizaban el efecto de lo que afirmaba como si verdaderamente hubiera implementado esa medida. Esto hizo que la campaña de descalificación hacia la figura de Andrés Manuel López Obrador tuviera un efecto boomerang que revirtió a estos dos partidos políticos.

4. Hablar de un candidato, aunque sea en negativo, permite que éste salga más en los medios y aumente el tiempo de publicidad y de impactos en las personas. Sobre todo porque algunos de los medios que se utilizaban eran de horarios triple A, lo que hace que haya llegado a millones de familias a nivel nacional.

5. Andrés Manuel López Obrador tuvo muy buena coordinadora de campaña. Después del segundo debate de los candidatos a la Presidencia de la República hubo un coloquio entre los coordinadores de los partidos políticos y ella defendió muy bien la posición de Obrador frente a los otros coordinadores, por otro lado, manejó muy bien la imagen de Andrés Manuel en todo momento, dando el aspecto de que era el hombre de la austeridad, el

combate a la pobreza y la alternativa para el país.

6. Andrés Manuel en sí mismo se convirtió en un icono publicitario ya que en sí mismo se volvió sinónimo de Morena, lo que benefició a Sheimbaum y a otros muchos candidatos de Morena a nivel local.

7. Considero que el periodismo debe de ser más objetivo y no al servicio de los intereses de los partidos o del gobierno. Esta característica no se ha visto a lo largo de las noticias que presentan los diferentes periodistas de los distintos medios.

8. Considero que el INE debe de hacer debates con más diálogo, sin tanto límite de tiempo y que en el centro, más que la forma, se ponga en el centro lo que verdaderamente importa, el país y su problemática.

9. México se merece unos candidatos que en vez de jugar a la descalificación le apuesten a pensar en el reto que es asumir una presidencia de la República. Demostrar más compromiso con México y dejar de presentar poses que están huecas en el fondo porque no hay propuestas adecuadas.

10. Los candidatos deberían de tener mejores jefes de campaña que cuidaran todos los aspectos, tanto de la imagen personal, como del buen manejo de los medios masivos de comunicación. En gran parte, para haber sido una

guerra mediática los candidatos han tenido un déficit en la forma de aprovechar los medios.

11. En definitiva y haciendo una valoración de la campaña considero que fue gris, sin imaginación, sin muchas ideas ni aportaciones, con un mal aprovechamiento de los medios y basada, fundamentalmente, en las descalificaciones.

#### **Fuentes utilizadas**

- Facebook en español.
- Noticieros Televisa.
- Debates de los candidatos 2018.
- Noticieros con Siro Gómez Leyva.
- Noticieros con Óscar Mario Beteta.
- CNN en español.

- Tercer Grado.
- Twitter.
- Youtube.
- El mundo internacional.
- News.
- Domínguez Goya, Emelia (2012) Los medios masivos de comunicación, Ed. Milenio, 121 pp.
- <https://news.culturacolectiva.com/elecciones-2018/como-llegan-los-candidatos-previo-al-tercer-debate-presidencial/>
- El Mundo Internacional <http://www.elmundo.es/internacional/2018/06/12/5b1fecff268e3ee04c8b459d.html> , 12 de Diciembre de 2018

# **PRINCIPIOS DE GUERRA ECONOMICA E INDUSTRIAL PARA MÉXICO**

**Francisco Javier Jiménez Ruiz<sup>1</sup>**

## **Resumen**

El conflicto entre bloques, mercados y potencias económicas exige que cada actor sea capaz de desarrollar toda una estrategia de ataque y defensa en los espacios identificados para ello. En este tipo de confrontaciones es clave el ataque antes que la defensa. La ofensiva permite ganar espacio y manejar el factor sorpresa en tanto que la defensa puede ubicar al contendiente en una posición de desventaja.

## **Palabras Clave**

Guerra económica  
Guerra industrial  
Mercado  
Política  
Comercio

## **Summary.**

The conflict between blocks, markets and economic powers requires that each actor be able to develop a strategy of attack and defense in the spaces identified for it. In this type of confrontations the attack is key before the defense. The offensive allows to gain space and handle the surprise factor, while the defense can place the contestant in a disadvantaged position.

**Keywords** Economic war Industrial war Market Politics Commerce

## **Introducción**

El nuevo gobierno de Andrés Manuel López Obrador tendrá que hacer frente a una guerra económica, comercial e industrial con los Estados Unidos de América y con algunos países europeos y China. El equipo de colaboradores del primer círculo no cuenta con trayectorias profesionales y de experiencia de gobierno que nos permita asegurar que se cuenta con los profesionales adecuados para enfrentar tan importante tarea.

Las negociaciones para la continuidad del tratado de libre comercio están estancadas y es previsible que el nuevo gobierno tenga que hacer frente a estrategias aniquiladoras que instrumentarán los negociadores del gobierno de los Estados Unidos.

Es necesario remitirnos a la historia para comprender el alcance de lo que México afrontará en los próximos meses cuando se reanuden las negociaciones del tratado de libre comercio de América del Norte.

Los “cleavages” históricos son períodos de tiempo en los cuales las grandes formas de organización de las sociedades entran en crisis, se transforman y dan surgimiento a una nueva etapa cuyas características conforman un nuevo paradigma de organización en el mundo. Las nuevas sociedades que surgen se difieren diametralmente, en su forma de organización, de las que le preceden. Los cambios son de tal magnitud que obligan a los estudiosos a crear teorías que sean capaces de explicar los fenómenos suscitados.

---

<sup>1</sup> Dr. en ciencia política. Profesor de tiempo completo en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Miembro del sistema nacional de investigadores.

Para Peter Drucker<sup>2</sup> estos cambios se presentan en el mundo occidental desde el siglo XVI. Para este teórico la situación puede ser comprendida de esta manera:

“Cada pocos centenares de años ocurre en la historia de occidente una notable transformación. Cruzamos ... una ‘divisoria’. En el término de pocos decenios, la sociedad se reacomoda – en su visión mundial; en sus valores básicos; en su estructura social y política; en sus artes; en sus instituciones claves. Cincuenta años después hay un mundo nuevo. Y las personas que nacen entonces no pueden siquiera imaginar el mundo en que vivieron sus abuelos y en que nacieron sus propios padres.

Vivimos una transformación de ese tipo que está creando la sociedad postcapitalista.”<sup>3</sup>

El período que va de finales de los años 80’s y principios de los 90’s es de grandes transformaciones. Este espacio de tiempo es lo que podría denominarse un “*Cleavage*” en el devenir histórico de la civilización contemporánea.

Las nuevas sociedades que se están conformando propician la consolidación de la “mundialización económica”. Este fenómeno se fortalece a través de la “regionalización económica”. Es decir, que sin la regionalización no es posible entender la mundialización económica.

Es así como registramos la conformación de grandes regiones de integración económica, comercial,

social y hasta política, del corte de la Unión Europea. También encontramos regiones en las cuales la actividad económica y comercial se constituye en el elemento integrador, estos casos los representan el “Tratado de Libre Comercio de América del Norte”, la “ASEAN” (Foro del Pacífico), y, el “MERCOSUR”.

Estas regiones son mercados económicos que suman cientos de millones de consumidores potenciales que representan la principal garantía para la reproducción del capital. Los intereses económicos son tan vastos que condicionan las formas de gobierno y el tránsito de los regímenes políticos autoritarios a la democracia. Esta forma de gobierno es la garante de la estabilidad e institucionalización, en las sociedades, de las formas de producción capitalista.

En el mundo de la segunda década del siglo XXI es una obligación que los regímenes políticos sean democráticos. La democracia es la forma de gobierno que mejor legitima la generación de riqueza capitalista.

La democracia es la nueva religión del mundo contemporáneo. Todos debemos creer en ella y defenderla. No existe alternativa. Quien no la practique será sancionado y condenado a sufrir el aislamiento que le impondrán las grandes potencias; es decir, la Santa Inquisición Democrática.

Una vez que se han logrado establecer los principios doctrinarios de la democracia, a nivel global, es necesario involucrar a todos los países para que juntos produzcamos la riqueza que reclaman los dueños de los grandes flujos de capital financiero. Estos grupos son más poderosos que los Estados Nacionales y son capaces de conformar “bloques Económicos” que

---

<sup>2</sup> DRUCKER, Peter F. La sociedad Post Capitalista. Bogotá, Grupo Editorial Norma, 1995, p. 1.

<sup>3</sup> DRUCKER, Peter F. Op. Cit., pp. .

se confrontarán, dando paso a un nuevo tipo de beligerancia: la Guerra Económica e Industrial”.

Este trabajo tiene como objetivo señalar los principales elementos que facultan a las naciones para hacer frente a la guerra económica de las dos primeras décadas del siglo XXI.

Definir las potencialidades y las debilidades estructurales de las naciones para hacer frente a la guerra económica e industrial.

La nueva conformación económica, política y social de las sociedades de finales del siglo XX ha transformado el tipo de confrontación entre naciones. Se ha pasado de la guerra convencional y de la guerra imposible a la guerra económica e industrial, en donde las víctimas son millones de personas, en todas partes del planeta, quienes mueren por inanición como producto de su marginación en la distribución de la riqueza entre las naciones y al interior de las mismas.

### **La guerra económica e industrial**

La guerra económica e industrial puede ser definida como la búsqueda de la preponderancia de un bloque económico sobre los demás, con el objetivo de producir riquezas y protegerlas a través de los medios que sean necesarios.

El conflicto entre bloques, mercados y potencias económicas exige que cada actor sea capaz de desarrollar toda una estrategia de ataque y defensa en los espacios identificados para ello. En este tipo de confrontaciones es clave el ataque antes que la defensa. La ofensiva permite ganar espacio y manejar el factor sorpresa en tanto que la defensa puede ubicar al contendiente en una posición de desventaja.

### **Los actores de la guerra económica e industrial: Estados Unidos, Unión Europea y Japón**

“A partir de 1988, los Estados Unidos reaccionaron ante sus persistentes déficits exteriores modificando profundamente su política comercial. En primera instancia procedieron a instaurar una reacción defensiva. La legislación llamada “Super 301” permite que el gobierno de los Estados Unidos, en completa infracción a las reglas del GATT, designe malos socios y les imponga medidas de retorsión: Japón, Brasil e India fueron sus primeras víctimas. Pero el gobierno estadounidense no se quedó ahí. Al lanzar su “Iniciativa para las Américas”, el 27 de junio de 1990 el presidente Bush invitó a todos los países del continente a construir juntos un gran mercado que se extendería ‘desde Alaska a Tierra del Fuego’.”<sup>4</sup>

El éxito del proceso de integración económica en la Unión Europea, contrastando con el estancamiento de las negociaciones del GATT hizo reflexionar a Washington. A partir de la adopción del Acta Unica en 1986, la acusación de ‘Europa fortaleza’ circuló los pasillos del Congreso. El esperado dinamismo del futuro mercado interno europeo suscitó el cambio de punto de vista. El regionalismo, que hasta entonces era tolerado como una táctica al servicio de los objetivos mundialistas del GATT, aparece ahora como una etapa histórica en la evolución de las relaciones internacionales.

---

<sup>4</sup> HENRY, Paul-Marc. “Vers de Nouveaux Modèles de Développement ou vers un Nouvel Ordre Economique International”. Dans: Le Nouvel Ordre Economique International. Madrid, Fondation Europeenne de la Culture, 1978, p. 520.



Es verdad que las dificultades económicas y la fragilidad sociopolítica de América Latina han sido coadyuvantes nada despreciables para el cambio de perspectiva de Washington. La estabilidad de su frontera sur y el dominio de sus corrientes migratorias provenientes de México son prioridades que han incitado al gobierno de los Estados Unidos a actuar positivamente. La intensificación de los intercambios comerciales debería permitir la afluencia de capitales hacia México, aumentando sensiblemente el crecimiento y creando empleos. De este modo podría disminuir la intensidad de la corriente migratoria sur-norte.

Un primer acuerdo de libre comercio había sido firmado con Canadá en 1988, abriendo el camino para la elaboración de un acuerdo norteamericano de libre comercio (NAFTA), preludio a su vez de la iniciativa más vasta en dirección a América Central y el otro hemisferio. El acuerdo con Canadá no había hecho más que formalizar una integración comercial de hecho: el 75% de las exportaciones de Canadá se dirigen a los Estados Unidos y el 67% de sus importaciones provienen de ese país. Las negociaciones para el NAFTA iniciaron en junio de 1991 en Toronto, son tripartitas (Estados Unidos, Canadá y México) y apuntan a eliminar los derechos de aduana y las barreras no tarifarias. El acuerdo está marcado por la filosofía del regionalismo, ya que impondría estrictas reglas de origen para los productos importados en cualquiera de los tres países firmantes.

Esta lógica es característica de la formación de vastos espacios económicos regionales. Se le encuentra en Europa desde la fundación del Mercado Común por el tratado de Roma en 1957. La preferencia europea acompañaba la reducción progresiva y la posterior eliminación de obstáculos al

intercambio entre los países miembros, sin acrecentar por ello la protección con respecto a los países no miembros. Es también lógico que el éxito mismo de la integración, cuando remodeló profundamente la división del trabajo en el espacio económico así unificado, hiciera desaparecer esta preferencia, puesto que su utilidad ha desaparecido. Así, el Acta Unica ya no contiene referencias a esta noción.

Está muy claro que en el comercio internacional actual, atravesado por tensiones y crisis que afectan la economía mundial, no todas las acciones de política comercial se inscriben en planes a largo plazo. Así, los Estados Unidos se lanzan a negociaciones bilaterales con Japón con la esperanza de abrir el mercado japonés a sus empresas y disminuir el déficit bilateral. Es lo que está en juego en los ataques americanos contra los obstáculos estructurales a los intercambios, entre ellos el aparato de distribución comercial en Japón.

No por eso la tendencia general de los intercambios internacionales deja de inscribirse en la emergencia de un mundo formado por tres grandes espacios económicos, cada uno de los cuales comporta un polo dinámico que estructura el conjunto de los intercambios de la región: la Unión Europea, América del Norte y Japón. Sin duda, ésta no es la visión del mundo que tenían los fundadores del GATT y el FMI. Pero es la que se desprende de las fuerzas objetivas que el largo período de trastornos económicos y políticos ha revelado después de veinte años. El mundo no dispone aún de instituciones universales dotadas de poder regulador suficiente para dominar la evolución ordenada hacia una mundialización sin límites.

## **La regionalización económica**

Todos los proyectos de cooperación económica un poco ambiciosos han fracasado. Es posible encontrar tres explicaciones esenciales para este fenómeno. En primer lugar, ha faltado la voluntad política, o peor aún, ha habido enfrentamiento entre los gobiernos.

En segundo lugar, los países afectados eran en general muy proteccionistas (como por ejemplo los países signatarios del Pacto Andino o los del ASEAN, fuera de Singapur) y no están claramente resueltos a modificar sus políticas económicas. Finalmente, esas economías estaban demasiado poco desarrolladas para ofrecer perspectivas de crecimiento sostenido ante los intercambios de productos similares que, como se sabe, constituyen la mayor parte de los intercambios intraeuropeos.

A partir de 1985 y el anuncio del programa del Mercado Único, se asiste nuevamente a la multiplicación de iniciativas regionales: la más importante es el ya mencionado Tratado de Libre Comercio para América del Norte. Por su parte, México También firmó un Tratado de este tipo con Chile.

Los estados de América Central y la zona del Caribe manifiestan también una voluntad similar de organización regional de pequeños países. Finalmente, en el sur del continente, Argentina, Paraguay, Uruguay y Brasil fundaron el MERCOSUR, el 26 de marzo de 1991.

En África y Oriente Medio, se han contado más de doscientas organizaciones de cooperación interafricana cuya eficacia es más que dudosa. Aquí más que en otras partes, la

extrema debilidad de las economías hace que las tentativas de cooperación resulten difíciles.

Las posibilidades de éxito de los proyectos de cooperación están relacionadas por un lado con el dominio individual de las respectivas políticas macroeconómicas por parte de cada país, y por otro lado con la expresión de una voluntad política clara. En ciertos casos, la perspectiva de la inserción en un gran conjunto regional parecería tener más posibilidades que en el pasado, en el sentido de traducirse en resultados concretos importantes.

El derrumbe del sistema comunista hizo desaparecer toda posibilidad de escapar a las reglas de la economía de mercado. El éxito de los Nuevos Países Industrializados ha demostrado que es posible una vía de desarrollo por la exportación. Estos dos hechos, alternados con la acción “educativa” del FMI y el Banco Mundial, a veces para mejor y otras para peor, incitaron a los gobiernos de numerosos países a aplicar programas de ajuste macroeconómico, liberalización del sistema comercial y privatización de una parte de su sector público productivo. Este fue el caso de la experiencia mexicana a partir de 1982.

Esta evolución señala una ruptura con el pasado y permite pensar que los intentos de organización regional tienen muchas más probabilidades de éxito. El regionalismo, tal como se esboza, aparece con frecuencia (tal es el caso de México) como un medio que tienen los países en desarrollo para señalar la irreversibilidad de su compromiso en la vía de las reformas y la apertura a la economía mundial.

La lógica de apertura en el marco del desarrollo de la configuración de integración, debería conducir con

bastante naturalidad a una mayor regionalización de la economía mundial. De acuerdo con los progresos de la regionalización, la búsqueda y el éxito de las negociaciones multilaterales son condición del mantenimiento de un sistema global abierto. El desarrollo de los intercambios interregionales prolongará, a nivel mundial, los progresos de la integración adquiridos primero a nivel regional. Regionalización y mundialización son las dos “piernas” sobre las que puede avanzar la organización de los intercambios económicos mundiales en el horizonte del final de esta década.

### **¿Hacia una sociedad postcapitalista?**

Peter Drucker (conocido futurista en los círculos intelectuales de los Estados Unidos) está convencido de que la sociedad de finales del siglo XX, y de la primera mitad del siglo XXI, es y será postcapitalista, en donde el “Mega Estado” será el actor central de la nueva lógica de organización de las sociedades. Por su parte, el conocimiento se constituirá en el elemento clave para lograr la supremacía global.

Drucker lo plantea de esta manera:

“En algunos campos, y especialmente en la sociedad y su estructura, ya han ocurrido desplazamientos fundamentales. Que la nueva sociedad será a la vez no socialista y postcapitalista es casi seguro. Y es también seguro que su recurso principal será el conocimiento. Esto significa, igualmente, que tendrá que ser una sociedad de organizaciones. Seguro es también que en política ya hemos pasado de los 400 años

del Estado-nación soberano a un pluralismo en que el Estado-nación será una de las unidades de integración política, y no la única. Será un componente, - aunque un componente clave - en lo que yo llamo el “Estado postcapitalista”, un sistema en el cual compiten y coexisten estructuras transnacionales, regionales, de Estado-nación, y locales, y hasta tribales”.<sup>5</sup>

Los acontecimientos de 1989 y 1990 fueron más que el final de una era; significaron el final de una clase de historia. Con el colapso del marxismo y el comunismo se cerraron 250 años que habían sido dominados por una especie de religión secular.

La nueva sociedad que está presente es la sociedad de la alta competencia capitalista y está sustituyendo las antiguas confrontaciones bélicas por guerras económicas e industriales.

La nueva sociedad es aquella que registra el enfrentamiento de dos tipos básicos de capitalismo: a) el capitalismo comunitario (o Renano); y, b) el capitalismo anglo-sajón. Estas formas de capitalismo utilizarán el mercado libre como único mecanismo probado de integración económica. No son modelos anticapitalistas.

Los últimos años de la década de los 80's y los primeros de la década de los 90's marcaron el final de una era. La caída del muro de Berlín en 1989 fue el acontecimiento culminante que simbolizó la caída del marxismo y el comunismo; por su parte, la coalición transnacional contra la invasión de Kuwait por Irak en febrero de 1991 fue el hecho culminante que señaló el fin de 400 años de historia en que el Estado-

---

<sup>5</sup> DRUCKER, Peter. Op. Cit., p. 73.

nación soberano fue el actor principal en el escenario político.

En los 400 años transcurridos desde que el abogado y político francés Jean Bodin (1530-1596) analizó y describió (en su libro *Six Livres de la République*, 1576) el Estado-nación, éste se había convertido en el único órgano de poder político interno y externo. A partir de la Revolución Francesa; es decir, en los últimos 200 años, también se convirtió en el portador de la religión secular, la fe en la salvación por la sociedad. En realidad, el totalitarismo –tanto cominista como nazi- fue la máxima destilación y la apoteosis de la doctrina del Estado-nación soberano como único órgano de poder.

Hasta el día de hoy la teoría política y el derecho constitucional no conocen sino el Estado-nación soberano. Y éste, en los últimos cien años, se ha hecho constantemente más poderoso y más dominador. Se ha transformado en el “megaestado”. Hasta ahora es la única estructura política que entendemos, con la cual estamos familiarizados y que sabemos construir de piezas prefabricadas y estandarizadas: un poder ejecutivo, tribunales, servicio diplomático, ejércitos nacionales, etc. Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial se han sacado de los antiguos imperios coloniales cerca de doscientos países nuevos, y todos ellos se han organizado como Estados-nación soberanos. Y a esto es a lo que aspiran las diversas partes del último de los imperios coloniales, el Imperio Soviético.

Sin embargo, durante 40 años, o sea desde la terminación de la Segunda Guerra Mundial, el Estado-nación soberano ha venido perdiendo constantemente su posición como único órgano de poder. En lo interno, los

países desarrollados se estén convirtiendo rápidamente en sociedades pluralistas compuestas por organizaciones. En lo externo, algunas funciones gubernamentales se están haciendo transnacionales, otras regionales (es decir, en la Comunidad Europea), otras se están tribalizando.

El Estado-nación no se va a marchitar hasta desaparecer. Puede que continúe siendo durante largo tiempo el órgano político más poderoso, pero ya no será indispensable. Compartirá cada vez más con otros órganos, otras instituciones, otros forjadores de política. ¿Cuál seguirá siendo su campo propio de acción? ¿Qué se llevará a cabo dentro del Estado por instituciones autónomas? ¿Qué será supranacional? ¿Qué será transnacional? ¿Qué será separado y local? Estas interrogantes serán cuestiones centrales de la política durante decenios. En sus detalles específicos, el resultado es imprevisible. Pero el orden político será muy distinto del de los últimos siglos, en lo cuales los actores diferían en tamaño, riqueza, disposiciones constitucionales y credo político, pero eran uniformes como Estados-nación, cada uno soberano dentro de su territorio y cada uno definido por su territorio.

Tres elementos son claves para que las sociedades de finales del siglo XX puedan hacer frente a los retos del siglo XXI:

- 1) Educación;
- 2) el papel de las mujeres; y,
- 3) la dirección política.

Las fuerzas de cambio a las que se enfrenta el mundo son tan trascendentales, complejas e interactivas como para exigir una reeducación de la humanidad. Una reeducación que tiene como propósito dotar a las nuevas sociedades de cualidades y facultades

que les permitan hacer frente a la guerra económica e industrial.

La sociedad global se haya inmersa en una carrera entre la educación y el desastre. La innovación tecnológica crea trabajos nuevos al tiempo que destruye antiguos. Los países desarrollados que no posean un sistema nacional de formación y de reformación es muy probable que se encuentren en una posición más desventajosa que en la actualidad.

Los sistemas que funcionan dependen de la planificación y la cooperación entre escuelas, empresas y gobierno, algo a lo que las culturas políticas del *laissez-faire* tienen aversión y a lo que los países más pobres no pueden aspirar por carecer de recursos.

### **La confrontación: head to head**

La guerra económica e industrial ya ha iniciado y sus actores principales son tres potencias económicas, cada una de las cuales forma parte de regiones económicas bien definidas.

Lester Thurow caracteriza la batalla económica que se está llevando a cabo entre Japón, la Unión Europea y los Estados Unidos:

“En 1945 había dos superpotencias militares, Estados Unidos y la Unión Soviética, luchando por la supremacía, y una superpotencia económica, Estados Unidos, que estaba sola. En 1992 hay una superpotencia militar, Estados Unidos, que se encuentra sola, y tres superpotencias económicas, es decir, Estados Unidos, Japón y Europa, centrada esta última en

Alemania, que luchan por conquistar la supremacía económica. Sin la más mínima pausa, la disputa ha pasado del terreno militar al económico.”<sup>6</sup>

La confrontación económica tiene una explicación histórica que conviene revisar.

### **Las 6 grandes revoluciones mundiales**

En el mundo se están suscitando, de manera simultánea, seis grandes revoluciones:

**La primera revolución** se produce cuando los capitalistas, poseedores de gran potencial económico, desean ávidamente sacar la mayor rentabilidad de su dinero sin mirar cauces ni metas, y así invierten y compran todo lo que les sale al paso, sin pararse a medir costes ni desembolsos. Esta fue la “Revolución de las Burbujas”.

**La segunda revolución** se refiere al descenso del crecimiento del PNB mundial a partir de la década de los años 70's.

En los años 60's el PNB del mundo creció a un 4,09 por ciento anual. Sin embargo, en los años 70's esta cifra bajó a 3,8. Esta situación fue justificada por el problema de la crisis del petróleo.

La inflación que resultó de esa crisis, y las medidas que los Gobiernos debieron tomar para resolver estos problemas y reducir la inflación, en la creencia de que cuando desapareciera la inflación y la crisis del petróleo, el mundo volvería a recuperarse. En los años 80's desapareció la crisis del petróleo y en la mayoría de los países desaparecieron

---

<sup>6</sup> THUROW, Lester. La guerra del siglo XXI. Head to Head. Buenos Aires, Javier Vergara Editor, 1992, p.17.

también los problemas de inflación, pero: ¿cuál fue el crecimiento? El crecimiento fue del 3,7.

Durante los primeros años de la década de los años 90's el crecimiento del PNB mundial ha sido menor al 1 por ciento anual. En 1991, por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial, el PNB del mundo no aumentó en algunos países. En unos subió, en otros bajó, pero la media fue de cero.

*Se puede afirmar que actualmente en el mundo existe un exceso en la capacidad de producción y un crecimiento cero del PNB mundial.*

### **El motor del crecimiento mundial serán Estados Unidos, Alemania y Japón (juntos son la mitad de la economía mundial)**

Durante los cincuenta años transcurridos después de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos han sido el motor económico y financiero para el mundo, pero los Estados Unidos ya no pueden seguir siéndolo puesto que no tienen la macroamplitud suficiente.

En este movimiento habría que basar la situación en las economías de los Estados Unidos, Alemania y Japón, que juntos son la mitad del PNB del mundo. Para ello habría que coordinar las políticas monetarias y fiscales en estos tres países para formar un motor económico. La respuesta política es que probablemente estos países no estén dispuestos a dar este paso.

En la actualidad hay más de tres millones de parados en los Estados Unidos, debido al excedente comercial que se produce en la zona del pacífico. Por su parte, existen dos millones de

parados en Europa debido al mismo factor.

**La tercera revolución** surge en la Europa del Este debido al cambio del comunismo al capitalismo.

**La cuarta revolución** está en la tecnología. En el transcurso de la historia de la economía hay varias formas para hacerse rico un país: tener más capital, más recursos naturales, mejor tecnología o mayor formación que el competidor.

**La quinta revolución** se encuentra en la logística, la telecomunicación y el transporte global; se llama el Mercado Mundial de Capitales.

Las industrias de la microelectrónica, biotecnología, ciencias de nuevos materiales, telecomunicaciones, aviación civil, robots y máquinas herramientas y software son las de mayor atracción para la inversión de capital, porque son las que tienen un alto valor añadido con unos salarios importantes.

**La sexta revolución** es la lucha entre el capitalismo individualista (americano o británico) y el capitalismo comunitario (Alemania y Japón).

### **La Nueva realidad mundial**

La nueva realidad mundial impone bruscos cambios a los Estados Unidos. Este país ya no es una potencia económica hegemónica. Por primera ocasión, en mucho tiempo, ese país tiene que enfrentarse con iguales económicos y tecnológicos.

Estamos frente a la aparición de múltiples bloque comerciales y económicos, los cuales determinan el tipo de intercambios comerciales que

caracterizarán el fin de siglo y el principio del XXI. La visión Lester Thurow es la siguiente:

“Las reglas actuales del juego económico internacional, el GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio), el sistema de Bretton Woods, fueron formuladas después de la Segunda Guerra Mundial, y construidas de acuerdo con las realidades existentes entonces. Se las concibió de manera que ayudasen a la mayor parte del mundo industrial a realizar un proceso de reconstrucción después de la destrucción provocada por la Segunda Guerra Mundial, y a ponerse a la altura de Estados Unidos. Lo consiguió. Pero su mismo éxito modificó el carácter del sistema. Las normas, los procedimientos, y las instituciones diseñadas con vistas a un mundo unipolar no funcionan en un mundo multipolar. En consecuencia, el sistema que gobernó la economía mundial durante la última mitad del siglo XX no será el sistema que gobierne la economía mundial durante la primera mitad del siglo XXI. Surgirá un nuevo sistema de bloques de intercambio, que comerciarán entre sí de manera coordinada.”<sup>7</sup>

Una revolución de las telecomunicaciones, los ordenadores, los transportes y la logística ha permitido la organización de fondos globales y el desarrollo de un mercado mundial de capitales. Ambos procesos han determinado que sea más fácil para los países pobres exportar a los países ricos, y para estos obtener recursos en

los países extranjeros pobres. De hecho, ahora todos tienen acceso al mismo mercado mundial de capitales. El acceso más igualitario al capital ha limitado la ventaja que solía provenir de la pertenencia a un país rico.

### **La ventaja competitiva: las nuevas tecnologías de procesos**

En el futuro la ventaja competitiva duradera dependerá más de las nuevas tecnologías de procesos y menos de las nuevas tecnologías de productos. Las nuevas industrias del futuro, por ejemplo, la biotecnología, dependerán de la capacidad cerebral. Las ventajas comparativas del trabajo humano rempazan a la ventaja comparativa de la Madre Naturaleza (la posesión de recursos naturales) o de la historia (recursos de capital).

### **El juego económico tripartito competitivo y cooperativo de la primera parte del siglo XXI**

Al mirar hacia delante, se advierte que el próximo medio siglo será un juego económico tripartito competitivo y cooperativo entre Japón, Estados Unidos y Europa. En la lucha por adquirir cierta ventaja competitiva, cada uno obligará a los otros a adaptarse. Para prosperar colectivamente, tendrán que cooperar en la creación de una economía mundial eficaz y un ambiente global que les permita sobrevivir y gozar con lo que producen.

Las diferencias culturales de estos competidores determinará que la adopción de las reglas del intercambio económico será un factor que propiciará la confrontación económica. Estados Unidos y Japón viven una verdadera guerra económica.

---

<sup>7</sup> THUROW, Lester. Op. Cit., p. 18.

## **El rescate del sector bancario en los Estados Unidos**

Lester Thurow afirma que:

“Si el gobierno no hubiese acudido al rescate, el capitalismo financiero según es practicado en Estados Unidos, estaría derrumbándose. La mayoría de los bancos norteamericanos de préstamos y ahorros, están ahora bajo el control oficial.”<sup>8</sup>

### **En 1991 el gobierno de USA absorbió 200 mil millones de dólares de activos privados de los bancos**

Paradójicamente, mientras Europa oriental privatiza, Estados Unidos nacionaliza. Con el derrumbe de gran parte de su sector bancario, hacia principios de 1991, el gobierno norteamericano se había visto obligado a absorber doscientos mil millones de dólares de activos privados, y se suponía que acabaría poseyendo trescientos mil millones de dólares en activos privados antes de que se detuviese la emorragia.

No debe olvidarse de que estamos hablando de una de las economías más importantes del mundo. El PNB de USA es cercano a los 6 billones de dólares anuales.

### **La relación entre la “fortaleza económica” y la “fortaleza bélico-militar”**

La historia se manifiesta claramente. Mientras el poder militar a veces puede sobrevivir durante siglos al poder

económico, con el tiempo el poder militar depende de la posesión de una base económica eficaz.

Sobre este tema es conveniente que se analice la tesis de Paul Kenedy, en el sentido de que el auge y la caída de las grandes potencias occidentales ha dependido del equilibrio que existe entre la economía y las erogaciones en cuestiones bélicas.

### **Las características de la guerra económica**

Cualquiera que sea la perspectiva que se adopte, el remplazo de una confrontación militar por una disputa económica es un progreso. Nadie muere; no es necesario consagrar grandes recursos a actividades de consecuencias negativas. El ganador elabora los mejores productos del mundo y goza del más elevado nivel de vida mundial. El perdedor logra comprar algunos de esos mejores productos, pero no tantos como el vencedor. Tomando como referencia las confrontaciones militares del siglo pasado, tanto los vencedores como los perdedores ganan en el juego económico que se avecina.

Sin embargo, podría argumentarse que no existen muertos en batalla, pero sí existen millones de muertes por inanición. Es decir, por marginación.

Ambos tipos de guerra cobran muertes. Pareciera que esa es la moneda con la que se paga y se cobra en las guerras, tanto tradicionales, como económicas e industriales.

### **La guerra económica no es equivalente a la guerra militar**

---

<sup>8</sup> Idem, p.19.



La “guerra económica” no es en absoluto equivalente a la “guerra militar”, a pesar de que en ambas expresiones usamos la palabra *guerra*. Si el mundo puede reducir los gastos de armamentos, hay un beneficio pacífico que puede obtenerse tanto en el mundo desarrollado como en el subdesarrollado.

### **Las declaraciones “oficiales” de la guerra económica**

“En febrero de 1990 el canciller Helmut Kohl, de Alemania occidental, formuló en la televisión alemana su contradecaración de guerra económica: ‘La década de 1990 será la década de los europeos y no de los japoneses’. Implícitamente el canciller Kohl considera que Estados Unidos ya está fuera del juego. La misma idea fue formulada directamente por Edith Cresson, ex primera ministra de Francia: ‘Está librándose una guerra económica mundial’. El presidente rotativo de la Comunidad Económica Europea y ex ministro de Relaciones Exteriores de Italia, Gianni de Michelis, cree que ‘todo esto apunta a la recuperación de Europa como centro de la economía mundial. Los próximos diez años harán evidentes los grandes defectos del Japón.’.”<sup>9</sup>

### **Capitalismo individualista Vs. Capitalismo comunitario**

Utilizando una diferencia formulada inicialmente por George C. Lodge, profesor de la Harvard Business School, la forma individualista, anglosajona y británico-norteamericana de capitalismo se prepara para enfrentarse a las variantes comunitarias alemana y japonesa del capitalismo.

La diferencia esencial estriba en la importancia que asignan a los valores comunitarios versus los individualistas como camino para llegar al éxito económico.

### **El resurgimiento de la derecha como el principal actor de la guerra económica**

El pensamiento único como consecuencia de la guerra económica entre los tres principales polos económicos. Ello propicia que los partidos políticos de derecha recurran al pensamiento único.

La lógica del pensamiento único se basa en lo siguiente:

1. Reducción del gasto público
2. Privatizaciones
3. Libre circulación de capitales, bienes, servicios y personas
4. Libre desarrollo económico empresarial. No impuestos a las empresas; reducción del precio del trabajo, todo ello para una mayor capacitación para propiciar el saneamiento financiero para contar con mayores capitales para invertir y contar con mayores ventajas comparativas en la competencia internacional.

Este esquema de producción podría ser entendido de la siguiente manera:

### **Fórmula económica de la masa monetaria**

$$M \times V = P \times Q$$

M= Masa monetaria

---

<sup>9</sup> *Idem*, p.35.

V= Velocidad de cambio de la masa monetaria de unas manos a otras. Generalmente es constante, valor = 1 ó cercano a él.

P= Precios

Q= Cantidad

### **La política de reactivación económica**

Para incrementar la masa monetaria una posibilidad consiste en que los bancos realicen préstamos a tasas de interés bajas. Esta es la política de reactivación; la cual es alcanzable a través de dos vías:

- a) ***Política de reactivación por vía de la oferta.*** Aquí el incremento de la masa monetaria se distribuye entre las distintas empresas. El propósito era que las empresas al contar con más capital líquido podrían contratar a más trabajadores, con lo cual se reduciría el paro. Esta aspiración no ha funcionado porque las empresas destinan sus capitales a otras actividades (saneamiento de las finanzas internas e inversiones en Bolsa).
- b) ***Política de reactivación por vía de la demanda.*** El incremento de la masa monetaria se distribuye entre los trabajadores. Desde la perspectiva neo-liberal esta solución no es factible, en virtud de que los trabajadores tienden a gastar el dinero para satisfacer necesidades mediatas y no se logra reactivar el Mercado Interno, el cual permitiría una mayor capacidad competitiva internacional.

### **La deslocalización de las empresas**

Para lograr mayores ganancias, las empresas recurren a la práctica de la deslocalización.

La deslocalización de los centros de trabajo de las empresas se refiere al hecho de que una empresa puede trasladar sus centros de trabajo a países como Haití, donde: a) los salarios son bajos; b) no hay seguros de desempleo, por lo tanto se puede despedir a cualquier trabajador sin riesgos y se pueden imponer las condiciones de la empresa; y, c) no hay problema de movilización (protestas, etc.).

La deslocalización permite un incremento de la masa monetaria. Esto implica mayores inversiones, propiciándose una posición estratégica en la guerra económica mundial.

### **La variable educativa y la capacitación para el trabajo en un contexto de guerra económica**

La visión del interés colectivo en la formación de los trabajadores en Europa y Japón contrasta con la visión de Estados Unidos.

El resto del mundo comprende que un trabajador que se traslada a otra empresa puede ser una pérdida para la empresa, pero sabe que no está perdido para la economía. Hay un interés colectivo en asegurar que se realice la formación privada. Las empresas japonesas hablan de formar trabajadores para “incorporarlos a la fuerza real de batalla”. Los europeos hablan de “Una fórmula europea triunfadora:

**Escuelas + Industrias = Preparación para el trabajo**

***El sistema estadounidense de capacitación en el puesto NO es un sistema***

Existe un dato que es significativo del tipo de facultades que posee cada uno de los competidores económicos:

**USA produce de un 15% a un 17% de científicos e ingenieros del total de su población universitaria.**

Thurow clarifica perfectamente esta cuestión cuando señala que:

“Si bien el mejor resultado de los graduados secundarios europeos o japoneses se desvanece en el momento en el que se gradúan en la universidad, y aunque las escuelas de graduados norteamericanas no tienen igual en otros lugares del mundo, aún hay un problema en la educación superior. Produce muy pocos científicos e ingenieros en relación con la población universitaria total – sólo el 15-17 por ciento en Estados Unidos, comparado con alrededor del 40 por ciento en Alemania o Japón. Pero este problema no puede resolverse en el nivel universitario mientras no se perfeccione la orientación científica y matemática en el colegio secundario. Cuando llega el momento de diplomarse en el colegio secundario, la mayoría de los norteamericanos de hecho ya ha cerrado la puerta a una carrera científica.”<sup>10</sup>

**Los grados séptimo (7º) y duodécimo (12º) concentran la diferencia en los resultados educativos entre USA y los países industriales**

## **La deserción en los colegios**

El índice de deserción en los colegios norteamericanos (29 por ciento) es verdaderamente un rasgo de Tercer Mundo (el índice japonés es del 6 por ciento; el de Alemania el 9 por ciento), pero impedir la deserción no es el tema más importante. Conseguir que la gente pase por un sistema que no le aporta habilidades utilizables no es un logro. La primera meta es lograr que el colegio secundario norteamericano sea eficaz para los que asisten; después habrá que preocuparse de los problemas de los que no asisten.

U.S.A.	29% de deserción
Japón	6% de deserción
Alemania	9% de deserción

(En España el nivel del colegio corresponde a el de la ESO + 4 años de 2º de la ESO).

El tema de las horas de trabajo está íntimamente ligado al tema de la productividad.

**En Alemania un docente trabaja entre 220 y 240 días al año. En USA un docente trabaja 180 días al año.**

Los docentes en Estados Unidos están perdiendo competitividad mundial. Lester Thurow apunta:

“Los sueldos deberían aumentar, pero no sin el resto de la gran negociación. Por su parte, los docentes tendrían que aceptar realizar un esfuerzo y demostrar una eficiencia laboral de jerarquía mundial. El día escolar se alargaría un par de horas diarias en el colegio secundario, y el año escolar duraría por lo menos

---

<sup>10</sup> Idem, p. 321.

220 días. Un docente Alemán de 35 años puede ganar 51.000 dólares anuales, pero trabaja una jornada y un año completos –220 a 240 días, según el Länder- no los 180 días usuales en Estados Unidos.”

### **Los salarios competitivos obligan a los Estados Nacionales a gastar más en educación**

Los salarios competitivos obligarían a los norteamericanos a gastar más, pero mucho más. Estados Unidos ahora gasta el 4,1 por ciento del PNB en la educación primaria y secundaria. Alemania gasta el 4,6 por ciento y Japón el 4,8 por ciento.

USA	4,1% del PNB
Alemania	4,6% del PNB
Japón	4,8% del PNB

### **La responsabilidad de las empresas en la formación de sus fuerzas laborales y el papel de las escuelas en ese proceso**

Las mejores escuelas son sólo el comienzo. Las empresas norteamericanas no invierten en la formación de sus fuerzas laborales tanto como las firmas extranjeras, y lo que, en efecto invierten, está mucho más concentrado en los profesionales y el sector gerencial. La razón citada con frecuencia es la rotación de personal. Si la rotación es la verdadera razón, entonces las empresas necesitan adoptar medidas como la compensación diferida para reducir la rotación. Si no cuentan con una fuerza laboral mucho mejor preparada, las empresas no serán competitivas.

### **Ampliar el sistema de seguridad social en el área de la capacitación especializada para jóvenes en USA**

“El sistema de seguridad social bien podría ampliar sus servicios más allá de la atención de la salud y las pensiones para los ancianos, con el fin de incluir la capacitación de los jóvenes. Al nacer, cada individuo recibirá una cuenta de capacitación puesta a su nombre para usarla después de terminar el colegio secundario; en ella se depositaría una suma de dinero igual al monto que el gobierno ahora se gasta en el graduado universitario medio (alrededor de 17.500 dólares). En el curso de su vida, los individuos podrían utilizar este fondo para pagar la formación universitaria o para pagar al empleador por la capacitación especializada en el trabajo. El reembolso adoptaría la forma de deducciones impositivas de las cargas sociales.”<sup>11</sup>

### **Estrategia de competencia**

La creación de grupos empresarios constituye la principal estrategia en la guerra económica e industrial.

Para ello es necesario crear un sistema de cooperación entre:

empresas – proveedores – clientes

Para competir en una economía mundial, los productos y los servicios deben ser ideados.

En este contexto, los Estados Unidos debe regresar a la época de los Grupos Empresarios si desean tener posibilidades de éxito en la guerra económica.

USA necesita que su capitalismo realice un “trasplante de corazón”. Los

---

<sup>11</sup> Idem, p.325.

“Traficantes Financieros” tienen que ser sustituidos por auténticos capitalistas.

Los intereses de corto plazo de los accionistas y de los gerentes afectan los intereses de largo plazo de las empresas.

En Estados Unidos ¿las empresas existen únicamente para servir a los intereses de los accionistas?

En Estados Unidos los Vikingos financieros tienen que ser frenados.

En Estados Unidos se debe alentar a las instituciones financieras a convertirse en auténticos capitalistas institucionales.

Las finanzas norteamericanas deben someterse a un chaleco de fuerza institucional para que los bancos y otras instituciones financieras se conviertan en Bancos Mercantiles.

La reaparición del Capital de Riesgo en Estados Unidos no es un sustituto de los bancos mercantiles a gran escala.

Para que los Estados Unidos sean competitivos deben conformar Grupos Empresarios como los existentes en Alemania y Japón.

### **La experiencia de los metales amorfos**

La naturaleza de los problemas se resume claramente en la experiencia de Estados Unidos con los metales amorfos (metales obtenidos templando rápidamente aleaciones de hierro, boro y sílice para conferirles una consistencia vidriada que tiene propiedades eléctricas y magnéticas excepcionales). Los metales amorfos fueron creados por Allied-Signal, una firma con sede en Nueva Jersey, a principios de la década de 1970.

Gran parte de los mercados para los productos que elabora está en Japón. Si los ingenieros japoneses hubiesen usado los metales amorfos, habrían ahorrado mil millones de dólares anuales solamente en electricidad. Pero los funcionarios japoneses intervinieron para retrasar once años la aprobación de las patentes, lo cual dejó muy escaso tiempo para utilizar los productos antes de que expirasen las patentes originales. También se convenció a las compañías japonesas de que no utilizaran metales amorfos hasta que no expirasen las patentes originales. Para cuando se aproximase el fin de las patentes (1993) el MITI anuncia un programa destinado a salvar el retraso, con la participación de 24 empresas japonesas en un esfuerzo dirigido a aprender el modo de producir ellas mismas los metales amorfos, con el fin de que no se pierda tiempo al expirar las patentes. Lo que debería haber sido un mercado de más de cien millones de dólares anuales nunca fue un mercado de más de unos pocos millones.

### **Conclusiones**

Las nuevas sociedades que se están conformando propician la consolidación de la “mundialización económica”. Este fenómeno, a su vez, se fortalece de la “regionalización económica”.

Es así como registramos la conformación de grandes regiones de integración económica, comercial, social y hasta política, del corte de la Unión Europea. También encontramos regiones en las cuales la actividad económica y comercial se constituye en el elemento integrador, estos casos los representan el “Tratado de Libre Comercio de América del Norte”, la “ASEAN” (Foro del Pacífico), y, el “MERCOSUR”.

Estas regiones son mercados económicos que suman cientos de millones de consumidores potenciales que representan la principal garantía para la reproducción del capital. Los intereses económicos son tan vastos que condicionan las formas de gobierno y el tránsito de los regímenes políticos autoritarios a la democracia. Esta forma de gobierno es la garante de la estabilidad e institucionalización, en las sociedades, de las formas de producción capitalista.

En las sociedades de finales del siglo XX el modo de producción capitalista se ha consolidado. Sin embargo, No es una sola forma capitalista la que predomina.

Existen dos formas de capitalismo que se están confrontando: a) el capitalismo comunitario europeo y Japones; y, b) el capitalismo individualista de corte anglo-sajón.

La confrontación de estos dos modelos de capitalismo es lo que ha dado paso a la **GUERRA ECONOMICA E INDUSTRIAL** del siglo XXI.

## Bibliografía

- ARON, Raymond. Memoirs: Fifty Years of Political Reflexion. New York & London, Holmes & Meier, 1990, 213 pp.
- DRUCKER, Peter. Post-Capitalist Society. Oxford, Butterworth-Heinemann Ltd, 1993, 245 pp.
- FIERET, Gil (Général). De la stratégie militaire a la stratégie d'entreprise. Paris, Inter Edición, 1992, 235 pp.
- Fondo Monetario Internacional. International Financial Statistics. Year-Book 1995. Washington, D.C.: FMI.
- FUKUYAMA, Francis. The end of History and the last man. New York, The Free Press, 1992, 473 pp.
- KENEDY, Paul. Auge y caída de las grandes potencias. México, Cal y Arena, 1995, 530 pp.
- KENEDY, Paul. Hacia el siglo XXI. México, Cal y Arena, 1995, 450 pp.
- Krugman, Paul y OBSTFELD, Maurice. Economía internacional. Teoría y Política. Madrid, Mc Graw – Hill Interamericana de España, 1993, 845 pp..
- KRUGMAN, Paul. El internacionalismo moderno. La economía internacional y las mentiras de la competitividad. Barcelona, Crítica Grijalbo Mondadori, 1997, 171 pp..
- THUROW, Lester. La guerra del siglo XXI. (Head to Head). Buenos Aires, Javier Vergara Editor, 1992, 373 pp..
- TILLY, Charles. Coerción, capital y los Estados europeos. Madrid, Alianza Universidad, 1992, 378 pp.
- TOCQUEVILLE, Alexis de. La democracia en América. México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 751 pp.
- VERSTRYNGE, Jorge. Una sociedad para la guerra. Los efectos de la guerra en la sociedad industrial. Madrid, Siglo XXI Editores y Centro de Investigaciones Sociológicas, 1988, 352 pp.

## **Hemerografía**

- VERSTRYNGE, Jorge. “Elogio de la inflación”. El Viejo Topo. Número 103, Enero de 1997.
- VERSTRYNGE, Jorge. “El consumo como arma”. El Viejo Topo. Número 109, julio - agosto de 1997.

## **EDITORIAL**

### **La cuarta transformación estructural de México**

Con un 63% de participación política electoral, las elecciones federales de 2018 han sido una de las más concurridas en la historia reciente de México y han determinado una reconfiguración del sistema de partidos políticos en la república mexicana. También han logrado llevar a candidatas mujeres a la Cámara de Diputados y Cámara de Senadores registrando el número más alto de ellas, constituyendo el 49% de representación.

El triunfo electoral de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ha sido contundente con casi 30 millones de votos. Esto le otorga una enorme dosis de legitimidad para su mandato. En el marco de la democracia mexicana, AMLO es el candidato presidencial más votado.

El Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) se ha convertido en la primera fuerza política nacional y el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el otrora partido hegemónico, se han convertido en la quinta fuerza política en la cámara baja.

Las elecciones federales 2018 han arrojado resultados sorprendentes que han determinado cambios estructurales en el realineamiento de las preferencias de los electores y esto ha incidido en la reconfiguración del sistema de partidos políticos en México.

El histórico PRI ha pasado a ser la quinta fuerza política en la Cámara de Diputados, además de perder la presidencia de la república.

El triunfo arrollador de AMLO y MORENA ha reconfigurado el estado

de las fuerzas políticas a nivel nacional, estadual y municipal.

¿Por qué ganó MORENA de manera contundente?

¿Cuáles son las razones que explican la terrible caída del PRI en las preferencias electorales de la ciudadanía?

Los expertos y muchos políticos priístas han sostenido que el PRI es el único partido en México que cuenta con estructura territorial y con representación política en todo el territorio nacional. En esta ocasión la estructura territorial, la compra del voto y la operación política no fueron suficientes para que el tricolor ganara un importante porcentaje de las elecciones concurrentes de 2018.

El candidato presidencial triunfador fue capaz de posicionar una campaña electoral triunfadora. De acuerdo con el PREP, el domingo 1º de julio de 2018, a las 23:00 horas, Andrés Manuel López Obrador había ganado la elección presidencial con un margen estimado entre el 53 y 54% de las preferencias electorales; Ricardo Anaya obtenía entre el 23 y 24%; Antonio Meade Kuribreña entre el 22 y 23%; en tanto que Jaime Rodríguez obtenía entre el 3 y 4% .

Los sondeos de opinión y los estudios de preferencia del voto reportaban, una semana antes del día de la elección, que AMLO era el candidato puntero con un 39% de las preferencias. Muchos columnistas y analistas aseveraban que AMLO había llegado a su techo de preferencias electorales; lo cierto es que se equivocaron.

Son múltiples las razones por las cuales ganó AMLO:



1) Supo canalizar el hartazgo político-social de los mexicanos.

2) Presentó una campaña clara y coherente en donde posicionó mensajes precisos: lucha contra la corrupción y la búsqueda de un nuevo arreglo institucional incluyente y no excluyente.

3) Se mostró como un candidato sobrio, austero y con una marcada ecuanimidad.

4) Generó empatía con amplios sectores empobrecidos de la sociedad mexicana.

5) Dio pruebas de que sabe hacer correcciones cuando comprende que posiciones inflexibles no conducen al logro de acuerdos.

6) Se presentó como un candidato rupturista.

8) Dejó claro que no busca instaurar un régimen socialista, sino encabezar un gobierno incluyente en donde se tomarán decisiones que beneficien estructuralmente a los pobres; todo ello en el marco de una economía de mercado.

9) Un alto porcentaje de los electores votaron haciendo una evaluación del desempeño de gobiernos priístas, panistas y perredistas.

El gobierno que presidirá AMLO tiene frente a sí retos monumentales. A unos días de conocerse su triunfo electoral, ya dio a conocer una agenda de gobierno que contempla acciones estructurales. El problema real que tendrá que resolver encuentra su mayor

obstáculo en los mecanismos a través de los cuales financiará su innovador programa de gobierno. Lograr contar con quinientos mil millones de pesos para financiar su agenda de política social es uno de los mayores retos a resolver, deberá llevar a cabo una profunda reforma fiscal en el país.

México, desde 1824 hasta nuestros días, ha experimentado tres procesos de modernización económica; el primero fue durante el porfirismo, el segundo se le conoce como el Modelo de Desarrollo Estabilizador y de Sustitución de Importaciones y el tercero ha sido la instauración del modelo del Consenso de Washington. Los tres procesos han tenido como objetivo central la instauración del capitalismo a gran escala en México. El segundo de ellos, trajo al país el llamado “Milagro Mexicano” y es el que logró una mayor distribución de la riqueza.

AMLO desea encabezar la cuarta gran transformación de México, para ello deberá contar con un modelo macro y micro económico viable que sea capaz de financiar el desarrollo nacional. Ahorrar dinero con un programa de austeridad republicana no es suficiente, aunque se avance de manera contundente en la lucha contra la corrupción. El nuevo gobierno tiene frente a sí la obligación de cumplir con los compromisos de campaña y para ello tendrá que ser realista y actuar en consecuencia.

**Dr. Francisco Javier Jiménez Ruiz**

**FEDERALISMO VERSUS PROCESO  
ELECTORAL ILEGAL Y TRIUNFO  
ILEGÍTIMO DE MARTHA ERIKA  
ALONSO EN PUEBLA**

**(Reto de la transformación política del  
nuevo gobierno nacional de México)**

**Paulino**

**Ernesto Arellanes**

**Jiménez<sup>1</sup>**

**Resumen:**

Se analiza el perfil de gobierno de Rafael Moreno Valle y sus estrategias para lograr la candidatura de su esposa por el partido de acción nacional de tal manera que le sucediera en el cargo de gobernador. Además, el control extremo sobre las instituciones particularmente el congreso permitieron ejercer actos de gobierno con perfiles dictatoriales en pleno siglo XXI donde Puebla no logra superar el tipo caciquil de las elites gobernantes.

**Palabras clave:** autoritarismo, congreso, ejecutivo fuerte.

**Summary:**

---

<sup>1</sup> Doctor en Relaciones Internacionales. Docente-investigador de tiempo completo en la maestría en Ciencias Políticas de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel 2 y Miembro de la Academia Mexicana de Ciencias.

The profile of Rafael Moreno Valle's government and his strategies to achieve the candidacy of his wife for the national action party is analyzed in such a way that he succeeds the governor. In addition, the extreme control over the institutions, particularly the congress, allowed for acts of government with dictatorial profiles in the 21st century, where Puebla can not overcome the cacique type of the ruling elites

Key words: authoritarianism, congress, strong executive

**1. Fraude anticipado, antecedentes**

Desde 1912 que se inauguró el gobierno estatal de Puebla en manos del Rafael Moreno Valle a través del PAN que en la práctica respondió a dos factores: descontento del sociedad de Puebla por el mal gobierno de Mario Marín y el voto del castigo.

Una vez ya en el poder se pudo ver con claridad las intenciones del nuevo gobernador de las contradicciones de las promesas de campaña con las siguientes prácticas políticas que a la postre se convirtieron en realidad: subirse sobre el

poder legislativo de una manera arbitraria aprovechando la mayoría que tenía del PAN y ninguneando a la oposición del PRI y del PRD, las propuestas que tuvieron un sentido de personalización de su deseos y el aprovechamiento ilegal del legislativo a su favor para tener un presupuesto a su antojo.

A lo anterior se añade que desde el inicio de su mandato se evidenció su ambición personal para sobresalir en el ámbito nacional para protagonizar mediante una imagen que le fuera favorable para sus pretensiones de ser presidente de la república a través de la compra de mercadotecnia en todo el territorio nacional.

Así transcurrieron los cuatro años y medio de su mandato para luego dar paso a la llamada minigubernatura de 2016 al 2018, la cual estuvo a cargo Antonio Gali Fayad, expresidente municipal de la ciudad de Puebla, a quien Rafael Moreno

Valle impulsó y manipuló el proceso electoral para que quedara como gobernante.

Al término del mandato de Rafael Moreno Valle se sumaron más de 72 agravios en contra de la población del estado de Puebla: demandas incumplidas, acciones ilícitas, violación de derechos humanos, exagerado gasto en las obras públicas, endeudamiento extremo del estado, presos políticos en la cárcel contra activistas sociales o a opositores a su proyecto personal, etc. y muchos de esos agravios fueron denunciados por diferentes actores políticos, organizaciones sociales, académicos, etc. pero poco o nada se hizo para detener lo que ya era un consumado “autoritarismo político”, el cual se manifestó en el proceso electoral en Puebla desde 2016 con la guerra sucia, manipuleo electoral, compra de votos, mentiras, etc. de manera que esto se tradujo que en el día de las

elecciones en Puebla, al distinguirse por ser el segundo con menor participación ciudadana en la jornada electoral de 1 de julio de 2018 de los 12 estados donde se eligió gobernador.

Todo lo anterior sirve para comprender que una vez que el gobernador Antonio Gali Fayad terminara su mini-período gubernamental, Rafael Moreno Valle ya estuviera preparado para buscar que en la gubernatura de 2018-2022 quedara alguien de sus confianzas para dos cosas: seguir manteniendo el poder en Puebla, y dos, alguien que le cuidara las espaldas y así mantener fuera ante sus ilícitos.

Es aquí donde entra la figura de su esposa Martha Erika Alonso, quien fue escogida por él para que fuera la candidata por el PAN, para lo cual él y su esposa se encargaron de hacer a un lado a todo panista incómodo o que no estuviese de acuerdo, se empezó hacer campaña en su favor mucho antes de los tiempos que

iniciara el proceso electoral, de manera que una vez que inició el proceso propiamente dicho: precampaña, inter-campaña y campaña ya estaban las condiciones creadas para que la candidata tuviera la delantera, además que en todo el tiempo del procesos hubo un gasto excesivo, compra anticipada de los votos, imposición a los trabajadores del estado, bajo amenaza de perder su empleo, sino conseguían determinado número de votos para la candidata del Frente ( coalición llamada Puebl al Frente), compra de copias de credenciales en la periferia del ciudad de Puebla y al interior del estado. Ya en el jornada electoral se realizaron una serie de ilícitos y delitos electorales como los siguientes:

1. 22 casillas robadas y quemadas, de las cuales 19 fueron echadas a una laguna del municipio de Tianguismanalco

2. Lentitud del flujo de información en PREP
3. De los 15 distritos electorales en Puebla, en el número 12 se concentró el mayor número de casillas robadas: en las secciones 1206 (contigua 5 y 6), 1197 (básica contigua 1,2 y 3), 1187 (básica y contigua 1 y 2); 1534 (básica y contiguas 1, 2, 3, 4 y 5), así como 1537 (básica y contiguas 1,2,3 y 4). Este ejemplo entre muchos otros de otros lugares y distritos., como el distrito 02; o bien se suspendió la elección en el distrito 06 en la sección 1410 por detonaciones de armas de fuego en la inmediaciones de la casillas
4. Personas encapuchadas se metieron a escuelas a robar las urnas
5. En el distrito 09, en la capital poblana en la sección 1061 se registró una balacera para permitir el robo de urnas, boletas y actas.
6. En el distrito 08, en la sección 0822 fue hurtada la casilla extraordinaria 1, en la localidad de San Martín Rinconada, perteneciente al municipio Mazapiltepec.
7. Lo mismo sucedió en el distrito 09 en donde hubo robo de casillas y boletas en las secciones electorales 1369, 1035, 1072 y 1078. En la casilla 1035 especial un grupo armado y encapuchado ingresó al lugar a quemar las urnas
8. En el distrito 13 fueron quemadas 12 casillas de las secciones 2175 (básica y contigua 1); 1276 (básica y contigua 1 y 2), y 2177 /básica y contigua 1 y especial 19.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Yadra Llaven. "INE: se elevan a 70 las casillas robadas en Puebla; en Tianguismanalco, riesgo de

9. En resumen fueron muchas casillas robadas, quemadas etc. en diferentes distritos electorales
10. Además de los 6 asesinatos en Chignahuapan, Zacatlán , en la Avenida Juárez dela Ciudad de Puebla, en San Andrés Cholula; de esta manera Puebla se distinguió por ser la más violenta del país en la jornada electoral.<sup>3</sup>
11. Pero lo más irregular e ilícito fue lo sucedido en la Sierra Norte de Puebla, puesto que hubo prácticas fraudulentas en comunidades indígenas de cuatro distritos electorales en los cuales se inyectaron votos a favor dela coalición Por Puebla al Frente cuya candidata era la esposa de Rafael Moreno Valle. Los distritos concretamente, fueron 2 de

Huauchinango, 3 de Zacatlán, 5 de Tlatlauquitepec y 6 de de Teziutlán. El hecho fue que en tales distritos la ventaja era para los candidatos de Morena , pero en esos distritos entre las 3 y 5 de la madrugada crecieron de manera abultada los votos de los candidatos panistas, de manera que la candidata Martha Erika Alonso fue subiendo al mismo tiempo su ventaja en el PREP.<sup>4</sup>

12. Otro elemento escandaloso fue que “gente de Moreno Valle y/o de Erika , en fin gente de la coalición de Puebla al Frente se disfrazaron de morenistas para ofrecer y otorgarles beneficios sociales a los votantes, para lo que solicitaron a los votantes su credencial, su acta de nacimiento

---

anular la elección”, *La Jornada de Oriente*, martes 3 de julio de 2016.,p. 5

<sup>3</sup> Yadra Llaven. “Se elevan a cinco los asesinatos durante l jornada electoral de este domingo”. *La Jornada de Oriente*, martes 3 de julio de 2018, p. 5

---

<sup>4</sup> Fermín Alejandro García. “En la sierra Norte clonaron a los activistas de Morena para hacer la compra masiva de votos”. *La Jornada de Oriente*, martes 3 de julio de 2018, p. 6

y su CURP; en realidad eran falso gestores y de esta manera contribuir al fraude.<sup>5</sup>

## **II Reflexiones en torno al caso de Puebla**

En México de acuerdo a la Constitución Política Mexicana se define que es un Estado democrático, federal, pluricultural, presidencial, etc. desde este punto de vista en su sistema político se practica el federalismo mediante el cual, al existir dos poderes: federal y estatal y una autonomía municipal; y al existir tres niveles de gobierno federal, estatal y municipal existen, por tanto, competencias independientes que le corresponden a cada uno de los poderes y niveles de gobierno,

pero de igual manera se poseen competencias concurrentes.

Durante la hegemonía del PRI en poder Ejecutivo federal por más de 70 años en el poder -contrario sensu y en la práctica- se dio un centralismo que ahogó con mucho el federalismo político, situación que se dio en forma dividida durante los doce años del poder del PAN.

En lo que se refiere al poder legislativo lo mismo sucedía porque en las diferentes elecciones se tenía sino el llamado “carro completo” si mayorías tanto en poder federal como en el de los estados, excepto cuando el PAN logró la alternancia el año 2000 en el poder federal, aunque con un legislativo dividido; pero aún así el centralismo práctico y pragmático continuó.

---

<sup>5</sup> Fermín Alejandro García. “En ña sierra Norte clonaron a los activistas de Morena para hacer la compra masiva de votos”. La Jornada de Oriente, martes 3 de julio de 2018, p. 6

Hoy podemos afirmar que con el triunfo del Frente Juntos Haremos Historia, donde el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) consiguió la mayoría de votos a nivel nacional para conseguir el poder federal cuyo Ejecutivo es Manuel López Obrador; y al mismo tiempo conseguir la mayor parte de los gobiernos estatales donde hubo elecciones, así como la mayoría en los congresos locales donde hubo elecciones; pero lo más importante haber conseguido una mayoría en la cámara de Diputados Federal y mayoría en la Cámara de Senadores, se puede afirmar que posee “carro completo”. Ante esta realidad supuestamente advertida por diferentes voces de analistas y críticos, se presentaba la pertinencia de que ojalá pudiese haber Congreso de la Unión

dividido para evitar “Autoritarismos”, “Imposiciones”, “Dictaduras”, etc. pero la realidad no fue así, reiteramos existe por el voto mayoritario de la población votante de México una mayoría en el poder Ejecutivo y el poder legislativo federal como en los estados donde hubo elecciones.

En este último punto, es donde se inscribe nuestra reflexión:

Un gobierno democrático apegado a la leyes constituciones practicaría el federalismo político, económico, hacendario, etc. en caso de que desee realizar un verdadero cambio y transformación, como es el caso de Morena en sus planes políticos e históricos de aquí al futuro.

Indudablemente que por razones constitucionales, el nuevo gobierno nacional está obligado a



respetar el federalismo, esto es, cuidar de las competencias políticas y de otra naturaleza que le corresponden al poder federal, a la soberanía interna de los estados y a la autonomía de los municipios.

En este sentido, ante el fraude, las irregularidades e ilícitos electorales que se han cometido en Puebla como ya vimos en sus antecedentes más inmediatos como los actuales que cubren el proceso y la jornada electoral. En otro momento histórico de la hegemonía del PRI y tal vez en el gobiernos dividido del PAN seguramente se daría una intervención del Centro, por no decir del gobierno federal en turno, en aquellos estados donde se dieran tales anomalías ilegales para defender sus intereses de partido, de grupo y/o políticos.

Martha Erika Alonso supuestamente ha ganado, que porque las reglas del juego del sistema electoral son los votos obtenidos en el estado de Puebla, no “no importa como haya sido”, por lo que la convierte en la nueva gobernadora de este estado; y debido a la “independencia” que el tribunal electoral del estado legaliza dicho triunfo, por lo tanto, se terminaría todo el proceso electoral, fuera de las impugnaciones que, en este caso, el segundo lugar de la votaciones que obtuvo Miguel Barbosa de Morena presentaría.

Desde este punto de vista, y dada la soberanía que el estado de Puebla posee por razones constitucionales ningún poder extra podría intervenir para cambiar lo que se consideraría legal en el triunfo de una de las

partes en el litigio electoral:  
Miguel Barbosa de Morena versus  
Martha Erika Alonso de la  
coalición Puebla al Frente.

Hasta aquí el razonamiento  
podría ser correcto, pero resulta  
que ahora en el escenario se  
presentan dos cosas  
fundamentales:

a) La legitimidad del proceso  
electoral, de la elección la  
ganadora, sería Martha Erika  
Alonso y en este punto  
expresamos que lo legal no  
necesariamente es legítimo, y  
en el caso de Puebla cuando  
en forma sistemática un poder  
viola las leyes electorales por  
más que triunfe no puede ser  
legítimo porque carece de lo  
más importante la aceptación  
de quienes hayan votado y  
elegido; siendo así podemos  
concluir que Martha Erika

Alonso es legal, pero no  
legítima y el poder mandado  
por el voto del pueblo debe  
poseer dos cosas ser legal y  
legítimo para que sus  
mandato, sus acciones y  
decisiones sean de igual  
manera legítimas y  
legitimadas por la sociedad.

b) Con respecto al federalismo,  
arriba de él y debajo de él  
existe un valor supremo que es  
el de *la democracia* que se  
renueva y reforma con el legal  
y legítimo triunfo mayoritario  
de Morena, y que un acto de  
federalismo podría no  
intervenir por razones  
constitucionales y por la  
competencias y atribuciones  
que le corresponden a cada  
nivel de gobierno. Pero  
cuando se pone en riesgo la  
democracia de un estado,

Puebla en este caso, se pone en riesgo la democracia del país entero porque significaría un atraso de una parte de un todo, y por el bien del todo se tendría que buscar la democracia de la parte, y en este caso si las autoridades nacionales, Tribunal Electoral Nacional, tendría que intervenir para investigar y en su caso no sólo sancionar sino dar el triunfo al contendiente en la elección electoral que legal y legítimamente haya ganado una vez comprobados los ilícitos y ilegalidades cometidas por la el otro contendiente y no a al actor, en esta caso a la candidata Martha Erika Alonso que con trampas, con violaciones a las leyes electorales y a las irregularidades de todo tipo

que cometió, o de igual manera aquel que haya propiciado dichas acciones fuera de las leyes, en este caso a su esposo Rafael Moreno Valle, que como antecedentes se tiene de haber actuado en procesos electorales de igual manera, entonces se convierten en precedentes jurídicos que le son imputables, por lo que tendría que ser castigado hasta penalmente como autor intelectual.

c) Lo anterior no rompería con el federalismo, y una muestra de esto es, que Morena, sabiendo que en la ciudad de Puebla se llevaría a cabo una mega marcha en favor de Miguel Barbosa, candidato a la gubernatura del estado, convenció que no se llevara a

cabo, porque con la información adecuada se enteró de los disturbios que causaría la oposición del PAN, de la gente de Martha Erika Alonso, de infiltrados y que al fin del día se le echarían la culpa a Morena de Puebla para desacreditarlos a nivel nacional como violentos, cuando López Obrador le está apostando a la no violencia , a la reconciliación y la justicia.

### **III Retos y nuevas formas de gobernar**

Federalismo si imposición desde el centro no: este es el dilema que se presenta al nuevo gobierno nacional especialmente cuando en el sistema electoral aplicado a un estado en particular, como es en este caso la lección de Puebla, donde por un lado el contendiente a la gubernatura Miguel Barbosa es parte de Morena, y a su vez

la adversaria fue de otra coalición , en la cual estuvo el exgobernador interviniendo contra toda ley, esposo de la actual virtual ganadora.

El dilema es cuando y en qué se practica el federalismo y cuándo no, aquí las voces como Enrique Krause y Jorge Castañeda exigirían un gobierno dividido, esto es, con congresos divididos para evitar el autoritarismo y la imposición, pero como se argumentó en líneas arriba, la realidad de elección dio como resultado lo contrario, esto es, un gobierno de mayoría a nivel nacional y a nivel de los estados donde hubo elecciones, por lo que en el estado de Puebla, por un lado Martha Erika Alonso se enfrentará a un congreso desfavorable para sus propuestas y decisiones, y a nivel nacional a un gobierno que en el papel le es adverso, y por el otro lado, su esposo llega vulnerable por sus antecedentes

políticos negativos y sus precedentes jurídicos que lo imputan.

En el primer caso, Morena en la voluntad del poder del virtual presidente López Obrador seguramente respetará el equilibrio de poderes basado más que en razones prácticas en razones de ley, de razón y de conciencia, por la nueva democracia y la transformación que pretende llevar a cabo y por lo que votaron la mayoría de mexicanos en favor de él.

En el segundo caso que es el que el toca al estado de Puebla, Martha Erika gobernará muy limitada y su esposo en caso de que gane la senaduría plurinominal será para dos cosas: una para conseguir fuero y otra para pretender arrebatarse al PAN la dirigencia para sus pretensiones desmedidas de protagonismo hacia el futuro.

## **Conclusiones**

En el sistema político mexicano y en el sistema electoral que es una parte del primero la transformación política del nuevo gobierno nacional pasa por transformar los siguiente:

1. Cambiar la reglas electorales donde actores operativos e intelectuales que violen las leyes de un proceso electoral sean juzgados con penas severas administrativas, pecuniarias y hasta penales
2. Que no exista el fenómeno que en la jerga política popular se le llama “chapulisnesco”, es decir, que un actor político convertido en gobernante estatal, municipal, o un diputado estatal, federal y un senador no pueden acceder a competir por otro puesto de elección popular hasta no terminar su gestión por el que fue elegido, en este caso queda inscrito Rafael

Moreno Valle que no bien terminaba ser diputado, pasa a ser senador, y no bien terminaba ser senador pasa a ser gobernador, y no bien terminaba su gobierno pretendía ser candidato a presidente de la república

3. Que los órganos electorales federales o estatales que se presten a servir a los intereses de un candidato particular, que solapen a un candidato o bien la información electoral de todo tipo la utilicen en forma sesgada sean penados.

Finalmente López Obrador como nuevo Ejecutivo de México se enfrentará a la impunidad de algunos gobiernos locales, como el caso de Puebla, y ante esto se enfrenta ante el reto y dilema de no poder o si sancionar directamente o interpósita

autoridad judicial a los actores, a la autoridades, a los funcionarios que atenten contra los interés de un estado en particular, como es el caso de Puebla.