

INE/CG1386/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, PRESENTADO POR EL C. COSME JULIÁN LEAL CANTÚ ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE CADEREYTA JIMÉNEZ, NUEVO LEÓN, EN CONTRA DE LA COALICIÓN “CIUDADANOS POR MÉXICO” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y SU ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE CADEREYTA JIMÉNEZ, NUEVO LEÓN EL C. ERNESTO JOSÉ QUINTANILLA VILLARREAL; IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN MONTERREY, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SM-RAP-210/2018

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL y su acumulado INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez en el estado de Nuevo León. El veinticinco de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León de este Instituto, mediante el cual remite el escrito de queja, suscrito por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en su carácter de entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León,

el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, denunciando hechos que podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, consistentes en la omisión del reporte de diversos ingresos y egresos, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León. (Fojas 01 a la 143 del expediente).

II. Hechos y asuntos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios técnicos ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja: (Fojas 02 a la 08 del expediente).

“(…)

HECHOS

(…)

4.- INFRACCIONES COMETIDAS POR EL DENUNCIADO

Haber rebasado en un 5% el tope de campaña de la elección en el Municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, esto se acredita mediante no haber declarado los gastos erogados durante su campaña electoral, al haber vulnerado los artículos 224, párrafo 1, incisos c), e) y f) del Reglamento de Fiscalización del INE; 353, párrafo 2, 403, 431, 443, párrafo 1, inciso c) y f), 445, párrafo 1, incisos e) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tales como haber sido omiso en reportar ante el Sistema Integral de Fiscalización los gastos que enunciaremos a continuación y que deben formar parte de su gasto que enunciaremos a continuación t que deben formar parte de su gasto, toda vez que los mismos se emplearon durante su campaña, y además, no pueden ser prorrateados, toda vez que la cantidad excede en un 20% el tope de gasto de campaña, lo cual constituye una violación flagrante a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

5. PRIMERA INFRACCIÓN: CIERRE DE CAMPAÑA CON UN GRUPO MUSICAL DE RECONOCIDO PRESTIGIO NACIONAL.

El denunciado omitió declarar el pago realizado por un concierto realizado a su favor durante su cierre de campaña por el Grupo Pesado, un grupo con reconocimiento nacional e internacional. El actor pretende justificar dicho acto señalado que uno de los miembros de su planilla es sobrino de uno de los integrantes de dicha asociación musical, no obstante esto no es óbice para no declarar un concierto realizado en toda su dimensión al cual asistieron una totalidad de aproximadamente 4 mil personas en la ciudad de Cadereyta, Nuevo León el plena plaza principal. Esta situación es violatoria tal y como se dijo, de lo dispuesto en los artículos 224, párrafo 1, incisos c), e) y f) del Reglamento de Fiscalización del INE; 353, párrafo 2, 403, 431, 443, párrafo 1, inciso c)

y f), 445, párrafo 1, incisos e) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, toda vez que se omitió declarar los recursos erogados como concepto del concierto mediante el cual se engalanó el cierre de su campaña electoral.

Anexo para este efecto una documental pública consistente en la inspección de su Página de Facebook además del video original donde se aprecia claramente el concierto además de la presentación del concierto donde claramente el propio líder del grupo musical pesado le dedica el concierto, siendo inobjetable que se trató de un gesto a favor de su campaña electoral y no otra, lo anterior se robustece con la FE de HECHOS MATERIALES realizada por el notario número 101 el Lic. Rodolfo Galván Herrera mediante acta fuera de protocolo realizada el día 19 de julio de 2018 la cual me permitiré precisar en líneas posteriores y que se anexa disco compacto "DVD" donde se puede evidenciar dicho concierto y que el mismo DVD fue cotejado por el mismo notario con los videos que obran en la página fanpage denominada Facebook bajo el siguiente link www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV y asentando en el acta fuera de protocolo número 101/60798/2018.

El video al momento de realizar su reproducción se alcanza a identificar que se lleva a cabo el evento político del Candidato ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL, evento en donde hay un grupo musical reconocido a nivel nacional e internacional y tocando arriba de un escenario aproximadamente de 15 metros cuadrados con su respectiva estructura, el escenario cuenta con luces móviles en la parte superior, una pantalla aproximadamente de 2 x 3, 4 bajos, seis bocinas, de 5 a 6 micrófonos, alrededor de 8 personas de seguridad entre la barrera del público y el escenario. A dicho evento se calcula que acudieron alrededor de 4000 personas.

(...)

De igual forma y de manera complementaria es preciso señalar que dicho evento fue publicitado en la red social del Candidato que se señala, la cual se identifica como <https://www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV/videos/1465996333507057/>

Tal y como se aprecia en el video el Candidato se muestra claramente con todo su equipo de campaña, así como los miembros de su planilla, por lo que el gasto fue ejercido por dicho candidato para fines de su campaña electoral motivo por el cual solicito que esta autoridad fiscalizadora sea enérgica con ello, y determine lo que en su derecho corresponda tratándose del ejercicio inequitativo de recursos erogados durante la campaña electoral, por más del 5%.

Siendo además importante mencionar que el costo real por un concierto en un lugar público del grupo Pesado ronda la cantidad de \$800,000 (ocho cientos mil) a \$1,000,000.00 (un millón de pesos), siendo esto una cantidad determinante para contabilizar el rebase de tope de gastos de campaña.

6.- SEGUNDA INFRACCIÓN: VIOLACION A LAS NORMAS DE FISCALIZACIÓN DE LOS PRE CIERRES DE CAMPAÑA REALIZADOS EN DIFERENTES EJIDOS, COMUNIDADES Y COLONIAS DEL MUNICIPIO DE CADEREYTA JIMENEZ NUEVO LEÓN:

I.- LA COMUNIDAD DE SAN JUAN EN FECHA 17 DE JUNIO DE 2018.

II.- EN EL EJIDO EL PALMITO EN FECHA 18 DE JUNIO DE 2018.

III.- BELLA VISTA EN FECHA 19 DE JUNIO DE 2018

IV.- TEPEHUAJE EN FECHA 20 DE JUNIO DE 2018.

V.- ATONGO EN FECHA 22 DE JUNIO DE 2018.

VI.- VALLE DEL ROBLE EN FECHA 23 DE JUNIO 2018

VII.- COLONIA SALINAS DE GORTARI EN FECHA 24 DE JUNIO DE 2018.

VIII.- COLONIA SALINAS DE GORTARI EN FECHA 25 DE JUNIO DE 2018.

IX.- EJIDO SANTA ISABEL EN FECHA 26 DE JUNIO DE 2018.

X.- CIERRE FRANBOYANES EN FECHA 27 DE JUNIO DE 2018.

El denunciado omitió declarar los eventos denominados pre cierres, mismos que se detallaron en líneas precedentes, de los cuales se tiene plenamente acreditada su existencia, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar, toda vez que los mismos fueron objeto de una FE DE HECHOS MATERIALES realizada por el notario número 101 el Lic. Rodolfo Galván Herrera mediante acta fuera de protocolo realizada el día 19 de julio de 2018 donde da fe que los eventos antes mencionados se encuentran publicados en la página oficial de Facebook del C. ERNESTO JOSÉ QUINTANILLA VILLARREAL, quien participará como candidato a presidente municipal de Cadereyta Nuevo León, postulado por la Coalición “Ciudadanos por México” el pasado primero de Julio del presente año.

En dichos eventos se muestra claramente con todo su equipo de campaña, así como los miembros de su planilla, por lo que el gasto fue ejercido por dicho candidato para fines de su campaña electoral motivo por el cual solicito que esta autoridad fiscalizadora sea enérgica con ello, y determine lo que en derecho corresponda tratándose del ejercicio inequitativo de recursos erogados durante la campaña electoral por más del 5%.”

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente, consistentes en:

- Copia del Acuerdo del Consejo General de la comisión estatal electoral mediante el cual se resuelven los registros de candidaturas de ayuntamientos que se encontraban prevenidos de la coalición “Juntos Haremos Historia”

- Instrumento Notarial denominado Acta Fuera de Protocolo Número (101/60798/18) fechado el dieciocho de julio del 2018, donde el Titular de la Notaría Número 101, con ejercicio en el Segundo Distrito en el Estado de Nuevo León, da fe de las publicaciones realizadas en la página oficial de Facebook www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV por el señor Ernesto José Quintanilla Villarreal, quien participó como candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, por la Coalición “Ciudadanos por México”; anexando:

- 1) Disco con contenido del cotejo por el suscrito Notario Público en diligencia contenida en el acta asentada en el Libro de Control de Actas Fuera de Protocolo.
- 2) Ciento dos capturas de imágenes de la página de Facebook del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal certificadas por el Lic. Rodolfo Galván Herrera.

III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El veintisiete de julio de dos mil dieciocho se acordó, integrar el expediente de mérito, asignando el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL**, registrarlo en el libro de gobierno, admitir la queja para su trámite y sustanciación, notificar su recepción al Secretario del Consejo General y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como a los sujetos incoados (Foja 144 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de procedimiento de queja.

- a) El treinta de julio de dos mil dieciocho, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 146 del expediente)
- b) El dos de agosto de dos mil dieciocho se retiraron del lugar que ocupan los estrados de este Instituto, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 147 del expediente).

V. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintisiete de julio de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/40986/2018 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 150 del expediente).

VI. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización. El veintisiete de julio de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/40987/2018 esta autoridad informó al

Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 151 del expediente).

VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al C. Cosme Julián Leal Cantú.

a) Mediante acuerdo de fecha veintisiete de julio de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar el inicio del procedimiento de mérito al C. Cosme Julián Leal Cantú. (Fojas 148 y 149 del expediente).

VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional.

a) El veintisiete de julio de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/40988/2018, esta autoridad informó al Lic. Emilio Suárez Licona, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, a fin de emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 152 y 153 expediente).

b) Con fecha tres de agosto de dos mil dieciocho, el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 157 a la 164 del expediente)

“Por lo que en su oportunidad procesal, se deberá dictar resolución en la que se declare la improcedencia y sobreseimiento del procedimiento, debido a lo infundado de lo pretendido por el accionante, por estar apoyada en HECHOS INVEROSÍMILES y ser lo que en derecho y justicia corresponde conforme a lo previsto por los artículos 30 y 32 del reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

(...)

AL CAPÍTULO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado 5, se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15, párrafo 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que señala en unas tergiversadas pruebas que señala en su escrito inicial, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el candidato denunciado ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y a qué a decir del quejoso, no se declararon los gastos del cierre de campaña, cuando estos fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que, por una parte afirma, que estos rebasan el tope de campaña en un 5% y por la otra afirma que estos son por la cantidad de \$800,000.00 (ochocientos mil pesos 00/1 00 M. N.), a \$1'000.000.00 (un millón de pesos 00/100 M. N.) por la contratación del grupo musical, además de que manifiesta falsamente y sin fundamento (probanza) alguno que un miembro de la planilla es familiar del grupo musical y que por eso no se reportó dicha erogación; pues al contrario, este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, por lo que deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

Al respecto se enfatiza que el acto de cierre de campaña fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, además de ser falso que se haya erogado la suma de entre \$800000.00 (ochocientos mil pesos 00/1 00 M. N.), a \$1'000.000.00 (un millón de pesos 00/100 M. N.), ya que son manifestaciones dolosas y falsas del ahora denunciante, pues no aporta elemento de prueba alguno la razón de su dicho, y contrario a ello tenemos que mi representada cumplió en tiempo y forma con sus obligaciones de naturaleza fiscal electoral, es por lo que ofrece desde este momento el contenido de los reportes sobre el particular que obran en el referido sistema SIF.

Respecto a la segunda supuesta infracción identificados con el apartado 6, se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15, párrafo 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral,

particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que señala como pre-cierres de campaña realizados en diferentes Ejidos, Comunidades y Colonias del Municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, debido a que manipula lo declarado por mi representado señalando que se omitió reportar dichos eventos, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula, distorsiona y atribuye según él gastos no reportados, sin embargo, el candidato denunciado en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF realizó lo correspondiente a todos y cada uno de sus eventos, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, puesto que esas cantidades que refiere sólo existen en su torcida imaginación, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña y mucho menos al del supuesto porcentaje que señala no es cierto y, se objetan.

Por otra parte, es pertinente destacar que el accionante con toda mala fe, manipula, distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y, es donde esta lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, puesto que esas cantidades que refiere sólo existen en su torcida imaginación, ya que las cantidades, ni los costos se ajustan a la realidad, no es cierto y se objetan.”
(...)

IX. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El veintisiete de julio de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/40989/2018 esta autoridad informó al Lic. Jorge Herrera Martínez, Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, a fin de emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 154 y 155 del expediente).

b) Con fecha tres de agosto de dos mil dieciocho el Representante del Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en

términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 165 a la 192 del expediente)

(...)

“En principio, de los infundados los hechos de la denuncia se constata de forma evidente su frivolidad, ya que se encuentra formulada conscientemente pretendiendo una situación que no se puede alcanzar jurídicamente, en virtud de que no se encuentran en los márgenes constitucionales y legales que sostengan el supuesto jurídico en que se apoyan para el partido que represento, lo que actualiza la improcedencia prevista en los artículos 466, punto 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en dicho supuesto, la autoridad electoral debe decretar como improcedente la denuncia y sancionar al promovente por la conducta infractora prevista en la misma Ley.

(...)

AL CAPITULO EN CUANTO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado 1.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que se señala, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito ante el INE y la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos repodados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos de la pinta o rotulado de 23 bardas, cuando fueron gastos repodados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con una supuesta cotización, en la cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala si la supuesta empresa, es, o no, proveedor registrado ante el I.N.E., además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la

autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que son supuesta documentales que no están autenticadas.

Máxime que la supuesta cotización que anexa emitida por “Grupo Materialista y Vidriero de Norte, S.A de C.V.”, carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en tal virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del C valor legal que pretende darle su oferente.

Los hechos identificados con el apartado 2.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo “PESADO”, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/100 M.N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además, resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.”

- Inicio y acumulación del procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL al procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL.

X. Escrito de queja presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez en el estado de Nuevo León. El ocho de agosto de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León de este Instituto, mediante el cual remite el escrito de queja, suscrito por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en su carácter de entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, denunciando hechos que podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, consistentes en la omisión del reporte de diversos ingresos y egresos, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León. (Fojas 193 a la 295 del expediente).

XI. Hechos y asuntos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios técnicos ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja: (Foja 194 a la 200 del expediente)

“

HECHOS

(...)

1.- Que fueron pintadas o rotuladas 23 bardas, por parte del Candidato respectivo, mismas que solicito sean cotejadas con el informe de publicidad y gasto que reportó, en razón de que existió un exceso en el gasto correspondiente a dicha publicidad, por lo que mediante la presente se le hace de su conocimiento a esta autoridad la existencia de las mismas, para que una vez hecho la verificación respectiva se determine si dicha publicidad fue reportadas en tiempo y forma, así como su gasto correspondiente, y en caso de no ser así , sean contabilizadas a su respectivo gasto y sea emitido en

tiempo y forma el Dictamen correspondiente. Ahora bien hago de su conocimiento en conjunto la rotulación de dichas bardas en precio de mercado ronda en \$ 52,500.00 (CINCUENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS 00/100 M.N.) Se anexa (Anexo 1) como cotización de Grupo Materialista y Vidriero del Norte S.A. de C.V.

2.- El suscrito presento queja o denuncia porque el citado candidato contrató un Grupo musical denominado “PESADO” en su cierre de campaña de fecha 26 de junio del presente año, por lo que hago de su conocimiento que el precio del mercado ronda en \$1,200,000.00 (UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.), según cotización hecha que se anexa y que tiene como remitente Grupo REMEX. (Anexo 2). Es preciso indicar que el remitente del correo fue de los vendedores oficiales del Grupo REMEX, empresa cuya página resulta ser <http://remexmusic.net/index.php/inicio>, página que donde se puede constatar la leyenda “Todos nuestros vendedores tienen correo oficial de Remex Music”.

3.- Ahora bien dicha publicación en el apartado Elenco y Artista aparece el Grupo Musical denominado “Pesado”, por lo que resulta un hecho notorio que dicha empresa otorga el servicio de dicho grupo musical. Ahora bien se hace de su conocimiento que a dicha presentación no fue incluido de manera conjunta el Candidato a Senador del Partido Verde.

4.- Se le hace de conocimiento que se solicitó Actuación levantada por la Comisión Municipal Electoral, respecto al cierre del candidato que se señala, dicha información obra en poder de la Comisión Estatal Electoral para lo cual solicitamos copia certificada, sin que a la fecha se no se haya proporcionado por lo cual le solicitamos sea requerida la misma a la Autoridad Electoral, para que pueda presentarse a la queja que interpusiéramos, como prueba de nuestra intención como DOCUMENTAL PÚBLICA VÍA INFORME. Se anexa Constancia de petición correspondiente. (Anexo 3)

5.- Ahora bien, según monitoreo de redes sociales hecho a la campaña del citado candidato y que esta Unidad de igual modo puede llevar a cabo, se tiene que el candidato señalado erogó por 46 videos de Producción Básica, 107 de Fotografías básica, 6 Post Diseño Gráfico, 6 Fotografía de Producción y 8 Videos de producción avanzada, un costo en el mercado por dichos conceptos de alrededor de \$239,850.00 (doscientos treinta y nueve mil ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), se anexa costos aproximados según sondeo con diversos proveedores. (Anexo 4).

6.- Se encontraron para su conocimiento de lonas como publicidad que se colocaron en domicilios de particulares, se le hace de su conocimiento, para que se verifique que se haya llevado el reporte respectivo, número de lonas, monto de gasto erogado por dicha publicidad.”

(...)

8. Se le hace de su conocimiento en caso de que el suscrito no haya manifestado renta de inmueble como casa de campaña, que la misma se encontraba ubicada en Calle Matamoros cruz con 5 de Mayo.

9. Se le hace de su conocimiento que se utilizaron por el candidato 3 camionetas de marca 1 TOYOTA, 1 LOBO y una NISSAN, del cual se anexan correspondiente fotografías, de las cuales se le solicita se le contabilicen, en caso de que no se haya reportado el gasto respectivo.

(...)

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente. Consistentes en:

- Cotización de pintura, rotulación y mano de obra de una barda de 10 m2, con Grupo Materialista y Vidriero del Norte S.A. de C.V.
- Cotización con Remex Music de Artista Exclusivo “Pesado”
- Cotización con Bionic Audiovisual S.A. de C.V. de propaganda como es: video clip 10 segundos a 1 minuto, diseño gráfico y fotografías editadas.
- Cálculo de inversión en publicaciones de Facebook.
- Copia de la sentencia del expediente PES-291/2018.
- Fotografías de diversa publicidad (calcomanías, banderas, chalecos, camisas, lonas, cartulinas) del entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

XI. Acuerdo de inicio y acumulación del expediente INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL al expediente primigenio INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL. El trece de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la acumulación de los expedientes mencionados, dada la existencia de vinculación en dichos procedimientos tanto en la causa que les dio origen como en los sujetos denunciados; toda vez a efectos de economía procesal y dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores de queja. (Fojas 300 a la 301 del expediente).

XII. Publicación en estrados del acuerdo de inicio y acumulación del procedimiento de queja.

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de acumulación y la fecha de

conocimiento respectiva de fecha trece de agosto de dos mil dieciocho, mediante el cual se ordenó el inicio y la acumulación del expediente INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL al expediente primigenio INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL. (Foja 303 del expediente)

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de inicio y acumulación, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 304 del expediente).

XIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y acumulación, al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El trece de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/41969/2018 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de queja y acumulación. (Fojas 314 y 315 del expediente).

XIV. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización. El trece de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/41970/2018 esta autoridad informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de queja y acumulación. (Foja 310 del expediente).

XV. Notificación de inicio del procedimiento de queja, acumulación y emplazamiento al C. Cosme Julián Leal Cantú entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León.

a) Mediante acuerdo de fecha trece de agosto de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar el inicio del procedimiento de mérito al C. Cosme Julián Leal Cantú. (Fojas 305 a 306 expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, el C. Cosme Julián Leal Cantú, fue notificado mediante oficio número INE/VE/JLE/NL/1332/2018. (Fojas 323 a 326 del expediente).

XVI. Notificación de inicio del procedimiento de queja y acumulación, así como emplazamiento al Lic. Emilio Suárez Licona Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/41971/2018, esta autoridad informó al Lic. Emilio Suárez Licona Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de queja, acumulación y emplazamiento, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, a fin de emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 311 a la 313 del expediente).

b) El veinte de agosto de dos mil dieciocho, el Representante del Partido Revolucionario Institucional a través de su representación en este Consejo General dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 335 a la 344 del expediente)

(...)

AL CAPÍTULO EN CUANTO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado I.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que se señalan, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito ante el INE y la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos del PINTA O ROTULADO DE BARDAS, cuando fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con un supuesto documento en cual un pseudo-proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala que si la supuesta empresa es o no proveedor registrado ante el INE, además de que quiere que

se admita un supuesto documento a todas luces es dudoso con una serie de números y sin fundamento, amén de que estos pretende que sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que los mismos guarden relación entre sí, lo cual no genera ninguna convicción para acreditar los supuestos hechos que afirma; sin embargo, y contrario a su manifestación del denunciante este gasto si fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, y por lo cual se deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

II.- Los hechos identificados con el apartado 2.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo "PESADO", las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado porque como lo demuestro con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, se acredita que el gasto erogado fue de \$109,025.90, los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones del denunciante que además resultan alejadas de la realidad puesto que esas cantidades que refiere sólo existen en su fértil y torcida imaginación, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

III.- Los hechos identificados con el apartado 3.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical "PESADO" es por demás infructuoso, tratar de demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un Candidato al Senado, he de manifestarle que no asistió al evento mencionado candidato al senado y el denunciante pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona sin proporcionar ningún medio de convicción que acredite su falso hecho.

IV.- Los hechos identificados con el apartado 4.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto,

corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo. Ni que significa que la solicito a la Comisión Municipal "Actuación levantada".

V.- Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo, al supuesto monitoreo de publicaciones respecto a una cantidad supuesta de videos y fotografías.

(...)

VI.- Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo a la colocación de lonas en domicilios que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito señalando.

(...)

XVII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y acumulación, así como emplazamiento al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/41972/2018, esta autoridad informó al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de queja, acumulación y emplazamiento, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, a fin de emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 316 a la 318 del expediente).

b) El veinte de agosto de dos mil dieciocho, el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México a través de su representación en este Consejo General dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 356 a la 389 del expediente)

(...)

“AL CAPITULO EN CUANTO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado 1.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que se señala, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito ante el INE y la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos repodados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos de la pinta o rotulado de 23 bardas, cuando fueron gastos repodados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con una supuesta cotización, en la cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala si la supuesta empresa, es, o no, proveedor registrado ante el I.N.E., además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los

motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que son supuesta documentales que no están autenticadas.

Máxime que la supuesta cotización que anexa emitida por “Grupo Materialista y Vidriero de Norte, S.A de C.V.”, carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en tal virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del valor legal que pretende darle su oferente.

Los hechos identificados con el apartado 2.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo “PESADO”, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$ 109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/1 00 M.N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

(...)

Los hechos identificados con el apartado 3.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical PESADO es por demás infructuosa, tratar de demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un candidato a ese cargo de elección popular, y el denunciante

pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona si proporcionar ningún medio de convicción.

(...)

Los hechos identificados con el apartado 4.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo, ni que significa que solicito a la Comisión Municipal "Actuación levantada".

Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo, al supuesto monitoreo de publicaciones respecto a una cantidad de supuestos videos de producción, fotografías de producción, y post diseño gráfico, ya que los mismos no están cuantificados, carecen de valor legal para los extremos pretendidos por su oferente, ya que son manifestaciones personales carentes de fundamento y motivación legal, pues no señala que videos ni que fotografías, y ni que post de diseño gráfico, resultando su ofrecimiento vago y obscuro, pues en relación a las fotografías, de dichos post de diseño, y fotografías, y videos señalados en el punto 5, el quejoso no aporta circunstancias de tiempo, modo y lugar con respecto a los conceptos denunciados, dejando en completo estado de indefensión a mi representado, máxime que dichos supuestos elementos deben estar autenticados a través de una pericial, lo cual el oferente no hizo, por lo cual carecen de valor legal para pretender justificar los extremos que pretende con los mismos, consecuentemente deben de desecharse dichos elementos.

(...)

Los hechos identificados con el apartado 6, 9, y 10 .- Se niegan lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo a la colocación de lonas colocadas en domicilios; la utilización de 3 camionetas, de las marcas; Toyota, Lobo y Nissan; así como la renta de camiones de carga, desde este momento se objetan en cuanto a su contenido

y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito señalando.

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas lonas como publicidad que menciona en el punto 6, y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y obscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas lonas que colocaron, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que no se encuentran adminiculadas con ningún otro medio de convicción que demuestre la existencia de los artículos utilitarios que refiere el actor, debido a que, por los adelantos de la ciencia, son fácilmente manipulables.

Respecto a lo manifestado en el punto 9 y 10 de su denuncia, (que se utilizaron 3 camionetas y se llevó a cabo la renta de camiones de carga), y las acompaña en unas supuestas fotografías, no debe tomarse en cuenta, pues no existen elementos para determinar los hechos denunciados, al no señalar lo que pretende acreditar, ni presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soporten sus aseveraciones respecto a la denuncia de gastos inherentes a los mismos.

(...)

XVIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja, acumulación y emplazamiento al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

a) Mediante acuerdo de fecha trece de agosto de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar el inicio del procedimiento de mérito al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, mismo que se realizó con fecha del quince de agosto de dos mil dieciocho, con número de oficio INE/VE/JLE/NL/1333/2018. (Fojas 307 a 309 y 458 a 461 del expediente).

b) Con fecha diecisiete de agosto de dos mil dieciocho el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 401 a la 420 del expediente)

(...)

“AL CAPÍTULO EN CUANTO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado 1.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que se señalan, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito ante el INE y la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos del PINTA O ROTULADO DE BARDAS, cuando fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con un supuesto documento en cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala que si la supuesta empresa es o no proveedor registrado ante el I.N.E., además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de nueros sin fundamento y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre si y no general convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

II.- Los hechos identificados con el apartado 2.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo “PESADO”, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado porque como lo demuestro con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$ 109,025.9 los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad puesto que esas cantidades que refiere sólo existen en su fértil y torcida imaginación, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

III.- Los hechos identificados con el apartado 3.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical “PESADO” es por demás infructuoso, tratar de demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un Candidato al Senado, señalo que no asistió al evento mencionado candidato alguno a ese cargo de elección popular y el denunciante pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona si proporcionar ningún medio de convicción.

4.- Los hechos identificados con el apartado 4.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo. Ni que significa que la solicito a la Comisión Municipal “Actuación levantada’.

V.- Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo, al supuesto monitoreo de publicaciones respecto a una cantidad supuesta de videos y fotografías que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito señalando.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos realizados por esos supuestos videos y fotografías, cuando estos fueron reportados, lo que destaca

la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con un supuesto documento, en cual el supuesto proveedor no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio y número de teléfono y no se señala que si la supuesta empresa es proveedor registrado ante el I.N.E., además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso una serie de números sin fundamento y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba plena; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

VI.- Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo a la colocación de lonas en domicilios que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito señalando.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos de supuestas colocación de lonas en domicilios particulares, sin que se señale donde están ubicados estos y demuestre con medios pertinentes la razón de su dicho, en cuando a estos fueron gastos reportados, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.”

XIX. Solicitud de información al H. Ayuntamiento del municipio de Cadereyta Jiménez, del estado de Nuevo León.

a) Mediante acuerdo de fecha veintidós de agosto de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar una solicitud de información al H. Ayuntamiento del municipio de Cadereyta Jiménez, del estado de Nuevo León, misma que fue realizada con fecha del veintisiete de agosto de dos mil dieciocho con número de oficio INE/VE/JLE/NL/1412/2018. (Fojas 393 a 395 y 423 a 424 del expediente)

b) Con fecha del tres de septiembre de dos mil dieciocho, el Secretario del H. Ayuntamiento de Cadereyta Nuevo León, dio contestación a la solicitud de información realizada por esta autoridad, informando lo que a la letra se transcribe: (Fojas 465 a 471 del expediente).

“(…)

1.- Con respecto de la existencia de algún permiso sobre el uso de la plaza principal del Municipio de Cadereyta Jiménez Nuevo León, para llevar un evento público de fecha 26 de Junio de 2018, donde se efectuó el cierre de campaña del C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL me permito manifestar que después de revisar en los archivos que obran en esta municipalidad, se encontraron dos solicitudes firmadas por el C. JUAN BAUTISTA GONZALEZ FRANCO que se presentaron en fechas 2 de Mayo de 2018 y 26 de junio 2018 respectivamente, un escrito ante la Secretaría del R. Ayuntamiento de la cual el suscrito es el titular y la otra recibida en la oficina del Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez Nuevo León y donde en lo medular solicita permiso para cerrar la vialidad de la calle 20 de Noviembre, solicitando también supervisión por parte de protección Civil ,debido a que se utilizaría pirotecnia, así como la instalación de 6 baños portátiles en los pasillos de la plaza principal para lo cual solicita la presencia de personal de Tránsito Municipal y una ambulancia, lo anterior debido a la realización de evento de cierre Electoral del entonces candidato a la presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez Nuevo León el C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL, evento que se realizó el día 26 de junio de 2018, aclarando y precisando que la plaza principal de Cadereyta Jiménez Nuevo León se encuentra circundada por las calles 20 de Noviembre, Avenida Benito Juárez, calle Miguel Hidalgo y la calle Mutualismo en la colonia centro de Cadereyta Jiménez Nuevo León.

2.- Como consecuencia de lo manifestado anteriormente este acto me permito anexar al presente escrito de contestación diversos documentos que sirven de soporte a lo manifestado en líneas precedentes los cuales consisten en:

a) Copia certificada del escrito dirigido al Q.F.B. ARNOLDO LEDEZMA MARTINEZ en su calidad de Secretario del R. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez Nuevo León y el cual es signado por el C. JUAN BAUTISTA GONZALEZ FRANCO quien se ostentó como coordinador de campaña de entonces candidato ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL así como del Partido Verde Ecologista de México en Cadereyta, donde solicita permiso para realizar evento de cierre electoral el día 26 de Junio de 2018 en la explanada de la plaza principal de Cadereyta Jiménez N.L. ubicada en la calle 20 de Noviembre entre las calles Juárez e Hidalgo de esta municipalidad en el horario comprendido de 6:00 p.m. a 12:00 a.m., en las circunstancias que precisadas en el mismo escrito de solicitud, el cual fue presentado en fecha 26 de Junio de 2018.

b) *Copia certificada del escrito dirigido al DR. JOSE SANTIAGO PRECIADO ROBLES en su calidad de PRESIDENTE MUNICIPAL DE CADEREYTA JIMENEZ NUEVO LEÓN y el cual es signado por el C. JUAN BAUTISTA GONZALEZ FRANCO quien se ostentó como coordinador de campaña del entonces candidato ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL así como del Partido Verde Ecologista de México en Cadereyta, donde solicita permiso utilizar la explanada de la plaza principal de Cadereyta Jiménez N.L. ubicada en la calle 20 de Noviembre entre las calles Juárez e Hidalgo de esta municipalidad en el horario comprendido de 6:00 p.m. a 12:00 a.m. , solicitando adicionalmente el apoyo con personal de tránsito Municipal y una ambulancia durante el evento, escrito que fue presentado en fecha 2 de Mayo de 2018.*

c) *Copia certificada del informe realizado por el Director de Servicios de Emergencia del municipio de Cadereyta Jiménez Nuevo León donde en lo medular informa de manera pormenorizada, detallada y cronológica el evento realizado en el cierre campaña del entonces candidato de la Coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México el C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL en fecha 26 de Junio de 2018 en horario de 18:00 horas de la tarde a la 1:00 horas del siguiente día 27 de Junio de 2018, evento que fue realizado en la plaza principal de Cadereyta Jiménez Nuevo.*

León, la cual se ubica circundadas por las calles 20 de Noviembre, Avenida Benito Juárez, calle Miguel Hidalgo y la calle Mutualismo en la colonia centro de Cadereyta Jiménez Nuevo León y donde estuvieron arriba de un escenario de aproximadamente 11 metros de ancho, 6 metros de fondo y 9 metros de altura el cual contaba con audio e iluminación integrado que el mismo fue instalado el mismo día 26 de Junio de 2018 en un horario de 10:00 am a las 15:00 horas, donde se presentaron el grupo musical denominado la BARREDORA BANDA BRAVA el cual es originario de esta municipalidad, así mismo estuvieron los grupos musicales de nombre KIKO MONTALVO Y SU GRUPO y como presentación estelar el grupo PESADO, cerrando dicho evento con la participación de las cintas o música digital y electrónica de AMERICO PINEDA terminando aproximadamente a la 1:00 horas del día 27 de Junio de 2018 y que a dicho evento de acuerdo a los cálculos realizados por la Dirección de Servicios de Emergencia de esta municipalidad, asistieron aproximadamente 6000 personas, existiendo también aproximadamente 1000 sillas frente a dicho escenario y las cuales se instalaron en un horario comprendido entre las 13:00 a las 16:horas de ese mismo día 26 de junio de 2018.

d) *Copia certificada del informe realizado por el encargado del departamento de Tránsito y vialidad de Cadereyta Jiménez Nuevo León donde en lo medular informa de manera pormenorizada, detallada y cronológica el evento realizado*

en el cierre campaña del entonces candidato de la Coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México el C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL en fecha 26 de Junio de 2018 en horario de 18:00 horas de la tarde a las 1:00 del siguiente día 27 de Junio de 2018 , evento que fue realizado en la plaza principal de Cadereyta Jiménez Nuevo León, la cual se encuentra circundada por las calles 20 de Noviembre, Avenida Benito Juárez, calle Miguel Hidalgo y la calle Mutualismo en la colonia centro de Cadereyta Jiménez Nuevo León y donde refiere que arriba de un escenario con audio e iluminación de aproximadamente 11 metros de ancho, 6 metros de fondo y 9 metros de altura, se hicieron presentes en el siguiente orden, el grupo musical denominado la BARREDORA BANDA BRAVA el cual es originario de este municipio (CADEREYTA), así mismo estuvieron los grupos musicales de nombre KIKO MONTALVO Y SU GRUPO y que al final el evento fue engalanado por el prestigiado el grupo de talla internación de nombre “PESADO”, que al final de dicho evento se cerró con la participación de la música de sonido digital al mando del DJ Américo Pineda, quien era el operador de dicho sonido y que a dicho evento asistieron aproximadamente 6500 personas y que frente a dicho escenario había aproximadamente 1000 sillas.

(...)”

XX. Solicitud de información al entonces candidato el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

a) Mediante acuerdo de fecha veintidós de agosto de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar una solicitud de información al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, misma que fue realizada con fecha del veintisiete de agosto de dos mil dieciocho con número de oficio INE/VE/JLE/NL/1413/2018. (Fojas 390 a 392 y 425 a 428 del expediente)

b) Con fecha del treinta de agosto de dos mil dieciocho, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, atendió el requerimiento realizado por esta autoridad, contestando lo a la letra se transcribe: (Fojas 429 a 457 del expediente)

“(...)”

1. Se celebró contrato de arrendamiento con la empresaria Araceli Zoraida Ascacio Zambrano, quien se comprometió entre otros servicios, a la contratación del grupo musical para el evento de cierre de campaña, del día 26 de Junio de 2018, como lo justifico con el contrato de arrendamiento que anexo.

2. El costo de dicha contratación fue por el monto de \$109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/100 M.N.), el cual fue pagado en una sola exhibición, y la forma de pago fue por medio de transferencia bancaria, así mismo, de acuerdo a lo ordenado por el escrito de cuenta, me permito especificar lo siguiente:

a) Como fue una sola exhibición, la fecha de pago fue 26 de Junio de 2018, anexo contrato y factura.

(...)

d) Fue a través de transferencia bancaria con cuenta de retiro 0111790447, cuenta de depósito 01745228077 a favor de ARACELI ZORAIDA ASCACIO ZAMBRANO, y la institución de crédito es la denominada BBVA Bancomer, de fecha 26 de Junio de 2018, misma que se anexa al presente.

(...)

3. En cuanto a este punto se remite toda la documentación requerida que sirve de soporte y que obra dentro de los autos del presente expediente.

(...)"

XXI. Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de Remex Music, representante del Grupo musical denominado "Pesado".

a) Mediante acuerdo de fecha cinco de septiembre de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar una solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal del Remex Music, a efecto de que informara si se llevó a cabo la prestación de servicios del Grupo Musical denominado "Pesado" en el cierre de campaña celebrado el veintiséis de junio del año en curso, en beneficio de la Coalición "Ciudadanos por México", integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, así como remitir toda la documentación soporte, consistente en los contratos que amparen la prestación de servicios. (Fojas 462 a 464 del expediente)

b) El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho se notificó lo requerido en el acuerdo anterior por la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León mediante oficio INE/VE/JLE/NL/1439/2018 a Grupo Remex Music.

c) El veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, el representante legal de Tierra Caliente Music Group S.A. de C.V., persona moral propietaria, dio contestación al

requerimiento con número de oficio INE/VE/JLE/NL/1439/2018, el cual manifiesta lo siguiente:

“(…)

1.- Al requerimiento marcado con el punto número 1, le reitero que efectivamente mi representada está autorizada para efectuar la venta de los servicios musicales del grupo musical “Pesado” por lo que una vez verificada la agenda, le informo que el Grupo “Pesado”, no se presentó el 26 de junio de 2018, en el cierre de campaña en beneficio de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal;

2. Al requerimiento marcado con el punto número 2, no existe documentación soporte que agregar, ya que, como quedó establecido, el grupo musical “Pesado” no se presentó en el cierre de campaña celebrado el 26 de junio de 2018, en beneficio de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal;

3. Al requerimiento marcado con el punto número 3, me permito informar que: No existe documentación ni información soporte respecto de la fecha de todos y cada uno de los pagos efectuados relacionados con servicios de grupo musical “Pesado”, relativos al evento en comento consistente en cierre de campaña celebrado el 26 de junio de 2018, en beneficio de la Coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal según se señala en el inciso a) de dicho apartado.

“(…)”

XXII. Razones y Constancias

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en el sistema COMPORTE, relativa al domicilio del candidato C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, proporcionado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) de los aspirantes y precandidatos registrados en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR). (Foja 296 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en el portal del Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto, accesible vía Internet, en la contabilidad del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal respecto de las pólizas por conceptos denunciados. (Fojas 327 a la 331 del expediente).

c) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en el portal del Sistema de Rendición de Cuentas y Resultados de Fiscalización de este Instituto, con el propósito de verificar los ingresos y egresos de campaña reportados por el candidato C. Ernesto José Quintanilla Villarreal. (Fojas 332-334 del expediente).

d) El veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en la página web <https://trademarks.justia.com/857/68/remex-85768923.html>, en la cual contenía información sobre el vínculo entre la persona moral “Remix Music” y “Tierra caliente S.A. de C.V.”

XXIII. Escritos presentados por el C. Cosme Julián Leal Cantú.

a) El diez de octubre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización mediante correo electrónico de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de Nuevo León, el oficio sin número y sin fecha signado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, mediante el cual solicita lo siguiente:

“(…)

1.- Que la presente queja se ponga en estado de alegatos, toda vez que a la fecha ha transcurrido un término razonable para que se termine de integrar la sustanciación, aunado a que ya ha quedado plenamente demostrado el rebase de topes de campaña por parte del candidato denunciado.

2.- Se aplique la valuación de los gastos no reportados, por parte de la Unidad Técnica donde deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado lo anterior de conformidad con los artículos 25,27 y 28 y demás relativos del reglamento de fiscalización

(…)”

b) El once de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante correo electrónico recibió de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto, en el estado de Nuevo León, el oficio sin número y sin fecha signado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, mediante el cual refiere lo siguiente:

“ (...)

*En promoción previa se le hizo de su conocimiento que el suscrito solicitó al Gobierno del estado de Nuevo León, documentación respecto a gasto erogado con motivo de la presentación del Grupo Pesado, que servirá para evidenciar la subvaloración que hiciera el candidato denunciado en su reporte de gastos de campaña, por lo que en razón de dicha petición se le informa que me fue entregada por parte de la Tesorería del Estado de Nuevo León las Facturas correspondientes al Gasto de la contratación de dicha agrupación, misma que ascendió a la cantidad de **\$ 2,900,000.00 (DOS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.)***

(...)”

XXIV. Solicitud de ejercicio de la función de oficialía electoral a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para otorgar fe de hechos.

a) El diez de octubre del dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/1361/2018 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, certificación respecto de las bardas denunciadas por el quejoso, así como la descripción de la metodología aplicada.

b) El veintitrés de octubre de dos mil dieciocho en atención al oficio señalado en el inciso que antecede, la encargada del despacho del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización el original del acta circunstanciada AC42/INE/NL/JD12/24-10-18 misma que consta de diez fojas, donde se observan veintitrés imágenes fotográficas de bardas en distintas colonias del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, mismas que fueron tomadas durante el desarrollo de la diligencia con el uso de cinta de medir de sistema métrico decimal convencional.

XXV. Acuerdo de alegatos. El once de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar al quejoso y a los incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que considerarán convenientes (Foja 686 del expediente)

XXVI. Notificación de alegatos al C. Cosme Julián Leal Cantú, quejoso en el presente asunto.

a) El once de octubre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León de este Instituto, solicitó al C. Cosme Julián Leal Cantú manifestara por escrito los alegatos que considerará convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Foja 733-734 del expediente).

b) El diecisiete de octubre de dos mil dieciocho, el C. Cosme Julián Leal Cantú presentó su escrito de alegatos, manifestando lo siguiente:

(...)

I.- la Fe de hechos Materiales y Disco compacto (DVD) que contiene inspección realizada por el Lic. Rodolfo Galván Herrera notario público 101 en el Estado de Nuevo León a la pagina fanpage denominada Facebook del propio candidato C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL , donde en lo medular da fe de las circunstancias de tiempo , lugar y modo del evento realizado el día 26 de Junio de 2018 con motivo del cierre de campaña del candidato denunciado y donde se aprecia de forma clara la participación del GRUPO PESADO , así como las tomas aéreas donde se aprecia la cantidad de personas que asistieron a dicho evento y que a la fecha esta unidad Técnica de fiscalización ya corroboro con las diferentes diligencias e inspecciones.

II.- También fueron objeto de la inspección y fe de hechos materiales los pre-cierres de campaña que realizó el candidato y que aparecen en mi escrito inicial de queja y que los mismos tampoco fueron reportados por el candidato denunciado en el SIF.

III.- Obra en autos el informe rendido por el Secretario del R. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez N.L. , el cual debe de considerarse como documental publica en donde informa de manera Clara , contundente y categórica que el candidato denunciado C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL realizó un evento de cierre de campaña el día 26 de junio de 2018 en un horario comprendido entre las 17:00 horas hasta aproximadamente la 1:00 de la madrugada del día 27 de Junio del presente año en la plaza principal de Cadereyta Jiménez Nuevo León, en donde se realizó un concierto con la participación de diferentes grupos musicales tales como la

· *BARREDORA BANDA BRAVA, LOS REALES DE NUEVO LEÓN, KIKO MONTALVO Y SU GRUPO, PESADO Y CERRANDO DICHO EVENTO CON LA PARTICIPACIÓN DEL DJ AMERICO PINEDA, y que para tal evento se instaló un escenario de aproximadamente 11 metros de ancho, 6 metros de ancho y 9 de altura.*

IV.- Esta autoridad requirió en tres ocasiones al candidato denunciado C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL para que informara los detalles y comprobantes (pólizas, costo y forma de pago) del evento de fecha 26 de junio de 2018 con motivo cierre de campaña, desprendiéndose de sus propios escritos de contestación que admite y reconoce el hecho lo cual se debe de considerarse un reconocimiento expreso del mismo.

V.- Dentro de la sustanciación de la presente queja esta Unidad Técnica de Fiscalización realizó diferentes diligencias en las que reconoce que se tiene la certeza que el Grupo Musical PESADO se presentó en el multicitado cierre de campaña así como el D.J AMERICO PINEDA y que en los diferentes escritos de contestación que el candidato denunciado respondió informando que el reporte de dicho evento como las contrataciones de los grupos musicales participantes se encontraban debidamente reportados en el SIF , sin embargo, dentro de la documentación anexada a sus escritos no se observa la póliza mediante la cual se ampara la contratación y pago del grupo musical denominado PESADO.

VI.- Durante toda la sustanciación de la presente queja el candidato denunciado JAMAS justificó el costo de la contratación de la agrupación musical denominada PESADO, ni tampoco acreditó el costo de la contratación del D.J. AMERICO PINEDA, lo que trae como consecuencia la omisión en reportar los mismo en el SIF, por lo que solicito se aplique la valuación de los gastos no reportados, por parte de la Unidad Técnica donde deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado lo anterior de conformidad con el artículos 25, 27 y 28 y demás relativos del reglamento de fiscalización

VII.- Dentro del expediente también se encuentra una fe de hechos notariales que se allegó mediante escrito por alcance de fecha 7 de Septiembre de 2018 la cual contiene una cotización o presupuesto del costo de un evento del grupo PESADO , Siendo el mismo un costo de \$1,200,000 un millón Doscientos Mil Pesos 00/100 m.n) correspondiente a dos presentaciones de una hora y que la misma tiene fecha de realización de día 25 de junio de 2018 , es decir un día antes del evento realizado como cierre de campaña del candidato denunciado, documental que concatenada y admiculadas con

diversas pruebas que ya se mencionaron en líneas precedentes que obran en autos y con la matriz de precios autorizada para el Proceso Electoral 2017 2018 , constituyen prueba plena para la determinación del valor de gastos no reportados, por parte el candidato denunciado C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL .

VIII.- El suscrito allegó al presente del expediente copias certificadas de las facturas 995 y 1002 que le expidió la empresa TIERRA CALIENTE MUSIC GROUP S.A de C.V al Gobierno del Estado de Nuevo León con motivo de la contratación de los servicios musicales del GRUPO PESADO en las fiestas patrias ,en específico de un evento de fecha 15 de Septiembre de 2018 que en su totalidad suman un costo de \$2300,000 (Dos Millones=i4=-Mil Pesos 00/100 M.N) por una duración de 1 hora 20 minutos , tiempo de duración que se ha acreditado de manera contundente e irrefutable que duró el concierto realizado por dicha agrupación el día 26 de Junio de 2018 , dicha probanza se allegó a efecto de comprobar el costo que tiene una presentación o concierto de dicha agrupación musical en circunstancias similares a las del evento de fecha 26 de junio de 2018 con motivo del cierre de campaña del candidato denunciando.

IX.- Solicitando también se tomen en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente tanto la cotización de administración y publicación de Facebook que se agregó al presente expediente el día 25 de Julio del año en curso, así como las imágenes correspondientes los mas de 1000 metros cuadrados de las bardas que el candidato denunciado utilizó como propaganda de su campaña y que omitió reportar tal y como se demostró con las anexos allegados a esta autoridad en el misma fecha antes descrita .

Por lo tanto con el cumulo de pruebas que se presentaron a lo largo de la sustanciación de la presente queja han quedado plenamente acreditado el rebase del tope de campaña , la omisión en reportar gastos en el sistema de información financiera y la subvaluación de los mismos hechos que incluso fueron admitidos por integrantes del equipo de campaña de la coalición Ciudadanos por México , integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la presidencia municipal de Cadereyta Jiménez Nuevo León , lo cual concatenado con las diferentes fe de hechos materiales realizadas por el notario público número 101 Rodolfo Galván Herrera mismas que obran en autos y donde se aprecia con meridiana claridad la presencia del GRUPO MUSICAL PESADO , la asistencia de diferentes agrupaciones musicales, así como el escenario, las sillas, lo cual admiculado con el informe realizado por el R. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez Nuevo León de fecha 3 de septiembre de 2018 esta ultima constituye valor probatorio pleno por ser documental publica y donde en lo medular admite

y corrobora el concierto agrupación musical de talla internacional de nombre PESADO , así como la presentación del DJ AMERICO PINEDA , documentales , videos donde incluso se aprecia la cantidad de asistentes que podría rebasar los 8000 asistentes , lo que le otorga CERTEZA PLENA de que dicho evento fue determinante e influyó de manera contundente en el resultado de la elección.

(...)

XXVII. Notificación de alegatos al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León.

a) El once de octubre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León de este Instituto, solicitó al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal manifestara por escrito los alegatos que considerará convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Fojas 733-734 del expediente)

b) El diecinueve de octubre de dos mil dieciocho, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal presentó su escrito de alegatos, manifestando lo siguiente:

(...)

El presente Procedimiento Administrativo que originó la comparecencia del suscrito por la temeridad, dolo, incongruencia e ilógico raciocinio, además estar fundada en suposiciones, tergiversación de unas supuestas, manipuladas y distorsionadas que no corresponden a la realidad de los gastos de campaña erogados y reportados en tiempo y forma ante ese órgano de fiscalización, por lo que resulta falsa la aseveración del denunciante en dicho sentido; y en ese evento, le arrojó la carga de la prueba para que demuestre lo contrario en términos del artículo 223 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Nuevo León, de aplicación supletoria en términos de lo previsto en el artículo 288 segundo párrafo de la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León.

(...)

Por otro lado la parte quejosa en su escrito señala que no se declararon los gastos de la pinta o rotulado de 23 bardas, cuando fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con una supuesta cotización, en la cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala si la supuesta empresa, es o no, proveedor registrado ante el Instituto Nacional Electoral, además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma: al contrario este gasto fu debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probando a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que son supuesta documentales que no están identificadas a mayoría de razón que la supuesta cotización que anexa emitida por "Grupo Materialista y Vidriero de Norte S.A. de C.V.", carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del valor legal que pretende darle su oferente, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo PESADO, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios mismo que ya obra en autos, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$109,025.99 (ciento nueve mil

veinticinco pesos 99/100M.N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital del SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

Asimismo, en cuanto al supuesto presupuesto que anexa el quejoso, se objeta, y en forma alguna debe tomarse en cuenta, ya que para tratar de acreditar los gastos por concepto del grupo musical referido, el denunciante ofreció como elemento probatorio una dirección electrónica y un supuesto presupuesto extraído de un correo electrónico, por lo que de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción III y 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos elementos son considerados de carácter técnico, por lo que para perfeccionarse deben admicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de la denuncia, así mismo, dicha documental carece de autenticidad, por lo cual, no se puede dar el valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicho presupuesto cualquier persona lo podría elaborar, y al tratarse de información generada de un supuesto correo electrónico, este carece de valor alguno, máxime que el mismo no se encuentra autenticado, resultando inverosímil, que un supuesto presupuesto, sea del supuesto grupo musical que menciona, además de que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probando a su cargo, en tal virtud, dicho supuesto presupuesto, es inverosímil, y consecuente, carece del valor legal que pretende darle al quejoso, siendo inaplicables las tesis de jurisprudencias que menciona el actor en su escrito de queja en cuanto a este punto.

Así mismo, del contenido del escrito de queja, se advirtió que el actor únicamente hizo mención del evento y concepto denunciado, sin establecer información precisa de donde se llevó a cabo, ni tampoco justificó elementos temporales que permitan tener certeza que el evento denunciado fue realizado efectivamente en el marco del cierre de campaña electoral o durante el transcurso de la misma; siendo omiso además en presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que entrelazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que aportaran sus aseveraciones respecto a la denuncia del evento y gasto inherente al mismo, por lo que resulta evidente la inexistencia de los hechos denunciados, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical "PESADO" es por demás infructuosa, tratar de

demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un candidato al Senado, señaló, que no asistió al evento el mencionado candidato a ese cargo de elección popular, y que el denunciante pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona si proporcionar ningún medio de convicción, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo, ni que significa que solicito a la Comisión Municipal “Actuación levantada”.

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas lonas como publicidad que menciona en el punto 6, y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma que se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y obscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas lonas que colocaron, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que no se encuentran adminiculadas con ningún otro medio de convicción que demuestre la existencia de los artículos utilitarios que refiere el actor, debido a que, por los adelantos de la ciencia, son fácilmente manipulables.

Respecto a que se utilizaron 3 camionetas y se llevó a cabo la renta de camiones de carga, y las acompaña en unas supuestas fotografías, no debe tomarse en cuenta, pues no existen elementos para determinar los hechos denunciados, al no señalar lo que pretende acreditar, ni precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que enlazas entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos respecto a la denuncia de gastos inherentes a los mismos.

(...)

XXVIII. Notificación de alegatos al Partido Revolucionario Institucional.

a) El once de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44737/2018 solicitó al Lic. Emilio Suárez Licona Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Fojas 735-736 del expediente)

b) Con fecha dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, el Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional, dio respuesta al requerimiento, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Foja 752-766 del expediente)

(...)

“Por otro lado, la parte quejosa en su escrito señala que no se declararon los gastos de la pinta o rotulado de 23 bardas, cuando fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con una supuesta cotización, en la cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala si la supuesta empresa, es, o no, proveedor registrado ante el Instituto Nacional Electoral, además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la Onus Probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso, en virtud de que son supuestas documentales que no están autenticadas.

Máxime que la supuesta cotización que anexa emitida por "Grupo Materialista y Vidriero de Norte, S.A de C.V.", carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en tal virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del valor legal que pretende darle su oferente, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15, numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en

Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo "PESADO", las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$ 109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/100 M. N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

(...)

Es pertinente aclarar, que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos realizados por esos supuestos videos de producción, fotografías de producción, y post diseño gráfico, cuando estos fueron reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con un supuesto documento, en cual el supuesto proveedor no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio y número de teléfono y no se señala que si la supuesta empresa es proveedor registrado ante el INE además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso una serie de números sin fundamento y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba plena; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la Onus Probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

Máxime que la supuesta cotización muestra emitido por "Estrategias Publicidad en Medios Digitales" de la producción básica de 40 video clip; 41 diseño gráfico; y 113 fotografías editadas, por un costo de \$ 230, 850. 00 (doscientos treinta mil ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) anexada en copia simple; así como el cálculo de inversión anexado también en copia simple, de 46 videos de producción; 107 fotografías básica; 41 post de diseño gráfico; 6 fotografías avanzadas; y 8 videos de producción avanzada; dichas documentales carecen de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dichas cotizaciones son unas supuestas documentales que cualquier persona las podría elaborar, y al

tratarse de fotocopia simple, carece de valor alguno puesto que no está autenticado con su original, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización en copia simple sea de la supuesta producción de los videos, diseño gráfico y fotografías que ahí se mencionan, en tal virtud dichas supuestas cotizaciones resultan inverosímiles, consecuentemente, carecen del valor legal que pretende darle el denunciante.

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas lonas como publicidad que menciona en el punto 6, y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y obscura, en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas lonas que colocaron, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que no se encuentran administradas con ningún otro medio de convicción que demuestre la existencia de los artículos utilitarios que refiere el actor, debido a que, por los adelantos de la ciencia, son fácilmente manipulables.

Respecto a que se utilizaron 3 camionetas y se llevó a cabo la renta de camiones de carga, y las acompaña en unas supuestas fotografías, no debe tomarse en cuenta, pues no existen elementos para determinar los hechos denunciados, al no señalar lo que pretende acreditar, ni presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soporten sus aseveraciones respecto a la denuncia de gastos inherentes a los mismos.

(...)

Finalmente, y en específico por lo que hace a la supuesta contratación del Grupo Pesado, reiteramos lo ya manifestado en el escrito de fecha 08 de octubre del presente año:

Como ya se manifestó, para que se considere que se contrató al Grupo Pesado, se debe de acreditar por todos los medios posibles la asistencia de todos y cada uno de los integrantes, ya que en caso contrario NO podría acreditarse la contratación de la agrupación.

Ahora bien, por lo que hace al segundo Vocalista Fundador José Mario Elizondo Rendón, en las fechas que señala el actor, se encontraba fuera del país, de hecho, se encontraba en el Mundial de Rusia de Fútbol, lo anterior se

acreditó en el escrito de fecha 8 de octubre del presente año con la siguiente documentación:

- a) Factura del pago del viaje a Rusia a su nombre.*
- b) Copia certificada de los Boletos de Avión al mundial de Rusia a su nombre.*
- c) Certificación del gafete para poder acceder a los partidos a su nombre.*
- d) Copia certificada del Pasaporte del citado vocalista en donde se constata el día de entrada a Rusia y su salida del mismo país a su nombre.*

4. El actor nunca acredita la asistencia de los demás integrantes.

Finalmente, y al haber acreditado que la segunda voz y socio fundador del Grupo PESADO, no se encontraba en México el día del evento, NO se puede acreditar la contratación del citado grupo.”

(...)

XXIX. Notificación de alegatos al Partido Verde Ecologista de México.

a) El once de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44735/2018 solicitó al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Fojas 737-738 del expediente)

b) El quince de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio PVEM-INE-641/2018 el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio contestación al oficio INE/UTF/DRN/44735/2018, manifestando lo siguiente: (Fojas 739-751 del expediente)

“Ratificamos en todas sus partes el escrito de alcance a la contestación del emplazamiento de fecha 08 de Octubre del presente año, en donde se demuestra lo infundados de los hechos denunciados, evidenciando su frivolidad, ya que se basa en hechos formulados de manera errónea y pretendiendo una situación que no se puede alcanzar jurídicamente, además de haber demostrado que NUNCA se contrató al Grupo musical "Pesado" para el cierre de campaña de nuestro candidato ganador al municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León.

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que son supuesta documentales que no están autenticadas.

Máxime que la supuesta cotización que anexa emitida por "Grupo Materialista y Vidriero de Norte, S.A de C.V.", carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en tal virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del valor legal que pretende darle su oferente, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo "PESADO", las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$ 109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/100 M. N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

Asimismo, del contenido del escrito de queja, se advirtió que el actor únicamente hizo mención del evento y concepto denunciado, sin establecer información precisa de donde se llevó a cabo, ni tampoco justificó elementos temporales que permitan tener certeza que el evento denunciado fue realizado efectivamente en el marco de la campaña electoral del C. ERNESTO JOSÉ QUINTANILLA VILLARREAL, candidato a Presidente Municipal de Cadereyta

Jiménez, Nuevo León del Partido Verde Ecologista de México, siendo omiso además en presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que entrelazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soportaran sus aseveraciones respecto a la denuncia del evento y gasto inherente al mismo, por lo que resulta evidente la inexistencia de los hechos denunciados, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical "PESADO" es por demás infructuosa, tratar de demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un candidato al Senado, señalo, que no asistió al evento el mencionado candidato a ese cargo de elección popular, y el denunciante pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona si proporcionar ningún medio de convicción, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo, ni que significa que solicito a la Comisión Municipal "Actuación levantada".

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas lonas como publicidad que menciona en el punto 6, y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas lonas que colocaron, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que no se encuentran adminiculadas con ningún otro medio de convicción que demuestre la existencia de los artículos utilitarios que refiere el actor, debido a que, por los adelantos de la ciencia, son fácilmente manipulables.

Respecto a que se utilizaron 3 camionetas y se llevó a cabo la renta de camiones de carga, y las acompaña en unas supuestas fotografías, no debe tomarse en cuenta, pues no existen elementos para determinar los hechos denunciados, al no señalar lo que pretende acreditar, ni presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soporten sus aseveraciones respecto a la denuncia de gastos inherentes a los mismos.

Finalmente y en específico por lo que hace a la supuesta contratación del Grupo Pesado, reiteramos lo ya manifestado en el escrito de fecha 08 de octubre del presente año:

*1. El grupo PESADO está integrado por:
MARIO ALBERTO ZAPATA MONTALVO (PRIMERA VOZ, ACORDEON, FUNDADOR E IMAGEN)
JOSE MARIO ELIZONDO RENDON (SEGUNDA VOZ, BAJOSEXTO, FUNDADOR E IMAGEN)
JUAN ANTONIO PEQUEÑO DE LEÓN BAJO
JULIO CÉSAR TAMEZ LÓPEZ PERCUSIONES Y ANIMADOR LUIS MARIO GARZA HERNANDEZ BATERISTA
Lo anterior se corrobora en su sitio web <http://www.pesado.mx/index.html>, la cual al abrir aparece la siguiente imagen*

(...)

2. Como ya se manifestó, para que se considere que se contrató al Grupo Pesado, se debe de acreditar por todos los medios posibles la asistencia de todos y cada uno de los integrantes, ya que en caso contrario NO podría acreditarse la contratación de la agrupación.

3. Ahora bien, por lo que hace al segundo Vocalista Fundador JOSE MARIO ELIZONDO RENDON, en las fechas que señala el actor, se encontraba fuera del país, de hecho se encontraba en el Mundial de Rusia de Futbol, lo anterior se acreditó en el escrito de fecha 8 de Octubre del presente año con la siguiente documentación:

- a) Factura del PAGO del viaje a Rusia a su nombre.*
- b) Copia certificada de los Boletos de Avión al mundial de Rusia a su nombre.*
- c) Certificación del gafete para poder acceder a los partidos a su nombre.*
- d) Copia certificada del Pasaporte del citado vocalista en donde se constata el día de entrada a Rusia y su salida del mismo país a su nombre.*

4. El actor nunca acredita la asistencia de los demás integrantes. Finalmente y al haber acreditado que la Segunda voz y socio fundador del Grupo PESADO, no se encontraba en México el día del evento, NO se puede acreditar la contratación del citado grupo.

(...)”

XXX. Impugnación. Derivado del recurso de apelación interpuesto por el C. Cosme Julián Leal Cantú en contra de la Unidad Técnica de Fiscalización, el veintitrés de

octubre de dos mil dieciocho, mediante la sentencia SM-RAP-210/2018, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral sustanciar y resolver la queja número INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL y su acumulado en la siguiente sesión del mismo.

XXXI. Cierre de instrucción. El veintiséis de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la tercera sesión extraordinaria el veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos en lo general y por mayoría de votos en lo particular de los Consejeros Electorales; el Presidente de la Comisión de Fiscalización el Dr. Benito Nacif Hernández, la Consejera Electoral Lic. Adriana M. Favela Herrera y el Consejero Electoral Mtro. Marco Antonio Baños Martínez; y el voto en contra de la Consejera Electoral, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles.

C O N S I D E R A N D O

1.- Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35,

numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente procedimiento se constriñe en determinar si la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, omitieron reportar diversos ingresos y egresos, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

En este sentido, debe determinarse si fuere el caso, si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numeral 6, incisos d) y e) del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

“Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)

Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargo de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos por esta Ley;

(...)"

Ley General De Partidos Políticos

"Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) Las personas morales, y

(...)

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.

(...)

Reglamento De Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado,

en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

(...)

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

(...)

e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

(...)”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas; así como apegarse al tope de gastos de campaña establecido por el Consejo General de este Instituto.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los

artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

El legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, el fin es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral. Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación de la ciudadanía y las personas que habitan la República en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Asimismo, señalan la obligación a los partidos políticos de no rebasar los topes de gastos de campaña establecidos por este Consejo General para cada una de las elecciones federales y locales en las cuales los institutos políticos participen, por lo cual, los gastos que realicen con motivo de las campañas electorales de los candidatos que postulen para algún cargo de elección popular deberán ceñirse al tope establecido para tal efecto.

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las

actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

En este sentido, de los artículos, 431, numerales 1, en relación con el artículo 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numerales 6 inciso e) del Reglamento de Fiscalización se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de registrar contablemente la totalidad de los ingresos y egresos realizados, toda vez que dicho régimen y limitante, respectivamente, permiten que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

En razón de lo anterior, esta autoridad procedió a realizar un análisis de la totalidad de los conceptos denunciados y la presunción del rebase de tope de gastos de campaña que a dicho del quejoso, en su conjunto, constituyen una presunta omisión en cuanto a las obligaciones del sujeto obligado señalado respecto de la rendición de cuentas conforme a la norma de la totalidad de los ingresos y gastos; así como del tope de gastos de campaña establecidos por el Consejo General de este Instituto en el marco del periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

Origen del procedimiento

El veinticinco de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León de este Instituto, mediante el cual remite el escrito de queja, suscrito por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en su carácter de entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, denunciando hechos que podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, consistentes en la omisión del reporte de diversos ingresos y egresos, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

En el escrito de queja antes mencionado, en el numeral cuatro el quejoso denuncia que el candidato rebasó el tope de gastos de campaña de la elección en el Municipio de Cadereyta Jiménez, ya que fue omiso en reportar ante el Sistema Integral de Fiscalización los ingresos y gastos generados durante su campaña.

En el numeral cinco, el quejoso denuncia que el entonces candidato omitió declarar la contratación del grupo musical denominado “Pesado”, realizado en beneficio de su campaña durante el cierre de campaña, mismo que se llevó a cabo el día veintiséis de junio del presente año en la Plaza Principal del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, y que supuestamente, el candidato se justifica señalando que uno de los miembros de su planilla es sobrino de uno de los integrantes de dicha asociación musical.

Aunado a lo anterior, el quejoso denuncia que el candidato omitió reportar diversos gastos, que fueron derivados de dicho evento de cierre de campaña celebrado el veintiséis de junio del presente año, los cuales se mencionan en el cuadro siguiente:

CONCEPTOS DENUNCIADOS
Escenario 15 m ² Luces móviles Pantalla 2 x 3
4 bajos 6 bocinas

CONCEPTOS DENUNCIADOS
5 a 6 micrófonos Seguridad
Grupo musical denominado “Pesado”

Así mismo, en el numeral seis, el quejoso denuncia que el entonces candidato violentó lo dispuesto en las normas de fiscalización de los pre cierres de campaña realizados en diferentes ejidos, comunidades y colonias del Municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, los cuales se enlistan a continuación:

- I.- La Comunidad de San Juan en fecha 17 de junio de 2018.
- II.- En el Ejido El Palmito en fecha 18 de junio de 2018.
- III.- Bella Vista en fecha 19 de junio de 2018
- IV.- Tepehuaje en fecha 20 de junio de 2018.
- V.- Atongo en fecha 22 de junio de 2018.
- VI.- Valle del Roble en fecha 23 de junio 2018
- VII.- Colonia Salinas de Gortari en fecha 24 de junio de 2018.
- VIII.- Colonia Salinas de Gortari en fecha 25 de junio de 2018.
- IX.- Ejido Santa Isabel en fecha 26 de junio de 2018.
- X.- Cierre Franboyanes en fecha 27 de junio de 2018.

Por consiguiente, el día veintisiete de julio de dos mil dieciocho se dictó el Acuerdo de admisión, en el cual se le asignó el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL**, una vez realizado lo anterior la autoridad procedió a notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, al Presidente de la Comisión de Fiscalización; así como al quejoso y los denunciados.

Así mismo, el ocho de agosto de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja, suscrito por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en su carácter de entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, denunciando hechos que podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

Por consiguiente, dado que las quejas fueron presentadas por el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Cosme Julián

Leal Cantú, y que ambas provienen de una misma causa y en contra del mismo sujeto denunciado, para efectos de economía procesal se procedió a acumularlos, por lo que el trece de agosto del dos mil dieciocho, se acordó el inicio y la acumulación del expediente **INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL** al expediente primigenio número **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL**, a efecto de que se identificaran con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL** y su acumulado **INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL**.

En el escrito de queja acumulado, en el numeral primero de los conceptos denunciados, el quejoso menciona que el entonces candidato pintó o rotuló veintitrés bardas las cuales supuestamente no fueron reportadas en su contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización.

Dentro del numeral segundo, el quejoso denuncia la contratación del Grupo musical denominado “Pesado”, el cual supuestamente se presentó en el cierre de campaña del entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, dicho evento fue realizado el día veintiséis de junio del presente año.

Así mismo, en el numeral cinco, el quejoso denuncia que derivado del monitoreo de redes sociales del entonces candidato, supuestamente se observó que realizó diversos gastos a beneficio de su campaña que supuestamente no fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, como son: producción básica de cuarenta y seis videos, ciento siete fotografías, seis post con Diseño Gráfico, seis Fotografías de Producción y ocho videos de producción avanzada; sin embargo, el quejoso no presentó prueba alguna que diera certeza a esta autoridad sobre la existencia de dichos conceptos denunciados, dado que únicamente hace mención de los mismos dentro de su escrito de queja presentando en el anexo al que hace alusión una cotización de una persona moral por dichos conceptos.

Ahora bien, en el numeral seis del escrito multicitado, el quejoso denuncia el no reporte de lonas de publicidad que fueron colocadas en diversos domicilios particulares.

Por último, en los numerales siete y décimo, se denuncia la utilización de tres camionetas de la marca Toyota, Lobo y Nissan, así como renta de camiones de carga que supuestamente fueron utilizados en beneficio de la campaña del entonces candidato denunciado, y que no fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización; derivado de lo anterior, se corrió traslado a los sujetos incoados de la presente queja.

Por lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia de la consulta en el Sistema de Rendición de Cuentas y Resultados de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, donde se extrajo la información del total de ingresos y egresos del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez del estado de Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, por lo que se pudo observar que de ingresos reportó un monto por la cantidad de \$339,251.20 (trescientos treinta y nueve mil doscientos cincuenta y un pesos 20/100 M.N.) y egresos reportados por un monto total de \$340,281.28 (trescientos cuarenta mil doscientos ochenta y un pesos 28/100 M.N.).

Así también, se realizó una búsqueda en la contabilidad reportada del entonces candidato a la Presidencia Municipal, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, por lo que esta autoridad procedió a realizar una razón y constancia de las pólizas reportadas dentro de la contabilidad de dicho candidato en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismas que corresponden a gastos por pinta de bardas, registro de casa de campaña, propaganda en internet y Grupos Musicales.

Por otro lado, el Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio contestación a los emplazamientos de esta autoridad, en donde manifiesta que el entonces candidato a la Presidencia Municipal reportó todos los gastos que se le pretender imputar en los escritos de denuncia en tiempo y forma en el Sistema Integral de Fiscalización, negando lisa y llanamente lo manifestado por el quejoso en cada una de sus pretensiones.

Por su parte, el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al requerimiento, mencionando que el quejoso obra con mala fe, y que los gastos fueron reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital del Sistema Integral de Fiscalización dentro de la contabilidad del entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, por lo que pretende demostrar con supuestas cotizaciones, en las cuales proveedores que no cuentan con registro federal de causantes, así como tampoco cuentan con domicilio y número de teléfono, y tampoco especifica si las empresas son proveedores registrados ante el Registro Nacional de Proveedores del Instituto Nacional Electoral, por lo que dichas pruebas carecen de validez.

Posteriormente, esta autoridad a efecto de ser exhaustivos en la presente investigación, requirió información al entonces candidato a la Presidencia Municipal

de Cadereyta Jiménez, sobre la supuesta contratación del Grupo Musical denominado “Pesado” para su cierre de campaña llevado a cabo el día veintiséis de junio de dos mil dieciocho.

Al dar contestación a dicho requerimiento, manifiesta que todos los gastos de campaña fueron debidamente registrados en tiempo y forma, sin que vincule los mismos con póliza alguna de su contabilidad dentro del Sistema Integral de Fiscalización.

Asimismo se requirió al H. Ayuntamiento del municipio de Cadereyta Jiménez, a efecto que informara sobre el evento de cierre de campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, mismo que fue llevado a cabo en la plaza Principal del Municipio de Cadereyta Jiménez.

En su escrito de contestación, el Secretario del H. Ayuntamiento de Cadereyta Nuevo León manifestó que dicho evento efectivamente fue llevado a cabo el día veintiséis de junio del año en curso en la Plaza Principal del municipio, y que en dicho evento se presentaron diversos personajes artísticos, entre ellos el Grupo denominado “Pesado” y el DJ llamado “Américo Pineda”, información que consta en copia certificada del informe realizado por el Director de Servicios de emergencia del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León donde informa de forma pormenorizada y cronológica el evento realizado.

De igual manera, se le requirió información al Representante del Grupo denominado “Pesado” sobre si llevo a cabo una presentación en el cierre de campaña efectuado el día veintiséis de junio del año en curso en la Plaza Principal del municipio de Cadereyta Jiménez, en beneficio del entonces candidato a Presidente Municipal, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, a lo que en su escrito de contestación, manifestó que dicho grupo no se presentó en el evento de cierre de campaña y que incluso, algunos miembros de la agrupación se encontraban fuera del país en esa fecha.

Posteriormente y con el fin de perfeccionar las pruebas aportadas por el quejoso, esta autoridad procedió a realizar una búsqueda dentro de las redes sociales, encontrando en la página denominada YouTube, un video en el cual se puede observar dentro de un noticiero denominado “InterNota” un resumen del cierre de campaña del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

En dicho video habla el candidato, agradeciendo por la asistencia al cierre de campaña e invitando a que la gente salga a votar por él, de la misma manera, el C. Kiko Montalvo menciona que se hace el cierre con la participación de Grupo “Pesado”, Banda Brava y de él y su banda.

Consecuentemente el día diez de octubre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, mediante el cual solicita la apertura de la etapa de alegatos, toda vez que a su juicio menciona la conclusión de un término razonable para la sustanciación del expediente, de la misma forma solicita se aplique la valuación de los gastos que a su juicio no se encuentran reportados por el candidato denunciado.

Finalmente el once de octubre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, mediante el cual presenta dos facturas emitidas por “Tierra Caliente Music Group S.A. de C.V.” en favor del Gobierno del estado de Nuevo León, las cuales ascienden a una cantidad de \$2,900,000.00 (dos millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.), y \$1,450,000.00 (un millón cuatrocientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.) cada una, en el escrito de referencia menciona que dichas facturas sirve para evidenciar una supuesta subvaluación de gastos reportados por el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

Valoración de las pruebas

En virtud de que han sido previamente descritos todos los hechos y las pruebas aportadas por el quejoso, y se han mencionado las diligencias realizadas por esta autoridad, narrando el seguimiento de la línea de investigación trazada; en este apartado se procederá a realizar la valoración de las pruebas aportadas por el mismo, así como aquellas de las que se allegó esta autoridad.

En cuanto al estudio de las pruebas ofrecidas en los escritos de queja, las cuales consisten en una documental pública, que consta de un Acta Fuera de Protocolo número (101/60798/18) fechado el dieciocho de julio del dos mil dieciocho, en donde el Titular de la Notaría Número 101, con ejercicio en el Segundo Distrito en el estado de Nuevo León, donde da fe de las publicaciones realizadas en la página oficial de Facebook www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV por el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, quien participó como candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, por la Coalición “Ciudadanos por México”; anexando: 1) disco con contenido del cotejo por el suscrito Notario Público en

diligencia contenida en el acta asentada en el Libro de Control de Actas Fuera de Protocolo. 2) ciento dos capturas de imagen de la página de Facebook del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal certificadas por el Lic. Rodolfo Galván Herrera.

Así las cosas, por cuanto hace a la escritura pública podemos señalar que Ley del Notariado para el Distrito Federal en su artículo 42, párrafo primero, establece que el Notario es un profesional del Derecho investido de fe pública por el Estado, mismo que tiene a su cargo recibir, interpretar, redactar y dar forma legal a la voluntad de las personas que acuden ante él a conferir autenticidad y certeza respecto de actos y hechos pasados ante su fe, mediante la consignación de los mismos en instrumentos; en virtud de ello, la función notarial es de orden e interés público, por lo que su actuar debe regirse por los principios de independencia, imparcialidad y autonomía, a fin de garantizar la legalidad y certeza del ejercicio de la fe pública, a fin de que ésta pueda ejercerse libremente en beneficio de la que demanda de la sociedad sin más limitaciones ni formalidades que las previstas por la Ley.

En ese tenor, una de las múltiples funciones que realiza dicho fedatario es la de expedir actas en las que se consignan hechos y circunstancias puestas a consideración del notario y de cuyo contenido se dividen en: i) aquellas que requiere ser presenciado por el notario sin que se exijan por su parte conocimientos técnicos propios de una prueba pericial, por lo que se hace constar hechos que dicho fedatario presencie o le consten, y en la cual acredita la realidad del hecho que motiva su autorización; o bien, ii) aquellas en las que recoge manifestaciones de una persona, por lo que el fedatario únicamente hace constar el hecho de que una persona hizo declaraciones en un determinado momento, pero no así la veracidad de las mismas ni de su contenido, es decir, da fe de la declaración como tal (el hecho del dicho), debiendo el declarante asumir los efectos de su declaración.

Derivado de lo anterior, puede establecerse que en el caso que nos ocupa el testimonio presentado por el denunciante corresponde al segundo de los supuestos, pues el Notario se limitó a dar fe del contenido que constaba en la página de Facebook del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal; es decir, el Fedatario se limitó a ratificar que en dicha página se encontraban imágenes del candidato denunciado; sin embargo, no constató que existieran egresos o ingresos que se debían reportar.

En las relatadas condiciones, pese a que el documento en análisis se trata de un testimonio emitido por un fedatario público, el mismo únicamente hace referencia a que según la persona que compareció ante él, existen egresos y aportaciones existentes y dichos reportes no se han llevado a cabo, pero al notario lo único que

le consta y de lo único que da fe es de que existen imágenes en la página de Facebook del entonces candidato denunciado, pero no tiene la certeza de que hayan existido reportes que se debieron hacer o que lo observado en las imágenes no estuviera reportado, por lo que esta autoridad se ve imposibilitada para concederles valor probatorio pleno; toda vez que la fe pública que tienen los notarios no es apta para demostrar lo que está fuera de sus funciones. Sirve de sustento a lo anterior, el siguiente criterio jurisprudencial:

“INFORMACIÓN TESTIMONIAL. PARA QUE TENGA VALIDEZ LA RENDIDA ANTE UN NOTARIO PÚBLICO, DEBE CONSTAR EN EL PROTOCOLO Y ASÍ PODER GENERAR LA CONVICCIÓN DE QUE QUIEN DECLARÓ LO HIZO ANTE ÉL.- La interpretación sistemática de los artículos 81, 101, fracción IV, 116, 117, 136, 137, 138, 140, 142, fracción IX y 143 de la Ley del Notariado de Puebla permite sostener que la fe pública con la que están investidos los notarios públicos, los faculta para hacer constar en su protocolo los hechos que perciban mediante sus sentidos y no sea la celebración de contratos, sancionando con ausencia de eficacia probatoria a los actos y hechos que no se reflejen en él. Además, el documento en el que conste la declaración que un testigo rinde ante un fedatario público, únicamente brinda la certeza de que esa persona declaró ante él, pero no la veracidad o idoneidad del testimonio, pues la fe pública que tienen los notarios no es apta para demostrar hechos o actos ajenos a sus funciones de fedatario, como tampoco el que en su ejercicio le sea válido invadir las reservadas a la autoridad judicial. Por ello, la información testimonial que se rinda ante un notario, para que tenga validez, debe constar en el protocolo y así poder generar la convicción de que quien declaró lo hizo ante él.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Tesis: VI.2o. J/42// Jurisprudencia (Común)

Es por todo lo anterior que esta autoridad electoral, considera que si bien la figura del notario público y los actos pasados bajo su fe tiene pleno el valor probatorio, en el caso que nos ocupa esta premisa es inoperante, por lo que el testimonio presentado por el quejoso como elemento probatorio para acreditar su dicho sólo constituye un mero indicio; sin embargo, no ofrece ningún otro elemento que genere la certeza suficiente para darle un valor probatorio.

Al respecto, puede señalarse que la doctrina indica que la valoración probatoria opera de manera diferente en la prueba directa y la prueba indirecta; que la prueba indirecta tiene un nivel de inseguridad bastante sensible al momento de su valoración, pues se desconoce la procedencia y legitimidad de la misma.

Según la concepción tradicional, la prueba directa es aquella que brinda la existencia de los hechos de manera directa e instantánea y no requiere de ningún tipo de raciocinio o inferencia para armar el cuadro del hecho que se está analizado; aunado a ello, es capaz de poder generar la convicción de la autoridad sin mayor esfuerzo, ya que toda la información que se proporciona a la autoridad es completa en todos sus elementos.

En cambio, se considera que la prueba indirecta o indiciaria versa sobre aspectos ajenos al proceso, de los cuales se enlaza una inferencia que proyectará el hecho que se pretende probar, por lo que en cuanto a su valor probatorio, se estima que esta por sí sola es incapaz de generar plena convicción; de tal suerte que, el centro de distinción para la autoridad versara sobre la base de la integridad de la información proporcionada, a fin de que la misma pueda generar convicción sobre su legitimidad.

Así las cosas, la prueba directa presenta un cuadro fáctico integral de información sobre el hecho investigado, por lo que se considera no necesita de raciocinio alguno que abone a la formación de lo que proyecta, de ahí que su valoración sea más objetiva. En cambio, la prueba indirecta entra al campo complejo de las inferencias, juicios y raciocinios por parte de la autoridad debido a su subjetividad, no obstante a partir de una inferencia lógica, basada en las características particulares de cada una puede otorgársele suficiencia probatoria, cuando la misma es adminiculada con otros medios de prueba que generen convicción respecto de su contenido.

Abundando aún más en dichas pruebas, mismas que consisten en pantallazos de redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.

- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía. Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, Twitter y YouTube), ha sostenido que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)
- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichas fotografías son imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Las imágenes difundidas en las redes sociales trastocan todo aquello relacionado con la legitimidad y veracidad, llevándonos a cuestionar y explorar las percepciones visuales insertándonos en el campo de la interpretación. La fotografía digital se centra en la interacción y la participación social, lo cual cuestiona y reinventa el propio concepto de imagen, los márgenes de seguridad y la construcción de la identidad.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, ya sea por la certificación que realiza la autoridad de la liga de internet que dirige el vínculo a la red social o por haber presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

En ese sentido, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados; asimismo, el quejoso también ofrece como prueba cotizaciones de rotulación, pintura de bardas con el Grupo Materialista y vidriero del Norte S.A. de C.V., así como una cotización de publicidad en medios digitales, con la empresa Bionic Audiovisual S.A. de C.V., mismas que carecen de valor probatorio toda vez que fueron realizadas de manera aislada a lo que pretende acreditar el quejoso.

Cabe hacer mención que dichos elementos probatorios que el quejoso acompaña en su escrito de queja, los presenta con una serie de inconsistencias, como la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar, ya que el quejoso pretende acreditar conceptos de gastos por encima de las siguientes irregularidades:

- 1.- No se observan de manera clara los conceptos que son denunciados.
- 2.- No se observan los conceptos denunciados.
- 3.- No se puede establecer el carácter cuantitativo de cada concepto, además de que el quejoso no presenta un total por cada concepto denunciado.
- 4.- No se presenta el lugar exacto donde se actualizó el concepto de egreso.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa como lo son eventos públicos, así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso.

Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra fotografías, cotizaciones, y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado

Así, del análisis de la totalidad de las documentales técnicas que ofrece dentro de su escrito de queja, no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la certeza respecto del lugar preciso en el que se llevaron a cabo los eventos, donde supuestamente se entregó o utilizó los artículos denunciados, se limita a mencionar los objetos que se hacen presentes en las imágenes sin proporcionar un vínculo que permita relacionar los conceptos denunciados con la campaña del candidato incoado.

Esto resulta necesario, puesto que al momento en que esta autoridad realiza las diligencias, se debe conocer con la mayor precisión posible el lugar al cual dirigir la investigación, condición que no se cumplió en todos los casos.

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en publicaciones de fotos en Facebook donde aparecen imágenes tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por si solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los

Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar, por lo que no dan cuenta de la existencia de la propaganda y eventos denunciados.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, y el conjunto de los hechos denunciados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Por otra parte, cabe hacer mención que derivado de las diligencias realizadas por esta autoridad, se desprendieron diversas pruebas que son catalogadas como documentales públicas, por su naturaleza, mismas que vinculadas con las pruebas técnicas del quejoso permitieron dirigir la línea de investigación objeto de la presente por cuanto hace al evento de cierre de campaña, toda vez que fueron emitidas por autoridades, mismas que se detallan a continuación:

- La primera de ellas, es la respuesta a la solicitud de información llevada a cabo por esta autoridad al H. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, mediante la cual informó a esta autoridad todo lo relacionado con el cierre de campaña del día veintiséis de junio del año en curso, el cual se celebró en el centro del municipio de mérito.

- Las razones y constancias realizadas por esta autoridad a las consultas realizadas en el Sistema Integral de Fiscalización y en el Sistema de Rendición de Cuentas, los cuales forman parte del página de este Instituto;
- La razón y constancia levantada para hacer constar el video en el cual se encuentra el resumen de la celebración del cierre de campaña del entonces candidato, en dónde se menciona la presencia de Grupo “Pesado” entre otros el día veintiséis de junio del presente año, en beneficio del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

En este sentido, para efectos de mayor claridad en el análisis del presente estudio de fondo se procederá a dividir en apartados, primero aquellos que por ser pruebas técnicas por lo cual la autoridad no tiene certeza sobre la existencia de los mismos, y en segundo aquellos que al ser pruebas técnicas no generan certeza sobre la existencia de los mismos, pero que derivado de la consulta realizada en el SIF por esta autoridad atendiendo al principio de exhaustividad, se encontró que están debidamente reportados, mientras que como último apartado se analizará el supuesto rebase al tope de gastos de campaña por parte del candidato denunciado.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

En este contexto, el orden de los apartados será el siguiente:

Apartado A. Conceptos denunciados que no se tiene certeza de la existencia de los mismos y que no fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado B. Conceptos denunciados que aun cuando no se tiene certeza de la existencia de los mismos, pero que se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado C. Contratación de Grupo musical denominado “Pesado” y DJ Américo Pineda.

Apartado D. Análisis sobre el presunto rebase de tope de gastos de campaña.

APARTADO A. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE LA EXISTENCIA DE LOS MISMOS Y QUE NO FUERON REPORTADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

Del análisis al escrito presentado se advierte que el mismo contenía mayoritariamente argumentos jurídicos que de manera genérica refieren infracciones en materia electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado.

Del análisis a los conceptos denunciados dentro del escrito de queja, se advierte que existen algunos de ellos, que no cuentan con las pruebas suficientes que generen certeza de la existencia de los hechos, los casos en comento se refieren a continuación:

Concepto	cantidad	Medio de Prueba
Vehículos	3	Fotos
Camiones de carga	s/n	Fotos
Primer cierre de campaña	1	Ninguno
Seguridad	8	Ninguno
Evento en la Comunidad de San Juan el 17/06/2018.	1	Ninguno
Evento en la Colonia Salinas de Gortari el 25/06/2018.	1	Ninguno
Post con diseño gráfico	6	Ninguno
Fotografías con producción	6	Ninguno
Lonas	6	Fotos

Las pruebas con las que el quejoso pretende acreditar su dicho, constan de fotografías en las cuales se pueden observar vehículos supuestamente utilizados en la campaña, camiones de carga, algunos que tienen amarrada una lona del candidato.

Por cuanto hace a la seguridad de los precierres de campaña y los eventos de fecha diecisiete y veinticinco de junio de dos mil dieciocho en la Comunidad de San Juan

y en la Colonia Salinas de Gortari, las fotografías con producción y los posts únicamente los menciona sin presentar prueba alguna que se encuentre vinculada con las pretensiones del escrito de queja, sin señalar circunstancias de tiempo modo y lugar que le permitan a esta autoridad tener indicios de los conceptos.

De lo anterior presenta también como prueba una documental pública, un Acta Fuera de Protocolo en el cual el Notario mediante fe de hechos, hace constar la existencia de fotografías dentro de una página de Facebook, mientras que las imágenes no se encuentran vinculadas expresa ni específicamente con la queja realizada al candidato denunciado, por lo que dichas pruebas no generan certeza sobre la existencia de los hechos analizados en el presente apartado.

En este orden de ideas, si bien dentro del segundo escrito de queja se menciona la participación del entonces candidato a senador postulado por el Partido Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León, el quejoso no presenta prueba alguna con la cual vincular dicha pretensión de denuncia, aunado a lo anterior, el partido incoado en su escrito de respuesta al emplazamiento realizado por esta autoridad niega su participación.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes y eventos argumentando que de ellas se advierte el gasto realizado por el candidato en su campaña, mismas que a dicho del quejoso, actualizan un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; por lo que el propio denunciante exhibe fotografías de bardas, fotografías de 3 camionetas utilizadas supuestamente para la campaña, camiones de carga donde se aprecia una lona del candidato y una fe de hechos de la red social (Facebook) con varios eventos, así como con los conceptos de gasto que según su dicho se observan, lo cual en conjunto pretende se cuantifique al tope de gastos de campaña.

Mientras tanto, por cuanto hace a las 6 lonas de las que se duele el quejoso, aportó fotografías, las cuales no contienen circunstancias de tiempo y lugar, aunado a que, como ha sido analizado en la valoración de las pruebas, las fotografías cuentan con el carácter de pruebas técnicas, las cuales no hacen prueba plena de la existencia de los hechos, toda vez que no generan ninguna certeza a esta autoridad sobre las circunstancias de las cuales partir hacia una investigación.

Sin embargo, el quejoso no vincula los conceptos denunciados y las pruebas con los que pretende soportarlos, toda vez que presenta fotografías, una fe de hechos donde el notario hace constar que entra al Facebook del candidato y solo menciona dos eventos; sin embargo, no están relacionadas con otro tipo de documentales

privadas o públicas que permitan perfeccionarlas, y que a su vez generen certeza de la existencia de los hechos.

Es decir, que como ya fue analizado en el apartado de valoración de pruebas, las fotografías tienen el carácter de pruebas técnicas que por sí solas no hacen prueba plena de la existencia de los hechos; mientras que el acta de fe de hechos, aun cuando tiene el carácter de documental pública por haber sido emitida por un fedatario público, dentro de dicho documento, únicamente se certifican las fotografías publicadas en la red social Facebook, lo que sólo genera certeza de la existencia de las mismas, sin provocar certeza de la existencia de los hechos que el quejoso pretende acreditar a través de dichas fotografías, pues el Notario que realiza la certificación no se constituyó en el lugar de los hechos.

Al no cumplir con el requisito de probar todo aquello que sea denunciado, como lo establece el artículo 29, numeral 1, fracción IV y V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dichos conceptos no pueden ser valorados por esta autoridad, toda vez que no se tienen si quiera indicios de la existencia de los mismos.

Es decir, en dicho precepto legal se establece que los escritos de queja deberán contener los elementos de prueba, aún con carácter indiciario, que soporten la aseveración del quejoso; y a su vez, al ser aportados deberán contener la descripción clara y detallada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que enlazadas entre sí hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

Así también, es dable mencionar que esta autoridad con el fin de ser exhaustiva realizó una búsqueda en el portal del Sistema Integral de Fiscalización el cual forma parte integral de la página web de este Instituto, con el fin de perfeccionar la prueba, buscando algún reporte de los conceptos que aquí se analizan; sin embargo, de dicha indagación no se encontró ningún reporte.

Cabe señalar, que por cuanto hace a los camiones que denuncia, en esporádicas fotografías se llega a ver que hay lonas atadas a los camiones con cuerdas, pero dichas lonas, mismas que forman parte del próximo apartado, si se encuentran reportadas y no por ello quiere decir que el candidato rento dichos camiones, sino que las lonas se reparten y la ciudadanía las coloca en señal de apoyo.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por

los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal fue candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta de Jiménez, Nuevo León, postulado por la coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 – 2018, en el estado de Nuevo León.
- Que las pruebas aportadas por el quejoso en sus escritos iniciales, y de las cuales esta autoridad tiene como materia de estudio, no cuentan con ninguna prueba vinculada o la prueba son fotografías, las cuales por los argumentos vertidos anteriormente, son catalogados como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos.
- Que la fe de hechos emitida por Notario Público, del perfil del entonces candidato denunciado, de la red social Facebook, es catalogada como documental pública, sin embargo, de lo único que genera certeza es de la existencia de las fotografías publicadas en dicha red social, y no de la existencia de los hechos que pretende acreditar el quejoso.
- Que de la búsqueda por esta autoridad en el portal del Sistema Integral de Fiscalización, no se obtuvo ningún hallazgo de los conceptos denunciados.
- Que, por todos los razonamientos anteriormente vertidos, no se tiene certeza de la existencia de los hechos denunciados, por lo cual no generan indicios que permitan trazar la línea de investigación y por lo tanto no se vulnera la normatividad electoral.

Bajo esta tesitura, del análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral no cuenta con elementos de prueba suficiente que le permitan tener certeza de que la coalición “Ciudadanos por México” integrados por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal recibieron algún ingreso o realizaron alguna erogación por los conceptos de mérito que debieran reportar, concluyendo que los sujetos obligados no vulneraron lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127

y 223, numeral 6, incisos d) y e) del Reglamento de Fiscalización; por lo que se declara **infundado** el apartado objeto de estudio.

APARTADO B. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE AUN CUANDO NO SE TIENE CERTEZA DE LA EXISTENCIA DE LOS MISMOS, SE ENCUENTRAN REPORTADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

Como ya ha sido analizado en apartados anteriores, del escrito de queja y las pruebas con las que pretende acreditar su dicho el quejoso, se desprende que, en el Acta Fuera de Protocolo, el notario público se limitó a dar fe de la existencia de las publicaciones de la red social Facebook, a través de capturas de pantalla impresas, es decir, el Fedatario se limitó a ratificar que las publicaciones existen en la dirección electrónica www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV; sin embargo, no constató la realización de los eventos que se pretenden acreditar con las capturas de pantalla, del mismo modo, el acta no contenía información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitieran a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas impresiones de capturas de pantalla de la red social Facebook, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

En este sentido, aún y cuando las pruebas con las que pretende acreditar su dicho el quejoso, carecen de valor probatorio pleno por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos denunciados, en atención al principio de exhaustividad esta autoridad se pronunciará sobre aquellos hechos donde advierte la existencia de diversos ingresos o egresos por parte del candidato denunciado, en cuanto a los conceptos por ocho eventos de los días dieciocho, diecinueve, veinte, veintidós, veintitrés, veinticuatro y veintisiete, todos del mes de junio del dos mil dieciocho, respectivamente, así como por los conceptos derivados del evento oneroso del día veintiséis de junio de la misma anualidad con motivo del cierre de campaña, en los que se presentaron diversos grupos musicales, como son la “Banda Brava” por veinte minutos, “Los Reales de N.L.” por veinte minutos, “Kiko Montalvo” por veinticinco minutos, así como la existencia de sonido, bajos, monitores, micrófonos, luces, estructuras móviles, y escenario.

En consecuencia y con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral, con fecha ocho de octubre de dos mil dieciocho, accedió al registro de la contabilidad del denunciado entonces candidato, en el portal del

Sistema Integral de Fiscalización, levantando razón y constancia de los hallazgos relativos respecto de los conceptos que se advierten de las probanzas que el quejoso aporta, específicamente en cuanto a la documentación referente a los registros contables.

Derivado de lo anterior, en el apartado de catálogos, del entonces candidato se encontraron los registros por nueve eventos reportados en la agenda de eventos, del Sistema Integral de Fiscalización, de este Instituto Electoral, conforme a lo siguiente:

IDENTIFI- CADOR	TIPO DE EVENTO	FECHA DEL EVENTO	CALLE	NO. EXTERIOR	COLONIA O LOCALIDAD	CÓDIG O POSTA L
00074	Pre-cierre de campaña	18/06/2018	CALLE PRINCIPAL	900	PALMITOS	67480
00075	Pre-cierre de campaña	19/06/2018	AV SAN JORGE	SN	BELLA VISTA	67486
00076	Pre-cierre de campaña	20/06/2018	CALLE SIN NOMBRE	500	TEPEHUAJE	67480
00079	Pre-cierre de campaña	22/06/2018	CARR ALLENDE	500	ATONGO	67480
00080	Pre-cierre de campaña	23/06/2018	LIMON	SN	EL ROBLE	67485
00081	Pre-cierre de campaña	24/06/2018	PEDRO G ZORRILLA	SN	SALINAS DE GORTARI	67485
00085	Pre-cierre de campaña	26/06/2018	SIN NOMBRE	100	LOS ALONSO	67480
00086	Cierre de campaña	26/06/2018	HIDALGO	107	CENTRO	67480
00088	Cierre de precampaña	27/06/2018	JOSEFA ZOZAYA	SN	LAZARO CARDENAS	67485

De la misma manera, en el apartado de contabilidad del otrora candidato, se encontraron ingresos y gastos reportados por conceptos de:

- Banda Brava por 20 minutos.
- Los reales de N.L. por 20 minutos.
- Kiko Montalvo por 25 minutos.
- Sonido, bajos, monitores, micrófonos, luces, estructuras móviles y escenario.
- Inflables por una hora.

Lo anterior conforme a la factura identificable con el Folio 220, emitida por Araceli Zoraida Ascacio Zambrano, misma que se encuentra dentro de la póliza 8, tipo normal, subtipo diario, periodo de operación 2, de la contabilidad del entonces candidato denunciado, dentro del SIF.

Es así que por cuanto hace a los conceptos denunciados referentes a sonido, bajos, monitores, luces, micrófonos, estructuras móviles y escenarios, también se encuentran debidamente reportados.

Asimismo, de acuerdo a las diligencias realizadas por esta autoridad y derivado de las revisiones al Sistema Integral de Fiscalización se constató que los conceptos de objetos de este apartado, de ingresos y egresos que dieron origen a la queja que aquí se constriñe, fueron reportados en el mismo y de igual forma cumplen con los requerimientos establecidos en los artículos 37 bis y 38 del Reglamento de Fiscalización.

En este orden de ideas, en el cúmulo de los conceptos denunciados, existen algunos que no fueron vinculados con ningún medio probatorio, o bien que se aportaron medios probatorios que no cuentan con los elementos suficientes como es la relación detallada de circunstancias de tiempo, modo y lugar, los conceptos a los que se refiere en el presente se enlistan a continuación:

1. 46 videos producción básica.
2. 8 videos con producción avanzada.
3. Casa de campaña
4. 23 bardas.

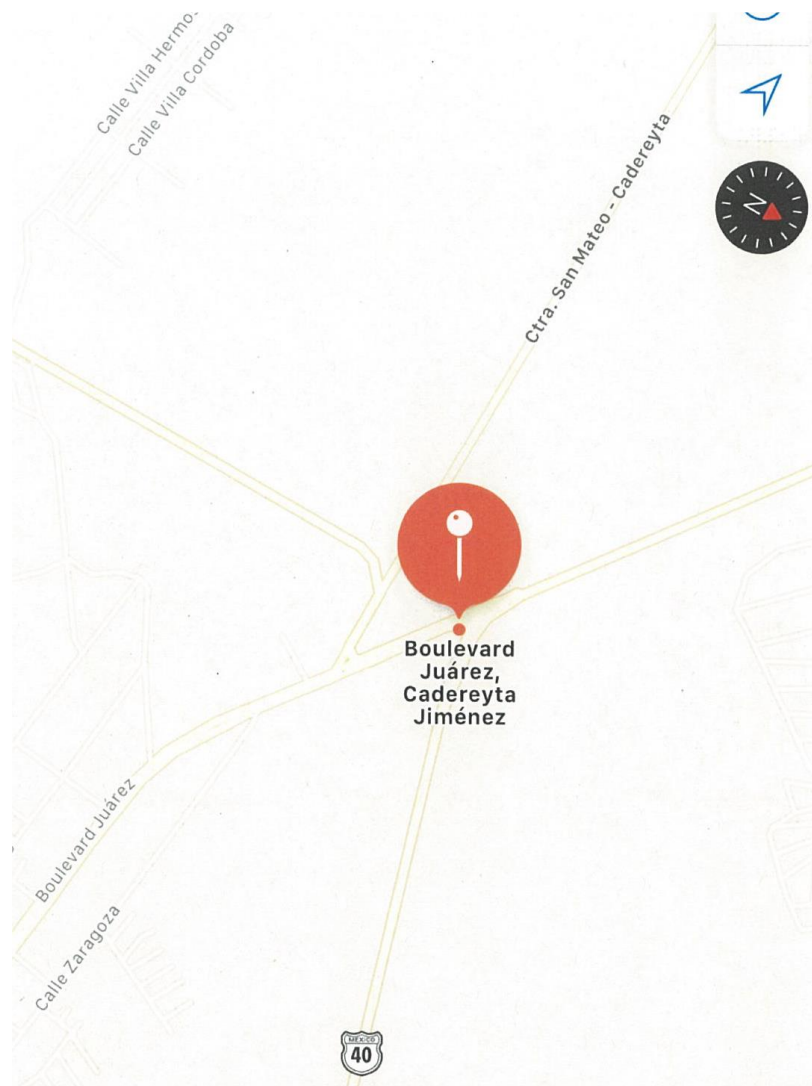
Los primeros dos conceptos de la enumeración anterior, fueron mencionados en el escrito de queja, en modo de prosa, y el quejoso únicamente presentó como prueba una cotización de la persona moral denominada “Bionic Audiovisual, S.A. de C.V.” en donde mencionan tres tipos de precios: bajo, medio y alto. Por cuanto hace a la casa de campaña se limitó a denunciarla sin vincularla con ningún tipo de prueba.

Mientras tanto, por cuanto hace a las veintitrés bardas de las que se duele el quejoso, aportó fotografías y geo referencias genéricas que no permiten a la autoridad tener certeza de la ubicación de las mismas o si dichas bardas realmente existieron en dicha dirección, como ha sido analizado en la valoración de las pruebas, las fotografías cuentan con el carácter de pruebas técnicas, las cuales no hacen prueba plena de la existencia de los hechos, toda vez que no generan ninguna certeza a esta autoridad sobre las circunstancias de las cuales partir hacia

una investigación, a modo de ejemplo, se inserta a continuación una de las pruebas vinculadas con las bardas:

**CALLE JUAREZ CRUZ CON CARRETERA MONTERREY – REYNOSA LADO
OESTE**





Al tener pruebas tan genéricas, esta autoridad con el fin de ser exhaustiva y de perfeccionar la prueba técnica correspondiente a las bardas, realizó una solicitud de certificación a la Oficialía Electoral de este Instituto, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1361/2018 de fecha diez de octubre del año en curso; al cual dio contestación mediante el acta número AC42/INE/NL/JD12/24-10-18 la cual forma parte del expediente de oficialía electoral número INE/DS/OE/607/2018, informando que de las veintitrés bardas denunciadas, mismas de las que se proporcionó el domicilio señalado por el quejoso; únicamente se advirtió el nombre del entonces candidato denunciado en una de ellas, mientras que de las otras veintidós se

observaron paredes pintadas de blanco, sin advertirse ningún tipo de propaganda político electoral.

Aunado a lo anterior, Oficialía Electoral al realizar la certificación, se percató de que las bardas mencionadas por el quejoso con referencia 9 y 22; 19 y 20; 3, 7 y 21 se encontraban repetidas ya que el domicilio al que hacían referencia era el mismo, por lo que el total de bardas denunciadas es de diecinueve.

Es así que, esta autoridad tiene certeza de que dieciocho de las diecinueve bardas denunciadas no contienen propaganda político electoral, por lo cual, esta autoridad no tiene certeza de que el denunciado tuviera la obligación de reportar ningún gasto.

Por otra parte de la barda que sí cuenta con propaganda político electoral con el nombre del entonces candidato denunciado, se encuentra reportada dentro de la contabilidad del entonces candidato Ernesto José Quintanilla Villarreal, en el sistema Integral de Fiscalización.

Si bien de las bardas, presenta una geo referencia, esta autoridad no tiene certeza de que ahí se encuentre la barda ya que son imágenes bajadas de internet que pretenden dar certeza a esta autoridad de que las bardas se localizaban ahí, aunado a que del análisis realizado al monitoreo que llevo a cabo esta autoridad, no observó ninguna de dichas bardas.

No obstante lo anterior, esta autoridad, con el fin de ser exhaustiva, se dio a la tarea de investigar dentro del portal del Sistema Integral de Fiscalización, el cual forma parte integral de la página web de este Instituto; con el fin de verificar si se encontraba reporte de alguno de los conceptos multicitados, vislumbrando la existencia del reporte de casa campaña, bardas y producción de videos, amparados mediante los números de póliza que se relacionan en el siguiente cuadro:

Concepto	Póliza	Periodo	Tipo	Subtipo
Casa de campaña	1	1	Corrección	Diario
Producción de videos ¹	4	1	Normal	Diario
Bardas	2	1	Corrección	Diario

En este orden de ideas, se determinó con base en la documentación obtenida en el portal del Sistema Integral de Fiscalización, que en cuanto se refiere a los conceptos

¹ Es menester señalar, que esta autoridad no cuenta con pruebas de los videos denunciados, por lo que no puede hacer un cruce con los que se encuentran reportados.

advertidos de las pruebas presentadas por el denunciante, aun cuando las mismas no generan valor probatorio pleno que genere certeza de la existencia de los hechos, fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, presentando la documentación soporte que ampara el gasto, en donde se encuentra la póliza y la factura correspondientes, así como las evidencias por lo que no se vulneró el principio de legalidad.

Ahora bien, ya que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar que se tratan de gastos de campaña no reportados o de la cantidad correcta o incluso de la existencia de los mismos, derivado de la investigación realizada por esta autoridad con el fin de ser exhaustiva, se concluye que los conceptos fueron reportados en el informe de campaña correspondiente al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones o incluso no presentar prueba alguna, omitiendo presentar otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados o tener las circunstancias de tiempo modo y lugar para trazar una línea de investigación.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas con las que el quejoso pretendió acreditar su dicho son catalogadas como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos, por los razonamientos vertidos en la valoración de las pruebas de la presente Resolución.
- Que la prueba documental pública presentada, carece de valor probatorio de lo que el quejoso pretende acreditar, dado que la labor del fedatario se limitó a certificar la existencia de las publicaciones en la red social denominada Facebook, y no con ello la existencia de los eventos y gastos que supuestamente se representan en las capturas de pantalla.
- Que de los conceptos por nueve eventos, y por, “Banda Brava” por 20 minutos, “Los Reales de N.L.” por 20 minutos, “Kiko Montalvo” por 25 minutos, sonido, bajos, monitores, micrófonos, luces, estructuras móviles, escenario, inflables por una hora, casa de campaña y bardas que se analizan

en el apartado de mérito, no se tiene certeza de la existencia de los mismos dado que las pruebas con las que se pretenden acreditar **no son suficientes**.

- Que de los conceptos por cuarenta y seis videos con producción básica, ocho videos con producción avanzada y casa de campaña, objeto de estudio del presente apartado, no tienen ninguna prueba vinculada, por lo que esta autoridad no tiene certeza de la existencia de los mismos.
- Que no obstante lo anterior, esta autoridad con el fin de ser exhaustiva realizó una visita al portal del Sistema Integral de Fiscalización, lo que vislumbró que el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León por la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, cuentan con el reporte de los conceptos antes enunciados.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral no tiene certeza de la existencia de los hechos analizados en el presente apartado, dado que las pruebas aportadas por el quejoso no son suficientes o no fue presentada ninguna prueba relacionada con el hecho, sin embargo, derivado de la revisión en el SIF se tiene un reporte de los mismos, por lo cual que la coalición “Ciudadanos por México” integrados por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal no vulneraron lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numeral 6, incisos d) y e) del Reglamento de Fiscalización; por lo que se declara **infundado** el apartado objeto de estudio.

APARTADO C. CONTRATACIÓN DE GRUPO MUSICAL DENOMINADO “PESADO” y DJ AMÉRICO PINEDA, QUE NO SE ENCUENTRA REPORTADO.

Del análisis a los escritos presentados, se tiene que el quejoso se duele del evento por el cierre de campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, al cual supuestamente asistieron aproximadamente cuatro mil personas en la ciudad de Cadereyta, Nuevo León, mismo que tuvo lugar en la plaza principal del municipio y en el cual tuvieron

actuaciones en el escenario varios grupos musicales, entre ellos el supuesto Grupo Pesado.

En este orden de ideas, esta autoridad se dio a la tarea de investigar todo lo relacionado con el cierre de campaña del entonces candidato a la Alcaldía de Cadereyta, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, ya que se contaba con el indicio del lugar en donde se había llevado a cabo el mismo.

Así pues, realizó diversos requerimientos, entre ellos la solicitud de información al H. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez, Nuevo León; en el cual se pidió que aportara toda la información referente al evento objeto de estudio, dando contestación y anexando a la misma, documentación que obraba en su poder al respecto, como fue la emitida por la Dirección de Servicios de Emergencia y la del Departamento de Tránsito y Vialidad, ambas del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León; para mayor claridad a continuación se citan las partes conducentes, relacionándolas en el siguiente cuadro:

Fecha	Autoridad	Contestación
03 de septiembre 2018	Secretaría del Ayuntamiento del Municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León	"...y que al final del evento fue engalanado por el prestigiado el grupo de talla internacional de nombre PESADO [...] se cerró con la participación de la música de sonido digital al mando del DJ Américo Pineda..."
27 de junio 2018	Dirección de servicios de emergencia del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León	"... A las 22:30 hace su presentación el grupo PESADO terminando su presentación aproximadamente a las 23:45 de ese mismo día 26 de junio de 2018 [...] siguió el evento con la participación de las cintas o música digital y electrónica de AMERICO PINEDA..."
27 de junio 2018	Departamento de Tránsito y Vialidad del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León	"... y que al final el evento fue engalanado por el prestigiado el grupo de talla internación de nombre PESADO [...] con la participación de la música de sonido digital al mando del DJ Américo Pineda..."
03 de octubre 2018	Unidad Técnica de Fiscalización, Razón y Constancia del material alojado https://www.youtube.com/channel	"...Derivado del video se aprecia en el minuto 2:09 a una persona que dice llamarse Kiko Montalvo quien expresa lo siguiente:-- <i>Estamos muy contentos con este cierre de campaña de</i>

	/UC8pT2xmsrxrmLUb1svz9e4A, accediendo al video de la URL https://www.youtube.com/watch?v=de2XRdBBLcY	<i>Ernesto Quintanilla, aquí, ahorita estamos haciendo el cierre con Grupo Pesado [...] y otros grupos más...</i>
--	--	--

Constancias a las cuales se les otorga valor probatorio pleno por las características de las mismas, como son las determinadas en la valoración de las pruebas, entre ellas haber sido emitidas por autoridades; arribando esta autoridad electoral a la conclusión de que en efecto el grupo musical denominado “**Pesado**”, y el **DJ Américo Pineda**, tuvieron participación en el cierre de campaña del entonces candidato a la Alcaldía de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, sin que el denunciado hubiera reportado la participación de dicha organización musical y por ende la omisión de los gastos erogados por la contratación del grupo musical.

Es importante señalar que, dentro del análisis del repertorio documental en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador de queja, se advirtió la contratación de diversos grupos musicales (la Barredora Banda Brava, los Reales de Nuevo León, Kiko Montalvo) para el cierre de campaña del día veintiséis de junio de dos mil dieciocho, mismos que encuentran su soporte en la póliza 8 del periodo 2 de tipo normal y subtipo Diario, como fue analizado en el apartado anterior.

Sin embargo, la contratación del grupo musical denominado “Pesado”, y el DJ Américo Pineda, no se encuentran dentro de la contabilidad del entonces candidato denunciado.

No pasa desapercibido, que los sujetos denunciados indican en cada una de sus respuestas que celebraron un contrato de arrendamiento con la empresaria Araceli Zoraida Ascacio Zambrano, a efecto de que se encargara del cierre de campaña, implicando la contratación de diversos grupos musicales, sin que ello tuviese mayor injerencia, en qué artista cerraría el evento de clausura de campaña, consideraciones y manifestaciones que en nada aportan a la visible omisión del reporte de gastos por la contratación de las agrupaciones musicales, Pesado y DJ Américo Pineda.

Ello en virtud de que la contratación de los grupos musicales, participantes en el cierre de campaña del entonces candidato denunciado debía obrar por escrito mediante el contrato correspondiente, mismo que reportó debidamente el sujeto denunciado, sin que se desprenda la participación del Grupo musical denominado

“Pesado” y del DJ Américo Pineda, es decir dentro de la documentación que soporta la contratación realizada el día 30 de abril de dos mil dieciocho no se advierte que los multicitados grupos musicales sean parte de las organizaciones de música que participarían en el cierre de campaña.

Ahora bien, del contrato de arrendamiento signado con fecha 30 de abril de 2018, de su cláusula primera se advierte lo siguiente:

“(…)

01 CHEQUE CIERRE CAMPAÑA CANDIDATO ALCALDÍA CADEREYTA JIMÉNEZ

GRUPO MUSICAL

BANDA BRAVA

LOS REALES DE N.L.

KIKO MONTALVO

SONIDO, BAJOS, MONITORES, MICROFONOS, LUCES, ESTRUCTURAS MOVILES, ESCENARIO, INFLABLES

“(…)”

Derivado de dicho contrato se generó la factura 220 de la C. Araceli Zoraida Ascacio Zambrano, donde vienen desglosados los conceptos de la prestación del servicio que se contrataron, como se transcriben a continuación:

Clave del producto y/o servicio	No. identificación	Cantidad	Clave de unidad	Valor Unitario
80141607		1	E48	65000.00
Descripción	CIERRE DE CAMPAÑA CANDIDATO ALCALDÍA CADEREYTA JIMÉNEZ			
80141607		1	E48	11137.92
Descripción	GRUPO 30 MINUTOS, LOS DÍAS 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27 JUNIO			
80141607		1	E48	1500.00
Descripción	BANDA BRAVA POR 20 MINUTOS, 26 JUNIO			
80141607		1	E48	1500.00
Descripción	LOS REALES DE N.L. POR 20 MINUTOS, 26 DE JUNIO			
80141607		1	E48	4000.00
Descripción	KIKO MONTALVO, POR 25 MINUTOS, 26 DE JUNIO			
80141607		1	E48	7000.00
Descripción	SONIDO, BAJOS, MONITORES, MICRÓFONOS, LUCES, ESTRUCTURAS, MÓVILES, ESCENARIO			
80141607		1	E48	3850.00
Descripción	INFLABLE, 1 HORA, LOS DÍAS 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27 JUNIO			

Ahora bien, en las respuestas a los emplazamientos y a los alegatos, tanto por parte de los partidos políticos integrantes de la coalición, como del entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, manifiestan que todos los gastos por los cuales fueron denunciados se encuentran reportados dentro de la póliza en la que se abarca todo lo referente a los gastos de campaña.

Sin embargo, dentro del contrato y la factura que amparan la póliza, no se advierte el nombre del Grupo musical denominado Pesado, ni del DJ Américo Pineda; incluso, el grupo musical que no tiene nombre dentro del contrato y la factura, al cual refieren como "Grupo musical" fue contratado para presentaciones por treinta minutos, pero dentro de las fechas que se detallan no se encuentra la del veintiséis de junio, misma en la que fue celebrado el cierre de campaña de mérito, razón por la cual esta autoridad no puede tomarlo como el reporte de ninguno de los dos grupos analizados en el presente apartado.

Prueba de que las organizaciones musicales, no fueron contratadas en dicho arrendamiento, y que derivado del caudal probatorio se advierte su presencia y participación en el cierre de campaña del veintiséis de junio de dos mil dieciocho, así como la omisión de su contratación y por ende la omisión del reporte que deriva de los gastos por la participación de los mismos.

Es importante señalar que como se desprende del acuerdo dictado con fecha cinco de septiembre del año en curso, se solicitó a REMEX, MUSIC, S.A., información acerca de las presentaciones y costos del Grupo Denominado Pesado, a efecto de determinar los gastos erogados que omitió reportar el candidato denunciado, siendo que con fecha diez de octubre de dos mil dieciocho, la entidad Tierra Caliente Music Group, S.A. de C.V., (misma que en razón y constancia de fecha veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho se hace constar que es dueña de REMEX MUSIC) dio contestación al requerimiento de esta autoridad.

En dicha respuesta señala que si bien ellos son los representantes de Grupo Pesado, dicha agrupación musical no tuvo participación alguna en el Municipio de Cadereyta de Jiménez desde el mes de Enero al día diez de octubre de dos mil dieciocho, además de que a su dicho no se requirió el rango de fechas de presentación del grupo citado en el Municipio referido, reiterando que de ninguna manera podía dar contestación a los puntos solicitados por la autoridad electoral, ya que no había existido ninguna prestación de servicios.

Respecto del DJ Américo Pineda, a juicio de la autoridad electoral, se determinó la participación del mismo como se señala en la tabla que antecede, pues de los

informes rendidos al ayuntamiento del Municipio de Cadereyta Jiménez se advierte que el mismo clausuró el evento de cierre de campaña del día veintiséis de junio de dos mil dieciocho, sin dejar de lado que el entonces candidato negó la participación de ambas agrupaciones.

Ahora bien, por cuanto hace al video que esta autoridad levantó mediante razón y constancia, cabe hacer mención de que el entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal hace uso de la palabra diciendo que no esperaba una respuesta tan positiva en su cierre de campaña, seguido de una entrevista a Kiko Montalvo quien dice estar feliz de ser parte de dicho cierre junto con Grupo Pesado y otros grupos musicales, por lo que al tener varias pruebas de la presentación de dicha agrupación vinculadas con la presentada inicialmente, la misma se perfecciona.

Aunado a lo anterior, en las imágenes con las que cuenta esta autoridad respecto a la presentación del denominado Grupo Pesado, solo se llegan a distinguir tres de sus cinco integrantes, siendo estos Mario Alberto Zapata Montalvo, Julio César Tamez López y Luis Mario Garza Hernández; por lo que esta autoridad de lo único que tiene certeza es que ellos tres, integrantes de Grupo Pesado, se presentaron en el cierre de campaña del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez.

En este sentido, de la respuesta del Representante de “Tierra Caliente Music Group, S.A. de C.V.”, se desprende que ellos se encuentran autorizados para efectuar la venta de los servicios musicales del grupo Pesado y dentro de sus archivos no se encontró que el grupo hubiera prestado sus servicios en Cadereyta Jiménez dentro del periodo que le fue requerido.

Dentro del expediente consta también en las respuestas al emplazamiento por parte de los partidos y el entonces candidato incoado, donde mencionan que para que se considere que fue una presentación de Grupo Pesado deben estar presentes todos y cada uno de los integrantes del mismo; por lo que remiten los boletos de avión a Rusia del nueve de junio al tres de julio del año en curso de uno de los integrantes, de nombre José Mario Elizondo Rendón.

Así pues, es que esta autoridad concluye que no tiene certeza de que el grupo que se presentó en el cierre de campaña sea el denominado Pesado, ya que no se encuentra la totalidad de los integrantes del mismo; de lo que se tiene certeza es de la existencia de un grupo musical que se presentó en el cierre de campaña el veintiséis de junio en Cadereyta Jiménez y que no se encuentra reportado dentro

de la contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización el gasto que generó el beneficio de dicha presentación a la campaña del entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

En otro orden de ideas, respecto de la supuesta subvaluación del quejoso, de los gastos erogados que el denunciado dejó de informar, se precisa que la figura de la subvaluación no se actualiza, ello en virtud de que los extremos de la subvaluación son precisamente que exista un registro contable de aquellos conceptos denunciados, para estar en aptitud de determinar si la valuación de los servicios en el caso en concreto, son reales y no alterados en algún aspecto, de ahí que no tenga cabida en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador de queja, pues de lo contrario se estaría partiendo de datos inexistentes que conllevarían a determinar costos irreales o modificados en beneficio de alguna de las partes.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas con las que el quejoso pretendió acreditar su dicho son catalogadas como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos, por los razonamientos vertidos en la valoración de las pruebas de la presente Resolución.
- Que la prueba documental pública presentada dentro del escrito inicial de queja, carece de valor probatorio de lo que el quejoso pretende acreditar, dado que la labor del fedatario se limitó a certificar la existencia de las publicaciones en la red social denominada Facebook, y no con ello la existencia de los eventos y gastos que supuestamente se representan en las capturas de pantalla.
- Que no obstante lo anterior, esta autoridad con el fin de ser exhaustiva se dio a la tarea de realizar diversas diligencias con motivo de perfeccionar las pruebas técnicas y arribar a la verdad legal, derivando de ello la respuesta del H. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez y las razones y constancias llevadas a cabo por esta autoridad

- De dichas diligencias realizadas y las ofrecidas por el quejoso para acreditar su dicho, se vinculan, perfeccionando así las pruebas, dando a esta autoridad certeza de la participación del Grupo Musical denominado “Pesado” y del DJ Américo Pineda, en el cierre de campaña del entonces candidato denunciado el veintiséis de junio de dos mil dieciocho.
- Que por los razonamientos vertidos a lo largo del apartado de mérito, esta autoridad tiene certeza de que la coalición “Ciudadanos por México” integrados por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, omitieron reportar los gastos por el Grupo musical denominado “Pesado” y el DJ Américo Pineda.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral tiene certeza de la existencia de los hechos analizados en el presente apartado, dado que las pruebas aportadas por el quejoso fueron perfeccionadas por esta autoridad, concatenado con la respuesta a la solicitud de información del H. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez así como la razón y constancia en donde obra un video del cierre de campaña donde el mismo denunciado hace uso de la voz, se tiene prueba plena de la existencia de los hechos, por lo cual la coalición “Ciudadanos por México” integrados por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, vulneraron lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización; por lo que se declara **fundado** el Apartado objeto de estudio.

Determinación del costo

Es preciso determinar, que el importe de los costos del grupo musical denominado Pesado y el DJ Américo Pineda, se buscaron en la matriz de costos, siendo que la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera.

Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente²:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

2 Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

Por lo anterior se consultó la Matriz de Precios derivada de la Dirección de Auditoría de Asociaciones Políticas Partidos Políticos y Otros a fin de estar en condiciones de determinar el valor unitario de los conceptos denunciados para determinar el costo que pudo representar la omisión del reporte de egresos por la contratación del grupo musical denominado **Pesado** y el **DJ Américo Pineda**, mismos que tuvieron participación en el evento de cierre de campaña de fecha veintiséis de junio de dos mil dieciocho, del entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, postulado por la Coalición Ciudadanos Por México, integrada por los partidos, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México.

Encontrando así, el concepto de “Equipo de Sonido y animadores musicales” por la participación del DJ Américo Pineda, asemejados al concepto denunciado; por cuanto hace al Grupo musical denominado Pesado, se realizó una nueva búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización de los conceptos reportados en Nuevo León por presentación de grupos musicales, ubicando que por las características de la presentación que por esta vía se sanciona, esto es, la entidad federativa en la que se prestó el servicio, el tipo de banda musical, la duración de la presentación y la fecha de celebración del mismo (dos días previos), el comparable es el siguiente:

Por cuanto hace al DJ Américo Pineda:

ID Proveedor	Nombre del sujeto obligado	Proveedor	Núm. Factura /cotización/ID del RNP/Folio Fiscal	Entidad federativa	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA
2683	Por la CDMX al frente	Casa Vega Eventos, S.A. de C.V.	77a394b8-9dea-4f31-96cc-5f5dc31d31d1	Ciudad De México	Equipo de sonido.	Servicio	\$17,684.32

Por cuanto hace al Grupo Pesado:

ID CONTABILIDAD	PROCESO	ENTIDAD	MUNICIPIO	POLIZA	FECHA DE OPERACIÓN	CONCEPTO	IMPORTE 1 HORA	IMPORTE 1/2 HORA
45337	CAMPAÑA	NUEVO LEON	MONTERREY	76	24-06-18	Contratación de GRUPO BANDA LA ADICTIVA el día 24 de junio 2018 en la EXPLANADA DE LOS HEROES, FRENTE A PALACIO DE GOBIERNO a partir de las 19:00 a 20:00 horas, siendo un total de 1 hora. Así mismo, se encuentra incluido ESCENARIO y PRODUCCION	200,000.00*	\$100,000.00

*El contrato señala esta temporalidad.

Es relevante destacar que esta factura no se encuentra dentro de la matriz de precios utilizada por la UTF, toda vez que se trata de una aportación en especie que no cuenta con un XML asociado a un partido político. Sin embargo, en el proyecto se razonará que, dadas las características específicas del servicio prestado, con la intención de dar más preciso del costo, es que se recurre a las facturas que obran en el sistema integral de fiscalización y que corresponden a lo reportado por los sujetos obligados dentro del ejercicio que se fiscaliza.

La Adictiva, al igual que grupo Pesado, pertenecen al género musical denominado “Regional Mexicano”, la póliza con la cual se calcula el importe por el que se sancionará la falta de reporte en el procedimiento que por esta vía se resuelve detalla la duración de la presentación y el costo que la misma causó, lo que permite a esta autoridad tener certeza del costo que hubiera causado una presentación de treinta minutos (duración de la presentación del denominado Grupo Pesado”) por lo que da certeza de la duración, por cuanto hace a la territorialidad, ambas presentaciones tomaron lugar en municipios de Monterrey durante la campaña del

Proceso Electoral 2017-2018 y por la temporalidad, el evento con el que se compara, fue el día veinticuatro de junio, mientras que el objeto de la litis fue el veintisiete de junio, por lo que se puede concluir que la póliza mencionada en el cuadro anterior es la que más se asemeja con el concepto a sancionar.

Finalmente, Cosme Julián Leal Cantú (denunciante), exhibe como medio de prueba una cotización vía correo electrónico enviada por Remex Music por la prestación del servicio del Grupo Pesado para el 16 de enero de 2019, el evento sería una boda, con dos presentaciones de 1 hora cada una, por un costo de \$1,200,00 0.00. En opinión de la UTF, este elemento no puede ser tomado en cuenta, pues carece de valor probatorio pleno, se trata de un comunicado entre dos particulares e, incluso, las características del servicio cotizado no son comparables con la presentación objeto de estudio.

De la citada información, obtenida de la matriz de precios del propio Instituto Nacional Electoral y de los reportes en el Sistema Integral de Fiscalización, se advierte que para conocer el valor real del concepto denunciado consistente en la participación del Grupo denominado Pesado y del DJ Américo Pineda, se tomaron en cuenta los datos más relevantes para arribar al monto que el sujeto incoado erogó y no reportó a este instituto, incumpliendo así con la normatividad electoral en materia de fiscalización, por ende se realiza la siguiente operación para arribar al monto involucrado:

Concepto	Denominación	Costo
Presentación Musical	DJ Américo Pineda	\$17,864.33
Presentación Musical	Grupo Pesado	\$100,000.00
Total		\$117,864.33

Es así que el entonces candidato postulado por la Coalición “Ciudadanos Por México”, integrada por los partidos, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal omitió reportar el egreso por concepto de un grupo musical y un DJ, por un importe de **\$117,864.33** (ciento diecisiete mil ochocientos sesenta y cuatro pesos 33/100 M.N.).

Una vez expuesto lo anterior, se procede a individualizar la sanción correspondiente:

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se identificó que el C. Ernesto José

Quintanilla Villarreal, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Nuevo León, postulado por la Coalición Ciudadanos por México, integrada por los Partidos, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, omitió reportar los gastos realizados por concepto de contratación del grupo musical denominado PESADO, así como lo concerniente al DJ Américo Pineda, mismos que tuvieron participación en el cierre de su campaña el pasado 26 de junio de dos mil dieciocho dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en incumplir con su obligación de reportar los gastos realizados durante la campaña conforme a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127, 223 numeral 6 inciso e) y numeral 9 inciso c) del Reglamento de Fiscalización.³

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El denunciado omitió reportar en el Informe de campaña, gastos por concepto de grupos musicales, el denominado Pesado y DJ Américo Pineda contraviniendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127 del Reglamento de Fiscalización.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el procedimiento que por esta vía se resuelve.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse la falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los

³ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse diversas faltas sustanciales consistentes en no reportar los gastos realizados durante el periodo de campaña, mismo que carecen de objeto partidista, se vulneran sustancialmente los principios de transparencia y de certeza en el origen de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito violó los valores sustanciales, ya señalados, y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar, bienes jurídicos, tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien el sujeto incoado en comentario vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos⁴ 127 del Reglamento de Fiscalización⁵.

⁴ "Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados. (...)"

⁵ "Artículo 127. 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad; 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano,

registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado multicitado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto denunciado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los

intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para

actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen, como se detalla a continuación:

Acuerdo	Partido	Financiamiento Público para gastos de campaña 2018
CEE/CG/010/2018	Partido Revolucionario Institucional	\$16,331,873.34
CEE/CG/010/2018	Partido Verde Ecologista de México	\$5,661,706.61

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores los partidos políticos, con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el doce de febrero de dos mil dieciocho el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Nuevo León emitió el Acuerdo CG/AC-024/18 por el que se ejecutaron las multas determinadas por el Instituto Nacional Electoral en diversas resoluciones, indicando que las sanciones impuestas al Partido revolucionario Institucional ya fueron cubiertas, y no existe saldo alguno al mes de octubre de dos mil dieciocho, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN TOTAL	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE FEBRERO 2018	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	Partido Revolucionario Institucional	INE/CG793/2015	\$1,203,056.20	\$649,406.40	\$553,649.80	\$553,649.80

Es de mencionarse que el Partido Verde Ecologista de México, no cuenta con saldos pendientes para la presente anualidad.

Dicha información fue proporcionada por el organismo público electoral del Estado de Nuevo León, indicando como se ha dicho, que los partidos que integran la Coalición Ciudadanos por México, no cuentan con saldo pendiente alguno y que las multas derivadas de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputados locales y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral local ordinario 2017-2018, aun no quedan firmes en su totalidad por la serie de medios de impugnación interpuestos por los actores políticos y por ende se desconoce el monto de sanción a imponerse a los integrantes de la coalición Ciudadanos por México.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Así también, para la individualización de la sanción a la Coalición Ciudadanos por México, debemos tomar en cuenta que dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León se registró ante el Organismo Público Local dicha coalición, para contender por 13 cargos de Ayuntamiento, entre ellos el de Cadereyta Jiménez, para tal efecto, en el convenio de coalición correspondiente se estableció el monto de recursos que cada uno aportaría.

El Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante Acuerdo CEE/CG/09/2018 aprobado en sesión extraordinaria celebrada el dieciocho de enero de dos mil dieciocho, determinó la procedencia del convenio de la coalición flexible denominada “Ciudadanos por México” integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México consecuentemente en dicho convenio se determinó en la cláusula OCTAVA el porcentaje de participación de los partidos integrantes, así mismo en relación con la cláusula DECIMA se establecen que las sanciones se aplicarán de manera proporcional al porcentaje del financiamiento público que corresponda aportar a cada partido político coaligado durante la existencia de la coalición.

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’**⁶.

En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, conforme a la siguiente tabla:

Partido Político	(A)Financiamiento para Gastos de Campaña ⁷	(B)Cláusula OCTAVA	(C)Aportación individual (A*B)	(D)Total Aportado (Suma Columna C)	(E)Porcentaje de Aportación ((C*100)/D)
PRI	\$16,331,873.34	6.9%	\$1,126,899.26	\$1,302,412.16	86.52%
PVEM	\$5,661,706.61	3.1%	\$175,512.90		13.48%

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los egresos consistentes en la presentación de Grupo Pesado y DJ Américo Estrada, durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto incoado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña en el

⁶Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P.R. Electoral, Pág. 128.

⁷ Acuerdo CEE/CG/010/2018 del Conejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, relativo al Financiamiento Público para Actividades ordinarias, permanentes y gastos de campaña de los partidos Políticos Correspondientes al año 2018.

Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el Estado de Nuevo León, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como las obligaciones durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a de **\$117,864.33** (ciento diecisiete mil ochocientos sesenta y cuatro pesos 33/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸

Así pues, tomando en cuenta las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad

⁸ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100%** (cien por ciento) sobre el monto involucrado de **\$117,864.33** (ciento diecisiete mil ochocientos sesenta y cuatro pesos 33/100 M.N.), cantidad que equivale a un total de **\$117,864.33** (ciento diecisiete mil ochocientos sesenta y cuatro pesos 33/100 M.N.).

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido Revolucionario Institucional, en lo individual lo correspondiente al 86.52% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanente, hasta alcanzar la cantidad de **\$101,976.21** (ciento un mil novecientos setenta y seis pesos 21/100 M.N.)

Asimismo, al Partido Verde Ecologista de México en lo individual lo correspondiente al 13.48% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanente, hasta alcanzar la cantidad de **\$15,888.11** (quince mil ochocientos ochenta y ocho pesos 11/100 M.N.).

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

APARTADO D. ANÁLISIS SOBRE EL PRESUNTO REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA.

De los elementos que obran integrados en el expediente de mérito, se concluye que por lo que atañe al presunto rebase de topes de gastos de campaña llevado por los partidos integrantes de la otrora coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal; no se actualiza, a continuación se detallan los

montos actualizados respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los Informes de Campaña:

CARGO	CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS DICTAMEN INE/CG1136/2018 (A)	TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA (B)	GASTOS DERIVADOS DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN (C)	TOTAL DE GASTOS FINAL (A) + (C)=D	DIFERENCIA AL REBASE (B)-(D)
Presidente Municipal	Ernesto José Quintanilla Villarreal	\$340,281.28	\$626,183.69	\$117,864.33	\$458,145.61	\$168,038.08

En tesitura como puede observarse en el cuadro anterior, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal tiene un total de gastos final, una vez sumados los conceptos que se sancionaron dentro de la presente Resolución de **\$458,145.61** (cuatrocientos cincuenta y ocho mil ciento cuarenta y cinco pesos 61/100 M.N.) siendo que el tope de gastos de campaña para la Presidencia Municipal de Cadereyta de Jiménez es de \$626,183.69 (seiscientos veintiséis mil ciento ochenta y tres pesos 69/100 M.N.) existiendo una diferencia de **\$168,038.08** (ciento sesenta y ocho mil treinta y ocho pesos 08/100 M.N.).

En razón de lo anterior, este Consejo General encontró que no existen un rebase al tope de gastos de la campaña denunciada o elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido y dispuesto en los artículos 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el artículo 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, por lo que se declara **infundado** el apartado de mérito.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191 numeral 1 inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. - Se declara **infundado** el apartado **A** de la presente Resolución derivada del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en contra del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, postulado por la coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO.- Se declara **infundado** el apartado **B** de la presente Resolución derivada del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en contra del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, postulado por la coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

TERCERO.- Se declara **fundado** el apartado **C** de la presente Resolución en contra de la coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

CUARTO. En términos del **Considerando 2, Apartado C** de la presente Resolución se imponen las siguientes sanciones:

Al **Partido Revolucionario Institucional**, una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanente, hasta alcanzar la cantidad de **\$101,976.21** (ciento un mil novecientos setenta y seis pesos 21/100 M.N.)

Al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanente, hasta alcanzar la cantidad de **\$15,888.11** (quince mil ochocientos ochenta y ocho pesos 11/100 M.N.).

QUINTO.- Se declara **infundado** el apartado **D** de la presente Resolución derivada del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en contra del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, postulado por la coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

SEXTO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de Nuevo León y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos obligados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

SÉPTIMO. Hágase del conocimiento del Instituto Electoral de Nuevo León, a efecto que procedan al cobro de las sanciones impuestas a los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el ámbito local, en términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las cuales se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme cada una de ellas, de conformidad con lo establecido en el **considerando 2** de la presente Resolución.

OCTAVO. Se instruye al Instituto Electoral de Nuevo León para que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas con base en la capacidad económica estatal, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

NOVENO. Infórmese a la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SM-RAP-210/2018** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo.

DÉCIMO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO PRIMERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 31 de octubre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello; no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a las bardas en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles; no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles; no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de sanción en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles; no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**