

INE/CG1332/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN MONTERREY, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SM-RAP-126/2018

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria la resolución, identificada con el número **INE/CG1147/2018**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, sobre las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputado local y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral 2017-2018, en el estado de San Luis Potosí.

II. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el diez de agosto de dos mil dieciocho, el Partido Verde Ecologista de México, presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución, identificada con el número **INE/CG1147/2018**, radicado en la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en Monterrey, Nuevo León (en adelante Sala Regional Monterrey), en el expediente identificado con la clave alfanumérica **SM-RAP-126/2018**.

III. Sentencia Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Monterrey resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el quince de septiembre de dos mil dieciocho, determinando en el Punto Resolutivo **PRIMERO**, lo que a continuación se transcribe:

*“**PRIMERO.** Se **revoca**, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución INE/CG1147/2018.”*

IV. Derivado de lo anterior, si bien es cierto la ejecutoria recaída al recurso de apelación SM-RAP-126/2018 tuvo por efecto **modificar** en lo que fue materia de impugnación la **Resolución INE/CG1147/2018**, también lo es que el Dictamen Consolidado forma parte de la motivación de dicha Resolución que por esta vía se acata e interviene para los efectos ordenados por la Sala Regional Monterrey, por lo que se procede a la modificación de ambos documentos. Lo anterior, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 44, numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y de los candidatos a los cargos de Diputado Local y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de San Luis Potosí.

2. Determinación del órgano jurisdiccional. Que el quince de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Monterrey resolvió revocar la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificada con la clave **INE/CG1147/2018**, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en lo que fue materia de impugnación (conclusiones **5_C9_P1** y **5_C21_P2**), por lo que hace al Partido Verde Ecologista de México se procede a modificar la Resolución de mérito, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. Alcances del cumplimiento. Que por lo anterior y en razón de los considerandos **TERCERO y CUARTO** de la sentencia identificada con la clave alfanumérica SM-RAP-126/2018, relativa al **estudio de fondo y efectos**, la Sala Regional Monterrey, determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

3. Estudio de fondo.

(...)

“3.6. El Consejo General sancionó incorrectamente al PVEM respecto del reporte de vehículos.

El recurrente refiere que de forma incorrecta el Consejo General determinó imponer una sanción por haber omitido reportar los vehículos que se relacionan con el consumo de combustible.

*Esta Sala Regional estima que **asiste razón al apelante.***

La responsable en el oficio de errores y omisiones señaló que no existía reporte de nueve vehículos que se encontraban relacionados con gastos de gasolina.

Por su parte el PVEM al dar respuesta, señaló que en los informes de la etapa 2 se presentaron las correcciones correspondientes a las unidades que habían consumido combustible durante el primer periodo. Además de precisar que el contrato abarcaba los dos periodos de informes de campaña.

Ahora bien, la Comisión, al emitir el Dictamen, en sus apartados 27 y 37, precisó que la observación había sido atendida, pues del análisis de la respuesta y de la revisión documental en el SIF se observó que sí se encontraban registradas pólizas de aportación de vehículos en comodato.

(...)

En primer lugar, como se apuntó previamente, dentro del Dictamen, el reporte de los gastos por concepto de vehículos se encontraba en los apartados 27 y 37, y no en el correspondiente a la conclusión 5_C21_P2, que se refiere a la omisión de reportar los egresos generados por concepto de gastos de propaganda en vía pública, por un monto de \$5,031.50 (cinco mil treinta y un pesos 50/100 M.N.), no así respecto de la falta de reporte de vehículos, como precisó la responsable en la Resolución.

De ahí que se pueda concluir que el Consejo General motivó indebidamente la Resolución, pues de forma incorrecta sancionó al partido político apelante, cuando ya había concluido que la observación había sido atendida, además que sustentó su determinación en una conclusión equivocada del Dictamen.

*De ahí que **asista razón al PVEM.***

3.7. La autoridad responsable consideró incorrectamente la cantidad base para fijar la sanción (Conclusión 5_C9_P1).

El PVEM señala que la resolución impugnada es contraria a derecho, debido a que, en su concepto, la responsable al imponer la sanción por omisión de reportar en tiempo real seis operaciones, consideró incorrectamente la cantidad base de las mismas, ya que están duplicadas tres referencias.

A fin de poder determinar si asiste razón al recurrente, esta Sala Regional considera necesario establecer que la UTF, en el oficio de errores y omisiones, señaló que las operaciones sobre las cuales se hacía observación eran las siguientes:

CONS.	ID CONTABILIDAD	CANDIDATO	CONCEPTO MOVIMIENTO	FECHA DE OPERACIÓN	FECHA DE REGISTRO	IMPORTE	DÍAS EXTEMPORÁNEOS TRANSCURRIDOS
1	41145	Concentradora	Registro De Contratación De Exhibición De Espectaculares	30/04/2018	08/05/2018	\$174,661.66	5
2	41145	Concentradora	Pago De Préstamo A Acreedor PVEM	04/05/2018	08/05/2018	87,330.83	1
3	41145	Concentradora	Ingreso Según Acuerdo Del Consejo Estatal Electoral Y De Participación Ciudadana De S.L.P.	30/04/2018	07/05/2018	2,291,174.83	4
4	41145	Concentradora	Registro De Contratación De Exhibición De Espectaculares	30/04/2018	08/05/2018	178,637.34	5
5	41145	Concentradora	Pago A Acreedor PVEM	04/05/2018	08/05/2018	89,318.67	1
6	41145	Concentradora	Pago De Factura Ac2E89 Por Exhibición De Espectaculares	04/05/2018	08/05/2018	129,920.00	1

Ahora bien, de la simple lectura de las pólizas que obran en el SIF de las operaciones identificadas con los números 1, 4 y 6, se advierte que efectivamente los gastos se encuentran duplicados pues el número de identificador oficial es el mismo (...).

[Imágenes]

Por tanto, se considera que asiste razón al recurrente, pues de las constancias de autos se desprende que, en cada caso, ambos reportes provienen de una misma factura, sin que la autoridad, al momento de la individualización de la sanción, se haya pronunciado al respecto.

(...)

4. EFECTOS

Al haber resultado fundados los agravios relativos a las conclusiones 5_C9_P1 y 5_C21_P2, lo procedente es:

4.1. Revocar la resolución impugnada, exclusivamente respecto de las conclusiones 5_C9_P1 y 5_C21_P2, a fin que el Consejo General emita una nueva determinación, para lo cual deberá valorar correctamente las constancias que obran en el SIF, tomando en consideración lo aquí resuelto, a fin que determine lo que en derecho corresponda y, en su caso, reindividualice las sanciones.

(...).”

4. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el Recurso de Apelación identificado como **SM-RAP-126/2018**.

Al efecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y reglas locales, prevaleciendo las Leyes Generales.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió la Tesis II/2018 cuyo rubro señala MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN, mediante la cual estableció que en atención al principio de legalidad que rige en los procedimientos Sancionadores, el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.

En ese contexto, para la imposición de las sanciones respectivas, será aplicable el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA's) vigente a partir del uno de febrero de dos mil dieciocho y publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha diez de enero de la misma anualidad, mismo que asciende a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), lo anterior, en virtud de la temporalidad en la cual se desarrolló la etapa de campañas electorales correspondiente al Proceso Electoral referido.

Bajo esta tesitura, debe considerarse que el Partido Verde Ecologista de México, sujeto al procedimiento de fiscalización, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se le imponga, toda vez que mediante el Acuerdo 006/01/2018 emitido por el Consejo General del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, se le asignó como

ACATAMIENTO SM-RAP-126/2018

financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018, el monto siguiente:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Partido Verde Ecologista de México	\$7,637,249.42

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el Partido Verde Ecologista de México cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

RESOLUCION DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCION	MONTO DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE SEPTIEMBRE DE 2018	MONTOS POR SALDAR
INE/CG797/2015	526,626.90	251,490.34	275,163.56
TOTAL			275,163.56

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido político con financiamiento local, tiene la capacidad económica suficiente con la cual pueda hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en el presente Acuerdo.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

5. Que en tanto la Sala Regional Monterrey dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan el Dictamen Consolidado **INE/CG1145/2018** y la Resolución identificada como **INE/CG1147/2018**, este Consejo General únicamente se abocará al estudio y análisis de lo relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentran en el apartado 5, conclusiones **5_C9_P1** y **5_C21_P2** del Dictamen Consolidado y el considerando **28.4** mismas conclusiones de la aludida Resolución, en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Regional Monterrey, materia del presente Acuerdo.

6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a las conclusiones **5_C9_P1** y **5_C21_P2**, del Dictamen Consolidado y de la Resolución correspondiente al **Partido Verde Ecologista de México**, esta autoridad electoral emite una nueva determinación.

En consecuencia, esta autoridad electoral procede a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizan las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Modificación
Modificar en lo que fue materia de impugnación, específicamente las conclusiones 5_C9_P1 y 5_C21_P2	Emita una nueva determinación, para lo cual deberá valorar correctamente las constancias que obran en el SIF, tomando en consideración lo aquí resuelto, a fin que determine lo que en derecho corresponda y, en su caso, reindividualice las sanciones.	En el Dictamen y en la Resolución, la conclusiones 5_C9_P1 y 5_C21_P2

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica el Dictamen Consolidado número **INE/CG1145/2018**, así como la Resolución identificada con el número **INE/CG1147/2018**, relativos a las irregularidades encontradas respecto a la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de San Luis Potosí, en los términos siguientes:

A. Modificación al Dictamen Consolidado:

5. Partido Verde Ecologista de México

ID	Oficio Núm. INE/UTF/DA/31228/18							Oficio No. PVEMSL P-SF/24/2018 de fecha 14 de junio 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																																																								
15	<p>Registro de operaciones fuera de tiempo</p> <p>Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a la realización de las operaciones.</p> <table><tr><th>C O N S.</th><th>ID CONTABILIDAD</th><th>CANDIDATO</th><th>CONCEPTO MOVIMIENTO</th><th>FEC HA DE OPERACIÓN</th><th>FEC HA DE REGISTRO</th><th>IMPORTE</th><th>DIAS EXTEMPORÁNEOS TRANSCURRIDOS</th></tr><tr><td>1</td><td>41145</td><td>Concedido</td><td>Registro De Contratación De Exhibición De Espectáculos</td><td>30/04/2018</td><td>08/05/2018</td><td>\$174,661.6</td><td>5</td></tr><tr><td>2</td><td>41145</td><td>Concedido</td><td>Pago De Préstamo A Acreedor PVEM</td><td>04/05/2018</td><td>08/05/2018</td><td>87.33</td><td>1</td></tr><tr><td>3</td><td>41145</td><td>Concedido</td><td>Ingreso Según Acuerdo Del Consejo Estatal Electoral Y De Participación Ciudadana De S.L.P.</td><td>30/04/2018</td><td>07/05/2018</td><td>2,291,174.83</td><td>4</td></tr><tr><td>4</td><td>41145</td><td>Concedido</td><td>Registro De Contratación De Exhibición De Espectáculos</td><td>30/04/2018</td><td>08/05/2018</td><td>178,637.34</td><td>5</td></tr><tr><td>5</td><td>41145</td><td>Concedido</td><td>Pago A Acreedor PVEM</td><td>04/05/2018</td><td>08/05/2018</td><td>89.31</td><td>1</td></tr><tr><td>6</td><td>41145</td><td>Concedido</td><td>Pago De Factura Ac2E89 Por Exhibición De Espectáculos</td><td>04/05/2018</td><td>08/05/2018</td><td>129,920.00</td><td>1</td></tr></table> <p>Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente:</p> <p>-Las aclaraciones que a su derecho convenga.</p>							C O N S.	ID CONTABILIDAD	CANDIDATO	CONCEPTO MOVIMIENTO	FEC HA DE OPERACIÓN	FEC HA DE REGISTRO	IMPORTE	DIAS EXTEMPORÁNEOS TRANSCURRIDOS	1	41145	Concedido	Registro De Contratación De Exhibición De Espectáculos	30/04/2018	08/05/2018	\$174,661.6	5	2	41145	Concedido	Pago De Préstamo A Acreedor PVEM	04/05/2018	08/05/2018	87.33	1	3	41145	Concedido	Ingreso Según Acuerdo Del Consejo Estatal Electoral Y De Participación Ciudadana De S.L.P.	30/04/2018	07/05/2018	2,291,174.83	4	4	41145	Concedido	Registro De Contratación De Exhibición De Espectáculos	30/04/2018	08/05/2018	178,637.34	5	5	41145	Concedido	Pago A Acreedor PVEM	04/05/2018	08/05/2018	89.31	1	6	41145	Concedido	Pago De Factura Ac2E89 Por Exhibición De Espectáculos	04/05/2018	08/05/2018	129,920.00	1	<p>“La problemática que existe para cumplir en tiempo y forma las obligaciones del artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización es que concertar una operación financiera implica diversas dificultades es como recibir oportuna mente del proveedor r contrato firmado, comprobante ante fiscal con los requisitos completos en casos de ser foráneos, funciona</p>	<p>No Atendida</p> <p>Del análisis a la respuesta del sujeto obligado se determina que, aun cuando manifestó las causas por las cuales no reportó en tiempo y forma el registro de las operaciones, siendo estas que concertar una operación financiera implica diversas dificultades como recibir oportunamente del proveedor contrato firmado, comprobante fiscal con los requisitos completos en casos de ser foráneos, funcionamiento óptimo del SIF, etc., sin embargo, el Reglamento de Fiscalización es claro en cuanto a su normatividad al señalar que: “el registro contable de las</p>	<p>5_C9_P1</p> <p>El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 6 operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$ 2,951,043.33</p> <p>Como resultado del seguimiento a las observaciones del oficio de errores y omisiones se tiene la siguiente conclusión:</p> <p>5_C9_P1</p> <p>El sujeto obligado omitió</p>	<p>Omisión de reportar operaciones en tiempo real (Registro extemporáneo en el SIF)</p> <p>Omisión de reportar operaciones en tiempo real (Registro extemporáneo en el SIF)</p>	<p>Artículo 38 numeral es 1 y 5 del RF</p> <p>Artículo 38 numeral es 1 y 5 del RF</p>
C O N S.	ID CONTABILIDAD	CANDIDATO	CONCEPTO MOVIMIENTO	FEC HA DE OPERACIÓN	FEC HA DE REGISTRO	IMPORTE	DIAS EXTEMPORÁNEOS TRANSCURRIDOS																																																													
1	41145	Concedido	Registro De Contratación De Exhibición De Espectáculos	30/04/2018	08/05/2018	\$174,661.6	5																																																													
2	41145	Concedido	Pago De Préstamo A Acreedor PVEM	04/05/2018	08/05/2018	87.33	1																																																													
3	41145	Concedido	Ingreso Según Acuerdo Del Consejo Estatal Electoral Y De Participación Ciudadana De S.L.P.	30/04/2018	07/05/2018	2,291,174.83	4																																																													
4	41145	Concedido	Registro De Contratación De Exhibición De Espectáculos	30/04/2018	08/05/2018	178,637.34	5																																																													
5	41145	Concedido	Pago A Acreedor PVEM	04/05/2018	08/05/2018	89.31	1																																																													
6	41145	Concedido	Pago De Factura Ac2E89 Por Exhibición De Espectáculos	04/05/2018	08/05/2018	129,920.00	1																																																													

ACATAMIENTO SM-RAP-126/2018

ID	Oficio Núm. INE/UTF/DA/31228/18	Oficio No. PVMSL P-SF/24/2018 de fecha 14 de junio 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																															
	<p><i>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5, del RF.</i></p> <p>Con la finalidad de atender lo ordenado por la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal de Monterrey, Nuevo León, mediante el expediente SM-RAP-126/2018, de fecha 15 de septiembre de 2018, en cuanto a que esta autoridad debió valorar la documentación soporte que obra en el SIF de la conclusión número 5_C9_P1, actualizar la conducta infractora.</p> <p>En el ejercicio de las facultades de análisis y revisión conferidas a la Unidad Técnica de Fiscalización, como órgano técnico de la Comisión de Fiscalización, y con el objetivo de verificar el cumplimiento a lo mandatado por la H. Sala Regional del Tribunal en cuanto a la comprobación de los ingresos y gastos durante el periodo de campaña, se tiene como resultado del seguimiento a las observaciones notificadas al Sujeto obligado mediante el oficio de errores y omisiones lo señalado en el siguiente cuadro:</p> <table><tr><th>C O N S.</th><th>ID CONTABILIDAD</th><th>CAND IDAT O</th><th>CONCEPTO MOVIMIENTO</th><th>FEC HA DE OPE RACI ON</th><th>FEC HA DE RE GIS TRO</th><th>IMPO RTE</th><th>DIAS EXTEMP ORÁNEO S TRANSC URRIDO S</th></tr><tr><td>1</td><td>41145</td><td>Conce ntrado ra</td><td>Registro De Contratación De Exhibición De Espectacula res</td><td>30/04 /2018</td><td>08/0 5/20 18</td><td>\$87,3 30.83</td><td>5</td></tr><tr><td>2</td><td>41145</td><td>Conce ntrado ra</td><td>Pago De Préstamo A Acreedor PVEM</td><td>04/05 /2018</td><td>08/0 5/20 18</td><td>87,33 0.83</td><td>1</td></tr><tr><td>3</td><td>41145</td><td>Conce ntrado ra</td><td>Ingreso Según Acuerdo Del Consejo Estatal Electoral Y De Participación Ciudadana De S.L.P.</td><td>30/04 /2018</td><td>07/0 5/20 18</td><td>2,291, 174.8 3</td><td>4</td></tr></table>	C O N S.	ID CONTABILIDAD	CAND IDAT O	CONCEPTO MOVIMIENTO	FEC HA DE OPE RACI ON	FEC HA DE RE GIS TRO	IMPO RTE	DIAS EXTEMP ORÁNEO S TRANSC URRIDO S	1	41145	Conce ntrado ra	Registro De Contratación De Exhibición De Espectacula res	30/04 /2018	08/0 5/20 18	\$87,3 30.83	5	2	41145	Conce ntrado ra	Pago De Préstamo A Acreedor PVEM	04/05 /2018	08/0 5/20 18	87,33 0.83	1	3	41145	Conce ntrado ra	Ingreso Según Acuerdo Del Consejo Estatal Electoral Y De Participación Ciudadana De S.L.P.	30/04 /2018	07/0 5/20 18	2,291, 174.8 3	4	<p><i>miento óptimo del SIF, etc., sin embargo, estamos en la mejor disposició n de no incurrir nuevame nte en este tipo de faltas”.</i></p> <p>operaciones de ingresos y gastos deberá realizarse en el momento que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización”; por lo que la observación quedó no atendida.</p> <p>--- ---</p> <p>No Atendida</p> <p>En las pólizas identificadas con los números 1, 4 y 6, el sujeto obligado realizó dos registros en la misma póliza contable, uno por la provisión y otro por el registro del gasto, generando que los importes de las facturas estén duplicados en el Total Cargo y Total Abono. Por lo que la observación quedó no atendida.</p>	<p>realizar el registro contable de 6 operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$ 2,709,434.47</p>		
C O N S.	ID CONTABILIDAD	CAND IDAT O	CONCEPTO MOVIMIENTO	FEC HA DE OPE RACI ON	FEC HA DE RE GIS TRO	IMPO RTE	DIAS EXTEMP ORÁNEO S TRANSC URRIDO S																														
1	41145	Conce ntrado ra	Registro De Contratación De Exhibición De Espectacula res	30/04 /2018	08/0 5/20 18	\$87,3 30.83	5																														
2	41145	Conce ntrado ra	Pago De Préstamo A Acreedor PVEM	04/05 /2018	08/0 5/20 18	87,33 0.83	1																														
3	41145	Conce ntrado ra	Ingreso Según Acuerdo Del Consejo Estatal Electoral Y De Participación Ciudadana De S.L.P.	30/04 /2018	07/0 5/20 18	2,291, 174.8 3	4																														

ACATAMIENTO SM-RAP-126/2018

ID	Oficio Núm. INE/UTF/DA/31228/18								Oficio No. PVEMSL P-SF/24/2018 de fecha 14 de junio 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	4	41145	Conce ntrado ra	Registro De Contratación De Exhibición De Espectaculares	30/04/2018	08/05/2018	89,318.67	5					
	5	41145	Conce ntrado ra	Pago A Acreedor PVEM	04/05/2018	08/05/2018	89,318.67	1					
	6	41145	Conce ntrado ra	Intereses Generados Por Deposito Y Saldo En La Cuenta Cbc0111786059	02/05/2018	08/05/2018	0.64	3					
	7	41145	Conce ntrado ra	Pago De Factura Ac2E89 Por Exhibición De Espectaculares	04/05/2018	08/05/2018	64,960.00	1					
	Total						\$2,709,434.47						

CONCLUSIÓN 5_C21_P2

En la Resolución número INE/CG1147/2018, este Consejo General determinó que la sanción que se debía imponer al Partido del Verde Ecologista de México, era la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostentamiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$5,013.50.60 (cinco mil trece pesos 50/100 M.N.), lo anterior por virtud de lo siguiente:

No.	Conclusión	Monto involucrado
...		
5_C21_P2	<i>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los vehículos vinculados a los egresos generados por concepto de gasolina por un monto de \$194,070.34</i>	\$194,070.34
...		

Sin embargo, como la Sala Regional Monterrey tuvo bien mencionar, al resolver el recurso de apelación bajo la clave SM-RAP-126/2018, que el concepto señalado en la conclusión 5_C21_P2 del Dictamen, este se refiere a la omisión de reportar los egresos generados por concepto de gastos de propaganda en vía pública no así

ACATAMIENTO SM-RAP-126/2018

respecto de la falta de reporte de vehículos, como incorrectamente se precisó en la resolución impugnada.

Por lo que, en ese sentido, este Consejo General, en estricto acatamiento a lo ordenado por el órgano jurisdiccional de mérito, llevó a cabo la correcta revisión y valoración de la información vertida en el Dictamen, específicamente por lo que hizo a los apartados 27 y 37, de los cuales se evidencia lo siguiente:

ID	Oficio Núm. INE/UTF/DA/31228/18										Oficio No. PVEMSLP-SF/24/2018 de fecha 14 de junio 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
27	Se observó el registro de gastos por concepto de gasolina; sin embargo, el sujeto obligado omitió reportar en el SIF los vehículos utilizados. El caso en comento se muestra a continuación:										“En los informes de esta etapa 2 se presentan las correcciones correspondientes a las unidades que consumieron combustibles contabilizados en el primer período. El contrato abarca los dos períodos de informes de campaña.”	Atendida Del análisis a la respuesta y de la revisión documental en el SIF, se observó que el sujeto obligado registró pólizas de aportación de vehículos en comodato. Por lo anterior, la observación quedó atendida.			
	Cons.	Id Contabilidad	Entidad	Cargo	Sujeto Obligado	Nombre del candidato	Saldo en gasolina	Equipo de transporte	Comodato Prop. Planta y Equipo	Arrendamiento bienes					
	1	52870	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	Silvia Castillo Jara	\$16,183.69	No	No	No					
	2	54046	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	Rosaura Elizabeth Ramos Amador	\$14,173.49	No	No	No					
	3	54064	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	Ricardo Abraham Cárdenas Rangel	\$14,173.49	No	No	No					
	4	53980	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	Lucía Hernández Robles	\$16,183.69	No	No	No					
	5	54034	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	María Guadalupe Félix Meza	\$14,173.49	No	No	No					
	6	52956	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	Edgardo Juvenino Torres Urbina	\$16,183.69	No	No	No					
	7	54030	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	José Manuel Rentería Guzmán	\$14,173.49	No	No	No					
	8	53991	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	Cándido Ochoa Rojas	\$16,183.69	No	No	No					
	9	54054	San Luis Potosí	Diputado Local	Partido Verde Ecologista de México	Claudia Vargas Calderón	\$14,173.49	No	No	No					
Se solicita presentar en el SIF lo siguiente: En el caso de tratarse de bienes propiedad del sujeto obligado:															

ACATAMIENTO SM-RAP-126/2018

ID	Oficio Núm. INE/UTF/DA/31228/18	Oficio No. PVMSLP-SF/24/2018 de fecha 14 de junio 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	<ul style="list-style-type: none"> El o los recibos de la aportación realizada por el sujeto obligado para beneficiar el periodo del apoyo ciudadano La documentación que acredite la determinación del costo por el uso y goce de los bienes. En el caso de tratarse de una aportación en especie: El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos por la normatividad. El o los contratos de comodato debidamente requisitados y firmados. El control de folios que establece el RF. <ul style="list-style-type: none"> Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios por cada aportación realizada. Evidencia de la credencial para votar de los aportantes. En todos los casos: El registro de ingreso y gasto en su contabilidad El informe de la obtención del apoyo ciudadano con las correcciones Las aclaraciones que a su derecho convenga Lo anterior, con fundamento en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE, 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP y 33, 105, 106, 107, 109, 126, 127, y 296, numeral 1 del RF. 					
37	<p>Omisión de registro de vehículos identificando combustible</p> <p>Se observó el registro de gastos por concepto de gasolina; sin embargo, el sujeto obligado omitió reportar en el SIF los vehículos utilizados. El caso en comento se detalla en el Anexo_15_OBS18.</p> <p>Se solicita presentar en el SIF lo siguiente: En el caso de tratarse de bienes propiedad del sujeto obligado:</p>	<p>“Con motivo de corregir estos errores involuntarios, se registraron adecuaciones contables y correcciones de informes a registro de vehículos identificando combustible.”</p>	<p>Atendida</p> <p>Derivado de la revisión del SIF, se observó que el sujeto obligado registró el gasto por concepto de vehículos durante el periodo de campaña, por lo anterior, la observación quedo atendida.</p>			

ACATAMIENTO SM-RAP-126/2018

ID	Oficio Núm. INE/UTF/DA/31228/18	Oficio No. PVMSLP-SF/24/2018 de fecha 14 de junio 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	<p><i>El o los recibos de la aportación realizada por el sujeto obligado para beneficiar el periodo del apoyo ciudadano</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>La documentación que acredite la determinación del costo por el uso y goce de los bienes.</i> <p><i>En el caso de tratarse de una aportación en especie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos por la normatividad.</i> <i>El o los contratos de comodato debidamente requisitados y firmados.</i> <i>El control de folios que establece el RF.</i> <i>Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios por cada aportación realizada.</i> <i>Evidencia de la credencial para votar de los aportantes.</i> <p><i>En todos los casos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>El registro de ingreso y gasto en su contabilidad</i> <i>El informe de la obtención del apoyo ciudadano con las correcciones</i> <i>Las aclaraciones que a su derecho convenga</i> <p><i>Lo anterior, con fundamento en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la LGIPE, 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP y 33, 105, 106, 107, 109, 126, 127, y 296, numeral 1 del RF.</i></p>					

Como puede evidenciarse, del contenido informativo de los apartados 27 y 37 antes descritos, se desprende que la observación correspondiente a los “gastos por concepto de gasolina de los vehículos utilizados por el Partido Verde Ecologista de México”, se encuentra debidamente **“Atendida”**, a través de la documentación ingresada en el SIF, de la cual se observó que el sujeto obligado registró el gasto por concepto de vehículos durante el periodo de campaña.

Visto lo anteriormente expuesto, y acorde con lo resuelto por la Sala Regional Monterrey, al resolver el recurso de apelación SM-RAP-126/2018, efectivamente, la conclusión impugnada corresponde a otra “observación” denominada Monitoreo de espectaculares y propaganda en vía pública, y la inherente a los “gastos por concepto de gasolina de los vehículos utilizados por el Partido Verde Ecologista de México”, se encuentran “atendidos” de conformidad con la información y documentación contenida en los apartados 27 y 37 del Dictamen; por lo tanto, la sanción impuesta con antelación al partido político señalado **se deja sin efectos en la resolución.**

B. Modificación a la Resolución.

Que la Sala Regional Monterrey, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída al expediente **SM-RAP-126/2018** las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG1147/2018** relativas al **Partido Verde Ecologista de México**, este Consejo General únicamente se abocará a la modificación de la parte conducente del Considerando **28.4**, inciso **d)**, conclusión **5_C9_P1**, y el inciso **f)** conclusión **5_C21_P2** en los términos siguientes:

“(…)

28.4 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de la precampaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

a) (...)

b) (...)

c) (...)

d) **3** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5_C9_P1**, (...) y (...).

e) (...)

f) **2** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones (...), **5_C21_P2¹** y (...).

(...)

d) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias infractoras del artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

No.	Conclusión	Monto involucrado
5_C9_P1	<i>El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 6 operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$ 2,709,434.47</i>	\$ 2,709,434.47
(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)

(...)

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se analizó una conducta que violenta el artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización, y atenta contra el mismo bien jurídico tutelado; por cuestión de método y para facilitar el análisis y su sanción, en obvio de repeticiones se procede a hacer un estudio de la conducta infractoras, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que le corresponderá.

¹ Al dejarse sin efectos en el Dictamen, se deja sin efectos la sanción correspondiente a dicha conclusión.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

Con relación a las irregularidades identificadas en las conclusiones **5_C9_P1, (...) y (...)** del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 6 operaciones en tiempo real, excediendo los tres días

posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de San Luis Potosí.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en incumplir con su obligación de realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, conforme a lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.²

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de San Luis Potosí, por lo que vulneró lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

<i>El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 6 operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$ 2,709,434.47</i>
(...)
(...)

Dichas irregularidades se llevaron a cabo durante el Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de San Luis Potosí, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de las faltas referidas (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de violación alguna del citado ente político, para cometer las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

² Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse faltas sustanciales por omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, se vulnera sustancialmente el principio de legalidad y la certeza en la rendición de cuentas.

Así las cosas, las faltas sustanciales de mérito traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.³

Dicha obligación es acorde al nuevo modelo de fiscalización en virtud del cual el ejercicio de las facultades de vigilancia del origen y destino de los recursos se lleva a cabo en un marco temporal que, si bien no es simultáneo al manejo de los recursos, sí es casi inmediato. En consecuencia, al omitir realizar el registro de operaciones contables en tiempo real, es decir, hasta tres días posteriores a su realización, el sujeto obligado retrasa el cumplimiento de la verificación que compete a la autoridad fiscalizadora electoral.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria necesaria relativa a los recursos utilizados por los sujetos obligados de manera prácticamente simultánea a su ejercicio, ya sea como ingreso o como egreso, a fin de verificar que los sujetos obligados cumplan en forma certera y transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

³ Artículo 38. 1. Los sujetos obligados deberán realizar sus registros contables en tiempo real, entendiéndose por tiempo real, el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, según lo establecido en el artículo 17 del presente reglamento (...) 5. El registro de operaciones fuera del plazo establecido en el numeral 1 del presente artículo, será considerado como una falta sustantiva y sancionada de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General del Instituto."

Así, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de temporalidad de los registros a través de las cuales se aseguren los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas de manera oportuna, por ello establece la obligación de registrar contablemente en tiempo real y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los sujetos obligados y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas ilícitas o que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

De acuerdo a lo hasta ahora dicho, al omitir realizar los registros en tiempo real, el sujeto obligado provoca que la autoridad se vea imposibilitada de verificar el origen, manejo y destino de los recursos de manera oportuna y de forma integral, elementos indispensables del nuevo modelo de fiscalización.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud que la certeza en el origen y destino de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho que un sujeto obligado no registre a tiempo los movimientos de los recursos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al tratarse de una fiscalización en tiempo real, integral y consolidada, tal incumplimiento arrebató a la autoridad la posibilidad de verificar de manera pronta y expedita el origen y destino de los recursos que fiscaliza.

Esto es, sólo mediante el conocimiento en tiempo de los movimientos de recursos realizados por los entes políticos, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente y oportunamente las sanciones que correspondan.

Coherentemente, el numeral 5 del artículo 38 del Reglamento de Fiscalización establece que el registro de operaciones realizado de manera posterior a los tres días contados a aquel en el momento en que ocurrieron se considerarán como una falta sustantiva, pues al omitir realizar el registro de operaciones en tiempo real, el

ente político obstaculizó la rendición de cuentas en el origen y destino de los recursos al obstaculizar la verificación pertinente en el momento oportuno, elemento esencial del nuevo modelo de fiscalización en línea.

En otras palabras, si los sujetos obligados son omisos al realizar los registros contables, impiden que la fiscalización se realice oportunamente, provocando que la autoridad se encuentre imposibilitada de realizar un ejercicio consolidado de sus atribuciones de vigilancia sobre el origen y destino de los recursos, violando lo establecido en la normatividad electoral. Esto es, si los registros se realizan fuera de tiempo, la fiscalización es incompleta, de acuerdo a los nuevos parámetros y paradigmas del sistema previsto en la legislación.

Ahora bien, por lo que respecta a los registros de operaciones realizados en el periodo de correcciones en respuesta al oficio de errores y omisiones, se debe analizar a la luz de las particularidades del sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y egresos de los sujetos obligados, creado a partir de la reforma del año 2014, pues dicho sistema atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

En el caso concreto, la obligación de los sujetos obligados consiste en registrar las operaciones en la temporalidad que señala la normatividad, esto es, ***dentro de los plazos que la propia norma establece.***

No obstante, lo anterior, una vez analizado todos y cada uno de los registros realizados en el Sistema Integral de Fiscalización, esta autoridad obtuvo certeza respecto a que las operaciones materia del presente apartado no fueron registrados en el periodo respectivo, siendo que dicho sistema es la herramienta informática que hace prueba plena para la autoridad de lo ahí registrado y de la documentación exhibida por los sujetos obligados.

Ahora bien, derivado de la naturaleza de la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos efectuados durante la campaña, en la temporalidad señalada, la omisión en el cumplimiento ***per se*** no es una falta subsanable, pues en el mismo momento en que el sujeto obligado no realiza el debido registro ***dentro de los plazos específicos*** y a través del medio que establece la normativa electoral, queda configurada la infracción.

Al respecto resulta dable destacar que el sistema normativo electoral regula los distintos procedimientos electorales bajo un sistema de etapas y plazos a fin que

los actores políticos cuenten con una mayor seguridad jurídica respecto de la actuación de la autoridad y de su propia actividad política; es por ello que el reporte de los ingresos y gastos en el tiempo establecido para ello **resulta esencial para dotar de mayor certeza el desarrollo de los procesos electorales.**

Permitir que los sujetos registren operaciones en cualquier momento, vulnerando lo anterior, rompería el modelo de fiscalización al poner en riesgo el ejercicio de las facultades de la autoridad relativas al análisis y valoración de la totalidad de la información presentada por dichos sujetos con proximidad a la aprobación de los dictámenes y resoluciones, es por ello que **los plazos referidos son de aplicación estricta en cada una de sus etapas**, desde la presentación de los informes, hasta la notificación del oficio de errores y omisiones, así como de la respuesta recaída al mismo, con lo que se garantiza a los sujetos obligados la debida audiencia.

Para tal efecto, la Ley General de Partidos Políticos dispone en su artículo 80 las etapas involucradas en la fiscalización de las campañas, en aras de tutelar la integralidad que debe regir en todo el Proceso Electoral y de la revisión de los ingresos y gastos involucrados.

Al respecto, en el procedimiento de fiscalización de campañas se tutela la garantía de audiencia de los sujetos obligados mediante la notificación del oficio de errores y omisiones, siendo la respuesta que formulen al mismo el momento procesal oportuno para realizar las manifestaciones que consideren pertinentes y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

En apego a lo expuesto, en el marco de la revisión de los Informes de campaña, la autoridad fiscalizadora otorgó la garantía de audiencia al sujeto obligado, derivado de lo cual, en respuesta al oficio de errores y omisiones el partido reportó diversos ingresos y gastos.

No obstante, lo anterior, del análisis a los ingresos y gastos reportados en respuesta ha dicho oficio de errores y omisiones, la autoridad fiscalizadora llegó a la conclusión que el registro de dichas operaciones se había realizado de manera extemporánea, esto es, fuera de los plazos que establece el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización.

Derivado de ello, es de destacarse que la garantía de audiencia debe ser entendida como la posibilidad que el sujeto regulado presente ante esta autoridad argumentos y documentación que acrediten que cumplió en tiempo y forma con sus obligaciones

en materia de fiscalización y no como una exención a ello, pues esto atentaría con la aplicación efectiva de las normas.

Permitir a los sujetos regulados registrar en cualquier momento las operaciones relativas a sus ingresos y gastos, so pretexto de realizar dichos registros en respuesta al oficio de errores y omisiones girado por la autoridad fiscalizadora, desincentivaría a los sujetos obligados el cumplir en tiempo sus obligaciones.

Lo anterior, y tal como ha quedado previamente detallado, la omisión de registrar las operaciones en tiempo real, es una falta que por su propia naturaleza no es subsanable.

Al respecto, resulta aplicable por analogía, el criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica SX-RAP-7- 2016, mediante el cual determinó que el rebase del tope de gastos de campaña es la conclusión a la que llega el ente fiscalizador después de analizar el Informe respectivo, dado que a partir de la información que le es proporcionada por los sujetos obligados y el ejercicio de sus facultades de fiscalización, la autoridad se encuentra en posibilidad de establecer si aconteció algún rebase a los topes de gastos establecidos y, en su caso, el monto respectivo; motivo por el cual no es una observación que se formule en el oficio de errores y omisiones previsto en el artículo 80 numeral 1, inciso d), fracciones III y IV de la Ley General de Partidos Políticos.

Lo anterior toda vez que, conforme a lo expuesto, fue precisamente de la documentación y registros realizados en el Sistema Integral de Fiscalización en respuesta al oficio de errores y omisiones, de donde la autoridad fiscalizadora contó con elementos para analizar si el sujeto obligado se había apegado o no a lo que establece la normatividad.

Así las cosas, ha quedado acreditado que, al realizar registros contables en forma extemporánea, es decir, al omitir realizar los registros contables en tiempo real, el sujeto obligado vulnera la hipótesis normativa prevista en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar

la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la legalidad y certeza en la rendición de cuentas, a través del registro en tiempo real realizado por el sujeto obligado en el manejo de sus recursos.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **faltas** de resultado que ocasionan un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una misma conducta y por tanto, en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado de legalidad certeza en la rendición de cuentas.

g) La condición que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de las irregularidades ya descritas, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el Considerando Cuarto del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Conclusión 5_C9_P1

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la

Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, durante el periodo que se fiscaliza.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de San Luis Potosí, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$2,709,433.83 (Dos millones setecientos nueve mil cuatrocientos treinta y tres pesos 83/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴

⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al 5% (Cinco por ciento) sobre el monto total de las operaciones registradas fuera de tiempo real, que en la especie asciende a un total de **\$135,471.69 (Ciento treinta y cinco mil cuatrocientos setenta y un pesos 69/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Verde Ecologista de México**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$135,471.69 (Ciento treinta y cinco mil cuatrocientos setenta y un pesos 69/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...).”

7. Que la sanción originalmente impuesta al Partido Verde Ecologista de México, en la Resolución **INE/CG1147/2018**, consistió en:

de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

ACATAMIENTO SM-RAP-126/2018

Sanciones en resolución INE/CG1147/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SM-RAP-126/2018
<p>CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 28.4 de la presente Resolución, se imponen al Partido Verde Ecologista de México, las siguientes sanciones:</p> <p>(...)</p> <p>d) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusión 5_C9_P1, (...).</p> <p>(...)</p> <p>Conclusión: 5_C9_P1</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$147,552.17 (Ciento cuarenta y siete mil quinientos cincuenta y dos pesos 17/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>f) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones (...), 5_C21_P2 y (...).</p> <p>(...)</p>	<p>La Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que el Consejo General emita una nueva determinación, respecto las conclusiones 5_C9_P1 y 5_C21_P2, para lo cual deberá valorar correctamente las constancias que obran en el SIF, tomando en consideración lo aquí resuelto, a fin que determine lo que en derecho corresponda y, en su caso, reindividualice las sanciones.</p> <p>Derivado de lo anterior, primeramente, por lo que hace a la conclusión 5_C9_P1, al haberse efectuado nuevamente una valoración de los documentos encontrados en el SIF, por lo que esta autoridad realizó el pronunciamiento pertinente en la presente Resolución a foja 10, razón por la que se modificó la individualización de la sanción.</p> <p>Ahora bien, con relación a la conclusión, 5_C21_P2 queda sin efectos la sanción impuesta, esto, al haber quedado atendida en su totalidad la observación de mérito, al haberse acreditado que el sujeto obligado había hecho el reporte pertinente en tiempo y</p>	<p>CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 28.4 de la presente Resolución, se imponen al Partido Verde Ecologista de México, las siguientes sanciones:</p> <p>(...)</p> <p>d) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusión 5_C9_P1, (...).</p> <p>(...)</p> <p>Conclusión: 5_C9_P1</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$135,471.69 (Ciento treinta y cinco mil cuatrocientos setenta y un pesos 69/100 M.N.).</p> <p>(...)</p> <p>f) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones (...) y (...).</p> <p>(...)</p>

ACATAMIENTO SM-RAP-126/2018

Sanciones en resolución INE/CG1147/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SM-RAP-126/2018
Conclusión: 5_C21_P2 Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$5,013.50.60 (cinco mil trece pesos 50/100 M.N.) .	forma, lo que se hace constar en la presente a foja 11.	

8. Que, de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se impone al **Partido Verde Ecologista de México** la siguiente sanción:

“R E S U E L V E

(...)

CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 28.4 de la presente Resolución, se imponen al Partido Verde Ecologista de México, las siguientes sanciones

(...)

d) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5_C9_P1**, (...).

(...)

Conclusión: 5_C9_P1

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$135,471.69 (Ciento treinta y cinco mil cuatrocientos setenta y un pesos 69/100 M.N.)**.

(...).”

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado **INE/CG1145/2018** y la Resolución **INE/CG1147/2018**, aprobados en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, respectivamente, relativos a las irregularidades encontradas respecto de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de San Luis Potosí, en los términos precisados en los Considerandos **6 y 8** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización proceda a actualizar los saldos finales de egresos en el anexo del Dictamen Consolidado que por esta vía se modifica.

TERCERO. Infórmese a la **Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SM-RAP-126/2018**.

CUARTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Organismo Público Local del estado de San Luis Potosí para que dicho organismo esté en posibilidad de notificar a los interesados, dentro de las **cuarenta y ocho horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**. Derivado de lo anterior, se solicita al Organismo Público Local remita a la Sala Regional Monterrey y a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

QUINTO. Hágase del conocimiento al Organismo Público Local Electoral de San Luis Potosí, a efecto que todas la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente Acuerdo haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en este Acuerdo, serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 10 de octubre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello; no estando presente durante el desarrollo de la sesión la Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**