



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

ACATAMIENTO SG-RAP-219/2018

INE/CG1322/2018

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA PRIMER CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL PLURINOMINAL, CON SEDE EN GUADALAJARA, JALISCO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SG-RAP-219/2018**

### ANTECEDENTES

I.- En sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución INE/CG1101/2018, así como el Dictamen Consolidado INE/CG1100/2018, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputados locales y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en Baja California Sur, relativa a partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes.

II. Inconforme con lo anterior, el quince de agosto de dos mil dieciocho, el Partido Baja California Sur Coherente interpuso recurso de apelación radicado en la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación bajo el número SG-RAP-219/2018.

III. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el recurso de apelación referido, en sesión pública celebrada el trece de septiembre de dos mil dieciocho, determinando en su Punto Resolutivo ÚNICO, lo que a continuación se transcribe:

*“ÚNICO. Se **revoca parcialmente** la resolución impugnada, para los efectos precisados en el Considerando Cuarto de la presente Resolución.”*

IV. Derivado de lo anterior, la sentencia recaída al recurso de apelación SG-RAP-219/2018, tuvo por efectos revocar parcialmente la resolución



**Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL**

INE/CG1101/2018, así como el Dictamen Consolidado INE/CG1100/2018, por lo que se procede a su modificación, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, en consecuencia se presenta el Proyecto de mérito.

### **CONSIDERANDO**

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, incisos a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44, numeral 1, inciso j); 190, numeral 1; y 191, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña que presenten los Partidos Políticos Nacionales y locales.
2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del recurso de apelación identificado como SG-RAP-219/2018.
3. Que el trece de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar parcialmente la Resolución INE/CG1101/2018, así como el Dictamen Consolidado INE/CG1100/2018, se procede a su modificación para los efectos precisados en el presente Acuerdo. A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar la Resolución y el Dictamen Consolidado de referencia, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.
4. Que por lo anterior y en razón de los Considerandos **TERCERO** y **CUARTO** de la sentencia de mérito, relativos al estudio de fondo y efectos de la sentencia, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que a continuación se transcribe:



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

**"TERCERO. Estudio de fondo**

(...)

**2. Omisión para reportar gastos.** En su segundo agravio, el partido político impugnante combate lo determinado por la autoridad responsable en la conclusión 13\_C22\_P2, donde se consideró que era procedente sancionar al ente fiscalizado con \$19,279.20 (diecinueve mil doscientos setenta y nueve pesos con veinte centavos), por la presunta omisión de registrar los gastos que se describen a continuación:

(...)

2. Acta BCS\_LPZ\_039\_VV\_27-06-18, donde se determinó que el partido omitió registrar gastos relativos a transporte de personal, tracto camión con plataforma y botellas de agua de 500 ml; relativa al cierre de campaña del candidato Adán Enrique Ruffo Velarde del veintisiete de junio.

Ahora bien, previo a imponer la sanción mencionada, la autoridad responsable requirió al partido político mediante el oficio INE/UTF/DA/37589/18 de Errores y Omisiones, del día diez de julio, señalando que de la evidencia obtenida en las visitas de verificación a eventos públicos, se observaron diversos gastos que no fueron reportados en los informes por el partido político y que, por tanto, era necesario requerirlo por el término de cinco días naturales para que justificara lo conducente.

(...)

Con relación a la segunda acta señaló que procedería a registrar lo indicado.

Sin embargo, al emitir el Dictamen Consolidado, y posteriormente en su resolución, la autoridad responsable determinó que era procedente sancionar al partido político, por considerar que del análisis realizado al Sistema Integral de Fiscalización y de la respuesta del sujeto obligado se constató que el partido no reportó diversos objetos encontrados en las visitas de verificación; y que, por tal razón la observación no quedó atendida.

Inconforme con lo anterior, el partido inconforme esgrime los agravios que se detallan a continuación:

(...)

Por otra parte, con relación a la observación contenida en el acta referida en el numeral 2, refiere el partido impugnante, que sí registró lo requerido, incluyéndose en la contabilidad del Sistema de Fiscalización número 45314, y que desconoce las causas por las que no se consideró subsanada la omisión.

(...)



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

Por otra parte, el agravio derivado del acta identificada con el numeral 2, se consideran **parcialmente fundados**.

Lo anterior porque la autoridad responsable determinó indebidamente que el partido no registró ninguno de los gastos concernientes a transporte de personal, tracto camión con plataforma y botellas de agua de 500 ml, erogados el día veintisiete de junio, en el cierre de campaña del candidato Adán Enrique Ruffo Velarde.

Sin embargo, contrario a lo anterior, obra constancia en el Sistema Integral de Fiscalización de la póliza de corrección identificada con el número 10, donde el partido político sí registró el quince de julio gastos relacionados con el concepto de "transporte de personal".

Para mayor claridad, se plasma a continuación la imagen de la póliza en comento, en cuya primera fila, se observa el reporte del gasto aludido:

		AMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: BAJA CALIFORNIA SUR COHERENTE CARGO: CONCENTRADORA ENTIDAD: BAJA CALIFORNIA SUR			
		CONTABILIDAD: 45314	FECHA Y HORA DE REGISTRO: 15/07/2018 17:48 hrs.		
PERIODO DE OPERACIÓN: 1		NÚMERO DE PÓLIZA: 10			FECHA DE OPERACIÓN: 27/06/2018
TIPO DE PÓLIZA: CORRECCION		NÚMERO DE OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES: INE/JTF/DA/37589/18			ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA ÚNA A UNA
SUBTIPO DE PÓLIZA: INGRESOS		FECHA DE OFICIO: 10/07/2018			TOTAL CARGO: \$ 4,647.64
					TOTAL ABONO: \$ 4,647.64
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: CIERRE DE CAMPAÑA DEL MUNICIPIO DE LA PAZ					
NÚM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO	NÚMERO DE OBSERVACIÓN
5502040002	GASTOS DE TRANSPORTE TERRESTRE DE PERSONAL CENTRALIZADO	CIERRE DE CAMPAÑA DEL MUNICIPIO DE LA PAZ	\$ 600.00	\$ 0.00	12
5501130022	OTROS, CENTRALIZADO	CIERRE DE CAMPAÑA DEL MUNICIPIO DE LA PAZ	\$ 1,107.64	\$ 0.00	12
IDENTIFICADOR: 1		DESCRIPCIÓN: INSUMOS DE CAFETERIA			
5502030002	GASTOS DE TRANSPORTE DE MATERIAL CENTRALIZADO	CIERRE DE CAMPAÑA DEL MUNICIPIO DE LA PAZ	\$ 2,650.00	\$ 0.00	12
4201020003	APORTACION DE MILITANTES EN ESPECIE. CAMPANA	CIERRE DE CAMPAÑA DEL MUNICIPIO DE LA PAZ	\$ 0.00	\$ 4,647.64	12
IDENTIFICADOR: 4		RFC: RIED804250LE - DIEGO IVAN MARIO RICARDO ENCISO			
RELACIÓN DE EVIDENCIA ADJUNTA					

Por tanto, es evidente que el partido político sí cumplió con la obligación de registrar los gastos relativos al transporte de personal realizados el veintisiete de julio (sic) de dos mil dieciocho.

De esta manera, es injustificado que el partido impugnante haya sido sancionado por la presunta omisión de registrar el gasto de transporte de personal en el evento de cierre



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

de campaña realizado el veintisiete de junio, cuando en realidad sí registró las erogaciones relacionadas con el concepto indicado.

Por consiguiente, lo procedente es revocar la sanción impuesta al partido actor con motivo de los hechos desarrollados en la conclusión sancionatoria 13\_C22\_P2 para efecto de que la autoridad responsable reindividualice la citada conclusión considerando que, el partido fiscalizado sí justificó los gastos relativos al transporte de personal, señalados como omitidos en el acta BCS\_LPZ\_039\_VV\_27-06-18.

**CUARTO. Efectos.**

En virtud de lo analizado por esta Sala Regional, en el presente asunto lo procedente es, de conformidad con lo previsto en el artículo 47, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, **revocar parcialmente** la resolución reclamada para los efectos siguientes:

- Para que la autoridad administrativa reindividualice la sanción que corresponde imponer al partido político Baja California Sur Coherente, relacionada con la conclusión 13\_C22\_P2, sin considerar para ello como omitido el registro de los gastos de transporte de personal que se determinaron como presuntamente omitidos en el acta BCS\_LPZ\_039\_VV\_27-06-18.
- El resto de la resolución impugnada que no fue impugnado, o cuyo sentido no se trastoca en esta resolución queda confirmado.
- En atención a lo previsto en el principio jurídico de non reformatio in peius (no modificar en perjuicio) se hace saber a la autoridad responsable que la sanción que en su caso, pueda imponer al partido político recurrente, no puede sobrepasar los límites de la que en esta sentencia se deja sin efectos.

(...)"

5. En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por la cual revocó la **conclusión 13\_C22\_P2**, correspondiente al Partido Baja California Sur Coherente, relativa a egresos no reportados, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
Se revoca la resolución y el Dictamen respecto de la conclusión 13_C22_P2,	Reindividualizar la sanción que corresponde a la conclusión 13_C22_P2, del Dictamen consolidado relativo al Partido Baja California Sur Coherente,	Se procede a tener por atendida la observación correspondiente al gasto no reportado por concepto de Transporte de personal por un monto de \$6,960.00, en razón que el gasto fue registrado en el Sistema Integral de Fiscalización



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

Sentencia	Efectos	Acatamiento
relativa a egresos no reportados.	sin considerar como omitido el registro de los gastos de transporte de personal, determinados como omitidos en el acta BCS_LPZ_039_VV_27-06-18.	en la póliza de corrección número 10, el 15 de julio de 2018 <sup>1</sup> . En consecuencia, se procede a la reindividualización de la sanción respectiva sobre un monto de \$12,319.20.

Derivado de la valoración realizada en acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica la Resolución INE/CG1101/2018, así como el respectivo Dictamen Consolidado INE/CG1100/2018, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputados locales y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en Baja California Sur, relativa a partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, en la parte conducente a la conclusión 13\_C22\_P2, **del anexo único del presente Acuerdo.**

6. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Así, el monto de financiamiento local es el siguiente:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
BCS Coherente	\$492,854.17

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera

<sup>1</sup> Cabe aclarar que, si bien el monto del servicio que aparece reportado en la póliza 10 en comento, corresponde a la cantidad de \$4,647.64, en el Dictamen Consolidado correspondiente se consideró el monto de \$6,960.00, en razón de ser el valor más alto de la matriz de precios al tratarse de un gasto no reportado, motivo por el cual, en atención a las consideraciones vertidas en la resolución que por esta vía se acata, el monto a descontar es el de \$6,960.00, como se observa en el Anexo único del presente Acuerdo.



**Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL**

estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Que debe considerarse que el partido político cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que en su caso se le imponga, toda vez que le fueron asignados recursos como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018.

En este sentido, mediante oficio IEEBCS-DEPPP-C0512-2018, la Directora Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Estatal Electoral del Baja California Sur, informó que el sujeto obligado no cuenta con saldos pendientes de pago por concepto de multas al mes de julio de la presente anualidad, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

7. Que la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al dejar intocadas en la sentencia recaída al expediente **SG-RAP-219/2018**, las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG1101/2018**, este Consejo General únicamente se avocará al estudio y análisis del considerando **32.1.12**, relativo al Partido Baja California Sur Coherente, respecto al inciso e), conclusión **13\_C22\_P2**, relativo a la omisión de reportar gastos.

Tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos valer en el considerando precedente, en cumplimiento a lo determinado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la ejecutoria, materia del presente Acuerdo, es necesario precisar que la Unidad Técnica de Fiscalización valoró de nueva cuenta la documentación soporte que obra en el SIF respecto de la conclusión número **13\_C22\_P2**, determinando la inexistencia de la conducta infractora del gasto correspondiente a "Transporte de Personal" por un monto de \$6,960.00, procediendo a reindividualizar nuevamente la sanción.

Ahora bien, de acuerdo a las consideraciones y precisiones hechas valer en el considerando precedente y en cumplimiento a lo determinado por la Sala Regional Guadalajara en la ejecutoria materia del presente Acuerdo, se informa que la conclusión **13\_C22\_P2**, queda en los términos siguientes:



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

### 32.1.12 Partido Baja California Sur Coherente

(...)

e) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización: Conclusión: **13\_C22\_P2**.

Visto lo anterior, a continuación, se presentan las conclusiones finales sancionatorias determinadas por la autoridad en el Dictamen Consolidado

No.	Conclusión	Monto involucrado
13_C22_P2	<i>"El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de objetos detectados en las visitas de verificación por un monto de \$12,319.20"</i>	\$12,319.20

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en las observaciones de mérito, se hicieron del conocimiento del partido a través del oficio de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de la conclusión, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado en cuestión, para que en un plazo de cinco días presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, la respuesta no fue idónea para subsanar las observaciones realizadas.

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de audiencia a los candidatos involucrados y se determine si hay responsabilidad de los mismos en las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña materia de estudio, y de conformidad con lo establecido en los artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6 del Reglamento de Fiscalización, se solicitó al sujeto obligado hiciera del conocimiento de sus candidatos las observaciones que se detallan en el oficio referido en el análisis de la conclusión. Esto, a efecto que los candidatos presentaran las aclaraciones que



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

consideraran procedentes, dentro del plazo máximo establecido para el envío de respuestas al oficio de errores y omisiones.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los candidatos por conducto de su partido político, mediante requerimiento al instituto político con la finalidad de hacer del conocimiento de sus candidatos las irregularidades de mérito, con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia de los sujetos obligados, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de las conductas materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a. Informes trimestrales.



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

- b. Informe anual.
- c. Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
  - a. Informes de precampaña.
  - b. Informes de obtención de apoyo ciudadano.
  - c. Informes de campaña.**
- 3) Informes presupuestales:
  - a. Programa Anual de Trabajo.
  - b. Informe de Avance Físico-Financiero.
  - c. Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende, que no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.



**Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL**

**ACATAMIENTO SG-RAP-219/2018**

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanción que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte del sujeto obligado.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s); y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado, al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos*



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

*de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación<sup>2</sup>:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-** De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades

<sup>2</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

*electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.*

**Tercera Época:**

*Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del partido no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito al partido político, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a hacer un análisis de la conducta infractora, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en la conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).
- h) La capacidad económica del sujeto infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

## A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

### a) Tipo de infracción (acción u omisión)

En relación con la irregularidad identificada en la **conclusión 13\_C22\_P2**, del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar sus egresos por concepto de diversos objetos detectados en las visitas de verificación; realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Baja California Sur.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en omitir reportar gastos realizados, durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en la entidad referida, incumpliendo con dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.<sup>3</sup>

### b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado omitió reportar los gastos realizados, contraviniendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización. A continuación, se refiere la irregularidad observada:

*“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de objetos detectados en las visitas de verificación por un monto de \$12,319.20”*

Dichas irregularidades se llevaron a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Baja California Sur, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

### c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad

<sup>3</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003



**Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL**

mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

Previo a la trascendencia de la norma transgredida, es relevante señalar que las visitas de verificación constituyen un mecanismo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el Reglamento de Fiscalización, que le permite a la autoridad fiscalizadora verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la normatividad vigente respecto a la veracidad de lo reportado en los Informes de los Ingresos y Gastos que realicen los partidos políticos en el periodo de campaña; pues se trata de una herramienta diseñada para contrastar y corroborar la información recabada por el personal designado por la Unidad de Fiscalización, para la realización de las verificaciones, con lo reportado por los institutos políticos.

De igual manera, las visitas de verificación son una actividad eficaz de la autoridad fiscalizadora para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y vigilancia respecto de los informes de Campaña que presenten los institutos políticos, a efecto de cotejar que todos los gastos realizados hayan sido debidamente registrados en su contabilidad y reportados en los Informes correspondientes, garantizando así la certeza y transparencia en el origen de los recursos.

Es importante mencionar que la facultad de la autoridad fiscalizadora para ordenar las visitas de verificación, se encuentra regulada en los artículos 297 y 298 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra señalan:

***“Artículo 297.***

***Objetivo de las visitas***

*1. La Comisión podrá ordenar visitas de verificación con el fin de corroborar el cumplimiento de las obligaciones y la veracidad de los informes anual, de precampaña y campaña presentados por los partidos políticos, aspirantes y candidatos*

***Artículo 298.***

***Concepto***

*1. La visita de verificación es la diligencia de carácter administrativo que ordena la Comisión, tiene por objeto corroborar el cumplimiento de las obligaciones y*



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

*la veracidad de los informes presentados por los partidos políticos, aspirantes y candidatos independientes.”*

Como se advierte de la lectura al precepto transcrito, las visitas de verificación permiten a la Unidad de Fiscalización dar cumplimiento a la función encomendada como órgano encargado del control y vigilancia de las finanzas de los partidos políticos y coaliciones. Permite tener mayor certeza respecto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto. Dicha facultad admite allegarse de información que pueda ser cotejada con la reportada por los partidos y coaliciones, contando así con un parámetro que pueda ser contrastado y genere una verificación integral y eficaz.

En este tenor, vale la pena señalar que de conformidad con el SUP-RAP-24/2010, el elemento que determina de manera fundamental el valor probatorio pleno de un documento público es el hecho de que sea emitido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones y no su consignación en un papel.

Por tanto, en el caso como el que ahora se presenta, resulta válido que la autoridad electoral haga constar en actas de verificación los resultados de las visitas para considerarlos como pruebas con valor probatorio pleno, pues igualmente se tratará de actos realizados por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, por lo que entenderlo de distinta manera se traduciría en una actividad inocua perdiendo la razón de ser de dichos instrumentos.

Aunado a lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo de la Comisión de Fiscalización CF/012/2017, por el que se emiten, entre otros, los Lineamientos para realizar las visitas de verificación, durante las precampañas, apoyo ciudadano y campañas del Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2017-2018; así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso, en el artículo 7, fracción IV, inciso a), mismo que para mayor referencia se transcribe a continuación:

*“a) La visita de verificación podrá ampliarse a otro domicilio en el que se conozca que se realizan actividades relacionadas con el sujeto verificado o donde exista material de propaganda electoral alusiva a la obtención del apoyo ciudadano o precampaña, así como con el candidato y candidatos independientes, siempre que durante el desarrollo de la visita de verificación se desprendan elementos objetivos, veraces y fidedignos, que hagan presumible*



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

*la existencia de documentación o propaganda electoral en un domicilio diverso al señalado en la orden primigenia.”*

Por lo anterior, se colige que los resultados de las visitas de verificación que dieron origen a la presente falta, deben de ser evaluados como elementos con pleno valor probatorio, que dotan de certeza a esta autoridad sobre la existencia de lo detectado, pues se trata de un documento emitido por una autoridad pública en ejercicio de sus funciones. Para robustecer lo anterior, es preciso decir que no obra en la revisión de los informes de campaña prueba alguna en contrario que sirva para desvirtuar los resultados de las actas de verificación, como podría ser otro documento elaborado por la propia autoridad, cuyo contenido diverja del informe presentado.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir presentar documentación soporte de los gastos realizados, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la



**Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL**

norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente<sup>4</sup>

- a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- d) Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

---

<sup>4</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

El sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos<sup>5</sup> y 127 del Reglamento de Fiscalización.<sup>560</sup>

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

---

<sup>5</sup> Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de Campaña: Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)” 560 “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.



**Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL**

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de las cuentas por pagar con saldos a la conclusión de la campaña.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en faltas de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

ACATAMIENTO SG-RAP-219/2018

#### **f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

#### **Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

#### **B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012, que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando seis de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el



**Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL**

sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

**Conclusión 13 C22 P2**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$12,319.20 (doce mil trescientos diecinueve pesos 20/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>6</sup>

Así pues, tomando en cuenta las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en la reducción de su ministración, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al 100% (cien por ciento) sobre el monto involucrado \$12,319.20 (doce mil trescientos diecinueve pesos 20/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$12,319.20 (doce mil trescientos diecinueve pesos 20/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Baja California Sur Coherente, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias**

---

<sup>6</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.



**ACATAMIENTO SG-RAP-219/2018**

Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

**Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$12,319.20 (doce mil trescientos diecinueve pesos 20/100 M.N.).**

8. Que la sanción originalmente impuesta al Partido Baja California Sur Coherente, en la Resolución **INE/CG1101/2018**, en su Punto Resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO**, relativo a conclusión **13\_C22\_P2**, con relación al presente acatamiento por el que se da cumplimiento a la sentencia recaída al expediente **SG-RAP-219/2018**, es la siguiente:

Resolución INE/CG1101/2018			Acuerdo por el que se da cumplimiento		
Conclusión	Monto Involucrado	Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción
<b>Partido Baja California Sur Coherente</b>					
13_C22_P2. "El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de objetos detectados en las visitas de verificación por un monto de \$19,279.20."	\$19,279.20.	Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento o Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$19,279.20 (diecinueve mil doscientos setenta y nueve pesos 20/100 M.N.).	13_C22_P2. "El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de objetos detectados en las visitas de verificación por un monto de \$12,319.20"	\$12,319.20	Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$12,319.20 (doce mil trescientos diecinueve pesos 20/100 M.N.)

**En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

ACATAMIENTO SG-RAP-219/2018

## ACUERDA

**PRIMERO.** Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo **INE/CG1100/2018** y de la Resolución **INE/CG1101/2018**, aprobados en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputados locales y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en Baja California Sur, relativa a partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, relativa al **Partido Baja California Sur Coherente**, conclusión **13\_C22\_P2**, en los términos precisados en los Considerandos **5, 7 y 8** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Infórmese a la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente identificado como **SG-RAP-219/2018**.

**TERCERO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización proceda a actualizar los saldos finales de egresos en el anexo del Dictamen Consolidado que por esta vía se modifica.

**CUARTO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Organismo Público Local del estado de Baja California Sur, para que dicho organismo esté en posibilidad de notificar a los interesados, dentro de las **cuarenta y ocho horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**. Derivado de lo anterior, se solicita al Organismo Público Local remita a la Sala Regional Guadalajara y a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

**QUINTO.** Hágase del conocimiento al Organismo Público Local Electoral de Baja California Sur, a efecto que la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente Acuerdo haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en este Acuerdo, serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

**SEXTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 10 de octubre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello; no estando presente durante el desarrollo de la sesión la Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**LIC. EDMÚNDO JACOBO  
MOLINA**



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

Anexo Único SG -RAP-219-2018

Dictamen aprobado mediante Acuerdo INE/CG1100/2018

Baja California Sur Coherente

ID	Observación	Escrito de respuesta 2018/06/20 de fecha 15 de junio de 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																												
29	<p>Oficio: INE/UT/DA/33075/2018</p> <p>Procedimientos de Fiscalización.</p> <p>Visitas de verificación</p> <p>De la evidencia obtenida en las visitas de verificación a eventos públicos, se observaron diversos gastos que no fueron reportados en los informes. Lo anterior se detalla en el Anexo 4.</p> <p>Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>En caso que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:</li> <li>El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.</li> <li>Las evidencias del pago y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario".</li> <li>El o los comprobantes de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.</li> </ul>	<p>En respuesta al oficio Número INE/UT/DA/37589/18, le hacemos llegar las siguientes correcciones y observaciones:</p> <p>Sobre el apartado 12: Apogado a las observaciones realizadas en las actas, procedere a registrar lo indicado en el acta BCS_LPZ_039_VV_27-06-16, ahora bien, el resultado de un evento al que nosotras fuimos invitadas, ya que fue organizado por una Asociación Civil que no tiene, pertenece o tiene relación alguna con BCS Coherente, por lo tanto los gastos realizados durante ese evento no recayeron en las cuentas contables del Candidato Alcalde Adán Enrique Rufo Velarde pues él solo fue un invitado más a dicho evento, por lo tanto bajo protesta de decir verdad no hubo aportación económica alguna de algún invitado simpatizante, candidato y/o dirigente de BCS Coherente en la realización del evento en mención.</p>	<p>No atendida</p> <p>Del análisis realizado al SIF y de la respuesta del sujeto obligado, se constató que no reportó diversos objetos encontrados en las visitas de verificación; por tal razón la observación no quedó atendida.</p> <p>Se procedió a determinar el costo de la siguiente forma:</p> <p>Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el RNP para elaborar una matriz de precios.</p> <p>Una vez identificado el valor no registrado se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Proveedor</th> <th>No. Factura / RPN</th> <th>Concepto</th> <th>Costo Unitario</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Expres Salinas SA de CV</td> <td>DBFE6</td> <td>Transporte de material y de personal</td> <td>\$ 6,980.00</td> </tr> <tr> <td>Bianca Patricia Ramírez Segura</td> <td>60295</td> <td>Bebidas</td> <td>\$ 8.70</td> </tr> <tr> <td>Comercializadora y Servicios Econ SA de CV</td> <td>88785</td> <td>Mobiliario</td> <td>\$ 92.80</td> </tr> <tr> <td>CSDCI del Pacífico SA de CV</td> <td>D4267</td> <td>Alquiler de inmueble</td> <td>2842</td> </tr> <tr> <td>Compañía Argentina Zapata</td> <td>300CD</td> <td>Alimentos</td> <td>2810</td> </tr> <tr> <td>Mariano Flores Jimenez</td> <td>05228</td> <td>Arrendamiento</td> <td>2320</td> </tr> </tbody> </table>	Proveedor	No. Factura / RPN	Concepto	Costo Unitario	Expres Salinas SA de CV	DBFE6	Transporte de material y de personal	\$ 6,980.00	Bianca Patricia Ramírez Segura	60295	Bebidas	\$ 8.70	Comercializadora y Servicios Econ SA de CV	88785	Mobiliario	\$ 92.80	CSDCI del Pacífico SA de CV	D4267	Alquiler de inmueble	2842	Compañía Argentina Zapata	300CD	Alimentos	2810	Mariano Flores Jimenez	05228	Arrendamiento	2320	<p>13_C22_P2</p> <p>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de objetos detectados en las visitas de verificación por un monto de \$19,279.20.</p>	<p>Egreso no reportado</p>	<p>79, numeral 1, inciso b), fracción 1, de la LGPP, y 127 del RF.</p>
Proveedor	No. Factura / RPN	Concepto	Costo Unitario																															
Expres Salinas SA de CV	DBFE6	Transporte de material y de personal	\$ 6,980.00																															
Bianca Patricia Ramírez Segura	60295	Bebidas	\$ 8.70																															
Comercializadora y Servicios Econ SA de CV	88785	Mobiliario	\$ 92.80																															
CSDCI del Pacífico SA de CV	D4267	Alquiler de inmueble	2842																															
Compañía Argentina Zapata	300CD	Alimentos	2810																															
Mariano Flores Jimenez	05228	Arrendamiento	2320																															

La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:



**Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL**

ID	Observación	Escrito de respuesta 2018/06/20 de fecha 15 de junio de 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																																																
	<p><b>INE/UT/DA/33075/2018</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El o los avisos de contratación respectivos.</li> <li>En caso de que correspondan a aportaciones en especie.</li> <li>El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.</li> <li>El o los contratos de donación o comodato debidamente requisitados y firmados.</li> <li>Das cotizaciones de proveedores de servicios, por la para aportación realizada.</li> <li>Evidencia de la credencia para votar de los aporiantes.</li> <li>En caso de una transferencia en especie.</li> <li>Los contratos de donación o comodato, debidamente requisitados y firmados.</li> <li>Factura o cotizaciones de proveedores de servicios, por el inmueble otorgado en comodato.</li> <li>El recibo interno correspondiente.</li> <li>En todos los casos:</li> <li>El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.</li> <li>El informe de campaña con las correcciones</li> </ul>		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Entidad</th> <th>Concepto</th> <th>Unidad</th> <th>Cantidad</th> <th>Costo Unitario</th> <th>Importe que debe ser contabilizado (A)(B)(C)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Baja California Sur</td> <td>Transporte de personal</td> <td>Servicio</td> <td>1</td> <td>\$ 6,960.00</td> <td>\$6,960.00</td> </tr> <tr> <td>Baja California Sur</td> <td>Traico camion con plataforma</td> <td>Servicio</td> <td>1</td> <td>2,320.00</td> <td>2,320.00</td> </tr> <tr> <td>Baja California Sur</td> <td>Botellas de agua</td> <td>Pieza</td> <td>480</td> <td>8.70</td> <td>4,176.00</td> </tr> <tr> <td>Baja California Sur</td> <td>Servicio de cafetería</td> <td>Servicio</td> <td>1</td> <td>26,10.00</td> <td>26,10.00</td> </tr> <tr> <td>Baja California Sur</td> <td>Mesas</td> <td>Pieza</td> <td>4</td> <td>92.80</td> <td>371.20</td> </tr> <tr> <td>Baja California Sur</td> <td>Inmueble</td> <td>Evento</td> <td>1</td> <td>2,842.00</td> <td>2,842.00</td> </tr> <tr> <td><b>Total</b></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td><b>\$19,278.20</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>El detalle se presenta en el Anexo 12_P2.</p>	Entidad	Concepto	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Importe que debe ser contabilizado (A)(B)(C)	Baja California Sur	Transporte de personal	Servicio	1	\$ 6,960.00	\$6,960.00	Baja California Sur	Traico camion con plataforma	Servicio	1	2,320.00	2,320.00	Baja California Sur	Botellas de agua	Pieza	480	8.70	4,176.00	Baja California Sur	Servicio de cafetería	Servicio	1	26,10.00	26,10.00	Baja California Sur	Mesas	Pieza	4	92.80	371.20	Baja California Sur	Inmueble	Evento	1	2,842.00	2,842.00	<b>Total</b>					<b>\$19,278.20</b>			
Entidad	Concepto	Unidad	Cantidad	Costo Unitario	Importe que debe ser contabilizado (A)(B)(C)																																																	
Baja California Sur	Transporte de personal	Servicio	1	\$ 6,960.00	\$6,960.00																																																	
Baja California Sur	Traico camion con plataforma	Servicio	1	2,320.00	2,320.00																																																	
Baja California Sur	Botellas de agua	Pieza	480	8.70	4,176.00																																																	
Baja California Sur	Servicio de cafetería	Servicio	1	26,10.00	26,10.00																																																	
Baja California Sur	Mesas	Pieza	4	92.80	371.20																																																	
Baja California Sur	Inmueble	Evento	1	2,842.00	2,842.00																																																	
<b>Total</b>					<b>\$19,278.20</b>																																																	



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

ID	Observación	Escrito de respuesta 2018/06/20 de fecha 15 de junio de 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	<p>Oficio: INE/UT/DA/33075/2018</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La evidencia fotográfica de los gastos observados.</li> <li>Las aclaraciones que a su derecho convergan.</li> </ul> <p>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 numeral 1, inciso n); 65 numeral 1; 56, numerales 3, 4 y 5; 63, 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a); 33, numeral 1, inciso j); 37, 38, 46, numeral 1; 74, numeral 1; 96, numeral 1; 105, 106, 107, numerales 1 y 3; 126, 127, 143 Bis, 237, 238 y 240, del RF.</p>					

Esta autoridad procedió en acatamiento a lo ordenado por la Sala Guadalupe mediante resolución SG -RAP-219-2018, a valuar de nueva cuenta los gastos no reportados relacionada con la conclusión 13\_C22\_P2, sin considerar para ello los gastos de transporte de personal observados en el acta BCS\_LPZ\_039\_VV\_27-06-18; por lo que al realizar la cuantificación correspondiente se determinó lo siguiente:

Entidad	Concepto	Unidad	Cantidad (A)	Costo Unitario (B)	Importe que debe ser contabilizado (A)*(B)=(C)		Referencia
					\$		
Baja California Sur	Transporte de personal	Servicio	1	\$ 6,960.00	\$	6,960.00	1
Baja California Sur	Tracto camión con plataforma	Servicio	1	2320.00		2320.00	2
Baja California Sur	Botellas de agua	Pieza	480	8.70		4176.00	2
Baja California Sur	Servicio de cafetería	Servicio	1	2610.00		2610.00	2
Baja California Sur	Mesas	Pieza	4	92.80		371.20	2
Baja California Sur	Inmueble	Evento	1	2842.00		2842.00	2
<b>Total</b>					\$	<b>19,279.20</b>	



Instituto Nacional Electoral  
CONSEJO GENERAL

Por lo que respecta al gasto señalado con 1 en la columna "Referencia" del cuadro que antecede, de la verificación al SIF se constató que se encuentra reportado en la póliza PC1/IG10/27-06-18 de la contabilidad del partido; por tal razón, la observación **quedó sin efecto**.

Respecto a los gastos señalados con 2 en la columna "Referencia" del cuadro que antecede, se constató que no se encuentran reportados en la contabilidad del candidato, por lo que el monto determinado inicialmente no se modifica; quedando de la siguiente manera:

Entidad	Concepto	Unidad	Cantidad (A)	Costo Unitario (B)	Importe que debe ser contabilizado (A)*(B)=(C)
Baja California Sur	Tracto camión con plataforma	Servicio	1	\$2320.00	\$2320.00
Baja California Sur	Botellas de agua	Pieza	480	8.70	4176.00
Baja California Sur	Servicio de cafetería	Servicio	1	2610.00	2610.00
Baja California Sur	Mesas	Pieza	4	92.80	371.20
Baja California Sur	Inmueble	Evento	1	2842.00	2842.00
<b>Total</b>					<b>\$12,319.20</b>

El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de objetos detectados en las visitas de verificación por un monto de \$12,319.20. **Conclusión 13\_C22\_P2.**

En consecuencia, el partido incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción 1, de la LGPP, y 127 del RF.