



Informe Final de Actividades desempeñadas  
y de los resultados obtenidos en  
los Conteos Rápidos, 2018

COTECORA 2017-2018

## CONTENIDO

---

Presentación.....	4
1. Marco Legal.....	6
2. Objetivo .....	10
3. Diseño Estadístico.....	11
3.1. Esquema de muestreo .....	12
3.1.1. Elección Presidencial.....	13
3.1.2. Elecciones de Gubernaturas y Jefatura de Gobierno.....	13
3.2. Procedimiento de estimación.....	15
3.2.1. Elección Presidencial.....	16
3.2.2. Elecciones de Gubernaturas y Jefatura de Gobierno.....	17
3.3. Integración de las estimaciones.....	18
3.3.1. Elección Presidencial.....	18
3.3.2. Elecciones de Gubernaturas y Jefatura de Gobierno.....	19
4. Protocolo de selección y resguardo de las muestras .....	20
5. Procedimientos operativos y logísticos para el acopio de datos de los cuadernillos .....	22
5.1. Objetivo general de la operación logística.....	22
5.2. Esquema general de funcionamiento.....	23
6. Simulacros .....	28
6.1. Prueba de Captura .....	28
6.2. Simulacros .....	28
6.2.1. Objetivo .....	29
6.2.2. Preparación .....	29

6.2.3. Desarrollo.....	31
7. Jornada Electoral.....	38
7.1. Resultados .....	38
7.1.1. Elección Presidencial.....	39
7.1.2. Elecciones de Gubernatura y Jefatura de Gobierno .....	43
7.2. Conclusiones y recomendaciones.....	79
7.2.1. Conclusiones .....	79
7.2.2. Recomendaciones .....	85

## Presentación

Desde el proceso electoral 1993–1994 la autoridad electoral ha realizado Conteos Rápidos para dar a conocer las tendencias electorales el día de la Jornada Electoral. Para esa primera experiencia, fueron contratadas tres empresas privadas supervisadas por el Grupo Consultor del Conteo Rápido del IFE integrado por ocho miembros del Consejo Técnico del Padrón Electoral. Para el proceso electoral 1999-2000 el IFE integró un Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido que trabajó con una muestra aportada por tres empresas privadas. A partir del proceso electoral 2002-2003 los conteos rápidos han sido desarrollados en su totalidad por la institución electoral.

En este mismo orden de ideas, para el proceso electoral 2017–2018, el Consejo General aprobó los acuerdos **INE/CG569/2017** e **INE/CG122/2018**, por medio de los cuales se creó e integró el Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos para los Procesos Electorales Federal y Locales 2017-2018 (**COTECORA**) y se aprobó la realización del Conteo Rápido basado en los datos del cuadernillo para hacer las operaciones del escrutinio y cómputo, a fin de conocer la estimación de las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral del 1º de julio de 2018. En el punto Segundo del Acuerdo **INE/CG569/2017** se aprobó la creación e integración del Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos para los Procesos Electorales Federal y Locales 2017-2018 (COTECORA), con las siguientes Asesoras y Asesores Técnicos:

- Dr. Alberto Alonso y Coria.
- Dra. Michelle Anzarut Chacalo.
- Dr. Carlos Hernández Garciadiego.
- Dr. Manuel Mendoza Ramírez.
- Dr. Luis Enrique Nieto Barajas.
- Dr. Gabriel Núñez Antonio.
- Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela.
- Mtra. Patricia Isabel Romero Mares.
- Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo.

De conformidad con el mismo punto del Acuerdo de creación del COTECORA, el Ing. René Miranda Jaimes, Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, realizó las funciones de Secretario Técnico del Comité.

Los trabajos realizados por el **COTECORA** estuvieron enmarcados en las disposiciones del Reglamento de Elecciones (RE).

Así, en cumplimiento de lo establecido en el Artículo 368 del RE, respecto a presentar al Consejo General los avances de sus actividades, el **COTECORA** reportó mensualmente el progreso de sus propuestas metodológicas para la realización del Conteo Rápido.

El **COTECORA** celebró 26 sesiones, 7 de carácter ordinario y 19 reuniones de trabajo. En estas reuniones se expusieron y consensaron los criterios para la realización del Conteo Rápido, los temas tratados en las mismas fueron:

- Revisión del Reglamento de Elecciones
- Establecimiento de objetivos
- Elaboración del Plan de Trabajo y Calendario de Actividades
- Distribución del trabajo de los diez Conteos Rápidos y número de estimaciones para cada elección
- Elaboración de criterios científicos y revisión de procedimientos operativos y logísticos para el acopio de información
- Realización y análisis de ejercicios de simulación
- Definición del procedimiento de selección y resguardo de la muestra
- Diseño del informe de resultados

Las muestras para la realización de los Conteos Rápidos se seleccionaron el 30 junio del presente año, en un acto público efectuado en el Auditorio del INE. La culminación de las actividades desarrolladas durante siete meses fue la estimación de los resultados de la elección federal para la Presidencia de la República y las nueve elecciones locales para Gobernatura/Jefatura de Gobierno de 2018, mismas que fueron comunicadas la noche de la Jornada Electoral y publicadas en el portal de este Instituto.

De conformidad con el Artículo 368 del Reglamento de Elecciones, el COTECORA presenta este informe que contiene las actividades desempeñadas y los resultados obtenidos en los Conteos Rápidos.

## 1. Marco Legal

1. El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) en materia político-electoral.
2. El 4 de abril de 2014, rindieron protesta constitucional el Consejero Presidente, las y los Consejeros Electorales, con lo que se integró el Consejo General, dando formal inicio a los trabajos del Instituto Nacional Electoral (INE).
3. El 23 de mayo de 2014, se publicó en el DOF, el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) y se reformaron y adicionaron diversas disposiciones en la materia, mismo que abrogó el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.
4. El 13 de septiembre de 2016, se publicó en el DOF el Acuerdo **INE/CG661/2016**, por el que este Consejo General aprobó el Reglamento de Elecciones del INE.
5. El 8 de septiembre de 2017, dio inicio el Proceso Electoral Federal 2017-2018. Asimismo, dieron inicio los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2017-2018 en las entidades federativas en que se elige la Gubernatura o la Jefatura de Gobierno, en las fechas que se relacionan a continuación:

ENTIDAD FEDERATIVA	FECHA DE INICIO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO
Chiapas	7 de octubre de 2017
Ciudad de México	6 de octubre de 2017
Guanajuato	8 de septiembre de 2017
Jalisco	1º de septiembre de 2017
Morelos	8 de septiembre de 2017
Puebla	3 de noviembre de 2017
Tabasco	1º de octubre de 2017
Veracruz	1º de noviembre de 2017
Yucatán	6 de septiembre de 2017

6. El 30 de octubre de 2017, mediante Resolución **INE/CG503/2017**, el Consejo General del INE determinó asumir el diseño, implementación y operación del Conteo Rápido para el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 a desarrollarse en el estado de Tabasco, junto con la elección federal ordinaria de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.
7. El 22 de noviembre de 2017, en sesión ordinaria, el Consejo General, mediante el Acuerdo **INE/CG565/2017**, modificó diversas disposiciones del Reglamento de Elecciones del INE, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 del propio Reglamento; entre otras, el artículo 362, párrafo 2, inciso a), a fin de establecer un mínimo de tres integrantes del Comité Técnico Asesor en la materia de Conteos Rápidos, de manera tal que no se restrinja el número máximo, con el objeto de tener la posibilidad de integrar un solo órgano para operar en más de una elección; por ejemplo, en el caso de elecciones federales y locales concurrentes, en cuyo caso puede ser necesario contar con más de cinco integrantes del Comité Técnico Asesor en la materia.
8. El 22 de noviembre de 2017, en sesión ordinaria, el Consejo General, mediante la Resolución **INE/CG568/2017**, determinó asumir el diseño, implementación y operación del programa de Conteo Rápido para las elecciones de los titulares del Poder Ejecutivo Estatal en Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Veracruz y Yucatán, así como de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, durante sus Procesos Electorales Locales ordinarios 2017-2018, junto con la elección federal ordinaria de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.
9. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General, mediante el Acuerdo **INE/CG569/2017**, determinó la realización del Conteo Rápido basado en actas de escrutinio y cómputo de casilla para la Elección Federal Ordinaria de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, a fin de conocer las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral respectiva.
10. En el punto Segundo del Acuerdo **INE/CG569/2017**, el Consejo General aprobó la creación e integración del Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos para los Procesos Electorales Federal y Locales 2017-2018 (**COTECORA**).
11. En el punto Tercero del Acuerdo **INE/CG569/2017**, se estableció que el COTECORA inicie sus actividades dentro de los cinco días posteriores a la aprobación del Acuerdo, y tenga las siguientes funciones:
  - ✓ Proponer el plan de trabajo y el calendario de sesiones;

- ✓ Proponer los criterios científicos, logísticos y operativos que se utilizarán en la estimación de los resultados de los Conteos Rápidos, y para normar el diseño y selección de las muestras;
  - ✓ Poner a consideración del Consejo General de este Instituto la aprobación de los criterios científicos, logísticos y operativos, los cuales deberán cumplir con lo previsto en el Capítulo de Conteos Rápidos Institucionales del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral;
  - ✓ Coadyuvar con este Instituto en la supervisión del cumplimiento del diseño, implementación y operación del Conteo Rápido;
  - ✓ Durante la jornada electoral, recibir la información de campo después del cierre de casillas, analizarla y realizar una estimación de los resultados de cada una de las elecciones. En caso de no poder realizar dicha estimación, deberá justificarla;
  - ✓ Garantizar el uso responsable de la información estadística, a propósito de su función, atendiendo el procedimiento de resguardo de la muestra, a fin de dotar de confiabilidad a los Conteos Rápidos;
  - ✓ Presentar al Consejo General de este Instituto los informes mensuales sobre el avance de sus actividades, los resultados obtenidos y las consideraciones particulares a la conclusión de los simulacros y previo a la Jornada Electoral respectiva, y
  - ✓ Presentar al Consejo General de este Instituto el informe o informes de avance de la integración de la muestra; el reporte de los resultados finales, así como el informe final de las actividades desempeñadas y de los resultados obtenidos en los Conteos Rápidos, además de las recomendaciones que considere pertinentes.
12. Por lo anterior, en términos del punto Tercero, inciso g), en relación con el punto Cuarto del mencionado Acuerdo, el COTECORA deberá presentar al Consejo General, previo a su presentación en las Comisiones del Registro Federal de Electores (CRFE) y de Capacitación y Organización Electoral (CCOE), los informes mensuales sobre el avance de sus actividades, los resultados obtenidos y las consideraciones particulares a la conclusión de los simulacros y previo a la Jornada Electoral respectiva.
13. Por otra parte, el 28 de febrero de 2018, el Consejo General, determinó en su punto Primero del Acuerdo **INE/CG122/2018**, que los Conteos Rápidos para las elecciones de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos y titulares de los Ejecutivos locales, para conocer las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral



del 1 de julio de 2018 se realicen con base en los datos del cuadernillo para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo.

14. Finalmente, el 28 de mayo de 2018, el Consejo General aprobó, mediante Acuerdo **INE/CG509/2018**, los criterios científicos, logísticos y operativos, así como el protocolo para la selección de las muestras que serán utilizados para la realización de los Conteos Rápidos de los resultados en la elección de titulares de los Ejecutivos federal y locales del 1º de julio de 2018.
- ✓ Los criterios científicos del Conteo Rápido son todos los procedimientos que, con base en la probabilidad y en la estadística, se usarán para estimar el porcentaje de votos efectivos a favor de las y los candidatos a los Ejecutivos federal y locales, así como el porcentaje de ciudadanas y ciudadanos que acudan a votar;
  - ✓ Con relación a los criterios logísticos y operativos, la operación logística del Conteo Rápido considera la definición de los recursos necesarios para planear el operativo de campo, así como de las acciones que se implementarán para asegurar el adecuado flujo al COTECOTRA de la información de las casillas de las muestras, tanto para la elección federal como las elecciones locales, el día de la Jornada Electoral, y
  - ✓ Las muestras con las que se estimará la votación a favor de los candidatos a la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, las Gubernaturas de Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz y Yucatán, así como la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, se obtendrán en un acto público previo al inicio de la Jornada Electoral, con base en un protocolo relativo a la instalación, selección y resguardo de las muestras.

## 2. Objetivo

---

El objetivo del Conteo Rápido fue estimar el porcentaje de votos a favor de los candidatos a la Presidencia de la República y a la Gubernatura de Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz, Yucatán y a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, además del porcentaje de participación en las respectivas elecciones.

Para tal efecto, se estableció que las estimaciones se realizarían bajo las siguientes consideraciones:

- Los resultados de dichas estimaciones se darían mediante intervalos de confianza.
- Las estimaciones se basarían en los datos del cuadernillo para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo en casilla (Acuerdo INE/CG122/2018).
- Se realizarían cuando menos dos estimaciones para cada elección.
- Las muestras se diseñarían con una confianza del 95 por ciento y una precisión tal que generara certidumbre estadística para cumplir con el objetivo.
- En las entidades federativas con elección de Gubernatura o Jefatura de Gobierno, la muestra de casillas que se utilizaría para la elección de Presidente de la República sería un subconjunto de la muestra de la entidad.
- El informe de resultados que se presentaría y sería difundido la noche de la Jornada Electoral especificaría las condiciones bajo las cuales se obtuvieron las estimaciones y las conclusiones que de ellas pudieran derivarse.

Como todo método de inferencia estadística, el Conteo Rápido es un proceso matemático en el que la incertidumbre de las estimaciones es cuantificada por una medida de probabilidad. En particular para este ejercicio las estimaciones se reportaron en forma de intervalos, con 95% de confianza de incluir al valor verdadero.

### 3. Diseño Estadístico

Debido a que se realizaron diez Conteos Rápidos, uno federal y nueve locales, las Asesoras y Asesores Técnicos distribuyeron las actividades, de manera que cada uno de ellos fuese responsable de uno de los estados, en el sentido de establecer la definición del diseño muestral. En el caso del Conteo Rápido Federal, todos los integrantes del comité acordaron el diseño muestral empleado para realizar las estimaciones de las tendencias.

Para la elección Presidencial, el COTECORA conformó tres equipos de trabajo, quedando de la siguiente manera:

EQUIPO	ASESOR TÉCNICO RESPONSABLE
Equipo 1	Dr. Alberto Alonso y Coria, Mtra. Patricia Isabel Romero Mares y Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo
Equipo 2	Dra. Michelle Anzarut Chacalo, Dr. Manuel Mendoza Ramírez y Dr. Luis Enrique Nieto Barajas
Equipo 3	Dr. Carlos Hernández Garcíadiego, Dr. Gabriel Núñez Antonio y Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela

Cada equipo de trabajo realizó una estimación de la elección Presidencial, estas tres estimaciones se basaron en la misma información muestral y se realizaron bajo la siguiente consideración:

- En las entidades federativas con elección de Gubernatura o Jefatura de Gobierno, la muestra que se utilizaría para la elección de la Presidencia de la República sería un subconjunto de la muestra de la entidad.

En cuanto a las elecciones de Gubernatura y Jefatura de Gobierno, el COTECORA acordó que cada equipo de trabajo realizaría una o dos estimaciones adicionales para las entidades, como a continuación se describe:

ENTIDAD	ASESOR TÉCNICO RESPONSABLE	2ª/3ª ESTIMACIÓN
Chiapas	Dr. Manuel Mendoza Ramírez	Dra. Michelle Anzarut
Ciudad de México	Dr. Carlos Hernández Garcíadiego	Dr. Carlos Erwin Rodríguez

ENTIDAD	ASESOR TÉCNICO RESPONSABLE	2ª/3ª ESTIMACIÓN
		Dr. Gabriel Núñez
Guanajuato	Dra. Michelle Anzarut Chacalo	Dr. Manuel Mendoza Dr. Luis Enrique Nieto Barajas
Jalisco	Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo	Dr. Alberto Alonso Mtra. Patricia Isabel Romero
Morelos	Dr. Luis Enrique Nieto Barajas	Dra. Michelle Anzarut
Puebla	Mtra. Patricia Isabel Romero Mares	Dr. Raúl Rueda Dr. Alberto Alonso
Tabasco	Dr. Alberto Alonso y Coria	Mtra. Patricia Isabel Romero Dr. Raúl Rueda
Veracruz	Dr. Gabriel Núñez Antonio	Dr. Carlos Erwin Rodríguez Dr. Carlos Hernández
Yucatán	Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela	Dr. Gabriel Núñez Dr. Carlos Hernández

Las estimaciones para cada entidad también estuvieron basadas en la misma información muestral y se realizaron bajo la siguiente consideración:

- El porcentaje esperado de Capacitadores Asistentes Electorales (CAE's) con una casilla en muestra sería de alrededor de 80%.

Cabe mencionar que la estratificación y tamaño de muestra para hacer las estimaciones fueron las que determinó el Asesor Técnico responsable de la entidad.

### 3.1. Esquema de muestreo

Con base en el Artículo 373 del RE en el que se establece que la muestra debe abarcar la mayor dispersión geográfica posible, el diseño muestral fue estratificado, donde al interior de cada estrato se seleccionaron casillas mediante un muestreo aleatorio simple sin reemplazo.

### 3.1.1. Elección Presidencial

A partir de diferentes escenarios de tamaño de muestra y considerando dos criterios de estratificación: a) distritos federales y b) distritos federales y tipo de sección, se determinó que los distritos federales constituirían la estratificación más conveniente para alcanzar una precisión de 0.25 puntos porcentuales con un nivel de confianza de 95% y un tamaño de muestra de 7,500 casillas.

La simultaneidad del Conteo Rápido federal con los nueve Conteos Rápidos locales, requirió establecer un diseño que facilitara el trabajo operativo para recabar los datos el día de la Jornada Electoral, por lo que la estratificación se estableció considerando dos grupos de entidades: las que tuvieron y las que no tuvieron elección de Gubernatura/Jefatura de Gobierno. En el primer caso, los estratos correspondieron a la estratificación definida para la elección local y en el segundo caso los estratos estuvieron constituidos por los distritos federales.

Debido a los diferentes husos horarios que existen en el país y a la dificultad que esto implicaba para recibir información de manera oportuna, se tomó una sobre muestra de 113 casillas en Baja California y de 174 en Sonora, de tal manera que el número total de casillas en muestra para todo el país fue de 7,787.

### 3.1.2. Elecciones de Gubernaturas y Jefatura de Gobierno

Los criterios de estratificación y las condiciones para calcular los tamaños de muestra empleados en el Conteo Rápido de cada entidad con elección de Gubernatura y Jefatura de Gobierno se presentaron en el documento "Criterios científicos, logísticos y operativos para la realización de los Conteos Rápidos y protocolo para la selección de las muestras", mismos que se resumen a continuación, por entidad federativa.

INFORMACIÓN TRABAJADA	ESTRATIFICACIONES EVALUADAS <sup>a/</sup>	ESTRATIFICACIÓN DEFINITIVA	TAMAÑO DE MUESTRA	PRECISIÓN
<b>CHIAPAS</b>				
Resultados elección local para gobernador de Chiapas, 2012 (actualizada con redistribución 2017)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DF x DL x TM1</li> <li>• DF x DL x TM3</li> <li>• (DF x TS) x DL x TM4</li> <li>• DL</li> <li>• DL x TM1 (25%)</li> <li>• DL x TM2</li> <li>• DL x TM3</li> </ul>	Distritos federales y distritos locales	500 casillas	1.29%

INFORMACIÓN TRABAJADA	ESTRATIFICACIONES EVALUADAS <sup>a/</sup>	ESTRATIFICACIÓN DEFINITIVA	TAMAÑO DE MUESTRA	PRECISIÓN
	• DL x TM4			
<b>CIUDAD DE MÉXICO</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>Resultados de la elección a Jefe de Gobierno del Distrito Federal, 2012</li> <li>Resultados de la elección federal 2015 del Distrito Federal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>TS</li> <li>DF</li> <li>DL</li> <li>DF x TS</li> <li>DL x TS</li> <li>DF x DL</li> <li>DF x DL x TS</li> </ul>	Distritos locales	1,108 casillas	0.51%
<b>GUANAJUATO</b>				
Resultados de la elección estatal de Guanajuato, 2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>DF</li> <li>DL</li> <li>TS</li> <li>DF x DL</li> <li>DF x TS</li> <li>DL x TS</li> <li>DF x DL x TS</li> </ul>	Distritos locales	500 casillas	<0.75%
<b>JALISCO</b>				
Se generaron diversos escenarios de votación simulada	<ul style="list-style-type: none"> <li>DF</li> </ul>	Distritos federales	472 casillas	≈ 0.85%
<b>MORELOS</b>				
Resultados elección local para gobernador de Morelos, 2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sin estratos</li> <li>TS</li> <li>DF</li> <li>DL</li> <li>TS x DF</li> <li>DL x DF</li> <li>TS x DL</li> <li>TS x DF x DL</li> </ul>	Distritos locales	200 casillas	≈ 1%
<b>PUEBLA</b>				
Resultados elección local para gobernador de Puebla, 2016	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sin estratos</li> <li>DF</li> <li>DL</li> <li>DF x TS</li> <li>DL x TS</li> </ul>	Distritos locales	509 casillas	≈ 1%

INFORMACIÓN TRABAJADA	ESTRATIFICACIONES EVALUADAS <sup>a/</sup>	ESTRATIFICACIÓN DEFINITIVA	TAMAÑO DE MUESTRA	PRECISIÓN
<b>TABASCO</b>				
Resultados elección local para gobernador de Tabasco, 2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DF</li> <li>• DL</li> <li>• Municipios</li> <li>• DL x DF x TS</li> <li>• Intersección de municipios con DF</li> <li>• DL x DF</li> </ul>	Distritos locales	450 casillas	≈ 1%
<b>VERACRUZ</b>				
Cómputos Distritales de resultados de elección local para gobernador en Veracruz, 2016	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DF</li> <li>• DF x DL</li> <li>• DF x TS</li> <li>• DL</li> <li>• DL x TS</li> </ul>	Distritos federales y tipo de sección, colapsando algunos de estos estratos	1,100 casillas	0.69%
<b>YUCATÁN</b>				
Cómputos distritales de la elección para gobernador en el estado de Yucatán 2012. Cómputos distritales para la elección de diputados de 2015. Muestra recibida para realizar la estimación para el Conteo Rápido en la elección de diputados de 2015.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin estratos</li> <li>• TS</li> <li>• DF</li> <li>• DF x TS</li> <li>• DL</li> <li>• DL x TS</li> <li>• DF x DL</li> </ul>	Distritos locales	300 casillas	0.96%

<sup>a/</sup> DF: Distrito federal, DL: Distrito local, TM: Tamaño de municipio y TS: Tipo de sección

### 3.2. Procedimiento de estimación

De acuerdo con la distribución de trabajo establecida por el COTECORA, cada especialista realizó estimaciones para al menos dos elecciones estatales, la

forma de trabajo y los procedimientos de estimación se describen a continuación<sup>1</sup>.

### 3.2.1. Elección Presidencial

Los enfoques estadísticos usados para la estimación de los resultados de la elección Presidencial fueron el Clásico y el Bayesiano. Cabe mencionar que, dentro de cada uno de estos enfoques, las definiciones específicas de cada uno de los elementos que los integraron dieron lugar a diferentes procedimientos metodológicos.

De manera general, los procedimientos de estimación del Conteo Rápido federal fueron:

- El Dr. Raúl Rueda, la Mtra. Patricia Isabel Romero y el Dr. Alberto Alonso realizaron una estimación con base en el enfoque de estadística clásica, utilizaron un muestreo estratificado con un estimador de razón combinado<sup>2</sup>.
- El Dr. Luis Enrique Nieto, la Dra. Michelle Anzarut y el Dr. Manuel Mendoza hicieron, cada uno, estimaciones basadas en el enfoque bayesiano. Utilizaron métodos estratificados basados en un modelo normal y una regresión multinivel con postestratificación, tomando la unión de los dos intervalos de menor longitud<sup>3</sup>.
- El Dr. Gabriel Núñez, el Dr. Carlos Hernández y el Dr. Carlos Erwin Rodríguez realizaron, cada uno, estimaciones mediante el enfoque de estadística clásica, utilizaron estimadores de razón combinado, tomaron la mediana de los puntos mínimos y máximos para obtener los intervalos de los resultados de la elección Presidencial<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Las metodologías empleadas por cada uno de los Asesores Técnicos se presentan con detalle en el documento "Criterios científicos, logísticos y operativos para la realización de los Conteos Rápidos y protocolo para la selección de las muestras".

<sup>2</sup> Con la colaboración del Lic. Enrique Reyes Romero.

<sup>3</sup> Con la colaboración del Mtro. Gerardo Orantes Jordán.

<sup>4</sup> Con la colaboración del Lic. Jerónimo Hernández Mendoza.



### 3.2.2. Elecciones de Gubernaturas y Jefatura de Gobierno

En la siguiente tabla se muestra el enfoque estadístico y método de estimación con el que cada uno de los asesores obtuvo los intervalos de la primera, segunda o tercera estimación de las elecciones locales, como se mencionó previamente (apartado 3).

ASESOR	ENFOQUE ESTADÍSTICO	TIPO DE ESTIMADOR/MODELO DE ESTIMACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO DE ESTIMACIÓN DEL INTERVALO	PONDERACIÓN CON
<b>Dr. Manuel Mendoza Ramírez<sup>5</sup></b>	Bayesiano	Método estratificado basado en un modelo normal	Con la distribución posterior	Lista Nominal
<b>Dr. Carlos Hernández Garcíadiago<sup>6</sup></b>	Clásico	Estimador de razón	Métodos asintóticos	Lista Nominal
<b>Dra. Michelle Anzarut Chacalo<sup>7</sup></b>	Bayesiano	Regresión multinivel con postestratificación	Con la distribución posterior	Casillas
<b>Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo<sup>8</sup></b>	Bayesiano	Modelo normal para los votos por casilla dentro de los estratos, con independencia entre estratos	Distribución predictiva de la proporción de votos	Lista Nominal
<b>Dr. Luis Enrique Nieto Barajas<sup>9</sup></b>	Bayesiano	Método estratificado basado en un modelo normal	Con la distribución posterior	Lista nominal
<b>Mtra. Patricia Isabel Romero Mares<sup>10</sup></b>	Clásico	Estimador de razón combinado	Métodos asintóticos	Casillas

<sup>5</sup> Con la colaboración del Lic. Gian Carlo Di-Luvi Martínez.

<sup>6</sup> Con la colaboración de Mtro. Emiliano Geneyro Squarzon.

<sup>7</sup> Con la colaboración de la Mtra. María Teresa Ortiz Mancera.

<sup>8</sup> Con la colaboración del Lic. Javier Santibáñez Cortés.

<sup>9</sup> Con la colaboración del Mtro. Carlos Samuel Pérez Pérez.

<sup>10</sup> Con la colaboración de la Mtra. Adriana Ducoing Watty.

ASESOR	ENFOQUE ESTADÍSTICO	TIPO DE ESTIMADOR/MODELO DE ESTIMACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO DE ESTIMACIÓN DEL INTERVALO	PONDERACIÓN CON
<b>Dr. Alberto Alonso y Coria<sup>11</sup></b>	Clásico	Estimador de razón separado y combinado para muestreo estratificado	Métodos asintóticos	Lista Nominal
<b>Dr. Gabriel Núñez Antonio<sup>12</sup></b>	Clásico	Estimador de razón combinado para muestreo estratificado	Re-muestreo	Casillas
<b>Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela<sup>13</sup></b>	Clásico	Estimador de razón combinado para muestreo estratificado, definiendo varias capas para postestratificación.	Re-muestreo Bootstrap	Casillas

### 3.3. Integración de las estimaciones

La integración de las estimaciones tanto para la elección Presidencial como para las elecciones a Gubernatura/Jefatura de Gobierno se mencionan a continuación.

#### 3.3.1. Elección Presidencial

Cada uno de los equipos del COTECORA calculó un intervalo de confianza/probabilidad para cada uno de los candidatos a la Presidencia de la República.

Para emitir estimaciones únicas, construyeron intervalos consolidados con base en las estimaciones de cada uno de los tres equipos de especialistas.

<sup>11</sup> Con la colaboración del Fis. Joaquín Morales Bolio.

<sup>12</sup> Con la colaboración del Mat. Ernesto Silva Sartorius.

<sup>13</sup> Con la colaboración del Mtro. David Chaffrey Moreno Fernández.

La integración de los intervalos se realizó para cada candidato con la mediana entre los dos intervalos más grandes (mediana GD).

### 3.3.2. Elecciones de Gubernaturas y Jefatura de Gobierno

Cada uno de los miembros del COTECORA calculó un intervalo de confianza/probabilidad para cada uno de los candidatos contendientes de la entidad correspondiente e integraron sus estimaciones como se describe a continuación:

- El Dr. Raúl Rueda, la Mtra. Patricia Isabel Romero y el Dr. Alberto Alonso reportaron sólo una estimación para cada candidato de los estados de los cuales fueron responsables: Jalisco, Puebla y Tabasco.
- El Dr. Luis Enrique Nieto, la Dra. Michelle Anzarut y el Dr. Manuel Mendoza realizaron dos estimaciones para los candidatos contendientes a las gubernaturas de Chiapas, y Morelos, y tres estimaciones para los candidatos de Guanajuato. En todos los casos reportaron un intervalo consolidado con la unión de las estimaciones para cada estado: Chiapas, Guanajuato y Morelos.
- El Dr. Gabriel Núñez, el Dr. Carlos Hernández y el Dr. Carlos Erwin Rodríguez, cada uno realizó estimaciones para las tres entidades: Ciudad de México, Veracruz y Yucatán. El procedimiento para reportar los intervalos fue tomando la mediana de los límites inferiores y la mediana de los límites superiores de los tres intervalos.

## 4. Protocolo de selección y resguardo de las muestras

---

La selección de las muestras con las que se estimaron la elección Presidencial y las elecciones de Gubernatura y Jefatura de Gobierno se realizó el 30 de junio del presente año, en un acto público que inició a las 16:00 horas, y ante la presencia de Notario Público, se dio fe del desarrollo del protocolo hasta la obtención y resguardo de las muestras definitivas con las que se efectuaron los Conteos Rápidos.

Para seleccionar las muestras se empleó un equipo de cómputo habilitado con el software estadístico R. El marco muestral fue el listado de las casillas aprobado para las elecciones federal y locales de 2018 (con corte al 11 de junio) y la selección se realizó de acuerdo con el diseño de muestreo establecido.

Previo a las actividades de selección de las muestras, el Dr. Carlos Erwin Rodríguez, en representación del COTECORA, explicó el diseño de muestreo, acto seguido se procedió a seleccionar y resguardar las muestras, como se describe a continuación:

### Instalación

1. Personal de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) realizó, ante Notario Público, la validación del equipo de cómputo donde se instaló el programa para la obtención de las muestras.
2. El Dr. Carlos Erwin Rodríguez, entregó el software para la selección de las muestras junto con sus códigos de integridad (software R y RStudio, programa para la selección de las muestras y la base de datos de casillas, así como sus correspondientes códigos de integridad).
3. El Mtro. César Sanabria, Subdirector de Seguridad de Informática de la DERFE, obtuvo los códigos de integridad de los archivos entregados por el COTECORA. El Notario Público revisó que coincidieran los códigos entregados por el COTECORA y los generados en el evento.
4. A la vista de los asistentes se instaló el Software R y RStudio, y se realizaron las revisiones de antivirus al equipo de cómputo.

### Selección de las muestras

1. El Dr. Carlos Erwin Rodríguez, integrante del COTECORA, inició la etapa de ejecución de la selección de las muestras.
2. Para seleccionar las muestras fue requerido un número aleatorio denominado semilla.
3. La semilla se construyó con tres números de seis dígitos.
4. Para construir y capturar los tres números participaron seis personas del público. Tres, anotaron un número en un formato diseñado para tal efecto y lo ingresaron en el equipo de cómputo. Para asegurar el correcto ingreso, el programa solicitó la confirmación de los números ingresados, los cuales fueron digitados por las tres personas restantes.
5. A la vista del Notario Público, los números se capturaron en el programa de selección de las muestras.
6. Una vez ingresados los números para construir la semilla, el Dr. Carlos Erwin Rodríguez ejecutó el programa para seleccionar las muestras. Estas últimas quedaron grabadas en el disco duro.
7. Se generó un código de integridad de las muestras, el cual fue impreso y entregado al Notario Público.

### Resguardo de las muestras

1. Las muestras fueron grabadas en dos discos compactos no regrabables.
2. Un disco fue entregado al Director Ejecutivo de Organización Electoral para desarrollar los preparativos de acopio de los resultados, a partir de las hojas del cuadernillo para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo.
3. El otro disco con las muestras, los códigos de integridad y los formatos en los que se anotaron los números para construir la semilla fue guardado en un sobre.
4. Asimismo, el equipo de cómputo en el cual fueron generadas las muestras se resguardó en un sobre.
5. El Notario Público entregó al Secretario Ejecutivo los sobres a los que se refieren los numerales 3 y 4 para su resguardo.

## 5. Procedimientos operativos y logísticos para el acopio de datos de los cuadernillos

---

La operación logística de los Conteos Rápidos estuvo a cargo de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral (DEOE).

Este sistema operó desde cada sede distrital y se planeó para gestionar la información recopilada por las y los CAE's o Supervisores Electorales (SE) en sus recorridos por las casillas. Como parte de este sistema se instaló una Sala del Sistema de Información de la Jornada Electoral (SIJE) en cada una de las 300 Juntas Distritales Ejecutivas (JDE). En dicha Sala se dispusieron los recursos materiales necesarios -líneas telefónicas habilitadas con diademas y equipos de cómputo conectados a la RedINE- para que las y los capturistas recibieran las llamadas realizadas por las/los CAE's o SE e ingresaran los datos en el sistema informático correspondiente.

Bajo esta dinámica, las y los CAE's o en su caso SE, a quienes les correspondió reportar datos de votación de alguna casilla de la muestra, recopilaron los datos contenidos en los *Cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo* de las casillas de las muestras, y reportaron la información a la sede distrital correspondiente o, en su caso, a INETEL (de acuerdo con los procedimientos indicados previamente para el reporte de la información). Esta labor la realizaron utilizando los formatos diseñados para tal fin y los medios de comunicación previamente asignados (teléfono público, teléfono celular o teléfono satelital).

### 5.1. Objetivo general de la operación logística

Proveer de manera confiable y oportuna la información de los resultados de las votaciones asentados en los *cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo* de las casillas de las muestras correspondientes, con la finalidad de que el Comité elabore las estimaciones estadísticas para conocer las tendencias de las votaciones de la elección federal Presidencial y de las elecciones locales de Gubernatura o Jefatura de Gobierno del 1º de julio de 2018.

## 5.2. Esquema general de funcionamiento

Se desarrolló en dos ámbitos fundamentales, distrital y en oficinas centrales, conforme se explica a continuación:

La o el CAE, o en su caso la o el SE, fue la/el encargado de recabar, en el formato diseñado para tal fin, los datos de votación contenidos en los *cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo* de las casillas de las muestras asignadas a su Área de Responsabilidad Electoral (ARE). De manera inmediata llamó, a través del medio de comunicación que le fue asignado, a la Sala del SIJE de la sede distrital correspondiente para reportar la información recopilada. Una vez establecida la comunicación:

1. La/ el capturista recibió la llamada del CAE, o en su caso del SE, y capturó directamente en el Sistema de Información del Conteo Rápido los datos que éste le comunicó, para su transferencia inmediata a la sede del Comité. El dictado de la información se realizó en dos ocasiones: el primer dictado dígito por dígito y en el segundo dictando las cifras completas. En ambos casos se debió omitir mencionar los ceros a la izquierda.
2. Una vez verificada la información en el sistema, esta se transmitió inmediatamente al COTECORA quien procesó la información proporcionada.

### Funciones del personal involucrado en el ámbito distrital

- Vocal Ejecutivo Distrital (VED): Con el apoyo del Vocal de Organización Electoral, se encargó de asegurar la oportuna disponibilidad y funcionamiento de todos los recursos humanos, materiales y financieros que se utilizaron para el Conteo Rápido.
- Vocal de Organización Electoral Distrital (VOED): Fue el coordinador y responsable directo de la operación logística del Conteo Rápido:
  - ✓ Brindó la capacitación necesaria a los CAE's, SE y demás personal involucrado sobre las actividades que desarrollaron antes, durante y después de la Jornada Electoral en el tema.
  - ✓ Distribuyó los *Formatos para la recopilación de resultados de la votación* a las/los CAE's o, en su caso, a las/los SE.
  - ✓ Entabló comunicación con las/los CAE's para dar aviso de que, al término del llenado de la primera columna del *Cuadernillo para hacer*

*las operaciones de escrutinio y cómputo, reportaran los resultados de la votación de alguna(s) de las casillas de su ARE.*

- ✓ Evaluó la participación de los SE en los casos donde algún CAE debía reportar dos o más casillas de la muestra y éstas se encontraban alejadas entre sí; en esos casos, se comunicó con el SE correspondiente para indicarle su asistencia en el reporte de datos en un ARE determinada.
- ✓ Mantuvo comunicación constante con los SE de las ARE donde hubo atraso en el reporte de información al comité.
- Coordinador Distrital del SIJE: Apoyó a la/el VOED en el cumplimiento de sus funciones.
  - ✓ Apoyó a los operadores de cómputo en los casos con fallas en el sistema informático.
  - ✓ Verificó la personalidad de las/los CAE's o SE que por alguna razón no contaban con su clave de autenticación para el reporte de datos.
- Supervisores Electorales:
  - ✓ Participaron en la realización de los simulacros.
  - ✓ Verificaron que las/los CAE's bajo su responsabilidad reportaran la información de las casillas de la muestra que les correspondían.
  - ✓ Apoyaron, en el acopio y reporte de datos de votación de las casillas incluidas en la muestra, cuando algún CAE tuvo que reportar más de una casilla.
- Capacitadores Asistentes Electorales:
  - ✓ Participaron en la realización de los simulacros.
  - ✓ Recopilaron los resultados de la votación de las elecciones Presidencial y de Gubernaturas/Jefatura de Gobierno anotados en los *cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo de casilla* de la muestra.
  - ✓ Reportaron los resultados a la Sala del SIJE de su respectiva sede distrital, utilizando el medio de comunicación que se les asignó.
- Capturistas:
  - ✓ Participaron en la realización de la prueba de captura y de los simulacros.



- ✓ Recibieron las llamadas de los CAE y SE.
- ✓ Capturaron los datos de la votación en el Sistema de Información del Conteo Rápido.

### Capacitación del personal involucrado

Las actividades que se llevaron a cabo estuvieron dirigidas a la preparación y entrenamiento del personal involucrado en la ejecución del operativo de campo del Conteo Rápido.

A diferencia de los procesos electorales anteriores, en esta ocasión se contó con la participación de personal de las Juntas Locales Ejecutivas, en entidades federativas en las que se implementó de forma exclusiva el Conteo Rápido federal de la elección Presidencial, actuando como instancia de atención de contingencias. Asimismo, se instrumentó un mecanismo de capacitación más supervisado, específico y particular para reforzar el proceso de aprendizaje en todos los niveles de responsabilidad, con mayor énfasis en el caso de las entidades federativas donde adicionalmente a dicho Conteo, se implementó el correspondiente a la elección local de Gubernatura o Jefatura de Gobierno.

Cabe mencionar que en estas entidades se incorporó a INETEL como instancia de apoyo en la recepción de los resultados de la votación en casos donde, después de dos intentos de comunicación a la sede distrital, la llamada de los CAE o SE no pudiera concretarse.

Por otra parte, el VOED incluyó en el Segundo Taller de Capacitación para SE y CAE's (realizado del 2 al 7 de mayo de 2018), una explicación detallada sobre el operativo de campo, así como a los capturistas y al Coordinador Distrital. En dicho taller, se consideró la asistencia de los integrantes del Consejo Distrital, así como personal de las Juntas Locales, con el objetivo de capacitar y conocer los procedimientos y actividades que se implementaron para el cabal cumplimiento del proyecto.

Para ello, la DEOE a través de la DPS, remitió la *Guía de procedimientos de la Operación Logística en el Ámbito Distrital para el Proceso Electoral 2017-2018* en la que se detallaron las funciones y actividades realizadas por el personal involucrado en la recopilación, reporte, captura y transmisión de datos de las casillas de la muestra. Asimismo, se envió material audiovisual en el que se integraron los aspectos principales contenidos en la guía para facilitar el proceso de capacitación.

Con base en la experiencia de los procesos electorales previos en los que se han efectuado ejercicios de Conteo Rápido, **fue fundamental que la totalidad**

**de las y los CAE's y SE contarán con los conocimientos suficientes sobre la operación logística ejecutada, con la finalidad de que estuvieran preparados para realizar el reporte de resultados de alguna de las casillas bajo su responsabilidad, en la noche de la Jornada Electoral.**

En esta etapa de preparación, el VOED en su carácter de coordinador del operativo de campo del Conteo Rápido, tuvo la responsabilidad de:

- Revisar los documentos enviados por la DEOE en los que se describían los procedimientos y actividades que se llevarían a cabo, así como los formatos utilizados para la recopilación, reporte y captura de la información.
- Capacitar al Coordinador Distrital, SE, CAE, así como a los capturistas para que cumplieran a cabalidad con sus respectivas funciones.
- Distribuir a los CAE's y SE los formatos para recabar la información de la votación recibida de las casillas de la muestra. Asimismo, dar a conocer los números telefónicos de la Sede Distrital y, en su caso, de las instancias de apoyo para la atención de contingencias.

La DEOE elaboró dos documentos que fueron circulados para su revisión y observaciones: a) *Guía de Procedimientos de la Operación Logística en el Ámbito Distrital para el Proceso Electoral 2017-2018* y b) *Programa de Operación Logística para la Realización de los Conteos Rápidos en 2018*. Ambos documentos fueron la base para que los VOED llevaran a cabo la capacitación del Coordinador Distrital, capturistas, CAE's y SE, con la finalidad de instruirles sobre las funciones y procedimientos que realizarían en el marco de los Conteos Rápidos 2018, particularmente se hizo énfasis en los siguientes procedimientos:

### **Recopilación de la información**

Para realizar la recopilación de los datos de la votación de las casillas de la muestra, se instruyó al CAE o al SE para efectuar lo siguiente:

- a) Presentarse a las 18:00 horas del horario local en la casilla de la muestra asignada a su ARE o Zona de Responsabilidad Electoral (ZORE).
- b) Una vez que los funcionarios de casilla concluyeran el llenado de la primera columna del *Cuadernillo para hacer operaciones de escrutinio y cómputo* de la elección Federal/Local, transcribir los datos de votación de cada partido político, coalición, candidato independiente, candidato no registrado y votos nulos, en el formato correspondiente.
- c) Inmediatamente comunicarse a la Sede Distrital a través del medio de comunicación designado y, en cuanto se lograran comunicar, realizar el

reporte de los datos. Sólo en el caso de las entidades con elección de Gubernatura/Jefatura de Gobierno, en caso de que la llamada no pudiera concretarse después de dos intentos, entonces debían comunicarse a INETEL y, de igual manera, realizar dos intentos.

### Reporte y captura de los datos

Se instruyó al capturista para efectuar lo siguiente:

- a) Recibir la llamada del CAE o, en su caso, del SE y registrar directamente en el Sistema de Información del Conteo Rápido los datos que éste le transmitiría, para su transferencia automática a la sede del COTECORA. La clave de autenticación sería fundamental para el ingreso de los datos.
- b) Escuchar la información dictada por el CAE, a través de una diadema telefónica y en el Sistema de Información del Conteo Rápido capturar o seleccionar la información transmitida.

Al respecto:

- ✓ Establecer el ritmo del dictado y las pautas para que el CAE continuara con el reporte.
- ✓ Indicar al CAE el momento de iniciar la repetición de los resultados de la votación, considerando el mismo orden. La doble captura sería una medida de control donde, en la primera se dictaría dígito por dígito, mientras que en el segundo se dictarían cifras completas.
- ✓ Concluida la captura de los datos, guardar la información en el sistema y asegurar su envío. Dictar al CAE el código de confirmación que el Sistema mostraba una vez enviada la información e indicar al CAE la conclusión de la llamada. Por ningún motivo colgar el teléfono, en tanto no se hubiera enviado la información al Sistema de Información del Conteo Rápido y dictado el código correspondiente.

Se instruyó al CAE o SE efectuar lo siguiente:

- ✓ Anotar en el formato correspondiente el código de confirmación dictado por el capturista.
- ✓ Guardar el formato de recopilación de datos para su entrega al VOED.

## 6. Simulacros

---

Con el fin de recrear el contexto y situaciones que pudieran ocurrir en la Jornada Electoral, se llevaron a cabo, una prueba de captura y tres simulacros con la participación del personal de campo. Además, se realizó un simulacro de gabinete, cuyo propósito fue probar los procedimientos de estimación.

### 6.1. Prueba de Captura

En cumplimiento con el Artículo 378 del RE, se realizó una prueba de captura en la segunda quincena de mayo de 2018 con la participación exclusiva de los capturistas, bajo la coordinación y supervisión del VOED con apoyo del Coordinador Distrital.

Este ejercicio tuvo como objetivos:

- Verificar el acceso de los capturistas al sistema de información del Conteo Rápido;
- Familiarizar al personal con el diseño y funcionamiento del sistema;
- Detectar los aspectos que pudieran ocasionar errores a la hora de ingresar datos;
- Identificar posibles fallas para proceder a subsanarlas.

Además, se probaron las capacidades de los capturistas para la recepción e ingreso de datos a efecto de detectar posibles debilidades y corregirlas.

### 6.2. Simulacros

De conformidad con el Artículo 378 del RE se realizaron tres simulacros con la participación del COTECORA y las áreas encargadas de la logística y operación de cada autoridad administrativa electoral para verificar que cada una de las fases de la logística y operación de los Conteos Rápidos funcionaran adecuadamente a fin de identificar riesgos y/o contingencias posibles durante el desarrollo de los mismos y hacer los ajustes necesarios.

En estos simulacros se evaluó el funcionamiento óptimo de los siguientes componentes:

- Los medios y sistemas para la captura, transmisión y recepción de la información electoral;
- Funcionamiento de los medios de comunicación asignados a los CAE's y SE desde campo, así como la adecuada ejecución de los procedimientos de reporte de datos;
- El proceso operativo en campo;
- El ritmo de llegada de la información de las casillas;
- Los medios y sistemas para conocer la cobertura geográfica de la muestra;
- Los métodos de estimación;
- Logística en la sede del COTECORA, y
- La generación del reporte de las 10 elecciones de los Poderes Ejecutivo Federal y Locales correspondientes.

Los simulacros se realizaron los días 3, 10 y 17 de junio de 2018. Las actividades desarrolladas y las conclusiones obtenidas se describen a continuación.

### **6.2.1. Objetivo**

Los simulacros tuvieron como objetivo central el entrenamiento de toda la estructura operativa del Conteo Rápido, el funcionamiento de los sistemas informáticos de recepción de datos y de los sistemas de apoyo. Para tal efecto se procuró que todos los CAE's desarrollaran sus habilidades de conocimiento de los instrumentos de trabajo y que los capturistas mejoraran la velocidad de captura de datos.

### **6.2.2. Preparación**

Para la realización de los tres simulacros se acondicionaron los espacios necesarios:

- Oficinas del Registro Federal de Electores: Insurgentes Sur, No. 1561, Piso 13: primer y segundo simulacro
- Oficinas Centrales, Viaducto Tlalpan No. 100, en la oficina móvil instalada ex profeso para la realización de los Conteos Rápidos: tercer simulacro y simulacro de gabinete

Diversas áreas del INE trabajaron en forma coordinada con el COTECORA para la realización de los simulacros, las actividades desarrolladas fueron las siguientes:

- La DEOE elaboró formatos pre llenados con votación ficticia que se entregaron a los CAE y SE:
  - ✓ Votación para la elección Presidencial: proporcionada por la Unidad Técnica de Servicios de Informática (UNICOM), también utilizada para el llenado de Actas de Escrutinio y Cómputo de Casilla para simulacros del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP).
  - ✓ Votación para las elecciones de Gubernatura/Jefatura de Gobierno: proporcionadas por el COTECORA.
  - ✓ La DEOE, a través de la DPS, envió los datos ficticios de votación a las Juntas Distritales Ejecutivas.
- En particular en el tercer simulacro, el COTECORA seleccionó una muestra aleatoria de 7,787 casillas y las nueve muestras correspondientes a las entidades con elección concurrente. El método de selección de la muestra fue el mismo que se empleó para la selección de la muestra definitiva.
- El COTECORA y UNICOM acordaron que los datos de votación recibidos en UNICOM se pondrían a disposición del COTECORA mediante archivos con datos acumulados hasta cierta hora, nombrados por remesa y en el nombre del archivo se indicaría el tipo de elección (nacional o local), la entidad, el día, la hora y minuto de integración de dichos datos.
- La DERFE, a través de la Dirección de Cartografía Electoral (DCE), se encargó de implementar una herramienta informática para conocer, en forma gráfica y con mapas, el avance en el acopio de los datos. Por su parte, la Dirección de Infraestructura y Tecnología Aplicada (DITA) se encargó de:
  - ✓ Instalar y configurar la red local en el espacio asignado a los trabajos del COTECORA, así como una red de energía eléctrica.

- ✓ Realizar, en coordinación con UNICOM, pruebas de comunicación con los repositorios en los que se depositaron las remesas.
- ✓ Integrar a la red local los equipos personales de los miembros del COTECORA e instalar en estos equipos el software requerido.
- ✓ Instalar y configurar equipo de impresión, video y proyección.

Los Consejeros Electorales y sus asesores, así como representantes de los Partidos Políticos en el Consejo General y la Comisión Nacional de Vigilancia y Consejeros de los Organismos Públicos Electorales, fueron invitados para observar el desarrollo de los simulacros.

### 6.2.3. Desarrollo

Cada CAE y SE se trasladó al sitio en donde se instalaría una casilla el 1º de julio. Desde ahí comunicaron los datos ficticios de votación a las oficinas de las Juntas Distritales, Locales y, en el caso de las nueve entidades con elección de Gubernatura/Jefatura de Gobierno, también a INETEL. Cada una tuvo un espacio acondicionado para recibir vía telefónica la información, donde se capturó en el Sistema de Información del Conteo Rápido. Una vez que UNICOM recibió la información, el COTECORA tuvo acceso a ésta.

Los miembros del COTECORA aprovecharon su participación en los simulacros para:

- Observar el ritmo de llegada de la información.
- Evaluar las herramientas para conocer el avance en el acopio de datos.
- Probar que los archivos con la información de votación tuvieran la estructura definida en sus programas de estimación.

Es importante mencionar que los simulacros se planearon para que alrededor de 45,000 CAE/SE reportaran los resultados de una casilla; situación que excedía la capacidad instalada de los sistemas informáticos en dichas pruebas, no obstante, con ello se verificó que la capacidad para el día de la Jornada Electoral sería suficiente pues la muestra constó de un número mucho menor de casillas.

El equipo de capturistas que participaron en los simulacros fueron:

SIMULACRO	CAPTURISTAS		
	INETEL	JUNTAS LOCALES	JUNTAS DISTRITALES
PRIMER SIMULACRO	152	118	1,721
SEGUNDO SIMULACRO	100	120	1,674
TERCER SIMULACRO	69	119	1,678

A continuación se presenta la información relevante de los tres simulacros, tanto para la elección Presidencial como para las elecciones de Gubernatura y Jefatura de Gobierno.

## INFORMACIÓN DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL

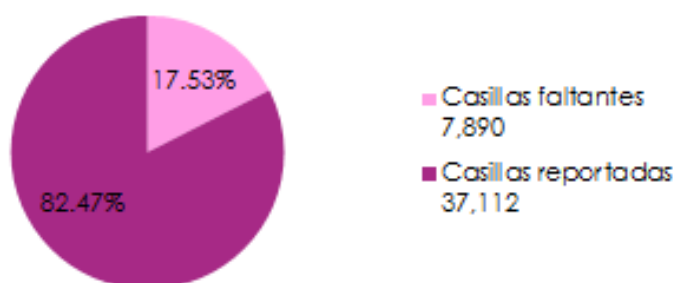
Los tiempos promedio de captura (mm:ss) fueron:

SIMULACRO	ORIGEN DE LA CAPTURA		
	SEDE DISTRITAL	INETEL	JUNTA LOCAL
PRIMER SIMULACRO	04:02	04:15	03:58
SEGUNDO SIMULACRO	03:19	03:08	03:09
TERCER SIMULACRO	03:17	03:30	03:01

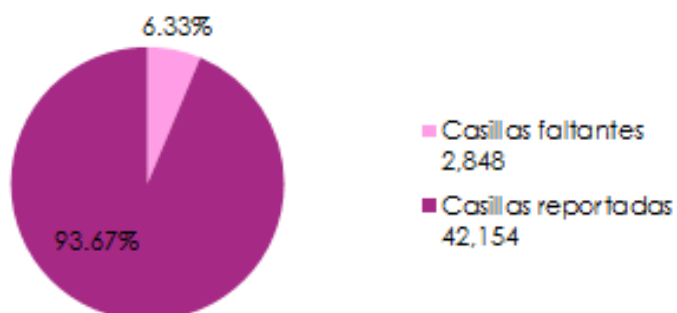


Porcentaje de reporte de casillas.

### Primer simulacro

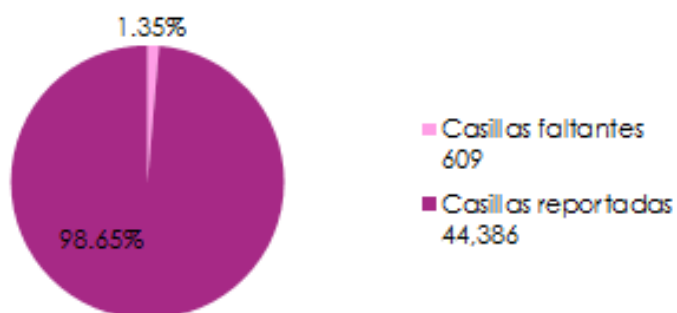


### Segundo simulacro



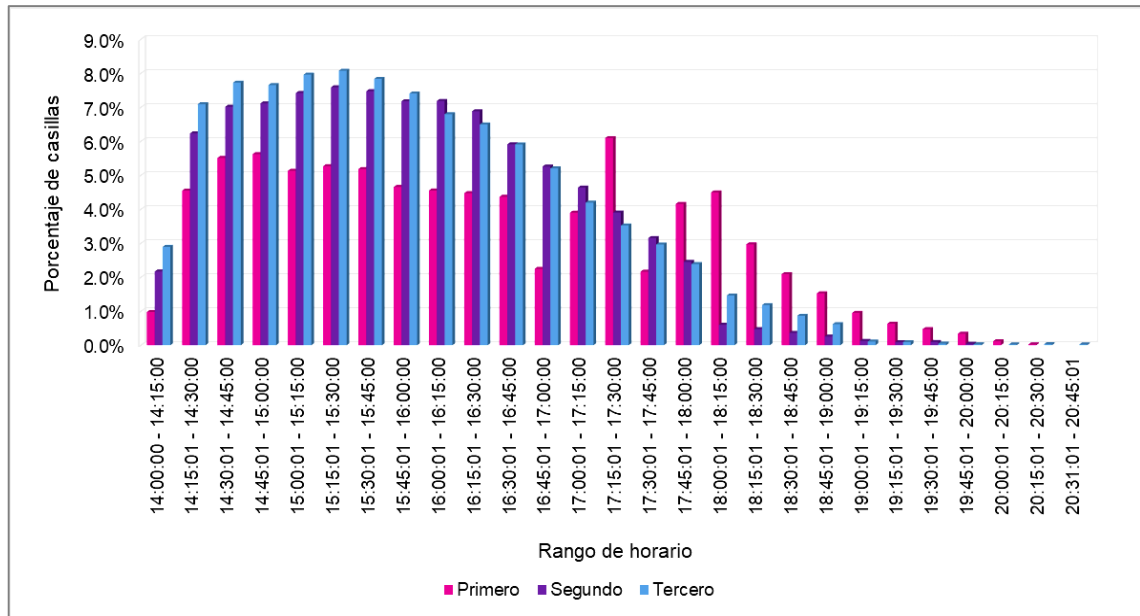
- Para segundo simulacro; incremento de 11,2 %

### Tercer simulacro

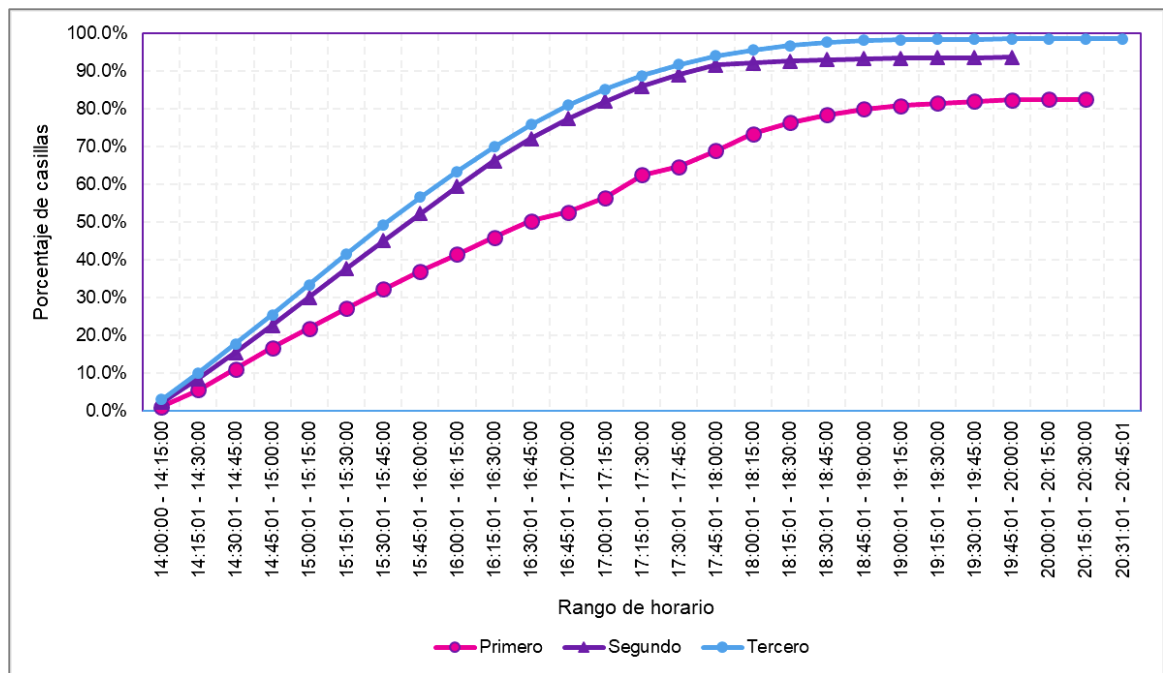


- Para el tercer simulacro; incremento de 4,98%,

Porcentaje de casillas reportadas, según rango de horario y simulacro.



Avance de casillas reportadas, según rango de horario y simulacro.



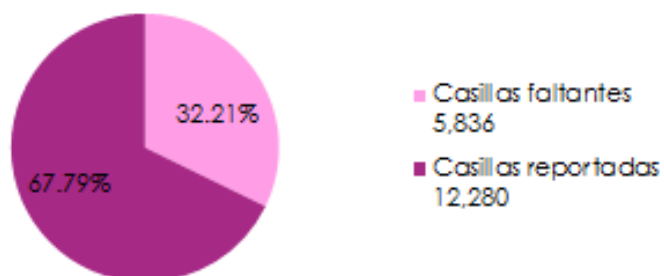
## INFORMACIÓN DE LAS ELECCIONES DE GUBERNATURA/JEFATURA DE GOBIERNO

Porcentaje de casillas reportadas por entidad federativa

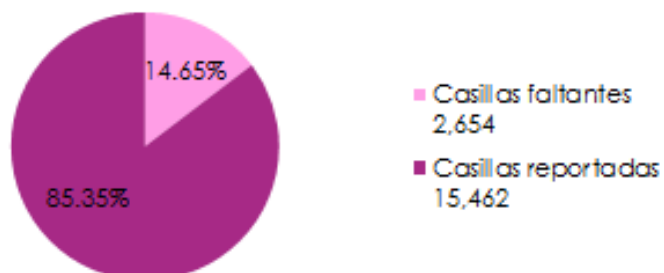
ENTIDAD FEDERATIVA	CASILLAS SELECCIONADAS	PRIMER SIMULACRO		SEGUNDO SIMULACRO		TERCER SIMULACRO	
		NÚMERO	%	NÚMERO	%	NÚMERO	%
CHIAPAS	1,853	1,052	56.8	1,457	78.6	1,761	95.0
CIUDAD DE MÉXICO	3,653	2,541	69.6	3,171	86.8	3,567	97.6
GUANAJUATO	2,186	1,351	61.8	1,820	83.3	2,024	92.6
JALISCO	2,775	1,857	66.9	2,327	83.9	2,718	97.9
MORELOS	713	594	83.3	694	97.3	713	100.0
PUEBLA	2,200	1,441	65.5	1,789	81.3	2,127	96.7
TABASCO	918	705	76.8	825	89.9	904	98.5
VERACRUZ	3,049	2,014	66.1	2,638	86.5	2,978	97.7
YUCATÁN	769	726	94.4	741	96.4	767	99.7

Porcentaje de reporte de casillas.

### Primer simulacro

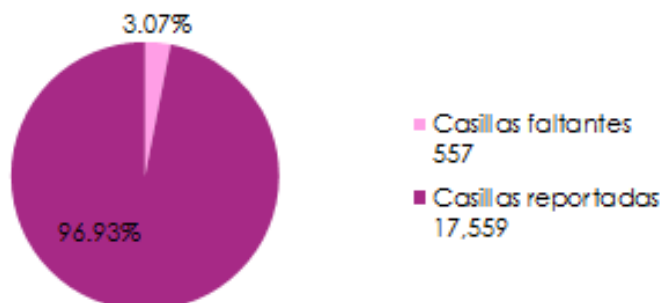


### Segundo simulacro



- Para segundo simulacro; incremento de 17.6%

### Tercer simulacro



- Para el tercer simulacro; incremento de 11.6%,

Promedio de duración de captura-transmisión de información (mm:ss), según origen de captura (sede distrital e INETEL).

ENTIDAD	PRIMER SIMULACRO		SEGUNDO SIMULACRO		TERCER SIMULACRO	
	SEDE DISTRITAL	INETEL	SEDE DISTRITAL	INETEL	SEDE DISTRITAL	INETEL
CHIAPAS	03:50	03:34	02:59	02:58	02:37	03:05
CIUDAD DE MÉXICO	02:59	03:12	02:36	02:39	02:24	02:47
GUANAJUATO	02:45	03:06	02:30	02:25	02:15	02:22
JALISCO	02:23	02:37	02:01	02:02	01:50	02:08
MORELOS	02:58	03:19	02:35	02:37	02:19	02:34
PUEBLA	05:30	05:55	04:48	05:25	04:18	05:21
TABASCO	03:27	03:22	02:54	02:40	02:46	02:57
VERACRUZ	03:11	03:04	02:40	02:32	02:30	02:34
YUCATÁN	03:19	03:46	02:58	02:28	02:43	02:38

## 7. Jornada Electoral

---

### 7.1. Resultados

A las 18:00 horas del 1 de julio dieron inicio las actividades del COTECORA, recibiendo los primeros reportes de las casillas en muestra a las 18:30 horas.

Tal como lo establece el Reglamento de elecciones a las 21:00 horas el COTECORA rindió su informe de avance de integración de las muestras de cada uno de los diez conteos rápidos, esta actividad se efectuó cada hora, hasta la entrega del informe final de resultados correspondiente.

Las primeras estimaciones reportadas correspondieron a los resultados del Conteo Rápido de Guanajuato con información de la muestra recibida hasta las 21:45, seguidos por los resultados de la Ciudad de México y Jalisco cuyas estimaciones se obtuvieron con datos recabados hasta las 22:15.

Los resultados del Conteo Rápido de la elección presidencial se hicieron públicos a las 23:00 horas, con información recibida hasta las 22:30.

Enseguida se reportaron los resultados del conteo de Morelos con datos recibidos hasta las 22:40. Los reportes de Veracruz, Puebla, Tabasco y Yucatán se produjeron con datos recabados hasta antes de la media noche.

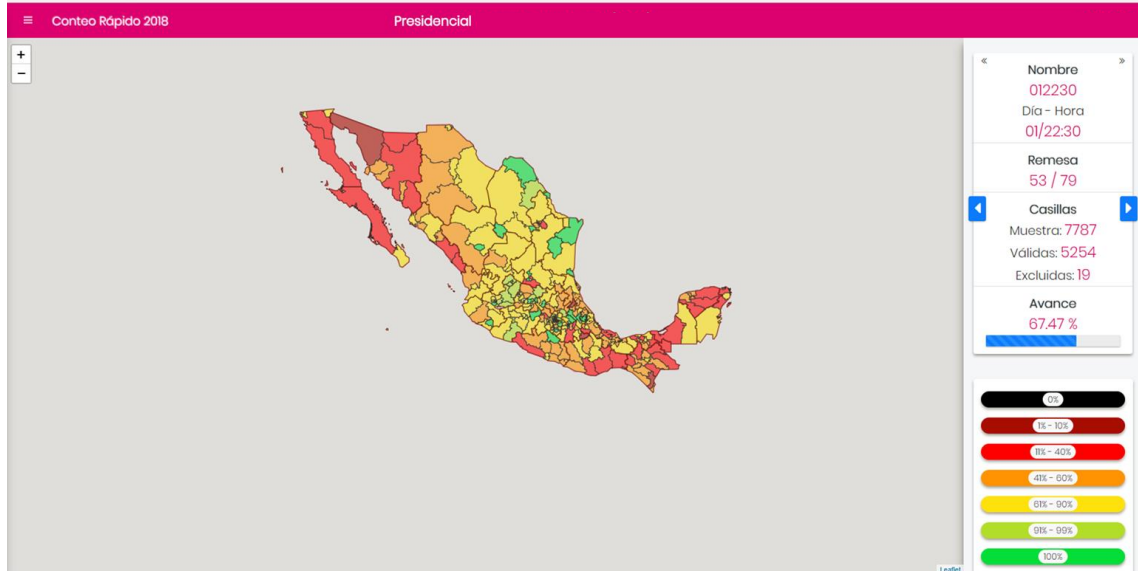
El último reporte correspondió al estado de Chiapas con datos recabados hasta las 00:30 horas del 2 de julio. Cabe mencionar que ésta fue la entidad que tuvo mayor retraso en el reporte de casillas en muestra, debido, principalmente, a las condiciones meteorológicas.

Nueve Conteos Rápidos pudieron identificar con certeza al candidato puntero, sólo en el caso de Puebla, donde hubo una elección competida, las estimaciones de los porcentajes de votación del primero y segundo lugar presentaron intervalos traslapados; no obstante, se dieron a conocer los resultados de las estimaciones.

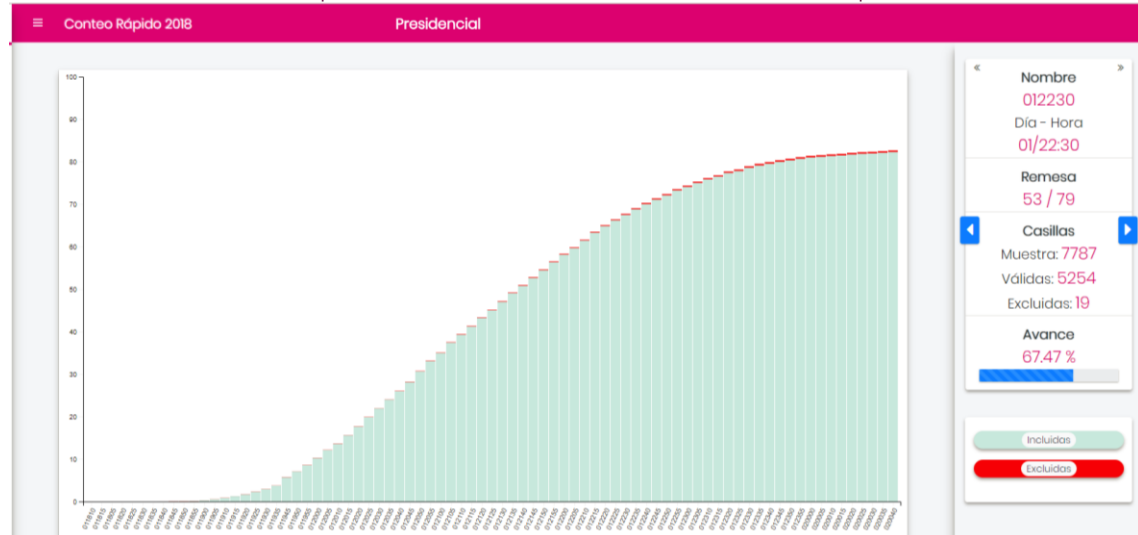
Las condiciones con las cuales se obtuvieron los reportes de resultados de cada uno de los conteos rápidos así como los diez informes de resultados generados por el Comité Técnico Asesor para los Conteos Rápidos se presentan a continuación.

### 7.1.1. Elección Presidencial

Conteo Rápido Federal. Cobertura geográfica de la muestra por estrato



Conteo Rápido Federal. Evolución del arribo de remesas por hora



**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 82% de la muestra prevista. Sin embargo, la estimación se produjo con el 67.5% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

### Conteo Rápido Federal. Evolución de las estimaciones por candidato



### Conteo Rápido Federal. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor técnico





Conteo Rápido Federal. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor técnico



Conteo Rápido Federal. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		156,899
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		4.96%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	7,787
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	7,500
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	287
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	5,254
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	67.5%
<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>		350/350
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018 22:30 horas

## Conteo Rápido Federal. Informe de resultados



Firmado digitalmente  
por Instituto Nacional  
Electoral  
Fecha: 2018.07.01  
22:44:24 -05'00'



### Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos 2018

Con los datos recibidos a las 22:30 hora del centro, del 1° de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 7,787 casillas que integran la muestra, se recibió información de 5,254 casillas, las cuales representan el 67.5 % de la muestra total.
2. De los 350 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 350 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de al menos 95 % se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 62.9 % y 63.8 %.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos se presenta a continuación:

NOMBRE	PARTIDO / COALICIÓN / INDEPENDIENTE	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
Ricardo Anaya Cortés	PAN_PRD_MC	22.1	22.8
José Antonio Meade Kuribreña	PRI_PVEM_NA	15.7	16.3
Andrés Manuel López Obrador	PT_MORENA_PES	53.0	53.8
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón	INDEPENDIENTE	5.3	5.5

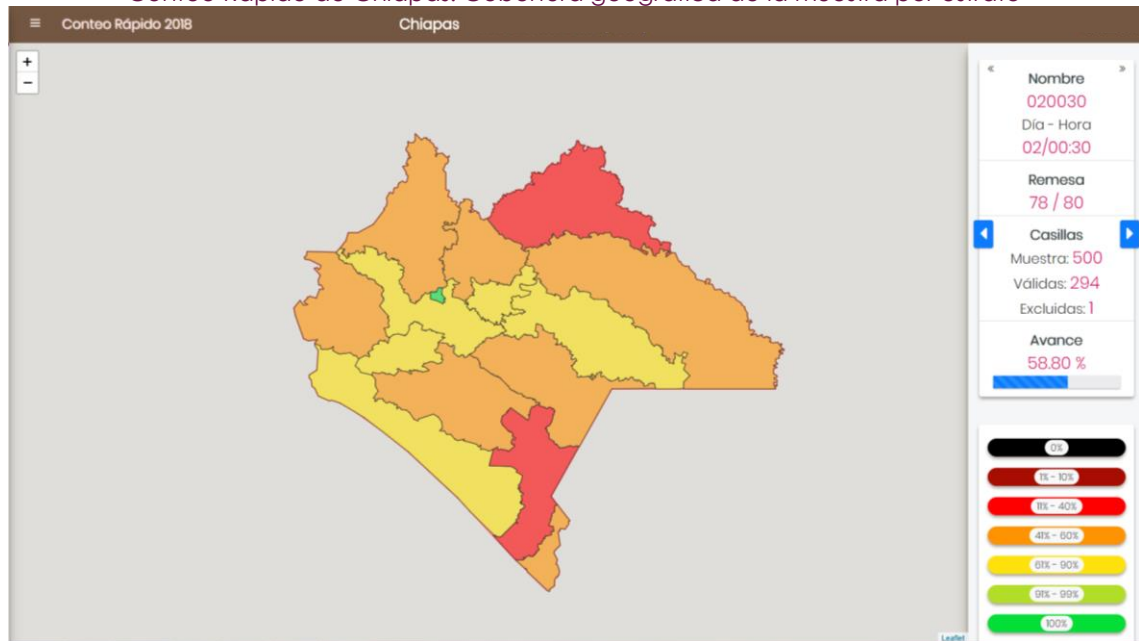
Atentamente  
Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido

 Dr. Alberto Alonso y Coria	 Dra. Michelle Anzarut Chacalo	 Dr. Carlos Hernández Garcíadiego
 Dr. Manuel Mendoza Ramírez	 Dr. Luis Enrique Nieto Barajas	 Dr. Gabriel Núñez Antonio
 Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela	 Mtra. Patricia Isabel Romero Mares	 Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo

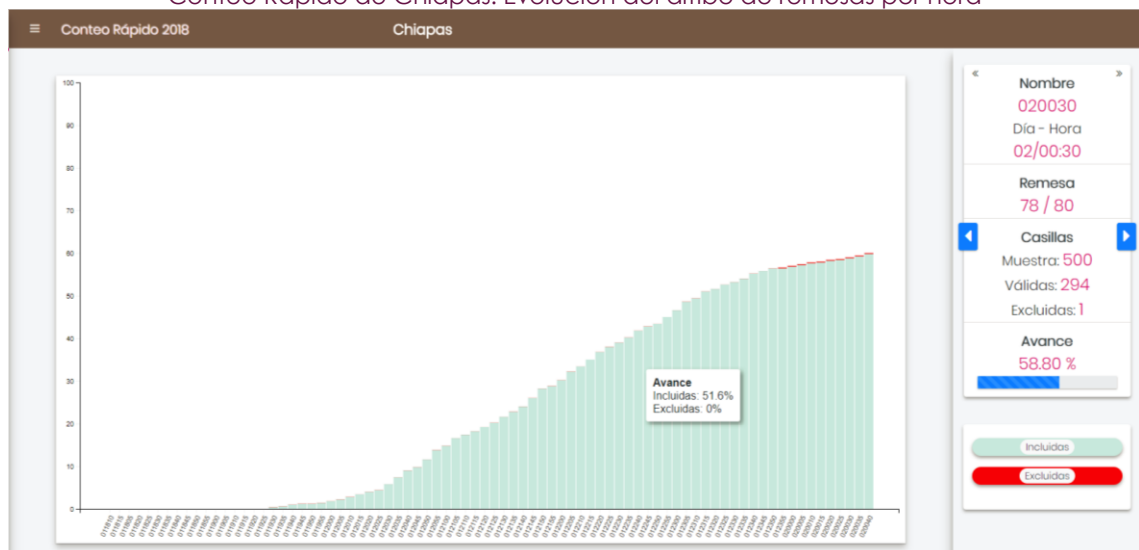
## 7.1.2. Elecciones de Gubernatura y Jefatura de Gobierno

### 7.1.2.1. Chiapas

Conteo Rápido de Chiapas. Cobertura geográfica de la muestra por estrato

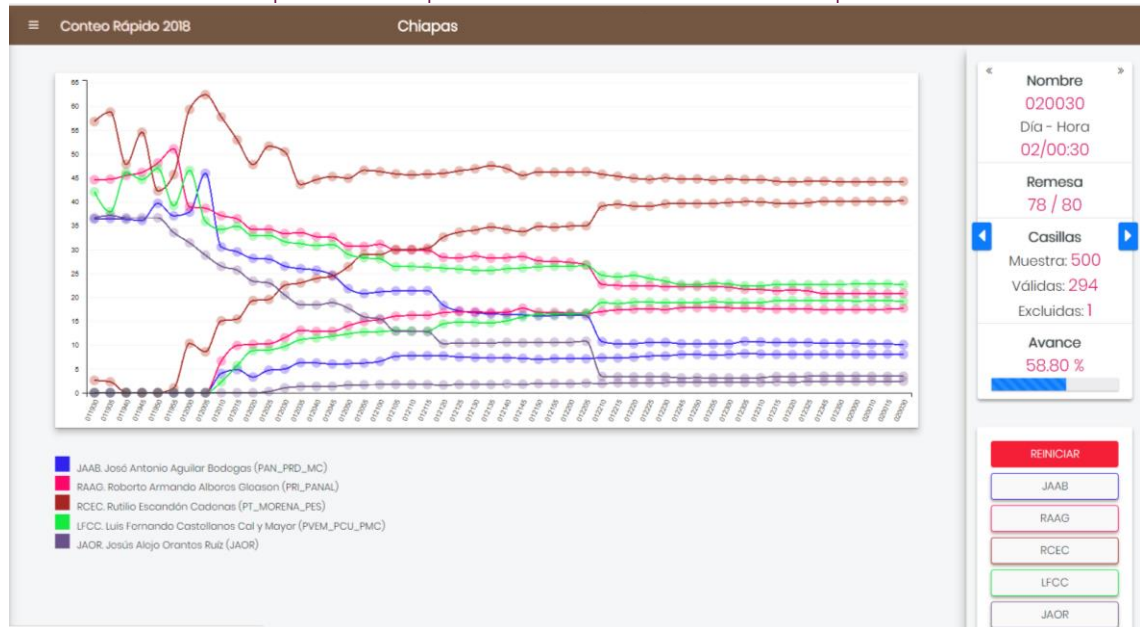


Conteo Rápido de Chiapas. Evolución del arribo de remesas por hora

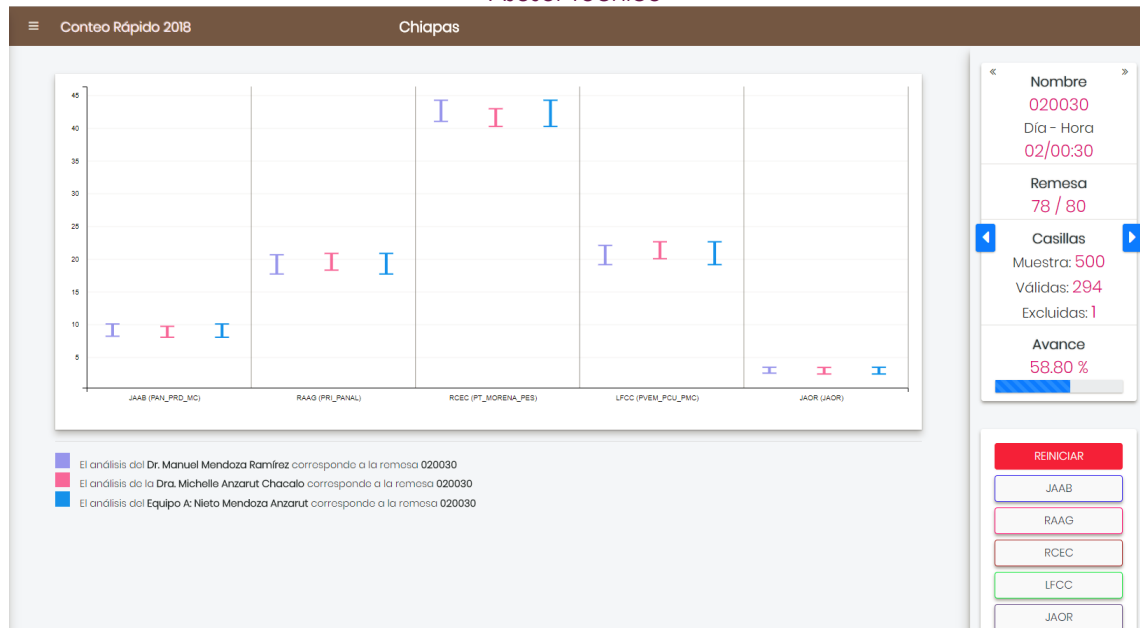


**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 59.8% de la muestra prevista. La estimación se produjo con el 58.8% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

### Conteo Rápido de Chiapas. Evolución de las estimaciones por candidato



### Conteo Rápido de Chiapas. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico



Conteo Rápido de Chiapas. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



Conteo Rápido de Chiapas. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		6,316
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		7.92%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	500
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	500
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	0
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	294
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	58.8%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	15/15
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Lunes 2 julio 2018 00:30 horas

## Conteo Rápido de Chiapas. Informe de resultados


 Firmado digitalmente por  
 Instituto Nacional Electoral  
 Fecha: 2018.07.02 00:46:15  
 -05'00'

**Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Gubernatura del Estado de Chiapas 2018**

Con los datos recibidos a las 00:30 hora del centro, del 2 de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 500 casillas que integran la muestra, se recibió información de 294 casillas, las cuales representan el 58.8 % de la muestra total.
2. De los 15 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 15 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de al menos 95 % se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 65.3 % y 69.8 %.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Gubernatura del estado de Chiapas se presenta a continuación:

NOMBRE	PARTIDO / COALICIÓN / CANDIDATURA COMÚN / INDEPENDIENTE	INTERVALO	
		LÍMITE INFERIOR %	LÍMITE SUPERIOR %
José Antonio Aguilar Bodegas	PAN_PRD_MC	8.0	10.1
Roberto Armando Albores Gleason	PRI_NA	17.7	20.8
Rutilio Cruz Escandón Cadenas	PT_MORENA_PES	40.2	44.2
Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor	PVEM_PCU_MVC	19.1	22.6
Jesús Alejo Orantes Ruiz	INDEPENDIENTE	2.4	3.5

Atentamente  
 Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido



Dr. Alberto Alonso y Coria



Dra. Michelle Anzarut Chacalo



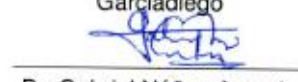
 Dr. Carlos Hernández  
 Garcíadiego



Dr. Manuel Mendoza Ramírez



Dr. Luis Enrique Nieto Barajas



Dr. Gabriel Núñez Antonio



 Dr. Carlos Erwin Rodríguez  
 Hernández-Vela



 Mtra. Patricia Isabel Romero  
 Mares

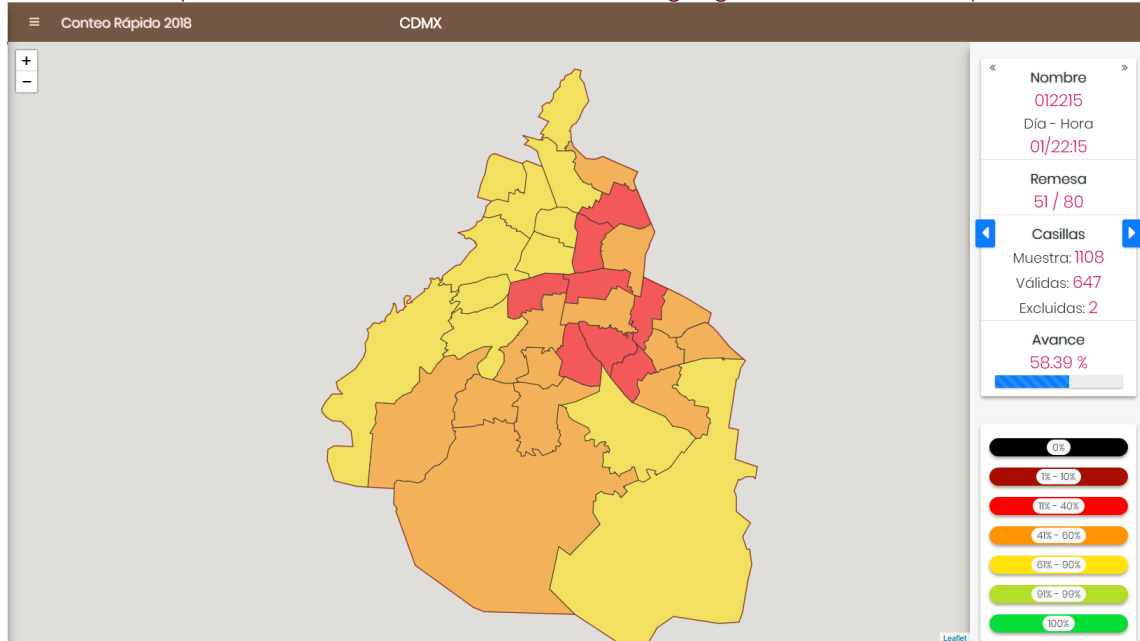


 Dr. Raúl Rueda Díaz del  
 Campo

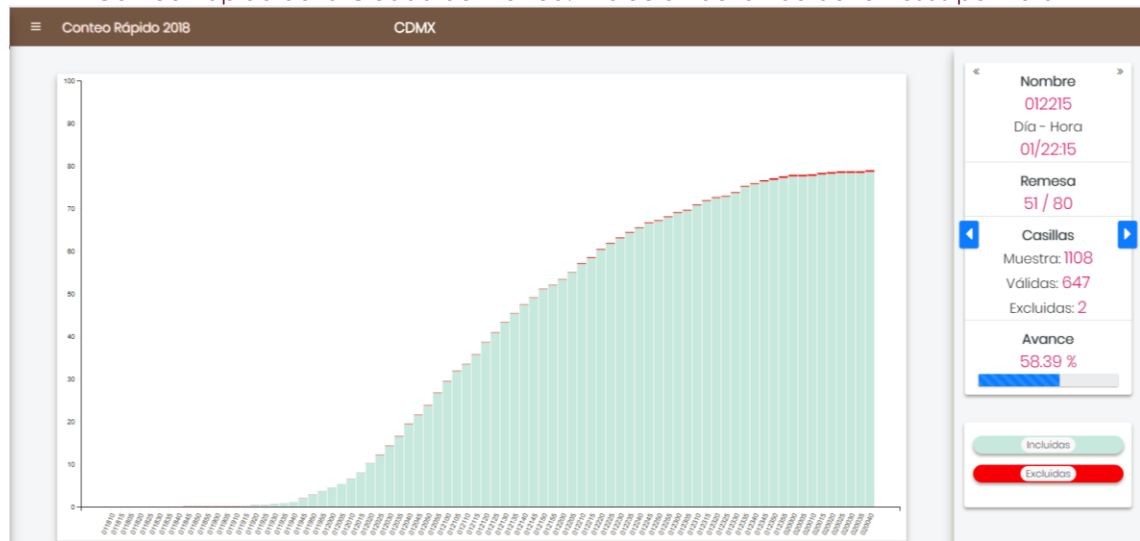


### 7.1.2.2. Ciudad de México

Conteo Rápido de la Ciudad de México. Cobertura geográfica de la muestra por estrato

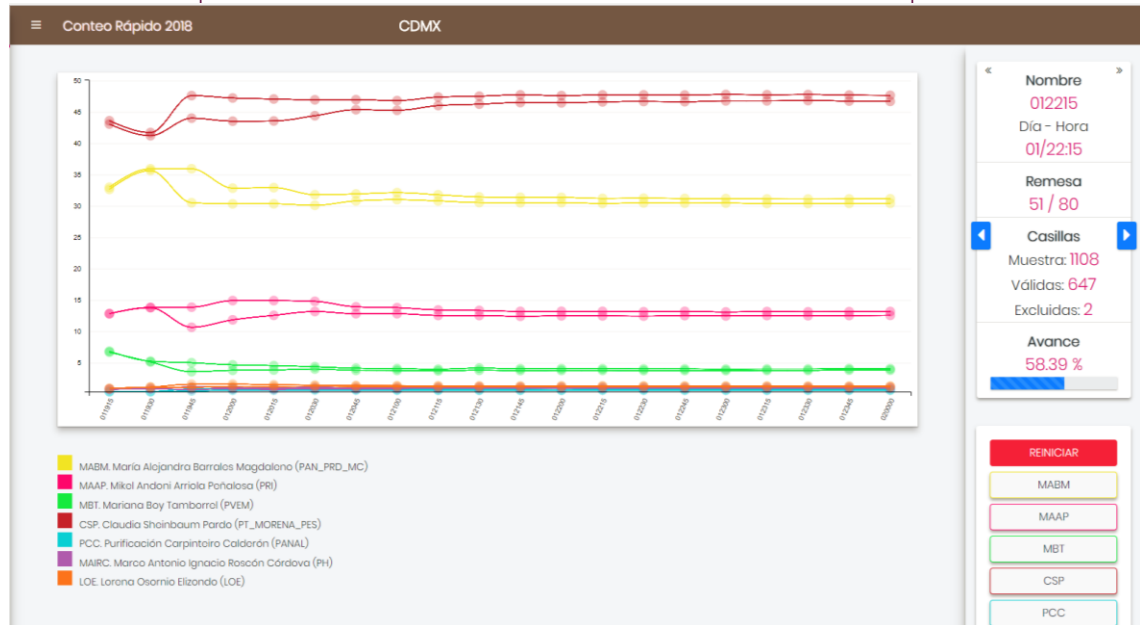


Conteo Rápido de la Ciudad de México. Evolución del arribo de remesas por hora

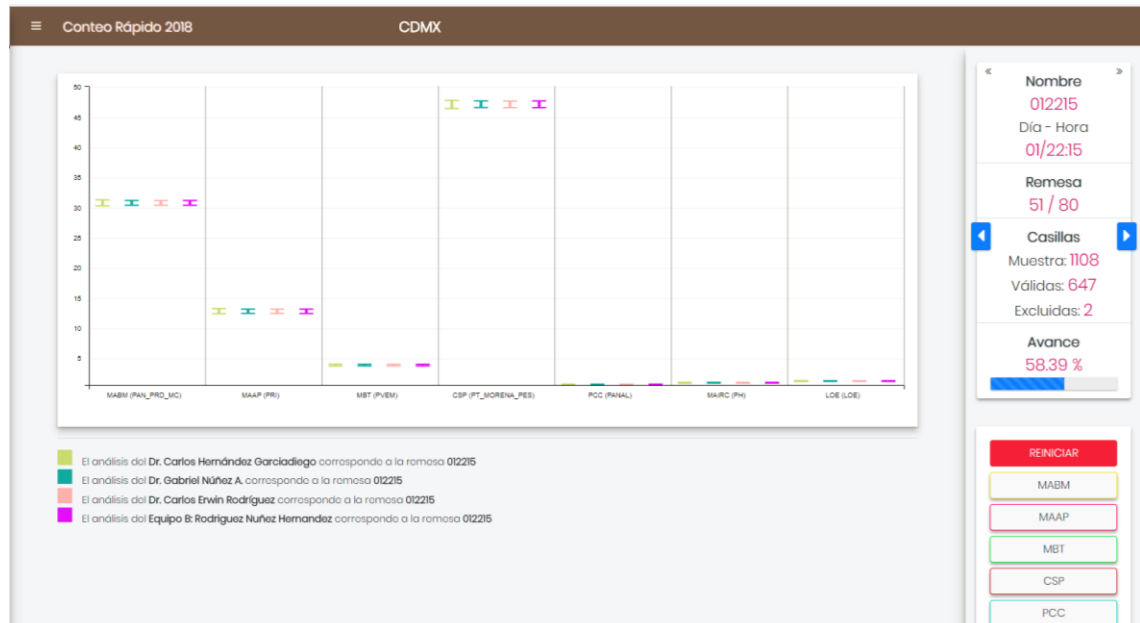


**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 78.6% de la muestra prevista. Sin embargo, la estimación se produjo con el 58.4% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

### Conteo Rápido de la Ciudad de México. Evolución de las estimaciones por candidato



### Conteo Rápido de la Ciudad de México. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico





Conteo Rápido de la Ciudad de México. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



Conteo Rápido de la Ciudad de México. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		12,976
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		8.54%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	1,108
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	700
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	408
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	647
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	58.4%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	33/33
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018. 22:15 horas

### Conteo Rápido de la Ciudad de México. Informe de resultados



Firmado digitalmente  
por Instituto Nacional  
Electoral  
Fecha: 2018.07.01  
22:26:57 -05'00'



### Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México 2018

Con los datos recibidos a las 22:15 hora del centro, del 01 de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 1,108 casillas que integran la muestra, se recibió información de 647 casillas, las cuales representan el 58.4% de la muestra total.
2. De los 33 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 33 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de al menos 95% se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 69.0% y 69.9%.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México se presenta a continuación:

NOMBRE	PARTIDO/COALICIÓN/ CANDIDATURA COMÚN/ INDEPENDIENTE	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
María Alejandra Barrales Magdaleno	PAN_PRD_MC	30.4	31.2
Mikel Andoni Arriola Peñalosa	PRI	12.5	13.2
Mariana Boy Tamborrell	PVEM	3.8	4.0
Claudia Sheinbaum Pardo	PT_MORENA_PES	46.6	47.7
Purificación Carpinteyro Calderón	NA	0.6	0.7
Marco Antonio Ignacio Rascón Córdova	PH	0.9	1.0
Lorena Osornio Elizondo	INDEPENDIENTE	1.2	1.3

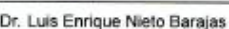
Atentamente  
Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido

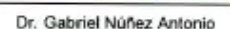
  
 Dr. Alberto Alonso y Coria


  
 Dra. Michelle Anzarut Chacalo


  
 Dr. Carlos Hernández Garcíadiego

  
 Dr. Manuel Mendoza Ramírez

  
 Dr. Luis Enrique Nieto Barajas

  
 Dr. Gabriel Núñez Antonio

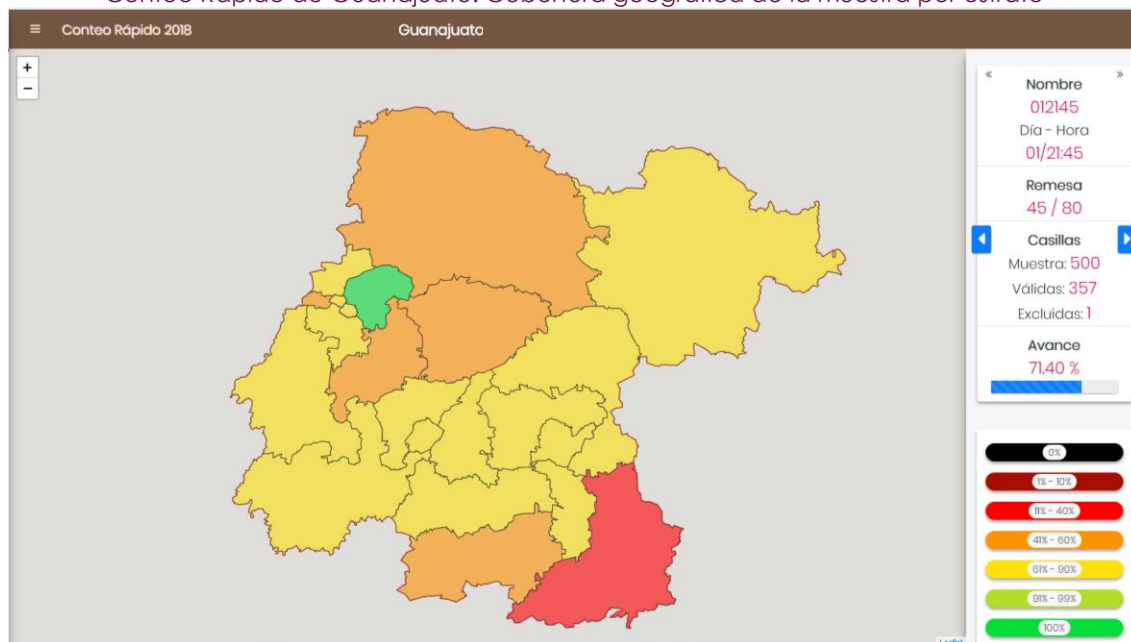
  
 Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela

  
 Mtra. Patricia Isabel Romero Mares

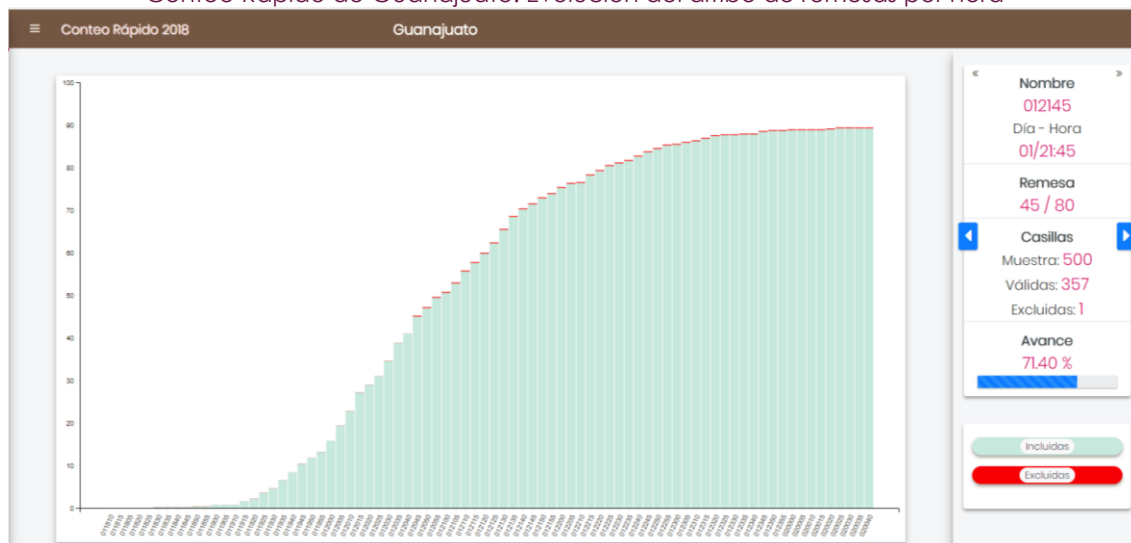
  
 Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo

### 7.1.2.3. Guanajuato

Conteo Rápido de Guanajuato. Cobertura geográfica de la muestra por estrato

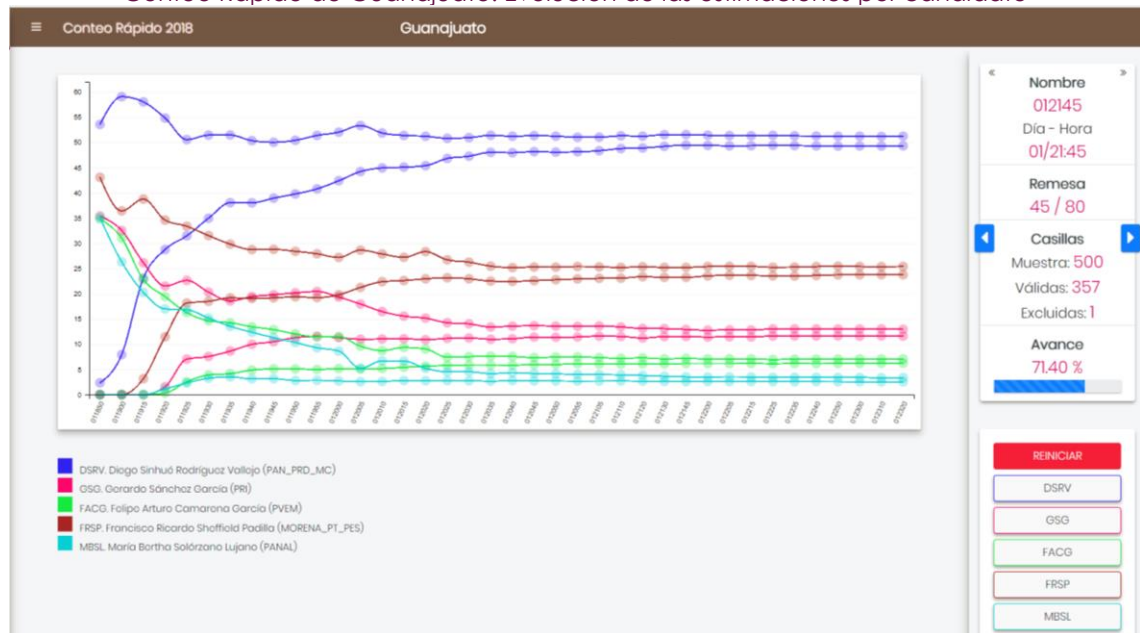


Conteo Rápido de Guanajuato. Evolución del arribo de remesas por hora

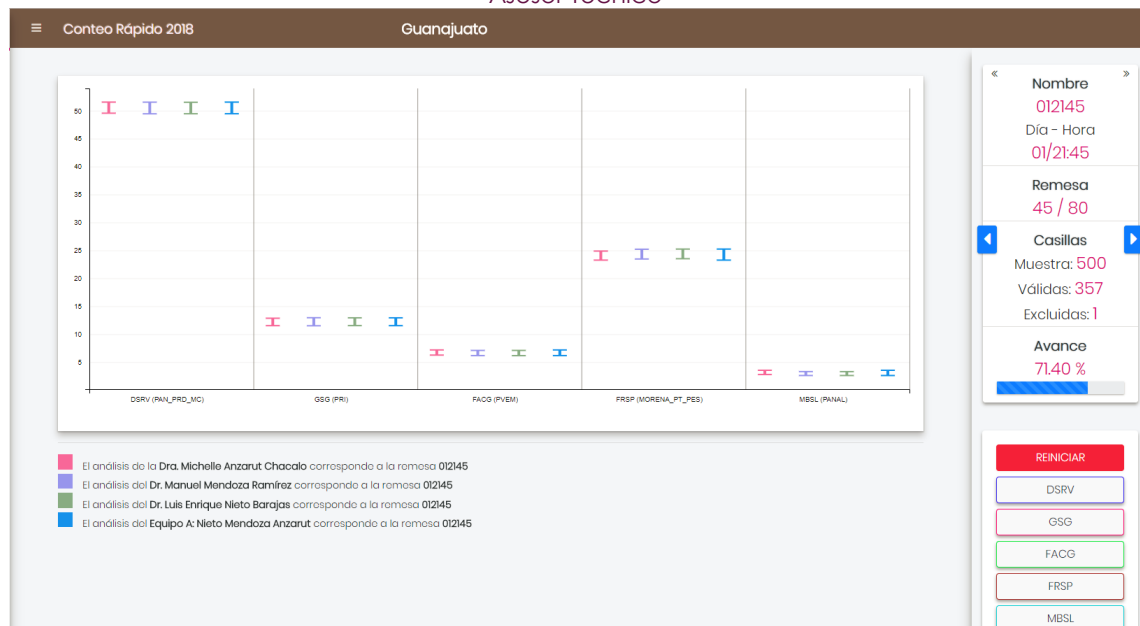


**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 89% de la muestra prevista. Sin embargo, la estimación se produjo con el 71.4% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

### Conteo Rápido de Guanajuato. Evolución de las estimaciones por candidato



### Conteo Rápido de Guanajuato. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico



Conteo Rápido de Guanajuato. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



Conteo Rápido de Guanajuato. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		7,463
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		6.70%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	500
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	500
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	0
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	357
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	71.4%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	22/22
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018. 21:45 horas



## Conteo Rápido de Guanajuato. Informe de resultados



## Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Gubernatura del Estado de Guanajuato 2018

Con los datos recibidos a las 21:45 hora del centro, del 1 de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 500 casillas que integran la muestra, se recibió información de 357 casillas, las cuales representan el 71.4 % de la muestra total.
2. De los 22 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 22 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de al menos 95 % se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 51.8 % y 54.6 %.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Gubernatura del estado de Guanajuato se presenta a continuación:

NOMBRE	PARTIDO / COALICIÓN	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
Diego Sinhue Rodríguez Vallejo	PAN_PRD_MC	49.5	51.5
Gerardo Sánchez García	PRI	11.5	12.9
Felipe Arturo Camarena García	PVEM	6.2	7.2
Francisco Ricardo Sheffield Padilla	MORENA_PT_ES	23.2	25.2
María Bertha Solórzano Lujano	NA	2.6	3.5

Atentamente  
Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido



Dr. Alberto Alonso y Coria



Dra. Michelle Anzarut Chacalo



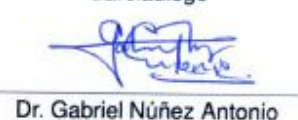
Dr. Carlos Hernández Garcíadiego



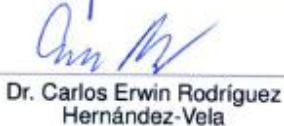
Dr. Manuel Mendoza Ramírez



Dr. Luis Enrique Nieto Barajas



Dr. Gabriel Núñez Antonio



Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela



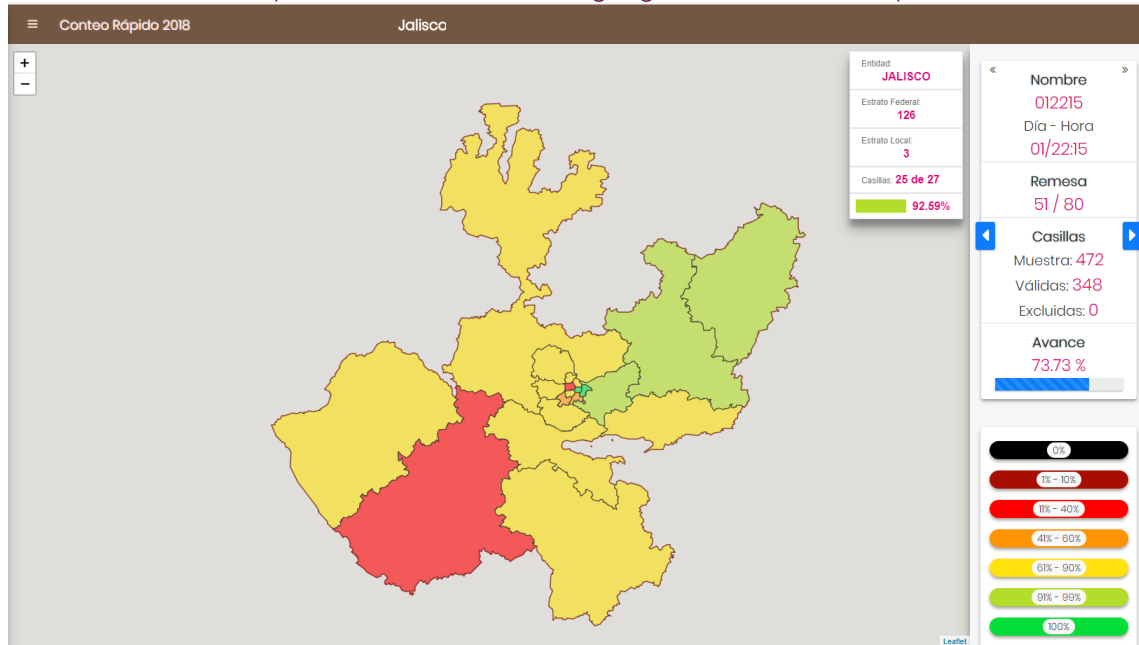
Mtra. Patricia Isabel Romero Mares



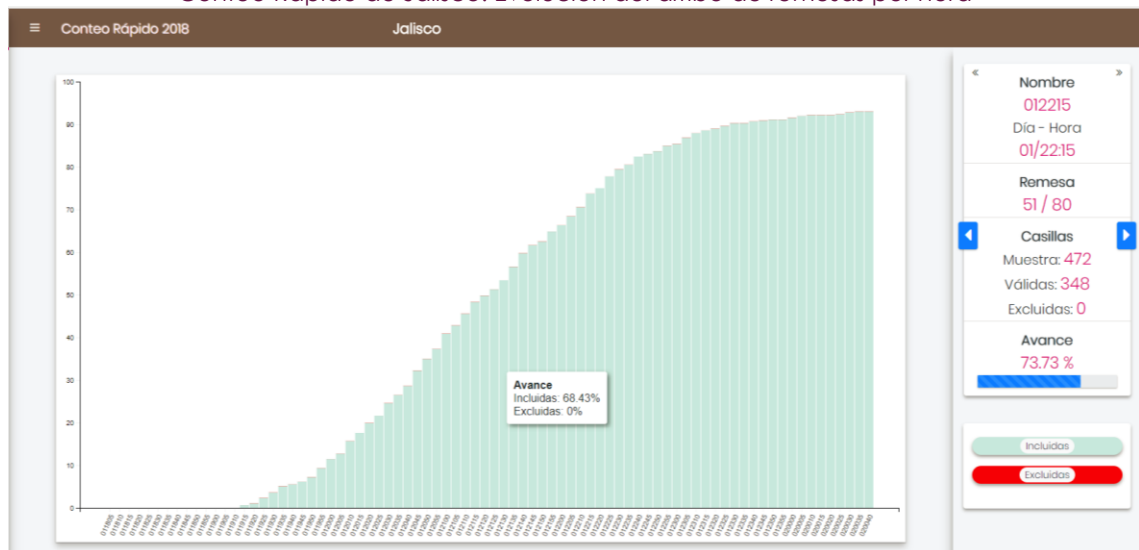
Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo

#### 7.1.2.4. Jalisco

Conteo Rápido de Jalisco. Cobertura geográfica de la muestra por estrato

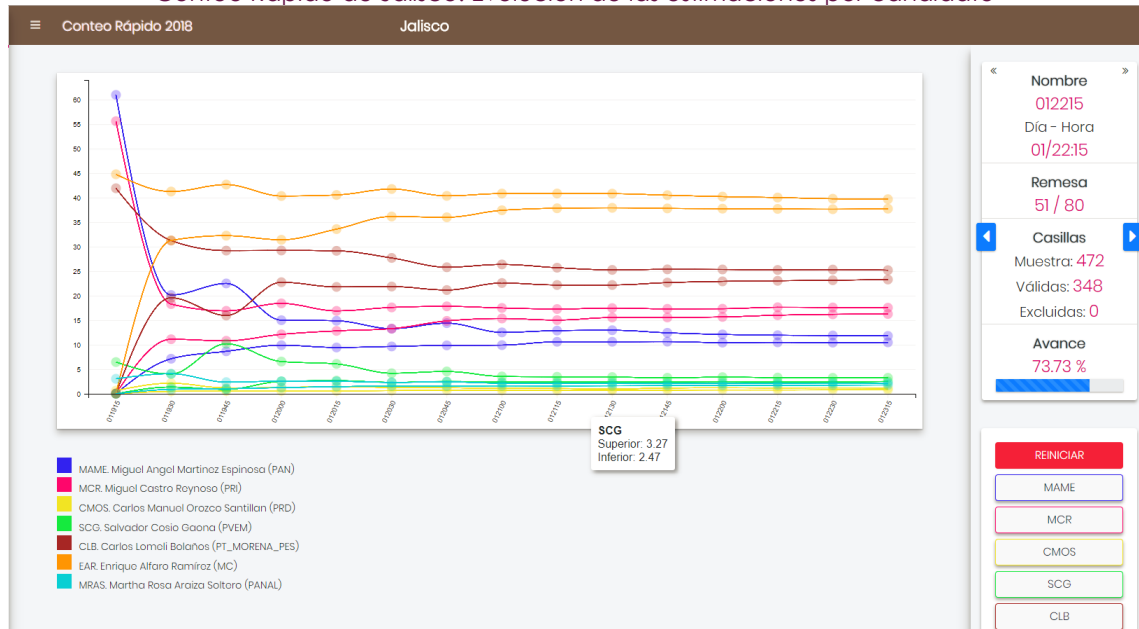


Conteo Rápido de Jalisco. Evolución del arribo de remesas por hora

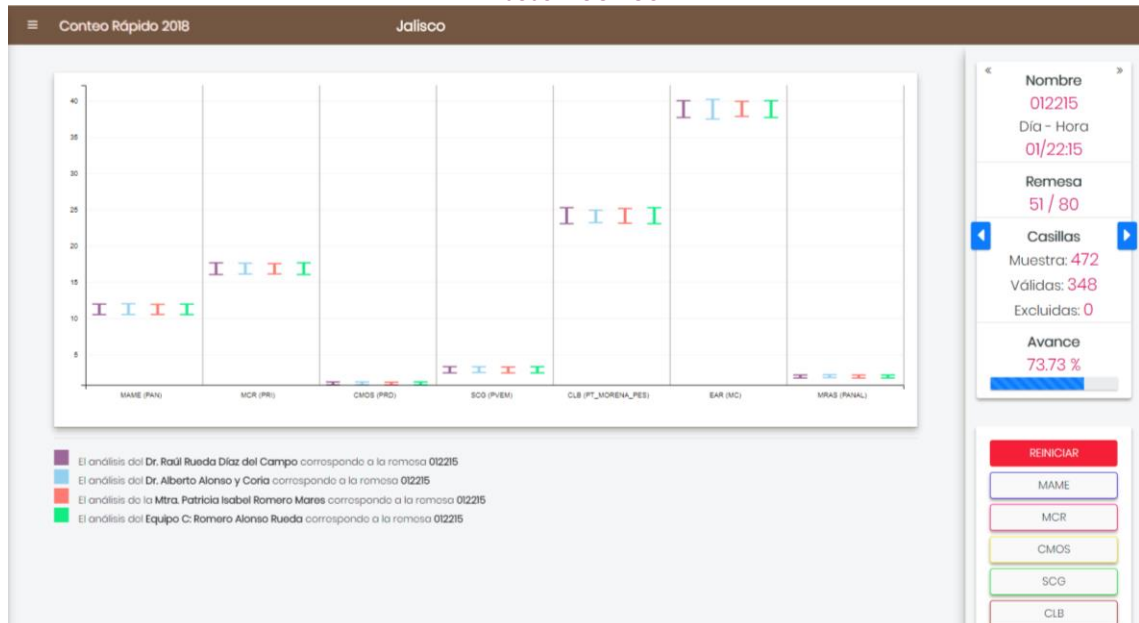


**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 93% de la muestra prevista. Sin embargo, la estimación se produjo con el 73.7% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

### Conteo Rápido de Jalisco. Evolución de las estimaciones por candidato



### Conteo Rápido de Jalisco. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico





Conteo Rápido de Jalisco. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



Conteo Rápido de Jalisco. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		9,820
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		4.81%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	472
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	472
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	0
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	348
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	73.7%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	20/20
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018. 22:15 horas

## Conteo Rápido de Jalisco. Informe de resultados



Firmado digitalmente  
por Instituto Nacional  
Electoral  
Fecha: 2018.07.01  
22:24:55 -05'00'



### Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Gubernatura del Estado de Jalisco 2018

Con datos recibidos a las 22:15, hora del centro, del 1 de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 472 casillas que integran la muestra, se recibió información de 348 casillas, las cuales representan el 73.7 % de la muestra total.
2. De los 20 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 20 estratos.






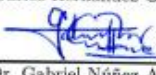

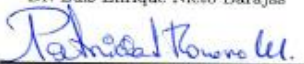

Con la información recibida y con un nivel de confianza de 95 % se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 56.2 % y 59.1 %.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Gubernatura del estado de Jalisco se presenta a continuación:

NOMBRE	PARTIDO/ COALICIÓN	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
Miguel Ángel Martínez Espinosa	PAN	10.5	12.0
Miguel Castro Reynoso	PRI	16.1	17.6
Carlos Manuel Orozco Santillán	PRD	0.8	1.2
Salvador Cosío Gaona	PVEM	2.4	3.3
Carlos Lomelí Bolaños	PT-MORENA-PES	23.0	25.3
Enrique Alfaro Ramírez	MC	37.7	40.0
Martha Rosa Araiza Soltero	PANAL	1.7	2.2

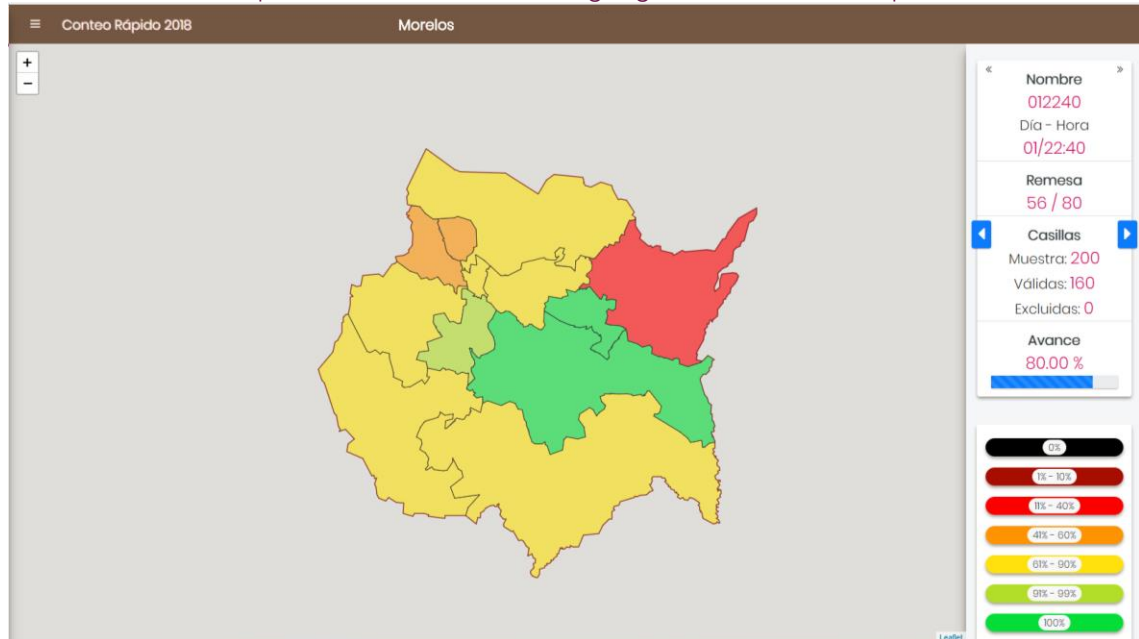
Atentamente

Cómité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos

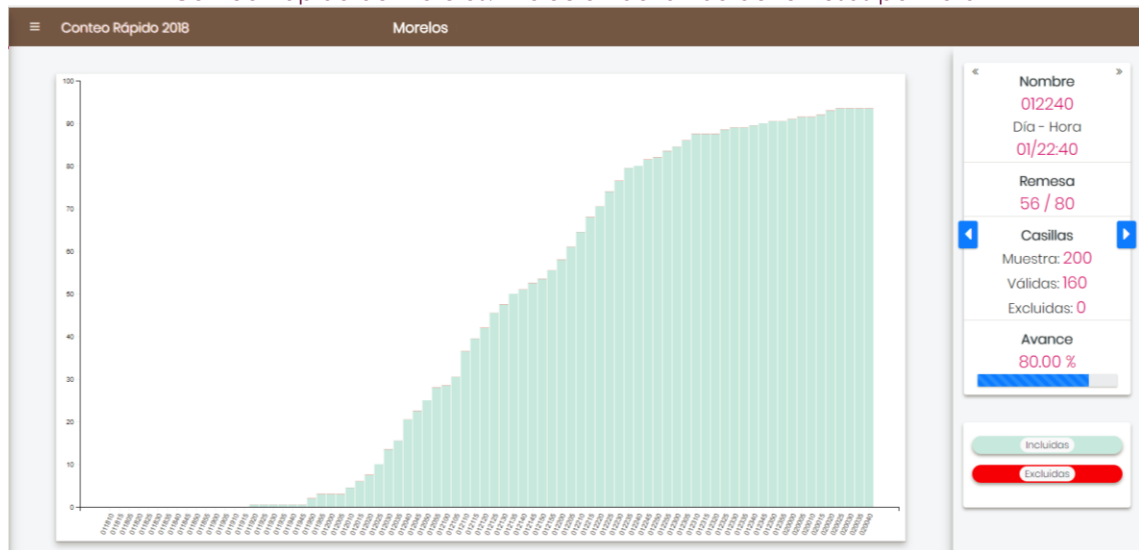
 Dr. Alberto Alonso y Coria	 Dra. Michelle Anzarut Chacalo	 Dr. Carlos Hernández Garcíadiego
 Dr. Manuel Mendoza Ramírez	 Dr. Luis Enrique Nieto Barajas	 Dr. Gabriel Núñez Antonio
 Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela	 Mtra. Patricia Isabel Romero Mares	 Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo

### 7.1.2.5. Morelos

Conteo Rápido de Morelos. Cobertura geográfica de la muestra por estrato

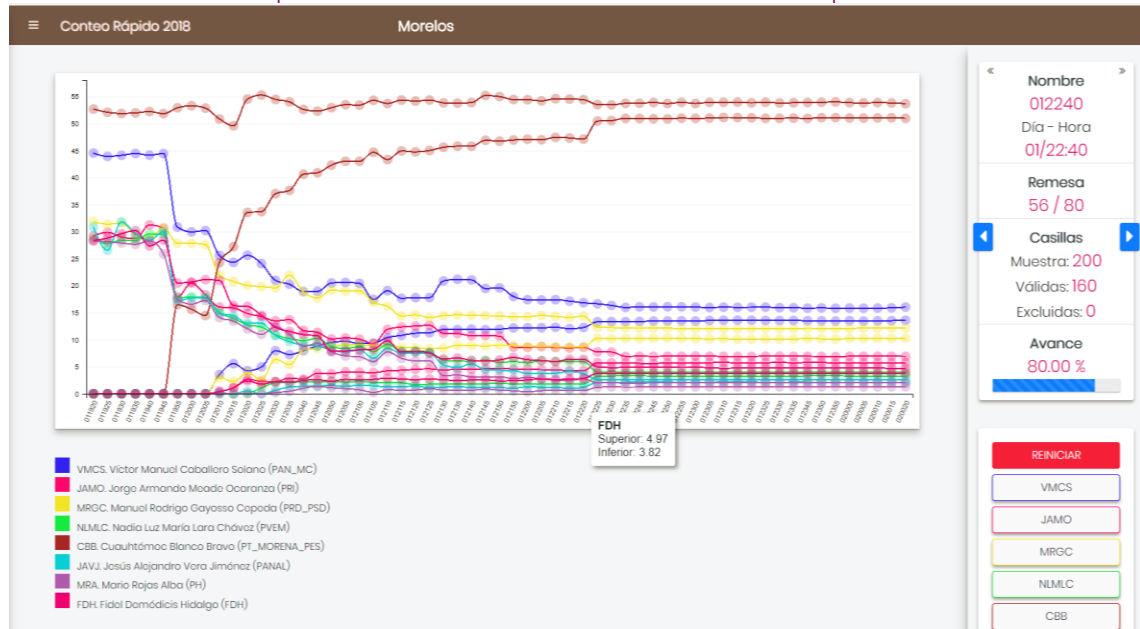


Conteo Rápido de Morelos. Evolución del arribo de remesas por hora

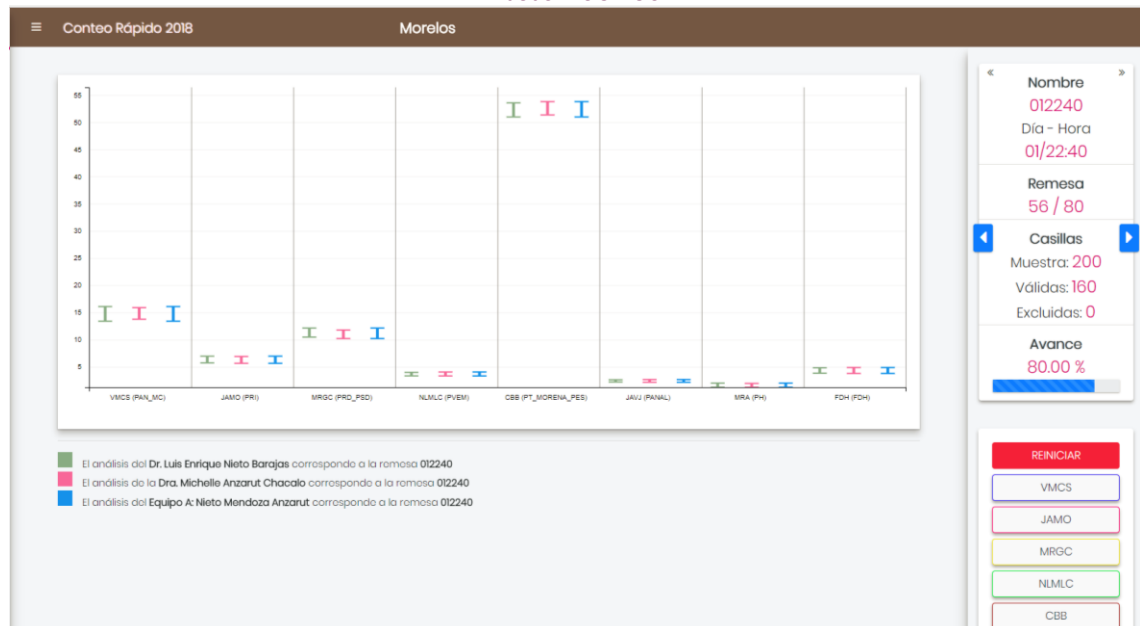


**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 93.5% de la muestra prevista. Sin embargo, la estimación se produjo con el 80% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

### Conteo Rápido de Morelos. Evolución de las estimaciones por candidato



### Conteo Rápido de Morelos. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico



### Conteo Rápido de Morelos. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



### Conteo Rápido de Morelos. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		2,421
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		8.26%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	200
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	200
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	0
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	160
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	80.0%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	12/12
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018. 22:40 horas

## Conteo Rápido de Morelos. Informe de resultados



### Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Gubernatura del Estado de Morelos 2018

Con datos recibidos a las 22:40 hora del centro, del 01 de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 200 casillas que integran la muestra, se recibió información de 160 casillas, las cuales representan el 80.0 % de la muestra total.
2. De los 12 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 12 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de al menos 95 % se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 63.7 % y 67.6 %.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Gubernatura del estado de Morelos se presenta a continuación:

NOMBRE	PARTIDO / COALICIÓN / INDEPENDIENTE	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
Victor Manuel Cabello Solano	PAN_MC	13.4	16.1
Jorge Armando Meade Ocaranza	PRI	5.6	7.0
Rodrigo Gayosso Cepeda	PRD_PSD de Morelos	10.2	12.1
Nadia Luz Maria Lara Chávez	PVEM	3.3	4.0
Cuauhtémoc Blanco Bravo	PES_PT MORENA	51.0	53.8
Alejandro Vera Jiménez	NA	2.2	2.7
Mario Rojas Alba	PH de Morelos	1.2	2.0
Fidel Demédis Hidalgo	INDEPENDIENTE	3.8	4.9

Atentamente  
Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido

Dr. Alberto Alonso y Coria

Dra. Michelle Anzarut Chacalo

Dr. Carlos Hernández Garcíadiego

Dr. Manuel Mendoza Ramírez

Dr. Luis Enrique Nieto Barajas

Dra. Gabriel Núñez Antonio

Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela

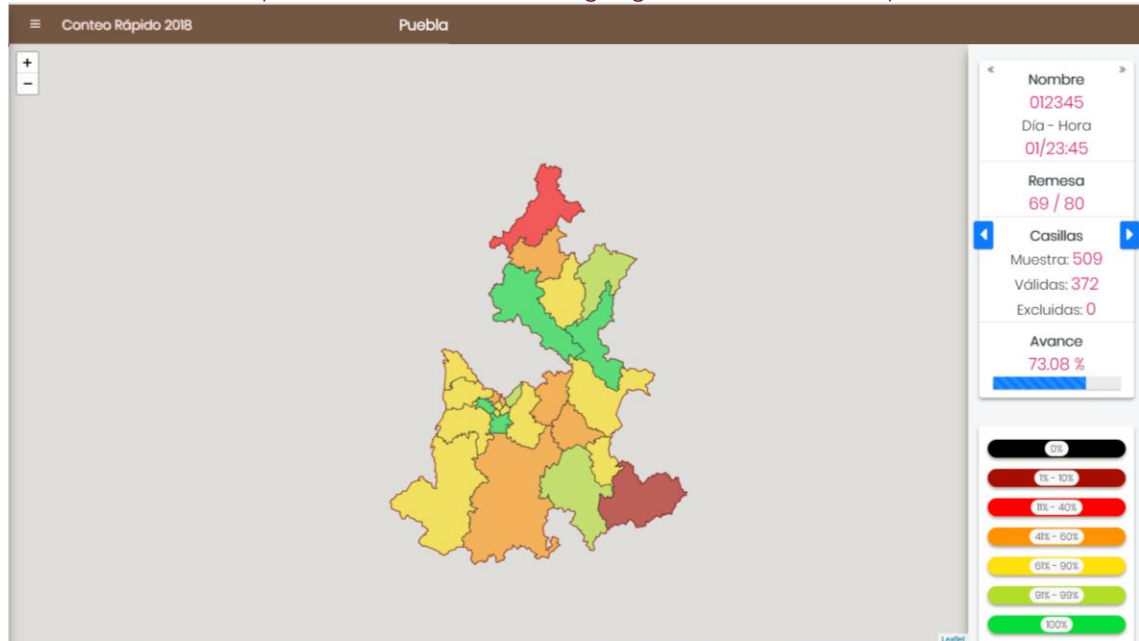
Mtra. Patricia Isabel Romero Mares

Dr. Paul Rueda Díaz del Campo

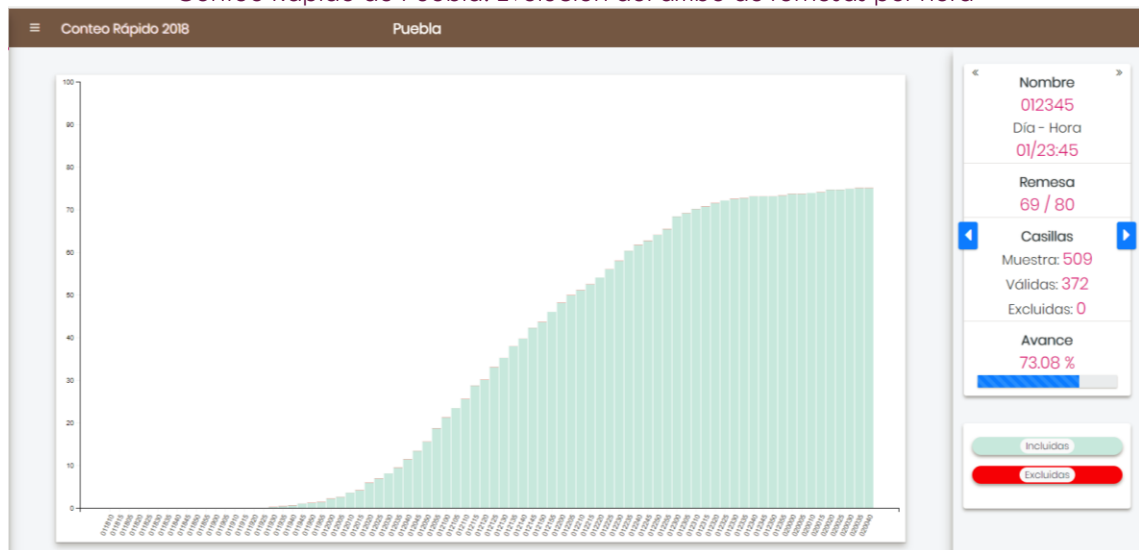


### 7.1.2.6. Puebla

Conteo Rápido de Puebla. Cobertura geográfica de la muestra por estrato

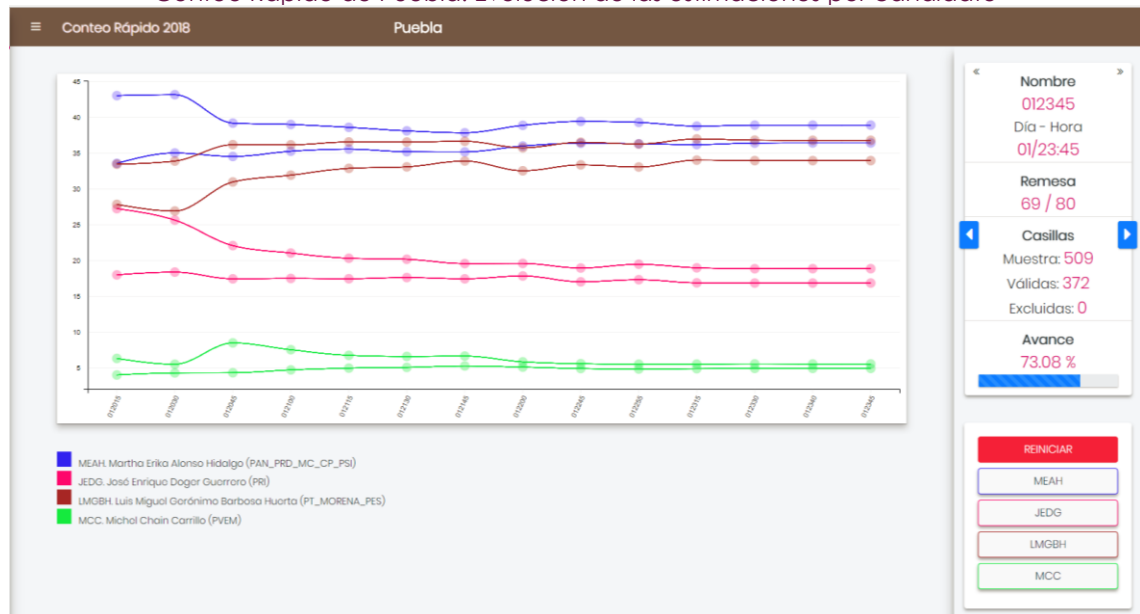


Conteo Rápido de Puebla. Evolución del arribo de remesas por hora



**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 75% de la muestra prevista. La estimación se produjo con el 73.1% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

### Conteo Rápido de Puebla. Evolución de las estimaciones por candidato

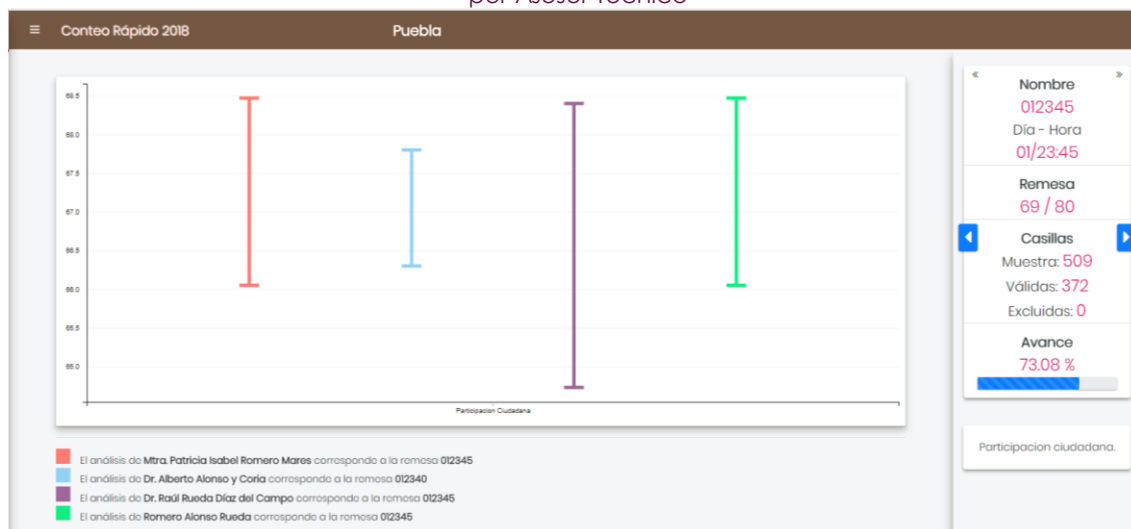


### Conteo Rápido de Puebla. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico





Conteo Rápido de Puebla. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



Conteo Rápido de Puebla. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		7,547
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		6.74%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	509
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	424
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	85
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	372
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	73.1%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	26/26
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018. 23:45 horas

## Conteo Rápido de Puebla. Informe de resultados



### Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Gubernatura del Estado de Puebla 2018

Con los datos recibidos a las 23:45, hora del centro, del 01 de julio del 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:







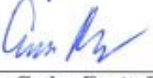


1. De las 509 casillas que integran la muestra se recibió información de 372 casillas, las cuales representan el 73.1% de la muestra total.
2. De los 26 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 26 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de al menos el 95%, se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 66.0% y 68.5%.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Gubernatura del estado de Puebla se presenta a continuación:

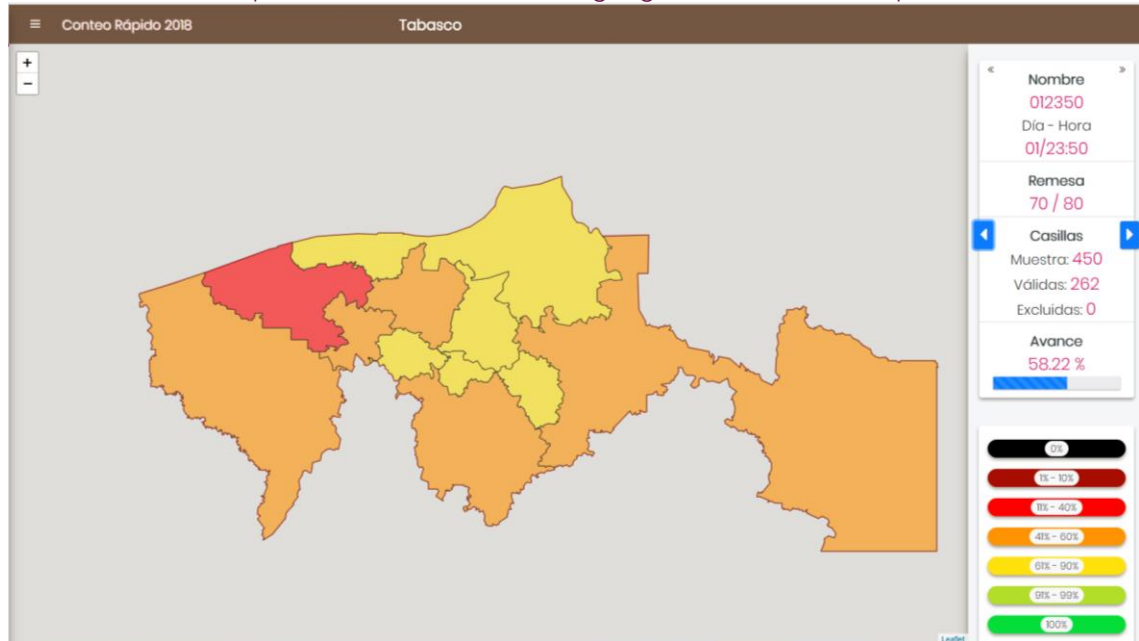
NOMBRE	PARTIDO / COALICIÓN	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
José Enrique Doger Guerrero	PRI	16.8	18.8
Michel Chaín Carrillo	PVEM	4.9	5.5
Martha Erika Alonso Hidalgo	PAN_PRD_MC_CPP_PSI	36.4	38.9
Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta	PT_MORENA_PES	33.9	36.8

Atentamente  
Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido

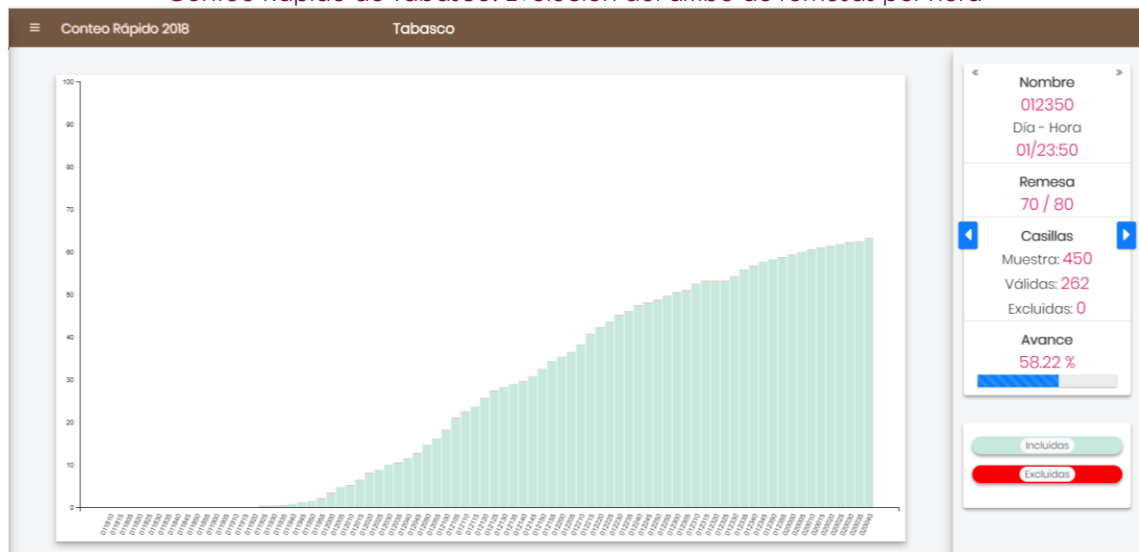
 Dr. Alberto Alonso y Coria	 Dra. Michelle Anzarut Chacalo	 Dr. Carlos Hernández Garcíadiego
 Dr. Manuel Mendoza Ramírez	 Dr. Luis Enrique Nieto Barajas	 Dr. Gabriel Núñez Antonio
 Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela	 Mtra. Patricia Isabel Romero Mares	 Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo

### 7.1.2.7.Tabasco

Conteo Rápido de Tabasco. Cobertura geográfica de la muestra por estrato

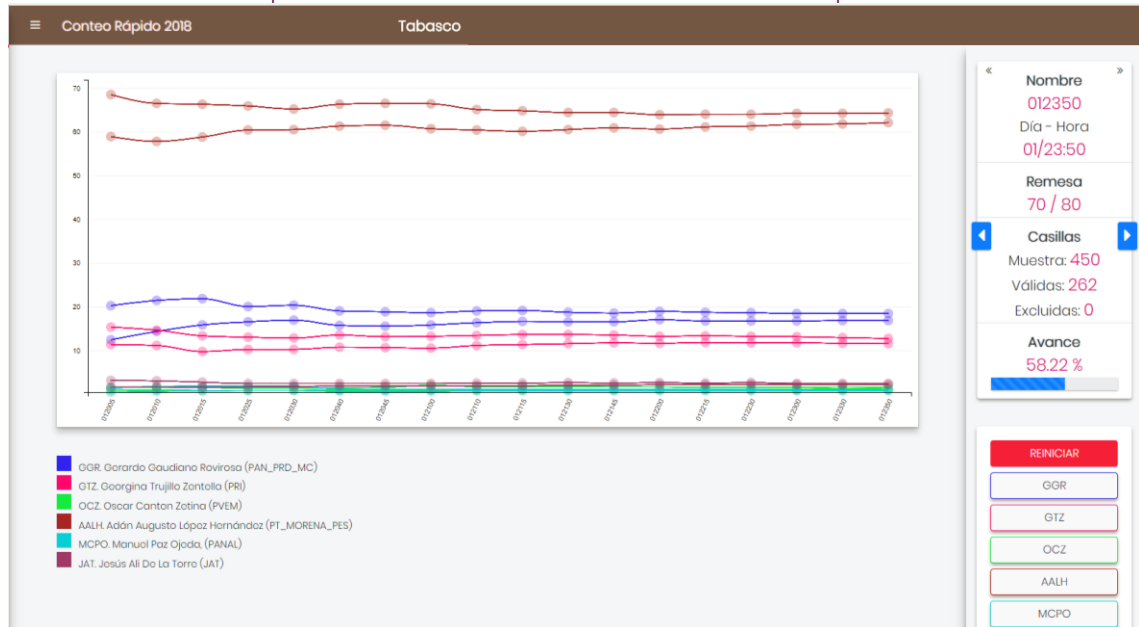


Conteo Rápido de Tabasco. Evolución del arribo de remesas por hora

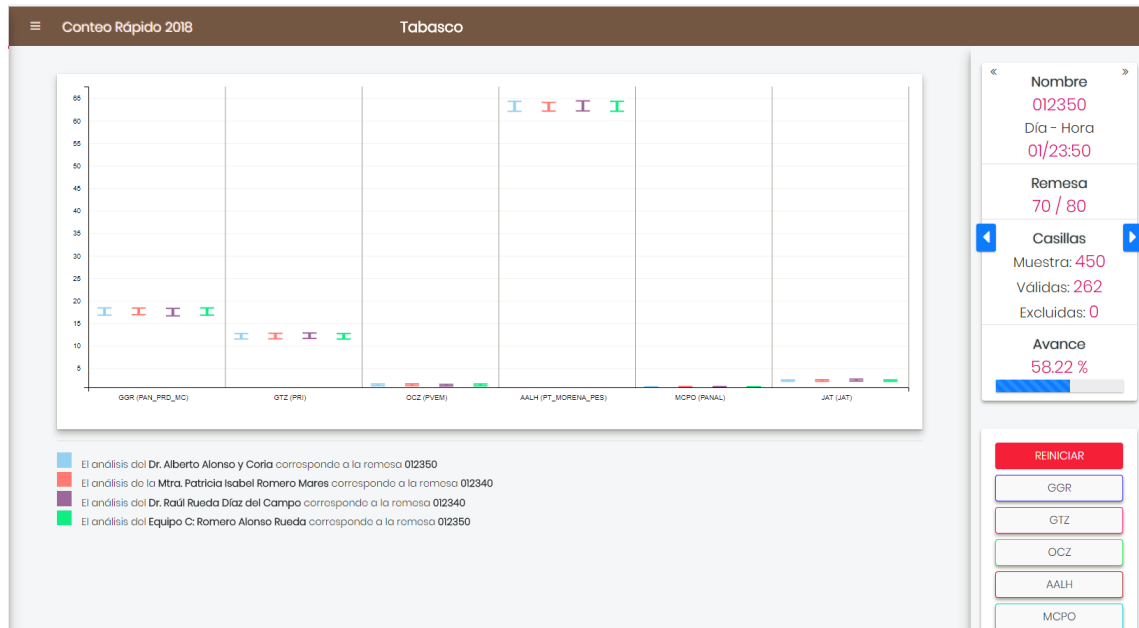


**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 63% de la muestra prevista. Sin embargo, la estimación se produjo con el 58% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

### Conteo Rápido de Tabasco. Evolución de las estimaciones por candidato



### Conteo Rápido de Tabasco. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico



Conteo Rápido de Tabasco. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



Conteo Rápido de Tabasco. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		2,912
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		15.45%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	450
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	450
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	0
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	263
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	58.4%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	10/10
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018. 23:50 horas

## Conteo Rápido de Tabasco. Informe de resultados


**Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Gubernatura del Estado de Tabasco 2018**

Con los datos recibidos a las 23:50 hora del centro, del 1 de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 450 casillas que integran la muestra, se recibió información de 263 casillas, las cuales representan el 58.4% de la muestra total.
2. De los 10 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 10 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de 95% se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 68.3% y 69.8 %.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Gubernatura del estado de Tabasco se presenta a continuación:

NOMBRE	PARTIDO / COALICIÓN	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
Gerardo Gaudiano Rovirosa	PAN_PRD_MC "Por Tabasco al frente"	16.8	18.4
Georgina Trujillo Zentella	PRI	11.5	12.7
Adán Augusto López Hernández	PT_MORENA_PES "Juntos haremos historia"	62.1	64.3
Manuel Carlos Paz Ojeda	NA	0.8	0.9
Jesús Alí de la Torre	INDEPENDIENTE	2.1	2.4

Atentamente  
 Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido



Dr. Alberto Alonso y Coria



Dra. Michelle Anzarut Chacalo



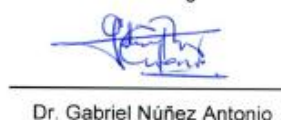
Dr. Carlos Hernández Garcadiago



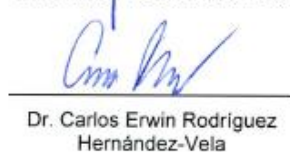
Dr. Manuel Mendoza Ramírez



Dr. Luis Enrique Nieto Barajas



Dr. Gabriel Núñez Antonio



Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela



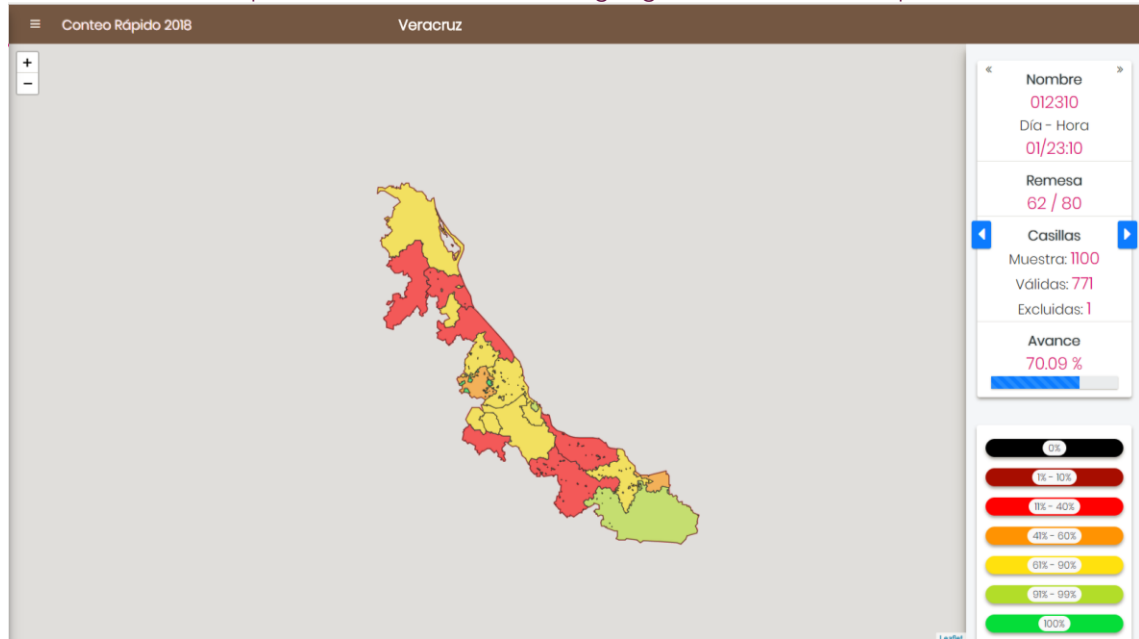
Mtra. Patricia Isabel Romero Mares



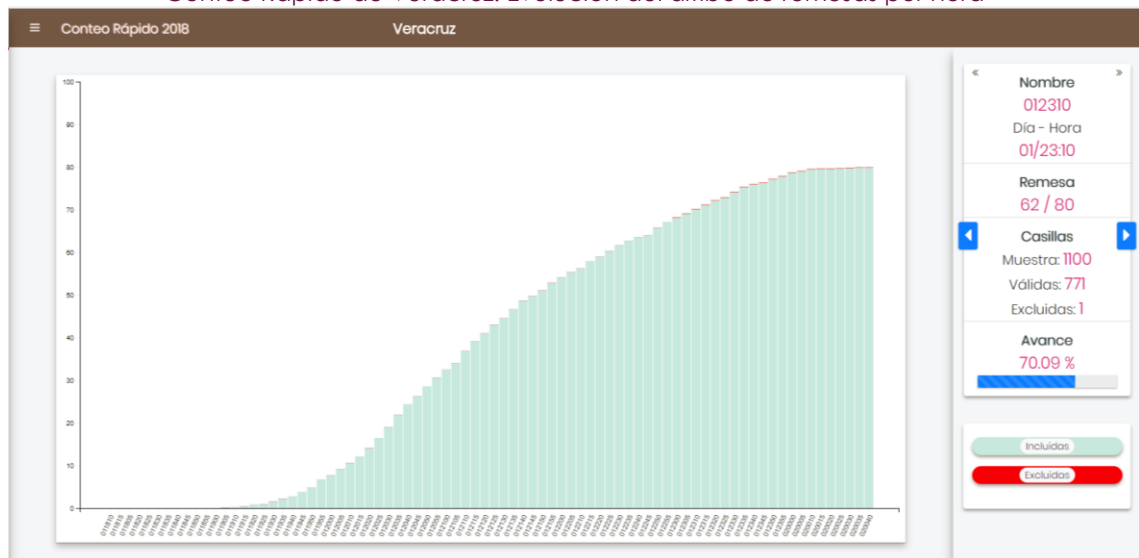
Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo

### 7.1.2.8.Veracruz

Conteo Rápido de Veracruz. Cobertura geográfica de la muestra por estrato



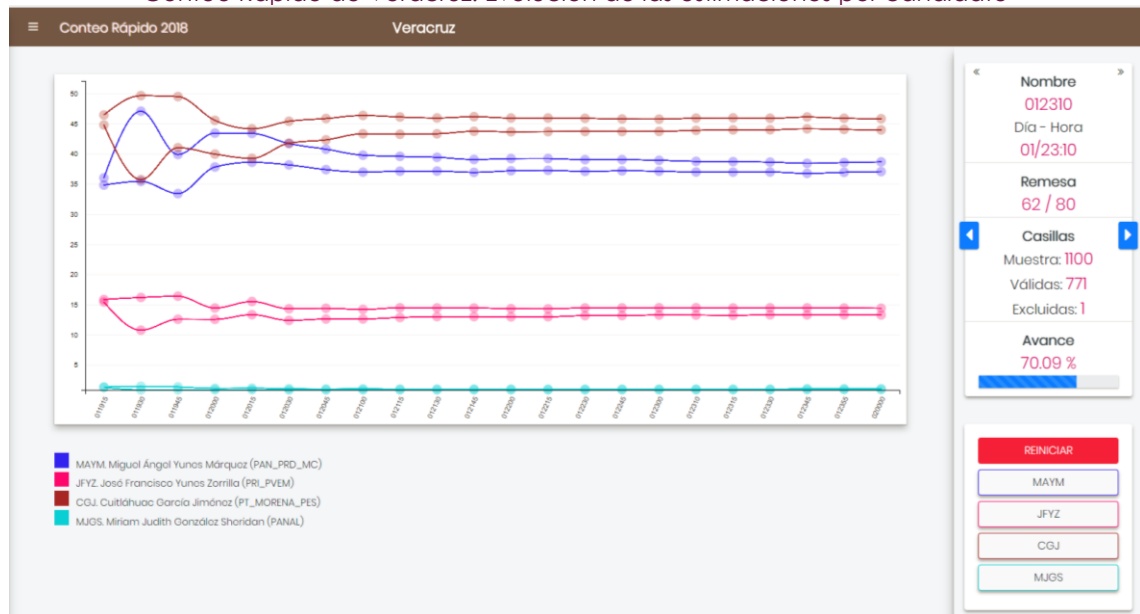
Conteo Rápido de Veracruz. Evolución del arribo de remesas por hora



**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 80% de la muestra prevista. Sin embargo, la estimación se produjo con el 70.1% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.



### Conteo Rápido de Veracruz. Evolución de las estimaciones por candidato

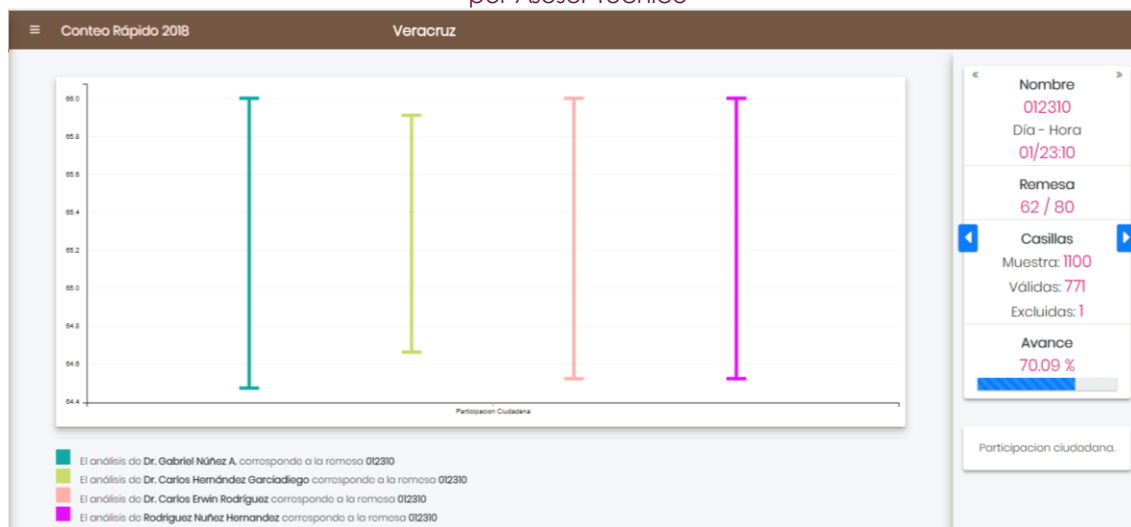


### Conteo Rápido de Veracruz. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico





Conteo Rápido de Veracruz. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



Conteo Rápido de Veracruz. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		10,595
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		10.38%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	1,100
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	1,100
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	0
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	771
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	70.1%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	28/28
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018. 23:10 horas

### Conteo Rápido de Veracruz. Informe de resultados



Firmado digitalmente  
por Instituto Nacional  
Electoral  
Fecha: 2018.07.01  
23:17:57 -05'00'



#### Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Gubernatura del Estado de Veracruz 2018

Con los datos recibidos a las 23:10 hora del centro, del 01 de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 1,100 casillas que integran la muestra, se recibió información de 771 casillas, las cuales representan el 70.1% de la muestra total.
2. De los 28 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 28 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de al menos 95% se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 64.5% y 66.0%.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Gubernatura del estado de Veracruz se presenta a continuación:

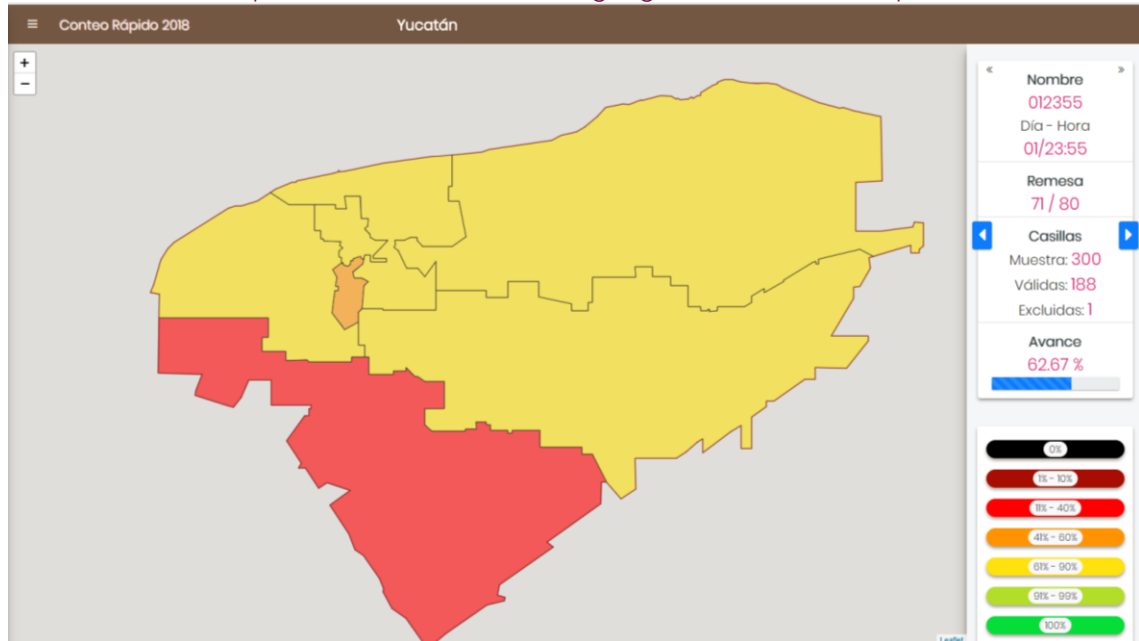
NOMBRE	PARTIDO/ COALICIÓN	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
Miguel Ángel Yunes Márquez	PAN_PRD_MC	37.0	38.7
José Francisco Yunes Zorrilla	PRI_PVEM	13.3	14.5
Cuitláhuac García Jiménez	PT_MORENA_PES	43.9	45.9
Miriam Judith González Sheridan	NA	0.9	1.0

Atentamente  
Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido

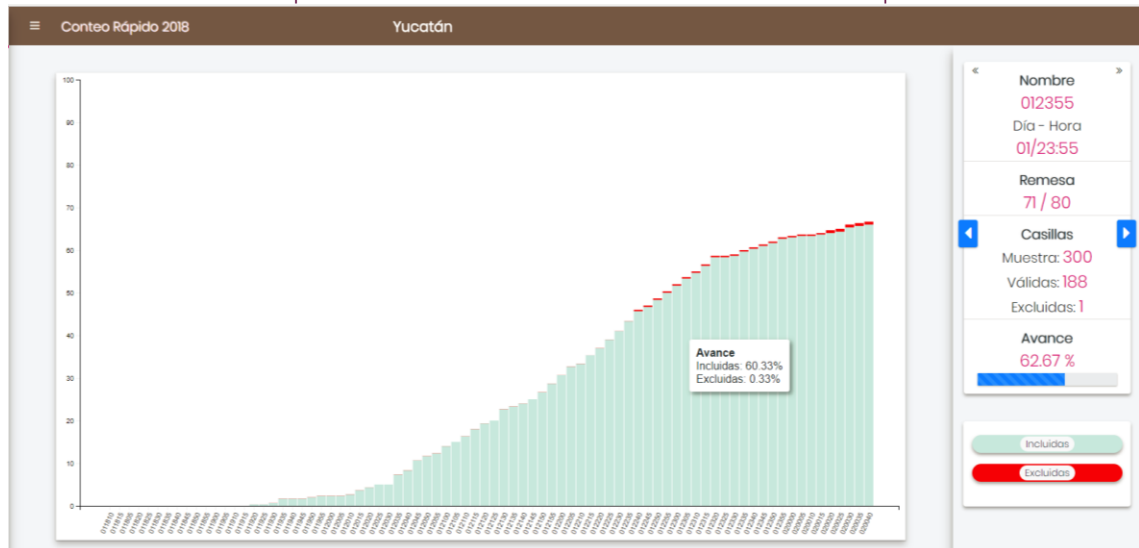
 Dr. Alberto Alonso y Coria	 Dra. Michelle Anzarut Chacalo	 Dr. Carlos Hernández Garcíadiago
 Dr. Manuel Mendoza Ramírez	 Dr. Luis Enrique Nieto Barajas	 Dr. Gabriel Núñez Antonio
 Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela	 Mtra. Patricia Isabel Romero Mares	 Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo

### 7.1.2.9. Yucatán

Conteo Rápido de Yucatán. Cobertura geográfica de la muestra por estrato

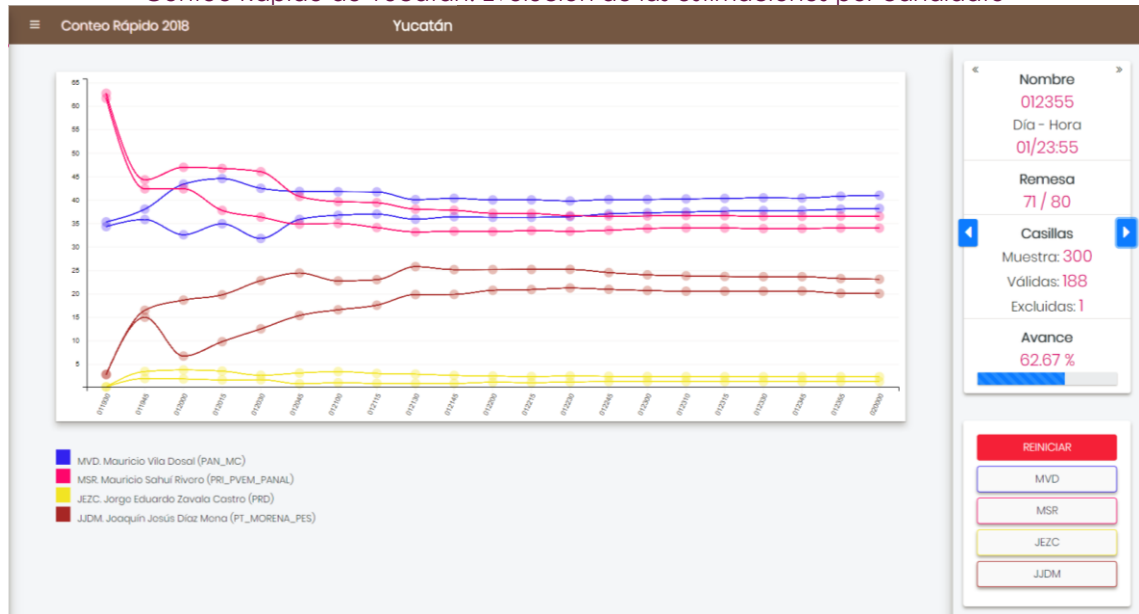


Conteo Rápido de Yucatán. Evolución del arribo de remesas por hora

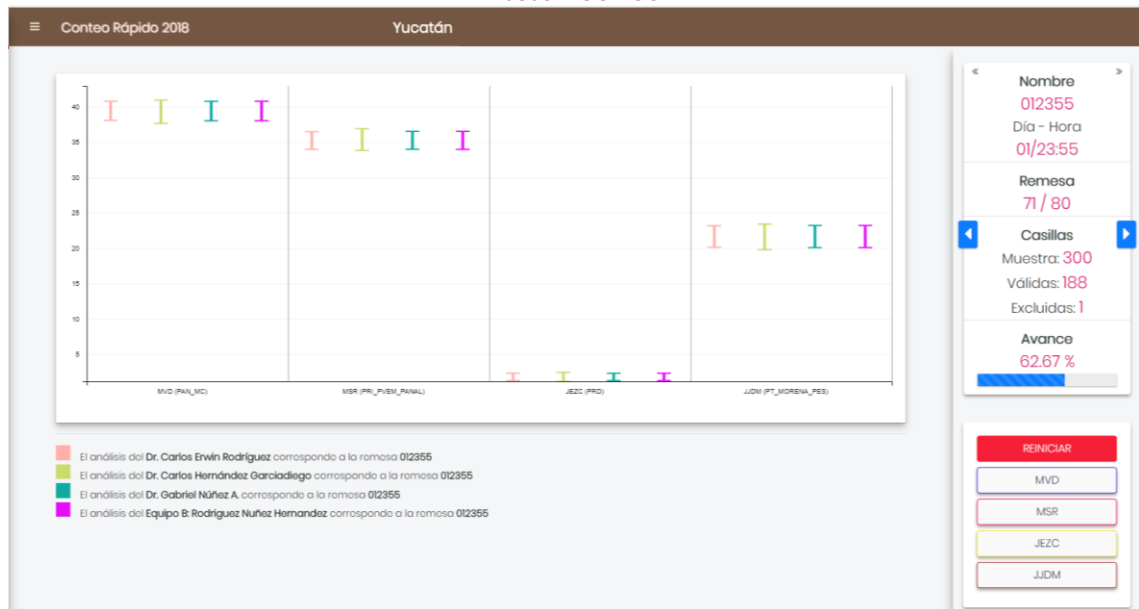


**Nota:** Esta gráfica representa la llegada de las remesas hasta las 00:40, cuando se contaba con el 66% de la muestra prevista. La estimación se produjo con el 62.7% de la muestra prevista como lo indica el tablero adjunto.

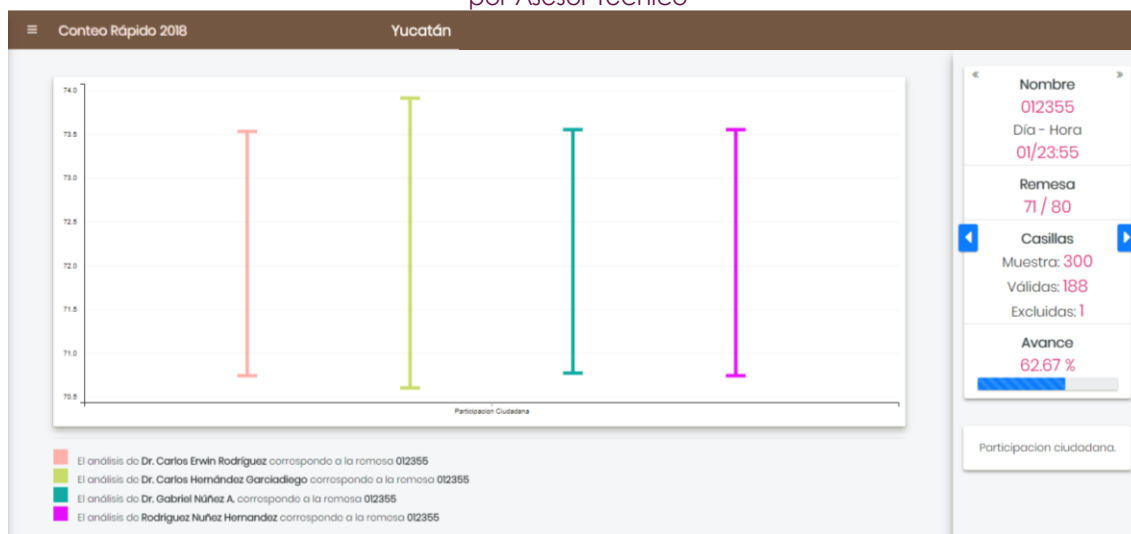
### Conteo Rápido de Yucatán. Evolución de las estimaciones por candidato



### Conteo Rápido de Yucatán. Estimaciones finales por intervalo según candidato y Asesor Técnico



Conteo Rápido de Yucatán. Estimaciones del porcentaje de participación ciudadana por Asesor Técnico



Conteo Rápido de Yucatán. Marco muestral, tamaño de muestra e información de la muestra utilizada para la estimación final

<b>CASILLAS TOTALES</b>		2,666
<b>FRACCIÓN DE MUESTREO</b>		11.25%
<b>MUESTRA</b>	<b>TAMAÑO DE MUESTRA FINAL</b>	300
	<b>TAMAÑO DE MUESTRA CALCULADO</b>	205
	<b>SOBRE MUESTRA</b>	95
	<b>MUESTRA RECIBIDA</b>	188
	<b>PORCENTAJE DE MUESTRA RECIBIDA</b>	62.7%
	<b>ESTRATOS CON INFORMACIÓN</b>	7/7
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>		Domingo 1 julio 2018. 23:55 horas

### Conteo Rápido de Yucatán. Informe de resultados



Firmado digitalmente  
por Instituto Nacional  
Electoral  
Fecha: 2018.07.02  
00:01:31 -05'00'



#### Estimación de los resultados de la votación para la elección de la Gubernatura del Estado de Yucatán 2018

Con los datos recibidos a las 23:55 hora del centro, del 01 de julio de 2018, el Comité Técnico Asesor informa lo siguiente:

1. De las 300 casillas que integran la muestra, se recibió información de 188 casillas, las cuales representan el 62.7% de la muestra total.
2. De los 7 estratos considerados para definir el diseño muestral, se contó con información de 7 estratos.

Con la información recibida y con un nivel de confianza de al menos 95% se estima lo siguiente:

3. La participación ciudadana se encuentra entre 70.7% y 73.5%.
4. El porcentaje de votos para cada candidatura a la Gubernatura del estado de Yucatán se presenta a continuación:

NOMBRE	PARTIDO/ CANDIDATURA COMÚN	INTERVALO %	
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
Mauricio Vila Dosal	PAN_MC	38.0	40.8
Mauricio Sahui Rivero	PRI_PVEM_PANAL	34.0	36.5
Jorge Eduardo Zavala Castro	PRD	1.3	2.3
Joaquín Jesús Díaz Mena	PT_MORENA_PES	20.1	23.2

Atentamente  
Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido



Dr. Alberto Alonso y Coria



Dra. Michelle Anzarut Chacalo



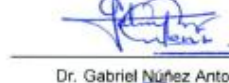
Dr. Carlos Hernández Garcíadiego



Dr. Manuel Mendoza Ramírez



Dr. Luis Enrique Nieto Barajas



Dr. Gabriel Núñez Antonio



Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela



Mtra. Patricia Isabel Romero Mares



Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo

## 7.2. Conclusiones y recomendaciones

### 7.2.1. Conclusiones

En cumplimiento de lo estipulado en el Artículo 368 del RE, el COTECORA cumplió satisfactoriamente con la presentación de los siguientes informes:

- Informes mensuales sobre los avances de sus actividades
- Informe de simulacros
- Informe final de los resultados obtenidos en los Conteos Rápidos

Es fundamental mencionar que, el COTECORA estableció una forma de trabajo funcional. No obstante que este comité enfrentó una situación inédita, pues esta vez no se trató de un Conteo Rápido, sino de un sistema de diez Conteos Rápidos simultáneos, el comité logró armonizar los diseños de estos 10 ejercicios y optimizar los recursos para producir resultados confiables y oportunos.

Asimismo, es importante destacar que el día de la Jornada Electoral ninguno de los diez Conteos Rápidos se realizó con la muestra completa, el porcentaje más alto de muestra recibido fue el de Morelos (80%); sin embargo, los diseños muestrales, cuidadosamente definidos por el COTECORA, y el esfuerzo del personal operativo, para contar con información de todos los estratos, permitieron obtener todas las estimaciones con un alto grado de certeza.

En las siguientes tablas se puede apreciar que los resultados del Conteo Rápido fueron coincidentes con los obtenidos por el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) y con los Cómputos Distritales.



### ELECCIÓN PARA PRESIDENCIA 2018

CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	* CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
Ricardo Anaya Cortés	PAN PRD MC	22.1	22.8	0.4	22.5	22.3
José Antonio Meade Kuribreña	PRI PVEM NA	15.7	16.3	0.3	16.4	16.4
Andrés Manuel López Obrador	PT MORENA PES	53.0	53.8	0.4	53.0	53.2
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón	INDEPENDIENTE	5.3	5.5	0.1	5.1	5.2
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (considerando casillas especiales)		62.9	63.8	0.4	63.4	63.4
Corte:					21:00 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	21:00 h (UTC-5), 08 de julio de 2018
Actas capturadas en PREP (%):					93.6	
Actas contabilizadas en PREP (%):					80.3	

\* Fuente: <https://computos2018.ine.mx/#/presidencia/nacional/1/1/1/1>

### ELECCIÓN PARA GUBERNATURA DEL ESTADO DE CHIAPAS 2018

CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	*CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
José Antonio Aguilar Bodegas	PAN PRD MC	8.0	10.1	1.1	9.7	9.4
Roberto Albores Gleason	PRI NA	17.7	20.8	1.6	20.2	20.2
Rutilio Escandón Cadenas	PT MORENA PES	40.2	44.2	2.0	39.8	39.3
Fernando Castellanos Cal y Mayor	PVEM PCU MVC	19.1	22.6	1.8	21.9	22.5
Jesús Alejo Orantes Ruíz	INDEPENDIENTE	2.4	3.5	0.6	2.6	2.7
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (considerando casillas especiales)		65.3	69.8	2.3	68.0	66.3
Corte:					20:00 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	
Actas capturadas en PREP (%):					91.2	
Actas contabilizadas en PREP (%):					72.4	

\* Fuentes: <https://twitter.com/IEPCChiapas/status/1016898460187086849>; <https://twitter.com/IEPCChiapas/status/1015985474102579200> ; [https://drive.google.com/drive/folders/1fAXOIU8poWR-V6hDvBt\\_9ePDyW6rwJrk](https://drive.google.com/drive/folders/1fAXOIU8poWR-V6hDvBt_9ePDyW6rwJrk)



**ELECCIÓN PARA JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO 2018**

CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	* CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
María Alejandra Barrales Magdaleno	PAN PRD MC	30.4	31.2	0.4	30.9	31.0
Mikel Andoni Arriola Peñalosa	PRI	12.5	13.2	0.4	12.9	12.8
Mariana Boy Tamborrell	PVEM	3.8	4.0	0.1	3.9	3.8
Claudia Sheinbaum Pardo	PT MORENA PES	46.6	47.7	0.6	47.0	47.1
Purificación Carpinteyro Calderón	NA	0.6	0.7	0.1	0.7	0.7
Marco Antonio Ignacio Rascón Córdova	PH	0.9	1.0	0.1	1.0	1.0
Lorena Osornio Elizondo	INDEPENDIENTE	1.2	1.3	0.1	1.2	1.2
<b>% PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b> (considerando casillas especiales)		69.0	69.9	0.5	70.5	70.4
<b>Corte:</b>					20:00 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	10:31 h (UTC- 5), 05 de julio de 2018
<b>Actas capturadas en PREP (%):</b>					97.2	
<b>Actas contabilizadas en PREP (%):</b>					89.7	

\* Fuente: [https://aplicaciones.inec.mx/sicodid\\_publicacion/controlerjg\\_main.php](https://aplicaciones.inec.mx/sicodid_publicacion/controlerjg_main.php)

ELECCIÓN PARA GUBERNATURA DEL ESTADO DE GUANAJUATO 2018						
CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	* CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
Diego Sinhue Rodríguez Vallejo	PAN PRD MC	49.5	51.5	1.0	49.8	49.9
Gerardo Sánchez García	PRI	11.5	12.9	0.7	12.8	12.8
Felipe Arturo Camarena García	PVEM	6.2	7.2	0.5	6.9	6.9
Francisco Ricardo Sheffield Padilla	PT MORENA PES	23.2	25.2	1.0	24.3	24.2
María Bertha Solórzano Lujano	NA	2.6	3.5	0.5	2.8	2.9
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (considerando casillas especiales)		51.8	54.6	1.4	52.5	52.4
Corte:					20:00 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	
Actas capturadas en PREP (%):					93.1	
Actas contabilizadas en PREP (%):					90.4	
* Fuentes: <a href="https://ieeg.mx/computos-finales/">https://ieeg.mx/computos-finales/</a> y <a href="https://twitter.com/IEEG/status/1016074653813608448">https://twitter.com/IEEG/status/1016074653813608448</a>						

ELECCIÓN PARA GUBERNATURA DEL ESTADO DE JALISCO 2018						
CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	* CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
Miguel Ángel Martínez Espinosa	PAN	10.5	12.0	0.8	10.7	10.7
Miguel Castro Reynoso	PRI	16.1	17.6	0.8	16.6	16.6
Carlos Manuel Orozco Santillán	PRD	0.8	1.2	0.2	1.1	1.0
Salvador Cosío Gaona	PVEM	2.4	3.3	0.5	2.8	2.8
Carlos Lomeli Bolaños	PT MORENA PES	23.0	25.3	1.2	24.4	24.7
Enrique Alfaro Ramírez	MC	37.7	40.0	1.2	39.0	39.0
Martha Rosa Araiza Soltero	NA	1.7	2.2	0.3	2.0	2.0
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (considerando casillas especiales)		56.2	59.1	1.5	58.7	58.6
Corte:					17:59 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	
Actas capturadas en PREP (%):					79.2	
Actas contabilizadas en PREP (%):					79.0	
* Fuente: <a href="http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018/resultados">http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018/resultados</a>						

ELECCIÓN PARA GUBERNATURA DEL ESTADO DE MORELOS 2018						
CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	* CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
Víctor Manuel Caballero Solano	PAN MC	13.4	16.1	1.4	14.0	14.1
Jorge Armando Meade Ocaranza	PRI	5.6	7.0	0.7	6.0	6.1
Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda	PRD PSD de Morelos	10.2	12.1	1.0	11.7	11.7
Nadia Luz María Lara Chavez	PVEM	3.3	4.0	0.4	3.7	3.7
Cuauhtemoc Blanco Bravo	PT MORENA PES	51.0	53.8	1.4	52.5	52.6
Jesús Alejandro Vera Jiménez	NA	2.2	2.7	0.3	2.4	2.3
Mario Rojas Alba	PH de Morelos	1.2	2.0	0.4	1.5	1.5
Fidel Demédis Hidalgo	INDEPENDIENTE	3.8	4.9	0.6	4.8	4.7
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (considerando casillas especiales)		63.7	67.6	2.0	66.3	66.1
Corte:					20:00 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	11:15 h , 16 de julio de 2018
Actas capturadas en PREP (%):					94.6	
Actas contabilizadas en PREP (%):					74.8	

\* Fuente: [http://impepac2.mx/intranet/impepac/computos2018/Resultados\\_Computos/reporteGeneralG.php](http://impepac2.mx/intranet/impepac/computos2018/Resultados_Computos/reporteGeneralG.php)

ELECCIÓN PARA GUBERNATURA DEL ESTADO DE PUEBLA 2018						
CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	* CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
José Enrique Doger Guerrero	PRI	16.8	18.8	1.0	18.5	18.4
Michel Chaín Carrillo	PVEM	4.9	5.5	0.3	5.1	5.1
Martha Erika Alonso Hidalgo	PAN PRD MC CPP PSI	36.4	38.9	1.3	38.0	38.1
Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta	PT MORENA PES	33.9	36.8	1.5	34.2	34.1
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (considerando casillas especiales)		66.0	68.5	1.3	67.9	67.0
Corte:					20:01 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	
Actas capturadas en PREP (%):					98.1	
Actas contabilizadas en PREP (%):					82.6	

\* Fuente: [http://www.ieepuebla.org.mx/2018/resultados/Finales\\_Gubernatura\\_anexo.pdf](http://www.ieepuebla.org.mx/2018/resultados/Finales_Gubernatura_anexo.pdf)

ELECCIÓN PARA GUBERNATURA DEL ESTADO DE TABASCO 2018						
CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
Gerardo Gaudiano Rovirosa	PAN PRD MC	16.8	18.4	0.8	19.4	18.8
Georgina Trujillo Zentella	PRI	11.5	12.7	0.6	11.8	11.6
Adán Augusto López Hernández	PT MORENA PES	62.1	64.3	1.1	61.5	59.5
Manuel Carlos Paz Ojeda	NA	0.8	0.9	0.1	1.1	1.0
Jesús Ali de la Torre	INDEPENDIENTE	2.1	2.4	0.2	2.0	1.9
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (considerando casillas especiales)		68.3	69.8	0.8	70.1	70.7
Corte:					14:36 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	
Actas capturadas en PREP (%):					100.0	
Actas contabilizadas en PREP (%):					82.9	
Fuente: <a href="https://drive.google.com/drive/folders/15G0hCFERX9FpR8W-e5m-w17UuARMSr7h">https://drive.google.com/drive/folders/15G0hCFERX9FpR8W-e5m-w17UuARMSr7h</a>						

Nota: Al 16 de julio de 2018 no se dispone de los resultados oficiales de cómputos distritales.

ELECCIÓN PARA GUBERNATURA DEL ESTADO DE VERACRUZ 2018						
CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	* CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
Miguel Ángel Yunes Márquez	PAN PRD MC	37.0	38.7	0.9	38.3	38.4
José Francisco Yunes Zorrilla	PRI PVEM	13.3	14.5	0.6	14.2	14.0
Cuitláhuac García Jiménez	PT MORENA PES	43.9	45.9	1.0	43.7	44.0
Miriam Judith González Sheridan	NA	0.9	1.0	0.1	1.1	1.0
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (considerando casillas especiales)		64.5	66.0	0.8	65.1	65.6
Corte:					20:00 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	19:10 h, 05 de julio de 2018
Actas capturadas en PREP (%):					93.6	
Actas contabilizadas en PREP (%):					89.1	
*Fuente: <a href="http://computos2018.oplever.org.mx/entidad-gubernatura">http://computos2018.oplever.org.mx/entidad-gubernatura</a>						

ELECCIÓN PARA GUBERNATURA DEL ESTADO DE YUCATÁN 2018						
CANDIDATO	PARTIDO O COALICIÓN	Estimación de votos (%)			PREP (%)	*CÓMPUTO DISTRITAL (%)
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR	MARGEN DE ERROR		
Mauricio Villa Dosal	PAN MC	38.0	40.8	1.4	39.2	39.6
Mauricio Sahui Rivero	PRI PVEM PANAL	34.0	36.5	1.3	36.2	36.1
Jorge Eduardo Zavala Castro	PRD	1.3	2.3	0.5	1.9	1.9
Joaquín Jesús Díaz Mena	PT MORENA PES	20.1	23.2	1.6	20.5	20.5
% PARTICIPACIÓN CIUDADANA (sin considerar casillas especiales en PREP)		70.7	73.5	1.4	75.1	73.2
Corte:					20:03 h (UTC-5), 02 de julio de 2018	
Actas capturadas en PREP (%):					80.6	
Actas contabilizadas en PREP (%):					63.0	
* Fuente: <a href="https://twitter.com/IEPAC_Yuc/status/1016373732921749504">https://twitter.com/IEPAC_Yuc/status/1016373732921749504</a>						

### 7.2.2. Recomendaciones

Las recomendaciones del COTECORA 2017-2018 para futuros Conteos Rápidos, principalmente se enfocan al contexto de realizar conteos simultáneos. Éstas se clasifican por tema, como se presentan a continuación.

#### COTECORA

- El Comité debe recuperar su naturaleza de grupo asesor formado por ciudadanos con un perfil científico especializado y no solamente como un grupo de expertos contratados por el Instituto para un proyecto cuyas características son determinadas por el propio INE.
- El Comité debe establecer las directrices del proceso de planeación y articulación de todos los elementos necesarios para la operación de los Conteos Rápidos.
- El Comité podría asignar actividades mediante la creación de grupos de trabajo (distribuidos entre los integrantes del comité) para realizar tareas específicas.

- El Comité puede generar bases de datos con resultados de elecciones previas, votaciones simuladas y remesas de conteos rápidos anteriores para realizar pruebas y establecer un protocolo de validación de métodos de estimación.
- El Comité, con sus contrapartes del Instituto, podría revisar con mayor anticipación: las estructuras de los archivos de remesas, la presentación de las gráficas de seguimiento de remesas y de estimaciones, definición de formatos de informes de resultados.
- Para efectos del diseño muestral, el Comité podría incorporar el criterio que se adoptó en esta ocasión de acuerdo con el cual se procura que 80% de los CAE's reporten una sola casilla. Alternativamente, podría considerar otros procedimientos que apunten al mismo objetivo: evitar que en la búsqueda de muestras de tamaño más grande se complique el trabajo de campo.
- En esta elección, específicamente en el caso de la elección presidencial, la muestra que finalmente dio lugar a la estimación equivale solo al 67.5% de la que preveía el diseño. Este monto, considerado en conjunto con las fracciones de las muestras que se utilizaron en los conteos rápidos de las elecciones presidenciales de 2006 y 2012 (95% y 82%), configuran un patrón de acuerdo con el cual, a las 22:30 es cada vez menos probable contar con la información suficiente para producir las estimaciones. Este hecho sugiere, al menos, dos consideraciones: Por una parte, para efectos de los conteos rápidos, es indispensable examinar los procedimientos de escrutinio y cómputo en las casillas a fin de que el resultado se pueda producir en forma más expedita. Por otra parte, comprometer una hora como las 23:00, para el anuncio de los resultados del conteo rápido en estas condiciones, genera un riesgo. Las estimaciones, basadas en una muestra extremadamente disminuida pueden resultar inexactas y terminar con la credibilidad que los conteos del INE han ido ganando a través del tiempo. En esta ocasión, las acusadas diferencias entre los porcentajes de votación de los candidatos actuaron como un factor que contribuyó a mitigar ese riesgo pero en elecciones futuras la situación puede ser crítica.

### **Operativo de campo**

- Revisar con mayor detalle los procedimientos operativos, desde el escrutinio y cómputo, pasando por la transmisión de datos y su captura, hasta la integración de las bases de datos. En particular, sería deseable

que el Comité atestiguara un simulacro del procedimiento de escrutinio y cómputo como se ha de realizar en las casillas.

- Seguir operando el sistema de acopio de las remesas después de producir los reportes de los Conteos, para poder evaluar a posteriori lo que habría ocurrido con una mayor cobertura de la muestra, o bien, con la muestra completa.
- Realizar un análisis sobre las causas que motivaron el bajo arribo de información de casillas de la muestra.
- Desarrollar un ejercicio muestral para determinar las diferencias reales entre lo asentado en los cuadernillos, en las actas de escrutinio y cómputo y en la hoja de transcripción.

### **Simulacros**

- El Comité debe jugar un papel más activo en la definición del número, las fechas y la estructura específica de los simulacros.
- Realizar simulacros internos (exclusivos del COTECORA) un mes antes de iniciar con los simulacros obligatorios y revisar el funcionamiento del sistema cartográfico.
- Realizar al menos dos simulacros con muestras generadas por el COTECORA para probar los modelos de estimación.

### **Sistema de Información del Conteo Rápido**

- Agregar una gráfica que refleje la evolución de las estimaciones, con respecto al tamaño de muestra recibida, además de la que ya se tiene respecto de la hora de arribo de la remesa respectiva.
- Aprovechar la experiencia de los conteos rápidos realizados con anterioridad, en relación con la estructura de carpetas y presentación de gráficas.

### **Aspectos administrativos**

- Iniciar con mayor anticipación las actividades, en caso de elecciones concurrentes.

- Contextualizar a los miembros del comité con la experiencia previa de Conteos Rápidos, explicando áreas de oportunidad y éxitos.
- El formato de los documentos debe realizarse con anticipación a la realización de los simulacros.
- Automatizar los informes de resultados, es decir, que el COTECORA coloque las remesas en una carpeta y se generen automáticamente.
- Utilizar un sistema de control de versiones, como GitHub.
- Mantener un balance en la creación del comité entre estadísticos jóvenes y con experiencia.

### **Bases de datos**

- Generar un identificador correspondiente a la clave única de casilla y que su tamaño sea un número determinado de caracteres. Este identificador debería utilizarse en todos los sistemas de resultados electorales (Cómputos Distritales y PREP).
- Se recomienda crear un sitio en internet que concentre todas las bases de datos (Cómputos Distritales) tanto de elecciones locales como federales, así como de distintos procesos electorales.
- Homologar, en la medida de lo posible, tanto el nombre de las variables como los valores de las categorías, para que en todas las bases de datos con resultados electorales a nivel casilla sean homogéneas.



---

Dr. Alberto Alonso y Coria  
Miembro del Comité

---

Dra. Michelle Anzarut Chacalo  
Miembro del Comité

---

Dr. Carlos Hernández Garciadiego  
Miembro del Comité

---

Dr. Manuel Mendoza Ramírez  
Miembro del Comité

---

Dr. Luis Enrique Nieto Barajas  
Miembro del Comité

---

Dr. Gabriel Núñez Antonio  
Miembro del Comité

---

Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela  
Miembro del Comité

---

Mtra. Patricia Isabel Romero Mares  
Miembro del Comité

---

Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo  
Miembro del Comité

---

Ing. René Miranda Jaimes  
Secretario Técnico del Comité