

INE/CG1063/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADA POR LA C. MARÍA DE LOS ÁNGELES CORREA DE LUCIO, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE PROPIETARIA DEL PARTIDO DEL TRABAJO ANTE EL CONSEJO DISTRITAL 32 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN CONTRA DE COALICIÓN “POR LA CDMX AL FRENTE” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, Y MOVIMIENTO CIUDADANO, ASÍ COMO DE SU CANDIDATO A LA ALCALDÍA DE COYOACÁN, EL C. MANUEL NEGRETE ARIAS, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/595/2018/CDMX

Ciudad de México, 6 de agosto de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente identificado bajo la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/123/2018CDMX Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/595/2018/CDMX**, integrado por hechos que pudieran constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los sujetos obligados en la materia.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito inicial de queja. El quince de mayo de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de queja presentado por la C. María de los Ángeles Correa de Lucio, en su carácter de representante propietaria del Partido del Trabajo ante el 32 Consejo Distrital de la Ciudad de México, en contra de la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, y Movimiento Ciudadano, así como de su candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, consistentes en la supuesta repartición de propaganda utilitaria como lo son miles de playeras con el nombre del citado candidato a alcalde

utilizando el logotipo del equipo de futbol "PUMAS" de la Universidad Autónoma de México (UNAM), mismos que no se han reportado como gastos de campaña de dicho candidato, esto el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018. (Fojas 01-09 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b), c) y d) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben hechos denunciados por la parte quejosa en su escrito de queja, además se menciona que, con la finalidad de evitar transcripciones innecesarias, se adjuntan a la presente Resolución copia simple de los hechos denunciados en el escrito inicial de queja en el **Anexo 1**.

"(...)

Hechos

(...)

Que la "Coalición al Frente por la Ciudad de México" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano y su Candidato a Alcalde Manuel Negrete Arias por la Alcaldía de Coyoacán, están repartiendo propaganda utilitaria, consistente en miles de playeras, en donde se difunde el nombre del citado candidato a alcalde y se utiliza el logotipo de futbol "PUMAS" de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

En efecto, como se aprecia en las fotografías que se adjuntan al presente escrito unas playeras son de color amarillo, las cuales se asocian a los colores del Partido de la Revolución Democrática y otras en blanco y azul que se asocian al Partido Acción Nacional, en ellas por el frente, se aprecia el logotipo del Equipo de futbol Pumas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y por atrás "M. NEGRETE 22", que indudablemente se refieren al nombre del candidato a alcalde por la Alcaldía de Coyoacán en la Ciudad de México por la coalición señalada con anterioridad.

(cinco fotografías)

Así mismo, en sesión del 23 Consejo Distrital del Instituto Nacional de la Ciudad de México de fecha 7 de mayo, el Representante Propietario del PRD portaba una de las playeras descritas en los párrafos anteriores como se observa en las siguientes imágenes

(dos fotografías)

También el día 8 de mayo de 2018, los diarios Reforma y Metro dan cuenta de la propaganda que con símbolos de la UNAM ha realizado el candidato del Partido de la Revolución Democrática a la Alcaldía de Coyoacán, Manuel Negrete, en una nota firmada por la reportera Selene Velasco la cual en su parte conducente señala lo siguiente:

“Meten gol” con Negrete

(...)

En la nota aparecen dos fotografías en una de ellas aparece el candidato portando una playera blanca con el logotipo de la UNAM y en la segunda a saber aparece de espalda un trabajador de limpia portando una playera amarilla con los colores del Partido de la Revolución Democrática y “M. NEGRETE 22”, lo que a todas luces es propaganda electoral en un utilitario. Se anexan notas periodísticas.

(...) por tal motivo solicito a esa Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral lo siguiente:

1. Se requiera a la “Coalición al Frente por la Ciudad de México” y a su candidato a la Alcaldía de Coyoacán informe a este Instituto el número de playeras que se mandaron a hacer con las características que se aprecian en las mismas y el costo de cada una de ellas, siendo importante mencionar a este Instituto que el precio en diversos comercios es de \$1,399.00 la blanca y 1499.00 la oro, como se aprecia en las siguientes imágenes

(dos fotografías)

2. Que el costo total de todas las playeras que se mandaron a hacer, se sume a los gastos de campaña de la coalición y de su candidato.

3. Se requiera a la Universidad Nacional Autónoma de México lo siguiente:

a) Informe a esa Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, si tiene un convenio con la “Coalición al Frente por la Ciudad de México” y con su candidato a la Alcaldía de Coyoacán, para el uso del logotipo de la marca PUMAS UNAM y en su caso se proporcione copia del mismo a ese Instituto.

b) Si se cuenta con el Convenio informe cuanto cobró por el uso de del logotipo de la marca PUMAS UNAM.

4. Que el costo por el uso del logotipo de la marca PUMAS UNAM, sea agregado a los gastos de campaña de la “Coalición al Frente por la Ciudad de México” y a su candidato a la Alcaldía de Coyoacán.

5. En caso de que no exista convenio y el uso del logotipo de la marca PUMAS UNAM sea ilegal, solicito a esa Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral de vista a la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE) de la Procuraduría General de la República, a efecto de que determine la existencia de algún delito por el uso ilegal del logotipo de la marca PUMAS UNAM.

(...)”

III. Elementos aportados en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados: Siete (7) imágenes fotográficas en las cuales se observan las playeras motivo de la queja, dos (2) fotografías en las que se observa el costo de las playeras originales del Club PUMAS UNAM, dos (2) playeras de cuello redondo, una en color amarillo y otra en color blanca, ambas con la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22 por la parte posterior y, por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México; así como dos (2) notas periodísticas en original, de fecha 8 de mayo de la presente anualidad, una de ellas del Periódico Reforma, la cual en su encabezado señala “Reprueban propaganda puma de Negrete” y una más del diario “metro” en la que en la parte superior indica “Meten gol” con Negrete.

IV. Acuerdo de admisión. El dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja, procedió a la tramitación y sustanciación del procedimiento administrativo sancionador de mérito; asimismo, se notificó de ello al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. (Foja 14 del expediente).

V. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 16 del expediente).
- b) El veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 17 del expediente).

VI. Aviso de admisión del procedimiento de queja. El dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/29630/2018 e INE/UTF/DRN/29633/2018, esta Unidad Técnica notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General del Instituto, la admisión de la queja de mérito (Fojas 18-20 del expediente).

VII.- Notificación de admisión del escrito de queja al Partido Trabajo. El dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29648/2018, la Unidad Técnica le notificó a la C. María de los Ángeles Correa de Lucio, representante propietaria del Partido Trabajo ante el Consejo Distrital 32 del Instituto Electoral de la Ciudad De México, la admisión de la queja de mérito, corriéndole traslado con copia simple del acuerdo de admisión, así como del escrito de queja (Foja 21-26 del expediente).

VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

- a) El veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/29645/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, representación del Partido Acción Nacional ante el Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de queja de mérito. Asimismo, se le emplazó a dicho instituto político, respecto de los hechos denunciados para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, anexándole copia de las constancias que integran el expediente (Fojas 27-28 del expediente).
- b) El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante escrito número RPAN-0298/2018, el Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento (Fojas 29-37 del expediente) en los siguientes términos:

“(…)

De las acusaciones vertidas por la representación del Partido del Trabajo señalamos que no le asiste la razón, toda vez que tal y como en su momento reportó en forma y tiempo el Partido de la Revolución Democrática, las mismas fueron reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización.

Así mismo es importante señalar a esta autoridad que de conformidad con lo que se estableció en el Convenio de Coalición “Frente por la Ciudad de México” por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, mismo que fue aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, ...

(…)

Por lo antes señalado el Partido de la Revolución Democrática, al ser el responsable de reportar los gastos señalados proporcionara a esa autoridad los elementos técnicos contables, es decir la empresa contratada, el número de póliza, el periodo de registro, así como los elementos que se requieren en el propio Sistema Integral de Fiscalización.

(...)

Por lo que hace al supuesto uso indebido del logotipo del equipo de futbol "PUMAS" consideramos que deberá ser desechado por esa autoridad, toda vez que no es competencia ni de la Unidad Técnica de fiscalización, ni del Instituto Nacional Electoral, toda vez que la misma no se relaciona con derecho electoral, por lo tanto, no incide, ni forma parte del proceso ordinario local que actualmente se está desarrollando en la Ciudad de México.

(...)

Por los anteriores razonamientos se solicita a esta autoridad declarar INFUNDADO el procedimiento sancionador en Materia de Fiscalización, identificado con número de expediente al rubro citado toda vez que se encuentran acreditadas las violaciones referidas por esta representación.

(...)"

IX. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

- a) El veintiuno de mayo de dos mil dieciocho mediante oficio INE/UTF/DRN/29642/2018, se notificó al C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de queja de mérito. Asimismo, se le emplazó respecto de los hechos denunciados para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, anexándole copia de las constancias que integran el expediente (Fojas 40-41 del expediente).
- b) El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento (Fojas 42-152 del expediente) en los siguientes términos:

"(...)

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

Pues los actos y omisiones que presuntamente no somos imputables, no fueron ciertos y que la verdad histórica y la verdad legal de los hechos imputables NO CONSTITUYEN UNA UNIDAD, pues su sistema de pruebas no existe y se encuentra totalmente sustentado en FALSAS INTERPRETACIONES Y SUBJETIVACIONES EN RELACIÓN A;

- *LOS MONTOS QUE DESCRIBE EN CADA UNO DE LA SUPUESTA PROPAGANDA ELECTORAL DENUNCIADA EN SU MODALIDAD DE UTILITARIOS.*
- *LA PROPAGANDA DENUNCIADA NO ES Y NO TIENE DICHO CARÁCTER DE SER PROPAGANDA Y MENOS ELECTORAL.*
- *LOS UTILITARIOS NO CORRESPONDEN A LA IDENTIDAD GRÁFICA DE LAS INSTITUCIONES QUE ASOCIA LA DENUNCIANTE.*
- *LOS UTILITARIOS DENUNCIADOS NO FUERON REPRODUCIDOS EN MASA QUE SE CONSIDERE COMO “MILES”, COMO LO REFIERE LA ACTORA Y SE DICE QUE SON FALSAS ARGUMENTACIONES Y SUBJETIVACIONES DE LA ACTORA, PUES NO ACOMPAÑA DE MEDIO PROBATORIO ALGUNO PARA SUSTENTAR EL DICHO DE LA MISMA.*
- *EL GASTO REALIZADO DEL UTILITARIO FUE REPORTADO ANTE ESTE ORGANO DE FISCALIZACIÓN Y SE ENCUENTRA EN EL SISTEMA, TAL Y COMO SE ACREDIA CON LOS ANEXOS QUE ACOMPAÑAN AL PRESENTE ESCRITO.*

(...)

La queja o denuncia presentada es un claro ejemplo de una apreciación subjetiva, deseos y anhelos del actor. Lo que pretende EL ACTOR es tratar de acreditar la supuesta motivación de sus pretensiones, con una pírrica línea de argumentación y no son acompañadas de un sistema de pruebas que acredite la omisión motivo de la queja que versa en materia de no reporte de gastos de precampaña de mi representada. Menos aún señala las causas de pedir el inicio del procedimiento que nos ocupa, (...)

(...). Tal y como se aprecia en el anexo que se agrega al presente escrito, pues no es propaganda electoral y menos aún que se utilice e LOGOTIPO DE PUMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO, pues como se advierte en la factura correspondiente que se agrega al presente escrito como anexo 1, se mandaron a hacer cien playeras con el nombre del candidato “M. NEGRETE” en cuello redondo en materiales textiles, sin que hubiere sido plasmado el logotipo de PUMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, pues gráficamente el logotipo que alude la actora es la siguiente;

(...)

Por lo que es claro y evidente que entre ambas evidencias existen discrepancias entre sí. Aunado a lo anterior se debe señalar que no se puede

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

considerar como PROPAGANDA ELECTORAL, PUES DE LO QUE SE DESPRENDE NO EXISTE UNA LLAMAMIENTO A VOTO, y se caracteriza por llamar explícita o implícitamente al voto, así como por alentar o desalentar el apoyo a determinada candidatura. LO QUE EN LA ESPECIE NO OCURRE CON LOS UTILITARIOS DENUNCIADOS.

POR LO QUE LOS “HECHOS” motivos de la queja son desprovistos de todo elemento verídico y no constituyen una infracción a la normativa electoral.

POR LO QUE SE DEBE MENCIONAR QUE AL NO EXISTIR COINCIDENCIA ENTRE LO QUE PRESUNTAMENTE DENUNCIA Y PRESUNTAMENTE ACREDITA, SE DEBE DETERMINAR QUE SUS ASEVERACIONES SON UNA CAUSA MÁS DE MOLESTIA AL SUSCRITO, EN CONSECUENCIA SE DEBE DE SEÑALAR LA NO EXISTENCIA DE INFRACCIONES DENUNCIADAS EN CONTRA DE MI REPRESENTADA Y DEL CANDIDATO POSTULADO POR LA COALICIÓN QUE INTEGRA EL PARTIDO QUE REPRESENTO.

(...).

Tal y como se aprecia en el anexo que se agrega al presente escrito, pues no es propaganda electoral y menos aún que se utilice el LOGOTIPO DE PUMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, pues como se advierte en la factura correspondiente que se agrega al presente escrito como anexo 1, se mandaron a hacer cien playeras con el nombre del candidato “M. NEGRETE” en cuello redondo en materiales textiles sin que hubiere sido plasmado el logotipo de PUMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, pues gráficamente el logotipo que alude la actora e la siguiente;

(logotipo de PUMAS).

Por lo que de lo expuesto por la actora y lo que en la verdad legal e histórica tenemos, es una contradicción directa entre lo que sustenta su dicho y su aseveración, pues lo supuestamente denunciado no tiene los rasgos de identidad gráfica de lo infiere el actor.

(...)

También el día 8 de mayo de 2018, los diarios Reforma y Metro dan cuenta de la propaganda que con símbolos de la UNAM ha realizado el candidato del Partido de la Revolución Democrática a la Alcaldía de Coyoacán, Manuel Negrete, en una nota firmada por la reportera Selene Velasco la cual en su parte conducente señala lo siguiente:

“Metén gol” con Negrete

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

“La propaganda con símbolos de la UNAM, que ha realizado el candidato del PRD a la Alcaldía de Coyoacán, Manuel Negrete, molesto desde vecinos hasta a la comunidad universitaria. (...)”

Se debe señalar que su hecho se soporta en una interpretación de dicha nota periodística y la misma nota, no indica a que vecinos molestó, cual fue el acto por el que se originó la molestia y menos aún a quien fue entrevistado para referir lo que se manifestó en la propia nota que aporta la actora, por lo que no es asertiva la prueba aportada por la actora en el sentido de haber aportado un sistema probatorio que acreditara su dicho como tal. No existen condiciones de modo, tiempo y lugar que motivasen una adecuada defensa de lo que ha manifestado la parte actora en su escrito inicial. (...)

(...)

Las notas periodísticas en lo que se pretende acreditar los extremos del dicho del actor, no tienen fuerza probatoria asertiva, toda vez que no se encuentra acompañado de otros medios de probanza, lo que adolece de su fuerza indiciaria (...).

(...)

La propaganda como tal refiere de forma directa y sistemática, así como reiteración de contenidos que pretenden incidir en el ánimo o en la consciencia de las personas.

(...)

La propaganda electoral en utilitarios, se DEBE CARACTERIZAR POR HACER LLAMADOS EXPLÍCITOS O IMPLÍCITOS AL VOTO, ASÍ COMO POR ALENTAR O DESALENTAR EL APOYO HACIA UN PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATURA EN PARTICULAR, A TRAVÉS DE LA PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS, POSICIONAMIENTOS U OPINIONES RESPECTO DIVERSOS TEMAS. ACTO QUE NO OCURRE Y NO ACREDITA. Pues con los utilitarios denunciados NO se SOLICITA DE MANERA DIRECTA Y CLARA EL EJERCICIO DEL VOTO FAVORABLE A MI REPRESENTADA O AL CANDIDATO POR LA COALICIÓN QUE INTEGRA LA MISMA Y EN MODO ALGUNO IMPLICA EN AUTOMÁTICO QUE NO SE TRATA DE PROPAGANDA ELECTORAL.

(...)

Por otra parte se debe ponderar que si bien es cierto, el candidato postulado por la coalición electoral que integra mi representada por la Alcaldía de Coyoacán en la Ciudad de México, mandó confeccionar dichas playeras en el sentido en que se ilustra y no en el contexto en el que versa la queja substanciada, se debe aclarar que dicho utilitario no presenta los logotipos del ninguno de los partidos políticos que integran la coalición electoral

“Coalición al Frente por la Ciudad de México” y menos aún tiene signos indudables que determinen las aseveración y vociferaciones de parte actora. Empero de lo anterior y en virtud de que la honestidad y el apego al marco regulatorio en la normativa electoral, se reportó la confección de dichas playeras en un tiraje de 100 y éstas fueron entregadas como recuerdo de que el candidato postulado por la Coalición electoral que integra mi representada, cuando éste pertenecía a dicho equipo deportivo y se reportó en el sistema de fiscalización como obra ya en el expediente electrónico y que se agrega al presente escrito como un gasto o erogación. Sin que hubiere elementos gráficos coincidentes con el logotipo oficial y menos aún con los colores oficiales que refiere la parte actora. Pues los elementos gráficos del mismo son los siguientes;

(...)

**CAPITULO OCTAVO
DE MIS PRUEBAS**

Por lo anterior, es dable considerar la inexistencia de las conductas reclamadas.

Por lo que se ofrece el siguiente material probatorio:

(...)

IV. Las documentales públicas. - Consistentes en el soporte documental del Sistema Integral de Fiscalización con la fecha y hora de registro; 21/05/2018 22:58 HORAS TOTAL DE CARGO \$15,196.00 Y SU RESPECTIVA FACTURA EMITIDA EL 2018 – 05-21T21:08:43 con folio fiscal; OBD20321-5D65-11E8-B2FS-00155D1409 EMITITA POR DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA S.A. DE C.V. QUE AMPARA LA CONFECCIÓN DE LAS MISMAS.

(...)”

X. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Movimiento Ciudadano.

- a) El veintiuno de mayo de dos mil dieciocho mediante oficio número INE/UTF/DRN/29637/2018, se notificó al Lic. Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de queja de mérito. Asimismo, se le emplazó respecto de los hechos denunciados para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, anexándole copia de las constancias que integran el expediente (Fojas 153-154 del expediente).

- b) El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho se recibió oficio número MC-INE-298/2018 del C. Juan Miguel Castro Rendón, en su carácter de representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se da contestación al emplazamiento) en los siguientes términos: expediente (Fojas 155-166 del expediente).
- c)

“(…)

De las acusaciones vertidas por la representación del Partido del Trabajo señalamos que no se asiste la razón, toda vez que tal y como en su momento reportó en forma y tiempo el Partido de la Revolución Democrática, las mismas fueron reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización.

(…)

Por lo antes señalado el Partido de la Revolución Democrática, al ser el responsable de reportar los gastos señalados proporcionara a esa autoridad los elementos técnicos contables, es decir la empresa contratada, el número de póliza, el periodo de registro, así como los elementos que se requieren en el propio Sistema Integral de Fiscalización.

Por lo que hace al supuesto uso indebido del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” consideramos que deberá ser desechado por esa autoridad, toda vez que no es competencia ni de la Unidad Técnica de fiscalización, ni del Instituto Nacional Electoral, toda vez que la misma no se relaciona con derecho electoral, por lo tanto, no incide, ni forma parte del proceso ordinario local que actualmente se está desarrollando en la Ciudad de México.

(…)

Es decir, Movimiento Ciudadano ha sido muy cuidadoso de garantizar, que los gastos que se realicen en el periodo de campaña se reporten ante el Sistema Integral de Fiscalización, por lo tanto, no le asiste la razón al actor ya que en ningún momento hemos incumplido la normatividad electoral en particular las obligaciones que señala el Artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos mismo que citamos a continuación:

(…)

En este sentido, dado que NO EXISTEN pruebas fehacientes, determinantes, objetivas e incontrovertibles que demuestren que Movimiento Ciudadano y/o Manuel Negrete Arias, hayan transgredido las normas denunciadas por el representante del Partido Revolucionario Institucional, esa autoridad deberá determinar la inexistencia de las conductas atribuidas por el denunciante.

(...)"

XI. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento de información al C. Manuel Negrete Arias.

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho mediante oficio número INE/UTF/DRN/30544/2018, se notificó al C. Manuel Negrete Arias, candidato al cargo de Alcalde de la Delegación Coyoacán, el inicio del procedimiento de queja de mérito. Asimismo, se le emplazó respecto de los hechos denunciados para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, anexándole copia de las constancias que integran el expediente (Fojas 169-174 del expediente).
- b) El cinco de junio de dos mil dieciocho se recibió escrito signado por el C. Manuel Negrete Arias, por el que da contestación al emplazamiento en los siguientes términos: (Fojas 175-211 del expediente).

"(...)

Pues se advertirá y se constata en los anexos respectivos no se ha dejado de cumplir con todos y cada uno de los reportes de gastos de campaña aludidos en la queja presentada por el Partido quejoso. Menos aún que con dichos actos denunciados se hay vulnerado el marco electoral que señala. Ya que como se acreditará todos y cada uno de los actos materia y objeto de la denuncia, fueron reportados, por lo que se adjuntan al presente escrito de alegaciones sendas comprobaciones señaladas. Consecuentemente no se vulnera el marco normativo reglamentario.

Pues los actos y omisiones que presuntamente no me son imputables, no fueron ciertos y que la verdad histórica y que la verdad legal de los hechos imputables NO CONSTITUYEN UNA UNIDAD, pues su sistema de pruebas no existe y se encuentra totalmente sustentado en FALSAS INTERPRETACIONES Y SUBJETIVACIONES EN RELACIÓN A;

- *Los montos que describe en cada uno de la supuesta propaganda electoral denunciada en su modalidad de utilitarios.*
- *Los utilitarios no corresponden a la identidad gráfica de las instituciones que asocia la denunciante.*
- *Los utilitarios denunciados no fueron reproducidos en masa que se considere como "miles", como lo refiere la actora y se dice que son falsas argumentaciones y subjetivaciones de la actora, pues no acompaña de medio probatorio alguno para sustentar el dicho de la misma.*

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

- *El gasto realizado del utilitario fue reportado ante este órgano de fiscalización y se encuentra en el sistema, tal y como se acredita con los anexos que acompañan al presente escrito.*

(...)

Por lo que toca a lo manifestado en las páginas 2 y 4, se contesta que es falso. Tal y como se aprecia en el anexo que se agrega al presente escrito, pues no es propaganda electoral y menos aún que se utilice el LOGOTIPO DE PUMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, pues como se advierte en la factura correspondiente que se agrega al presente escrito como anexo 1, se mandaron a hacer doscientas playeras con el nombre del candidato "M .NEGRETE" en cuello redondo en materiales textiles, sin que hubiera sido plasmado el logotipo de PUMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, pues gráficamente el logotipo que alude la actora es la siguiente;



Y cuya identidad gráfica es la siguiente; "Es el logotipo del deporte universitario y constituye un ejemplo de solución sencilla y funcional a un problema complejo de representación gráfica. El PUMA reúne en una sola expresión dos elementos contradictorios, como lo son la U, que es una forma geométrica abstracta, un signo, con la cara del puma, que es una forma figurativa, aunque estilizada (...).

Así, es el símbolo del deporte en la UNAM constituyó una forma constante, que pudiera ser retenida por la gente, que fuera moderna y que se pudiera reproducir con facilidad. El PUMA tiene elementos aleatorios que son los colores azul y oro, que representan al deporte universitario y el puma mismo, que convenía estilizar e integrar en una síntesis donde estuviera representada también la UNAM." Consultable en el siguiente link electrónico; <https://www.unam.mx/acerca-de-launam/identidad-unam/puma>.

Por lo que de lo expuesto por la actora y lo que en la verdad legal e histórica tenemos, es una contradicción directa entre lo que sustenta su dicho y su aseveración, pues lo supuestamente denunciado no tiene los rasgos de identidad gráfica de lo infiere el actor.

De igual manera se tiene que señalar lo manifestado en el siguiente link electrónico;

Se trata de un triángulo azul con esquinas redondeadas dentro del cual se encuentra la imagen de un Puma en color dorado. En vez de

complicar la imagen dando mucho detalle al rostro, el puma fue cuidadosamente estudiado y después trazado de la manera más simple posible sin por ello perder su esencia y fuerza. Los ojos y la nariz del Puma forman además la letra “U” de una forma tan bien hecha que casi hasta pasa desapercibida. La “U” está totalmente integrada como parte del diseño junto con el Puma, y no solamente superpuesta como en muchos otros casos.

La simetría es perfecta, los trazos son muy limpios y las proporciones son correctas.

El triángulo de fuerza y solidez, y al redondear las esquinas pierde su carácter frío y se vuelve muy dinámico. La combinación de los colores azul y dorado es perfecta (...).

(...)

Por lo que es claro y evidente que entre ambas evidencias existen discrepancias entre sí. Aunado a lo anterior se debe señalar que no se puede considerar como PROPAGANDA ELECTORAL, PUES DE LO QUE SE DESPRENDE NO EXISTE UNA LLAMAMIENTO A VOTO, y se caracteriza por llamar explícita o implícita al voto, así como por alentar o desalentar el apoyo a determinada candidatura. LO QUE EN LA ESPECIE NO OCURRE CON LOS UTILITARIOS DENUNCIADOS.

POR LO QUE LOS “HECHOS” motivos de la queja son desprovistos de todo elemento verídico y no constituyen una infracción a la normativa electoral.

POR LO QUE SE DEBE MENCIONAR QUE AL NO EXISTIR COINCIDENCIA ENTRE LO QUE PRESUNTAMENTE DENUNCIA Y PRESUNTAMENTE ACREDITA, SE DEBE DETERMINAR QUE SIS ACEVERACIONES SON UNA CAUSA MAS DE MOLESTIA AL SUSCRITO, EN CONSECUENCIA SE DEBE DE SEÑALAR LA NO EXISTENCIA DE INFRACCIONES DENUNCIADAS EN CONTRA DE MI REPRESENTADA Y DEL CANDIDATO POSTULADO POR LA COLAICIÓN QUE INTEGRA EL PARTIDO QUE REPRESENTO

(...)”

XII. Solicitud de información a la Universidad Nacional Autónoma de México.

- a) El cinco de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/30584/2018 se solicitó a la Universidad Nacional Autónoma de México, remitiera información referente a la autorización para el uso del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras que dieron origen a la presente queja. (Fojas 214-215 del expediente).

- b) El quince de junio de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número el representante legal de la Universidad Nacional Autónoma de México da respuesta al oficio INE/UTF/DRN/230584/2018 informando que no ha otorgado ninguna autorización para el uso del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras base de la denuncia en favor de la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, y Movimiento Ciudadano, y su candidato el C. Manuel Negrete Arias a la Alcaldía de Coyoacán. (Fojas 216-228 del expediente).

XIII. Solicitud de información al Club Universidad Nacional A.C.

- a) El cinco de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/30587/2018 se solicitó al Club Universidad Nacional A.C., remitiera información referente a la autorización para el uso del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras que dieron origen a la presente queja. (Fojas 229-234 del expediente).
- b) El quince de junio de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número el representante legal del Club Universidad Nacional A.C., da respuesta al oficio INE/UTF/DRN/230587/2018 informando que no ha otorgado ninguna autorización para el uso del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras base de la denuncia en favor de la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano y de su candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias. (Fojas 235-271 del expediente).

XIV. Levantamiento de razón y constancia. El quince de junio de dos mil dieciocho, se procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) del Instituto Nacional Electoral accesible vía Internet, con el propósito de verificar y validar la póliza de reporte del gasto número dieciocho (18) con fecha de registro del día veintiuno de mayo del presente año, exhibida por el Partido de la Revolución Democrática y el C. Manuel Negrete Arias, candidato al cargo de Alcalde de Coyoacán. (Fojas 272-278 del expediente).

XV. Levantamiento de razón y constancia. Con fecha dieciséis de junio de dos mil dieciocho, se hace constar, para todos los efectos legales a que haya lugar, y sin que medie prejuicio alguno, que las imágenes proporcionadas por la autoridad

al realizar el emplazamiento, consistentes en dos (2) playeras, una en color amarillo y la otra en color blanco, en donde se utiliza en la parte trasera el apellido del citado candidato y el número 22, así como, en el frente el logotipo del equipo de fútbol "PUMAS" de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y las adjuntas en el reporte del citado candidato, son idénticas a las proporcionadas por esta Unidad Técnica a la coalición y al candidato a la alcaldía de Coyoacán al momento de realizar el emplazamiento de mérito. (Fojas 279-283 del expediente).

XVI. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El veinte de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/628/2018, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, información respecto al registro de la póliza número dieciocho (18) exhibida por los incoados. (Foja 284-285 del expediente).
- a) El veintidós de junio dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/2542/18 Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, remite información respecto al reporte en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) de la póliza número dieciocho (18) exhibida por los incoados. (Fojas 286-287 del expediente).

XVII. Solicitud de información C. María de los Ángeles Correa de Lucio, en su carácter de representante propietaria del Partido del Trabajo ante el 32 Consejo Distrital de la Ciudad de México.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/34977/2018 de fecha veintiuno de junio de dos mil dieciocho se solicitó a la parte quejosa remitiera información respecto a la repartición de las playeras que dieron origen a la presente denuncia. (Fojas 288-289 del expediente).
- b) Con fecha veintinueve de junio de la presente anualidad, la parte quejosa remite información respecto a la repartición de las playeras que dieron origen a la presente denuncia, manifestando que las mismas fueron obsequiadas el día dos y cuatro de mayo de la presente anualidad en colonias de la Delegación Coyoacán; asimismo, fueron repartidas dentro de la demarcación referida playeras color rosa; tipo polo color azul marino y blanco; playeras verdes; playeras azul marino; blancas de manga corta y manga larga. (Fojas 290-296 del expediente).

XVIII. Solicitud de información al candidato al cargo de Alcalde de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias.

- a) El veintinueve de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/34978/2018 se le notificó al candidato al cargo de Alcalde de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias, diversa información respecto a las playeras reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF). (Fojas 297-302 del expediente).
- b) Mediante escrito recibido en esta Unida Técnica el día uno de julio de dos mil dieciocho signado por el C. Manuel Negrete Arias, responde al requerimiento manifestando que las playeras se repartieron en un evento con motivo y recuerdo como jugador del equipo y club "PUMAS" de la Universidad Nacional Autónoma de México. (Fojas 303-322 del expediente).

XIX. Solicitud de información al Partido de la Revolución Democrática.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/34979/2018 de fecha veintiuno de junio de dos mil dieciocho, se solicitó al Partido de la Revolución Democrática, remitiera información referente a las playeras reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF). (Fojas 323-324 del expediente).
- b) El veintiocho de junio de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, da respuesta al oficio informando que el evento mediante el cual se repartieron las playeras se llevó a cabo dentro de la demarcación de la Delegación Coyoacán. Dicha entrega se efectuó en mano de los asistentes al evento, señalando que se entregaron con motivo y recuerdo del candidato alusivo a la pertenencia al equipo de Fútbol. (Fojas 325-333 del expediente).

XX. Solicitud de información al Partido Movimiento Ciudadano.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/34980/2018, de fecha veintiuno de junio de la presente anualidad se solicitó al Partido Movimiento Ciudadano, remitiera información referente a las playeras reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF). (Fojas 334-335 del expediente).
- b) Con fecha veintisiete de junio de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número el Partido Movimiento Ciudadano, da respuesta al oficio informando

que el responsable de soportar los gastos del candidato señalado será responsabilidad de cada partido político que encabece la candidatura conforme al convenio de coalición “Por la CDMX al Frente”. (Fojas 336-338 del expediente).

XXI. Solicitud de información al Partido Acción Nacional.

- a) El veintiuno de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/34981/2018 se solicitó al Partido Acción Nacional, remitiera información referente a las playeras reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF). (Fojas 339-340 del expediente).
- b) El cinco de julio de dos mil dieciocho, el representante propietario se hace constar que el plazo para que el Partido Acción Nacional da respuesta a la información solicitada que de conformidad con el convenio de coalición “Por la CDMX al Frente” los partidos políticos serán responsables en cuanto a los candidatos que postulen, en ese orden de ideas el Partido de la Revolución proporcionara información requerida corrió del veintisiete al veintinueve de julio del presente año. (Fojas 341-342 del expediente).

XXII. Solicitud de información al Jefe Delegacional de Coyoacán.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/34982/2018, de fecha veintiuno de junio de la presente anualidad, se solicitó al Jefe Delegacional de Coyoacán, remitiera información referente a las playeras que dieron origen a la presente denuncia. (Fojas 343-344 del expediente).
- b) Por oficio DGJG/DJ/1460/2018 de fecha veintisiete de junio de dos mil dieciocho, el Director Jurídico de la Delegación Coyoacán, contestó el anterior requerimiento, negando los hechos. (Fojas 345 del expediente).

XXIII. Solicitud de información a la Representante Propietaria del Partido del Trabajo ante el Consejo Distrital 32 del Instituto Electoral de la Ciudad de México.

- a) El dos de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/37291/2018, se solicitó a la representante propietaria del Partido del Trabajo ante el Consejo Distrital 32 del Instituto Electoral, proporcionada la siguiente información: (Fojas 346-348 del expediente).

-El número exacto de playeras que fueron entregadas el día dos y cuatro de mayo del dos mil dieciocho, por el candidato y la coalición.

-El domicilio o evento, así como fecha y hora en dónde se repartieron las playeras color rosa, tipo polo color azul marino y blanco; playeras verdes; playeras azul marino; blancas de manga corta y manga larga, y el número exacto de playeras repartidas.

- b) Mediante escrito sin fecha, recibido el día siete de julio de dos mil dieciocho, en la Unidad Técnica de Fiscalización, se desahogó el requerimiento, manifestó esencialmente que: (Fojas 349-353 del expediente).

“

(...)

En lo que respecta al inciso a) Informe el número exacto de playeras que fueron entregadas el día dos y cuatro de mayo del presente año por el candidato y la coalición”, manifiesto bajo protesta de decir verdad que desconozco el número exacto de camisas entregadas los días dos y cuatro de mayo, asimismo me resulta importante destacar que lo solicitado por parte de esta H. Autoridad es excesivo en cuanto a su pretensión, ya que lo plasmado en mi escrito inicial de queja se refiere a una cantidad enunciativa más no limitativa, consistente en la percepción visual que tuve en el momento, de los hechos narrados, calculo que realice por la gente que en ese momento portaban las camisas aludidas, reiterando que desconozco la cantidad exacta de camisas repartidas, por lo que esta autoridad en el ámbito de sus facultades debe de realizar las diligencias correspondientes para constatar lo que duele mi representada...

(...)

En cuanto hace al inciso “b) Proporcione el domicilio o evento, así como la fecha y hora en donde se repartieron las playeras de color rosa; tipo color azul marino y blanco; playeras verdes; playeras azul marino; playeras de manga corta y manga larga y el número exacto de playeras repartidas.”, al respecto manifestó a partir del día 8 de mayo del año en curso, el candidato de la Coalición de la CDMX al Frente, Manuel Negrete Arias, intensificó sus actos de campaña dentro de la demarcación territorial Coyoacán repartiendo camisas color rosa; azul marino, verde, amarillo y blanco con el logo de Pumas, en distintas fechas y horas, de igual forma manifiesto nuevamente que la que suscribe desconoce con exactitud el número de playeras repartidas.

No omito mencionar que aunque la que suscribe desconoce la cantidad exacta de las playeras repartidas, es totalmente falso que el candidato de la Coalición de la CDMX al Frente, Manuel Negrete Arias, haya repartido únicamente 100 playeras

durante su campaña político electoral, tal y como lo menciona en sus escrito de contestación, pues como se advierte en las fotografías presentadas como medio de prueba por parte de la que suscribe, en mi escrito de fecha 29 de junio del año en curso, estas corresponden a días, horas y lugares distintos, apreciando a simple vista un conteo de más de 100 playeras.

Ahora bien, posterior a la fecha de presentación de esta queja el reparto de las playeras con el logo de Pumas, continuo tal y como se demuestra con las notas periodísticas publicadas por distintos periódicos en donde se hace mención sobre el reparto de playeras con el logo de Pumas, por parte del candidato de la coalición México al Frente, Manuel Negrete Arias, se agrega como medio de prueba indiciaria la nota periodística de MILENIO de fecha 20 de mayo de 2018, en la cual se aprecia un partido de fútbol realizado el día 19 de mayo del año en curso en las canchas del Deportivo Huayamilpas, identificado entre los jugadores a Mauricio Toledo candidato a Diputado local y el candidato para la alcaldía de Coyoacán Manuel Negrete Arias, en dicho evento se llevó a cabo el reparto de la multicitadas playeras.

[se inserta imagen]

Así también, se acredita de manera fehaciente la entrega de las camisas con el logo del equipo de futbol Pumas, en el evento antes referido, realizado por el candidato Manuel Negrete Arias, en el que reparte dichas camisas de distintos colores como son rosa, amarillo, verde, azul marino y blanco, mismas que tienen estampado el referido logo y el número 22 del mismo que ocupo en su momento como jugador del equipo pumas de la UNAM, así como el nombre del candidato Manuel Negrete, las cuales se agregan al presente como elementos de prueba, al igual de la nota periodística de la misma fecha emitida por el periódico REFORMA...

[se inserta imagen]

(...)

Por lo que hace al inciso "c) Remita la documentación que sustente sus afirmaciones, así como muestras de las citadas playeras", al respecto anexo al presente escrito 5 playeras con el logo de Pumas, en color rosa, azul marino, verde, amarillo y blanco, así como copia simple de las notas periodísticas referidas quedando de esta manera agregada la documentación que sustenta las afirmaciones hechas por la suscrita, por lo que solicito se me tengan por reproducidas como si a la letra se insertase por obvio de repeticiones.

XXIV. Requerimiento de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/803/2018 de fecha tres de junio de dos mil dieciocho se le solicitó al titular de la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros informara a la Unidad Técnica de Fiscalización, el costo por la producción de una playera de algodón unitalla

con estampado con nombre, número y logotipo según la fotografía plasmada. (Fojas 354-355 del expediente).

- b) Mediante oficio número INE/UTF/DA/2653/2018 de fecha cinco de julio de dos mil dieciocho, el Director de Auditoría dio contestación al oficio señalado en el inciso anterior, señalando que, conforme a la metodología señalada en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, el costo de una playera con las características señaladas en el oficio INE/UTF/DRN/803/2018 es de \$174.00 (ciento setenta y cuatro pesos 00/100) (Fojas 356-357 del expediente).

XXV. Requerimiento de información al representante legal de Desarrollo Publicitario Anduaga S.A. de C.V.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/37796/2018 de fecha cinco de julio se solicitó al representante legal de dicha persona moral que informara a esta autoridad fiscalizadora el número exacto de playeras amarillas y blancas elaboradas para la coalición “Por la CDMX al frente”, si la elección del estampado fue a elección de dicha coalición o de alguien más; el domicilio del evento en donde se habían entregado las playeras; el contrato celebrado entre la coalición y dicha persona moral y que remitiera muestras de las referidas playeras. (Fojas 358-360 del expediente).
- b) Mediante razón y constancia de fecha doce de julio del presente año, se hace constar que no se pudo entregar el requerimiento ya que al acudir al domicilio que se encuentra en el contrato celebrado por las partes, la empresa ya no se encuentra en ese domicilio desde el año dos mil catorce, por dicho de la recepcionista de la empresa actual. (Fojas 365 del expediente).

XXVI. Requerimiento de información al Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/831/2018 de fecha 5 de julio de 2018 se solicitó a la Dirección de Auditoría indicara si se realizaron visitas de verificación a seis eventos realizados por el otrora candidato incoado, así como informara si de dichos eventos se desprende la entrega de propaganda utilitaria, específicamente las playeras motivo del presente procedimiento. (Fojas 366-367 del expediente).

- b) Mediante oficio número INE/UTF/DA/2741/2018 de fecha doce de julio el Director de Auditoría indicó que de la documentación que obra en sus archivos, se desprende que cinco de los seis eventos fueron reportados como “no onerosos” y reportados en fecha posterior a su realización, por lo que no fue posible coordinar al personal para realizar las visitas de verificación respectivas; así mismo, no se encontraron registros contables en el SIF que pudieran vincularse con dichos eventos. (Fojas 368-369 del expediente).

XXVII. Escrito de queja. El nueve de julio del presente año, signado por los C.C. María de los Ángeles Correa de Lucio, Valentín Guzmán Trujillo y Enrique Aguilar Sánchez en su carácter de representantes propietarios y suplente del Partido del Trabajo ante el Consejo Distrital 32, 30 y 26 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, respectivamente, en contra de la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, y Movimiento Ciudadano, así como su candidato a la Alcaldía de Coyoacán el C. Manuel Negrete Arias, a través del cual denuncia hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, consistentes en el presunto rebase de tope de gastos de campaña, propaganda en medios de comunicación y en vía pública, omisión de reportar gastos de un evento realizado en el Deportivo Huayamilpas, así como supuestas aportaciones de ente prohibido, a efecto que la autoridad fiscalizadora en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda. (Fojas 372-565 del expediente).

XXVIII. Acuerdo de admisión. El trece de julio de dos mil dieciocho se tuvo por recibido el escrito de queja señalado en el numeral anterior y, con él, formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/595/2018/CDMX**, admitiéndose a trámite y sustanciación. (Fojas 566 del expediente).

XXIX. Acumulación de expedientes. El trece de julio de dos mil dieciocho, y derivado del análisis a las constancias del expediente señalado en el numeral que antecede se advirtió la existencia de litispendencia y conexidad, toda vez que se trata de los mismos denunciados y los hechos provienen de la misma causa del expediente **INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX**, situación por la que esta autoridad consideró procedente acumular el escrito en comento al expediente de mérito, Por lo anterior se acordó la acumulación del procedimiento **INE/Q-COF-UTF/595/2018/CDMX** al expediente primigenio número **INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX**, a efecto que se identificaran con el número de expediente

INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX y su acumulado INE/Q-COF-UTF/595/2018/CDMX. (Fojas 567-568 del expediente).

XXV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El catorce de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión y de acumulación del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 570 del expediente).
- b) El diecisiete de julio de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 571 del expediente).

XXVI. Aviso de admisión del procedimiento de queja. El veintitrés y diecinueve de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/39326/2018 e INE/UTF/DRN/39327/2018, respectivamente, esta Unidad Técnica notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General del Instituto, la admisión de la queja de mérito (Fojas 577-579 del expediente).

XXVII.- Notificación de admisión del escrito de queja al Partido Trabajo. El dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29648/2018, la Unidad Técnica le notificó a la C. María de los Ángeles Correa de Lucio, representante propietaria del Partido Trabajo ante el Consejo Distrital 32 del Instituto Electoral de la Ciudad De México, la admisión de la queja de mérito, corriéndole traslado con copia simple del acuerdo de admisión, así como del escrito de queja (Foja xxx del expediente).

XXVIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

- a) El veinte de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/39333/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, representación del Partido Acción Nacional ante el Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de queja de mérito. Asimismo, se le emplazó a dicho instituto político, respecto

de los hechos denunciados para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, anexándole copia de las constancias que integran el expediente (Fojas 580-581 del expediente).

XXIX. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

- a) El diecinueve de julio de dos mil dieciocho mediante oficio INE/UTF/DRN/39332/2018, se notificó al C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión y acumulación del procedimiento de queja de mérito. Asimismo, se le emplazó respecto de los hechos denunciados para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, anexándole copia de las constancias que integran el expediente (Fojas 52-583 del expediente).
- b) El veinticinco de julio de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento (Fojas 584-697 del expediente).

XXX. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Movimiento Ciudadano.

- a) El veintitrés de julio de dos mil dieciocho mediante oficio número INE/UTF/DRN/39334/2018, se notificó al Lic. Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión y acumulación del procedimiento de queja de mérito. Asimismo, se le emplazó respecto de los hechos denunciados para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, anexándole copia de las constancias que integran el expediente (Fojas 698- 701 del expediente).
- b) El veintitrés de julio de dos mil dieciocho se recibió oficio número MC-INE-645/2018 del C. Juan Miguel Castro Rendón, en su carácter de representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se da contestación al emplazamiento. (Fojas 702-723 del expediente).

XXXI. Notificación acuerdo de acumulación en el procedimiento al C. Manuel Negrete Arias.

- a) El dieciséis de julio de dos mil dieciocho mediante oficio número INE/UTF/DRN/39331/2018, se notificó al C. Manuel Negrete Arias, candidato al cargo de Alcalde de la Delegación Coyoacán, se notificó acuerdo de acumulación en el procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX y su acumulado INE/Q-COF-UTF/595/2018/CDMX. (Fojas 724-727 del expediente).

XXXII. Notificación acuerdo de acumulación en el procedimiento a la C. María de los Ángeles Correa de Lucio, Representante Propietaria del Partido del Trabajo.

- a) El dieciséis de julio de dos mil dieciocho mediante oficio número INE/UTF/DRN/39328/2018, se notificó a la C. María de los Ángeles Correa de Lucio, Representante Propietaria del Partido del Trabajo, se notificó acuerdo de acumulación de queja. (Foja 728 del expediente).

XXXIII. Notificación acuerdo de acumulación en el procedimiento al C. Valentín Guzmán Trujillo, Representante Propietaria del Partido del Trabajo ante el IECM.

- a) El dieciséis de julio de dos mil dieciocho mediante oficio número INE/UTF/DRN/39329/2018, se notificó al C. Valentín Guzmán Trujillo, Representante Propietaria del Partido del Trabajo ante el IECM, se notificó acuerdo de acumulación de queja. (Foja 729 del expediente).

XXXIV. Notificación acuerdo de acumulación en el procedimiento al C. Enrique Aguilar Sánchez, Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo Distrital 26 del INE.

- a) El dieciséis de julio de dos mil dieciocho mediante oficio número INE/UTF/DRN/39330/2018, se notificó al C. Enrique Aguilar Sánchez, Representante Propietaria del Partido del Trabajo ante el Consejo Distrital 26 del INE, se notificó acuerdo de acumulación de queja. (Foja 730 del expediente).

XXXV. Requerimiento de información al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/39673/2018 de fecha 18 de julio de 2018 se solicitó al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria remitiera la documentación impresa del Comprobante Fiscal Digital (CFDI) y el domicilio fiscal de la persona moral DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA, S.A. DE C.V. (Fojas 731 del expediente).
- b) Mediante oficio número 103-05-04-2018-053 de fecha veinticuatro de julio el Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria remitió la documentación solicitada en el párrafo que antecede. (Fojas 732-735 del expediente).

XXXVI. Requerimiento de información a la Comisión Nacional Bancaria.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/39200/2018, se requirió a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores información de las partes. (Fojas 736-739 del expediente).
- b) A través del oficio 214-4/7929795/2018 de fecha treinta de julio de dos mil dieciocho emitió los informes que rindieron las instituciones financieras Banco Mercantil del Norte S.A. y Banco del Bajío, S.A. (Fojas 740-788 del expediente).
- c) Mediante oficio 214-4/7929784/2018 de fecha 27 de julio de dos mil dieciocho emitió los informes que rindieron las instituciones financieras Banco Nacional de México. (Fojas 789-799 del expediente).
- d) A través del oficio 214-4/7929817/2018 de fecha dos de agosto de dos mil dieciocho emitió los informes que rindieron las instituciones financieras HSBC MEXICO. (Fojas 740-788 del expediente).

XXXVII. Requerimiento de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/1077/2018 de fecha veinte de junio de dos mil dieciocho se le solicitó al titular de la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros informara a la Unidad Técnica de

Fiscalización, que informara si se encontraba reportado por parte de la Coalición “Por la CDMX al frente” y el C. Manuel Negrete Arias, uniformes deportivos, trofeos, gorras y balones para el evento en el “Deportivo Huayamilpas”. (Fojas 800-801 del expediente).

- b) Mediante oficio número INE/UTF/DA/2936/2018 de fecha cinco de julio de dos mil dieciocho, el Director de Auditoría dio contestación al oficio señalado en el inciso anterior, señalando que, el evento de referencia solo se reportó en la contabilidad del C. Manuel Negrete Arias, y una factura, muestras de uniformes y fotografías. (Fojas 802-807 del expediente).

XXXVIII. Solicitud de información al Jefe Delegacional de Coyoacán.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/40128/2018, de fecha veinte de julio de la presente anualidad, se solicitó al Jefe Delegacional de Coyoacán, remitiera información referente a las tarjetas denominadas “A tu lado”, “Programa de Transferencias Unitarias”, “Bienestar” y/o alguna otra (Fojas 808-809 del expediente).
- b) Por oficio DGJG/DJ/1664/2018 de fecha veinticinco de julio de dos mil dieciocho, el Director Jurídico de la Delegación Coyoacán, contestó el anterior requerimiento, señalando la fecha de entrega de las tarjetas “A tu lado”, y que no contenían cantidad monetaria alguna depositada. (Fojas 810-811 del expediente).

XXXIX. Alegatos. Con fecha treinta y uno de julio de dos mil dieciocho la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos ordenando notificar al quejoso y a los sujetos incoados para que formulen sus alegatos dentro del término de ley.

- a) Mediante oficios de fecha treinta y uno de dos mil dieciocho, se les notificó a los quejosos, la apertura de la etapa de alegatos, concediéndole un plazo de setenta y dos horas para que formulara los mismos. No se ha recibido respuesta.
- b) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/41082/2018, de fecha treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, a través del Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, en su carácter de representante propietario del ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la apertura de la etapa de alegatos, concediéndole un plazo de setenta y dos horas para que manifestara lo que

a su derecho conviniera. No se ha recibido respuesta. (fojas 818-819 del expediente).

- c) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/41081/2018, de fecha treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, se notificó al C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la apertura de la etapa de alegatos, concediéndole un plazo de setenta y dos horas para que manifestara lo que a su derecho conviniera. El uno de agosto se recibieron los alegatos y se glosaron al expediente. (fojas 820-821 del expediente).
- d) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/41083/2018, de fecha treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, se notificó al Lic. Juan Miguel Castro Rendón, en su carácter de representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la apertura de la etapa de alegatos, concediéndole un plazo de setenta y dos horas para que manifestara lo que a su derecho conviniera. El dos de agosto se recibieron los alegatos y se glosaron al expediente. (fojas 833-834 del expediente).
- e) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/41078/2018, de fecha treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, se le notificó al C. Manuel Negrete Arias, Candidato a la Alcaldía de Coyoacán por la Coalición “Por la CDMX al Frente”, la apertura de la etapa de alegatos, concediéndole un plazo de setenta y dos horas para que formulara los mismos. El dos de agosto se recibieron los alegatos y se glosaron al expediente. (fojas 841-845 del expediente).

XL. Cierre de Instrucción. El seis de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (foja xx del expediente).

Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la vigésima sesión extraordinaria de fecha tres de agosto de dos mil dieciocho, por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por mayoría de cuatro votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana Favela Herrera y los Consejeros Electorales Dr. Benito Nacif Hernández, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero

Presidente de la Comisión el Dr. Ciro Murayama Rendón y con un voto en contra de la Consejera Electoral Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles.

Una vez sentado lo anterior, en términos de lo establecido en el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es **competente** para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En ese sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es **competente** para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Una vez establecido lo anterior, y al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento, se desprende que la Litis del presente asunto se constriñe en determinar si la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, y Movimiento Ciudadano, y su entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias, fueron omisos en reportar gastos de propaganda utilitaria en la cual se difunde a través de playeras la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22 por la parte posterior y, por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol

“PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), así como aportaciones de ente prohibido, la omisión de reportar gastos de un evento realizado en el Deportivo Huayamilpas, y reportar propaganda en medios de comunicación y en vía pública, y por consecuencia, el presunto rebase de tope de gastos de campaña, ello en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, en la Ciudad de México.

En ese sentido, deberá determinarse si la coalición, así como su entonces candidato, incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el diverso 127 del Reglamento de Fiscalización; 443, numeral 1, inciso a) y 445 numeral 1, inciso c), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra disponen lo siguiente:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1.- Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

a) El incumplimiento de las obligaciones señaladas en la Ley General de Partidos Políticos y demás disposiciones aplicables de esta Ley;

(...)”

“Artículo 445.

1.- Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;

(...)

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

(...)”

De los artículos señalados, se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Asimismo, los citados preceptos establecen la obligación de los sujetos obligados de respetar los topes de campaña; asimismo, se les impone la obligación de presentar los informes de campaña en los términos y plazos previstos en la ley.

En ese sentido, se desprende como obligación de los partidos políticos y candidatos, respetar los topes de gasto de campaña establecidos por el Consejo General y por los Organismos Públicos Locales, ya que esto permite que la contienda electoral se desarrolle con apego a lo establecido por la Ley, lo cual se verá reflejado en una contienda desarrollada en condiciones de equidad financiera, pues todos los institutos políticos estarán actuando dentro del marco legal.

Así, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo**, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

De los escritos de queja presentados por los quejosos, en contra de la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, y Movimiento Ciudadano, así como de su candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias, se desprende que denuncian la presunta repartición de miles de playeras como propaganda utilitaria, en donde se difunde la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22 por la parte posterior y, por la

parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol "PUMAS" de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), supuestas aportaciones de ente prohibido, omisión de reportar gastos de un evento realizado en el Deportivo Huayamilpas, propaganda en medios de comunicación y en vía pública, y en consecuencia el presunto rebase de tope de gastos de campaña.

En virtud de lo antes expuesto, deberá determinarse si la coalición y su candidato, incumplieron con lo dispuesto en los artículos, 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización; 443, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dichos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad que se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En suma, los citados artículos señalan como supuestos de regulación los siguientes:

1. La obligación de los partidos políticos y candidatos de reportar sus ingresos y egresos, a través del informe respectivo; y
2. La exigencia a los sujetos obligados de atender los requerimientos de información de la autoridad fiscalizadora.

Una vez precisado lo anterior, la parte quejosa con el fin de acreditar sus manifestaciones y sustentar los hechos denunciados, en su escrito de queja recibido en esta Unidad Técnica en fecha quince de mayo de la presente anualidad aportó los siguientes elementos de prueba:

1. **Playera.** Una (1) en color amarillo con la leyenda "M. NEGRETE" y el número 22 por la parte posterior y, por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol "PUMAS" de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
2. **Playera.** Una (1) en color blanco con la leyenda "M. NEGRETE" y el número 22 por la parte posterior y, por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol "PUMAS" de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

- 3. Nota periodística.** De fecha ocho de mayo de dos mil dieciocho del diario Reforma que en su parte conducente señala:

“Meten gol” con Negrete

“La propaganda con símbolos de la UNAM, que ha realizado el candidato del PRD a la Alcaldía de Coyoacán, Manuel Negrete, molestó desde vecinos hasta la comunidad universitaria.

Esta semana, el futbolista ha intensificado sus actos proselitistas en la delegación gobernada por el sol azteca, vestido con sudaderas, playeras y gorras con el logotipo de pumas.

Además, vecinos han acusado y grabado que empleados, principalmente de limpia, han sido obligados a portar mientras trabajan playeras color amarillo con el mismo logo, alusivas al ex integrante del equipo Pumas. “Las playeras las traen por muchas colonias, son amarillas, blancas, azules y rosas” contó Nina, una vecina...”

- 4. Nota periodística.** De fecha ocho de mayo de dos mil dieciocho del diario Metro que en su parte conducente señala:

“Meten gol” con Negrete

“La propaganda con símbolos de la UNAM, que ha realizado el candidato del PRD a la Alcaldía de Coyoacán, Manuel Negrete, molestó desde vecinos hasta la comunidad universitaria.

Esta semana, el futbolista ha intensificado sus actos proselitistas en la delegación gobernada por el sol azteca, vestido con sudaderas, playeras y gorras con el logotipo de pumas.

Además, vecinos han acusado y grabado que empleados, principalmente de limpia, han sido obligados a portar mientras trabajan playeras color amarillo con el mismo logo, alusivas al ex integrante del equipo Pumas. “Las playeras las traen por muchas colonias, son amarillas, blancas, azules y rosas” contó Nina, una vecina...”

Es importante precisar que las pruebas exhibidas por la parte quejosa conformidad con el artículo 16, numeral 2, con relación al 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, debido a que sólo harán prueba plena siempre que, a juicio de este Consejo General, genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En ese sentido, resulta importante mencionar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho Tribunal Electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

En ese sentido, para dotar de mayor solidez a las pruebas técnicas que se ofrezcan, es necesario que se acompañen de una descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar. Así, resulta imprescindible que la aportante identifique personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que tenga como resultado la exposición de una descripción detallada de lo que es posible apreciar con la reproducción de la prueba técnica. De tal suerte, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”**, señala que la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Los criterios que han sido señalados guardan congruencia, concretamente, con los requisitos que establece el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización para la presentación de las quejas y la relación que se establezca entre las pruebas ofrecidas y la narración expresada en el escrito respectivo. Asimismo, el artículo 17 del mismo reglamento, establece que, tratándose de las pruebas técnicas, el aportante tiene el deber de señalar

concretamente lo que pretende acreditar, identificando las circunstancias de modo tiempo y lugar que reproduce la prueba. Finalmente, la autoridad administrativa, tiene un marco de valoración de prueba contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

De esa manera, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir el procedimiento, emplazando a los sujetos incoados, corriéndoles traslado de las constancias del expediente de mérito para que contestaran por escrito lo que a su derecho conviniera y, aportaran las pruebas que estimaran convenientes.

Por lo anterior, de las respuestas otorgadas a los emplazamientos hechos tanto al otrora candidato, como a los partidos políticos incoados, se obtiene esencialmente lo siguiente:

- 1. Respuesta del Partido Acción Nacional.** Mediante escrito número RPAN-0298/2018 de fecha veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, el Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento manifestando que los gastos de campaña se han reportado; además, la parte quejosa no exhibe pruebas fehacientes que demuestre que la coalición haya transgredido las normas denunciadas.
- 2. Respuesta del Partido Revolución Democrática.** Con fecha veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante escrito número sin número, el C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento en términos que la coalición no ha vulnerado el marco electoral que señala la parte quejosa pues todos los actos han sido reportados. Por otra parte, el candidato mando a confeccionar 100 playeras que fueron entregadas como recuerdo del candidato alusivo a la pertenencia al equipo deportivo "PUMAS" de la Universidad Nacional Autónoma de México, que se reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con la póliza número dieciocho (18) con fecha de registro del día veintiuno de mayo del presente año, y la factura número 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-11E8-B0C5-00155D014009.

- 3. Respuesta del Partido Movimiento Ciudadano.** El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho se recibió escrito con número MC-INE-298/2018 del C. Juan Miguel Castro Rendón, en su carácter de representante propietario de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que da contestación al emplazamiento manifestando que los gastos de campaña se han reportado; además, la parte quejosa no exhibe pruebas fehacientes que demuestren que la coalición haya transgredido las normas denunciadas.
- 4. Respuesta del C. Manuel Negrete Arias.** Mediante escrito recibido en esta Unidad Técnica el cinco de junio de dos mil dieciocho el C. Manuel Negrete Arias da contestación al emplazamiento en términos que la coalición no ha vulnerado el marco electoral que señala la parte quejosa, pues todos los actos han sido reportados, en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con la póliza número dieciocho (18) con fecha de registro del día veintiuno de mayo del presente año, y la factura número 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-11E8-B0C5-00155D014009 y , que del escrito de queja no acredita circunstancias de modo, tiempo y lugar.

De tal manera, se considera que los elementos aportados por los incoados, adquieren el carácter de documentales privadas que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, con relación al 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Sin embargo, los procedimientos administrativos sancionadores se rigen por el principio inquisitivo; es decir, el órgano instructor tiene la facultad de investigar los hechos por los medios legales que tenga a su alcance, en el caso concreto, basta con que los elementos aportados presuman la realización del evento para que esta autoridad agote las medidas necesarias para el esclarecimiento de los hechos denunciados y, en su caso, de no advertirse una línea de investigación que permita continuar con ella, concluir la sustanciación del mismo, lo que implica resolver conforme a los elementos obtenidos en el procedimiento.

Por su parte, esta autoridad electoral se avocó a realizar las diligencias pertinentes a efecto de allegarse de los elementos que permitieran esclarecer los hechos

denunciados, materia de la presente Resolución; es así que, realizó las diligencias siguientes:

- 1. Razón y constancia.** El quince de junio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica en pleno ejercicio de su facultad investigadora de la cual se encuentra investida, levantó razón y constancia con el propósito de verificar y validar la póliza número dieciocho (18) con fecha de registro del día veintiuno de mayo del presente año, exhibida por el Partido de la Revolución Democrática y el C. Manuel Negrete Arias, candidato al cargo de Alcalde de Coyoacán en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) del Instituto Nacional Electoral accesible vía Internet.
- 2. Razón y constancia.** Con fecha dieciséis de junio de dos mil dieciocho, se levantó razón y constancia de las imágenes consistentes en dos (2) playeras, una en color amarillo y la otra en color blanco, ambas con la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22, y por la parte posterior y por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), reportadas por los incoados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), y de la misma se desprende que son idénticas a las proporcionadas por esta Unidad Técnica a la coalición y al candidato a la alcaldía de Coyoacán.
- 3. Solicitud de información.** El veinte de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/628/2018, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, información respecto al registro de la póliza número dieciocho (18) exhibida por los incoados.
- 4. Respuesta de información.** Mediante oficio INE/UTF/DA/2542/2018 la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros informó respecto al registro de la póliza número dieciocho (18), siendo importante mencionar que el registro contable fue reportado por concepto de un evento, del cual no se identifica ni la fecha ni el lugar de la realización; sin embargo, para mayor referencia, adjuntó medio magnético que contiene la agenda de eventos directos y prorrateados de los sujetos obligados.

Las pruebas anteriormente referidas adquieren el carácter de documentales públicas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las cuales son prueba plena al ser expedidos por autoridades dentro del ámbito de sus facultades.

Asimismo, nueve de julio de la presente anualidad, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de queja presentado por la C. María de los Ángeles Correa de Lucio, en su carácter de representante propietaria del Partido del Trabajo ante el Consejo Distrital 32 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en contra de la “Coalición al Frente por la Ciudad de México”, integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano, y su candidato a Alcalde de Coyoacán el C. Manuel Negrete Arias, por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización consistente en la repartición de propaganda utilitaria, en la cual se difunde por medio de playeras el nombre del citado candidato a Alcalde y la utilización del logotipo del equipo de fútbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), ello en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, en la Ciudad de México, para que en el ámbito de su competencia determine lo que en derecho proceda

Una vez precisado lo anterior, la parte quejosa con el fin de acreditar sus manifestaciones y sustentar los hechos denunciados, aportó los siguientes elementos de prueba mediante medio magnético:

1. **VIDEO.** ¡La gran historia de Televisa Deportes en los Mundiales!
2. **VIDEO.** ¡El sueño de una nueva copa del mundo! (Televisa Deportes)
3. **VIDEO.** Transmisión televisión Manuel Negrete comercial Corona.
4. **VIDEO.** You tube media tijera Manuel Negrete.
5. **VIDEO.** Premiamos a las futuras estrellas del... - Manuel Negrete Arias
6. **IMÁGENES.** Cinco (5) fotografías de lonas.

Es importante precisar que las pruebas exhibidas por la parte quejosa conformidad con el artículo 16, numeral 2, con relación al 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, debido a que sólo harán prueba plena siempre que, a juicio de este Consejo General, genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En ese sentido, resulta importante mencionar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho Tribunal Electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

En ese sentido, para dotar de mayor solidez a las pruebas técnicas que se ofrezcan, es necesario que se acompañen de una descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar. Así, resulta imprescindible que la aportante identifique personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que tenga como resultado la exposición de una descripción detallada de lo que es posible apreciar con la reproducción de la prueba técnica. De tal suerte, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”**, señala que la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Los criterios que han sido señalados guardan congruencia, concretamente, con los requisitos que establece el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización para la presentación de las quejas y la relación que se establezca entre las pruebas ofrecidas y la narración expresada en el escrito respectivo. Asimismo, el artículo 17 del mismo reglamento, establece que, tratándose de las pruebas técnicas, el aportante tiene el deber de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando las circunstancias de modo tiempo y lugar que reproduce la prueba. Finalmente, la autoridad administrativa, tiene un marco de valoración de prueba contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

En ese orden de ideas, se procede a realizar el estudio de forma separada de cada uno de los rubros denunciados en el orden siguiente:

- A. Propaganda Electoral Utilitaria.
- B. Aportación de ente prohibido.
- C. Evento no reportado celebrado en Deportivo Huayamilpas.
- D. Propaganda Electoral en medios de comunicación.
Utilización de imagen “Gol de media tijera”. Producción de video de la Cervecería Corona. Campaña en televisa. Publicidad en televisión y radio.
- E. Propaganda en vía pública.
- F. Rebase de topes de gastos de campaña.

A. PROPAGANDA ELECTORAL UTILITARIA.

El Partido del Trabajo en su escrito de queja denuncia la presunta repartición de propaganda utilitaria consistente en miles de playeras, en donde se difunde el apellido del candidato a Alcalde de Coyoacán, el C. Manuel Arias y se utiliza el logotipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

En virtud de lo antes expuesto, para el caso que nos atañe resulta relevante mencionar que de conformidad con los artículos 209, numerales 3, 4, 5 y 6; y 242, numerales 3 y 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 76, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; 204, numeral 1; y 205 del Reglamento de Fiscalización, se determinan las reglas para los artículos promocionales que se consideran como propaganda electoral utilitaria, señalando lo siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 209.

“(…)

3. Para efectos de esta Ley **se entenderá por artículos promocionales utilitarios aquellos que contengan imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición o candidato que lo distribuye.**

4. Los artículos promocionales utilitarios sólo podrán ser elaborados con material textil.

5. **La entrega de cualquier tipo de material que contenga propaganda política o electoral** de partidos, coaliciones o candidatos, **en el que se oferte o entregue algún beneficio** directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, **a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio**, ya sea por sí o interpósita persona **está estrictamente prohibida a los partidos, candidatos, sus equipos de campaña o cualquier persona**. Dichas conductas serán sancionadas de conformidad con esta Ley y se presumirá como indicio de presión al elector para obtener su voto.

6. El partido político, candidato registrado o simpatizante que viole lo dispuesto en este artículo, será sancionado en los términos previstos en la presente Ley.”

Artículo 242.

“(…)

3. **Se entiende por propaganda electoral** el conjunto de **escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones** que durante la campaña electoral producen y **difunden los partidos políticos, los candidatos** registrados y sus **simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas** registradas.

4. Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña a que se refiere el presente artículo, **deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones** fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

(…) ”

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 76.

“1.-Para los efectos de este Capítulo **se entienden como gastos de campaña:**

a) **Gastos de propaganda:** Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, **propaganda utilitaria y otros similares;**

(…) ”

Reglamento de Fiscalización

Artículo 204.

Propaganda Utilitaria.

*“1. Los gastos de **propaganda utilitaria** comprenden los artículos promocionales utilitarios que contengan imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición, precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes beneficiados, **los cuales sólo podrán ser elaborados con material textil**, estos pueden ser: banderas, banderines, gorras, camisas, playeras, chalecos, chamarras, sombrillas, paraguas y otros similares elaborados con material textil, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 209, numerales 3, 4 y 5 de la Ley de Instituciones.”*

Como puede verse, del contenido de los ordenamientos jurídicos antes referidos, se desprende lo relativo a la propaganda de campaña y a la propaganda utilitaria, siendo esencialmente, lo siguiente:

- Se entiende por artículos utilitarios aquellos que contengan imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición o candidato que lo distribuye, y solamente podrán ser elaborados con material textil.
- Asimismo, se entenderá por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.
- Finalmente, de la entrega de cualquier tipo de material que contenga propaganda electoral en el que se oferte o entregue algún beneficio a través de la entrega de un bien o servicio, por sí o por interpósita persona, serán sancionados.

Como se observa, la finalidad de la propaganda electoral es que los electores conozcan a los candidatos que participan en una elección y sus propuestas de gobierno, a través de la difusión de su imagen y de los partidos políticos, con lo que se hace un llamado al voto a partir que el electorado conoce las propuestas y los candidatos que participan en un Proceso Electoral, es por ello, que un requisito indispensable de la propaganda electoral es que deba propiciar la exposición ante el electorado de los programas y acciones de su Plataforma Electoral, a fin de obtener el voto de los ciudadanos.

En efecto, la propaganda electoral tiene como propósito ganar adeptos a favor del partido político o coalición y candidato, de manera que la Sala Superior ha sostenido que la propaganda electoral es una forma de comunicación persuasiva, tendente a

promover o desalentar actitudes en pro o en contra de un partido político o coalición, un candidato o una causa, con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.¹

Entre la propaganda utilitaria se suele incluir de manera enunciativa y no limitativa, banderas, banderines, gorras, camisas, playeras, chalecos, chamarras, sombrillas, conforme a lo establecido con el artículo 204, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

Una vez precisado lo anterior, se procedió al análisis de las prendas materia de la presente queja, consistentes en dos (2) playeras, una en color amarillo y la otra en color blanco, ambas con la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22 por la parte posterior y, por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), por lo que esta autoridad presume que se desprenden elementos respecto a la propaganda electoral utilitaria por lo que esta autoridad procederá al análisis de la misma. (Se insertan fotografías).



¹ Criterio invocado al resolver los recursos de apelación, con clave SUP-RAP-28/2007 y SUP-RAP-39/2007.



En primer lugar, de las imágenes se desprende que son prendas de material textil que pueden ser utilizadas con posterioridad a su entrega, que tienen un valor de uso, cumpliendo con características de propaganda electoral utilitaria.

Asimismo, en segundo lugar, se desprende la identidad en la parte trasera con la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22, al otrora candidato al cargo de Alcalde de Coyoacán el C. Manuel Negrete Arias y, por la parte posterior la identidad gráfica relativa al equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), playera que vistió cuando era jugador de ese equipo.

De tal modo, las prendas referidas no señalan a qué partido político o coalición pertenece, tampoco el cargo por el que contiene o alguna promesa de campaña, sin embargo, de estas prendas se puede identificar al C. Manuel Negrete Arias como jugador del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), equipo al que perteneció varios años como jugador y, por consecuencia, identificarlo ahora como el candidato de la coalición “Por la CDMX al frente” al cargo de Alcalde de Coyoacán, lo que evidentemente puede trascender en la ciudadanía y, por lo tanto, ejercer influencia sobre los pensamientos de un grupo de personas y obtener su voto.

De esa suerte, se tiene que una candidatura ha sido objeto de propaganda electoral, cuando la actividad va dirigida a un conjunto o porción determinada de la población, para que obren en determinado sentido, o para hacer llegar al electorado el mensaje deseado, para inducirlos a que adopten una conducta determinada, o llegado el caso, voten por un partido o candidato específico.

Finalmente, si bien es cierto que la frase “M. NEGRETE” y el número 22 que se observa en las playeras en cuestión, por sí misma no constituye propaganda electoral, también lo es que, por la temporalidad en que se distribuyen estas playeras derivado de la calidad del candidato denunciado, en un evento proselitista y relacionado con el nombre de Manuel Negrete Arias, son situaciones susceptibles de trascender al conocimiento del electorado con el propósito de presentar ante la ciudadanía la candidatura y, por lo tanto obtener el voto de los mismos.

Por todo lo anterior, las playeras cuestionadas se consideran propaganda electoral utilitaria y, como consecuencia de ello, debió reportar los gastos de las mismas con la debida documentación soporte de contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

Una vez precisado lo anterior, la parte quejosa con el fin de acreditar sus manifestaciones y sustentar los hechos denunciados, aportó los siguientes elementos de prueba:

- 1. Playera.** Una (1) en color amarillo con la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22 por la parte posterior y, por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), playera en diseño similar a la que vistió el citado candidato cuando era jugador del mismo. (Se inserta fotografía).
- 2. Playera.** Una (1) en color blanco con la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22 por la parte posterior y, por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), playera en diseño similar a la que vistió el citado candidato cuando era jugador del mismo. (Se insertan fotografías).
- 3. Nota periodística.** De fecha ocho de mayo de dos mil dieciocho del diario Reforma que en su parte conducente señala:

“Metén gol” con Negrete

“La propaganda con símbolos de la UNAM, que ha realizado el candidato del PRD a la Alcaldía de Coyoacán, Manuel Negrete, molestó desde vecinos hasta la comunidad universitaria.

Esta semana, el futbolista ha intensificado sus actos proselitistas en la delegación gobernada por el sol azteca, vestido con sudaderas, playeras y gorras con el logotipo de pumas.

Además, vecinos han acusado y grabado que empleados, principalmente de limpia, han sido obligados a portar mientras trabajan playeras color amarillo con el mismo logo, alusivas al ex integrante del equipo Pumas. “Las playeras las traen por muchas colonias, son amarillas, blancas, azules y rosas” contó Nina, una vecina...”

- 4. Nota periodística.** De fecha ocho de mayo de dos mil dieciocho del diario Metro que en su parte conducente señala:

“Metén gol” con Negrete

“La propaganda con símbolos de la UNAM, que ha realizado el candidato del PRD a la Alcaldía de Coyoacán, Manuel Negrete, molestó desde vecinos hasta la comunidad universitaria.

Esta semana, el futbolista ha intensificado sus actos proselitistas en la delegación gobernada por el sol azteca, vestido con sudaderas, playeras y gorras con el logotipo de pumas.

Además, vecinos han acusado y grabado que empleados, principalmente de limpia, han sido obligados a portar mientras trabajan playeras color amarillo con el mismo logo, alusivas al ex integrante del equipo Pumas. “Las playeras las traen por muchas colonias, son amarillas, blancas, azules y rosas” contó Nina, una vecina...”

Es importante precisar que las pruebas exhibidas por la quejosa conformidad con el artículo 16, numeral 2, con relación al 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, debido a que sólo harán prueba plena siempre que, a juicio de este Consejo General, genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En ese sentido, resulta importante mencionar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho Tribunal Electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

En ese sentido, para dotar de mayor solidez a las pruebas técnicas que se ofrezcan, es necesario que se acompañen de una descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar. Así, resulta imprescindible que la aportante identifique personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que tenga como resultado la exposición de una descripción detallada de lo que es posible apreciar con la reproducción de la prueba técnica. De tal suerte, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”**, señala que la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Los criterios que han sido señalados guardan congruencia, concretamente, con los requisitos que establece el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización para la presentación de las quejas y la relación que se establezca entre las pruebas ofrecidas y la narración expresada en el escrito respectivo. Asimismo, el artículo 17 del mismo reglamento, establece que, tratándose de las pruebas técnicas, el aportante tiene el deber de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando las circunstancias de modo tiempo y lugar que reproduce la prueba. Finalmente, la autoridad administrativa, tiene un marco de valoración de prueba contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

Asimismo, de las respuestas a los emplazamientos hechos tanto al otrora candidato, como a los partidos políticos incoados, se obtiene esencialmente lo siguiente:

- 1. Respuesta del Partido Acción Nacional.** Mediante escrito número RPAN-0298/2018 de fecha veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, el Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento manifestando que los gastos de campaña se han reportado; además, la parte quejosa no exhibe pruebas fehacientes que demuestre que la coalición haya transgredido las normas denunciadas.
- 2. Respuesta del Partido de la Revolución Democrática.** Con fecha veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante escrito número sin número, el C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento en términos que la coalición no ha vulnerado el marco electoral que señala la parte quejosa pues todos los actos han sido reportados. Por otra parte, el candidato mando a confeccionar 100 playeras que fueron entregadas como recuerdo del candidato alusivo a la pertenencia al equipo deportivo “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México, que se reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con la póliza número dieciocho (18) con fecha de registro del día veintiuno de mayo del presente año, y la factura número 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-11E8-B0C5-00155D014009.
- 3. Respuesta del Partido Movimiento Ciudadano.** El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho se recibió escrito con número MC-INE-298/2018 del C. Juan Miguel Castro Rendón, en su carácter de representante propietario de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que da contestación al emplazamiento manifestando que los gastos de campaña se han reportado; además, la parte quejosa no exhibe pruebas fehacientes que demuestren que la coalición haya transgredido las normas denunciadas.
- 4. Respuesta del C. Manuel Negrete Arias.** Mediante escrito recibido en esta Unidad Técnica el cinco de junio de dos mil dieciocho el C. Manuel Negrete Arias da contestación al emplazamiento en términos que la coalición no ha vulnerado el marco electoral que señala la parte quejosa, pues todos los actos han sido reportados, en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con la póliza número dieciocho (18) con fecha de registro del día veintiuno de

mayo del presente año, y la factura número 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-11E8-B0C5-00155D014009 y, que del escrito de queja no acredita circunstancias de modo, tiempo y lugar.

De esa manera, se considera que los elementos aportados por los incoados, adquieren el carácter de documentales privadas que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, con relación al 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Es así que el quince de junio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica en pleno ejercicio de su facultad investigadora de la cual se encuentra investida, levantó razón y constancia con el propósito de verificar y validar la póliza número dieciocho (18) con fecha de registro del día veintiuno de mayo del presente año, exhibida por el Partido de la Revolución Democrática y el C. Manuel Negrete Arias, candidato al cargo de Alcalde de Coyoacán en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) obteniendo un resultado coincidente con la exhibida por los incoados.

En atención a lo registrado en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), mediante oficio INE/UTF/DRN/628/2018 se solicitó a la Dirección de Auditoría información respectiva al reporte de gastos referentes a las playeras materia de la presente denuncia, glosando esta autoridad al expediente la respuesta de fecha veintidós de junio de la presente anualidad, en la cual se determinó lo siguiente:

“...el gasto fue registrado por el sujeto obligado en la póliza de referencia PN1/DR-1/21-05-18, misma que se adjunta al presente en medio magnético.

Es importante mencionar que el registro contable fue reportado por concepto de un evento, del cual no se identifica ni la fecha ni el lugar de realización; sin embargo, para mayor referencia, se adjunta en el medio magnético (CD) la agenda de eventos directos y la de prorrateados...”

Al respecto, de la póliza de referencia se desprende la factura con folio número 1144, en la cual se detallan los siguientes objetos referenciados:

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

Emisor				
RFC: DPA090116D16				
Razón Social: DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA SA DE CV				
Regimen Fiscal: 601 - General de Ley Personas Morales				

Fecha y hora de certificación		No. de serie del CSD del SAT	Forma de Pago	
2018-05-21T21:08:43		00001000000403557578	99 - Por definir	

Receptor				
RFC: PRD890526PA3				
Uso de CFDI: G03 - Gastos en general				
Razón Social: PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA				

INE				
Tipo de Proceso: Campaña		Tipo de Comité:		

Clave Entidad: DIF		Ambito: Local		ID. Contabilidad: Id:47612
--------------------	--	---------------	--	----------------------------

Cantidad	Clave Unidad	Descripción	Valor Unitario	Importe
2.000000	E48 - Unidad de servicio	RENTA DE CARPA DE 3X3 MTS. Clave Servicio - 90111600 - Facilidades para encuentros No. ID: Impuestos: Traslados: 002 IVA Base - \$700.000000 Tasa - 0.160000 Importe - \$112.000000	350.000000	700.000000
1.000000	E48 - Unidad de servicio	RENTA DE TABLON C/10 Clave Servicio - 90111600 - Facilidades para encuentros No. ID: Impuestos: Traslados: 002 IVA Base - \$100.000000 Tasa - 0.160000 Importe - \$16.000000	100.000000	100.000000
1.000000	E48 - Unidad de servicio	RENTA DE BOCINA C/MICROFONO Clave Servicio - 90111600 - Facilidades para encuentros No. ID: Impuestos: Traslados: 002 IVA Base - \$500.000000 Tasa - 0.160000 Importe - \$80.000000	500.000000	500.000000
100.000000	H87 - Pieza	PLAYERA AMARILLA C/REDONDO IMPRESA A 1X1 TINTA.(SEGUN DISENO DEL CLIENTE)	55.000000	5,500.000000

		Clave Servicio - 82121510 - Impresión textil No. ID: Impuestos: Traslados: 002 IVA Base - \$5,500.000000 Tasa - 0.160000 Importe - \$880.000000		
--	--	--	--	--

100.000000	H87 - Pieza	PLAYERA BLANCA C/REDONDO IMPRESA A 1X1 TINTA.(SEGUN DISENO DEL CLIENTE) Clave Servicio - 82121510 - Impresión textil No. ID: Impuestos: Traslados: 002 IVA Base - \$5,500.000000 Tasa - 0.160000 Importe - \$880.000000	55.000000	5,500.000000
------------	-------------	---	-----------	--------------

10.000000	XPB - Paquete	BOTELLAS ENBOELLADAS C/ 10 Clave Servicio - 01010101 - No existe en el catálogo No. ID: Impuestos: Traslados: 002 IVA Base - \$800.000000 Tasa - 0.160000 Importe - \$128.000000	80.000000	800.000000
-----------	---------------	--	-----------	------------

Subtotal	13,100.00 MXN
IVAT 0.160000	2,096.000000 MXN
Total	15,196.00 MXN

Al llevar a cabo el análisis y estudio de la factura que fue registrada, esta Autoridad Fiscalizadora Electoral constató el reporte de cien (100) playeras amarillas de cuello

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

redondo impresas según el diseño del cliente y, cien (100) playeras blancas de cuello redondo impresas según el diseño del cliente; las cuales se detallan de la siguiente forma:

Cantidad	Artículo denunciado	Factura	Póliza	Monto	Receptor de la factura	Proveedor	Registro contable
100	Playera	1114	18	\$5,500.00	Partido de la Revolución Democrática.	Desarrollo Publicitario Anduaga S.A. de C.V.	PN1/DR-1/21-05-18
100	Playera	1114	18	\$5,500.00	Partido de la Revolución Democrática.	Desarrollo Publicitario Anduaga S.A. de C.V.	PN1/DR-1/21-05-18
				\$11,500.00			

Del cuadro que antecede, se realizó un análisis a la propaganda electoral utilitaria, pues como se puede apreciar en la tabla de referencia, se estudió el contenido de la póliza y factura que fueron registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), lo que generó la convicción del reporte.

Derivado de lo anterior, esta autoridad constató que el registro contable fue reportado por concepto de un evento, del cual no se identifica ni la fecha ni el lugar de realización; por lo que, se le requirió información del evento, así como de la repartición de la propaganda utilitaria a la parte quejosa y a los incoados mediante oficios INE/UTF/DRN/34977/2018, INE/UTF/DRN/34978/2018, INE/UTF/DRN/34979/2018, INE/UTF/DRN/34980/2018, INE/UTF/DRN/34981/2018.

- El Partido de la Revolución Democrática mediante escrito sin número de fecha veintiocho de junio de dos mil dieciocho, informa lo siguiente:
- El evento mediante el cual se repartieron las playeras se llevó a cabo en el Deportivo Huayamilpas.
 - La entrega de la propaganda utilitaria se efectuó en mano de los asistentes al evento.
 - La propaganda utilitaria se entregó como recuerdo alusivo de que el otrora candidato perteneció y jugó en el citado equipo de fútbol.
 - Exhibe el “Contrato de Arrendamiento Uso o Goce Temporal de Bienes” celebrado por la coalición “Por la CDMX al frente” y Desarrollo Publicitario Anduaga S.A. de C.V., del que se desprende la factura 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-11E8-B0C5-00155D014009.

- Remite el cardex en el cual consta la entrega de doscientas playeras.
- Con fecha veintinueve de junio de la presente anualidad, la parte quejosa manifestó:
- El día dos de mayo del presente año estas brigadas estuvieron obsequiando playeras amarillas con el logotipo deportivo del Equipo de futbol Pumas UNAM, en las calles Coyamel esquina con Aile, colonia Santo Domingo, Delegación Coyoacán, en esta Ciudad, a medio día.
 - El día cuatro de mayo las brigadas pertenecientes a la coalición “al Frente por la CDMX”, pasaron por la calle de Delfín Madrigal colonia Copilco el Alto, Delegación Coyoacán, aproximadamente a las 11 am, regalando utilitarios a los ciudadanos, entre estos se encuentran las playeras que se presentaron como prueba en la queja al rubro citada.
 - El candidato a la Alcaldía de Coyoacán Manuel Negrete Arias siguió repartiendo dentro de la demarcación referida, las playeras con el logotipo de los “Pumas UNAM” con diferentes diseños y colores; playeras de color rosa, playeras tipo polo color azul marino y blanco, playeras verdes, playeras azul marinas, playeras blancas de manga corta y manga larga.
 - Para efectos de acreditar la conducta desplegada, agregó imágenes de captura de pantalla de la cuenta personal de Facebook del candidato en cuestión la coalición.
- Mediante escrito recibido en esta Unida Técnica el día uno de julio de dos mil dieciocho signado por el C. Manuel Negrete Arias, responde al requerimiento manifestando:
- El evento mediante el cual se repartieron las playeras se llevó a cabo en el Deportivo Huayamilpas.
 - La entrega de la propaganda utilitaria se efectuó en mano de los asistentes al evento deportivo, amigos y familiares cercanos.
 - La propaganda utilitaria se entregó como recuerdo alusivo de que perteneció y jugó en el citado equipo de futbol.
 - Exhibe el “Contrato de Arrendamiento Uso o Goce Temporal de Bienes” celebrado por la coalición “Por la CDMX al frente” y Desarrollo Publicitario Anduaga S.A. de C.V., del que se desprende la factura 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-11E8-B0C5-00155D014009.
 - Remite el cardex en el cual consta la entrega de doscientas playeras.

- Con fecha veintisiete de junio de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número el Partido Movimiento Ciudadano, da respuesta al oficio informando que el responsable de soportar los gastos del candidato señalado será responsabilidad de cada partido político que encabece la candidatura.
- El cinco de julio de dos mil dieciocho, el Partido Acción Nacional da respuesta al oficio INE/UTF/DRN/34981/2018 que de acuerdo con el convenio de coalición “Por la CDMX al Frente” en términos de la cláusula DECIMA TERCERA los partidos políticos serán responsables en cuanto a los candidatos que postulen

De esa manera, se considera que los elementos aportados por las partes, adquieren el carácter de documentales privadas que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, con relación al 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Con referencia a las notas periodísticas de fechas ocho de mayo de dos mil dieciocho de los periódicos Metro y Reforma que anexa la quejosa en su escrito primigenio, que en su parte conducente señalan:

“(…) Además, vecinos han acusado y grabado que empleados, principalmente de limpia, han sido obligados a portar mientras trabajan playeras color amarillo con el mismo logo, alusivas al ex integrante del equipo Pumas. “Las playeras las traen por muchas colonias, son amarillas, blancas, azules y rosas” contó Nina, una vecina (…)”

De lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DRN/34982/2018, de fecha veintiuno de junio de la presente anualidad, se solicitó al Jefe Delegacional de Coyoacán, remitiera información referente a los eventos efectuados por el entonces candidato, si las playeras motivo de la denuncia habían sido repartidas a trabajadores de la Delegación Coyoacán en los horarios de labores.

Por oficio DGJG/DJ/1460/2018 de fecha veintisiete de junio de dos mil dieciocho, el Director Jurídico de la Delegación Coyoacán, contestó el anterior requerimiento, negando los hechos.

La documental pública, consistente en la respuesta de del Director Jurídico de la Delegación Coyoacán que se analizó y se valoró en términos de los artículos 15,

numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I y II; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas, y en el expediente que se actúa, no existe indicio que las desvirtúe.

Por su parte, esta autoridad electoral a efecto de allegarse de mayores elementos que permitieran esclarecer los hechos denunciados, mediante oficio INE/UTF/DRN/37291/2018 de fecha veintiuno de junio de dos mil dieciocho se solicitó a la parte quejosa informara el número exacto de playeras que fueron entregadas bajo su dicho el día dos y cuatro de mayo de la presente anualidad, así como que proporcionara el evento, la fecha y la hora de donde se repartieron las playeras de color rosa, azul marino, y remitiera documentación que sustente sus afirmaciones.

- Con fecha siete de julio de la presente anualidad, la parte quejosa manifestó:
 - Bajo protesta de decir verdad desconoce el número exacto de camisas entregadas los días dos y cuatro de mayo, asimismo que de lo plasmado en su escrito inicial se refiere a una cantidad enunciativa y no limitativa en la percepción visual que tuvo en el momento.
 - Las playeras el entonces candidato las repartió dentro de la demarcación territorial de Coyoacán desconociendo la cantidad exacta de playeras repartidas, sin embargo, le resulta falso que hayan repartido únicamente 100 ya que como advierte de fotografías presentadas como medio de pruebas estas corresponden días, horas y lugares distintos, apreciando a simple vista un conteo de más de 100 playeras, anexando a su escrito 5 playeras de diferentes colores.

De esa manera, se considera que los elementos aportados por la parte quejosa, adquiere el carácter de documental privadas que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, con relación al 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Derivado de lo anterior, esta autoridad fiscalizadora mediante oficio INE/UTF/DRN/37796/2018 de fecha cinco de julio de dos mil dieciocho requirió a la empresa DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA S.A. DE C.V., el informe del número exacto de playeras amarillas y blancas de cuello redondo que fueron elaboradas para la coalición mencionada, el domicilio donde se entregaron las playeras, la fecha y la hora y muestras de las citadas playeras.

Mediante razón y constancia de fecha doce de julio del presente año, se hace constar que no se pudo entregar el requerimiento ya que al acudir al domicilio que se encuentra en el contrato celebrado por las partes, la empresa ya no se encuentra en ese domicilio desde el año dos mil catorce, por dicho de la recepcionista de la empresa actual.

Ahora bien, para corroborar el dicho de la parte quejosa se solicita nueva información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, información respecto a la agenda de eventos del entonces candidato a fin de verificar los eventos realizados los días dos, cuatro y diecinueve de mayo de la presente anualidad, así como si de estos, se tiene conocimiento de la entrega de la propaganda electoral utilitaria en los referidos eventos.

El veintidós de junio dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/2741/18 Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, remite información en relación a los eventos de fechas dos, cuatro y diecinueve de mayo del presente año, determinando lo siguiente:

“(...) Al respecto, de la documentación que obra en los archivos de esta Dirección y de la revisión al SIF, le informo que los primeros 5 eventos los reportó como “No Honerosos”, asimismo todos los eventos fueron informados en fechas posteriores a su realización; por tal razón, no fue posible coordinar al personal para realizar las visitas de verificación respectivas. Así mismo, no se identificaron registros contables en el SIF que pudieran vincularse con dichos eventos. (...)”

De la respuesta anterior, se colige que de los eventos mencionados no se puede corroborar el dicho de la quejosa, pues si bien menciona que en los citados eventos fueron repartidas las playeras materia de la presente queja, esta autoridad fiscalizadora no realizó visitas de verificación para corroborar lo sucedido en tales eventos.

Asimismo, con fecha dieciocho de julio de dos mil dieciocho, se solicitó al Servicio de Administración Tributaria remitiera la documentación impresa del comprobante fiscal digital (CFDI) respecto de la factura 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

11E8-B0C5-00155D014009 emitida por “DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA S.A”. de C.V., y el domicilio fiscal de la empresa.

Con fecha veinticinco de julio de dos mil dieciocho Servicio de Administración Tributaria remite la cédula de identificación fiscal del proveedor, coincidiendo con el domicilio que se encuentra en el contrato de prestación de servicios de ésta y la coalición, así como remite el Comprobante Fiscal Digital (CFDI), el que resulta coincidente con la factura reportada en el Sistema de Integración Fiscal (SIF).

Ahora bien, con la finalidad de obtener información respecto de los estados de cuenta de la empresa proveedora de las playeras materia de la presente queja, mediante oficio INE/UTF/DRN/39200/2018, se requirió a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y a través del oficio 214-4/7929795/2018 de fecha treinta de julio de dos mil dieciocho emitió los informes que rindieron las instituciones financieras Banco Mercantil del Norte S.A. y Banco del Bajío, S.A., en el cual consta dentro del estado de cuenta del primero de ellos del primero al treinta de junio la transferencia realizada el día doce del mismo mes y año por el pago de la factura 1144 referida con antelación, como se observa a continuación:

DETALLE DE MOVIMIENTOS (PESOS) (CONTINUACIÓN) ▼				
Enlace Negocios Básica				
FECHA	DESCRIPCIÓN / ESTABLECIMIENTO	MONTO DEL DEPOSITO	MONTO DEL RETIRO	SALDO
12-JUN-18	TRASPASO A CUENTA DE TERCEROS 0000120618 IVA:00000000.00 , A LA CUENTA: 0443565986 Comision AL R.F.C. GUGJ730913244		58,737.74	139,646.26
12-JUN-18	TRASPASO A CUENTA DE TERCEROS 0000120618 IVA:00000000.00 , A LA CUENTA: 0404517409 Pago de factura AL R.F.C. CPM080310QE4		115,300.00	24,346.26
12-JUN-18	DISPOSICION CAJERO AUTOMATICO		1,000.00	23,346.26
12-JUN-18	002601001806120000210834 SPEI RECIBIDO DEL BANCO 0012 BBVA BANCOMER DEL CLIENTE PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA DE LA CLABE 012180001114170377 CON RFC PRD890526PA3 CONCEPTO: PAGO FACT 1144 REFERENCIA: 0120618 CVE RAST: 002601001806120000210834	15,196.00		38,542.26
13-JUN-18	DISPOSICION CAJERO AUTOMATICO		3,000.00	35,542.26
14-JUN-18	EXIMAGEN VT RFC:EXI 9703245V0		2,979.16	32,563.10
14-JUN-18	COB PREV IUSACELL RFC:IUS 890616RH6		1,650.49	30,912.61
14-JUN-18	2018061440014 TCT0000463843660 SPEI RECIBIDO DEL BANCO 0014 SANTANDER DEL CLIENTE LALLDAO SA DE CV DE LA CLABE 014180655036260719 CON RFC LAL130117KF6 CONCEPTO: PUBLICIDAD JUNIO REFERENCIA: 0000001 CVE RAST: 2018061440014 TCT0000463843660	43,567.38		74,479.99
14-JUN-18	TRASPASO A CUENTA DE TERCEROS 0000140618 IVA:00000000.00 , A LA CUENTA: 0404517409 Pago de factura AL R.F.C. CPM080310QE4		20,000.00	54,479.99
14-JUN-18	TRASPASO A CUENTA DE TERCEROS 0000140618 IVA:00000000.00 , A LA CUENTA: 0443565986 comisiones AL R.F.C. GUGJ730913244		43,304.00	11,175.99
14-JUN-18	TRASPASO A CUENTA DE TERCEROS 0000140618 IVA:00000000.00 , A LA CUENTA: 0404517409 Pago de factura AL R.F.C. CPM080310QE4		6,000.00	5,175.99
14-JUN-18	DEPOSITO DE CUENTA DE TERCEROS 000002001 DE LA CUENTA 0278340545 PAGO MAQUILA IMPRESION	53,338.82		58,514.81
14-JUN-18	TRASPASO A CUENTA DE TERCEROS 0000140618 IVA:00000000.00 , A LA CUENTA: 0466950228 Viatcos AL R.F.C. MAB8007244D4		2,100.00	56,414.81
15-JUN-18	TRASPASO A CUENTA DE TERCEROS 0000150618 IVA:00000000.00 , A LA CUENTA: 0443565986 comisiones AL R.F.C. GUGJ730913244		53,016.94	3,397.87
15-JUN-18	002601001806150000661840 SPEI RECIBIDO DEL BANCO 0012 BBVA BANCOMER DEL CLIENTE PARTIDO DE LA	15,080.00		18,477.87

Las documentales públicas, consistentes en la respuesta de la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, y de la Dirección de Programación Nacional que se analizaron y se valoraron en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I y II; y 21, numerales 1 y 2 del

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas, y en el expediente que se actúa, no existe indicio que las desvirtúe.

Ahora bien, respecto a la utilización de la imagen o logotipo de del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras que dieron origen a la presente queja, el cinco de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/30584/2018 se solicitó a la Universidad Nacional Autónoma de México, remitiera información referente a la autorización para el uso del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras citadas.

Es así que, el quince de junio de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número el representante legal de la Universidad Nacional Autónoma de México da respuesta al oficio INE/UTF/DRN/230584/2018 informando que no ha otorgado ninguna autorización para el uso del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras base de la denuncia a favor de la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, y Movimiento Ciudadano, y su candidato el C. Manuel Negrete Arias a la Alcaldía de Coyoacán.

Mediante oficio INE/UTF/DRN/30587/2018 se solicitó al Club Universidad Nacional A.C., remitiera información referente a la autorización para el uso del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras que dieron origen a la presente queja, recibiendo respuesta el quince de junio de dos mil dieciocho, informando que no ha otorgado ninguna autorización para el uso del logotipo del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en las playeras base de la denuncia en favor de la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano y de su candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias.

Es menester manifestar, que esta autoridad es el órgano fiscalizador que reúne toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Finalmente, a través de esas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

Derivado de lo anterior, esta autoridad carece de competencia para resolver respecto del uso de un logotipo o de una imagen pues, para conocer respecto del derecho de usar, utilizar o reproducirla compete al Instituto Nacional del Derecho de Autor, tal y como lo prevé el artículo segundo de la Ley Federal del Derecho de Autor:

“(…)

Artículo 2o.- Las disposiciones de esta Ley son de orden público, de interés social y de observancia general en todo el territorio nacional. Su aplicación administrativa corresponde al Ejecutivo Federal por conducto del Instituto Nacional del Derecho de Autor y, en los casos previstos por esta Ley, del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.

Para los efectos de esta Ley se entenderá por Instituto, al Instituto Nacional del Derecho de Autor.

(…)”

El Instituto Nacional del Derecho de Autor, es el órgano desconcentrado encargado de proteger y fomentar los derechos de autor; promover la creatividad; controlar y administrar el registro público del derecho de autor; mantener actualizado el acervo cultural de la nación y promover la cooperación internacional y el intercambio con instituciones encargadas del registro y protección del derecho de autor y los derechos conexos. Ese instituto, es la autoridad administrativa en materia de derechos de autor y derechos conexos que en el ámbito de sus atribuciones brinda día a día diversos servicios a la comunidad autoral y artística, nacional y extranjera, así como a los respectivos titulares de derechos; recibe y atiende diversos trámites diarios, entre los que destacan:

- El registro de obras y contratos de cesión y licencias de uso;
- Autorizaciones a las sociedades de gestión colectiva;
- Celebración de juntas de avenencia;
- Consultas y asesorías legales;
- Resolución de infracciones en materia de derechos de autor;

De lo anterior se concluye, que el Instituto Nacional del Derecho de Autor salvaguarda los derechos autorales, promueve su conocimiento en los diversos sectores de la sociedad, fomenta la creatividad y el desarrollo cultural, así como constituye la autoridad en materia de derechos de autor y presta servicios de excelencia a la comunidad autoral y artística. Se fundamenta en las disposiciones legales nacionales e internacionales aplicables a los derechos de autor y derechos conexos; que garantizan su salvaguarda, su promoción en los diversos sectores de la sociedad, el fomento de la creatividad y el desarrollo cultural, busca dar certeza y seguridad jurídica a los usuarios sobre la protección de sus derechos de autor y derechos conexos, así como su debida difusión, ahora bien, para mayor entendimiento la Ley Federal del Derecho de Autor, reconoce los derechos de autor respecto de las siguientes ramas:

“(…)

Artículo 13.- Los derechos de autor a que se refiere esta Ley se reconocen respecto de las obras de las siguientes ramas:

- I. Literaria;*
- II. Musical, con o sin letra;*
- III. Dramática;*
- IV. Danza;*
- V. Pictórica o de dibujo;*
- VI. Escultórica y de carácter plástico;*
- VII. Caricatura e historieta;*
- VIII. Arquitectónica;*
- IX. Cinematográfica y demás obras audiovisuales;*
- X. Programas de radio y televisión;*
- XI. Programas de cómputo;*
- XII. Fotográfica;*
- XIII. Obras de arte aplicado que incluyen el diseño gráfico o textil, y*
- XIV. De compilación, integrada por las colecciones de obras, tales como las enciclopedias, las antologías, y de obras u otros elementos como las bases de datos, siempre que dichas colecciones, por su selección o la disposición de su contenido o materias, constituyan una creación intelectual.*

Las demás obras que por analogía puedan considerarse obras literarias o artísticas se incluirán en la rama que les sea más afín a su naturaleza.

(...)”

Por lo expuesto anteriormente, esta autoridad electoral no tiene competencia para conocer de los hechos denunciados por la parte quejosa, pues la autoridad que busca dar certeza y seguridad jurídica a los usuarios sobre la protección de sus derechos de autor y derechos conexos, es el Instituto Nacional del Derecho de Autor, siendo la autoridad competente en materia de Derechos de autor.

De todo lo anterior, con relación a la propaganda electoral utilitaria utilizada, consistente en doscientas (200) playeras con motivo y recuerdo alusivo a la pertenencia del entonces candidato al equipo deportivo de futbol Pumas, y del análisis integral de todas y cada una de las constancias que obran en el presente expediente, así como de la valoración y concatenación de las mismas, se verificó que el gasto por concepto de doscientas playeras como propaganda electoral utilitaria, fueron debidamente reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización por medio de la póliza número dieciocho (18) con registro de fecha veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, la cual contiene la factura 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-11E8-B0C5-00155D014009 expedida por “Desarrollo Publicitario Anduaga S.A. de C.V.” a favor del Partido de la Revolución Democrática.

Así mismo, con la documental privada remitida por el Partido de la Revolución Democrática, consistente en el cardex del cual se desprende la entrada y salida de las prendas del almacén de doscientas (200) prendas, el contrato celebrado por la coalición “Por la CDMX al frente” y Desarrollo Publicitario Anduaga S.A. de C.V., del que se desprende la factura 1144 con folio fiscal 84464134-7BF9-11E8-B0C5-00155D014009 y, finalmente de la respuesta del Servicio de Administración Tributaria remitiendo el Comprobante Fiscal Digital (CFDI) que resulta coincidente con la factura reportada en el Sistema de Integración Fiscal (SIF), por lo que, resultaría improcedente sancionar por los mencionados conceptos.

Como ha quedado descrito supra líneas, la quejosa denuncia que el entonces candidato ha repartido miles de playeras como propaganda utilitaria durante el del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, por ende, de las pruebas ofrecidas por la parte quejosa consistente en dos playeras con la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22 por la parte posterior y, por la parte frontal un logotipo presuntamente del equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), exhibe pruebas técnicas para sustentar sus hechos, sin embargo, para perfeccionarse las pruebas ofrecidas, deben adminicularse con otros elementos de

prueba que en su conjunto permitan acreditar fehacientemente los hechos materia de la denuncia, en este contexto su valor es indiciario, de conformidad con los artículos 17, numeral 1 y 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En consecuencia, considerando que las pruebas con las que se pretende acreditar la supuesta omisión de reportar gastos y, por consiguiente, la presunta omisión del reporte de la propaganda utilitaria por parte de los incoados, opera en el presente procedimiento el principio de presunción de inocencia, pues no existen pruebas suficientes para acreditar la existencia de los elementos denunciados, por lo que resultaría improcedente imponer una sanción por dichos conceptos.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 21/2013, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES** cuyo contenido es del tenor siguiente:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.”

De lo anteriormente expuesto, cuando no exista prueba que demuestre plenamente la responsabilidad de los sujetos incoados, implica una imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral

sancionador, consecuencias previstas para una infracción, pues este se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso.

Además, que toda vez que no existe medio de prueba que adminiculado con algún otro dispositivo que genere convicción a esta autoridad electoral, resultaría improcedente sancionar a la coalición “Por la CDMX al Frente” y a su entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias por los mencionados conceptos, pues, de los hechos que alude, y de las pruebas ofrecidas por la misma, no se obtienen elementos que generen veracidad en las omisión de reportar gastos y, por consiguiente, el rebase del tope de gastos de campaña por el otrora candidato. Aludidos.

Finalmente, de la información y documentación obtenida en los archivos de la Unidad de Fiscalización, los cuales adquieren el valor de documentales públicas en términos de lo establecido en el artículo 14, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, esta autoridad electoral obtuvo elementos que le generan convicción del reporte realizado por la otrora coalición respecto de la propaganda utilitaria consistente en doscientas (200) playeras que en la parte trasera con la leyenda “M. NEGRETE” y el número 22 y, por la parte posterior la identidad gráfica relativa al equipo de futbol “PUMAS” de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

De lo anterior, esta autoridad electoral concluye que, con las pruebas aportadas por el quejoso, el denunciado y de las que se allegó la autoridad fiscalizadora en pleno ejercicio de su facultad investigadora de la cual se encuentra investida; hacen prueba plena sobre el reporte de doscientos artículos mencionados que fueron denunciados por el Partido del Trabajo y, toda vez que la otrora coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, debe declararse **infundado** respecto a este rubro.

B. APORTACIÓN DE ENTE PROHIBIDO.

El Partido del Trabajo en su escrito de queja recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día nueve de julio de dos mil dieciocho, denuncia la entrega de recursos públicos para coaccionar el voto, en específico la administración de la Delegación Coyoacán, a favor de coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano,

y su entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, por el presunto reparto de monederos electrónicos del programa “A tu lado”, así como de la repartición de tabletas, laptops y despensas, ello en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, en la Ciudad de México.

En virtud de lo antes expuesto, para el caso que nos atañe, resulta relevante mencionar que lo denunciado por la parte quejosa constituye una infracción al artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé lo siguiente:

“Artículo 134. Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo precedente. Lo anterior, sin menoscabo de lo dispuesto en los artículos 26, Apartado C, 74, fracción VI y 79 de esta Constitución.

(...)

El manejo de recursos económicos federales por parte de las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se sujetará a las bases de este artículo y a las leyes reglamentarias. La evaluación sobre el ejercicio de dichos recursos se realizará por las instancias técnicas de las entidades federativas a que se refiere el párrafo segundo de este artículo.

(...)”

Por lo expuesto anteriormente, derivado a que la evaluación de los recursos de las entidades federativas se realiza por las instancias técnicas de estas, este apartado no puede ser materia de estudio de este Consejo General, en consecuencia, esta autoridad electoral considera ha lugar **dar vista al Instituto Electoral de la Ciudad de México**, para que, en su caso determine lo que conforme a sus atribuciones y derecho corresponda.


C. EVENTO CELEBRADO EN DEPORTIVO HUAYAMILPAS.

El Partido del Trabajo en su escrito de queja recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día quince de mayo del año dos mil dieciocho, denuncia la presunta

omisión de reportar los gastos concernientes al evento celebrado con fecha diecinueve de mayo del dos mil dieciocho, y por consecuencia el rebase de topes de gastos de campaña por el entonces candidato a Alcalde de Coyoacán y la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano.

La parte quejosa, para acreditar sus hechos exhibe un (1) video que se enlistan a continuación:

1. Premiamos a las futuras estrellas del... - Manuel Negrete Arias

VIDEO	DESCRIPCIÓN
	<p>En el video solo se escucha un audio “Parque ecológico Huayamilpas”, premiamos a las futuras estrellas del futbol, nos echamos una cascarita, ex mundialistas de México 1986, ex jugadores de Pumas, profesores de la liga de Huayamilpas. ¡Gracias a Todos! #HagamosEquiporPorCoyoacán.</p> <p>Manuel Negrete.</p>

Partiendo que el video antes mencionado, se vincula con la realización del evento, para perfeccionarse, deben adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar fehacientemente los hechos materia de la denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**, cuyo contenido es del tenor siguiente:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

Sin embargo, los procedimientos administrativos sancionadores se rigen por el principio inquisitivo; es decir, el órgano instructor tiene la facultad de investigar los hechos por los medios legales que tenga a su alcance, en el caso concreto, basta con que los elementos aportados presuman la realización de los eventos para que esta autoridad agote las medidas necesarias para el esclarecimiento de los hechos denunciados y, en su caso, de no advertirse una línea de investigación que permita continuar con ella, concluir la sustanciación del mismo, lo que implica resolver conforme a los elementos obtenidos en el procedimiento.

Derivado de lo anterior, en el caso concreto, esta autoridad solicitó información la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, a través del oficio número INE/UTF/DA/2936/2018 de fecha dieciséis de julio de la presente anualidad que se glosa al expediente, se determinó lo siguiente:

“...Al respecto, le informo que derivado de la información que obra en los archivos de esta dirección y del SIF, se encontró la siguiente información:

El sujeto obligado reportó en el SIF, en la contabilidad de la C. Manuel Negrete Arias, con ID 47612, específicamente, en la “Agenda de eventos”, el caso en comento, como se detalla a continuación:

IDENTIFICADOR	00052
EVENTO	ONEROSO
FECHA DEL EVENTO	19/05/2018
HORA INICIO DEL EVENTO	11:00
HORA FIN DEL EVENTO	15:00
TIPO DE EVENTO	PUBLICO
NOMBRE DEL EVENTO	VISITA DEPORTIVO HUAYAMILPAS
DESCRIPCIÓN	PRESENTACION DEL CANDIDATO A LA
RESPONSABLE	ALCALDIA A COYOACAN
UBICACIÓN	ESTEBAN CABRERA
ENTIDAD	CALLE
DISTRITO	CIUDAD DE MEXICO
MUNICIPIO	COYOACAN
CALLE	YAQUIS
NO. EXTERIOR	SN
NO. INTERIOR	
COLONIA O LOCALIDAD	HUAYAMILPAS
CÓDIGO POSTAL	04390
REFERENCIAS	ENTRE CORAS Y TEPETLAPA
ESTATUS	REALIZADO
FECHA CREACIÓN	21/05/2018 09:50:39

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

Así mismo, reportó gastos por la realización del citado evento en la póliza PN1/DR-18/07-06-18, en la cual se pudo identificar, una factura, muestras de uniformes, y fotografías. Para mayo referencia se adjunta al presente (...)

(...)

Adicionalmente, se localizaron registros contables por concepto de gorras, banderas y banderines en las pólizas siguientes:

CONCEPTO	PÓLIZAS
Gorras	PN1/DR-16/17-05-18
	PN2/DR-5/30-05-18
	PN2/DR-46/26-06-18
	PN2/DR-57/29-06-18
Banderines	PN1/DR-14/16-05-18
	PN1/DR-65/30-05-18
Banderas	PN1/DR-2/01-05-18
	PN1/DR-4/03-05-18
	PN1/AJ-2/07-05-18
	PN1/DR-7/04-05-18
	PN2/DR-30/18-06-18
	PN2/DR-31/21-06-18
	PN2/DR-61/29-06-18
	PN2/DR-64/30-06-18
Internet Directo	PN2/DR-3/12-06-18
Internet Centralizado	PN2/DR-81/01-07-18
	PN2/DR-82/01-07-18

(...)"

En razón de lo anterior, esta autoridad electoral se avocará, en un primer momento, a validar si los rubros de los gastos denunciados en cada evento se registraron en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF); lo anterior con la finalidad de desvirtuar o confirmar la omisión de reporte de algún concepto de gasto, para en un segundo momento, de ser el caso, exponer la situación concreta y valorativa de aquellos que no se localizaron en el Sistema.

FECHA	HORA	EVENTO	DENUNCI IA	GASTO REPORTADO	DESCRIPCIÓN DE PÓLIZA.
19/05/2018	12:00 horas.	Evento en el Deportivo Huayamilpas.	Reporte del evento.	200 playeras. Banderas de Tela. Banderas genéricas. Playeras de color naranja. Sombrillas. Calcomanías. Etiquetas. Mandiles. Gorras.	PÓLIZA 18: PROVISION FACT 1144 DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA SA DE CV ORGANIZACION EVENTO. Factura. XML. Muestras. PÓLIZA 19:

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

FECHA	HORA	EVENTO	DENUNCIA	GASTO REPORTADO	DESCRIPCIÓN DE PÓLIZA.
					<p>BANDERAS DE TELA CON PUBLICIDAD INSTITUCIONAL. Factura. XML. Contratos. Muestras.</p> <p>PÓLIZA 7: PROVISION FACT 1101 DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA SA DE CV BANDERAS GENERICAS Factura. XML. Contratos. Muestras. Kardex.</p> <p>PÓLIZA 30: PRORRATEO F-11 ORIGINALES MELY SA DE CV/ DE 30 PLAYERAS COLOR NARANJA. Factura. XML. Contratos. Muestras.</p> <p>PÓLIZA 2: PRORRATEO F-I3466 ALMERO GRAPHICS S DE RL DE CV/GORRA NARANJA BORDADA. Factura. XML. Muestras. Cedula de prorratio.</p>

Del cuadro que antecede, se realizó un análisis a la propaganda electoral utilitaria, pues como se puede apreciar en la tabla de referencia, se estudió el contenido de la póliza y factura que fueron registradas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), lo que generó la convicción del reporte.

La documental pública mencionada con anterioridad, que se analizó y valoró en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I y II; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser una documental pública emitida por servidores públicos del Instituto Nacional Electoral, en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas, y en el expediente que se actúa, no existe indicio que las desvirtúe, y al ser administrada entre sí y con la información proporcionada por la Dirección de Auditoría de este Instituto, respecto de la

información arrojada por el Sistema Integral de Fiscalización, hacen prueba plena que los gastos denunciados fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

En consecuencia, considerando que las pruebas con las que se pretende acreditar la supuesta omisión de reportar gastos y, por consiguiente, el presunto rebase de topes de gastos de campaña, opera en el presente procedimiento el principio de presunción de inocencia, pues no existen pruebas suficientes para acreditar la existencia de los elementos denunciados, por lo que resultaría improcedente imponer una sanción por dichos conceptos.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 21/2013, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES** cuyo contenido es del tenor siguiente:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.”

De lo anteriormente expuesto, cuando no exista prueba que demuestre plenamente la responsabilidad de los sujetos incoados, implica una imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, pues este se erige como

principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso.

Además, que toda vez que no existe medio de prueba que adminiculado con algún otro dispositivo que genere convicción a esta autoridad electoral, resultaría improcedente sancionar a la coalición “Por la CDMX al Frente” y a su entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias por los mencionados conceptos, pues, de los hechos que alude, y de las pruebas ofrecidas por la misma, no se obtienen elementos que generen veracidad en las omisión de reportar gastos y, por consiguiente, el rebase del tope de gastos de campaña por el otrora candidato. Aludidos.

En ese tenor, de la documentación que registraron los sujetos incoados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) y, que resulta ser coincidente con los lo que denuncia la quejosa, generó la convicción del reporte de los gastos realizados y, toda vez que no existe medio de prueba que adminiculado con algún otro dispositivo que genere convicción a esta autoridad electoral, resultaría improcedente sancionar a la coalición “Por la CDMX al Frente” y a su entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias por los mencionados conceptos al crear convicción en esta autoridad fiscalizadora del debido reporte de los gastos denunciados por la quejosa, pues, de los hechos que alude, y de las pruebas ofrecidas por la misma, no se obtienen elementos que generen veracidad en la omisión del reporte de gastos por los eventos de fecha quince de mayo y diecisiete de junio, ambos de la presente anualidad.

Por ello, es de concluir que al carecer de elementos que permitan establecer alguna transgresión a la normativa electoral por los conceptos referidos supra líneas por parte de los sujetos obligados, esta autoridad se encuentra imposibilitada para relacionar al otrora candidato y la coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, con la posible aportación de ente prohibido a la campaña de estos, por lo tanto debe declararse **infundado** el presente apartado en que se actúa.

D. PROPAGANDA ELECTORAL EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN.

En el escrito de queja recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día nueve de julio del año dos mil dieciocho, los incoantes denuncian que durante la campaña del entonces candidato C. Manuel Negrete Arias, la utilización de la imagen del gol

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

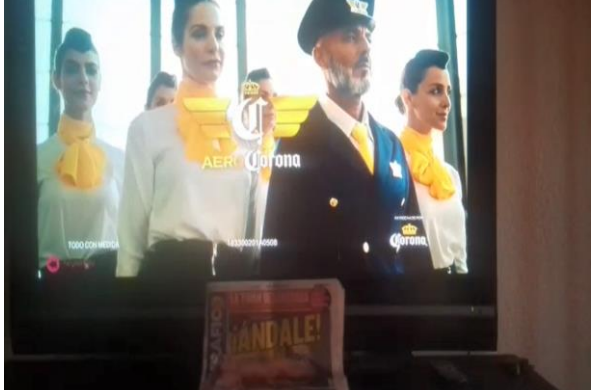

de media tijera de la que no es titular de los derechos el entonces candidato, así como la propaganda en medios de televisión.

La parte quejosa, para acreditar sus hechos exhibe cuatro (4) videos que se enlistan a continuación:

1. ¡La gran historia de Televisa Deportes en los Mundiales!
2. ¡El sueño de una nueva copa del mundo! (Televisa Deportes)
3. Transmisión televisión Manuel Negrete comercial Corona
4. YouTube media tijera Manuel negrete

VIDEO	DESCRIPCIÓN
	<p>Entrevista a “Don Paco” referente a los eventos importantes acontecidos en el Estadio Azteca, uno de ellos, referido al “Gol de media tijera” de Manuel Negrete, considerado como el mejor gol de los mundiales.</p>
	<p>Reportaje del Estadio Azteca como anfitrión de dos mundiales, los mejores jugadores de los mundiales albergados en México, y ser el primer estadio que albergará por primera vez la copa del mundo.</p> <p>Es importante manifestar que de este reportaje no se hace alusión a Manuel Negrete, solo aparece el video en el cual hace el “Gol de media tijera”.</p>

**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

VIDEO	DESCRIPCIÓN
	<p>Comercial de la Empresa Corona alusivo al mundial Rusia 2018 del cual no se desprende alguna propaganda electoral a favor de los sujetos incoados.</p>
	<p>Comercial de la Empresa Corona alusivo al mundial Rusia 2018 del cual no se desprende alguna propaganda electoral a favor de los sujetos incoados.</p>

Primeramente, cabe señalar por lo que hace a las pruebas ofrecidas por la parte quejosa, no generan convicción a la autoridad resolutora, en virtud de no aportar mayores elementos de prueba que permitan dar certeza en la comisión de las presuntas conductas imputadas a los sujetos incoados.

En ese orden de ideas, la parte quejosa al presentar como pruebas notas periodísticas, que no vinculan a los denunciados, ni los relaciona con alguna otra probanza fehaciente que pudiera acreditar la violación a la normativa en materia de fiscalización, resulta evidente que no se acreditan las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que, presuntamente, se dieron los hechos materia de la presente queja, en virtud que las probanzas aportadas por el denunciante que, concatenadas entre sí, no generan elemento de convicción alguno en la autoridad resolutora.

Así, toda vez que las notas periodísticas carecen de eficacia probatoria si no están corroboradas con algún elemento de convicción o vinculadas con otro elemento de

prueba, a efecto de robustecer lo asentado, sirven como sustento de lo anterior las siguientes tesis emitidas por el Poder Judicial de la Federación:

“NOTAS PERIODÍSTICAS, EL CONOCIMIENTO QUE DE ELLAS SE OBTIENE NO CONSTITUYE ‘UN HECHO PÚBLICO Y NOTORIO’. La circunstancia de que el público lector adquiriera conocimiento de algún hecho consuscrito en periódicos o revistas, no convierte por esa sola circunstancia en ‘hecho público y notorio’ la noticia consiguiente, toda vez que es notorio lo que es público y sabido de todos, o el hecho cuyo conocimiento forma parte de la cultura normal propia de un determinado círculo social en el tiempo de su realización.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 742/95. Mario A. Velázquez Hernández. 31 de agosto de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Fortino Valencia Sandoval. Secretario: René Díaz Náñez. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Parte: II, Diciembre de 1995 Tesis: I.4o.T.5 K Página: 541.”

“NOTAS PERIODÍSTICAS. EL JUZGADOR DEBE PONDERAR LAS CIRCUNSTANCIAS EXISTENTES EN CADA CASO CONCRETO PARA CALIFICAR SI LOS INDICIOS QUE SE OBTIENEN SON SIMPLES O DE MAYOR GRADO CONVICTIVO. En cuanto a las notas periodísticas, acorde con lo establecido de manera reiterada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sólo pueden arrojar indicios sobre los hechos a que se refieren, pero para calificar si se trata de indicios simples o de indicios de mayor grado convictivo, el juzgador debe ponderar las circunstancias existentes en cada caso concreto. así, cuando se aportan varias notas, provenientes de distintos órganos de información, atribuidas a diferentes autores y coincidentes en lo sustancial, y si además no obra constancia de que el afectado con su contenido haya ofrecido algún mentís sobre lo que en las noticias se le atribuye, y en el juicio donde se presenten se concreta a manifestar que esos medios informativos carecen de valor probatorio, pero omite pronunciarse sobre la certeza o falsedad de los hechos consignados en ellos, al sopesar todas esas circunstancias con la aplicación de las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de experiencia, en términos del artículo 16, apartado 1, de la Ley General del sistema de medios de impugnación en materia electoral, o de la ley que sea aplicable, esto permite otorgar mayor calidad indiciaria a los citados medios de prueba, y por tanto, a que los elementos faltantes para alcanzar la fuerza probatoria plena sean menores que en los casos en que no medien tales circunstancias.

Recurso de apelación.- SUP-RAP-168/2009.-Partido Revolucionario Institucional.- 24 de junio de 2009.- unanimidad de 6 votos.- págs. 131-132.”

En consecuencia, se desprende que para la calificación de indicios simples o indicios de mayor grado, el juzgador debe ponderar las circunstancias existentes en cada caso; con relación a lo anterior, para el asunto que nos ocupa, las pruebas ofrecidas por la quejosa, no pueden ser consideraras como indicios de mayor grado, esto es así ya que carecen de valor probatorio pleno, pues aunque éstas no sean desmentidas por quien puede resultar afectado, el contenido de las mismas

solamente le es imputable al autor de dichas notas, mas no así a quienes se ven involucrados en la noticia correspondiente, por lo tanto constituyen indicios simples, ya que como ha quedado asentado, a las notas periodísticas no se les puede otorgar valor probatorio pleno por sí solas, ni son hechos públicos y notorios, pues de ninguna manera demuestran la veracidad de los hechos a que las citadas publicaciones se refieren.

Ahora bien, es indispensable precisar respecto a la propaganda y su contenido, que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado en diversos recursos de apelación², esencialmente, que para que una propaganda sea considerada política, la misma de su contenido debe crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias y en consecuencia estimular determinadas conductas políticas, con el propósito de promover la obtención del voto a favor de los aspirantes, precandidatos o candidatos, empleándose mensaje emotivos más que objetivos.

Igualmente, a la realización de este ejercicio interpretativo, es preciso señalar que la autoridad electoral también se encuentra obligada a ponderar si efectivamente un mensaje o un escrito constituye propaganda electoral o más bien una simple manifestación o cristalización de la libertad de expresión.

Es así que el derecho a la libertad de expresión se encuentra establecido en el artículo 6, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados por el Estado Mexicano.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha destacado la importancia fundamental de la libertad de expresión en un régimen democrático, al sostener que el derecho a la libertad de expresión comprende buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección, cuyo ejercicio no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas.

Lo anterior, se robustece con la tesis jurisprudencial P./J. 24/2007 bajo el rubro: *"LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN*

² SUP-RAP-0474-2011, así como el SUP-RAP-0121-2014.

*POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO*³.

Por lo tanto, en la cobertura que hacen los programas periodísticos y medios impresos relativa al Proceso Electoral que se trate, se generan noticias, entrevistas, reportajes o crónicas, cuyo contenido versa sobre elementos de naturaleza evidentemente electoral, sin que ese proceder deba considerarse ilícito al amparo de los límites constitucionales y legales previstos en la normativa, teniendo en consideración que una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere relevantes para la sociedad.

En ese contexto, analizando el contenido de los artículos que dieron origen al presente análisis, no se advierte ningún elemento del que se desprenda que dichos reportajes puedan ser catalogados como propaganda electoral, toda vez que no se desprende que estas hayan sido realizadas o solicitadas por el candidato, el partido político o bien por algún militante o simpatizante, sino que, por el contrario, dichas publicaciones se realizaron en el ejercicio de la libertad de expresión.

Como se observa en los hechos denunciados en el escrito de queja y los elementos probatorios aportados por la quejosa, no se desprende indicio alguno por medio del cual se pueda arribar a la verdad de los hechos presuntamente violatorios de la normativa electoral en materia de fiscalización.

Ahora bien es importante precisar que en relación al promocional denunciado de “Corona” en donde se aprecia un “gol de media tijera” fue materia de pronunciamiento de la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto Nacional Electoral mediante Acuerdo ACQyD-INE-98/2018 la cual considero bajo la apariencia del buen derecho que se trata de publicidad comercial de la marca de cerveza que ofrece llevar a personas al quinto partido del campeonato mundial de fútbol que se celebró este año en Rusia, así como que no constituye la compra o adquisición de tiempos en televisión con fines electorales.

Asimismo la Sala Regional Especializada en el SRE-PSC-207/2018 el cinco de julio del presente año, **declaró inexistente** la infracción consistente en la contratación y/o adquisición indebida en tiempos en televisión, por parte de Manuel Negrete Arias, candidato a la alcaldía de Coyoacán, en la Ciudad de México, por lo tanto al

³ Se puede consultar en la siguiente página electrónica
<https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Clase=DetalleTesisBL&ID=172477&Semana=0>.

no constituir propaganda a favor del candidato denunciado no se actualiza infracción en materia de fiscalización en relación a los gastos por la producción y edición de dicho material.

Por lo tanto, dada las pruebas aportadas, así como con las que se allegó la autoridad fiscalizadora y la ambigüedad de los hechos denunciados, esta autoridad carece de elementos suficientes para concatenar una presunta infracción a la normatividad electoral en materia de fiscalización, y por ende, no cuenta con los elementos necesarios para sustentar una posible imposición de alguna pena a los sujetos incoados sobre el reporte de los gastos por concepto de spots de radio y televisión, por lo que en ese tenor lo procedente es declarar **infundado** respecto a este rubro.

E. PROPAGANDA EN VÍA PÚBLICA.

El Partido del Trabajo en su escrito de queja recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día nueve de julio del año dos mil dieciocho, denuncia la presunta omisión de reportar gastos de propaganda en vía pública realizado por los incoados, específicamente, en la omisión de reportar gastos de lonas que benefician a la coalición “Por la CDMX al frente” y al entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias.

La parte quejosa, para acreditar sus hechos exhibe cinco (5) fotografías en las que se observa lo siguiente:



FOTOS	FOTOS
 <p>CRUCE DE AV. DEL IMAL AV. AZTECAS Y AV. ANTONIO DELFIN MADRIGAL</p> <p>MANUEL NEGRETE</p> <p>MANUEL NEGRETE</p> <p>AV. ANTONIO DELFIN MADRIGAL PUENTE PEATONAL METRO C.U.</p>	 <p>Se integran cinco (5) fotografías de lonas en la vía pública, de estas se desprende que es la misma lona con la imagen del “Gol de media tijera” de Manuel Negrete.</p>

Partiendo que las fotografías contenidas en el medio magnético, se vinculan con la propaganda en vía pública, en específico lonas, para perfeccionarse, deben administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar fehacientemente los hechos materia de la denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**, cuyo contenido es del tenor siguiente:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido


**INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO**

formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”





Sin embargo, los procedimientos administrativos sancionadores se rigen por el principio inquisitivo; es decir, el órgano instructor tiene la facultad de investigar los hechos por los medios legales que tenga a su alcance, en el caso concreto, basta con que los elementos aportados presuman la realización de los eventos para que esta autoridad agote las medidas necesarias para el esclarecimiento de los hechos denunciados y, en su caso, de no advertirse una línea de investigación que permita continuar con ella, concluir la sustanciación del mismo, lo que implica resolver conforme a los elementos obtenidos en el procedimiento.

En razón de lo anterior, esta autoridad electoral se avocará, en un primer momento, a validar si los rubros de los gastos denunciados en cada evento se registraron en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF); lo anterior con la finalidad de desvirtuar o confirmar la omisión de reporte de algún concepto de gasto, para en un segundo momento, de ser el caso, exponer la situación concreta y valorativa de aquellos que no se localizaron en el Sistema.

Es así que mediante razón y constancia de fecha trece de julio del dos mil dieciocho de la revisión en el Sistema Integral de Fiscalización, se desprendió lo siguiente:

FACTURA	REPORTE	MUESTRAS
Emitida por ASESORES EN IMAGEN Y DISEÑO DAFRA S.A C.V. Receptor: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA. Folio fiscal: 454D1936-4FDC- 11E8-AF72- 00155D014007	LONA IMPRESA DE 3X 2 MTS MOD.1 LONA IMPRESA DE 2X1 MTS MOD.1 LONA IMPRESA DE 3X 2 MTS MOD 2 LONA IMPRESA DE 2X1 MTS MOD 2 LONA IMPRESA DE 3X2 MTS MOD 3 LONA IMPRESA DE 2X1 MTS MOD 3 MILLAR DE VOLANTE 1/2 CARTA IMPRESO A 4X4	 <p>MANUEL NEGRETE CANDIDATO A ALCALDE DE COYOACÁN</p>  <p>HAGAMOS EQUIPO POR COYOACÁN</p>

INE/Q-COF-UTF/123/2018/CDMX
Y SU ACUMULADO

FACTURA	REPORTE	MUESTRAS
	CAMISA P/HOMBRE BLANCA BORDADA CON BORDADO FRENTE Y ESPALDA MILLAR TARJETA DE PRESENTACION 4X4	 
Emitida por ASESORES EN IMAGEN Y DISEÑO DAFRA S.A C.V. Receptor: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA. Folio fiscal: C64E6DEB-4FDF- 11E8-AF72- 00155D014007	LONA IMPRESA GENÉRICA DE 3X2 MTS.	
Emitida por CONSULTORES EN PUBLICIDAD Y MARKETING FRADA SA DE CV. Receptor: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA. Folio fiscal: 2F899A26-5F8B- 11E8-BDFD- 00155D014007	PINTA DE BARDAS	

De las pólizas mencionadas en el cuadro que antecede, se desprende la documentación soporte siguiente:

- Dos (2) facturas que amparan lonas impresas.
- Dos contratos (2) contratos de prestación de celebrado por el representante financiero de la coalición "Por la CDMX al frente", y la persona moral denominada ASESORES EN IMAGEN Y DISEÑO DAFRA S.A C.V., con el objeto de proporcionar el servicio y colocación de lonas en la campaña del C. MANUEL NEGRETE ARIAS, entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán.
- Muestras y evidencias
- Una (1) factura que ampara la pinta de lonas.
- Muestras y evidencias.

De lo asentado previamente y, considerando que las pruebas con las que la incoante pretende acreditar la existencia de la omisión del reporte de propaganda en vía pública, específicamente de lonas, opera en el presente procedimiento el principio de presunción de inocencia, pues no existen pruebas suficientes para acreditar la existencia de la totalidad de los elementos denunciados, por lo que resultaría improcedente imponer una sanción por dichos conceptos, además que de la respuesta del Partido de la Revolución Democrática se desprende el reporte de las Mantas y Bardas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 21/2013, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES** cuyo contenido es del tenor siguiente:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de

presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.”

De lo anteriormente expuesto, cuando no exista prueba que demuestre plenamente la responsabilidad de los sujetos incoados, implica una imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador consecuencias previstas para una infracción, pues este se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso.

En ese orden de ideas y, toda vez que no existe medio de prueba que administrado con algún otro dispositivo que genere convicción a esta autoridad electoral, resultaría improcedente sancionar a la coalición “Por la CDMX al Frente” y a su entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias por los mencionados conceptos al crear convicción en esta autoridad fiscalizadora del debido reporte de los gastos denunciados por la quejosa, pues, de los hechos que alude, y de las pruebas ofrecidas por la misma, no se obtienen elementos que generen veracidad en la omisión de reportar gastos de propaganda en vía pública realizado por los incoados, específicamente, en la omisión de reportar gastos de espectaculares que benefician a la coalición “Por la CDMX al frente” y al entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias.

Pues derivado del análisis y estudio de lo reportado en la pólizas y los contratos que fueron registrados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) por parte de los sujetos incoados, resultan coincidentes con los rubros denunciados, y, considerando que las pruebas ofrecidas por la parte quejosa con las que pretende acreditar la omisión de reportar gastos de propaganda en vía pública realizado por los incoados, específicamente, en la omisión de reportar gastos de espectaculares, son pruebas técnicas que por sí solas no generan convicción y, que no se pueden vincular con la totalidad de elementos denunciados; por lo tanto, con lo reportado por los sujetos incoados y la revisión previa realizada por la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros resultaría improcedente sancionar por los mencionados conceptos.

Por lo anterior, esta autoridad electoral concluye que, con las pruebas aportadas por la quejosa, así como las ofrecidas por los denunciados y de las que se allegó la autoridad fiscalizadora en pleno ejercicio de su facultad investigadora de la cual es investida, y que, por lo que respecta a las de la autoridad fiscalizadora, hacen prueba plena sobre el rubro denunciado en el presente apartado, en ese tenor lo procedente es declararlo **infundado**.

F. REBASE DE TOPES DE GASTO.

Ahora bien, por lo que hace al presunto rebase de topes de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, es de importancia señalarse que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de los gastos de campaña y en el que se reflejan los ingresos y erogaciones declaradas por los sujetos fiscalizados dentro de determinado periodo; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, al momento de emitirse la aprobación del Dictamen Consolidado correspondiente, se determinará si existió vulneración alguna relacionada con las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una infracción en materia de tope de gastos de campaña.

3. Medios de impugnación. Debe tenerse en cuenta que de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 8, 9 y 40 de la Ley General de Sistemas de Medios de Impugnación,

en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual, se interpondrá dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización en contra de coalición “Por la CDMX al frente” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano, así como de su entonces candidato a la Alcaldía de Coyoacán, el C. Manuel Negrete Arias, en los términos del **Considerando 2 apartados A, C, D, E, y F** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la resolución al quejoso y a los sujetos denunciados.

TERCERO. En términos de lo dispuesto por los artículos 8, 9 y 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento de los Tribunales Electorales Estatales y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

QUINTO. En términos del **considerando 2, apartado B** dese vista al **Instituto Electoral de la Ciudad de México** para que, en su caso determine lo que conforme a sus atribuciones y derecho corresponda.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 6 de agosto de 2018, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**