

INE/CG680/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE SU CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE MATEHUALA, SAN LUIS POTOSÍ, EL C. NICOLAS RUEDA LEYVA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/629/2018/SLP

Ciudad de México, 6 de agosto de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/629/2018/SLP**

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El doce de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja suscrito por el C. Pascual de Jesús Ramírez Coronado, en su carácter de Representante Suplente del Partido Acción Nacional ante el Comité Municipal Electoral de Matehuala, San Luis Potosí, en contra del Partido Revolucionario Institucional y de su candidato al cargo de Presidente Municipal en Matehuala, San Luis Potosí, el C. Nicolás Rueda Leyva, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos. (Fojas 01 a la 09 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

HECHOS

“(...)

*Que el señor NICOLÁS RUEDA LEYVA candidato a la PRESIDENCIA MUNICIPAL DE MATEHUALA, S.L.P., **realizará el cierre de campaña** el día Miércoles 27 veintisiete de Junio del año 2018 dos mil dieciocho a partir de las 17:00 diecisiete horas de la tarde en el lugar denominado **PARQUE ALVARO OBREGÓN**, en el que realizará un evento, EN EL QUE REGALARÁ PLAYERAS, EN EL QUE REFIERE EN SU INVITACIÓN QUE HABRÁ RIFAS, CONCURSOS Y SORPRESAS Y GRUPOS MUSICALES PACO BARRÓN, PATO PARTIDA, UNIKOS DE MTY, CACHORROS DE JUAN VILLERREAL, JAVIER LÓPEZ Y LOS VALLENATOS, GRUPO INNEGABLE, Y LAS CAMELIAS, y que el mismo se ubica en calle 5 de Mayo entre las calles Héroes Potosinos, 2 de Abril y 15 de Mayo S/N Centro de esta Ciudad de Matehuala, S.L.P.*

(...)”

Elementos probatorios ofrecidos por el quejoso.

Documental privada.- Consiste en 5 fotocopias que acredita su personalidad.

III. Acuerdo de recepción y prevención el quejoso.

- a) El diecisiete de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido, acordándose integrar el expediente respectivo bajo la clave **INE/Q-COF-UTF/629/2018/SLP**, se registrara en el libro de gobierno y se notificara la recepción al Secretario del Consejo General de este Instituto.
- b) Así también, se ordenó prevenir al quejoso, a efecto que en un plazo de setenta y dos horas improrrogables, contadas a partir del momento en que surtiera efectos la notificación respectiva, subsanara las omisiones señaladas de su escrito de queja, previniéndole que, en caso de no hacerlo, se actualizaría el supuesto establecido en el artículo 41, numeral 1, inciso h), en relación con los artículos 29, 30 y 31 numeral 1, fracción II, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 12 a la 13 del expediente).

IV. Notificación al Secretario del Consejo General. El veinte de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/39707/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional

Electoral, la recepción y el registro en el libro de gobierno del procedimiento de queja de mérito (Foja 11 del expediente).

V. Notificación de prevención al quejoso.

a) El veintiuno de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/39704/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al quejoso, a través de su representación ante el Consejo General de este Instituto, a efecto que desahogara la prevención realizada. (Fojas 12 a la 13 del expediente).

b) A la fecha de la presentación de la resolución de mérito, el quejoso no ha desahogado la prevención antes descrita.

V. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Vigésima sesión extraordinaria de fecha tres de agosto de dos mil dieciocho, por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por mayoría de cuatro votos a favor de la Consejera Electoral Dra. Adriana Favela Herrera y los Consejeros Electorales Dr. Benito Nacif Hernández, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Presidente de la Comisión el Dr. Ciro Murayama Rendón y con un voto en contra de la Consejera Electoral Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles.

Una vez sentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O S

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) y 428, numeral 1, inciso g), así como tercero transitorio, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 5, numeral 1 del

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso aa), y 191, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Causal de improcedencia. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En este sentido, es importante precisar que cuando se analice un escrito inicial de queja por la presunta comisión de irregularidades, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia, a efecto de proceder conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

De la lectura preliminar al escrito de queja que nos ocupa, la instancia fiscalizadora advirtió que no se cumplía con los requisitos previstos en el artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV y V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, toda vez que, de los hechos narrados, no se advierte una descripción expresa y clara de los mismos, pues basa su queja en referencias genéricas relacionadas con hechos futuros de realización incierta; en segundo lugar, no describe las circunstancias de modo, tiempo y lugar de las conductas concretas y que se hayan realizado de manera efectiva y que estén relacionadas con la vulneración de las normas que rigen el origen, monto, destino y aplicación de

recursos que en su conjunto permitan determinar, que enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados; por último, no aporta ningún elemento de prueba, que soporte sus aseveraciones o que permitieran determinar, aún de manera indiciaria, la procedencia de su pretensión genérica y futurista.

Por lo anterior, esta autoridad dictó Acuerdo en el que otorgó al quejoso un plazo de setenta y dos horas para que subsanara las omisiones presentadas en el escrito inicial de queja, previniéndole que de no hacerlo así, se desecharía su escrito de queja en términos del artículo 41, numeral 1, inciso h, en relación con los artículos 29, 30 y 31, numeral 1, fracción II del Reglamento aludido.

Dichos preceptos establecen que la autoridad electoral debe prevenir al quejoso en aquellos casos en los que sólo existan afirmaciones generales, sin que haya una descripción expresa y clara de los hechos o en los que no se haga una descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, o bien, en aquellos que no se aporten los elementos de prueba que, aún como meros indicios, soporten sus aseveraciones. En los casos en los que el quejoso no subsane la o las omisiones hechas valer en la prevención de mérito, la autoridad electoral desechará el escrito de queja respectivo.

Lo anterior es así, ya que tanto la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos, como la narración expresa y clara o la ausencia de elementos probatorios, se traducen en obstáculos insalvables para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación, que le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados, pues la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles; mismos que resultan necesarios para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe desechar la queja identificada con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/629/2018/SLP**.

El artículo 31, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece:

“Artículo 31.

Desechamiento

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, atendiendo a los casos siguientes:

(...)

*II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, **sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.**”*

[Énfasis añadido]

A ese respecto, los artículos 29 y 30 del propio Reglamento de Fiscalización, en la parte conducente, establecen:

“Artículo 29.

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja.

IV: La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

(...)”.

“Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

III. Se omite cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

(...)”.

En la especie, la autoridad sustanciadora mediante oficio INE/UTF/DRN/39704/2018, notificado el veintiuno de julio de dos mil dieciocho, previno al quejoso a fin que subsanara las inconsistencias advertidas en su escrito de queja, para que un plazo de setenta y dos horas contadas a partir del día en que surtiera efectos la notificación respectiva, proporcionara la siguiente información:

- Señalara con precisión las conductas que hayan sido realizadas por parte de los sujetos incoados, presentado pruebas respecto a la existencia de la realización del evento denunciado, así como de las cantidades y cualidades de los conceptos que presuntamente se entregarían.
- Señalara con precisión las circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitieran a esta autoridad identificar plenamente la realización del evento que según su dicho se llevó a cabo en el “**PARQUE ÁLVARO OBREGÓN**, “*se regalarían playeras, en el que se refiere a su invitación que habrá rifas, concursos y sorpresas y grupos musicales, Paco Barron, Pato Partida, Unikos de MTY, Cachorros de Juan Villareal, Javier López y los Vallenatos, Grupo Innegable, y las Camelias*, por los sujetos incoados, que enlazadas entre sí, se puedan desprender, al menos de manera indiciaria, conductas que puedan vulnerar la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.
- Aportara elementos de prueba, que aun con carácter indiciario, soportaran su aseveración, relacionándolos con cada uno de los hechos que pretende acreditar.

Asimismo, se le informó que de conformidad con el artículo 31, en su numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en caso de que no se desahogara la prevención que se hizo de su conocimiento, esta autoridad procedería a determinar el desechamiento del escrito

de queja conducente; sin embargo, a la fecha de elaboración la resolución de mérito no desahogo la prevención en cita.

En consecuencia, resulta aplicable lo establecido en la fracción III, del numeral 1, del artículo 30, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en razón de que un escrito de queja es improcedente cuando se omite cumplir con lo previsto en el artículo 29, fracciones III, IV y V del mismo ordenamiento, el cual establece que en los escritos de queja deberán señalarse una narración expresa y clara de los hechos en los que basa su queja; circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados. Asimismo, aporte los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración.

Lo anterior, en razón de que el quejoso fue omiso en precisar lo siguiente:

- a) Señalar con precisión las cantidades y cualidades de los conceptos denunciados que a decir del quejoso pudieran generar gastos de campaña no reportados por parte del sujeto denunciado, y por lo tanto, debían ser sumados a los gastos de campaña.
- b) Detallar las circunstancias de modo tiempo y lugar en los cuales se permita identificar que efectivamente se realizó el evento, del que se pueda desprender conductas que pudieran generar gastos de campaña no reportados a que hace referencia en su escrito de queja y por lo tanto un posible rebase del tope de gastos de campaña.
- c) Aportar elementos de prueba, que estuvieran relacionados con los hechos denunciados.

Ahora bien, como ya se señaló anteriormente, el veintiuno de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización, procedió a notificar al quejoso a través de su representación ante el Consejo General de este Instituto¹, el oficio

¹ Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-38/2016, en el cual tuvo por notificada la resolución combatida automáticamente al representante del Partido Revolucionario Institucional acreditado ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, no obstante que la resolución versó sobre dicho instituto político con acreditación local en Michoacán, (...) "*conforme al cual cuando se trata de partidos políticos nacionales, los cuales cuentan con representantes acreditados ante diversos Consejos del Instituto Nacional Electoral, opera la regla general establecida en el numeral 30, párrafo 1, de la ley adjetiva electoral [...] y la única excepción*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/629/2018/SLP**

INE/UTF/DRN/39704/2018, por medio del cual se realizó la prevención de mérito, el cual fue recibido a las 14 horas con 00 minutos, en dicha representación.

Consecuentemente, el plazo de setenta y dos horas para el desahogo de la prevención en comento, feneció el veinticuatro de julio de dos mil dieciocho a las 14 horas con 00 minutos, por lo que una vez concluido el término antes referido, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a verificar si en sus registros se advertía la presentación de documentación por parte del quejoso; no obstante, no se localizó documentación alguna a la fecha de elaboración de la resolución de mérito.

A continuación, y para mayor claridad se plasman las fechas correspondientes en el cuadro siguiente:

Fecha del acuerdo de prevención	Fecha de notificación del acuerdo de prevención	Inicio del plazo para desahogar la prevención	Término del plazo para desahogar la prevención	Fecha de desahogo de la prevención
17 de julio de 2018	21 de julio de 2018, a las 14:00 horas.	21 de julio de 2018, a las 14:00 horas.	24 de julio de 2018, a las 14:00 horas	A la fecha de elaboración del presente proyecto no se cuenta con respuesta por parte del quejoso en oficialía de partes.

Por consiguiente, toda vez que el quejoso no desahogó la prevención de mérito señalada en el oficio INE/UTF/DRN/39704/2018, en relación al acuerdo de fecha diecisiete de julio de dos mil dieciocho, lo procedente es desechar el escrito de queja presentado, toda vez que se actualiza la hipótesis normativa del desechamiento de la queja, en términos de lo establecido en el artículo 41, numeral 1, inciso h), en relación con los artículos 29, 30 y 31 numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Debe puntualizarse que, tal como lo determinó la Sala Superior en la sentencia que resolvió el **SUP-RAP-167/2018**, si bien el procedimiento sancionador en materia de

lo será cuando se acredite que existe engrose, o bien, el partido político no hubiera contado con representantes durante la sesión en la que el órgano electoral haya dictado la resolución, ya sea por la ausencia de sus representantes, o bien, porque no tenga registrados o acreditados, en cuyo caso, se debe notificar en el domicilio que se haya señalado en la queja."

Fiscalización se caracteriza por dotar de amplias facultades a la Unidad Técnica de Fiscalización en la investigación y recepción oficiosa de elementos de prueba que permitan establecer, en su caso, la posible comisión de una conducta típica administrativamente sancionable en materia de control y de vigilancia del origen, monto y destino de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, ello en modo alguno se traduce en que la actividad indagatoria de la Unidad carezca de límites, toda vez que la facultad de investigación se encuentra sujeta a reglas y límites que permitan armonizarla con el ejercicio de otros derechos y libertades de los gobernados.

En ese sentido, ante la falta de requisitos mínimos para iniciar la investigación de los hechos denunciados, derivado de que no existe la pormenorización de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de las conductas infractoras atribuidas, aunado a que tampoco se presentaron elementos indiciarios respecto a la comisión de los ilícitos administrativos imputados a los sujetos denunciados, trae como consecuencia, que la autoridad no pueda iniciar una línea concreta de investigación.

En efecto, la finalidad de la facultad investigadora consiste en que la autoridad pueda establecer, por lo menos en un grado presuntivo, la probable existencia de hechos que pudieran llegar a ser constitutivos de una infracción, así como la responsabilidad de los sujetos denunciados, para estar en condiciones de iniciar el procedimiento, lo que en el caso no se colma.

Lo anterior es así, toda vez que los hechos aducidos en el escrito de queja y los elementos ofrecidos en él resultan insuficientes por sí mismos para que la autoridad electoral active sus facultades de investigación, en tanto, de hacerlo, implicaría romper los principios rectores de las indagatorias en fiscalización, toda vez que la Unidad Técnica de Fiscalización tiene acotada su actuación a verificar la licitud del origen, uso y destino de los recursos públicos de los partidos políticos; de ahí que carezca de atribuciones para investigar cualquier hecho que se denuncie, si de la queja y elementos aportados no se aprecia ningún vínculo con los hechos que se denunciaron.

Esto se sostiene, porque al no precisar en el escrito de queja las circunstancias de modo, tiempo y lugar se procedió a realizar la prevención correspondiente; sin embargo, el quejoso fue omiso en atender dicho requerimiento, incluso, frente al apercibimiento de desechar la denuncia en materia de origen y destino de los recursos de los partidos políticos.

En consecuencia, este Consejo General concluye que, atendiendo a las razones y consideraciones de derecho antes vertidas, con fundamento en los artículos 29; 31, numeral 1, fracción II; y 33, numeral 1, y 41, numeral 1, incisos c) y h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la queja que originó el expediente en que se actúa debe ser **desechada**.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha** la queja interpuesta en contra del Partido Revolucionario Institucional y su candidato a presidente municipal de Matehuala, San Luis Potosí, el C. Nicolas Rueda Leyva, en términos de lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los interesados; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/629/2018/SLP**

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40, numeral 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 6 de agosto de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**