

11^o Informe mensual,

en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en
materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de
salida y conteos rápidos no institucionales

SECRETARÍA EJECUTIVA
Proceso Electoral Federal 2017-2018

18 de julio de 2018

CONTENIDO

Pág.

Presentación.....	3
1.-Marco jurídico vigente.....	5
1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.....	5
1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales.....	6
1.3 Reglamento de Elecciones.....	7
2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios).....	8
2.1 Encuestas publicadas.....	8
2.2 Estudios recibidos.....	9
2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre la información entregada respecto de los criterios científicos empleados en los estudios y establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.....	15
3.-Listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.....	271
3.1 Publicaciones correspondientes al periodo reportado.....	271
4.-Avisos para realizar encuestas de salida y/ conteos rápidos no institucionales.....	273
4.1 Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales publicados y estudios recibidos.....	279
4.2 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre la información entregada respecto de los criterios científicos empleados en los estudios y establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.....	280
5.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.....	308
6.-Reporte acumulado de encuestas.....	323
6.1 Encuestas publicadas a lo largo del proceso electoral (Monitoreo).....	324
6.2 Estudios recibidos	325
6.3. Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales.....	326
6.4 Requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva.....	327
6.5 Vistas formuladas por la Secretaría Ejecutiva a la UTCE.....	328
6.6 Eventos. Foro: El papel de las encuestas en el Proceso Electoral.....	331
7.- Conclusiones.....	334

Presentación

Las encuestas electorales han cobrado una notable relevancia durante los procesos electorales en México. El incremento en el número de estudios realizados y publicados para dar a conocer preferencias y tendencias electorales indica que las encuestas son uno de los elementos que más influyen en la deliberación y conversación pública en torno a las elecciones, y constituyen un factor total en la definición de estrategias de campaña de los contendientes, así como en la narrativa pública que se despliega a lo largo del proceso electoral. Por ello, las encuestas son ejercicios insustituibles y es inimaginable que los procesos electorales mexicanos carezcan de su información.

Aunado al auge de los estudios de opinión pública electoral ha crecido la preocupación por regular estos ejercicios demoscópicos, lo cual se ha traducido en el perfeccionamiento de las normas, tanto a nivel constitucional y legal, como en términos de la regulación que emite la autoridad electoral nacional (actualmente en Reglamento de Elecciones), la cual ha sido enriquecida para contar con una regulación más clara, completa y rigurosa, acorde a los lineamientos y códigos de ética internacionalmente aceptados en la materia, con el fin de establecer el contexto de exigencia que reclama el tema.

Desde hace años, el eje central de la regulación sobre la publicación de encuestas electorales reside en la emisión de los criterios generales de carácter científico y en la entrega de los estudios completos que sustentan los resultados de las encuestas que son publicadas, los cuales deben cumplir con dichos criterios. Con la reforma constitucional y legal de 2014, la regulación en materia de encuestas electorales se nacionalizó, por lo que ahora tanto el Instituto Nacional Electoral (INE) como los Organismo Públicos Locales (OPL) deben cumplir con las mismas disposiciones que establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), así como con las normas que al respecto emite el Consejo General del INE. Si bien la normatividad para regular las encuestas electorales es la misma en todo el país, le corresponde al INE y a los OPL regular las encuestas en sus respectivos ámbitos de competencia. Esto quiere decir que el INE debe regular las encuestas, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales que publiquen resultados sobre preferencias electorales de elecciones federales y los OPL, aquellas que den a conocer preferencias electorales sobre elecciones locales.

Por lo que respecta a las encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales, es importante señalar que, no obstante el ámbito de competencia del INE y los OPL explicado en el párrafo anterior, el Reglamento de Elecciones establece que en el caso de elecciones concurrentes será la Secretaría Ejecutiva del INE la que registre y acredite a las personas físicas o morales que pretendan realizar este tipo de ejercicios tanto para elecciones locales como federales. Esto es así

dado que en elecciones concurrentes existe la obligación de instalar casillas únicas, por lo cual al tratarse de levantamientos que se realizan en las casillas sería redundante el registro ante ambas autoridades. El presente informe reporta la información sobre las personas físicas y morales que han dado aviso al INE para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales el día de la Jornada Electoral.

El modelo de regulación de las encuestas electorales se basa centralmente en un régimen de transparencia, en el que el INE y los OPL deben difundir los estudios que respaldan los resultados de las encuestas publicadas, y ofrecer así los elementos necesarios para que se pueda valorar la calidad y rigor científico de las encuestas, y en consecuencia, contribuir a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Además de difundir los estudios que respaldan los resultados sobre encuestas electorales publicadas, la autoridad se encarga de verificar y dar a conocer si dichos estudios cumplen con los criterios de carácter científico que emite el INE y que toda persona física o moral que realice, o bien, publique resultados sobre preferencias electorales debe adoptar.

A la fecha, el INE concentra ya un acervo de valiosa información sobre las encuestas publicadas durante los procesos electorales federales de 2006, 2009, 2012, 2015 y del actual proceso electoral federal 2017-2018, que puede ser consultado en la siguiente dirección electrónica: <http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>

En cumplimiento a los artículos 213 y 251 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos de lo establecido en los artículos 144 y 145 del Reglamento de Elecciones, la **Secretaría Ejecutiva presenta el décimo primer y último informe sobre la publicación de encuestas que tienen por objeto dar a conocer las preferencias electorales sobre elecciones federales correspondientes al periodo comprendido del 07 de junio al 04 de julio de 2018.**

1. Marco jurídico vigente

En los procesos electorales federales de 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015 se aplicaron lineamientos y criterios emitidos por el entonces Instituto Federal Electoral y por esta autoridad electoral, destinados a regular la realización y publicación de encuestas por muestreo en torno a las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones. Actualmente, las disposiciones reglamentarias en materia de encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales se encuentran contenidas en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, en el cual se retomaron los criterios de carácter científico aprobados por el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG220/2014, previa consulta con los profesionales del ramo y las organizaciones en que se agrupan.

Aunque las normas han sufrido modificaciones a lo largo de los años, desde sus inicios y hasta la fecha, el principio central de la regulación de las encuestas electorales ha sido la transparencia y la máxima publicidad, entendiendo que al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia -es decir, al dar a conocer la base metodológica y científica de los estudios publicados-, la autoridad electoral ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas.

En este sentido, los criterios y mejores prácticas internacionales en materia de encuestas y sondeos de opinión -acordes con la norma mexicana en la materia-, coinciden en que la posibilidad de contrastar los datos y resultados reportados en los estudios, es una de las condiciones fundamentales de la actividad científica en todas sus ramas, especialmente en la demoscopia.

1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

A partir de la reforma político electoral de 2014 se dispuso por mandato constitucional que tanto el INE como los OPL ejercerán funciones en materia de regulación de encuestas electorales; en el sentido de lo que establece el artículo 41, tal como se dispone de la siguiente manera:

- **Artículo 41**

- **Base V, Apartado B, inciso a), párrafo 5**

Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

5. La **reglas, lineamientos, criterios y formatos** en materia de resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales.

➤ **Base V, Apartado C, párrafo 8**

Apartado C. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

8. Resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior.

1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales

De la misma manera, las nuevas disposiciones surgidas de la reforma política quedaron plasmadas en la LGIPE, en la cual de manera genérica se establecieron las competencias entre los OPL y el INE; se señalaron a los sujetos obligados y sus principales obligaciones; la temporalidad de la aplicación normativa; la prohibición de publicación en periodo de veda; la información que debe difundirse sobre las encuestas y que cualquier infracción será sancionada.

En la siguiente tabla se detallan cada una de las disposiciones contenidas en la LGIPE.

Tabla 1. Disposiciones contenidas en la LGIPE

Artículo	Disposición
Artículo 213, párrafo 1	<u>El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios</u> que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios.
Artículo 213, párrafo 2	<u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer</u> por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales.
Artículo 213, párrafo 3	Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en la realización de la encuesta o sondeo de opinión en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.
Artículo 213, párrafo 4	<u>La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales</u> en el ámbito de su competencia.
Artículo 251, párrafos 5	Quien solicite u ordene la publicación de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, que se realice desde el inicio del proceso electoral hasta el cierre oficial

	<i><u>de las casillas el día de la elección, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto, si la encuesta o sondeo se difunde por cualquier medio. En todo caso, la difusión de los resultados de cualquier encuesta o sondeo de opinión estará sujeta a lo dispuesto en el párrafo siguiente:</u></i>
Artículo 251, párrafos 6	<i><u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos, quedando sujetos quienes lo hicieren, a las penas aplicables a aquéllos que incurran en alguno de los tipos previstos y sancionados en la Ley General de Delitos Electorales.</u></i>
Artículo 251, párrafos 7	<i><u>Las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales</u> de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, <u>adoptarán los criterios generales de carácter científico</u>, que para tal efecto emita el Consejo General, previa consulta con los profesionales del ramo o las organizaciones en que se agrupen.</i>
Artículo 252	<i>Cualquier infracción a las disposiciones contenidas en el presente Capítulo será sancionada en los términos de esta Ley.</i>

Ley General en Materia de Delitos Electorales

La ley señala las penas aplicables para quienes violen el periodo de veda establecido en el que se prohíbe la publicación o difusión, por cualquier medio, de los resultados de encuestas o sondeos de opinión, disponiéndose de la siguiente manera:

- **Artículo 7, fracción XV**

Se impondrá de cincuenta a cien días multa y prisión de seis meses a tres años, a quién:

Fracción XV. *Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, publique o difunda por cualquier medio los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos.*

1.3 Reglamento de Elecciones

El Reglamento de Elecciones contiene en su Libro Tercero, Título I, Capítulo VII, las normas reglamentarias, así como los criterios de carácter científico que debe de adoptar toda persona física o moral que realice, o bien, publique encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. Estas normas reglamentarias son aplicables tanto para elecciones federales como locales y están organizadas en seis secciones, diez artículos y un anexo en donde se señalan las principales obligaciones en la materia, los sujetos obligados, los periodos de aplicación de la normatividad, los plazos y términos bajo los cuales deben adoptarse

y entregarse los criterios científicos, los informes que tiene que presentar la autoridad, los mecanismos de registro para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos, así como los controles procesales en caso de cualquier incumplimiento.

Las normas reglamentarias se organizan de la siguiente manera:

- **Sección 1.** Disposiciones generales.
- **Sección 2.** Obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión.
- **Sección 3.** Obligaciones en materia de encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales.
- **Sección 4.** Apoyo del instituto y de los OPL para la realización de los estudios de opinión.
- **Sección 5.** Monitoreo de publicaciones impresas.
- **Sección 6.** Informes de cumplimiento del instituto y de los OPL.

Finalmente, el Anexo 3 se divide en dos fracciones: la primera, es relativa a los criterios científicos que deben adoptar las personas físicas o morales que publiquen resultados de encuestas por muestreo cuyo fin sea dar a conocer preferencias electorales; y la segunda, integra los criterios que deben adoptar quienes den aviso a la autoridad de su pretensión de realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

2. Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)

2.1 Encuestas publicadas

En cumplimiento al artículo 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), en colaboración con las Juntas Locales Ejecutivas del INE, lleva a cabo el monitoreo de encuestas sobre preferencias electorales relacionadas con el Proceso Electoral Federal (PEF) 2017-2018, que comprende la revisión de 524 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 93 son nacionales y 431 locales.

Como resultado de este trabajo, el presente Informe reporta que durante el periodo comprendido del **07 al 27 de junio de 2018**¹ se detectaron un total de **464** publicaciones, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- I. **122 publicaciones originales**²: Son aquellas encuestas publicadas por primera vez por el medio que las contrata o las realiza, es decir, que se dan a conocer de manera inédita.

¹ Por lo que respecta al periodo comprendido del 1 al 4 de julio se encuentra reportado en el apartado específico 6.3 de este informe.

² Una misma encuesta puede haber sido publicada en distintos medios de comunicación impresos el mismo día y por lo tanto considerarse todas las publicaciones como originales. Es decir, si bien en el periodo que se reporta se detectaron 122 publicaciones originales, puede ocurrir que algunas de ellas se refieran a la misma encuesta.

- II. **25 reproducciones:** Se trata de encuestas publicadas con anterioridad en algún otro medio.
- III. **317 citas:** Son publicaciones que hacen referencia a encuestas publicadas previamente, pero que retoman de manera parcial resultados dados a conocer con anterioridad.

El detalle de la información registrada como resultado del monitoreo se encuentra en el Anexo que acompaña el presente Informe.

2.2 Estudios recibidos

Durante el periodo reportado, **la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 83 estudios de encuestas sobre preferencias electorales** del presente Proceso Electoral Federal. De éstos:

- **47 estudios corresponden a 104 publicaciones identificadas en el monitoreo realizado por la CNCS, durante el periodo que se reporta en el presente informe.**
- **12 estudios** corresponden a publicaciones reportadas en los informes 2do., 6to., 8vo., 9no. y 10mo., los cuales fueron entregados como resultado de los procedimientos de requerimiento realizados por el INE o por la entrega extemporánea realizada por el medio o la casa encuestadora, los cuales se especifican a continuación:
 - I. Estudio realizado por **Innovación Empresarial del Norte**, y publicado en el periódico **Ecos de la Costa**, el día 1 de junio de 2018.
 - II. Estudio realizado por **SDP Noticias**, y publicado en el periódico **Diario del Istmo**, el día 29 de mayo de 2018.
 - III. Estudio realizado por **Indicadores**, y publicado en el periódico **Eje Central**, el día 24 de mayo de 2018.
 - IV. Estudio realizado por **Megamhetryk**, y publicado en el periódico **La Prensa**, el día 23 de mayo de 2018.
 - V. Estudio realizado por la **Coordinación Universitaria De Estudios De Opinión Pública De La Universidad De Sonora**, y publicada en los periódicos **El Diario De Sonora y El Diario Del Yaqui** el 22 de mayo de 2018.
 - VI. Estudio realizado por **Indicadores**, y publicado en el periódico **Eje Central**, el día 17 de mayo de 2018.
 - VII. Estudio realizado por **Indicadores**, y publicado en el periódico **Eje Central**, el día 10 de mayo de 2018.
 - VIII. Estudio realizado por **Indicadores**, y publicado en el periódico **Eje Central**, el día 26 de abril de 2018.
 - IX. Estudio realizado por **Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO)**, y publicado en **La Jornada** el día 2 de abril de 2018.
 - X. Estudio realizado por **Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)**, y publicado en los periódicos **Imagen de Veracruz y Diario del Istmo**, el día 21 de marzo de 2018.
 - XI. Estudio realizado por **360 Consultores** y publicado en los periódicos **Milenio Novedades, y De Peso** el día 22 de enero de 2018.

- XII. Estudio realizado por **El Horizonte** y publicado en el periódico **El Horizonte**, el día 10 de octubre de 2017.
- **24 estudios se refieren a 25 publicaciones dadas a conocer en medios distintos monitoreados por la CNCS.**

Los **83 estudios recibidos** son los que a continuación se enuncian:

1. Estudio realizado por **Cabildo**, y publicado en los periódicos **Diario del Yaqui y El Diario de Sonora** el día 27 de junio de 2018.
2. Estudio realizado por **Demotecnia**, y publicado en la página electrónica **www.demotecnia.mx** el día 27 de junio de 2018
3. Estudio realizado por **Gauss**, y publicado en el periódico **El Horizonte** el día 27 de junio de 2018.
4. Estudio realizado por **Aga Marketing**, y publicado en el periódico **ABC de Monterrey** el día 27 de junio de 2018.
5. Estudio realizado por **Innovación Encuestas e Investigación**, y publicado en los periódicos **Publimetro y Publimetro Monterrey** el día 27 de junio.
6. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en los periódicos **El Financiero y El Financiero Monterrey** el día 27 de junio de 2018.
7. Estudio realizado por el **Departamento de Opinión Pública El Sol**, y publicado en el periódico **Reforma y Metro** el día 27 de junio de 2018.
8. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicado en el periódico **Correo** el día 27 de junio de 2018.
9. Estudio realizado por **BGC**, y publicado en el periódico **Uno más Uno** el día 27 de junio de 2018.
10. Estudio Realizado por el Instituto de **Estudios de Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza**, y publicado en la página de Facebook **<https://www.facebook.com/icpgac/>** el día 27 de junio de 2018.
11. Estudio realizado por **Parametría**, y publicado en el **periódico New York Times y página de internet de Parametría** el día 27 de junio de 2018.
12. Estudio realizado por **Gii360**, y publicado en la página **<http://www.gii360.com.mx>** el día 27 de junio de 2018.
13. Estudio realizado por **POP Group**, y publicado en los periódicos **El Sol de Puebla, El Sol de San Juan del Río, Diario de Querétaro, Tribuna de San Luis, El Sol de Morelia, El Sol de Hermosillo, El Sol De Tijuana, La Voz de la Frontera y El Heraldo de Chihuahua** el día 26 de junio de 2018.
14. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicado en el periódico **Correo** el día 26 de junio de 2018.
15. Estudio realizado por **Polithink** y publicado en la página **<https://m.facebook.com/polithinkmexico/>** el día 26 de junio de 2018.
16. Estudio realizado por **ARCOP**, y publicado en el periódico **El Heraldo de México** el día 26 de junio de 2018.
17. Estudio realizado por **Departamento de Opinión Pública de REFORMA** y publicado en el periódico **REFORMA** el día 26 de junio de 2018.

18. Estudio realizado por **GEA-ISA**, y publicado en el los periódicos **El Economista** y **Capital de México** el día 26 de junio de 2018.
19. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 26 de junio de 2018.
20. Estudio realizado por **Arcop**, y publicado en el en el sitio **www.infoeleccionesmexico.com** el día 26 de junio de 2018.
21. Estudio realizado por **Polymetrix**, y publicado en la cuenta de **facebook-<https://www.facebook.com/polymetrix>** el día 26 de junio de 2018.
22. Estudio realizado por el **Centro de Estudios Estratégicos para el Desarrollo de la Universidad De Guadalajara**, y publicado en la página **www.ceed.udg.mx** el día 26 de junio de 2018.
23. Estudio realizado por **Vangdata**, y publicado en el periódico **Vanguardia** el día 26 de junio de 2018.
24. Estudio Realizado por **Hora Cero-encuestas**, y publicado en los periódicos **Diario del Istmo, Hoy Tabasco, El Criollo y Basta!** el día 25 de junio de 2018.
25. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en los periódicos **Imagen de Veracruz** y **Uno Más Uno** el día 25 de junio de 2018.
26. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicado en el periódico **Correo** el día 25 de junio de 2018.
27. Estudio realizado por **Arcop**, y publicado en el periódico **El Herald** el día 25 de junio de 2018.
28. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 25 de junio de 2018.
29. Estudio realizado por **Delphos** y publicado en **<https://delphos.nu/category/encuestas/>** el día 25 de junio de 2018.
30. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicada en el periódico **Correo** el día 24 de junio de 2018.
31. Estudio realizado por **Demotecnia** y publicado en la página electrónica **<http://www.demotecnia.com.mx>** el día 24 de junio de 2018.
32. Estudio realizado por **TM Reporte**, y publicado en el periódico **Expreso** el día 24 de junio de 2018.
33. Estudio realizado por **Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE)**, y publicado en la página **<http://www.gabinete.mx>** el día 23 de junio de 2018
34. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicada en el periódico **Correo** el día 22 de junio de 2018.
35. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 21 de junio de 2018.
36. Estudio realizado por **Arias Consultores**, y publicado en el periódico **Uno más Uno**³ el día 21 de junio de 2018.
37. Estudio realizado por **OPUS**, y publicado en el periódico **El Mexicano** el día 21 de junio de 2018.

³ Se publicó en tres secciones distintas del periódico Uno Más Uno.

38. Estudio realizado por el **Departamento de Opinión Pública del Mural**, y publicado en el periódico **Mural** el día 21 de junio de 2018.
39. Estudio realizado por **Polymetrix**, y publicado en la cuenta <https://www.facebook.com/polymetrix> el día 21 de junio de 2018
40. Estudio realizado por **Departamento de Opinión Pública de Reforma**, y publicado en el periódico **Reforma** el día 20 de junio de 2018.
41. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicada en el periódico **Correo** el día 20 de junio de 2018.
42. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 20 de junio de 2018.
43. Estudio realizado por **Demotecnia**, y publicado en los periódicos **Uno más Uno, Diario DF, y Hoy Quintana Roo** el día 20 de junio de 2018.
44. Estudio realizado por **Arcop**, y publicado en el periódico **El Herald** el día 20 de junio de 2018.
45. Estudio realizado por **Gii360**, y publicado en la página <http://www.gii360.com.mx> el día 20 de junio de 2018.
46. Estudio Realizado por el **Centro Universitario de Estudios de Opinión Pública (CUEOP)** y publicado en la página web <https://www.facebook.com/cueop> el 20 de junio de 2018.
47. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 19 de junio de 2018.
48. Estudio realizado por **Conteo**, y publicado en el periódico **La Razón de México** el día 19 de junio de 2018.
49. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicada en el periódico **Correo** el día 18 de junio de 2018.
50. Estudio realizado por **Plural Mx**, y publicada en los periódicos **El Mexicano Tijuana y El Mexicano Ensenada** el día 18 de junio de 2018.
51. Estudio realizado por el **Instituto de Estudios de Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza**, y publicado en <https://www.facebook.com/icpgaciphotos/> el día 18 de junio de 2018.
52. Estudio realizado por **Numerus**, y publicada en el periódico **24 Horas** el día 18 de junio de 2018.
53. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 18 de junio de 2018.
54. Estudio realizado **Pop Group**, y publicado en la página www.popgroup.mx el día 18 de junio de 2018.
55. Estudio realizado por **Varela Maldonado Y Asociados S.A. De C.V.**, y publicado en la página web varelayasociados.com.mx el 16 de junio de 2018.
56. Estudio realizado por **Defoe**, y publicado en la página web <http://encuestadefoe-spin.com/> el día 15 de junio de 2018.
57. Estudio realizado por **Departamento de Opinión Pública de REFORMA**, y publicado en el periódico **REFORMA** el día 14 de junio de 2018.
58. Estudio realizado por **Berumen**, y publicado en los periódicos **Capital Coahuila, Vanguardia, Noticias de El Sol de la Laguna, Diario del Istmo, El Sol de Orizaba, El Sol de Córdoba, Diario Xalapa, Imagen de Veracruz, El Sol de Hermosillo, Tribuna de San**

- Luis, Diario de Querétaro, Capital de Querétaro, El Popular, El Sol de Puebla*⁴, *La Jornada de Oriente, Milenio de Puebla, El Financiero(Monterrey), Nayarit Opina, Realidades de Nayarit, El Sol de Morelia, La Jornada, El Sol de México, Excélsior, Capital de México, Milenio, El Financiero, y La Voz de la Frontera* el día 13 de junio de 2018.
59. Estudio realizado por **Parametría** y publicado en la página web <http://www.Parametría.com.mx/> el día 13 de junio de 2018.
 60. Estudio realizado por **Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE)**, y publicado en la página <http://www.gabinete.mx> el día 13 de junio de 2018.
 61. Estudio realizado por la **Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Sonora**, y publicada en el periódico **El Diario de Sonora** el 12 de junio de 2018.
 62. Estudio realizado por **Suasor Consultores**, y publicado en el periódico **El Heraldo de México** el día 12 de junio de 2018.
 63. Estudio realizado por **Indemerc**, y publicado en el **noticiero “Las Noticias con Javier Alatorre”** el día 12 de junio de 2018
 64. Estudio realizado por **Polymetrix**, y publicado en la estación de **Radio DK 1250 am** día 12 de junio a las 18:00 horas del 2018.
 65. Estudio realizado por **Cabildo**, y publicado en el programa de **Televisa Sonora** el día 12 de junio de 2018.
 66. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en los periódicos **Vanguardia, Gráfico de Xalapa, Diario de Chiapas, Basta!, Uno más Uno**⁵, y **El Gráfico** el día 11 de junio de 2018.
 67. Estudio realizado estudio realizado por **Vangdata**, y publicado en el periódico **Vanguardia** el día 11 de junio de 2018.
 68. Estudio realizado por **Pop Group**, y publicado en los periódicos **Correo de Manzanillo e Impacto** el día 11 de junio de 2018.
 69. Estudio realizado **Macrodata Analítica**, y publicado en el periódico **Zacatecas Imagen** el día 8 de junio de 2018.
 70. Estudio realizado por el **Centro de Investigaciones Sociológicas de México**, y publicado en **Conferencia de Prensa** el día 8 de junio de 2018
 71. Estudio realizado por el **Departamento de Opinión Pública El Sol** y publicado en los periódicos **El Norte y El Metro** el día 07 de junio de 2018.
 72. Estudio realizado por **Innovación Encuestas e Investigación**, y publicado en el periódico **Ecós de la Costa** el día 1 de junio de 2018.
 73. Estudio realizado por **SDP Noticias** y publicado en el periódico **Diario del Istmo**, el día 29 de mayo de 2018.
 74. Estudio realizado por **Indicadores** y publicado en el periódico **Eje Central**, el día 24 de mayo de 2018.
 75. Estudio realizado por **Megamhetrik**, y publicada en el periódico **La Prensa** el día 23 de mayo de 2018.

⁴ Se publicó en dos secciones distintas del periódico El Sol de Puebla.

⁵ Se publicó en dos secciones distintas del periódico Uno más Uno.


76. Estudio realizado por la **Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública de La Universidad de Sonora**, y publicada en los periódicos **El Diario de Sonora** y **El Diario del Yaqui** el 22 de mayo de 2018.
77. Estudio realizado por **Indicadores**, y publicado en **Eje Central** el día 17 de mayo de 2018.
78. Estudio realizado por **Indicadores**, y publicado en el periódico **Eje Central**, el día 10 de mayo de 2018.
79. Estudio realizado por **Indicadores**, y publicado en **Eje Central** el día 26 de abril de 2018.
80. Estudio realizado por **Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO)**, y publicado en el periódico **La Jornada** el día 2 de abril de 2018.
81. Estudio realizado por **Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)** y publicado en los periódicos **Imagen de Veracruz** y **Diario del Istmo**, el día 21 de marzo de 2018.
82. Estudio realizado por **360 Consultores** y publicado en **Diario Milenio** el día 22 de enero de 2018.
83. Estudio realizado por **El Horizonte** y publicado en el periódico **El Horizonte**, el día 10 de octubre de 2017.

2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre la información entregada respecto de los criterios científicos empleados en los estudios y establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.

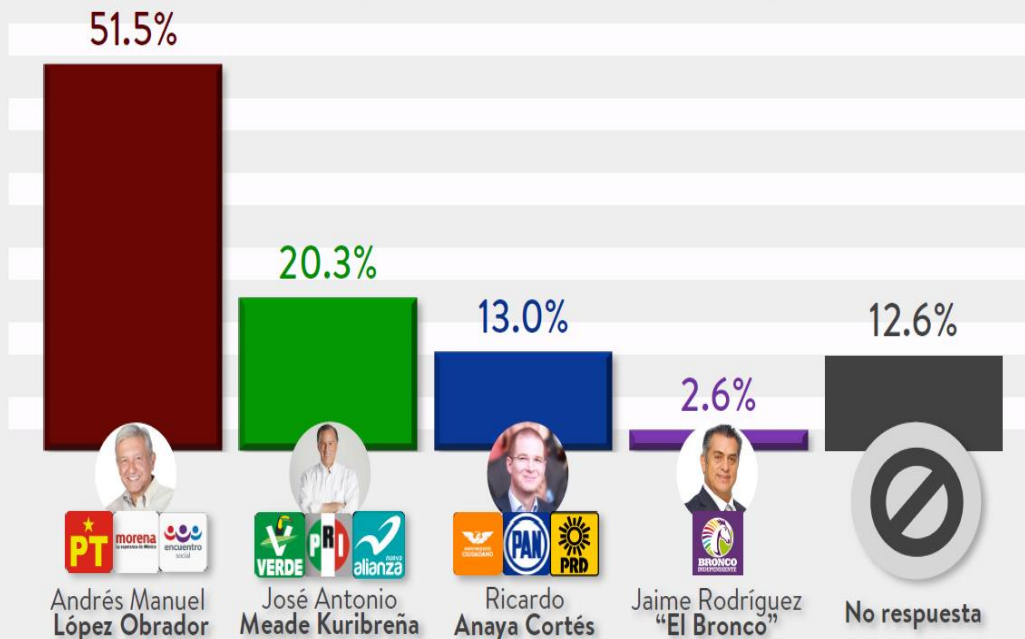
1. ESTUDIO REALIZADO POR CABILDO, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS DIARIO DEL YAQUI Y EL DIARIO DE SONORA EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	30/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	Diario del Yaqui y El Diario de Sonora
Tipo de publicación	Original
Quién patrocinó/copatrocinó	Seirbish Administración Empresarial
Quién realizó	CABILDO
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Seirbish Administración Empresarial / Televisora de Mexicali, S.A. de C.V.
Quién publicó	Diario del Yaqui y El Diario de Sonora
Recursos aplicados (\$)	\$85,000.00
Factura o informe	Sí, factura
1. Objetivo	Dar a conocer a la opinión pública en general y al auditorio de Televisa Sonora en particular el estado que guardan las preferencias electorales de los ciudadanos sonorenses con respecto a los candidatos al Senado y a la Presidencia de la República en Sonora, de cara a las elecciones que se llevarán a cabo el 1° de julio de 2018, así como otras opiniones políticas del electorado con relevancia informativa.
2. Marco muestral	El diseño muestral de la encuesta fue probabilístico, polietápico, estratificado, por conglomerados, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 18 años y más con credencial para votar vigente y domicilio en el estado de Sonora
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se realizó en 4 etapas: 1) se seleccionaron aleatoriamente 100 secciones electorales, del estado de Sonora, mismas que fueron previamente estratificadas de manera proporcional por tipificación urbana, mixta y rural, siguiendo el mismo criterio de clasificación del INE conforme al Catálogo de Secciones Electorales, 2) se seleccionaron aleatoriamente 2 manzanas como puntos de arranque por cada sección electoral seleccionada en la primera etapa, 3) las manzanas fueron recorridas en dirección de las manecillas del reloj y se seleccionó la vivienda a encuestar con saltos sistemáticos de 3 viviendas, hubiera contacto o no. En caso de rechazo o que ninguno de los habitantes de la vivienda cumpliera con los requisitos, se realizó un nuevo salto de 3 viviendas para suplir a la anterior. Los recorridos finalizaron hasta que, por cada punto de arranque, se completara el levantamiento de 5 encuestas. En la última etapa, en cada vivienda seleccionada se entrevistó con tableta electrónica a la persona que cumpliera con los requisitos de mayoría de edad, residencia en la vivienda y credencial de elector vigente. Cuando más de una persona cumplía estos

	requisitos, se seleccionó a la persona cuya fecha de cumpleaños fuera más cercana a la fecha de levantamiento. Solo se aplicó una encuesta por vivienda seleccionada.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados de la encuesta se presentaron como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario. Dichos resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad del INE, a fin de buscar que la distribución de la muestra seleccionada corresponda fielmente a la distribución de estas dos variables en la población objetivo. Los valores del ponderador de corrección muestral se incluyen en la base de datos del estudio.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistas efectivas, cara a cara, en vivienda, con cuestionario estructurado y tableta electrónica, previo cumplimiento de los requisitos correspondientes a la población objetivo por parte de la persona encuestada. El tamaño de la muestra fue elegido con base en el diseño muestral y en función del margen de error teórico máximo deseado, en acuerdo con el cliente.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza del 95% con un margen de error $\pm 3.1\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta para cada pregunta es la suma de los porcentajes correspondientes a tres posibles respuestas: "No sabe", "No contesta" y "Ninguno". Ninguna de estas tres respuestas es leída por los encuestadores en cada pregunta, dando oportunidad a que sea la propia persona encuestada quien exprese o se incline por alguna de ellas espontáneamente.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo de la encuesta que se reportó fue de 14.6%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	La recolección de la información se realizó en 21 municipios del estado de Sonora, en los cuales se encuentran ubicadas las 100 secciones electorales seleccionadas en la muestra, el periodo de levantamiento fue del 14 al 19 de junio de 2018, en las 100 secciones electorales seleccionadas conforme al diseño muestral, mediante entrevistas cara a cara, en vivienda, con encuestadores que aplicaron un cuestionario estructurado a través de tableta electrónica.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La captura de datos se realizó directamente en el software cargado en las tabletas electrónicas usadas para llevar a cabo los levantamientos. Las respuestas de cada entrevista quedan registradas automáticamente en un documento de Excel para que sea analizado y procesado con cualquier paquete estadístico. Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con un software de procesamiento de datos. Los resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad del INE, a fin de buscar que la distribución de la muestra seleccionada corresponda fielmente a la distribución de estas dos variables en la población objetivo.
7. Denominación del software	SPSS Statistics 23, Excel 2016, QuickTapSurvey, Tableau 10.5 y PowerPoint 2016.
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento

9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA y los candidatos fueran los siguientes, ¿por cuál de ellos votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	13.0%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	20.3%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	51.5%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2.6%
Indecisos	12.6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Sergio Holguín Román, Director General
Domicilio	Grand Kino Corporate Center, Blvd. Eusebio Francisco Kino #315 Piso 9-909, Ofna. 906, Col. Lomas del Pitic, C.P. 83010, Hermosillo, Sonora.
Correo electrónico	contacto@cabildo.mx
Teléfono	(662) 800 1892
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Preferencia Electoral para Presidente de la República - Sonora




Metodología: 1,000 encuestas. 95% nivel de confianza. ± 3.1 margen de error.
 14 al 19 de junio de 2018.

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

2. ESTUDIO REALIZADO POR **DEMOTECNIA**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA WWW.DEMOTECNIA.COM.MX EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	27/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	Página electrónica de www.demotecnia.com.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	DMT Encuestas, S.A. de C.V.
Quién realizó	Demotecnia
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Página electrónica de www.demotecnia.com.mx
Quién publicó	Página electrónica de www.demotecnia.com.mx
Recursos aplicados (\$)	\$348,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales para la jornada electoral de 2018.
2. Marco muestral	Secciones electorales del estado de Nuevo León.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos residentes en el estado de Nuevo León con credencial de elector vigente domiciliada en el municipio y localidad donde se está realizado la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	En cada manzana seleccionada se llevó a cabo una selección sistemática de viviendas con arranque aleatorio. Se entrevistó a la persona que acudió a abrir la puerta, siempre y cuando cumpliera con los requisitos descritos en la población objetivo.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que los resultados presentados no fueron frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se llevó a cabo una encuesta estatal considerando 1,200 entrevistas. Se clasificaron las secciones en siete estratos, de acuerdo con el tipo de competencia electoral registrada en cada sección. A cada estrato se le asignaron tantas entrevistas como las resultantes de multiplicar el número de entrevistas por la proporción de electores que le corresponden. En cada estrato se seleccionaron de manera aleatoria tantas secciones como resultado de dividir el número de entrevistas que le fueron asignados entre diez, ponderando después por la lista nominal de cada sección. Al interior de cada sección se seleccionaron al azar dos manzanas. En cada manzana seleccionada se llevó a cabo una selección sistemática de viviendas con arranque aleatorio. Se entrevistó a la persona que acudió a abrir la puerta, siempre y cuando tuviera credencial de elector domiciliada en el municipio donde se hacía la entrevista.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Nivel de confianza del 95%, el error estadístico es de $\pm 2.9\%$.

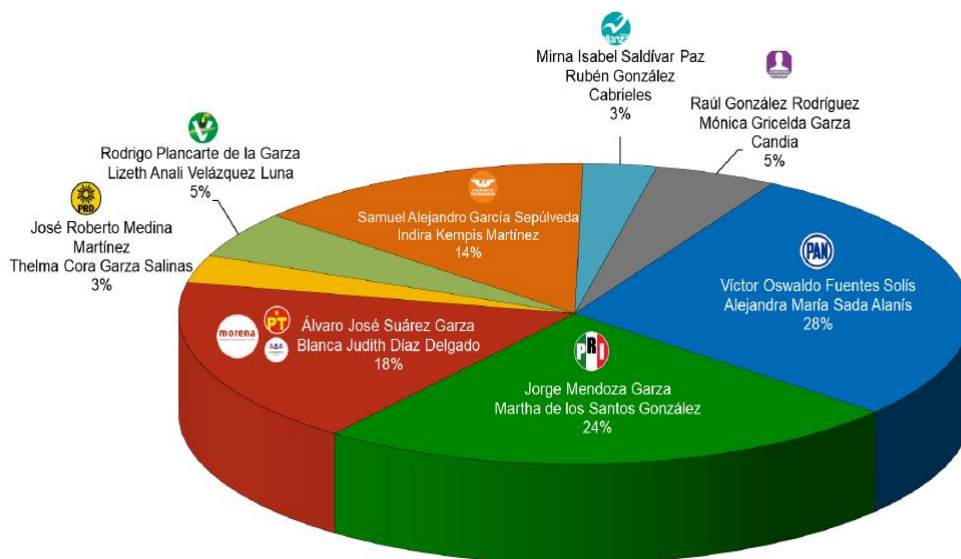
distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que <i>para compensar la no-respuesta se seleccionó un tamaño de muestra mayor al necesario</i> , puesto que los resultados se tratan de una proyección que efectuó la propia casa encuestadora.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 52%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en vivienda. El levantamiento de información se llevó cabo del 11 al 14 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La información se capturó y procesó en un programa de cómputo diseñado ex profeso. Se obtuvieron las frecuencias para todas y cada una de las variables del estudio, con la cual se estimó la probabilidad de que los entrevistados acudan a votar el día de la elección de acuerdo con el modelo de inercia y circunstancia. Los resultados se ponderaron por el tamaño proporcional de electores de cada sección.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Senadores, ¿por cuál partido o candidatos votaría?
Jorge Mendoza Garza-Martha de los Santos González (PRI)	24%
Víctor Oswaldo Fuentes Solís-Alejandra María Sada Alanís (PAN)	28%
José Roberto Medina Martínez-Thelma Cora Garza Salinas (PRD)	3%
Álvaro José Suárez Garza-Blanca Judith Díaz Delgado (MORENA PT PES)	18%
Rodrigo Plancarte de la Garza-Lizeth Anali Velázquez Luna (PVEM)	5%
Samuel Alejandro García Sepúlveda-Indira Kempis Martínez (MC)	14%
Mirna Isabel Saldívar Paz-Rubén González Cabrieles (PANAL)	3%
Raúl González Rodríguez-Mónica Gricelda Garza Candia (Candidatos independientes)	5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Karla María de Polanco Gómez/Alberto López Iglesias

Domicilio	Cerro de la Estrella No.2., Col. Campestre Churubusco, C.P. 04200, Del. Coyoacán, Ciudad de México.
Correo electrónico	karla@demotecnia.com/ alberto@demotecnia.com
Teléfono	(55) 5543-3455
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Nuevo León – Senadores




Escenario Electoral más probable si la elección para Senadores fuera en este momento



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

3. ESTUDIO REALIZADO POR GAUSS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL HORIZONTE EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	02/07/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	Periódico El Horizonte
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico El Horizonte
Quién realizó	Gauss
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico El Horizonte
Quién publicó	Periódico El Horizonte
Recursos aplicados (\$)	\$156,603.48
Factura o informe	Sí, Factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer y medir la opinión de las/los habitantes de Nuevo León acerca de ternas electorales en el momento de aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales de Nuevo León de acuerdo con el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas residentes en hogares en el estado de Nuevo León con credencial para votar del Estado.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Muestreo poliétapico, estratificado por conglomerados. Se seleccionaron de manera aleatoria secciones electorales, manzanas y viviendas, en el hogar se seleccionó al individuo aplicando cuotas de edad y género características de la población.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión por sexo, edad y estratos de competitividad electoral de acuerdo con los datos de la lista nominal publicado por el INE para el estado de Nuevo León. A partir de ellos se aplicaron modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,100 entrevistas efectivas obtenidas mediante entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un margen de error teórico máximo: $\pm 3.0\%$ al 95% de intervalo de confianza.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta fue de 16.8%, compuesta por: <ul style="list-style-type: none"> • Ninguno: 4.7% • No sabe: 9.4% • No declara: 2.7% Los resultados para la pregunta de preferencia incluyen la no respuesta, no se realizó ningún tipo de distribución o asignación.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue de 49.2%: 1,064 negativas a responder la encuesta de un total de 2,164 intentos válidos.

4. Método y fecha de recolección de la información.	La información se recolectó por entrevistas cara a cara en viviendas, del 21 al 24 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se construyeron ponderadores con el inverso de la probabilidad de un individuo de ser seleccionado, post-levantamiento se hizo un ajuste por género y edad de acuerdo con estadísticas del listado nominal del INE.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para elegir al próximo senador, ¿por el candidato de qué partido votaría?
Víctor Fuentes Solís (PAN)	27%
Jorge Mendoza Garza (PRI)	27%
Álvaro Suárez Garza (MORENA PT PES)	16%
Samuel García Sepúlveda (MC)	6%
Indecisos	17%
Otro	7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Act. Marco Antonio Robles Páez
Domicilio	Prolongación Reforma No. 1190, Torre B, Oficina 313, Cuajimalpa de Morelos Col. Cruz Manca, C.P. 05349 Ciudad de México.
Correo electrónico	gaussc@gaussc.mx
Teléfono	5660 5906
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

EL HORIZONTE

LA VERDAD COMO ES

▼ 0.71% ORO US\$1,256.60 • ▼ 0.43% PLATA US\$16.24 • ▲ 0.34% IPC 46,808.94 • ▲ 0.12% DJ (NYSE) 24,283.11 • ▼ 0.23% DÓLAR EU \$19.94 • ▼ 0.25% EURO \$23.23

+ INCUMPLE ESTADO PROYECTOS

Abandonan obras en NL ¡por firmas!

MALENY QUEZADA

U na larga lista de proyectos “insignia” de esta administración estatal quedó sólo en promesa debido a que secretarios y funcionarios de primer nivel en Nuevo León establecieron como prioridad reunir firmas para la campaña presidencial de Jaime Rodríguez. De acuerdo con un fallo del Trife, 572 empleados

Tras presumirlos, autoridades dejan proyectos en el cajón por IRSE A BUSCAR FIRMAS PARA CAMPAÑA

PROMESAS CUMPLIDAS: NINGUNA

Proyectos anunciados por autoridades estatales que se han quedado a medias o ni siquiera fueron iniciados.

LA FIRMA NEOYORQUINA

Julio 6, 2017

Proyecto Integral de Seguridad (incluía mejoras en penales) tras diagnóstico de firma neoyorquina. No se reportan avances.

pero nunca se concretó la compra de los vehículos y los que eran de nuestro ahora los usan los candidatos independientes.

APLICACIÓN TAXI SEGURO

Febrero 13, 2018

EL DÍA EN BREVE

■ **CAE IMPLICADO EN ASESINATO DE PRIETA**
La Fiscalía de Coahuila reveló la detención de Raúl ‘N’, quien habría ayudado a los asesinos del candidato a diputado federal Fernando Purón Johnston. **2A**

■ **TABASCO ESTÁ LISTO PARA ELECCIÓN; REPONEN BOLETAS**
El INE mandó reimprimir las 11,000 papeletas electorales que fueron robadas en Xicuspá y hoy ya estarán de vuelta en sus respectivos distritos electorales. **2A**

■ **DEJA A MUERTO EXPLOSIÓN EN HOSPITAL DE TEXAS**
Un obrero falleció y 12 personas más resultaron con heridas luego de una explosión en obras de ampliación de un hospital en la ciudad de Gatesville. **7A**

■ **VICTORIA DE AMLO NO DESESTABILIZA: BANXICO**
El triunfo de Andrés Manuel López Obrador en la elección del domingo no afectaría drásticamente al peso o a los mercados, afirmó Jaime Cortina, director del Banco de México. **8A**

CONOCE A TUS

ENCUESTA DE ‘GAUSSC’ REVELA EMPATE

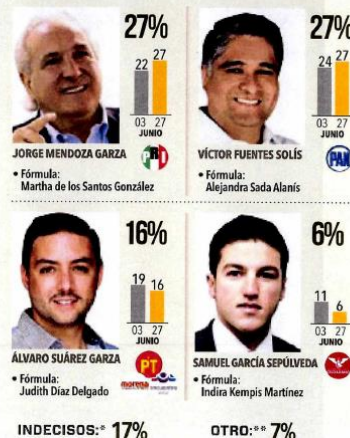
Encabezan Mendoza y Fuentes batalla por Senado en Nuevo León

REDACCIÓN / EL HORIZONTE
Los candidatos del PRI, Jorge Mendoza, y del PAN, Víctor Fuentes, cierran empatados en la carrera por el Senado en Nuevo León, de acuerdo con la más reciente encuesta a cargo de la firma ‘GAUSSC. Conocimiento Accionable’.

El sondeo, que la empresa reporta haber hecho mediante 1,100 entrevistas cara a cara del 21 al 24 de junio, ubica al priista y al panista con un 27% de preferencias, cada uno, con miras a las elecciones de este domingo en NL por el Senado.

SEGÚN ENCUESTA DE FIRMA ‘GAUSSC’

‘SI HOY FUERAN LAS ELECCIONES PARA ELEGIR AL PRÓXIMO SENADOR, ¿POR EL CANDIDATO DE QUÉ PARTIDO VOTARÍA?’




INDECISOS: 17%

OTRO: 7%

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

4. ESTUDIO REALIZADO POR AGA MARKETING, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO ABC DE MONTERREY EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	ABC de Monterrey
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	ABC de Monterrey
Quién realizó	AGA Marketing
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	ABC de Monterrey
Quién publicó	ABC de Monterrey
Recursos aplicados (\$)	\$174,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias políticas de los ciudadanos de los principales municipios de Nuevo León y el clima político vigente.
2. Marco muestral	Lista nominal del INE de personas con credencial para votar vigente y votan en los siguientes municipios: Apodaca, San Nicolás y Escobedo
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mayores de 18 años con credencial de elector vigente. Ciudadanos votantes en los municipios estudiados.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Selección sistemática y aleatoria de las personas de los diferentes municipios en base al directorio telefónico.
c) Procedimiento de estimación	Indica que los resultados que presenta no son frecuencias simples, y que cumplieron con normas de representatividad, en las que todos los miembros del universo que se estudiaron tuvieron la misma oportunidad de ser elegidos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	2,450 en total, 300 por cada municipio, excepto Monterrey donde se realizaron 350 entrevistas telefónicas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se informó que se obtuvo un nivel de confianza: 95%, y un error máximo de +/-5.7 por municipio.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó se integró a los resultados de la encuesta el porcentaje de los indecisos, lo que representó el 8%.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo reportado fue del 6.5%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas de forma aleatoria del 11 al 17 de junio 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento

6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Estimación de proporciones con modelos estadísticos descriptivos tradicionales, con un intervalo de confianza del 95% equivalente a 2 desviaciones estándar con respecto a la media.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Por quién votaría para senadores?
Víctor Fuentes Solís/Alejandra Sada de Margaín (PAN)	27%
Samuel García Sepúlveda/Indira Kempis Martínez (MC)	28%
Jorge Mendoza Garza/ Martha De los Santos González (PRI)	14%
Bernardo Bicharra/Brenda Velázquez (PVEM)	3%
Álvaro Suarez Garza/Judith Díaz Delgado (MORENA PT PES)	14%
Raúl González Rodríguez/Luz Natalia Berrún (Independientes)	5%
Indecisos	8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Antulio Ortiz
Domicilio	Francisco Javier Mina 824-A, interior 137, Col. Centro, Monterrey, N.L.
Correo electrónico	mrodriguez@agamarketing.com
Teléfono	(81) 125 33 800
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Candidato por el cual votaría para "Senador"


P23 U Base: 2450



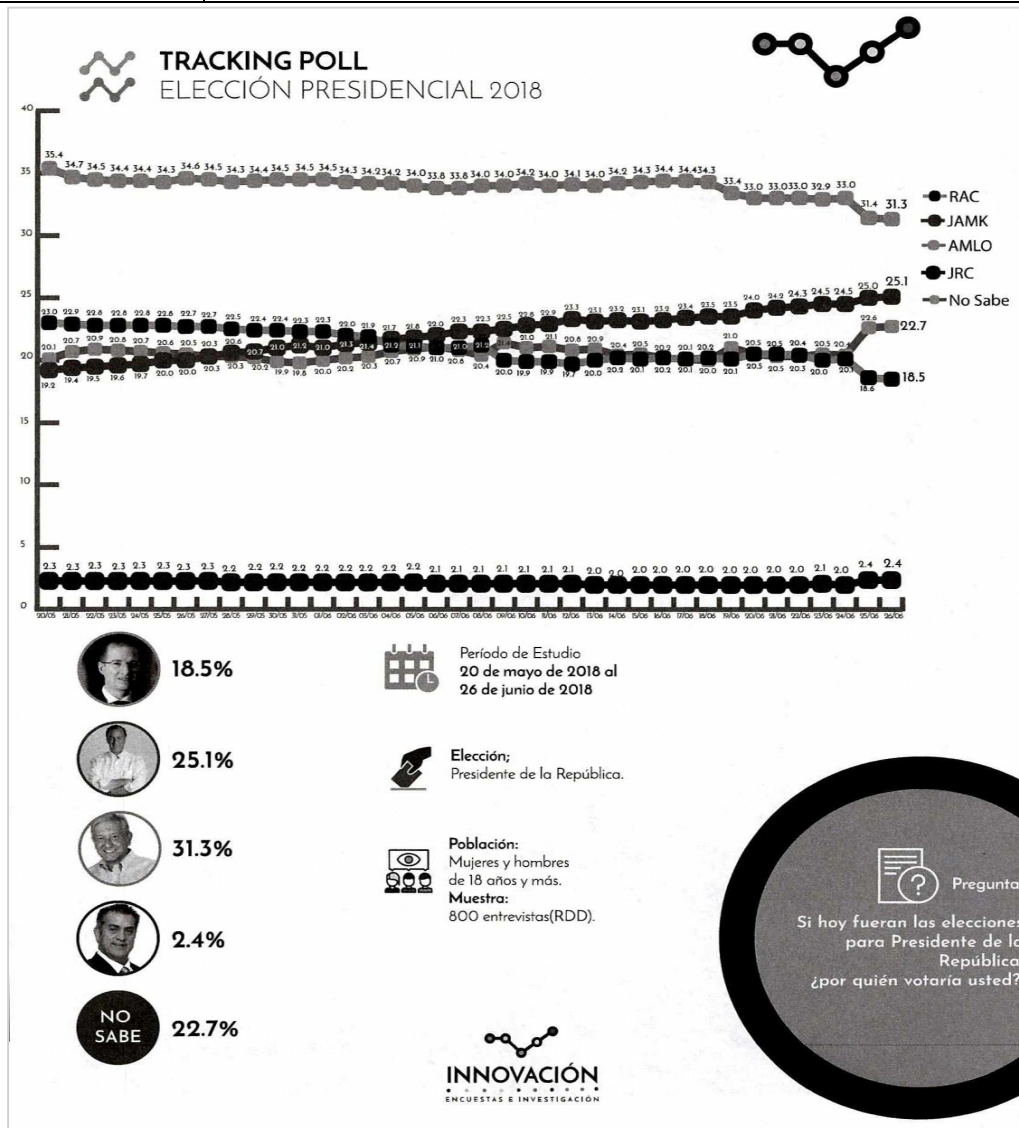
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

5. ESTUDIO REALIZADO POR INNOVACIÓN ENCUESTAS E INVESTIGACIÓN, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS PUBLIMETRO Y PUBLIMETRO MONTERREY EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	Publimetro y Publimetro Monterrey
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Innovación Empresarial del Norte S.A. de C.V.
Quién realizó	Innovación Empresarial del Norte S.A. de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Publimetro y Publimetro Monterrey
Quién publicó	Publimetro y Publimetro Monterrey
Recursos aplicados (\$)	\$10,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Realizar estudio especializado en la elaboración de investigaciones en comportamiento y opinión pública.
2. Marco muestral	Se informó que fue una muestra en los hogares en México la cual se seleccionó aleatoriamente los números telefónicos en hogares (fijos). Se eligieron códigos (ladas) de teléfonos fijos y se agregaron dígitos aleatorios para crear números telefónicos con 10 dígitos ("Random-Digit Dialing", RDD).
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mujeres y hombres de 18 años y más
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se eligieron códigos (ladas) de teléfonos fijos y se agregaron dígitos aleatorios para crear números telefónicos con 10 dígitos ("Random-Digit Dialing", RDD).
c) Procedimiento de estimación	Se informó que partir de las preguntas relacionadas a la preferencia política se generó una variable utilizando Análisis Confirmatorio y Exploratorio de Factores la cual define la intención de voto de la población entrevistada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se informó que fueron 800 entrevistas efectuadas vía telefónica.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó que el margen de error es de +/- 4 % con un nivel de confianza estadística del 95%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se indicó que la tasa promedio de no respuesta fue de 26%, por lo que se realizan dos estimaciones contemplando (y no) la no respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que la tasa de rechazo fue de 24%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas telefónicas, efectuadas desde el 20 de mayo al 19 de junio de 2018

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento												
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El tiempo promedio de las entrevistas fue de 8 minutos, en donde se realizaron aproximadamente 32 preguntas: 12 demográficas, 6 sobre preferencias políticas y 14 relacionadas a actitudes y percepciones.												
7. Denominación del software	Para el procesamiento de datos se utiliza: SQL y Oracle; por otro lado, para el análisis de los datos se utiliza M-plus, R y Phytton.												
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento												
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de la República, ¿por quién votaría usted?												
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	20/05	21/05	22/05	23/05	24/05	25/05	26/05	27/05	28/05	29/05	30/05	31/05	01/06
	23.0%	22.9%	22.8%	22.8%	22.8%	22.6%	22.7%	22.7%	22.5%	22.4%	22.4%	22.3%	22.3%
	02/06	03/06	04/06	05/06	06/06	07/06	08/06	09/06	10/06	11/06	12/06	13/06	14/06
	22.0%	21.9%	21.2%	21.1%	21.0%	21.0%	21.2%	20.0%	19.9%	19.9%	19.7%	20.0%	20.2%
	15/06	16/06	17/06	18/06	19/06	20/06	21/06	22/06	23/06	24/06	25/06	2 6 / 0 6	
	20.1%	20.2%	20.1%	20.0%	20.1%	20.5%	20.5%	20.3%	20.0%	20.1%	18.6%	1 8 . 5 %	
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	20/05	21/05	22/05	23/05	24/05	25/05	26/05	27/05	28/05	29/05	30/05	31/05	01/06
	19.2%	19.4%	19.5%	19.6%	19.7%	20.0%	20.0%	20.3%	20.6%	20.7%	21.0%	21.2%	21.0%
	02/06	03/06	04/06	05/06	06/06	07/06	08/06	09/06	10/06	11/06	12/06	13/06	14/06
	21.3%	21.4%	21.7%	21.8%	22.0%	22.3%	22.3%	22.5%	22.8%	22.9%	23.3%	23.1%	23.2%
	15/06	16/06	17/06	18/06	19/06	20/06	21/06	22/06	23/06	24/06	25/06	2 6 / 0 6	
	23.1%	23.2%	23.4%	23.5%	23.5%	24.0%	24.2%	24.3%	24.5%	24.5%	25.0%	2 5 . 1 %	
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	20/05	21/05	22/05	23/05	24/05	25/05	26/05	27/05	28/05	29/05	30/05	31/05	01/06
	35.4%	34.7%	34.5%	34.4%	34.4%	34.3%	34.6%	34.5%	34.3%	34.4%	34.5%	34.5%	34.5%
	02/06	03/06	04/06	05/06	06/06	07/06	08/06	09/06	10/06	11/06	12/06	13/06	14/06
	34.3%	34.2%	34.2%	34.0%	33.8%	33.8%	34.0%	34.0%	34.2%	34.0%	34.0%	34.0%	34.2%
	15/06	16/06	17/06	18/06	19/06	20/06	21/06	22/06	23/06	24/06	25/06	2 6 / 0 6	
	34.3%	34.4%	34.4%	34.3%	33.4%	33.0%	33.0%	33.0%	32.9%	33.0%	31.4%	3 1 . 3 %	
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	20/05	21/05	22/05	23/05	24/05	25/05	26/05	27/05	28/05	29/05	30/05	31/05	01/06
	23.%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.3%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%
	02/06	03/06	04/06	05/06	06/06	07/06	08/06	09/06	10/06	11/06	12/06	13/06	14/06
	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.0%	2.0%
	15/06	16/06	17/06	18/06	19/06	20/06	21/06	22/06	23/06	24/06	25/06	2 6 / 0 6	
	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.1%	2.0%	2.4%	2 . 4 %	
Indecisos	20/05	21/05	22/05	23/05	24/05	25/05	26/05	27/05	28/05	29/05	30/05	31/05	01/06
	20.1%	20.7%	20.9%	20.8%	20.7%	20.6%	20.5%	20.3%	20.3%	20.2%	19.9%	19.8%	20.0%
	02/06	03/06	04/06	05/06	06/06	07/06	08/06	09/06	10/06	11/06	12/06	13/06	14/06
	20.2%	20.3%	20.7%	20.9%	21.0%	20.8%	20.4%	21.4%	21.0%	21.1%	20.8%	20.9%	20.4%
	15/06	16/06	17/06	18/06	19/06	20/06	21/06	22/06	23/06	24/06	25/06	2 6 / 0 6	
	20.5%	20.2%	20.1%	20.2%	21.0%	20.5%	20.5%	20.4%	20.5%	20.4%	22.6%	2 2 . 7 %	
Datos de quien entrega													
Logotipo													
Nombre del representante	Alejandro Pastrana Valls												
Domicilio	Calle Prolongación Los Soles #200, Torre IV Interior Piso 7 Oficina 702, Colonia Valle Oriente Sección Loma Larga, C.P. 66269, San Pedro Garza García, Nuevo León.												
Correo electrónico	info@innovastuclio.mx												
Teléfono	812 923 1557												
Experiencia profesional y formación académica													
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica												


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

6. ESTUDIO REALIZADO POR MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS EL FINANCIERO Y EL FINANCIERO MONTERREY EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	30/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	El Financiero y El Financiero Monterrey
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$92,800.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de El Financiero cómo van las preferencias electorales en la contienda para Presidente y Diputados Federales rumbo a las elecciones del 1 de julio de 2018, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Lista de secciones electorales definida por el INE, en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 132 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Electores de todo el país, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que la muestra se seleccionó en múltiples etapas. En una primera etapa se seleccionaron 132 puntos de levantamiento (del 15 al 18 de junio se seleccionaron 82 puntos, y 50 punto de 21 al 24 de junio) correspondientes a secciones electorales definidas por el INE. En la segunda etapa, dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática. En la tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizan los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. En la cuarta y última etapa, el encuestador selecciona a un entrevistado en la vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto).
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 1,420 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra	Nivel de confianza de 95%, la encuesta obtuvo un margen de error teórico de +/- 2.6%

seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta secreta o plantear la pregunta de intención de voto para Presidente de la República, el 7% dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1% respondió "voto nulo" y 21% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 29% de los entrevistados no declaró preferencia por algún candidato para la elección de Presidente. Este porcentaje quedó señalado en la publicación de los resultados. A ellos se les denominó "indefinidos" en la publicación.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa del 41%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente. Las fechas de realización del estudio son del 15 al 18 de junio y del 21 al 24 de junio.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,420 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 2.6 por ciento.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	22%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	54%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	3%
No declara	29%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zuñiga
Domicilio	Guillermo González Camarena 600 - Planta Baja Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, P. 01210, Ciudad de México.
Correo electrónico	1579-7000
Teléfono	encuestas@elfinanciero.com.mx
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí

Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

MUNDIAL RUSIA 2018
REVIVE ARGENTINA EN SAN PETERSBURGO
PÁG. 27

EL FINANCIERO
AÑO XXXVII N°10126 · CIUDAD DE MÉXICO · MIÉRCOLES 27 DE JUNIO DE 2018 · \$10 M.N. · elfinanciero.com.mx
EN ECONOMÍA, MERCADOS Y NEGOCIOS
ALIANZA CON **Bloomberg**

Descarta Banxico caída del peso tras elección

EXPERTOS. No ven sobre-reacción en mercados ni conflicto poselectoral

Ni el peso ni los mercados de berfan ser sacudidos si el candidato pameño, Andrés Manuel López Obrador, gana las elecciones del domingo. Jaime Corina, director de Operaciones y Sistemas de Pagos de Banxico, consideró que los mercados incorporaron ya ese escenario. "... Si soy de la impresión (de) que el mercado ya descontó que ese equipo sea el ganador", dijo Corina sin hacer referencia explícita al abanderado de Morena-PT-PES.

Carlos Serrano, economista en jefe de BBVA Bancomer, dijo que no esperan movimientos significativos, al igual que Gabriel Castillas, de Banorte, quien no ve un conflicto poselectoral. —Redacción / PÁG. 4

"Será importante que quien gane brinde un mensaje conciliador y amigable con los mercados"

GABRIEL CASTILLAS
Economista en jefe de Banorte

AMLO-TLCAN
SEADE, DE ACUERDO CON POSTURA DEL EQUIPO DE GUJARDO.
PÁG. 6

PRESIDENCIA
GARANTIZA PORTAVOZ SEGURIDAD EN JORNADA ELECTORAL.
PÁG. 45

CAMPAÑAS 2018 FALTAN 4 DÍAS PARA LA ELECCIÓN

ENCUESTA NACIONAL | PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y CONGRESO

CIERRA AMLO CON AMPLIA VENTAJA
Intención de voto para presidente
Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted? (% efectivo)

Candidato	Partido	Porcentaje
Andrés Manuel López Obrador	Morena-PT-PES	54
José Antonio Meade	PRM-PVEM-Paral	22
Ricardo Anaya	PAN-PRI-MC	21
Jaime Rodríguez	Independientes	3

Se consideró 20% de indecisiones. Se usó el método de simulación.

Intención de voto para diputados federales
Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por cuál partido votaría usted? (% efectivo)

Partido	Porcentaje
Morena	45
PRI	20
PAN	20
PRD	4
PVEM	3
PT	3
MC	2
Paral	1
PES	1
INDEP.	1

Se consideró 10% de indecisiones. Se usó el método de simulación.

Fuente: El Financiero, Encuesta nacional en la frontera sur de la LGS, elecciones del 15 al 18 de junio y del 21 al 23 de junio.

AMLO
PARA GANAR, MEADE NECESITA 30 MILLONES DE VOTOS, NO 300.
PÁG. 45

MEADE
AMENAZA CON TIGRES Y DIABLOS QUIEN VA A PERDER.
PÁG. 45


AMATA
SEGURIDAD Y PAZ PARA TAMAULIPAS, PRIORIDAD.
PÁG. 43

PGR: CASO AMATA
VAN 15 IMPUTADOS Y 398 CUENTAS ASEGURADAS. PÁG. 42

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

7. ESTUDIO REALIZADO POR EL DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA EL SOL., Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS REFORMA Y METRO EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	Reforma y Metro
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Reforma y Grupo Radio Centro (Copatrocinio)
Quién realizó	Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma.
Grupo Reforma y Grupo Radio Centro (Copatrocinio)	Grupo Reforma y Grupo Radio Centro (Copatrocinio)
Quién publicó	Reforma y Metro
Recursos aplicados (\$)	\$360,000
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones para Presidente de la República y Diputados Federales del 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas, la cartografía disponible en la página del INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos residentes en el territorio Nacional, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados credencializados.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que fue desarrollada en distintas etapas. En la primera se seleccionaron 100 secciones electorales. En una segunda etapa, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron manzanas de manera aleatoria usando como herramienta de selección la. Después se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Finalmente, y una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona con, al menos, 18 años cumplidos, utilizando el criterio del cumpleaños más cercano.
c) Procedimiento de estimación	Refirieron la fórmula bajo la cual se obtuvo el resultado, asimismo se indicó que se empleó el cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson (factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo). Los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo especificando el porcentaje de encuestados que no manifestó preferencia por alguna de las opciones político partidistas.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	100 secciones electorales y 1,200 entrevistados. La variable relevante por estimar para este ejercicio de medición es la intención de voto para cada una de las fuerzas electorales que participarán en el proceso.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra	Nivel de confianza de 95%, y error de +/-2.8%.

seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto por partido, el 1.5% manifestó "no votaría por ninguno", 4% respondió "voto en blanco" y 11.5% que "no sabe" o anuló la boleta. En total, sumando esas opciones, el 17% de los entrevistados no declaró preferencia por, alguno de los partidos.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa del 24%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 20 al 24 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas de 1,200 entrevistados con credencial para votar. Los estimadores de razón (proporciones) se calculan utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta, así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	27%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	19%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	51%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	3%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Elda Lorena Becerra Mizuno (Subdirectora Opinión Pública)
Domicilio	Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, Del. Benito Juárez, Ciudad de México, C.P.03310, México.
Correo electrónico	opinion publica@reforma.com
Teléfono	(55) 5628-7100
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí

Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



¡QUÉ TANGO!
Argentina clasificó con dramatismo a Octavos de Final del Mundial tras imponerse 2-1 a Nigeria gracias a un gol de Marcos Rojo al minuto 86.

ORDENA JUEZA REUNIR A FAMILIAS
Donald Trump, Presidente de Estados Unidos, tiene 30 días para reunir a niños migrantes con sus padres.
PÁGINA 15

PRENDE OVT A NOSOTROS
Mexicanos, argentinos, brasileños y hasta rusos disfrutaron la música del grupo, cerca de la Plaza Roja, en la noche previa al juego del Tri vs. Suecia.
GENTE

PANTALLA ALTERNA
Conéctate y conoce en tiempo real todos los detalles del duelo de México contra Suecia.
reforma.com

ALISA 2018

REFORMA
CORAZÓN DE MÉXICO

ENCUESTA REFORMA Elecciones 2018

Puntea AMLO de inicio a fin
Si hoy fuera la elección para Presidente, ¿por quién votaría?

Candidato	Partido	40%	40%	51%
ANDRÉS BLOQUE ORRADOR	MORENA	40%	40%	51%
RICARDO AMAYA	PRD	30%	30%	27%
JOSÉ ANTONIO MEADE	PPS	20%	20%	19%
JUAN RODRÍGUEZ "EL BROWO"	INDEPENDIENTE	10%	17%	3%

Porcentajes anuencia en comiteo IFE sin su respuesta. Se usó la última encuesta.

PERO CIERRA MORENA A LA BAJA
Si hoy hubiera elecciones para Diputado Federal, ¿por cuál partido votaría?

Partido	42%	35%	31%	3%
MORENA	42%	35%	31%	3%
PRD	20	22	21	2
PPS	30	33	31	2
MEC	8	5	5	1
INDE	5	4	4	1

Porcentajes anuencia en comiteo IFE, de no respuesta. Se usó la última encuesta.

Paga Velasco plan de magisterio

Patrocina Chiapas capricho de CNTE

Financia Gobernador proyecto que viola la reforma educativa a nivel federal

ANCIAN, MEX

En Chiapas, la reforma educativa del presidente Enrique Peña Nieto se irá a la basura.

El Gobierno estatal financiará el Proyecto de Educación Alternativa (PEA), que impulsa la CNTE para destruir sus propias evaluaciones y planes de estudios. El programa entrará en vigor el próximo ciclo escolar.

El Gobernador de Chiapas, Marín Méndez, anunció.

Reprueban a candidatos

Mexicanos Primero reprobó los proyectos educativos de los aspirantes sobre 17 temas claves.

Temas	5.9	5.7	3.5	2.7
Temas	5.9	5.7	3.5	2.7

Juan Alfonso Mejía
Director general de Mexicanos Primero

La propuesta

Capturan a dos sujetos con 20 mdp para el PRI


CRIMINAL, VERACRUZ

preventivo en una reunión

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

8. ESTUDIO REALIZADO POR TAG RESEARCH, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO CORREO EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	Periódico Correo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Correo
Quién realizó	Tag Research
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Correo
Quién publicó	Periódico Correo
Recursos aplicados (\$)	\$ 120,060.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el Estado de Guanajuato al momento de la aplicación de la encuesta
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del Estado de Guanajuato definida por el INE, en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 180 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Estado de Guanajuato y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 180 secciones electorales definidas por el INE en el Estado de Guanajuato. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio. En cada total se obtuvieron un total de 1,800 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,800 entrevistas., todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos <u>tablets</u> las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, el error estadístico no sobrepasa el $\pm 2.31\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La frecuencia de no respuesta para la pregunta "¿Si hoy fuera la elección a Gobernador de Guanajuato Por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 22.5% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la vitrina metodológica de la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta, la preferencia que se presentó fue efectiva donde se recalculó el porcentaje de preferencias sin considerar las mencione de ninguno, no sabe y anularé mi voto. La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente de México por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 23.3% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la vitrina metodológica de la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta, la preferencia que se presentó fue efectiva donde se recalculó el porcentaje de preferencias sin considerar las mencione de ninguno, no sabe y anularé mi voto.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 20.24%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el Estado de Guanajuato. Las fechas de realización del estudio fueron del 21 al 23 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 1,800 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95% y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de $\pm 2.31\%$.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	32.3%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	25.2%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	8.1%
Ninguno	1.0%
No sabe	12.2%
Anularé mi voto	8.1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	

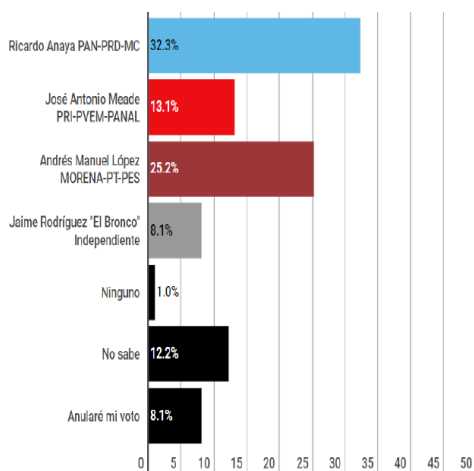
Nombre del representante	C.P. Clara Puente Raya
Domicilio	Valle de Oaxaca 108 Col. Valle del Campestre, León, Guanajuato. CP 37150
Correo electrónico	info@tag-research.com.mx
Teléfono	(477)3118538
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Preferencias electorales para Presidente de México

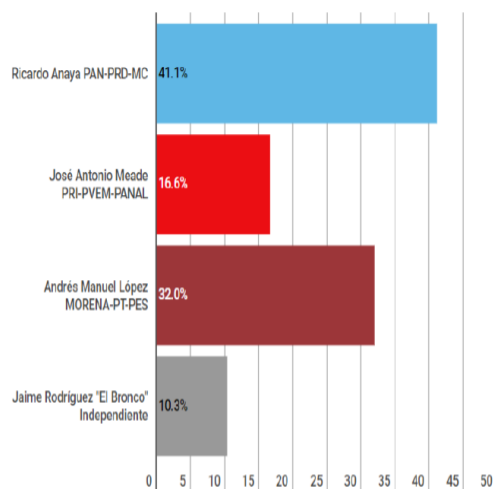


En Guanajuato, la elección a Presidente de México la ganaría Ricardo Anaya con un margen de menos de 10 puntos porcentuales sobre Andrés Manuel López Obrador. Respecto a la encuesta del mes de abril, Ricardo Anaya y José Antonio Meade disminuyen algunos puntos mientras que el candidato de MORENA-PT-PES y Jaime Rodríguez el Bronco subieron en intención de voto:

Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? (preferencia bruta)




Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? (preferencia efectiva)



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

9. ESTUDIO REALIZADO POR BGC, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO UNO MÁS UNO EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	Uno más Uno
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	BGC
Quién realizó	BGC
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	BGC
Quién publicó	Uno más Uno
Recursos aplicados (\$)	\$290,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir las preferencias electorales por partidos de los ciudadanos del país para el proceso electoral del 1° de julio de 2018.
2. Marco muestral	El marco de muestreo utilizado para la selección de la muestra es el listado de secciones electorales de la República Mexicana obtenido de los resultados oficiales de la elección para Diputado Federal del 2015. Con este marco se garantiza una partición exhaustiva y excluyente de la población bajo estudio.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo estuvo formada por las personas mayores de 18 años con credencial para votar que radican en el país.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La selección de las secciones electorales se hizo mediante un muestreo aleatorio sistemático con probabilidad proporcional al tamaño de la sección, donde el tamaño está definido por el listado nominal. La selección de la manzana y de la vivienda se hizo siguiendo un proceso de muestreo sistemático de arranque aleatorio y el entrevistado se seleccionó aleatoriamente. En caso de que la persona seleccionada no se encontrara al momento de la visita se realizó una segunda visita para contactarla; en caso de no encontrarla, se sustituyó la vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los estimadores se calculan considerando el factor de expansión generado como el inverso de la probabilidad de selección del entrevistado. Los resultados publicados de preferencias electorales provienen de una estimación basada en un modelo de votantes probables y solidez de la intención de voto con base en metodología propia de la empresa.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de la muestra fue de 1,000 entrevistas efectivas. La muestra se obtuvo aleatoriamente a partir del marco muestral descrito en el apartado 2 de este documento siguiendo un esquema de muestreo aleatorio, estratificado y polietápico.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95% y un margen de error teórico de +/- 3.2 puntos porcentuales para una proporción de 0.5.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los	Los porcentajes de la no respuesta en la pregunta sobre la intención de voto para presidente de la República, fue el siguiente:

porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ninguno 15.1% ✓ Anulado 6.3% ✓ La no respuesta total registrada fue de 21.4%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la entrevista fue de 58.7%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevista cara a cara realizada en la vivienda del entrevistado entre el 22 y el 25 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que para el análisis de los datos se consideró el factor de expansión generado como el inverso de la probabilidad de selección del entrevistado, también se consideraron factores de ajuste por no respuesta y por desviaciones de los parámetros poblacionales de sexo y edad. Por lo que los resultados expresados no son sólo datos descriptivos de la muestra sino estimadores del total de la población objetivo (personas de 18 años y más de ambos sexos con credencial de elector para votar). Los intervalos de confianza al 95% se calculan como la suma del estimador puntual y ± 1.96 veces el error estándar.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de la República, ¿Por cuál candidato votarías?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	49%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	26%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	21%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	4%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ulises Beltrán
Domicilio	Colonia Hipódromo Condesa. Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06100. México.
Correo electrónico	leticiajuarez@bgc.conn.mx alejandrocruz@bgc.com.mx
Teléfono	52 (55) 52113044
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí


Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí
--	----



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

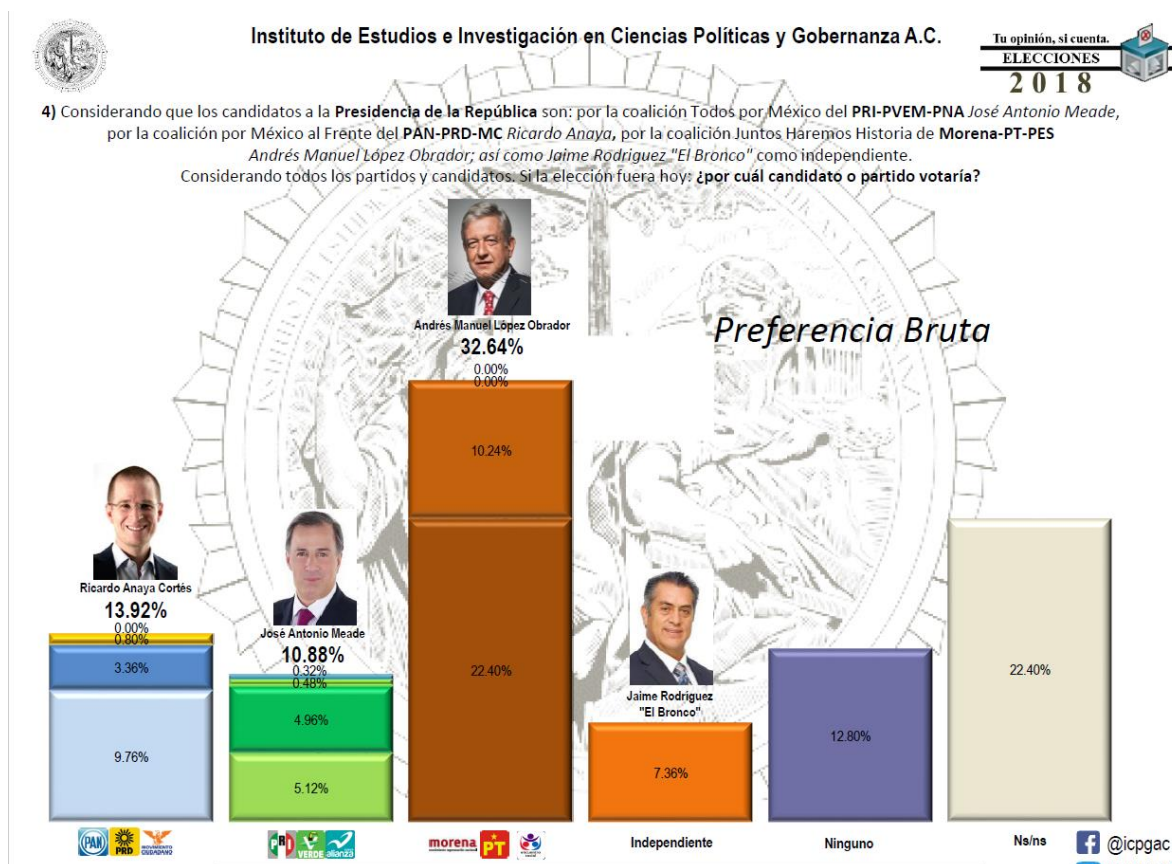
10. ESTUDIO REALIZADO POR INSTITUTO DE ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS Y GOBERNANZA Y PUBLICADO EN LA PÁGINA [HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/ICPGAC/](https://www.facebook.com/icpgac/) EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	27/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	https://www.facebook.com/icpgac/
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C.
Quién realizó	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C.
Quién publicó	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C.
Recursos aplicados (\$)	\$5,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Proporcionar información confiable a la ciudadanía, sobre las preferencias electorales y competencia entre los partidos y candidatos para Presidente de la República, que sirva de base para un mejor proceso federal electoral.
2. Marco muestral	Se informó que se emplearon las secciones electorales reportadas por el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mayores de dieciocho años que habiten en viviendas particulares y que cuenten con credencial de elector vigente para votar en la República Mexicana.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Probabilístico polietápico por conglomerados utilizando como marco muestral las entidades y municipios que integran la República Mexicana de acuerdo con el Instituto Nacional Electoral.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados del estudio son estimaciones con base en factores de expansión (ponderación) que son el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en la muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 625 entrevistas persona a persona utilizando un cuestionario estructurado, cada entidad y cada municipio es un conglomerado proporcional a su tamaño (el tamaño de la medida se asignó considerando la lista nominal de las secciones electorales). En cada conglomerado se asignaron el número de entrevistas conforme a su proporción, y se seleccionarán las viviendas siguiendo un método sistemático aleatorio. Se efectuaron llamadas en cada vivienda seleccionando aleatoriamente a un adulto.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95.5% y un margen de error de +/- 4.0 %.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Para la pregunta relacionada a la intención de voto para presidente de la República, la no respuesta total registrada fue de 35.20%, Ninguno 12.80%, Ns/Nc 22.40%.

que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	tasa de rechazo que se reportó fue del 18%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas persona a persona, con fecha de levantamiento del 21 al 25 de junio de 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 625 entrevistados. Los porcentajes se derivan del conteo de las respuestas espontáneas, derivadas del cuestionario, presentados en forma de porcentaje. Los resultados de interés fueron solo datos descriptivos, utilizando para ello frecuencias simples.
7. Denominación del software	La captura se realizó con software de la empresa y el procesamiento de datos y resultados se realizó en programa Excel.
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para presidente de la República, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	13.92%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	10.88%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	32.64%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	7.36%
Indecisos	22.40%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Mtr. José Manuel Victoria Mendoza
Domicilio	Mártires de Cananea Mz. "a" # 5 7ª Etapa Col. Primero de Mayo Infonavit, Oaxaca de Juárez, Oaxaca. C.P. 68020
Correo electrónico	Dato personal
Teléfono	Dato personal
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)

Sí



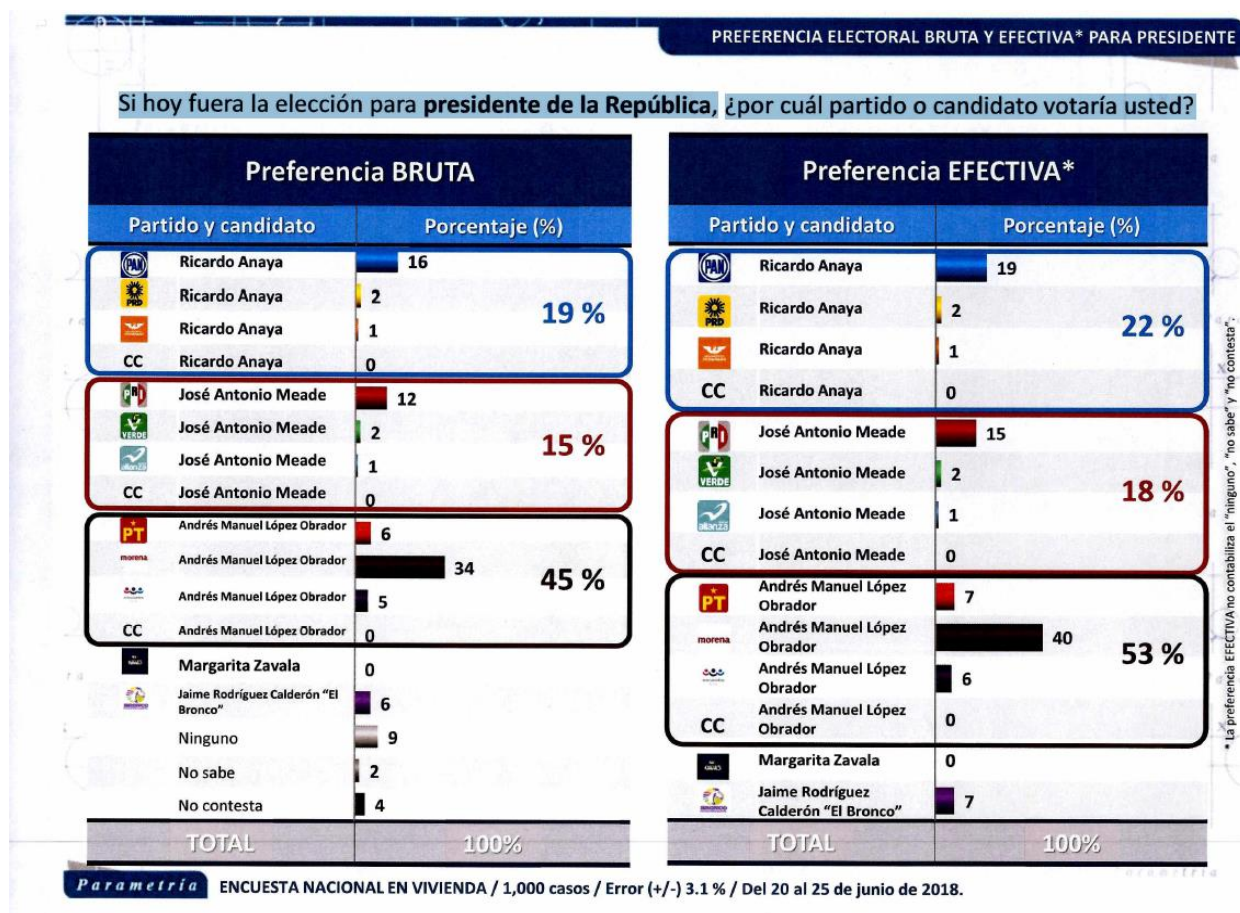
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

11. ESTUDIO REALIZADO POR PARAMETRÍA, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO NEE YORK TIMES Y PÁGINA DE INTERNET DE PARAMETRÍA EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	04/07/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	Página del Periódico NY Times / página de internet de Parametría
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría SA de CV
Quién realizó	Parametría SA de CV
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Parametría SA de CV
Quién publicó	New York Times y Parametría SA de CV
Recursos aplicados (\$)	\$375,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	La encuesta nacional de referencia se realizó con el fin de dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales y del Congreso Federal.
2. Marco muestral	Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 100 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. En cada sección se realizaron alrededor de 10 entrevistas a personas seleccionadas de acuerdo con la metodología descrita en la siguiente sección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se seleccionaron 100 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE, se ordenaron de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores. Las 100 secciones electorales se eligieron de forma aleatoria sistemática, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas; esta selección la hicieron los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir de un punto de inicio determinado en cada manzana, por último, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral proporcionados por el INE. Esta selección por cuotas se utilizó en la totalidad de los puntos de levantamiento.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son frecuencias simples, sino estimaciones basadas en la utilización de factores de expansión.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,000 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado. También se preguntó si tenía credencial para votar vigente.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de +/- 3.1%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Después de plantear la pregunta de intención de voto por partido político y candidato a la Presidencia de la República, el 9% señaló que no votaría por ninguno, el 2% no supo qué contestar y 4% no contestó a la pregunta. En total, sumando las opciones antes mencionadas, el 15% de los entrevistados no declaró preferencia.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 38 % considerando en el cálculo los siguientes elementos: $T = R/R+E$ Tasa de Rechazo (T) es igual al número de rechazos (R) entre la suma del número de rechazos más las entrevistas efectivas (E).
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara usando dispositivos electrónicos, en la vivienda de cada entrevistado. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y que cuente con credencial para votar vigente al momento de la entrevista.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,000 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para presidente de la República, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	19%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	45%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	6%
Indecisos	6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Parametría SA de CV
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 México
Correo electrónico	Parametría@Parametría.com.mx
Teléfono	2614 0089
Experiencia profesional y formación académica	


Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**12. ESTUDIO REALIZADO POR GII360, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA
HTTP://WWW.GII360.COM.MX EL DÍA 27 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	27/06/2018
Fecha de publicación	27/06/2018
Medio de publicación	http://www.gii360.com.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Gii 360
Quién realizó	Gii 360
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Gii 360
Quién publicó	Gii 360
Recursos aplicados (\$)	\$130,500.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión de la ciudadanía a nivel nacional sobre las elecciones federales del 1 de julio.
2. Marco muestral	Muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos de México a personas mayores de edad y con credencial para votar vigente.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas mayores de edad y con credencial para votar vigente en México
b) Procedimiento de selección de unidades.	Entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados reportados son frecuencias simples para todos los reactivos del cuestionario, el cual se anexa, y no implican estimadores ponderados.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1500 entrevistas realizadas vía telefónica en México, elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad y con credencial para votar vigente en México
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y +/-2.4% respectivamente.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Frecuencias simples (resultados) y no respuesta 4.71% de abandonos, 32% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de rechazo de 36.71%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Vía telefónica, personas mayores de edad y credencial para votar vigentes a nivel nacional del 20 al 21 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	1500 entrevistas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad y con credencial para votar vigente a nivel nacional, Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 2.4\%$, respectivamente.

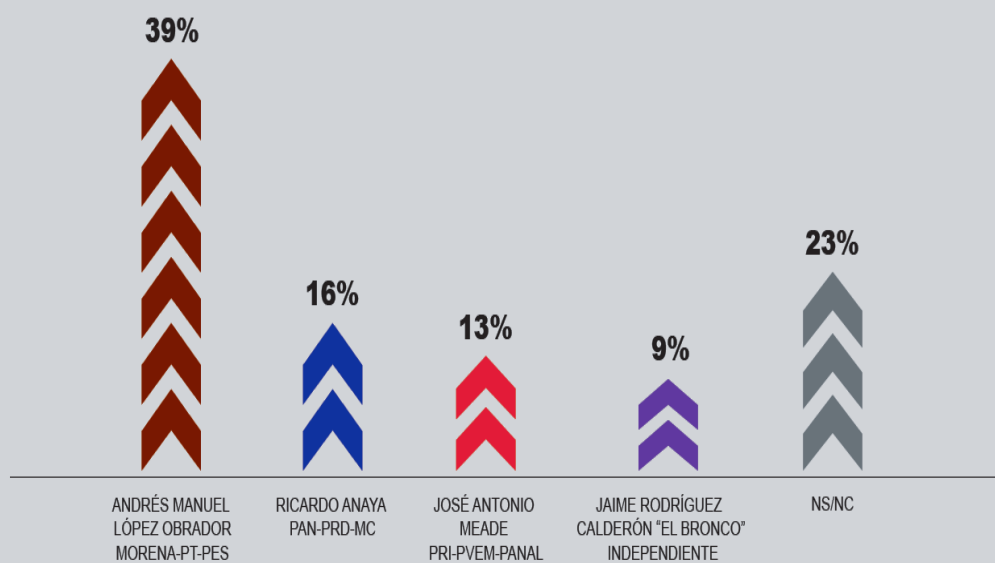
7. Denominación del software	Sistema Gii360 (interno) y Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Por cuál candidato a la presidencia de México votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	16%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	39%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	9%
Ns/Nc	23%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ana Laura Arroyo
Domicilio	Agustín González de Cossio 821, Colonia del Valle Delegación Benito Juárez C.P. 03100, CDMX.
Correo electrónico	contacto@gii360.com.mx
Teléfono	(55) 90007062 y 9000706
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Grupo Impacto




AHORA BIEN, ¿POR CUÁL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA DE MÉXICO VOTARÍA USTED?



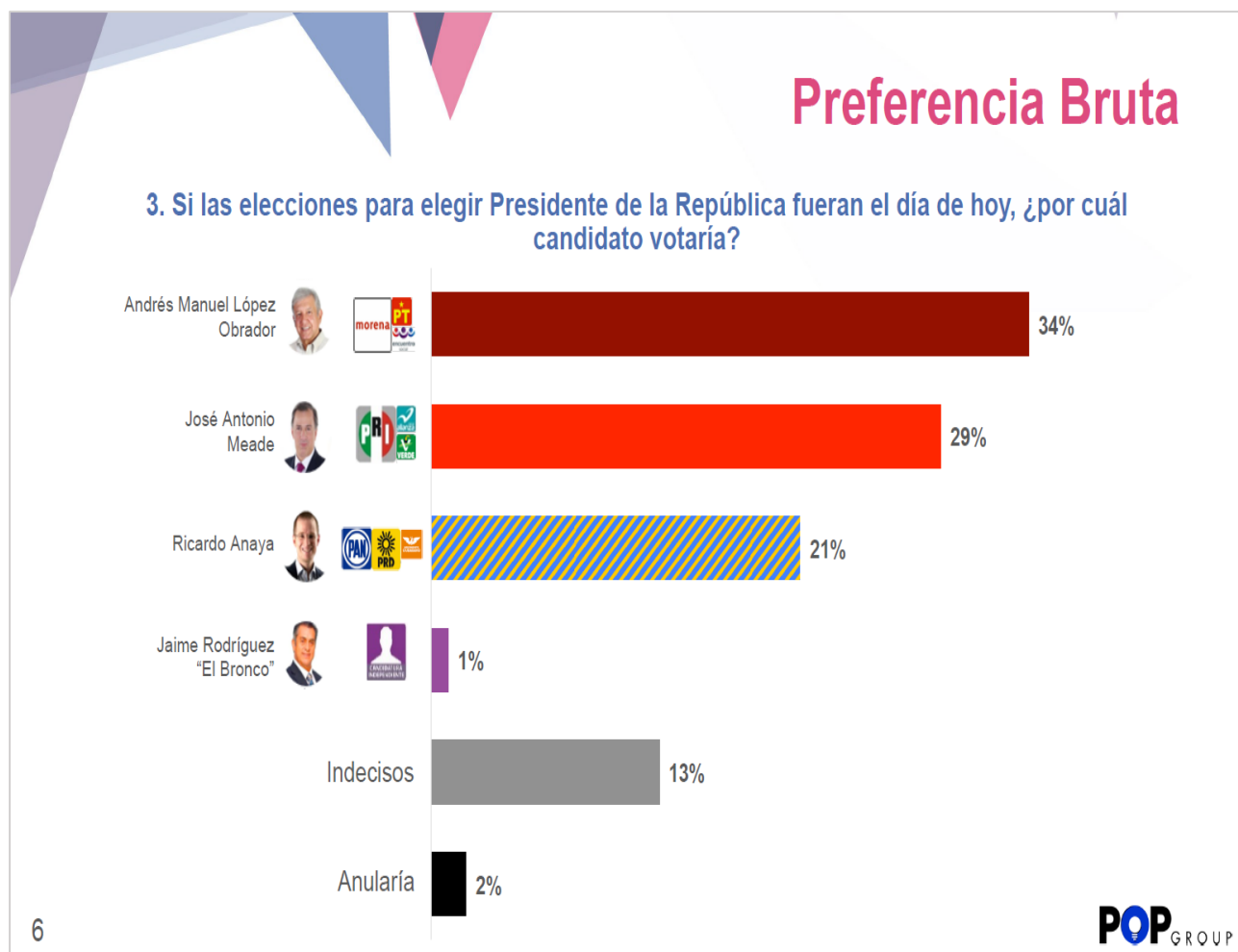
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

13. ESTUDIO REALIZADO POP GROUP, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS EL SOL DE PUEBLA, EL SOL DE SAN JUAN DEL RÍO, DIARIO DE QUERÉTARO, TRIBUNA DE SAN LUIS, EL SOL DE MORELIA, EL SOL DE HERMOSILLO, EL SOL DE TIJUANA, LA VOZ DE LA FRONTERA Y EL HERALDO DE CHIHUAHUA EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	Periódicos El Sol de Puebla, El Sol de San Juan Del Río, Diario de Querétaro, Tribuna de San Luis, El Sol de Morelia, El Sol de Hermosillo, El Sol de Tijuana, La Voz de La Frontera Y El Heraldo de Chihuahua
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Pop Group
Quién realizó	Pop Group
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Pop Group
Quién publicó	Pop Group
Recursos aplicados (\$)	\$288,984.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y las intenciones de voto, en particular las percepciones de aquellos electores que aún no deciden por quién votar para Presidente de la República de 2018.
2. Marco muestral	Se utilizaron listados de secciones electorales en el país de acuerdo con los datos de INE publicados con corte al mes de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mexicanos con credencial para votar vigente en la entidad residente en todo el territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tomaron como unidades primarias de muestreo (UPM) las secciones electorales del INE. Se ordenaron de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal y se procedió a una selección aleatoria de 210 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, se eligieron 2 manzanas de manera aleatoria, al interior de cada sección seleccionada, se escogieron 10 viviendas de manera aleatoria al interior de cada manzana, por último se seleccionó una persona al interior de cada hogar por medio del criterio del cumpleaños más próximo, lo que garantiza homogeneidad en género y edad.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en el ponderador de diseño muestral, calculado como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de éste se aplicaron modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo, para esta estimación no se utilizó ningún modelo de votante probable.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño total de la muestra fue de 4,150 entrevistas efectivas a ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país. Las entrevistas fueron cara a cara en viviendas particulares habitadas y para su aplicación se utilizaron teléfonos celulares sobre una aplicación propia.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reporta que el margen de error no sobrepasa el $\pm 3\%$ y una estimación del 95%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la frecuencia de "indecisos" se obtuvo un 13% de menciones. Anularía" como respuesta válida, que reflejó un valor de 2% en la pregunta electoral.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la entrevista fue de 39%
4. Método y fecha de recolección de la información.	El estudio se llevó a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas cara a cara, utilizando como herramienta de recolección de datos, teléfonos celulares con sistema operativo Android y un programa de encuestas de diseño propio, mismo que es aplicado por personal calificado para esa labor. Las fechas de levantamiento del estudio son del 18 al 23 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El programa de encuestas validó los datos desde la digitación de los mismos por lo que la congruencia de los datos quedó revisada al término de la encuesta, con estos, se generó una base de datos en formato Excel, misma que se transformó y etiquetó en base de datos SPSS (.sav), a esta base se le generó el ponderador asociado a cada caso y se le aplicó un factor de ajuste de las estructuras de edad y género.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si las elecciones para elegir Presidente de la República fueran el día de hoy, ¿por cuál candidato votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	29%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	34%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	1%
Indecisos	13%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Oscar Francisco Javier Graue Toussaint
Domicilio	Av. Jesús del Monte 39B, Piso 16, Col. Jesús del Monte, Huixquilucan Estado de México, C.P. 52764
Correo electrónico	info@popgroup.mx
Teléfono	5290-7443
Experiencia profesional y formación académica	


Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



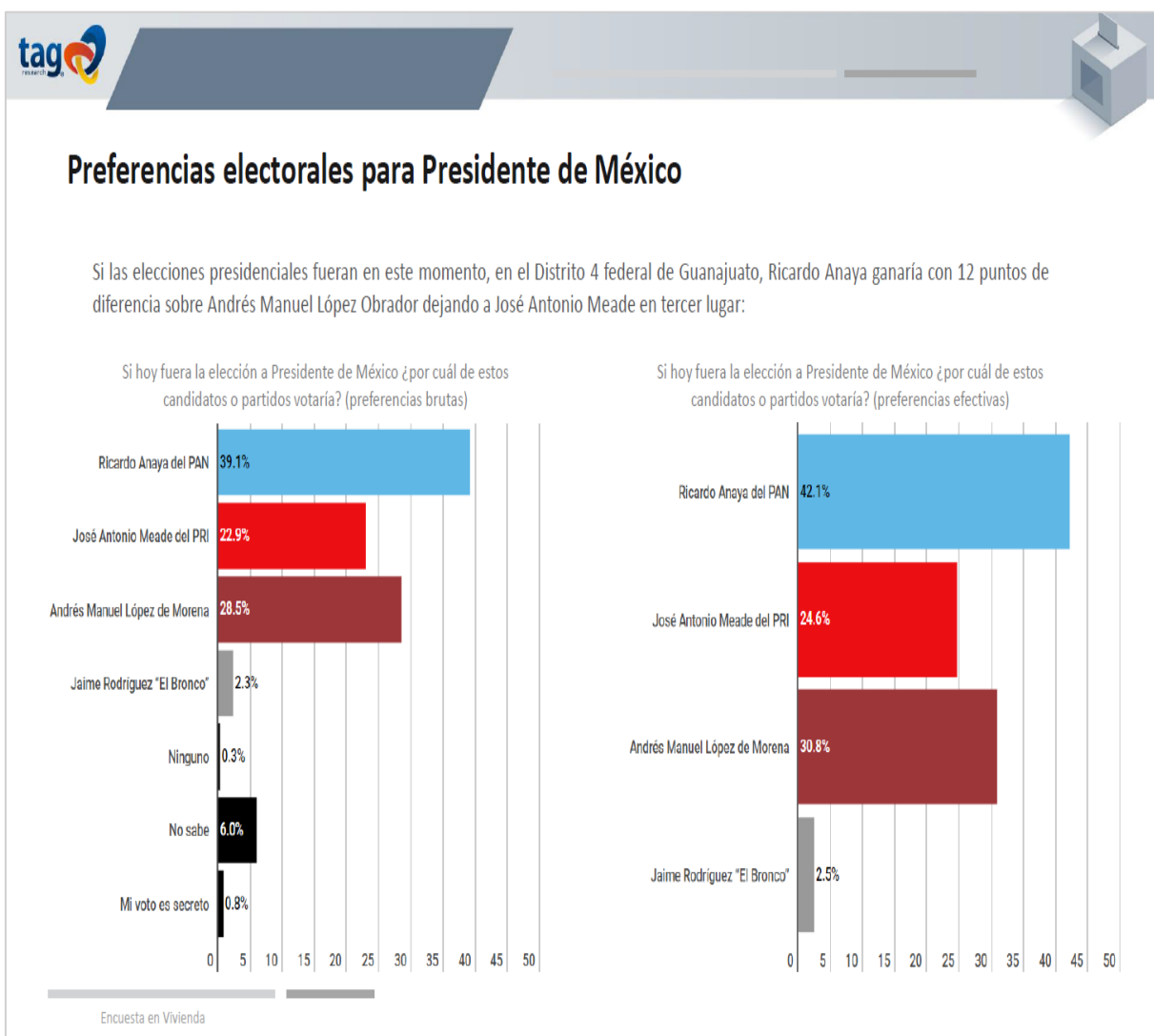
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

14. ESTUDIO REALIZADO POR TAG RESEARCH, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO CORREO EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	27/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	Periódico Correo
Tipo de publicación	Original
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Correo
Quién realizó	Tag Strategy Partners S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Correo
Quién publicó	Periódico Correo
Recursos aplicados (\$)	\$87,000.00
Factura o informe	Sí, Factura
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el Distrito 4 Federal del Estado de Guanajuato al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del Distrito 4 Federal del Estado de Guanajuato definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 30 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Distrito 4 Federal del Estado de Guanajuato y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en varias etapas. 1) se seleccionaron 30 secciones electorales definidas por el INE en el Distrito 4 Federal del Estado de Guanajuato. Se seleccionaron mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. 2) dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, 3) se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. 4) el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones presentadas son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico. Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto bruto, es decir, estos consideran y especifican la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anularía su voto.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 600 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos

	electrónicos tablets las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue de 95% y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.0%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La frecuencia de no respuesta fue de 7.1% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue de 29.07%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el Distrito 4 Federal del Estado de Guanajuato. Las fechas de realización del estudio fueron del 20 al 21 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en frecuencias simples de 600 respuestas a igual número de electores entrevistados.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	39.1%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	22.9%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	28.5%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2.3%
Indecisos	7.1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	María Clara Puente Raya
Domicilio	Valle de Oaxaca 108 Col. Valle del Campestre, Celaya, Guanajuato. CP 37150
Correo electrónico	info@tag-research.com.mx
Teléfono	(477) 311 8538
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

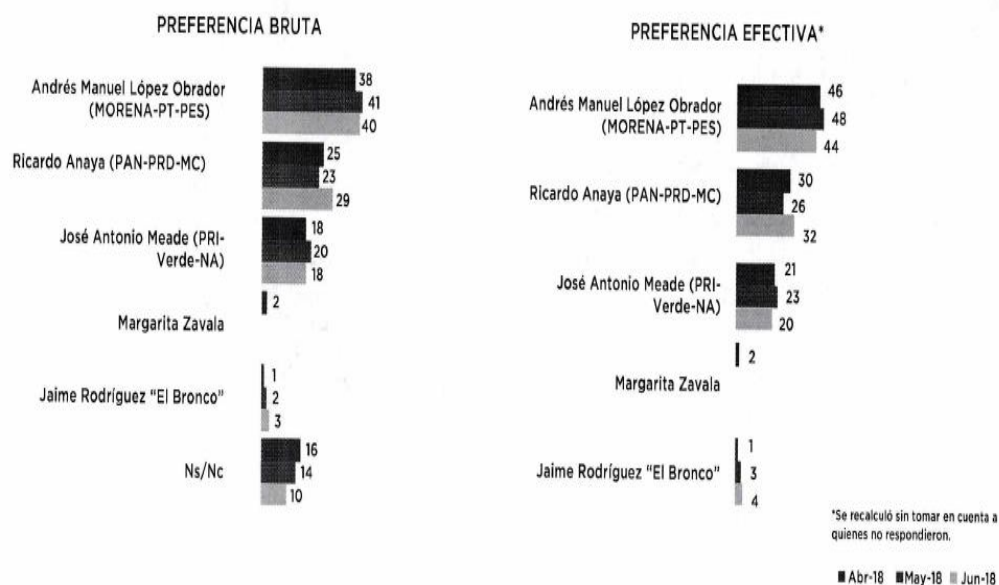
15. ESTUDIO REALIZADO POR POLITHINK Y PUBLICADO EN LA PÁGINA
[HTTPS://M.FACEBOOK.COM/POLITHINKMEXICO/](https://m.facebook.com/polithinkmexico/) EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	https://m.facebook.com/PolithinkMexico/
Tipo de publicación	Original
Quién patrocinó/copatrocinó	Polithink
Quién realizó	Polithink
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Polithink
Quién publicó	Polithink
Recursos aplicados (\$)	\$205,800.00
Factura o informe	Sí, informe
1. Objetivo	Conocer, a través de una encuesta de opinión, las preferencias electorales de la población de 18 años y más que cuenta con credencial de elector vigente en el territorio nacional, con miras a la elección que se llevará a cabo el próximo 1 de julio de 2018, así como la imagen que tienen sobre los candidatos que participarán en la elección para Presidente de la República, entre otros temas de interés como evaluación a la gestión del Presidente Enrique Peña Nieto.
2. Marco muestral	Listado de todas las secciones electorales, así como los planos por Sección Individual que están disponibles en la sección de Planos Cartográficos de la página oficial del INE (https://cartografia.ife.org.mx/sige7/?mapoteca=planos&psi), así como la Lista Nominal con corte al 20 de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta fueron los ciudadanos de 18 años cumplidos y más que residen en el país, con credencial de elector vigente. La muestra utilizada en el estudio estuvo diseñada para reflejar las características sociodemográficas de esa población.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra fue seleccionada en dos etapas, primero se seleccionaron 120 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño de acuerdo con el Listado Nominal. Se utilizó un diseño estratificado por las cinco circunscripciones y por tipo de sección, dando como resultado un total de 15 estratos, después se seleccionaron aleatoriamente 3 manzanas por cada sección y, en promedio, de 3 a 4 entrevistados mayores de edad por cada manzana. La selección de manzanas y viviendas se realizó a través de una tabla de números aleatorios generada por el departamento de estadística de la empresa. Se contó también con la información del número de manzanas por sección para realizar la selección aleatoria de las mismas.
c) Procedimiento de estimación	Para el cálculo de las proporciones, se utilizaron estimadores de razón para determinar las preferencias electorales. Para ello, se tomó en cuenta el diseño muestral empleado y descrito en la sección anterior, por lo que no se trata de frecuencias simples, sino ponderadas por el producto del inverso de las probabilidades de selección para cada etapa.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se seleccionaron 120 secciones electorales o puntos muestrales y 1,200 entrevistados.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error muestral es de +/-2.8%, sin embargo, cada estimación tiene asociado su propio error.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la pregunta de voto, arrojó una proporción de 10% de personas que no manifestaron preferencia por alguno de los candidatos, contestando "No sabe", "Ninguno" o bien anulando la boleta con diversas leyendas o marcas en toda la hoja. La preferencia efectiva no toma en cuenta este 10% y reponderariza la preferencia por cada uno de los candidatos.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se contactó con 1,865 personas, de las cuales 665 rechazaron y/o suspendieron la entrevista, por lo que la tasa de rechazo fue de 36%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las encuestas se realizaron a través de entrevistas cara a cara con la persona elegida que cumplía con los requisitos de selección. Se aplicó un cuestionario estructurado para recabar la opinión de los entrevistados. La aplicación de las entrevistas se llevó a cabo del 21 al 24 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se emplearon estimadores de razón ponderados por factores de expansión (inverso de la probabilidad de selección de la sección y del entrevistado).
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿Por qué partido o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	29%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	18%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	40%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	3%
Indecisos	10%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	José Alonso Arango Pérez
Domicilio	Cuautla #58, Col. Condesa, C.P. 06140
Correo electrónico	No Indicó
Teléfono	55 5256 4545
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	

Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí


SI HOY FUERA LA ELECCIÓN PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, ¿POR QUÉ PARTIDO O CANDIDATO VOTARÍA USTED?



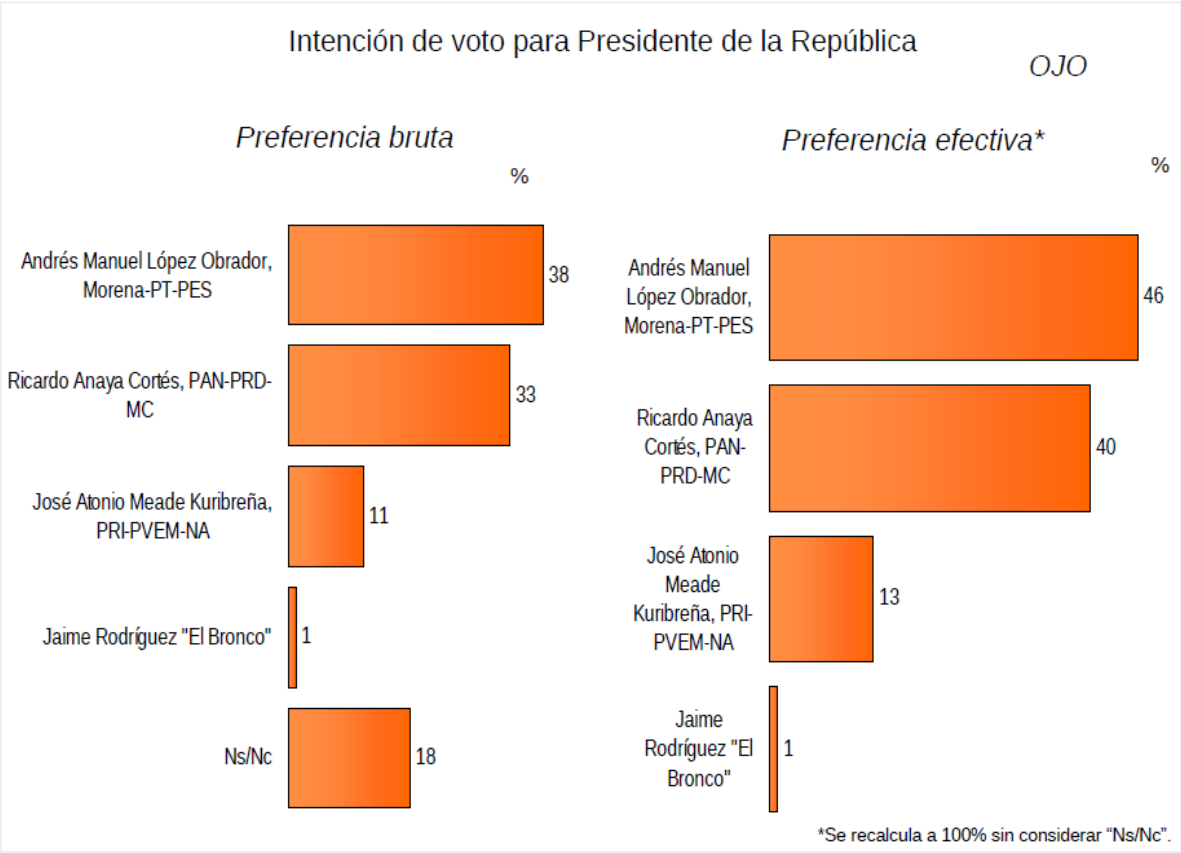
16. ESTUDIO REALIZADO POR **ARCOP**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL HERALDO DE MÉXICO** EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

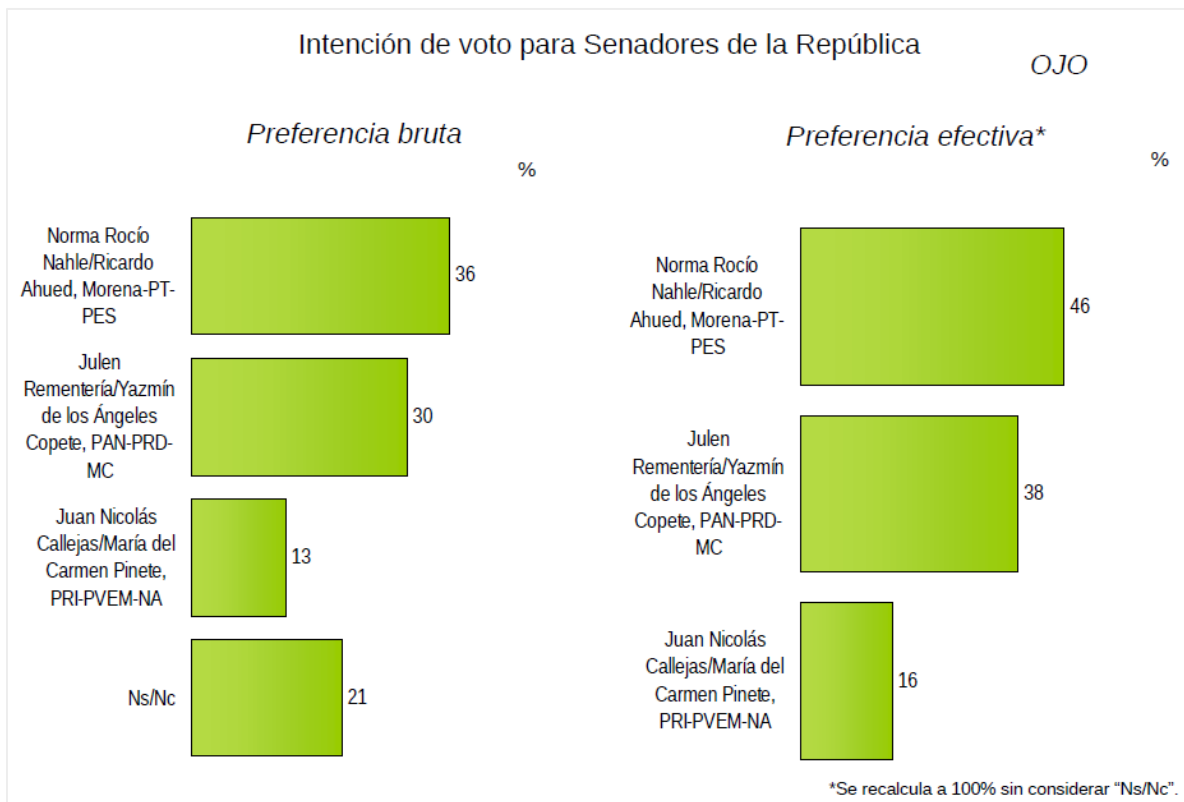
Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	El Heraldo de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Operadora y Administradora de Información y Editorial, S.A. de C.V.
Quién realizó	ARCOP
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Operadora y Administradora de Información y Editorial, S.A. de C.V.
Quién publicó	El Heraldo de México
Recursos aplicados (\$)	\$174,000.00
Factura o informe	Sí, informe ⁶
Criterios científicos	
1. Objetivo	Saber cuál es la preferencia electoral de los ciudadanos mayores de 18 años y más con credencial de elector actualizada para el proceso electoral del 1 de julio de 2018 en el estado de Veracruz .
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales a nivel nacional, y definidas por el INE, así como los planos por Sección Individual que están disponibles en la sección de Planos Cartográficos de la página oficial del INE y la Lista Nominal de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas con 18 años cumplidos y mayores, que residen en esa entidad y que cuentan con credencial para votar vigente. La muestra aplicada tiene características sociodemográficas similares a la población de ese estado
b) Procedimiento de selección de unidades.	Bietápico: 1) Se eligieron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño de acuerdo con el Listado Nominal. Se utilizó un diseño estratificado Distrito Federal y por tipo de sección. 2) Utilizando los planos por sección individual se seleccionaron aleatoriamente 3 manzanas por cada sección y, en promedio, de 3 a 4 entrevistados mayores de edad por cada manzana. La selección de manzanas y viviendas se realizó a través de una tabla de números aleatorios. Las manzanas fueron seleccionadas antes de iniciar el trabajo de campo. Los encuestadores se apoyaron con mapas de las manzanas, así como sus posibles sustituciones y/o extensiones en caso de no obtener los 10 cuestionarios solicitados en las 3 manzanas originales.
c) Procedimiento de estimación	Para el cálculo de las proporciones, se utilizaron estimadores de razón para determinar las preferencias electorales. Para ello, se tomó en cuenta el diseño muestral empleado y descrito anteriormente, por lo que no se trata de frecuencias simples, sino ponderadas por el producto del inverso de las probabilidades de selección para cada etapa.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se seleccionaron 100 secciones electorales y 1000 entrevistados. Para la obtención de los entrevistados se utilizó fórmula estadística.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo	Se obtuvo un nivel de confianza de 95% y un margen de error muestral de +/-3.1 %.

⁶ Se informó que a la fecha no se ha liquidado el total del costo, motivo por el cual no se remitió la factura correspondiente.

implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.			
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la pregunta de preferencia electoral arrojó una proporción de 14% de personas que no manifestaron preferencia por alguno de los candidatos, contestando "No sabe", "Ninguno" o bien anulando la boleta con diversas leyendas o marcas en toda la hoja.		
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se abordaron aproximadamente 1100 personas para realizar la entrevista, de éstas 100 dijeron no o la suspendieron una vez iniciada, lo que representa 10% de rechazo.		
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se hicieron de forma personal en los hogares de los ciudadanos. Se aplicaron sólo a personas de 18 años y mayores. La entrevista se llevó a cabo del 21 al 24 de junio de 2018.		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se emplearon estimadores de razón ponderados por factores de expansión.		
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)		
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento		
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fuera la elección para presidente de la república, ¿Por quién votaría usted?"	CANDIDATOS	Elección para Senadores de la República.
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	33%	Julen Rementería (PAN PRD MC)	30%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	11%	Juan Nicolás Callejas (PRI PVEM PNA)	13%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	38%	Norma Rocío Nahle (MORENA PT PES)	36%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	1%		
Indecisos	18%	Indecisos	21%
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Franco Juan Carreña Osorio		
Domicilio	Paseo de la Reforma No. 250, Piso 24, Torre B, Col. Juárez, Deleg. Cuauhtémoc, C.P. 06600, Ciudad de México.		
Correo electrónico	www.heraldodemexico.com.mx contacto@heraldodemexico.com.mx		
Teléfono	5046 9400		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica		
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí		
Verificación			

Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí






Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**17. ESTUDIO REALIZADO POR DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA DE REFORMA Y
PUBLICADO EN EL PERIÓDICO REFORMA EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/junio/2018
Fecha de publicación	26/junio/2018
Medio de publicación	REFORMA
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Reforma y Grupo Radio Centro S.A.B de C.V.
Quién realizó	Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	REFORMA
Quién publicó	REFORMA
Recursos aplicados (\$)	\$250,560.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones del 1 de julio de 2018 para Gobernador de Veracruz , Presidente de la República y Diputado Local en la entidad.
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas, la cartografía disponible en la página del INE y Lista Nominal con corte al 20 de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos residentes en el estado de Veracruz, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados credencializados. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que fue desarrollada en distintas etapas. En la primera etapa se seleccionaron 120 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, la medida del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electo -es por sección, registrados en la página del Instituto Nacional Electoral. Se hizo uso de un diseño que considera estratos definidos por los Distritos Federales además del criterio urbano-mixto-rural. Las secciones electorales se ordenaron de mayor a menor en cada estrato de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores. Las 120 secciones electorales se eligieron con probabilidad proporcional al listado nominal de la sección, con arranque aleatorio. En la segunda etapa utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron manzanas de manera aleatoria usando como herramienta de selección la Tabla de números aleatorios de Kish. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra. Dentro de esta etapa y como segunda fase, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la hicieron los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir de un punto de inicio indicado en una tabla de números aleatorios elaborada para tal fin y determinado en cada manzana: se comienza en la esquina derecha de la misma acera y se entrevista realizando saltos sistemáticos en el sentido de las manecillas del reloj hasta obtener de tres a cuatro entrevistas por manzana; una vez terminado el levantamiento en manzana, se realiza el mismo procedimiento en la segunda manzana que se seleccionó de manera aleatoria. Finalmente, y una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona con, al menos, 18 años cumplidos, utilizando el criterio del cumpleaños más cercano. En caso de que la vivienda fuera inaccesible o que

	la persona seleccionada en la muestra declinara la entrevista, la suspendiera o que no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no se realizó la entrevista con otro, también de manera aleatoria. La selección de hogares sustitutos se llevó a cabo de forma aleatoria sistemática. Cada entrevistador llevó el registro correspondiente de hogares inaccesibles, no contactos y rechazos para calcular las tasas de respuesta, cooperación y rechazo del estudio.
c) Procedimiento de estimación	Refirieron la fórmula bajo la cual se obtuvo el resultado, asimismo se indicó que se empleó el cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson (factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo). Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo especificando el porcentaje de encuestados que no manifestó preferencia por alguna de las opciones políticopartidistas.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	120 secciones electorales y 1,200 entrevistados. La variable relevante por estimar es la intención de voto para cada una de las fuerzas electorales que participarán en el proceso.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95%, el error absoluto teórico (esto es, considerando un diseño sin estratos y con un muestreo aleatorio simple) es de $\pm 3.1\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto por candidatos a gobernador, el 0.5% manifestó "no votaría por ninguno", 4 % respondió "voto en blanco", 1% "no ha decidido" y 7.5% que "no sabe" o dejó la boleta en blanco. En total, sumando esas opciones, el 13% de los entrevistados no declaró preferencia por alguno de los partidos y candidatos.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa del 30%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado y que sea mayor de edad, además debe contar con credencial para votar expedida por el INE y que ésta se encuentre vigente al momento de la entrevista. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 19 al 24 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas de 1,200 entrevistados con credencial para votar. Los estimadores de razón (proporciones) se calculan utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta, así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	36%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15%
Andrés Manuel López Obrador	48%


(MORENA PT PES)	
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	1%
No declara	13%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Elda Lorena Becerra Mizuno (Subdirectora Opinión Pública)
Domicilio	Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, Del. Benito Juárez, Ciudad de México, C.P.03310, México.
Correo electrónico	opinion.publica@reforma.com
Teléfono	(55) 5628-7100.
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



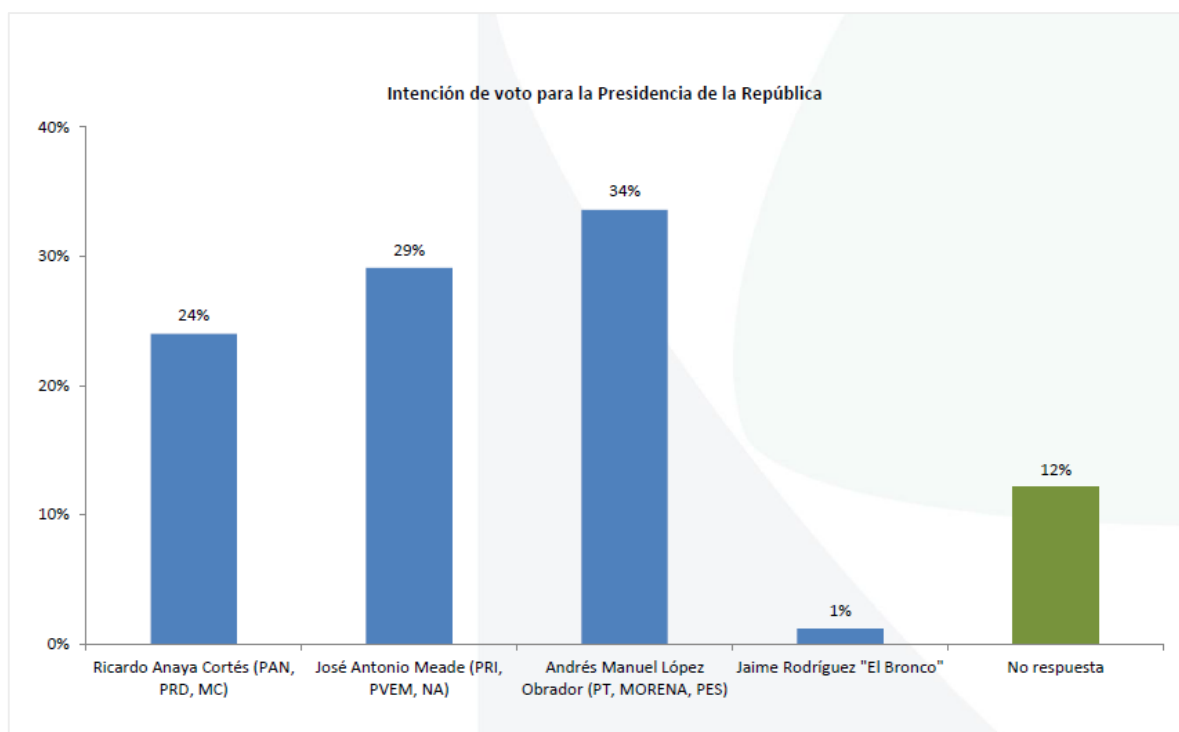
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

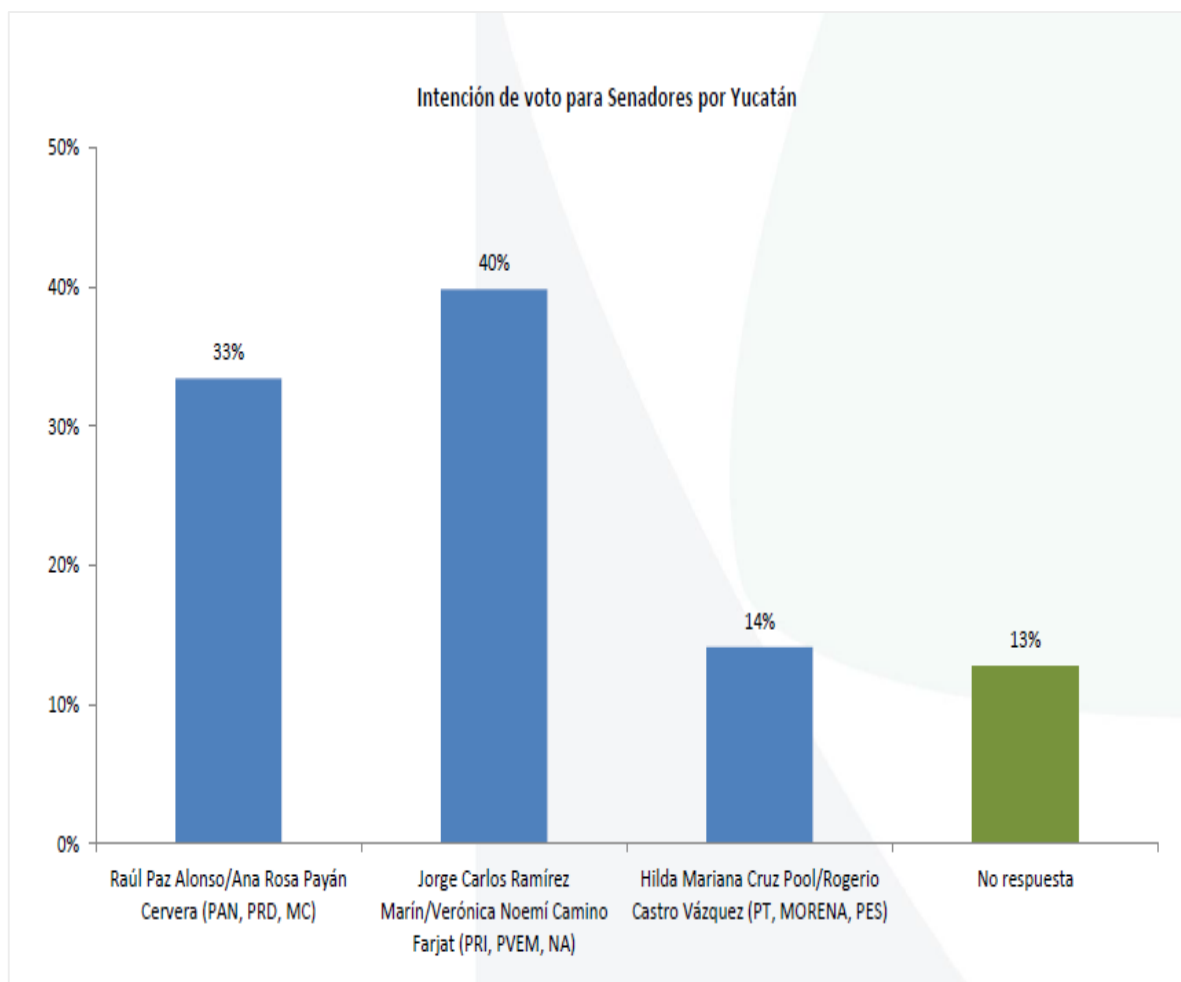
18. ESTUDIO REALIZADO POR GEA-ISA, Y PUBLICADO EN EL LOS PERIÓDICOS *EL ECONOMISTA Y CAPITAL DE MÉXICO* EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	El Economista y Capital de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Sanmartín Consultores de Comunicación, S. A. de C. V.
Quién realizó	GEA-ISA
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Economista y Capital de México
Quién publicó	El Economista y Capital de México
Recursos aplicados (\$)	\$464,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar seguimiento al estado de las preferencias de la ciudadanía para las elecciones federales y de gobernador en el Estado de Yucatán .
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el territorio del Estado de Yucatán, con sus datos de identificación geográfica y numérica, el número de electores registrados en el Listado Nominal y los resultados oficiales de las últimas elecciones en estas mismas secciones electorales, conforme la información disponible en el sitio del Instituto Nacional Electoral.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas de origen mexicano residentes en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio del Estado de Yucatán que cuentan con credencial de elector vigente y domicilio actualizado.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Selección como informante en cada vivienda en muestra de la persona de 18 o más años de edad que celebrara el próximo cumpleaños de entre las presentes al momento de la entrevista
c) Procedimiento de estimación	Para esta encuesta se realizó una selección sistemática (con arranque aleatorio e intervalo constante) de 107 secciones electorales (unidades primarias de muestreo) con probabilidad proporcional al tamaño (definido por el número de electores registrados según los últimos datos publicados del Registro Federal de Electores) y con reemplazo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,070 entrevistas personales (en 107 secciones electorales seleccionadas).
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza del 95% y un error máximo del +/- 3%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	En este estudio se indica en cada reactivo aplicado y difundido en que sea relevante las proporciones de no respuesta, diferenciando en cada caso los porcentajes que manifestaron que no privilegiaban alguna opción de respuesta, los que dijeron no saber o se manifestaron indecisos respecto de su opinión o elección y los que se

que manifiestan que no piensan votar.	negaron a responder al cuestionamiento específico (en el reporte para fines públicos se omiten algunos de estos datos cuando no son informativamente relevantes).
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que: ✓ Contactos no exitosos / total de intentos = 19% ✓ Negativas o abandonos / total de contactos = 37% ✓ Entrevistas no logradas / total de intentos = 49%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara, efectuadas del 15 al 17 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La digitalización se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados. La base de datos generada en formato SAV fue revisada y depurada hasta disponer de datos consolidados. A partir de la base de datos definitiva y mediante el uso de un programa estadístico, se generaron las salidas (tablas de frecuencias y cruces) que permitieron el graficado de las respuestas obtenidas en todos y cada uno de los reactivos destinados a su difusión inmediata.
7. Denominación del software	GNU PSPP
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Intención de voto para la Presidencia de la República
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	24%
José Antonio Meade (PRI PVEM NA)	29%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	34%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	1%
No respuesta	12%
9. Principales resultados (%)	Intención de voto para Senadores por Yucatán
Raúl Paz Alonso/Ana Rosa Payán (PAN PRD MC)	33%
Jorge Carlos Ramírez Marín /Verónica Noemi Camino Farjat (PRI PVEM NA)	40%
Hilda Mariana Cruz Pool / Rogerio Casto Vázquez (PT MORENA PES)	14%
No respuesta	13%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ricardo de la Peña

Domicilio	Fujiyama 23, Las Águilas, 01710, Álvaro Obregón, Ciudad de México
Correo electrónico	Correo personal
Teléfono	52 55 5507 4528
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí






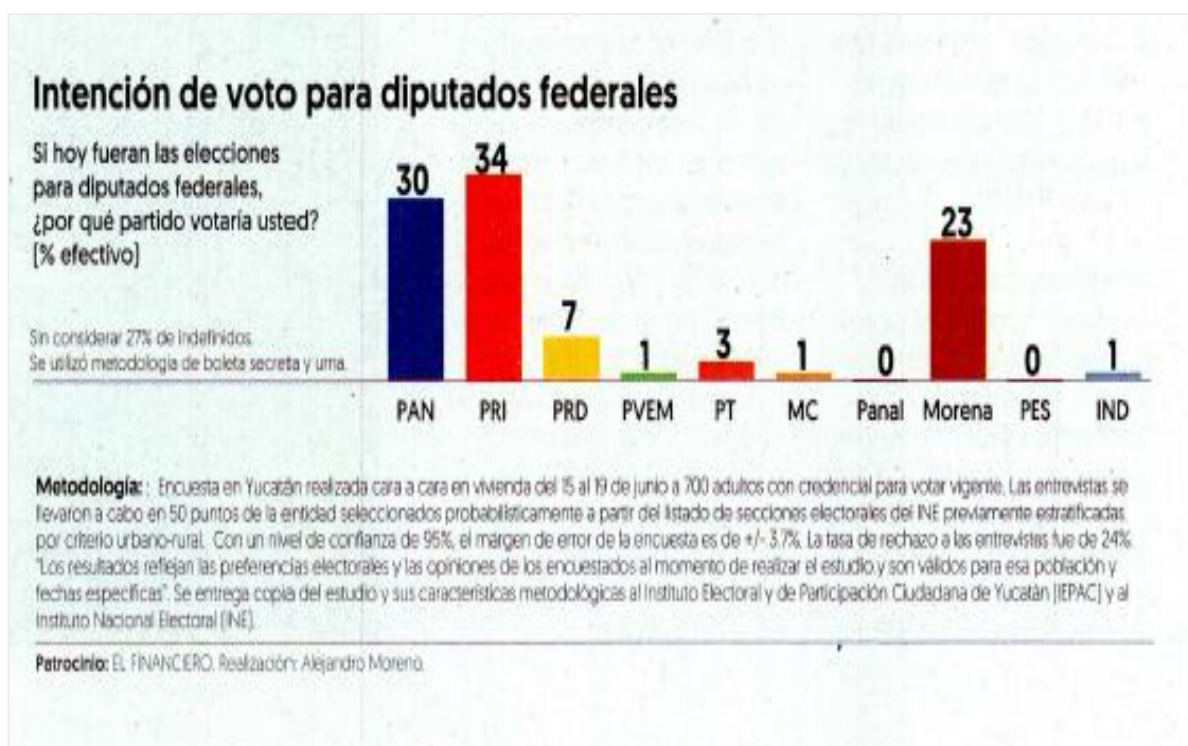
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

19. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL FINANCIERO** EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	Periódico EL FINANCIERO
Tipo de publicación	Original
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero Martketing S.A. de C.V.
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO)
Quién publicó	Periódico EL FINANCIERO
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, factura
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de El Financiero cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador en el estado de Yucatán rumbo a las elecciones del 1 de julio y las preferencias para Diputados Federales en la entidad, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Guanajuato definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 50 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los electores del estado de Yucatán, para lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado estatal.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se efectuaron en diversas etapas, en la primera se seleccionaron 40 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE en el estado de Guanajuato. En la segunda, dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática, posteriormente se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizó el encuestador aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. En la tercera eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. En la cuarta y última etapa, el encuestador selecciona a un entrevistado en la vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos. La estimación final se basa en un modelo de votantes probables con base al cual está ponderada y ajustada la muestra, considerando a todos los entrevistados. El modelo de votantes probables toma en cuenta el grado de interés que los entrevistados manifiestan

	tener en el proceso electoral y en la probabilidad subjetiva de acudir a las urnas el día de la elección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 480 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-4.5% para el total de los 480 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que para el tema de los Diputados Federales, el 15% dijo que "no pensaban votar" o "no votaría por ninguno" , 1 % anuló y 11 % no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 27% de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue de 24% para la encuesta.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio fueron del 15 al 19 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 480 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas.
7. Denominación del software	Programa Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por qué partido votaría usted?"
PAN	30%
PRI	34%
PRD	7%
PVEM	1%
PT	3%
MC	1%
MORENA	23%
Independiente	1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga
Domicilio	Guillermo González Camarena 600, Santa Fe, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx
Teléfono	1579-7000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Asociación Mundial de Investigadores de Opinión Pública (WAPOR) Asociación de la Encuesta Mundial de Valores (WVSA)


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

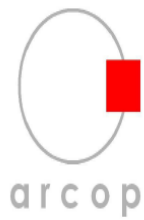


Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

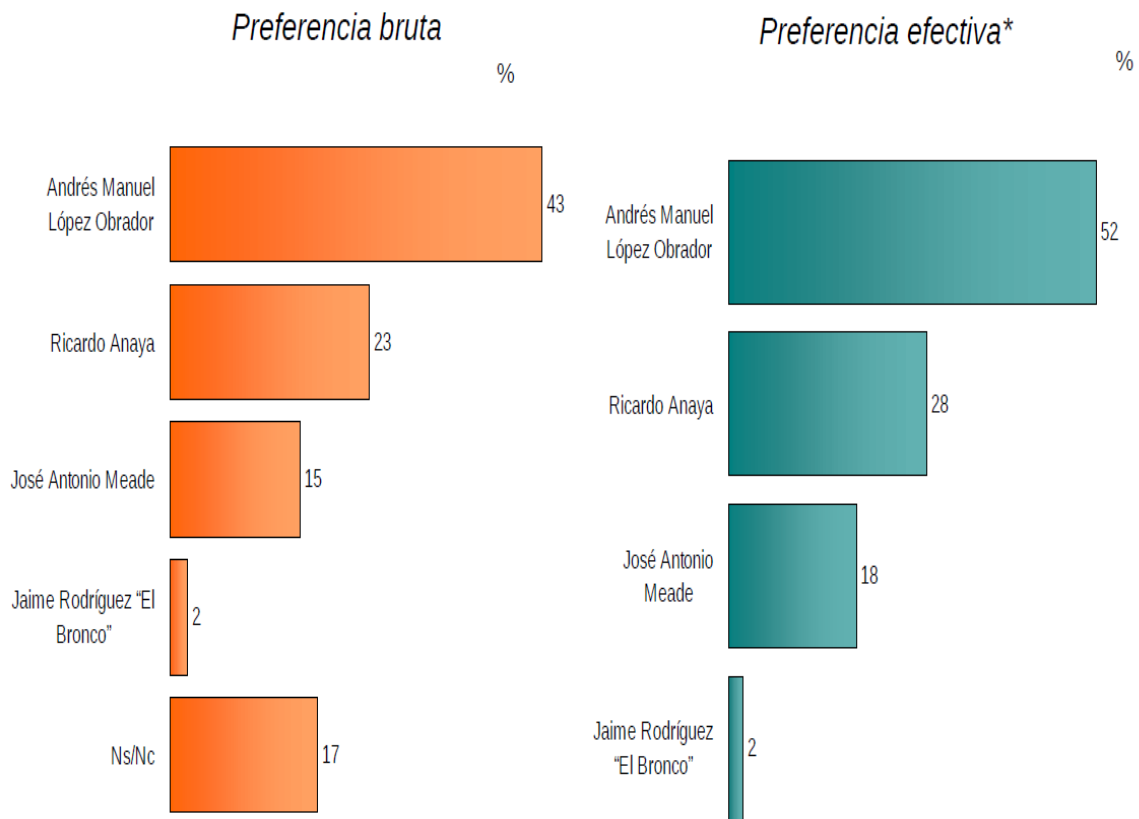
20. ESTUDIO REALIZADO POR ARCOP, Y PUBLICADO EN EL SITIO WWW.INFOELECCIONESMEXICO.COM EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	27/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	www.infoeleccionesmexico.com
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	ARCOP
Quién realizó	ARCOP
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	www.infoeleccionesmexico.com
Quién publicó	www.infoeleccionesmexico.com
Recursos aplicados (\$)	\$90,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Saber cuál es la preferencia electoral de los ciudadanos mayores de 18 años con credencial de elector actualizada para el proceso electoral del 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Listado secciones electorales a nivel nacional y definidas por el INE, así como los planos por Sección Individual que están disponibles en la sección de Planos Cartográficos de la página oficial del INE y la Lista Nominal de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas con 18 años o más, que residen en esa entidad y que cuentan con credencial para votar vigente. La muestra aplicada tiene características sociodemográficas similares a la población de ese estado.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Bietápico, estratificado. La selección de secciones electorales se hizo con probabilidad proporcional al listado nominal de la sección y con arranque aleatorio. Las secciones tienen una probabilidad de selección conocida y diferente de cero, por lo que se trata de una muestra aleatoria probabilística.
c) Procedimiento de estimación	Para el cálculo de las proporciones, se utilizaron estimadores de razón para determinar las preferencias electorales. Para ello, se tomó en cuenta el diseño muestral empleado y descrito en la sección anterior, por lo que no se trata de frecuencias simples, sino ponderadas por el producto del inverso de las probabilidades de selección para cada etapa. Para conocer la intención de voto del entrevistado se realizó la siguiente pregunta: "Si hoy fuera la elección para presidente de la república, ¿Por quién votaría usted?"
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se seleccionaron 100 secciones electorales y 1000 entrevistados. Para la selección de las secciones electorales se hizo usaron formulas estadísticas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error muestral es de +/-3.1%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los	En la pregunta de preferencia electoral arrojó una proporción de 17 por ciento de personas que no manifestaron preferencia por alguno de los candidatos,

que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	contestando "No sabe", "Ninguno" o bien anulando la boleta con diversas leyendas o marcas en toda la hoja.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de rechazo del 10%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara, efectuadas del 18 al 22 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó al documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se emplearon estimadores de razón ponderados por factores de expansión.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó al documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para presidente de la república, ¿Por quién votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	23%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	43%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidata independiente)	2%
Ns/Nc	17%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Honorio Mateos López
Domicilio	Ignacio Zaragoza No. 91-6. Col. M. Hidalgo. Tlalpan, Ciudad de México C.P. 14260
Correo electrónico	arcop@arcop.com.mx
Teléfono	55 54 36 36 57
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Intención de voto para Presidente de la República



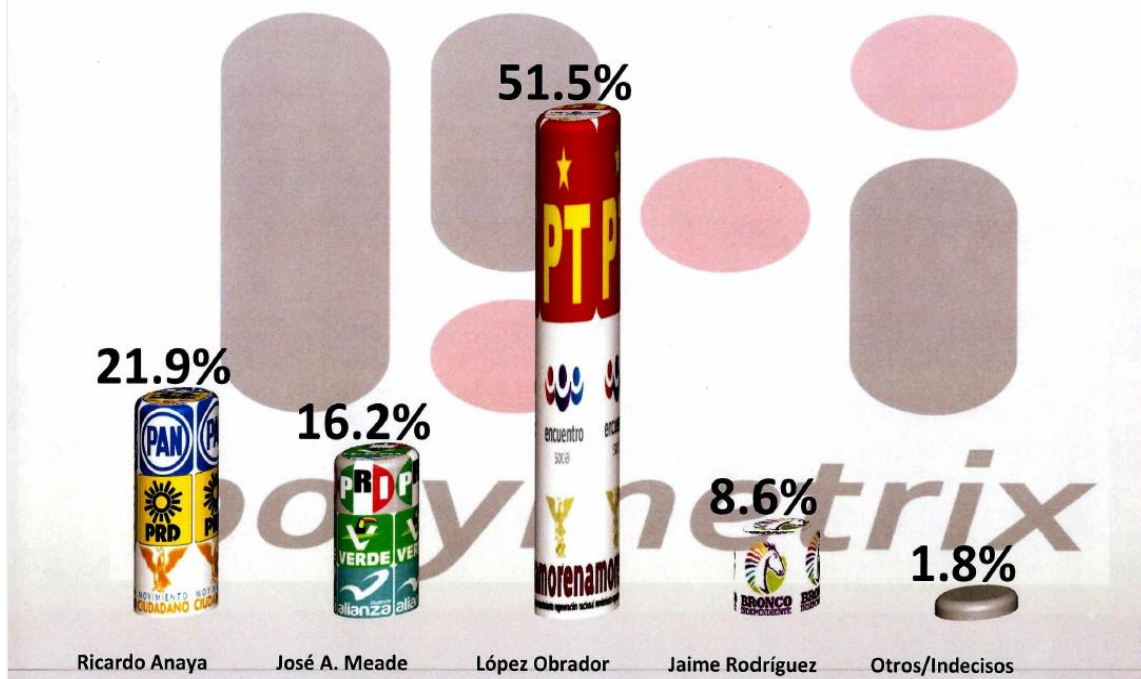
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**21. ESTUDIO REALIZADO POR POLYMETRIX, Y PUBLICADO EN LA CUENTA DE FACEBOOK-
HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/POLYMETRIX EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	25/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	No indica
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Polymetrix
Quién realizó	Polymetrix
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Polymetrix
Quién publicó	Polymetrix
Recursos aplicados (\$)	\$4,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la preferencia electoral hacia candidatos/partidos para presidente de la República.
2. Marco muestral	Lista nominal 88'693,427; Secciones: 68,396.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo, es la población de 18 años y más con credencial para votar con fotografía (lista nominal), al momento del levantamiento de la encuesta, con acceso telefónico.
b) Procedimiento de selección de unidades.	De manera aleatoria.
c) Procedimiento de estimación	Cálculos estadísticos basados en Kish, Lohr y Sukhatme.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	842 entrevistas vía telefónica.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Calidad de 95% y +/-4% de error
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta fue incluida como una variable más en todas las estimaciones y en algunas variables se utilizó extrapolación directa
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo repostada fue del 32%
4. Método y fecha de recolección de la información.	La fecha de levantamiento fu del 22 al 24 junio de manera telefónica.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento

6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La muestra se construyó de manera ponderada con un nivel de confianza del 95% y un error estadístico de +/-4%
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Por quién votará para presidente de la República?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21.9%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNAL)	16.2%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	51.5%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	8.6%
Otros/Indecisos	1.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Jorge Alberto Godínez García
Domicilio	Av. Las fuentes 3952B, Col. Las Fuentes. Zapopan, Jalisco. CP 45070
Correo electrónico	contacto@polymetrix.com.mx
Teléfono	(33) 3631 7985
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



¿Por quién votará para Presidente de la República?



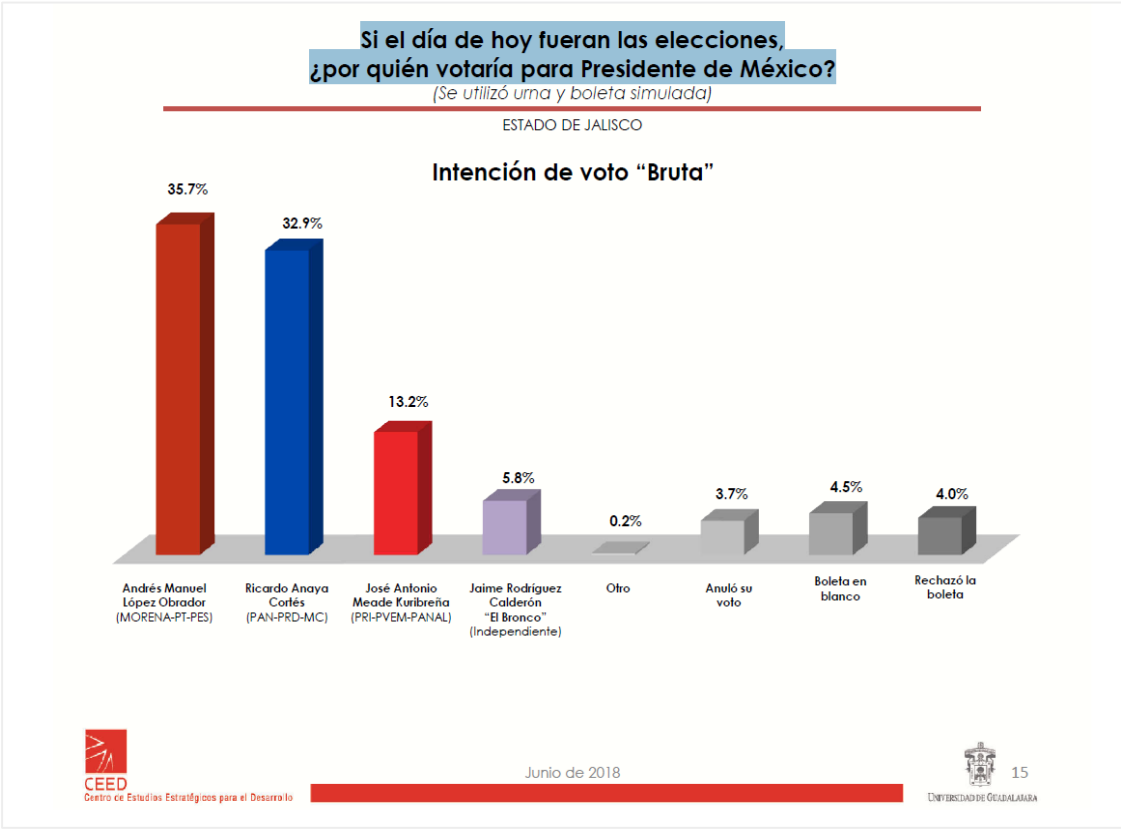
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

22. ESTUDIO REALIZADO POR EL **CENTRO DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS PARA EL DESARROLLO DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WWW.CEED.UDG.MX EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	www.ceed.udg.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Centro de Estudios Estratégicos para el Desarrollo (CEED) de la Universidad de Guadalajara
Quién realizó	CEED
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	CEED
Quién publicó	CEED
Recursos aplicados (\$)	\$173,500.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión de los ciudadanos del Estado de Jalisco respecto a diversos tópicos en materia político-electoral en el contexto del proceso electoral del 2018.
2. Marco muestral	Se utilizó para realizar la encuesta es el listado de las secciones electorales del Estado de Jalisco, definidas por el Instituto Nacional Electoral (INE), con fecha de actualización al 30 de abril de 2018. Se eligieron aleatoriamente 153 secciones electorales, que fueron la referencia de los puntos geográficos de levantamiento de las entrevistas para recabar la información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los ciudadanos mexicanos que radican en el Estado de Jalisco por lo que los resultados estadísticos de la encuesta sólo reflejan la opinión de dicha población, al momento de obtener dicha información.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El universo de estudio se estratificó (de manera cruzada) por distritos electorales uninominales del Estado de Jalisco] y por el tipo de sección electoral (urbano, mixta y rural); la asignación de los casos fue proporcional al peso de cada estrato conforme al universo. Al tener los casos por estrato, la selección de las secciones electorales se hizo de manera aleatoria, con igual probabilidad de ser seleccionada. Una vez que se realizó la selección de las secciones electorales, la vivienda se seleccionó mediante un muestreo sistemático con arranque aleatorio. Al tener seleccionada la vivienda, el individuo respondiente se seleccionó mediante el método de fecha de nacimiento.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones de los resultados de la encuesta se obtuvieron a partir de las entrevistas realizadas a los sujetos definidos en el universo, mediante la aplicación de preguntas que se leyeron al entrevistado y que contestó directamente. Las preguntas con las que se estimaron los resultados se presentan en cada una de las gráficas, cuadros o tablas donde se presentan dichos resultados.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,202 entrevistas cara a cara, el tamaño de la muestra se obtuvo de procedimientos estadísticos.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra	El nivel de calidad es del 95% con un error de +/- 2.8%

seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Al realizar las entrevistas y obtener las respuestas de los ítems aplicados, en los resultados de cada uno de ellos (representados en gráficas, cuadros o tabla donde se muestran los resultados), el "no contestó" se presenta como frecuencia simple.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó una tasa de rechazo del 41.8%
4. Método y fecha de recolección de la información.	La encuesta se realizó cara a cara en el domicilio del ciudadano seleccionado aleatoriamente del 23 al 24 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas de las 1,202 entrevistas realizadas. Los estimadores o estadísticos presentados son los porcentajes de los conteos directos de las respuestas de cada pregunta que contenía el cuestionario, por lo que no se utilizaron estimaciones o modelos estadísticos adicionales al cálculo de frecuencias relativas.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fueran las elecciones, ¿por quién votaría para presidente de México?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	32.9%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNAL)	13.2%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	35.7%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	5.8%
Otro Anuló Boléa en Blanco Rechazó la Bolea	12.4%
Datos de quien entrega	
Logotipo	 
Nombre del representante	Eduardo Garibaldi Álvarez
Domicilio	Unidad de Estudios de Opinión, Actitudes y Valores del CEED, Calle Ignacio Jacobo #23, Col. Parque Industrial Los Belenes C.P. 45150, Zapopan, Jalisco, México.
Correo electrónico	eduardo.garibaldi@redudg.udg.mx
Teléfono	01 (33) 36-15-41-42, 36-30-14-04, 36-30-14-05 y 36-15-55-42.
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí

Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

23. ESTUDIO REALIZADO POR VANGDATA, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO VANGUARDIA EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2018.

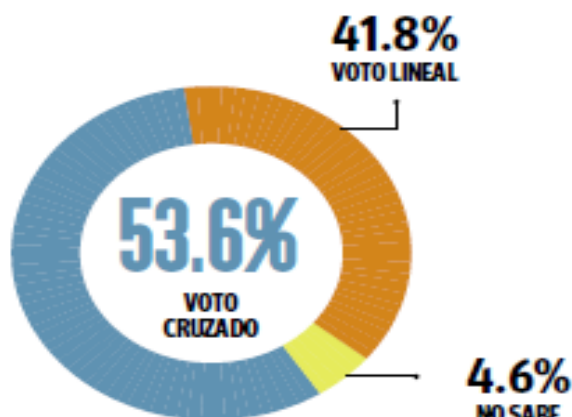
Datos de identificación	
Fecha de recepción	27/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	Vanguardia
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Vanguardia
Quién realizó	Vangdata
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Vanguardia
Quién publicó	Vanguardia
Recursos aplicados (\$)	12,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a nuestros electores el grado de decisión que tienen los encuestados del por quién votar este 1er de junio para Presidente de la República, así como conocer las preferencias electorales a Presidente de la República, Senadores y Diputado Federal hasta el momento de la aplicación de las entrevistas.
2. Marco muestral	La encuesta está limitada a hogares de diferentes municipios del estado de Coahuila que cuentan con teléfono fijo y a personas mayores de 18 años de edad que mencionaron contar con credencial para votar vigente, dichos hogares fueron seleccionados de manera aleatoria sistemática de la lista de números telefónicos de las hojas blancas del directorio telefónico de la Sección Amarilla de los municipios seleccionados, entrevistando a la persona que contestó el teléfono sin cuota de género o edad.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta fueron ciudadanos mayores de edad residentes de Saltillo, Torreón, Monclova, Acuña, Piedras Negras y Ramos Arizpe del estado de Coahuila que cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada fue diseñada para conocer de manera general las preferencias electorales al momento de su aplicación, las cuales son válidas para esta población y fechas de levantamiento.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Selección de números telefónicos como UPM Selección del informante como UUM
c) Procedimiento de estimación	Para cumplir con los objetivos de la encuesta, las estimaciones se calcularon tomando en cuenta el diseño muestral aleatorio sistemático para la selección de números telefónicos a marcar, considerando al total de la población de los municipios seleccionados, distribuyendo la muestra de manera proporcional. Eligiendo un numero al azar y a continuación a intervalos constantes hasta completar la muestra total.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistas telefónicas con aplicación de un cuestionario estructurado, distribuidas proporcionalmente al número de habitantes de cada uno de los municipios seleccionados que fueron: Saltillo, Torreón, Monclova, Piedras Negras, Acuña y Ramos Arizpe.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error teórico es de +/-3.02 por ciento para los 1,000 entrevistados con credencial para votar vigente.

implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Durante el ejercicio telefónico, se respetó y registró oportunamente la no respuesta del entrevistado al momento de preguntar por la preferencia de voto para Presidente de la República, Senadores, y Diputado Federa
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo general a la encuesta fue de 61% por ciento.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas telefónicas, efectuadas del 19 al 25 de junio del 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas efectivas de los 1,000 encuestados mayores de 18 años de edad que mencionaron contar con credencial para votar vigente. El nivel de confianza es del 95% y un margen de error de +-3.02%, presentado las respuestas de personas que voluntariamente aceptaron a contestar la encuesta sin que se considere género de la persona o edad máxima.
7. Denominación del software	El análisis y procesamiento de la información obtenida se realizó usando el software estadístico para las ciencias sociales, IBM SPSS Statistics para Windows, presentando los resultados obtenidos en frecuencias simples.
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Presidente de México, ¿usted por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	18.4%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	18%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	24.9%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	4.7%
Indeciso	34%
10 Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Senadores por Coahuila, ¿usted por quién votaría?
(PAN PRD MC)	25.7%
(PRI PNA PVEM)	24%
(MORENA PT PES)	17.5%
10 Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Diputados Federales, ¿usted por quién votaría? SALTILLO
(PAN PRD MC)	28.5%
(PRI PNA PVEM)	21.5%
(MORENA PT PES)	16.9%
10 Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Diputados Federales, ¿usted por quién votaría? TORREON
(PAN PRD MC)	28.9%
(PRI PNA PVEM)	26.5%
(MORENA PT PES)	14.1%
10 Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Diputados Federales, ¿usted por quién votaría? MONCLOVA
(PAN PRD MC)	32.8%
(PRI PNA PVEM)	19.7%
(MORENA PT PES)	13.9%

10 Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Diputados Federales, ¿usted por quién votaría? PIEDRAS NEGRAS
(PAN PRD MC)	27.5%
(PRI PNA PVEM)	23.5%
(MORENA PT PES)	17.9%
10 Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Diputados Federales, ¿usted por quién votaría? ACUÑA
(PAN PRD MC)	31.4%
(PRI PNA PVEM)	22.3%
(MORENA PT PES)	13.2%
10 Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Diputados Federales, ¿usted por quién votaría? RAMOS ARIZPE
(PAN PRD MC)	34.3%
(PRI PNA PVEM)	29.2%
(MORENA PT PES)	12.5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Laura Isela Cerecero Carrillo
Domicilio	Blvd. Venustiano Carranza #1918 Colonia Republica, Saltillo. Coahuila.
Correo electrónico	lcerecero@vanguardia.com.mx
Teléfono	Teléfono directo: 4501000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



**HASTA EL MOMENTO,
¿USTED PIENSA QUE
SU VOTO SERÁ LINEAL,
(ES DECIR, TODAS
LAS BOLETAS POR
LOS CANDIDATOS DE
UN MISMO PARTIDO)
O VOTO CRUZADO
(POR CANDIDATOS DE
DISTINTOS PARTIDOS
SEGÚN EL CARGO)?**



SENADORES POR COAHUILA

25.7%	Guillermo Anaya Llamas y Esther Quintana Salinas (PAN, PRD, MC)
24.0%	Verónica Martínez García y Jericó Abramo Masso (PRI, PANAL, PVEM)
17.5%	Armando Guadiana y Eva Galaz Celetti (Morena, PT, PES)
13.8%	No sabe todavía
17.3%	Voto secreto
1.7%	Ninguno

PARTIDO O COALICIÓN POR EL QUE VOTARÍA PARA ELEGIR DIPUTADO FEDERAL:

*Los resultados se muestran sumando los partidos mencionados en las respectivas alianzas.

SALTILLO

28.5%	Alianza PAN, PRD, MC
21.5%	Alianza PRI, PVEM, PANAL
16.9%	Alianza Morena, PT, PES
13.2%	No sabe
18.2%	Voto secreto
1.7%	Ninguno

MONCLOVA

32.8%	Alianza PAN, PRD, MC
19.7%	Alianza Morena, PT, PES
13.9%	Alianza PRI, PVEM, PANAL
22.6%	No sabe
10.9%	Voto secreto

ACUÑA

31.4%	Alianza PRI, PVEM, PANAL
22.3%	Alianza PAN, PRD, MC
13.2%	Alianza Morena, PT, PES
11.6%	No sabe
19.0%	Voto secreto
2.5%	Ninguno

TORREÓN

28.9%	Alianza PRI, PVEM, PANAL
26.5%	Alianza PAN, PRD, MC
14.1%	Alianza Morena, PT, PES
13.7%	No sabe
15.1%	Voto secreto
1.0%	Ninguno

PIEDRAS NEGRAS

27.5%	Alianza PRI, PVEM, PANAL
23.5%	Alianza PAN, PRD, MC
17.6%	Alianza Morena, PT, PES
13.7%	No sabe
15.7%	Voto secreto
2.0%	Ninguno

RAMOS ARIZPE

34.3%	Alianza PAN, PRD, MC
29.2%	Alianza PRI, PVEM, PANAL
12.5%	Alianza Morena, PT, PES
9.4%	No sabe
14.6%	Voto secreto

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

24. ESTUDIO REALIZADO POR *HORA CERO-ENCUESTAS*, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS *DIARIO DEL ISTMO, HOY TABASCO, EL CRIOLLO Y BASTA!* EL DÍA 25 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	27/06/ 2018
Medio de publicación	Diario del Istmo, Tabasco, El Criollo y Basta!!
Tipo de publicación	Original
Quién patrocinó/copatrocinó	Hora Cero Tamaulipas
Quién realizó	Hora Cero Tamaulipas
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Hora Cero Tamaulipas
Quién publicó	Hora Cero Tamaulipas
Recursos aplicados (\$)	\$50,000.00
Factura o informe	Sí, informe
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales de la población residente en nueve municipios del Estado de Tamaulipas.
2. Marco muestral	Municipios de Reynosa, Río Bravo, Matamoros, Nuevo Laredo, Tampico, Ciudad Victoria, Ciudad Madero, Altamira y San Fernando, Tamaulipas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mayores de 18 años con credencial de elector vigente quienes dijeron residir dentro del territorio conformado por los municipios de Reynosa, Río Bravo, Matamoros, Nuevo Laredo, Tampico, Ciudad Victoria, Ciudad Madero, Altamira y San Fernando, Tamaulipas.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se realizaron entrevistas al azar en espacios públicos y algunos domicilios ubicados dentro del territorio conformado por los municipios de Reynosa, Río Bravo, Matamoros, Nuevo Laredo, Tampico, Ciudad Victoria, Ciudad Madero, Altamira y San Fernando, Tamaulipas. La selección de zonas se realizó utilizando una cartografía de la zona metropolitana de Tamaulipas proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).
c) Procedimiento de estimación	Se reporta que los resultados de la encuesta se presentaron como estimadores ponderados, eliminando la no respuesta (Preferencia efectiva). El ponderador muestral es el recíproco de la probabilidad de selección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1200 entrevistas realizadas al azar.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 96% con un margen de error de +/- 4%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se asume que la preferencia electoral es igual para las personas que no contestan la entrevista y aquellas que sí lo hacen, por eso se elimina la "no respuesta" y se reparte en partes proporcionales. Al ser una encuesta de dos preguntas, el nivel de rechazo es muy bajo entre la población seleccionada.

g) Tasa de rechazo general a la entrevista		La tasa de rechazo fue del 10%.	
4. Método y fecha de recolección de la información.		Del 11 al 18 de junio de 2018 la información se recolectó de forma manual con entrevistas cara a cara en lugares públicos. El entrevistado indicó al encuestador la opción de su agrado y ésta se marca en la hoja Je la encuesta.	
5. Cuestionario o instrumentos de captación.		Sí, se incluyó en el documento	
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.		Los resultados de la encuesta se basaron en las respuestas de 1200 personas entrevistados con credencial para votar. Los estimadores de razón (proporciones) se calcularon utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta, así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta para así poder calcular las proporciones.	
7. Denominación del software		Microsoft Excel	
8. Base de datos entregable		Sí, se incluyó en el documento	
9. Principales resultados (%)		¿Si hoy fueran las elecciones presidenciales por quién votarías?	¿Si hoy fueran las elecciones para senador por quién votarías?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)		28.2%	Coalición (PAN PRD MC) 47.4%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)		13.1%	PRI 18.4%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)		50.4%	Coalición (MORENA PT PES) 27.9%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)		8.3%	PVEM 3.7%
			PNA 2.6%
Datos de quien entrega			
Logotipo		 HORA CERO Encuestas	
Nombre del representante		Héctor Hugo Jiménez Castillo	
Domicilio		Carretera Ribereña Km. 3.5 Local 7 Col. Rancho Grande, Reynosa, Tamaulipas	
Correo electrónico		editorial@horacero.com.mx	
Teléfono		01 (899) 929-75-85, 01 (81) 83-40-40-64	
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)		No	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)		Sí	
Verificación			
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)		Sí	
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)		Sí	
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)		Sí	


24 HC :: Encuesta



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

25. ESTUDIO REALIZADO POR CONSULTA MITOFSKY, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS IMAGEN DE VERACRUZ, Y UNO MÁS UNO EL DÍA 25 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/06/2018
Fecha de publicación	26/06/2018
Medio de publicación	Imagen de Veracruz, y Uno Más Uno
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Consulta Mitofsky
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Uno más Uno
Quién publicó	Uno más Uno
Recursos aplicados (\$)	\$250.000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y la sociedad en México al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el país de los resultados en la elección federal en 2015.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en todo el territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tomaron de manera sistemática y aleatoria con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) 100 secciones electorales en todo el país, en cada sección se seleccionaron 2 manzanas (o grupo de viviendas en caso de áreas rurales); en cada una de las manzanas se seleccionaron 5 viviendas con igual probabilidad y en cada vivienda un ciudadano mexicano mayor de edad con credencial para votar vigente.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 3.1\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizaron: <ul style="list-style-type: none"> ✓ No contestan su preferencia electoral por no querer o porque aún no saben por quién votar: 0.2% ✓ No piensa votar por ninguna de las opciones (incluye "Ninguno", "en blanco" o "nulo"): 21.3% ✓ General: 21.5%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 47.9%.

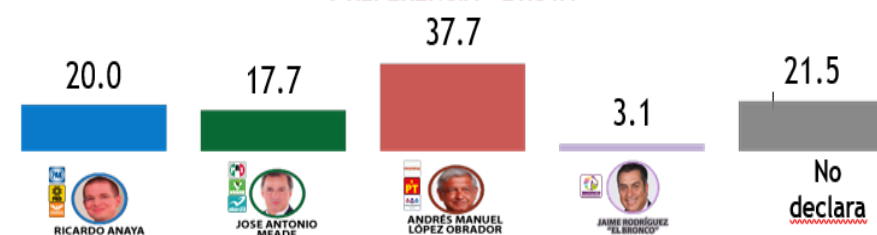
4. Método y fecha de recolección de la información.	El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas "cara a cara" utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado mismo que es aplicado por personal calificado para esa labor (el cuestionario no es de auto-llenado).
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los cuestionarios son capturados y se genera una base de datos en formato SPSS; esa base pasa primero filtros de congruencia interna de cada registro para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta (a nivel sección), y postestratificación en 3 variables: sexo, edad y escolaridad.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	20.0%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	17.7%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	37.7%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	3.1%
Indecisos	21.5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General
Domicilio	Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810.
Correo electrónico	mortega(@consulta.com.mx
Teléfono	(55) 5543-5969
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

MÉXICO 2018: ASÍ LLEGAN AL DÍA 1 DE JULIO

PREFERENCIA ELECTORAL PARA PRESIDENTE

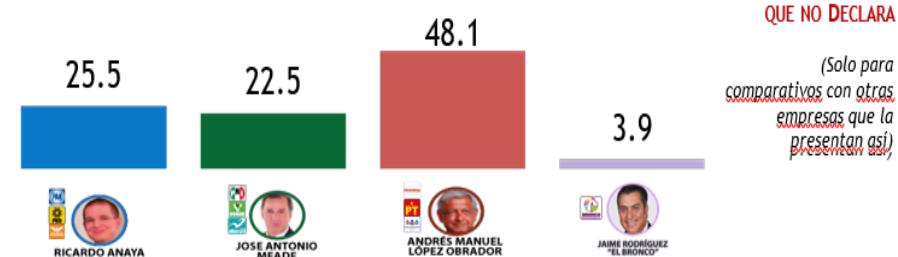
JUNIO 2018 (2a. QUINCENA)

PREFERENCIA "BRUTA"



PREFERENCIA "EFECTIVA"

ELIMINANDO EL 21.5%
QUE NO DECLARA



(Solo para
comparativos con otras
empresas que la
presentan así)


ENCUESTA NACIONAL EN VIVIENDAS

Junio 2018 (2a. Quincena)

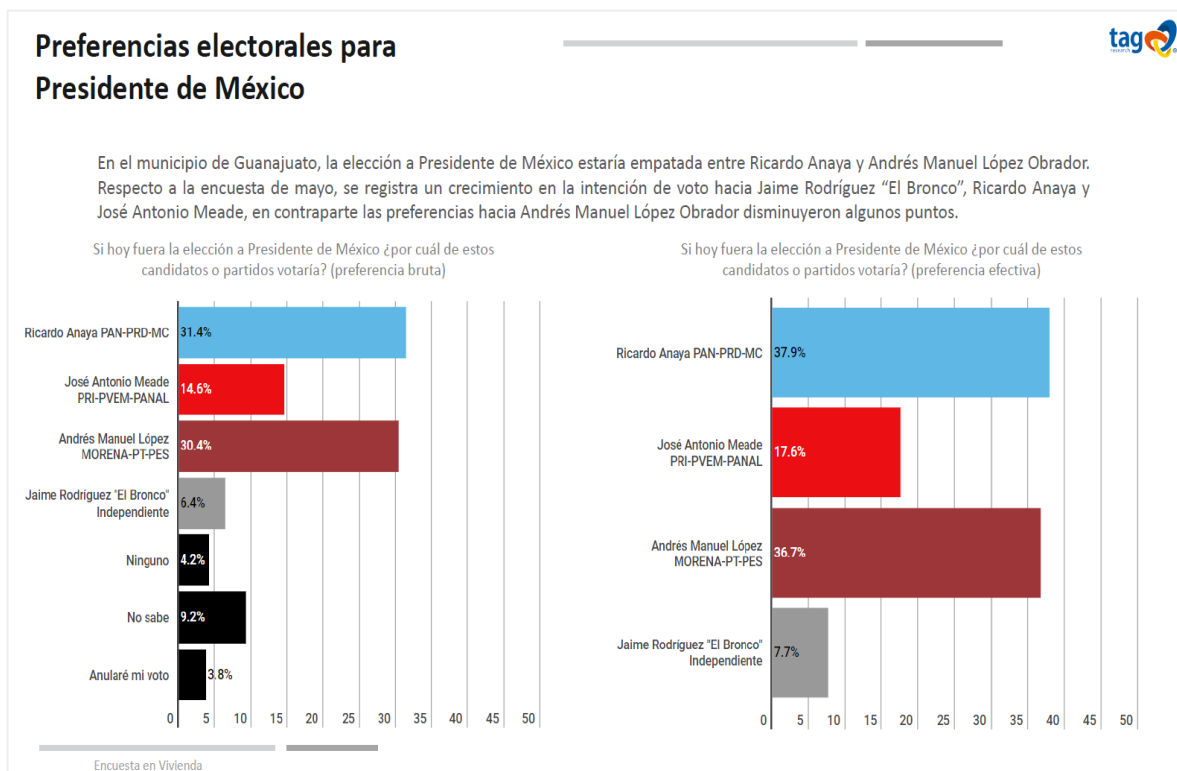
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

26. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **CORREO EL DÍA 25 DE JUNIO DE 2018**.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/junio/2018
Fecha de publicación	25/junio/2018
Medio de publicación	Periódico Correo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Correo
Quién realizó	Tag Research
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Correo
Quién publicó	Periódico Correo
Recursos aplicados (\$)	\$ 51,852.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el Municipio de Guanajuato al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del Municipio de Guanajuato definida por el INE, en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Municipio de Guanajuato y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 20 secciones electorales definidas por el INE en el Municipio de Guanajuato. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio. En cada total se obtuvieron un total de 500 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	500 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos <i>tablets</i> las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo	Nivel de confianza del 95%, el error estadístico no sobrepasa el $\pm 4.39\%$.

implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente Municipal de Guanajuato ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 25.6% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Gobernador de Guanajuato ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 17.2% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 17.2% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 26.57%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de Guanajuato. Las fechas de realización del estudio fueron del 21 al 22 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 500 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95% y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.39%.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	31.4%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	14.6%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	30.4%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	6.4%
Ninguno	4.2%
No sabe	9.2%
Anularé mi voto	3.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	C.P. Clara Puente Raya
Domicilio	Valle de Oaxaca 108 Col. Valle del Campestre, León, Guanajuato. CP 37150


Correo electrónico	info@tag-research.com.mx
Teléfono	(477)3118538
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



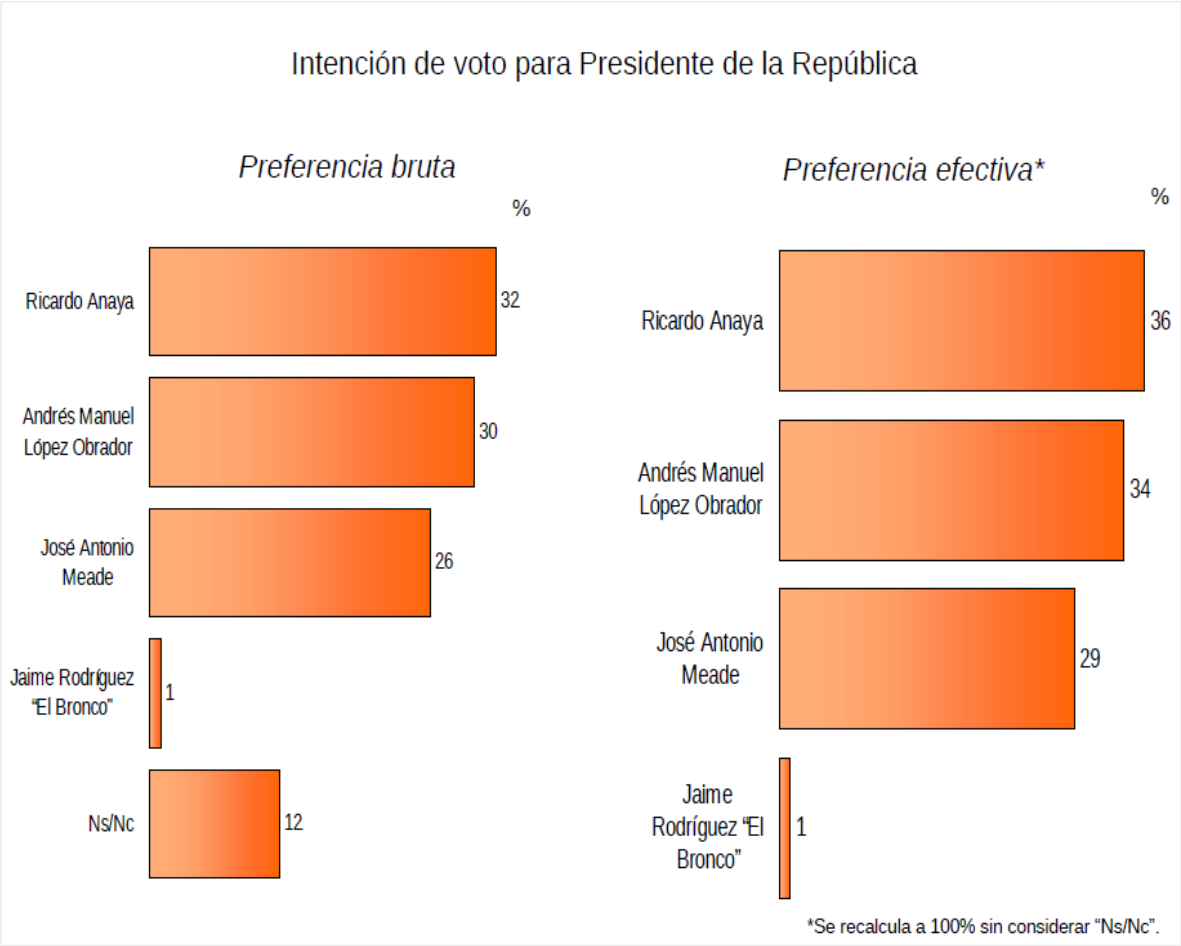
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

27. ESTUDIO REALIZADO POR **ARCOP**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL HERALDO** EL DÍA 25 DE JUNIO DE 2018.

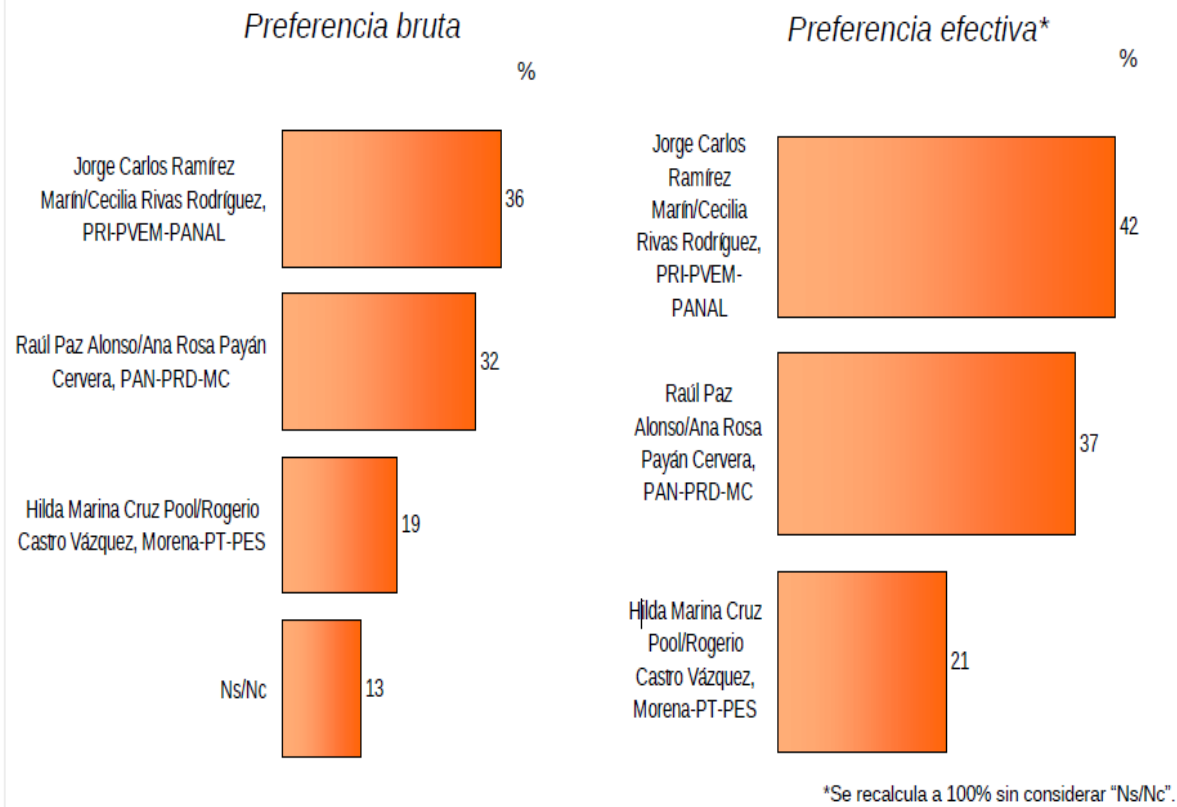
Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	25/06/2018
Medio de publicación	Periódico El Heraldo de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Operadora y Administradora de Información y Editorial, S.A. de C.V.
Quién realizó	Análisis de Resultados de Comunicación y de Opinión Pública, S.A de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Operadora y Administradora de Información y Editorial, S.A. de C.V.
Quién publicó	Periódico El Heraldo de México
Recursos aplicados (\$)	\$174,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Saber cuál es la preferencia electoral de los ciudadanos de 18 años y más con credencial de elector actualizada en el estado de Yucatán para el proceso electoral del 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Listado secciones electorales del estado de Yucatán y definidas por el INE, así como planos por Sección Individual que están disponibles en la sección de Planos Cartográficos de la página oficial del INE y la Lista Nominal de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas con 18 años de edad cumplidos y mayores, que residen en esa entidad y que cuentan con credencial para votar vigente. La muestra aplicada tiene características sociodemográficas similares a la población de ese estado.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Bietápico: 1) Se eligieron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño de acuerdo con el Listado Nominal. Se utilizó un diseño estratificado Distrito Federal y por tipo de sección. 2) Utilizando los planos por sección individual se seleccionaron aleatoriamente 3 manzanas por cada sección y, en promedio, de 3 a 4 entrevistados mayores de edad por cada manzana. La selección de manzanas y viviendas se realizó a través de una tabla de números aleatorios. Las manzanas fueron seleccionadas antes de iniciar el trabajo de campo. Los encuestadores se apoyaron con mapas de las manzanas, así como sus posibles sustituciones y/o extensiones en caso de no obtener los 10 cuestionarios solicitados en las 3 manzanas originales.
c) Procedimiento de estimación	Para el cálculo de las proporciones, se utilizaron estimadores de razón para determinar las preferencias electorales. Para ello, se tomó en cuenta el diseño muestral empleado y descrito anteriormente, por lo que no se trata de frecuencias simples, sino ponderadas por el producto del inverso de las probabilidades de selección para cada etapa.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se seleccionaron 100 secciones electorales y 1000 entrevistados. Para la obtención de los entrevistados se utilizó fórmula estadística.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Se obtuvo un nivel de confianza de 95% y un margen de error muestral de +/-3.1 %.

distribución de preferencias o tendencias.			
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la pregunta de preferencia electoral arrojó una proporción de 12% de personas que no manifestaron preferencia por alguno de los candidatos, contestando "No sabe", "Ninguno" o bien anulando la boleta con diversas leyendas o marcas en toda la hoja.		
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se abordaron aproximadamente 1100 personas para realizar la entrevista, de éstas 100 dijeron no o la suspendieron una vez iniciada, lo que representa 10% de rechazo.		
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se hicieron de forma personal en los hogares de los ciudadanos. Se aplicaron sólo a personas de 18 años y mayores. La entrevista se llevó a cabo del 20 al 23 de junio de 2018.		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se emplearon estimadores de razón ponderados por factores de expansión.		
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)		
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento		
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fuera la elección para presidente de la república, ¿Por quién votaría usted?"	CANDIDATOS	"Si hoy fuera la elección para senador, ¿Por quién votaría usted?"
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	32%	Raúl Paz Alonso (PAN PRD MC)	32%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	26%	Jorge Carlos Ramírez Marín (PRI PVEM PNA)	36%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	30%	Hilda Marina Cruz Pool (MORENA PT PES)	19%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	1%		
Indecisos	12%	Indecisos	13%
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Franco Juan Carreña Osorio		
Domicilio	Paseo de la Reforma No. 250, Piso 24, Torre B, Col. Juárez, Deleg. Cuauhtémoc, C.P. 06600, Ciudad de México.		
Correo electrónico	www.heraldodemexico.com.mx contacto@heraldodemexico.com.mx		
Teléfono	5046 9400		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica		
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí		
Verificación			

Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Intención de voto para Senadores de la República




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

28. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL FINANCIERO** EL DÍA 25 DE JUNIO DE 2018.

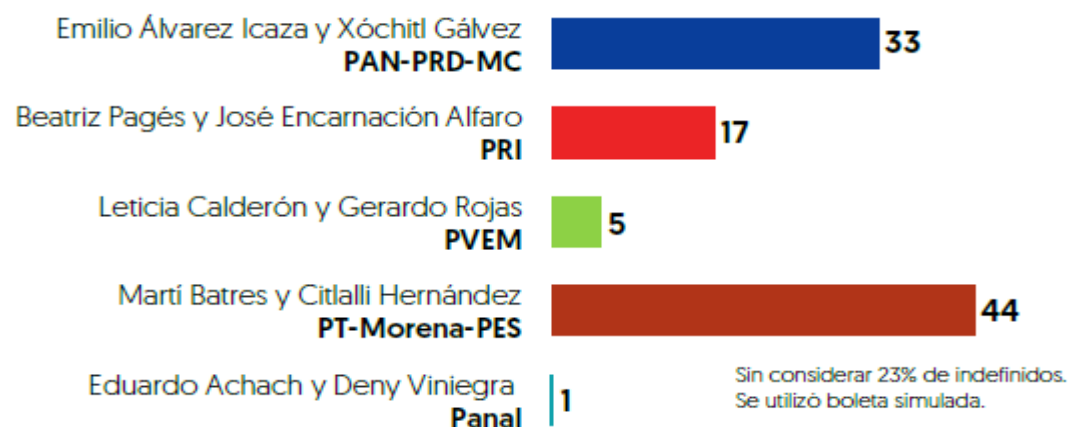
Datos de identificación	
Fecha de recepción	25/06/2018
Fecha de publicación	25/06/2018
Medio de publicación	El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research And Consulting
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$ 58,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de El Financiero cómo van las preferencias electorales en la contienda para Jefe de Gobierno, diputados locales y senador (Ciudad de México) rumbo a las elecciones del 1 de julio de 2018, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	La encuesta se realizó combinando entrevistas cara a cara en vivienda y entrevistas por vía telefónica en las 16 delegaciones de la Ciudad de México (50% entrevistas personales en vivienda y 50% por vía telefónica). Para el levantamiento en vivienda se utilizó la lista de secciones electorales de la Ciudad de México definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 40 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información. Para el levantamiento telefónico se empleó selección aleatoria de números telefónicos de la Ciudad de México.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los electores de la Ciudad de México, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado de la Ciudad de México.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La selección de las secciones electorales se hizo mediante un muestreo aleatorio sistemático con probabilidad proporcional al tamaño de la sección, donde el tamaño está definido por el listado nominal. La selección de la manzana y de la vivienda se hizo siguiendo un proceso de muestreo sistemático de arranque aleatorio y el entrevistado se seleccionó aleatoriamente, para ello se listó a todos los habitantes en la vivienda por su fecha de cumpleaños y se seleccionó a la persona con la fecha de cumpleaños más cercana. En caso de que la persona seleccionada no se encontrara al momento de la visita se realizó una segunda visita para contactarla; en caso de no encontrarla, se substituyó la vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no

	votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	800 entrevistas, 400 cara a cara en vivienda y 400 de manera telefónica
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-3.5% para el total de los 800 entrevistados
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Para la pregunta de senadores, el 5% dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 2 % "voto nulo" y 16% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 23% de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 49% para el levantamiento en vivienda y de 56% en el telefónico
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método combinado que incluyen 400 de entrevistas cara a cara en la vivienda y 400 entrevistas vía telefónica. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada cuente con credencial para votar vigente y viva en el domicilio seleccionado. Las fechas de realización del estudio son del 14 al 18 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 800 entrevistados. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas, en el caso del levantamiento en vivienda, y de las respuestas que se obtuvieron en el levantamiento telefónico. Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 3.5%
7. Denominación del software	La información de la encuesta se preparó en formato Excel y se puede procesar y analizar en cualquier paquete estadístico
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para senador, ¿por quién votaría usted?
Emilio Álvarez Icaza y Xóchitl Gálvez (PAN PRD MC)	33%
Beatriz Pagés y José Encarnación Alfaro (PRI)	17%
Leticia Calderón y Gerardo Rojas (PVEM)	5%
Martí Batres y Citlalli Hernández (PT-MORENA-PES)	44%
Eduardo Achach y Deny Viniegra	1%

(PANAL)	
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga
Domicilio	Pico de Tolima 27, Col. Jardines de la montaña, C.P. 1420, Álvaro Obregón, Ciudad de México.
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx
Teléfono	1579-7000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Intención de voto para senador


Si hoy fueran las elecciones para senador, ¿por quién votaría usted? (% efectivo)



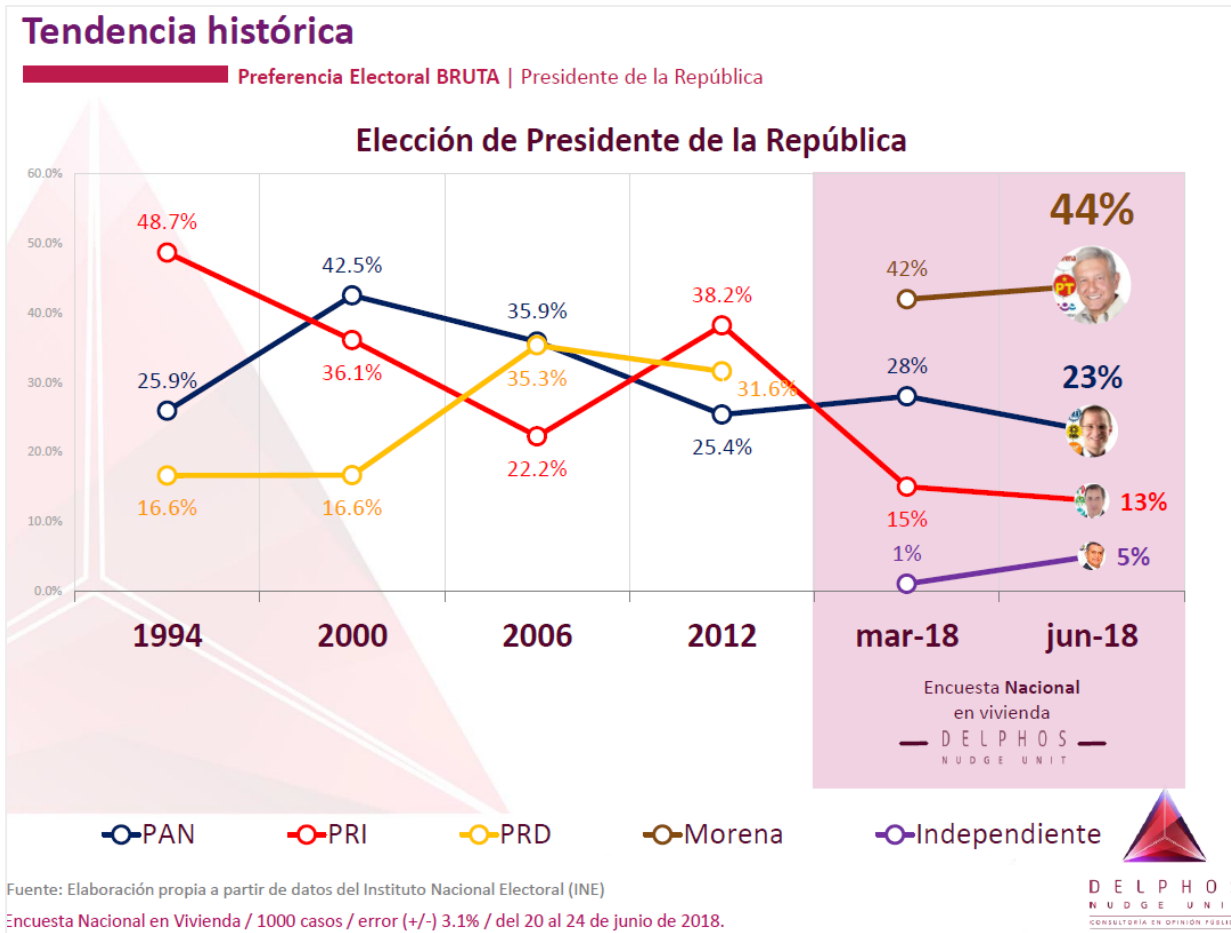
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

29. ESTUDIO REALIZADO POR **DELPHOS** Y PUBLICADO EN
[HTTPS://DELPHOS.NU/CATEGORY/ENCUESTAS/](https://delphos.nu/category/encuestas/) EL DÍA 25 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/06/2018
Fecha de publicación	25/06/2018
Medio de publicación	https://delphos.nu/category/encuestas/
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Delphos
Quién realizó	Delphos
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Delphos
Quién publicó	Delphos
Recursos aplicados (\$)	\$277,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	La encuesta nacional en referencia se realizó con el fin de dar a conocer las preferencias electorales previo a las elecciones del 1 de julio de 2018, para contribuir al debate público y análisis electoral.
2. Marco muestral	Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el INE en los comicios de 2015. Se seleccionaron 100 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información mediante la aplicación de entrevistas cara a cara. En cada sección se realizaron 10 entrevistas a personas seleccionadas de acuerdo con la metodología descrita en la siguiente sección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los mexicanos de 18 años o más, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en el estudio se diseñó para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La población objetivo de la encuesta son los mexicanos de 18 años o más, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en el estudio se diseñó para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural.
c) Procedimiento de estimación	En total se realizaron 1,000 entrevistas cara a cara de manera aleatoria en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos (de 18 años o más), que habitaran en el domicilio seleccionado y que tuvieran credencial para votar vigente.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1000 entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	La encuesta cuenta con un nivel de confianza del 95%, un margen de error de +/- 3.1%.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Después de plantear la pregunta de intención de voto por partidos o candidatos, el 7% señaló que no votaría por ninguno, el 4% mencionó no saber por quién votará y 4% no contestó la pregunta. En total, sumando las opciones antes mencionadas, el 15% de los entrevistados no declaró preferencia.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	69.7%
4. Método y fecha de recolección de la información.	1000 entrevistas cara a cara del 20 al 24 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,000 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje. Los resultados presentados son frecuencias simples, es decir, en esta ocasión y para las preferencias electorales a presidente de la República no se utilizaron factores de expansión.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para presidente de la República, ¿por cuál partido o candidato votaría usted'?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	23%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	44%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	5%
Ninguno /Nc/Ns	15%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Erick Lucero Vivar
Domicilio	Av. Baja California 321, Col. Hipódromo Condesa, C.P. 06140, CDMX, Del. Cuauhtémoc
Correo electrónico	contacto@delphos.nu
Teléfono	+52 (55) 2496 4445
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No indica
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí


Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

30. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO **CORREO EL DÍA 24 DE JUNIO DE 2018**.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	25/07/2018
Fecha de publicación	24/07/2018
Medio de publicación	Periódico Correo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Correo
Quién realizó	Tag Research
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Correo
Quién publicó	Periódico Correo
Recursos aplicados (\$)	\$ 51,910.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el Municipio de Apaseo el Grande al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del Municipio de Apaseo el Grande definida por el INE, en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Municipio de Apaseo el Grande y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 20 secciones electorales definidas por el INE en el Municipio de Apaseo el Grande. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio. En cada total se obtuvieron un total de 500 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	500 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos <i>tablets</i> las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo	Nivel de confianza del 95%, el error estadístico no sobrepasa el $\pm 4.39\%$.

implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente Municipal de Apaseo el Grande ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 20.2% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Gobernador de Guanajuato ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 22.8% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 19.6% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 21.01 %.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de Apaseo el Grande. Las fechas de realización del estudio fueron del 20 al 21 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 500 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95% y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.39%.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	37.6%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13.8%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	19.2%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	9.8%
Ninguno	1.4%
No sabe	13.8%
Anularé mi voto	4.4%
Datos de quien entrega	
Logotipo	

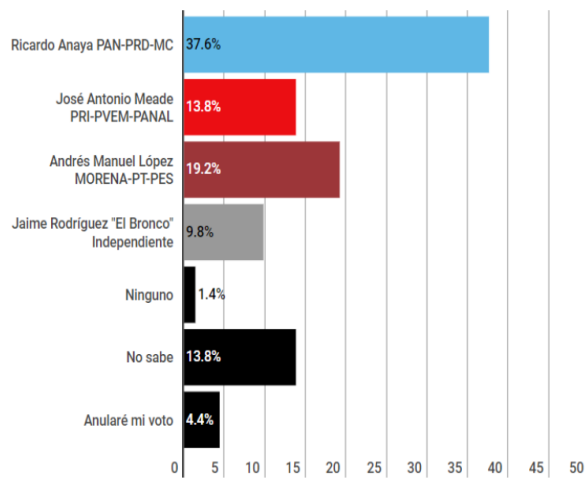
Nombre del representante	C.P. Clara Puente Raya
Domicilio	Valle de Oaxaca 108 Col. Valle del Campestre, León, Guanajuato. CP 37150
Correo electrónico	info@tag-research.com.mx
Teléfono	(477)3118538
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Preferencias electorales para Presidente de México

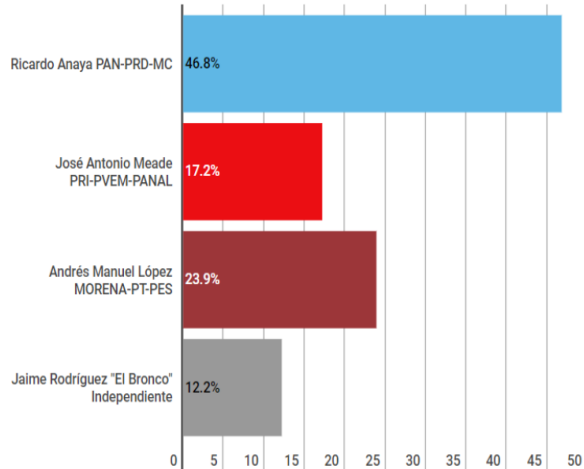


En Apaseo el Grande, si la elección a Presidente de México fuera en estos momentos, el primer lugar sería para Ricardo Anaya y el segundo lugar lo obtendría el candidato Andrés Manuel López Obrador:

Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? (preferencias brutas)



Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? (preferencias efectivas)




Encuesta en Vivienda

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

31. ESTUDIO REALIZADO POR DEMOTECNIA Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA
[HTTP://WWW.DEMOTECNIA.COM.MX](http://www.demotecnia.com.mx) EL DÍA 24 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/06/2018
Fecha de publicación	24/06/2018
Medio de publicación	http://www.demotecnia.com.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Demotecnia
Quién realizó	Demotecnia
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Demotecnia
Quién publicó	Demotecnia
Recursos aplicados (\$)	\$417,600.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales para la jornada electoral de 2018.
2. Marco muestral	Secciones electorales de estado de Oaxaca.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos residentes en el estado de Oaxaca con credencial de elector vigente domiciliada en el municipio y localidad donde se está realizando la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	En cada manzana seleccionada se llevó a cabo una selección sistemática de viviendas con arranque aleatorio. Se entrevistó a la persona que acudió a abrir la puerta, siempre y cuando cumpliera con los requisitos descritos en la población objetivo.
c) Procedimiento de estimación	Estimación por intervalos y en cada estrato se seleccionaron de manera aleatoria tantas secciones como el resultado de dividir el número de entrevistas que le fueron asignados entre diez, ponderando después por la lista nominal de cada sección. Al interior de cada sección se seleccionaron al azar dos manzanas con un 95% de confianza, el error estadístico calculado para este estudio es de +/-2.9%.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,200 entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un 95% de confianza, el error estadístico esperado para el estado de Oaxaca es de +/- 2.9%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que para compensar la no respuesta se seleccionó un tamaño de muestra mayor, así mismo en el estudio se refiere que los resultados publicados se tratan de una proyección y no de frecuencias simples.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó una tasa de rechazo del 15%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara del 24 al 28 de mayo de 2018.

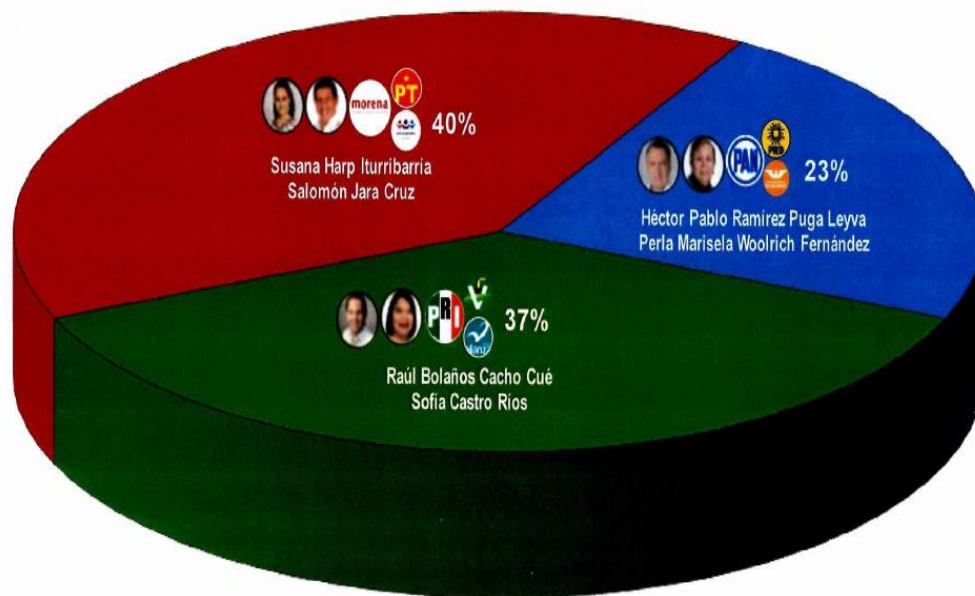
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados se ponderaron por el tamaño proporcional de electores de cada sección, de acuerdo con lo especificado en el apartado "Tamaño y forma de obtención de la muestra". Con un 95% de confianza, el error estadístico para el estado de Oaxaca es de +/- 2.9%.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Proyección de los resultados obtenidos en caso de elección de Senadores de Oaxaca
Héctor Pablo Ramírez Puga Leyva / Perla Marisela Woolrich Fernández (PAN PRD MC)	23%
Raúl Bolaños Cacho Cué / Sofía Castro Ríos (PRI PVEM PNA)	37%
Susana Harp Iturrigarria / Salomón Jara Cruz (MORENA PT PES)	40%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Karla María de Polanco Gómez y Alberto López Iglesias
Domicilio	Cerro de la estrella No.2, Col. Campestre Churubusco, C.P.04200, Delegación Coyoacán en México, Ciudad de México
Correo electrónico	karla@demotecnia.com y alberto@demotecnia.com
Teléfono	TELS: 52 (55) 5549 3455, 5544 4378, 5544 3447
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

SITUACIÓN ELECTORAL



Tomando en cuenta lo anterior, se calcula el escenario electoral más probable si la elección para **SENADORES** fuera **EN ESTE MOMENTO**.


PARTICIPACIÓN: 55%



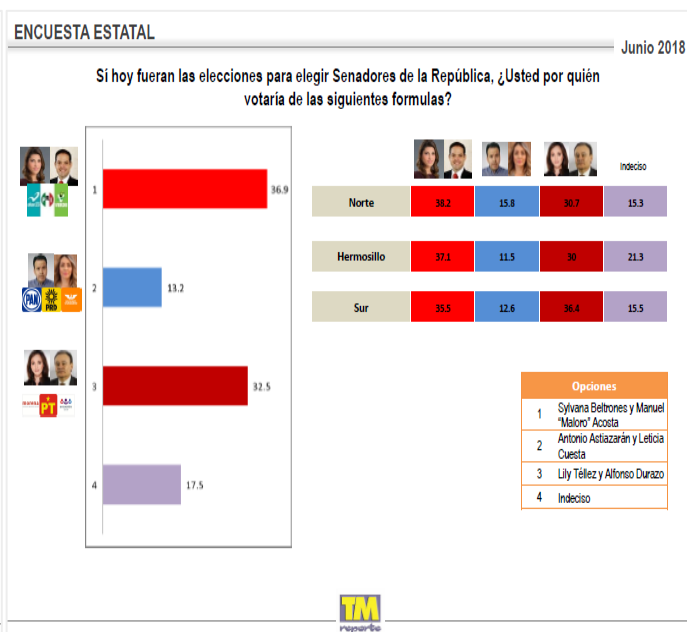
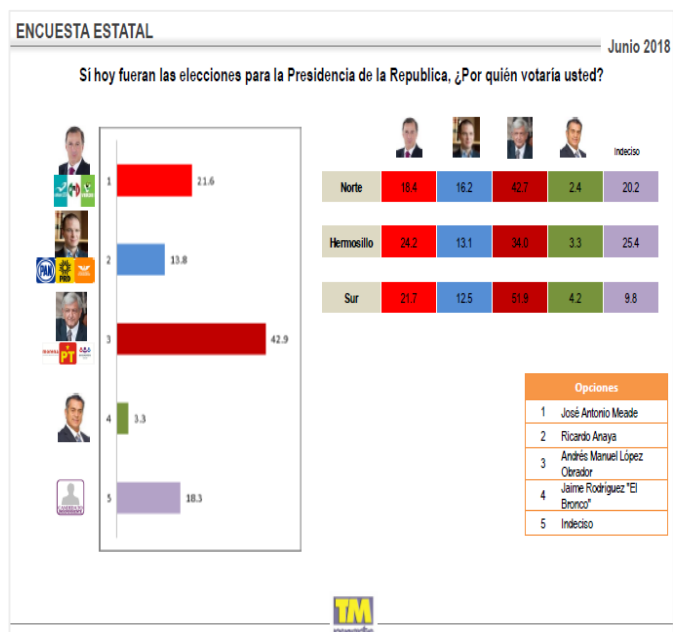
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

32. ESTUDIO REALIZADO POR TM REPORTE, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *EXPRESO* EL DÍA 24 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/06/2018
Fecha de publicación	24/06/2018
Medio de publicación	Periódico Expreso
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Expreso
Quién realizó	TM Reporte
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Expreso
Quién publicó	Periódico Expreso
Recursos aplicados (\$)	\$145,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Identificar la principal problemática. Conocer las preferencias y tendencias electorales a la Presidencia y al Senado de la República, así como a la Presidencia Municipal de Hermosillo, de las personas de 18 años o más.
2. Marco muestral	El catálogo de secciones electorales correspondiente al estado de Sonora, del Instituto Nacional Electoral y de Participación Ciudadana
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años o más, con credencial de elector, residentes en los 10 municipios con mayor Listado Nominal del estado de Sonora, que representan el 82% de la Lista Nominal de Electores de Sonora.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La selección de la muestra se realizó en tres etapas, en la primera se seleccionaron 129 secciones electorales urbanas y rurales de manera aleatoria, posteriormente se seleccionaron 5 manzanas por sección electoral (en algunos casos fueron 10) comprendidas en los mapas diseñados por el Instituto Nacional Electoral y la tercera fue la selección de una vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados de la encuesta son estimadores de proporción de cada una de las respuestas del cuestionario. Los resultados corresponden a estimaciones brutas. Los resultados publicados se obtienen directamente de la encuesta. Para la estimación de la preferencia electoral se formularon las preguntas: Si hoy fueran las elecciones para la Presidencia de la República, ¿Por quién votaría usted?, Si hoy fueran las elecciones para elegir a los Senadores de la República, ¿Usted por quién votaría de las siguientes fórmulas? y Si el día de hoy fueran las votaciones para elegir al Presidente Municipal de Hermosillo, ¿Por cuál de los siguientes candidatos votaría? En los resultados de estas preguntas se muestra el porcentaje bruto, el cual incluye a quienes no declararon preferencia por algún candidato o fórmula, votaron nulo o son indecisos, siendo los resultados 18.3 %, 17.5 % y 13.8 % respectivamente
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de la muestra es de 1,500 entrevistas efectivas en 129 secciones electorales seleccionadas
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	El nivel de confianza de las estimaciones es de 95 % y el error estadístico máximo que se tiene es: 1) Para la muestra estatal: +/- 2.6 % 2) Para la Zona Norte: +/- 4.2 % 3) Para Hermosillo: +/- 4.3 %

distribución de preferencias o tendencias.	4) Para la Zona Sur: +/- 4.7 %
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Para la pregunta de Presidente de la República, fue del 18.3%, para senadores: 17.5%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo fue de 13.59 %
4. Método y fecha de recolección de la información.	El método de recolección fue a través de una entrevista cara a cara, con el apoyo de un cuestionario instalado en dispositivo electrónico (Tableta). La fecha de levantamiento de la encuesta fue del 13 al 16 de junio.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La captura de la información se realizó en un programa propio el cual fue desarrollado en la base de datos VFP, mismo que se instaló en los dispositivos electrónicos (Tabletas) para tal fin, y queda registrada automáticamente en una base de datos. Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas de cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con el software propio de procesamiento de datos. Los intervalos de confianza tienen un error máximo del +/- 2.6 % con un nivel de confianza del 95% para las preguntas de preferencias de Presidente y Senadores de la República.
7. Denominación del software	Se anexa archivo de la base de datos en formato SPSS v23
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	13.8.%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	21.6%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	42.9%
Jaime Rodríguez Calderón "El bronco"	3.3%
No respuesta	18.3%
9. Principales resultados (%)	Sí hoy fueran las elecciones para elegir Senadores de la República, ¿Usted por quién votaría de las siguientes formulas?
(PAN PRD MC)	13.2%
(PRI PNA PVEM)	36.9%
(MORENA PT PES)	32.5%
No respuesta	17.5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Luis Felipe Romania Cacho
Domicilio	Blvd. Rodríguez# 16. Col. San Benito, Hermosillo. Sonora. C.P. 83190


Correo electrónico	No indicó
Teléfono	Tel .1662)108 3000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**33. ESTUDIO REALIZADO POR *GABINETE DE COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA (GCE)*, Y
PUBLICADO EN LA PÁGINA [HTTP://WWW.GABINETE.MX](http://www.gabinete.mx) EL DÍA 23 DE JUNIO DE 2018**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/06/2018
Fecha de publicación	23/06/2018
Medio de publicación	http://www.gabinete.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE)
Quién realizó	Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE)
Quién publicó	Gabinete de Comunicación Estratégica (GCE)
Recursos aplicados (\$)	\$61,600.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medición para conocer la tendencia electoral rumbo a la próxima elección de 2018, en el Distrito Federal 01 del estado de Tlaxcala .
2. Marco muestral	Se usó como marco de muestreo a los registros de telefonía fija del Distrito Federal 01 del estado de Tlaxcala.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 18 años o más que residen en el Distrito Federal 01 del estado de Tlaxcala y que cuentan con línea telefónica fija en su hogar y credencial de elector vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se efectuó una selección sistematizada de números telefónicos fijos de 400 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
c) Procedimiento de estimación	Para el cálculo de los resultados reportados, se utilizaron los estimadores de Horvitz-Thompson para el levantamiento. Las estimaciones se realizan tomando en cuenta los factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en la muestra, ajustados para hacer acorde a la distribución de casos en muestra conforme a las variables sociodemográficas (sexo y edad) utilizando el método de raking generalizado. La ponderación está realizada con base en la lista nominal del distrito federal y datos sociodemográficos (sexo y edad) del INE.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se obtuvo una muestra de 400 casos, distribuidos de manera aleatoria de acuerdo con los registros telefónicos del Distrito Federal 01. Entrevistas telefónicas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95%, el error es de $\pm 4.9\%$ a nivel distrital.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se consideró "ninguno", "no sabe", "no contesto", por cada pregunta se obtuvo una frecuencia distinta, presidente (15.1%), Senador (24.6%), y Diputado Federal (27%)

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	91.5%				
4. Método y fecha de recolección de la información.	Encuesta telefónica realizada el martes 12 de junio de 2018.				
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento				
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Con un nivel de confianza de 95%, el error es de $\pm 4.9\%$ a nivel distrital. El cálculo de las estimaciones y de sus respectivos intervalos de confianza se realiza en R. Los resultados fueron obtenidos con el software SPSS.				
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS), R Projects y Excel				
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento				
9. Principales resultados (%)	¿Por quién votaría usted para presidente de la República?	Si hoy fuera la elección para elegir al próximo Senador de Tlaxcala, ¿por cuál de los siguientes candidatos votaría?		Si hoy fuera la elección para elegir a su próximo Diputado Federal, ¿por cuál de los siguientes candidatos votaría?	
Ricardo Anaya Cortes (PAN PRD MC)	11.5%	Minerva Hernández Ramos (PAN-PRD-MC)	19.7%	Humberto Macías Romero (PAN-PRD-MC)	18.0%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNAL)	12.1%	Edith Anabel Alvarado Varela (PRI PVEM PNAL)	13.9%	Mariano González Aguirre (PRI PVEM PNAL)	21.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	54.7%	Ana Lilia Rivera Rivera (MORENA PT PES)	35.6%	José de la Luz Sosa Salinas (MORENA PT PES)	33.9%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	6.6%	Obed Javier Cruz Pérez (Candidato Independiente)	6.2%	Ninguno/No sabe/No contestó	27.0%
Ninguno/No sabe/No contestó	15.1%	Ninguno/No sabe/No contestó	24.6%		
Datos de quien entrega					
Logotipo					
Nombre del representante	L.C. Leonardo Tlacaoel Pérez Chávez				
Domicilio	Paseo de la Reforma 199, piso 1, Col. Cuauhtémoc, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06500, Ciudad de México.				
Correo electrónico	lperez@gabinete.mx				
Teléfono	(0155) 1085-1600 ext. 1657.				
Experiencia profesional y formación académica					
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí				
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí				
Verificación					
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí				
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí				

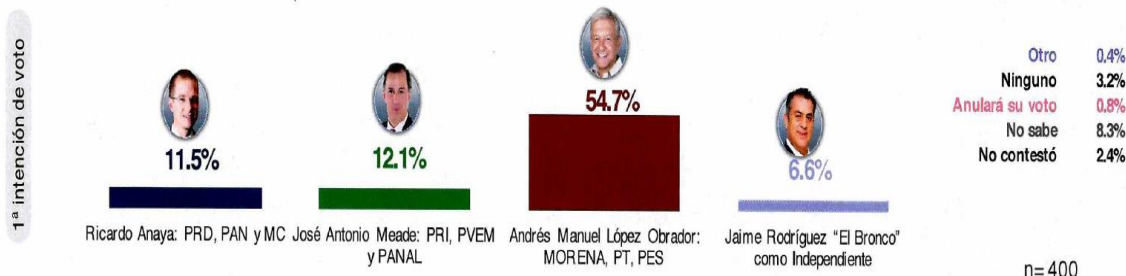
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)

Sí



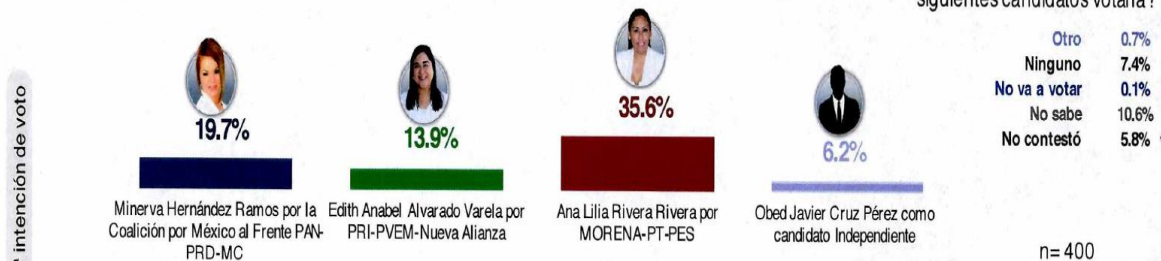
Intención de voto para Presidente de la República

Ahora hablemos del cargo a la Presidencia de la República. ¿Por quién votaría usted para Presidente de la República?



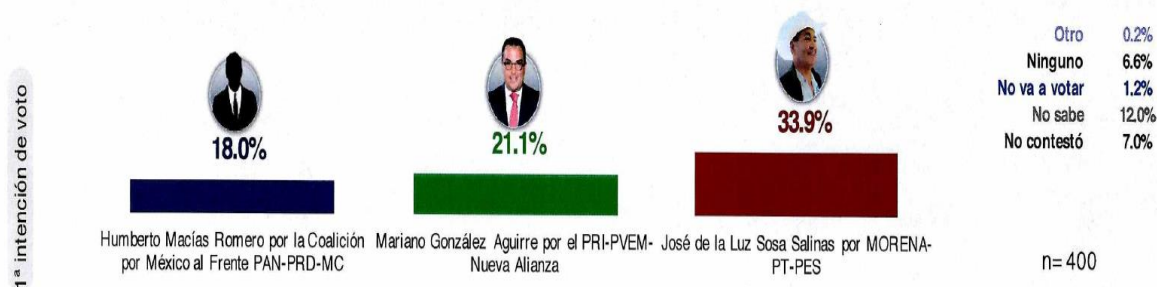
Intención de voto Senador

Como sabe, también podrá elegir a su próximo Senador. Si hoy fuera la elección para elegir al próximo Senador de Tlaxcala, ¿por cuál de los siguientes candidatos votaría?



Intención de voto Diputado Federal


Veamos, si hoy fuera la elección para elegir a su próximo Diputado Federal, ¿por cuál de los siguientes candidatos votaría?



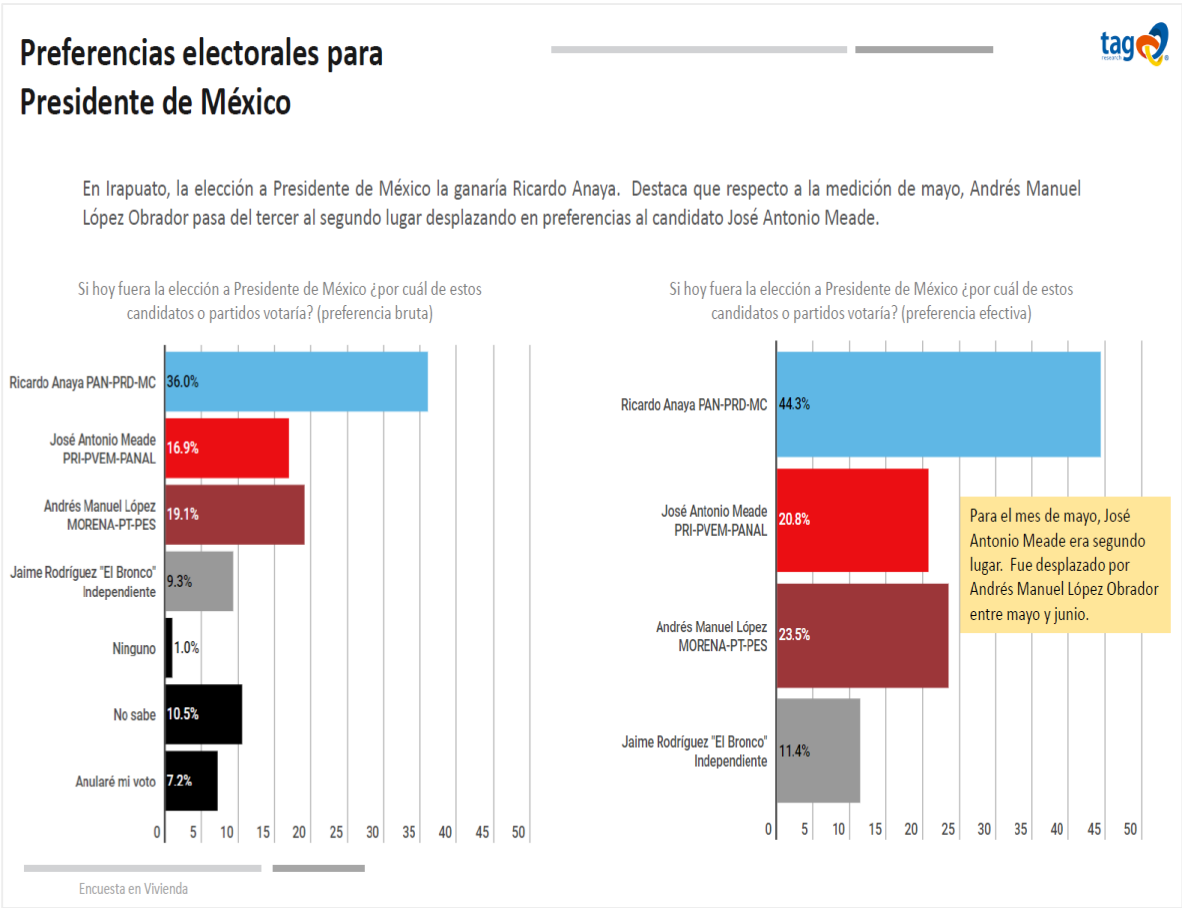
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

34. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO **CORREO EL DÍA 22 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	25/junio/2018
Fecha de publicación	22/junio/2018
Medio de publicación	Periódico Correo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Correo
Quién realizó	Tag Research
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Correo
Quién publicó	Periódico Correo
Recursos aplicados (\$)	\$ 51,852.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el Municipio de Irapuato al momento de la aplicación de la encuesta
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del Municipio de Irapuato definida por el INE, en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Municipio de Irapuato y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 20 secciones electorales definidas por el INE en el Municipio de Irapuato. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio. Se obtuvo un total de 500 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	500 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos <i>tablets</i> las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra	Nivel de confianza del 95%, el error estadístico no sobrepasa el $\pm 4.39\%$.

seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La frecuencia de no respuesta para la pregunta ¿Si hoy fuera la elección a Presidente Municipal de Irapuato por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 18.8% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. La frecuencia de no respuesta para la pregunta ¿Si hoy fuera la elección a Gobernador de Guanajuato por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 22.6% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente de México por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 18.2% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 35.14%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de Irapuato. Las fechas de realización del estudio fueron del 17 al 18 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 500 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95% y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.39%.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	36.0%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	16.9%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	19.1%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	9.3%
Ninguno	1.0%
No sabe	10.5%
Anularé mi voto	7.2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	C.P. Clara Puente Raya
Domicilio	Valle de Oaxaca 108 Col. Valle del Campestre, León, Guanajuato. CP 37150
Correo electrónico	info@tag-research.com.mx
Teléfono	(477)3118538

Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva


35. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL FINANCIERO** EL DÍA 21 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/06/2018
Fecha de publicación	21/06/2018
Medio de publicación	Periódico EL FINANCIERO
Tipo de publicación	Original
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero Martketing S.A. de C.V.
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO)
Quién publicó	Periódico EL FINANCIERO
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, factura
1. Objetivo	El objetivo de la encuesta es informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador en el estado de Guanajuato rumbo a las elecciones del 1 de julio y las preferencias para Diputados Federales en la entidad, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Guanajuato definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 40 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los electores del estado de Guanajuato, para lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado estatal.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Polietápica. Se seleccionaron 40 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE en el estado de Guanajuato. Las secciones electorales fueron ordenadas de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores y se procedió a una selección de forma aleatoria sistemática. Cada sección electoral tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño. Dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática, posteriormente se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizó el encuestador aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. Por último, el encuestador seleccionó a un entrevistado en la vivienda. En cada punto de levantamiento el encuestador se aseguró que se cumpla con una distribución por sexo previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral del estado. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador llevó registro de los no contactos, rechazos y suspensiones para calcular las tasas de no respuesta y de

	rechazo al estudio. En cada sección se realizaron 12 entrevistas y se obtuvieron un total de 480 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos. La estimación final se basa en un modelo de votantes probables con base al cual está ponderada y ajustada la muestra, considerando a todos los entrevistados. El modelo de votantes probables toma en cuenta el grado de interés que los entrevistados manifiestan tener en el proceso electoral y en la probabilidad subjetiva de acudir a las urnas el día de la elección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 480 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-4.5% para el total de los 480 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Para la pregunta de Diputados Federales, el 9% dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1% "anuló su voto" y 23% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 33% de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue de 27% para la encuesta.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente. Las fechas de realización del estudio fueron del 7 al 9 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 480 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas.
7. Denominación del software	Programa Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por qué partido votaría usted?"
PAN	51%
PRI	15%
PRD	3%
PVEM	4%

36. ESTUDIO REALIZADO POR *ARIAS CONSULTORES*, Y PUBLICADO EN TRES SECCIONES DISTINTAS DEL PERIÓDICO *UNO MÁS UNO* EL DÍA 21 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/06/2018
Fecha de publicación	21/06/2018
Medio de publicación	Uno Más Uno (publicado en tres secciones distintas)
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Arias Consultores
Quién realizó	Arias Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Arias Consultores
Quién publicó	Uno más Uno
Recursos aplicados (\$)	\$3,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Evaluar las condiciones político-electorales de México
2. Marco muestral	Usuarios de Facebook mayores de 18 años que viven en la entidad de NSE indistinto
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos con registro de vivir en cada una de las 32 entidades mayores de 18 años, NSE Indistinto
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se desarrollaron 32 publicaciones publicadas con objetivo de tráfico a la aplicación de encuesta y dirigido a población objetivo con acceso a dispositivos móviles sin acceso permitido por medio de las redes sociales de la casa encuestadora. El presupuesto asignado a cada una de las publicaciones es asignado mediante el peso proporcional de la entidad.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que fue una estimación puntual lógica por cada pregunta realizada en la zona de levantamiento por el total de la población encuestada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se efectuaron 5,538 encuestas a través de redes sociales.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Intervalo de confianza del 95% y +/- el 1.4% de error
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	El instrumento de captación ocupado para el levantamiento de la muestra es mediante la publicidad estratificada por cada una de las entidades a través del algoritmo probabilístico y de dispersión estandarizada de Facebook, las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decide acceder a la encuesta, sin causar un valor cuantificable de rechazo ya que la presentación es diferente al método de levantamiento de campo donde es posible registrar el rechazo de respuesta del usuario.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que no se obtuvo, toda vez que las respuestas son obtenidas efectivamente, ya que el encuestado decide acceder a la encuesta, sin causar un valor cuantificable de rechazo ya que la presentación es diferente al método de

	levantamiento de campo donde es posible registrar el rechazo de respuesta del usuario.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Cuestionario elaborado a través de Facebook, levantadas del 13 al 15 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Microsoft Excel 2013
7. Denominación del software	Microsoft Excel 2013
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Presidente de México ¿Por quién votarías?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	19.8%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	13.7%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	62.0%
Jaime Rodríguez Calderón "El bronco"	3.3%
Indecisos	1.2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Luis Octavio Arias Ortiz
Domicilio	Paseo de la Reforma 483 piso 14, Col. Cuauhtémoc, Del. Cuauhtémoc
Correo electrónico	info@ariasconsultores.com luis.octavio@ariasconsultores.com
Teléfono	(Móvil 833 146.36.00
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

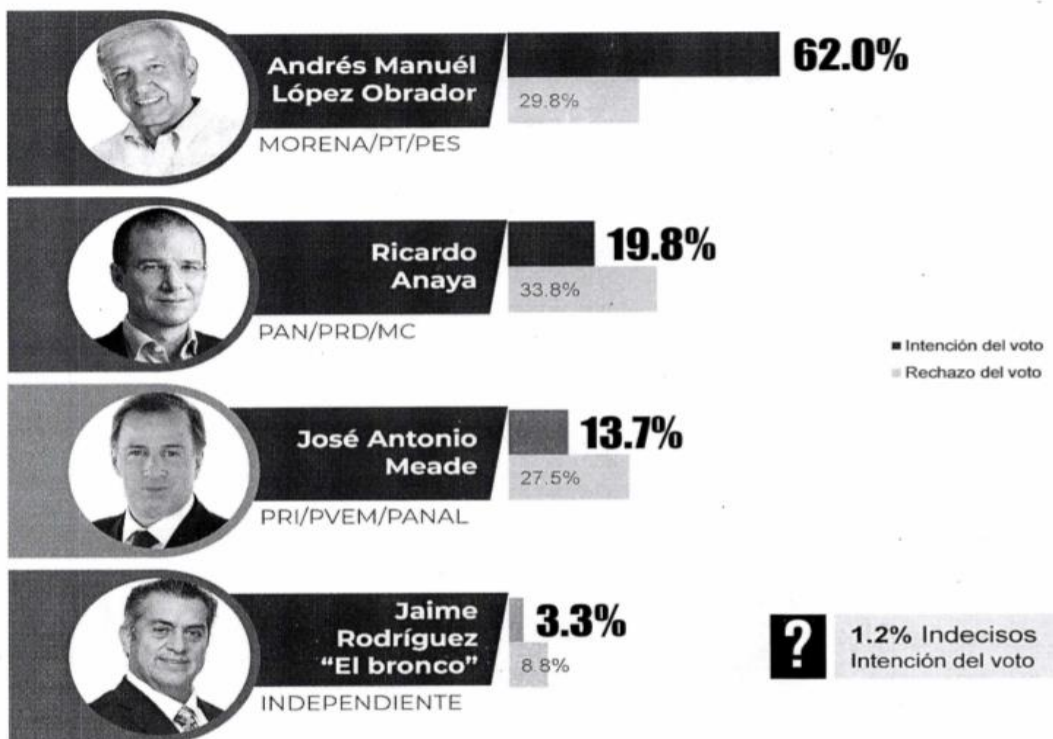
PRINCIPALES CANDIDATOS PRESIDENCIALES



LEVANTAMIENTO DEL 13 AL 15 DE JUNIO 2018

Si hoy fueran las elecciones para Presidente de México


¿Por quien votarías?



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

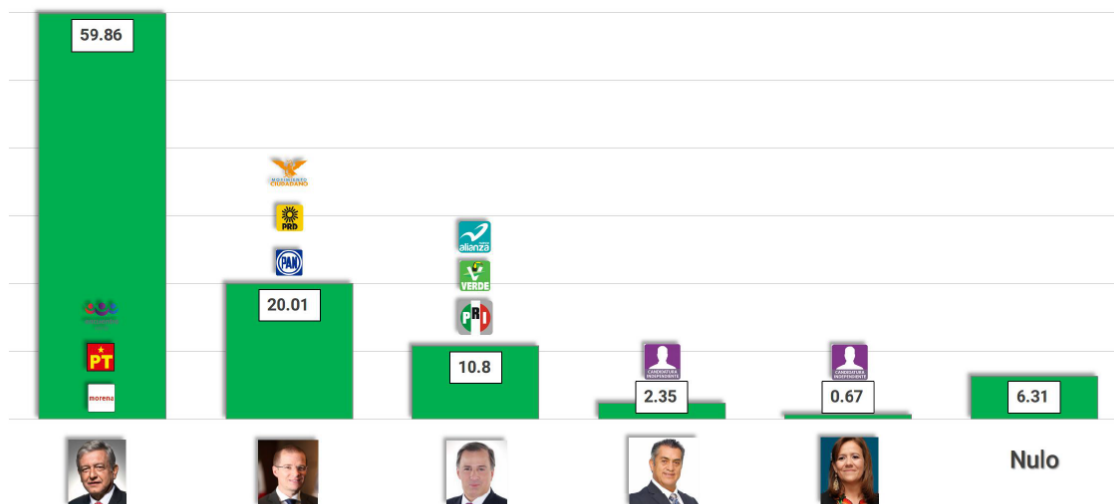
37. ESTUDIO REALIZADO POR OPUS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL MEXICANO EL DÍA 21 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/06/2018
Fecha de publicación	20/06/2018
Medio de publicación	Periódico El Mexicano
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Opus (Opinión Pública Surveys)
Quién realizó	Opus (Opinión Pública Surveys)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico El Mexicano
Quién publicó	Periódico El Mexicano
Recursos aplicados (\$)	\$170,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Obtener una imagen probabilística de las preferencias electorales del estado de Baja California, con respecto a las próximas elecciones presidenciales.
2. Marco muestral	Se decidió realizar una encuesta en los ocho distritos electorales federales basado en el padrón electoral de Baja California, utilizando el listado nominal como base para determinar la muestra.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas con capacidad para votar que declararon su intención de ejercer el voto.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Determinado por la selección de las personas que manifestaron su intención de votar en las próximas elecciones, con capacidad de ejercer el voto, realizada en lugares y plazas públicas.
c) Procedimiento de estimación	Se utilizó el sistema de Muestreo Estratificado Uniforme, dividiendo el tamaño de la muestra proporcionalmente en ocho distritos electorales.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Mediante fórmula aplicada. Población: 2,734,947, margen de error: 2%, seguridad 95%. Muestra: 2400
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un margen de confianza de 95% y el error máximo se calculó en 2%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En cada caso, se indican los porcentajes de los indecisos y los que contestan "no sé". Los que manifiestan que no piensan votar fueron excluidos de la encuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que la tasa de rechazo se distribuyó en los resultados.

4. Método y fecha de recolección de la información.	Levantamiento de las encuestas en diferentes puntos dentro de cada distrito electoral, principalmente en lugares y plazas públicas, durante el período del 11 al 15 de junio del 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Por captura de datos manual en tablas Excel.
7. Denominación del software	Software estadístico PSPP
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA y los candidatos fueran los siguientes, ¿por cuál de ellos votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	20.01%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	10.8%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	59.86%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2.35%
Margarita Zavala Margarita Gómez del Campo	0.67%
Nulo	6.31%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Raúl García Pérez
Domicilio	Monte Athos 49, Fracc. Lomas Conjunto Residencial, Tijuana, B.C
Correo electrónico	opusonesystems@gmail.com
Teléfono	664 648 24 25
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

% en simulación de boleta electoral

■ Junio 2018



Junio 2018


Preferencias electorales en Baja California

16

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

38. ESTUDIO REALIZADO POR EL DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA DEL MURAL, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO MURAL EL DÍA 21 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/06/2018
Fecha de publicación	21/06/2018
Medio de publicación	El Mural
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Radio Centro, Consejo Agropecuario de Jalisco y periódico Mural
Quién realizó	Departamento de Opinión Pública del Mural
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Radio Centro y Mural
Quién publicó	El Mural
Recursos aplicados (\$)	\$125,400.00
Factura o informe	Sí, facturas
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma y a los radioescuchas de Grupo Radio Centro las preferencias electorales con miras a las elecciones para Gobernador de Jalisco, el Congreso Local, Senadores de Jalisco y la presidencia de la República, en el estado de Jalisco el 01 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral en Jalisco. Se seleccionaron 67 secciones manteniendo la proporción urbano-rural, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. En cada sección se realizaron 15 entrevistas a personas seleccionadas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los ciudadanos adultos residentes del estado de Jalisco. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados tengan o no credencial para votar. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Selección multietápica en base secciones electorales del INE previamente estratificadas por el criterio urbano-no urbano.
c) Procedimiento de estimación	Para la estimación de las preferencias electorales se formuló la siguiente pregunta: "Si hoy hubiera elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría usted?" y "Si hoy hubiera elecciones para Senadores por Jalisco, ¿por quién votaría usted?" y se usaron frecuencias simples.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,005 (Mil cinco) entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error teórico es de +/-3.1 por ciento para los 1,005 entrevistados con credencial para votar vigente.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que 20% no contestó, no obstante, no se consideraron en los resultados.		
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de rechazo del 36%		
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara del 14 al 19 de junio del 2018.		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que los resultados de la encuesta sobre preferencias electorales se basaron en el conteo directo de votos en las boletas y presentados en forma de porcentaje.		
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Excel		
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento		
9. Principales resultados (%)	<div> <div>Si hoy hubiera elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría usted?</div> <div>Si hoy hubiera elecciones para Senadores por Jalisco, ¿por quién votaría usted?</div> </div>		
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	34%	Clemente Castañeda / Verónica Delgadillo (PAN PRD MC)	36%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNAL)	16%	Rocío Corona / Hugo Contreras (PRI)	14%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	47%	Arturo Jheman / Leonor Ceballos (PVEM)	1%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	3%	Sandra González / Ramón Gallardo (PANAL)	1%
		Ma. Antonia Cárdenas / Antonio Pérez (MORENA PT PES)	18%
		Pedro Kumamoto / Juanita Delgado	30%
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Roberto Gutiérrez Velázquez		
Domicilio	Av. Mariano Otero 4047, Col. La Calma C.P. 45070, n Zapopan, Jalisco.		
Correo electrónico	opinion publica@mural.com		
Teléfono	(33) 3134 3704		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica		
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí		
Verificación			
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí		

Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí


SENADO		
Si hoy fuera la elección para Senadores de Jalisco ¿por quién votaría?		
	Mayo	Junio
Clemente Castañeda y Verónica Delgadillo / PAN-PRD-MC	34%	36%
Pedro Kumamoto y Juanita Delgado / Independientes	28%	30%
Ma. Antonia Cárdenas y Antonio Pérez / PT-Morena -PES	21%	18%
Rocío Corona y Hugo Contreras / PRI	13%	14%
Arturo Jheman y Leonor Ceballos / PVEM	3%	1%
Sandra González y Ramón Gallardo / PANAL	1%	1%
Porcentaje efectivo sin considerar el 21 por ciento que no contestó en mayo y el 20 por ciento en junio		

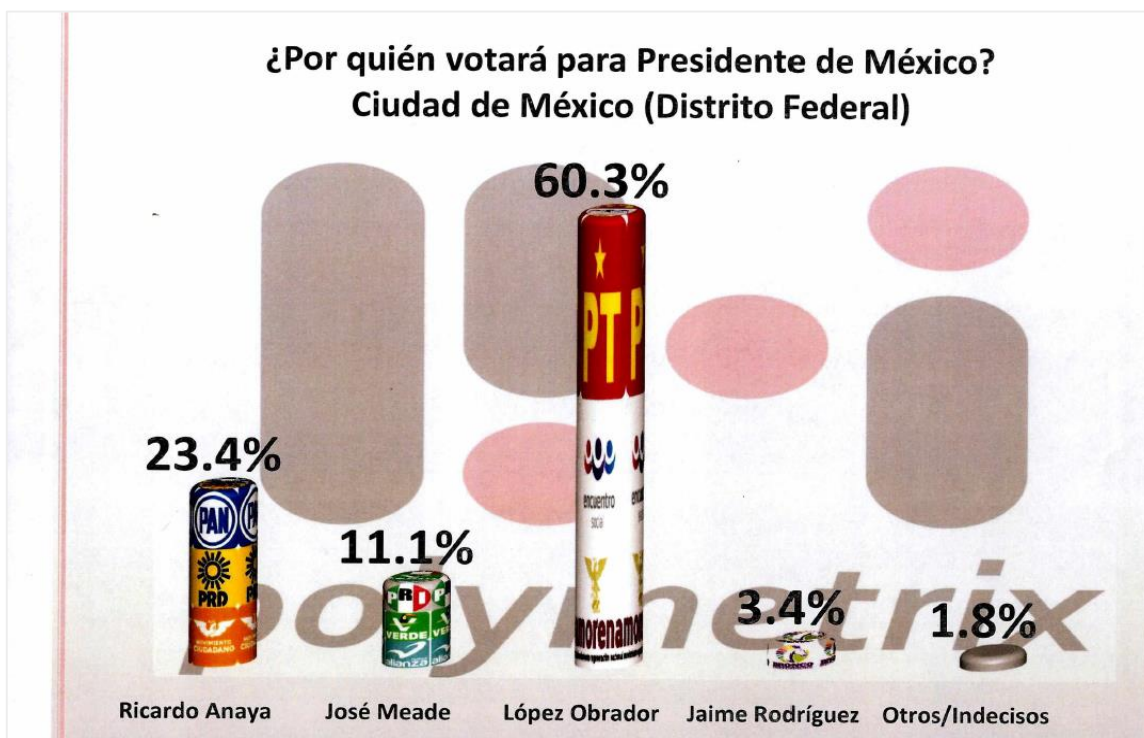


Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**39. ESTUDIO REALIZADO POR POLYMETRIX, Y PUBLICADO EN LA CUENTA
[HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/POLYMETRIX](https://www.facebook.com/polymetrix) EL DÍA 21 DE JUNIO DE 2018**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/06/2018
Fecha de publicación	21/06/2018
Medio de publicación	Facebook Polymetrix (https://www.facebook.com/polymetrix/)
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Polymetrix
Quién realizó	Polymetrix
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Polymetrix
Quién publicó	Polymetrix
Recursos aplicados (\$)	\$4,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir las preferencias electorales de candidatos a presidente de la República y Jefe de Gobierno, así como medir la percepción sobre demandas sociales.
2. Marco muestral	Lista nominal.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Población de 18 años o más con credencial para votar con fotografía, al momento del levantamiento de la encuesta, con acceso telefónico o a tecnologías de la información con Facebook o whatsapp.
b) Procedimiento de selección de unidades.	De manera aleatoria.
c) Procedimiento de estimación	Cálculos estadísticos basados en Kish, Lohr y Sukhatme.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se efectuaron 832 entrevistas vía facebook, whatsapp y teléfono.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Calidad de 95% y +/-4% de error
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que la no respuesta fue incluida como una variable más en todas las estimaciones y en algunas variables se utilizó extrapolación directa
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que se obtuvo 58%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Del 15 al 16 de junio de 2018, vía facebook, whatsapp y teléfono.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento


6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La muestra se construyó de manera ponderada con un nivel de confianza del 95% y un error estadístico de +/-4%
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Por quién votará para presidente de México?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	23.4%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNAL)	11.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	60.3%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	3.4%
Otros/Indecisos	1.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Jorge Alberto Godínez García
Domicilio	Av. Las fuentes 3952B, Col. Las Fuentes. Zapopan, Jalisco. CP 45070
Correo electrónico	contacto@polymetrix.com.mx
Teléfono	(33) 3631 7985
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**40. ESTUDIO REALIZADO POR DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA DE REFORMA, Y
PUBLICADO EN EL PERIÓDICO REFORMA EL DÍA 20 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	25/07/2018
Fecha de publicación	20/07/2018
Medio de publicación	REFORMA
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Reforma y Grupo Radio Centro S.A.B de C.V.
Quién realizó	Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	REFORMA
Quién publicó	REFORMA
Recursos aplicados (\$)	\$187,500
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones para Gobernador de Puebla , Presidente de la República y Diputados Locales del 1 de julio de 2018 en el estado de Puebla.
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas y la cartografía disponible en la página del INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos residentes en el estado de Puebla, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que fue desarrollada en distintas etapas. En la primera etapa se seleccionaron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, la medida del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electores por sección, registrados en la página del INE. En la segunda etapa, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron manzanas de manera aleatoria usando como herramienta de selección la, Tabla de números aleatorios de Kish. Finalmente, y una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó, de manera aleatoria, a la persona con al menos 18 años cumplidos. En caso de que la vivienda fuera inaccesible o que la persona seleccionada en la muestra declinara la entrevista, la suspendiera o que no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no se realizó la entrevista con otro, también de manera aleatoria.
c) Procedimiento de estimación	Refirieron la fórmula bajo la cual se obtuvo el resultado, asimismo se indicó que se empleó el cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson (factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo). Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo especificando el porcentaje de encuestados que no manifestó preferencia por alguna de las opciones políticopartidistas.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	100 secciones electorales y 1,000 entrevistados. La variable relevante para estimar es la intención de voto para cada una de las fuerzas electorales que participarán en el proceso.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Nivel de confianza de 95%, el error absoluto teórico (esto es, considerando un diseño sin estratos y con un muestreo aleatorio simple) es de +/-3.1%.

distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto, el 3% manifestó "no votaría por ninguno", 4% respondió "voto en blanco", 3% "No ha decidido", y 9% que "no sabe" o anuló la boleta. En total, sumando esas opciones, el 19% de los entrevistados no declaró preferencia por alguno de los candidatos.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa del 35%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado y que sea mayor de edad, además debe contar con credencial para votar expedida por el INE y que ésta se encuentre vigente al momento de la entrevista. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 13 al 18 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó al documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas de 1,000 entrevistados con credencial para votar. Los estimadores de razón (proporciones) se calculan utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta, así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó al documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	27%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	17%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	52%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	4%
No declara	16%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Elda Lorena Becerra Mizuno (Subdirectora Opinión Pública)
Domicilio	Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, Del. Benito Juárez, Ciudad de México, C.P.03310, México.
Correo electrónico	opinion publica@reforma.com
Teléfono	(55) 5628-7100.
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

41. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO **CORREO** EL DÍA 20 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/06/2018
Fecha de publicación	20/06/2018
Medio de publicación	Periódico Correo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Correo
Quién realizó	Tag Strategy Partners S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Correo
Quién publicó	Periódico Correo
Recursos aplicados (\$)	\$25,926.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el Municipio de Celaya al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del Municipio de Celaya definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Se tomó para la muestra a mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Municipio de Celaya y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se reportó diversas etapas, primero, se seleccionaron 20 secciones electorales definidas por el INE en el municipio de Celaya, mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0, segundo, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, tercero, se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección, cuarto, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto bruto, es decir, estos consideran y especifican la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anularía su voto.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 500 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos tablets las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza es de 95 % y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.39%.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se reportó una frecuencia de 26.6% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo de la encuesta fue de 23.19%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de Celaya. Las fechas de realización del estudio fueron del 13 al 14 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 500 respuestas a igual número de electores entrevistados.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para presidente de la República, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	36.7%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13.9%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	16.8%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	6.0%
Indecisos	17.5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	María Clara Puente Raya
Domicilio	Valle de Oaxaca 108 Col. Valle del Campestre, Celaya, Guanajuato. CP 37150
Correo electrónico	info@tag-research.com.mx
Teléfono	(477) 311 8538
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	AMAI (Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado)
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)

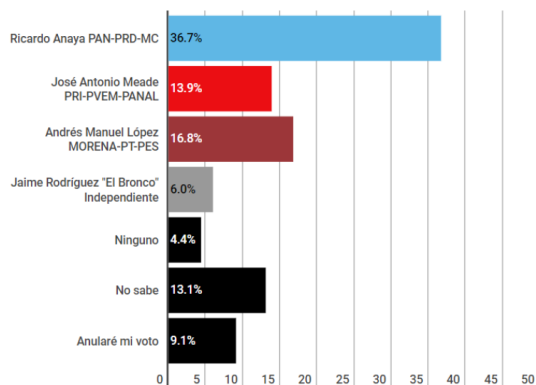
Sí

Preferencias electorales para Presidente de México

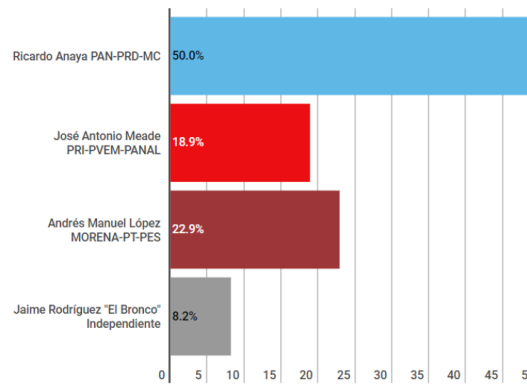


En Celaya, la elección a Presidente de México la ganaría el candidato de la alianza “Por México al frente”, en segundo lugar quedaría el candidato de la alianza “Juntos haremos historia”. Destaca que existen niveles altos de personas con intención de anular su voto:

Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? (preferencia bruta)



Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? (preferencia efectiva)




Encuesta en Vivienda

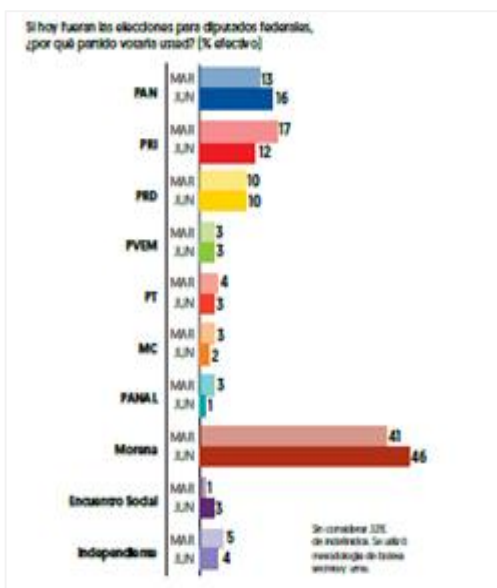
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

42. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL FINANCIERO** EL DÍA 20 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/06/2018
Fecha de publicación	20/06/2018
Medio de publicación	Periódico FINANCIERO
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero Martketing S.A. de C.V.
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO)
Quién publicó	Periódico EL FINANCIERO
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	El objetivo de la encuesta es informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador en el estado de Morelos rumbo a las elecciones del 1 de julio y las preferencias para Diputados Federales en la entidad, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Morelos definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 40 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los electores del estado de Morelos, para lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado estatal.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Polietápica. Se seleccionaron 40 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE en el estado de Tabasco. Las secciones electorales fueron ordenadas de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores y se procedió a una selección de forma aleatoria sistemática. Cada sección electoral tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño. Dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática, posteriormente se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizó el encuestador aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. Por último, el encuestador seleccionó a un entrevistado en la vivienda. En cada punto de levantamiento el encuestador se aseguró que se cumpla con una distribución por sexo previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral del estado. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador llevó registro de los no contactos, rechazos y suspensiones para calcular las tasas de no respuesta y de

	rechazo al estudio. En cada sección se realizaron 12 entrevistas y se obtuvieron un total de 480 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos. La estimación final se basa en un modelo de votantes probables con base al cual está ponderada y ajustada la muestra, considerando a todos los entrevistados. El modelo de votantes probables toma en cuenta el grado de interés que los entrevistados manifiestan tener en el proceso electoral y en la probabilidad subjetiva de acudir a las urnas el día de la elección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 480 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-4.5% para el total de los 480 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Para la pregunta de Diputados Federales, el 15% dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1% "anuló su voto" y 17% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 33% de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue de 40% para la encuesta.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente. Las fechas de realización del estudio fueron del 7 al 9 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 480 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas.
7. Denominación del software	Programa Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por qué partido votaría usted?
PAN	16%
PRI	12%
PRD	10%

PVEM	3%
PT	3%
MC	2%
PANAL	1%
MORENA	46%
PES	3%
Independiente	4%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga
Domicilio	Guillermo González Camarena 600, Santa Fe, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx
Teléfono	1579-7000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Metodología: Encuesta en Morelos realizada entre el 7 al 14 de junio a 400 adultos con residencia por ciudad de México. Las encuestas se realizaron a cada un 40 puntos de la ciudad seleccionados proporcionalmente a partir de las secciones electorales del INE, previamente estratificadas por género urbano-rural. Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error de la encuesta es de +/- 4.5%. La tasa de rechazo a las encuestas fue de 40%. Se utilizó un método de validación de la estimación final con base a una encuesta posterior y ajustada a muestra, considerando a todos los entrevistados. Los resultados reflejan las preferencias asociadas y las opiniones de los encuestados al momento de realizar el estudio y no valores para esa población y fechas específicas. Se entregó copia del estudio y sus características metodológicas al Instituto Morenense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPC) y al Instituto Nacional Electoral (INE).

Fecha: 11 de junio 2020. Redacción: Alejandro Moreno.

43. ESTUDIO REALIZADO POR **DEMOTECNIA**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **UNO MÁS UNO**, **DIARIO DF**, Y **HOY QUINTANA ROO** EL DÍA 20 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/06/2018
Fecha de publicación	20/06/2018
Medio de publicación	Periódicos Uno Más Uno, Diario DF y Hoy Quintana Roo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Demotecnia
Quién realizó	Demotecnia
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Demotecnia
Quién publicó	Periódicos Uno Más Uno, Diario DF y Hoy Quintana Roo
Recursos aplicados (\$)	\$348,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales para la jornada electoral de 2018
2. Marco muestral	Secciones electorales de todo el país
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos residentes en México con credencial de elector vigente domiciliada en el municipio y localidad donde se está realizando la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	En cada manzana seleccionada se llevó a cabo una selección sistemática de viviendas con arranque aleatorio. Se entrevistó a la persona que acudió a abrir la puerta, siempre y cuando cumpliera con los requisitos descritos en la población objetivo.
c) Procedimiento de estimación	Estimación por intervalos y en cada estrato se seleccionaron de manera aleatoria tantas secciones como el resultado de dividir el número de entrevistas que le fueron asignados entre diez, ponderando después por la lista nominal de cada sección. Al interior de cada sección se seleccionaron al azar dos manzanas con un 95% de confianza, el error estadístico calculado para este estudio es de +/-2.9%.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,200 entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un 95% de confianza, el error estadístico para el país es de +/- 2.9%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que para <i>compensar la no respuesta se seleccionó un tamaño de muestra mayor</i> , así mismo en el estudio se refiere que los resultados publicados se tratan de una proyección y no de frecuencias simples.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	44%

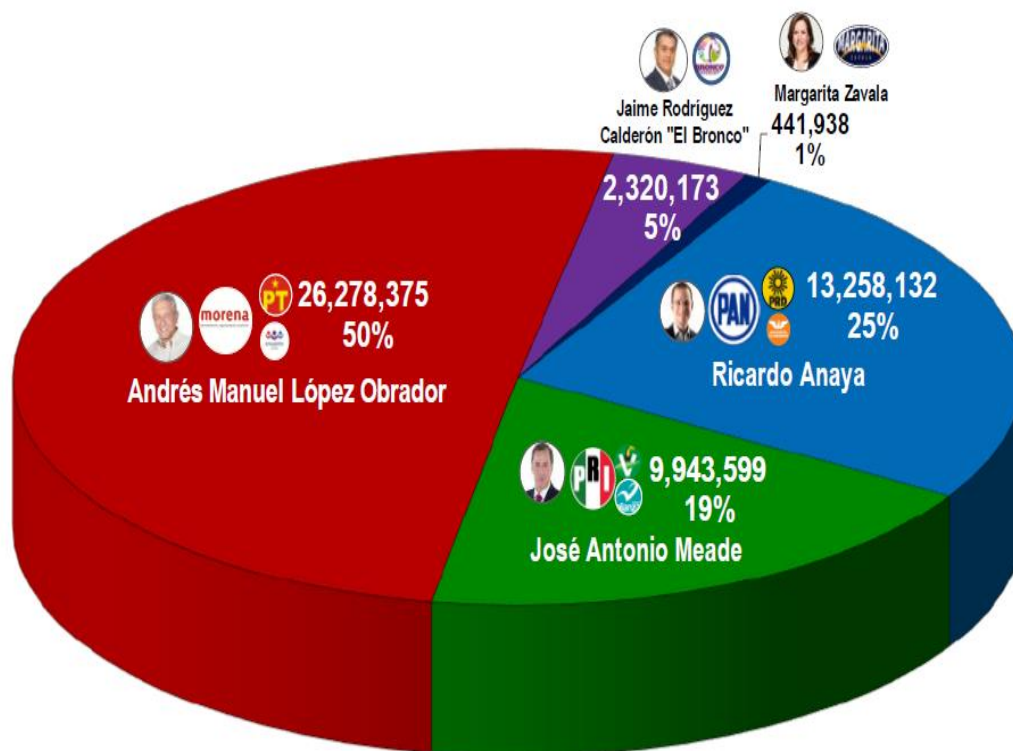
4. Método y fecha de recolección de la información.	Del 10 al 13 de junio de 2018, entrevistas cara a cara
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados se ponderaron por el tamaño proporcional de electores de cada sección, de acuerdo con lo especificado en el apartado "Tamaño y forma de obtención de la muestra". Con un 95% de confianza, el error estadístico para el país es de +/- 2.9%.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Proyección de los resultados obtenidos
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	25%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	19%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	50%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	1%
Jaime Rodríguez Calderón Candidato Independiente	5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Karla María de Polanco Gómez y Alberto López Iglesias
Domicilio	Cerro de la estrella No.2, Col. Campestre Churubusco, C.P.04200, Delegación Coyoacán en México, Ciudad de México
Correo electrónico	karla@demotecnia.com y alberto@demotecnia.com
Teléfono	TELS: 52 (55) 5549 3455, 5544 4378, 5544 3447
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

SITUACIÓN ELECTORAL



Tomando en cuenta lo anterior, se calcula el escenario electoral más probable si la elección fuera EN ESTE MOMENTO.

PARTICIPACIÓN: 59%




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

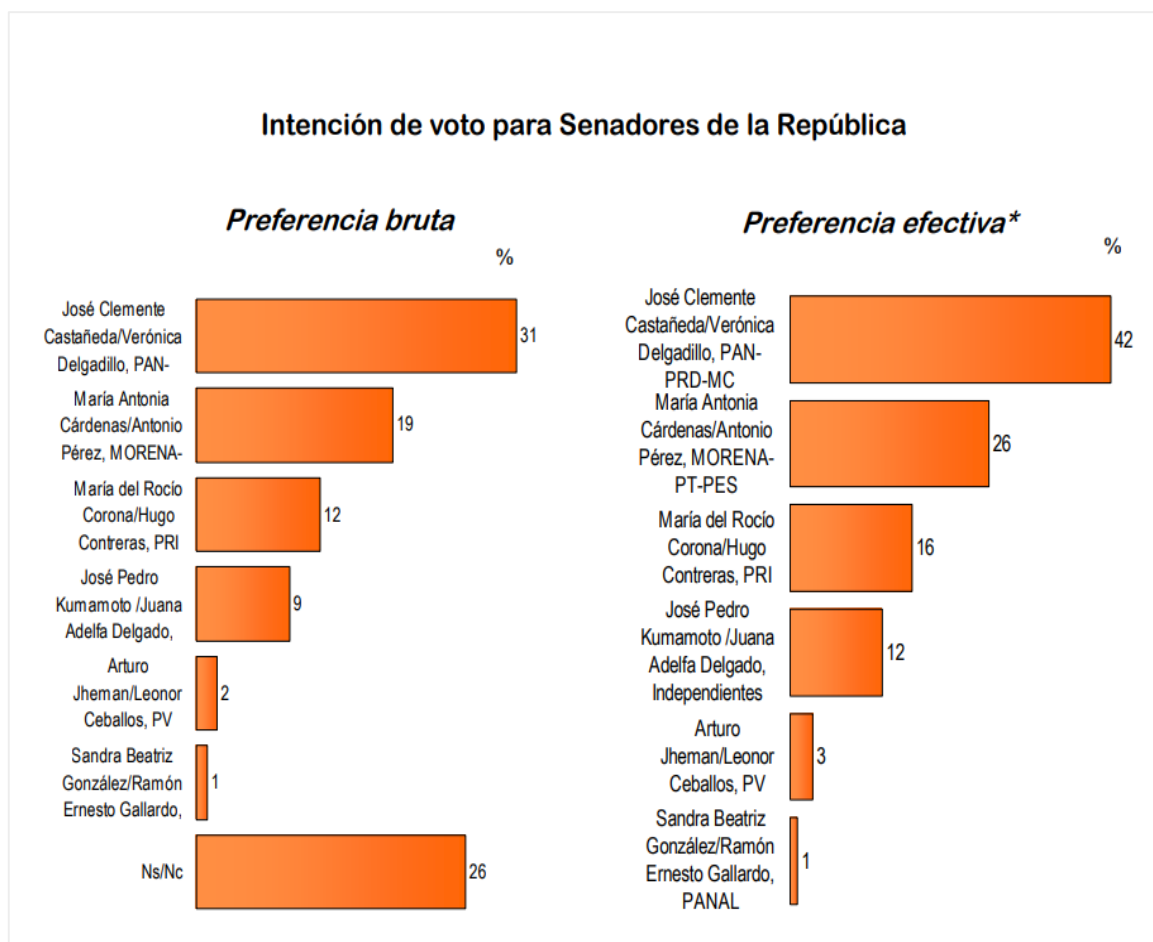
44. ESTUDIO REALIZADO POR **ARCOP**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL HERALDO** EL DÍA 20 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	20/06/2018
Medio de publicación	El Heraldo de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Heraldo
Quién realizó	ARCOP
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Heraldo
Quién publicó	El Heraldo
Recursos aplicados (\$)	\$174,000.00
Factura o informe	Sí, informe ⁷
Criterios científicos	
1. Objetivo	Saber cuál es la preferencia electoral de los ciudadanos mayores de 18 años y más con credencial de elector actualizada para el proceso electoral del 1 de julio de 2018 en el estado de Jalisco
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales a nivel nacional, y definidas por el INE, así como los planos por Sección Individual que están disponibles en la sección de Planos Cartográficos de la página oficial del INE y la Lista Nominal de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas con 18 años cumplidos y mayores, que residen en esa entidad y que cuentan con credencial para votar vigente. La muestra aplicada tiene características sociodemográficas similares a la población de ese estado
b) Procedimiento de selección de unidades.	Bietápico: 1) Se eligieron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño de acuerdo con el Listado Nominal. Se utilizó un diseño estratificado Distrito Federal y por tipo de sección. 2) Utilizando los planos por sección individual se seleccionaron aleatoriamente 3 manzanas por cada sección y, en promedio, de 3 a 4 entrevistados mayores de edad por cada manzana. La selección de manzanas y viviendas se realizó a través de una tabla de números aleatorios. Las manzanas fueron seleccionadas antes de iniciar el trabajo de campo. Los encuestadores se apoyaron con mapas de las manzanas, así como sus posibles sustituciones y/o extensiones en caso de no obtener los 10 cuestionarios solicitados en las 3 manzanas originales.
c) Procedimiento de estimación	Para el cálculo de las proporciones, se utilizaron estimadores de razón para determinar las preferencias electorales. Para ello, se tomó en cuenta el diseño muestral empleado y descrito anteriormente, por lo que no se trata de frecuencias simples, sino ponderadas por el producto del inverso de las probabilidades de selección para cada etapa.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se seleccionaron 100 secciones electorales y 1000 entrevistados. Para la obtención de los entrevistados se utilizó fórmula estadística.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo	Se obtuvo un nivel de confianza de 95% y un margen de error muestral de +/-3.1 %.

⁷ Se informó que a la fecha no se ha liquidado el total del costo, motivo por el cual no se remitió la factura correspondiente.

implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la pregunta de preferencia electoral arrojó una proporción de 26% de personas que no manifestaron preferencia por alguno de los candidatos, contestando "No sabe", "Ninguno" o bien anulando la boleta con diversas leyendas o marcas en toda la hoja.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se abordaron aproximadamente 1100 personas para realizar la entrevista, de éstas 100 dijeron no o la suspendieron una vez iniciada, lo que representa 10% de rechazo.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se hicieron de forma personal en los hogares de los ciudadanos. Se aplicaron sólo a personas de 18 años y mayores. La entrevista se llevó a cabo del 10 al 14 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se emplearon estimadores de razón ponderados por factores de expansión.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fuera la elección para Senador de la República en Jalisco ¿Por quién votaría usted?"
José Clemente Castañeda/Verónica Delgadillo (PAN PRD MC)	31%
María del Rocío Corona/Hugo Contreras (PRI)	12%
María Antonia Cárdenas/Antonio Pérez (MORENA PT PES)	19%
Arturo Jhemán/Leonor Ceballos (PV)	2%
José Pedro Kumamoto /Juana Adelfa Delgado (Independientes)	9%
Sandra Beatriz González/Ramón Ernesto Gallardo (Independientes)	1%
No sabe/ No contestó	26%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Franco Juan Carreña Osorio
Domicilio	Paseo de la Reforma No. 250, Piso 24, Torre B, Col. Juárez, Deleg. Cuauhtémoc, C.P. 06600, Ciudad de México.
Correo electrónico	www.heraldodemexico.com.mx contacto@heraldodemexico.com.mx


Teléfono	5046 9400
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

45. ESTUDIO REALIZADO POR **GII360**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA
[HTTP://WWW.GII360.COM.MX](http://www.gii360.com.mx) EL DÍA 20 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/06/2018
Fecha de publicación	20/06/2018
Medio de publicación	http://www.gii360.com.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Gii 360
Quién realizó	Gii 360
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Gii 360
Quién publicó	Gii 360
Recursos aplicados (\$)	\$90,480.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión de los mexicanos respecto al Tercer Debate entre candidatos a la presidencia de México
2. Marco muestral	Muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos de México a personas mayores de edad y con credencial para votar vigente.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas mayores de edad y con credencial para votar vigente en México
b) Procedimiento de selección de unidades.	Entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados reportados son frecuencias simples para todos los reactivos del cuestionario, el cual se anexa, y no implican estimadores ponderados.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,050 entrevistas realizadas vía telefónica en México, elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad y con credencial para votar vigente en México
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y +/-2.9% respectivamente.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Frecuencias simples (resultados) y no respuesta 4.6% de abandonos, 36% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de rechazo del 40.6%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Vía telefónica, personas mayores de edad y credencial para votar vigentes a nivel nacional el 13 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento

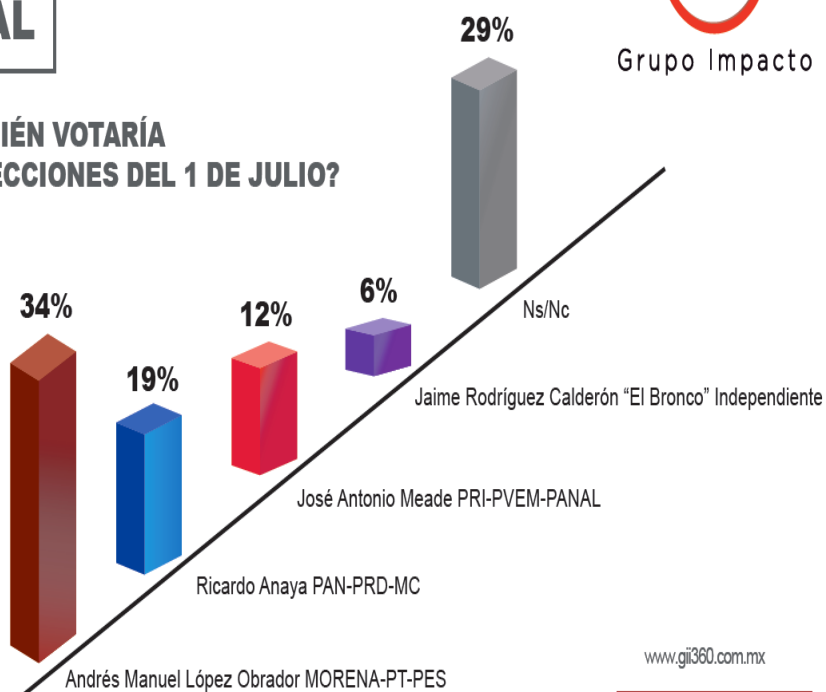
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	1,050 entrevistas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad y con credencial para votar vigente a nivel nacional, Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 2.9\%$, respectivamente.
7. Denominación del software	Sistema Gii360 (interno) y Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Por quién votaría en las próximas elecciones del 1 de julio?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	19%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	12%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	34%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	6%
Ns/Nc	29%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ana Laura Arroyo
Domicilio	Agustín González de Cossio 821, Colonia del Valle Delegación Benito Juárez C.P. 03100, CDMX.
Correo electrónico	contacto@gii360.com.mx
Teléfono	(55) 90007062 y 9000706
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

3^{er} DEBATE PRESIDENCIAL



Grupo Impacto

AHORA BIEN, ¿POR QUIÉN VOTARÍA EN LAS PRÓXIMAS ELECCIONES DEL 1 DE JULIO?



*PORCENTAJES OBTENIDOS DE PERSONAS QUE DIJERON SI HABER VISTO EL DEBATE.


www.gii360.com.mx



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

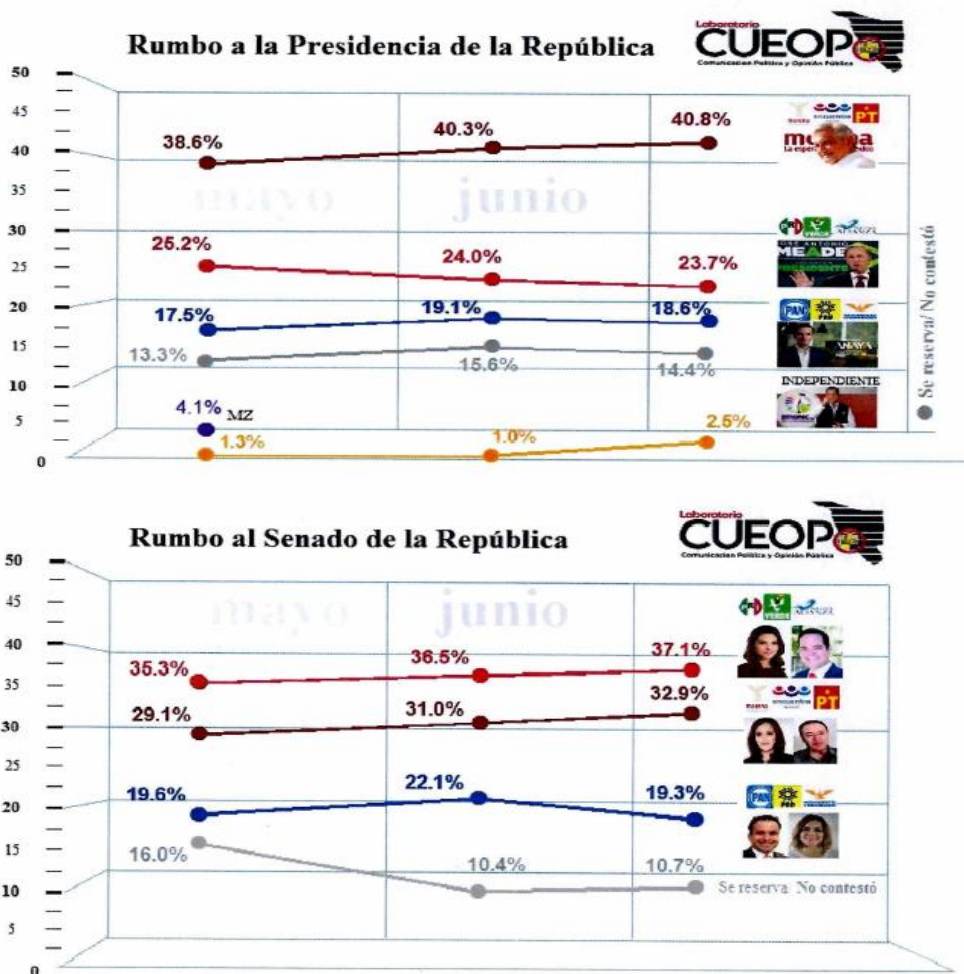
46. ESTUDIO REALIZADO POR EL **CENTRO UNIVERSITARIO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN PÚBLICA (CUEOP)** Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB [HTTPS://WWWFACEBOOK.COM/CUEOP](https://www.facebook.com/CUEOP) EL 20 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	25/07/2018
Fecha de publicación	20/06/2018
Medio de publicación	Sitio web https://www.facebook.com/CUEOP
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Centro Universitario de Estudios de Opinión Pública
Quién realizó	Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Academia de Comunicación Política
Quién publicó	Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública
Recursos aplicados (\$)	\$69,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Seguimiento sobre el posicionamiento de los candidatos al Senado, Presidencia y Principales Alcaldías.
2. Marco muestral	Total de electores registrados por el INE en el listado nominal correspondiente al mes de abril del 2009.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Habitantes del estado de Sonora con 18 años o más de edad que cuentan con credencial de elector actualizada habitan en viviendas particulares en las 11 localidades seleccionadas.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Tomando como base muestral la cartografía electoral del IFE,, se ubicaron las unidades de muestreo mediante un diseño probabilístico estratificado de varias etapas. En la primera etapa del muestreo se seleccionaron secciones electorales de cada una de las localidades estudiadas. En los casos de las localidades que incluyen población de más de un distrito electoral local (Hermosillo. Cd. Obregón y Navojoa), se seleccionaron secciones electorales en forma independiente, considerando cada distrito como un estrato específico. En la segunda etapa de la selección de la muestra, se seleccionaron 5 manzanas de viviendas habitadas en cada una de las secciones electorales previamente seleccionadas. Posteriormente, en cada manzana que formó parte de la muestra se eligieron 3 viviendas para ser encuestadas (tercera etapa). Todas estas selecciones se hicieron con base en números aleatorios generados por programa de cómputo. En la última y cuarta etapa se seleccionó en cada vivienda abordada a una persona de 18 o más años, mediante selección aleatoria bajo la técnica denominada «el último cumpleaños». Por último, para facilitar el trabajo de campo, homogeneizar la cartografía y garantizar la obtención del número de encuestas requerido por el diseño, se seleccionó una pequeña muestra.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que se trataba de frecuencias simples
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,280 entrevistas a personas mayores de 18 años, obtenida mediante fórmula estadística.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra	Nivel de confianza del 96%, el error estadístico no sobrepasa el $\pm 4.0\%$.

seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En cada pregunta del cuestionario utilizado, la no respuesta (Se reserva/No contestó) es codificada como otra opción; es tratada y reportada en esos términos. Esta frecuencia osciló entre 10.7% y 14.4% en las preguntas analizadas.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 11.2%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara personal domiciliaria a través de cuestionario estructurado impreso aplicado a entrevistados bajo su autorización y respuesta voluntaria, llevadas a cabo del 11 al 18 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Las estimaciones (básicamente porcentaje de respuesta) fueron realizadas sin usar ponderadores. Para cada categoría de respuesta se construyen intervalos de confianza al 96% del porcentaje de respuesta favorable a la categoría contra el porcentaje acumulado por el resto de las opciones de respuesta.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS), Page Maker, Excel y Power Point
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	18.6%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	23.7%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	40.8%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2.5%
Se reserva/no contestó	14.4%
Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Senador por Sonora ¿por quién votaría?
Antonio Astiazarán- Leticia Cuesta (PAN PRD MC)	19.3%
Sylvana Beltrones-Manuel I. Acosta (PRI PVEM PNA)	37.1%
Lilly Téllez-Alfonso Durazo (MORENA PT PES)	32.9%
Se reserva/no contestó	10.7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Mtro. Francisco A. Ceballos Fernández
Domicilio	Blvd. Rosales S/N Ed. 9E Planta Alta Departamento Psicom, División de Ciencias Sociales, Unidad Centro. Hermosillo, Sonora
Correo electrónico	fceballos@sociales.uson.mx
Teléfono	(62) 2 59 21 88
Experiencia profesional y formación académica	

Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Posicionamiento al cierre: Sonora 2018




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

47. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL FINANCIERO** EL DÍA 19 DE JUNIO DE 2018.

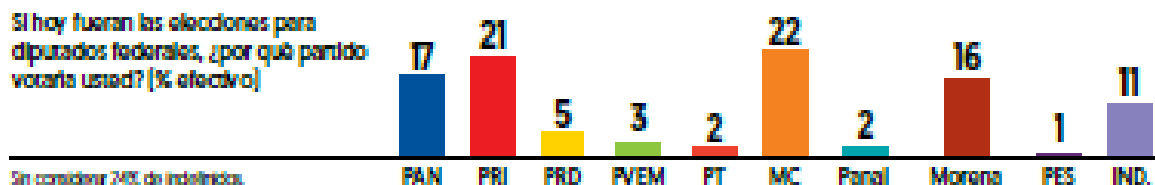
Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/06/2018
Fecha de publicación	19/06/2018
Medio de publicación	Periódico FINANCIERO
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero Martketing S.A. de C.V.
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO)
Quién publicó	Periódico EL FINANCIERO
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	El objetivo de la encuesta es informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador en el estado de Jalisco rumbo a las elecciones del 1 de julio y las preferencias para Diputados Federales en la entidad, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Jalisco definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 40 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los electores del estado de Jalisco, para lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado estatal.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Polietápica. Se seleccionaron 40 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE en el estado de Jalisco. Las secciones electorales fueron ordenadas de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores y se procedió a una selección de forma aleatoria sistemática. Cada sección electoral tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño. Dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática, posteriormente se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizó el encuestador aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. Por último, el encuestador seleccionó a un entrevistado en la vivienda. En cada punto de levantamiento el encuestador se aseguró que se cumpla con una distribución por sexo previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral del estado. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador llevó registro de los no contactos, rechazos y suspensiones para calcular las tasas de no respuesta y de

	rechazo al estudio. En cada sección se realizaron 12 entrevistas y se obtuvieron un total de 480 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos. La estimación final se basa en un modelo de votantes probables con base al cual está ponderada y ajustada la muestra, considerando a todos los entrevistados. El modelo de votantes probables toma en cuenta el grado de interés que los entrevistados manifiestan tener en el proceso electoral y en la probabilidad subjetiva de acudir a las urnas el día de la elección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 480 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-4.5% para el total de los 480 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Para la pregunta de Diputados Federales, el 13% dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 2% "anuló su voto" y 9% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 24% de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue de 32% para la encuesta.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente. Las fechas de realización del estudio fueron del 7 al 10 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 480 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas.
7. Denominación del software	Programa Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por qué partido votaría usted?"
PAN	17%
PRI	21%
PRD	5%

PVEM	3%
PT	2%
MC	22%
PANAL	2%
MORENA	16%
PES	1%
Independiente	11%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga
Domicilio	Guillermo González Camarena 600, Santa Fe, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx
Teléfono	1579-7000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Asociación Mundial de Investigadores de Opinión Pública (WAPOR) Asociación de la Encuesta Mundial de Valores (WVSA)
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Intención de voto para diputados federales

Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por qué partido votaría usted? (% efectivo)



Se consideró 24% de indecisos.


Se utilizó metodología de boleta anónima y urna.

Metodología: Encuesta en lábico realizada casa a casa en viviendas del 7 al 10 de junio a 490 adultos con credencial para votar vigente. Las entrevistas se llevaron a cabo en 40 puntos de la entidad seleccionados probabilísticamente a partir del listado de secciones electorales del INE previamente estratificados por criterio urbano-rural. Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error de la encuesta es de $\pm 4.5\%$. La tasa de rechazo a las entrevistas fue de 52%. Se utilizó un modelo de volantes probables en la estimación final con base al cual está ponderada y ajustada la muestra, considerando a todos los entrevistados. "Los resultados reflejan las preferencias electorales y las opiniones de los encuestados al momento de realizar el estudio y son válidos para esa población y fecha específica". Se entregó copia del estudio y sus características metodológicas al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco (IEPC) y al Instituto Nacional Electoral (INE).

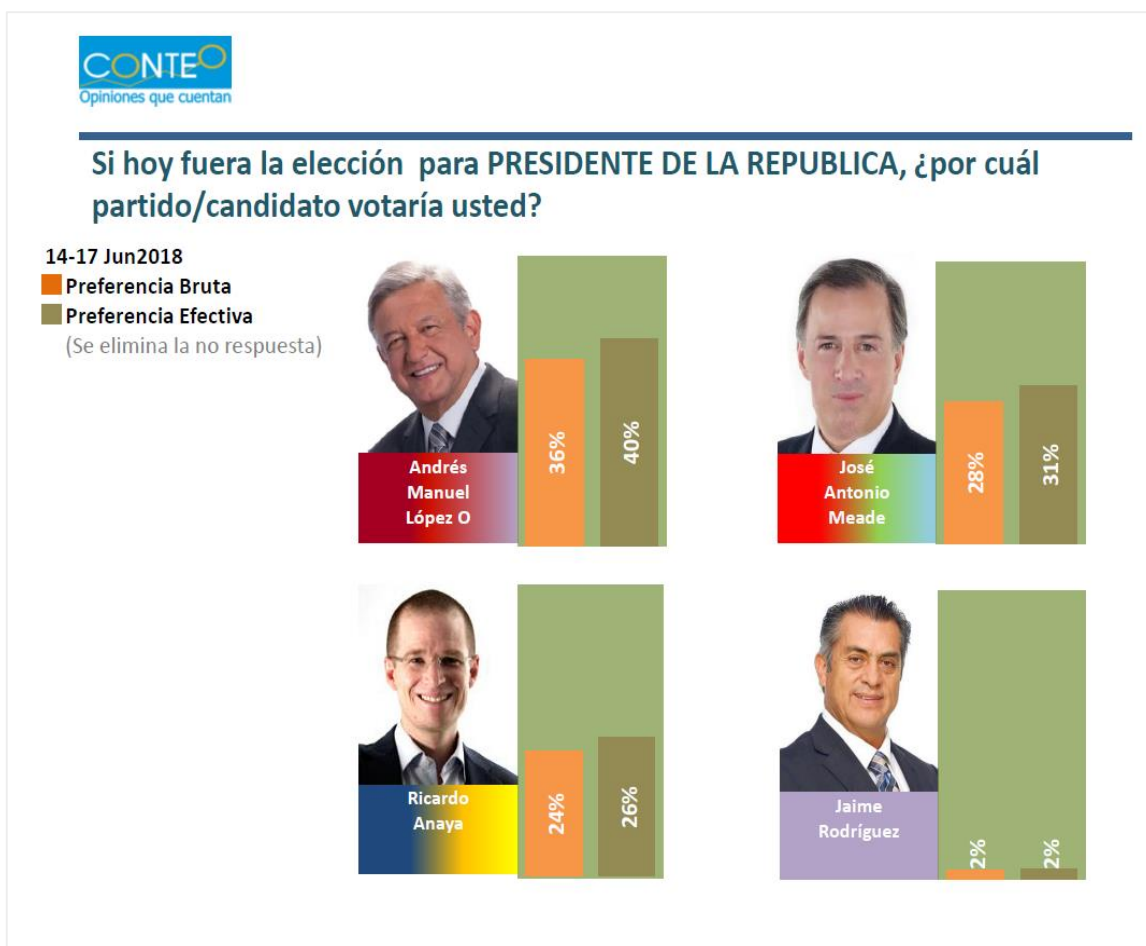
Patrocinó: EL FINANCIERO. Realización: Alejandro Moreno.

48. ESTUDIO REALIZADO POR **CONTEO**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **LA RAZÓN** DE MÉXICO EL DÍA 19 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	25/06/2018
Fecha de publicación	19/06/2018
Medio de publicación	La Razón
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Conteo
Quién realizó	Conteo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Conteo
Quién publicó	La Razón
Recursos aplicados (\$)	\$150,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Obtener información mediante técnicas estadísticas que permitan estimar las preferencias y tendencias electorales para la elección de presidente de la República de acuerdo con el escenario planteado a los votantes los días del levantamiento. Así como, las preferencias partidistas y los posicionamientos en la confianza de los candidatos en los votantes.
2. Marco muestral	Se llevó a cabo un muestreo representativo a nivel nacional de electores mexicanos con residencia habitual en la República Mexicana, que cuentan con credencial para votar con fotografía, y están en posibilidad de votar en las próximas elecciones para presidente de la República.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objeto de estudio fueron los mexicanos; hombres y mujeres de 18 años cumplidos y más que al momento de la entrevista, que tienen su residencia permanentemente en viviendas particulares dentro del territorio nacional, con credencial de elector con- fotografía vigente y que la sección que tenga su identificación coincida con alguna de las seleccionadas en muestra.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra es polietápica, estratificada geográficamente por circunscripción, por grupos de edad y sexo, proporcional a la cantidad de secciones primero, para afijar el número de las UPM en cada estrato y después, proporcional a la Lista Nominal de Electores para fijar el número de cuestionarios. Considerando lo anterior las unidades de muestreo son: las secciones electorales, las viviendas particulares ocupadas y la unidad última de selección fue una persona de 18 años o más con credencial para votar con fotografía que formen parte de las viviendas seleccionadas aleatoriamente.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados reportados se integran como estimadores ponderados. El ponderador final es el producto de un ponderador muestral (o factor de expansión) y un ponderador por post-estratificación
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,100 entrevistas cara a cara
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Se emplea el estimador de expansión simple de Horvitz-Thompson (1952). Los factores de expansión correspondientes consideran una expansión de tamaño de la población objetivo acorde con su probabilidad de inclusión en la muestra. También se utilizarán estimadores de razón de Hájek (1971) en los casos donde sea oportuno

distribución de preferencias o tendencias.	su empleo en lugar de los de expansión simple. Con un nivel de confianza del 95% y un error entre el 1.9% y 3%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Las frecuencias de los votantes que dejen en blanco o anulen la pregunta de preferencia electoral serán reportadas en la estimación de la preferencia electoral bruta y se asignarán proporcionalmente a los candidatos para la estimación de las preferencias efectivas.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó una tasa de rechazo del 64.2%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Del 14 al 17 de junio de 2018 entrevistas cara a cara.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Para determinar la confianza y el error estadístico para una muestra de tamaño equivalente, se estimaron proporciones y promedios con información de los últimos ejercicios electorales para presidente de la República con un nivel de confianza del 95% y un error entre el 1.9% y 3%.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, ¿por cuál partido/candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	24%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	28%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	36%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2%
Indecisos /Ns/Nc	10%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Benjamín Félix Lázaro
Domicilio	Calle Xocongo 237 A Int. A 201 Colonia Tránsito Delegación Cuauhtémoc C. P. 06820 Ciudad de México
Correo electrónico	atencion@conteosc.net
Teléfono	(55) 5019 3283
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí


Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



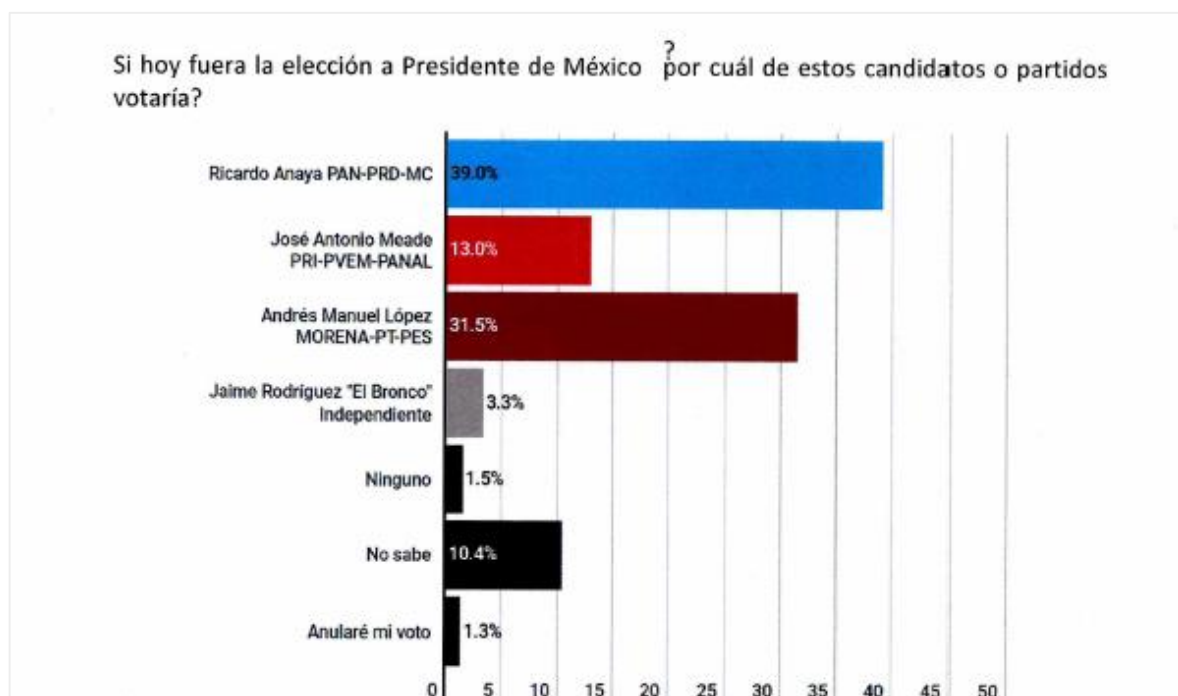
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

49. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO **CORREO EL DÍA 18 DE JUNIO DE 2018**.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	18/junio/2018
Fecha de publicación	18/junio/2018
Medio de publicación	Periódico Correo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Correo
Quién realizó	Tag Research
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Correo
Quién publicó	Periódico Correo
Recursos aplicados (\$)	\$ 51,852
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el Municipio de León al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del Municipio de León definida por el INE, en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Municipio de León y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 20 secciones electorales definidas por el INE en el Municipio de León. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio. En cada total se obtuvieron un total de 539 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	539 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos <i>tablets</i> las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo	Al menos 95 de cada 100 veces, el error estadístico no sobrepasa el $\pm 4.22\%$.

implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente ¿Municipal de León por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 23.3% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a ¿Gobernador de Guanajuato Por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 11.3% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente de México por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 13.2% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 34.2%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de León. Las fechas de realización del estudio fueron del 15 al 16 de mayo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 539 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95% y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.22%.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	39.0%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13.0%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	31.5%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	3.3%
Ninguno	1.5%
No sabe	10.4%
Anularé mi voto	1.3%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	C.P. Clara Puente Raya


Domicilio	Valle de Oaxaca 108 Col. Valle del Campestre, León, Guanajuato. CP 37150
Correo electrónico	info@tag-research.com.mx
Teléfono	(477)3118538
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

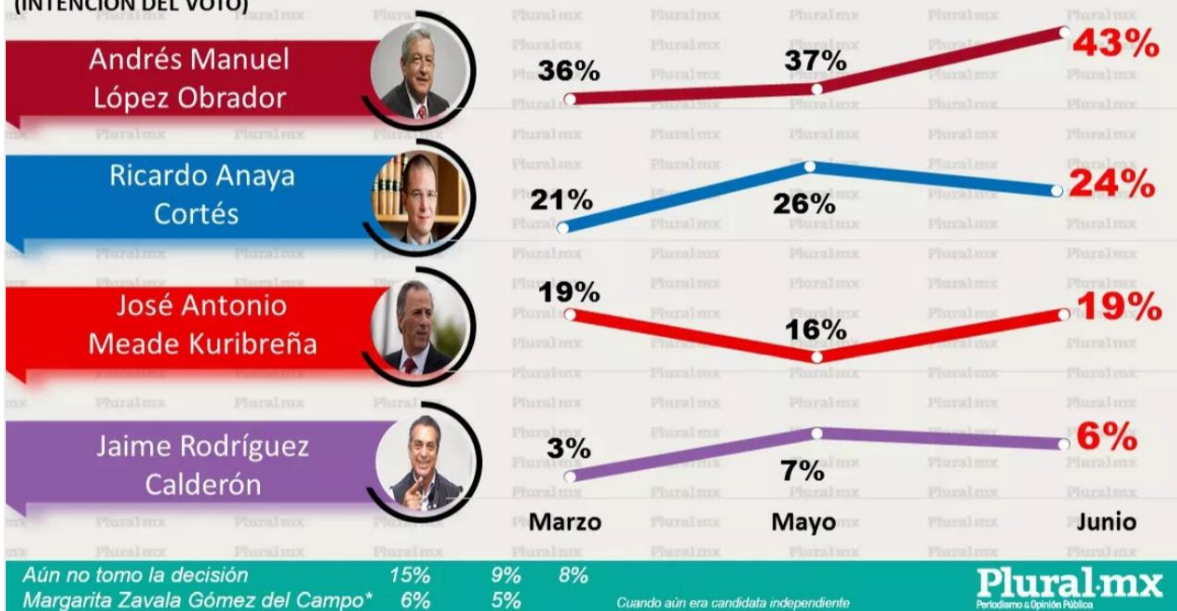
50. ESTUDIO REALIZADO POR *PLURAL MX*, Y PUBLICADA EN LOS PERIÓDICOS *EL MEXICANO TIJUANA* Y *EL MEXICANO ENSENADA* EL DÍA 18 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	18/06/2018
Fecha de publicación	15/06/2018
Medio de publicación	El Mexicano Tijuana y El Mexicano Ensenada
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	PluralMx
Quién realizó	PluralMx
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Mexicano Tijuana y El Mexicano Ensenada
Quién publicó	El Mexicano Tijuana y El Mexicano Ensenada
Recursos aplicados (\$)	\$60,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Identificar los niveles de conocimiento de los bajacalifornianos que tienen sobre el proceso electoral de 2018.
2. Marco muestral	Se consideró como universo de estudio a todos los residentes de Baja California de ambos sexos, inscritos en el listado nominal del Instituto Nacional Electoral (INE), con credencial para votar en el rango de edades entre 18 a 55 años o más.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta fueron electores de entre 18 y 55 años residentes del estado de Baja California, utilizándose como primer filtro preguntando si cuentan con credencial para votar vigente y su edad. La muestra utilizada en la presente encuesta fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas de los electores bajacalifornianos, de acuerdo con el último reporte del Listado Nominal del INE en Baja California.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El sistema de muestreo fue aleatorio bietápico estratificado, partiendo de una selección de veinte puntos (secciones electorales) por ciudad, donde los encuestadores abordaron a la primer persona que quiso responder a la encuesta, dando un salto de cinco viviendas para aplicar la segunda entrevista.
c) Procedimiento de estimación	Para las preguntas de voto se utilizó el cuestionario con apoyo de tres láminas; una conteniendo los logotipos de los partidos y sus coaliciones, la otra con imágenes de los candidatos al Senado de la República y sus fórmulas y la tercera con imágenes de los cuatro candidatos presidenciales.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de la muestra fue de 1500 entrevistas efectivas cara a cara dentro de los cinco municipios de Baja California, descartando como primer filtro a quienes no mostraron su credencial electoral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	La muestra permitió un margen de error +/- del 3.5% y un rango de confianza del 95%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los	Se reportó que el porcentaje de la no respuesta fue del 14%, y está agregado a los datos que arrojó la encuesta.

que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	De acuerdo al número de negativas a responder o abandono del informante sobre el total de intentos o personas contactadas, por otro lado, el número de contactos no exitosos sobre el total de intentos del estudio. La tasa de rechazo a la encuesta fue de 54% para la encuesta.
4. Método y fecha de recolección de la información.	El período de levantamiento fue entre el 08 y 13 de junio de 2018, con entrevistas cara a cara, en viviendas particulares de los cinco municipios de Baja California. Para este apartado cada cuestionario fue foliado del 1 al 1500.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 1500 electores y los porcentajes se derivaron del procesamiento de los cuestionarios en el sistema.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México ¿por quién votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	24%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	19%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	43%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	6%
Indecisos	8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. José Lauro Ortiz Aguilera
Domicilio	Av. Melchor Ocampo No. 520 Int. E, fracc. Anáhuac de Tijuana, Baja California C.P. 22105
Correo electrónico	pluralmx04@gmail.com
Teléfono	664 608 1777
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Decisión 2018


Si hoy fueran las elecciones para Presidente de México ¿por quién votaría usted?
(INTENCIÓN DEL VOTO)



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

51. ESTUDIO REALIZADO POR EL INSTITUTO DE ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS Y GOBERNANZA, Y PUBLICADO EN LA CUENTA [HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/ICPGACIPHOTOS/](https://www.facebook.com/icpgaciphotos/) EL DÍA 18 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	21/06/2018
Fecha de publicación	18/06/2018
Medio de publicación	https://www.facebook.com/icpgaciphotos/pcb.1986687934688509/1986687558021880/?type=3&theater
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C.
Quién realizó	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C.
Quién publicó	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C.
Recursos aplicados (\$)	\$5,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Proporcionar información y realizar un análisis estratégico sobre la competencia electoral de los candidatos por el 05 Distrito Federal Electoral en el Estado de Oaxaca, con cabecera en Santa Cruz.
2. Marco muestral	Se informó que se emplearon las secciones electorales reportadas por el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mayores de 18 años, que habiten en viviendas particulares y que cuenten con credencial de elector vigente para votar en el 05 Distrito Federal Electoral en el Estado de Oaxaca con cabecera en Santa Cruz.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Probabilístico polietápico por conglomerados utilizando como marco muestral las secciones electorales reportadas por el Instituto Nacional Electoral.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados del estudio fueron estimaciones con base en factores de expansión (ponderación) que son el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en la muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 625 entrevistas persona a persona utilizando un cuestionario estructurado.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95.5% y un margen de error de +/- 4.0 %.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Bajo el supuesto de que la preferencia política (voto) de quienes no respondan la entrevista se distribuye igual que las de quienes sí contesten, la no respuesta será reportada pero eliminada en la estimación de la preferencia neta. La no respuesta total registrada fue de 15.68%, Ninguno 5.60%, Ns/Nc 10.08%.

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo que se reportó fue del 18%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas persona a persona, con fecha de levantamiento del 15 al 17 de junio de 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 625 entrevistados. Los porcentajes se derivan del conteo de las respuestas espontáneas, derivadas del cuestionario, presentados en forma de porcentaje. Los resultados de interés fueron solo datos descriptivos, utilizando para ello frecuencias simples.
7. Denominación del software	La captura, procesamiento de datos y resultados se realizó con programa Excel.
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si la elección fuera hoy ¿por cuál candidato o partido votaría? (Diputados Federales)
Víctor Rafael González Manríquez (PAN PRD MC)	19.36%
José Antonio Estefan Gillessen (PRI PVEM PNA)	34.72%
Carol Antonio Altamirano (MORENA PT PES)	30.24%
Indecisos	15.68%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Mtr. José Manuel Victoria Mendoza
Domicilio	Mártires de Cananea Mz. "a" # 5 7ª Etapa Col. Primero de Mayo Infonavit, Oaxaca de Juárez, Oaxaca. C.P. 68020
Correo electrónico	mn.victoria@hotmail.com icinacagmail.com
Teléfono	55 1060 8054
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



**Instituto de Estudios e Investigación en
Ciencias Políticas y Gobernanza A. C.**

Nota Metodológica

Representatividad: 45 municipios que integran el Distrito Federal Electoral 05 con cabecera en Salina Cruz en el Estado de Oaxaca. Número de entrevistas: 625 cuestionarios hechos a personas de 18 años en adelante con credencial para votar que residen en el lugar de interés al momento de la entrevista telefónica. Fecha de levantamiento: 15 al 17 de junio de 2018. Tasa de Rechazo: 18% Nivel de confianza estadística: 95.5% Margen de error: (+/-) 4.0%. Diseño, muestreo, operativo de campo, análisis, patrocinio y difusión: Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza A.C. Método de muestreo: Aleatorio sistemático con probabilidad proporcional al tamaño. Unidad de muestreo: Las secciones electorales reportadas por el INE.

Responsable del Estudio:
Mtro. José Manuel Victoria Mendoza

Estudio de Opinión sobre las Preferencias electorales para Diputado Federal Distrito Electoral 05 con cabecera en Salina Cruz

Tu opinión, si cuenta.

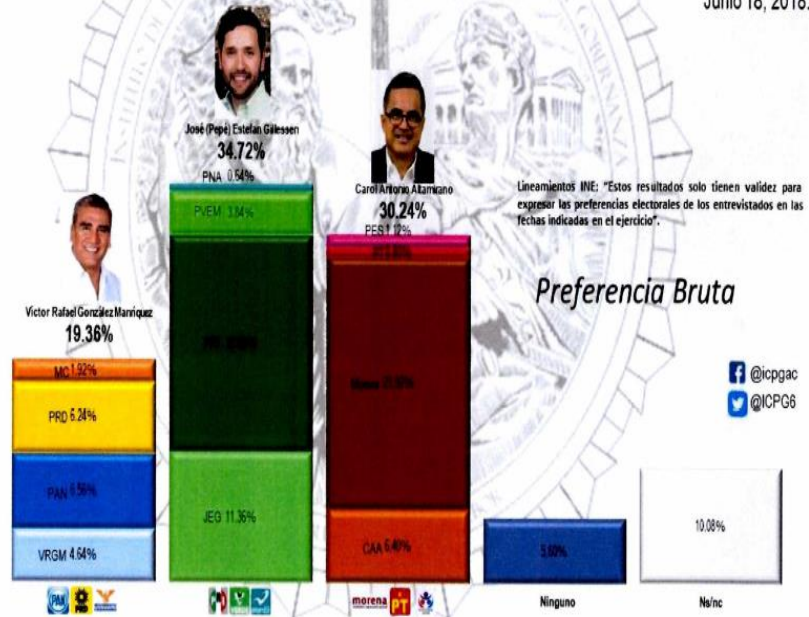
ELECCIONES

2018



4) Considerando que los candidatos a la Diputación Federal del distrito 5 con cabecera en Salina Cruz son: por Todos por México del PRI-PVEM-PNA José (Pepé) Estefan Gillesen, por México al Frente del PAN-PRD-MovCiu Victor Rafael González Manríquez, y por Juntos Haremos Historia de Morena-PT-PES Carol Antonio Altamirano. Considerando todos los partidos y candidatos. Si la elección fuera hoy: ¿por cuál candidato o partido votaría?


Junio 18, 2018.



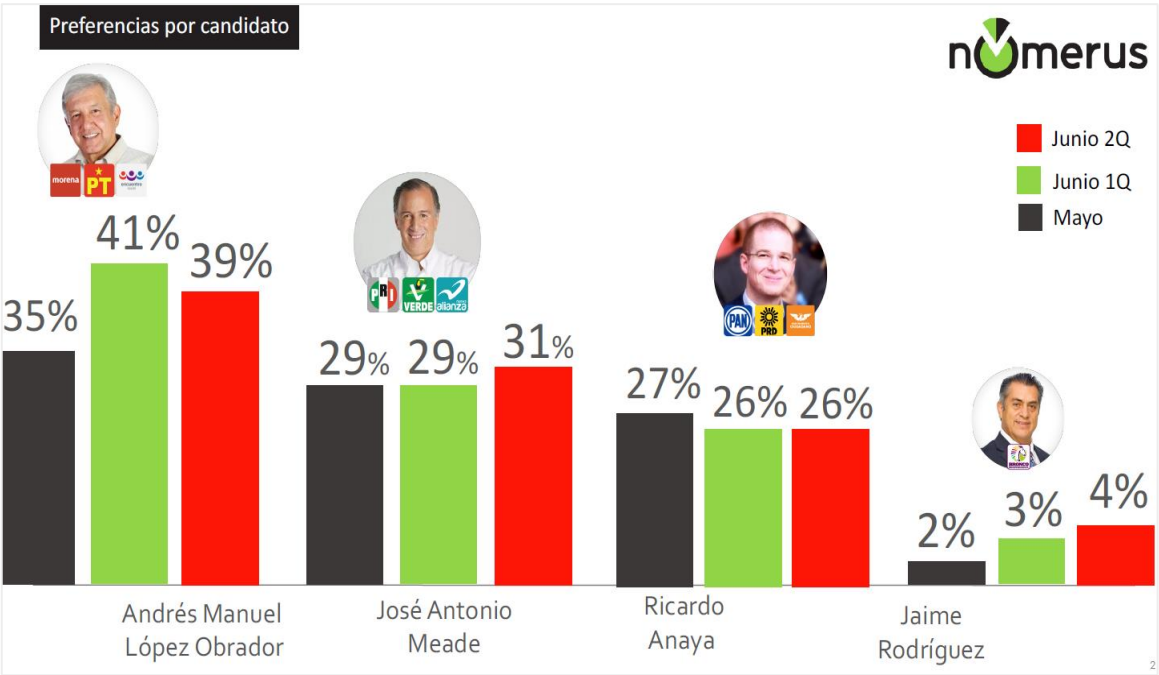
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

52. ESTUDIO REALIZADO POR **NÚMERUS**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO **24 HORAS** EL DÍA 18 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/06/2018
Fecha de publicación	18/06/2018
Medio de publicación	24 Horas
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Númerus
Quién realizó	Númerus
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	24 Horas
Quién publicó	24 Horas
Recursos aplicados (\$)	\$90,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a la opinión pública en general el estado que guardan las preferencias electorales de los mexicanos con respecto al cargo de presidente de la República Mexicana, de cara a las elecciones que se llevarán a cabo el 1° de julio de 2018, así como otras opiniones políticas del electorado con relevancia informativa.
2. Marco muestral	El diseño muestral de la encuesta es probabilístico, polietápico, estratificado, por conglomerados, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 18 años o más con credencial para votar vigente y domicilio en la República Mexicana.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se seleccionó aleatoriamente el número de secciones electorales establecidas. Se tomó la manzana del centro de cada una de las secciones electorales para asegurarse no salirse de la misma al momento de avanzar en la sección.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario. Dichos resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad del INE, a fin de buscar que la distribución de la muestra seleccionada corresponda fielmente a la distribución de estas dos variables en la población objetivo. Los valores del ponderador de corrección muestra, se incluyen en la base de datos del estudio.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistas efectivas, cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza estadística de 95%, cada estimación puntual de las respuestas de la encuesta tiene un margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no repuesta para cada pregunta es la suma de los porcentajes correspondientes a tres posibles respuestas: "No sabe", "No contesta" y, en su caso, "Ninguno", excepto para la pregunta sobre identificación partidista, en la que la respuesta "Ninguno" permite identificar a los ciudadanos "Independientes" o "Sin identificación partidista". Ninguna de estas tres respuestas es leída por los encuestadores en cada pregunta, dando oportunidad a que sea la propia persona encuestada quien exprese o se incline por alguna de ellas espontáneamente. Mientras que la respuesta "Ninguno" es fácil de identificar, los entrevistadores están capacitados para distinguir la diferencia entre las respuestas "No sabe" y "No contesta". Y solo se menciona la preferencia efectiva.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó una tasa de rechazo del 52.3%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara del 12 al 15 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con un software de procesamiento de datos. El nivel de confianza estadística de 95%, cada estimación puntual de las respuestas de la encuesta tiene un margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de la República ¿Por cuál de los siguientes candidatos votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	26%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNAL)	31%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	39%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	4%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Daniel Rivera Güemez
Domicilio	Blvd Morelos 355 int 31 Col. Lomas del Pitic, C.P. 83148, Hermosillo, Sonora.
Correo electrónico	riverag@gmail.com
Teléfono	(662) 800-70-50
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí

Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

53. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL FINANCIERO** EL DÍA 18 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/06/2018
Fecha de publicación	18/06/2018
Medio de publicación	Periódico EL FINANCIERO
Tipo de publicación	Original
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero Martketing S.A. de C.V.
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO)
Quién publicó	Periódico EL FINANCIERO
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, informe
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador en el estado de Tabasco rumbo a las elecciones del 1 de julio y las preferencias para Diputados Federales en la entidad, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Tabasco definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguieron secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 40 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta fueron los electores del estado de Tabasco, para lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado estatal.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Polietápica. Se seleccionaron 40 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE en el estado de Tabasco. Las secciones electorales fueron ordenadas de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores y se procedió a una selección de forma aleatoria sistemática. Cada sección electoral tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño. Dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática, posteriormente se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizó el encuestador aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. Por último, el encuestador seleccionó a un entrevistado en la vivienda. En cada punto de levantamiento el encuestador se aseguró que se cumpla con una distribución por sexo previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral del estado. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador llevó registro de los no contactos, rechazos y suspensiones para calcular las tasas de no respuesta y de

	rechazo al estudio. En cada sección se realizaron 12 entrevistas y se obtuvieron un total de 480 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos. La estimación final se basa en un modelo de votantes probables con base al cual está ponderada y ajustada la muestra, considerando a todos los entrevistados. El modelo de votantes probables toma en cuenta el grado de interés que los entrevistados manifiestan tener en el proceso electoral y en la probabilidad subjetiva de acudir a las urnas el día de la elección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 480 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-4.5% para el total de los 480 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Para la pregunta de Diputados Federales, el 9% "no piensa votar" o "no votaría por ninguno" y 14% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, el 23% no declaró preferencia por algún partido.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 39%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente. Las fechas de realización del estudio fueron del 7 al 9 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 480 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas.
7. Denominación del software	Programa Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por qué partido votaría usted?"
PAN	3%
PRI	8%
PRD	9%
PVEM	4%


PT	3%
PANAL	1%
MORENA	69%
PES	2%
INDEPENDIENTE	1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	 EL FINANCIERO
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga
Domicilio	Guillermo González Camarena 600, Santa Fe, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx
Teléfono	1579-7000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Asociación Mundial de Investigadores de Opinión Pública (WAPOR) Asociación de la Encuesta Mundial de Valores (WVSA)
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



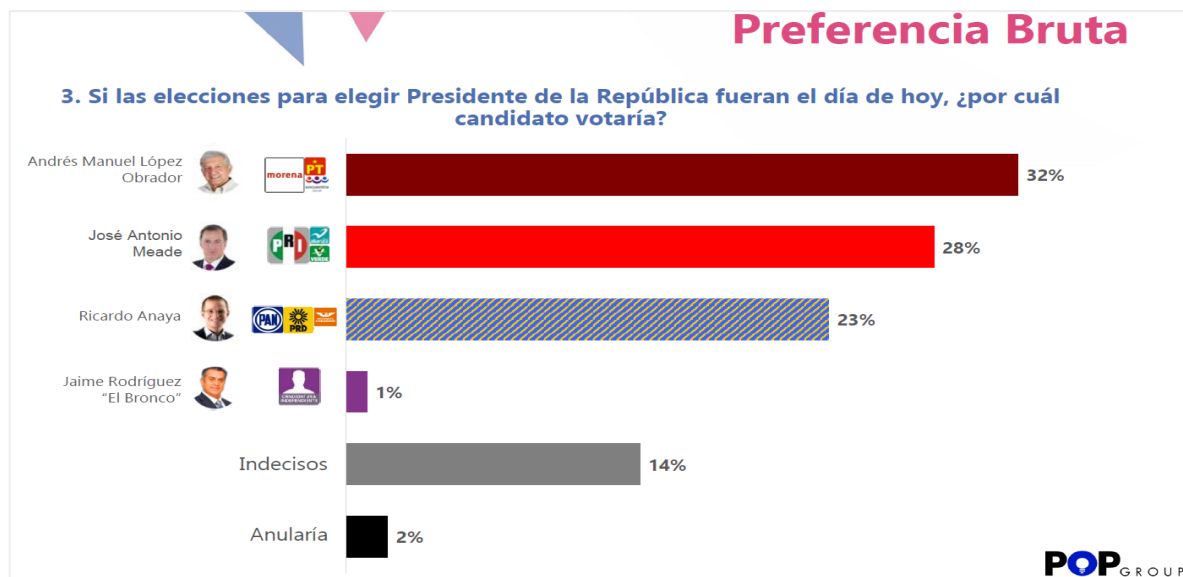
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

54. ESTUDIO REALIZADO POP GROUP, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WWW.POPGROUP.MX EL DÍA 18 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/06/2018
Fecha de publicación	18/06/2018
Medio de publicación	http://www.popgroup.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	POP GROUP
Quién realizó	POP GROUP
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	POP GROUP
Quién publicó	POP GROUP
Recursos aplicados (\$)	\$210,237.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y las intenciones de voto, en particular las percepciones de aquellos electores que aún no deciden por quién votar para presidente de la República de 2018.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el país de acuerdo con los datos de INE publicados con corte al mes de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mexicanos con credencial para votar vigente en la entidad residente en todo el territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Las unidades primarias de muestreo (UPM) fueron las secciones electorales del INE. Éstas se seleccionaron en varias etapas. En la primera etapa se ordenaron de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal y se procedió a una selección aleatoria de 152 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño. En la segunda etapa se seleccionaron 2 manzanas de manera aleatoria, al interior de cada sección seleccionada. En la tercera etapa se seleccionaron 10 viviendas de manera aleatoria al interior de cada manzana. En la cuarta y última etapa se seleccionó una persona al interior de cada hogar por medio del criterio del cumpleaños más próximo, lo que garantiza homogeneidad en género y edad.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en el ponderador de diseño muestral, calculado como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de éste se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo, para esta estimación no se utilizó ningún modelo de votante probable.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño total de la muestra fue de 3,046 entrevistas efectivas a ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país. Las entrevistas fueron cara a cara en viviendas particulares habitadas y para su aplicación se utilizaron teléfonos celulares sobre una aplicación propia.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Aunque cada pregunta tiene su propio error asociado, el diseño de muestra garantiza que las estimaciones generales estén en al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 2.9\%$.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La opción "Indecisos" de la pregunta de intención de voto (P3. Si las elecciones para elegir presidente de la República fueran el día de hoy, ¿por cuál candidato votaría?) equivale a 14% de menciones.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informo una tasa de rechazo del 40%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Del 13 al 17 de junio de 2018 entrevistas cara a cara.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El programa de encuestas validó los datos desde la digitación de los mismos por lo que la congruencia de los datos quedó revisada al término de la encuesta, con estos datos se generó una base de datos en formato Excel, misma que se transformó y etiquetó en base de datos SPSS (.sav), a esta base se le generó el ponderador asociado a cada caso y se le aplicó un factor de ajuste de las estructuras de edad y género.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si las elecciones para elegir Presidente de la República fueran el día de hoy, ¿por cuál candidato votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	23%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNAL)	28%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	32%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	1%
Indecisos	14%
Anulará	2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Oscar Francisco Javier Graue Toussaint
Domicilio	Av. Jesús del Monte 39B, Piso 16, Col. Jesús del Monte, Huixquilucan Estado de México, C.P. 52764
Correo electrónico	info@popgroup.mx
Teléfono	Tel 5290-7443
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí


Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



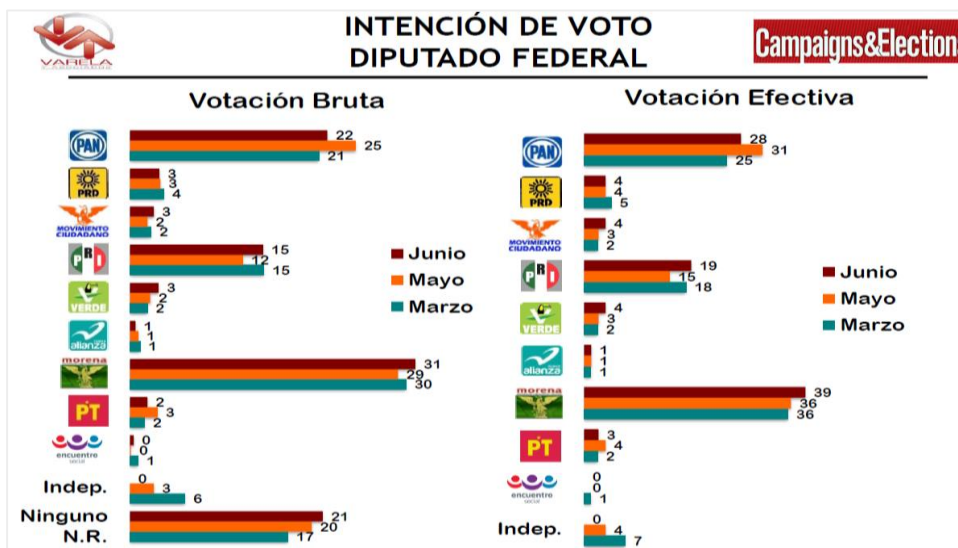
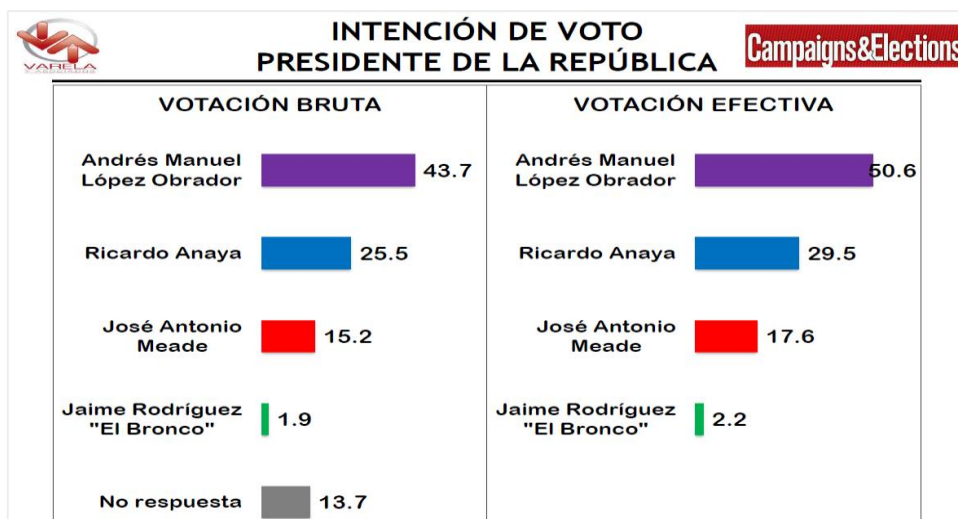
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**55. ESTUDIO REALIZADO POR VARELA MALDONADO Y ASOCIADOS S.A. DE C.V., Y
PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB VARELAYASOCIADOS.COM.MX EL 16 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	16/junio/2018
Fecha de publicación	16/junio/2018
Medio de publicación	Sitio web varelayasociados.com.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Varela Maldonado y Asociados S.A. de C. V
Quién realizó	Varela Maldonado y Asociados S.A. de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Varela Maldonado y Asociados S.A. de C.V.
Quién publicó	Varela Maldonado y Asociados S.A. de C
Recursos aplicados (\$)	\$92,200.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión que tiene la población sobre la intención del voto rumbo a la elección de Presidente de la República y Diputado Federal en el país el próximo 1 de julio del 2018 así como conocer el nivel de conocimiento y la imagen de los precandidatos a Presidente de la República.
2. Marco muestral	Catálogo General de las secciones electorales definidas por el INE, actualizada a marzo del 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos cuya vivienda principal se localice en territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se enumeraron las secciones de menor a mayor y se seleccionaron a través de un arranque aleatorio y salto sistemático de 120 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño (PPT), es decir, al número de electores registrados a marzo del 2018. Las unidades secundarias de muestreo (viviendas) se seleccionaron aleatoriamente con un arranque a partir de la dirección de la casilla básica en la elección federal más reciente; y se estableció un intervalo entre cada unidad. En cada unidad primaria de muestreo se seleccionaron en principio doce viviendas; sin embargo, en aquellas secciones donde en el primer intento de selección de vivienda no se cumplan las condiciones de selección del entrevistado, se continuó con salto sistemático establecido hasta encontrar una vivienda con entrevistado válido.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que se hizo uso de la teoría general de la estimación para poblaciones infinitas.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	960 entrevistas efectivas en a nivel nacional. Se eligieron 120 puntos muestrales. La representatividad de la encuesta es a nivel nacional.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, el error no sobrepasa el $\pm 1.96\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	La no respuesta de la intención de voto simplemente fue eliminada y los porcentajes se volvieron a recalcular sin tomar en cuenta a los que no respondieron la pregunta electoral. No se diferenció entre voto nulo, no sabe, ninguno, o no piensa votar simplemente se anotó como no sabe/no contestó.

que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 51.9%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	El método fue entrevistas presenciales (cara a cara) en viviendas particulares ubicadas en territorio nacional. Se utilizó un cuestionario estructurado, aplicado directamente por entrevistadores. La fecha de recolección fue del 30 de mayo al 4 de junio del 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los cuestionarios contestados fueron procesados en la oficina de la empresa. Los procesos a los que fueron sometidos los cuestionarios son: a) Validación y crítica del correcto llenado de cuestionario; b) Codificación de las preguntas cerradas y de las preguntas abiertas, estas últimas apoyándose de catálogos previamente elaborados y del personal con mayor experiencia en este proceso; c) Digitalización y validación de la base de datos; d) Generación de datos a través de programa estadístico.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	25.5%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15.2%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	43.7%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	1.9%
No respuesta	13.7%
Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Diputado Federal ¿por cuál partido votaría?
PAN	22.0%
PRD	3.0%
MC	3.0%
PRI	15.0%
PVEM	3.0%
PANAL	1.0%
MORENA	31.0%
PT	2.0%
Ninguno/No respondió	21.0%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Carlo Ángel Varela Maldonado
Domicilio	Av. Marina Nacional 197 B Colonia Anáhuac II Sección, Delegación Miguel Hidalgo CP 11320, Ciudad de México.
Correo electrónico	carlo@varelayasociados.com.mx
Teléfono	56-35-94-26
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**56. ESTUDIO REALIZADO POR DEFOE, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB
HTTP://ENCUESTADEFOE-SPIN.COM/ EL DÍA 15 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	18/06/2018
Fecha de publicación	15/06/2018
Medio de publicación	Página http://encuestadefoe-spin.com/
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	DEFOE
Quién realizó	DEFOE
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	DEFOE
Quién publicó	DEFOE
Recursos aplicados (\$)	\$648,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las tendencias de los candidatos a la presidencia de la república durante la contienda electoral 2018, además de medir el impacto de diferentes temas de coyuntura.
2. Marco muestral	El marco de muestreo utilizado en el diseño de la muestra fueron las secciones electorales reportadas por el Instituto Nacional Electoral (INE) con información a la fecha de abril de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años y con credencial de elector vigente con residencia en el área seleccionada al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Las unidades en muestra (es decir, las personas entrevistadas) se eligieron mediante una estrategia de muestreo polietápico. En la primera etapa del muestreo se definieron como estratos las circunscripciones electorales. En la segunda etapa de muestreo se seleccionaron aleatoriamente las secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) en cada circunscripción asumiendo una asignación de muestra proporcional al tamaño del estrato. En la tercera etapa del muestreo se seleccionaron viviendas con arranque aleatorio y bajo un salto sistemático de 3 viviendas haya o no entrevista. En la cuarta etapa del muestreo se seleccionaron personas mayores de 18 años con credencial de elector vigente al momento de la entrevista y con domicilio en la vivienda seleccionada mediante el criterio del último cumpleaños entre los individuos de la vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados son frecuencias simples.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	5,400 entrevistas efectivas. Encuesta nacional cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se utiliza un nivel de confianza estadístico del 95%. Y un error entre el +/-2.4% y +/-4%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Se miden las siguientes categorías de no respuesta: "Ninguno", "Anularé mi voto" y "No sé" y se grafica en los resultados.

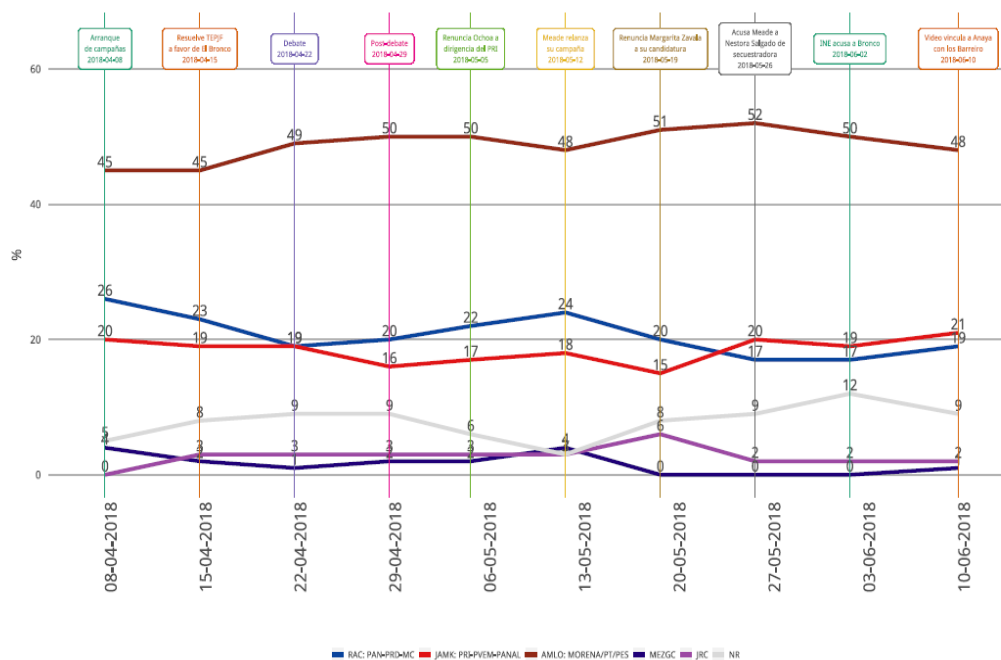
que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	38.59%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara del 06 de abril al 10 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La captura de datos se realizó con un sistema automatizado de registro inmediato mediante un dispositivo electrónico. Cada encuestador contó con una tableta con el sistema integrado para registrar las respuestas en cada entrevista. Se utiliza un nivel de confianza estadística del 95%.
7. Denominación del software	STATA
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para elegir Presidente de la República, ¿Por cuál partido o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	19%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	21%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	48%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	1%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	2%
No Respuesta	9%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Yamil Gustavo Nares Feria
Domicilio	Boulevard Adolfo López Mateos no. 1936, oficina 402, colonia Tlacopac, C.P. 01049, Delegación Álvaro Obregón, Ciudad de México.
Correo electrónico	ynares@gmail.com
Teléfono	(+52) 55 9000-2871
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No indica
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)

Sí

Si hoy fuera la elección para elegir Presidente de la República, ¿Por cuál partido o candidato votaría usted?

Bruto




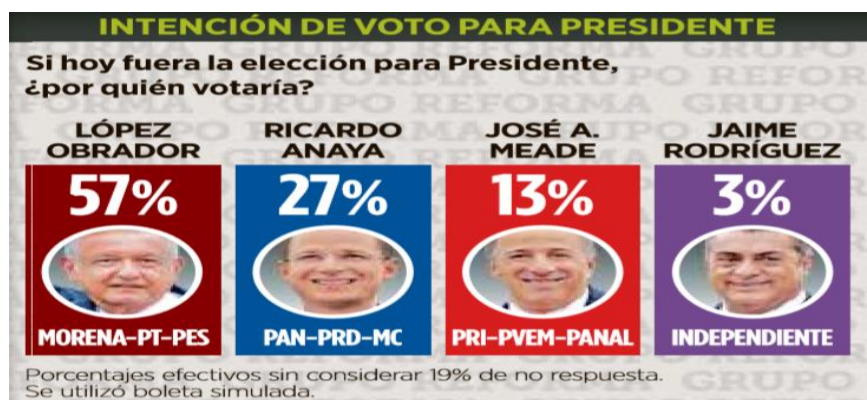
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

57. ESTUDIO REALIZADO POR **DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA DE REFORMA**, Y
PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **REFORMA** EL DÍA 14 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	19/junio/2018
Fecha de publicación	14/junio/2018
Medio de publicación	REFORMA
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Reforma y Grupo Radio Centro S.A.B. de C.V.
Quién realizó	Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	REFORMA
Quién publicó	REFORMA
Recursos aplicados (\$)	\$168,000
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones para Gobernador, Diputados Locales y Presidente de la República del 1 de julio de 2018 en el estado de Morelos .
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas y la cartografía disponible en la página del INE
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos residentes en el estado de Morelos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados credencializados. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural. "Los resultados reflejan las preferencias electorales y las opiniones del encuestador al momento de realizar el estudio y son válidos sólo para esa población y fechas específicas."
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que fue desarrollada en distintas etapas. En la primera etapa se seleccionaron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, la medida del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electores por sección, registrados en la página del Instituto Nacional Electoral. Se hizo uso de un diseño que considera estratos definidos por Distrito Federal y tipo de sección cuidando, además, la proporción urbano-mixto-rural. Las secciones electorales se ordenaron de mayor a menor en cada estrato de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores. Las 100 secciones electorales se eligieron con probabilidad proporcional al listado nominal de la sección, con arranque aleatorio, es decir, cada sección tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño dentro de cada estrato. En la segunda etapa (selección del informante como LJUM), utilizando la cartografía electoral del I N E, se seleccionaron manzanas de manera aleatoria usando como herramienta de selección la Tabla de números aleatorios de Kish. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra. Posteriormente, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la hicieron los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir de un punto de inicio indicado en una tabla de números aleatorios elaborada para tal fin y determinado en cada manzana: se comienza en la esquina derecha de la misma acera y se entrevista realizando saltos sistemáticos en el sentido de las manecillas del reloj hasta obtener de tres a cuatro entrevistas por manzana; una vez terminado el levantamiento en la manzana, se realiza

	el mismo procedimiento en la segunda manzana que se seleccionó de manera aleatoria. Finalmente, y una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó, de manera aleatoria, a la persona con al menos 18 años cumplidos. En caso de que la vivienda fuera inaccesible o que la persona seleccionada en la muestra declinara la entrevista, la suspendiera o que no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no se realizó la entrevista con otro, también de manera aleatoria. La selección de hogares sustitutos se llevó a cabo de forma aleatoria sistemática. Cada entrevistador llevó el registro correspondiente de hogares inaccesibles, no contactos y rechazos para calcular las tasas de -respuesta, cooperación y rechazo del estudio.
c) Procedimiento de estimación	Refirieron la fórmula bajo la cual se obtuvo el resultado, asimismo se indicó que se empleó el cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson (factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo). Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo especificando el porcentaje de encuestados que no manifestó preferencia por alguna de las opciones políticopartidistas.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	100 secciones electorales y 1,000 entrevistados. La variable relevante por estimar es la intención de voto para cada una de las fuerzas electorales que participarán en el proceso
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95%, el error absoluto teórico- (esto es, considerando un diseño sin estratos y con un muestreo aleatorio simple) es de +/-3.1%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta simulada y plantear, la pregunta de intención de voto, el 5% manifestó "no votaría por ninguno", 4% respondió "voto en blanco" y 13% que "no sabe" o anuló la boleta. En total, sumando esas opciones, el 22% entrevistados no declaró preferencia por alguno de los candidatos.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa del 27%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado y que sea mayor de edad, además debe contar con credencial para votar expedida por el INE y que ésta se encuentre vigente al momento de la entrevista. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 6 al 11 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que los resultados de la encuesta se basan las respuestas de 1,000 entrevistados con credencial para votar. Los estimadores de razón (proporciones) se calculan utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta, así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta.
7. Denominación del software	Excel y Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	27%

José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	57%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	3%
No declara	19%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Elda Lorena Becerra Mizuno (Subdirectora Opinión Pública)
Domicilio	Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, Del. Benito Juárez, Ciudad de México, C.P.03310, México.
Correo electrónico	opinion publica@reforma.com
Teléfono	(55) 5628-7100.
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

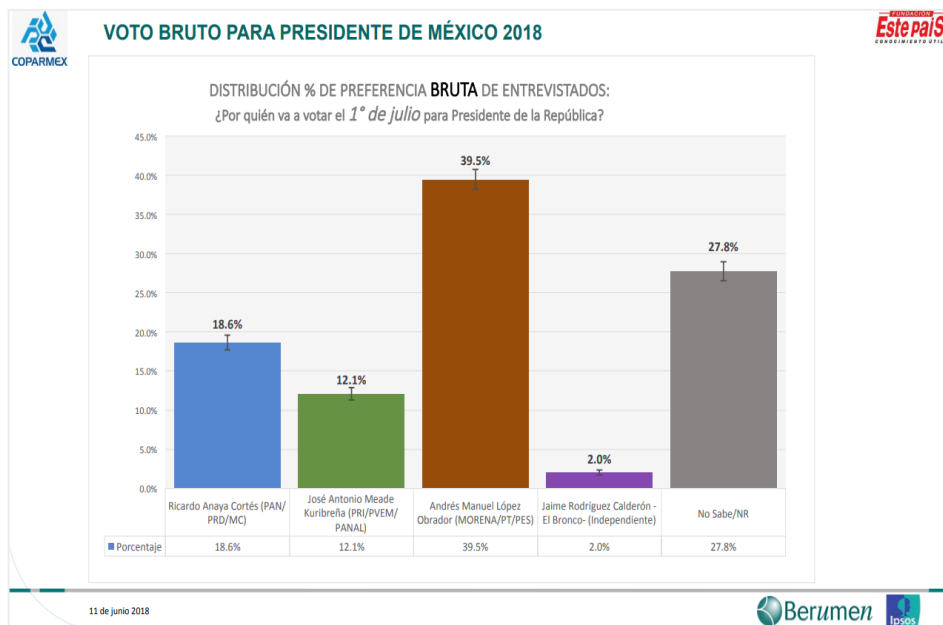
58. ESTUDIO REALIZADO POR **BERUMEN**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **CAPITAL COAHUILA, VANGUARDIA, NOTICIAS DE EL SOL DE LA LAGUNA, DIARIO DEL ISTMO, EL SOL DE ORIZABA, EL SOL DE CÓRDOVA, DIARIO XALAPA, IMAGEN DE VERACRUZ, EL SOL DE HERMOSILLO, TRIBUNA DE SAN LUIS, DIARIO DE QUERÉTARO, CAPITAL DE QUERÉTARO, EL POPULAR, EL SOL DE PUEBLA⁸, LA JORNADA DE ORIENTE, MILENIO DE PUEBLA, EL FINANCIERO(MONTERREY), NAYARIT OPINA, REALIDADES DE NAYARIT, EL SOL DE MORELIA, LA JORNADA, EL SOL DE MÉXICO, EXCÉLSIOR, CAPITAL DE MÉXICO, MILENIO, EL FINANCIERO, Y LA VOZ DE LA FRONTERA** EL DÍA 13 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/06/2018
Fecha de publicación	13/06/2018
Medio de publicación	Periódicos: Capital Coahuila, Vanguardia, Noticias de El Sol De La Laguna, Diario del Istmo, El Sol de Orizaba, El Sol de Córdoba, Diario Xalapa, Imagen de Veracruz, El Sol de Hermosillo, Tribuna de San Luis, Diario de Querétaro, Capital de Querétaro, El Popular, El Sol de Puebla, La Jornada de Oriente, Milenio de Puebla, El Financiero(Monterrey), Nayarit Opina, Realidades De Nayarit, El Sol De Morelia, La Jornada, El Sol de México, Excélsior, Capital de México, Milenio, El Financiero, y La Voz de La Frontera
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Este País A.C.
Quién realizó	Berumen
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Este País y los periódicos Capital Coahuila, Vanguardia, Noticias de El Sol De La Laguna, Diario del Istmo, El Sol de Orizaba, El Sol de Córdoba, Diario Xalapa, Imagen de Veracruz, El Sol de Hermosillo, Tribuna de San Luis, Diario de Querétaro, Capital de Querétaro, El Popular, El Sol de Puebla, La Jornada de Oriente, Milenio de Puebla, El Financiero(Monterrey), Nayarit Opina, Realidades De Nayarit, El Sol De Morelia, La Jornada, El Sol de México, Excélsior, Capital de México, Milenio, El Financiero, y La Voz de La Frontera
Quién publicó	Periódicos: Capital Coahuila, Vanguardia, Noticias de El Sol De La Laguna, Diario del Istmo, El Sol de Orizaba, El Sol de Córdoba, Diario Xalapa, Imagen de Veracruz, El Sol de Hermosillo, Tribuna de San Luis, Diario de Querétaro, Capital de Querétaro, El Popular, El Sol de Puebla, La Jornada de Oriente, Milenio de Puebla, El Financiero(Monterrey), Nayarit Opina, Realidades De Nayarit, El Sol De Morelia, La Jornada, El Sol de México, Excélsior, Capital de México, Milenio, El Financiero, y La Voz de La Frontera
Recursos aplicados (\$)	\$5'026,400.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la opinión de los votantes en relación a las elecciones de Presidente de la Republica, Gobernadores y Jefe de Gobierno de las nueve entidades con elección, diputados y senadores así como obtener información sobre distintos aspectos relacionados con el entorno electoral.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales del país, publicado por el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años y más, residentes de la entidad, que cuentan con credencial de elector vigente en las distintas entidades del país.

⁸ Se publicó en dos secciones distintas del periódico El Sol de Puebla.

b) Procedimiento de selección de unidades.	Polietapica. En la primera etapa de muestreo se seleccionaron 150 secciones electorales en cada uno de los cinco estratos con probabilidad proporcional al número de ciudadanos en la lista nominal. En la segunda etapa, se seleccionaron 3 manzanas por sección electoral con probabilidad proporcional el número de ciudadanos en la lista nominal. En la tercera etapa en cada manzana en muestra se seleccionaron 7 viviendas particulares habitadas y en cada una de ellas se seleccionó una persona de 18 años y más para las entrevistas con la técnica del próximo a cumplir años.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que se realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra, y se calcularon los factores de expansión como el inverso de la probabilidad de selección en cada uno de los casos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	13,317 entrevistas, las cuales se realizaron cara a cara en viviendas particulares.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95% y margen de error del 3.5%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó no sabe, no contesto, lo que equivale al 27.8%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que se obtuvo una tasa del 41.7%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas personales "cara a cara" en una muestra de viviendas del país, utilizando dispositivos móviles para la realización de la encuesta. La fecha de recolección de la información fue entre el 30 de mayo al 6 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Para el procesamiento de la información, una vez realizados los ajustes por edad y sexo de la población, se calcularon los ponderadores que permiten que la información de la muestra sea aplicable a la población de 18 y más con credencial de elector para cada uno de los universos del estudio. Los estimadores que se utilizaron para este estudio corresponden a proporciones, medias y estimadores de razón principalmente
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	18.6%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	12.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	39.5%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2.0%

No sabe/No declara	27.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Javier Suárez Morales
Domicilio	Altadena 15 Colonia Nápoles, Delegación Benito Juárez, C.P. 03810.
Correo electrónico	direccion@berumen.com.mx
Teléfono	5093-8600
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



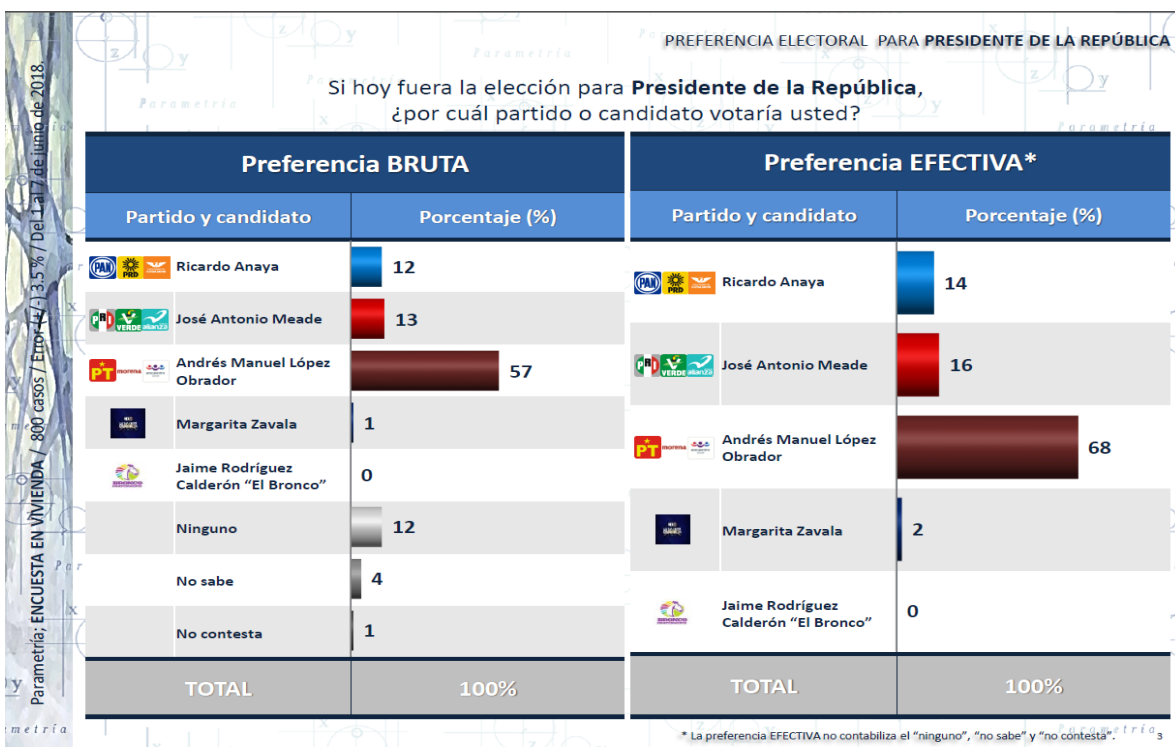
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**59. ESTUDIO REALIZADO POR PARAMETRÍA Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB
HTTP://WWW.PARAMETRÍA.COM.MX/ EL DÍA 13 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	18/junio/2018
Fecha de publicación	13/junio/2018
Medio de publicación	Sitio web http://www.parametría.com.mx/
Tipo de publicación	Origina
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Jessica Tovar Peniche
Quién realizó	Parametría
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Jessica Tovar Peniche
Quién publicó	Parametría
Recursos aplicados (\$)	\$116,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales en el estado de Chiapas previo a las elecciones de la gubernatura, dicha encuesta también fue reproducida en otros medios de comunicación.
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas por el INE. Se seleccionaron 80 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. En cada sección se realizaron 10 entrevistas a personas seleccionadas de acuerdo con la metodología descrita en la siguiente sección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas de 18 años en adelante residentes del estado de Chiapas, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que fue desarrollada en distintas etapas. Para la primera etapa se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE. Las secciones electorales originales se ordenaron de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores. Las 80 secciones electorales se eligieron de forma aleatoria sistemática. En una segunda etapa, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra. En una tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la hicieron los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir de un punto de inicio determinado en cada manzana. En la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral proporcionados por el Instituto Nacional Electoral. Esta selección por cuotas se empleó en la totalidad de los puntos de levantamiento. En caso de que la vivienda fuera inaccesible o que la persona seleccionada en la muestra declinara la entrevista, la suspendiera o que no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no se realizó la entrevista con otro. Cada entrevistador

	llevó el registro correspondiente de hogares inaccesibles, no contactos y rechazos para calcular las tasas de respuesta, cooperación y rechazo del estudio.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que para las preferencias electorales el encuestador preguntó a los entrevistados diferentes reactivos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 800 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado. También se preguntó si tenía credencial para votar vigente.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de +/- 3.5%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Después de plantear la pregunta de intención de voto para presidente de la república en el estado de Chiapas, el 12% señaló que no votaría por ninguno, 4% dijo no saber por quién votar y 1% no contestó a la pregunta. En total, sumando las opciones antes mencionadas, el 17% de los entrevistados no declaró preferencia.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa del 25%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara usando dispositivos electrónicos, en la vivienda de cada entrevistado. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y que cuente con credencial para votar vigente al momento de la entrevista. Las fechas de realización del estudio fueron del 1 al 7 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 800 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	12%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	57%
Ninguno	12%
No sabe	4%
No contesta	1%
Datos de quien entrega	


Logotipo	
Nombre del representante	José Alberto Vera Mendoza
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 Ciudad de México
Correo electrónico	Parametría@Parametría.com.mx
Teléfono	(55) 2614 0089
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



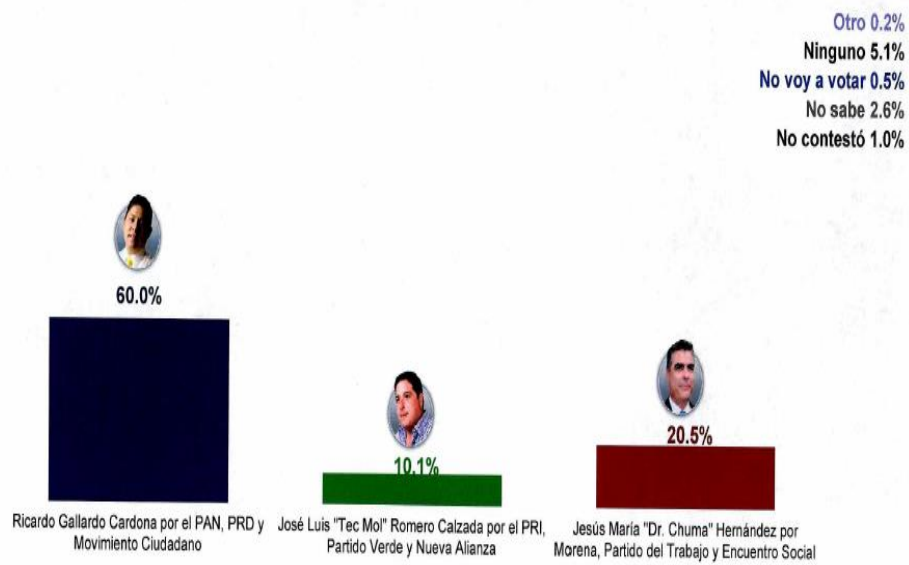
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

60. ESTUDIO REALIZADO POR **GABINETE DE COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA (GCE)**, Y
PUBLICADO EN LA PÁGINA [HTTP://WWW.GABINETE.MX](http://www.gabinete.mx) EL DÍA 13 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/06/2018
Fecha de publicación	13/06/2018
Medio de publicación	http://www.gabinete.mx .
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Gabinete
Quién realizó	Gabinete
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Gabinete
Quién publicó	Gabinete
Recursos aplicados (\$)	\$293,580.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medición para conocer las preferencias de intención de voto para elegir al próximo Presidente Municipal del municipio Soledad de Graciano Sánchez y Diputado Federal del DF 02.
2. Marco muestral	Se usó como marco de muestreo al listado de secciones electorales de la más reciente publicación de la lista nominal del INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 18 años o más que residen en el municipio de Soledad de Graciano Sánchez que corresponden al Distrito Federal 02 de San Luis Potosí y que cuentan con credencial de elector vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Las secciones electorales se seleccionan mediante un muestreo de probabilidades proporcionales al tamaño. Dentro de cada sección se elige una manzana inicial de manera aleatoria y se procede sistemáticamente con la selección de manzanas subsecuentes. La elección de viviendas se realiza de manera aleatoria y finalmente el entrevistado se selecciona mediante una tabla de Kish.
c) Procedimiento de estimación	Para el cálculo de los resultados reportados, se utilizaron los estimadores de Horvitz-Thompson para el levantamiento. Las estimaciones se realizan tomando en cuenta los factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en la muestra, ajustados para hacer acorde a la distribución de casos en muestra conforme a las variables sociodemográficas (sexo y edad) utilizando el método de raking generalizado. La ponderación está realizada con base en la lista nominal del municipio de Soledad de Graciano Sánchez que corresponden al Distrito Federal 02 de San Luis Potosí y datos sociodemográficos (sexo y edad) del INE.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se obtuvo una muestra de 1,603 encuestas cara a cara, distribuidas de acuerdo a la lista nominal de las secciones del municipio de Soledad de Graciano Sánchez que corresponden al Distrito Federal 02 de San Luis Potosí.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95%, el error es de $\pm 2.53\%$ a nivel distrital.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se incluye en los resultados los porcentajes de no respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	55%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Encuestas cara a cara realizadas el 06, 07, 08 y 09 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Con un nivel de confianza de 95%, el error es de $\pm 2.53\%$ a nivel distrital. El cálculo de las estimaciones y de sus respectivos intervalos de confianza se realiza en R. Los resultados fueron obtenidos con el software SPSS.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS), R Projects y Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	si hoy fuera la elección para elegir a su próximo Diputado Federal, ¿Por cuál de los siguientes candidatos votaría?
Ricardo Gallardo Cardona (PAN PRD MC)	60.0%
José Luis "Tec Mol" Romero Calzada (PRI PVEM PNA)	10.1%
Jesús María "Doctor Chuma" Hernández (MORENA PT PES)	20.5%
Ninguno/Ns/Nc/Otro	9.4%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	L.C. Leonardo Tlacaoel Pérez Chávez
Domicilio	Paseo de la Reforma 199, piso 1, Col. Cuauhtémoc, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06500, Ciudad de México.
Correo electrónico	lperez@gabinete.mx
Teléfono	(0155) 1085-1600 ext. 1657.
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No


Veamos, si hoy fuera la elección para elegir a su próximo Diputado Federal, ¿por cuál de los siguientes candidatos votaría?



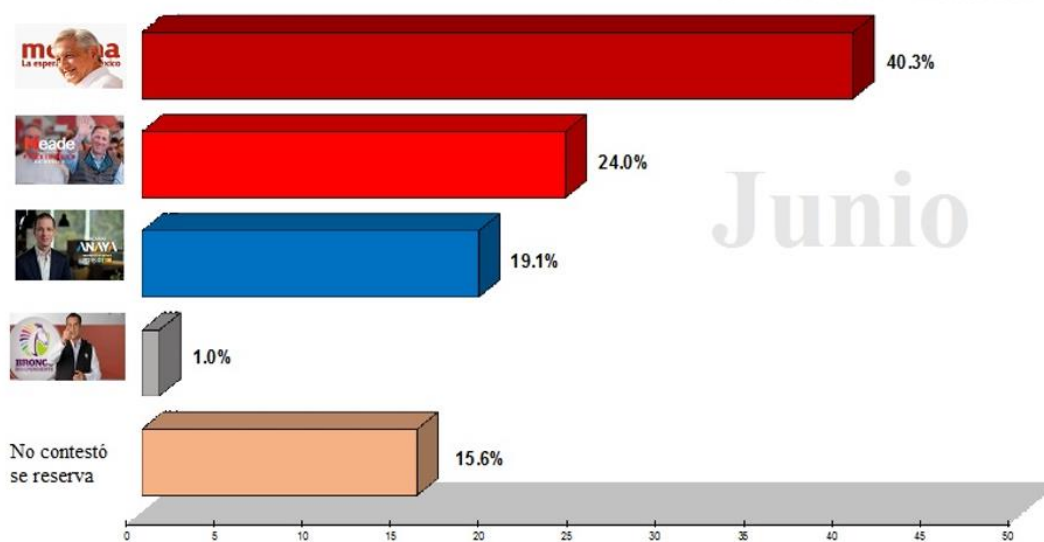
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

61. ESTUDIO REALIZADO POR LA **COORDINACIÓN UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS DE OPINIÓN PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE SONORA**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO EL **DIARIO DE SONORA** EL 12 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	29/06/2018
Fecha de publicación	12/06/2018
Medio de publicación	Diario de Sonora
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Coordinación Universitaria Estudios de Opinión Pública de la Universidad De Sonora
Quién realizó	Coordinación Universitaria Estudios de Opinión Pública de la Universidad De Sonora
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Diario de Sonora
Quién publicó	Diario de Sonora
Recursos aplicados (\$)	\$69.000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Obtener el posicionamiento de los candidatos al Senado, Presidencia y Alcaldía de Hermosillo.
2. Marco muestral	Para el diseño muestral se partió de los datos oficiales reportados por el INE y el Instituto Estatal Electoral para el estado de Sonora; en cuanto a población, listado nominal de electores, distritación local y secciones electorales.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Se tomó en cuenta a los habitantes del estado de Sonora con 18 años o más de edad que cuentan con credencial de elector actualizada.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La encuesta se realizó sobre una muestra estadística elegida mediante la técnica de muestreo probabilístico estratificado polietápico. Se cubrieron las 7 localidades cabeceras de los municipios con mayor población en el estado. La cobertura del estudio es estatal, con niveles diversos de desagregación en los municipios abordados.
c) Procedimiento de estimación	Probabilístico estratificado polietápico.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 1620 entrevistas cara a cara/personal domiciliaria a través de cuestionario estructurado impreso, aplicado a entrevistados bajo su autorización y respuesta voluntaria.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se registró un nivel de confianza del 96% y un margen de error de +/- 4%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En cada pregunta del cuestionario utilizado, la no respuesta (Se reserva/No contestó) es codificada como otra opción; es tratada y reportada en esos términos. Esta frecuencia osciló entre 15.6 y 10.4% en las principales preguntas analizadas.

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue del 12.3% que incluye todo tipo de intentos que no se lograron: viviendas desocupadas, el informante no cumplió el mínimo de residencia estipulado, no acepta entrevista o a juicio del supervisor se presume riesgo por ingesta de drogas o alcohol en el domicilio.		
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevista cara a cara (personal) domiciliaria a través de cuestionario estructurado impreso aplicado a entrevistados bajo su autorización y respuesta voluntaria, la recolección de información se realizó del 28 al 05 de junio del 2018		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Las estimaciones (básicamente porcentaje de respuesta) fueron realizadas sin usar ponderadores. Para cada categoría de respuesta se construyen intervalos de confianza al 96% del porcentaje de respuesta favorable a la categoría contra el porcentaje acumulado por el resto de las opciones de respuesta.		
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Excel.		
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio		
9. Principales resultados (%)	Posturas de voto/ Elecciones a la Presidencia de la República	Partido / Coalición	Posturas de voto/ Elecciones al Senado de la República
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	19.1%	Antonio Astiazarán / Lety Cuesta (PAN PRD MC)	22.1%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	24.0%	Sylvana Beltrones / Maloro Acosta (PRI PVEM PNA)	36.5%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	40.3%		
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	1.0%	Lili Tellez/Alfonso Durazo (MORENA PT PES)	31.0%
No contestó / se reserva	15.6%	No contestó / se reserva	10.4%
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Mtro. Francisco A. Ceballos Fernández		
Domicilio	Blvd. Rosales S/N Ed. 9E Planta Alta Departamento Psicom, División de Ciencias Sociales, Unidad Centro. Hermosillo, Sonora		
Correo electrónico	fcebillos@sociales.uson.mx		
Teléfono	259 2188		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica		
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí		
Verificación			
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí		
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí		
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No		

Posturas de voto/ Elecciones a la Presidencia de la República




Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

62. ESTUDIO REALIZADO POR **SUASOR CONSULTORES**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL HERALDO DE MÉXICO** EL DÍA 12 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	13/06/2018
Fecha de publicación	12/06/2018
Medio de publicación	El Heraldo de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Heraldo de México
Quién realizó	Suasor
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Heraldo de México
Quién publicó	El Heraldo de México
Recursos aplicados (\$)	\$191,400.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la preferencia general en la elección del Presidente de la República Mexicana, el conocimiento de los candidatos y preferencia general por grupos de edad
2. Marco muestral	Secciones electorales y el listado nominal nacional del INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años que cuentan con credencial para votar vigente con fotografía a nivel nacional y además manifiestan intención de votar el 1° de Julio.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La selección de las secciones electoral y de las viviendas, se efectuó en dos etapas: ✓ Primera etapa: Muestreo estadístico de secciones electorales, resultando seleccionadas 136 secciones. ✓ Segunda etapa: Selección de 7 a 9 viviendas por cada sección.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que se realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se informó que se obtuvo de las entrevistas cara a casa, las cuales en total fueron 981 entrevistas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue del 95% y +/- 3%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó en nula/boleta en blanco/dice que no va a votar/no sabe, lo que equivalió al 12%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue del 36%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara, la fecha de recolección fue del 07 al 09 de junio.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que el levantamiento de entrevistas se realizó en dispositivos móviles con un sistema que capta la información y genera automáticamente la base de datos.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	23%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	25%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	38%
Jaime Heliodoro Rodríguez (Independiente)	2%
Nula/boleta en blanco/dice que no va a votar/no sabe	12%
Logotipo	
Nombre del representante	Act. Juan Manuel Herrero Álvarez
Domicilio	Col. Santa Fe Deleg. Alvaro Obregón. 01376
Correo electrónico	jmherrero@suasor.com.mx, juan.herrero@suasor.com.mx
Teléfono	(55) 8526-1332
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

EL HERALDO
D E M É X I C O 

#ALERTA

HAY 5 FOCOS ROJOS EN ELECCIÓN

● LA SEGOB DIJO QUE POR INSEGURIDAD, NO POR LA REFRIEGA ELECTORAL, HAY RIESGOS EN GUERRERO, JALISCO, GUANAJUATO, VERACRUZ Y TAMAULIPAS

REDACCIÓN / P16



CORDERO, DENUNCIÓ A ANAYA POR LAVADO DE DINERO

#TERCERROUND / VAN CON TODO HOY:
EL PANISTA SE DICE VÍCTIMA DE COMLOT;
EL PRIISTA ENDURECIÓ SU DISCURSO

ALAZRAKI/HIZO A UN LADO AL EQUIPO DE MEADE, PARA ENTRENARLO DE CARA AL DEBATE; SE DICE UN "DICTADOR"


Después del debate

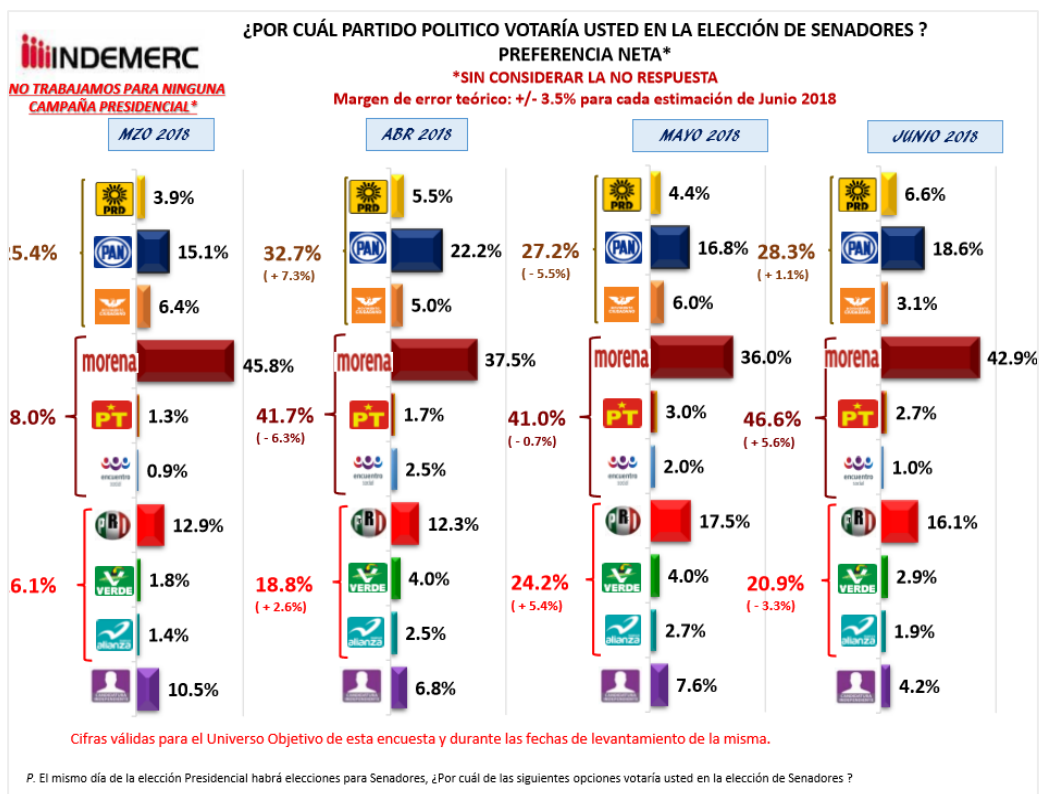
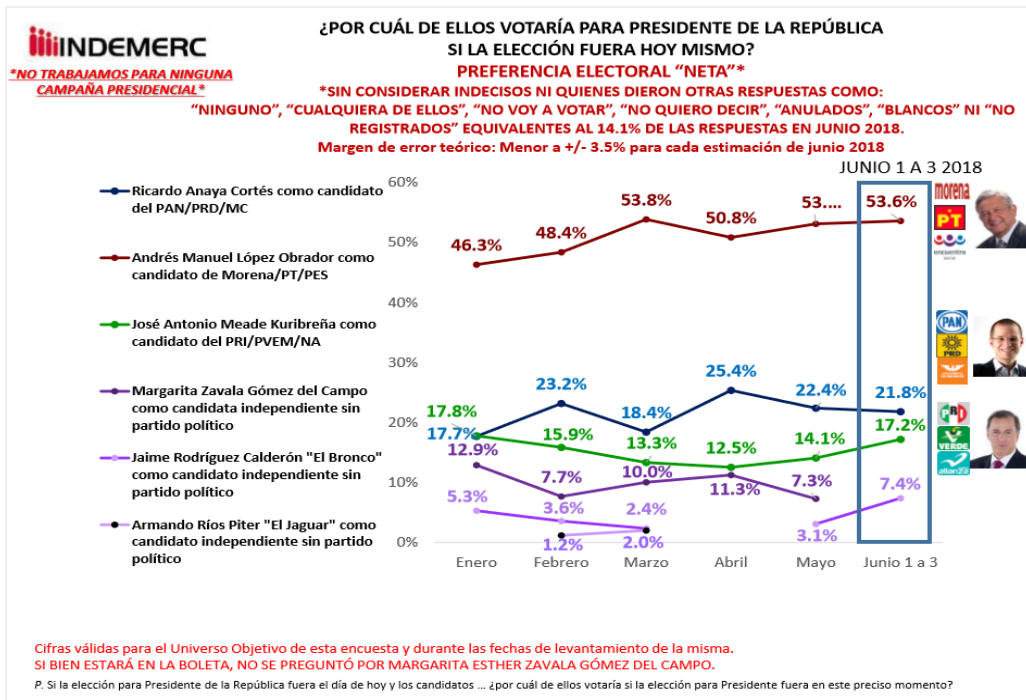
ACOMPÁÑANOS EN LA MESA DE ANÁLISIS CON ALEJANDRO CACHO Y ALFREDO GONZÁLEZ



63. ESTUDIO REALIZADO POR INDEMERC, Y PUBLICADO EN EL NOTICIERO “LAS NOTICIAS CON JAVIER ALATORRE” EL DÍA 12 DE JUNIO DE 2018

Datos de identificación	
Fecha de recepción	19/06/2018
Fecha de publicación	12/06/2018
Medio de publicación	TV AZTECA (Programa “Las Noticias con Javier Alatorre”)
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	INDEMERC MUNDIAL, S.A.
Quién realizó	INDEMERC MUNDIAL, S.A.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	INDEMERC MUNDIAL, S.A.
Quién publicó	TV AZTECA (Programa “Las Noticias con Javier Alatorre”)
Recursos aplicados (\$)	\$ 2320,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Evaluar el ambiente electoral actual con miras a la elección de Presidente de la República que se llevará a cabo en julio del 2018
2. Marco muestral	Listado de números telefónicos residenciales fijos a nivel nacional.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y Mujeres mayores de 18 años con acceso telefónico en su hogar y que afirmaron contar con credencial de elector vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Aleatoria y estratificada por Circunscripción Electoral, Entidad Federativa y Municipios según su listado nominal. Se llevó a cabo cuota de sexo para ajustar la muestra a 50% hombres y 50% mujeres.
c) Procedimiento de estimación	Se realizaron las post-estratificaciones necesarias para ajustar la muestra con cifras del listado nominal de cada circunscripción con base en Sexo, Grupos de Edad y Niveles Educativos. Es decir, la proyección se hizo aún a los hogares sin acceso a teléfono con un método propiedad de Indemerc.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,070 entrevistas efectivas finales, mediante encuesta telefónica.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se consideró niveles de confianza del orden del 95%, y un error muestral teórico de +/- 3% en la proporción de 0.6 a 0.4.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta es del 6.7%, que incluye a quienes contestaron "No quiero decir" y "Ninguno"; quienes contestaron que "Aún no deciden" son 6.3%, quienes que "No van a votar" son 0.5% e "Indiferentes" es 0.6%, considerando quienes mencionan que debería ganar cualquiera.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa del 56.4%


4. Método y fecha de recolección de la información.	El estudio fue llevado a cabo vía telefónica mediante la aplicación de un cuestionario estructurado por operadores telefónicos.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Validación y Clean-up en Microsoft Excel.
7. Denominación del software	SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Por cuál de ellos votaría para Presidente de la República si la elección fuera hoy mismo?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21.8%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	17.2%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	53.6%
Jaime Rodríguez Calderón "El bronco"	7.4%
No respuesta	14.1%
Principales resultados (%)	¿Por cuál partido político votaría usted en la elección de Senadores?
(PAN PRD MC)	28.3%
(PRI PNA PVEM)	20.9%
(MORENA PT PES)	46.6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Vicente Alfonso Licona Cortés
Domicilio	Zamora 98, Col. Condesa; Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06140; CDMX.
Correo electrónico	vliconacortes@indemerc.com
Teléfono	(55) 55 53 58 88
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

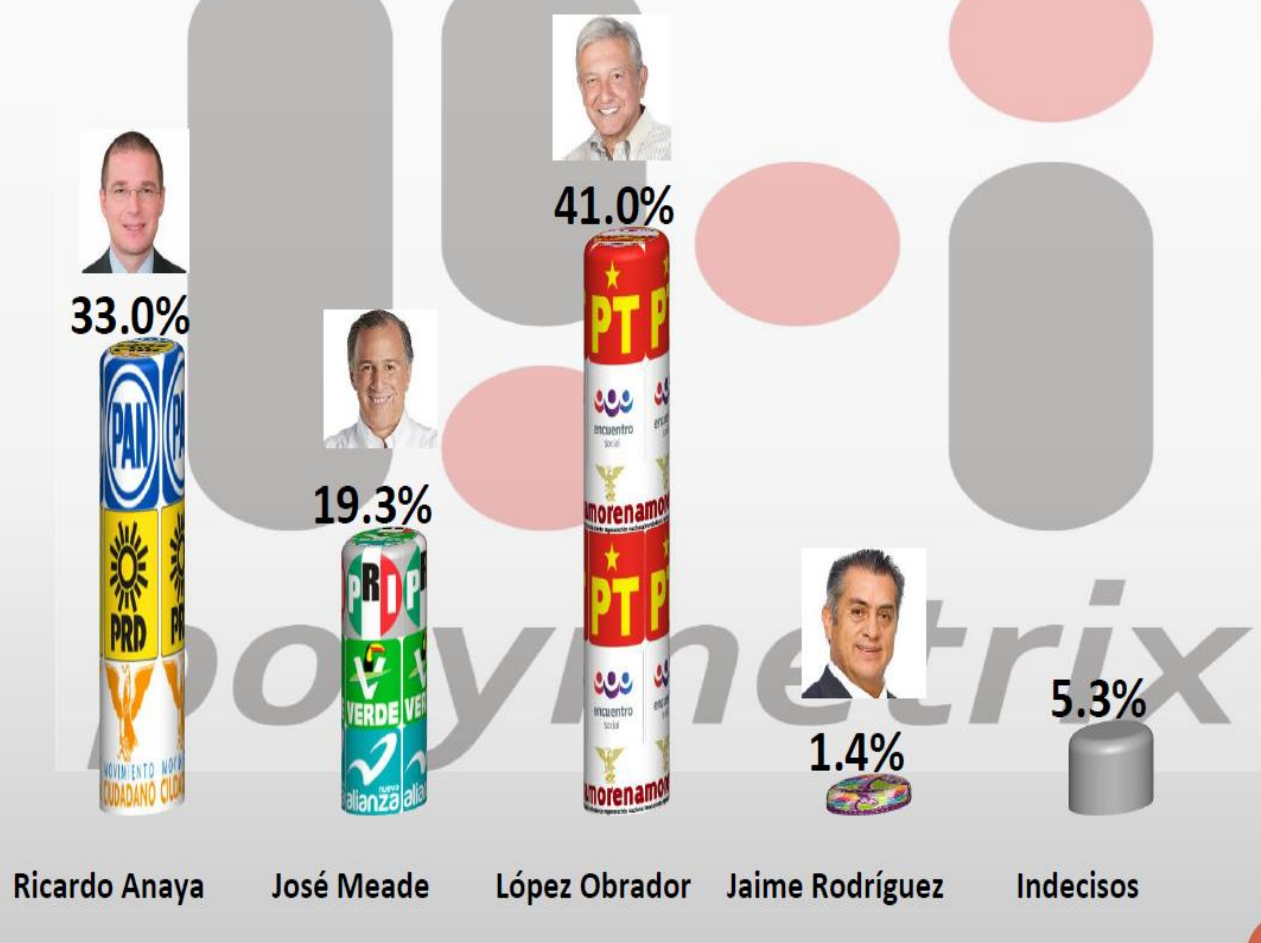
64. ESTUDIO REALIZADO POR POLYMETRIX, Y PUBLICADO EN LA ESTACIÓN DE RADIO DK 1250 AM EL DÍA 12 DE JUNIO A LAS 18:00 HORAS DEL 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	19/06/2018
Fecha de publicación	12/06/2018
Medio de publicación	DK 1250 AM
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Polymetrix Consulting S.A. de C.V.
Quién realizó	Polymetrix
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Polymetrix Consulting S.A. de C.V.
Quién publicó	DK 1250 AM
Recursos aplicados (\$)	\$8,000
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la preferencia hacia candidatos a Presidente de la República y Gobernador, así como medir la percepción sobre demandas sociales.
2. Marco muestral	Lista nominal, secciones electorales y desagregada por municipios.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo es la población de 18 años y más con credencial para votar con fotografía (lista nominal), al momento del levantamiento de la encuesta, con acceso telefónico o a tecnologías de la información como FACEBOOK o Whatsapp.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La selección de las secciones electorales (conglomerados), se realiza mediante Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT) con estratificación implícita. Una vez seleccionada la sección, se sumaron las secciones electorales por municipio y fueron los casos que se aplicaron por municipio.
c) Procedimiento de estimación	Se informó la fórmula mediante la cual se realizaron los cálculos estadísticos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se calculó con la fórmula para proporciones de un muestreo aleatorio simple multiplicado por el efecto de diseño. El tamaño de muestra fue de 758 entrevistas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95% y un error estadístico de $\pm 4\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta fue incluida como variable más en todas las estimaciones. En algunas variables se utilizó la extrapolación directa.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa del 42%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Mediante tecnologías de la información, FACEBOOK, whatsapp y telefónica, con el cumplimiento de cuotas por municipio, edad y género.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La construcción de la muestra fue ponderada. La ponderación se realizó para corregir el sesgo por sexo.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS), Excel y surveymonkey.com
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	33%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	19.3%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	41%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	1.4%
Indecisos	5.3%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Jorge Alberto Godínez García.
Domicilio	Av. Las Fuentes 3952 B, Col. Las Fuentes, Zapopan, Jalisco CP 45070, México.
Correo electrónico	contacto@polymetrix.com.mx
Teléfono	(33) 3631 7985
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

¿Por quién votaría para PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA?


Estado de Jalisco



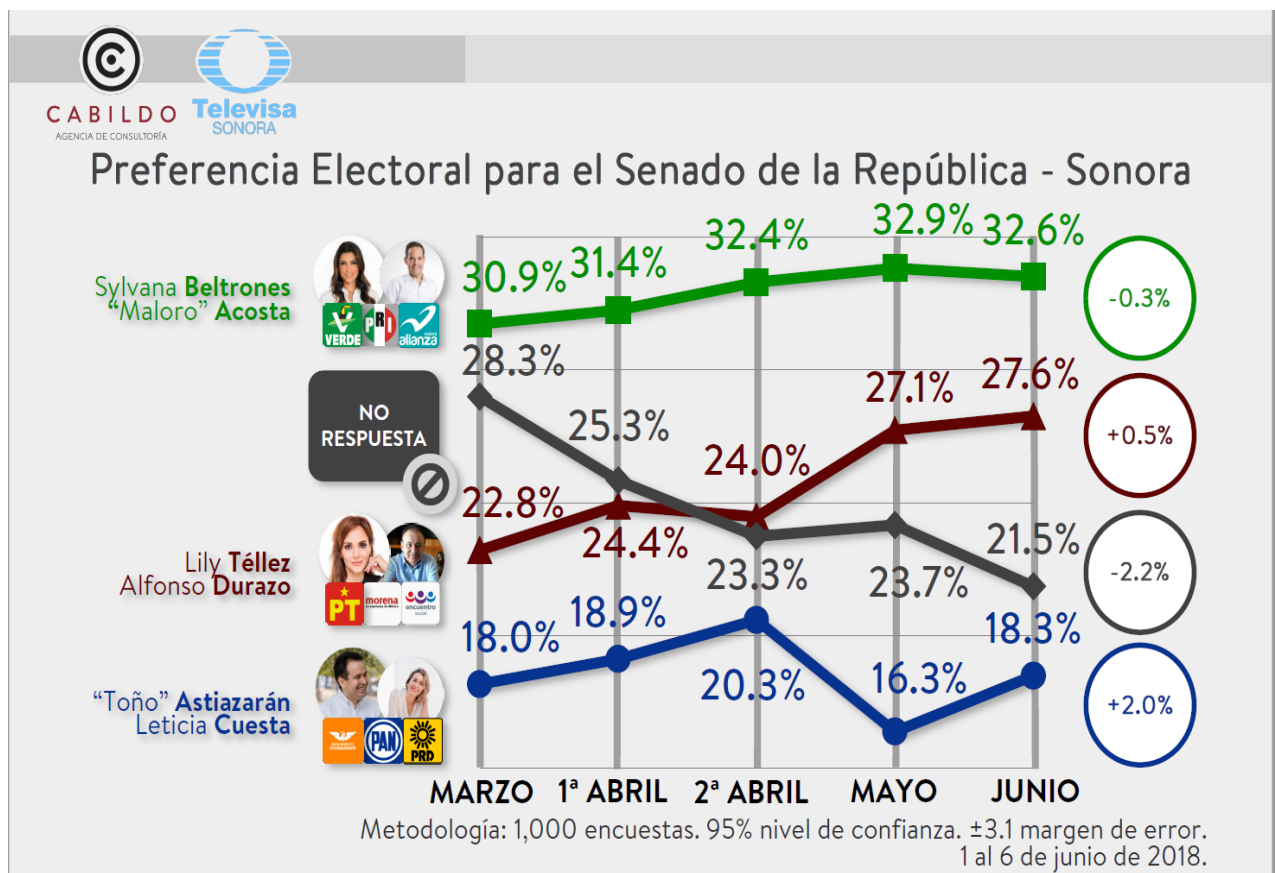
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

65. ESTUDIO REALIZADO POR **CABILDO**, Y PUBLICADO EN EL **PROGRAMA DE TELEVISIÓN SONORA** EL DÍA 12 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	16/06/2018
Fecha de publicación	12/06/2018
Medio de publicación	Televisa Sonora
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Televisa Sonora
Quién realizó	Cabildo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Televisa Sonora
Quién publicó	Televisa Sonora
Recursos aplicados (\$)	\$144,500.01
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a la opinión pública en general y al auditorio de Televisa Sonora en particular, el estado de las preferencias electorales de los ciudadanos sonorenses con respecto a los candidatos al Senado de la República en Sonora, de cara a las elecciones que se llevarán a cabo el 1° de julio de 2018, así como otras opiniones políticas del electorado con relevancia informativa.
2. Marco muestral	Es probabilístico, polietápico, estratificado, por conglomerados, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 18 años o más, con credencial para votar vigente y domicilio en el estado de Sonora.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Selección de unidades de manera aleatoria.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario. Dichos resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad del INE, a fin de buscar que la distribución de la muestra seleccionada corresponda fielmente a la distribución de estas dos variables en la población objetivo. Los valores del ponderador de corrección muestral se incluyen en la base de datos del estudio.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistas efectivas, cara a cara, en vivienda, con cuestionario estructurado y tableta electrónica, previo cumplimiento de los requisitos correspondientes a la población objetivo por parte de la persona encuestada. El tamaño de la muestra fue elegido con base en el diseño muestral y en función del margen de error teórico máximo deseado, en acuerdo con el cliente.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias, con un nivel de confianza estadística de 95%, cada estimación puntual de las respuestas de la encuesta tiene un margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se Informó que no se consideró.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó una tasa de rechazo del 43.5%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Del 1 al 6 de junio de 2018, mediante entrevistas cara a cara.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó al documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con un software de procesamiento de datos. Los resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad del INE, a fin de buscar que la distribución de la muestra seleccionada corresponda fielmente a la distribución de estas dos variables en la población objetivo. Los valores del ponderador de corrección muestral se incluyen en la base de datos del estudio. Los intervalos de confianza de cada estimación se construyen individualmente por respuesta, utilizando el margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales, al 95% de nivel de confianza estadística.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS), QuickTapSurvey y Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó al documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para SENADORES POR SONORA y los candidatos fueran los siguientes, ¿por cuál de ellos votaría?
Antonio "Taño" Astiazaran y Leticia Cuesta (PAN PRD MC)	18.3%
Sylvana Beltrones y Manuel Ignacio "Maloro" Acosta (PRI PVEM PNA)	32.6%
Lily Téllez y Alfonso Durazo (MORENA PT PES)	21.5%
Ninguno/Ns/Nc	27.6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Sergio Holguín Román
Domicilio	Grand Kino Corporate Center, Blvd. Eusebio Francisco Kino #315 Piso 9-909, Ofna. 906, Col. Lomas del Pitic, C.P. 83010, Hermosillo, Sonora.
Correo electrónico	contacto@cabildo.mx
Teléfono	(662) 800 1892
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica

Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

66. ESTUDIO REALIZADO POR **CONSULTA MITOFSKY**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **VANGUARDIA, GRÁFICO DE XALAPA, DIARIO DE CHIAPAS, BASTA!, UNO MÁS UNO⁹**, Y **EL GRÁFICO** EL DÍA 11 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	12/06/2018
Fecha de publicación	11/06/2018
Medio de publicación	Vanguardia, Gráfico De Xalapa, Diario De Chiapas, Basta!, Uno Más Uno, y El Gráfico
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Consulta Mitofsky
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Consulta Mitofsky
Quién publicó	Vanguardia, Gráfico De Xalapa, Diario De Chiapas, Basta!, Uno Más Uno, y El Gráfico
Recursos aplicados (\$)	\$250,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y la sociedad en México al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el país los resultados en la elección federal en 2015.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en todo el territorio nacional
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tomaron de manera sistemática y aleatoria con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) 100 secciones electorales en todo el país, en cada sección se seleccionaron 2 manzanas (o grupo de viviendas en caso de áreas rurales); en cada una de las manzanas se seleccionaron 5 viviendas con igual probabilidad y en cada vivienda un ciudadano mexicano mayor de edad con credencial para votar vigente.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país. El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas "cara a cara" utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Se informó por cada segmentación, por sexo, edad y escolaridad. Hombre: $\pm 4.3\%$ Mujer: $\pm 4.4\%$; Edad, de 18 a 29 años: $\pm 5.9\%$; de 30 a 49 años: $\pm 4.4\%$; de 50 y más años: $\pm 6.3\%$; Escolaridad, Primaria o menos: $\pm 7.3\%$; Secundaria y preparatoria:

⁹ Se publicó en dos secciones distintas del periódico Uno más Uno.

distribución de preferencias o tendencias.	$\pm 3.7\%$, Universidad y más: $\pm 9.8\%$. Aunque cada porcentaje tiene su propio error asociado, se informó que el diseño de la muestra garantizó que en las estimaciones generales al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 3.1\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizaron: <ul style="list-style-type: none"> ✓ No contestan su preferencia electoral por no querer o porque aún no saben por quién votar: 12.8% ✓ No piensa votar por ninguna de las opciones (incluye "Ninguno", "en blanco" o "nulo"): 9.4%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que la tasa general de rechazo fue del 48.1%
4. Método y fecha de recolección de la información.	El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas "cara a cara" utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado. La fecha de recolección fue del 03 al 05 de junio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los cuestionarios son capturados y se genera una base de datos en formato SPSS; esa base pasa primero filtros de congruencia interna de cada registro para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta (a nivel sección), y postestratificación en 3 variables: sexo, edad y escolaridad.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	20.3%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	17.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	37.2%
Jaime Heliodoro Rodríguez (Independiente)	3.2%
No declara	22.2%
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General
Domicilio	Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810.
Correo electrónico	mortega@consulta.com.mx
Teléfono	Tel. 5543 5969
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí


Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

67. ESTUDIO REALIZADO ESTUDIO REALIZADO POR **VANGDATA**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **VANGUARDIA** EL DÍA 11 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	27/06/2018
Fecha de publicación	11/06/2018
Medio de publicación	Vanguardia
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Diario Vanguardia
Quién realizó	Vangdata
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Diario Vanguardia
Quién publicó	Diario Vanguardia
Recursos aplicados (\$)	\$8,712.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a nuestros electores el grado de decisión que tienen los encuestados del por quién votar este 1er de junio para Presidente de la República, así como conocer la percepción que se tiene sobre diferentes atributos de los candidatos y las preferencias electorales hasta el momento de la aplicación de las entrevistas.
2. Marco muestral	La encuesta está limitada a hogares de diferentes municipios del estado de Coahuila que cuentan con teléfono fijo y a personas mayores de 18 años de edad que mencionaron contar con credencial para votar vigente, dichos hogares fueron seleccionados de manera aleatoria sistemática de la lista de números telefónicos de las hojas blancas del directorio telefónico de la Sección Amarilla de los municipios seleccionados, entrevistando a la persona que contestó el teléfono sin cuota de género o edad.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta fueron ciudadanos mayores de edad residentes de Acuña, Allende, Arteaga, Castaños, Cuatrociénegas, Francisco. I Madero, Frontera, General Cepeda, Matamoros, Monclova, Morelos, Múzquiz, Nava, Nueva Rosita, Parras, Piedras Negras, Progreso, Ramos Arizpe, Sabinas, Saltillo, San Buenaventura, San Pedro, Torreón, Viesca, Villa Unión y Zaragoza del estado de Coahuila que cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada fue diseñada para conocer de manera general las preferencias electorales al momento de su aplicación, las cuales son válidas para esta población y fechas de levantamiento.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Selección de números telefónicos como UPM Selección del informante como UUM
c) Procedimiento de estimación	Para cumplir con los objetivos de la encuesta, las estimaciones se calcularon tomando en cuenta el diseño muestral aleatorio sistemático para la selección de números telefónicos a marcar, considerando al total de la población de los municipios seleccionados, distribuyendo la muestra de manera proporcional. Elijiendo un numero al azar y a continuación a intervalos constantes hasta completar la muestra total.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Total, de 726 entrevistas telefónicas con aplicación de un cuestionario estructurado, distribuidas proporcionalmente al número de habitantes de cada uno de los municipios seleccionados que fueron: Acuña, Allende, Arteaga, Castaños,

	Cuatrociénegas, Francisco. I Madero, General Cepeda, Matamoros, Monclova, Morelos, Múzquiz, Nava, Nueva Rosita, Parras, Piedras Negras, Progreso, Ramos Arizpe, Sabinas, Saltillo, San Buenaventura, San Pedro, Torreón, Viesca, Villa Unión y Zaragoza. La muestra telefónica fue seleccionada mediante un muestreo aleatorio sistemático, eligiendo un numero al azar y a continuación a intervalos constantes hasta completar la muestra total.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error teórico es de +/-3.62 por ciento para los 726 entrevistados con credencial para votar vigente.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó 18% No sabe y 8% Voto secreto
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo general a la encuesta fue de 68% por ciento.
4. Método y fecha de recolección de la información.	La recolección de los datos fue mediante la aplicación de un cuestionario estructurado. Del 28 de mayo al 06 de junio del 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas efectivas de los 726 encuestados mayores de 18 años de edad que mencionaron contar con credencial para votar vigente. El nivel de confianza es del 95% y un margen de error de +-3.61%, presentado las respuestas de personas que voluntariamente aceptaron a contestar la encuesta sin que se considere género de la persona o edad máxima.
7. Denominación del software	El análisis y procesamiento de la información obtenida se realizó usando el software estadístico para las ciencias sociales, IBM SPSS Statistics para Windows, presentando los resultados obtenidos en frecuencias simples, los porcentajes mostrados están redondeados.
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección de Presidente de México, ¿usted por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	23%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	27%
Jaime Rodríguez Calderón "El bronco"	3%
No respuesta	18%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Laura Isela Cerecero Carrillo
Domicilio	Blvd. Venustiano Carranza #1918 Colonia Republica, Saltillo. Coahuila.
Correo electrónico	lcerecero@vanguardia.com.mx
Teléfono	Teléfono directo: 4501000


Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



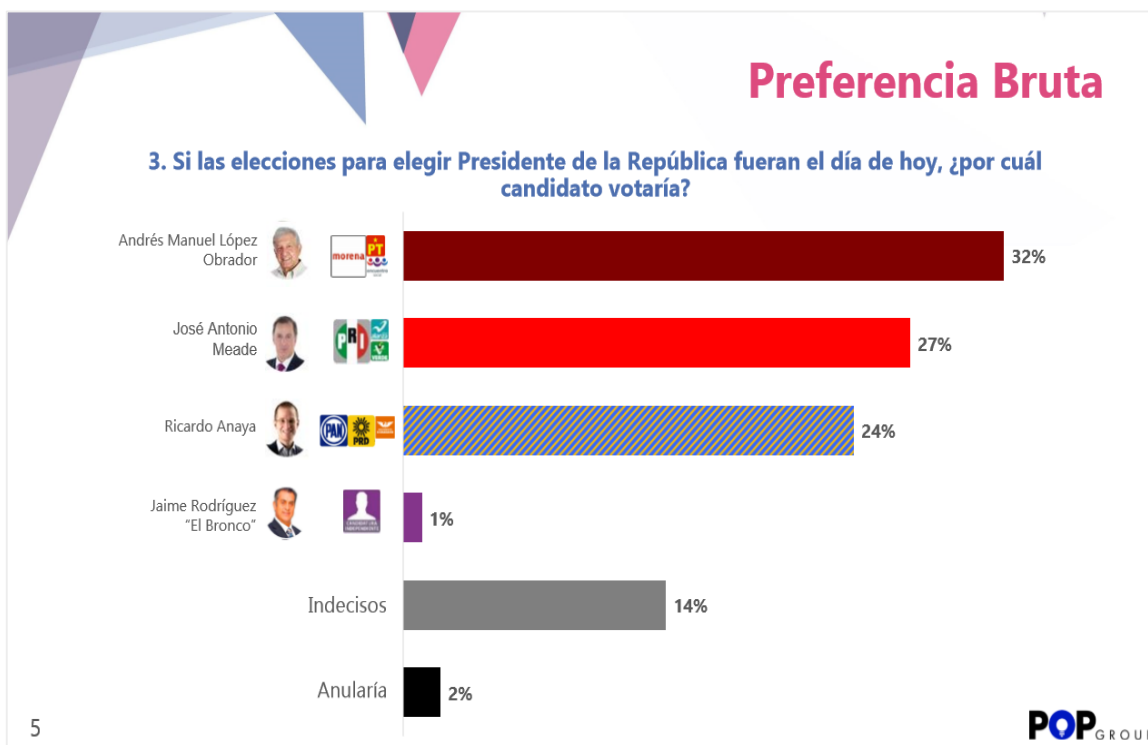
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

68. ESTUDIO REALIZADO POR POP GROUP, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS *CORREO DE MANZANILLO E IMPACTO* EL DÍA 11 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	13/06/2018
Fecha de publicación	11/06/2018
Medio de publicación	Correo Manzanillo e Impacto
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Pop Group
Quién realizó	Pop Group
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Correo Manzanillo e Impacto
Quién publicó	Correo Manzanillo e Impacto
Recursos aplicados (\$)	\$224,600.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y las intenciones de voto sobre las próximas elecciones para Presidente de la República de 2018.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el país de acuerdo con los datos de INE publicados con corte al 6 de abril de 2018.
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mexicanos con credencial para votar vigente en la entidad residente en todo el territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Las unidades primarias de muestreo (UPM) fueron las secciones electorales del INE. Éstas se seleccionaron en varias etapas. En la primera etapa, se ordenaron de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal y se procedió a una selección aleatoria de 158 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño. En la segunda etapa, se seleccionaron 2 manzanas de manera aleatoria, al interior de cada sección seleccionada. En la tercera etapa, se seleccionaron 10 viviendas de manera aleatoria al interior de cada manzana, y finalmente en la cuarta y última etapa se seleccionó una persona al interior de cada hogar por medio del criterio del cumpleaños más próximo, lo que garantiza homogeneidad en género y edad.
c) Procedimiento de estimación	Se indica que los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en el ponderador de diseño muestral, calculado como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de éste se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño total de la muestra fue de 3,150 entrevistas efectivas a ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país. Las entrevistas fueron cara a cara en viviendas particulares habitadas y para su aplicación se utilizaron teléfonos celulares sobre una aplicación propia.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se informó que el diseño de la muestra garantizó que las estimaciones generales estén en al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 2.5\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los	

porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La opción "Indecisos" de la pregunta de intención de voto (Si las elecciones para elegir Presidente de la República fueran el día de hoy, ¿por cuál candidato votaría?), equivale a 14% y 2% anularía.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que la tasa general de rechazo fue del 40%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara, utilizando como herramienta de recolección de datos teléfonos celulares con sistema operativo Android y un programa de encuestas de diseño propio; las fechas de levantamiento del estudio fueron del 3 al 9 de junio 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El programa de encuestas validó los datos desde la digitación de los mismos por lo que la congruencia de los datos quedó revisada al término de la encuesta, con estos datos se generó una base de datos en formato Excel, misma que se transformó y etiquetó en base de datos SPSS.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si las elecciones para elegir Presidente de la República fueran el día de hoy, ¿por cuál candidato votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	24%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	27%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	32%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	27%
Indecisos	14%
Anularía	2%
Logotipo	
Nombre del representante	Dr. Francisco Javier Graue Toussaint
Domicilio	Av. Jesús del Monte 39B Piso 16 Col. Jesús del Monte, Huixquilucan Estado de México C.P. 52764.
Correo electrónico	info@popgroup.mx
Teléfono	5290 7443
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí


Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



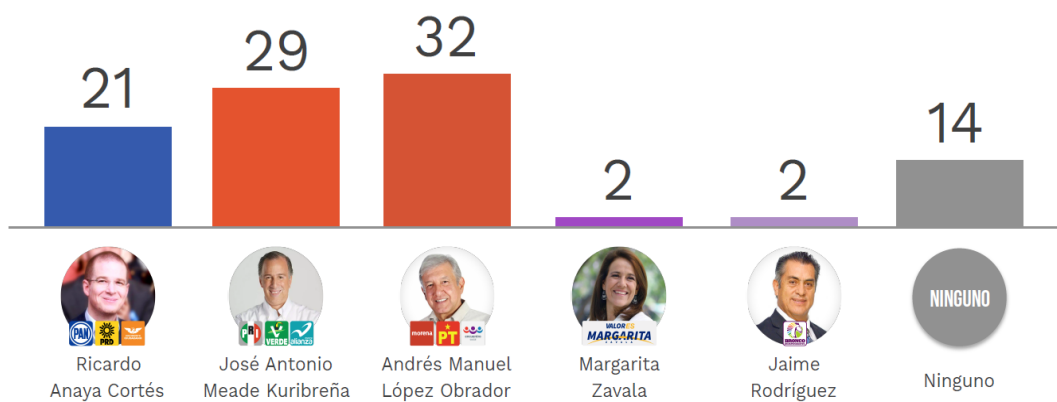
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

69. ESTUDIO REALIZADO *MACRODATA ANALÍTICA*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *ZACATECAS IMAGEN* EL DÍA 08 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/06/2018
Fecha de publicación	08/06/2018
Medio de publicación	Zacatecas Imagen
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	MacroData Analítica
Quién realizó	MacroData Analítica
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Zacatecas Imagen
Quién publicó	MacroData Analítica
Recursos aplicados (\$)	\$40,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a la opinión pública en general el estado que guardan las preferencias electorales de los zacatecanos con respecto al cargo de presidente de la República Mexicana, de cara a las elecciones que se llevarán a cabo el 1° de julio de 2018, así como otras opiniones políticas del electorado con relevancia informativa.
2. Marco muestral	Es probabilístico, polietápico, estratificado, por conglomerados, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 3.8 años y más con credencial para votar vigente y domicilio en el estado de Zacatecas.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El método de selección de unidades de muestreo se realizó en dos etapas. En una primera etapa, se seleccionaron aleatoriamente los 4 distritos federales del estado de Zacatecas, teniendo como referencia el total de la lista nominal de cada una para tener una proporción del número de encuestas por cada una. Teniendo como resultado el siguiente número de encuestas por distritos. Se estableció un mínimo de encuestas de 8 en cada uno de ellos.
c) Procedimiento de estimación	Dichos resultados corresponden a estimaciones brutas que se no se encuentran ponderados de ninguna manera.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistas efectivas, cara a cara
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza estadística de 95%, cada estimación puntual de las respuestas de la encuesta tiene un margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta para cada pregunta es la suma de los porcentajes correspondientes a tres posibles respuestas: "No sabe", "No contesta" y, en su caso, "Ninguno" y se expresa en los resultados graficados.

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	55.3%
4. Método y fecha de recolección de la información.	del 30 de mayo al 3 de junio de 2018 entrevistas cara a cara.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados corresponden a estimaciones brutas utilizando el margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales, al 95% de nivel de confianza estadística.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	El 1ro. de Julio serán las elecciones a presidente de México ¿Por qué candidato votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNAL)	29%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	32%
Margarita Zavala Gómez del Campo (Candidata Independiente)	2%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	2%
Ninguno/Ns/Nc	14%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Daniel Rivera Güemez
Domicilio	Calzada del. Valle 255 Ote, Col. Del Valle, San Pedro Garza García. Nuevo León.
Correo electrónico	contacto@macrodata.com.mx
Teléfono	814-780-22-22
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

El 1ro. de Julio serán las elecciones a Presidente de México ¿Por qué candidato votaría?




ESTUDIO DE PREFERENCIA ELECTORAL EN ZACATECAS
1,000 ENTREVISTAS CARA A CARA EN MAYO Y JUNIO 2018.

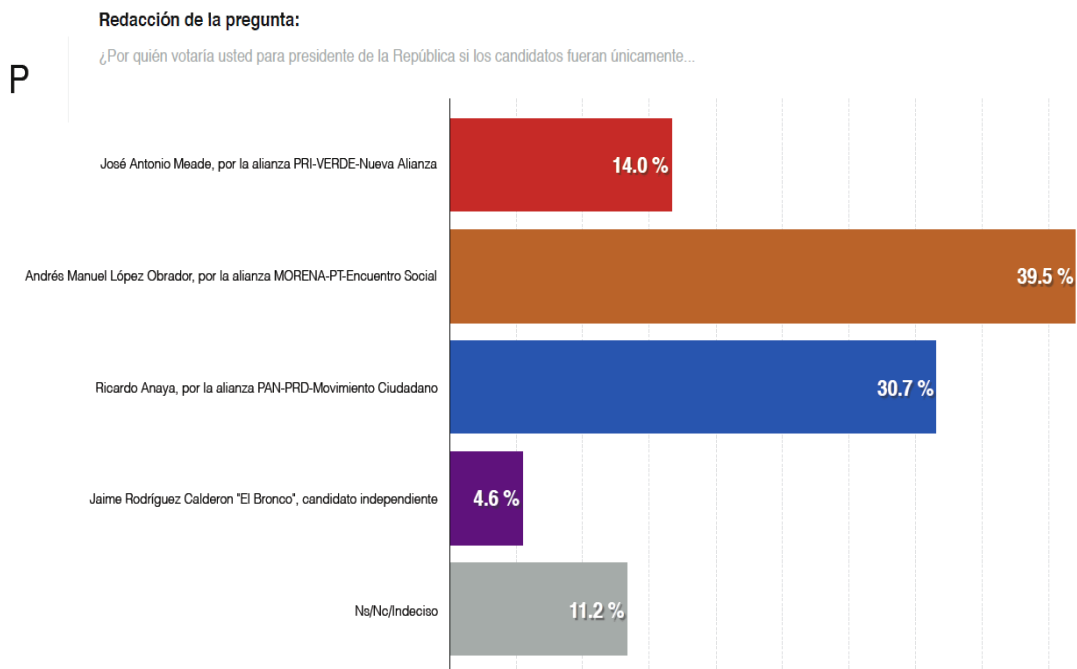
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**70. ESTUDIO REALIZADO POR EL CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS DE MÉXICO,
Y PUBLICADO EN CONFERENCIA DE PRENSA EL DÍA 8 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	13/06/2018
Fecha de publicación	08/06/2018
Medio de publicación	No indica
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Cámara Nacional De Comercio Servicios Y Turismo De Guadalajara
Quién realizó	Centro De Investigaciones Sociológicas de México
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Cámara Nacional De Comercio Servicios Y Turismo De Guadalajara
Quién publicó	Cámara Nacional De Comercio Servicios Y Turismo De Guadalajara
Recursos aplicados (\$)	\$928,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Obtener de forma adecuada la intención de voto actual para la elección de presidente de la República y Gobernador de Jalisco, y otros temas secundarios.
2. Marco muestral	Electores del Estado de Jalisco.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Electores del estado de Jalisco.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Adultos, con credencial de elector en la sección electoral seleccionada, que votarían para presidente de la República si "hoy" fueran las elecciones y están muy seguros o algo seguros de votar.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados obtenidos brutos son posteriormente ponderados por sus correspondientes coeficientes de corrección: Sexo, Edad y Nivel Socioeconómico.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Muestra estatal 1,440 casos válidos con entrevistas cara a cara en 144 secciones electorales.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	95% de confianza y error medio de las estimaciones de $\pm 2.53\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Los porcentajes de Ns/Nc o indecisos aparecen en cada pregunta presentada en los resultados.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	43%
4. Método y fecha de recolección de la información.	30 mayo a 02 junio 2018 entrevistas cara a cara.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Procesamiento a través de paquete informático de análisis con 95% de confianza y error medio de las estimaciones de $\pm 2.53\%$.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Por quién votaría usted para presidente de la República si los candidatos fueran únicamente...
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	30.7%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	14.0%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	39.5%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	4.6%
Ns/Nc/Indecisos	11.2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. María Teresa Villa Curiel
Domicilio	San Juan de los Lagos 13, Colonia Vallarta Poniente, Guadalajara, Jalisco CP 44110
Correo electrónico	info@cismexico.com
Teléfono	52 (33) 33341033
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

VOTO A PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA (con indecisos)



10

Nota: Tablas o gráficas podrían no sumar 100% debido al redondeo decimal

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

71. ESTUDIO REALIZADO POR EL DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA EL SOL, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS EL NORTE Y EL METRO EL DÍA 07 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	14/junio/2018
Fecha de publicación	07/junio/2018
Medio de publicación	Periódico El Norte
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Norte (Editora el Sol S.A. de C. V)
Quién realizó	Departamento de Opinión Pública de El NORTE
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Norte (Editora el Sol S.A. de C. V)
Quién publicó	Periódicos El Norte y Metro de Monterrey
Recursos aplicados (\$)	\$131,100.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de los periódicos EL NORTE Y METRO Monterrey las preferencias electorales con miras a las elecciones de Presidente de la República del 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales y manzanas definidas por el Instituto Nacional Electoral para el Estado de Nuevo León.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos con credencial de elector vigente en los municipios del Estado de Nuevo León donde habitan y fueron entrevistados para la estimación del voto para Presidente de la República, y los resultados muestran las preferencias de éstos. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica y sociodemográfica (sexo y edad).
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que fue desarrollada en distintas etapas. En la primera etapa se seleccionaron los puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del Instituto Nacional Electoral previamente ordenadas por el criterio de municipio y Distrito Federal. Las secciones electorales se ordenaron de forma secuencial dentro del estrato. El total de las secciones electorales en muestra se eligieron de forma aleatoria sistemática. Cada sección tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño dentro del estrato. En la segunda etapa, utilizando la cartografía electoral del Instituto Nacional Electoral, se seleccionaron manzanas de manera probabilística. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra. En el caso del porcentaje de entrevistas realizadas vía telefónica, se empleó una muestra telefónica aleatoria en los puntos de levantamiento correspondientes a zonas de nivel socioeconómico alto. En la tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la hicieron los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir de un punto de inicio determinado en cada manzana. En la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del listado nominal por sección proporcionados por el Instituto Nacional Electoral. Esta selección por cuotas se

	empleó en la totalidad de puntos de levantamiento. En el caso de las entrevistas telefónicas, se empleó un muestreo aleatorio de números telefónicos y se realizaron llamadas hasta contactar a las personas elegibles para este estudio.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que Para la estimación de las preferencias electorales se formuló la siguiente pregunta: "Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?" Para esta pregunta se empleó la metodología de boleta secreta y urna, lo cual permite mantener la confidencialidad del voto. La boleta simulada incluye los nombres y logotipos de los partidos políticos y la opción Candidato Independiente y los nombres de los candidatos postulados. La boleta simulada cuenta con un espacio para anotar a los candidatos no registrados. Al contestar la pregunta el entrevistado deposita la boleta doblada en una urna o mochila que lleva cada encuestador. El orden de los partidos políticos reflejados en las boletas es el mismo que se establece en las boletas oficiales del Instituto Nacional Electoral en base a la fecha de registro de cada partido político. Para el 3 por ciento de las entrevistas realizadas vía telefónica, el encuestador, después de formular la pregunta "Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?", leyó el nombre de cada uno de los candidatos postulados y los partidos que los postulan, así como la opción candidato independiente y los nombres del candidato y candidata, ordenados y mencionados tal como aparecen en la boleta electoral. Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación total del voto (considerando la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría por ninguno, o bien, que anuló su voto).
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 3,150 entrevistas personales cara a cara, en las viviendas de las personas seleccionadas; sólo en 9 puntos de la muestra estatal de Nuevo León, se realizaron entrevistas vía telefónica. El criterio de elegibilidad es que fueran ciudadanos con credencial de elector vigente y vivieran en el domicilio seleccionado.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/- 1.7 por ciento para los 3,150 entrevistados adultos en el Estado de Nuevo León, de +/- 3.8 por ciento para los 650 entrevistados adultos en Monterrey, de +/- 4.2 por ciento para los 550 entrevistados adultos en Guadalupe, de +/- 5.7 por ciento para los 300 entrevistados en San Nicolás de los Garza, de +/- 5.7 por ciento para los 300 entrevistados en Santa Catarina, de +/- 5.2 por ciento para los 350 entrevistados en Apodaca, de +/- 5.7 por ciento para los 300 entrevistados en General Escobedo, de +/- 5.2 por ciento para los 350 entrevistados en San Pedro Garza García y de +/- 5.2 por ciento para los 350 entrevistados en el bloque de municipios periféricos y rurales de Nuevo León. Para corregir desviaciones muestrales y del levantamiento de campo de las características demográficas y geográficas de la población, se ponderó en base a las proporciones de Municipio, Distrito Federal, género y edad.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto, el porcentaje de no respuesta, que no declararon preferencia por alguno de los candidatos, diciendo que no votaría por ninguno, no sabe por quién votar o no contestó o anuló su voto, fue de 16 por ciento en los resultados a nivel estatal en Nuevo León, de 18 por en los de Monterrey, de 16 por ciento en los de Guadalupe, de 16 por ciento en los de San Nicolás de los Garza, de 17 por ciento en los de Santa Catarina, de 11 por ciento en los de Apodaca, de 14 por ciento en los de Escobedo, de 14 por ciento en los de San Pedro Garza García, de 14 por ciento en los del bloque

	de municipios periféricos de Nuevo León y de 15 por ciento en los del bloque de municipios rurales de Nuevo León.				
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 41.3%.				
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado, excepto en el porcentaje de entrevistas que se aplican vía telefónica. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio 41 seleccionado y que tenga credencial de elector vigente. La fecha de realización de la encuesta en Nuevo León fue del 15 al 30 de mayo de 2018.				
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento				
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los estimadores se basan en un nivel de confianza de 95%, las encuestas tienen un margen de error teórico de +/- 1.7 por ciento para los 3,150 entrevistados adultos en el Estado de Nuevo León, de +/- 3.8 por ciento para los 650 entrevistados adultos en Monterrey, de +/- 4.2 por ciento para los 550 entrevistados adultos en Guadalupe, de +/- 5.7 por ciento para los 300 entrevistados en San Nicolás de los Garza, de +/- 5.7 por ciento para los 300 entrevistados en Santa Catarina, de +/- 5.2 por ciento para los 350 entrevistados en Apodaca, de +/- 5.7 por ciento para los 300 entrevistados en General Escobedo, de +/- 5.2 por ciento para los 350 entrevistados en San Pedro Garza García y de +/- 5.2 por ciento para los 350 entrevistados en el bloque de municipios periféricos y rurales de Nuevo León.				
7. Denominación del software	Sistema de Encuestas versión 2.2.0 diseñado por el Departamento de Sistemas e Informática de Editora El Sol S.A. de C.V, para la captura de la información recopilada. Y para el análisis de los resultados y la obtención de los estimadores utilizó Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Windows, versión 16.				
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento				
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?				
	Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	Sin respuesta
NUEVO LEÓN	30%	19%	29%	6%	16%
Monterrey	30%	20%	27%	5%	18%
San Pedro	63%	8%	12%	3%	14%
Guadalupe	28%	18%	32%	6%	16%
San Nicolás	38%	12%	28%	6%	16%
Santa Catarina	35%	9%	33%	6%	17%
Apodaca	23%	26%	34%	6%	11%
Escobedo	24%	20%	37%	5%	14%
Periferia	31%	17%	30%	8%	14%
Resto del Estado	26%	27%	26%	7%	15%
Datos de quien entrega					
Logotipo	EL NORTE				
Nombre del representante	María Antonia Mancillas Valdez				
Domicilio	Washington 629 Ote., Monterrey, N.L, C.P. 64000, México				
Correo electrónico	opinión publica@elnorte.com				

Teléfono	6150-8111
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

ESTÁ LA BOCA AL 58%
El llenado de la Presa La Boca está de nuevo al nivel de alerta del año pasado, pese a que AyD había prometido mantenerla a buen nivel. **LOCAL**
elnorte.com/presa

TIENE PERDÓN DE FMF, NO DE SU ESPOSA

ÉNTRELE A LA QUINIELA
Pronostique los partidos del Mundial de fútbol y gane atractivos premios. Además, arme grupos con sus familiares y amigos participando desde su computadora, móvil o tablet.
LIBRE ACCESO

JUEVES 7 / JUNIO / 2018 MONTERREY, N.L., MÉXICO / 62 PÁGINAS, AÑO LXXX NÚMERO 29,025 \$20.00

EL NORTE

Avala el Trife a Napo

GUADALUPE IRIZAR

MÉXICO.—El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (Trife) desechó ayer las impugnaciones contra la candidatura de Napoleón Gómez Urrutia al Senado y le dio luz verde.

Los magistrados electorales validaron por cinco votos contra dos la candidatura plurinominal del líder minero postulado por Morena, quien se autocalificó en Canadá tras ser acusado de desviar 54 millones de dólares de un fideicomiso minero.

La mayoría de los magistrados consideró infundados los argumentos esgrimidos por el PRI en contra de la candidatura de Gómez Urrutia por tener doble nacionalidad, por no cumplir con el requisito de una residencia en el País en los últimos seis meses, al vivir en Canadá, y por tener credencial de elector expedida en el extranjero.

El proyecto de sentencia, presentado por la presidenta

ENCUESTA EL NORTE

Empatan Anaya y AMLO en NL

Ricardo Anaya y Andrés Manuel López Obrador empatan a la cabeza en Nuevo León en la encuesta presidencial de EL NORTE. Pero mientras que al panista lo sostienen los municipios tradicionalmente albizuales, al morenista lo impulsan los bastiones priistas.

Si hoy fueran las elecciones para Presidente, ¿por quién votaría?

CANDIDATO	PORCIENTO
RICARDO ANAYA (PAN-P20-NE)	30%
ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR (MORENA-PE-PES)	29%
JOSÉ ANTONIO MEADE (PRI-P20-PANAL)	19%
JAIME RODRÍGUEZ INDEPENDIENTE	6%
SIN RESPUESTA	16%

...Y así votarían los municipios metropolitanos y el resto del Estado

MUNICIPIO	ANAYA	LÓPEZ O.	MEADE	RODRÍGUEZ	SIN RESPUESTA
Monterrey	30%	27%	20%	5%	18%
San Pedro	63%	12%	8%	3%	14%
Guadalupe	28%	32%	18%	6%	16%
San Nicolás	38%	28%	12%	6%	16%
Santa Catarina	35%	33%	9%	6%	17%
Apodaca	23%	34%	26%	6%	11%
Escobedo	24%	37%	20%	5%	14%
Periferia	31%	30%	17%	8%	14%
Resto del Estado	26%	26%	27%	7%	15%

Nota: En la periferia se incluyen los municipios aledaños a los siete del área metropolitana. Pórtalo no sumar 100% debido a redondeos. Encuesta realizada en vivienda del 5 al 30 de mayo a 3,500 credencializados en Nuevo León. Sólo un 3% de las entrevistas fueron telefónicas en zonas del nivel socioeconómico alto del municipio de San Pedro. Margen de error +/- 1.7%. Pórtalo resultados por municipio se realizaron 600 en Monterrey, con un margen de error de +/- 1.8%, 500 en Guadalupe, con +/- 4.2%, en San Pedro y Apodaca, 350 en cada uno, con +/- 5.2%, en San Nicolás, Santa Catarina y Escobedo, 300 en cada uno de estos municipios, con un margen de error de +/- 5.7%, y 350 en los municipios periféricos y el resto del Estado, con +/- 5.7%. Se utilizó urna y boleta simulada. Metodología completa en www.elnorte.com. Realización y patrocinio: EL NORTE (Editorial El Sol S.A. de C.V.).

Falta asfalto; pega a obras

Alertan contratistas de alza en costos y retraso en construir y reparar calles

MOISES RAMÍREZ

Si la construcción y reparación de calles en el área metropolitana de Monterrey ya era lenta por la falta de recursos, ahora será casi nula y más costosa, porque no hay asfalto.

Distribuidores de ese material informaron ayer que desde mediados de mayo la refinería de Pemex en Cadereyta empezó a reducir el suministro y que desde hace unas dos semanas canceló por completo su abasto, recomendándoles salir hasta la refinería de Salamanca, Guanajuato.

Un correo electrónico enviado el lunes pasado por Pemex a los distribuidores, del que EL NORTE obtuvo una copia, confirma el desabasto.

Es preocupante este desabasto. De por sí el 2018 ha sido el año más bajo en infraestructura... (Con esto) se van a retrasar más los proyectos de avenidas y calles".

José Gutiérrez, presidente de la CMIC Delegación NL.

virtió que se retrasarán obras y, además, el alza que sufrirá el asfalto será trasladada al costo de los proyectos tanto públicos como privados.

"Es preocupante este desabasto", expresó, "porque si de por sí el 2018 ha sido el año más bajo en infraestructura federal y estatal, con esta situación se van a retrasar más los proyectos de avenidas y calles".

Victor Salazar, director del Cluster de Vivienda en Nuevo León, indicó que de alargarse el desabasto podría retrasar cerca de unos 50 proyectos de construcción de tipo comercial, industrial y de vivienda en el Estado que están por iniciar.

"No tener calles nos frena el proceso de 'sembrado' de vivienda", expresó.


De los municipios metropolitanos, sólo San Pedro reportó desabasto de asfalto pétreo (base del asfalto), aunque el proveedor prometió que el lunes ya podrían salir el material.

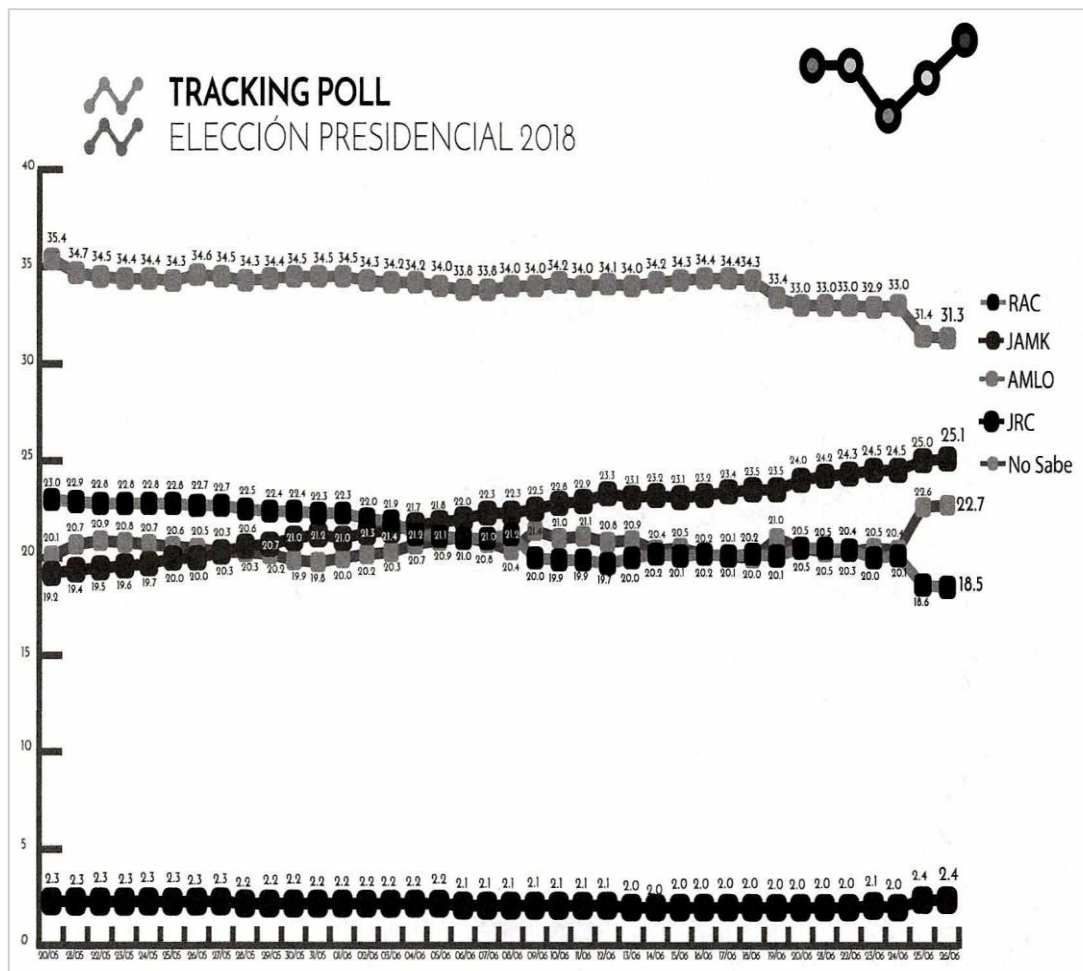
que el distribuidor que le surte le traerá producto de Salamanca por el que pagará de flete unos 44 mil pesos, unos 37 mil 500 pesos más de los

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

72. ESTUDIO REALIZADO POR **INNOVACIÓN ENCUESTAS E INVESTIGACIÓN**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **ECOS DE LA COSTA** EL DÍA 1 DE JUNIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/06/2018
Fecha de publicación	1/06/2018
Medio de publicación	Ecos de la Costa
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Innovación Empresarial del Norte S.A. de C.V.
Quién realizó	Innovación Empresarial del Norte S.A. de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Innovación Empresarial del Norte S.A. de C.V.
Quién publicó	Ecos de la Costa
Recursos aplicados (\$)	\$10,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Realizar estudio especializado en la elaboración de investigaciones en comportamiento y opinión pública.
2. Marco muestral	Se informó que fue una muestra en los hogares en México la cual se seleccionó aleatoriamente los números telefónicos en hogares (fijos). Se eligieron códigos (ladas) de teléfonos fijos y se agregaron dígitos aleatorios para crear números telefónicos con 10 dígitos ("Random-Digit Dialing", RDD).
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mujeres y hombres de 18 años y más
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se eligieron códigos (ladas) de teléfonos fijos y se agregaron dígitos aleatorios para crear números telefónicos con 10 dígitos ("Random-Digit Dialing", RDD).
c) Procedimiento de estimación	Se informó que partir de las preguntas relacionadas a la preferencia política se generó una variable utilizando Análisis Confirmatorio y Exploratorio de Factores la cual define la intención de voto de la población entrevistada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se informó que fueron 800 entrevistas efectuadas vía telefónica.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó que el margen de error es de +/- 4 % con un nivel de confianza estadística del 95%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se indicó que la tasa promedio de no respuesta fue de 26%, por lo que se realizan dos estimaciones contemplando (y no) la no respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que la tasa de rechazo fue de 24%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas telefónicas, efectuadas desde el 20 de mayo al 19 de junio de 2018

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El tiempo promedio de las entrevistas fue de 8 minutos, en donde se realizaron aproximadamente 32 preguntas: 12 demográficas, 6 sobre preferencias políticas y 14 relacionadas a actitudes y percepciones.
7. Denominación del software	Para el procesamiento de datos se utiliza: SQL y Oracle; por otro lado, para el análisis de los datos se utiliza M-plus, R y Python.
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de la República, ¿por quién votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	23.3%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) 01/06 21.0%	21.0%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	34.5%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2.2%
Indecisos	20.0%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Alejandro Pastrana Valls
Domicilio	Calle Prolongación Los Soles #200, Torre IV Interior Piso 7 Oficina 702, Colonia Valle Oriente Sección Loma Larga, C.P. 66269, San Pedro Garza García, Nuevo León.
Correo electrónico	info@innovastudio.mx
Teléfono	812 923 1557
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

73. ESTUDIO REALIZADO POR SDP NOTICIAS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *DIARIO DEL ISTMO*, EL DÍA 29 DE MAYO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	02/07/2018
Fecha de publicación	29/05/2018
Medio de publicación	Diario del Istmo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	SDP Noticias
Quién realizó	Derechos Digitales S.A de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	SDP Noticias
Quién publicó	SDP Noticias
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir las preferencias rumbo a la elección a Presidente de México que se efectuará en 2018.
2. Marco muestral	Personas de 18 años en adelante que radican en México y sean usuarios de la red social Facebook
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas de 18 años en adelante que radiquen en México y sean usuarios de Facebook.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Muestreo aleatorio estratificado
c) Procedimiento de estimación	Estimaciones basadas en la utilización de factores de expansión.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	19,025 mexicanos de 18 años en adelante con acceso a Facebook.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Al menos 95 de cada 100 veces, el error esperado es de $\pm 0.8\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Indecisos 3.8% en preferencia electoral.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Abandonó entrevista 3.3%; contacto no exitoso 1.5%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas realizadas vía Facebook del 24 al 26 de mayo de 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento

6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Construcción de factores de expansión acordes con la distribución de los totales de los parámetros del marco muestral.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	24.1%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	24.2%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	43.2%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	4.1%
Margarita Zavala Gómez del Campo (Independiente)	0.6%
No sé	3.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Rene Trinidad García España
Domicilio	Plaza de la República núm. 35 piso 3, Col. Tabacalera, C.P. 060300. Del. Cuauhtémoc en la Ciudad de México
Correo electrónico	federicoarreola@gmail.com / publicidad@sdpnnoticias.com
Teléfono	5530-8671 / 5538-5518 / 5531-5132
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

SI HOY FUERAN LAS ELECCIONES A PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, ¿POR QUIÉN VOTARÍA?



ANDRÉS MANUEL
LOPEZ OBRADOR

43.2% [42.4%]



JOSÉ ANTONIO
MEADE KURIBREÑA

24.2% [24.2%]



RICARDO
ANAYA CORTÉS

24.1% [25.8%]



JAIME "EL BRONCO"
RODRÍGUEZ CALDERÓN

4.1% [3.3%]



MARGARITA ESTER
ZAVALA GÓMEZ DEL CAMPO

0.6% [0.6%]



NO SABE


3.8% [3.7%]

EL NÚMERO ENTRE PARÉNTESIS CORRESPONDE AL VALOR DEL 19 DE MAYO DE 2018

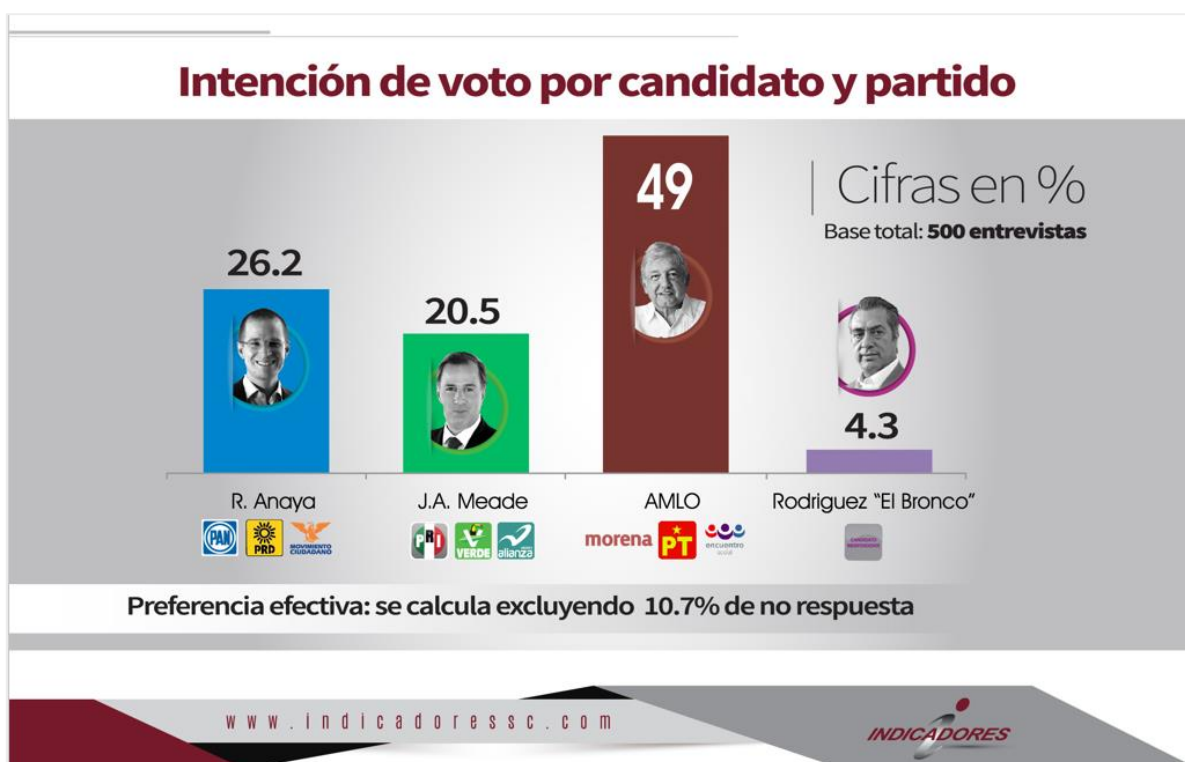
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva a la Secretaría Ejecutiva

74. ESTUDIO REALIZADO POR INDICADORES, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EJE CENTRAL EL DÍA 24 DE MAYO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/06/2018
Fecha de publicación	24/05/2018
Medio de publicación	Eje Central
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Eje Central
Quién realizó	Indicadores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Eje Central
Quién publicó	Periódico digital Eje Central
Recursos aplicados (\$)	\$1.16
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer y presentar a los lectores del periódico digital Eje central, la opinión de la ciudadanía acerca del desempeño de los candidatos presidenciables después del segundo debate presidencial, así como el impacto de las preferencias electorales
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del país, definida por el Instituto Nacional Electoral (INE) para determinar la muestra, a partir de ese listado se eligieron probabilísticamente 130 ciudades, para el levantamiento se emplearon los directorios telefónicos de cada localidad.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres entre 18 y 80 años que cuenten con credencial para votar con domicilio en el municipio donde se levantó la entrevista y que cuente con línea telefónica residencial fija.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se realizaron 500 entrevistas en las 130 secciones electorales en 31 estados del país, la selección de unidades se realizó con el procedimiento aleatorio. El encuestador eligió mediante un número determinado los teléfonos a marcar para posteriormente mediante la elección de un salto aleatorio elegir los números a marcar. El encuestador seleccionó un informante donde pregunto por la persona con 18 años o más y con el cumpleaños más reciente dentro de la vivienda. Una vez que se logró la primera entrevista se buscó al segundo informante en la vivienda aplicando el intervalo de selección. Cada encuestador llevó un registro de los no contactos, rechazos y suspensiones para calcular las tasas de rechazo, en cada sección se realizaron un determinado número de entrevistas para tener un total de 500 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	La estimación que se presentó en los datos del reporte se obtuvo de las frecuencias simples de acuerdo con la probabilidad de selección y sus correspondientes factores.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 500 entrevistas en 130 municipios y 130 secciones electorales, el diseño de la muestra fue estratificado por conglomerados polietápico con probabilidad de sección proporcional al tamaño y selección sistemática o aleatoria según fue el caso.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +- 4.4%.

distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se reportó que el 7.3% de los entrevistados no contestó a la pregunta o dijo "No sé".
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que se realizaron 5050 entrevistas telefónicas, de los cuales 500 casos fueron exitosos, 1925 rechazaron la entrevista, 2075 personas no lograron ser contactadas y personas que no cumplieron el filtro 550.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Mediante entrevistas telefónicas a través de una muestra probabilística de ciudadanos elegidos aleatoriamente en sus viviendas, con un cuestionario estructurado, aplicado por teléfono. El levantamiento fue el 21 y 22 de mayo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 500 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes se derivaron de las frecuencias y presentados en forma de porcentaje.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Excel.
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fueran las elecciones y los candidatos a la presidencia de la república fuera.... ¿Porque candidato y alianza votaría?"
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	26.2%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	20.5%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	49%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	4.3%
Indecisos	10.7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Mtro. Elías Aguilar García
Domicilio	Calle Tamarindo Núm. 42, Col. Arboledas de Guadalupe, Puebla, Pue. C.P 72260.
Correo electrónico	www.inidcadoressc.com
Teléfono	(222) 1-87-21-30
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí


Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

75. ESTUDIO REALIZADO POR **MEGAMHETRIK**, Y PUBLICADA EN LOS PERIÓDICO **LA PRENSA** EL DÍA 23 DE MAYO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	21/06/2018
Fecha de publicación	23/05/2018
Medio de publicación	La Prensa
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	La Prensa
Quién realizó	MEGAMHETRYK
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	La Prensa
Quién publicó	La Prensa
Recursos aplicados (\$)	\$250,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la Opinión ciudadana acerca de los problemas de la Delegación, sobre la preferencia electoral y percepción de los personajes que aspiran a la Alcaldía de Álvaro Obregón, La diputación local del distrito XVIII y la Diputación del Distrito Federal 16, en el momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Se uso el listado de secciones electorales del Catálogo de Información Geoelectoral (INE), los estadísticos de la Lista Nominal por cortes de sexo y edad (INE), el Catálogo de manzanas (INE) y los Planos por Sección Individual, INE (Urbano, Mixto y Rural).
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas con 18 años cumplidos o más que cuentan con credencial de elector y residen en la Delegación Álvaro Obregón.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño de la muestra es polietápico (la unidad última de muestreo es seleccionada en varias etapas). En la primera etapa se seleccionaron secciones electorales por muestreo aleatorio simple. En la segunda etapa, se seleccionaron en trabajo de gabinete puntos de arranque (manzanas) dentro de las secciones a través de un muestreo aleatorio simple y con la cartografía oficial del INE (Planos por sección individual). En la tercera etapa, en el operativo de campo se seleccionaron viviendas. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados que se presentan son frecuencias ponderadas, cuyo ponderador es el producto de un factor muestral (definido como el inverso de la probabilidad de selección) y un factor de ajuste por desviaciones de sexo, edad, escolaridad, ocupación por estrato de la muestra con respecto a las estadísticas del listado nominal y la encuesta intercensal del INEGI.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	420 entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El error teórico de estimación es de $\pm 3.5\%$ con nivel de confianza del 95% a nivel global.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la estimación de cada resultado se considera la no respuesta cuyo porcentaje se indica en cada uno de los resultados. Expresada como: Ninguno, No sabe, No contestó
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo fue del 15%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se levantaron los días 16 y 17 de mayo de 2018, y fueron entrevistas cara a cara
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se usaron frecuencias ponderadas con un error teórico de estimación es de $\pm 3.5\%$ con nivel de confianza del 95% a nivel global.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fueran las elecciones para Diputado Federal en este Distrito y los candidatos fueran los que aparecen en esta tarjeta ¿Por quién votaría Ud.?
Polimnia Romana Sierra (PAN PRD MC)	41.19%
Jorge Zepeda Cruz (PRI)	1.90%
Leticia Monroy Pedraza (PVEM)	1.43%
Alberto Vargas Ríos (PNAL)	0.48%
Lorena Villavicencio Ayala (MORENA PT PES)	24.76%
Ninguno/NS/NC	30.24%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gonzalo Farrera Bravo
Domicilio	San Francisco 612, Colonia del Valle, Delegación Benito Juárez, Ciudad de México, CP 03100
Correo electrónico	No indica
Teléfono	59202842
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí


Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí
--	----



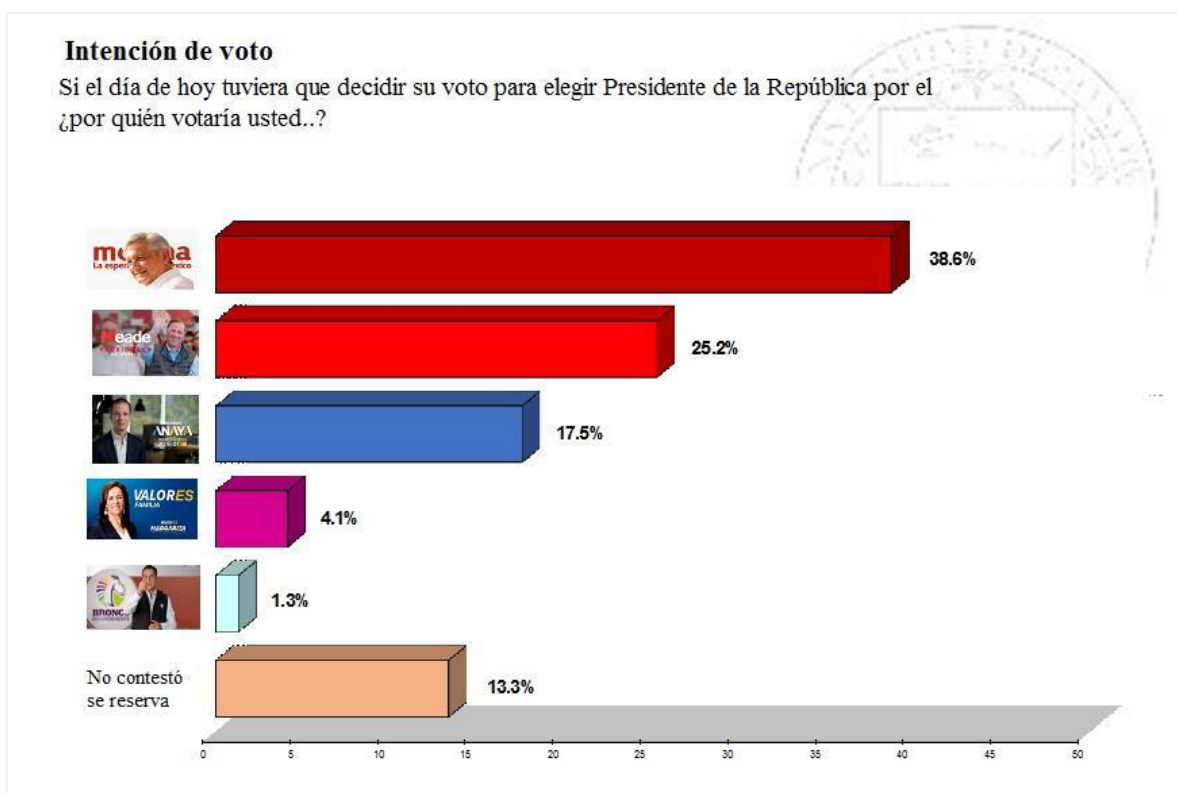
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

76. ESTUDIO REALIZADO POR LA *COORDINACIÓN UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS DE OPINIÓN PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE SONORA*, Y PUBLICADA EN LOS PERIÓDICOS *EL DIARIO DE SONORA Y EL DIARIO DEL YAQUI* EL 22 DE MAYO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/06/2018
Fecha de publicación	22/05/2018
Medio de publicación	El Diario De Sonora y El Diario Del Yaqui
Tipo de publicación	Original
Quién patrocinó/copatrocinó	CUEOP a través del PROGEP (Programa de Generación de Recursos Propios)
Quién realizó	Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Academia de Comunicación Política
Quién publicó	El Diario De Sonora y El Diario Del Yaqui
Recursos aplicados (\$)	\$68.000.00
Factura o informe	Sí, informe
1. Objetivo	Obtener el posicionamiento y las preferencias ciudadanas sobre las principales ofertas políticas en la etapa formal de las campañas.
2. Marco muestral	Considerando la naturaleza de estudio como parte de un serial de investigación se procede a seleccionar las siete localidades con mayor densidad población o tipificación de conglomerados según la agenda estadística del INEGI 2010 para el estado de Sonora.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mayores de 18 años, de ambos sexos, con residencia no menor a los 2 años en las localidades de interés y con credencial de elector vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Localidad -sector- colonia - manzana - residencia - individuo. Se inició seleccionando las localidades que permiten muestrear la mayor parte de la población del estado, con las siete localidades elegidas, se sobrepasó la mayoría simple, consolidando, con esto la representatividad de la muestra seleccionada para la aplicación del instrumento.
c) Procedimiento de estimación	Conglomerado aleatorio: Útil cuando la población se encuentra dividida, de manera natural, en grupos representativos de la variabilidad de la población, por lo que se representa fielmente a la población de interés, respecto a la característica elegida, se seleccionan algunos de estos grupos o conglomerados para realizar el estudio.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Obtención de la muestra: 1280 entrevistas cara a cara personal domiciliaria a través de cuestionario estructurado impreso, aplicado a entrevistados bajo su autorización y respuesta voluntaria, muestreo aleatorio simple de tal manera que 1) Todos los individuos de la población tuvieron la misma probabilidad de ser seleccionados y 2) Las entrevistas se realizaron con reemplazamiento, de forma que la población fue igual en todas las aplicaciones.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó una confianza del 95%, y un margen de error del +/- 3.8%.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Incluye todo tipo de intentos que no se lograron: viviendas desocupadas, el informante no cumple el mínimo de residencia estipulado, no acepta entrevista o a juicio del supervisor se presume riesgo por ingesta de drogas o alcohol en el domicilio. Se categorizó en un solo grupo como " No contesto" del 13.3%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que la tasa de rechazo fue 10.4%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se del 4 al 12 de mayo del 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	En los estudios de opinión pública, además del error muestral, se consideró otros errores mayormente ocasionados por el fraseo de las preguntas o reactivos, sumado lo anterior a las incidencias e imponderables del trabajo de campo. En estos casos se les denomina como «errores no de muestreo». Confianza y error de muestreo máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy tuviera que decidir su voto para elegir presidente de la República ¿por quién votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	17.5%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	25.2%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	38.6%
Margarita Zavala Margarita Gómez del Campo	4.1%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	1.3%
Indecisos	13.3%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Mtro. Francisco A. Ceballos Fernández
Domicilio	Blvd. Rosales S/N, Ed. 9E Planta Alta Departamento Psicom, División de Ciencias Sociales, Unidad Centro. Hermosillo, Sonora
Correo electrónico	fceballos@sociales.uson.mx
Teléfono	(62) 259 2188
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



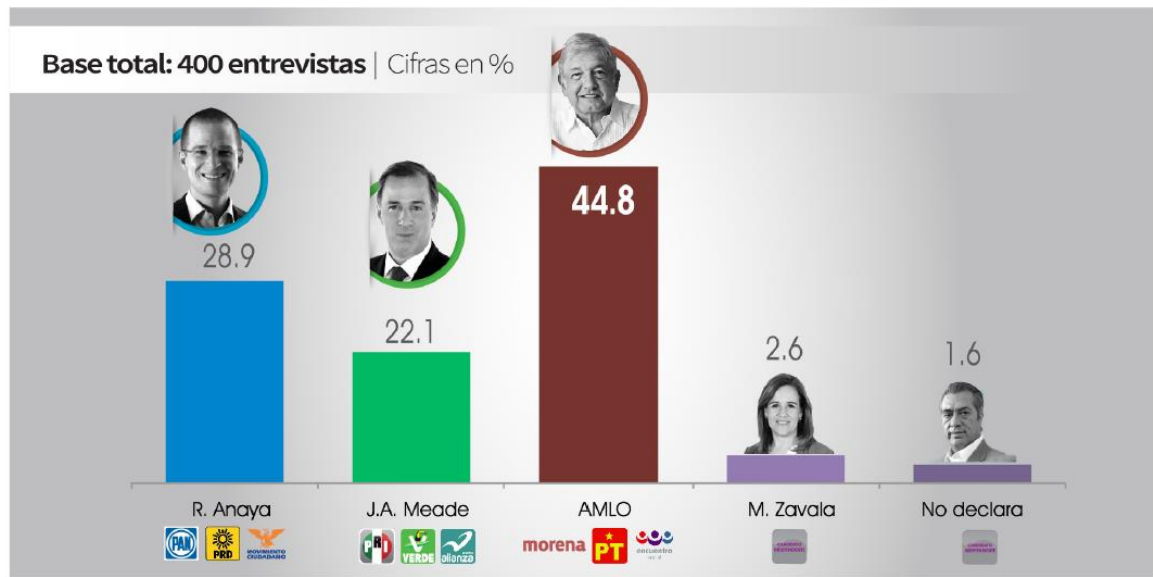
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

77. ESTUDIO REALIZADO POR INDICADORES, Y PUBLICADO EN EJE CENTRAL EL DÍA 17 DE MAYO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/06/2018
Fecha de publicación	17/05/2018
Medio de publicación	Eje Central
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Indicadores
Quién realizó	Indicadores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Indicadores
Quién publicó	Eje Central
Recursos aplicados (\$)	\$2,460.30
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer y presentar a los lectores de Eje central, la opinión de la ciudadanía acerca del desempeño del gobernador Aristóteles Sandoval, así como la preferencia electoral a la gubernatura de Jalisco 2018.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del país, definida por el Instituto Nacional Electoral (INE) para determinar la muestra, a partir de ese listado se eligieron probabilísticamente 40 ciudades del estado, para el levantamiento se emplearon directorios telefónicos de cada municipio.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres entre 18 y 80 años que cuenten con credencial para votar con domicilio en el municipio donde se levantó la entrevista y que cuente con línea telefónica residencial fija.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se realizaron 400 entrevistas en 40 secciones electorales del estado de Jalisco, la selección de unidades se realizó con el procedimiento aleatorio.
c) Procedimiento de estimación	La estimación que se presentan en los datos de este reporte se obtuvo de las frecuencias simples de acuerdo a la probabilidad de selección y sus correspondientes factores.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 400 entrevistas en 40 municipios y 40 secciones electoral de manera telefónica.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +- 4.9%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de la republica ¿Porque partido votaría? El 16.8% de los entrevistados no contesto a la pregunta o dijo "No sé".
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue del 56.25%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas telefónicas del 11 al 13 de mayo de 2018.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Son frecuencias simples con un nivel de confianza del 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +- 3.5%.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de la republica ¿Porque partido votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	28.9%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	22.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	44.8%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	1.6%
Margarita Zavala Margarita Gómez del Campo	2.6%
Logotipo	
Nombre del representante	Elías Aguilar García
Domicilio	Tamarindo Num. 42 Col. Arboledas de Guadalupe, Puebla, Pue.
Correo electrónico	elias.aguilar@indicadoressc.com
Teléfono	Tels (222) 1872130, 1877215
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

Intención de voto por candidato y partido




www.indicadoressc.com

INDICADORES

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

78. ESTUDIO REALIZADO POR INDICADORES SC, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EJE CENTRAL EL DÍA 10 DE MAYO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/06/2018
Fecha de publicación	10/05/2018
Medio de publicación	Eje Central
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Indicadores e investigación aplicada S.C. y Estrictamente digital S.C. (Eje Central)
Quién realizó	Indicadores S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Indicadores S.C. como donación a Estrictamente digital SC (Eje Central)
Quién publicó	Periódico digital Eje Central
Recursos aplicados (\$)	\$1.16
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer y presentar a los lectores de Eje central, la opinión de la ciudadanía acerca del desempeño de los candidatos presidenciables después del primer debate presidencial, así como el impacto de las preferencias electorales.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del país, definida por el Instituto Nacional Electoral (INE) para determinar la muestra, a partir de ese listado se eligieron probabilísticamente 60 ciudades, para el levantamiento se emplearon los directorios telefónicos de cada localidad.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres entre 18 y 80 años que cuenten con credencial para votar con domicilio en el municipio donde se levantó la entrevista y que cuente con línea telefónica residencial fija.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se eligieron mediante el peso proporcional del tamaño de la lista nominal desplegada por el Instituto Nacional Electoral (INE) 60 ciudades para realizar el ejercicio estadístico. El encuestador eligió mediante un número determinado los teléfonos a marcar para posteriormente mediante la elección de un salto aleatorio los números. El encuestador seleccionó un informante donde pregunto por la persona con 18 años o más con el cumpleaños más reciente dentro de la vivienda Una vez que se logre la primera entrevista se buscará al segundo informante en la vivienda aplicando el intervalo de selección. Cada encuestador lleva un registro de los no contactos, rechazos y suspensiones para calcular las tasas de rechazo, en cada sección se realizaron 10 entrevistas para un total de 600 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	La estimación que se presentó en los datos del reporte se obtuvo de las frecuencias simples de acuerdo a la probabilidad de selección y sus correspondientes factores.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 400 entrevistas en 80 municipios y 80 secciones electorales, el diseño de la muestra fue estratificado por conglomerados polimetálico con probabilidad de sección proporcional al tamaño y selección sistemática o aleatoria según fue el caso.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +- 3.5%.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que un 9.2% de los entrevistados no contestó a la pregunta o dijo "No sé".
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que se realizaron 920 entrevistas telefónicas, de los cuales 600 casos fueron exitosos, 220 rechazaron la entrevista y 100 personas no lograron ser contactadas.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Mediante entrevistas telefónicas a través de una muestra probabilística de ciudadanos elegidos aleatoriamente en sus viviendas, con un cuestionario estructurado, aplicado por teléfono. El levantamiento fue del 08 al 09 de abril de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 600 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes se derivaron de las frecuencias y presentados en forma de porcentaje.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Excel.
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	"Si hoy fueran las elecciones y los candidatos a la presidencia de la república fuera.... ¿Porque candidato y alianza votaría?"
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	33.7%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	11.8%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	41.2%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	3.7%
Margarita Zavala Margarita Gómez del Campo	0.5%
Indecisos	4.0%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Mtro. Elías Aguilar García
Domicilio	Calle Tamarindo Núm. 42, Col. Arboledas de Guadalupe, Puebla, Pue. C.P 72260.
Correo electrónico	www.inidcadoressc.com
Teléfono	(222) 1-87-21-30
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí

Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No


Q3 Y si los candidatos a la presidencia de la república fueran Ricardo Anaya por el PAN-PRD-Movimiento ciudadano, José Antonio Meade del PRI, Verde ecologista y Nueva Alianza; Andrés Manuel López Obrador por Morena, PT y Encuentro Social, por Margarita Za

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ricardo Anaya (PAN-PRD-PMC)	202	33.7	33.7	33.7
	José Antonio Meade (PRI-PVEM-PANAL)	71	11.8	11.8	45.5
	Andrés Manuel López Obrador (Morena-PT-Enc. Soc)	247	41.2	41.2	86.7
	Margarita Zavala (Ind.)	22	3.7	3.7	90.3
	Jaime Rodríguez "El Bronco" (Ind)	3	.5	.5	90.8
	Ninguno	31	5.2	5.2	96.0
	NS/NC	24	4.0	4.0	100.0
	Total	600	100.0	100.0	

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva a la Secretaría Ejecutiva

79. ESTUDIO REALIZADO POR INDICADORES, Y PUBLICADO EN EJE CENTRAL EL DÍA 26 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/06/2018
Fecha de publicación	26/04/2018
Medio de publicación	Eje Central
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Indicadores
Quién realizó	Indicadores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Indicadores
Quién publicó	Eje Central
Recursos aplicados (\$)	\$3,007.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer y presentar a los lectores de Eje central, la opinión de la ciudadanía acerca del desempeño de los candidatos presidenciables después del primer debate presidencial, así como el impacto de las preferencias electorales.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del país, definida por el Instituto Nacional Electoral (INE) para determinar la muestra, a partir de ese listado se eligieron probabilísticamente 80 ciudades, para el levantamiento se emplearon los directorios telefónicos de cada localidad.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres entre 18 y 80 años que cuenten con credencial para votar con domicilio en el municipio donde se levantó la entrevista y que cuente con línea telefónica residencial fija.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se realizaron 800 entrevistas en las 80 secciones electorales en 31 estados del país, la selección de unidades se realizó con el procedimiento aleatorio.
c) Procedimiento de estimación	La estimación que se presentan en los datos de este reporte se obtuvo de las frecuencias simples de acuerdo a la probabilidad de selección y sus correspondientes factores.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 800 entrevistas en 80 municipios y 80 secciones electoral de manera telefónica.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +- 3.5%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los resultados.	A la pregunta de "Si hoy fueran las elecciones y los candidatos a la presidencia de la república fuera.... ¿Por qué candidato y alianza votaría? El 8.5 % de los entrevistados no contesto a la pregunta o dijo "No sé". Este porcentaje quedo señalado en la publicación de los resultados.

que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó una tasa general de rechazo del 48.05%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas telefónicas del 23 al 24 de abril de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Son frecuencias simples con un nivel de confianza del 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +- 3.5%.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	28.5%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	12.5%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	42.4%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	3.8%
Margarita Zavala Gómez del Campo (Candidata Independiente)	4.3%
Indecisos	8.5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Elías Aguilar García
Domicilio	Tamarindo Num. 42 Col. Arboledas de Guadalupe, Puebla, Pue.
Correo electrónico	elias.aguilar@indicadoressc.com
Teléfono	Tels (222) 1872130, 1877215
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No


Impacto del debate en las preferencias



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**80. ESTUDIO REALIZADO POR INSTITUTO DE MERCADOTECNIA Y OPINIÓN (IMO), Y
PUBLICADO EN LA PÁGINA WWW.IMCORP.COM.MX EL DÍA 2 DE JUNIO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	11/07/2018
Fecha de publicación	02/07/2018
Medio de publicación	www.imcorp.com.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Instituto De Mercadotecnia y Opinión (IMO)
Quién realizó	Instituto De Mercadotecnia y Opinión (IMO)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Instituto De Mercadotecnia y Opinión (IMO)
Quién publicó	Instituto De Mercadotecnia y Opinión (IMO)
Recursos aplicados (\$)	\$300,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales nacionales para el cargo de elección a Presidente de la Republica por género, grupos de edad, escolaridad, ocupación, así como de manera inferencial, por circunscripción electoral.
2. Marco muestral	Elaborado con un diseño Submuestro Aleatorio con unidades de primera etapa de diferentes tamaño y selección sistemática P.P.T
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	El universo de estudio es la población de 18 años y más con credencial para votar con fotografía de la República Mexicana
b) Procedimiento de selección de unidades.	La técnica de levantamiento de campo fue cara a cara y garantizando el anonimato del entrevistado. En las entrevistas personales a domicilio, se entrevistar a los participantes frente a frente en su casa.
c) Procedimiento de estimación	Al finalizar la jornada de trabajo se capturó la información para alimentar la base de datos, se realizó análisis exploratorio y una vez completa la base de datos con todas las encuestas realizadas se utilizó el software de análisis estadístico SPSS para realizar una revisión y validación de todos los registros contenidos en la base de datos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	2,000 entrevistas en hogares, cara a cara, a personas mayores de edad
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se estimó que el nivel de confianza en este ejercicio es de alrededor del 95%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó ninguno e indecisos,
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo general fue de 208 entrevistas no logradas de 2,000 intentos

4. Método y fecha de recolección de la información.	Se pregunta al encuestado en la puerta de su hogar si tiene credencial actualizada del IFE o el INE y si vive en esa vivienda. Fecha de aplicación del 12 al 19 de marzo
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Factor de expansión, el género y el grupo de edad de la población encuestada acorde con la realidad de la lista nominal electoral del INE, actualizada al mes de marzo de 2018.
7. Denominación del software	SPSS
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA y los candidatos de los partidos o alianzas fueran las siguientes personas, ¿Por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21.0%
José Antonio Meade (PRI PVEM NA)	17.1%
Andrés Manuel López Obrador ((MORENA PT PES)	34.2%
Margarita Zavala (Candidato Independiente)	9.9%
Ninguno	9.3%
Indecisos	8.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Cesar Augusto Morones Servín
Domicilio	Priv. Tepatitlán 690, Col. Nuevo México, C.P. 45138, Zapopan, Jalisco.
Correo electrónico	imomexico@hotmail.com
Teléfono	013336737140
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir **PRESIDENTE DE LA**
21 REPÚBLICA y los candidatos de los partidos o alianzas fueran las siguientes
 personas, ¿por quien votaría?




54.0% de los ciudadanos que dijeron que SIEMPRE VOTAN

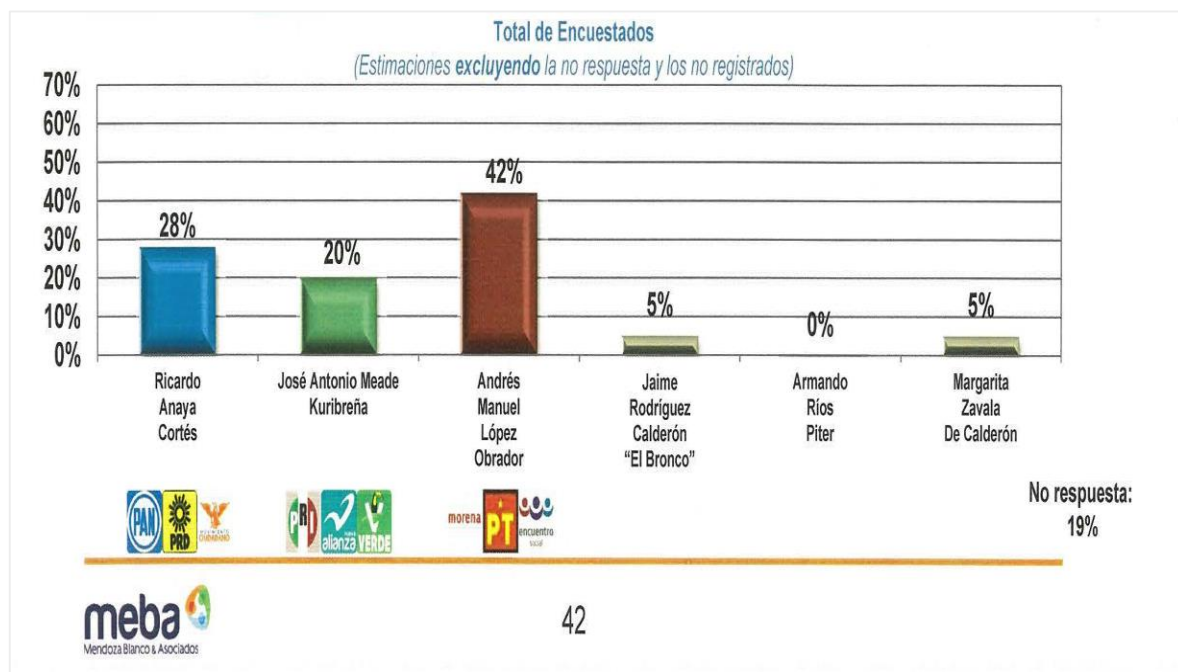
Alianza PAN-PRD-Mov. Ciudadano Ricardo Anaya	21.0%
Alianza PRI-PVEM-PANAL José Antonio Meade	17.1%
Alianza MORENA-PT-PES Andrés Manuel López Obrador	34.2%
Candidata Independiente Margarita Zavala	9.9%
Ninguno	9.3%
Indecisos	8.8%
Total	100%

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

81. ESTUDIO REALIZADO POR MENDOZA BLANCO Y ASOCIADOS (MEBA), Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS IMAGEN DE VERACRUZ Y DIARIO ISTMO EL DÍA 21 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	11/07/2018
Fecha de publicación	21/03/2018
Medio de publicación	Imagen de Veracruz y Diario del Istmo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)
Quién realizó	Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Imagen de Veracruz y Diario del Istmo
Quién publicó	Imagen de Veracruz y Diario del Istmo
Recursos aplicados (\$)	\$348,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Generar estimaciones sobre las preferencias electorales en la elección de Presidente de la República a nivel nacional.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales del INE, incluyendo su lista nominal, distritos electorales, municipios y tipo de sección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo son todos los ciudadanos que cuentan con credencial de elector en la República Mexicana
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño de muestra es estratificado por circunscripción. La primera unidad de muestreo es el estado, la segunda la sección electoral estratificada por tipo, la tercera es la manzana o grupo de viviendas, la cuarta las viviendas y la última los entrevistados en las viviendas.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones que se detallan en el presente reporte se obtienen de las frecuencias ponderadas de acuerdo con las probabilidades de selección y sus correspondientes factores de expansión, ajustados por grupos de edad.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de muestra considerado es de 1,500 casos. El total de casos por estrato de muestreo fue considerado aproximadamente proporcional a la lista nominal de tal suerte que todos los estratos tengan al menos una sección electoral en muestra.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	En todas las estimaciones se considera un nivel de confiabilidad del 95%. El margen máximo de error para estimación de proporciones a nivel nacional es de $\pm 2.7\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la estimación de algunos resultados de votación no se considera la no respuesta lo que se conoce como preferencia efectiva. Sin embargo, el porcentaje de no respuesta y los que manifiestan que no piensan votar se indican en los resultados brutos en los casos donde estas categorías se consideran explícitas. La pregunta de intención de voto se realizó a todos los encuestados, por lo que en cuanto a porcentaje de indecisos estos tuvieron la libertad de contestar alguna preferencia que pudiera cambiar a futuro o sumarse a la no respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que los contactos no exitosos fueron del 65%.

4. Método y fecha de recolección de la información.	La información se colectó cara a cara en el domicilio de los entrevistados. El trabajo de campo se realizó del 9 al 12 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La forma de procesamiento es a través de tabulados automáticos con el software de procesamiento SPSS, los estimadores son los porcentajes obtenidos de las frecuencias ponderadas de acuerdo con las probabilidades de selección y sus correspondientes factores de expansión, ajustados por grupos de edad.
7. Denominación del software	IBM SPSS
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México (Yucatán), ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	28.%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	20%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	42%
Armando Ríos Piter	0%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	5%
Margarita Zavala Gómez del Campo (Independiente)	5%
No respuesta	19%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Erica Alejandra Mendoza Marín
Domicilio	Viaducto Tlalpan 554, Col. San Lorenzo Huipulco, Del. Tlalpan, México D.F., CP 14370.
Correo electrónico	consultores@mendozablanca.com.mx
Teléfono	Tel: (55) 2652-1712 y 2652-1734
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

82. ESTUDIO REALIZADO POR 360 CONSULTORES Y PUBLICADO EN DIARIO MILENIO DÍA 22 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	12/07/2018
Fecha de publicación	22/01/2018
Medio de publicación	Diario Milenio
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo SIPSE
Quién realizó	360 Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo SIPSE
Quién publicó	Diario Milenio
Recursos aplicados (\$)	\$ 406,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones para Presidente de la República y para Gobernador en el estado de Yucatán, que se realizarán el próximo 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 80 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos adultos, a Quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que se realizó en varias etapas. Para la primera etapa se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE. Las secciones electorales se ordenaron de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores. Las 80 secciones electorales se eligieron de forma aleatoria sistemática dentro de un conjunto. En una segunda etapa, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra. En una tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la hicieron los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir de un punto de inicio determinado en cada manzana. En la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral proporcionados por el Instituto Nacional Electoral. Esta selección por cuotas se empleó en la totalidad de los puntos de levantamiento. En caso de que la vivienda fuera inaccesible o que la persona seleccionada en la muestra declinara la entrevista, la suspendiera o que no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no se realizó la entrevista con otro. Cada entrevistador llevó el registro correspondiente de hogares inaccesibles, no contactos y rechazos para calcular las tasas de respuesta, cooperación y rechazo del estudio.

c) Procedimiento de estimación	<p>Para la estimación de las preferencias electorales el encuestador entregó al encuestado el cuestionario diseñado por La empresa, y al mismo tiempo leyó: "¿Va votar Ud. en las próximas elecciones?" "Ud. por lo regular como vota?" "¿Si en este momento fuera la elección para la Gubernatura del estado de Yucatán, ¿Por cuál Partido votaría Ud.?" "¿Si en este momento fuera la elección para la Gubernatura del estado de Yucatán, ¿Por cuál Partido definitivamente no votaría Ud.?" "Sin importar el partido político en el que milita o con el que simpatiza, ¿Quién considera Ud. el mejor candidato para la Gubernatura del estado de Yucatán?" "Sin importar el partido político en el que milita o con el que simpatiza, ¿Por quién votaría para Presidente de México?" "Sexo" "Edad" Le pido por favor marque en la tableta la opción que Ud. considere, su respuesta es anónima, confidencial y secreta y que se usará sólo con fines estadísticos. El orden de los partidos políticos reflejados en el cuestionario de opciones es el siguiente: Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido Verde Ecologista de México, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, Movimiento Regeneración Nacional, Partido Encuentro Social e Independientes. Con base en los lineamientos del IN E, declaramos de forma expresa en la publicación de la encuesta que: "Estos resultados sólo tienen validez para expresar las preferencias electorales de los electores entrevistados en las fechas indicadas del estudio".</p>
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1 ,200 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado. También se preguntó si tenía credencial para votar.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, el error estadístico no sobrepasa el $\pm 4.0\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que la tasa de rechazo fue de 25.8% de considerando en el cálculo los siguientes elementos: $T = R/R+E$. Donde, Tasa de Rechazo (T) es igual al número de rechazos (R) entre la suma del número de rechazos más las entrevistas efectivas (E).
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de 25.8%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y que cuente con credencial para votar al momento de la entrevista. Las fechas de realización del estudio son del 15 al 18 de enero de 2018. En el levantamiento participaron 16 encuestadores y 2 supervisores de campo. Para el estudio, personal de La empresa capacitó a los encuestadores y a los supervisores para estandarizar las metodologías de selección del entrevistado y la aplicación del cuestionario.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,200 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Software Propietario de 360 Consultores.


8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	31.25%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	27.83%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	15.00%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	5.75%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	1.75%
Otros candidatos	0.58%
No sabe	17.83%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Kimberly Saori Pérez Magaña
Domicilio	Domicilio particular
Correo electrónico	Correo electrónico particular
Teléfono	Teléfono particular
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No indicó
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**83. ESTUDIO REALIZADO POR EL HORIZONTE, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL HORIZONTE
EL DÍA 10 DE OCTUBRE DE 2017.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	18/06/2018
Fecha de publicación	10/10/2017
Medio de publicación	El Horizonte
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Horizonte
Quién realizó	El Horizonte
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Horizonte
Quién publicó	El Horizonte
Recursos aplicados (\$)	\$55,480.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir y dar a conocer las preferencias electorales en los municipios metropolitanos del Estado de NL para la elección de Presidente el próximo 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral la selección de distritos electorales definidos por el Instituto Nacional Electoral. Se realizó una distribución proporcional de colonias por distrito en cada Municipio y una selección de centros de alto tráfico.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas de 18 años o mayores con credencial para votar vigente que residan en los municipios metropolitanos del Estado de Nuevo León.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La selección de la muestra se realizó en varias etapas. En la primera se seleccionaron distritos electorales, estratificados por colonias de acuerdo con los informes del INE. Se ponderó en función del tamaño de la lista nominal de electores. En una segunda etapa, se eligieron manzanas de manera probabilística. Para la tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática en las manzanas previamente seleccionadas. Dicha selección se realizó in situ por los encuestadores. Finalmente, el encuestador entrevistó en el domicilio elegido a la persona tomando en consideración cuotas por género y cuotas edad. Cuando no se atendieron a los encuestadores o se trató de viviendas inaccesibles, se realizaron entrevistas en lugares de alto tráfico manteniendo el filtro de colonia y otras características de la muestra.
c) Procedimiento de estimación	Se realizaron entrevistas "cara a cara" y se utilizó el método de encuesta con los nombres de los candidatos ordenados por orden alfabético. El resultado del cómputo de las encuestas, reflejaron la estimación total relativa del total de votos efectivos considerando aquellos que se declararon como nulo, no sabe o ninguno. Se realizó una ponderación tomando en consideración el peso relativo de cada municipio respecto de la Lista Nominal del Estado.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 600 entrevistas efectivas cara a cara en domicilios seleccionados y lugares de alto tráfico, tomando en cuenta diferentes criterios de elegibilidad como género y grupos de edad.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Se registró un nivel de confianza del 95%, y un margen de error teórico de +/- 4% con un total de 600 entrevistas efectivas.

distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	El porcentaje de quienes no declararon intención de voto no sabe aún por quién votará o piensa anular su voto, asciende al 12.9%.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se registraron 600 entrevistas efectivas de un total de 738 contactos, de los cuales 138 personas rechazaron o suspendieron la entrevista, por lo que la tasa de rechazo fue de 23%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se realizaron 600 entrevistas efectivas cara a cara en domicilios seleccionados y lugares de alto tráfico, tomando en cuenta diferentes criterios de elegibilidad como género y grupos de edad. Se utilizó el método de encuesta con los nombres de los candidatos a la fecha del levantamiento, ordenados por orden alfabético.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	De acuerdo con los resultados de las 600 entrevistas efectivas que cumplieron con los requisitos de elegibilidad según el diseño de la muestra.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Excel.
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	¿Cuál es su preferencia como candidato a la Presidencia de México entre Andrés Manuel Obrador, José Antonio Meade, Margarita Zavala o Ricardo Anaya si las elecciones para presidente fueran hoy?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	9%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	20%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	44%
Margarita Zavala Margarita Gómez del Campo (Independiente)	27%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Armando Ibarra Gómez
Domicilio	Félix U. Gómez #405 pte. Col. Obrera, Monterrey, Nuevo León. CP. 64010
Correo electrónico	ibarra.armando@gmail.com
Teléfono	(81) 19 300 700
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí

Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

+ NADIE DESBANCA A LÓPEZ OBRADOR

AMLO sigue como líder; Zavala sube

JUDITH CASTRO
EL HORIZONTE

Nada parece desbancar al dirigente nacional de Morena, Andrés Manuel López Obrador, como favorito a la Presidencia de México, de frente a las elecciones del próximo año.

Ni siquiera la salida de Margarita Zavala de las filas del PAN ha logrado restarle peso como puntero, pues encuestas recientes a nivel nacional muestran que el más debilitado tras la renuncia de la expanista es el llamado Frente Ciudadano.

Y es que ya como independiente, Margarita Zavala sigue marcando alta preferencia entre el electorado e incluso algunas encuestas la ubican por arriba del Frente si su candidato fuera Ricardo Anaya, el dirigente nacional del partido albiazul.

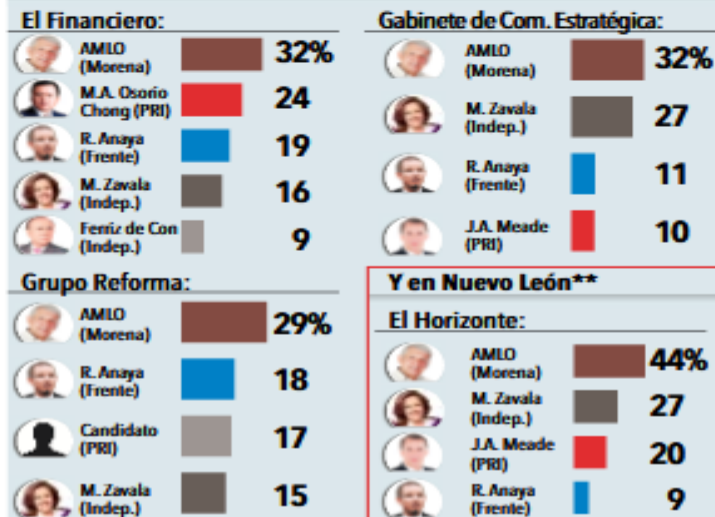
Hasta el PRI rebasa en algunos casos al grupo integrado por el PAN, PRD y Movimiento Ciudadano, lo que antes no sucedía.

Así, con el voto panista di-

Salida de Margarita Zavala PEGA al Frente Ciudadano, mientras Morena VA CON TODO POR LA PRESIDENCIA

ASÍ ESTÁN LAS ENCUESTAS*

Encuestas de distintos medios nacionales confirman que Andrés Manuel López Obrador sería Presidente de México si hoy fueran las elecciones; además, muestran el rápido ascenso de la independiente Margarita Zavala, y complica al Frente Ciudadano si el candidato fuera Ricardo Anaya



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

Es preciso reiterar que, tal como lo señala el Reglamento de Elecciones en su artículo 135, el cumplimiento de las disposiciones establecidas respecto de la entrega de los criterios de carácter científico *“no implica en modo alguno que el Instituto o el OPL que corresponda avalen la calidad de los estudios realizados, la validez de los resultados publicados, ni cualquier otra conclusión que se derive de los mismos”*.

3. Listado de encuestas de las cuales no se ha recibido el estudio en la Secretaría Ejecutiva.

3. 1 Publicaciones correspondientes al periodo reportado

Derivado de la verificación y compulsa que lleva a cabo la Secretaría Ejecutiva sobre los estudios recibidos y las encuestas detectadas por el monitoreo de medios impresos, en el periodo reportado se tienen registradas **18 publicaciones sobre las que no se ha recibido el estudio con los criterios científicos**, sobre las cuales actualmente se están efectuando las gestiones y/o requerimientos correspondientes:

- Encuesta realizada por *Demotactica Global Research* y publicada en los periódicos *El Norte* y *Milenio Monterrey* el 27 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
1	27/06/2018	<i>El Norte</i>	<i>Demotactica Global Research</i>	Sin envío del estudio
2	27/06/2018	<i>Milenio Monterrey</i>	<i>Demotactica Global Research</i>	Sin envío del estudio
3	27/06/2018	<i>Porvenir</i>	<i>Demotactica Global Research</i>	Sin envío del estudio
4	27/06/2018	<i>ABC Monterrey</i>	<i>Demotactica Global Research</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por *El Norte* y publicada en los periódicos *El Norte* y *Metro* el 26 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
5	26/06/2018	<i>El Norte</i>	<i>El Norte</i>	Sin envío del estudio
6	26/06/2018	<i>Metro</i>	<i>El Norte</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por *Exe Consultores* y publicada en el periódico *El Financiero* el 25 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
7	25/06/2018	<i>El Financiero</i>	<i>Exe Consultores</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Demotecnia y publicada en el periódico El Imparcial el 25 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
8	25/06/2018	Demotecnia	El Imparcial	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Pauta Encuestas y publicada en el periódico El Universal el 25 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
9	25/06/2018	El Universal	Pauta encuestas	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por El Día y publicada en el periódico El Día. La palabra de México el 22 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
10	22/06/2018	El Día. La palabra de México	El Día	Sin envío del estudio

- Encuesta publicada en el periódico Diario DF el 20 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
11	20/06/2018	Diario DF	No se identifica	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por TRUEDATA Investigación Estadística y publicada en los periódicos La Jornada Zacatecas y El Sol de Zacatecas el 18 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
12	18/06/2018	La Jornada Zacatecas	TRUEDATA Investigación Estadística	Sin envío del estudio
13	18/06/2018	El Sol de Zacatecas	TRUEDATA Investigación Estadística	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Instituto Internacional de Estudios en Prospectiva y Estrategia (IIEPES) y publicada en el periódico Plano Informativo el 16 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
14	16/06/2018	Plano Informativo	Instituto Internacional de Estudios en Prospectiva y Estrategia (IIEPES)	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Eje Central e Indicadores SC y publicada en el semanario Eje Central el 15 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
15	15/06/2018	Eje Central	Eje Central e Indicadores SC	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por *TAG Research* y publicada en el periódico *Correo* el 15 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
16	15/06/2018	<i>Correo</i>	<i>TAG Research</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por *Eje Central e Indicadores SC* y publicada en el semanario *Eje Central* el 7 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
17	07/06/2018	<i>Eje Central</i>	<i>Eje Central e Indicadores SC</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por *Macrodata* y publicada en el periódico *El Horizonte* el 7 de junio de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
18	07/06/2018	<i>El Horizonte</i>	<i>Macrodata</i>	Sin envío del estudio

4. Avisos para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales

El Reglamento de Elecciones establece que, en el caso de elecciones concurrentes, las personas físicas y morales interesadas en realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos tanto para elecciones locales como federales el día de la Jornada Electoral, deberán dar aviso por escrito al Secretario Ejecutivo del INE, acompañándolo de la información sobre los criterios generales de carácter científico que se señalan en la fracción II del Anexo 3 de dicha norma reglamentaria.

Dentro del periodo que reporta el presente informe, la SE recibió 76 avisos por parte de personas físicas y morales para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos el próximo primero de julio. Asimismo, cabe mencionar que en anteriores informes se reportó la emisión de otras 35 acreditaciones, por lo que en total se registraron a 111 personas físicas y morales para efectuar encuestas de salida y conteos rápidos.

Núm.	Persona física o moral	Tipo de estudio
1	ACCUMETRICA, S.C.	Encuesta de Salida
2	Adalberto Mundo Alegría	Encuesta de Salida
3	AEME Asesores en Mercadotecnia, S.C.	Encuesta de Salida
4	Alma Delia Buendía Rodríguez	Encuesta de Salida

Núm.	Persona física o moral	Tipo de estudio
5	Alondra Bello López	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
6	Alternativa Gubernamental, S.C.	Encuesta de Salida
7	Análisis de Resultados de Comunicación y de Opinión Pública, S.A. de C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
8	Ángel Guillermo Orona Gallardo	Encuesta de Salida
9	Antonio Manuel de Jesús Ramos Niembro	Encuesta de Salida
10	AVANTQUEST, S.A. de C.V.	Encuesta de Salida
11	Berumen y Asociados, S.A. de C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
12	BGC, Ulises Beltrán y Asocs., S.C.	Encuesta de Salida
13	Brecha Encuestas Sur, S.A. de C.V.	Encuesta de Salida
14	Buendía & Laredo, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
15	Bufete de Proyectos Información y Análisis, S.A. de C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
16	Buró de Estadística y Análisis de Opinión Pública	Encuesta de Salida
17	Carlo Ángel Varela Maldonado	Encuesta de Salida
18	Carlos Antonio Dávila Dávila	Encuesta de Salida
19	Centro Académico de Opinión Pública, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
20	Centro de Análisis Opinión Pública y Mercadotecnia	Encuesta de Salida
21	Centro de Estudios Estratégicos para el Desarrollo	Encuesta de Salida
22	Centro de Investigación y Análisis del G.D.	Encuesta de Salida
23	Centro de Investigaciones Sociológicas de México	Encuesta de Salida
24	Con Estadística, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
25	Consultoría Empresarial Universal, S.A. de C.V.	Encuesta de Salida
26	Consultoría en Comunicación Política CPM, S.C.	Encuesta de Salida
27	Covarrubias y Asociados, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
28	Cripeso Servicios de Consultoría, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
29	Datos y Cifras del Noroeste, S.C.	Encuesta de Salida

Núm.	Persona física o moral	Tipo de estudio
30	Demoscopia Profesional para la Democracia, S.C.	Encuesta de Salida
31	Demotecnia 2.0, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
32	Descifra Investigación Estratégica Social Política	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
33	Dinamia Consultoría en Investigación, S.C.	Encuesta de Salida
34	Diseño y Análisis Demoscópico, S.C.	Encuesta de Salida
35	Eduardo Garduño Campa	Encuesta de Salida
36	Elías Aguilar García	Encuesta de Salida
37	Erick Lucero	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
38	Ernesto Ceballos Alexis	Encuesta de Salida
39	Espacio Muestral, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
40	Estudios de Mercado Proyecta	Encuesta de Salida
41	Explora Metrics, S.A. DE C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
42	Focus Invest. de Mercado y Estudios de Opinión, S.C.	Encuesta de Salida
43	Focus Investigación S. de RL. de C.V.	Encuesta de Salida
44	Francisco Javier López Rodríguez	Encuesta de Salida
45	Francisco Javier Valenzuela Martínez	Encuesta de Salida
46	Gaussc Research, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
47	Grupo Azcasal, S.A. DE C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
48	Grupo de Asesores Unidos, S. C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
49	Grupo Pina Co. S. de RL. de C.V.	Encuesta de Salida
50	Grupo Yandja, S.A. DE C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
51	Guillermo Luis Candía Garza	Encuesta de Salida
52	Héctor Manuel Gómez Larios	Encuesta de Salida
53	Indemerc Mundial, S.A.	Encuesta de Salida
54	Inmersa Marketing Group (INVERMERC, S.C.)	Encuesta de Salida

Núm.	Persona física o moral	Tipo de estudio
55	Innovación Pública y Alto Gobierno S.A.S. de C.V.	Encuesta de Salida
56	Instituto de Mercadotecnia y Opinión, S.C.	Encuesta de Salida
57	Jorge Sotomayor Peterson	Encuesta de Salida
58	José Gerardo García Vélez	Encuesta de Salida
59	José Ignacio Zenteno Dávila	Encuesta de Salida
60	Juvenal Guzmán Ramírez	Encuesta de Salida
61	JVOConsultores, S.C.	Encuesta de Salida
62	Kristian Andres Macías Fernández	Encuesta de Salida
63	Licea Servicios Integrales en Opinión, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
64	Luis Arturo López Vergara	Encuesta de Salida
65	Manuel Rincón Rabanales	Encuesta de Salida
66	María del Pilar Cruz Castellanos	Encuesta de Salida
67	Megatendencias de Mercado y Opinión, S.A. DE C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
68	Mendoza Blanco & Asociados, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
69	Mireya Luna Mercado	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
70	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
71	Olivares Plata Consultores, S.A. DE C.V.	Encuesta de Salida
72	Opinión Pública, Marketing e Imagen	Encuesta de Salida
73	Opinión Survey México, S.A. DE C.V.	Encuesta de Salida
74	Parámetro Consultores, S.C.	Encuesta de Salida
75	POP Research, S.A. de C.V.	Encuesta de Salida
76	Previa, S.C.	Encuesta de Salida
77	Prospecta Decisiones Estratégicas, S.A. de C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
78	Publicum Consultores, S.A. DE C.V.	Encuesta de Salida
79	Publimax, S.A. de C.V. (TV Azteca Noreste)	Encuesta de Salida

Núm.	Persona física o moral	Tipo de estudio
80	Rafael Reséndiz Ramírez	Conteo Rápido
81	Rafael Rojas Murillo	Encuesta de Salida
82	Representaciones TLZE	Encuesta de Salida
83	Sigmados, S.A. de C.V.	Encuesta de Salida
84	Silvia Dayanne Aguirre Acuña	Encuesta de Salida
85	SIMO Consulting, S.C.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
86	SOLIIDEM	Encuesta de Salida
87	Soluciones Think Mercadotecnia, S.C.	Encuesta de Salida
88	Spread Social Media, S.A. de C.V.	Encuesta de Salida
89	Tag Strategy Partners, S.C.	Encuesta de Salida
90	Tendencia IM, S.C.	Encuesta de Salida
91	Varela Maldonado y Asociados, S.A. de C.V.	Encuesta de Salida
92	V-Life, S.A. de C.V.	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
93	Wilbert Sierra Asociados, S.A.	Encuesta de Salida
94	Zenda Consulting Group, S.C.	Encuesta de Salida
95	Arias Asiain Asociados en Investigación, S.C.	Encuestas de Salida, Conteos Rápidos No Institucionales
96	Carlos Luis Sánchez y Sánchez	Encuesta de Salida
97	CAPRO	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
98	Centro de Estudio Estratégicos para el Desarrollo de la Universidad de Guadalajara (CEED)	Encuestas de Salida, Conteos Rápidos No Institucionales
99	Centro de Planeación Estratégica y Prospectiva Política (CEPLAN)	Encuesta de Salida
100	Colegio Libre de Hidalgo	Encuestas de Salida, Conteos Rápidos No Institucionales
101	Consulta Mitofsky	Encuestas de Salida, Conteos Rápidos No Institucionales
102	Loger Consultores	Encuestas de Salida, Conteos Rápidos No Institucionales

Núm.	Persona física o moral	Tipo de estudio
103	Merkadeo	Conteo Rápido, Encuesta de Salida
104	NODO	Encuestas de Salida, Conteos Rápidos No Institucionales
105	Opinión Pública, Marketing e Imagen	Encuesta de Salida
106	Parametría	Encuestas de Salida, Conteos Rápidos No Institucionales
107	SATIC	Encuesta de Salida
108	STMKT Target Consulting	Encuesta de Salida
109	SUASOR	Encuesta de Salida
110	Temple Consulting, S.C.	Encuesta de Salida
111	VOTIA	Encuestas de Salida, Conteos Rápidos No Institucionales

Cabe señalar que la Secretaría Ejecutiva con la colaboración del Unidad Técnica de Servicios de Informática, desarrolló un sistema informático denominado Sistema de Acreditaciones para Encuestas de Salida y Conteos Rápidos no Institucionales (SAEyCR), a través del cual las personas que manifestaron su pretensión en realizar dichos ejercicios dieron aviso a la autoridad vía electrónica, o en su caso, de manera directa en las oficinas del INE. La liga del SAEyCR fue: <https://saeycr.ine.mx/saeycr-0.0.1/views/login>

Las personas interesadas en realizar este tipo de ejercicios debieron remitir su aviso al INE a más tardar diez días antes de la Jornada Electoral, por lo cual esta Secretaría dio cuenta por oficio del total de acreditaciones otorgadas a los integrantes del Consejo General, así como en la página de internet del INE antes del 1ro de julio.

Finalmente, es relevante reiterar que de acuerdo con el artículo de 141 del Reglamento de Elecciones las personas que divulgaron encuestas de salida o conteos rápidos debieron señalar clara y textualmente lo siguiente, adecuándose la redacción para el caso de elecciones locales:

“Los resultados oficiales de las elecciones federales son exclusivamente aquellos que dé a conocer el Instituto Nacional Electoral y, en su caso, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.”

4.1 Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales publicados y estudios recibidos

Como resultado del monitoreo efectuado por la CNCS durante el periodo comprendido del **1 al 4 de julio 2018** se detectaron únicamente **10** publicaciones originales en medios impresos, relacionadas con resultados de encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales

Durante el periodo reportado, **la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 9 estudios de encuestas de salida y conteos rápidos institucionales:**

- **5 estudios corresponden a las 10 publicaciones identificadas en el monitoreo realizado por la CNCS, durante el periodo que se reporta en el presente apartado.**
- **4 estudios se refieren a 4 publicaciones dadas a conocer en medios distintos monitoreados por la CNCS.**

Las personas físicas y morales que publicaron sus resultados sobre encuestas de salida y conteos rápidos el día de la Jornada Electoral entregaron la información en cumplimiento al artículo 136 del Reglamento de Elecciones. En total se recibieron 9 estudios que se señalan a continuación:

1. Estudio realizado por **BGC, Ulises Beltrán y Asociados**, y publicado por **Excélsior** el día 2 de julio de 2018.
2. Estudio realizado por **DEFOE**, y publicado en el periódico **El Universal** el día 2 de julio de 2018.
3. Estudio realizado por **Buendía&Laredo** y publicado en el periódico **El Herald de México** el día 1 de julio de 2018.
4. Estudio realizado por **Moreno&Sotnikova Social Research and Consulting S.C.**, y publicado en **El Financiero TV**, y en el periódico **El Financiero** el día 1 de julio de 2018.
5. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en los periódicos **Uno más Uno, El Economista¹⁰, Basta!, y El Gráfico** el día 2 de julio de 2018.
6. Estudio realizado por **GEA-ISA** y publicado en la página web <http://www.isa.org.mx> el día 1 de julio de 2018.
7. Estudio realizado por **Parametría**, y publicado en el periódico **Portal de Reuters y Mesa de Análisis en Canal 11** el día 1 de julio de 2018.
8. Estudio realizado por **INDEMERC**, y publicado en **TELEMAR-Noticias (Campeche)** el día 1 de julio de 2018.
9. Estudio realizado por **Centro de Investigaciones Sociológicas de México**, y publicado en la página electrónica <http://cismexico.com/> el día 1 de julio de 2018.


¹⁰ Se publicaron en tres secciones distintas.





4.2 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre la información entregada respecto de los criterios científicos empleados en los estudios y establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.

1. ESTUDIO REALIZADO POR *BGC* Y PUBLICADO POR *EXCÉLSIOR* EL DÍA 2 DE JULIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/07/2018
Fecha de publicación	02/07/2018
Medio de publicación	Excélsior
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Proveedora de contenidos GIM S.A. de C.V.
Quién realizó	BGC, Ulises Beltrán y Asocs., S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Proveedora de contenidos GIM S.A. de C.V.
Quién publicó	Excélsior
Recursos aplicados (\$)	\$2,644,800.00
Factura o informe	Sí, facturas
Criterios científicos	
1. Objetivo	La encuesta de salida tuvo como finalidad conocer la preferencia electoral de los ciudadanos después de que emitieron su voto. El objetivo del Conteo Rápido fue la recopilación de los resultados oficiales publicados en las casillas de una muestra aleatoria una vez que concluyó la jornada electoral del domingo 1 de julio para poder hacer una estimación oportuna de los resultados de la elección de Presidente y Diputado Federal.
2. Marco muestral	El universo bajo estudio estuvo integrado por el conjunto de ciudadanos que emitieron su voto durante la jornada electoral. El marco de muestreo utilizado para la selección de la muestra fue el listado de secciones electorales de la República Mexicana en las que hubo elecciones este 1 de julio. Con este marco se garantizó una partición exhaustiva y excluyente de la población bajo estudio.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de ambos estudios se definió como el conjunto de ciudadanos que emitieron su voto durante la jornada electoral.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La Encuesta de Salida y el Conteo Rápido se realizaron en la misma muestra de 120 secciones electorales distribuidas en el territorio nacional. Con objeto de contar con estimaciones más precisas, se realizó un muestreo estratificado dividiendo la República Mexicana en 3 dominios de estudio: estados gobernados por el PAN, estados gobernados por el PRI y estados gobernados por el PRD. Estos dominios han mostrado un comportamiento electoral homogéneo al interior y heterogéneo entre ellos por lo que esa estratificación contribuye a tener estimaciones con menor variabilidad muestral. Cada dominio se dividió en estratos de competencia política según los resultados de la elección federal para diputado del 2015. Dentro de cada estrato se eligieron las secciones (unidades primarias de muestreo) mediante un muestreo sistemático con probabilidad proporcional al tamaño de la sección, donde el tamaño estuvo definido por el listado nominal del 2018. Para la encuesta de salida se requirió una etapa adicional de selección: la de votantes dentro de cada sección en muestra. La encuesta se aplicó a uno de cada tres votantes, los cuales se eligieron

	mediante un muestreo sistemático: se entrevistó al 1er. votante, después al cuarto, al séptimo y así sucesivamente hasta el cierre de las casillas.	
c) Procedimiento de estimación	Se montó un dispositivo de recolección de información en las secciones que formaban la muestra mediante un grupo de encuestadores previamente capacitados. Una vez recopilada la información de cada sección en muestra se generó el estimador de razón para cada partido y se calculó el error estándar de cada estimación respetando el esquema de muestreo empleado: aleatorio, estratificado y polietápico. En el proceso de estimación se incorporó el factor de expansión generado como el inverso de la probabilidad de selección del entrevistado.	
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	La encuesta de salida se realizó en 120 secciones electorales de la República Mexicana. Se realizaron 3,987 entrevistas efectivas para conocer la preferencia de Presidente y 2,163 entrevistas efectivas de Diputados. La muestra se obtuvo aleatoriamente a partir del marco muestral descrito anteriormente siguiendo un esquema de muestreo aleatorio, estratificado y polietápico.	
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Como en la selección de la muestra se siguieron únicamente técnicas probabilísticas, las estimaciones derivadas de la muestra tienen, como en todo ejercicio muestral probabilístico, variaciones aleatorias (calculables mediante el error estándar). Este marco teórico empleado garantiza que no exista sesgo muestral o error sistemático en la selección de la muestra y, por lo tanto, tampoco en las estimaciones. Por lo que se reportó un nivel de confianza del 95% y el margen de error fue menor a 2%.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Al realizar las estimaciones pertinentes acordes al diseño muestral y bajo el supuesto de que la preferencia política (voto) de quienes no respondieron la entrevista se distribuyó igual que la de quienes sí contestaron, la frecuencia de la no respuesta para Presidente que se reportó fue 12% y para Diputado fue 11% y fue eliminada en la estimación de las proporciones.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo para Presidente fue de 50.8%, para diputados fue de 52.3%	
4. Método y fecha de recolección de la información.	La entrevista de la encuesta de salida se realizó mediante la técnica "cara a cara" a los ciudadanos justo después de haber emitido su voto. En esta encuesta se preguntó a los votantes por cuál partido votaron en la elección para Presidente y Diputado Federal, así como algunos datos sociodemográficos. Para el Conteo Rápido la fuente de los resultados de votación fue el cartel de resultados de la votación que los funcionarios colocaron fuera de las casillas al concluir el conteo de votos. La recolección de la información fue durante la jornada del 1 de julio de 2018.	
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento	
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Una vez recopilada la información de cada sección muestral se generó el estimador de razón para cada partido y se calculó el error estándar y los intervalos de confianza de cada estimación respetando el esquema de muestreo empleado: aleatorio, estratificado y polietápico.	
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)	
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento	
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?	
	Encuesta	Conteo Rápido


Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	25.6%	24.9%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	21.2%	16.7%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	49.1%	52.7%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	3.7%	5.6%
Datos de quien entrega		
Logotipo		
Nombre del representante	Leticia Juárez González	
Domicilio	Mexicali 48, Col. Hipódromo. CP 06100, Deleg. Cuauhtémoc. Ciudad de México	
Correo electrónico	leticiajuarez@bgc.com.mx alejandrocruz@bgc.com.mx	
Teléfono	5211 3044	
Experiencia profesional y formación académica		
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí	
Verificación		
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí	
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí	
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí	

Cuadro I. Estimación del resultado de la votación para Presidente 2018 (estimaciones efectivas)					
Candidato		Encuesta de salida		Conteo Rápido	
		Estimación	Error estándar	Estimación	Error estándar
Ricardo Anaya Cortés		25.6	1.5	24.9	1.4
José Antonio Meade Kuribreña		21.2	1.3	16.7	0.6
Andrés Manuel López Obrador		49.1	1.7	52.7	1.6
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón "EL BRONCO"		3.7	0.6	5.6	0.4

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

2. ESTUDIO REALIZADO Y PUBLICADO POR **DEFOE**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL UNIVERSAL** EL DÍA 2 DE JULIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	07/07/2018
Fecha de publicación	02/07/2018
Medio de publicación	El Universal
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Yandja, S.A. de C.V. (DEFOE)
Quién realizó	Grupo Yandja, S.A. de C.V. (DEFOE)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Yandja, S.A. de C.V. (DEFOE)
Quién publicó	El Universal
Recursos aplicados (\$)	\$200,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer opiniones y preferencias de los electores que participarán en las elecciones de Presidente de la República el 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Secciones electorales reportadas por el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años y con credencial de elector vigente con residencia en el área seleccionada al momento de la entrevista, pertenecientes a 44 diferentes secciones electorales.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Las unidades en muestra se eligieron mediante una estrategia de muestreo polietápico. En la primera etapa de muestreo se seleccionaron aleatoriamente 100 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT). Previo a la selección de secciones electorales, se definieron como estratos las circunscripciones. En la segunda etapa del muestreo se seleccionaron personas que acudieron a votar mediante un muestreo sistemático aleatorio. Para corroborar que las personas seleccionadas votador, se les pidió que muestren el dedo pulgar marcado con la tinta indeleble que los funcionarios de casilla aplicaron tras haber votado.
c) Procedimiento de estimación	Se realizará una estimación por intervalos utilizando un nivel de confianza estadística del 95%. El error estándar para cada estimador se calculará teniendo en cuenta el diseño complejo de la muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de la muestra fue de entre 1,000 y 3,000 casos aproximadamente. La forma de obtención de la muestra fue mediante un muestreo polietápico aleatorio estratificado y por conglomerados.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra	El nivel de confianza estadística fue del 95%. Bajo un muestreo aleatorio simple, el error teórico muestral estuvo entre 2% y 3%, dependiendo del tamaño de muestra obtenido.

seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se recopilaron datos demográficos de las personas que rechazaron la entrevista para realizar ajustes de ponderación y tratar de minimizar efectos de la no respuesta en su caso. Los datos se registraron de la siguiente manera: Anulado: 2.47% Anulado por sistema: 1.57% No contestó: 17.95% TOTAL: 21.99%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de rechazo del 17.95%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	En la encuesta de salida, la información sobre preguntas de opinión se recopiló cara a cara mediante un dispositivo electrónico. La pregunta de voto fue autoadministrada con el mismo dispositivo.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La información fue capturada mediante un software comercial con seguridad digital programado para procesar la información de la encuesta de salida. Una vez que se capturó la información, se realizó la estimación de intervalos de confianza. El error muestral se determinó en función del número final de entrevistas recopiladas.
7. Denominación del software	Paquete estadístico comercial STATA versión 13.
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Cuál es el partido y/o candidato por el cuál votó usted el día de hoy para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	16%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	14%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	38%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	8%
Indecisos	19%
Anulado autoreportado / por sistema	5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Yamil Gustavo Nares Fera
Domicilio	Blvd. Adolfo López Mateos No. 1936, ofna. 402, Col. Tlacopac, C.P. 01049 Deleg. Álvaro Obregón, Ciudad de México.
Correo electrónico	ynaresa@gmail.com
Teléfono	9000-2871
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí

Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

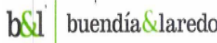


Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

3. ESTUDIO REALIZADO POR **BUENDÍA&LAREDO** Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL HERALDO DE MÉXICO** EL DÍA 01 DE JULIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/07/2018
Fecha de publicación	01/07/2018
Medio de publicación	Periódico El Herald de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Operadora y Administradora de Información y Editorial
Quién realizó	Buendía & Laredo S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Operadora y Administradora de Información y Editorial
Quién publicó	Periódico El Herald de México
Recursos aplicados (\$)	\$2,900,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Estimar las tendencias de los resultados de la elección para Presidente de la República y Diputados Federales el día 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	El marco muestral comprende el listado de secciones electorales proporcionado por la autoridad electoral, adicionado con estadísticos de la lista nominal y la ubicación de las casillas. Cada sección seleccionada es visitada por al menos un encuestador. Una vez que el encuestador se encuentra en la sección, éste espera a los votantes que salgan de la casilla para entrevistarlos.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas de 18 años o más con credencial de elector que asistirán a votar el día de la jornada electoral.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Comprende el listado de secciones electorales proporcionado por la autoridad electoral, adicionado con estadísticos de la lista nominal y la ubicación de las casillas. La información proviene de las siguientes fuentes: <ul style="list-style-type: none"> • Catálogo de Información Geoelectoral (EDMSLM; Fuente: INE): Este producto cartográfico contiene la información del Marco Geográfico Electoral del país en sus niveles de entidad, distrito, municipio, sección, localidad y manzana. • Estadísticos del Padrón electoral y Lista nominal por manzanas del país por cortes de sexo y rango de edad (INE).

	<ul style="list-style-type: none"> Listado de ubicación de casillas aprobado por los Consejos Distritales para el Proceso Electoral 2018 con fecha del 04 de junio de 2018. <p>Cada sección seleccionada es visitada por al menos un encuestador. Una vez que el encuestador se encontró en la sección, esperó a los votantes que salieran de la casilla para entrevistarlos.</p>				
c) Procedimiento de estimación	<p>Los resultados de la encuesta se presentaron como estimadores de proporción, incorporando las características del diseño muestral complejo (conglomerados de la muestra, estratos y ponderadores). Adicionalmente, la variable de ponderador incorpora las frecuencias marginales del factor de ajuste de las distribuciones sociodemográficas y del ponderador muestral con un algoritmo iterativo (raking). Este algoritmo iterativo produjo una serie de ponderadores calibrados con el propósito que ponderadores muestrales de las variables de control sean iguales a los totales de la población. En este caso se utilizó sexo, edad y participación. El ajuste de los ponderadores se realizó al calibrar cada uno de los marginales hasta que el algoritmo convergió a un nivel de tolerancia especificado.</p>				
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	<p>En la encuesta de salida realizada el día de la jornada electoral se utilizó un cuestionario estructurado aplicado por encuestadores. Se tomaron en cuenta 160 secciones electorales.</p>				
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	<p>El margen de error teórico es de +/-3.0% para la pregunta de voto de Presidente de la República y de +/-2.5% para la pregunta de voto de Diputados Federales, con un nivel de confianza del 95%.</p>				
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	<p>El porcentaje de no respuesta a la pregunta de voto en la elección de Presidente de la República fue de 3.0%, mientras que el porcentaje de no respuesta en la pregunta de voto en la elección de Diputados Federales fue de 5.4%. Dado que únicamente se entrevistó a votantes, no hay porcentaje de indecisos ni de quienes manifiestan que no piensan votar. Se asume que la preferencia electoral es igual para las personas que no contestan la entrevista y aquellas que sí lo hacen y, por ende, se elimina la "no respuesta" y se reparte en partes proporcionales.</p>				
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	<p>La tasa de rechazo general de la encuesta fue de 15%. Esta tasa corresponde al número de negativas a responder o abandono del informante sobre el total de intentos. Dada la metodología de la encuesta de salida, se asume que el no contacto y el rechazo es el mismo.</p>				
4. Método y fecha de recolección de la información.	<p>Encuesta de salida realizada el día de la jornada electoral (1 de julio de 2018), utilizando un cuestionario estructurado aplicado por encuestadores.</p>				
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	<p>Sí, se incluyó en el documento</p>				
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	<p>Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción, incorporando las características del diseño muestral complejo (conglomerados de la muestra, estratos y ponderadores).</p>				
7. Denominación del software	<p>Los datos fueron recolectados a través de una plataforma elaborada por la empresa.</p>				
8. Base de datos entregable	<p>Sí, se incluyó en el documento</p>				
9. Principales resultados (%)	Voto en la elección de Presidente de la República		Partidos	Voto en la elección de Diputados Federales	
	Lim. Inf.	Lim. Sup.		Lim. Inf.	Lim. Sup.
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21%	27%	MORENA	38%	43%
			PRI	16%	20%
José Antonio Meade Kuribreña	18%	22%	PAN	15%	19%

(PRI PVEM PNA)			PT	4%	6%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	48%	54%	PES	4%	5%
			MC	3%	5%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	4%	6%	PRD	3%	5%
			PVEM	3%	4%
			PANAL	2%	3%
Datos de quien entrega					
Logotipo					
Nombre del representante	Jocelyn Rodríguez Laredo				
Domicilio	Zamora #200, Col Condesa Del Cuauhtémoc, CP 06140 México				
Correo electrónico	contacto@buendíaylaredo.com				
Teléfono	5250 5908				
Experiencia profesional y formación académica					
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica				
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí				
Verificación					
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí				
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí				
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí				

	Límite inferior*	Límite superior*
Andrés Manuel López Obrador de MORENA-PT-PES	48	54
Ricardo Anaya de PAN-PRD-MC	21	27
José Antonio Meade de PRI- PVEM-PANAL	18	22
Jaime Rodríguez "El Bronco" como candidato independiente	4	6

*Intervalos de confianza al 95%

	Límite inferior*	Límite superior*
MORENA	38	43
PRI	16	20
PAN	15	19
PT	4	6
PES	4	5
MC	3	5
PRD	3	5
PVEM	3	4
PANAL	2	3

*Intervalos de confianza al 95%


A continuación se presentan otros resultados relevantes del estudio:

Preferencia electoral por género (cruce por total)	Hombres	Mujeres	Total
Ricardo Anaya de PAN-PRD-MC	9.2	13.3	22.5
José Antonio Meade de PRI- PVEM-PANAL	6.4	10.0	16.4
Andrés Manuel López Obrador de MORENA-PT-PES	25.6	27.4	53.0
Jaime Rodríguez "El Bronco" como candidato independiente	2.4	2.8	5.2
Anulado	1.2	1.7	2.9
Total	44.8	55.2	100

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

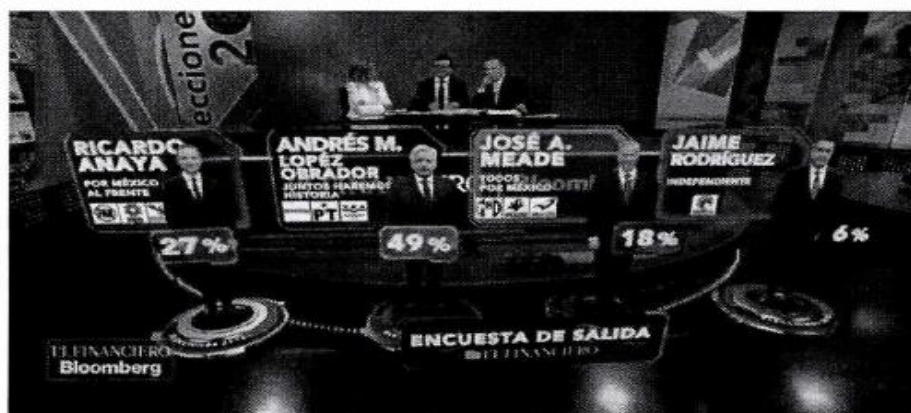
4. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO&SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING S.C.**, Y PUBLICADO EN **EL FINANCIERO TV**, Y EN **EL FINANCIERO** EL DÍA 1 DE JULIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/07/2018
Fecha de publicación	01/07/2018 y 03/07/2018
Medio de publicación	EL FINANCIERO TV Y EL FINANCIERO
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero Martketing S.A. de C.V.
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO)
Quién publicó	EL FINANCIERO TV Y EL FINANCIERO
Recursos aplicados (\$)	\$174,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	El objetivo de la encuesta fue reportar a los lectores y televidentes de EL FINANCIERO en sus diversas plataformas cómo votaron los electores en la contienda para Presidente de la República el 1 de julio de 2018, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguieron secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 100 secciones electorales que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta fueron los votantes que acudieron a las urnas el 1 de julio, por lo cual se empleó la pregunta si votó o no y se cotejó la tinta indeleble en la persona.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se seleccionaron 100 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE. Las secciones electorales fueron ordenadas de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores y se procedió a una selección de forma aleatoria sistemática. Cada sección electoral tuvo una probabilidad de selección proporcional a su tamaño. Se realizaron entrevistas a los votantes que salían de las casillas correspondientes a esas secciones electorales.

c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia o dejó la boleta en blanco).	
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 3,670 entrevistas personales a la salida de las casillas. El criterio de elegibilidad fue que hayan votado, cotejando la tinta indeleble en cada caso.	
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza de 95%, la encuesta tuvo un margen de error teórico de +/-1.6% para el total de los 3,670 entrevistados.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto, el 1% anuló su voto y 9% no contestó la pregunta.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 58%.	
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara a la salida de las casillas. Fue requisito para hacer la encuesta que la persona haya votado. La fecha de realización del estudio fue el 1 de julio de 2018 a lo largo de la jornada electoral. Las entrevistas fueron transmitidas vía telefónica a un centro de acopio en la Ciudad de México, donde se procesó y se analizó la información.	
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento	
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados proyectados en EL FINANCIERO TV y EL FINANCIERO WEB sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de los entrevistados obtenidas hasta ese momento, por lo que podría haber una diferencia respecto a la base total que contiene 3,670 casos. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las tarjetas y se presentaron en forma de porcentaje.	
7. Denominación del software	Programa Excel	
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento	
9. Principales resultados (%)	Encuesta de Salida Presidencial	Encuesta de Salida Diputados Federales
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	27%	22%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	18%	18%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	49%	38%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	6%	65
Datos de quien entrega		
Logotipo		
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga	
Domicilio	Guillermo González Camarena 600, Santa Fe, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.	
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx	
Teléfono	1579-7000	
Experiencia profesional y formación académica		

Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

VERSIÓN-EL FINANCIERO-BLOOMBERG TV **1 JULIO, 20:00 HRS**



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

5. ESTUDIO REALIZADO POR **CONSULTA MITOFSKY**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **UNO MÁS UNO, EL ECONOMISTA¹¹, EL GRÁFICO Y BASTA!** EL DÍA 2 DE JULIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/07/2018
Fecha de publicación	01/07/2018
Medio de publicación	Periódicos Uno más Uno, El Economista, El Gráfico y Basta!
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	TELEVISA S.A DE C.V.
Quién realizó	CONSULTA S.A DE C.V. (CONSULTA MITOFSKY)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódicos Uno más Uno, El Economista, El Gráfico y Basta!
Quién publicó	Periódicos Uno más Uno, El Economista, El Gráfico y Basta!
Recursos aplicados (\$)	\$7,000,000.00
Factura o informe	Sí, informe (Una factura correspondiente a una parte del costo del estudio, dado que al momento de presentar la información, el trabajo no había sido liquidado)
Criterios científicos	
1. Objetivo	Estimar la distribución del voto que emiten los ciudadanos en la elección nacional para Presidente de la República, Diputado Federal en el territorio nacional (no incluye el voto en el extranjero).
2. Marco muestral	Selección aleatoria de secciones electorales en las 32 entidades del país. Para realizar esto, se partió de las secciones electorales definidas por el INE, por lo que estas se constituyeron en la unidad primaria de selección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos que sufragaron a lo largo de la jornada electoral en el territorio mexicano (no contempla el voto en el extranjero). Estos resultados "sólo tienen validez para expresar las preferencias electorales o la tendencia de la votación, así como las preferencias sobre consultas populares, de esa población en las fechas específicas del levantamiento de los datos o, en el caso de las encuestas de salida, el día de la jornada electoral".

¹¹ Se publicaron en tres secciones distintas.

b) Procedimiento de selección de unidades.	800 secciones electorales distribuidas en todo el país. En cada sección se entrevistaron a votantes distribuidos a lo largo de toda la jornada electoral.		
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son frecuencias simples, sino estimaciones basadas en la utilización de factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en la muestra y corrección por no-respuesta en cada sección seleccionada en muestra.		
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Los cuestionarios son recolectados cada 2 horas en cada casilla en muestra y se transmiten las respuestas a un centro de acopio donde se captura en programas propios para después procesarse en sistemas creados ex profeso para este proyecto. El control de datos iniciales se realiza con captura doble y se aplica un control de calidad para desechar con filtros de congruencia interna para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta (a nivel sección).		
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Aunque cada porcentaje tiene su propio error asociado, el diseño de muestra garantiza que en las estimaciones generales al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el +1.5%.		
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que se obtuvo una frecuencia del 14.3%		
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo no fue reportada.		
4. Método y fecha de recolección de la información.	El levantamiento de información fue el 01 de Julio de 2018 por medio de encuesta persona a persona a la salida de las casillas de votación. La metodología que se siguió en el operativo en campo fue el nombrar un responsable por sección electoral seleccionada, el responsable entrevistó a 1 de cada 3 personas que acudieron a votar en la sección seleccionada, utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado mismo que es aplicado por personal calificado para esa labor (el cuestionario no es de auto-llenado)		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Cuando se presentan intervalos de confianza se indica en el reporte el nivel de confianza del que se trata y en su cálculo se toma en consideración la varianza del estimador para la variable a la que se construye el intervalo.		
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)		
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento		
9. Principales resultados (%)	ELECCIÓN PRESIDENCIAL (encuesta de salida)	PARTIDO	RANGOS ESTIMACIÓN ELECCIÓN DIPUTADO FEDERAL
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	De 23% a 27%	PAN	Max 76 – min 63
		PRD	Max 43 – min 33
		MC	Max 37 – min 27


José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	De 22% a 26%	PRI	Max 47 – min 37
		PVEM	Max 26 – min 19
		PNA	Max 19 – min 14
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	De 43% a 49%	MORENA	Max 142 – min 127
		PT	Max 75 – min 64
		PES	Max 74 – min 65
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	De 3% a 5%	INDEPENDIENTE	Max 1 – min 0
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas		
Domicilio	Georgia #38; Colonia Nápoles; México, CDMX.		
Correo electrónico	consulta@consulta.com.mx		
Teléfono	5543-5969		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica		
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí		
Verificación			
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí		
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí		
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí		



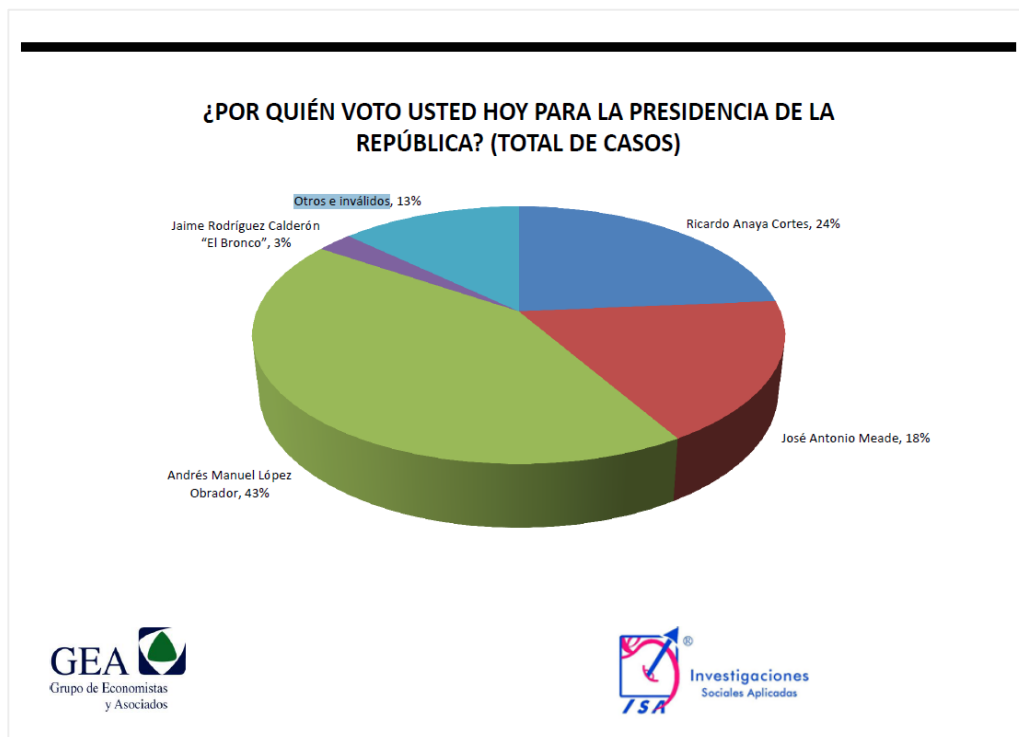
6. ESTUDIO REALIZADO POR **GEA-ISA** Y PUBLICADO EN LA **PÁGINA WEB** [HTTP://WWW.ISA.ORG.MX](http://www.isa.org.mx) EL DÍA 1 DE JULIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	04/07/2018
Fecha de publicación	01/07/2018
Medio de publicación	http://www.isa.org.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	GEA-ISA
Quién realizó	GEA-ISA
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	GEA-ISA
Quién publicó	GEA-ISA
Recursos aplicados (\$)	\$360,000.00
Factura o informe	Sí, factura

Criterios científicos	
1. Objetivo	Disponer de estimaciones oportunas y confiables sobre las tendencias de votación durante la jornada electoral del día 1 de julio de 2018. Contar con indicadores sobre perfiles y opiniones de los votantes en las elecciones federales del día 1 de julio de 2018 y su relación con su decisión de voto.
2. Marco muestral	Se tomó como marco muestral el listado de secciones electorales en el país con el número de electores registrados, así como los resultados oficiales de elecciones previas. La selección se efectuará en una primera etapa mediante la selección aleatoria de secciones electorales, con probabilidad proporcional a tamaño (definido por el número de electores registrados en cada sección), corroborando que las secciones incluidas en la muestra reproduzcan el patrón de votación nacional efectivamente observado en las últimas elecciones federales con desviaciones menores a medio punto porcentual por candidatura contendiente de la que se disponga de datos previos; en caso de no cumplir dicha condición, las muestras se desecharán y se extraerán nuevas muestras para el estudio, conforme al procedimiento mencionado.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de estos estudios serán los ciudadanos mexicanos que acudan a votar en las casillas básicas y contiguas instaladas en el territorio nacional en ocasión de las elecciones federales del día 1 de julio de 2018.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Las unidades primarias de muestreo fueron las secciones electorales en que se encuentra dividido para fines geopolíticos la totalidad del territorio nacional. El marco muestral fue el listado que presentaba la relación completa de las secciones con el número de electores registrados en el Listado Nominal de Electores en la versión que se disponga al través del sitio del Instituto Federal Electoral.
c) Procedimiento de estimación	Dado el procedimiento de selección de secciones en muestra que se adoptó, no será necesario ponderar las casillas en muestra para la estimación a realizar y considerando que cada sección en muestra tuvo probabilidad de selección proporcional a su tamaño, su valor en muestra debió ser el mismo, por lo que la estimación de las proporciones de votación correspondiente a cada candidato, conforme los reportes recabados en las entrevistas que se realizaron a la salida de las casillas partió de calcular la proporción de los casos recabados en cada sección que corresponden a un candidato registrado dado y luego calcular el promedio de dicha proporción en el conjunto de secciones en muestra para las que se contaron con reporte en un momento dado (idealmente, para la totalidad de secciones en muestra). Esto fue equivalente a tomar un número de casos igual por sección en muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Efectuando los cálculos correspondientes, se tuvo un tamaño de muestra que cumpliera con el requisito de estar en los márgenes tolerados al nivel de confianza definido de cien secciones electorales en muestra. Este tamaño de muestra permitió disponer de un volumen suficiente de entrevistas esperadas para la encuesta de salida que cumpla con la condición de precisión establecida, debiendo disponerse al menos de un promedio de veinticuatro casos válidos reportados por casilla (2400 casos válidos en total) a nivel nacional al momento del corte para la potencial difusión del resultado, posterior al cierre de casillas programado en el huso horario más occidental del país (20 horas tiempo de la Ciudad de México). Se realizaron 3,943 entrevistas efectivas en cien secciones electorales.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra	El margen de precisión máximo tolerado para cada candidato registrado a nivel nacional fue de $\pm 3.4\%$ a un nivel de confianza de 95% para la muestra total de cien secciones.

seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	El procedimiento de cálculo de proporciones por candidato registrado por el que se optará consideró la exclusión para fines de estimación de los casos en que el entrevistado declaró que sufragó por una candidatura no registrada, que no responda por cuál candidato emitió su voto o que no defina por cuál candidato votó mediante la anulación de su símil de boleta, por lo que para fines de estimación se consideró solamente los casos en que el entrevistado haya reportado el sentido de su voto por un candidato registrado.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Total de intentos de entrevista = 9,193 Entrevistas completas = 3,943 Entrevistas no logradas / total de intentos = 53%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se procedió a efectuar el acopio de datos en cada casilla en muestra aplicando entrevistas solamente a personas que hayan previamente emitido su voto. Se recolectó la información el 01 de julio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	En estudios mediante encuesta por muestreo existen errores no muestrales como el fraseo de preguntas, efectos no anticipados de preguntas previas o posteriores a otras preguntas en el cuestionario, y contingencias que se presentan durante el levantamiento de campo que pueden generar sesgos de carácter no sistemático que afecten la calidad de la estimación.
7. Denominación del software	GNU PSPP
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿POR QUIÉN VOTO USTED HOY PARA LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	24%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	18%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	43%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	3%
Otros e inválidos	13%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ricardo de la Peña
Domicilio	Fujiyama 23, Las Águilas, 01710, Álvaro Obregón, Ciudad de México.
Correo electrónico	ricartur@isa.org.mx
Teléfono	5507 4528
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí

Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

7. ESTUDIO REALIZADO POR **PARAMETRÍA**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **PORTAL DE REUTERS Y MESA DE ANÁLISIS EN CANAL 11** EL DÍA 01 DE JULIO DE 2018.

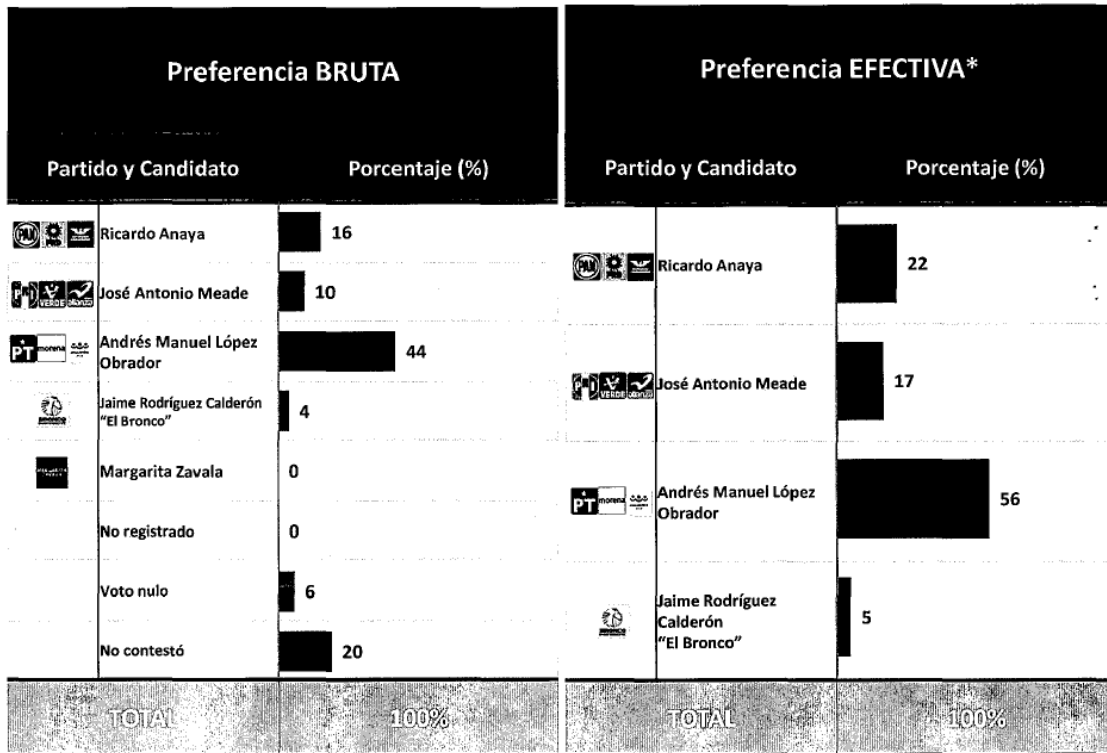
Datos de identificación	
Fecha de recepción	12/07/2018
Fecha de publicación	01/07/2018
Medio de publicación	Portal de Reuters y Mesa de Análisis en Canal 11.
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría S.A. de C.V.
Quién realizó	Parametría S.A. de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Parametría S.A. de C.V.
Quién publicó	Reuters y Parametría SA de CV
Recursos aplicados (\$)	\$664,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	

1. Objetivo	Estimar con oportunidad las tendencias de los resultados electorales a la Presidencia de la República.
2. Marco muestral	Se establece como marco muestral las secciones electorales reportadas por el INE para la elección federal de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas mayores de 18 años con credencial de elector que residan en la República Mexicana que hayan acudido a votar el pasado 1° de julio de 2018.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se utilizó un criterio de selección de las unidades muestrales con probabilidad al tamaño de su población (PPT). La selección de los puntos de levantamiento se realizó a través de un método sistemático con arranque aleatorio.
c) Procedimiento de estimación	Se seleccionó una muestra representativa de las casillas donde se realizó la votación. La encuesta de salida está basada en un muestreo probabilístico aleatorio. En cada sección seleccionada se entrevistó únicamente a los votantes de la casilla básica. Los encuestados fueron seleccionados de acuerdo con un método de salto sistemático. Lo anterior, a través de un intervalo establecido con base en la participación. En caso de que la persona rechazara la entrevista, se intentó entrevistar al siguiente votante que salió de la casilla. La información recabada en cada casilla se transmitió periódicamente a lo largo del día por vía telefónica a un centro de acopio. En el centro de acopio se procesaron los datos para obtener la estimación estadística del resultado.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de la muestra fue de 1,073 entrevistas mediante aplicación de encuestas cara a cara a votantes a la salida de urna en la pasada elección presidencial.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza del 95%, la encuesta de salida tiene un margen de error de +/- 3%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se asigna de manera proporcional entre los que sí respondieron.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta de salida fue de 15%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se realizó mediante aplicación de encuestas cara a cara a votantes a la salida de urna el 01 de julio de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se emplearon estimadores de razón ponderados por factores de expansión.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Cuál es el partido o candidato por el cuál votó usted el día de hoy para presidente de la República?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	16%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	10%

Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	44%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Independiente)	4%
Indecisos	20%
Voto Nulo	6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	José Alberto Vera Mendoza
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, C.P. 06170
Correo electrónico	Parametría@Parametría.com.mx javera@Parametría.com.mx
Teléfono	2614 0089
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

PREFERENCIA ELECTORAL BRUTA Y EFECTIVA* PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

¿Cuál es el partido o candidato por el cuál votó usted el día de hoy para **presidente de la República**?




* La preferencia EFECTIVA no contabiliza el porcentaje del "No registrado", "Voto nulo" y "No contestó"

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

8. ESTUDIO REALIZADO POR **INDEMERC**, Y PUBLICADO EN **TELEMAR-NOTICIAS (CAMPECHE)** EL DÍA 1 DE JULIO DE 2018.

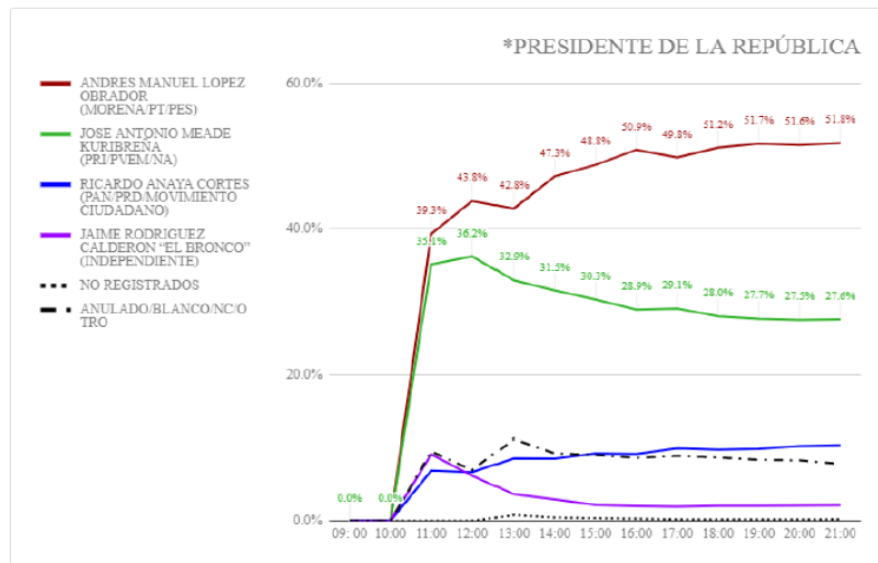
Datos de identificación	
Fecha de recepción	03/07/2018
Fecha de publicación	01/07/2018
Medio de publicación	Telemar-Noticias
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Telemar-Noticias
Quién realizó	INDEMERC MUNDIAL, S.A.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	INDEMERC MUNDIAL, S.A.
Quién publicó	Telemar-Noticias
Recursos aplicados (\$)	\$ 696,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir las tendencias de votación de la elección para Presidente de la República a nivel y con representatividad estatal en el Estado de Campeche durante la jornada electoral del día 1 de julio del 2018
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales proporcionado por el Instituto Nacional Electoral y por el Instituto Electoral del Estado de Campeche. Planos cartográficos de las secciones electorales proporcionados por el Instituto Nacional Electoral y por el Instituto Electoral del Estado de Campeche. Listado Nominal de las secciones electorales proporcionados por el Instituto Nacional Electoral y por el Instituto Electoral del Estado de Campeche.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos que hayan votado en las casillas electorales el día 1 de julio del 2018 en el Estado de Campeche.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tratará de un diseño autoponderado, probabilístico y poliétapico. En la primera etapa se determinan los conglomerados (secciones electorales) en donde se hará el levantamiento. Para tal efecto, con base en el marco muestral del estudio, se hará una estratificación geográfica y dentro de cada área geográfica habrá estratificación implícita por tipo de sección electoral (Urbana, Mixta y Rural). La selección de conglomerado (sección electoral) se hará con base en un sorteo aleatorio y sistemático tomando en cuenta la selección PPT dentro de cada estrato. De esta forma se seleccionarán entre 100 y 110 secciones electorales. En la segunda etapa se seleccionarán a las unidades secundarias de muestreo (individuos o votantes) de forma aleatoria y sistemática durante la jornada electoral.
c) Procedimiento de estimación	Cuando la finalidad es la estimación de la media de una población dividida en L estratos y el muestreo dentro de un estrato es independiente del muestreo de otro estrato, simplemente se suman las estimaciones y lo mismo es cierto para la varianza. Dentro de cada estrato se realizará un muestreo sistemático (Que para los cálculos se va a considerar como aleatorio simple) de n conglomerados, cada uno de los cuales contiene
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de muestra tendrá como base entre 100 y 110 secciones electorales. Es imposible estimar el número de entrevistados finales. En caso de publicar los resultados, se informará a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Campeche el número final de entrevistados, así como al Instituto Nacional Electoral de así ser requerido.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se hicieron análisis del error máximo implícito en muestra con base en niveles de confianza del 95% y del 99% para cada distribución de preferencias o tendencias. El error máximo rondará entre el +/- 4% y +/- 6% considerando el diseño muestra. Y el de la misma.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se estima en entre 45% y 50% con base en ejercicios similares anteriores. Se harán ajustes aritméticos sin considerar la No Respuesta para las estimaciones finales.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo reportada fue de 45% al 50%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Durante la jornada electoral del 1 de julio del 2018 se llevarán a cabo encuestas de salida mediante un cuestionario aplicado con base en entrevistas persona a persona que vaya saliendo de las inmediaciones de las casillas seleccionadas en la muestra.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se utilizará el paquete denominado SAS. Los estimadores e intervalos de confianza se tendrán hasta haberse realizado el trabajo
7. Denominación del software	Se utilizará el paquete denominado SAS
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	Marque usted esta boleta y como la marcó en la casilla para la elección de Presidente de la República
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PNA PVEM)	27.6%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	51.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Vicente Alfonso Licona Cortés
Domicilio	Zamora 98, Col. Condesa; Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06140; CDMX.
Correo electrónico	vliconacortes@indemerc.com
Teléfono	(55) 55 53 58 88
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



PREFERENCIAS ELECTORAL BRUTA POR CANDIDATO Y PARTIDO POLÍTICO PARA LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

ELECCIÓN PRESIDENCIAL PONDERADO




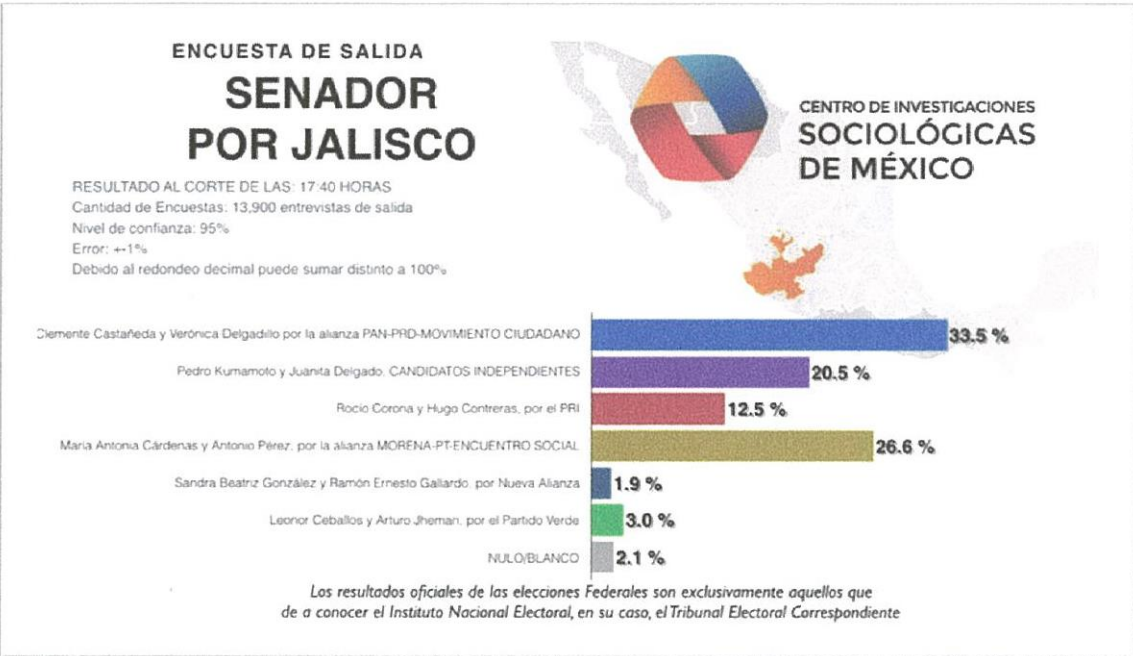
P: Marque/usted esta boleta tal y como la marco en la casilla para la elección de *PRESIDENTE DE LA REPUBLICA*?

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

10. ESTUDIO REALIZADO POR CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS DE MÉXICO, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA [HTTP://CISMEXICO.COM/](http://cismexico.com/) EL DÍA 1 DE JULIO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/07/2018
Fecha de publicación	01/07/2018
Medio de publicación	http://cismexico.com/
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Centro De Investigaciones Sociológicas de México
Quién realizó	Centro De Investigaciones Sociológicas de México
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Centro De Investigaciones Sociológicas de México
Quién publicó	Centro De Investigaciones Sociológicas de México
Recursos aplicados (\$)	\$370,000
Factura o informe	Sí
Criterios científicos	
1. Objetivo	Determinar, al momento de cierre de las casillas electorales, quien ganó la elección a Gobernador de Jalisco y la elección al Senado de la República por Jalisco.
2. Marco muestral	Electores del Estado de Jalisco que ejercieron su voto.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Electores del Estado de Jalisco que ejercieron su voto.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Adultos, con credencial de elector en la sección electoral seleccionada, que haya votado previa verificación de la tinta indeleble en su mano.
c) Procedimiento de estimación	Ponderación de sexo y edades
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Unidad primaria de muestreo: Sección electoral/casilla. Aplicación en 160 casilla electorales. Unidad secundaria de muestreo: 10 entrevistados por hora y por casilla
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, error del +/- 1%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	No existe indecisos, puesto que aquellas personas que no quieren contestar por quien votó no se consideran como encuesta válida.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	30%. 3 de cada 10 personas se negaban a contestar la encuesta de salida
4. Método y fecha de recolección de la información.	Información recolectada durante la jornada electoral en el horario de votación, por medio de dispositivos móviles.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluyó en el documento

6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	MyExitPoll
7. Denominación del software	SPSS
8. Base de datos entregable	Sí, se incluyó en el documento
9. Principales resultados (%)	¿Por quién acaba de votar usted para Senador de la República??
Clemente Castañeda y Verónica Delgadillo (PAN PRD MC)	33.5%
Pedro Kumamoto y Juanita Delgado CI	20.5%
Rocío Corona y Hugo Contreras PRI	12.5%
María Antonia Cárdenas y Antonio Pérez (MORENA PT PES)	26.6%
Sandra Beatriz González y Ramón Ernesto Gallardo PANAL	1.9%
Leonor Ceballos y Arturo Jherman PVEM	3.0%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	María Teresa Villa Curiel
Domicilio	San Juan de los Lagos 13, Colonia Vallarta Poniente, Guadalajara, Jalisco. CP. 44110
Correo electrónico	info@cismexico.com
Teléfono	52 (33)33341033
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

4.3 Vistas formuladas por la Secretaría Ejecutiva a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral por la publicación de encuestas de salida dentro de los plazos no permitidos por la normatividad electoral

Durante el periodo que se reporta, la Secretaría Ejecutiva procedió a dar dos vistas a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral (UTCE), dado que se identificaron dos publicaciones de encuestas de salida fuera los plazos permitidos por la normatividad electoral, es decir, que fueron publicadas tendencias de votación de elecciones federales el primero de julio pasado, antes del cierre oficial de las casillas, contraviniendo lo dispuesto por los artículos 213, párrafo 2 y 251, párrafo 6, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 134, párrafo 1, inciso b), del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, así como por otras posibles conductas que pudieran contravenir la normatividad vigente en materia de encuestas electorales.

Los datos de las vistas se describen a continuación:

- **Encuesta de salida a la Presidencia de la República, publicada por el medio de comunicación *Cambio de Michoacán*, el 1º de julio de 2018.**

Fecha de publicación	Medio de comunicación	Medio de difusión	Realizador de la encuesta
1º de julio de 2018	<i>Cambio de Michoacán</i>	Internet: http://www.cambiodemichoacan.com.mx/elector 2018	<i>Exe consultores</i>

- **Encuesta de salida a la Presidencia de la República, publicada por el medio de comunicación *Diario de Chiapas*, el 1º de julio de 2018.**

Fecha de publicación	Medio de comunicación	Medio de difusión	Realizador de la encuesta
1º de julio de 2018	<i>Diario de Chiapas</i>	Internet: http://www.diariodechiapas.com/landing/temas-de-atencion-relevantes-en-la-jornada-electoral-1230hrs	<i>Massive Caller</i>

5.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.

La Secretaría Ejecutiva del INE recibió los **informes de 27 OPL** en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones.

1. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 28 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**

http://encuestas.ieeags.org.mx/sistema_encuestas2018/index.html

Inicio Normatividad vigente Acuerdo y Guías Informes del Secretario Ejecutivo Medios impresos monitoreados Monitoreo y Estudios entregados Contacto

Proceso Electoral Local 2018

IEE INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL AGUASCALIENTES

ENCUESTAS ELECTORALES

La regulación de encuestas electorales y sondeos de opinión

Derivado de la Reforma Político-Electoral de 2014 las atribuciones en cuanto a la regulación de las encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos se fortalecieron y se integraron novedosas disposiciones que se encuentran establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), así como en el Reglamento de Elecciones.

El principio central de la regulación de encuestas electorales ha sido, desde sus inicios, la transparencia y la máxima publicidad. La autoridad electoral, al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia, ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas, y en consecuencia, contribuir a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Es así que la principal obligación legal de quienes publican encuestas sobre preferencias electorales es entregar el estudio completo que respalda los resultados dados a conocer al Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral, cuando se trata de encuestas sobre elecciones del estado de Aguascalientes.

2. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR (IEEBCS)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 29 de junio de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

<https://ieebcs.org.mx/PLE2018/#/Comision-De-Medios>

Informes Mensuales en Materia de Encuestas y Sondeos de Opinión		
Id	Documento	Link
1	INFORME QUE RINDE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR, POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL 2017 - 2018, RELATIVO A LOS CRITERIOS DE LOS INFORMES MENSUALES EN MATERIA DE ENCUESTAS Y SONDEOS DE OPINIÓN	
2	SEGUNDO INFORME QUE RINDE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR, POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL 2017 - 2018, RELATIVO A LOS CRITERIOS DE LOS INFORMES MENSUALES EN MATERIA DE ENCUESTAS Y SONDEOS DE OPINIÓN	
3	TERCER INFORME QUE RINDE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR, POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL 2017 - 2018, RELATIVO A LOS CRITERIOS DE LOS INFORMES MENSUALES EN MATERIA DE ENCUESTAS Y SONDEOS DE OPINIÓN	
4	CUARTO INFORME QUE RINDE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR, POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL 2017 - 2018, RELATIVO A LOS CRITERIOS DE LOS INFORMES MENSUALES EN MATERIA DE ENCUESTAS Y SONDEOS DE OPINIÓN	
5	QUINTO INFORME QUE RINDE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR, POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL 2017 - 2018, RELATIVO A LOS CRITERIOS DE LOS INFORMES MENSUALES EN MATERIA DE ENCUESTAS Y SONDEOS DE OPINIÓN	
6	SEXTO INFORME QUE RINDE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR, POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL 2017 - 2018, RELATIVO A LOS CRITERIOS DE LOS INFORMES MENSUALES EN MATERIA DE ENCUESTAS Y SONDEOS DE OPINIÓN	

3. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE (IEEC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo Informe presentado a su Consejo General el 28 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo informe, noveno y décimo informe**

Encuestas y sondeos Proceso Electoral Estatal Ordinario 2017-2018

San Francisco de Campeche, Campeche; Sábado 20 de Enero de 2018

REGLAMENTO DE ELECCIONES. CAPÍTULO VII. ENCUESTAS POR MUESTREO, SONDEOS DE OPINIÓN, ENCUESTAS DE SALIDA Y CONTEOS RÁPIDOS NO INSTITUCIONALES

INFORME CORRESPONDIENTE AL MES DE SEPTIEMBRE, DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144, NUMERAL 1 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES, EN MATERIA DE ENCUESTAS POR MUESTREO, SONDEOS DE OPINIÓN, ENCUESTAS DE SALIDA Y/O CONTEOS RÁPIDOS NO INSTITUCIONALES, QUE TENGAN COMO FIN DAR A CONOCER PREFERENCIAS O TENDENCIAS ELECTORALES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL ESTATAL ORDINARIO 2017-2018.

INFORME CORRESPONDIENTE AL MES DE OCTUBRE, DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144, NUMERAL 1 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES, EN MATERIA DE ENCUESTAS POR MUESTREO, SONDEOS DE OPINIÓN, ENCUESTAS DE SALIDA Y/O CONTEOS RÁPIDOS NO INSTITUCIONALES, QUE TENGAN COMO FIN DAR A CONOCER PREFERENCIAS O TENDENCIAS ELECTORALES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL ESTATAL ORDINARIO 2017-2018.

INFORME CORRESPONDIENTE AL MES DE NOVIEMBRE, DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144, NUMERAL 1 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES, EN MATERIA DE ENCUESTAS POR MUESTREO, SONDEOS DE OPINIÓN, ENCUESTAS DE SALIDA Y/O CONTEOS RÁPIDOS NO INSTITUCIONALES, QUE TENGAN COMO FIN DAR A CONOCER PREFERENCIAS O TENDENCIAS ELECTORALES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL ESTATAL ORDINARIO 2017-2018.

INFORME CORRESPONDIENTE AL MES DE DICIEMBRE, DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 144, NUMERAL 1 DEL REGLAMENTO DE ELECCIONES, EN MATERIA DE ENCUESTAS POR MUESTREO, SONDEOS DE OPINIÓN, ENCUESTAS DE SALIDA Y/O CONTEOS RÁPIDOS NO INSTITUCIONALES, QUE TENGAN COMO FIN DAR A CONOCER PREFERENCIAS O TENDENCIAS

4. INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE CHIAPAS (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 29 de junio de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe
 - Estudios recibidos por el OPL

<http://www.iepc-chiapas.org.mx/monitoreo-de-publicaciones-en-materia-de-encuestas-electorales-en-medios-impresos>

The screenshot shows the website of the Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas (IEPC). The header includes the IEPC logo and navigation links: INICIO, ¿QUIÉNES SOMOS?, NORMATIVIDAD, ¿DÓNDE ESTAMOS?, and a search bar. Below the header is a horizontal menu with links: Credencial Para Votar, Elecciones, Participación Ciudadana, Partidos Políticos, prerrogativas y financiamiento, Transparencia, and Democracia de Género. The main content area is titled 'Monitoreo de Publicaciones en Materia de Encuestas Electorales en Medios Impresos' and includes a sub-header 'Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018'. It lists 'Informes que presenta la Secretaría Ejecutiva' with a link to the 'Informe del Secretario Ejecutivo correspondiente al mes de Octubre de 2017, relativo a la publicación de encuestas'. There is also a 'Normatividad' section with a link to the 'Reglamento de elecciones - Apartado de encuestas electorales'. On the right side, there is a sidebar with the heading 'CONÓCENOS' and links to 'Directorio', 'JUNTA GENERAL EJECUTIVA' (with sub-links for Convocatorias, Actas, Acuerdos, and Informes de actividades), and 'SESIONES DE CONSEJO GENERAL' (with sub-links for Convocatorias, Actas, Acuerdos, Resoluciones, and Documentos).

5. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

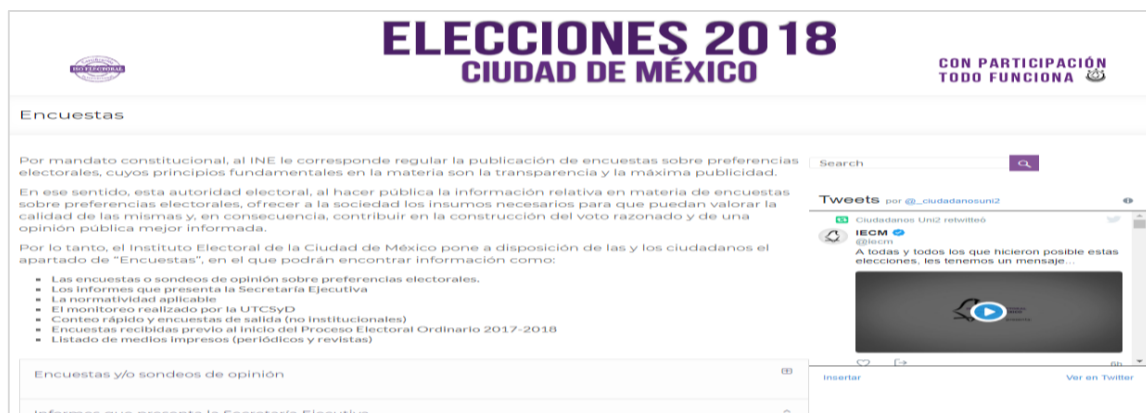
- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 30 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto, quinto y sexto informe**
 - <http://www.ieechihuahua.org.mx/archivos-Indice>



6. INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (IECM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 25 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.ciudadanosun2.mx/encuestas-2/>



7. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COAHUILA (IEC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 13 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
 - Publicó en su página de internet:
 - El primero, segundo, tercer, cuarto, quinto y sexto informe
- <http://www.iec.org.mx/v1/index.php/procesos/proceso-electoral-2017-2018>



8. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo informe presentado a su Consejo General el 27 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
 - Publicó en su página de internet:
 - El primero, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe
- <https://www.iepcdurango.mx/x/encuestas-comunicacion>



9. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno informe presentado a su Consejo General el 14 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe

<http://www.ieem.org.mx/2018/encuestas/index.html>



10. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO (IEEG)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 26 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe
 - Estudios recibidos por el OPL

<https://ieeg.mx/preparacion-la-eleccion/>

(Ruta: Página Principal | Elecciones | Preparación de la Elección | Monitoreo de medios)



11. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO (IEPCGRO)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo Informe presentado a su Consejo General el 27 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, quinto y sexto informe**

<http://www.iepcgro.mx/ensoncon.html>



12. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE JALISCO (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo Informe presentado a su Consejo General el 28 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

<http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018/informe-encuestas>



13. INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN (IEM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 30 de junio de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

http://iem.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=672&catid=99



14. INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA (IMPEPAC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo sexto informe, presentado a su Consejo General 30 de junio de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe.**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://impepac.mx/encuestas-electorales/>



15. COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN (CEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 25 de junio 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto informe, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.cee-nl.org.mx/>



16. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA (IEEPCO)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo Informe presentado a su Consejo General el 30 de junio de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**

<http://www.ieepco.org.mx/elecciones-2018/informes-de-encuestas-que-rinde-la-secretaria-ejecutiva-al-consejo-general-del-ieepco>



17. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA (IEE)

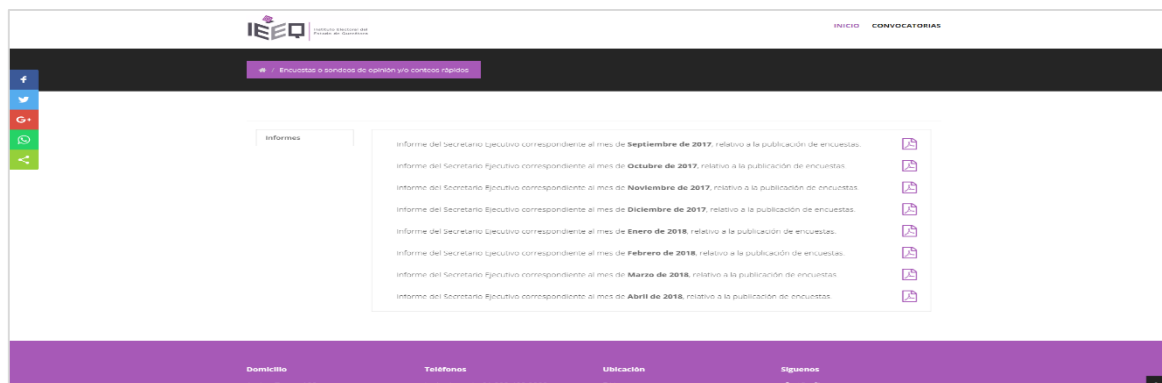
- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto y séptimo informe presentado a su Consejo General el 11 de mayo y 13 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.iee-puebla.org.mx/categorias.php?Categoria=sEncuestaSondeo>



18. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO (IEEQ)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo Informe presentado a su Consejo General el 29 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**



19. INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO (IQROO)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 22 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

<http://www.ieqroo.org.mx/index.php/inicio>



20. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SAN LUIS POTOSÍ (CEEPACSLP)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 13 de junio de 2018 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**

<http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/nota/id/1271/informacion/informes-de-encuestas-proceso-electoral-20172018>



21. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA (IEES)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 22 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe**

<https://www.ieesinaloa.mx/wp-content/uploads/Transparencia/SecretariaEjecutiva/Encuestas/Pantalla-Normatividad-e->



22. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SONORA

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, noveno Informe presentados a su Consejo General el 15 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe**



23. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TABASCO (IEPCT)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 29 de junio de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe

<http://iepct.mx/informes/>



Informe del mes de diciembre

Documentos:

- 📎 Informe para dar a conocer las preferencias electorales o tendencias de la votación

— Publicado por IEPCT el 30 de Noviembre del 2017

Informe del mes de noviembre

Documentos:

- 📎 Informe para dar a conocer las preferencias electorales o tendencias de la votación

— Publicado por IEPCT el 31 de octubre del 2017

24. INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (IETAM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo Informe presentado a su Consejo General el 19 de junio 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo informe
 - Estudios recibidos por el OPL

<http://ietam.org.mx/portal/EncuestasElectorales.aspx>



25. ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL-VERACRUZ

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 28 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente**
 - **El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://www.oplever.org.mx/proceso2017_2018/normatividad.php



26. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN (IEPAC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo Informe presentado a su Consejo General el 21 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.iepac.mx/monitoreo-de-medios-impresos-proceso-electoral-ordinario-2017-2018>



27. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS (IEEZ)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo Informe presentado a su Consejo General el 29 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://ieez.org.mx/PE2018/Encuestas_PE2018/Encuestas.html



- Inicio
- Marco Jurídico (Encuestas)
- Información Relevante
- Padrón de personas físicas o morales registradas
- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva

ENCUESTAS PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2017-2018

ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2017-2018

Esta sección tiene por objeto dar cumplimiento a lo establecido en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, y a lo establecido en el Anexo 3 del citado Reglamento referente en los criterios generales de carácter científico que deberán adoptar las personas físicas y morales que pretendan ordenar, realizar y/o publicar encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales, durante el proceso electoral 2017-2018, en el que habrá de renovarse los titulares de la Legislatura y de los 58 Ayuntamientos de Zacatecas, a efecto de ofrecer a la ciudadanía los insumos necesarios para valorar la calidad de las encuestas, y en consecuencia, contribuir a una opinión pública mejor informada.

ESTUDIOS ENTREGADOS A LA SECRETARÍA EJECUTIVA:

INFORMACIÓN GENERAL									
FOLIO	NOMBRE DE LA EMPRESA	PERIODO EN QUE SE PUBLICÓ	FECHA DE PUBLICACIÓN	ENTIDAD	MEDIO IMPRESO	SECCIÓN	PÁGINA	RECURSOS APLICADOS	IN E



Reporte acumulado de encuestas

PEF 2017-2018

6.-Reporte acumulado de encuestas

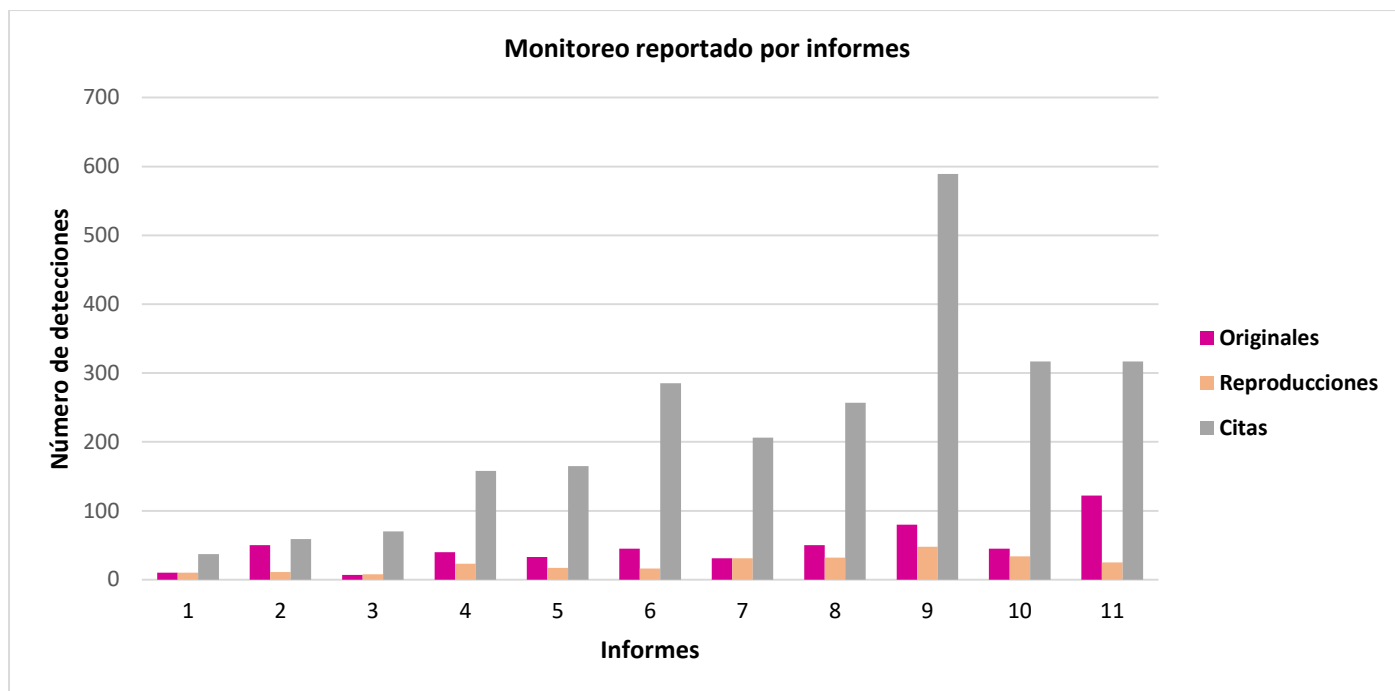
6.1 Encuestas publicadas a lo largo del proceso electoral (Monitoreo)

En cumplimiento al 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social realizó, a través de la estructura desconcentrada, un monitoreo puntual de las publicaciones impresas en todo el país sobre encuestas desarrolladas durante el Proceso Electoral 2017-2018, con base en el Listado de medios impresos nacionales y locales elaborado por la propia Coordinación Nacional de Comunicación Social, el cual comprende la revisión de 524 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 93 son nacionales y 431 locales.

Bajo esas consideraciones, cabe destacar que la realización de dicho monitoreo fue fundamental para identificar el universo de encuestas publicadas: originales, reproducciones y citas. Los periodos monitoreados fueron en total 43 periodos, los cuales abarcaron desde el inicio del Proceso Electoral Federal 2017-2018, es decir, del 8 de septiembre de 2017 hasta el 4 de julio de 2018.

Derivado de lo anterior, durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018 se detectó el siguiente acumulado de publicaciones:

Informe	Periodo	Originales	Reproducciones	Citas	Totales
1°	8 al 20 de septiembre	10	10	37	57
2°	21 de septiembre al 18 de octubre	50	11	59	120
3°	19 de octubre al 8 de noviembre	7	8	70	85
4°	09 de noviembre al 06 de diciembre	40	23	158	221
5°	07 de diciembre al 17 de enero	33	17	165	215
6°	18 de enero al 14 de febrero	45	16	285	346
7°	15 al 21 de febrero	31	31	206	268
8°	15 de marzo al 11 de abril	50	32	257	339
9°	12 de abril al 16 de mayo	80	48	589	717
10°	17 de mayo al 06 de junio	45	34	317	396
11°	07 junio al 27 de junio	122	25	317	464
	Total	513	255	2,460	3,228



6.2 Estudios recibidos

Durante el proceso electoral la Secretaría Ejecutiva del INE recibió **210 estudios que respaldan 410 publicaciones**. Asimismo, recibió 67 estudios que fueron publicados en medios distintos a los monitoreados por la CNCS. De lo anterior, tenemos que las personas físicas y morales dieron un cumplimiento del 80%.

Informe	Estudios recibidos	Publicaciones respaldadas
1°	1	1
2°	10	29
3°	5	12
4°	8	26
5°	15	27
6°	11	23
7°	8	13
8°	20	33
9°	39	82
10°	34	47
11°	59	117
Total	210	410

6.3 Encuestas de Salida y conteos rápidos no institucionales

Las personas físicas y morales interesadas en realizar encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales presentaron su solicitud y los criterios de carácter científico dispuestos en la fracción II, del apartado tres del Reglamento de Elecciones s de dos formas:

a) La primera, a través de la Secretaría Ejecutiva del INE o por conducto de sus órganos desconcentrados. **(15.32% fueron acreditadas por esta vía)**

b) La segunda, de manera electrónica por medio del Sistema de Acreditaciones para Encuestas de Salida y Conteos Rápidos no Institucionales (SAEyCR). **(84.68% fueron acreditadas por dicho medio)**

➤ Sistema de Acreditaciones para Encuestas de Salida y Conteos Rápidos no Institucionales (SAEyCR)

En el Sistema se dieron de alta un total de 219 personas físicas y morales, que presentaron sus solicitudes para realizar encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales, de las cuales:

- ✓ 94 recibieron su acreditación ya que cumplieron con la captura de la información respecto de los criterios de carácter científico.
- ✓ 118 solicitudes que no capturaron ninguna información.
- ✓ 7 fueron rechazadas, toda vez que capturaron la información incompleta o incorrecta,

➤ Solicitudes presentadas físicamente a la SE

- ✓ 17 solicitudes enviadas físicamente a la Secretaría Ejecutiva, de las cuales todas cumplieron con la entrega de la información respecto a los criterios de carácter científico que obliga la norma.

Del total de las 111 acreditaciones, estas se clasificaron de la siguiente forma:

I. Por tipo de persona

Física: **26**

Moral: **85**

II. Por tipo de ejercicio

Encuesta de salida: **74**

Conteo rápido no institucional: **1**

Ambas: **36**

III. Por tipo de cargo

Presidencia de la República: **65**

Senadurías: **47**

Diputaciones Federales: **41**

Gubernaturas: **43**

Jefe de Gobierno: **19**

Ayuntamientos/Alcaldías: **72**

Diputaciones Locales: **31**

Concejales: **3**

6.4 Requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva

En ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 147, numeral 1, del Reglamento de Elecciones, a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en materia de regulación de encuestas sobre preferencias electorales, relativas a que podrá formular hasta tres requerimientos a las personas físicas o morales que hayan incumplido con la obligación de entregar copia del estudio que respalde los resultados publicados, o bien, que se haya entregado de manera incompleta, es decir, sin reunir la totalidad de los doce criterios de carácter científicos establecidos en el Anexo III, fracción I, de dicho reglamento, desde el inicio del actual proceso electoral federal hasta la presentación del presente informe, la Secretaría Ejecutiva ha formulado un total de 214 requerimientos.

En la siguiente tabla, se muestra el total de requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva, desagregados por informe, y si se trata de un primero, segundo, tercer requerimiento, o del requerimiento a un tercero.

Requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral

Informe	Publicaciones reportadas de las que no se recibió estudio	1er Requerimiento (A)	2do Requerimiento (B)	3er Requerimiento (C)	Requerimiento a 3º (D)	Total de requerimientos (A+B+C+D)
1°	7	7	6	6	----	19
2°	26	25	14	1	----	40
3°	5	5	2	1	----	8
4°	14	9	5	5	----	19
5°	13	11	5	1	2	19
6°	23	23	4	0	----	27
7°	19	5	2	0	2	9
8°	25	19	2	0	2	23
9°	23	22	1	0	2	25
10°	12	5	0	0	2	7
11°	18	18	----	----	----	18
Total	185	149	41	14	10	214

La cifra total de requerimientos de la tabla anterior es preliminar y podrá incrementar, debido a la posibilidad de que se formulen más requerimientos en procedimientos ya iniciados, así como por aquellos que se encuentran en curso respecto del presente informe.

6.5 Vistas formuladas por la Secretaría Ejecutiva a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral por incumplimiento a las obligaciones en materia de encuestas y/o sondeos sobre preferencias electorales a cargos de elección federal.

Desde el inicio del proceso electoral 2017 – 2018, el 8 de septiembre de 2017, hasta la presentación del presente informe, la Secretaría Ejecutiva ha formulado siete vistas a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, por el incumplimiento de diversos medios de comunicación en la entrega del estudio que contenga los doce criterios de carácter científico establecidos en el Anexo III, fracción I, del Reglamento de Elecciones, así como en algunos casos, por la omisión de dar respuesta a los requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva.

En la siguiente tabla, se muestra la relación de cada una de las siete vistas formuladas, destacando que, en todas ellas, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, emitió resolución en el sentido de tener por acreditadas las infracciones señaladas.

Fecha de publicación	Medio (s) impreso (s)	Realizador de la encuesta	No. Expediente	Fecha y sentido de la resolución	Sanción impuesta
08/09/2017	Capital de México Por Esto El Heraldo de San Luis El Mañana de Matamoros El Mañana de Reynosa El Vigía	Prospecta Consulting	SRE-PSC-220/2018	<p>Fecha de resolución: 12 de julio de 2018.</p> <p>Existencia de las infracciones atribuidas al C. Carlos Javier Ramírez Hernández al publicar en la columna de su autoría preferencias electorales relativas a la elección presidencial, sin que existiera evidencia derivada de esos requerimientos, en el sentido de que el citado denunciado hubiera dado cumplimiento en manera satisfactoria a la totalidad de los criterios científicos en materia de encuestas sobre preferencias electorales.</p> <p>Inexistencia de la infracción atribuida a la empresa Ayd Prospecta, S.C. toda vez que de las constancias de autos no se advirtió ni siquiera de manera indiciaria que en forma directa y primigenia hubiera publicado la encuesta de mérito.</p>	Amonestación Pública y se vincula para implementar medidas de reparación (informar a sus lectores en la columna indicador político en la misma sección y bajo las mismas características que la encuesta publicada el 8 de septiembre de 2017 no cumplió con los requisitos legales y reglamentarios en materia de publicación de encuestas).

Fecha de publicación	Medio (s) impreso (s)	Realizador de la encuesta	No. Expediente	Fecha y sentido de la resolución	Sanción impuesta
13/11/2017	NOTMUSA, S.A. de C.V. (Periódico Récord y Diario ¡Pásala!)	Récord y Diario Pásala	SRE-PSC-211/2018	<p>Fecha de resolución: 5 de julio de 2018.</p> <p>Existencia de la infracción atribuible a NOTMUSA, S.A. de C.V., derivado de la omisión de entregar de manera completa a la Secretaría Ejecutiva del INE, la información relativa a los criterios de carácter científico en materia de encuestas.</p> <p>Existencia de la infracción relativa a la omisión de dar respuesta a requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva.</p>	Amonestación Pública y se vincula para que cumpla con las medidas de reparación y no repetición (realice una publicación a través de los medios en el que se difundió la encuesta, bajo las mismas características de esa edición donde informe a la ciudadanía que la encuesta no cumplió con la metodología que establece la norma electoral.

Fecha de publicación	Medio (s) impreso (s)	Realizador de la encuesta	No. Expediente	Fecha y sentido de la resolución	Sanción impuesta
03/10/2017	Capital de México, A diario, Capital Coahuila, El Heraldo de San Luis, El Debate de Culiacán, Expreso de Victoria, Expreso de Matamoros, El Mañana de Matamoros, El Mañana de Reynosa, Diario de Colima, El Orbe (Tapachula), Diario Plaza Juárez Página de internet http://www.indicadorpolitico.mx/	Prospecta Consulting	SRE-PSC-186/2018	<p>Fecha de resolución: 29 de junio de 2018.</p> <p>Existencia de la infracción atribuida a Carlos Javier Ramírez Hernández, de no presentar de forma integral el estudio relativo a los criterios científicos en materia de encuestas electorales.</p> <p>Existencia de la infracción relativa a la omisión de dar respuesta a dos requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva.</p>	Amonestación Pública y se vincula para implementar medidas de reparación (informar a sus lectores en la columna indicador político en la misma sección y bajo las mismas características que la encuesta publicada el 2 de octubre de 2017* no cumplió con los requisitos legales y reglamentarios en materia de publicación de encuestas). *Se determinó como encuesta original la publicada en http://www.indicadorpolitico.mx/

Fecha de publicación	Medio (s) impreso (s)	Realizador de la encuesta	No. Expediente	Fecha y sentido de la resolución	Sanción impuesta
29/11/2018	Revista Diálogos, S.A. de C.V.	Strategia Consulta Política Social	SER-PSC-184/2018	<p>Fecha de resolución: 29 de junio de 2018.</p> <p>Existencia de la infracción consistente en incumplir con las disposiciones normativas en materia de publicación de encuestas electorales, así como el incumplimiento de presentar</p>	Multa consistente en 310 UMA's equivalentes a \$24,986.00 (veinticuatro mil novecientos ochenta y seis pesos 00/100 M.N.), y se vincula para que cumpla con las medidas de reparación y no repetición (que Diálogos realice una publicación a

				<p>el informe correspondiente a los recursos aplicados para tal fin.</p> <p>Existencia de la infracción consistente en omitir dar respuesta a los requerimientos de información formulados por el Secretario Ejecutivo del INE.</p>	<p>través del medio que se difundió la encuesta materia de la sentencia bajo las mismas características de esa edición donde informe a la ciudadanía que la encuesta no cumplió con la metodología que establece la norma electoral).</p>
--	--	--	--	--	---

Fecha de publicación	Medio (s) impreso (s)	Realizador de la encuesta	No. Expediente	Fecha y sentido de la resolución	Sanción impuesta
28/11/2017 y 30/11/2017	Convicción Ciudadana, S.A. de C.V. (La Jornada Aguascalientes)	Alternativa Consultoría Política y Social	SRE-PSC-187/2018	<p>Fecha de resolución: 29 de junio de 2018.</p> <p>Inexistencia al incumplimiento de las disposiciones normativas en materia de publicación de encuestas electorales.¹²</p> <p>Existencia en la omisión de responder satisfactoriamente a los requerimientos de información formulados por la Secretaría Ejecutiva derivado de los requisitos exigidos por la normatividad electoral.</p>	Amonestación pública

Fecha de publicación	Medio (s) impreso (s)	Realizador de la encuesta	No. Expediente	Fecha y sentido de la resolución	Sanción impuesta
09/10/2017	NOTMUSA, S.A. de C.V. (Diario ¡Pásala!)	Diario ¡Pásala!	SRE-PSC-121/2018	<p>Fecha de resolución: 31 de mayo de 2018.</p> <p>Existencia al incumplimiento de NOTMUSA, S.A. de C.V. de presentar en forma integral los criterios generales de carácter científico en materia de encuestas electorales.</p> <p>Existencia de la infracción relativa a la omisión de dar respuesta a un requerimiento formulado por la Secretaría Ejecutiva.</p>	Amonestación pública y se vincula para acatar medidas de reparación (informar a sus lectores en el diario ¡Pásala! en la misma sección y bajo las mismas características que la encuesta publicada no cumplió con los requisitos legales y reglamentarios en materia de publicación de encuestas), y garantías de no repetición.

¹² Se declaró inexistencia de esta infracción porque Convicción Ciudadana, S.A. de C.V. (La Jornada Aguascalientes) entregó a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, la información relativa al estudio con la totalidad de los criterios científicos que respaldan las encuestas publicadas, dentro del procedimiento especial sancionador instaurado en su contra. Al respecto, la magistrada Gabriela Villafuerte presentó voto particular por disentir de la mayoría, al considerar que la entrega del estudio debió realizarse en el momento oportuno y ante el Secretario Ejecutivo.

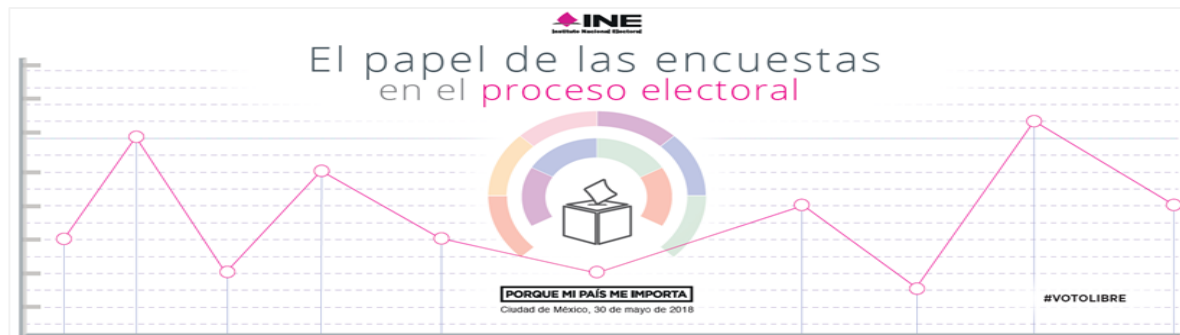
Fecha de publicación	Medio (s) impreso (s)	Realizador de la encuesta	No. Expediente	Fecha y sentido de la resolución	Sanción impuesta
19/10/2017	NOTMUSA, S.A. de C.V. (Periódico Récord)	Contra	SRE-PSC-124/2018	<p>Fecha de resolución: 31 de mayo de 2018.</p> <p>Existencia al incumplimiento de presentar el estudio metodológico con todos los criterios de carácter científico.</p> <p>Existencia de la infracción relativa a la omisión de dar respuesta a un requerimiento formulado por la Secretaría Ejecutiva.</p>	Amonestación pública y se vincula para acatar las medidas de reparación y garantía de no repetición (para que realice en la misma publicación en el periódico, en la misma sección y bajo las mismas características de edición, donde informe a la ciudadanía que la encuesta que publicó no cumplió con la metodología que establece la normativa electoral.

La tabla anterior tiene carácter informativo y, en su caso, el número de vistas formulados por la Secretaría Ejecutiva a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, podría incrementarse en atención a posibles incumplimientos de requerimientos de información por parte de los sujetos obligados, que se encuentran en curso.

6.6 Eventos. Foro: El Papel de la encuestas en el Proceso Electoral

Con el fin de propiciar los espacios de discusión (foros, seminarios, debates y similares) que permitieran analizar la relevancia de las encuestas electorales durante el Proceso Electoral 2017-2018 la Secretaría Ejecutiva, a través de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica del INE, organizaron un foro titulado: **El papel de las encuestas en el proceso electoral**.

Dicho evento se realizó el día 30 de mayo de 2018 en el auditorio del INE. El foro estuvo organizado en 4 mesas de discusión y una Conferencia Magistral, en las cuales participaron distintos representantes de las principales casas encuestadoras del país, así como un miembro de la American Association for Public Opinion Research (AAPOR).



Toda la información relacionada al Foro se encuentra publicada en el apartado de encuestas electorales, a través de la siguiente liga electrónica:

<https://portal.ine.mx/foro-papel-las-encuestas-proceso-electoral/>

Algunas de las principales reflexiones por parte de los ponentes fueron recogidas por la Coordinación Nacional de Comunicación Social, tal como se muestran a continuación:

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"Contar con encuestas, con ejercicios demoscópicos serios, bien hechos, y sobre todos apegados a la ley, constituye una herramienta adicional para ejercer nuestro voto en libertad".

Lorenzo Córdova
Consejero Presidente del Instituto Nacional Electoral

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"Las encuestas no sustituyen a las elecciones, las encuestas no votan; son los ciudadanos los que deciden. Ninguna elección se gana o se pierde a base de encuestas, y sobre todo, ninguna encuesta es un certificado de mayoría o un acta de defunción".

Marcelo Ortega
Presidente del Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (CEDE)

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"Los estudios de opinión pública están más fuertes que nunca. Nuestro desafío es continuar adaptando nuestras metodologías para una mejor medición de las opiniones de un público que se muestra muy interesado en aprender sobre sí mismo".

Tim Johnson
AAPOR

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"De ninguna manera la regulación vigente impide o limita la publicación de encuestas electorales, solamente busca asegurarse de que aquello que se difunda como resultados de un estudio demoscópico, es decir, científico, efectivamente lo sea. Estas reglas no invaden ni violentan la libertad de expresión".

Edmundo Jacobo Molina
Secretario Ejecutivo del INE

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"Hay muchos lanzamientos de engaño en el historial de las encuestas: en este país y en muchos países las encuestas no son solamente un ejercicio científico, académico, probabilístico, también son actores políticos y hay actores políticos que las usan con ese propósito promocional".

Alejandro Moreno
El Financiero

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"Para el 1º de julio no nos hagamos bolas: el bueno es el conteo del INE, al final, o sea, no nos hagamos bolas. Si el conteo del INE al final no coincide con las encuestas, las encuestas están mal, así simplemente es: el conteo del INE va a ser el bueno, es el más grande, el mejor elaborado, el más oportuno, el que tiene un comité impresionante".

Roy Campos
Mitosky

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"Hoy día tenemos un ambiente antisistémico que hace que toda esta información sea cuestionable y que tiene consecuencia, además, en cómo estamos midiendo".

Francisco Abundis
Parametría

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"Me preocupa este intento de descrédito de las encuestas porque, en general, va a dañar al sistema democrático. Sigo pensando que las encuestas son un procedimiento útil que la sociedad tiene para ejercer el control democrático".

Enrique Quintana
El Financiero

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

"EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL" MAYO 30, 2018

"Todavía no estamos listos como país para hacer encuestas que pudiéramos considerar metodológicamente sólidas en Facebook, en Twitter, en línea, como otros países lo han llegado a hacer. Incluso las telefónicas nos representan retos, pero son cosas que tenemos que ir incorporando a medida que pasa el tiempo y mira que el electorado se ha ido sofisticando a medida que sus fuentes de información se han ido diversificando y actualizando".

Lorena Becerra
Periódico Reforma

CENTRAL ELECTORAL INE ENVOI FORO EN PAIS DE ENCUESTAS #VotoLibre

“Hay un enorme desconocimiento entre el público de cómo se hacen y para qué sirven las encuestas. Parece un juego de dardos donde cada quién lanza el suyo y a ver quién le atinó a darle en el centro. Creo que en ese terreno todavía tenemos mucho que avanzar”.

Jorge Alcocer
Revista Voz y Voto



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018



“¿Cómo podemos mejorar la precisión de las encuestas? Creo que existen dos factores claves: uno, el voto obligatorio elimina el problema de población imaginaria de votantes, y que se haga público el registro de quién vota o no, no por quién voto”.

Javier Márquez
Oraculus



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018



“El error es que no se trata a la encuesta como un producto más de investigación periodística, y es un producto más de investigación periodística; por lo tanto, debiera registrarse bajo los mismos principios: verificar por un lado que es cierta, que cumple ciertos procedimientos, que está bien hecha”.

Jorge Buendía
Buendía y Laredo



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018

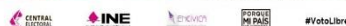


“Tenemos como gremio un problema que es poco señalado, pero que es el de la no respuesta; la violencia que hay en el país hace que amplias zonas sean imposible de ser encuestadas; hay apatía enorme por amplios segmentos que hacen que cada vez el trabajo demoscópico se complique más, el tener muestras representativas sea cada vez un ejercicio más complejo”.

Luis Woldenberg
Nodo



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018

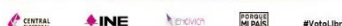


“Sólo el 25% de las personas creen en las encuestas, entonces sólo ese 25% sería sujeto de un efecto borrego porque necesitas informarte, saber lo que dice la encuesta y creerle”.

Ulises Beltrán
BGC



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018



“No existe una prueba de independencia clara de la voluntad electoral de los ciudadanos respecto a lo que dicen encuestas. Las encuestas pueden estar impactando, apoyar a la creación de un clima de opinión pero no es un factor que nos esté obligando a constatar un criterio único, uniforme, de comportamiento”.

Ricardo de la Peña
Presidente Ejecutivo
Investigaciones Sociales Aplicadas (ISA)



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018

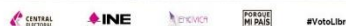


“Lo que tendríamos que hacer es tener participación activa en la sanción y en la exigencia de rendición de cuentas para evitar que las encuestas sigan siendo una herramienta de propaganda, que sigan impactando en los electores”.

Daniel Moreno
Verificado



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018



“Las encuestas son una parte importantísima de la narrativa de una elección y evidentemente todo el ruido en torno a encuestas falsas, o seudo encuestas, está generando ruido en nuestra elección”.

Claudio Flores
Lexia



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018



“Los medios tendríamos que tener una autocritica muy fuerte, ya no de cuáles (encuestas) estamos dando por válidas sino cómo las estamos leyendo y cómo las estamos poniendo también. Creo que es un tema fundamental”.

Gabriela Warkentin
Periodista



“EL PAPEL DE LAS ENCUESTAS EN EL PROCESO ELECTORAL”
MAYO 30, 2018



7.- Conclusiones

A partir del inicio del proceso electoral federal 2017-2018, el pasado 8 de septiembre, la Secretaría Ejecutiva presentó mensualmente en cada sesión ordinaria del Consejo General del Instituto, el informe correspondiente en materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales, en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones. En ese sentido, de septiembre de 2017 a julio de 2018, se presentaron un total de once informes.

Monitoreo de medios de impresos. A lo largo de estos poco más de diez meses, la publicación de encuestas sobre preferenciales electorales fue un referente de información permanente tanto para partidos políticos, como para los miles de candidatas y candidatos postulados a los distintos cargos de elección popular, pero, sobre todo, para toda la sociedad mexicana. Del 8 de septiembre al 27 de junio, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS) del Instituto, detectó en total 3,228 publicaciones, que se clasifican de la siguiente manera:

Publicaciones	Originales	513
	Reproducciones	255
	Citas	2,460
	Total	3,228

Los datos reportados dan cuenta del importante papel que tienen las encuestas electorales en la discusión pública en torno al proceso democrático para la renovación de las autoridades de este país.

Estudios recibidos. De las 513 publicaciones originales detectadas, la Secretaría Ejecutiva recibió a lo largo del proceso electoral, el respaldo metodológico del 80 por ciento de ellas, es decir, se recibieron 210 estudios que respaldaron los resultados de 410 publicaciones, y los cuales fueron entregados por *motu proprio* o bien, como respuesta a los requerimientos formulados por la Secretaría Ejecutiva.

Requerimientos. La Secretaría Ejecutiva formuló, desde el inicio del proceso electoral, 214 requerimientos a medios de comunicación impresos, así como a personas físicas o morales que realizaron los ejercicios de muestreo respectivos. Esta cifra podría incrementar en los días siguientes, ante la posibilidad de que se formulen más requerimientos en procedimientos ya iniciados, así como por aquellos que se encuentran en curso respecto del décimo primer informe.

Vistas formuladas por la Secretaría Ejecutiva. A lo largo del proceso electoral federal se formularon nueve vistas a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral: siete de ellas por el incumplimiento en la entrega del estudio con los criterios de carácter científico y por la omisión de atender los requerimientos formulados por esta autoridad; y las dos vistas restantes por la

publicación de encuestas de salida durante la veda (antes del cierre oficial de las casillas), es decir, en tiempos prohibidos por la normatividad electoral.

Por lo que respecta a las siete vistas, éstas derivaron en procedimientos especiales sancionadores que fueron resueltos por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, acreditándose en todos los casos las infracciones a la normatividad electoral que motivaron las vistas. Solo en un caso, la Sala Regional Especializada determinó la inexistencia de la infracción respecto de la no entrega del estudio, ya que éste fue entregado durante la substanciación del procedimiento especial sancionador correspondiente, aunque se acreditó la infracción respecto de la omisión en la atención de los requerimientos formulados.

Por lo que respecta a las dos vistas formuladas por el posible incumplimiento a la normatividad electoral por la publicación o difusión de encuestas de salida durante la veda electoral, éstas se encuentran en proceso de substanciación ante la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de este Instituto.

Por último, la Secretaría Ejecutiva presenta las siguientes consideraciones a la luz de lo experimentado en este proceso electoral federal sobre la regulación vigente en materia de encuestas y sondeos de opinión sobre preferencias electorales:

Transparencia y máxima publicidad

La regulación vigente se basa en un régimen de transparencia y máxima publicidad que busca, con la difusión del respaldo metodológico de las encuestas publicadas, contribuir con un ejercicio más pleno del derecho a la información. En el portal electrónico del Instituto, se encuentra disponible toda la información correspondiente a estudios metodológicos, principales resultados y bases de datos, de cada uno de ellos; así como lo relativo a recursos económicos y financieros aplicados.

En ese sentido, la función de la autoridad electoral en materia de regulación de encuestas consiste en allegarse de los estudios metodológicos que respaldan los resultados de las encuestas que han sido publicadas, para darlos a conocer a la sociedad y de esta manera ofrecer un insumo que permita distinguir entre las encuestas rigurosas, que cuentan con respaldo científico, de las que no lo son.

Encuestas: elementos para la discusión pública

Las encuestas electorales juegan un rol preponderante en la discusión pública en torno a las elecciones; de ahí la relevancia de ofrecer a la sociedad, como se hizo a lo largo de los últimos diez meses, los elementos informativos para que pudiera valorar la calidad y el rigor científico de las encuestas que fueron publicadas.

Los datos generados a lo largo del proceso electoral demuestran no sólo la relevancia que tuvieron las encuestas en la narrativa del proceso electoral, sino que con la regulación vigente se ha logrado

instaurar un contexto de exigencia para que quienes publican encuestas den a conocer cómo realizaron sus estudios, quién los financió, quién los realizó, cuánto costaron, etc.

Redes sociales

En este proceso electoral quizá la principal novedad en materia de publicación de encuestas fue la proliferación de éstas en redes sociales, y de las cuales poco o nada se supo sobre quién las realizó, cómo se llevaron a cabo, quién las financió o si existieron del todo. Como quedó evidenciado en el foro que organizó el INE en mayo pasado sobre el rol que juegan las encuestas en los procesos electorales, existe un debate abierto e intenso respecto de la información que transita en redes sociales, el impacto que tienen no sólo en procesos electorales, sino en todo proceso público de deliberación y decisión.

Hoy el impacto que tienen las encuestas en la opinión pública ya no se restringe a lo que se da a conocer a través de medios de comunicación tradicionales (radio, televisión, prensa escrita), sino que las redes sociales han cobrado un rol preponderante en la narrativa de la configuración electoral y política.

No obstante, a manera de conclusión, los datos parecieran indicar que las encuestas sin respaldo científico, aquellas que aparecieron sin autor ni remitente, en algunos casos con resultados que llamaron la atención a más de alguno; esas supuestas encuestas que en realidad sólo fueron un gráfico con encabezado triunfalista, cayeron por su propio peso. Por lo que se puede decir que el gremio de la demoscopia electoral en México logró -gracias al esfuerzo por transparentar sus estudios, pero también por los resultados que arrojaron sus encuestas- distinguirse de quienes no emplearon metodología científica alguna.