

Versión estenográfica de la sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, llevada a cabo en la Sala de Sesiones del mismo Instituto.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2018.

El C. Presidente: Buenas tardes a todas y a todos.

Señoras y señores Consejeros y representantes, damos inicio a la sesión extraordinaria del Consejo General convocada para el día de hoy, por lo que le pido al Secretario del Consejo, verifique si hay quórum legal para sesionar.

El C. Secretario: Consejero Presidente, para efectos de la sesión extraordinaria del Consejo General de esta fecha, hay una asistencia inicial de 17 Consejeros y representantes, por lo que existe quórum para su realización.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Continúe con la sesión, por favor.

El C. Secretario: Consejero Presidente, me permito solicitar su autorización para que esta Secretaría consulte si se dispensa la lectura del documento que se hizo circular previamente con el propósito de evitar la votación del permiso correspondiente, y así entrar directamente a la consideración del asunto.

El C. Presidente: Por favor, Secretario del Consejo, sírvase proceder a formular la consulta sobre la dispensa que propone.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración la propuesta para que se dispense la lectura del documento que contiene el asunto previamente circulado, y así entrar previamente a la consideración del mismo en su caso.

Los que estén por la afirmativa sírvanse levantar la mano, por favor.

Aprobada, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Continúe con la sesión, por favor.

El C. Secretario: El siguiente asunto se refiere al orden del día.

El C. Presidente: Señoras y señores Consejeros y representantes está a su consideración el orden del día.

Al no haber intervenciones sobre el orden del día, Secretario del Consejo, en votación económica consulte si se aprueba.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica se consulta si se aprueba el orden del día.

Los que estén por la afirmativa sírvanse levantar la mano, por favor.

Aprobado, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Dé cuenta del punto único del orden del día.

El C. Secretario: El punto único del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, relativo a sustituciones y cancelaciones de candidaturas a Senadurías y Diputaciones por ambos principios.

El C. Presidente: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos.

Brevemente, únicamente en congruencia con el criterio que yo he sostenido, que no ha sido el que ha tenido la mayoría del Consejo General con relación a las compensaciones en fórmulas de género, yo pediría una votación diferenciada en el Punto de Acuerdo Cuarto, únicamente por lo que hace a la candidatura del Distrito 05 del estado de Guerrero, ya que se quita una fórmula de mujeres para poner una fórmula de hombres, pero entiendo que ése no es el criterio mayoritario y el Acuerdo está siguiendo lo que se había votado aquí en su mayoría.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos.

Quisiera referirme a algunas cuestiones del Proyecto de Acuerdo, por supuesto me sumaré a la propuesta de la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, yo he sostenido el mismo criterio que ella en torno a ese punto, y hay un caso que yo no acompañaría dentro del Proyecto de Acuerdo que se somete a nuestra consideración; y tiene que ver con la cancelación del registro correspondiente al Distrito 05 del estado de Chiapas, que está en la parte final del Considerando 6, en la que se solicita la cancelación del registro del Candidato a partir de un Acuerdo del propio partido político...

Sigue 2ª. Parte

Inicia 2ª. Parte

... 6, en la que se solicita la cancelación del registro a partir, del candidato, a partir de un Acuerdo del propio partido político para cancelar el registro.

¿Por qué no acompañaría esto? Porque estamos ante una determinación del propio partido político, pero en la que no se advierte del propio Acuerdo del partido político que haya habido un mínimo señalamiento de garantía de audiencia al candidato al que se le está cancelando el registro.

Me parece que el artículo 14 Constitucional es claro, y en todos los casos en los que haya una afectación a un derecho, se requiere garantizar la mínima garantía de audiencia hacia los gobernados, y en este caso, sin aplicar una garantía de audiencia, y por una decisión del partido político se está ordenando la cancelación del registro.

Tengo claro que en un asunto resuelto recientemente por el Tribunal Electoral, la propia Sala Superior señaló la posibilidad de los partidos políticos de determinar, dentro de sus normas estatutarias la cancelación de los registros, y estando consciente de ello, incluso, entendiendo el sentido de esa decisión, la decisión no puede trascender al hecho de que el procedimiento estatutario seguido no haya garantizado los mínimos derechos Constitucionales de los involucrados, y en este caso, me parece que no podríamos señalar que estamos ante una situación de urgencia, porque esto es un caso que no es novedoso, la solicitud de sustitución ya se había presentado desde la sesión pasada y se había retirado, es decir, desde el 20 de junio, es decir, hubo tiempo suficiente para poder seguir un procedimiento en el que se hubieran respetado mínimamente las garantías de audiencia, cuestión que no ocurre en este caso.

Entonces, si bien los partidos políticos tienen derecho a cancelar, me parece que la cancelación, necesariamente, tiene que ir acompañada del cumplimiento mínimo de los derechos Constitucionalmente establecidos para todos los gobernados.

Entonces en esto me separaría de la decisión en torno a este caso, pero ello trae aparejado las consecuencias en torno a la paridad de género, porque esto implica un hombre más postulado en Distrito indígena, lo que tendría implicaciones en el ajuste de la paridad de género; eso yo no lo acompañaría, me parece que, incluso, es necesario una decisión de esa naturaleza, precisamente para garantizar la postulación paritaria en particular en los distritos indígenas, cuando esta se trata de una acción afirmativa que fue adoptada por este Consejo General.

En otra cuestión adicional, me parece que en el caso del Considerando 22, puedo estar equivocada en cuanto a los considerandos, porque se circuló una versión actualizada, estoy refiriéndome a los considerandos de la primera versión que se había circulado, pediría que, en la versión estenográfica, en su caso, se ajustara si esto implicara una modificación al Considerando.

En el Proyecto de Acuerdo originalmente circulado, cuando se habla del ajuste que se hace por Representación Proporcional, en las listas de Representación Proporcional, se elimina la última fórmula, que es una fórmula de mujeres para dejar un número, absolutamente paritario de hombres y mujeres en las listas de Representación Proporcional, en este caso es el número 29, sin embargo, como criterio, me parece que...

Sigue 3ª. Parte

Inicia 3ª. Parte

... paritario de hombres y mujeres en las listas de Representación Proporcional, en este caso, es el último número que se nombró, 29. Sin embargo, como criterio, me parece que no deberíamos de eliminar el último registro cuando éste es un registro de mujeres, precisamente en aras de tutelar el principio de paridad.

Y una cuestión que sí plantearía, que me parece que es importante ajustarla en el Proyecto de Acuerdo, está en lo que era el Considerando 32, que me parece que se movió, y que tiene su correlativo en el Punto de Acuerdo Noveno, me parece. En el Punto de Acuerdo Décimo, solamente ajustar el efecto de la no aparición, la cancelación de los registros de los candidatos, se señala que el voto será nulo, no se trata de un voto nulo, se trata de un voto que es válido para el partido político para efectos de Representación Proporcional, esto sí es un ajuste que es técnico para que se pueda incorporar en los términos que se establece en los cómputos, me parece que éste no tiene ninguna diferencia.

Solo para pedir estas diferencias.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Muy buenas tardes a todas y a todos.

En adición a las consideraciones que han formulado la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, con quien he coincidido en el criterio que apuntó, y de las consideraciones que apuntó la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín sobre la necesidad de garantía de audiencia al ciudadano Enoc.

También yo me separaría de las modificaciones que se hacen en Distritos indígenas de Chiapas y Guerrero, que son, señalados en el Proyecto de Acuerdo, particularmente por la razón que, a mi juicio, no son suficientes las constancias que acompañaron dichos ciudadanos, me parece que son solo una, en muchos casos, y por su propio contenido, también insuficiente, no solo en cantidad, sino de su propio contenido, porque simplemente acreditan que, son ejidatarios, incluso son formatos idénticos en varios casos.

Yo me separaría, también del Considerando 6, también está contenido en el Punto de Acuerdo Cuarto, pero he mencionado la temática, que son las sustituciones de distritos indígenas de Chiapas y Guerrero.

Es cuanto.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente.

Estoy de acuerdo con el Proyecto de Acuerdo en términos generales, lo que no estoy de acuerdo es en la cancelación de la fórmula integrada la 29, originalmente, integrada por Catalina Máximo Pérez y Ana Ruth Torrescano Mogollán, que está en la página 32.

Estoy buscando los escritos de renuncia a la candidatura y no los alcanzo a percibir, y aquí realmente no tendría por qué ser, porque la única fórmula que veo que se cancela por parte de Movimiento Ciudadano en la lista de la Cuarta Circunscripción Plurinominal, es la 14, entonces se hace el recorrido y no entiendo por qué se cancela la 29.

Y solamente para no dejar ese precedente.

En relación con otra candidatura que está del ciudadano Rubén Peñaloza González, desde mi punto de vista, si esa persona renunció a la candidatura...

Sigue 4ª. Parte

Inicia 4ª. Parte

... el ciudadano Rubén Peñalosa González, desde mi punto de vista si esa persona renunció a la candidatura y la ratificó ante el Instituto Nacional Electoral como aconteció, entonces, desde ese momento esta persona deja de tener el carácter de Candidato y entonces procede que el partido político o la Coalición correspondiente pueda hacer la sustitución.

Desde mi punto de vista, tampoco vale que después de que hizo todo este procedimiento de renuncia y de ratificación, ahora resulta que se desiste de esa renuncia, porque las candidaturas pertenecen a los propios partidos políticos, y si bien es cierto cuando postulan a alguien se genera un derecho de esa persona a ocupar la candidatura, cuando renuncia y la ratifica en ese momento ya pierde ese derecho, y no es a contentillo de alguna persona que estoy en una candidatura, luego me bajo, pero luego ya sí, otra vez quiero volver a subir, porque son candidaturas del partido político y me parece que aquí sí se debería de darle la oportunidad a la Coalición correspondiente a que haga la sustitución que se está proponiendo.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA.

El C. Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente.

Solo quiero aprovechar esta sesión, no habrá una más hasta mañana, para plantear unas preocupaciones sobre el tema de violencia marcó el Proceso Electoral, diversos actos de violencia en las últimas horas contra candidatos de MORENA.

En el Estado de México, hace un par de horas fue levantado en el Municipio de Valle de Bravo el compañero Saturnino Rebollar, por un comando armado; en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, el compañero Miguel Pérez Patiño, lo mismo fue levantando por un comando armado; en el Municipio de Temascalcingo, el día de antier fue balaceado el vehículo del Candidato a Presidente Municipal; el día de hoy en la Ciudad de Toluca el representante de MORENA ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México fue agredido por militantes del Partido Revolucionario Institucional en una conferencia de prensa, a unos pasos del Palacio de Gobierno; en el estado de Colima, fue amenazada de muerte nuestra Candidata a Presidenta Municipal en el Municipio de Cuauhtémoc; en Sinaloa, en el Municipio de Cosalá, la compañera Yolanda Rodríguez Sánchez fue amenazada por un comando armado; en el Municipio de Jalapa del Marqués en Oaxaca, un comando armado irrumpió en las oficinas de la Candidata Nadia Balderrama Martínez el día de hoy por la mañana; en Ixcatlán lo mismo en la casa de nuestro Candidato, un comando armado irrumpió con armas largas y, en el estado de Coahuila, en los Municipios de Ocampo y Francisco I. Madero, la corporación

Fuerza Coahuila que es la corporación policiaca estatal amenazó a nuestros 2 Candidatos a Presidentes Municipales en esos Municipios.

Sé que voy a estar fuera del Reglamento y espero la comprensión, pero para MORENA es inaceptable que estando a unas horas de este Proceso que en general se ha conducido con tranquilidad, con paz...

Sigue 5ª. Parte

Inicia 5ª. Parte

... que estando a unas horas de este proceso que, en general, se ha conducido con tranquilidad, con paz, hay amenazas a candidatos, levantamientos de compañeros, por lo tanto, en el mejor de los terrenos de las coordinaciones con los Organismos Públicos Locales, con los gobiernos estatales, pedir la intervención, nos parecen hechos graves que se juegue con la vida de cualquier ciudadano y evidentemente con militantes de MORENA.

Es cuanto y muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, señor representante.

Tomamos nota de los planteamientos que ha hecho.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente.

De una forma muy rápida, solamente pediría si se pudiera diferenciar la votación que señala el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña en cuanto al caso del estado de Guerrero en relación con los de Chiapas, porque el de Guerrero, quien está dando la acreditación es un Presidente Municipal que me parece que eso sí no es una autoridad comunitaria, en los otros casos son otro tipo de autoridades, que podrían tener un vínculo más claro en las propias normas indígenas.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Bien, diferenciada, sí.

Si les parece incorporaría en lo general, el señalamiento que hizo la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín sobre el Punto de Acuerdo Décimo, que entendí que todo mundo estaría de acuerdo incorporar en lo general, pero separaría para votaciones en lo particular por el orden en que fueron apareciendo, la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, por lo que hace al Punto de Acuerdo Cuarto en la fórmula del Distrito de Guerrero; en lo particular también la cancelación de registro por el Distrito 05 de Chiapas en el Punto de Acuerdo Cuarto que señaló la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, y entiendo que ahora en la versión actualizada, Consejera Electoral, el Considerando al que hace usted referencia es el 29, que también eso lo sometería a la consideración en lo particular.

De la misma manera, por lo que hace al Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, por todas las fórmulas indígenas, entiendo, por lo que está el Considerando 6 y que impacta el Punto de Acuerdo Cuarto para los casos de Chiapas y Guerrero. Pero separando lo que hace al caso de Guerrero es uno de los casos.

Sí, exacto, votar por una parte Chiapas y por otra parte Guerrero en 2 votaciones en lo particular, por lo tanto, ya llevaríamos, 5 votaciones en lo particular, ¿estoy bien? Y por lo que hace a la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela por lo que señala es el Considerando 8, es la candidatura de Chiapas, el 12 en el Considerando 8, ¿es así?

Exacto.

Y el impacto en el Punto de Acuerdo Séptimo.

¿Estoy bien, Consejera Electoral?

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

La C. Maestra Adriana Margarita Favela Herrera: Sí, Secretario del Consejo, es el Considerando 8 con su impacto en el Punto de Acuerdo Séptimo y también el Considerando 24, en relación con la cancelación de Catalina y Ana Ruth, que tiene su impacto en el Considerando 9 cuando hablan del Considerando 24.

El C. Secretario: Es el Considerando 24 esa cancelación y su impacto en el Punto de Acuerdo Noveno.

Exacto.

El C. Presidente: Una moción de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Muy bien.

El C. Secretario: Bien, entonces, tendríamos 6 votaciones en lo particular...

Sigue 6ª. Parte

Inicia 6ª. Parte

... 1, 2, 3, 4, 5, 6 votaciones en lo particular.

Si estamos de acuerdo, señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, relativo a sustituciones y cancelaciones de candidaturas a Senadurías y Diputaciones por ambos principios, tomando en consideración en esta votación en lo general el señalamiento que hizo la Consejera Electoral Pamela San Martín, en relación al acuerdo décimo, y excluyendo las otras 6 votaciones en lo particular, a las cuales hacía referencia previamente.

Quienes estén de acuerdo en aprobarlo en lo general en esos términos, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado, por unanimidad Consejero Presidente.

Ahora, en el orden en que fueron presentadas, en primer término, la propuesta en lo particular de la Consejera Dania Ravel, por lo que hace al punto de acuerdo cuarto, la fórmula para el Distrito de Guerrero, como ella lo señaló, que tiene que ver con compensaciones de género.

Quienes estén a favor de, primero en el sentido del Proyecto, como fue circulado el Proyecto sírvanse manifestarlo, 1, 2, 3, 4, no, Dania, 3, 4, 5, 6, 7, 8; en contra, 3.

Aprobado, como viene en el Proyecto por 8 votos a favor, 3 votos en contra.

Segunda votación en lo particular, derivada de la intervención de la Consejera Electoral Pamela San Martín, por lo que hace a cancelación del registro en el Distrito quinto de Chiapas, esto considerado en el Punto de Acuerdo cuarto.

Quienes estén a favor, primero como viene el Proyecto, sírvanse manifestarlo, como viene el Proyecto.

10, en contra, perdón, 9, 8; en contra 3.

Aprobado, como viene el Proyecto, por 8 votos a favor, 3 votos en contra.

Y si son tan amables, nada más que me levantan las manos en el momento, pero es para certeza, 8 votos a favor, 3 votos en contra, y es aprobado como viene el Proyecto.

Tercera votación en lo particular también propuesta por la Consejera Electoral Pamela San Martín, por lo que hace al Considerando 29 en la versión actualizada, primero en el sentido del Proyecto.

Quienes estén de acuerdo como viene en el Proyecto, sírvanse manifestarlo.

Como viene en el Proyecto.

8.

¿En contra?

Perdón, 7.

En contra 4.

Aprobado, por 7 votos a favor, 4 votos en contra en el sentido del Proyecto.

Cuarta votación en lo particular, que a propuesta del Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña, por lo que hace al considerando sexto y el impacto al resolutivo cuarto, primero para el caso de Chiapas, como viene en el Proyecto.

Quienes estén a favor del sentido del Proyecto sírvanse manifestarlo.

1, 2, 3, 4...10.

¿En contra?

1.

Aprobado, en el sentido del Proyecto por 10 votos a favor, 1 voto en contra para el caso de Chiapas.

Ahora, por lo que se refiere también a propuesta del Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña, para el caso de Guerrero.

Quienes estén a favor, en el caso de Guerrero como viene en el Proyecto, sírvanse manifestarlo, como viene en el Proyecto.

9.

¿En contra?

2.

Aprobado, por 9 votos a favor, 2 votos en contra.

Finalmente, las 2 propuestas de la Consejera Electoral Adriana Favela, primero por lo que hace al considerando octavo y el impacto correspondiente en el resolutivo séptimo, primero como viene en el Proyecto.

Quienes estén a favor del sentido del Proyecto sírvanse manifestarlo.

7.

¿En contra?

Sigue 7ª. Parte

Inicia 7ª. Parte

... quienes estén a favor del sentido del Proyecto sírvanse manifestarlo.

7 votos.

¿En contra?

4 votos.

Entonces es aprobado como viene el Proyecto por 7 votos a favor, 4 votos en contra.

Finalmente, también la propuesta de la Consejera Electoral Adriana Favela, por lo que hace a la cancelación que está en el considerando 24, y el impacto en el resolutivo noveno.

Quienes estén a favor de como viene el Proyecto, sírvanse manifestarlo.

Como viene el Proyecto.

6 votos.

¿En contra?

5 votos.

Aprobado, como viene el Proyecto también ese considerando y el impacto al Resolutivo noveno por 6 votos a favor, 5 votos en contra Consejero Presidente.

Y tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Por favor realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Señoras y señores Consejeros y representantes, se agotó el asunto único del orden del día, por lo que se levanta la sesión.

Hasta mañana.

- - - o0o - - -