

10^{mo} Informe mensual,

en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales

SECRETARÍA EJECUTIVA
Proceso Electoral Federal 2017-2018

20 de junio de 2018

CONTENIDO

CONTENIDO

Pág.

| | |
|---|------------|
| Presentación..... | 3 |
| 1.-Marco jurídico vigente..... | 5 |
| 1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos..... | 5 |
| 1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales..... | 6 |
| 1.3 Reglamento de Elecciones..... | 7 |
| 2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)..... | 8 |
| 2.1 Encuestas publicadas..... | 8 |
| 2.2 Estudios recibidos..... | 9 |
| 2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre la información entregada respecto de los criterios científicos empleados en los estudios y establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones..... | 12 |
| 3.-Listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva..... | 153 |
| 3.1 Publicaciones correspondientes al periodo reportado..... | 153 |
| 3.2Listado de encuestas publicadas sobre las que no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva, por lo que se dio vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral..... | 155 |
| 4.-Avisos para realizar encuestas de salida y/ conteos rápidos no institucionales..... | 155 |
| 5.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales..... | 159 |

Presentación

Las encuestas electorales han cobrado una notable relevancia durante los procesos electorales en México. El incremento en el número de estudios realizados y publicados para dar a conocer preferencias y tendencias electorales indica que las encuestas son uno de los elementos que más influyen en la deliberación y conversación pública en torno a las elecciones, y constituyen un factor total en la definición de estrategias de campaña de los contendientes, así como en la narrativa pública que se despliega a lo largo del proceso electoral. Por ello, las encuestas son ejercicios insustituibles y es inimaginable que los procesos electorales mexicanos carezcan de su información.

Aunado al auge de los estudios de opinión pública electoral ha crecido la preocupación por regular estos ejercicios demoscópicos, lo cual se ha traducido en el perfeccionamiento de las normas, tanto a nivel constitucional y legal, como en términos de la regulación que emite la autoridad electoral nacional (actualmente en Reglamento de Elecciones), la cual ha sido enriquecida para contar con una regulación más clara, completa y rigurosa, acorde a los lineamientos y códigos de ética internacionalmente aceptados en la materia, con el fin de establecer el contexto de exigencia que reclama el tema.

Desde hace años, el eje central de la regulación sobre la publicación de encuestas electorales reside en la emisión de los criterios generales de carácter científico y en la entrega de los estudios completos que sustentan los resultados de las encuestas que son publicadas, los cuales deben cumplir con dichos criterios. Con la reforma constitucional y legal de 2014, la regulación en materia de encuestas electorales se nacionalizó, por lo que ahora tanto el Instituto Nacional Electoral (INE) como los Organismo Públicos Locales (OPL) deben cumplir con las mismas disposiciones que establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), así como con las normas que al respecto emite el Consejo General del INE. Si bien la normatividad para regular las encuestas electorales es la misma en todo el país, le corresponde al INE y a los OPL regular las encuestas en sus respectivos ámbitos de competencia. Esto quiere decir que el INE debe regular las encuestas, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales que publiquen resultados sobre preferencias electorales de elecciones federales y los OPL, aquellas que den a conocer preferencias electorales sobre elecciones locales.

Por lo que respecta a las encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales, es importante señalar que, no obstante el ámbito de competencia del INE y los OPL explicado en el párrafo anterior, el Reglamento de Elecciones establece que en el caso de elecciones concurrentes será la Secretaría Ejecutiva del INE la que registre y acredite a las personas físicas o morales que pretendan realizar este tipo de ejercicios tanto para elecciones locales como federales. Esto es

así dado que en elecciones concurrentes existe la obligación de instalar casillas únicas, por lo cual al tratarse de levantamientos que se realizan en las casillas sería redundante el registro ante ambas autoridades. El presente informe reporta la información sobre las personas físicas y morales que han dado aviso al INE para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales el día de la Jornada Electoral.

El modelo de regulación de las encuestas electorales se basa centralmente en un régimen de transparencia, en el que el INE y los OPL deben difundir los estudios que respaldan los resultados de las encuestas publicadas, y ofrecer así los elementos necesarios para que se pueda valorar la calidad y rigor científico de las encuestas, y en consecuencia, contribuir a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Además de difundir los estudios que respaldan los resultados sobre encuestas electorales publicadas, la autoridad se encarga de verificar y dar a conocer si dichos estudios cumplen con los criterios de carácter científico que emite el INE y que toda persona física o moral que realice, o bien, publique resultados sobre preferencias electorales debe adoptar.

A la fecha, el INE concentra ya un acervo de valiosa información sobre las encuestas publicadas durante los procesos electorales federales de 2006, 2009, 2012, 2015 y del actual proceso electoral federal 2017-2018, que puede ser consultado en la siguiente dirección electrónica: <http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>

En cumplimiento a los artículos 213 y 251 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos de lo establecido en los artículos 144 y 145 del Reglamento de Elecciones, la **Secretaría Ejecutiva presenta el *décimo informe* sobre la publicación de encuestas que tienen por objeto dar a conocer las *preferencias electorales sobre elecciones federales correspondientes al periodo comprendido del 17 de mayo al 06 de junio de 2018.***

1. Marco jurídico vigente

En los procesos electorales federales de 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015 se aplicaron lineamientos y criterios emitidos por el entonces Instituto Federal Electoral y por esta autoridad electoral, destinados a regular la realización y publicación de encuestas por muestreo en torno a las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones. Actualmente, las disposiciones reglamentarias en materia de encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales se encuentran contenidas en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, en el cual se retomaron los criterios de carácter científico aprobados por el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG220/2014, previa consulta con los profesionales del ramo y las organizaciones en que se agrupan.

Aunque las normas han sufrido modificaciones a lo largo de los años, desde sus inicios y hasta la fecha, el principio central de la regulación de las encuestas electorales ha sido la transparencia y la máxima publicidad, entendiendo que al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia -es decir, al dar a conocer la base metodológica y científica de los estudios publicados-, la autoridad electoral ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas.

En este sentido, los criterios y mejores prácticas internacionales en materia de encuestas y sondeos de opinión -acordes con la norma mexicana en la materia-, coinciden en que la posibilidad de contrastar los datos y resultados reportados en los estudios, es una de las condiciones fundamentales de la actividad científica en todas sus ramas, especialmente en la demoscopia.

1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

A partir de la reforma político electoral de 2014 se dispuso por mandato constitucional que tanto el INE como los OPL ejercerán funciones en materia de regulación de encuestas electorales; en el sentido de lo que establece el artículo 41, tal como se dispone de la siguiente manera:

- **Artículo 41**

- **Base V, Apartado B, inciso a), párrafo 5**

Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

5. La **reglas, lineamientos, criterios y formatos** en materia de resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales.

➤ **Base V, Apartado C, párrafo 8**

Apartado C. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

8. Resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior.

1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales

De la misma manera, las nuevas disposiciones surgidas de la reforma política quedaron plasmadas en la LGIPE, en la cual de manera genérica se establecieron las competencias entre los OPL y el INE; se señalaron a los sujetos obligados y sus principales obligaciones; la temporalidad de la aplicación normativa; la prohibición de publicación en periodo de veda; la información que debe difundirse sobre las encuestas y que cualquier infracción será sancionada.

En la siguiente tabla se detallan cada una de las disposiciones contenidas en la LGIPE.

Tabla 1. Disposiciones contenidas en la LGIPE

| Artículo | Disposición |
|-------------------------|--|
| Artículo 213, párrafo 1 | <u>El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios</u> que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. <u>Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia</u> de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios. |
| Artículo 213, párrafo 2 | <u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer</u> por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales. |
| Artículo 213, párrafo 3 | Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión <u>deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en la realización de la encuesta o sondeo de opinión</u> en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente. |
| Artículo 213, párrafo 4 | <u>La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales</u> en el ámbito de su competencia. |

| | |
|--------------------------|--|
| Artículo 251, párrafos 5 | <p>Quien solicite u ordene la publicación de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, que se realice <u>desde el inicio del proceso electoral hasta el cierre oficial de las casillas el día de la elección, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto, si la encuesta o sondeo se difunde por cualquier medio.</u></p> <p>En todo caso, la difusión de los resultados de cualquier encuesta o sondeo de opinión estará sujeta a lo dispuesto en el párrafo siguiente:</p> |
| Artículo 251, párrafos 6 | <p><u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas</u> que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, <u>queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos</u>, quedando sujetos quienes lo hicieren, a las penas aplicables a aquéllos que incurran en alguno de los tipos previstos y sancionados en la Ley General de Delitos Electorales.</p> |
| Artículo 251, párrafos 7 | <p><u>Las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales</u> de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, <u>adoptarán los criterios generales de carácter científico</u>, que para tal efecto emita el Consejo General, previa consulta con los profesionales del ramo o las organizaciones en que se agrupen.</p> |
| Artículo 252 | <p>Cualquier infracción a las disposiciones contenidas en el presente Capítulo será sancionada en los términos de esta Ley.</p> |

Ley General en Materia de Delitos Electorales

La ley señala las penas aplicables para quienes violen el periodo de veda establecido en el que se prohíbe la publicación o difusión, por cualquier medio, de los resultados de encuestas o sondeos de opinión, disponiéndose de la siguiente manera:

- **Artículo 7, fracción XV**

Se impondrá de cincuenta a cien días multa y prisión de seis meses a tres años, a quién:

Fracción XV. *Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, publique o difunda por cualquier medio los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos.*

1.3 Reglamento de Elecciones

El Reglamento de Elecciones contiene en su Libro Tercero, Título I, Capítulo VII, las normas reglamentarias, así como los criterios de carácter científico que debe de adoptar toda persona física o moral que realice, o bien, publique encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. Estas normas reglamentarias son aplicables tanto para elecciones federales como locales y están organizadas en seis secciones, diez artículos y un anexo en donde se señalan las principales obligaciones en la materia, los sujetos obligados, los

periodos de aplicación de la normatividad, los plazos y términos bajo los cuales deben adoptarse y entregarse los criterios científicos, los informes que tiene que presentar la autoridad, los mecanismos de registro para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos, así como los controles procesales en caso de cualquier incumplimiento.

Las normas reglamentarias se organizan de la siguiente manera:

- **Sección 1.** Disposiciones generales.
- **Sección 2.** Obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión.
- **Sección 3.** Obligaciones en materia de encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales.
- **Sección 4.** Apoyo del instituto y de los OPL para la realización de los estudios de opinión.
- **Sección 5.** Monitoreo de publicaciones impresas.
- **Sección 6.** Informes de cumplimiento del instituto y de los OPL.

Finalmente, el Anexo 3 se divide en dos fracciones: la primera, es relativa a los criterios científicos que deben adoptar las personas físicas o morales que publiquen resultados de encuestas por muestreo cuyo fin sea dar a conocer preferencias electorales; y la segunda, integra los criterios que deben adoptar quienes den aviso a la autoridad de su pretensión de realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

2. Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)

2.1 Encuestas publicadas

En cumplimiento al artículo 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), en colaboración con las Juntas Locales Ejecutivas del INE, lleva a cabo el monitoreo de encuestas sobre preferencias electorales relacionadas con el Proceso Electoral Federal (PEF) 2017-2018, que comprende la revisión de 524 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 93 son nacionales y 431 locales.

Como resultado de este trabajo, el presente Informe reporta que durante el periodo comprendido del **17 de mayo al 06 de junio de 2018**, se detectaron un total de **396** publicaciones, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- I. **45 Publicaciones originales¹:** Son aquellas encuestas publicadas por primera vez por el medio que las contrata o las realiza, es decir, que se dan a conocer de manera inédita.

¹ Una misma encuesta puede haber sido publicada en distintos medios de comunicación impresos el mismo día y por lo tanto considerarse todas las publicaciones como originales. Es decir, si bien en el periodo que se reporta se detectaron 45 publicaciones originales, puede ocurrir que algunas de ellas se refieran a la misma encuesta.

- II. **34 Reproducciones:** Se trata de encuestas publicadas con anterioridad en algún otro medio.
- III. **317 Citas:** Son publicaciones que hacen referencia a encuestas publicadas previamente, pero que retoman de manera parcial resultados dados a conocer con anterioridad.

El detalle de la información registrada como resultado del monitoreo se encuentra en el Anexo que acompaña el presente Informe.

2.2 Estudios recibidos

Durante el periodo reportado, **la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 45 estudios de encuestas sobre preferencias electorales** del presente Proceso Electoral Federal. De éstos:

- **22 estudios corresponden a 33 publicaciones identificadas en el monitoreo realizado por la CNCS, durante el periodo que se reporta en el presente informe.**
- **12 estudios** corresponden a publicaciones reportadas en los 8vo. y 9no. Informes, los cuales fueron entregados como resultado de los procedimientos de requerimiento realizados por el INE o por la entrega extemporánea realizada por el medio o la casa encuestadora, los cuales se especifican a continuación:
 - I. Estudio realizado por **TM Reporte**, y publicado en el periódico **La Verdad**, el día 21 de marzo de 2018.
 - II. Estudio realizado por **Pop Group**, y publicado en el periódico **Pásala**, el día 4 de abril de 2018.
 - III. Estudio realizado por **Massive Caller**, y publicado en la revista **Emsavalles**, el día 13 de abril de 2018.
 - IV. Estudio realizado por **TM Reporte**, y publicado en el periódico **Expreso**, el día 19 de abril de 2018.
 - V. Estudio realizado por **TAG Research**, y publicado en el periódico **Correo**, el día 23 de abril de 2018.
 - VI. Estudio realizado por **Massive Caller**, y publicado en el periódico **El Sol de Durango**, el día 7 de mayo de 2018.
 - VII. Estudio realizado por **Massive Caller**, y publicado en los periódicos **Tribuna del Yaqui**, **Tribuna del Puerto** y **Tribuna del Mayo**, el día 7 de mayo de 2018.
 - VIII. Estudio realizado por **Massive Caller**, y publicado en el periódico **La Orquesta**, el día 7 de mayo de 2018.
 - IX. Estudio realizado por **Varela y Asociados**, y publicado en el periódico **Zacatecas en Imagen**, el día 10 de mayo de 2018.
 - X. Estudio realizado por **TM Reporte**, y publicado en el periódico **Expreso**, el día 13 de mayo de 2018.
 - XI. Estudio realizado por **Grupo Celexis**, y publicado en el periódico **El Noticiero de Manzanillo**, el día 15 de mayo de 2018.

XII. Estudio realizado por el **Instituto de Investigaciones en Ciencias Políticas y Gobernanza**, y publicada en el periódico **Diario Rotativo. Tribuna de Oaxaca** el día 4 de mayo de 2018.

- 11 estudios se refieren a 11 publicaciones dadas a conocer en medios distintos monitoreados por la CNCS.

Los **45 estudios recibidos** son los que a continuación se enuncian:

1. Estudio realizado por el **Departamento de Opinión Pública El Sol S.A. de C.V.**, y publicado en los periódicos **El Norte y Metro Monterrey** el día 06 de junio de 2018.
2. Estudio realizado por el **Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma.**, y publicado en los periódicos **REFORMA y Metro (Ciudad de México)** el día 06 de junio de 2018.
3. Estudio realizado por **Numerus**, y publicado en el periódico **24 Horas** el día 06 de junio de 2018.
4. Estudio realizado por **Instituto de Estudios de Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza**, y publicado en el periódico **Diario Rotativo. Tribuna de Oaxaca** el día 05 de junio de 2018.
5. Estudio realizado por **GEA-ISA**, y publicado en la página electrónica www.isa.org.mx el día 05 de junio de 2018.
6. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en los periódicos **El Financiero y El Financiero Monterrey** el día 04 de junio de 2018.
7. Estudio realizado por **Conteo**, y publicado en la página electrónica <http://conteosc.net/> el día 04 de junio de 2018.
8. Estudio realizado por **HT Comunicación**, y publicado en la página electrónica <http://www.hoytamaulipas.net/notas> el día 04 de junio de 2018.
9. Estudio realizado por **GAUSS**, y publicado en el periódico **EL Horizonte** el día 03 de junio de 2018.
10. Estudio realizado por **Parametría**, y publicado en el periódico **El Horizonte** el día 01 de junio de 2018.
11. Estudio realizado por **Gii360**, y publicado en la página web <http://www.gii360.com.mx> el día 01 de junio de 2018.
12. Estudio realizado por **Tag Research** y publicado en el periódico **Correo** el día 31 de mayo de 2018.
13. Estudio realizado por el **Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma**, y publicado en los periódicos **REFORMA, Metro, Mural, El Norte, y Zócalo** el día 30 de mayo de 2018.
14. Estudio realizado por **Polithink**, y publicado en la página de **Facebook de Polithink** el día 30 de mayo de 2018.
15. Estudio realizado por **Pop Group**, y publicado en el periódico **La Jornada** el día 30 de mayo de 2018.
16. Estudio realizado por **GCE**, y publicado en el periódico **Cambio** el día 29 de mayo de 2018.

17. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicado en el periódico **Correo** el día 28 de mayo de 2018.
18. Estudio realizado por **BERUMEN**, y publicado en los periódicos **Diario Basta!, Quintana Roo Hoy, y Tabasco Hoy** el día 28 de mayo de 2018.
19. Estudio realizado por **Gii360**, y publicado en la página web <http://www.gii360.com.mx> el día 28 de mayo de 2018.
20. Estudio realizado por **Cabildo**, y publicado en el programa de **Televisa Sonora- "Pros y Contrás"**, los días 28 y 21 de mayo de 2018.
21. Estudio realizado por **Tag Research** y publicado en el periódico **Correo** el día 24 de mayo de 2018.
22. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky** y publicado en el periódico **El Economista** el día 24 de mayo de 2018.
23. Estudio realizado por el **Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma**, y publicado en los periódicos **REFORMA y Mural** el día 23 de mayo de 2018.
24. Estudio realizado por **OPUS**, y publicado en el periódico **El Mexicano Tijuana** el día 23 de mayo 2018.
25. Estudio realizado por **Tag Research** y publicado en el periódico **Correo** el día 22 de mayo de 2018.
26. Estudio realizado por **Gii360**, y publicado en la página web <http://www.gii360.com.mx> el día 22 de mayo de 2018.
27. Estudio realizado por **GCE**, y publicado en el periódico **La orquesta.mx** el día 21 de mayo de 2018.
28. Estudio realizado por **GAUSS**, y publicado en el periódico **EL Horizonte** el día 20 de mayo de 2018.
29. Estudio realizado por **IPSOS**, y publicado en los periódico **Publimetro y Publimetro Monterrey** el día 18 de mayo de 2018.
30. Estudio realizado por **ABC y Aga Marketing**, y publicado en el periódico **ABC de Monterrey** el día 17 de mayo de 2018.
31. Estudio realizado por **CELEXIS**, y publicado en el periódico **El Noticiero de Manzanillo** el día 15 de mayo de 2018.
32. Estudio realizado por **Gii360**, y publicado en la página web <http://www.gii360.com.mx> el día 15 de mayo de 2018.
33. Estudio realizado por **TM Reporte**, y publicada en el periódico **Expreso** el día 13 de mayo de 2018.
34. Estudio realizado por **Varela y Asociados**, y publicada en el periódico **Zacatecas en Imagen** el día 10 de mayo de 2018.
35. Estudio realizado por **Massive Caller**, y publicada en el periódico **La Orquesta** el día 07 de mayo de 2018.
36. Estudio realizado por **Massive Caller**, y publicada en los periódicos **Tribuna, Tribuna del Puerto y Tribuna de Mayo** el día 07 de mayo de 2018.
37. Estudio realizado por **Massive Caller**, y publicada en el periódico **El Sol de Durango** el día 7 de mayo de 2018.


38. Estudio realizado por el **Instituto de Investigaciones en Ciencias Políticas y Gobernanza**, y publicada en el periódico **Diario Rotativo. Tribuna de Oaxaca** el día 4 de mayo de 2018.
39. Estudio realizado por **Plural.mx**, y publicado en la página electrónica **www.plural.mx** el día 03 de mayo de 2018.
40. Estudio realizado por **Tag Research**, y publicado en el periódico **CORREO** el día 23 de abril de 2018.
41. Estudio realizado por **TM Reporte**, y publicada en el periódico **Expreso** el día 19 de abril de 2018.
42. Estudio realizado por **Massive Caller**, y publicada en la **Revista Emsavalles** el día 13 de abril de 2018.
43. Estudio realizado por **MFT Mercadotecnia**, y publicado en el **Facebook de MFT Mercadotecnia** el día 04 de abril de 2018.
44. Estudio realizado por **Pop Group**, y publicado en el periódico **¡Pásala!** el día 04 de abril de 2018.
45. Estudio realizado por **TM Reporte**, y publicado en el periódico **La Verdad** el día 21 de marzo de 2018.

2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre la información entregada respecto de los criterios científicos empleados en los estudios y establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.

1. ESTUDIO REALIZADO POR EL DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA EL SOL S.A. DE C.V., Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS EL NORTE Y METRO (MONTERREY) EL DÍA 06 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|--|--|
| Fecha de recepción | 11/06/2018 |
| Fecha de publicación | 06/06/2018 |
| Medio de publicación | Periódicos El Norte y Metro |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Periódico El Norte |
| Quién realizó | Departamento de Opinión Pública El Sol |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Departamento de Opinión Pública El Sol |
| Quién publicó | Periódicos El Norte y Metro Monterrey |
| Recursos aplicados (\$) | \$131,100.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Dar a conocer a los lectores de los periódicos El Norte y Metro Monterrey las preferencias electorales con miras a las elecciones de Senador por Nuevo León y Diputado Federal del 1 de julio de 2018. |

| | |
|---|--|
| 2. Marco muestral | Listado de las secciones electorales y manzanas definidas por el Instituto Nacional Electoral para el Estado de Nuevo León. Se informó que se seleccionaron 315 secciones en el Estado, y en cada sección dos manzanas, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas cara a cara. Asimismo, para el 3 por ciento de la muestra que constó de entrevistas aplicadas vía telefónica en zonas del nivel socioeconómico alto del municipio de San Pedro Garza García, se empleó un muestreo aleatorio de números telefónicos correspondientes a los códigos postales de las manzanas de las secciones • electorales en muestra. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Nuevoleoneses con credencial de elector vigente en los municipios donde habitan y fueron entrevistados para la estimación del voto para Senador por Nuevo León y Diputado Federal. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se indica que fueron a través de diversas etapas; en la primera, se seleccionaron 315 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del Instituto Nacional Electoral previamente ordenadas por el criterio de municipio y Distrito Federal; en la segunda, se seleccionaron manzanas de manera probabilística. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra. En el caso del 3 por ciento de entrevistas telefónicas se empleó una muestra telefónica aleatoria en 9 puntos de levantamiento correspondientes a zonas de nivel socioeconómico alto. En una tercera etapa, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionada; en la cuarta y última etapa, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida. |
| c) Procedimiento de estimación | Se indica que los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación total del voto (considerando la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría por ninguno, o bien, que anuló su voto). |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En total se realizaron 3,150 entrevistas personales en el Estado de Nuevo León para la estimación de voto para Senador y Diputado Federal. Las entrevistas fueron cara a cara, en las viviendas de las personas seleccionadas, solo 9 puntos muestrales en el Estado se realizaron vía telefónica. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Se reportó un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/- 1.7 por ciento para los 3,150 entrevistados adultos en el Estado de Nuevo León. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se indicó que en relación a la pregunta de intención de voto para senador el porcentaje de no respuesta fue del 17%; para Diputado Federal fue del 19% |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | El estudio reportó un 41.3% de rechazo |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas cara a cara y telefónicas. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |

| | | | |
|---|--|---|-----|
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | En el documento se indicó que los porcentajes se derivaron del conteo directo de votos en las boletas y que fueron presentados en forma de porcentaje. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 1.7 por ciento. | | |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) y excel | | |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento | | |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para Senador por Nuevo León, ¿por quién votaría? | Si hoy fueran las elecciones para Diputado Federal, ¿por quién votaría? | |
| Víctor Fuentes Alejandra Sada PAN | 22% | PAN | 24% |
| Jorge Mendoza Martha de los Santos PRI | 18% | PRI | 18% |
| Samuel García Indira Kempis MC | 18% | PRD | 2% |
| Álvaro Suárez Judith Díaz Morena-PT-PES | 14% | PVEM | 3% |
| Mirna Saldivar Rubén González Nueva Alianza | 3% | Movimiento Ciudadano | 9% |
| Raúl González Mónica Griselda Garza Independientes | 3% | Nueva Alianza | 3% |
| Rodrigo Plancarte Lizeth Velázquez PVEM | 2% | MORENA PT PES | 17% |
| José Roberto Medina Thelma Cora Garza PRD | 2% | Independiente | 5% |
| Sin respuesta | 17% | Sin respuesta | 19% |
| | | | |
| Logotipo |  | | |
| Nombre del representante | María Antonia Mancillas Valdéz (Coordinadora Opinión Pública) | | |
| Domicilio | Washington 629 Ote.Monterrey, N.L,C.P. 64000 | | |
| Correo electrónico | opinion.publica@elnorte.com | | |
| Teléfono | (81) 8150-8000 | | |
| Experiencia profesional y formación académica | | | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica | | |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí | | |
| Verificación | | | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí | | |
| Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí | | |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí | | |

EL NORTE

Pega el SAT en San Pedro; detienen a 1

Aprehenden a dueño de negocio presuntamente implicado en ilícitos de facturas

GABINO ARRIBAGA

Unos 20 elementos del Servicio de Administración Tributaria (SAT) y de la Policía Federal realizaron ayer un megaoperativo en un edificio de oficinas ubicado en San Pedro que llevó a la detención de al menos un hombre y al decomiso de documentos.

La aparatosa revisión, que duró tres horas, fue en el T11 Business Center, en el 2224 de la Avenida Lázaro Cárdenas, en la Colonia Zona Loma Larga Oriente, a un lado de la entrada al Túnel de la Loma Larga.

Sin dar más detalles, fuentes federales informaron que los agentes detuvieron a un hombre a quien



Al menos 12 policías federales y seis patrullas custodiaron el edificio T11 Business Center.

Los agentes del SAT y de la Policía Federal arribaron al lugar poco antes de las 14:00 horas y se colocaron en las entradas y el área de estacionamiento, sin precisar la razón social del negocio o en qué piso del edificio están las oficinas a las que se dirigía el operativo.

Además de los



ENCUESTA EL NORTE

Tiene NL cerrada contienda al Senado

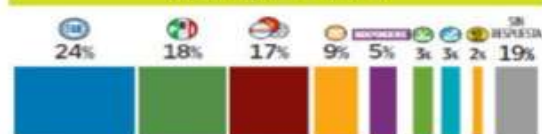
La fórmula del PAN registra una ligera ventaja sobre la del PRF y MC, que se encuentran empatados puntualmente en segundo lugar, revela encuesta de EL NORTE.

Si hoy fueran las elecciones para Senador por Nuevo León, ¿por quién votaría?

| | | | |
|---------------|--|--|-----|
| | | | 22% |
| | | | 18% |
| | | | 18% |
| | | | 14% |
| | | | 3% |
| | | | 3% |
| | | | 2% |
| | | | 2% |
| SIN RESPUESTA | | | 17% |

Nota: Podría no sumar 100% debido al redondeo. En caso de empate se recurre a las décimas de punto.

¿Y para Diputado federal?




Encuesta realizada en entrevista del 15 al 30 de mayo a 3,700 credencializados en Nuevo León, entre un 7% de las viviendas y los 100% de las zonas del nivel socioeconómico alto del municipio de San Pedro. Se utilizó una muestra aleatoria simple. Margen de error: +/- 1.7. Nivel de confianza estadística: 95%. Tasas de rechazo: 41.3%. Realización y procesamiento: EL NORTE Gobierno y Sociedad, de CXC.

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

2. ESTUDIO REALIZADO POR EL **DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA DE GRUPO REFORMA.**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **REFORMA Y METRO (CIUDAD DE MÉXICO)** EL DÍA 06 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 11/06/2018 |
| Fecha de publicación | 06/06/2018 |
| Medio de publicación | Periódicos REFORMA y METRO (Ciudad de México) |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Grupo Reforma |
| Quién realizó | Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma. |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Grupo Reforma |
| Quién publicó | Periódicos REFORMA y METRO (Ciudad de México) |
| Recursos aplicados (\$) | \$67,500.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones para Jefe de Gobierno, Presidente de la República y Diputados Locales del 1 de julio de 2018 en la Ciudad de México . |
| 2. Marco muestral | Listado de las secciones electorales y cartografía definidas por el Instituto Nacional Electoral y la cartografía |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos adultos residentes en la Ciudad de México, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados credencializados. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se informó que se desarrolló en distintas etapas, en la primera, se seleccionaron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, la medida del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electores por sección, registrados en la página del Instituto Nacional Electoral. Se hizo uso de un diseño que considera estratos definidos por Delegación y Distrito Federal cuidando, además, la proporción urbano-mixtorural. En la segunda, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, asimismo, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionada. |
| c) Procedimiento de estimación | Refirieron la fórmula bajo la cual se obtuvo el resultado, asimismo se indicó que se empleó el cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson ¹ (factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo). Se informó que los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo especificando el porcentaje de encuestados que no manifestó preferencia por alguna de las opciones políticopartidistas. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 100 secciones electorales y 1,000 entrevistados. Se informó la fórmula que se empleó para el cálculo de la información. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra | Nivel de confianza de 95%, se indicó que el error absoluto teórico (esto es, considerando un diseño sin estratos y con un muestreo aleatorio simple) fue de +/- 3.1% para los 1,000 entrevistados con credencial para votar vigente. |

| | |
|---|---|
| seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la, pregunta de intención de voto, el 3 por ciento manifestó "no votaría por ninguno", 2 por ciento respondió "voto en blanco" y 11 por ciento que "no sabe" o anuló la boleta. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa de rechazo general a la encuesta fue de 45% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplicó en la calle ni en negocios o establecimientos; fue requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado y que sea mayor de edad, además debe contar con credencial para votar expedida por el INE y que ésta se encuentre vigente al momento de la entrevista. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 30 de mayo al 4 de junio de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | En la información se indicó la fórmula bajo la cual se calculó la información, de la misma forma, se refirió que los resultados de la encuesta se basan en las respuestas de 1,000 entrevistados con credencial para votar. Los estimadores de razón (proporciones) se calcularon utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), y excel |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección para Presidente, ¿por quién votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 20% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 12% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 64% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 4% |
| No respuesta | 15% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | C.P. Gabriel Eduardo Téllez Landín |
| Domicilio | Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, Del. Benito Juárez, Ciudad de México, C.P. 03310, México. Tel. (55) 5628 7100 |
| Correo electrónico | lorena.becerra@reforma.com |
| Teléfono | 56-28-77-77 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |


| | |
|---|----|
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

3. ESTUDIO REALIZADO POR **NÚMERUS**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **24 HORAS** EL DÍA 06 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 11/06/2018 |
| Fecha de publicación | 06/06/2018 |
| Medio de publicación | Periódico 24 Horas |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Númerus |
| Quién realizó | Númerus |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico 24 Horas |
| Quién publicó | Periódico 24 Horas |
| Recursos aplicados (\$) | \$90,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Dar a conocer a la opinión pública en general el estado que guardan las preferencias electorales de los mexicanos con respecto al cargo de Presidente de la República Mexicana, de cara a las elecciones que se llevarán a cabo el 2° de julio de 2018, así como otras opiniones políticas del electorado con relevancia informativa. |
| 2. Marco muestral | Es probabilístico, polietápico, estratificado, por conglomerados, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. Conformado por las entidades federativas de la República Mexicana seguido por el Catálogo de Secciones Electorales de la República Mexicana. La fecha de corte de ambos insumos proporcionados por el INE es el 16 de febrero de 2018. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos de 18 años y más con credencial para votar vigente y domicilio en la República Mexicana. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | El método de selección de unidades fue seleccionando aleatoriamente las 32 entidades federativas de la República Mexicana, teniendo como referencia el total de la lista nominal de cada una para tener una proporción del número de encuestas por cada una. Se seleccionó aleatoriamente el número de secciones electorales; y se tomó la manzana del centro de cada una de las secciones electorales para asegurarse no salirse de la misma al momento de avanzar en la sección. |
| c) Procedimiento de estimación | Los resultados de la encuesta se presentaron como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario. Dichos resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad del INE. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,000 entrevistas efectivas, cara a cara, en vivienda, con cuestionario estructurado y tableta electrónica, previo cumplimiento de los requisitos correspondientes a la población objetivo por parte de la persona encuestada. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Nivel de confianza estadística de 95%, cada estimación puntual de las respuestas de la encuesta tiene un margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales. |

| | |
|---|--|
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La no repuesta para cada pregunta represente la suma de los porcentajes correspondientes a tres posibles respuestas: "No sabe", "No contesta" y, en su caso, "Ninguno", excepto para la pregunta sobre identificación partidista, en la que la respuesta "Ninguno" permite identificar a los ciudadanos "Independientes" o "Sin identificación partidista". |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se reportó que la tasa de rechazo fue de 17.2% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas cara a cara efectuadas del 27 al 30 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con un software de procesamiento de datos. Los resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad del INE, a fin de buscar que la distribución de la muestra seleccionada corresponda fielmente a la distribución de estas dos variables en la población objetivo. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), excel, y QuickTapSurvey |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República ¿Por cuál de los siguientes candidatos votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 26% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 29% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 41% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 3% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Daniel Rivera Güemez |
| Domicilio | Blvd. Morelos #307 Planta Baja, Edificio H. Col. Militar XV. C.P. 83145. Hermosillo, Sonora. |
| Correo electrónico | driverag@gmail.com |
| Teléfono | (55) 1555 7242 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |

| | |
|---|----|
| Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

4. ESTUDIO REALIZADO POR **INSTITUTO DE ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS Y GOBERNANZA**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **DIARIO ROTATIVO. TRIBUNA DE OAXACA** EL DÍA 05 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 05/06/2018 |
| Fecha de publicación | 05/06/2018 |
| Medio de publicación | Diario Rotativo. Tribuna de Oaxaca |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocino | Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza |
| Quién realizó | Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Diario rotativo. Tribuna de Oaxaca |
| Quién publicó | Diario rotativo. Tribuna de Oaxaca |
| Recursos aplicados (\$) | \$5,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Proporcionar información y realizar un análisis estratégico sobre el posicionamiento electoral, preferencias, necesidades y competencia en el Estado de Oaxaca que sirva de base para informar a la ciudadanía del proceso federal electoral. |
| 2. Marco muestral | Se informó que se emplearon las secciones electorales reportadas por el INE. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos mayores de dieciocho años que habiten en viviendas particulares y que cuenten con credencial de elector vigente, para votar en el Estado de Oaxaca. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Probabilístico polietápico por conglomerados utilizando como marco muestral del municipio que integran las secciones electorales conformadas por el INE en el Estado de Oaxaca. |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó que los resultados de la encuesta reflejan la estimación del voto (considerando la proporción de personas que no declaró preferencia). |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 625 entrevistas vía telefónica persona a persona utilizando un cuestionario estructurado. Se consideró a cada distrito como un conglomerado proporcional a su tamaño (el tamaño de la medida se asignó considerando la lista nominal de las secciones electorales). En cada conglomerado se asignaron el número de entrevistas conforme a su proporción, y se seleccionaron las viviendas siguiendo un método sistemático aleatorio. Se efectuaron las llamadas en cada vivienda seleccionando aleatoriamente a un adulto. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Se reportó un nivel de confianza estadística: 95.5%, y un margen de error del +/- 4.0% |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los | Para la pregunta relacionada a la intención de voto para la senaduría, se reportó, Ninguno (5.28%), y No sabe/No contestó (8.48%) |

| | |
|---|---|
| porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa de rechazo que se reportó fue del 18% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas telefónicas, la realización fue del 28 al 31 de mayo de 2018 |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se indicó que los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 625 entrevistados. Los porcentajes derivaron del conteo de las respuestas espontáneas presentados en forma de porcentaje. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si la elección fuera hoy ¿por cuál candidato o partido votaría? |
| PAN PRD MC Perla Woolnch Héctor y Pablo Ramírez | 18.37% |
| PRI PVEM PNA Sofía Castro Ríos y Raúl Bolaños Cacho Cué | 43.23% |
| MORENA PT PES Susana HarP- Salomón Jara Cruz | 38.40% |
| Ninguno No sabe No contestó | 13.76% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo | |
| Nombre del representante | Manuel Victoria |
| Domicilio | Domicilio particular |
| Correo electrónico | Correo particular |
| Teléfono | Teléfono particular |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |

ROTATIVO www.rotativooaxaca.com.mx Martes 05/JUNIO/2018

[general] 13

Raúl Bolaños Cacho Cué, puntero en las encuestas, tiene el 43% de preferencias

Estudio de Opinión sobre las Preferencias electorales para Senadores de la República por el Estado de Oaxaca
El estudio de opinión sobre las preferencias electorales para Senadores de la República por el Estado de Oaxaca, fue realizado por el Instituto de Estudios e Investigaciones en Ciencias Políticas y Gobierno A.C. (IEICPG) en el mes de mayo de 2018.

Preferencia Neta

| Candidato | Preferencia Neta (%) |
|------------------------|----------------------|
| Raúl Bolaños Cacho Cué | 43% |
| Antonio Hernández | 28% |
| María del Carmen | 15% |
| Roberto | 14% |

Estudio de Opinión sobre las Preferencias electorales para Senadores de la República por el Estado de Oaxaca
El estudio de opinión sobre las preferencias electorales para Senadores de la República por el Estado de Oaxaca, fue realizado por el Instituto de Estudios e Investigaciones en Ciencias Políticas y Gobierno A.C. (IEICPG) en el mes de mayo de 2018.


Preferencia Bruta

| Candidato | Preferencia Bruta (%) |
|------------------------|-----------------------|
| Raúl Bolaños Cacho Cué | 43% |
| Antonio Hernández | 28% |
| María del Carmen | 15% |
| Roberto | 14% |

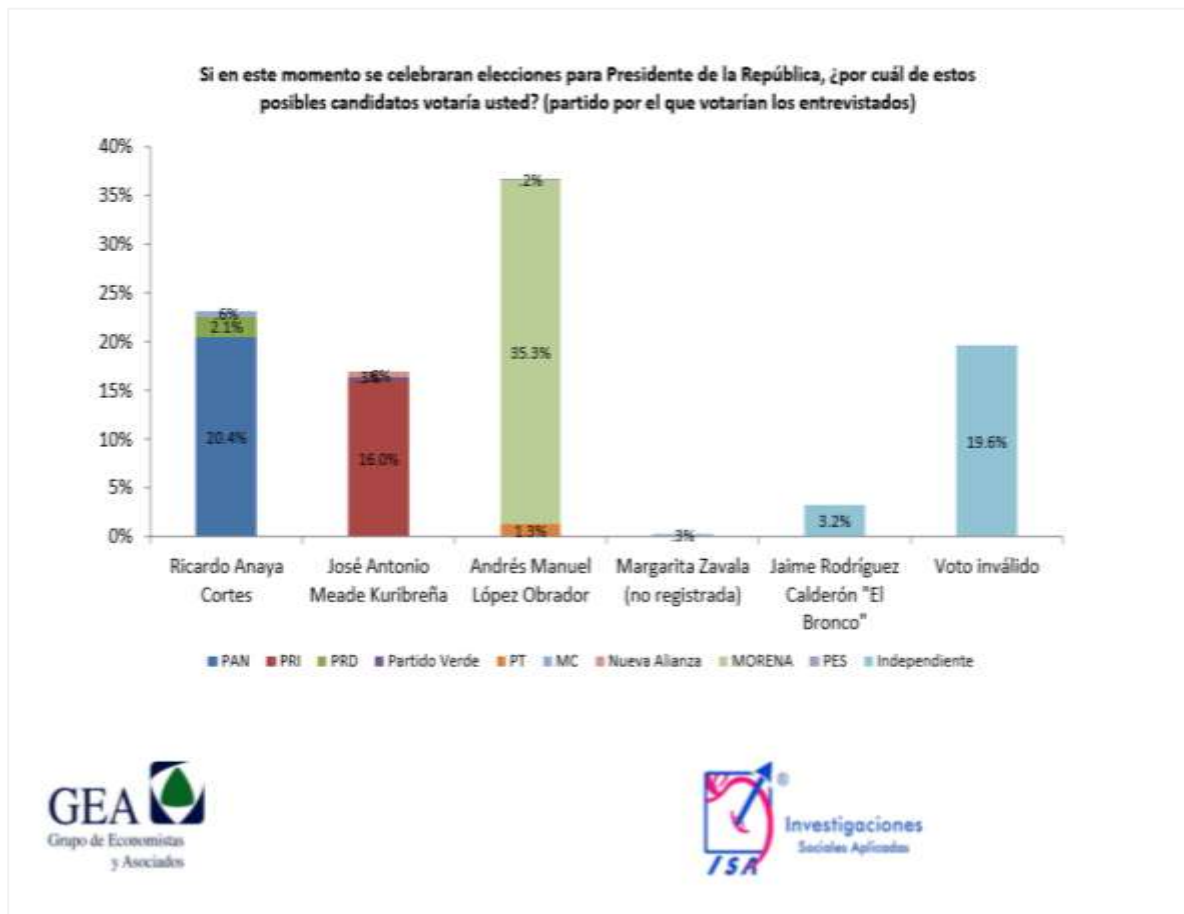
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

5. ESTUDIO REALIZADO POR **GEA-ISA**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA **WWW.ISA.ORG.MX** EL DÍA 05 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 08/06/2018 |
| Fecha de publicación | 05/06/2018 |
| Medio de publicación | Página electrónica: www.isa.org.mx |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | GEA-ISA |
| Quién realizó | GEA-ISA |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | GEA-ISA |
| Quién publicó | GEA-ISA |
| Recursos aplicados (\$) | \$299,600.00 |
| Factura o informe | Sí, Informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | El objetivo central del estudio fue dar seguimiento al estado de la opinión pública de los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional. |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales en el territorio nacional con sus datos de identificación geográfica y numérica, el número de electores registrados en el Listado Nominal y los resultados oficiales de las últimas elecciones federales en estas mismas secciones electorales, conforme la información disponible en el sitio del Instituto Nacional Electoral. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Personas de origen mexicano residentes en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio nacional que tendrán 18 o más años de edad para la jornada electoral del 1 de julio de 2018. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Para la encuesta nacional se realizó una selección sistemática (con arranque aleatorio e intervalo constante) de 107 secciones electorales (unidades primarias de muestreo) con probabilidad proporcional al tamaño (definido por el número de electores registrados en el listado nominal) y con reemplazo. |
| c) Procedimiento de estimación | Para eliminar deformaciones por la toma de muestra conforme a criterios demográficos, se efectuó un ajuste (post estratificación) para que la muestra reprodujera la distribución por sexo y edad de la ciudadanía conforme lo reportado en el Listado Nominal de Electores al corte más reciente disponible en el sitio oficial del INE. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,070 entrevistas personales (en 107 secciones electorales seleccionadas, ubicadas en las 32 entidades federativas del país). |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Error máximo implícito: $\pm 3\%$. (Sin considerar el efecto de diseño). Nivel de confianza: 95%. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los | En este estudio se indica en cada reactivo aplicado y difundido en que sea relevante las proporciones de no respuesta, diferenciando en cada caso los porcentajes que manifestaron que no privilegiaban alguna opción de respuesta, los que dijeron no saber o se manifestaron indecisos respecto de su opinión o elección y los que se |

| | |
|--|---|
| que manifiestan que no piensan votar. | negaron a responder al cuestionamiento específico (en el reporte para fines públicos se omiten algunos de estos datos cuando no son informativamente relevantes). |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 49% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas presenciales (cara a cara) en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio nacional del 25 al 27 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | A partir de la base de datos definitiva y mediante el uso de un programa estadístico, se generaron las salidas (tablas de frecuencias y cruces) que permitieron el graficado de las respuestas obtenidas en todos y cada uno de los reactivos destinados a su difusión inmediata. Se indicó la fórmula para calcular los estimadores y el intervalo de confianza. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si en este momento se celebraran elecciones para presidente de la República, ¿por cuál de estos posibles candidatos votaría usted? (partido por el que votarían los entrevistados) |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 23.1% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 16.9% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 38.8% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 0.3% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 3.2% |
| Voto Anulado | 19.6% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | RICARDO DE LA PEÑA |
| Domicilio | Fujiyama 23, Las Águilas, 01710, Álvaro Obregón, Ciudad de México. |
| Correo electrónico | ricartur@isa.org.mx |
| Teléfono | 52 55 5507 4528 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |


| | |
|--|----|
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |
|--|----|



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

6. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **EL FINANCIERO Y EL FINANCIERO MONTERREY** EL DÍA 04 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 08/06/2018 |
| Fecha de publicación | 04/06/2018 |
| Medio de publicación | Periódicos El Financiero y El Financiero Monterrey |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | El Financiero Marketing S.A. de C.V. |
| Quién realizó | Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódicos El Financiero y El Financiero Monterrey |
| Quién publicó | Periódicos El Financiero y El Financiero Monterrey |
| Recursos aplicados (\$) | \$150,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Informar a los lectores y audiencia de El Financiero cómo van las preferencias electorales en la contienda para Presidente y Diputados Federales rumbo a las elecciones del 1 de julio de 2018, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística. |
| 2. Marco muestral | Lista de secciones electorales definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Electores de todo el país, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado nacional. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se informó que fueron en diversas etapas, en una primera etapa, se seleccionaron 100 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE; en la segunda etapa, dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática; en la tercera etapa, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente. En la cuarta y última etapa, el encuestador seleccionó a un entrevistado en la vivienda. En cada punto de levantamiento el encuestador se aseguró que se cumpliera con una distribución por sexo previamente definida de acuerdo a los datos del padrón electoral. |
| c) Procedimiento de estimación | Se informa que los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En total se realizaron 1,201 entrevistas. Se indicó que el criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra | Nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tuvo un margen de error teórico de +/-2.8% para el total de los 1,201 entrevistados. |

| | | | |
|---|--|--|-----|
| seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | | | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se señaló que luego de darles la boleta secreta o plantear la pregunta de intención de voto para Presidente de la República, el 9 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1 por ciento respondió "voto nulo" y 18 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 28 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún candidato para la elección de Presidente. | | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa de rechazo reportada fue del 47% | | |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Las fechas de realización del estudio fue del 24 al 28 de mayo de 2018, se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplicaron en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada. | | |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento | | |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 1,201 electores. Los porcentajes derivaron del conteo directo de votos en las boletas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 2.8 por ciento. | | |
| 7. Denominación del software | Excel y paquetes estadísticos | | |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento | | |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted? | Si hoy fueran las elecciones para Diputados Federales, ¿por cuál partido votaría usted? | |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 24% | PAN | 21% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 22% | PRI | 19% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 50% | PRD | 6% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 4% | PVEM | 2% |
| | | PT | 2% |
| | | Movimiento Ciudadano | 2% |
| | | Nueva Alianza | 1% |
| | | MORENA | 44% |
| | | PES | 1% |
| | | Independientes | 2% |
| | | | |
| Logotipo |  | | |
| Nombre del representante | Gabriela Montaña Zúñiga, Apoderado legal Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV | | |


| | |
|--|---|
| Domicilio | Guillermo González Camarena 600 - Planta Baja Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, México, D.F., C.P. 01210, México 5515797065 |
| Correo electrónico | encuestas@elfinanciero.com.mx |
| Teléfono | (55) 1579 7065 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



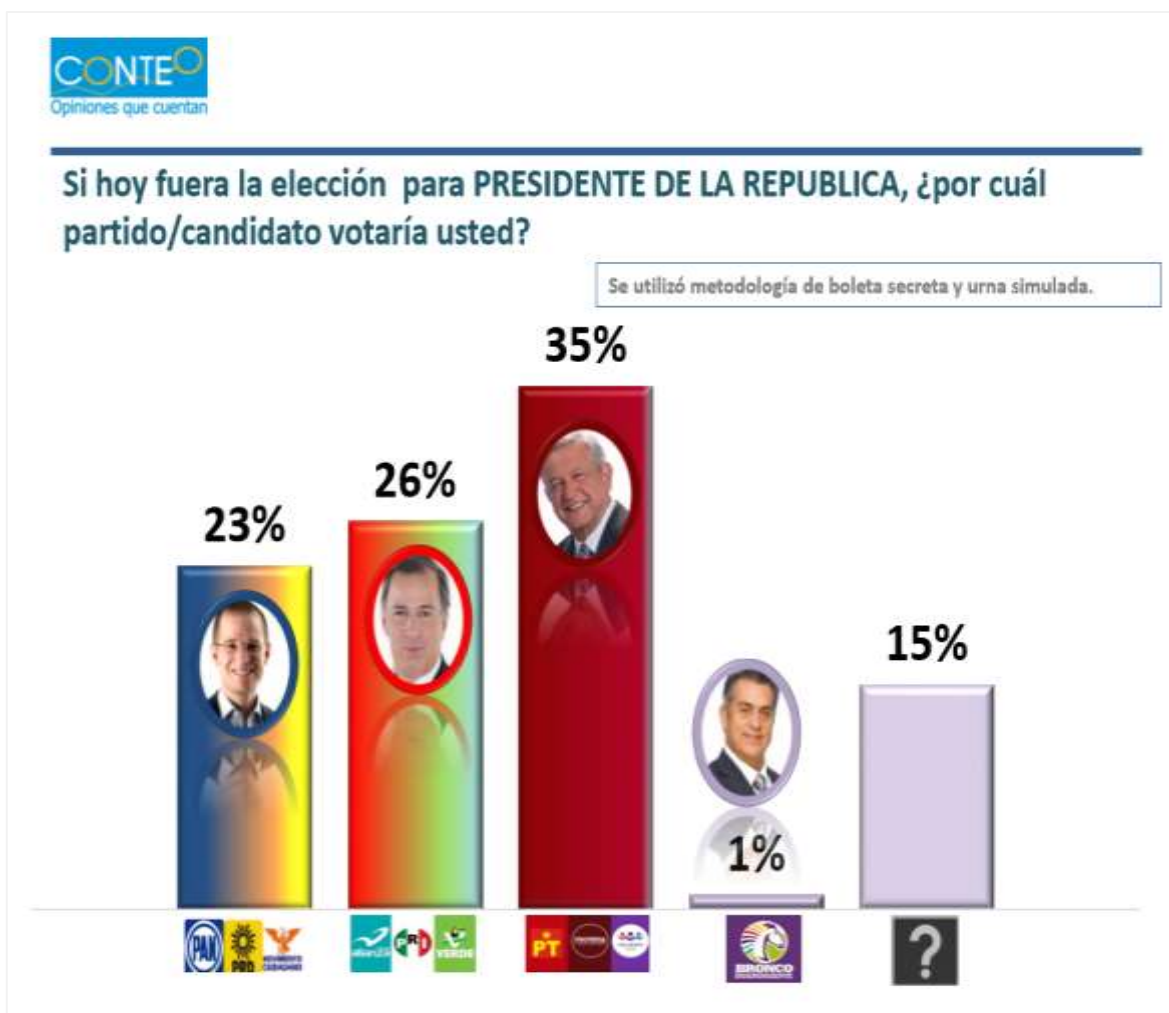
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

7. ESTUDIO REALIZADO POR **CONTEO**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA [HTTP://CONTEOSC.NET/](http://conteosc.net/) EL DÍA 04 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|--|--|
| Fecha de recepción | 10/06/2018 |
| Fecha de publicación | 04/06/2018 |
| Medio de publicación | Página electrónica http://conteosc.net/ |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Conteo |
| Quién realizó | Conteo |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Conteo |
| Quién publicó | Conteo |
| Recursos aplicados (\$) | \$160,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Obtener información mediante técnicas estadísticas que se utilizarán para estimar las preferencias y tendencias electorales para la elección de Presidente de la República. |
| 2. Marco muestral | Para el estudio se reportó que el marco de muestreo se construyó partiendo del listado de secciones electorales que cubren la totalidad del territorio nacional esta información la publica y/o proporciona el Instituto Nacional Electoral (INE), en combinación de estadísticas de la lista nominal y el padrón electoral, con corte al 30 de abril de 2018 |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Son mexicanos; hombres y mujeres de 18 años cumplidos y más que al momento de la entrevista tengan su residencia permanentemente en viviendas particulares dentro del territorio nacional con credencial de elector con fotografía vigente y que la sección que tenga su identificación coincida con alguna de las seleccionadas en muestra. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se reportó que la muestra fue polietápica, estratificada geográficamente por circunscripción, por grupos de edad y sexo, proporcional a la cantidad de secciones primero, para afijar el número de las UPM en cada estrato y después, proporcional a la Lista Nominal de Electores para fijar el número de cuestionarios. Considerando lo anterior las unidades de muestreo fueron: las secciones electorales, las viviendas particulares ocupadas y la unidad última de selección fue una persona de 18 años o más con credencial para votar con fotografía que —formen parte de las viviendas seleccionadas. |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó que los resultados reportados se integran como estimadores ponderados. El ponderador final es el producto de un ponderador muestral (o factor de expansión) y un ponderador por postestratificación, se adjuntó la fórmula que se empleó para su obtención. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | Se realizaron 1,100 entrevistas efectivas en 110 secciones electorales. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada | Se reportó una confianza del 95%, y un error relativo máximo esperado de 3%, para una proporción de 35.9%, se obtuvo un tamaño de muestra total de 1,100 personas que cuenten con credencial de elector con fotografía a encuestar. |

| | |
|---|--|
| distribución de preferencias o tendencias. | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Las frecuencias de los votantes que dejen en blanco o anulen la pregunta de preferencia electoral fueron reportadas en la estimación de la preferencia electoral bruta y se asignaron proporcionalmente a los candidatos para la estimación de las preferencias efectivas. Se reportó que fue del 15% |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se reportó una tasa de rechazo del 23.1% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas directa, cara a cara, utilizando como herramienta para la recolección de datos un cuestionario estructurado. También se empleó la metodología de urna simulada y boleta secreta (simulada por medio de tarjetas). |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se informó que los resultados reportados no son frecuencias simples, sino estimaciones elaboradas considerando factores de expansión, que se definen como el inverso de la probabilidad de inclusión en muestra de cada elemento de la población y corrección por no-respuesta en cada sección seleccionada. |
| 7. Denominación del software | Excel y paquetes estadísticos |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido/candidato votaría usted? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 23% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 26% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 35% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 1% |
| No respuesta | 15% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Lic. Benjamín Félix Lázaro |
| Domicilio | Calle Xocongo 237 A Int. A 201 Col. Tránsito Deleg. Cuauhtémoc C. P. 06820 Ciudad de México, |
| Correo electrónico | atencion@conteosc.net |
| Teléfono | (55) 5019 3283 Tel. Celular: 55 5414 226 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |


| | |
|---|----|
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

8. ESTUDIO REALIZADO POR **HT COMUNICACIÓN**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA [HTTP://WWW.HOYTAMAULIPAS.NET/NOTAS](http://www.hoytamaulipas.net/notas) EL DÍA 04 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 08/06/2018 |
| Fecha de publicación | 04/06/2018 |
| Medio de publicación | http://www.hoytamaulipas.net/ |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | HT Comunicación |
| Quién realizó | HT Comunicación |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | HT Comunicación |
| Quién publicó | http://www.hoytamaulipas.net/ |
| Recursos aplicados (\$) | \$14,809.05 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Medir la opinión de los votantes en relación a las elecciones de presidente de México, senadores, diputado federal y de alcalde de Ciudad Victoria |
| 2. Marco muestral | Se utilizó el listado de las secciones electorales del Distrito 5 al que pertenece el municipio de Victoria, las cuales están publicadas por el INE. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Hombres y mujeres de 18 años y más, residentes en el municipio de Victoria, que cuentan con credencial de elector vigente con domicilio en la Sección Electoral. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | En la primera etapa se seleccionó la totalidad de las secciones electorales, que fueron denominados “estratos” y se hizo el muestreo aleatorio estratificado con afijación proporcional. En la segunda etapa se determinó cuántos sujetos con igual posibilidades se deberían de entrevistar por cada estrato seleccionado. En la tercera etapa se seleccionaron manzanas, que resultó de dividir entre dos el número de encuestas que deberían de aplicarse en cada “estrato” seleccionado. En la cuarta etapa se seleccionó un domicilio particular habitado, en la que se seleccionó a una persona de 18 años y más para la entrevista “cara a cara”, buscando equilibrar el número de entrevistas en función del sexo del entrevistado. |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó que es una estimación aleatoria con un nivel de confianza del 97% y un error del +/- 3%. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | El diseño de muestra establecido para este estudio dio como resultado un tamaño de muestra de 469 entrevistas y estas fueron realizadas cara a cara en viviendas particulares. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Manteniendo fijo el nivel de confianza del 97%, las estimaciones del estudio tienen una precisión máxima de error del +/- 3% |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los | Se establece en las variables y está establecida en los resultados que fue de 12.20% |

| | |
|---|--|
| que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 2.1% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas cara a cara y los cuestionarios se realizaron del 1 al 3 de Junio de 2018 |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Las entrevistas fueron realizadas en tiempo real a través de la plataforma Survio. Tras concluir el proceso se procesó la información en el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), confianza del 97% error del +/- 3% |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera 1 julio... ¿Por quién votaría para Presidente de la República? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 24.6% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 28.8% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 34.4% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 0% |
| No respuesta | 12.2% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Marco Antonio Esquivel Martínez |
| Domicilio | Avenida Del Águila Azteca No. 290 |
| Correo electrónico | hoytamaulipas@gmail.com |
| Teléfono | (831) 6885326 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |


Cabe destacar que Jaime Rodríguez "El Bronco" no tuvo ninguna preferencia.



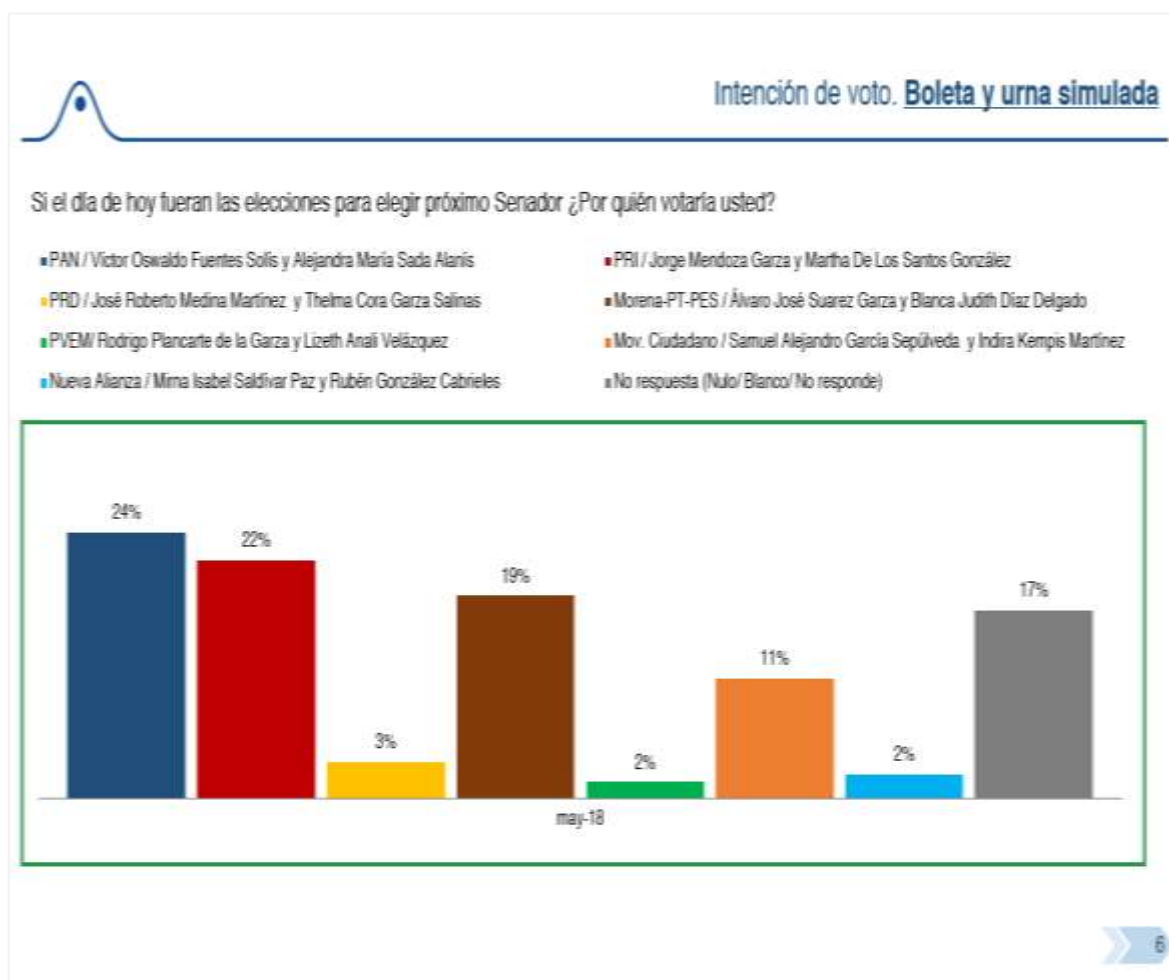
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

9. ESTUDIO REALIZADO POR **GAUSS**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL HORIZONTE** EL DÍA 03 DE JUNIO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 05/06/2018 |
| Fecha de publicación | 03/06/2018 |
| Medio de publicación | Periódico El Horizonte |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Periódico El Horizonte |
| Quién realizó | GAUSS |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico El Horizonte |
| Quién publicó | Periódico El Horizonte |
| Recursos aplicados (\$) | \$156,603.48 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer y medir la opinión de las/los habitantes de Nuevo León acerca de temas electorales en el momento de aplicación de la encuesta |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales de Nuevo León de acuerdo con el INE. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Personas residentes en hogares en el estado de Nuevo León con credencial para votar del Estado. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Muestreo poliétapico, estratificado por conglomerados. Se seleccionaron de manera aleatoria secciones electorales, manzanas y viviendas, en el hogar se selecciona al individuo aplicando cuotas de edad y género características de la población |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó que los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión por sexo, edad y estratos de competitividad electoral de acuerdo con los datos de la lista nominal publicado por el INE para el estado de Nuevo León. A partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,100 entrevistas efectivas obtenidas mediante entrevistas cara a cara. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Margen de error teórico máximo: $\pm 3.0\%$ al 95% de intervalo de confianza. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La no respuesta fue de 17.2%, compuesta por: <ul style="list-style-type: none"> • Nulo: 11.8% • En blanco: 4.5% • No declara: 0.9% |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa de rechazo fue de 38.7%: 695 negativas a responder la encuesta de un total de 1,795 intentos válidos. |

| | |
|---|--|
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas cara a cara en viviendas, efectuadas del 18 al 22 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se construyen ponderadores con el inverso de la probabilidad de un individuo de ser seleccionado, post-levantamiento se hace un ajuste por género y edad de acuerdo a estadísticas del listado nominal del INE. Los intervalos de confianza se calculan utilizando la fórmula de proporciones con un nivel de confianza al 95% |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir próximo Senador ¿Por quién votaría usted? |
| Víctor Oswaldo Fuentes Solís y Alejandra María Sada Alanís (PAN) | 24% |
| Jorge Mendoza Garza y Martha De Los Santos González (PRI) | 22% |
| José Roberto Medina Martínez y Thelma Cora Garza Salin (PRD) | 3% |
| Álvaro José Suarez Garza y Blanca Judith Díaz Delgado (Morena PT PES) | 19% |
| Rodrigo Plancarte de la Garza y Lizeth Analí Velázquez (PVEM) | 2% |
| Samuel Alejandro García Sepúlveda y Indira Kempis Martínez (Mov. Ciudadano) | 11% |
| Mirna Isabel Saldívar Paz y Rubén González Cabriele (Nueva Alianza) | 2% |
| Nulo En blanco No sabe No declara | 17% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Act. Marco Antonio Robles Páez |
| Domicilio | Prolongación Reforma No. 1190, Torre B, Oficina 313, Cuajimalpa de Morelos Col. Cruz Manca, C.P. 05349, Ciudad de México, México. |
| Correo electrónico | gaussc@gaussc.mx |
| Teléfono | 5660.5898 y 5660.5898 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |


| | |
|--|----|
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



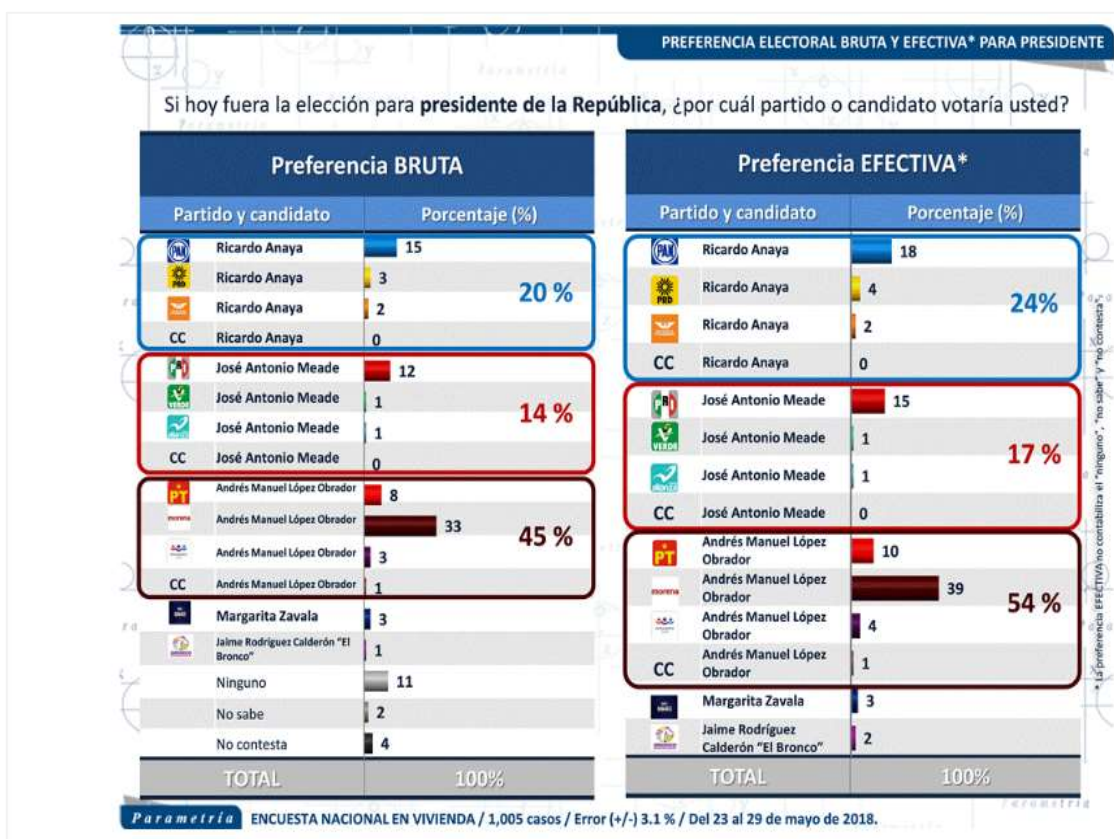
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**10. ESTUDIO REALIZADO POR *PARAMETRÍA*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *EL HORIZONTE*
EL DÍA 01 DE JUNIO DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 07/06/2018 |
| Fecha de publicación | 01/06/2018 |
| Medio de publicación | Periódico El Horizonte |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Parametría |
| Quién realizó | Parametría |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico El Horizonte |
| Quién publicó | Periódico El Horizonte |
| Recursos aplicados (\$) | \$375,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales y del Congreso Federal. |
| 2. Marco muestral | Listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 240 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se informó que se realizaron en diversas etapas, en la primera etapa se seleccionaron 240 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE. En una segunda etapa, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra. En una tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la hicieron los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir de un punto de inicio determinado en cada manzana. En la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral proporcionados por el Instituto Nacional Electoral. |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó que para las preferencias electorales el encuestador preguntó a los entrevistados diferentes reactivos. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En total se realizaron 1,005 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de +/-13.1% |

| | |
|---|--|
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Después de plantear la pregunta de intención de voto para presidente por partido político y candidato, el 11% señaló que no votaría por ninguno 2% dijo no saber por quién votar y 4% no contestó a la pregunta. En total, sumando las opciones antes mencionadas, el 17% de los entrevistados no declaró preferencia. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se reportó una tasa general del 37% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara usando dispositivos electrónicos, en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio fueron del 23 al 29 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se indicó que los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 1,005 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivaron del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección para presidente de la República y los únicos candidatos con posibilidades de ganar fueran José Antonio Meade de la coalición PRI / Partido Verde / Nueva Alianza y Andrés Manuel López Obrador de la coalición MORENA / Partido del Trabajo / Partido Encuentro Social, ¿por cuál coalición o candidato votaría usted? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 20% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 14% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 45% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 3% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 1% |
| Ninguno No sabe No contestó | 17% |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Francisco Abundis, Director asociado |
| Domicilio | Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 México, D.F. |
| Correo electrónico | fabundis@parametria.com.mx |
| Teléfono | (55) 2614-0089 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |


| | |
|---|----|
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |

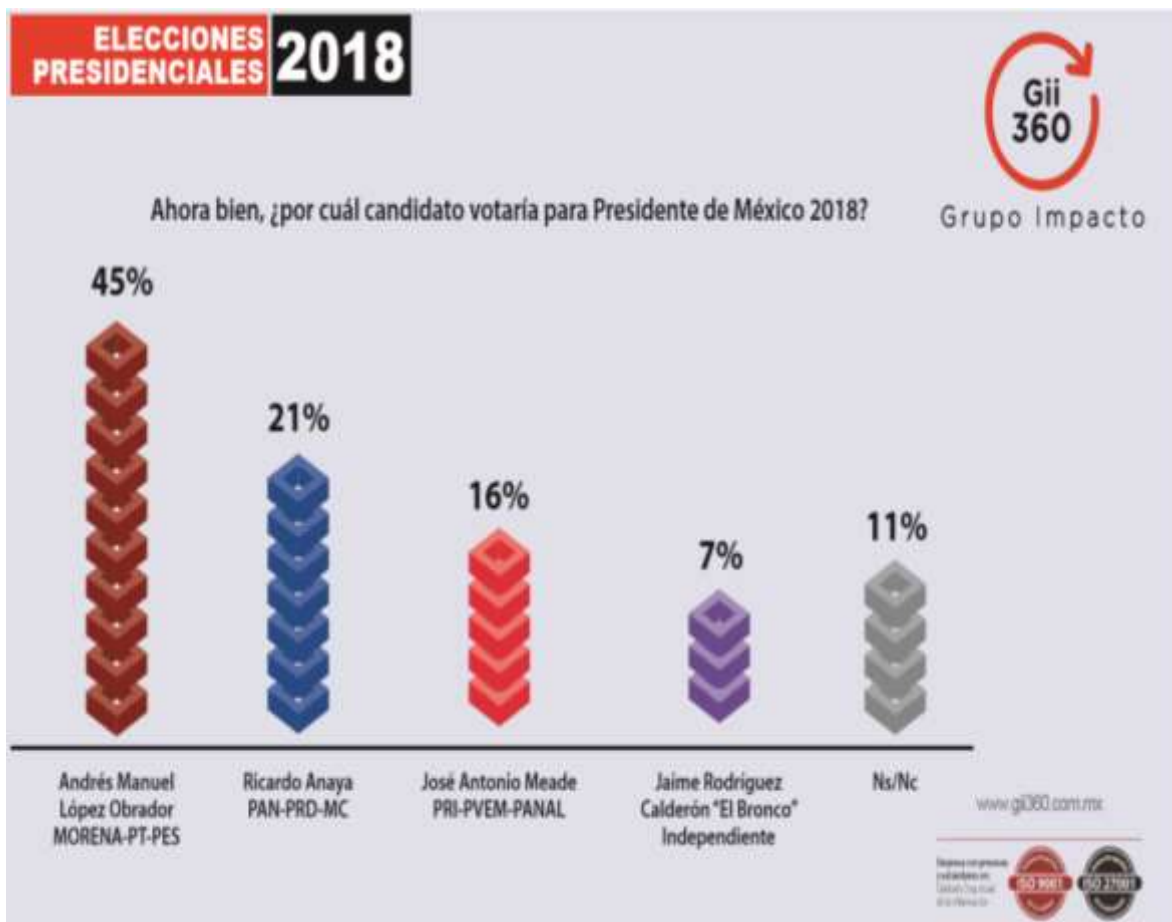


Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**11. ESTUDIO REALIZADO POR GII360, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB
[HTTP://WWW.GII360.COM.MX](http://www.gii360.com.mx) EL DÍA 01 DE JUNIO DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 05/06/2018 |
| Fecha de publicación | 01/06/2018 |
| Medio de publicación | Página web http://www.gii360.com.mx |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Gii360 |
| Quién realizó | Gii360 |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Gii360 |
| Quién publicó | Gii360 |
| Recursos aplicados (\$) | \$130,500.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión de la ciudadanía a nivel nacional sobre las elecciones federales de 2018. |
| 2. Marco muestral | Muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional a personas mayores de edad. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | 1,500 (300 por cada circunscripción electoral) entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional. Personas mayores de edad. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se informó que fueron entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple. |
| c) Procedimiento de estimación | Los resultados reportados son frecuencias simples para todos los reactivos del cuestionario, el cual se anexa, y no implican estimadores ponderado. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,500 (300 por cada circunscripción electoral) entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 2.4\%$, respectivamente. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Frecuencias simples (resultados) y no respuesta 5.6% de abandonos, 38% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 5.6% de abandonos, 38% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes a nivel nacional del 29 al 30 de mayo de 2018 |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |

| | |
|--|--|
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | 1,500 (300 por cada circunscripción electoral) entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional, Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 2.4\%$, respectivamente. |
| 7. Denominación del software | Sistema Gii360 (interno) para la recolección de los datos y para el análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los resultados se hizo utilizando Microsoft Excel 2010 |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | ¿por cuál candidato votaría para Presidente de México 2018? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 21% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 16% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 45% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 7% |
| Ns/Nc | 11% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Ana Laura Arroyo |
| Domicilio | Agustín González de Cossio 821, Colonia del Valle, Delegación Benito Juárez C.P. 03100, CDMX. |
| Correo electrónico | contacto@gii360.com.mx |
| Teléfono | (55) 90007062 y 90007063 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



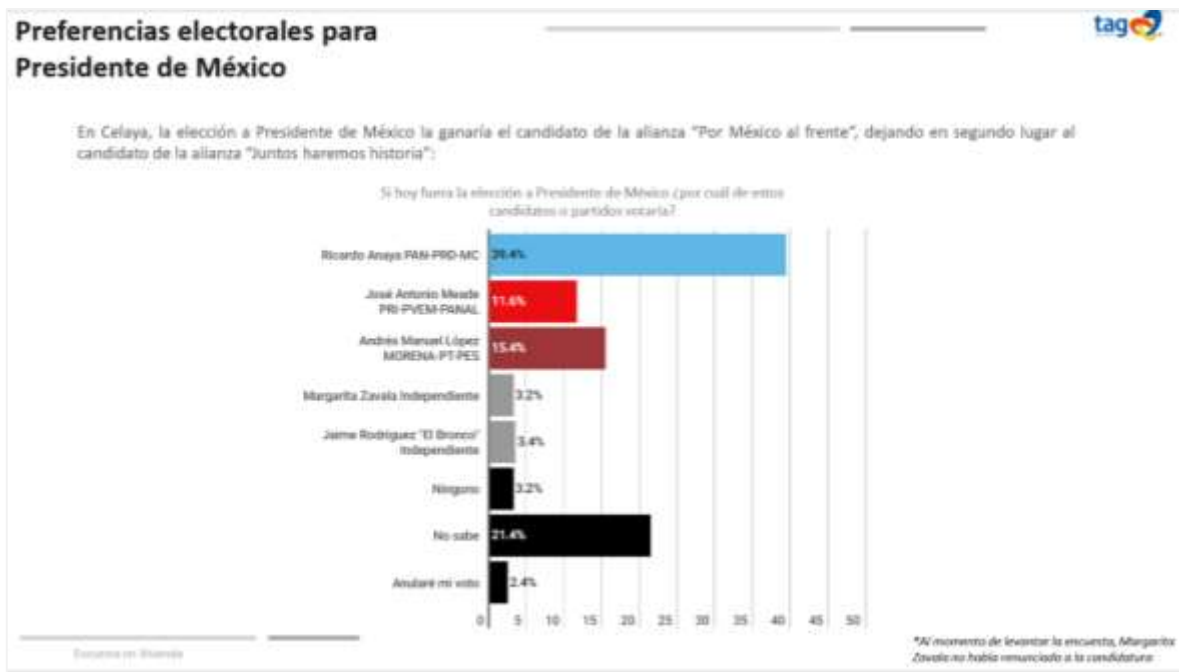
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

12. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH** Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **CORREO EL DÍA 31 DE MAYO DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|--|--|
| Fecha de recepción | 01/06/2018 |
| Fecha de publicación | 31/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico CORREO |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Periódico CORREO |
| Quién realizó | Tag Research |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico CORREO |
| Quién publicó | Periódico CORREO |
| Recursos aplicados (\$) | \$25,926.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el municipio de Celaya al momento de la aplicación de la encuesta. |
| 2. Marco muestral | Se utilizó la lista de secciones electorales del municipio de Celaya definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Municipio de Guanajuato y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | La muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 20 secciones electorales definidas por el INE en el Municipio de Celaya. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio. En cada total se obtuvieron un total de 500 entrevistas. |
| c) Procedimiento de estimación | Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico. El fraseo exacto utilizado para cada pregunta fue cómo se reporta e informa en la publicación realizada por el PERIÓDICO CORREO. Para la pregunta referente a intención de voto se utilizó una boleta electoral impresa a color en hoja de papel tamaño carta la cual incluyó los nombres oficiales de todos los candidatos contendientes, los partidos políticos que representan y en el orden en el que aparecerán en la boleta. Dicha hoja de papel mantuvo la leyenda "muestra" y las |

| | |
|---|---|
| | preguntas formuladas fueron las siguientes: "Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?". |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En total se realizaron 500 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos tablets las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | El diseño de la muestra garantiza que en las estimaciones generales al menos en 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el +1- 4.39%. El lector de este documento debe considerar que además del error muestral, pueden existir otros ocasionados por el fraseo de las preguntas, el entendimiento de la pregunta por parte del entrevistado, además de otras incidencias en el trabajo de campo. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 27.00% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa de rechazo reportada fue del 36.47% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de Celaya. Las fechas de realización del estudio fueron del 14 al 16 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 500 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95 por ciento y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.39 por ciento. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 39.4% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 11.6% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 15.4% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 3.2% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 3.4% |
| Ninguno No Sabe Anulará | 27% |
| Datos de quien entrega | |


| | |
|--|--|
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | C.P. María Clara Puente Raya |
| Domicilio | Carretera Guanajuato Juventino Rosas Km. 12, Col. La Carbonera, Guanajuato, Gto., C.P. 36260 |
| Correo electrónico | cpuente@vimarsa.com.mx |
| Teléfono | (473) 7331266 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

13. ESTUDIO REALIZADO POR EL **DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA DE GRUPO REFORMA**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **REFORMA, METRO, MURAL, EL NORTE, Y ZÓCALO** EL DÍA 30 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 04/06/2018 |
| Fecha de publicación | 30/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódicos REFORMA, El Norte, MURAL, METRO, y ZÓCALO |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | REFORMA |
| Quién realizó | Departamento de Opinión Pública de Grupo Reforma |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódicos REFORMA, El Norte, MURAL, METRO, y ZÓCALO |
| Quién publicó | Periódicos REFORMA, El Norte, MURAL, METRO, y ZÓCALO |
| Recursos aplicados (\$) | \$348,000.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones para Presidente de la República y para Diputados Federales del 1 de julio de 2018. |
| 2. Marco muestral | Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 100 secciones manteniendo la proporción urbano-mixto-rural, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. En cada sección se realizaron 12 entrevistas a personas seleccionadas de acuerdo con la metodología descrita en la siguiente sección. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | La población objetivo de la encuesta son los ciudadanos adultos residentes en el territorio Nacional, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados credencializados. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural. "Los resultados reflejan las preferencias electorales y las opiniones de los encuestados al momento de realizar el estudio y son válidos sólo para esa población y fechas específicas." |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | En dos etapas; Primera etapa (selección de secciones como UPM) y Segunda etapa (selección del informante como UUM). |
| c) Procedimiento de estimación | Las estimaciones de razón para determinar las preferencias electorales (estimador de proporción P) se calcularon tomando en cuenta el diseño muestral complejo utilizado para la selección de las UPM y UUM: Lo anterior conduce al cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 100 secciones electorales y 1,200 entrevistados. La variable relevante a estimar para este ejercicio de medición es la intención de voto para cada una de las fuerzas electorales que participarán en el proceso. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra | Con un nivel de confianza de 95%, el error absoluto teórico (esto es, considerando un diseño sin estratos y con un muestreo aleatorio simple) es de +/-2.8% para los 1,200 entrevistados con credencial para votar vigente, sin embargo es necesario |

| | |
|---|---|
| seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | conocer el error de estimación muestral -que es una medida de eficiencia del diseño muestral complejo utilizado- de esta manera, dicho error, dado por (1), y que es el que refleja los efectos de estratificar y conglomerar, es menor o igual a 3.8% con un nivel de confianza del 95%. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto por partido, el 2 por ciento manifestó "no votaría por ninguno", 3 por ciento respondió "voto en blanco" y 12 por ciento que "no sabe" o anuló la boleta. En total, sumando esas opciones, el 17 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por alguno de los partidos. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se informó una tasa de rechazo del 29% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado y que sea mayor de edad, además debe contar con credencial para votar expedida por el INE y que ésta se encuentre vigente al momento de la entrevista. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 24 al 27 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los estimadores de varianza fueron calculados de manera analítica utilizando aproximación por Series de Taylor y los intervalos de confianza 95% |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección para presidente, ¿por quién votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 26% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 19% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 52% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 3% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Elda Lorena Becerra Mizuno |
| Domicilio | Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac, Del. Benito Juárez, Ciudad de México, C.P. 03310, México. |
| Correo electrónico | opinion publica@reforma.com |
| Teléfono | (55) 5628-7100 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |


| | |
|--|----|
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



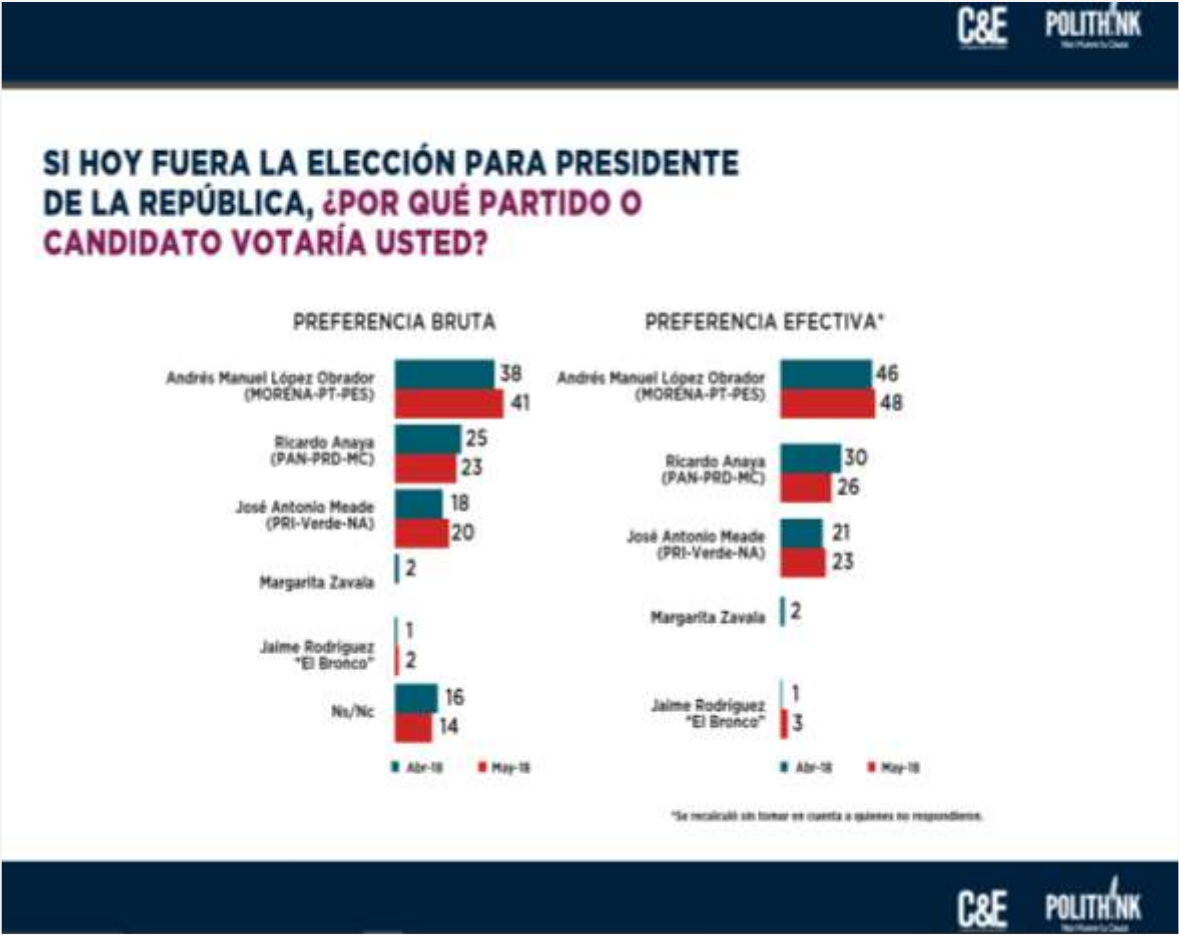
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

14. ESTUDIO REALIZADO POR **POLITHINK**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA DE **FACEBOOK DE POLITHINK** EL DÍA 30 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|--|---|
| Fecha de recepción | 04/06/2018 |
| Fecha de publicación | 30/05/2018 |
| Medio de publicación | Página de Facebook de Polithink |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Polithink |
| Quién realizó | Polithink |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Polithink |
| Quién publicó | Polithink |
| Recursos aplicados (\$) | \$205,800.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer, a través de una encuesta de opinión, las preferencias electorales de la población de 18 años y más que cuenta con credencial de elector vigente en el territorio nacional, con miras a la elección que se llevará a cabo el próximo 1 de julio de 2018, así como la imagen que tienen sobre los candidatos que participarán en la elección para Presidente de la República, entre otros temas de interés como evaluación a la gestión del Presidente Enrique Peña Nieto. |
| 2. Marco muestral | Listado de todas las secciones electorales así como los planos por Sección Individual que están disponibles en la sección de Planos Cartográficos de la página oficial del INE, así como Lista Nominal con corte al 20 de abril de 2018. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos de 18 años cumplidos y más que residen en el país, con credencial de elector vigente. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características sociodemográficas de esa población. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se informó que la muestra fue seleccionada en dos etapas. Como parte de la primera etapa se seleccionaron 120 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño de acuerdo con el Listado Nominal. Se utilizó un diseño estratificado por las cinco circunscripciones y por tipo de sección, dando como resultado un total de 15 estratos. En una segunda etapa, se seleccionaron aleatoriamente 3 manzanas por cada sección y, en promedio, de 3 a 4 entrevistados mayores de edad por cada manzana. |
| c) Procedimiento de estimación | Se reportó que se utilizaron estimadores de razón para determinar las preferencias electorales. Para ello, se tomaron en cuenta el diseño muestral empleado, por lo que no se trata de frecuencias simples, sino ponderadas por el producto del inverso de las probabilidades de selección para cada etapa. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | Se seleccionaron 120 secciones electorales o puntos muestrales y 1,200 entrevistados. Para la selección de las secciones electorales se indicó la fórmula empleada para obtener el resultado. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada | Nivel de confianza de 95%, el margen de error muestral es de +/-2.8%, sin embargo, cada estimación tiene asociado su propio error. |

| | |
|---|--|
| distribución de preferencias o tendencias. | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se reportó que en la pregunta de voto, arrojó una proporción de 14% de personas que no manifestaron preferencia por alguno de los candidatos, contestando "No sabe", "Ninguno" o bien anulando la boleta con diversas leyendas o marcas en toda la hoja. La preferencia efectiva no tomó en cuenta este 14%. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa general de rechazo reportada fue del 30% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas realizadas cara a cara con la persona elegida que cumplía con los requisitos de selección. Se aplicó un cuestionario estructurado para recabar la opinión de los entrevistados. La aplicación de las entrevistas se llevó a cabo del 25 al 28 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se emplearon estimadores de razón ponderados por factores de expansión (inverso de la probabilidad de selección de la sección y del entrevistado). En el documento se señaló la fórmula que se empleó para obtener el resultado. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección para presidente de la República ¿por qué partido o candidato votaría usted? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 23% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 20% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 41% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 0% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 2% |
| No contestó No Sabe | 14% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | José Alonso Arango Pérez (Director General) |
| Domicilio | Cuautla 58, Col. Condesa, 06140, CDMX |
| Correo electrónico | No indicaron |
| Teléfono | 521 55 5256, 4545 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |


| Verificación | |
|--|----|
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



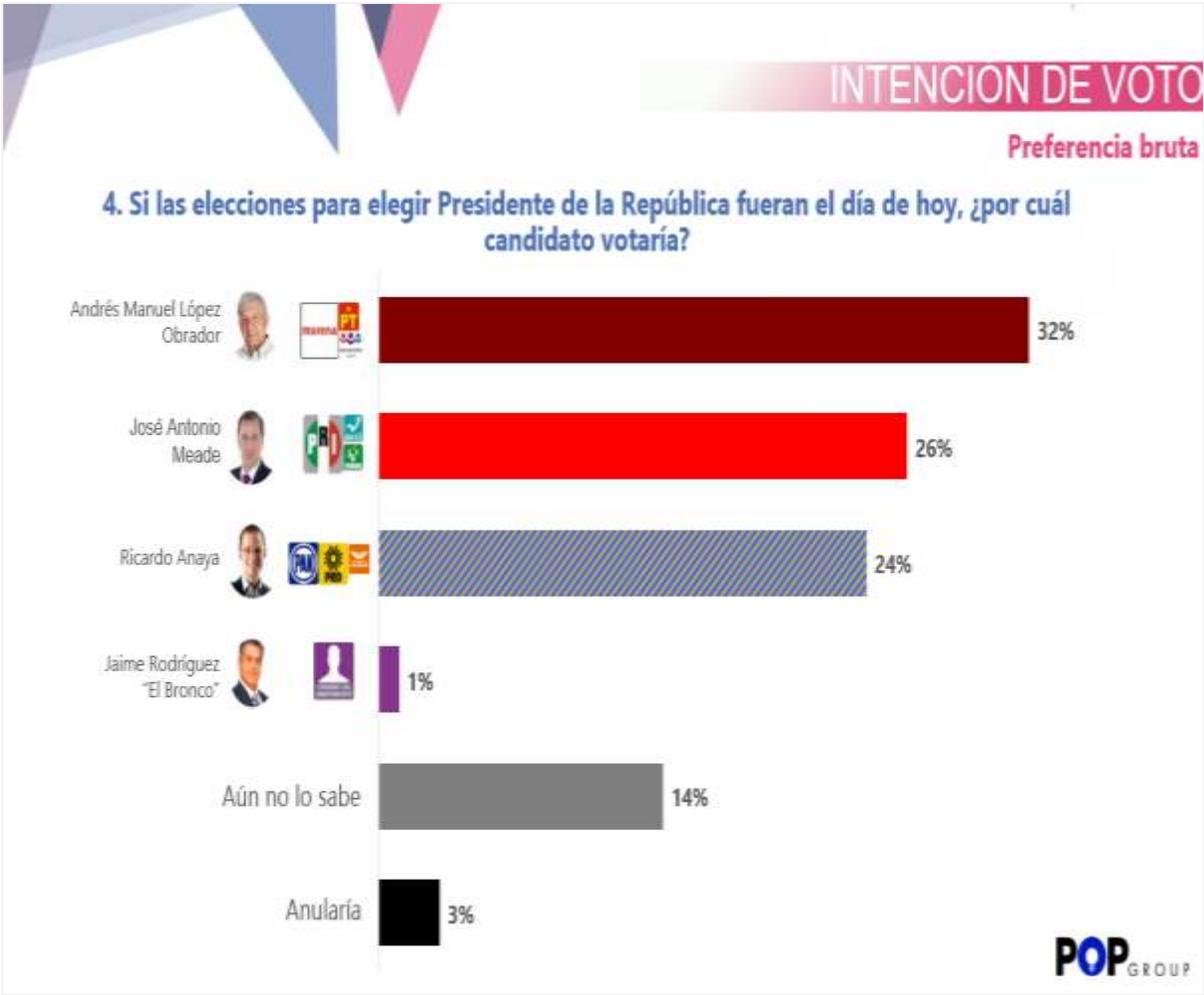
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

15. ESTUDIO REALIZADO POR **POP GROUP**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **LA JORNADA** EL DÍA 30 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 31/05/2018 |
| Fecha de publicación | 30/05/2018 |
| Medio de publicación | La Jornada |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Pop Group |
| Quién realizó | Pop Group |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico La Jornada |
| Quién publicó | Periódico La Jornada |
| Recursos aplicados (\$) | \$233,700.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre la política y las intenciones de voto sobre las próximas elecciones para Presidente de la República de 2018. |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales en el país de acuerdo con los datos de INE publicados con corte al 6 de abril de 2018. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Hombres y mujeres mexicanos con credencial para votar vigente en la entidad residente en todo el territorio nacional. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Las unidades primarias de muestreo (UPM) fueron las secciones electorales del INE. Éstas se seleccionaron en varias etapas. En la primera etapa, se ordenaron de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal y se procedió a una selección aleatoria de 125 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño. En la segunda etapa, se seleccionaron 2 manzanas de manera aleatoria, al interior de cada sección seleccionada. En la tercera etapa, se seleccionaron 10 viviendas de manera aleatoria al interior de cada manzana, y finalmente en la cuarta y última etapa se seleccionó una persona al interior de cada hogar por medio del criterio del cumpleaños más próximo, lo que garantiza homogeneidad en género y edad. |
| c) Procedimiento de estimación | Se indica que los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en el ponderador de diseño muestral, calculado como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de éste se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | El tamaño total de la muestra fue de 2,515 entrevistas efectivas a ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país. Las entrevistas fueron cara a cara en viviendas particulares habitadas y para su aplicación se utilizaron teléfonos celulares sobre una aplicación propia. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Se informó que el diseño de la muestra garantizó que las estimaciones generales estén en al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 2.5\%$. |

| | |
|---|--|
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La opción "Aún no lo sabe" de la pregunta de intención de voto (Si las elecciones para elegir Presidente de la República fueran el día de hoy, ¿por cuál candidato votaría?), equivale a 14% y 3% anularía. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se informó que la tasa general de rechazo fue del 34% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas cara a cara, utilizando como herramienta de recolección de datos teléfonos celulares con sistema operativo Android y un programa de encuestas de diseño propio; las fechas de levantamiento del estudio fueron del 23 al 28 de mayo 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | El programa de encuestas validó los datos desde la digitación de los mismos por lo que la congruencia de los datos quedó revisada al concluir la encuesta, con estos datos se generó una base de datos en formato Excel, misma que se transformó y etiquetó en base de datos SPSS. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si las elecciones para elegir Presidente de la República fueran el día de hoy, ¿por cuál candidato votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 24% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 26% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 32% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 1% |
| Aún no lo sabe | 14% |
| Anularía | 3% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Dr. Francisco Javier Graue Toussaint |
| Domicilio | Av. Jesús del Monte 39B Piso 16 Col. Jesús del Monte, Huixquilucan Estado de México C.P. 52764. |
| Correo electrónico | info@popgroup.mx |
| Teléfono | 5290 7443 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |


| | |
|---|----|
| Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

16. ESTUDIO REALIZADO POR **GCE**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **CAMBIO** EL DÍA 29 DE MAYO DE 2018.

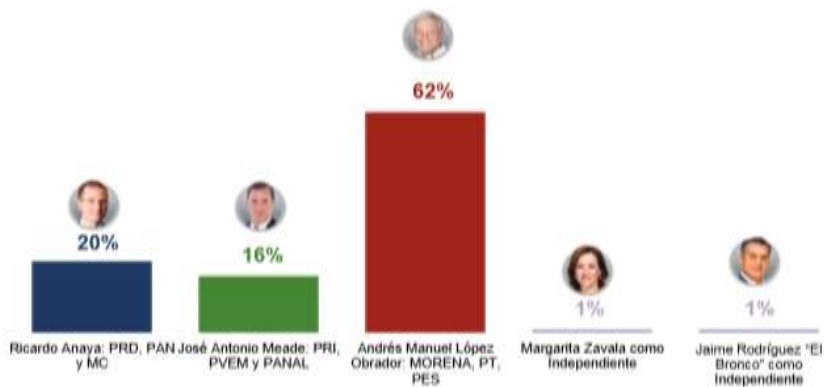
| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 13/06/2018 |
| Fecha de publicación | 29/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico Cambio |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Diario Cambio |
| Quién realizó | GCE |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Diario Cambio |
| Quién publicó | Diario Cambio |
| Recursos aplicados (\$) | \$169,570.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la intención de voto para Gobernador y Presidente de la República en el estado de Puebla . |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales de la más reciente publicación de la lista nominal del INE. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos de 18 años o más, con credencial de elector vigente y que residen en el estado de Puebla. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Las secciones electorales se seleccionaron mediante un muestreo de probabilidades proporcionales al tamaño. Dentro de cada sección se eligió una manzana inicial de manera aleatoria y se procede sistemáticamente con la selección de manzanas subsecuentes. La elección de viviendas se realizó de manera aleatoria y finalmente el entrevistado se selecciona mediante una tabla de Kish. |
| c) Procedimiento de estimación | Para el cálculo de los resultados reportados, se calcularon los estimadores de Horvitz-Thompson para el levantamiento. Las estimaciones se calcularon tomando en cuenta los factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en la muestra, ajustados para hacer acorde a la distribución de casos en muestra conforme a las variables sociodemográficas (edad y sexo) utilizando el método de raking generalizado. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | Se obtuvo una muestra de 1,000 casos en el estado de Puebla, la muestra está distribuida en 7 regiones. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Se reportó un nivel de confianza de 95%, y el error $\pm 3.1\%$ a nivel estatal. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se indicó que para la pregunta relacionada con la intención del voto para Presidente de la República, la no respuesta no fue incluida. |

| | |
|--|---|
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se informó que la tasa general de rechazo fue del 49.4% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Encuesta cara a cara realizada en viviendas, del 17 al 20 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se indicó que se obtuvo una muestra de 1,000 casos en el estado de Puebla, distribuida en 7 regiones. Con un nivel de confianza de 95%, el error es de $\pm 3.1\%$ a nivel estatal. El cálculo de las estimaciones y de sus respectivos intervalos de confianza se realizaron en R. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), y The R Project for Statistical Computing (R). |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | ¿Por cuál de estas personas sí votaría para que fuera el siguiente Presidente o Presidenta de México? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 20% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 16% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 62% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 1% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 1% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Federico Berrueto Pruneda, Representante Legal |
| Domicilio | Paseo de la Reforma 199, C.P. 06500, Ciudad de México |
| Correo electrónico | lperez@gabinete.mx |
| Teléfono | (55) 1085 1600 Ext. 1657 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |

¿Por cuál de esas personas sí votaría para que fuera el siguiente Presidente o Presidenta de México?

21-may

Voto efectivo



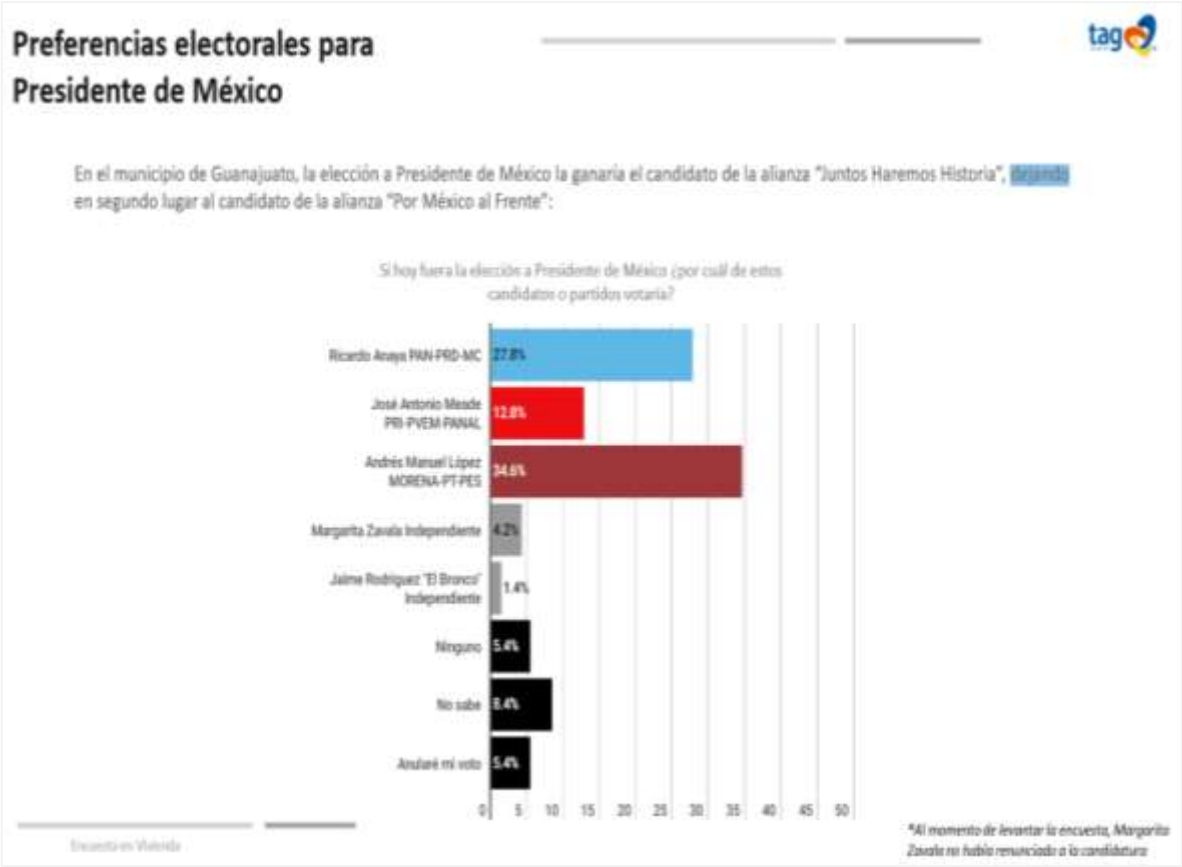
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

17. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH** Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **CORREO EL DÍA 28 DE MAYO DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 01/06/2018 |
| Fecha de publicación | 28/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico CORREO |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Periódico CORREO |
| Quién realizó | Tag Research |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico CORREO |
| Quién publicó | Periódico CORREO |
| Recursos aplicados (\$) | \$25,926.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el municipio de Guanajuato al momento de la aplicación de la encuesta. |
| 2. Marco muestral | Se utilizó la lista de secciones electorales del municipio de Guanajuato definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el Municipio de Guanajuato y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se informó que la muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 20 secciones electorales definidas por el INE en el Municipio de Guanajuato. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador llevó el registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio. En cada total se obtuvieron un total de 500 entrevistas. |
| c) Procedimiento de estimación | Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En total se realizaron 500 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos tablets las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento. |

| | |
|---|---|
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | El diseño de la muestra garantizó que en las estimaciones generales al menos en 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el +/- 4.39%. se indicó que debe considerarse que además del error muestral, pueden existir otros ocasionados por el fraseo de las preguntas, el entendimiento de la pregunta por parte del entrevistado, además de otras incidencias en el trabajo de campo. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 19.2% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa de rechazo fue de: 35.48% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de Guanajuato. Las fechas de realización del estudio fueron del 14 al 15 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en frecuencias simples de 500 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95 por ciento y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.39 por ciento. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 27.8% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 12.8% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 34.6% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 4.2% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 1.4% |
| Ninguno No Sabe Anulará | 19.2% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | C.P. María Clara Puente Raya |
| Domicilio | Carretera Guanajuato Juventino Rosas Km. 12, Col. La Carbonera, Guanajuato, Gto., C.P. 36260 |
| Correo electrónico | cpuente@vimarsa.com.mx |
| Teléfono | (473) 7331266 |


| Experiencia profesional y formación académica | |
|--|----|
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



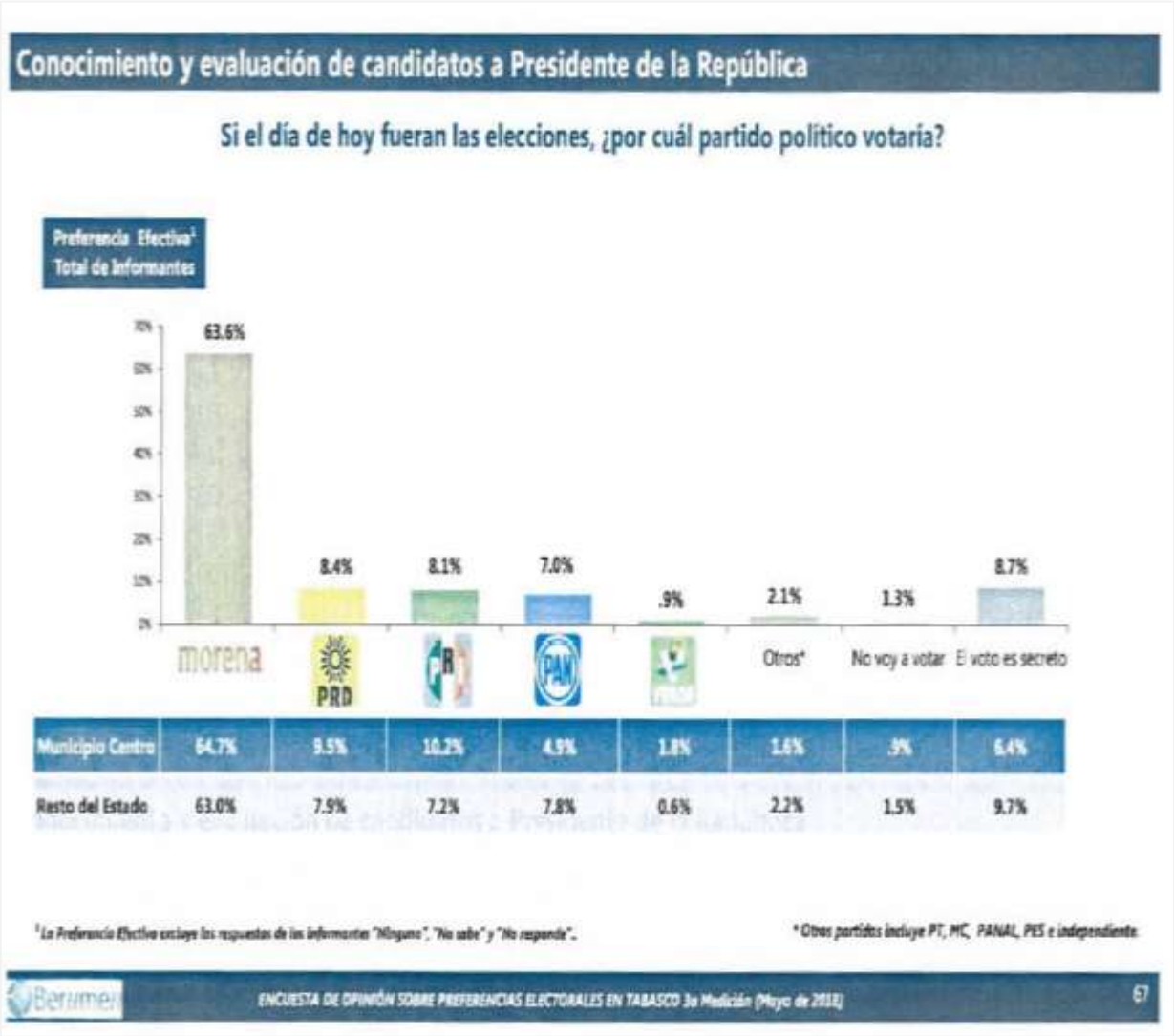
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

18. ESTUDIO REALIZADO POR BERUMEN, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS *DIARIO BASTA!*, *QUINTANA ROO HOY*, Y *TABASCO HOY* EL DÍA 28 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 15/06/2018 |
| Fecha de publicación | 28/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódicos Diario Basta!, Quintana Roo Hoy y Tabasco Hoy |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Organización Editorial Acuario, S.A. de C.V. |
| Quién realizó | Berumen y Asociados |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Organización Editorial Acuario, S.A. de C.V. |
| Quién publicó | Diario Basta! y periódicos Quintana Roo Hoy y Tabasco Hoy |
| Recursos aplicados (\$) | \$344,000.00 |
| Factura o informe | Sí, factura. |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Medir la opinión de los votantes en relación a las elecciones de Gobernador de la entidad, del presidente municipal de Centro y del presidente de la República. |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales del estado de Tabasco publicado por el INE. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Hombres y mujeres de 18 años y más residentes de la entidad que cuentan con credencial de elector vigente con domicilio en el estado de Tabasco. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Considerando los objetivos del estudio, en una primera actividad se formaron dos estratos, el primero conformado por el municipio de Centro y el segundo con el resto de los municipios. En la primera etapa de muestreo se seleccionaron 50 secciones electorales en cada uno de los estratos con probabilidad proporcional al número de ciudadanos en la lista nominal, de acuerdo con el Instituto Nacional Electoral (INE). En la segunda etapa, se seleccionaron 3 manzanas por sección electoral con probabilidad proporcional el número de ciudadanos en la lista nominal, de acuerdo a los datos del INE. En la tercera etapa en cada manzana en muestra se seleccionaron 5 viviendas particulares habitadas y en cada una de ellas se seleccionó una persona de 18 años y más para las entrevistas con la técnica del próximo a cumplir años. |
| c) Procedimiento de estimación | Para esta encuesta, previo al proceso de estimación, se realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra, y se calcularon los factores de expansión como el inverso de la probabilidad de selección. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | El diseño de muestra establecido para este estudio dio como resultado un tamaño de muestra de 1,028 entrevistas, las cuales se realizaron cara a cara en viviendas particulares. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Manteniendo fijo el nivel de confianza en un 95%, las estimaciones del estudio tienen una precisión de 3.1 % para las estimaciones a nivel estatal bajo el supuesto de un muestreo aleatorio simple. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los | Para el tratamiento de la No Respuesta se utilizó la técnica <i>Listwise Deletion</i> que utilizan los diversos paquetes estadísticos. |

| | |
|--|--|
| que manifiestan que no piensan votar. | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa general de rechazo fue del 22.5% se debió a rechazo del entrevistado a responder el cuestionario. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas personales "cara a cara" en una muestra de viviendas del estado de Tabasco, utilizando dispositivos móviles para la realización de la encuesta. La fecha de recolección de la información fue entre el 6 y el 8 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | El cuestionario se programó en dispositivos móviles a través de los cuales se aplicó la encuesta a la población en muestra. Se adjuntó al documento. |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Para el procesamiento de la información, una vez realizados los ajustes por edad y sexo de la población, se calcularon los ponderadores que permiten que la información de la muestra sea aplicable a la población de 18 y más con credencial de elector. Los estimadores que se utilizaron para este estudio corresponden a proporciones, medias y estimadores de razón principalmente. Los intervalos de confianza se calcularon tomando en consideración el efecto de diseño de la muestra. A manera de ejemplo, se anexó los intervalos de confianza para las elecciones para gobernador por partido y por candidato tanto para la preferencia bruta como la efectiva. |
| 7. Denominación del software | Para el procesamiento se utilizó el paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences). |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al documento. |
| 9. Principales resultados (%) | Si el día de hoy fueran las elecciones, ¿por cuál partido político votaría? |
| MORENA | 63.6% |
| PRD | 8.4% |
| PRI | 8.1% |
| PAN | 7.0% |
| PVEM | 0.9% |
| OTROS | 2.1% |
| No voy a votar / Ninguno | 1.3% |
| El voto es secreto | 8.7% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Javier Suárez, Director Regional de Berumen y Asociados SA de CV |
| Domicilio | Altadena #15, Col. Napoles C.P. 03810, Benito Juárez, Ciudad de México |
| Correo electrónico | jsuarez@berumen.com.mx |
| Teléfono | (55) 5093-8600 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |


| | |
|---|----|
| Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |

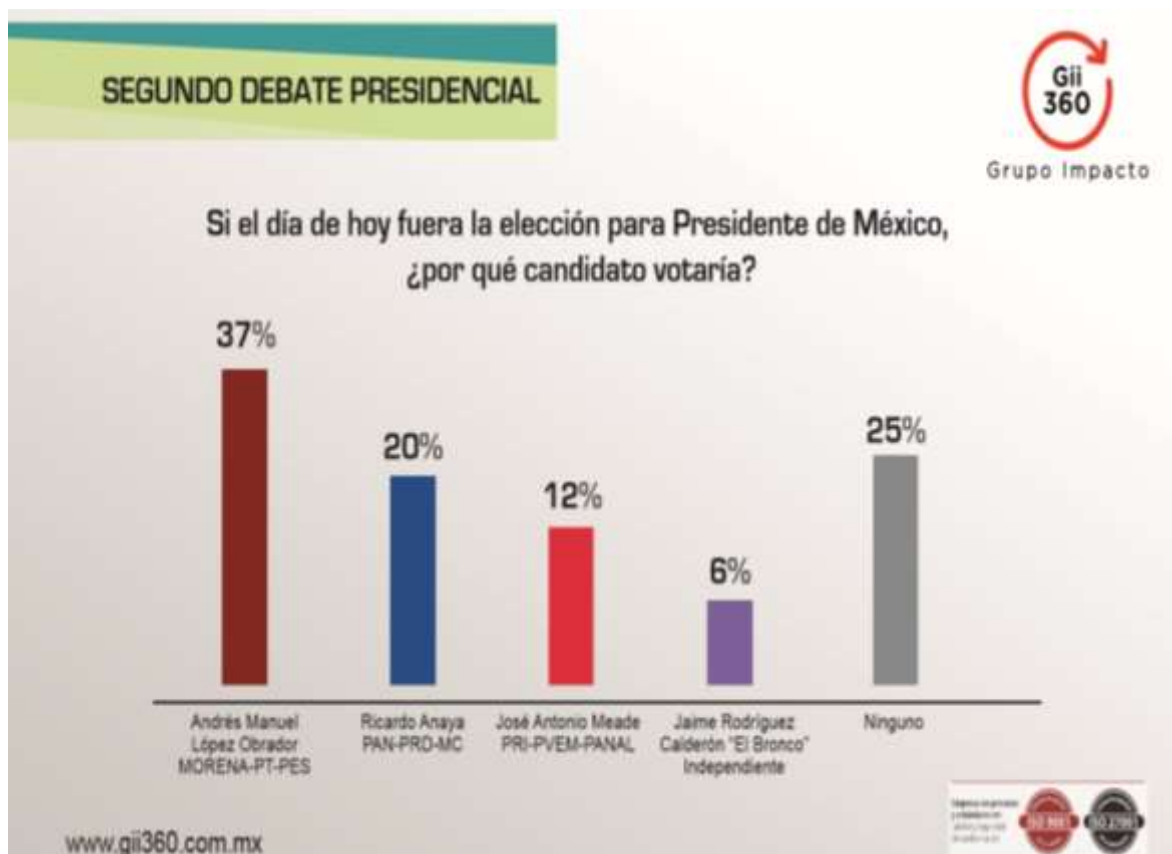


Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**19. ESTUDIO REALIZADO POR *GII360*, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB
[HTTP://WWW.GII360.COM.MX](http://www.gii360.com.mx) EL DÍA 28 DE MAYO DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 28/05/2018 |
| Fecha de publicación | 28/05/2018 |
| Medio de publicación | Sitio web http://www.gii360.com.mx |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | GRUPO IMPACTO, Gii360 |
| Quién realizó | GRUPO IMPACTO, Gii360 |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | GRUPO IMPACTO, Gii360 |
| Quién publicó | GRUPO IMPACTO, Gii360 |
| Recursos aplicados (\$) | \$130,500.00 |
| Factura o informe | Sí, Informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión de los mexicanos, respecto al segundo debate entre los candidatos a la presidencia de México. |
| 2. Marco muestral | Muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional a personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Personas mayores de edad con credencial para votar vigente a nivel nacional |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a nivel nacional |
| c) Procedimiento de estimación | los resultados reportados son frecuencias simples para todos los reactivos del cuestionario, el cual se anexa, y no implican estimadores ponderados |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,000 entrevistas realizadas vía telefónica a nivel Nacional, elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad con credencial para votar vigente a nivel nacional. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y +/-3%, respectivamente. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Frecuencias simples (resultados) y no respuesta 20% de abandonos, 15% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 20% de abandonos, 15% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Personas mayores de edad con credencial para votar vigente a nivel nacional el 21 mayo del 2018. |

| | |
|--|---|
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | 1,000 entrevistas a nivel Nacional, elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad con credencial para votar vigente a nivel nacional, Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 3\%$, respectivamente |
| 7. Denominación del software | Sistema Gii360 (interno) para la recolección de los datos y para el análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los resultados se hizo utilizando Microsoft Excel 2010 |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si el día de hoy fuera la elección para presidente de México, ¿por qué candidato votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 20% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 12% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 37% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 6% |
| Ninguno | 25% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Ana Laura Arroyo |
| Domicilio | Agustín González de Cossío 821, Colonia del Valle Delegación Benito Juárez C.P. 03100, CDMX. |
| Correo electrónico | contacto@gii360.com.mx |
| Teléfono | (55) 90007062 y 90007063 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | No indica |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



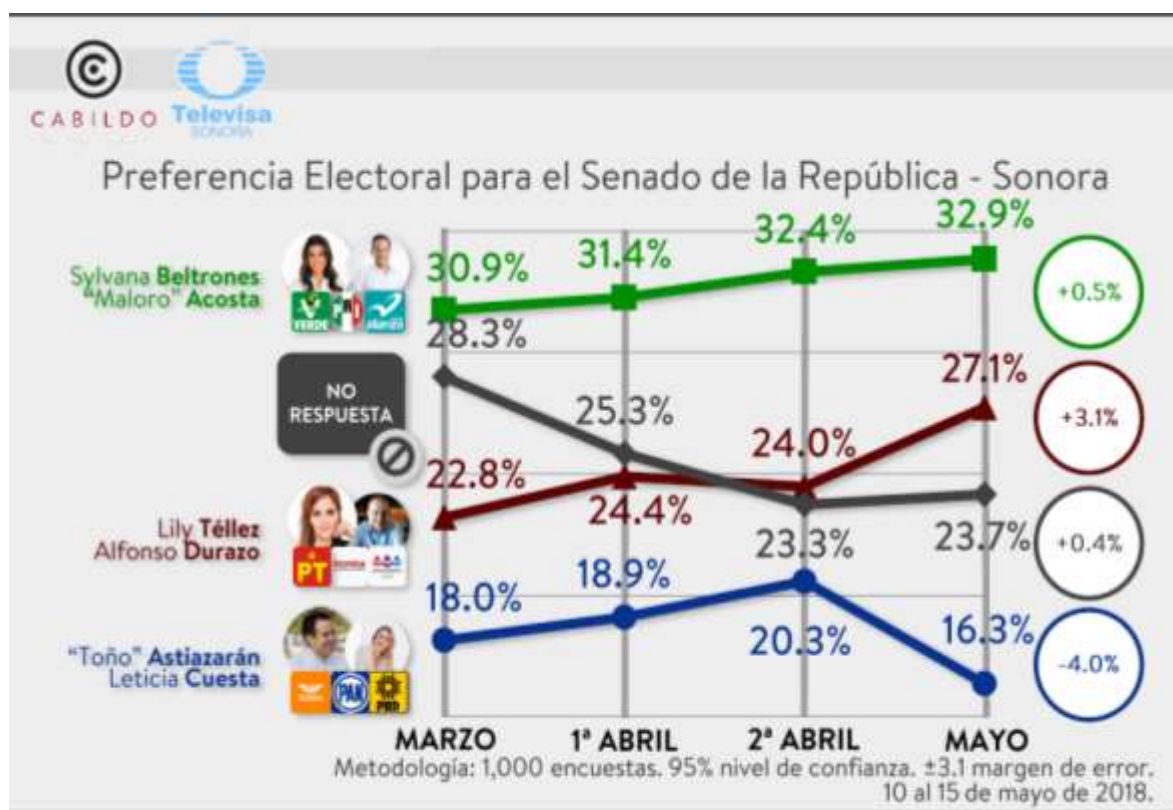
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

20. ESTUDIO REALIZADO POR **CABILDO**, Y PUBLICADO EN EL PROGRAMA DE **TELEVISA SONORA-“PROS Y CONTRAS”**, LOS DÍAS 28 Y 21 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 26/05/2018 |
| Fecha de publicación | 28 y 21 de mayo |
| Medio de publicación | Programa de Televisa Sonora “Pros y Contrás” |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Televisa |
| Quién realizó | Cabildo |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Televisa |
| Quién publicó | Programa de Televisa Sonora “Pros y Contrás” |
| Recursos aplicados (\$) | \$143,350.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Dar a conocer a la opinión pública en general y al auditorio de Televisa Sonora en particular el estado que guardan las preferencias electorales de los ciudadanos sonorenses con respecto a los candidatos al Senado de la República en Sonora, de cara a las elecciones que se llevarán a cabo el 1° de julio de 2018 |
| 2. Marco muestral | Catálogo de Secciones Electorales del estado de Sonora, limitado a aquellas secciones electorales ubicadas en localidades urbanas y localidades rurales ameznadas. Lo anterior se complementa con los estadísticos de la lista nominal a nivel de sección electoral, por cortes de sexo y rangos de edad. La fecha de corte de ambos insumos proporcionados por el INE fue al 16 de febrero de 2018. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos de 18 años y más con credencial para votar vigente y domicilio en el estado de Sonora. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se informó que se hicieron en diversas etapas, en una primera etapa, el marco muestral se encuentra conformado por el Catálogo de Secciones Electorales del estado de Sonora; en una segunda etapa, el marco muestral comprende el listado de manzanas de localidades urbanas y localidades rurales ameznadas dentro de las secciones electorales seleccionadas en la primera etapa. En una tercera etapa, el marco muestral comprende el conjunto de viviendas ubicadas en las manzanas seleccionadas en la etapa anterior; en una cuarta y última etapa, el marco muestral se encuentra conformado por los habitantes de cada vivienda seleccionada en la etapa anterior. |
| c) Procedimiento de estimación | Se indicó que los resultados de la encuesta se presentaron como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario. Dichos resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad del INE, a fin de buscar que la distribución de la muestra seleccionada corresponda fielmente a la distribución de estas dos variables en la población objetivo. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,000 entrevistas efectivas, cara a cara, en vivienda, con cuestionario estructurado y tableta electrónica, previo cumplimiento de los requisitos correspondientes a la población objetivo por parte de la persona encuestada. El tamaño de la muestra fue |

| | |
|---|---|
| | elegido con base en el diseño muestral y en función del margen de error teórico máximo deseado, en acuerdo con el cliente. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Se reportó un nivel de confianza estadística de 95%, cada estimación puntual de las respuestas de la encuesta tiene un margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La no respuesta para cada pregunta es la suma de los porcentajes correspondientes a tres posibles respuestas: "No sabe", "No contesta" y, en su caso, "Ninguno", excepto para la pregunta sobre identificación partidista, en la que la respuesta "Ninguno" permite identificar a los ciudadanos "Independientes" o "Sin identificación partidista". Ninguna de estas tres respuestas es leída por los encuestadores en cada pregunta, dando oportunidad a que sea la propia persona encuestada quien exprese o se incline por alguna de ellas espontáneamente. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se informó una tasa de rechazo del 11.3% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | La fecha de levantamiento fue del 10 al 15 de mayo de 2018, en las 100 secciones electorales seleccionadas conforme al diseño muestral, mediante entrevistas cara a cara, en vivienda, mediante encuestadores que aplicaron un cuestionario estructurado a través de tableta electrónica |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | La captura de datos se realizó directamente en el software cargado en las tabletas electrónicas usadas para llevar a cabo los levantamientos. Las respuestas de cada entrevista quedaron registradas automáticamente en un documento de Excel para que sea analizado y procesado con cualquier paquete estadístico. Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con un software de procesamiento de datos. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS), y Excel |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección para senadores por Sonora, y los candidatos fueran los siguientes ¿por cuál de ellos votaría? |
| Antonio Astiazarán Gutiérrez y Leticia Cuesta Madrigal (PAN MC PRD) | 16.3% |
| Sylvia Beltrones y Manuel Ignacio Maloro Acosta Gutiérrez (PRI PVEM PNA) | 32.9% |
| Lily Téllez y Alfonso Durazo (PT MORENA ES) | 27.1% |
| No respuesta | 23.7% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo | |
| Nombre del representante | Sergio Holguín Román |

| | |
|---|---|
| Domicilio | Grand Kino Corporate Center, Blvd. Eusebio Francisco Kino #315 Piso 9-909, Ofna. 906, Col. Lomas del Pitic, C.P. 83010, Hermosillo, Sonora. |
| Correo electrónico | contacto@cabildo.mx |
| Teléfono | (662) 800 1892 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

21. ESTUDIO REALIZADO POR TAG RESEARCH Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO CORREO EL DÍA 24 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|--|--|
| Fecha de recepción | 25/05/2018 |
| Fecha de publicación | 24/05/2018 |
| Medio de publicación | PERIÓDICO CORREO |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | PERIÓDICO CORREO |
| Quién realizó | Tag Research |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | PERIÓDICO CORREO |
| Quién publicó | PERIÓDICO CORREO |
| Recursos aplicados (\$) | \$25,926.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el municipio de Salamanca. |
| 2. Marco muestral | Se utilizó la lista de secciones electorales del municipio de Salamanca definida por el Instituto Nacional Electoral, en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el estado de Guanajuato (municipio Salamanca) y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | La muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 20 secciones electorales definidas por el INE en el Municipio de Salamanca. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. |
| c) Procedimiento de estimación | Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se consideró el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En total se realizaron 500 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos tablets las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada | Se informó que el diseño de la muestra garantizó que en las estimaciones generales al menos en 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasara el +/- 4.39%. Se reportó, que debe considerarse que además del error muestral, pueden existir otros ocasionados por el fraseo de las preguntas, el entendimiento de la pregunta por parte del entrevistado, además de otras incidencias en el trabajo de campo. |

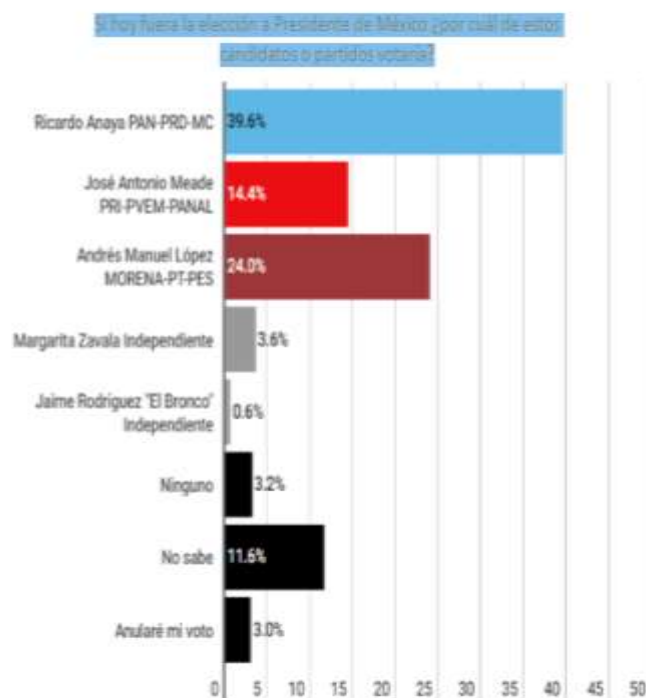
| | |
|---|--|
| distribución de preferencias o tendencias. | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a Presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 17.8% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa general de rechazo fue de 34.89% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de Salamanca. Las fechas de realización del estudio fueron del 11 al 13 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 500 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95 por ciento y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.39 por ciento. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 39.6% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 14.4% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 24.0% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 3.6% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 0.6% |
| Ninguno No Sabe Anulará | 17.8% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | C.P. Clara Puente Raya |
| Domicilio | Carretera Guanajuato Juventino Rosas Km. 12, Guanajuato, Gto., C.P. 36260 |
| Correo electrónico | cpuente@vimarsa.com.mx |
| Teléfono | (473) 7331266 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |

| | |
|--|----|
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |

Preferencias electorales para Presidente de México



En Salamanca, la elección a Presidente de México la ganaría el candidato de la alianza "Por México al frente", dejando en segundo lugar al candidato de la alianza "Juntos haremos historia":




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

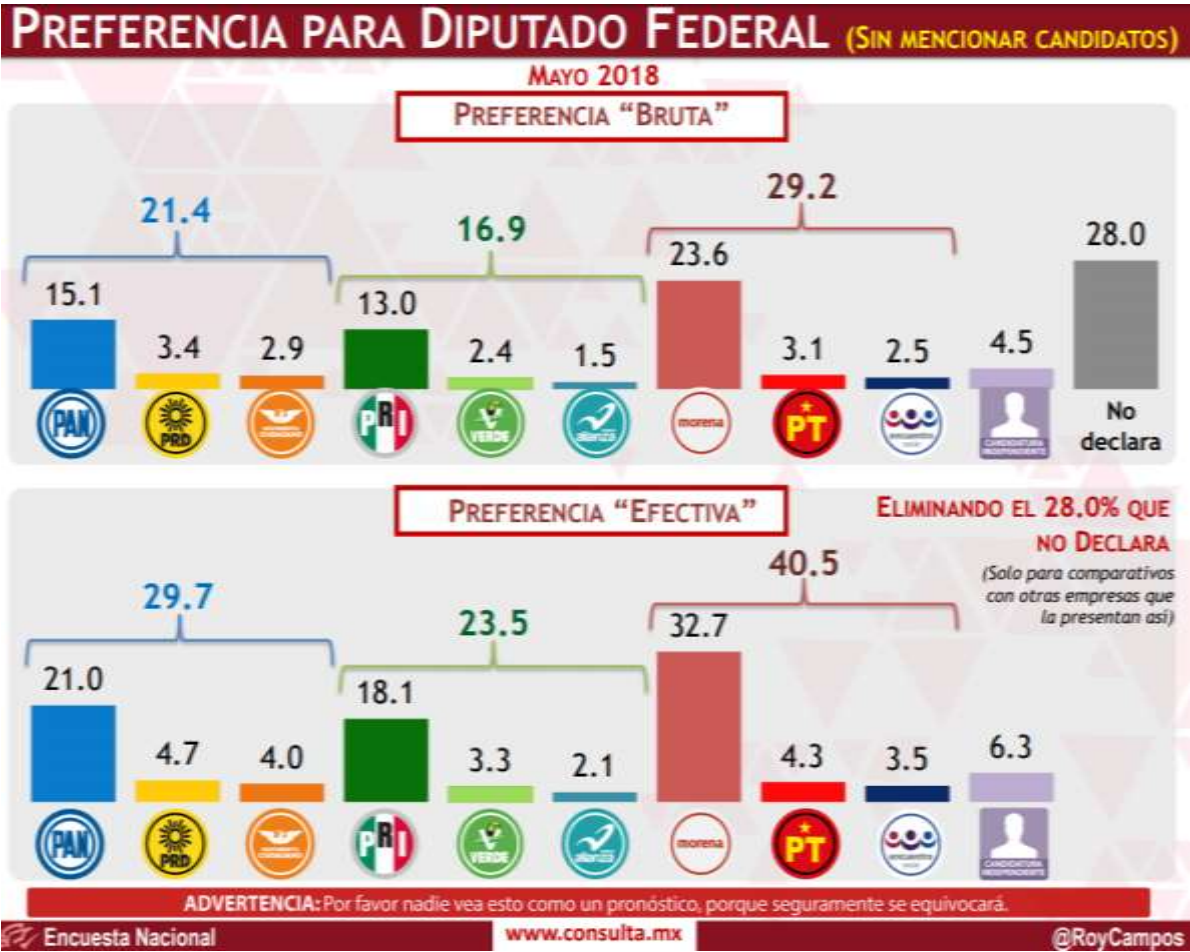
22. ESTUDIO REALIZADO POR CONSULTA MITOFSKY² Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *EL ECONOMISTA* EL DÍA 24 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 17/05/2018 |
| Fecha de publicación | 24/05/2018 |
| Medio de publicación | El Economista |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Consulta Mitofsky |
| Quién realizó | Consulta Mitofsky |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Consulta Mitofsky |
| Quién publicó | El Economista |
| Recursos aplicados (\$) | \$250,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre la política y la sociedad en México al momento de la aplicación de la encuesta. |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales en el país los resultados en la elección federal en 2015. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en todo el territorio nacional |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se tomaron de manera sistemática y aleatoria con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) 100 secciones electorales en todo el país, en cada sección se seleccionaron 2 manzanas (o grupo de viviendas en caso de áreas rurales); en cada una de las manzanas se seleccionaron 5 viviendas con igual probabilidad y en cada vivienda un ciudadano mexicano mayor de edad con credencial para votar vigente. |
| c) Procedimiento de estimación | Los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,000 ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país. El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas "cara a cara" utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Se informó por cada segmentación, por sexo, edad y escolaridad. Hombre: $\pm 4.3\%$ Mujer: $\pm 4.4\%$; Edad, de 18 a 29 años: $\pm 6.3\%$; de 30 a 49 años: $\pm 4.5\%$; de 50 y más años: $\pm 5.8\%$; Escolaridad, Primaria o menos: $\pm 6.8\%$; Secundaria y preparatoria: $\pm 3.8\%$, Universidad y más: $\pm 8.8\%$. Aunque cada porcentaje tiene su propio error asociado, se informó que el diseño de la muestra garantizó que en las estimaciones generales al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 3.1\%$. |

² El estudio fue presentado en el 9no informe, en donde únicamente se reportaron los resultados relativos al cargo de Presidente de la República; la casa encuestadora presentó posteriormente el mismo estudio pero, con los resultados de diputaciones federales.

| | |
|---|--|
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se categorizaron: ✓ No contestan su preferencia electoral por no querer o porque aún no saben por quién votar: 12.8% ✓ No piensa votar por ninguna de las opciones (incluye "Ninguno", "en blanco" o "nulo"): 15.2% |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se informó que la tasa general de rechazo fue del 51.9% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas "cara a cara" utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado. La fecha de recolección fue del 11 al 13 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los cuestionarios son capturados y se genera una base de datos en formato SPSS; esa base pasa primero filtros de congruencia interna de cada registro para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta (a nivel sección), y postestratificación en 3 variables: sexo, edad y escolaridad. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si el día de hoy fuera la elección para elegir a nuestros próximos diputados federales, ¿Por cuál partido votaría? |
| PAN | 15.1% |
| PRI | 3.4% |
| PRD | 2.9% |
| PT | 3.1% |
| PVEM | 2.4% |
| MC | 2.9% |
| PNA | 1.5% |
| MORENA | 23.6% |
| ENCUENTRO SOCIAL | 2.5% |
| No declaró | 28.0% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General |
| Domicilio | Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810. |
| Correo electrónico | mortega@consulta.com.mx |
| Teléfono | Tel. 5543 5969 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |

| | |
|---|----|
| Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



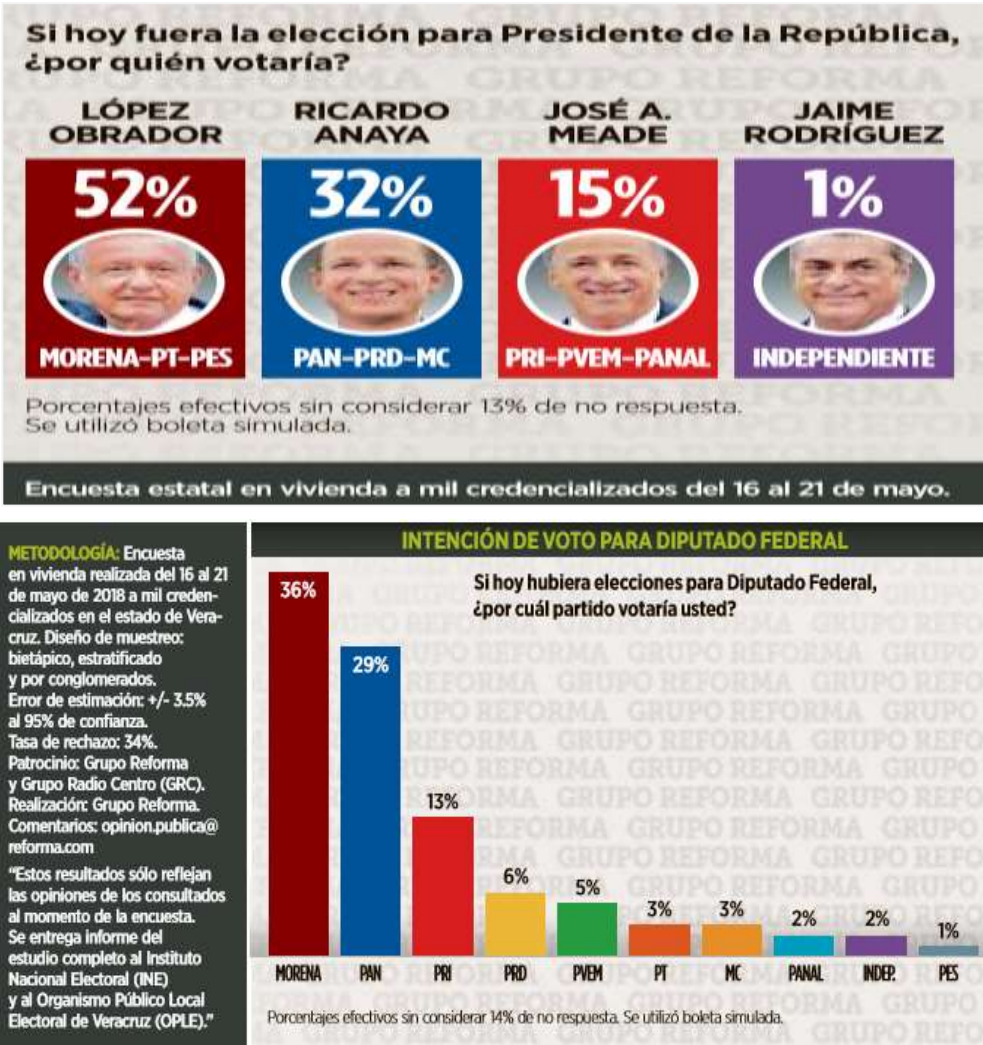
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

23. ESTUDIO REALIZADO POR EL **DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA DE GRUPO REFORMA**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **REFORMA Y MURAL** EL DÍA 23 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|--|---|
| Fecha de recepción | 28/05/2018 |
| Fecha de publicación | 23/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódicos REFORMA, y MURAL |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | REFORMA |
| Quién realizó | REFORMA |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódicos REFORMA, y MURAL |
| Quién publicó | Periódicos REFORMA, y MURAL |
| Recursos aplicados (\$) | \$213,840.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones del 1 de julio de 2018 para Gobernador de Veracruz, presidente de la República y Diputado Federal en la entidad. |
| 2. Marco muestral | Para la realización de la encuesta se utilizó como mapeo muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral, así como la cartografía diseñada por el mismo instituto (plano por sección individual) y Lista Nominal con corte al 20 de abril de 2018. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos adultos residentes en el estado de Veracruz, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados credencializados. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | En dos etapas; Primera etapa (selección de secciones como UPM) y Segunda etapa (selección del informante como UUM) |
| c) Procedimiento de estimación | Las estimaciones de razón para determinar las preferencias electorales (estimador de proporción P) se calcularon tomando en cuenta el diseño muestral complejo utilizado para la selección de las UPM y UUM: Lo anterior conduce al cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 100 secciones electorales y 1,000 entrevistados. La variable relevante a estimar para este ejercicio de medición es la intención de voto para cada una de las fuerzas electorales que participarán en el proceso. Entrevistas cara a cara. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada | Con un nivel de confianza de 95%, el error absoluto teórico (esto es, considerando un diseño sin estratos y con un muestreo aleatorio simple) es de +/-3.1% para los 1,000 entrevistados con credencial para votar vigente, sin embargo es necesario conocer el error de estimación muestral -que es una medida de eficiencia del diseño |

| | | | | | |
|---|---|---|-----|----------------|-----|
| distribución de preferencias o tendencias. | muestral complejo utilizado- de esta manera, dicho error, dado por (1), y que es el que refleja los efectos de estratificar y conglomerar, es menor o igual a 3.5% con un nivel de confianza del 95%. | | | | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto por candidatos a gobernador, el 3 por ciento manifestó "no votaría por ninguno", 2 por ciento respondió "voto en blanco", 2 por ciento "no ha decidido" y 9 por ciento que "no sabe" o dejó la boleta en blanco. En total, sumando esas opciones, el 16 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por alguno de los partidos y candidatos. | | | | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 34% | | | | |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado y que sea mayor de edad, además debe contar con credencial para votar expedida por el INE y que ésta se encuentre vigente al momento de la entrevista. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 16 al 21 de mayo de 2018. | | | | |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio | | | | |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los estimadores de varianza fueron calculados de manera a analítica utilizando aproximación por Series de Taylor en donde el intervalo de confianza fue de 95%. | | | | |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) | | | | |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio | | | | |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría? | Si hoy hubiera elecciones para Diputado Federal, ¿por cuál partido votaría? | | | |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 32% | PAN | 29% | MC | 35 |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 15% | PRI | 13% | PNA | 2% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 52% | PRD | 6% | MORENA | 36% |
| Jaime Rodríguez (Candidato independiente) | 1% | PT | 3% | PES | 1% |
| | | PVEM | 5% | Independientes | 2% |
| Datos de quien entrega | | | | | |
| Logotipo |  | | | | |
| Nombre del representante | Elda Lorena Becerra Mizuno | | | | |
| Domicilio | Av. México Coyoacán No. 40, Col. Santa Cruz Atoyac Delegación Benito Juárez, México, D.F. C.P. 03310. | | | | |
| Correo electrónico | lorena.becerra@reforma.com | | | | |
| Teléfono | (55) 5628-7100 | | | | |
| Experiencia profesional y formación académica | | | | | |

| | |
|--|----|
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

24. ESTUDIO REALIZADO POR *OPUS*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *EL MEXICANO TIJUANA* EL DÍA 23 DE MAYO 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 28/05/2018 |
| Fecha de publicación | 23/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico El Mexicano Tijuana |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | OPUS |
| Quién realizó | OPUS |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico El Mexicano Tijuana |
| Quién publicó | Periódico El Mexicano Tijuana |
| Recursos aplicados (\$) | \$170,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Obtener una imagen probabilística de las preferencias electorales del estado de Baja California , con respecto a las próximas elecciones presidenciales. |
| 2. Marco muestral | Ocho distritos electorales federales basado en el padrón electoral de Baja California |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Obtener una imagen probabilística de las preferencias electorales del estado de Baja California, con respecto a las próximas elecciones presidenciales. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se indicó que estuvo determinado por la selección de las personas que manifestaron su intención de votar en las próximas elecciones, con capacidad de ejercer el voto, realizada en lugares y plazas públicas. |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó la fórmula que se empleó para la obtención del resultado. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | Se indicó que la muestra de 2,400 entrevistas en lugares y plazas públicas. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Margen de error del 2% y nivel de confianza del 95% |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se informó que en cada caso, se indicaban los porcentajes de los indecisos y los que contestan "no sé"; mientras que los que manifestaron que "no piensan votar" fueron excluidos de la encuesta. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa general de rechazo reportada fue del 40.9% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | 2400 entrevistas cara a cara con personas que manifestaron su intención de ejercer su derecho al voto, desarrollada en lugares públicos dentro de cada uno de los ocho distritos electorales de Baja California. Las fechas de levantamiento del estudio fue del 12 al 15 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |

| | | | |
|---|--|---|--------|
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se informó que se efectuó por captura de datos manual en tablas Excel. | | |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) | | |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento | | |
| 9. Principales resultados (%) | ¿Si el día de hoy fueran las elecciones, por cuál opción votaría para elegir Presidente? | ¿Si el día de hoy fueran las elecciones, por cuál opción votaría para elegir Senador de la República? | |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 20.6% | Gina Cruz Blackledge (PAN PRD MC) | 22.06% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 10.6% | Alejandro Arregui Ibarra (PRI) | 10.18% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 53.8% | Ignacio Anaya Barriguete (PVEM) | 1.75% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 1.3% | Efrain Monreal Gastelum (PNA) | 1.14% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 0.8% | Jaime Bonilla Valdez (MORENA PT PES) | 50.79% |
| Nulo | 12.9% | Boleta Nula | 14.08% |
| | | | |
| Logotipo | | | |
| Nombre del representante | Raúl García Pérez | | |
| Domicilio | Domicilio particular | | |
| Correo electrónico | opusonesystems@gmail.com | | |
| Teléfono | 664 648 24 2 | | |
| Experiencia profesional y formación académica | | | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica | | |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí | | |
| Verificación | | | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí | | |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí | | |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí | | |



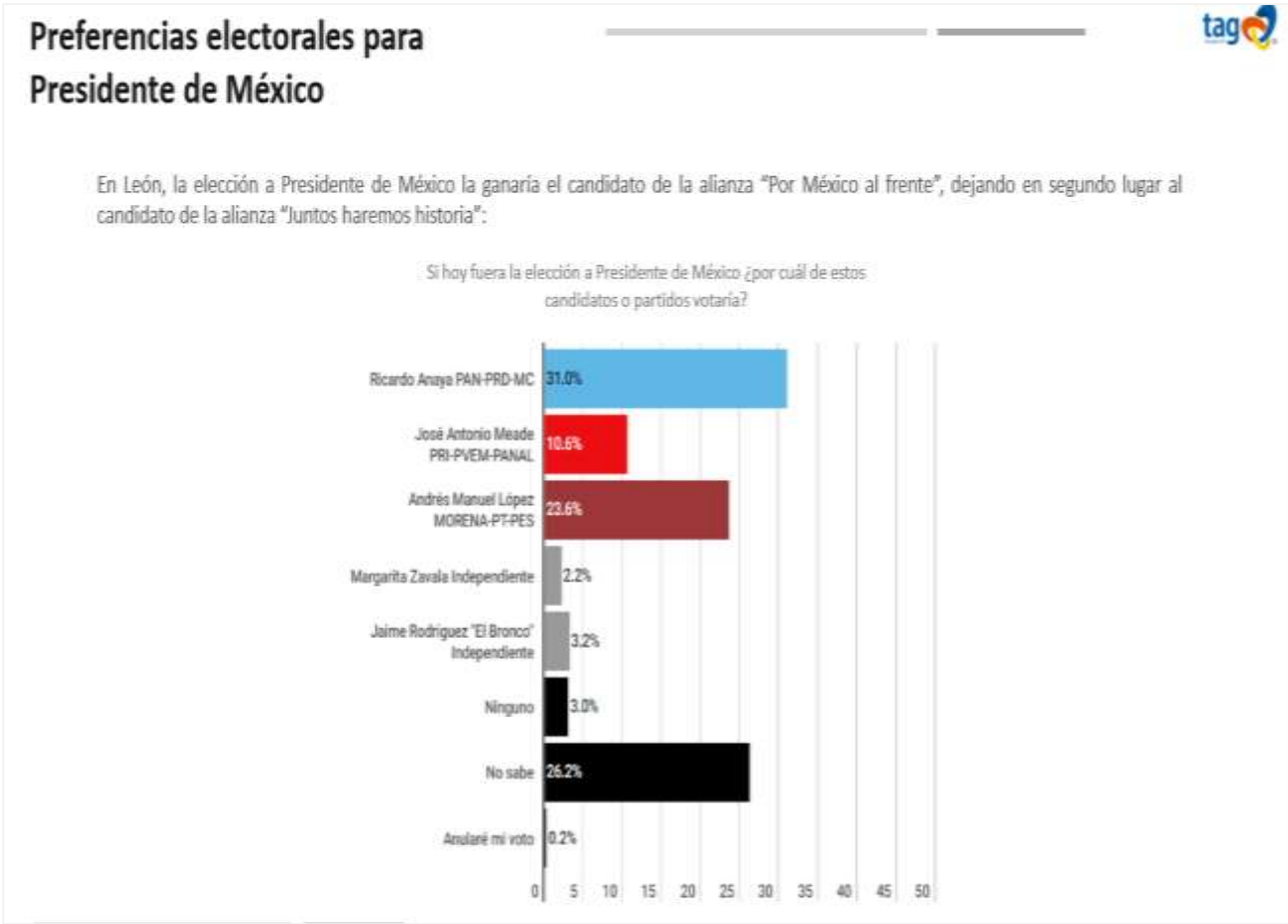
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

25. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH** Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **CORREO** EL DÍA 22 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 25/05/2018 |
| Fecha de publicación | 22/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico Correo |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Periódico Correo |
| Quién realizó | Tag Research |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico Correo |
| Quién publicó | Periódico Correo |
| Recursos aplicados (\$) | \$25,926.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el municipio de León al momento de la aplicación de la encuesta. |
| 2. Marco muestral | Se utilizó la lista de secciones electorales del municipio de León definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 20 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el estado de Guanajuato (municipio de León) y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | La muestra se efectuó en varias etapas. En una primera, se seleccionaron 200 secciones electorales definidas por el INE en el municipio de León. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron manzanas de manera aleatoria, en una tercera se seleccionó aleatoriamente viviendas en cada manzana previamente seleccionada, la muestra fue determinada por afijación proporcional al tamaño de cada sección. En una cuarta, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. |
| c) Procedimiento de estimación | Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En total se realizaron 500 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos tablets las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Se informó que el diseño de la muestra garantizó que en las estimaciones generales al menos en 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el +/- 4.39%. El lector de este documento debe considerar que además del error muestral, pueden existir otros ocasionados por el fraseo de las preguntas, el entendimiento de la pregunta por parte del entrevistado, además de otras incidencias en el trabajo de campo. |

| | |
|---|---|
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 29.4% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa de rechazo reportada fue del 32.70% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio de León. Las fechas de realización del estudio fueron del 12 al 14 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 500 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95 por ciento y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.39 por ciento. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 31.0% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 10.6% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 23.6% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 2.2% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 3.2% |
| Ninguno No Sabe Anulará | 29.4% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | C.P. Clara Puente Raya |
| Domicilio | Carretera Guanajuato Juventino Rosas Km. 12, Guanajuato, Gto., C.P. 36260 |
| Correo electrónico | cpuente@vimarsa.com.mx |
| Teléfono | (473) 7331266 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |


| | |
|--|----|
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**26. ESTUDIO REALIZADO POR *GII360*, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB
[HTTP://WWW.GII360.COM.MX](http://www.gii360.com.mx) EL DÍA 22 DE MAYO DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 22/05/2018 |
| Fecha de publicación | 28/05/2018 |
| Medio de publicación | sitio web http://www.gii360.com.mx |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | GRUPO IMPACTO, Gii360 |
| Quién realizó | GRUPO IMPACTO, Gii360 |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | GRUPO IMPACTO, Gii360 |
| Quién publicó | GRUPO IMPACTO, Gii360 |
| Recursos aplicados (\$) | \$87,000.00 |
| Factura o informe | Sí, Informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión de los mexicanos sobre la decisión de Margarita Zavala de renuncia a la candidatura presidencial. |
| 2. Marco muestral | Muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos Nacional, a personas mayores de edad. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Personas mayores de edad a nivel Nacional |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple |
| c) Procedimiento de estimación | los resultados reportados son frecuencias simples para todos los reactivos del cuestionario, el cual se anexa, y no implican estimadores ponderados |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,000 entrevistas realizadas vía telefónica a nivel Nacional, elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad a nivel nacional. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | s: Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y +/-3%, respectivamente. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Frecuencias simples (resultados) y no respuesta 22.07% de abandonos, 15% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 22.07% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Personas mayores de edad a nivel nacional del 16 al 17 de mayo del 2018. |

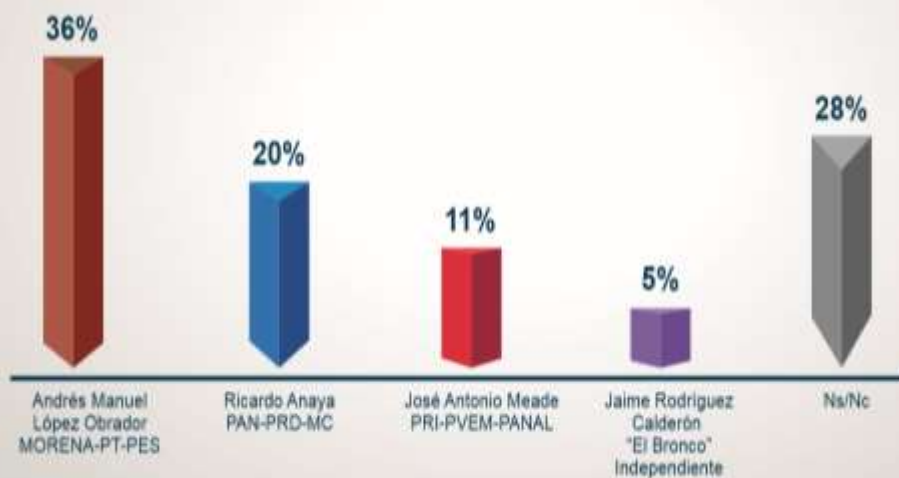
| | |
|--|---|
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | 1,000 entrevistas a nivel Nacional, elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad a nivel nacional, Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 3\%$, respectivamente. González. |
| 7. Denominación del software | Sistema Gii360 (interno) para la recolección de los datos y para el análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los resultados se hizo utilizando Microsoft Excel 2010 |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Y si el día de hoy fueran las elecciones, ¿por qué candidato a la Presidencia votaría usted? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 20% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 11% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 36% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 5% |
| NS NC | 28% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Ana Laura Arroyo |
| Domicilio | Agustín González de Cossio 821, Colonia del Valle Delegación Benito Juárez C.P. 03100, CDMX. |
| Correo electrónico | contacto@gii360.com.mx |
| Teléfono | (55) 90007062 y 90007063 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | No indica |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |

**RENUNCIA DE
MARGARITA ZAVALA
A LA CANDIDATURA
PRESIDENCIAL**



Grupo Impacto

Y si el día de hoy fueran las elecciones,
¿por qué candidato a la Presidencia votaría usted?




www.gii360.com.mx



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

27. ESTUDIO REALIZADO POR **GCE**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **LA ORQUESTA.MX** EL DÍA 21 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 13/06/2018 |
| Fecha de publicación | 21/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico La Orquesta.Mx |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | GCE |
| Quién realizó | GCE |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico La Orquesta.Mx |
| Quién publicó | Periódico La Orquesta.Mx |
| Recursos aplicados (\$) | \$533,120.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer las preferencias de intención de voto en el municipio de San Luis Potosí, Soledad de Graciano Sánchez y el Distrito Federal 2 del estado del San Luis Potosí. |
| 2. Marco muestral | Se usó como marco de muestreo a las secciones electorales de la más reciente publicación de la lista nominal del INE. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos de 18 años o más que residen en los municipios de San Luis Potosí, Soledad de Graciano Sánchez y el Distrito Federal 2 del estado del San Luis Potosí. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Las secciones electorales se eligieron mediante un muestreo de probabilidades proporcionales al tamaño. Dentro de cada sección se eligió una manzana inicial de manera aleatoria y se procedió sistemáticamente con la selección de manzanas subsecuentes. La elección de viviendas se realizó de manera aleatoria y finalmente el entrevistado se seleccionó mediante una tabla de Kish. |
| c) Procedimiento de estimación | Para el cálculo de los resultados reportados, se utilizaron los estimadores de Horvitz-Thompson. Las estimaciones se realizaron tomando en cuenta los factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en la muestra, ajustados para hacer acorde a la distribución de casos en muestra conforme a las variables sociodemográficas (edad y género) utilizando el método de raking generalizado. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | Se obtuvo una muestra de 1,904 encuestas cara a cara, 952 en Soledad de Graciano Sánchez y 952 en San Luis Potosí, distribuidas en cada municipio de acuerdo con la lista nominal de las secciones de éstos. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Con un nivel de confianza de 95%, el error es de $\pm 3.30\%$ con 952 casos en cada nivel municipio. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los | Se categorizaron: No va a votar (0.7%), No sabe (2.6%), y No contestó (0.8%) |

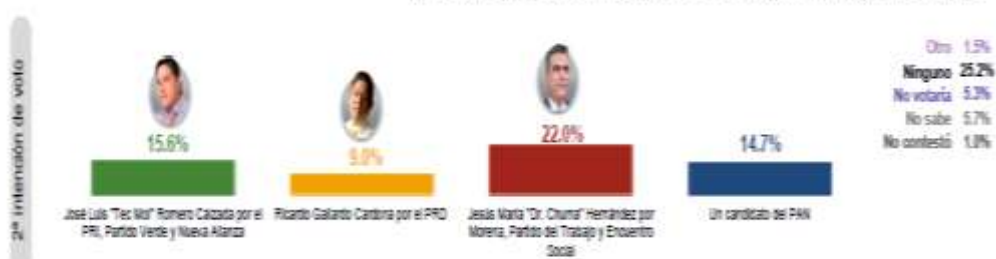
| | |
|--|---|
| que manifiestan que no piensan votar. | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se realizaron 4,320 intentos de los cuales 1,904 resultaron efectivos, por lo tanto la tasa de rechazo fue del 44.07%. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Encuesta cara a cara realizada del 9 al 11 de abril de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se informó que con un nivel de confianza de 95%, el error fue de $\pm 3.30\%$ con 952 casos en cada nivel municipio. El cálculo de las estimaciones y de sus respectivos intervalos de confianza se realiza en R. Los resultados fueron obtenidos con el software SPSS. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Science (SPSS), y The R Project for Statistical Computing (R) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fuera la elección para elegir a su próximo diputado federal, ¿por cuál de los siguientes candidatos votaría? |
| José Luis "Tec Mol" Romero Calzada (PRI PVEM PNA) | 6.7% |
| Ricardo Gallardo Cardona (PRD) | 62.4% |
| Jesús María "Doctor Chuma" Hernández por (MORENA PES PT) | 18.4% |
| Otro | 0.4% |
| Ninguno | 8.0% |
| No va votar No sabe No contestó | 4.1% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Federico Berrueto Pruneda, Representante Legal |
| Domicilio | Paseo de la Reforma 199, C.P. 06500, Ciudad de México |
| Correo electrónico | lperez@gabinete.mx |
| Teléfono | (55) 1085 1600 Ext. 1657 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |

Intención de voto por candidato Diputado Federal

Veamos, si hoy fuera la elección para elegir a su próximo Diputado Federal, ¿por cuál de los siguientes candidatos votaría?

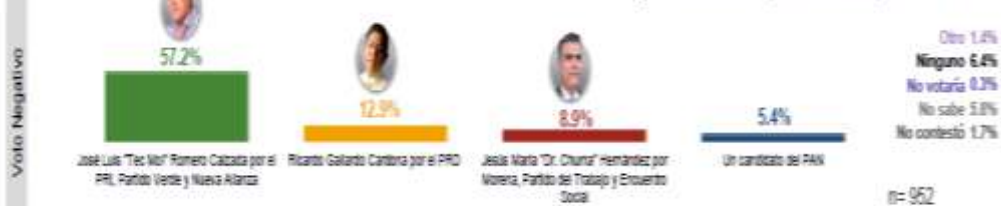


Si no pudiera votar por el candidato que me mencionó, ¿por cuál otro candidato votaría?



*Esta pregunta sólo se realizó a quienes mostraron una primera intención de voto por algún candidato.


¿Por cuál candidato, definitivamente, nunca votaría?



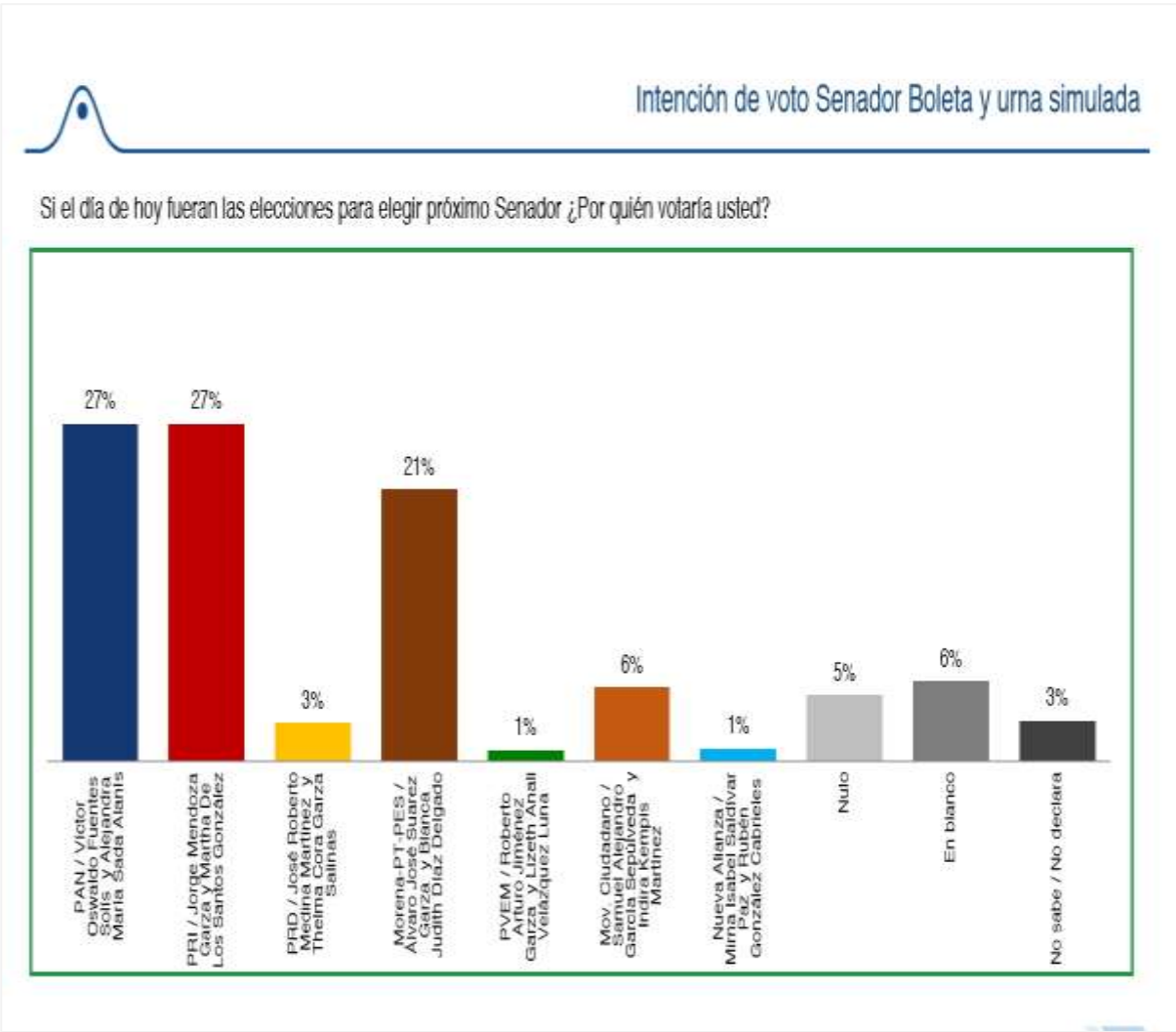
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

28. ESTUDIO REALIZADO POR **GAUSS**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL HORIZONTE** EL DÍA 20 DE MAYO 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 24/05/2018 |
| Fecha de publicación | 20/05/2018 |
| Medio de publicación | El Horizonte |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | El Horizonte |
| Quién realizó | GAUSS |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | EL Horizonte |
| Quién publicó | El Horizonte |
| Recursos aplicados (\$) | \$156,603.48 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer y medir la opinión de las/los habitantes de Nuevo León acerca de temas electorales en el momento de aplicación de la encuesta. |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales de Nuevo León de acuerdo con el INE |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Personas residentes en hogares en el estado de Nuevo León con credencial para votar del Estado. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Muestreo poliédapico, estratificado por conglomerados. Se seleccionaron de manera aleatoria secciones electorales, manzanas y viviendas, en el hogar se selecciona al individuo aplicando cuotas de edad y género características de la población. |
| c) Procedimiento de estimación | Los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión por sexo, edad y estratos de competitividad electoral de acuerdo con los datos de la lista nominal publicado por el INE para el estado de Nuevo León. A partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,100 entrevistas efectivas obtenidas mediante entrevistas cara a cara |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Margen de error teórico máximo: $\pm 3.0\%$ al 95% de intervalo de confianza |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La no respuesta fue de 14.7%, compuesta por: <ul style="list-style-type: none"> • Nulo: 5.2% • En blanco: 6.3% • No va a votar: 0.7% • No sabe: 0.6% • No declara: 1.9% |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | La tasa de rechazo fue de 48.9%: 1054 negativas a responder la encuesta de un total de 2,154 intentos válidos. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas cara a cara en viviendas, aplicadas del 18 al 23 de abril de 2018 |

| | |
|---|--|
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se construyen ponderadores con el inverso de la probabilidad de un individuo de ser seleccionado, post-levantamiento se hace un ajuste por género y edad de acuerdo a estadísticas del listado nominal del INE. Los intervalos de confianza se calculan utilizando la fórmula de proporciones con un nivel de confianza al 95% |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para elegir al próximo Senador de Nuevo León, ¿por quién votaría Usted? |
| Víctor Oswaldo Fuentes Solís y Alejandra María Sada Alanís (PAN) | 27% |
| Jorge Mendoza Garza y Martha De Los Santos González (PRI) | 27% |
| José Roberto Medina Martínez y Thelma Cora Garza Salin (PRD) | 3% |
| Álvaro José Suarez Garza y Blanca Judith Díaz Delgado (Morena PT PES) | 21% |
| Roberto Arturo Jiménez Garza y Lizeth Anali Velázquez Luna (PVEM) | 1% |
| Samuel Alejandro García Sepúlveda y Indira Kempis Martínez (Mov. Ciudadano) | 6% |
| Mirna Isabel Saldívar Paz y Rubén González Cabriele (Nueva Alianza) | 1% |
| Nulo En blanco | 11% |
| No sabe No declara | 3% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Act. Marco Antonio Robles Páez |
| Domicilio | Prolongación Reforma No. 1190, Torre B, Oficina 313, Cuajimalpa de Morelos Col. Cruz Manca, C.P. 05349, Ciudad de México, México. |
| Correo electrónico | gaussc@gaussc.mx |
| Teléfono | 5660.5898 y 5660.5898 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |


| | |
|---|----|
| Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

29. ESTUDIO REALIZADO POR *IPSOS*, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICO *PUBLIMETRO Y PUBLIMETRO MONTERREY* EL DÍA 18 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|--|---|
| Fecha de recepción | 25/05/2018 |
| Fecha de publicación | 18/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódicos Publimetro y Publimetro Monterrey |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | IPSOS |
| Quién realizó | IPSOS |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | IPSOS |
| Quién publicó | Periódicos Publimetro y Publimetro Monterrey |
| Recursos aplicados (\$) | \$510,106.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Detectar la percepción ciudadana sobre el clima político del país, así como conocer la intención de voto para la elección de Presidente de la República. |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales de la República Mexicana con detalle de manzanas, listado nominal y referencias cartográficas. Al respecto, el marco muestral está conformado por una combinación de las siguientes bases de datos: Listado Nominal y Padrón Electoral Concentrado General de Secciones Electorales, Catálogo de Información Geoelectoral, Condensado de Información Geoelectoral Básica, Catálogo de Rangos de Secciones por Municipio, Catálogo de Secciones Electorales por Tipo, Catálogo General de Localidades, Catálogo de Manzanas, Catálogo de Casillas, Planos Urbanos Seccionales, Planos por Secciones Individuales Urbanas, Planos por Secciones Individuales Rurales, Planos por Secciones Individuales Mixtos, todos efectuados por el INE. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Personas mayores de 18 años con credencial de elector vigente que residen en viviendas particulares de la República Mexicana |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | El diseño de muestreo es probabilístico, polietápico, por conglomerados y con estratificación. El diseño tiene 4 etapas descritas a continuación: I) Selección de secciones: Se eligieron secciones electorales mediante muestreo aleatorio simple estratificado. II. Selección de manzanas. III. Selección de viviendas. En cada manzana en muestra, se seleccionaron 4 viviendas con muestreo sistemático con arranque aleatorio (idealmente 1 vivienda por acera en aquellas manzanas cuadradas). IV. Selección de respondiente: Se eligió un respondiente de manera aleatoria en cada vivienda seleccionada mediante el método del último cumpleaños |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó que se empleó estimadores de expansión simple de Narain (1951) y Horvitz-Thompson (1952). Los factores de expansión correspondientes consideran una expansión al tamaño de la población acorde con su probabilidad de inclusión en muestra. También se utilizaron estimadores de razón de Hájek (1971) en aquellos casos en que fue pertinente utilizar estos en lugar de los de expansión simple. Para los cálculos de estimación de varianza se propuso el uso del Principio de Conglomerados Últimos, e.g. Hansen, Hurwitz & Madow (1953). |

| | |
|---|--|
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,000 entrevistas cara a cara, se describieron las fórmulas empleadas para obtener la información. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Se reportó el error aproximado es de +/- 3.1 puntos a nivel nacional y un nivel de confianza del 95% |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se indicó que las frecuencias de los votantes que dejaron en blanco o anularon la boleta simulada fueron reportadas en la estimación de la preferencia electoral bruta y se asignaron proporcionalmente a los candidatos para la estimación de la preferencia efectiva, informándose que <i>no fue presentada en nuestros resultados</i> . |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se informó que no se cuenta con la información. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Se aplicaron entrevistas cara a cara en vivienda, en dispositivos móviles, a hombres y mujeres mayores de 18 años, con credencial de votar vigente. Se utilizó un cuestionario estructurado aplicado por encuestadores capacitados. Para ello, se usó una boleta y urna simulada. Las fechas de realización fueron del 11 al 15 de mayo de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se utilizó la teoría sobre el tamaño de muestra y sobre el procedimiento de estimación. El procesamiento de información incluyó varias rutinas de validación de información de campo y depuración de registros que alimentaron los algoritmos de estimación. La implementación de tales algoritmos de estimación se realizaron utilizando rutinas propias de estimación, además de los paquetes R. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | Si las elecciones para elegir Presidente de la República fueran el día de hoy, ¿por cuál candidato votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 24% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 16% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 43% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 1% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 2% |
| Nulo | 4% |
| Blanco | 9% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Javier López Pérez |


| | |
|--|--|
| Domicilio | Corporativo Samara, Av. Santa Fe #94, Torre A, Piso 7, Col. Zedec Santa Fe, C.P. 01210, Álvaro Obregón |
| Correo electrónico | fernando.mino@ipsos.com; sarai.escobar@ipsos.com |
| Teléfono | (55) 1101-0000 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | Sí |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

30. ESTUDIO REALIZADO POR *ABC Y AGA MARKETING*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *ABC DE MONTERREY* EL DÍA 17 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 28/05/2018 |
| Fecha de publicación | 22/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico ABC de Monterrey |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Periódico ABC de Monterrey |
| Quién realizó | AGA MARKETING |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico ABC de Monterrey |
| Quién publicó | Periódico ABC de Monterrey |
| Recursos aplicados (\$) | \$150,000 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer las preferencias políticas de los ciudadanos de los principales municipios de Nuevo León y el clima político vigente. |
| 2. Marco muestral | Lista nominal del INE de personas con credencial para votar vigente y votan en los siguientes municipios: Guadalupe, Apodaca, San Nicolás, San Pedro, Santa Catarina, Monterrey y Escobedo. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Hombres y mujeres mayores de 18 años con credencial de elector vigente. Ciudadanos votantes en los municipios estudiados. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Selección sistemática y aleatoria de las personas de los diferentes municipios en base a directorio telefónico. |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó que los resultados presentados no son simples frecuencias, se refiere que cumplieron normas de representatividad, en las que todos los miembros del universo que se está estudiando tuvieron la misma oportunidad de ser elegidos. Es una muestra representativa con un nivel de confianza del 95%. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 2,150 en total, 300 en cada municipio excepto Monterrey donde fueron 350. Calculadas en base a la población de cada municipio. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Confianza del 95%, y error máximo: +/-5.7% por municipio. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Preguntas de votación, no se consideraron a los que no conocían a los candidatos en preguntas anteriores (preguntas de conocimiento de candidatos). Preferencia efectiva. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se informó que la tasa general fue del 6.5% |

| | |
|---|--|
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Levantamiento telefónico, efectuado del 10 al 30 de Abril de 2018 |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyó en el documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se refirió que es una estimación de proporciones con modelos estadísticos descriptivos tradicionales, con un intervalo de confianza del 95% equivalente a 2 desviaciones estándar con respecto a la media. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se incluyó en el documento |
| 9. Principales resultados (%) | De los que conoce, ¿por quién votaría para Presidente? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 32% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 10% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 33% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 6% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 6% |
| Indecisos | 10% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Antulio Ortiz |
| Domicilio | Francisco Javier Mina 824-A, interior 137, Col. Centro, Monterrey, N.L. |
| Correo electrónico | mrodriguez@agamarketing.com |
| Teléfono | (81) 125 33 800 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |

M1 M2 M3

Mediciones

Candidato por el cual votaría para "Presidencia"

P14 U Base: M1 1728 / M2 2107 / M3 2133

| Razones | M1 | M2 | M3 |
|---------|----|----|----|
| Ninguno | - | 5% | 3% |

Área del gráfico



30 | CONFIDENCIAL


P14 De los que conoce, por quién votaría para PRESIDENTE?

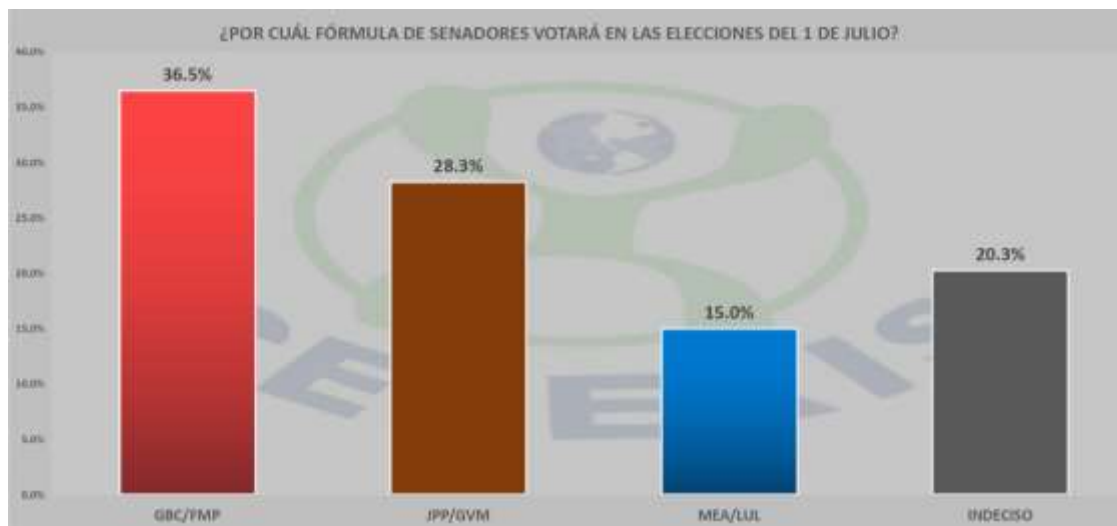
ago marketing

Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

31. ESTUDIO REALIZADO POR CELEXIS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL NOTICIERO DE MANZANILLO EL DÍA 15 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 23/05/2018 |
| Fecha de publicación | 15/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico El Noticiero de Manzanillo |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | CELEXIS |
| Quién realizó | CELEXIS |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | CELEXIS |
| Quién publicó | Periódico El Noticiero de Manzanillo |
| Recursos aplicados (\$) | \$9,600.00 |
| Factura o informe | Sí, Informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Detectar el sentimiento ciudadano hacia las diversas fórmulas para el Senado de México. El estudio se refiere a los candidatos al Senado por Colima. |
| 2. Marco muestral | Se usó como Marco Muestral la Lista de Población por Municipio de la Comisión Nacional de Población. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos mexicanos que cuenten con aparato telefónico residencial. Además, la población objetivo debe ser mayor de edad y que indiquen que están dispuestos a votar el día de la elección. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Por medio de selección sistematizada de números telefónicos fijos de 400 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño. |
| c) Procedimiento de estimación | Frecuencias simples con redondeo a un decimal. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | Selección automatizada de números telefónicos fijos de 400 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | El cálculo del margen de error es tan sólo una ecuación matemática, así como lo es el nivel de confianza. En este caso son de +1- 4.89% y 95%, respectivamente. Entonces, si la encuesta se repite 100 veces, 95 de ellas saldrán con una diferencia igual o menor de +/- 4.89% con respecto a la primera. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | En este estudio demoscópico no hubo una medición de los que no piensan votar, ya que de antemano se indicaba que contestaran si tenían pensado votar. En este estudio tampoco se preguntó sobre los indecisos, únicamente se incluyó la categoría de "otro" (candidato). |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se reportó una tasa de rechazo del 51.8% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Las fechas de levantamiento de la encuesta fueron del 30 de abril al 02 de mayo de 2018. El estudio se realizó por medio de llamadas dirigidas por uno o más servidores que son los encargados de realizar las llamadas a los hogares. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |


| | |
|--|--|
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Nivel de Confianza de 95% con Margen de Error de +/-4.89% a Nivel Estatal. |
| 7. Denominación del software | Excel |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | ¿Por cuál fórmula de senadores votará en las elecciones del 1 de julio? |
| (MEA LUL) | 15.0% |
| (JPP GVM) | 28.3% |
| (GBC FMP) | 36.5% |
| Indecisos | 20.3% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Ernesto Ceballos Alexis |
| Domicilio | Domicilio particular |
| Correo electrónico | direcciongeneral@grupocelexis.com |
| Teléfono | Domicilio particular |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**32. ESTUDIO REALIZADO POR GII360, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB
[HTTP://WWW.GII360.COM.MX](http://www.gii360.com.mx) EL DÍA 15 DE MAYO DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 28/05/2018 |
| Fecha de publicación | 15/05/2018 |
| Medio de publicación | Página web http://www.gii360.com.mx |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Grupo Impacto Gii360 |
| Quién realizó | Grupo Impacto Gii360 |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Grupo Impacto Gii360 |
| Quién publicó | Grupo Impacto Gii360 |
| Recursos aplicados (\$) | \$130,500.00 |
| Factura o informe | Sí, Informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión de la ciudadanía a nivel nacional sobre las elecciones federales de 2018. |
| 2. Marco muestral | Muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional a personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes a nivel nacional. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple |
| c) Procedimiento de estimación | Se reportó que los resultados reportados son frecuencias simples para todos los reactivos del cuestionario, el cual se anexa, y no implican estimadores ponderados |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,500 (300 por cada circunscripción electoral) entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 2.4\%$, respectivamente. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Frecuencias simples (resultados) y no respuesta 4.71% de abandonos, 32% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se reportó una tasa general del 32% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes a nivel nacional del 07 al 10 de mayo de 2018. |

| | |
|--|--|
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | 1,500 (300 por cada circunscripción electoral) entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional, Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 2.4\%$, respectivamente. |
| 7. Denominación del software | Sistema Gii360 (interno) para la recolección de los datos y para el análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los resultados se hizo utilizando Microsoft Excel 2010 |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | ¿Por cuál candidato a la Presidencia de la República 2018 votaría Usted? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 17% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 13% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 42% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 6% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 3% |
| NS NC | 19% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Ana Laura Arroyo |
| Domicilio | Agustín González de Cossio 821, Colonia del Valle Delegación Benito Juárez C.P. 03100, CDMX. |
| Correo electrónico | contacto@gii360.com.mx |
| Teléfono | (55) 90007062 y 90007063 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |

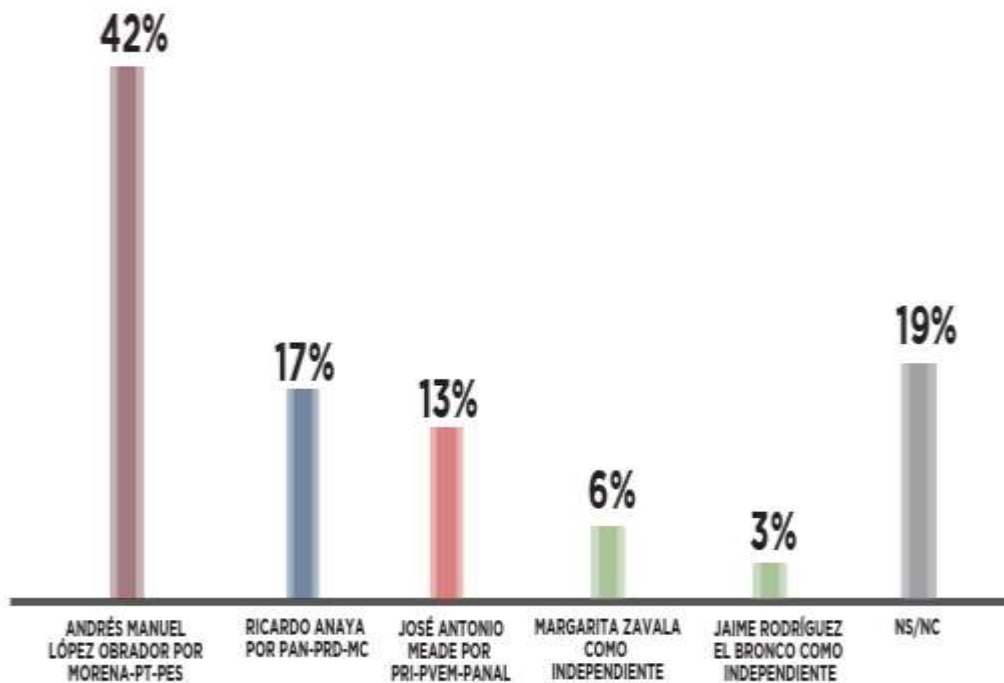


ELECCIONES PRESIDENCIALES 2018



Grupo Impacto

AHORA BIEN, ¿**POR CUÁL CANDIDATO** A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
2018 VOTARÍA USTED?




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

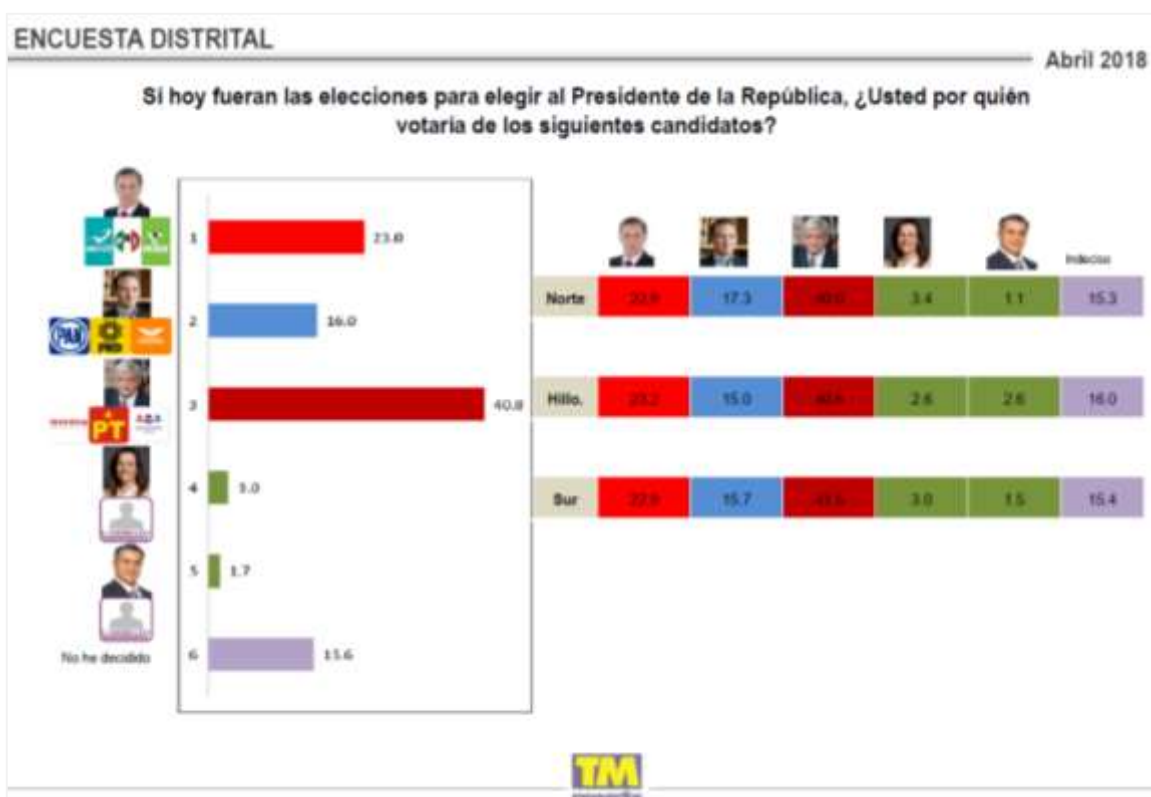
33. ESTUDIO REALIZADO POR *TM REPORTE*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *EXPRESO* EL DÍA 13 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 14/06/2018 |
| Fecha de publicación | 13/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico Expreso |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Medios y Editorial de Sonora, S.A. de C.V. |
| Quién realizó | TM Reporte |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Medios y Editorial de Sonora, S.A. de C.V. |
| Quién publicó | Periódico Expreso |
| Recursos aplicados (\$) | \$725,000.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Identificar la principal problemática. Conocer las preferencias y tendencias electorales a la Presidencia y al Senado de la República, así como para los siete Distritos Federales, los 21 Distritos Locales y las ocho Presidencias Municipales con mayor listado nominal. |
| 2. Marco muestral | Lista nacional de electores, correspondiente al estado de Sonora, actualizada al mes de abril de 2018. El marco muestral se realizó de manera probabilístico, polietápico y estratificado. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Hombres y mujeres con credencial de elector, residentes de los siete Distritos Electorales Federales y de los 21 distritos electorales locales del estado de Sonora, incluyendo 21 municipios. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Muestreo aleatorio simple de secciones, selección aleatoria de manzanas, selección de viviendas con arranque aleatorio simple y entrevista a la persona que acudió a abrir la puerta, siempre y cuando cumplieran con los requisitos descritos en "la población objetivo". |
| c) Procedimiento de estimación | Se reportó que los resultados de la encuesta son estimadores de proporción por cada una de las respuestas del cuestionario. Los resultados corresponden a estimaciones brutas. Los resultados publicados se obtienen directamente de la encuesta |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 8,700 entrevistas realizadas. La obtención de la muestra se realizó de manera probabilístico, polietápico y estratificado. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Con el 95% de confianza, el error estadístico máximo que se tiene es de +/- 1.1% en la medición federal. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se categorizó "No sé", "Estoy indeciso", mismas que se agruparon en " No he decidido", tal como se muestra a continuación: Para presidente de la República: 15.6 % (No he decidido) Para senadores de la República: 17.9% (No he decidido) Para diputados federales Distrito I: 30.4% |

| | | | |
|--|--|---|-------|
| | | | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se indicó que la tasa general de rechazo fue del 14.73% | | |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas en vivienda, cara a cara. Aplicación de cuestionario cara a cara en dispositivo electrónico. Las fechas de realización fueron del 20 de abril al 04 de mayo de 2018. | | |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio | | |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | <p>Se indicó que la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas de cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con el software propio de procesamiento de datos. Por cada Distrito Federal, se tiene su respectivo margen de error, tal como se muestra a continuación:</p> <p>Distrito I: 95% - 2.7%</p> <p>Distrito II: 95% - 2.7%</p> <p>Distrito III: 95% - 2.9%</p> <p>Distrito IV: 95% - 3.0%</p> <p>Distrito V: 95% - 2.9%</p> <p>Distrito VI: 95% - 2.9%</p> <p>Distrito VII: 95% - 2.9%</p> | | |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) | | |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio | | |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría? | Y si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Senadores de la República, ¿Usted por cuál fórmula votaría? | |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 16.0% | Sylvana Beltrones y Manuel Ignacio "Maloro" Acosta (PRI PVEM PNA) | 37% |
| José Antonio Meade Kuribrefia (PRI PVEM PNA) | 23.0% | Antonio Astiazarán y Leticia Cuesta (PAN PRD MC) | 14.1% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 40.8% | Lilly Téllez y Alfonso Durazo Montaña (MORENA PT PES) | 31.1% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 3.0% | No he decidido | 17.9% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 1.7% | | |
| No he decidido | 15.6% | | |
| | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito I, ¿Usted por quién votaría? | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito II, ¿Usted por quién votaría? | |
| Gabriela González (PRI PVEM PNA) | 23.0% | Humberto Robles Pompa (PRI PVEM PNA) | 31.4% |
| Leonardo Guillén Medina (PAN PRD MC) | 18.5% | Angélica Miranda (PAN PRD MC) | 12.2% |
| Manuel de Jesús Baldenebro (MORENA PT PES) | 28.1% | Ana Gabriela Guevara | 33.7% |

| | | | |
|---|---|--|-------|
| | | (MORENA PT PES) | |
| No he decidido | 30.4% | No he decidido | 22.6% |
| | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito III, ¿Usted por quién votaría? | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito IV, ¿Usted por quién votaría? | |
| David Palafox (PRI PVEM PNA) | 30.6% | Otto Claussen Iberri (PRI PVEM PNA) | 28.4% |
| José Serrato Castell (PAN PRD MC) | 12.8% | Jesús Saldaña López (PAN PRD MC) | 12.7% |
| Lorenía Valles Sampedro (MORENA PT PES) | 28.3% | Heriberto Aguilar Castillo (MORENA PT PES) | 35.3% |
| No he decidido | 28.4% | No he decidido | 23.6% |
| | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito V, ¿Usted por quién votaría? | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito VI, ¿Usted por quién votaría? | |
| Iris Sánchez Chiu (PRI PVEM PNA) | 32.8% | Anabel Acosta (PRI PVEM PNA) | 35.65 |
| Rita Olivia Burgos (PAN PRD MC) | 12.9% | Verónica Montoya Uriarte (PAN PRD MC) | 7.4% |
| Wendy Briceño (MORENA PT PES) | 28.2% | Javier Lamarque Cano (MORENA PT PES) | 31.3% |
| No he decidido | 26.0% | Terencio Valenzuela Gallegos (Candidato Independiente) | 8.6% |
| | | No he decidido | 17.1% |
| | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito VII, ¿Usted por quién votaría? | | |
| Ana Luisa Valdés (PRI PVEM PNA) | 33.2% | | |
| Raúl Silva Vela (PAN PRD MC) | 15.8% | | |
| Hildelisa González Morales (MORENA PT PES) | 28.6% | | |
| No he decidido | 22.5% | | |
| Datos de quien entrega | | | |
| Logotipo |  | | |
| Nombre del representante | Arnulfo Heriberto Tapia Macías. | | |
| Domicilio | Calle Zacatecas 175, esquina Aldama, Col. San Benito, Hermosillo, Sonora, C.P. 83190 | | |
| Correo electrónico | No indica. | | |
| Teléfono | Arnulfo Heriberto Tapia Macías. | | |
| Experiencia profesional y formación académica | | | |

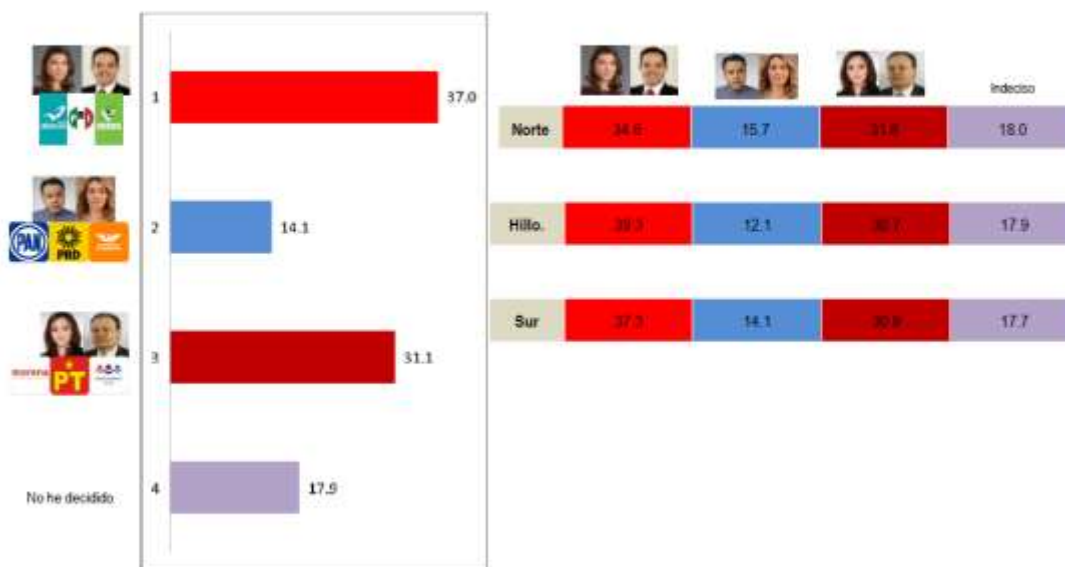
| | |
|--|-----------|
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |



ENCUESTA DISTRITAL

Abril 2018

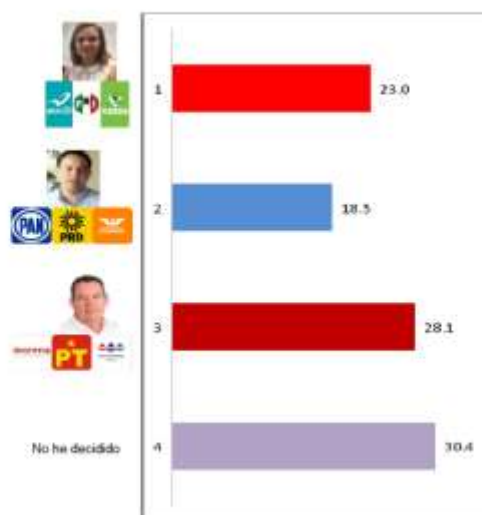
Y si el día de hoy fueran las votaciones para elegir Senadores de la República, ¿Usted por cuál fórmula votaría?



ENCUESTA DISTRITAL

Abril 2018

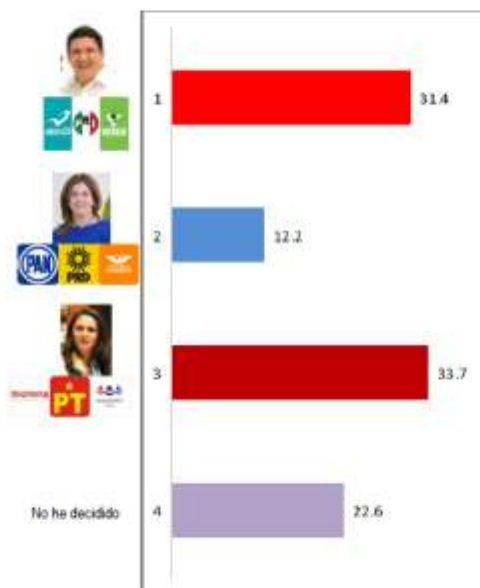
Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito I, ¿Usted por quién votaría?



| Opciones | |
|----------|----------------------------|
| 1 | Gabriela González |
| 2 | Leonardo Guillén Medina |
| 3 | Manuel de Jesús Baldenebro |
| 4 | No he decidido |



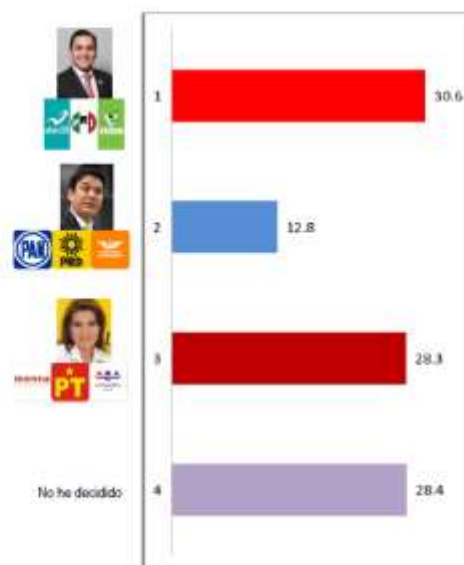
Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal del Distrito II, ¿Usted por quién votaría?



| Opciones | |
|----------|-----------------------|
| 1 | Humberto Robles Pompa |
| 2 | Angélica Miranda |
| 3 | Ana Gabriela Guevara |
| 4 | No he decidido |



Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal por el Distrito III, ¿Usted por quién votaría?



| Opciones | |
|----------|-------------------------|
| 1 | David Palatfox |
| 2 | José Serrano Castell |
| 3 | Lorenia Valles Sampedro |
| 4 | No he decidido |



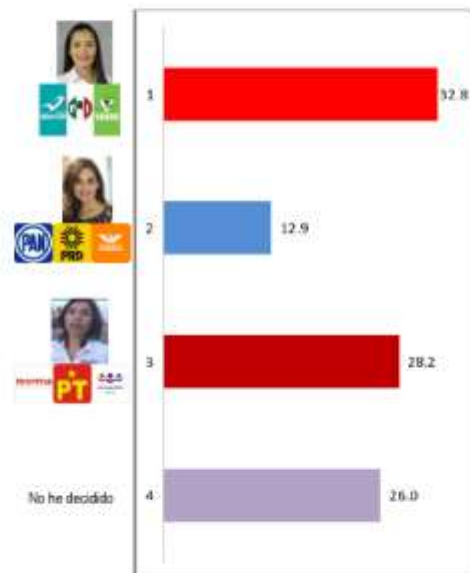
Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal por el Distrito IV,
¿Usted por quién votaría?



| Opciones | |
|----------|---------------------------|
| 1 | Otto Clausen Ibarra |
| 2 | Jesús Saldana López |
| 3 | Humberto Aguilar Castillo |
| 4 | No he decidido |



Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal por el Distrito V,
¿Usted por quién votaría?



| Opciones | |
|----------|--------------------|
| 1 | Iris Sánchez Chiu |
| 2 | Rita Olivia Burgos |
| 3 | Wendy Briceño |
| 4 | No he decidido |



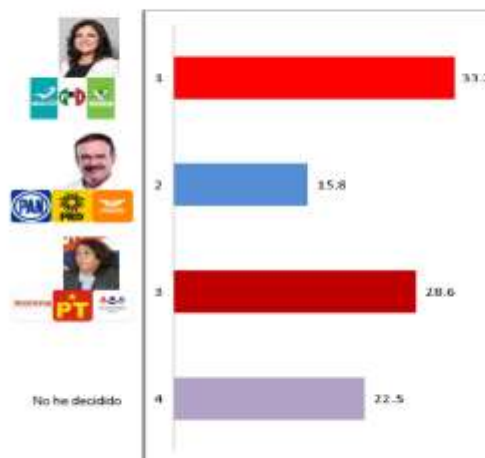
Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal por el Distrito VI,
¿Usted por quién votaría?



| Opciones | |
|----------|------------------------------|
| 1 | Anabel Acosta |
| 2 | Verónica Montoya Uriarte |
| 3 | Javier Lamarque Cano |
| 4 | Terencio Valenzuela Gallegos |
| 5 | No he decidido |



Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Diputado Federal por el Distrito VII,
¿Usted por quién votaría?




| Opciones | |
|----------|----------------------------|
| 1 | Ana Luisa Valdés |
| 2 | Raúl Silva Vela |
| 3 | Hildelisa González Morales |
| 4 | No he decidido |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

34. ESTUDIO REALIZADO POR VARELA Y ASOCIADOS, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO ZACATECAS EN IMAGEN EL DÍA 10 DE MAYO DE 2018.

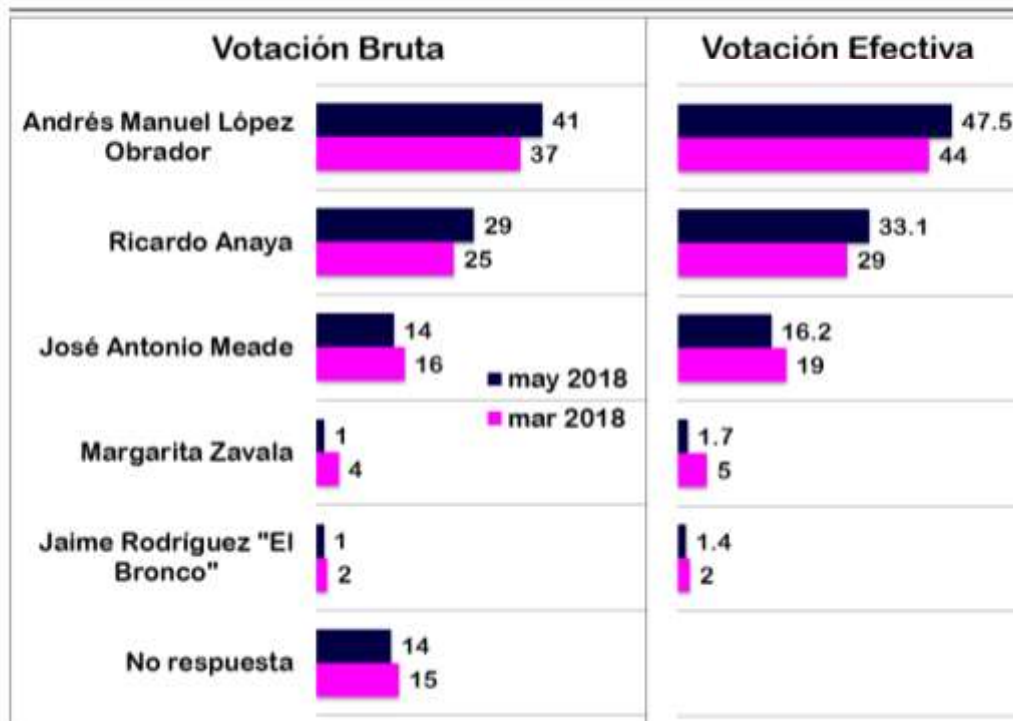
| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 07/05/2018 |
| Fecha de publicación | 10/05/2018 |
| Medio de publicación | PERIÓDICO ZACATECAS EN IMAGEN |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Varela Maldonado y Asociados S.A. |
| Quién realizó | Varela Maldonado y Asociados S.A. |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | PERIÓDICO ZACATECAS EN IMAGEN |
| Quién publicó | PERIÓDICO ZACATECAS EN IMAGEN |
| Recursos aplicados (\$) | \$90,200.00 |
| Factura o informe | Sí, Informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión que tiene la población sobre la intención del voto rumbo a la elección de presidente de la República y Diputado Federal en el país el próximo 1ero de julio del 2018 así como conocer el nivel de conocimiento y la imagen de los precandidatos a presidente de la República. |
| 2. Marco muestral | Se consideró como marco muestral el listado de todas las secciones electorales del Plano Condensado Estatal Seccional (CES) de la República Mexicana al cual se integró con la información correspondiente del Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2017-2018. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Para el estudio, la población objetivo se entiende como aquellos ciudadanos mexicanos cuya vivienda principal se localice en territorio nacional. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se enumeraron las secciones de menor a mayor y se seleccionaron a través de un arranque aleatorio y salto sistemático de 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño (PPT), es decir, al número de electores registrados a marzo del 2018. |
| c) Procedimiento de estimación | Se hizo uso de la teoría general de la estimación para poblaciones infinitas. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 999 casos efectivos |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Error máximo teórico muestral: +/- 3.1%. Nivel de confianza: 95%. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los | La no respuesta de la intención de voto simplemente fue eliminada y los porcentajes se volvieron a recalcular sin tomar en cuenta a los que no respondieron la pregunta electoral. No se diferenció entre voto nulo, no sabe, ninguno, o no piensa votar simplemente se anotó como no sabe/no contestó. |

| | |
|--|---|
| que manifiestan que no piensan votar. | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 42.8% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas cara a cara del 28 de abril al 04 de mayo del 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados electorales son frecuencias simples, no se utilizó ninguna estimación, ni probables votantes o cualquier otro parámetro. |
| 7. Denominación del software | Excel |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy hubiera elecciones para presidente de la República ¿por cuál partido o candidato votaría usted? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN MC PRD) | 29% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PANAL) | 14% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 41% |
| Margarita Zavala Gómez del Campo (Candidata Independiente) | 1% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 1% |
| No Sabe | 14% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Carlo Ángel Varela Maldonado |
| Domicilio | Av. Marina Nacional 197 B Colonia Anáhuac Delegación Miguel Hidalgo |
| Correo electrónico | carlo@varelayasociados.com.mx |
| Teléfono | 56-35-94-26 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |



INTENCIÓN DE VOTO PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

Campaigns&Elections



www.varellasociados.com.mx

Encuesta Nacional, 999 cuestionarios


Abril 28 a Mayo 4 del 2018

7

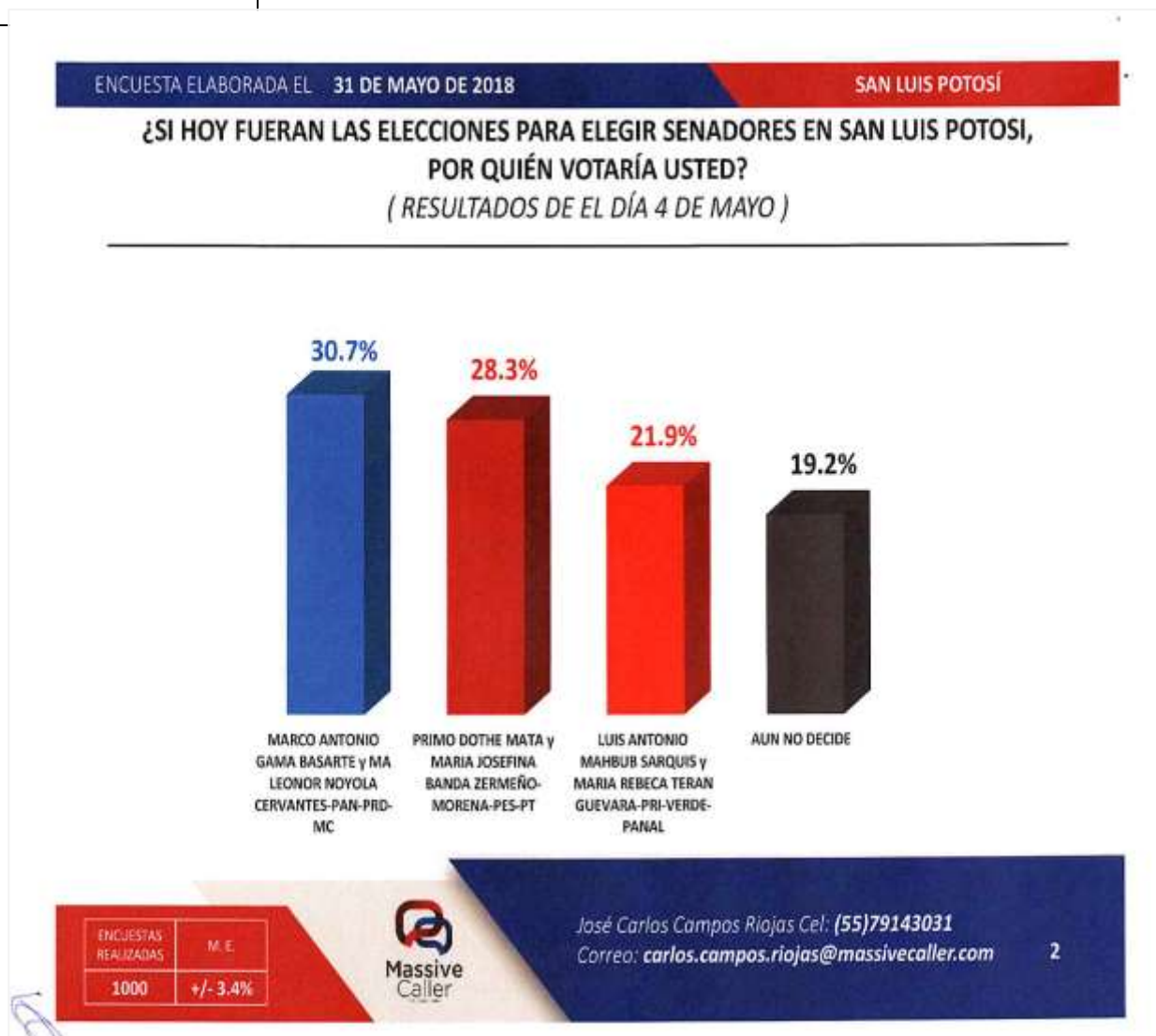
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

35. ESTUDIO REALIZADO POR *MASSIVE CALLER*, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO *LA ORQUESTA* EL DÍA 07 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 13/06/2018 |
| Fecha de publicación | 07/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódico La Orquesta |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Massive Caller |
| Quién realizó | Massive Caller |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Massive Caller |
| Quién publicó | Massive Caller |
| Recursos aplicados (\$) | \$15,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Generar información estadísticamente válida sobre las tendencias electorales para elegir Senador en el estado de San Luis Potosí en julio de 2018 por medio de la realización de encuestas telefónicas con robot. |
| 2. Marco muestral | Listado telefónico del Estado de San Luis Potosí. Se seleccionaron números fijos y móviles en el estado de San Luis Potosí de manera aleatoria, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de encuestas telefónicas técnica robot. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos y mexicanas, mayores de 18 años, en el Estado de San Luis Potosí con teléfono en sus hogares. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se realizó de forma aleatoria con números fijos y móviles de todo el estado de San Luis Potosí hasta que se obtuvieron 1,000 muestras efectivas a fin de que sean representativas y cuantitativas. |
| c) Procedimiento de estimación | Se indicó que para la estimación se formuló la siguiente pregunta: ¿Si hoy fueran las elecciones para elegir senadores en SAN LUIS POTOSI, por quién votaría usted? Con lo cual se obtiene la respuesta a partir de la preferencia oprimiendo en el teclado por el encuestado, generando resultados, obteniendo así la estimación de la muestra. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,000 entrevistas, se empleó el listado telefónico del estado de San Luis Potosí |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada en general de preferencias o tendencias, con un nivel de confianza de 95 por ciento, se reportó que la encuesta tuvo un margen de error de +/-3.4% para las 1000 muestras realizadas a personas mayores de 18 años de todo el Estado de San Luis Potosí. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los | Los indecisos se manejan bajo la definición del “aún no decide” manifestados en los resultados obtenidos los cuales son plasmados en el archivo de resultados de Excel que se adjunta al estudio. |

| | |
|---|--|
| que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se indicó que es con relación a las marcaciones enviadas, es decir para recolectar 1000 encuestas se hacen marcaciones a 20,000 registros, de los cuales solo el 10% es exitoso. Se reportó una tasa de rechazo para esta muestra es de un 60%, es decir, no contestaron la encuesta, pero fueron llamadas exitosas. El 30% restante se divide entre llamadas ocupadas, fallidas y buzón de voz. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Llamadas telefónicas mediante la técnica del robot, donde la persona contesta las preguntas directamente con su teclado telefónico. Muestreo representativo de tipo cuantitativo. La recolección se efectuó 4 de mayo de 2018 en todo el estado de San Luis Potosí. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al documento. |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se informó que se empleó LINUX (open source), se sacaron los datos de las encuestas vía base de datos por QUERYS en MYSQL. In-house software personalizado y basado en las negociaciones de la organización corporativa de Massivecaller. Así como Servidores LINUX, UBUNTU, SERVER MYSQL, MICROSOFT OFFICE, AUDACITY |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para elegir senadores en San Luis Potosí, ¿por quién votaría usted? |
| Marco Antonio Gama Basarte y Ma. Leonor Noyola Cervantes (PAN PRD MC) | 30.7% |
| Primo Dothe Mata y María Josefina Banda Zermeño (MORENA PES PT) | 28.3% |
| Luis Antonio Mahbub Sarquis y María Rebeca Terán Guevara (PRI PVEM PANAL) | 21.9% |
| Aún no lo sabe | 19.2% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Carlos Campos Riojas |
| Domicilio | Bosques de Canadá #103, Int. 6, col. Bosques del Valle, C.P. 66250, San Pedro Garza García. |
| Correo electrónico | carlos.campos.riojas@massivecaller.com |
| Teléfono | 81-13-06-81-45 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |

| | |
|--|----|
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |



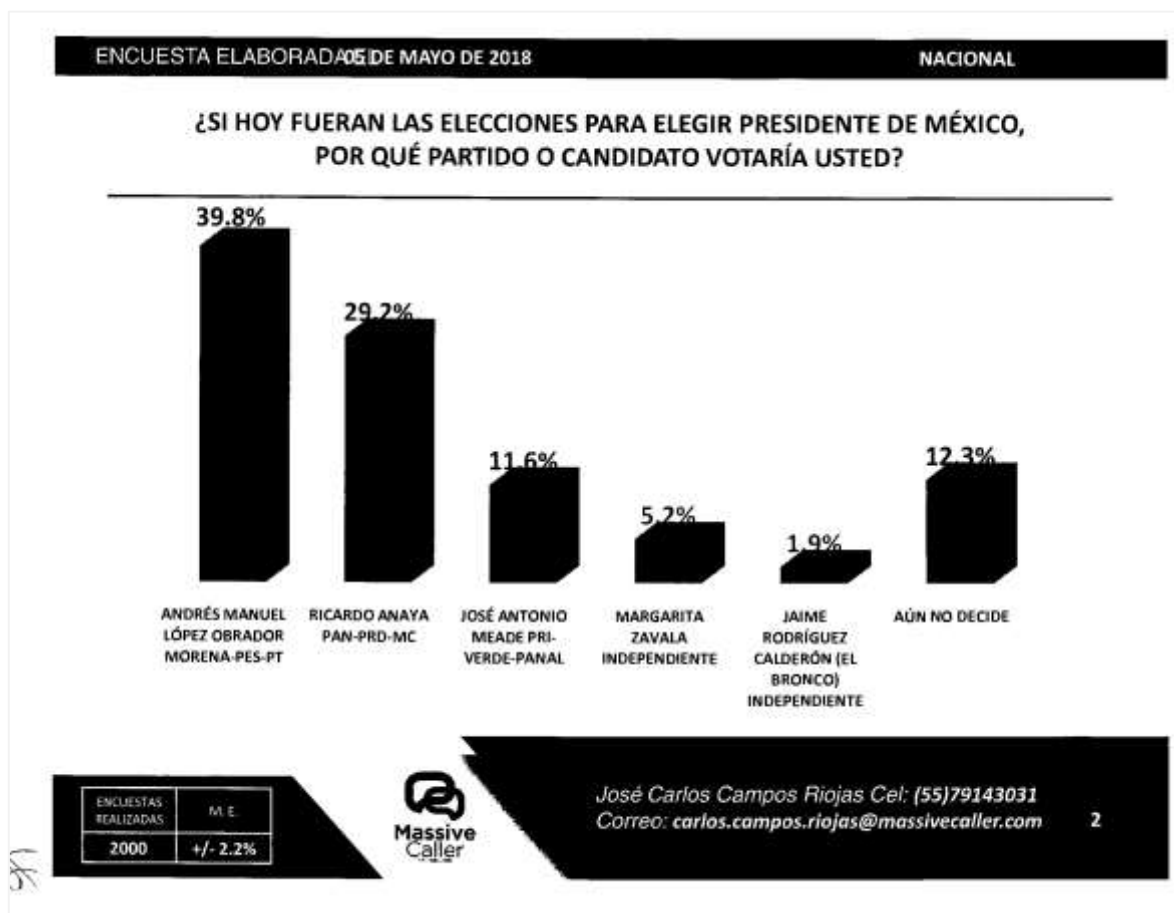
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

36. ESTUDIO REALIZADO POR *MASSIVE CALLER*, Y PUBLICADA EN LOS PERIÓDICOS *TRIBUNA*, *TRIBUNA DEL PUERTO* Y *TRIBUNA DE MAYO* EL DÍA 07 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 13/06/2018 |
| Fecha de publicación | 07/05/2018 |
| Medio de publicación | Periódicos Tribuna, Tribuna del Puerto y Tribuna de Mayo |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Massive Caller |
| Quién realizó | Massive Caller |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Massive Caller |
| Quién publicó | Periódicos Tribuna, Tribuna del Puerto y Tribuna de Mayo |
| Recursos aplicados (\$) | \$15,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Generar información estadísticamente válida sobre las tendencias electorales para elegir Senador en el estado de San Luis Potosí en julio de 2018 por medio de la realización de encuestas telefónicas con robot. |
| 2. Marco muestral | Listado telefónico del Estado de San Luis Potosí. Se seleccionaron números fijos y móviles en el estado de San Luis Potosí de manera aleatoria, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de encuestas telefónicas técnica robot. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos y mexicanas, mayores de 18 años, en el Estado de San Luis Potosí con teléfono en sus hogares. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se realizó de forma aleatoria con números fijos y móviles de todo el estado de San Luis Potosí hasta que se obtuvieron 1,000 muestras efectivas a fin de que sean representativas y cuantitativas. |
| c) Procedimiento de estimación | Se indicó que para la estimación se formuló la siguiente pregunta: ¿Si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de México, por qué candidato, partido o alianza de partidos votaría usted? Con lo cual se obtiene la respuesta a partir de la preferencia oprimida en el teclado por el encuestado, generando resultados, obteniendo así la estimación de la muestra. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 2,000 entrevistas, se empleó el listado telefónico del estado de toda la República Mexicana |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error +/- 2.2% para las 2000 muestras realizadas a personas mayores de 18 años de toda la República Mexicana. |

| | |
|---|--|
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Los indecisos se manejan bajo la definición del "aún no decide" manifestados en los resultados obtenidos los cuales son plasmados en el archivo de resultados de Excel que se adjunta al estudio. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se indicó que es con relación a las marcaciones enviadas, es decir para recolectar 2,000 encuestas se hacen marcaciones a 20,000 registros, de los cuales solo el 10% es exitoso. Se reportó una tasa de rechazo para esta muestra es de un 60%, es decir, no contestaron la encuesta, pero fueron llamadas exitosas. El 30% restante se divide entre llamadas ocupadas, fallidas y buzón de voz. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Llamadas telefónicas mediante la técnica del robot, donde la persona contesta las preguntas directamente con su teclado telefónico. Se efectuaron el 05 de mayo de 2018 en toda la República Mexicana. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al documento. |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se informó que el procesamiento de la información se efectuó a través de los siguientes pasos: <ol style="list-style-type: none"> 1. Se realiza un guion en base a las necesidades de la encuesta. 2. Se procede a grabar el audio de acuerdo con el guion realizado. 3. Se programan las llamadas a enviar de acuerdo con los requerimientos del guion. 4. Se recolecta la información en base a las llamadas. 5. Se realizan las mediciones de la cantidad de votos emitidos por cada uno de los candidatos, partidos y se hace una estadística de porcentaje de votación. Por último, se envía con un diseñador para darle formato a lo procesado. |
| 7. Denominación del software | Se informó que se empleó LINUX (open source), se sacaron los datos de las encuestas vía base de datos por QUERYS en MYSQL. In-house software personalizado y basado en las negociaciones de la organización corporativa de Massivecaller. Así como Servidores LINUX, UBUNTU, SERVER MYSQL, MICROSOFT OFFICE, y AUDACITY. |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de México, ¿por qué candidato, partido o alianza de partidos votaría usted? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 29.2% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 11.6% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 39.8% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 5.2% |
| Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente) | 1.9% |
| Aún no lo sabe | 12.3% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo | |

| | |
|--|---|
| Nombre del representante | Carlos Campos Riojas |
| Domicilio | Bosques de Canadá #103, Int. 6, col. Bosques del Valle, C.P. 66250, San Pedro Garza García. |
| Correo electrónico | carlos.campos.riojas@massivecaller.com |
| Teléfono | 81-13-06-81-45 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |




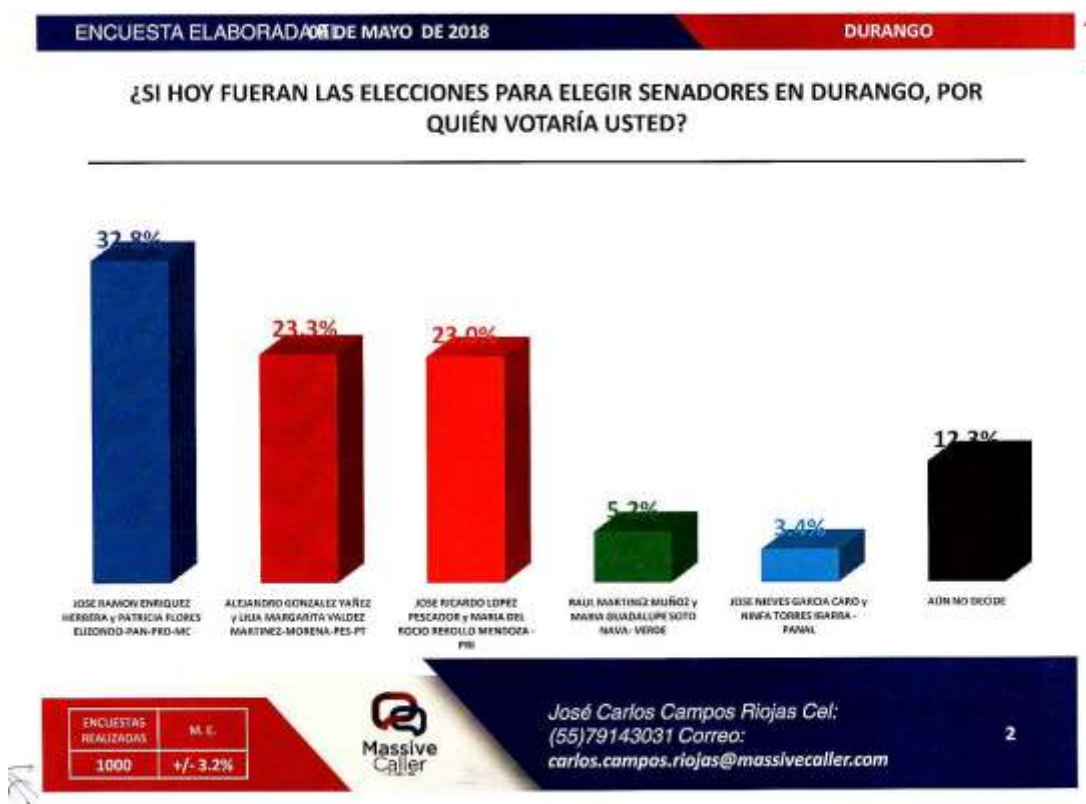
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

37. ESTUDIO REALIZADO POR **MASSIVE CALLER**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO **EL SOL DE DURANGO** EL DÍA 07 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 13/06/2018 |
| Fecha de publicación | 07/05/2018 |
| Medio de publicación | El Sol de Durango |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Massive Caller |
| Quién realizó | Massive Caller |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Massive Caller |
| Quién publicó | El Sol de Durango |
| Recursos aplicados (\$) | \$15,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Generar información estadísticamente válida sobre las tendencias electorales para elegir Senador en el estado de Durango en julio de 2018 por medio de la realización de encuestas telefónicas con robot. |
| 2. Marco muestral | Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestral el Listado telefónico del Estado de Durango. Se seleccionaron números fijos y móviles en el estado de Durango de manera aleatoria, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de encuestas telefónicas técnica robot. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos y mexicanas, mayores de 18 años, en el estado de Durango con teléfono en sus hogares. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se realizó de forma aleatoria con numero fijos y móviles de todo el estado de Durango hasta que se obtuvieron 1,000 muestras efectivas a fin de que sean representativas y cuantitativas. |
| c) Procedimiento de estimación | Para la estimación de las preferencias electorales se indicó que se formuló la siguiente pregunta: ¿Si hoy fueran las elecciones para elegir senadores en DURANGO, por quién votaría usted? Con lo cual se obtiene la respuesta a partir de la preferencia oprimida en el teclado por el encuestado, generando resultados, obteniendo así la estimación de la muestra. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,000, obtenidas del listado telefónico del Estado de Durango. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada en general de preferencias o tendencias, con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error de +/-3.4% para las 1000 muestras realizadas a personas mayores de 18 años de todo el Estado de Durango. |

| | |
|---|---|
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Los indecisos se manejan bajo la definición del "aún no decide" manifestados en los resultados obtenidos los cuales son plasmados en el archivo de resultados de Excel que se adjunta al estudio. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se informó que la tasa de rechazo para esta muestra fue 60%. El 30% restante se divide entre llamadas ocupadas, fallidas y buzón de voz. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Llamadas telefónicas mediante la técnica del robot, donde la persona contesta las preguntas directamente con su teclado telefónico. Se efectuaron el 04 de mayo de 2018 en toda el estado de Durango. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al documento. |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | <p>El procesamiento de recolección de una encuesta se lleva a cabo una vez recolectada la encuesta se procesan los resultados de acuerdo con las votaciones obtenidas por preferencia de candidato, partido o alianza de partidos.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se realiza un guion en base a las necesidades de la encuesta. 2. Se procede a grabar el audio de acuerdo con el guion realizado. 3. Se programan las llamadas a enviar de acuerdo con los requerimientos del guion. 4. Se recolecta la información en base a las llamadas. 5. Se realizan las mediciones de la cantidad de votos emitidos por cada uno de los candidatos, partidos y se hace una estadística de porcentaje de votación. <p>Por último, se envía con un diseñador para darle formato a lo procesado.</p> |
| 7. Denominación del software | Se informó que se empleó LINUX (open source), se sacaron los datos de las encuestas vía base de datos por QUERYS en MYSQL. In-house software personalizado y basado en las negociaciones de la organización corporativa de Massivecaller. Así como Servidores LINUX, UBUNTU, SERVER MYSQL, MICROSOFT OFFICE, y AUDACITY. |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | ¿Si hoy fueran las elecciones para elegir senadores en Durango, por quién votaría usted? |
| José Ramón Enríquez Herrera y Patricia Flores Elizondo (PAN PRD MC) | 32.8% |
| José Ricardo Pescador y María del Rocío Rebollo Mendoza (PRI) | 23.0% |
| José Nieves García Caro y Ninfa Torres Ibarra (PANAL) | 3.4% |
| Alejandro González Yañez y Lilia Margarita Valdez Martínez (MORENA-PES-PT) | 23.3% |
| Raúl Martínez Muñoz y María Guadalupe Soto (PVEM) | 5.2% |
| Aún no lo sabe | 12.3% |
| Datos de quien entrega | |


| | |
|--|---|
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Carlos Campos Riojas |
| Domicilio | Bosques de Canadá #103, Int. 6, col. Bosques del Valle, C.P. 66250, San Pedro Garza García. |
| Correo electrónico | carlos.campos.riojas@massivecaller.com |
| Teléfono | 81-13-06-81-45 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

38. ESTUDIO REALIZADO POR EL **INSTITUTO DE INVESTIGACIONES EN CIENCIAS POLÍTICAS Y GOBERNANZA**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO **DIARIO ROTATIVO. TRIBUNA DE OAXACA** EL DÍA 04 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 08/05/2018 |
| Fecha de publicación | 04/05/2018 |
| Medio de publicación | Diario rotativo. Tribuna de Oaxaca |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza |
| Quién realizó | Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Diario rotativo. Tribuna de Oaxaca |
| Quién publicó | Diario rotativo. Tribuna de Oaxaca |
| Recursos aplicados (\$) | \$5,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Proporcionar información y análisis estratégico sobre el posicionamiento electoral, preferencias, necesidades y competencia en el estado de Oaxaca que sirvan de base para informar a la ciudadanía del proceso federal electoral. |
| 2. Marco muestral | Ciudadanos mayores de dieciocho años que habitan en viviendas particulares y que cuentan con credencial de elector vigente, para votar en el estado de Oaxaca. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Personas de 18 años en adelante, con credencial para votar que residen en el lugar de interés al momento de la entrevista en 10 distritos federales del Estado de Oaxaca. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Aleatorio sistemático con probabilidad proporcional al tamaño. |
| c) Procedimiento de estimación | Se informó que los resultados de la encuesta reflejan la estimación al del voto (considerando la proporción de personas que no declaró preferencia) |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 625 cuestionarios hechos a personas de 18 años en adelante con credencial para votar que residen en el lugar de interés al momento de la entrevista, vía telefónica. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Nivel de confianza estadística: 95.50%. Margen de error: (+/-) 4%. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los | Ninguno 6.88% Ns/Nc 8.48% La no respuesta total registrada fue de 15.36% |

| | |
|--|---|
| que manifiestan que no piensan votar. | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 18% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | 625 cuestionarios hechos a personas de 18 años en adelante con credencial para votar, que residen en el lugar de interés al momento de la entrevista, vía telefónica. Fecha de levantamiento: 27 al 29 de abril de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se anexa al documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Indica que los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 625 entrevistados. Los porcentajes se derivan del conteo de las respuestas espontáneas, derivadas del cuestionario, presentados en forma de porcentaje. Con un nivel de confianza de 95.5 por ciento, el margen de error de los resultados es de +/- 4.0 por ciento. Los resultados de interés fueron solo datos descriptivos, utilizando para ello frecuencias simples. |
| 7. Denominación del software | Excel |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Considerando a todos los partidos y candidatos. Si la elección fuera hoy: ¿por cuál candidato o partido votaría? (Senadores Oaxaca) |
| Perla Woolrich y Héctor Pablo Ramírez (PAN MC PRD) | 20.16% |
| Sofía Caastro Ríos y Raúl Bolaños Cacho Cué (PRI PVEM PNA) | 33.44% |
| Susana Harp y Salomón Jara Cruz (PT MORENA ES) | 31.04% |
| Ninguno Ns Nc | 15.36% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Mtr. José Manuel Victoria Mendoza |
| Domicilio | Domicilio Particular |
| Correo electrónico | icogac@gmail.com |
| Teléfono | Domicilio Particular |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)

Sí

Estudio de Opinión sobre las Preferencias electorales para Senadores de la República por el Estado de Oaxaca

Tu opinión, si cuenta.

ELECCIONES

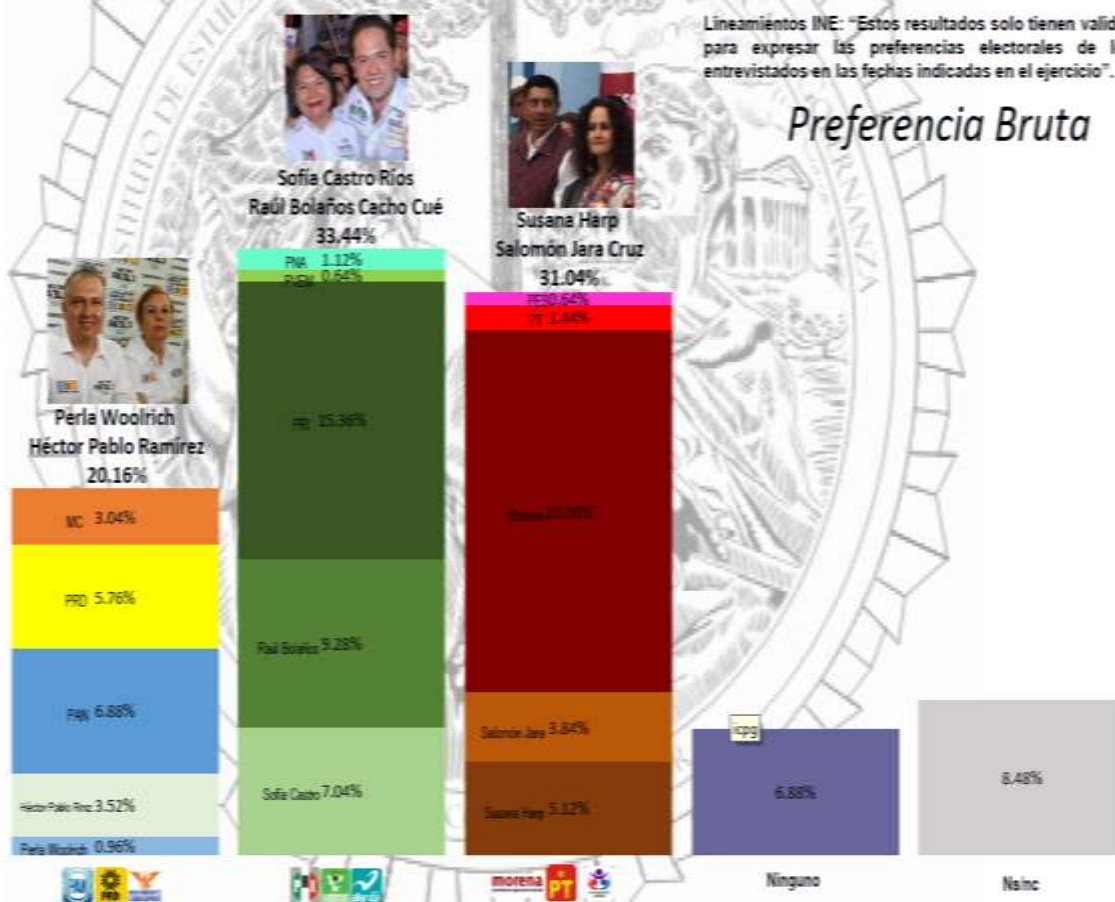
2018



Considerando que los candidatos al Senado de la República son: por Todos por México del PRI-PVEM-PNA Sofia Castro y Raúl Bolaños Cacho Cué, por México al Frente del PAN-PRD-MC Perla Woolrich y Héctor Pablo Ramírez, y por Juntos Haremos Historia de Morena-PT-PES Susana Harp y Salomón Jara. Considerando a todos los partidos y candidatos. Si la elección fuera hoy: ¿por cuál candidato o partido votaría?

Lineamientos INE: "Estos resultados solo tienen validez para expresar las preferencias electorales de los entrevistados en las fechas indicadas en el ejercicio".


Preferencia Bruta



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

39. ESTUDIO REALIZADO POR **PLURAL.MX**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA **WWW.PLURAL.MX** EL DÍA 03 DE MAYO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|---|
| Fecha de recepción | 28/05/2018 |
| Fecha de publicación | 03/05/2018 |
| Medio de publicación | http://www.plural.mx |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Plural.mx |
| Quién realizó | Plural.mx |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Plural.mx |
| Quién publicó | http://www.plural.mx |
| Recursos aplicados (\$) | \$55,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Identificar los niveles de conocimiento de los bajacalifornianos que tienen sobre el proceso electoral de 2018. |
| 2. Marco muestral | Se consideró como universo de estudio a todos los residentes de Baja California de ambos sexos, inscritos en el listado nominal del Instituto Nacional Electoral (INE), con credencial para votar en el rango de edades entre 18 a 55 años o más. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Residentes de Baja California de ambos sexos, inscritos en el listado nominal del Instituto Nacional Electoral (INE), con credencial para votar en el rango de edades entre 18 a 55 años o más de forma aleatoria. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | El sistema de muestreo es aleatorio bietápico estratificado, partiendo de una selección de veinte puntos (secciones electorales) por ciudad, donde los encuestadores abordaron a la primer persona que quiso responder a la encuesta, dando un salto de cinco viviendas para aplicar la segunda entrevista. |
| c) Procedimiento de estimación | Para la estimación de preferencias electorales se utilizó la siguiente pregunta: Si hoy fueran las elecciones para presidente de México ¿por quién votaría usted? |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En el caso del tamaño de la muestra, esta fue de 1500 entrevistas efectivas cara a cara dentro de los cinco municipios de Baja California, descartando como primer filtro a quienes no mostraron su credencial electoral. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | La muestra permite un margen de error +/- del 3.5 por ciento y una probabilidad estadística en el rango del 95 por ciento. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los | Se categorizó el "Aún no ha tomado una decisión" lo que representó un 9% |

| | |
|--|--|
| que manifiestan que no piensan votar. | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 56% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | El periodo de levantamiento fue entre el 26 de abril y 01 de mayo de 2018, con entrevistas cara a cara |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se anexa al documento |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 1500 electores y los porcentajes se derivaron del procesamiento de los cuestionarios en el sistema con nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 3.5 por ciento. |
| 7. Denominación del software | Programa SPSS 23.0 de IBM |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para presidente de México ¿por quién votaría usted? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN MC PRD) | 26% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 16% |
| Andrés Manuel López Obrador (PT MORENA ES) | 37% |
| Margarita Zavala Gómez Del Campo (Candidata Independiente) | 5% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 7% |
| No sabe | 9% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Lic. José Lauro Ortiz Aguilera |
| Domicilio | Avenida Melchor Ocampo número 520 Interior E, fraccionamiento Anáhuac de Tijuana, Baja California con código postal 22105 |
| Correo electrónico | pluralmx04@gmail.com |
| Teléfono | 664 6081777 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |

| | |
|--|----|
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |
|--|----|



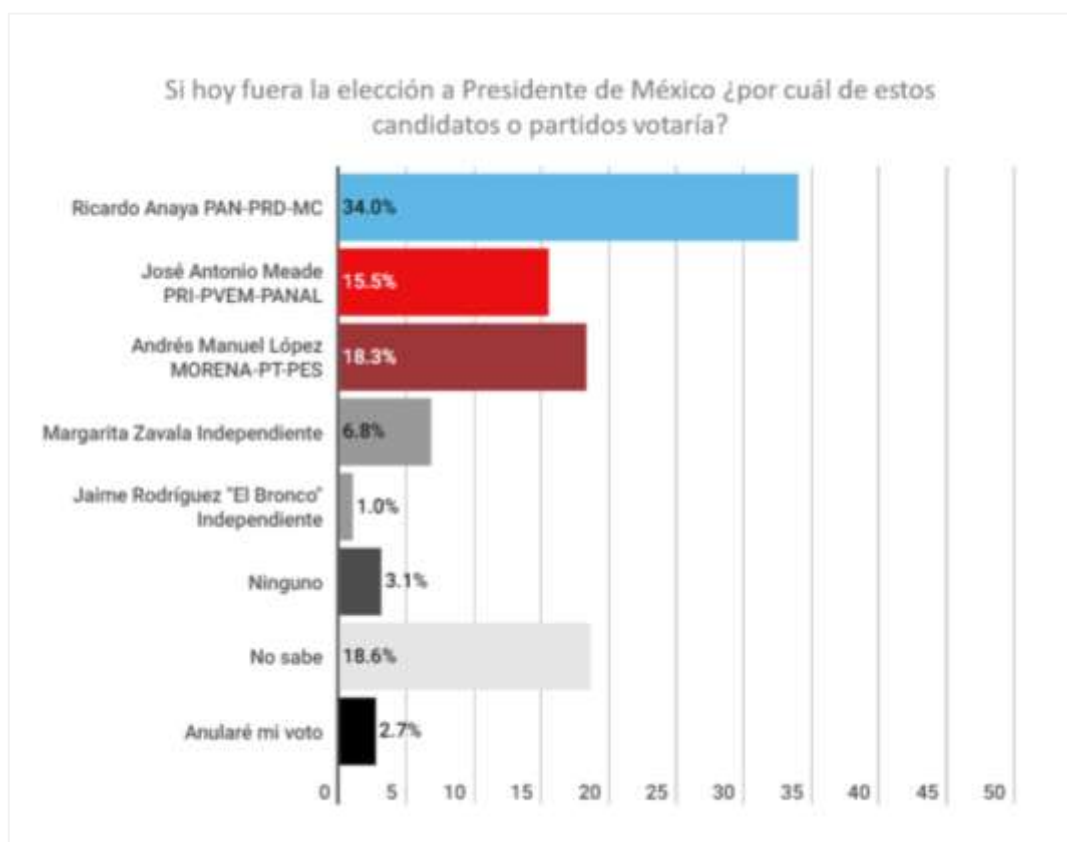
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

40. ESTUDIO REALIZADO POR **TAG RESEARCH**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **CORREO EL DÍA 23 DE ABRIL DE 2018**.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 03/05/2018 |
| Fecha de publicación | 23/04/2018 |
| Medio de publicación | Periódico Correo |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Periódico Correo |
| Quién realizó | Tag Research |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Periódico Correo |
| Quién publicó | Periódico Correo |
| Recursos aplicados (\$) | \$103,500.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre sus preferencias políticas en el estado de Guanajuato al momento de la aplicación de la encuesta |
| 2. Marco muestral | Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Guanajuato definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 180 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos mayores de 18 años con residencia electoral en el estado de Guanajuato y con credencial de votar vigente al momento de la entrevista. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | La muestra se seleccionó en varias etapas. En una primera etapa se seleccionaron 180 secciones electorales definidas por el INE en el estado de Guanajuato. Estas fueron seleccionadas mediante un proceso aleatorio simple en donde todas y cada una tenían una misma probabilidad de ser seleccionadas, así como una probabilidad diferente de 0. En una segunda etapa, dentro de cada sección (o grupo de viviendas en área rural) se seleccionaron 2 manzanas de manera aleatoria, en una tercera etapa se seleccionó aleatoriamente 5 viviendas en cada manzana previamente seleccionada. En una cuarta etapa, el encuestador seleccionó a un ciudadano al cual se le aplicó la entrevista. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos y rechazos para calcular las tasas de no respuesta y de rechazo al estudio. En cada sección se realizaron 10 entrevistas y se obtuvieron un total de 1,800 entrevistas. |
| c) Procedimiento de estimación | Las estimaciones que se presentan son frecuencias simples, es decir, no se considera el uso de factores de expansión o de ningún otro modelo estadístico. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | En total se realizaron 1,800 entrevistas, todas ellas cara a cara. El criterio de elegibilidad fue que los entrevistados tuvieran credencial para votar vigente y |

| | |
|---|---|
| | vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se obtuvo a través de dispositivos electrónicos tablets las cuales tenían el cuestionario cargado en un sistema de procesamiento. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | El diseño de la muestra garantiza que en las estimaciones generales al menos en 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el +/- 2.31%. El lector de este documento debe considerar que además del error muestral, pueden existir otros ocasionados por el fraseo de las preguntas, el entendimiento de la pregunta por parte del entrevistado, además de otras incidencias en el trabajo de campo. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La frecuencia de no respuesta para la pregunta "Si hoy fuera la elección a presidente de México ¿por cuál de estos candidatos o partidos votaría?" fue de 27.2% e incluye las menciones de a) Ninguno, b) No sabe y c) anularé mi voto. Dicha frecuencia fue presentada en la publicación especificando los porcentajes correspondientes a cada respuesta. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 30.01% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Como criterio de elegibilidad, se consideró requisito que la persona entrevistada habitara en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente en el municipio. Las fechas de realización del estudio fueron del 13 al 17 de abril de 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al estudio |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Los resultados sobre preferencia electoral se basan en frecuencias simples de 1,800 respuestas a igual número de electores entrevistados. El nivel de confianza es de 95 por ciento y el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 2.31 por ciento. |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for Social Sciences (SPSS) |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 34.0% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 15.5% |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 18.3% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 6.8% |
| Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente) | 1.0% |
| Ninguno/No sabe/ Anulará su Voto | 24.4% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | C.P. Clara Puente Raya |
| Domicilio | Carretera Guanajuato Juventino Rosas Km. 12, Guanajuato, Gto., C.P. 36260 |

| | |
|--|---------------|
| Correo electrónico | |
| Teléfono | (473) 7331266 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | No |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |




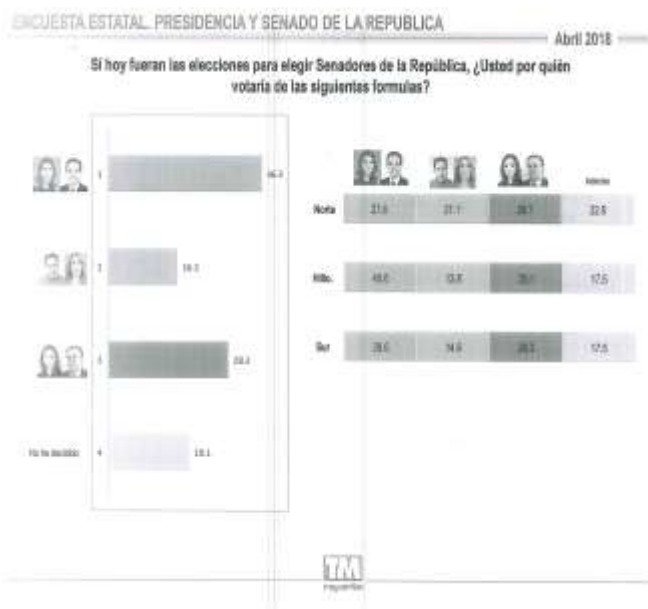
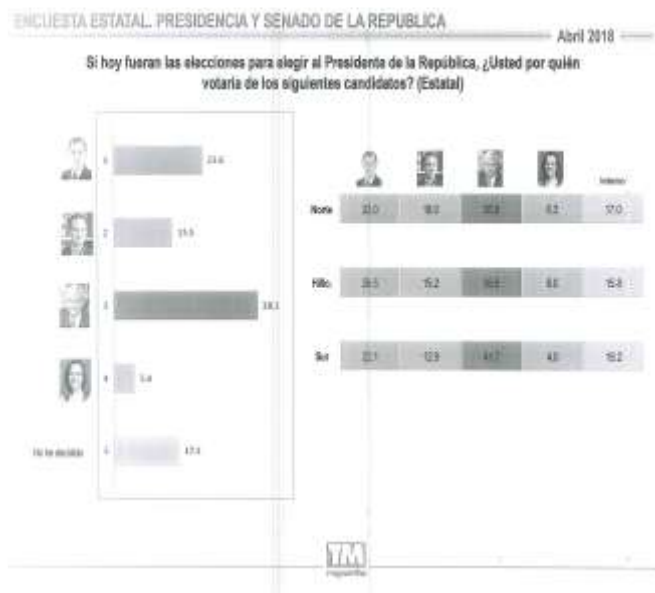
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

41. ESTUDIO REALIZADO POR **TM REPORTE**, Y PUBLICADA EN EL PERIÓDICO **EXPRESO EL DÍA 19 DE ABRIL DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|--|--|
| Fecha de recepción | 14/06/2018 |
| Fecha de publicación | 19/04/2018 |
| Medio de publicación | Periódico Expreso |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Medios y Editorial de Sonora, S.A. de C.V. |
| Quién realizó | TM Reporte |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Medios y Editorial de Sonora, S.A. de C.V. |
| Quién publicó | Periódico Expreso |
| Recursos aplicados (\$) | \$125,000.00 (ciento veinticinco mil pesos 00/100 m.n.) |
| Factura o informe | Sí, factura. |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Identificar la principal problemática. Medir el grado de conocimiento que la ciudadanía tiene sobre las fechas de la elección y si piensa acudir a votar. Conocer las preferencias y tendencias electorales a la Presidencia y al Senado de la República. |
| 2. Marco muestral | <p>Lista nacional de electores, correspondiente al estado de Sonora, actualizada al mes de marzo de 2018.</p> <p>El marco muestral se realizó de manera probabilístico, polietápico y estratificado, como a continuación se detalla:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Probabilístico: Todas las secciones tienen la misma posibilidad de ser seleccionadas. b) Polietápico: La distribución de la muestra se realizó en dos etapas, en la primera se seleccionaron 134 secciones electorales urbanas y rurales de manera aleatoria, posteriormente se seleccionaron 5 manzanas por sección electoral comprendidas en los mapas diseñados por el Instituto Nacional Electoral. c) Estratificado: El modelo de muestreo fue estratificado en tres zonas del Estado de Sonora con asignación equitativa de muestra: <ul style="list-style-type: none"> El estrato 1 corresponde a la zona Norte, conformada por los municipios de Nogales, San Luis Rio Colorado, Agua Prieta, Caborca y Puerto Peñasco. El estrato 2 corresponde a la zona denominada Hermosillo, conformada por el municipio de Hermosillo. El estrato 3 corresponde a la zona Sur, conformada por los municipios de Cajeme, Navojoa, Guaymas y Huatabampo. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Hombres y mujeres con credencial de elector, residentes de los diez municipios con el mayor listado nominal de Sonora, que representan el 82% del mismo. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Muestreo aleatorio simple de secciones, selección aleatoria de manzanas, selección de viviendas con arranque aleatorio simple y entrevista a la persona que acudió a abrir la puerta, siempre y cuando cumplieran con los requisitos descritos en "la población objetivo". |
| c) Procedimiento de estimación | Los resultados de la encuesta son estimadores de proporción de cada una de las respuestas del cuestionario. Los resultados corresponden a estimaciones brutas. Los resultados publicados se obtienen directamente de la encuesta. |

| | | | |
|---|---|---|--------------|
| | Para la estimación de la preferencia electoral se formularon las preguntas: <i>Si hoy fueran las elecciones para elegir al presidente de la República, ¿Usted por quién votaría de los siguientes candidatos?</i> y <i>hoy fueran las elecciones para elegir Senadores de la República, ¿Usted por quién votaría de las siguientes fórmulas?</i> En los resultados de estas preguntas se muestra el porcentaje bruto, el cual incluye a quienes no declararon preferencia por algún candidato o fórmula, votaron nulo o son indecisos, siendo los resultados 17.3% y 19.1% respectivamente. | | |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,500 entrevistas efectivas. La obtención de la muestra se realizó de manera probabilístico, polietápico y estratificado | | |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Con el 95% de confianza, el error estadístico máximo que se tiene es de +/- 2.6%. | | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | En cuanto a las preguntas sobre preferencias electorales a los encuestados que contestaron "No sé", "Estoy indeciso" o que de forma explícita se rehusaron a marcar alguna preferencia en la tableta, se agruparon como "No he decidido". Los resultados son los siguientes: Para presidente de la República: 17.3 % (No he decidido) Para senadores de la República: 19.1% (No he decidido) | | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Se hicieron 1,720 intentos para lograr 1,500 entrevistas efectivas. La tasa de rechazo a la entrevista fue de 12.79% | | |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Entrevistas en vivienda, cara a cara. Aplicación de cuestionario cara a cara en dispositivo electrónica (tableta), en secciones electorales, en donde aleatoriamente se escogieron 5 manzanas y en cada una se hicieron dos entrevistas. Primero se seleccionó una unidad municipal, después se seleccionaron secciones electorales, luego manzanas, después viviendas (una de cada lado de la manzana) y por último, ciudadanos. Del 04 al 08 de abril de 2018. | | |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Se hicieron 1,720 intentos para lograr 1,500 entrevistas efectivas. La tasa de rechazo a la entrevista fue de 14.66% | | |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Entrevistas en vivienda, cara a cara. Aplicación de cuestionario cara a cara en dispositivo electrónica (tableta), en secciones electorales, en donde aleatoriamente se escogieron 5 manzanas y en cada una se hicieron dos entrevistas. Primero se seleccionó una unidad municipal, después se seleccionaron secciones electorales, luego manzanas, después viviendas (una de cada lado de la manzana) y por último, ciudadanos. Del 04 al 08 de abril de 2018. | | |
| 7. Denominación del software | Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) y Excel | | |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al estudio | | |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría? | Y si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Senadores de la República, ¿Usted por cuál fórmula votaría? | |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC) | 15.5% | Sylvana Beltrones y Manuel Ignacio "Maloro" Acosta (PRI PVEM PNA) | 36.3% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 23.6% | Antonio Astiazarán y Leticia Cuesta (PAN PRD MC) | 16.3% |

| | | | |
|--|--|---|-------|
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES) | 38.1% | Lilly Téllez y Alfonso Durazo Montaña (MORENA PT PES) | 28.3% |
| Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente) | 5.4% | No he decidido | 19.1% |
| No he decidido | 17.3% | | |
| Datos de quien entrega | | | |
| Logotipo |  | | |
| Nombre del representante | Arnulfo Heriberto Tapia Macías. | | |
| Domicilio | Calle Zacatecas 175, esquina Aldama, Col. San Benito, Hermosillo, Sonora, C.P. 83190 | | |
| Correo electrónico | No indica. | | |
| Teléfono | Arnulfo Heriberto Tapia Macías. | | |
| Experiencia profesional y formación académica | | | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica | | |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí | | |
| Verificación | | | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí | | |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí | | |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No | | |



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

**42. ESTUDIO REALIZADO POR *MASSIVE CALLER*, Y PUBLICADA EN LA *REVISTA EMSAVALLES*
EL 13 DE ABRIL DE 2018.**

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 13/06/2018 |
| Fecha de publicación | 13/04/2018 |
| Medio de publicación | Revista Emsavalles |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Massive Caller |
| Quién realizó | Massive Caller |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Massive Caller |
| Quién publicó | Revista Emsavalles |
| Recursos aplicados (\$) | \$15,000.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Generar información estadísticamente válida sobre las tendencias electorales para elegir Senador en el estado de San Luis Potosí en julio de 2018 por medio de la realización de encuestas telefónicas con robot. |
| 2. Marco muestral | Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestra el Listado telefónico del Estado de San Luis Potosí. Se seleccionaron números fijos y móviles en el estado de San Luis Potosí de manera aleatoria, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de encuestas telefónicas técnica robot. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Mexicanos y mexicanas, mayores de 18 años, en el estado de Durango con teléfono en sus hogares. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se realizó de forma aleatoria con números fijos y móviles de todo el estado de Durango hasta que se obtuvieron 1,000 muestras efectivas a fin de que sean representativas y cuantitativas. |
| c) Procedimiento de estimación | Para la estimación de las preferencias electorales se formuló la siguiente pregunta: ¿Si hoy fueran las elecciones para elegir senadores en San Luis Potosí, por quién votaría usted? Con lo cual se obtiene la respuesta a partir de la preferencia oprimida en el teclado por el encuestado, generando resultados, obteniendo así la estimación de la muestra. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1.000, listado telefónico del estado de San Luis Potosí. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada en general de preferencias o tendencias, con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error de +/-3.4% para las 1000 muestras realizadas a personas mayores de 18 años de todo el estado de San Luis Potosí. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Los indecisos se manejan bajo la definición del "aún no decide" manifestados en los resultados obtenidos los cuales son plasmados en el archivo de resultados de Excel que se adjunta al estudio. |

| | |
|---|--|
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | Es con relación a las marcaciones enviadas, es decir para recolectar 1000 encuestas hacemos marcaciones a 10,000 registros, de los cuales solo el 10% es exitoso. Tasa de rechazo para esta muestra es de un 60%, es decir, no contestaron la encuesta, pero fueron llamadas exitosas. El 30% restante se divide entre llamadas ocupadas, fallidas y buzón de voz. |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Llamadas telefónicas mediante la técnica del robot, donde la persona contesta las preguntas directamente con su teclado telefónico. Muestreo representativo de tipo cuantitativo, efectuado el 5 de abril 2018 en todo el estado de San Luis Potosí. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se adjuntó al documento. |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | El procesamiento de recolección de una encuesta se lleva a cabo una vez recolectada la encuesta se procesan los resultados de acuerdo con las votaciones obtenidas por preferencia de candidato, partido o alianza de partidos. <ol style="list-style-type: none"> 1. Se realiza un guion en base a las necesidades de la encuesta. 2. Se procede a grabar el audio de acuerdo con el guion realizado. 3. Se programan las llamadas a enviar de acuerdo con los requerimientos del guion. 4. Se recolecta la información en base a las llamadas. 5. Se realizan las mediciones de la cantidad de votos emitidos por cada uno de los candidatos, partidos y se hace una estadística de porcentaje de votación. Por último, se envía con un diseñador para darle formato a lo procesado. |
| 7. Denominación del software | Se informó que se empleó LINUX (open source), se sacaron los datos de las encuestas vía base de datos por QUERYS en MYSQL. In-house software personalizado y basado en las negociaciones de la organización corporativa de Massivecaller. Así como Servidores LINUX, UBUNTU, SERVER MYSQL, MICROSOFT OFFICE, y AUDACITY. |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se adjuntó al documento |
| 9. Principales resultados (%) | ¿Si hoy fueran las elecciones para elegir senadores en San Luis Potosí, por quién votaría usted? |
| Marco Antonio Gama Basarte y Ma. Leonor Noyola Cervantes (PAN PRD MC) | 29.4% |
| Primo Dothe Mata y María Josefina Banda Zemeño (MORENA PES PT) | 28.9% |
| Luis Antonio Mahbub Sarquis y María Rebeca Terán Guevara (PRI PVEM PANAL) | 14.7% |
| Aún no decide | 27.0% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Carlos Campos Riojas |
| Domicilio | Bosques de Canadá #103, Int. 6, col. Bosques del Valle, C.P. 66250, San Pedro Garza García. |
| Correo electrónico | carlos.campos.riojas@massivecaller.com |
| Teléfono | 81-13-06-81-45 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |


| | |
|--|----|
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |



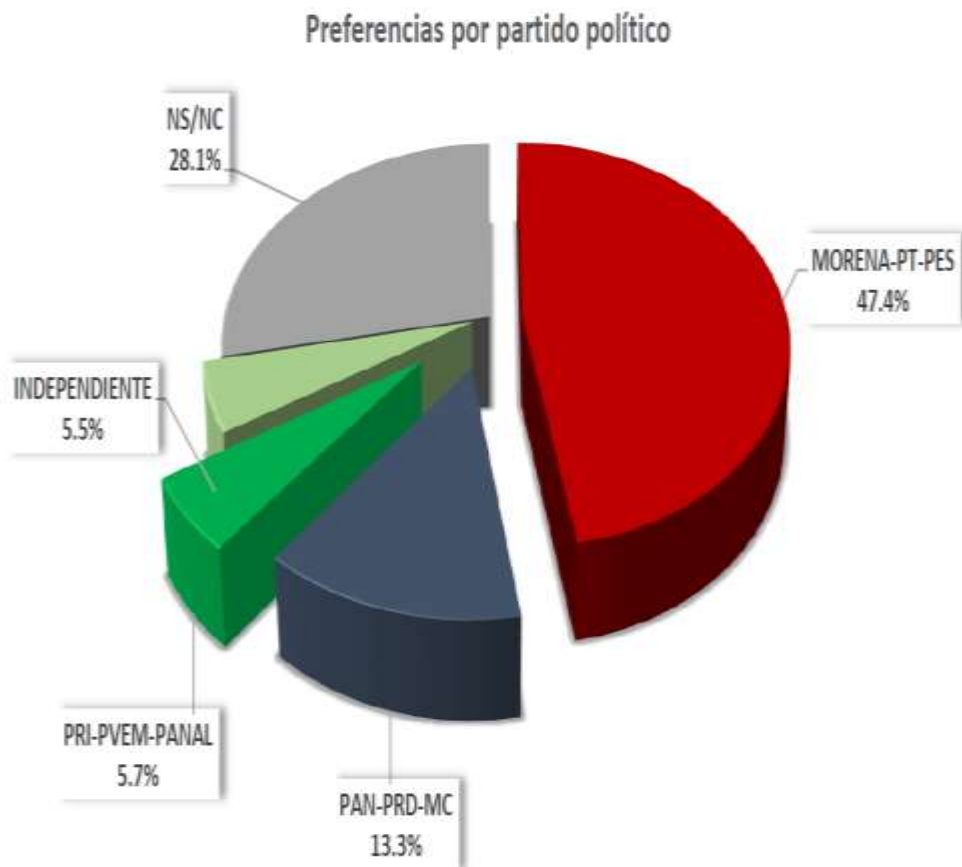
Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

43. ESTUDIO REALIZADO POR *MFT MERCADOTECNIA*, Y PUBLICADO EN EL *FACEBOOK DE MFT MERCADOTECNIA* EL DÍA 04 DE ABRIL DE 2018.

| Datos de identificación | |
|---|--|
| Fecha de recepción | 07/05/2018 |
| Fecha de publicación | 04/04/2018 |
| Medio de publicación | Facebook |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Partido Encuentro Social |
| Quién realizó | MFT Mercadotecnia |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Partido Encuentro Social |
| Quién publicó | MFT Mercadotecnia |
| Recursos aplicados (\$) | \$23,200.00 |
| Factura o informe | Sí, factura |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre la política en el Municipio de La Paz, estado de Baja California Sur, al momento de la aplicación de la encuesta. |
| 2. Marco muestral | Listado de 60 secciones electorales con el mayor número de electores del municipio de La Paz, Baja California Sur, distribuidas en los seis distritos locales electorales (II, III, IV, V, VI, XV). |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Ciudadanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en las secciones electorales con el mayor número de electores del municipio de La Paz. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Se realizaron las entrevistas cara a cara, en donde el encuestador seleccionó los domicilios al azar, sin preferencia. |
| c) Procedimiento de estimación | Indica que los resultados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado. A partir de ello, se aplicaron modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 384 ciudadanos con credencial para votar distribuidos en el municipio de La Paz, Baja California Sur, en sus seis distritos locales electorales que la conforman (II, III, IV, V, VI, XV), entrevistas cara a cara. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Nivel de confianza del 95%, el error no sobrepasa el + /- 5.0% en las estimaciones. |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | Se expresa en los resultados como No Sabe o No Contestó, lo que representó un 28.1% |

| | |
|---|--|
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 45% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Del 29 al 30 de abril de 2018, se aplicaron un total de 384 cuestionarios en el MUNICIPIO DE LA PAZ, B.C.S. (entrevistas cara a cara) |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyeron en el documento. |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Se encuentra en la pregunta Si hoy fueran las elecciones para elegir PRESIDENTE DE MÉXICO, ¿Por cuál partido, alianza o candidato independiente votaría? y el nivel de confianza es de 95% y +-5.0%. |
| 7. Denominación del software | SPSS VERSIÓN 20.0 PARA WINDOWS |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se anexó al informe |
| 9. Principales resultados (%) | Si hoy fueran las elecciones para elegir PRESIDENTE DE MÉXICO, ¿Por cuál partido, alianza o candidato independiente votaría? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN MC PRD) | 13.3% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 5.5% |
| Andrés Manuel López Obrador (PT MORENA ES) | 47.4% |
| Independiente | 5.5% |
| NC/NS | 28.1% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | GUILLERMO SÁNCHEZ FLORES |
| Domicilio | Mar Cálido 213, colonia Miramar, Código Postal 23085, La Paz, B.C.S. |
| Correo electrónico | Personal |
| Teléfono | 612 16 61628 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | Sí |


Si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de México, y los ciudadanos votaran únicamente por los partidos políticos o alianzas, la ganadora sería la integrada por MORENA-PT-PES con un 47.4% de las intenciones de voto, en segundo lugar, estaría la alianza formada por el PAN-PRD-MC con el 13.3% y en un lejano tercer lugar, la alianza PRI-PVEM-PANAL con 5.7%.



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

44. ESTUDIO REALIZADO POR **POP GROUP**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **¡PÁSALA!** EL DÍA 04 DE ABRIL DE 2018.

| Datos de identificación | |
|--|--|
| Fecha de recepción | 13/06/2018 |
| Fecha de publicación | 04/04//2018 |
| Medio de publicación | Periódico ¡PÁSALA! |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | Pop Group |
| Quién realizó | Pop Group |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | Pop Group |
| Quién publicó | Periódico Pásala! |
| Recursos aplicados (\$) | \$468,300.00 |
| Factura o informe | Sí, informe |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Conocer la opinión ciudadana sobre la política y las intenciones de voto, en particular las percepciones de aquellos electores que aún no deciden por quién votar para presidente de la República de 2018. |
| 2. Marco muestral | Listado de secciones electorales en el país de acuerdo con los datos de INE publicados con corte marzo de 2018. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Hombres y mujeres mexicanos con credencial para votar vigente en la entidad residente en todo el territorio nacional. |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Las unidades primarias de muestreo (UPM), fueron las secciones electorales del INE. Éstas se seleccionaron en varias etapas. En la primera etapa se ordenaron de mayor a menor de acuerdo con el tamaño de su lista nominal y se procedió a una selección aleatoria de 320 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño. En la segunda etapa se seleccionaron 2 manzanas de manera aleatoria, al interior de cada sección seleccionada. En la tercera etapa se seleccionaron 10 viviendas de manera aleatoria al interior de cada manzana. En la cuarta y última etapa se seleccionó una persona al interior de cada hogar por medio del criterio del cumpleaños más próximo, lo que garantiza homogeneidad en género y edad. |
| c) Procedimiento de estimación | Los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en el ponderador de diseño muestral, calculado como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de éste se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo, para esta estimación no se utilizó ningún modelo de votante probable. |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | El tamaño total de la muestra fue de 6,400 entrevistas efectivas a ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país. Las entrevistas fueron cara a cara en viviendas particulares habitadas y para su aplicación se utilizaron teléfonos celulares sobre una aplicación propia. |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada | Aunque cada pregunta tiene su propio error asociado, el diseño de muestra garantiza que las estimaciones generales estén en al menos 97 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 2\%$. |

| | |
|---|---|
| distribución de preferencias o tendencias. | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | La opción "Indeciso" y "Ninguno" de la pregunta de intención de voto (P2. Independientemente de con quién se identifica, ¿por cuál candidato y coalición cree que votaría al día de hoy? equivale a 19% de menciones. |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | 36% |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas cara a cara, utilizando como herramienta de recolección de datos teléfonos celulares con sistema operativo Android y un programa de encuestas de diseño propio, mismo que es aplicado por personal calificado para esa labor. Las fechas de levantamiento del estudio son del 16 al 24 de marzo 2018. |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí, se incluyeron en el documento. |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | Aunque cada pregunta tiene su propio error asociado, el diseño de muestra garantiza que las estimaciones generales estén en al menos 97 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 2\%$. |
| 7. Denominación del software | Excel y SSPS |
| 8. Base de datos entregable | Sí, se anexó al informe |
| 9. Principales resultados (%) | Independientemente de con quién se identifica, ¿por cuál candidato y coalición cree que votaría el día de hoy? |
| Ricardo Anaya Cortés (PAN MC PRD) | 22% |
| José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA) | 24% |
| Andrés Manuel López Obrador (PT MORENA ES) | 31% |
| No respuesta Indecisos | 23% |
| Datos de quien entrega | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Oscar Francisco Javier Graue Toussaint |
| Domicilio | Av. Jesús del Monte 39B, Piso 16, Col. Jesús del Monte, Huixquilucan Estado de México, C.P. 52764 |
| Correo electrónico | info@popgroup.mx |
| Teléfono | 5290-7443 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |

| | |
|--|----|
| Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |




Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

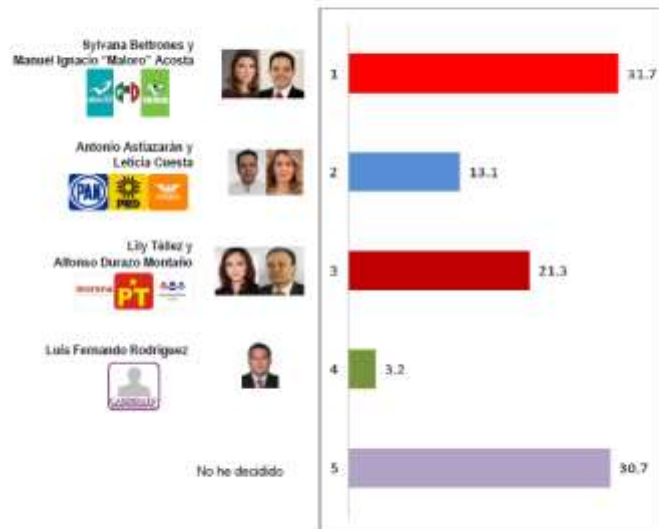
45. ESTUDIO REALIZADO POR **TM REPORTE**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **LA VERDAD** EL DÍA 21 DE MARZO DE 2018.

| Datos de identificación | |
|--|--|
| Fecha de recepción | 09/06/2018 |
| Fecha de publicación | 21/03/2018 |
| Medio de publicación | Periódico La Verdad |
| Tipo de publicación | Original |
| Autoría y financiamiento | |
| Quién patrocinó/copatrocinó | TM Reporte |
| Quién realizó | TM Reporte |
| Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión | TM Reporte |
| Quién publicó | Periódico La Verdad y en la página de Facebook.com/tmreporte |
| Recursos aplicados (\$) | \$50,261.00 (cincuenta mil doscientos sesenta y un mil pesos 00/100 m.n.) |
| Factura o informe | Sí, informe. |
| Criterios científicos | |
| 1. Objetivo | Medir el grado de conocimiento que la ciudadanía tiene sobre algunos candidatos a puestos de elección popular. Conocer las preferencias y tendencias electorales a la Presidencia y al Senado de la República. |
| 2. Marco muestral | <p>Lista nacional de electores, correspondiente al estado de Sonora, actualizada al mes de marzo de 2018.</p> <p>El marco muestral se realizó de manera probabilístico, polietápico y estratificado, como a continuación se detalla:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Probabilístico: Todas las secciones tienen la misma posibilidad de ser seleccionadas. b) Polietápico: La distribución de la muestra se realizó en dos etapas, en la primera se seleccionaron 117 secciones electorales urbanas y rurales de manera aleatoria, posteriormente se seleccionaron 5 manzanas por sección electoral comprendidas en los mapas diseñados por el Instituto Nacional Electoral. c) Estratificado: El modelo de muestreo fue estratificado en tres zonas del Estado de Sonora con asignación equitativa de muestra: <ul style="list-style-type: none"> El estrato 1 corresponde a la zona denominada Hermosillo, conformada por el municipio de Hermosillo. El estrato 2 corresponde a la zona denominada Cajeme, conformada por el municipio de Cajeme. El estrato 3 corresponde a la zona denominada Resto del Estado, conformada por los municipios de Nogales, San Luis Rio Colorado, Navojoa, Agua Prieta y Caborca. |
| 3. Diseño muestral | |
| a) Definición de la población | Hombres y mujeres con credencial de elector, residentes de los ocho municipios con el mayor listado no |
| b) Procedimiento de selección de unidades. | Muestreo aleatorio simple de secciones, selección aleatoria de manzanas, selección de viviendas con arranque aleatorio simple y entrevista a la persona que acudió a abrir la puerta, siempre y cuando cumplieran con los requisitos descritos en "la población objetivo". |
| c) Procedimiento de estimación | <p>Los resultados de la encuesta son estimadores de proporción de cada una de las respuestas del cuestionario. Los resultados corresponden a estimaciones brutas.</p> <p>Los resultados publicados se obtienen directamente de la encuesta.</p> <p>Para la estimación de la preferencia electoral se formularon las preguntas: <i>Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir al presidente de la República, ¿Usted por quién</i></p> |

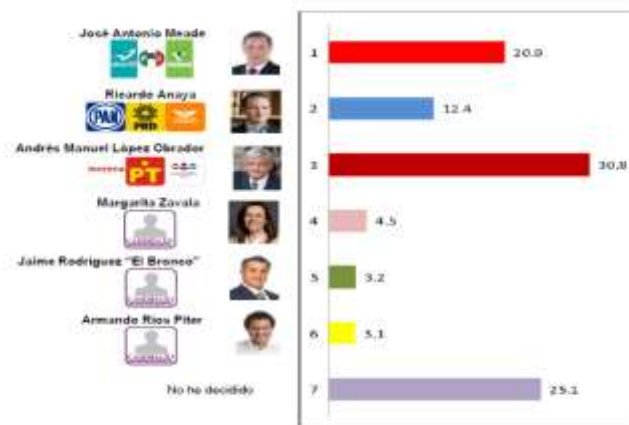
| | <p>votaría? y si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Senadores de la República, ¿Usted por quién votaría de las siguientes fórmulas? En los resultados de estas preguntas se muestra el porcentaje bruto, el cual incluye a quienes no declararon preferencia por algún candidato o fórmula, votaron nulo o son indecisos, siendo los resultados 25.1% y 30.7% respectivamente.</p> <table><tr><th>Estrato</th><th>Presidencia de la República</th><th>Senado de la República</th></tr><tr><td>Hermosillo</td><td>21.4%</td><td>26.3%</td></tr><tr><td>Cajeme</td><td>26.4%</td><td>35.1%</td></tr><tr><td>Resto del Estado</td><td>27.2%</td><td>31.1%</td></tr></table> | Estrato | Presidencia de la República | Senado de la República | Hermosillo | 21.4% | 26.3% | Cajeme | 26.4% | 35.1% | Resto del Estado | 27.2% | 31.1% |
|---|---|------------------------|-----------------------------|------------------------|------------|------------------|----------|--------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| Estrato | Presidencia de la República | Senado de la República | | | | | | | | | | | |
| Hermosillo | 21.4% | 26.3% | | | | | | | | | | | |
| Cajeme | 26.4% | 35.1% | | | | | | | | | | | |
| Resto del Estado | 27.2% | 31.1% | | | | | | | | | | | |
| d) Tamaño y forma de obtención de la muestra. | 1,275 entrevistas realizadas. La obtención de la muestra se realizó de manera probabilístico, polietápico y estratificado. | | | | | | | | | | | | |
| e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. | Con el 95% de confianza, el error estadístico máximo que se tiene es de +/- 2.8%. | | | | | | | | | | | | |
| f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar. | <p>En cuanto a las preguntas sobre preferencias electorales a los encuestados que contestaron “No sé”, “Estoy indeciso” o que de forma explícita se rehusaron a marcar alguna preferencia en la tableta, se agruparon como “No he decidido”. Los resultados son los siguientes:</p> <p>Para presidente de la República: 25.1 % (No he decidido)</p> <p>Para senadores de la República: 30.7% (No he decidido)</p> | | | | | | | | | | | | |
| g) Tasa de rechazo general a la entrevista | <p>Esta tasa incluye a las personas seleccionadas en la muestra y que una vez establecido el contacto, declinaron participar o suspendieron la entrevista. La tasa de rechazo de la encuesta la constituyen los siguientes elementos: Entrevistas efectivas (E), Rechazos de personas elegibles (R), Suspensiones (S). Los cálculos se basan en la siguiente fórmula:</p> <p>Tasa de rechazo = (R) / (E + R + S).</p> <p>Tasa de rechazo = 13.4%</p> | | | | | | | | | | | | |
| 4. Método y fecha de recolección de la información. | Aplicación de cuestionario cara a cara en dispositivo electrónico (Tableta), en secciones electorales, en donde aleatoriamente se escogieron 5 manzanas y en cada una se hicieron dos entrevistas. Del 05 al 08 de marzo de 2018. | | | | | | | | | | | | |
| 5. Cuestionario o instrumentos de captación. | Sí. Se adjuntó al documento. | | | | | | | | | | | | |
| 6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza. | <p>La captura de la información se realizó en el software propio cargado a los dispositivos electrónicos para tal fin, y quedan registrados automáticamente en una base de datos. Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas de cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con el software propio de procesamiento de datos.</p> <p>Los intervalos de confianza son de un error máximo del +/- 2.8% con un nivel de confianza del 95%. Por estratos:</p> <table><tr><td>Hermosillo</td><td>95% 4.8%</td></tr><tr><td>Cajeme</td><td>95% 5.0%</td></tr><tr><td>Resto del Estado</td><td>95% 4.6%</td></tr></table> | Hermosillo | 95% 4.8% | Cajeme | 95% 5.0% | Resto del Estado | 95% 4.6% | | | | | | |
| Hermosillo | 95% 4.8% | | | | | | | | | | | | |
| Cajeme | 95% 5.0% | | | | | | | | | | | | |
| Resto del Estado | 95% 4.6% | | | | | | | | | | | | |
| 7. Denominación del software | Captura de datos en Visual Fox Pro y validación en tablas de Excel. | | | | | | | | | | | | |
| 8. Base de datos entregable | Se adjunta base de datos en Excel | | | | | | | | | | | | |
| 9. Principales resultados (%) | Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir al presidente de la República, ¿Usted por quién votaría? | | | | | | | | | | | | |
| José Antonio Meade (PRI, PVEM, PNA) | 20.9 | | | | | | | | | | | | |
| Ricardo Anaya | 12.4% | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| (PAN, PRD, MC) | |
| Andrés Manuel López Obrador (MORENA, PT, PES) | 30.8% |
| Margarita Zavala (Candidata Independiente) | 4.5% |
| Jaime Rodríguez "El Bronco" (Candidata Independiente) | 3.2% |
| Armando Ríos Piter (Candidato Independiente) | 3.1% |
| No he decidido | 25.1% |
| 9. Principales resultados (%) | Y si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Senadores de la República, ¿Usted por quién votaría de las siguientes fórmulas? |
| Sylvana Beltrones y Manuel Ignacio "Maloro" Acosta (PRI, PVEM, PNA) | 31.7% |
| Antonio Astiazarán y Leticia Cuesta (PAN, PRD, MC) | 13.1% |
| Lilly Téllez y Alfonso Durazo Montaño (MORENA, PT, PES) | 21.3% |
| Luis Fernando Rodríguez (Candidato Independiente) | 3.2% |
| No he decidido | 30.7% |
| | |
| Logotipo |  |
| Nombre del representante | Arnulfo Heriberto Tapia Macías. |
| Domicilio | Calle Zacatecas 175, esquina Aldama, Col. San Benito, Hermosillo, Sonora, C.P. 83190 |
| Correo electrónico | No indica. |
| Teléfono | (662) 3.11.22.27 |
| Experiencia profesional y formación académica | |
| Pertenece a alguna asociación (Sí/No) | No indica |
| Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No) | Sí |
| Verificación | |
| Entregó medio impreso y magnético (Sí/No) | Sí |
| Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No) | Sí |
| Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No) | No |

Y si el día de hoy fueran las elecciones para elegir Senadores de la República,
¿Usted por quién votaría de las siguientes fórmulas?



Si el día de hoy fueran las elecciones para elegir al Presidente de la República,
¿Usted por quién votaría?



Fuente: Documento entregado a la Secretaría Ejecutiva

Es preciso reiterar que, tal como lo señala el Reglamento de Elecciones en su artículo 135, el cumplimiento de las disposiciones establecidas respecto de la entrega de los criterios de carácter científico *“no implica en modo alguno que el Instituto o el OPL que corresponda avalen la calidad de los estudios realizados, la validez de los resultados publicados, ni cualquier otra conclusión que se derive de los mismos”*.

3. Listado de encuestas de las cuales no se ha recibido el estudio en la Secretaría Ejecutiva.

3.1 Publicaciones correspondientes al periodo reportado

Derivado de la verificación y compulsas que lleva a cabo la Secretaría Ejecutiva sobre los estudios recibidos y las encuestas detectadas por el monitoreo de medios impresos, en el periodo reportado se tienen registradas **12 publicaciones sobre las que no se ha recibido el estudio con los criterios científicos**, sobre las cuales actualmente se están efectuando las gestiones y/o requerimientos correspondientes:

- Encuesta realizada por *Marketing Alternativo Sureste* y publicada en el periódico *Cuarto Poder de Chiapas* el 5 de junio de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|---|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|--------------------------|
| 1 | 05/06/2018 | <i>Cuarto Poder de Chiapas</i> | <i>Marketing Alternativo Sureste</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por *Massive Caller* y publicada en el periódico *Diario de Yucatán* el 5 de junio de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|---|----------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 2 | 05/06/2018 | <i>Diario de Yucatán</i> | <i>Massive Caller</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por *Megamhetryk* y publicada en el periódico *Diario Basta!* el 1 de junio de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|---|----------------------|----------------------|---------------------------|--------------------------|
| 3 | 01/06/2018 | <i>Diario Basta!</i> | <i>Megamhetryk</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por *Innovación Empresarial del Norte* y publicada en el periódico *Ecos de la Costa* el 1 de junio de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|---|----------------------|-------------------------|---|--------------------------|
| 4 | 01/06/2018 | <i>Ecos de la Costa</i> | <i>Innovación Empresarial del Norte</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por *SDP Noticias* y publicada en el periódico *Diario del Istmo* el 29 de mayo de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|---|----------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 5 | 29/05/2018 | <i>Diario del Istmo</i> | <i>SDP Noticias</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por *Eje Central e Indicadores SC* y publicada en el semanario *Eje Central* el 24 de mayo de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|---|----------------------|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 6 | 24/05/2018 | <i>Eje Central</i> | <i>Eje Central e Indicadores SC</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por *Megamhetryk y La Prensa* y publicada en el periódico *La Prensa* el 23 de mayo de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|---|----------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------|
| 7 | 23/05/2018 | <i>La Prensa</i> | <i>Megamhetryk y La Prensa</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por la *Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Sonora* y publicada en los periódicos *El Diario de Sonora* y *El Diario del Yaqui* el 22 de mayo de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|---|----------------------|----------------------------|--|--------------------------|
| 8 | 22/05/2018 | <i>El Diario de Sonora</i> | <i>Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Sonora</i> | Sin envío del estudio |
| 9 | 22/05/2018 | <i>El Diario del Yaqui</i> | <i>Coordinación Universitaria de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Sonora</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por *Vangdata* y publicada en el periódico *Vanguardia* el 18 de mayo de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|----|----------------------|----------------------|---------------------------|--------------------------|
| 10 | 18/05/2018 | <i>Vanguardia</i> | <i>Vangdata</i> | Sin envío del estudio |

- Encuesta publicada en el periódico *Informativo del Sur de Jalisco* el 17 de mayo de 2018 sin indicar al realizador de la encuesta

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|----|----------------------|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------|
| 11 | 17/05/2018 | <i>Informativo del Sur de Jalisco</i> | No se indica al realizador | Sin envío del estudio |

- Encuesta realizada por *Eje Central e Indicadores SC* y publicada en el semanario *Eje Central* el 17 de mayo de 2018

| | Fecha de publicación | Medio de publicación | Realizador de la encuesta | Motivo del requerimiento |
|----|----------------------|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 12 | 17/05/2018 | <i>Eje Central</i> | <i>Eje Central e Indicadores SC</i> | Sin envío del estudio |

3.2 Listado de encuestas publicadas sobre las que no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva, por lo que se dio vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.

Durante el periodo que se reporta, la Secretaría Ejecutiva procedió a dar dos vistas a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral (UTCE), dado que no se recibieron los estudios completos con los criterios de carácter científico dispuestos en el Anexo 3, fracción I del Reglamento de Elecciones. Los datos de las vistas se describen a continuación:

Encuesta publicada por los periódicos *Récord* y *Diario ¡Pásala!* (Grupo NOTMUSA, S.A. de C.V.), el 13 de noviembre de 2017.

| Fecha de publicación | Entidad | Medio impreso | Realizador de la encuesta |
|-------------------------|----------|-------------------------|---------------------------|
| 13 de noviembre de 2017 | Nacional | Diario ¡Pásala! | Diario ¡Pásala! |
| | | Periódico <i>Récord</i> | La Contra |

Encuesta publicada por el periódico *La Jornada Aguascalientes*, los días 28 y 30 de noviembre de 2017.

| Fecha de publicación | Entidad | Medio impreso | Realizador de la encuesta |
|--------------------------|----------------|---------------------------|-------------------------------|
| 28 de noviembre de 2017 | Aguascalientes | La Jornada Aguascalientes | Alternativa |
| 30 de noviembre del 2017 | | | Consultoría Política y Social |

4. Avisos para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales

El Reglamento de Elecciones establece que en el caso de elecciones concurrentes, las personas físicas y morales interesadas en realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos tanto para elecciones locales como federales el día de la Jornada Electoral, deberán dar aviso por escrito al Secretario Ejecutivo del INE, acompañándolo de la información sobre los criterios generales de carácter científico que se señalan en la fracción II del Anexo 3 de dicha norma reglamentaria.

Dentro del periodo que reporta el presente informe, la SE recibió 30 avisos por parte de personas físicas y morales para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos el próximo primero de julio.

Asimismo cabe mencionar que en anteriores informes se reportó la emisión de otras 5 acreditaciones, por lo que a la fecha se tiene un total de 35 acreditaciones, tal como se señala a continuación:

| | Nombre | Entidades donde se efectuarán las encuestas de salida y/o conteos rápidos | Cargos |
|----|---------------------------------------|--|--|
| 1 | Colegio Libre de Hidalgo | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales |
| 2 | Parametría | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Diputados Locales, Ayuntamientos, Jefe de Gobierno, Alcaldías y Concejales |
| 3 | VOTIA | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Diputados Locales, Ayuntamientos, Jefe de Gobierno, Alcaldías y Concejales |
| 4 | SATIC | Veracruz | Presidente de la República, Gubernaturas y Jefatura de Gobierno |
| 5 | Demotecnia 2.0 | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Gubernatura y Jefe de Gobierno. |
| 6 | Opinión Survey México, S.A. DE C.V. | Chihuahua y Michoacán | Ayuntamientos |
| 7 | Antonio Manuel de Jesús Ramos Niembro | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Diputados Locales, y Ayuntamientos |
| 8 | Ángel Guillermo Orona Gallardo | Durango | Diputados Federales |
| 9 | Rafael Reséndiz Ramírez | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, y Jefe de Gobierno. |
| 10 | Buendía&Laredo | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Gubernatura, Diputaciones Federales, Diputaciones Locales, Ayuntamientos/Alcaldías y Jefe de Gobierno |
| 11 | Espacio Muestral, S.C. | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Diputados Federales y Locales |
| 12 | Erick Lucero | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Diputados Locales, Ayuntamientos, y Jefe de Gobierno. |

| | | | |
|----|--|---|--|
| 13 | Con Estadística S.C. | Nacional (32 entidades federativas) | Presidencia, Senadores, Gubernatura, Diputaciones Federales, Diputaciones Locales, Ayuntamientos/Alcaldías y Jefe de Gobierno. |
| 14 | Silvia Dayanne Aguirre acuña | Sonora y Sinaloa | Senaduría, Diputaciones Locales y Ayuntamientos/Alcaldías |
| 15 | Guillermo Luis Candía Garza | Nuevo León | Ayuntamientos |
| 16 | Olivares Plata Consultores S.A.de C.V. | Nacional (32 entidades federativas) | Presidencia y Gubernatura |
| 17 | Aeme Asesores en Mercadotecnia A.C. | Coahuila, Durango y Nuevo León. | Presidencia, Senadores, Diputaciones Federales, Diputaciones Locales y Ayuntamientos |
| 18 | Consulta Mitofsky | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Gubernaturas, y Jefe de Gobierno |
| 19 | Temple Consulting S.C | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Gubernaturas, Diputados Locales, Ayuntamientos, Jefe de Gobierno, Alcaldías y Concejales |
| 20 | Arias Asiain Asociados en Investigación S.C. | Nacional (32 entidades federativas) | Diputaciones Federales y Gubernaturas |
| 21 | STMKT TARGET CONSULTING | Nacional (32 entidades federativas) | Presidente de la República |
| 22 | NODO | Alcaldía Benito Juárez | Alcaldía Benito Juárez |
| 23 | Parámetro | Chiapas, Guanajuato y Morelos | Gubernaturas |
| 24 | Rafael Rojas Murillo | Oaxaca | Ayuntamientos |
| 25 | SIMO CONSULTING, S.C. | Nacional (32 entidades federativas) | Ayuntamientos/Alcaldías, Presidencia, Gubernaturas y Senadurías |
| 26 | Tendencia IM, S.C. | Ciudad de México, Guanajuato y Querétaro. | Presidencia, Senadurías y Ayuntamientos/Alcaldías |
| 27 | Mendoza Blanco & Asociados, S.C. | Nacional (32 entidades federativas) | Presidencia, Senaduría, Gubernatura, Diputaciones Federales, Diputaciones Locales, Ayuntamientos/Alcaldías y Jefe de Gobierno |

| | | | |
|----|---|-------------------------------------|--|
| 28 | Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting | Nacional (32 entidades federativas) | Presidencia, Senadurías, Gubernaturas, Diputaciones Federales, Diputaciones Locales y Jefe de Gobierno |
| 29 | Espacio Muestral, S.C. | Oaxaca | Diputaciones Locales y Ayuntamientos |
| 30 | Carlos Antonio Davila Davila | Coahuila | Ayuntamientos |
| 31 | V-LIFE, S.A. de C.V. | Veracruz | Gubernatura |
| 32 | Análisis de Resultados de Comunicación y de Opinión Pública, s.a. de C.V. | Nacional (32 entidades federativas) | Presidencia, Senadurías, Gubernaturas, Diputaciones Federales, Diputaciones Locales, Ayuntamientos/Alcaldías y Jefe de Gobierno |
| 33 | Centro Académico de Opinión Pública, S.C. | Nacional (32 entidades federativas) | Presidencia, Gubernaturas, Diputaciones Federales, Diputaciones Locales, Ayuntamientos/Alcaldías, Senadurías y Jefe de Gobierno. |
| 34 | Kristian Andrés Macías Fernández | Nuevo León | Diputaciones Locales |
| 35 | Datos y Cifras del Noroeste, S.C. | Sinaloa y Sonora | Senadurías, Diputaciones Locales y Ayuntamientos/Alcaldías |

Cabe señalar que la Secretaría Ejecutiva con la colaboración del Unidad Técnica de Servicios de Informática, desarrolló un sistema informático denominado Sistema de Acreditaciones para Encuestas de Salida y Conteos Rápidos no Institucionales (SAEyCR), a través del cual las personas que pretendan realizar dichos ejercicios podrán dar aviso a la autoridad vía electrónica, o en su caso, de manera directa en las oficinas del INE. La liga del SAEyCR es: <https://saeycr.ine.mx/saeycr-0.0.1/views/login>

Cabe recordar que las personas interesadas en realizar este tipo de ejercicios deberán remitir su aviso al INE a más tardar diez días antes de la Jornada Electoral. La Secretaría Ejecutiva publica de manera sistemática el listado de las personas físicas y morales que cuentan con acreditación en la siguiente liga: <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/encuestas-conteos-2017-2018/encuestas-electorales/>. Asimismo, dará a conocer antes de la Jornada Electoral del próximo primero de julio, a los miembros del Consejo General el listado total de las personas que manifestaron su intención y las que fueron acreditadas para efectuar dichos ejercicios.

Finalmente, es relevante reiterar que de acuerdo al artículo de 141 del Reglamento de Elecciones *“en todos los casos, la divulgación de encuestas de salida o conteos rápidos habrá de señalar clara y textualmente lo siguiente, adecuándose la redacción para el caso de elecciones locales:*

Los resultados oficiales de las elecciones federales son exclusivamente aquellos que dé a conocer el Instituto Nacional Electoral y, en su caso, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.”

5.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.

La Secretaría Ejecutiva del INE recibió los **informes de 28 OPL** en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones.

1. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 31 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**

http://encuestas.ieeags.org.mx/sistema_encuestas2018/index.html



2. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR (IEEBCS)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 29 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones. |
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

<https://ieebcs.org.mx/PLE2018/#/Comision-De-Medios>

| Informes Mensuales en Materia de Encuestas y Sondeos de Opinión | | |
|---|--|----------------------|
| Resumen | | |
| ID | | Link |
| 1 | Informe que rinde la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur por el día de su cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, para el Proceso Local Electoral 2017 - 2018, relativo a los sondeos de opinión realizados en materia de elecciones y sondeos de opinión. | Link |
| 2 | Informe que rinde la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur por el día de su cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, para el Proceso Local Electoral 2017 - 2018, relativo a los sondeos de opinión realizados en materia de elecciones y sondeos de opinión. | Link |
| 3 | Informe que rinde la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur por el día de su cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, para el Proceso Local Electoral 2017 - 2018, relativo a los sondeos de opinión realizados en materia de elecciones y sondeos de opinión. | Link |
| 4 | Informe que rinde la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur por el día de su cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, para el Proceso Local Electoral 2017 - 2018, relativo a los sondeos de opinión realizados en materia de elecciones y sondeos de opinión. | Link |
| 5 | Informe que rinde la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur por el día de su cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, para el Proceso Local Electoral 2017 - 2018, relativo a los sondeos de opinión realizados en materia de elecciones y sondeos de opinión. | Link |
| 6 | Informe que rinde la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur por el día de su cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, para el Proceso Local Electoral 2017 - 2018, relativo a los sondeos de opinión realizados en materia de elecciones y sondeos de opinión. | Link |

3. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE (IEEC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 31 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo informe y noveno informe**

<http://www.ieec.org.mx/Procesos/2017/Encuestas>



4. INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE CHIAPAS (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 30 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.iepc-chiapas.org.mx/monitoreo-de-publicaciones-en-materia-de-encuestas-electorales-en-medios-impresos>



5. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 31 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto, quinto y sexto informe**
 - <http://www.ieechihuahua.org.mx/archivos-Indice>



6. INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (IECM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 30 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.ciudadanosuni2.mx/encuestas-2/>



7. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COAHUILA (IEC)

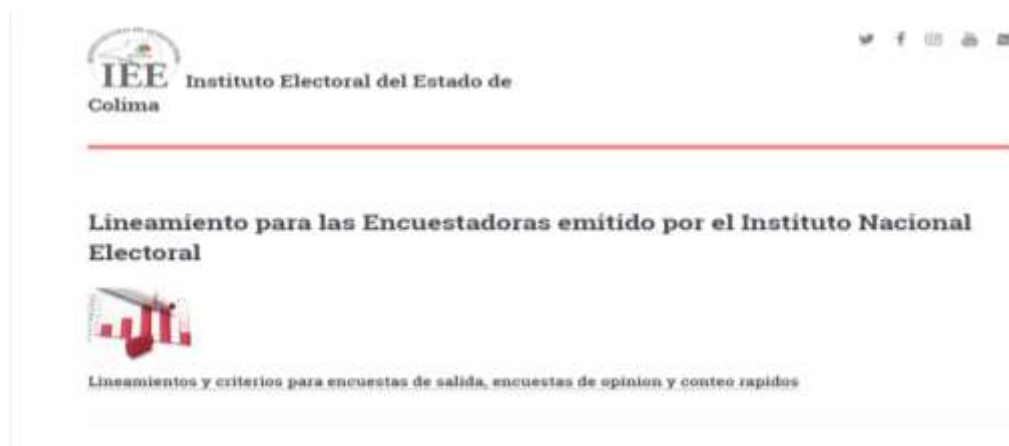
- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 30 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto, quinto y sexto informe**
<http://www.iec.org.mx/v1/index.php/procesos/proceso-electoral-2017-2018>



8. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo y octavo Informe presentado a su Consejo General el 7 de mayo y 4 de junio respectivamente.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**

<http://www.ieecolima.org.mx/lineamientos2018.html>



9. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto informe presentado a su Consejo General el 31 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primero, segundo, tercer, cuarto, quinto y sexto informe

<https://www.iepcdurango.mx/x/encuestas-comunicacion>



10. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo informe presentado a su Consejo General el 17 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe

<http://www.ieem.org.mx/2018/encuestas/index.html>



11. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO (IEEG)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 04 de junio de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<https://ieeg.mx/preparacion-la-eleccion/>

(Ruta: Página Principal | Elecciones | Preparación de la Elección | Monitoreo de medios)



12. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO (IEPCGRO)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 24 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, quinto y sexto informe**



13. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 16 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto y quinto informe**



14. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE JALISCO (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 29 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

<http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018/informe-encuestas>



15. INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN (IEM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 31 de mayo de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo informe**

http://iem.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=672&catid=99



16. INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA (IMPEPAC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, los informes décimo cuarto y décimo quinto presentados a su Consejo General el 29 y 31 de mayo de 2018 respectivamente .
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://impepac.mx/encuestas-electorales/>



17. COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN (CEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 28 de mayo 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto informe, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**



18. INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA (IEEPCO)

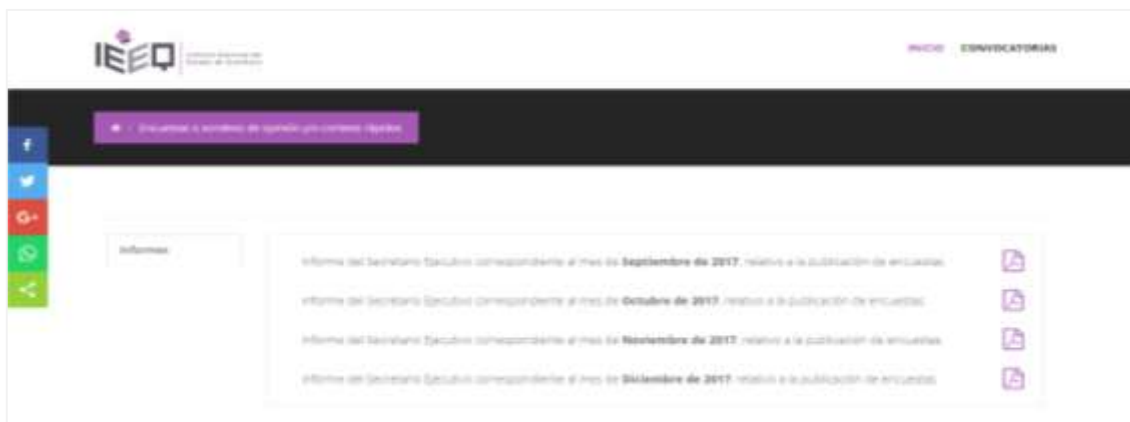
- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 29 de mayo de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

<http://www.ieepco.org.mx/elecciones-2018/informes-de-encuestas-que-rinde-la-secretaria-ejecutiva-al-consejo-general-del-ieepco>



19. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO (IEEQ)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 31 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe <http://elecciones2018.ieeq.mx/>



20. INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO (IEQROO)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 29 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primer y segundo informe

<http://www.iegroo.org.mx/index.php/inicio>



21. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SAN LUIS POTOSÍ (CEEPACSLP)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 29 de abril de 2018 del Reglamento de Elecciones.
 - Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe
- <http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/nota/id/1271/informacion/informes-de-encuestas-proceso-electoral-20172018>



| INFORMES DE ENCUESTAS | ENCUESTAS PRESENTADAS A SECRETARÍA EJECUTIVA | ESTUDIOS DE ENCUESTAS PRESENTADAS A SECRETARÍA EJECUTIVA |
|---|--|--|
| SEPTIEMBRE 2017 PRIMER INFORME ENCUESTAS | | |
| OCTUBRE 2017 SEGUNDO INFORME ENCUESTAS | | |
| NOVIEMBRE 2017 TERCER INFORME ENCUESTAS | | |
| DICIEMBRE 2017 CUARTO INFORME ENCUESTAS | | |
| ENERO 2018 PRIMER INFORME ENCUESTAS | | |

22. INS

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 29 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe

<https://www.iesinaloa.mx/wp-content/uploads/Transparencia/SecretariaEjecutiva/Encuestas/Pantalla-Normatividad->



23. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TABASCO (IEPCT)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo Informe presentado a su Consejo General el 29 de mayo de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe

<http://iepct.mx/informes/>



24. INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (IETAM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 22 de mayo 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe
 - Estudios recibidos por el OPL



25. INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES (ITE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 29 de mayo, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto y quinto informe**

<http://www.itetlax.org.mx/>



26. ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL-VERACRUZ (OPL-Veracruz)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 30 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente**
 - **El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://www.oplever.org.mx/proceso2017_2018/normatividad.php



27. INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN (IEPAC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 30 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.iepac.mx/monitoreo-de-medios-impresos-proceso-electoral-ordinario-2017-2018>



28. INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS (IEEZ)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el noveno Informe presentado a su Consejo General el 29 de mayo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://ieez.org.mx/PE2018/Encuestas_PE2018/Encuestas.html



