

8^{vo} Informe mensual,

en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en
materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas
de salida y conteos rápidos no institucionales

SECRETARÍA EJECUTIVA
Proceso Electoral Federal 2017-2018

25 de abril de 2018

CONTENIDO

Pág.

Presentación.....	3
1.-Marco jurídico vigente.....	5
1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.....	5
1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales.....	6
1.3 Reglamento de Elecciones.....	7
2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios).....	8
2.1 Encuestas publicadas.....	8
2.2 Estudios recibidos.....	9
2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre la información entregada respecto de los criterios científicos empleados en los estudios y establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.....	11
3.-Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.....	94
3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado.....	94
4.-Avisos para realizar encuestas de salida y/ conteos rápidos no institucionales	97
5.-Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.....	98

Presentación

Las encuestas electorales han cobrado una notable relevancia durante los procesos electorales en México. El incremento en el número de estudios realizados y publicados para dar a conocer preferencias y tendencias electorales indica que las encuestas son uno de los elementos que más influyen en la deliberación y conversación pública en torno a las elecciones, y constituyen un factor total en la definición de estrategias de campaña de los contendientes, así como en la narrativa pública que se despliega a lo largo del proceso electoral. Por ello, las encuestas son ejercicios insustituibles y es inimaginable que los procesos electorales mexicanos carezcan de su información.

Aunado al auge de los estudios de opinión pública electoral ha crecido la preocupación por regular estos ejercicios demoscópicos, lo cual se ha traducido en el perfeccionamiento de las normas, tanto a nivel constitucional y legal, como en términos de la regulación que emite la autoridad electoral nacional (actualmente en Reglamento de Elecciones), la cual ha sido enriquecida para contar con una regulación más clara, completa y rigurosa, acorde a los lineamientos y códigos de ética internacionalmente aceptados en la materia, con el fin de establecer el contexto de exigencia que reclama el tema.

Desde hace años, el eje central de la regulación sobre la publicación de encuestas electorales reside en la emisión de los criterios generales de carácter científico y en la entrega de los estudios completos que sustentan los resultados de las encuestas que son publicadas, los cuales deben cumplir con dichos criterios. Con la reforma constitucional y legal de 2014, la regulación en materia de encuestas electorales se nacionalizó, por lo que ahora tanto el Instituto Nacional Electoral (INE) como los Organismo Públicos Locales (OPL) deben cumplir con las mismas disposiciones que establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIFE), así como con las normas que al respecto emite el Consejo General del INE. Si bien la normatividad para regular las encuestas electorales es la misma en todo el país, le corresponde al INE y a los OPL regular las encuestas en sus respectivos ámbitos de competencia. Esto quiere decir que el INE debe regular las encuestas, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales que publiquen resultados sobre preferencias electorales de elecciones federales y los OPL, aquellas que den a conocer preferencias electorales sobre elecciones locales.

Por lo que respecta a las encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales, es importante señalar que, no obstante el ámbito de competencia del INE y los OPL explicado en el párrafo anterior, el Reglamento de Elecciones establece que en el caso de elecciones concurrentes será la Secretaría Ejecutiva del INE la que registre y acredite a las personas físicas o morales que pretendan realizar este tipo de ejercicios tanto para elecciones locales como federales. Esto es

así dado que en elecciones concurrentes existe la obligación de instalar casillas únicas, por lo cual al tratarse de levantamientos que se realizan en las casillas sería redundante el registro ante ambas autoridades. El presente informe reporta la información sobre las personas físicas y morales que han dado aviso al INE para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales el día de la Jornada Electoral.

El modelo de regulación de las encuestas electorales se basa centralmente en un régimen de transparencia, en el que el INE y los OPL deben difundir los estudios que respaldan los resultados de las encuestas publicadas, y ofrecer así los elementos necesarios para que se pueda valorar la calidad y rigor científico de las encuestas, y en consecuencia, contribuir a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Además de difundir los estudios que respaldan los resultados sobre encuestas electorales publicadas, la autoridad se encarga de verificar y dar a conocer si dichos estudios cumplen con los criterios de carácter científico que emite el INE y que toda persona física o moral que realice, o bien, publique resultados sobre preferencias electorales debe adoptar.

A la fecha, el INE concentra ya un acervo de valiosa información sobre las encuestas publicadas durante los procesos electorales federales de 2006, 2009, 2012, 2015 y del actual proceso electoral federal 2017-2018, que puede ser consultado en la siguiente dirección electrónica: <http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>

En cumplimiento a los artículos 213 y 251 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos de lo establecido en los artículos 144 y 145 del Reglamento de Elecciones, la **Secretaría Ejecutiva presenta el octavo informe sobre la publicación de encuestas que tienen por objeto dar a conocer las preferencias electorales sobre elecciones federales correspondientes al periodo comprendido del 15 de marzo al 11 de abril de 2018.**

1. Marco jurídico vigente

En los procesos electorales federales de 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015 se aplicaron lineamientos y criterios emitidos por el entonces Instituto Federal Electoral y por esta autoridad electoral, destinados a regular la realización y publicación de encuestas por muestreo en torno a las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones. Actualmente, las disposiciones reglamentarias en materia de encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales se encuentran contenidas en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, en el cual se retomaron los criterios de carácter científico aprobados por el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG220/2014, previa consulta con los profesionales del ramo y las organizaciones en que se agrupan.

Aunque las normas han sufrido modificaciones a lo largo de los años, desde sus inicios y hasta la fecha, el principio central de la regulación de las encuestas electorales ha sido la transparencia y la máxima publicidad, entendiendo que al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia -es decir, al dar a conocer la base metodológica y científica de los estudios publicados-, la autoridad electoral ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas.

En este sentido, los criterios y mejores prácticas internacionales en materia de encuestas y sondeos de opinión -acordes con la norma mexicana en la materia-, coinciden en que la posibilidad de contrastar los datos y resultados reportados en los estudios, es una de las condiciones fundamentales de la actividad científica en todas sus ramas, especialmente en la demoscopia.

1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

A partir de la reforma político electoral de 2014 se dispuso por mandato constitucional que tanto el INE como los OPL ejercerán funciones en materia de regulación de encuestas electorales; en el sentido de lo que establece el artículo 41, tal como se dispone de la siguiente manera:

- **Artículo 41**

- **Base V, Apartado B, inciso a), párrafo 5**

Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

5. La **reglas, lineamientos, criterios y formatos** en materia de resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales.

➤ **Base V, Apartado C, párrafo 8**

Apartado C. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

8. Resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior.

1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales

De la misma manera, las nuevas disposiciones surgidas de la reforma política quedaron plasmadas en la LGIPE, en la cual de manera genérica se establecieron las competencias entre los OPL y el INE; se señalaron a los sujetos obligados y sus principales obligaciones; la temporalidad de la aplicación normativa; la prohibición de publicación en periodo de veda; la información que debe difundirse sobre las encuestas y que cualquier infracción será sancionada.

En la siguiente tabla se detallan cada una de las disposiciones contenidas en la LGIPE.

Tabla 1. Disposiciones contenidas en la LGIPE

Artículo	Disposición
Artículo 213, párrafo 1	<u>El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios</u> que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. <u>Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia</u> de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios.
Artículo 213, párrafo 2	<u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer</u> por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales.
Artículo 213, párrafo 3	Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión <u>deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en la realización de la encuesta o sondeo de opinión</u> en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.
Artículo 213, párrafo 4	<u>La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales</u> en el ámbito de su competencia.

Artículo 251, párrafos 5	<p>Quien solicite u ordene la publicación de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, que se realice <u>desde el inicio del proceso electoral hasta el cierre oficial de las casillas el día de la elección, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto, si la encuesta o sondeo se difunde por cualquier medio.</u></p> <p>En todo caso, la difusión de los resultados de cualquier encuesta o sondeo de opinión estará sujeta a lo dispuesto en el párrafo siguiente:</p>
Artículo 251, párrafos 6	<p><u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas</u> que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, <u>queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos</u>, quedando sujetos quienes lo hicieren, a las penas aplicables a aquéllos que incurran en alguno de los tipos previstos y sancionados en la Ley General de Delitos Electorales.</p>
Artículo 251, párrafos 7	<p><u>Las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales</u> de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, <u>adoptarán los criterios generales de carácter científico</u>, que para tal efecto emita el Consejo General, previa consulta con los profesionales del ramo o las organizaciones en que se agrupen.</p>
Artículo 252	<p>Cualquier infracción a las disposiciones contenidas en el presente Capítulo será sancionada en los términos de esta Ley.</p>

Ley General en Materia de Delitos Electorales

La ley señala las penas aplicables para quienes violen el periodo de veda establecido en el que se prohíbe la publicación o difusión, por cualquier medio, de los resultados de encuestas o sondeos de opinión, disponiéndose de la siguiente manera:

- **Artículo 7, fracción XV**

Se impondrá de cincuenta a cien días multa y prisión de seis meses a tres años, a quién:

Fracción XV. *Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, publique o difunda por cualquier medio los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos.*

1.3 Reglamento de Elecciones

El Reglamento de Elecciones contiene en su Libro Tercero, Título I, Capítulo VII, las normas reglamentarias, así como los criterios de carácter científico que debe de adoptar toda persona física o moral que realice, o bien, publique encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. Estas normas reglamentarias son aplicables tanto para elecciones federales como locales y están organizadas en seis secciones, diez artículos y un anexo en donde se señalan las principales obligaciones en la materia, los sujetos obligados, los

periodos de aplicación de la normatividad, los plazos y términos bajo los cuales deben adoptarse y entregarse los criterios científicos, los informes que tiene que presentar la autoridad, los mecanismos de registro para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos, así como los controles procesales en caso de cualquier incumplimiento.

Las normas reglamentarias se organizan de la siguiente manera:

- **Sección 1.** Disposiciones generales.
- **Sección 2.** Obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión.
- **Sección 3.** Obligaciones en materia de encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales.
- **Sección 4.** Apoyo del instituto y de los OPL para la realización de los estudios de opinión.
- **Sección 5.** Monitoreo de publicaciones impresas.
- **Sección 6.** Informes de cumplimiento del instituto y de los OPL.

Finalmente, el Anexo 3 se divide en dos fracciones: la primera, es relativa a los criterios científicos que deben adoptar las personas físicas o morales que publiquen resultados de encuestas por muestreo cuyo fin sea dar a conocer preferencias electorales; y la segunda, integra los criterios que deben adoptar quienes den aviso a la autoridad de su pretensión de realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

2. Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)

2.1 Encuestas publicadas

En cumplimiento al artículo 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), en colaboración con las Juntas Locales Ejecutivas del INE, lleva a cabo el monitoreo de encuestas sobre preferencias electorales relacionadas con el Proceso Electoral Federal (PEF) 2017-2018, que comprende la revisión de 524 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 93 son nacionales y 431 locales.

Como resultado de este trabajo, el presente Informe reporta que durante el periodo comprendido del **15 de marzo al 11 de abril de 2018** se detectaron un total de **339** publicaciones, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- I. **50 Publicaciones originales¹:** Son aquellas encuestas publicadas por primera vez por el medio que las contrata o las realiza, es decir, que se dan a conocer de manera inédita.

¹ Una misma encuesta puede haber sido publicada en distintos medios de comunicación impresos el mismo día y por lo tanto considerarse todas las publicaciones como originales. Es decir, si bien en el periodo que se reporta se detectaron 50 publicaciones originales, puede ocurrir que algunas de ellas se refieran a la misma encuesta.

- II. **32 Reproducciones:** Se trata de encuestas publicadas con anterioridad en algún otro medio.
- III. **257 Citas:** Son publicaciones que hacen referencia a encuestas publicadas previamente, pero que retoman de manera parcial resultados dados a conocer con anterioridad.

El detalle de la información registrada como resultado del monitoreo se encuentra en el Anexo que acompaña el presente Informe.

2.2 Estudios recibidos

Durante el periodo reportado, **la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 26 estudios de encuestas sobre preferencias electorales** del presente proceso electoral federal. De éstos:

- **15 estudios corresponden a 25 publicaciones identificadas en el monitoreo realizado por la CNCS, durante el periodo que se reporta en el presente informe.**
- **5 estudios** corresponden a la entrega extemporánea respecto de publicaciones reportadas en los informes 6to y 7mo, respectivamente, los cuales fueron entregados como resultado de los procedimientos de requerimiento realizados por el INE, y que se especifican a continuación:
 - I. Estudio realizado por **Encuesta Ciudadana**, y publicado en los periódicos **Capital de México**, **Capital Michoacán** y **Capital de Querétaro**.
 - II. Estudio realizado por **Pauta Encuestas**, y publicado en los periódicos **24 Horas** y **24 Horas el Diario (Puebla)**.
 - III. Estudio realizado por **AGAMarketing**, y publicado en el periódico **ABC Monterrey**.
 - IV. Estudio realizado por **Arias Consultores**, y publicado en el periódico **Por esto!**
 - V. Estudio realizado por **IPSOS**, y publicado en el periódico **Página 24** el día 10 de marzo de 2018.
- **6 estudios** se refieren a siete publicaciones dadas a conocer en medios distintos monitoreados por la CNCS.

Los **26 estudios recibidos** son los que a continuación se enuncian:

1. Estudio realizado por **Mas Data**, y publicado en el periódico **Cambio** el día 10 de abril de 2018.
2. Estudio realizado por **MERCAEI**, y publicado en la página de internet <http://www.mercaei.com.mx/> el 9 de abril de 2018.
3. Estudio realizado por **Berumen** y publicado en los periódicos **El Universal y Vanguardia**, el día 9 de abril de 2018.
4. Estudio realizado por **Gii360**, y publicado en los periódicos **Basta! y Tabasco Hoy** el día 9 de abril de 2018.

5. Estudio realizado por **Cabildo**, y publicado en los periódicos **El Sol de Hermosillo**, el **Diario de Sonora**, **Tribuna del Puerto**, **El Vigía**, **Tribuna**, **Tribuna de Mayo**, **La Verdad** y **Diario Yaqui** los días 4 y 6 de abril de 2018.
6. Estudio realizado por **Parametría**, y publicado en el periódico **La Razón de México** el día 4 de abril de 2018.
7. Estudio realizado por **MIRAC**, y publicado en el periódico **CORREO** el día 4 de abril de 2018.
8. Estudio realizado por **Conteo**, y publicado en el periódico **La Razón de México** el día 3 de abril de 2018.
9. Estudio realizado por **Polymetrix**, y publicado en la página de internet www.polymetrix.mx el día 3 de abril de 2018.
10. Estudio realizado por **Suasor Consultores**, y publicado en el periódico **El Herald de México** el día 2 de abril de 2018.
11. Estudio realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 2 de abril de 2018.
12. Estudio realizado por **Mendoza Blanco&Asociados (MEBA)**, y publicado en la página web www.mendozablanca.com.mx el día 2 de abril de 2018.
13. Estudio realizado por **Varela y Asociados**, y publicado en el periódico **Zacatecas en Imagen** el día 28 de marzo de 2018.
14. Estudio realizado por **Arias Consultores**, y publicado en el periódico **Página 24** el día 27 de marzo de 2018.
15. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en los periódicos **El Economista** y **Plaza de Armas** el día 26 de marzo de 2018.
16. Estudio nacional realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 22 de marzo de 2018.²
17. Estudio local realizado por **Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 22 de marzo de 2018.
18. Estudio realizado por **GEA-ISA**, y publicado en los periódicos **Milenio** y **Milenio Laguna** el día 21 de marzo de 2018.
19. Estudio realizado por **Delphos**, y publicado en la página de internet <http://delfos.com.mx> el día 15 de marzo de 2018.
20. Estudio realizado por **Celexis**, y publicado en la página de internet www.grupocelexis.com el día 12 de marzo de 2018.
21. Estudio realizado por **Encuesta Ciudadana**, y publicado en los periódicos **Capital de México**, **Capital Michoacán** y **Capital de Querétaro** el 12 de marzo de 2018.
22. Estudio realizado por **IPSOS**, y publicado en el periódico **Página 24** el día 10 de marzo de 2018.
23. Estudio realizado por **Pauta Encuestas**, y publicado en los periódicos **24 Horas** y **24 Horas el Diario (Puebla)** el 7 de marzo de 2018.
24. Estudio realizado por **AGAMarketing**, y publicado en el periódico **ABC Monterrey** el 1 de marzo de 2018.

² Es importante señalar que los estudios 16 y 17 se dieron a conocer en el mismo medio así como en la misma fecha; sin embargo, se tratan de dos estudios distintos puesto que uno se efectuó en el Estado de Morelos y, el segundo a nivel nacional, por lo anterior ambos estudios respaldan la misma publicación.


25. Estudio realizado por **Arias Consultores**, y publicado en las páginas electrónicas <http://ariasconsultores.com/>, y <http://www.revista32.mx/mapa/> el 16 de febrero de 2018.
26. Estudio realizado por **Arias Consultores**, y publicado en el periódico **Por esto!** el 28 de enero de 2018.

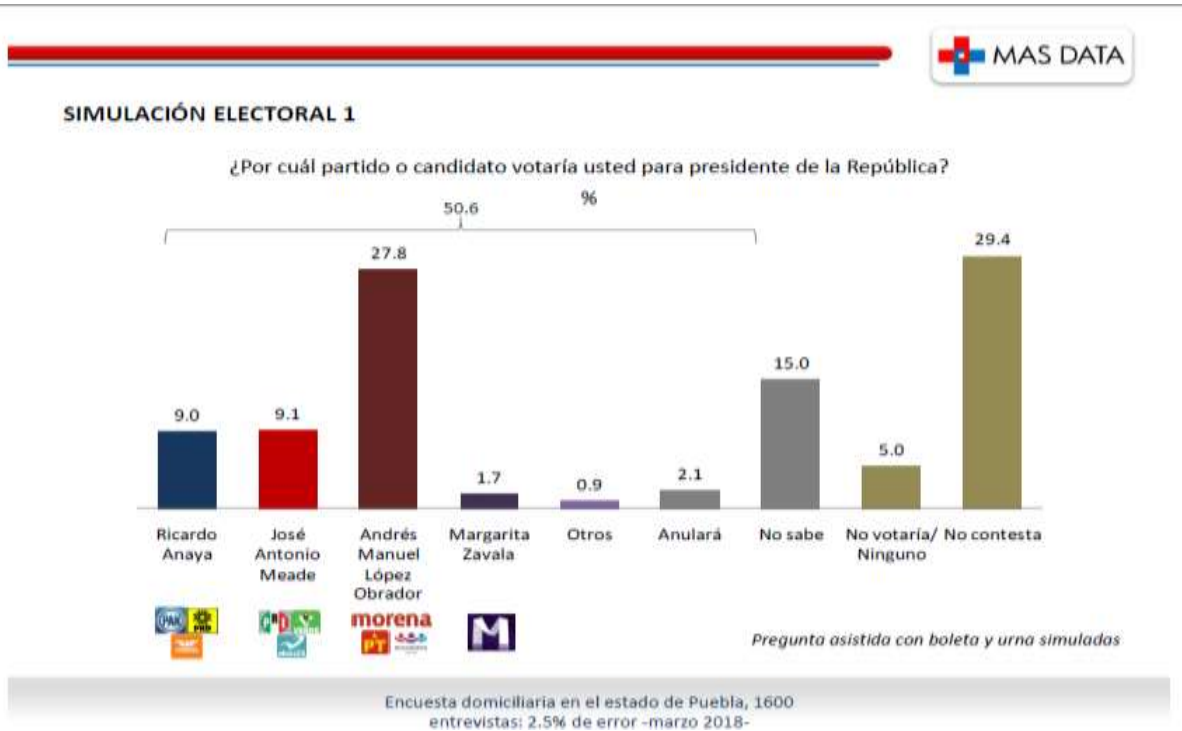
2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre la información entregada respecto de los criterios científicos empleados en los estudios y establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.

1. ESTUDIO REALIZADO POR MAS DATA, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO CAMBIO EL DÍA 10 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/04/2018
Fecha de publicación	10/04/2018
Medio de publicación	Cambio
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Cambio
Quién realizó	Más Data
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Cambio
Quién publicó	Cambio
Recursos aplicados (\$)	\$185,600.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluar la intención de voto de los candidatos a gobernador del estado de Puebla y sus respectivos partidos y alianzas que los postulan, • Identificar los factores que pueden incidir en la conformación de las preferencias electorales
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales del estado de Puebla publicado por el Instituto Nacional Electoral en su página de internet www.ine.mx el día 15 de marzo de 2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos con credencial de elector que habitan en el estado de Puebla
b) Procedimiento de selección de unidades.	El tipo del muestreo es aleatorio, proporcional al tamaño de los conglomerados y polietápico. Antes de seleccionar las secciones electorales en muestra, se clasificaron todas las secciones electorales del estado en cinco categorías o estratos. El método de estratificación de las secciones consiste en la ponderación de los resultados de las cuatro elecciones previas, con base en ello cada sección se clasifica de acuerdo a las preferencias de la mayoría de sus votantes en cinco categorías: Duro PRI, Blando PRI, Volátil, Blando Opositor al PRI y Duro Opositor al PRI. Con esta información y para evitar un sesgo en la estimación, se hizo una distribución proporcional al listado nominal vigente en las secciones de cada estrato y se seleccionaron las secciones mediante muestreos aleatorios independientes

c) Procedimiento de estimación	Se levantaron 10 entrevistas por sección electoral. Fueron aplicadas cuotas de edad y sexo. Para los datos de intención de voto éstas son las frecuencias simples obtenidas directamente de las respuestas de los informantes.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,600 entrevistas efectuadas 66 municipios del estado de Puebla, se entrevistaron a los adultos con credencial de elector registrada en el domicilio de la entrevista. Se levantaron 10 entrevistas por sección electoral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se informó un margen de error del $\pm 2.5\%$ con un nivel de confianza estadística del 95%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó se categorizó: Anularán (2.1%); No sabe (15%); No votaría/Ninguno (5.0%) y, No contestó (29.4%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se indicó que se contactaron 2,403 personas, de las cuales 898 rechazaron o abandonaron la entrevista.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en los domicilios de los informantes, efectuadas del 17 al 21 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que fueron aplicadas cuotas de edad y sexo, y para evitar un sesgo en la estimación, se hizo una distribución proporcional al listado nominal vigente en las secciones de cada estrato y se seleccionaron las secciones mediante muestreos aleatorios independientes.
7. Denominación del software	Gestor de Base de Datos MySQL Versión 5.0.1; Librería Javascript JQuery ; Librería CSS Bootstrap; Sistema Operativo: Linux ;Librería de datos para Excel: ExcelReader; Las credenciales para control de accesos al sistema se cifran con SHA1, y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	¿Por cuál partido o candidato votaría usted para presidente de la República?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	9.0%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	9.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	27.8%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	1.7%
Otros	0.9%
Anulará	2.1%
No sabe	15.0%
No votaría/Ninguno	5.0%
No contesta	29.4%

Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	José Ignacio Zenteno Dávila (Director General)
Domicilio	11 poniente 1314-0304, Col. Santiago, Puebla, Pue. México
Correo electrónico	jizentenod@gmail.com
Teléfono	(222) 232 6674 y 232 3685
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



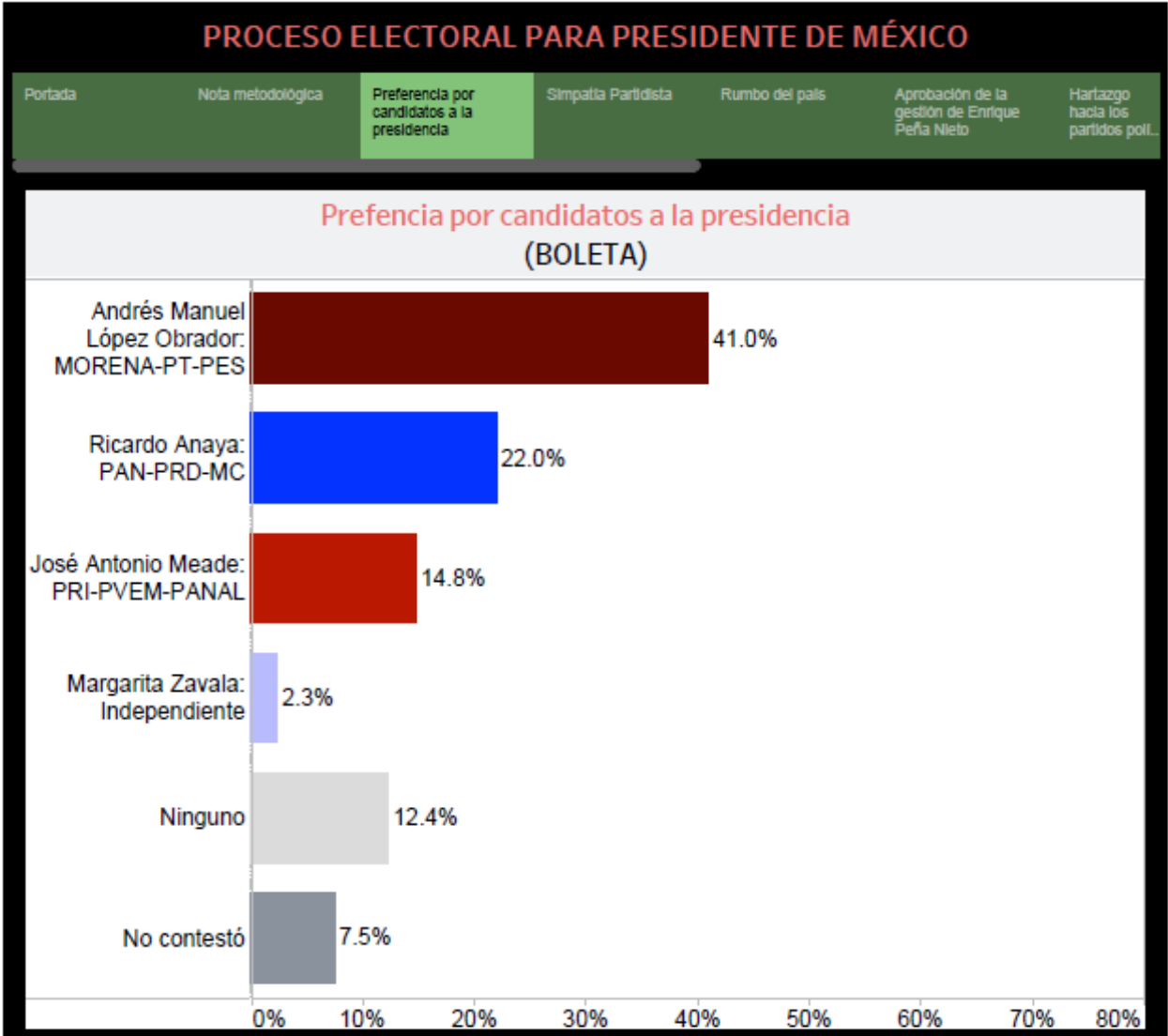
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

2. ESTUDIO REALIZADO POR MERCAEI, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA DE INTERNET
[HTTP://WWW.MERCAEI.COM.MX/](http://www.mercaei.com.mx/) EL 09 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	09/04/2018
Fecha de publicación	09/04/2018
Medio de publicación	http://www.mercaei.com.mx/
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Centrado Corporativo
Quién realizó	Mercai
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Mercai
Quién publicó	Mercai
Recursos aplicados (\$)	\$111,360.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	<ul style="list-style-type: none"> • Medir las preferencias electorales hacia la y los aspirantes presidenciales. • Captar el nivel de conocimiento y opinión hacia los candidatos
2. Marco muestral	El listado de secciones electorales que proviene del Catálogo de Información Geoelectoral (EDMSLM) del INE, complementado con información de los Estadísticos de la Lista Nominal por sección electoral y resultados electorales del proceso de junio de 2015.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres entre 18 y 80 años que cuenten con credencial para votar, con domicilio en el lugar donde se levanta la encuesta.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño de la muestra fue estratificado, de conglomerados, polietápico, con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) y selección sistemática o aleatoria.
c) Procedimiento de estimación	Selección probabilística de secciones electorales, que permitieran generalizar los resultados para el país en conjunto.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se levantaron un total de 1,155 entrevistas dentro de 121 municipios en 31 entidades de la República.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95 por ciento, un efecto de diseño previsto de 1.6 por tratarse de unidades conglomeradas y un error teórico muestral de ± 2.7 puntos porcentuales, con una tasa de no respuesta de 10 por ciento.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó Ninguno (12.4%) y No contesto (7.5%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó una tasa de rechazo de: 40.7%

4. Método y fecha de recolección de la información.	Del 24 al 28 de marzo de 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Cuestionario, se incluye dentro del estudio.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Dada la estratificación que se logró en términos de cubrir la diversidad de fuerzas políticas que podía existir en su interior y para asegurar que se cubriera la diversidad de preferencias, la selección de secciones electorales se hizo dentro de cada estrato con probabilidad proporcional al tamaño. Para las etapas subsecuentes, la selección se hizo en forma aleatoria. Para calcular los ponderadores, se tomó, de cada una de las unidades que fueron seleccionadas, al interior de cada estrato, su probabilidad de selección. Los ponderadores respectivos a cada estrato fueron obtenidos a través del inverso de las probabilidades de selección de cada unidad en cada una de las etapas de la muestra, y se combinaron para obtener los ponderadores finales que debían aplicarse a la muestra nacional. Por último se utilizó un factor de ajuste, a partir la distribución porcentual por sexo, edad y ocupación de población objeto de estudio. Una vez verificada la validez de las cifras base, se procedió a generar los resultados de la encuesta.
7. Denominación del software	Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS por sus siglas en inglés).
8. Base de datos entregable	Sí, se entregó base de datos.
9. Principales resultados (%)	Si la elección para Presidente de México fuera hoy, ¿por cuál candidato o partido político votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	22%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	14.8%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	41.0%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	2.3%
Ninguno	12.4%
No Contesta	7.5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lauro Ignacio Gasca
Domicilio	Sofía 12, Colonia Campestre. Delegación Álvaro Obregón. C.P.01440
Correo electrónico	mercaei@mercaei.com.mx
Teléfono	(52)(55)56-64-1717
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí


Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



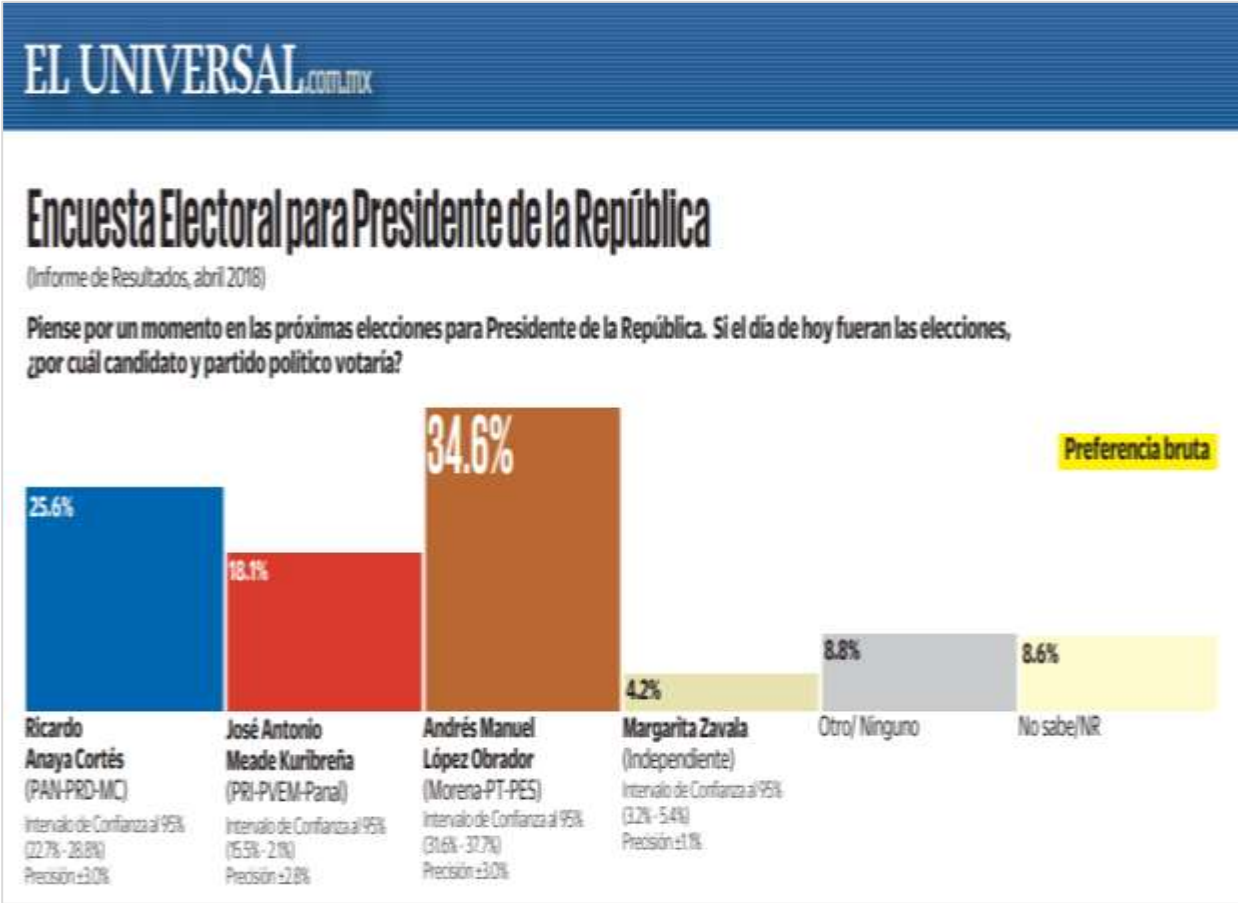
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

3. ESTUDIO REALIZADO POR BERUMEN, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS EL UNIVERSAL Y VANGUARDIA EL DÍA 09 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	12/04/2018
Fecha de publicación	09/04/2018
Medio de publicación	El Universal y Vanguardia
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Universal
Quién realizó	Berumen
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Universal
Quién publicó	El Universal
Recursos aplicados (\$)	\$515,040.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la opinión de los ciudadanos en la lista nominal en relación a las elecciones de Presidente de la República.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de secciones electorales del país, publicado por el INE
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años y más, residentes en el país, que cuentan con credencial de elector vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	<p>Para la selección de la muestra se utilizó un esquema de muestreo en varias etapas, las cuales se enuncian a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Considerando los objetivos del estudio, se realizó una estratificación utilizando las entidades federativas y circunscripciones, y de esta manera se conformaron 30 estratos. ✓ Primera etapa, se seleccionaron 24 Secciones Electorales con probabilidad proporcional a la lista nominal en cada circunscripción, es decir un total de 120 para el total del país. ✓ Segunda etapa, se realizó la selección de 3 manzanas por Sección Electoral igualmente con probabilidad proporcional al total de la lista nominal.} ✓ Tercera etapa, en cada manzana se seleccionó una muestra aleatoria de 6 viviendas particulares habitadas (según señas visibles desde el exterior) y en cada vivienda se seleccionó una persona de 18 años y más para la entrevista con la técnica del próximo a cumplir años.
c) Procedimiento de estimación	Previo al proceso de estimación, se realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra, y se calcularon los factores de expansión como el inverso de la probabilidad de selección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se reportó que fueron 1,200 entrevistas completas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Nivel de confianza en un 95%, las estimaciones del estudio tienen una precisión de 2.8%

distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se reportó que se empleó la técnica Listwise Deletion que utilizan los diversos paquetes estadísticos, para el presente estudio se categorizó: Otro/ninguno (8.8%) y No sabe/No respondió (8.6%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se indica que la tasa general de rechazo fue del 30%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas personales "cara a cara" en una muestra de viviendas del país, utilizando dispositivos móviles para la realización de la encuesta. El periodo de recolección de la información fue del 3 al 5 de abril de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Para el procesamiento de la información, se realizaron los ajustes por edad y sexo de la población, y se calcularon los factores de ponderación que permitieron que la información de la muestra represente en las proporciones correctas a la población de 18 y más con credencial de elector. Los estimadores que se utilizaron para este estudio corresponden a proporciones, medias y estimadores de razón principalmente. Los intervalos de confianza se calcularon tomando en consideración el efecto de diseño de la muestra (DEFF).
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fueran las elecciones, ¿por cuál partido votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	25.6%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	18.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	34.6%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	4.2%
Otro/ninguno	8.8%
No sabe/No respondió	8.6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Javier Suárez Morales
Domicilio	Altadena No. 15 Col. Nápoles, Del. Benito Juárez Méx. D.F. CP 03810
Correo electrónico	direccion@berumen.com.mx
Teléfono	5093-8600
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí


Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



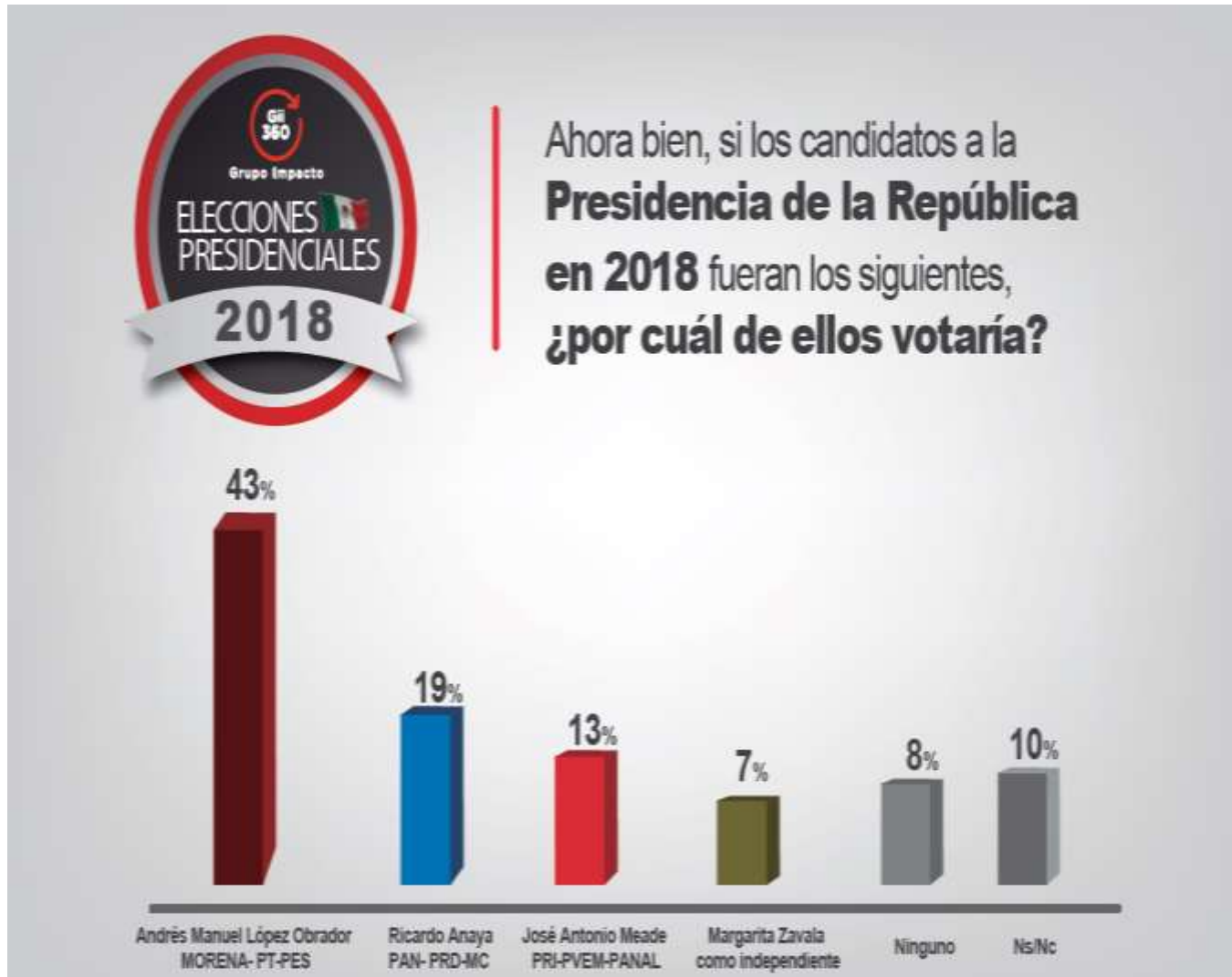
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

4. ESTUDIO REALIZADO POR **Gii360**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **BASTA! Y TABASCO HOY** EL DÍA 09 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	09/04/2018
Fecha de publicación	09/04/2018
Medio de publicación	Periódico Basta! y Tabasco Hoy
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Impacto Gii360
Quién realizó	Grupo Impacto Gii360
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Impacto Gii360
Quién publicó	Grupo Impacto Gii360
Recursos aplicados (\$)	\$112,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión de la ciudadanía a nivel nacional sobre las elecciones federales de 2018.
2. Marco muestral	Muestreo aleatorio simple sobre el listado de teléfonos a nivel nacional en las 5 circunscripciones electorales a personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	1,500 entrevistas (300 por casa circunscripciones electorales) elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes a nivel nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Entrevistas elegidas mediante un muestreo aleatorio simple
c) Procedimiento de estimación	Los resultados reportados son frecuencias simples para todos los reactivos del cuestionario, el cual se anexa, y no implican estimadores ponderados.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,500 entrevistas (300 por casa circunscripciones electorales) elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes a nivel nacional. Entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias: Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 2.4\%$, respectivamente.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar: Frecuencias simples (resultados) y no respuesta 6.63% de abandonos, 30% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc.

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Tasa de rechazo general a la entrevista, reportando por un lado el número de negativas a responder o abandono del informante sobre el total de intentos o personas contactadas, y por otro lado, el número de contactos no exitosos sobre el total de intentos del estudio: 6.63% de abandonos, 30% contactos no exitosos y la opción de Ns/Nc.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Método aleatorio, personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes a nivel nacional del 30 de marzo al 03 de abril de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexa al documento.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	1,500 entrevistas (300 por casa circunscripciones electorales) elegidas mediante un muestreo aleatorio simple a personas mayores de edad y con credencial para votar vigentes a nivel nacional, Nivel de Confianza y Margen de Error: 95% y $\pm 2.4\%$, respectivamente.
7. Denominación del software	Sistema Gii360 (interno) para la recolección de los datos y para el análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los resultados se hizo utilizando Microsoft Excel 2010.
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si los candidatos a la Presidencia de la República en 2018 fueran los siguientes, ¿por cuál de ellos votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	19%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	43%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	7%
Ninguno	8%
Ns/Nc	10%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ana Laura Arroyo (Directora Ejecutiva de Grupo Impacto)
Domicilio	Agustín González de Cossio 821, Colonia del Valle Delegación Benito Juárez C.P. 03100,
Correo electrónico	contacto@gii360.com.mx
Teléfono	(55) 90007062 y 90007063
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí
--	----




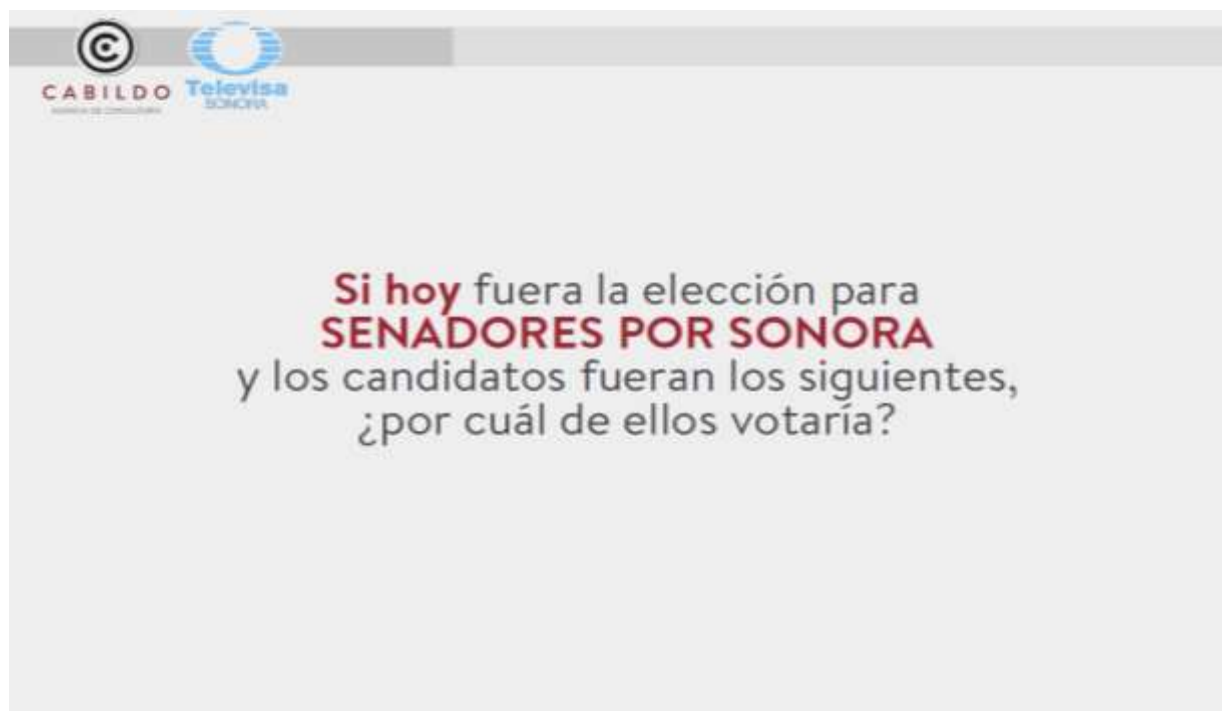
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

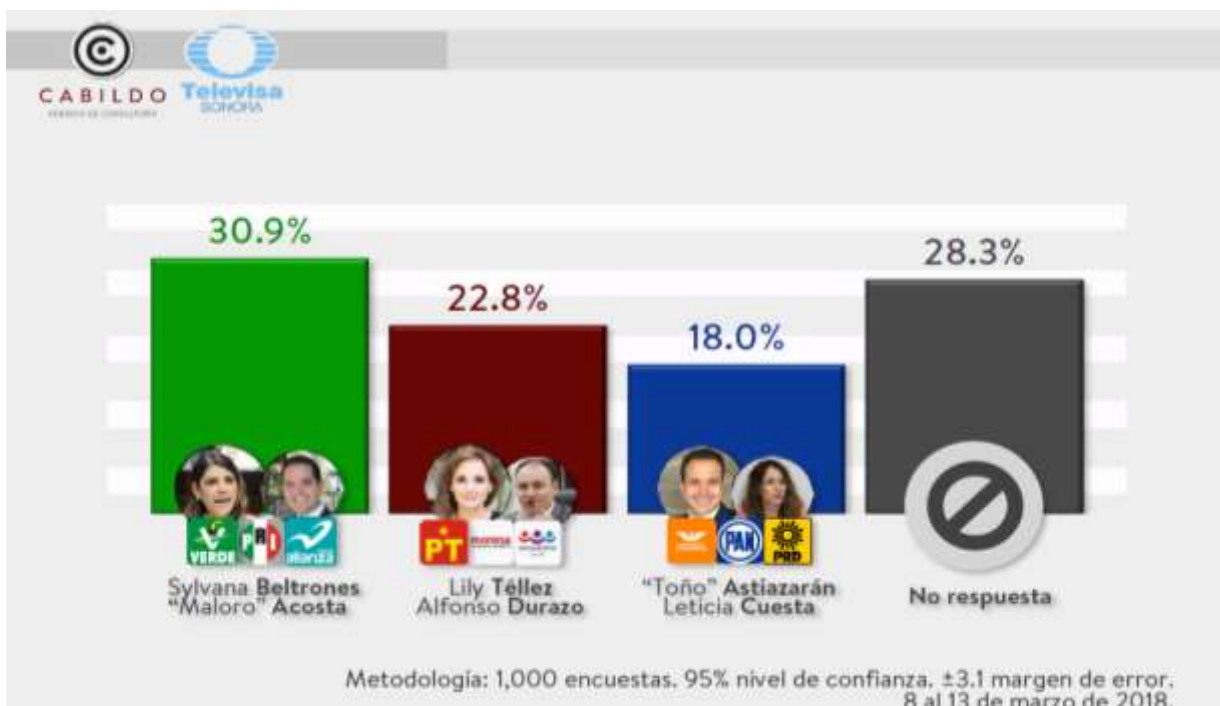
5. ESTUDIO REALIZADO POR **CABILDO**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **EL SOL DE HERMOSILLO, EL DIARIO DE SONORA, TRIBUNA DEL PUERTO, EL VIGÍA, TRIBUNA, TRIBUNA DE MAYO, LA VERDAD Y DIARIO YAQUI** LOS DÍAS 04 Y 06 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/04/2018
Fecha de publicación	04/04/2018 y 06/04/2018
Medio de publicación	El Sol de Hermosillo, El Diario de Sonora, Tribuna del Puerto, El Vigía, Tribuna, Tribuna de Mayo, La Verdad y Diario Yaqui.
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Televisa Sonora
Quién realizó	CABILDO Agencia de Consultoría
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Televisa Sonora
Quién publicó	El Sol de Hermosillo, El Diario de Sonora, Tribuna del Puerto, El Vigía, Tribuna, Tribuna de Mayo, La Verdad y Diario Yaqui.
Recursos aplicados (\$)	\$85,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a la opinión pública en general en particular el estado que guardan las preferencias electorales de los ciudadanos sonorenses con respecto a los cargos de elección popular del ámbito legislativo, tanto de carácter federal como local, de cara a las elecciones que se llevarán a cabo el 1° de julio de 2018.
2. Marco muestral	Es probabilístico, polietápico, estratificado, por conglomerados, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 18 años y más con credencial para votar vigente y domicilio en el estado de Sonora.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El método de selección de unidades de muestreo se realizó en cuatro etapas. En una primera etapa, se seleccionaron aleatoriamente 100 secciones electorales (conglomerados) del estado de Sonora, mismas que fueron previamente estratificadas de manera proporcional por tipificación urbana, mixta y rural, siguiendo el mismo criterio de clasificación del INE conforme al Catálogo de Secciones Electorales. En la segunda etapa, se seleccionaron aleatoriamente 2 manzanas como puntos de arranque por cada sección electoral seleccionada en la primera etapa. En la tercera etapa, se eligió sistemáticamente en cada manzana seleccionada en la etapa anterior la esquina para comenzar a encuestar. En la última etapa, en cada vivienda seleccionada se entrevistó con tableta electrónica a la persona que cumpliera con los requisitos de mayoría de edad, residencia en la vivienda y credencial de elector vigente.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario. Dichos resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad, conforme a los estadísticos de la lista nominal por cortes de sexo y rangos de edad
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistas efectivas, cara a cara, en vivienda, con cuestionario estructurado y tableta electrónica, previo cumplimiento de los requisitos correspondientes a la

	población objetivo por parte de la persona encuestada. El tamaño de la muestra fue elegido con base en el diseño muestral y en función del margen de error teórico máximo deseado
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza estadística de 95%, cada estimación puntual de las respuestas de la encuesta tiene un margen de error teórico de ± 3.1 puntos porcentuales.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta para cada pregunta es la suma de los porcentajes correspondientes a tres posibles respuestas: "No sabe", "No contesta" y, en su caso, "Ninguno", excepto para la pregunta sobre identificación partidista, en la que la respuesta "Ninguno" permite identificar a los ciudadanos "Independientes" o "Sin identificación partidista".
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportaron tres tipos de tasas: <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de rechazo:11.3% • Tasa de no participación:37.0% • Tasa de no respuesta:53.1%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Fecha de levantamiento del 8 al 13 de marzo de 2018, en las 100 secciones electorales seleccionadas conforme al diseño muestral, mediante entrevistas cara a cara, en vivienda, mediante encuestadores que aplicaron un cuestionario estructurado a través de tableta electrónica.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La captura de datos se realizó directamente en el software cargado en las tabletas electrónicas usadas para llevar a cabo los levantamientos. Las respuestas de cada entrevista quedan registradas automáticamente en un documento de Excel. Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción de las respuestas a cada una de las preguntas del cuestionario, calculadas con un software de procesamiento de datos. Los resultados corresponden a estimaciones brutas que se encuentran ponderadas mediante un factor de expansión para post-estratificación por sexo y edad.
7. Denominación del software	SPSS Statistics 23 y SPSS Statistics 23
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para <u>Senadores</u> por Sonora, y los candidatos fueran...¿por cuál de ellos votaría?
Antonio Astiazarán Gutiérrez y Leticia Cuesta Madrigal (PAN MC PRD)	18.0%
Sylvia Beltrones y Manuel Ignacio Maloro Acosta Gutiérrez (PRI PVEM PNA)	30.9%
Lily Tellez y Alfonso Durazo (PT MORENA ES)	22.8%
No respuesta	28.3%
	Si hoy fuera la elección para <u>Diputados Federales</u> del Congreso de la Unión, ¿por cuál partido votaría usted?

PAN	18.1%
PRI	26.9%
MORENA	22.6%
Otros	4.5%
No respuesta	27.9%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Sergio Holguín Román
Domicilio	Grand Kino Corporate Center, Blvd. Eusebio Francisco Kino #315 Piso 9-909, Ofna. 906, Col. Lomas del Pitic, C.P. 83010, Hermosillo, Sonora.
Correo electrónico	contacto@cabildo.mx
Teléfono	(662) 800 1892
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí






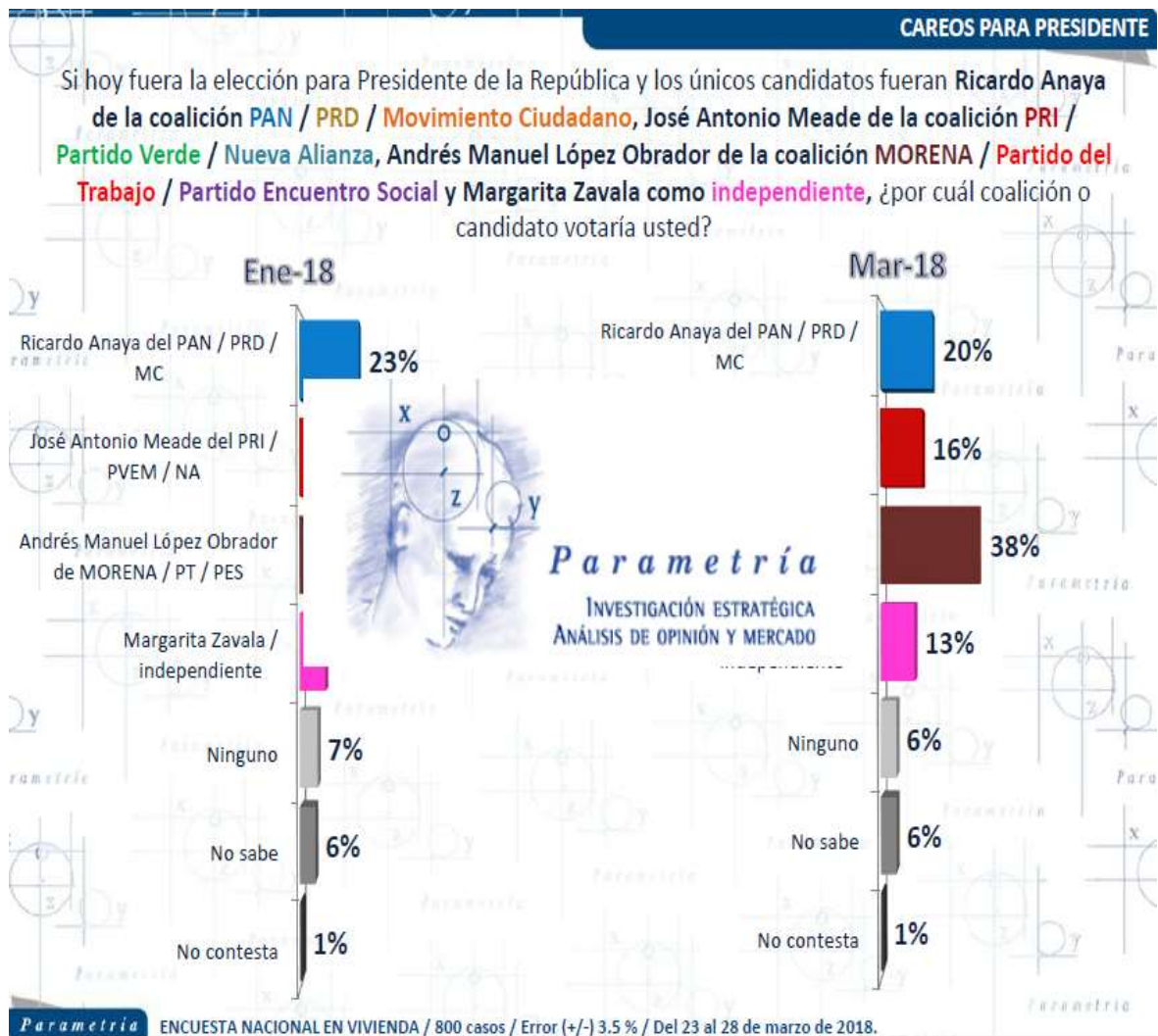
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

6. ESTUDIO REALIZADO POR **PARAMETRÍA**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **LA RAZÓN DE MÉXICO** EL DÍA 04 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/04/2018
Fecha de publicación	04/04/2018
Medio de publicación	La Razón de México, página de internet de Reuters así como de Parametría
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría
Quién realizó	Parametría
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	La Razón de México, Parametría y Reuters
Quién publicó	La Razón de México
Recursos aplicados (\$)	\$300.000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales.
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 80 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se empleó un muestreo sistemático aleatorio en el que se seleccionaron probabilísticamente secciones electorales.
c) Procedimiento de estimación	Se realizó en diversas etapas. En la primera etapa se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE; en la segunda, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística. En una tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. En la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 800 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de ± 3.5 por ciento para los 800 entrevistados con credencial para votar vigente que participaron en la encuesta.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los	Después de plantear la pregunta de intención de voto con careo, donde aparecen los nombres de los candidatos y los partidos, el 6% señaló que no votaría por ninguno,

porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	1% no contestó a la pregunta y 6% contestó que no sabía aún por quién iba a votar. En total, sumando las opciones antes mencionadas, el 13% de los entrevistados no declaró preferencia.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 29%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara usando dispositivos electrónicos, en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio son del 23 al 28 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 800 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.
7. Denominación del software	La captura de la información recopilada se hizo a través de un software propio diseñado por el Departamento de Sistemas de Parametría SA de CV. El análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los estimadores se hizo utilizando el Paquete Estadístico, SPSS para Windows, versión 16.0.
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República y los candidatos fueran...¿Por cuál coalición o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	20%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	16%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	38%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	13%
Ninguno	6%
No sabe	6%
No contesta	1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	José Alberto Vera Mendoza
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 México, D.F.
Correo electrónico	fabundis@parametria.com.mx
Teléfono	52 (55) 2614-0089
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí


Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



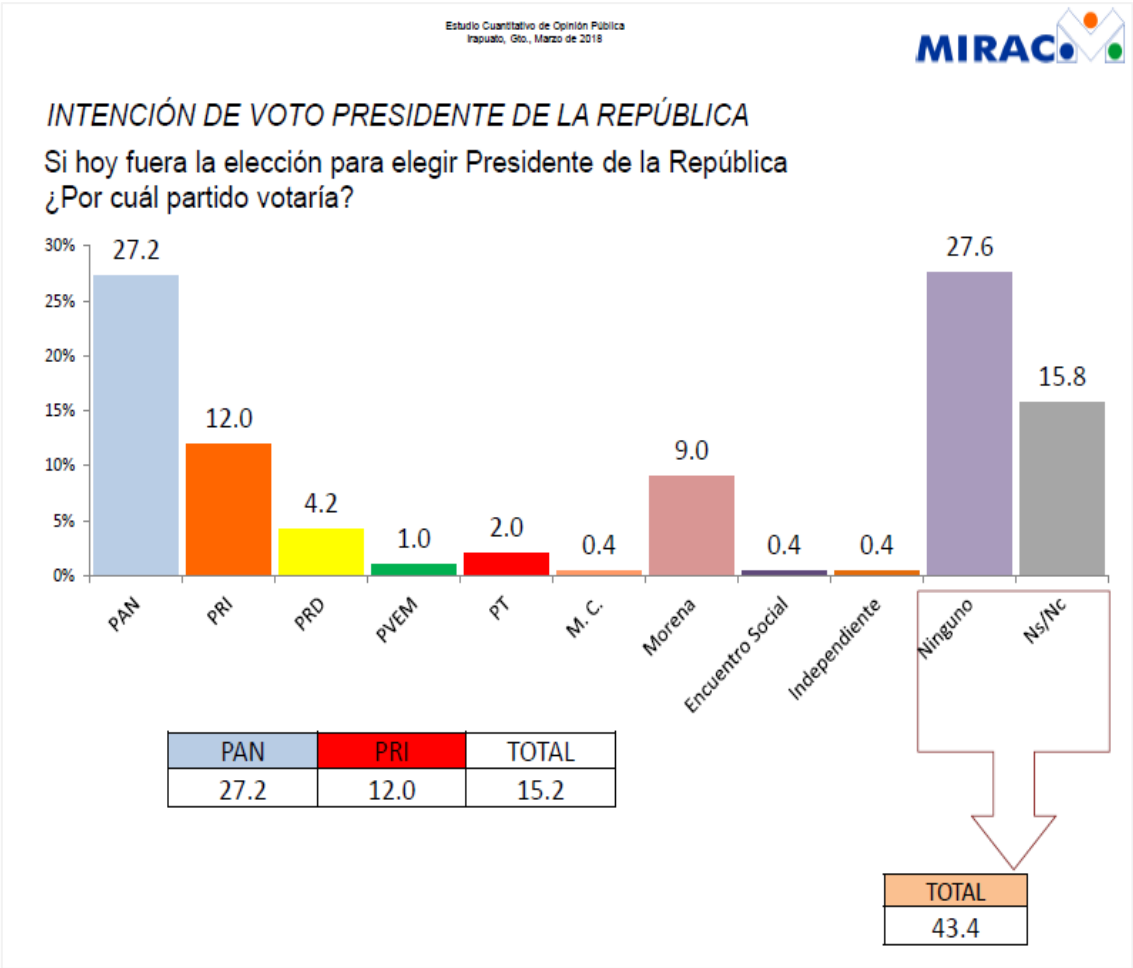
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

7. ESTUDIO REALIZADO POR **MIRAC**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **CORREO** EL DÍA 04 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	09/04/2018
Fecha de publicación	04/04/2018
Medio de publicación	CORREO
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	CORREO
Quién realizó	MIRAC
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	CORREO
Quién publicó	CORREO
Recursos aplicados (\$)	\$71,572.00
Factura o informe	Sí, Factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión pública sobre tópicos políticos y sociales en la demarcación territorial del municipio, de manera que represente el universo de estudio, y publicar los Resultados en el Periódico CORREO.
2. Marco muestral	Estadísticos de la lista Nominal del INE por de Sexo y Edad con Corte al 2 de Marzo de 2018; Cartografía del INE (Distrital, Municipal y Seccional).
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Probabilístico y polietápico. Se seleccionaron demarcaciones territoriales básicas de elección con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. Se garantizaron cuotas de representatividad. Posteriormente dentro de las demarcaciones básicas de elección seleccionaron puntos de inicio atendiendo a las características de cada unidad básica de elección, en zonas urbanas colonias y manzanas y en zonas rurales localidades y conglomerados de viviendas, con probabilidad de acuerdo a su tamaño y lista nominal y cartografía del INE. Por último, se seleccionaron viviendas en cada punto de inicio y finalmente se seleccionó, en forma aleatoria, a la persona a entrevistar en cada vivienda, realizando la entrevista de manera personal, cara a cara, y sin la intervención de terceras personas.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se seleccionaron viviendas en cada punto de inicio y finalmente se seleccionó, en forma aleatoria, a la persona a entrevistar en cada vivienda, realizando la entrevista de manera personal, cara a cara, y sin la intervención de terceras personas.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados de los valores relativos que se reportan no son estimadores ponderados, son frecuencias simples, ergo son sólo y únicamente el cálculo de las frecuencias de las respuestas de la muestra estudiada en esta encuesta, para la pregunta electoral el encuestador entregó una hoja simulando una boleta electoral con la pregunta - Si el día de hoy fuera la elección para elegir Presidente Municipal ¿Por cuál partido votaría? -, en el diseño de la boleta utilizada sólo se consideró el logo de la totalidad y cada uno de los partidos políticos que cuentan con registro nacional.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	500 casos, ciudadanos, con credencial para votar vigente, sin comprobar, que habitan en la demarcación territorial de estudio, el Municipio de Irapuato, Gto.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El diseño de la muestra garantiza un 95% de confianza y margen de error en los resultados, previamente calculado, de +/- 4.5%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Incluida en el estudio.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	48.8%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas personales cara a cara, en el domicilio de cada uno de los entrevistados. El trabajo de campo fue realizado por 20 encuestadores, 5 Coordinadores y 2 Supervisores, a quienes se les capacitó previamente. En el proceso de sistematización y procesamiento de la información obtenida participaron dos codificadores, tres capturistas, dos diseñadores gráficos, dos analistas, un asistente y un coordinador general del 12 al 14 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexa al documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	En el proceso de sistematización y procesamiento de la información obtenida participaron dos codificadores, tres capturistas, dos diseñadores gráficos, dos analistas, un asistente y un coordinador general. Se obtuvo un 95% de confianza y \pm 4.5%
7. Denominación del software	Para la captura de la información se utilizó Excel y para procesamiento de información Statistical Package for the Social Sciences. (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexa al estudio.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para elegir Presidente de la República, ¿Por cuál partido votaría?
PAN	27.2%
PRI	12.0%
PRD	4.2%
PVEM	1.0%
PT	2.0%
M.C	0.4%
MORENA	9.0%
ENCUENTRO SOCIAL	0.4%
INDEPENDIENTE	0.4%
NINGUNO	27.6%
NS/NC	15.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	C.P. María Clara Puente Raya (Directora General)
Domicilio	Carretera Guanajuato Juventino Rosas Km. 12, La Carbonera. C.P. 36260, Guanajuato, Gto., Méx.
Correo electrónico	cpuente@vimarsa.com.mx
Teléfono	


Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva


8. ESTUDIO REALIZADO POR CONTEO, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO LA RAZÓN DE MÉXICO EL DÍA 03 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/03/2018
Fecha de publicación	03/04/2018
Medio de publicación	La Razón de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Conteo
Quién realizó	Conteo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Conteo
Quién publicó	La Razón de México
Recursos aplicados (\$)	\$120,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Obtener información mediante técnicas estadísticas que se utilizarán para estimar las preferencias y tendencias electorales para la elección de Presidente de la República, de acuerdo al escenario planteado a los votantes los días del levantamiento. Así como, las preferencias partidistas y el posicionamiento en la confianza de los votantes de los candidatos.
2. Marco muestral	Para el estudio se reportó que el marco de muestreo se construyó partiendo del listado de secciones electorales que cubren la totalidad del territorio nacional. El marco muestral se basa en unidades geográficas (secciones electorales), las cuáles constituyen las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o conglomerados de la muestra.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objeto de estudio son mexicanos; hombres y mujeres de 18 años cumplidos y más que al momento de la entrevista tengan su residencia permanentemente en viviendas particulares dentro del territorio nacional con credencial de elector con fotografía vigente y que la sección que tenga su identificación coincida con alguna de las seleccionadas en muestra.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El tipo de muestreo es probabilístico, estratificado, por conglomerados y biepático. Se informó que el procedimiento de selección de unidades, fue a partir de dos etapas, en la primera (selección de conglomerados); en la segunda, se seleccionaron las viviendas.
c) Procedimiento de estimación	El estudio corresponde a una muestra probabilística y tuvo representación para la población que está incluida en el listado nominal del Instituto Nacional Electoral, por lo que los resultados reportados se integran como estimadores ponderados. El ponderador final es el -producto de un ponderador muestral (o factor de expansión) y un ponderador por postestratificación, se indicó la fórmula bajo la cual fue calculada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 1,100 entrevistas efectivas en 110 secciones electorales. Se indicó que el tamaño de la muestra depende tanto de la varianza de la variable así como del error máximo y de la tasa de no respuesta. Como proxy de los parámetros necesarios

	se emplearon los siguientes: variable a estimar proporción de votos del candidato ganador; error (el máximo aceptable), para poder identificar diferencias estadísticas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza del 95%, un efecto de diseño de 1.124ya que en los estudios previos similares realizados por Conteo S.C. en promedio así se comporta, un error relativo máximo esperado de 3%, para una proporción' de 35.9%,
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que las frecuencias de los votantes que dejaron en blanco o anularon la pregunta de preferencia electoral fueron reportadas en la estimación de la preferencia electoral bruta y se asignarán proporcionalmente a los candidatos para la estimación de las preferencias efectivas. ✓ Respuesta (RR1) 34.6% ✓ Cooperación (CR1) 54.2% ✓ Contacto (CR1) 63.9% ✓ Rechazo (RR1) 23.5%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo fue del 65.4%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas efectuadas del 23 al 27 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que se empleó el estimador de expansión simple de Horvitz-Thompson. Los factores de expansión correspondientes consideraron una expansión de tamaño de la población objetivo acorde con su probabilidad de inclusión en la muestra. Se indicó la fórmula que se empleó.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, ¿por cuál partido/candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21.2%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	24.9%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	33.0%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	5.1%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	0.6%
Indecisos	15.2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Benjamín Félix Lázaro
Domicilio	Calle Xocongo 237 A Int. A 201 Col. Tránsito Deleg. Cuauhtémoc C. P. 06820 Ciudad de México,
Correo electrónico	atencion@conteosc.net

9. ESTUDIO REALIZADO POR **POLYMETRIX**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA DE INTERNET **WWW.POLYMETRIX.MX** EL DÍA 03 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/04/2018
Fecha de publicación	03/04/2018
Medio de publicación	www.polymetrix.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Polymetrix
Quién realizó	Polymetrix
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Polymetrix
Quién publicó	Polymetrix
Recursos aplicados (\$)	\$32,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir las preferencias electorales de precandidatos a Presidente de la República y Gobernador, así como medir la percepción sobre demandas sociales en el estado de Jalisco.
2. Marco muestral	Se informó que el marco muestral está conformado por la lista nominal, secciones electorales y desagregada por municipios.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Población de 18 años y más con credencial para votar con fotografía (lista nominal), al momento del levantamiento de la encuesta, con acceso telefónico o a tecnologías de la información como facebook o whatsapp.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La selección de las secciones electorales (conglomerados), se realiza mediante Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT) con estratificación implícita. Una vez seleccionada la sección, se sumaron las secciones electorales por municipio y fueron los casos que se aplicaron por municipio.
c) Procedimiento de estimación	Se informó la fórmula empleada para la realización de los cálculos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de muestra fue de 800 entrevistas con una confianza de 95% y un error estadístico de + 4%.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El tamaño de muestra se calculó con la fórmula para proporciones de un muestreo aleatorio simple multiplicado por el efecto de diseño. Se obtuvo un nivel de confianza del 95%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó otros/indecisos, lo que representó 21.8%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo fue el 39%

4. Método y fecha de recolección de la información.	Se informó que se realizaron encuestas en mediante tecnologías de la información, facebook, whatsapp y telefónica. La fecha de realización fue del 23 al 25 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informa que la construcción de la muestra fue autoponderada.
7. Denominación del software	Excel, Surveymonkey y, Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones, ¿Por quién votaría para Presidente de la República?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	20.6%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	18.6%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	30.9%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	7.8%
Otros/Indecisos	21.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Act. Jorge Alberto Godínez
Domicilio	Av. Las Fuentes 3952 B, Col. Las Fuentes, Zapopan, Jalisco C.P. 45070
Correo electrónico	contacto@polymatrix.com.mx
Teléfono	(33) 3631 7985
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Si hoy fueran las elecciones, ¿Por quién votaría para Presidente de la República? Estado de Jalisco

"Los resultados oficiales de las elecciones son exclusivamente aquellos que dé a conocer el Instituto Nacional Electoral y, en su caso, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación."




Av. Las Fuentes 3952 B, Col. Las Fuentes, Zapopan, Jalisco CP 45070

Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

10. ESTUDIO REALIZADO POR SUASOR CONSULTORES, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL HERALDO DE MÉXICO EL DÍA 02 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	04/04/2018
Fecha de publicación	02/04/2018
Medio de publicación	El Heraldo de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Heraldo de México
Quién realizó	Suasor Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Heraldo de México
Quién publicó	El Heraldo de México
Recursos aplicados (\$)	\$191,400.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la preferencia general en la elección del Presidente de la República Mexicana, el conocimiento de los candidatos y preferencia general por grupos de edad
2. Marco muestral	Secciones electorales y el listado nominal nacional del INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años que cuentan con credencial para votar vigente con fotografía a nivel nacional y además manifiestan intención de votar el 1° de Julio.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que se instrumentó un protocolo para la selección de las secciones electoral y de las viviendas, en dos etapas: Primera etapa: Muestreo estadístico de secciones electorales, resultando seleccionadas 137 secciones. Segunda etapa: Selección de 8 viviendas por cada sección.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que se realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Entrevistas cara a cara, las cuales fueron 1,100 efectivas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó que el margen de error fue de +/-3.1%, con un nivel de confianza del 95%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizaron: -No va a votar/ninguno (frecuencia de 8 y .7%) -No sabe/no ha decidido (frecuencia de 12 y 1.1%) -Voto secreto/no contestó (frecuencia de 10 y .9%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo fue del 40%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas "cara a cara" en viviendas a nivel nacional. Efectuadas del 21 al 23 de marzo de 2018.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que el levantamiento de entrevistas se realizó en dispositivos móviles con un sistema que capta la información y genera automáticamente la base de datos. Obteniéndose un margen de error de +/-3.1%, y un nivel de confianza del 95%.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para presidente de México, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	22%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	25%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	31%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	5%
Indecisos	15%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Act. Juan Manuel Herrero
Domicilio	Avenida Javier Barros Sierra 495 Piso 1- 01-123. Col. Santa Fe Del. Álvaro Obregón. C.P.01376
Correo electrónico	jmherrero@suasor.com.mx , y juan.herrero@suasor.com.mx
Teléfono	85 2 6-133 2
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

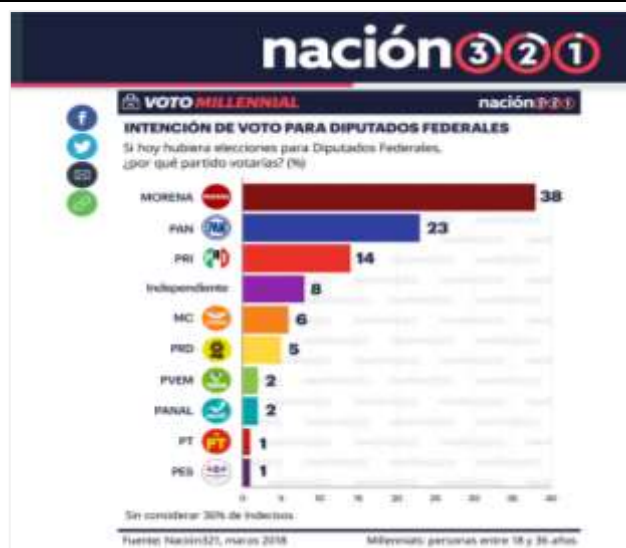
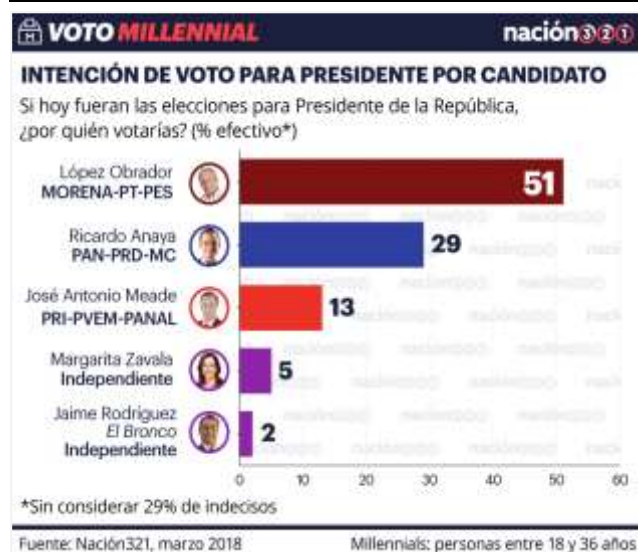
11. ESTUDIO REALIZADO POR MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL FINANCIERO EL DÍA 02 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	07/04/2018
Fecha de publicación	02/04/2018
Medio de publicación	El Financiero y en el portal digital NACIÓN321
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, Factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	El objetivo de la encuesta es informar a los lectores y audiencia de NACIÓN321 cómo van las preferencias electorales en la contienda para Presidente, Diputados Federales y Senadores rumbo a las elecciones del 1 de julio de 2018 entre la población millennial, jóvenes entre 18 y 36 años de edad, así como otras opiniones de ese segmento del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 85 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son electores de entre 18 y 36 años de edad de todo el país, millennials, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente y su edad. La muestra utilizada en éste estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas de ese segmento del electorado.
b) Procedimiento de selección de unidades.	En una primera etapa se seleccionaron 85 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE. En la segunda etapa, dentro de cada sección se seleccionó manzanas de manera aleatoria sistemática. En la tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. En la tercera etapa, se seleccionó la realizan los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. En la cuarta y última etapa, el encuestador selecciona a un entrevistado en la vivienda. En cada punto de levantamiento el encuestador se asegura que se cumpla con una distribución por sexo previamente definida, de acuerdo a los datos del padrón electoral.
c) Procedimiento de estimación	Para la estimación de preferencias electorales se utilizaron la siguientes preguntas: "Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votarías, "Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por qué partido votarías ", "Si hubiera las elecciones para Diputados Federales, ¿por qué partido votarías" y "Si hoy hubiera elecciones para Senadores, ¿por qué partido votarías"

	<p>Para hacer las preguntas de voto se utilizó el método de boleta secreta y urna. Las boletas incluyen los logotipos de todos partidos registrados ante el Instituto Nacional Electoral, así como un espacio para las candidaturas independientes.</p> <p>Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos.</p>
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 430 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente, vivieran en el domicilio seleccionado y tuvieran entre 18 y 36 años de edad.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de 4-4.7% para el total de los 430 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	<p>Para la pregunta de Presidente de la República por partidos, el 13 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 3 por ciento respondió "voto nulo" y 19 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 35 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.</p> <p>Para la pregunta de Diputados Federales, el 13 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1 por ciento respondió "voto nulo" y 22 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 36 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.</p> <p>Para la pregunta de Senadores, el 13 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 2 por ciento respondió "voto nulo" y 21 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 36 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.</p>
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que fue del 54%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, tenga entre 18 y 36 años de edad y cuente con credencial para votar vigente. Las fechas de realización del estudio son del 9 al 14 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexa a documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 430 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 4.7 por ciento.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se anexa al documento
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votarías?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	29%

José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	51%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	5%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	2%
	Si hoy hubiera elecciones para Diputados Federales, ¿por qué partido votarías?
PAN	23%
PRI	14%
PRD	5%
PT	1%
PVEM	2%
MC	6%
PNA	2%
MORENA	38%
ES	1%
Independiente	8%
	Si hoy hubiera elecciones para Senadores, ¿por qué partido votarías?
PAN	22%
PRI	13%
PRD	6%
PT	1%
PVEM	3%
MC	4%
PNA	1%
MORENA	39%
ES	1%
Independiente	10%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga, Apoderado legal Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV
Domicilio	Guillermo González Camarena 600 - Planta Baja Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, México, D.F., C.P. 01210, México
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx
Teléfono	15-79-70-00
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí

Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

12. ESTUDIO REALIZADO POR MENDOZA BLANCO&ASOCIADOS (MEBA), Y PUBLICADO EN LA PÁGINA WEB WWW.MENDOZABLANCO.COM.MX EL DÍA 02 DE ABRIL DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	10/04/2018
Fecha de publicación	02/04/2018
Medio de publicación	www.mendozablanca.com.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)
Quién realizó	Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)
Quién publicó	Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)
Recursos aplicados (\$)	\$147,500.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Generar estimaciones en una fecha específica sobre las preferencias electorales en la elección de Presidente de la República del próximo 1° de julio de 2018.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales del INE, incluyendo su lista nominal, circunscripción, estados, distritos electorales, municipios y tipo de sección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo son todos los ciudadanos que cuentan con credencial de elector en la República Mexicana.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La primera unidad de muestreo es el estado, la segunda es la sección electoral con un muestreo de probabilidad proporcional al tamaño (PPT), la tercera es la manzana con muestreo simple aleatorio, la cuarta es la vivienda simple aleatorio y la última los entrevistados en las viviendas.
c) Procedimiento de estimación	Se obtienen de las frecuencias ponderadas de acuerdo a las probabilidades de selección y sus correspondientes factores de expansión.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,500 entrevistas, aleatorias.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	En todas las estimaciones se considera un nivel de confiabilidad del 95%. El margen máximo de error para estimación de proporciones es de $\pm 2.7\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la estimación de resultados de votación se considera la no respuesta cuyo porcentaje se indica en los resultados.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	El abandono del informante fue de 0.2%, mientras que los contactos no exitosos fueron 72.0%. Los contactos no efectivos fueron 3,864, los cuestionarios abandonados fueron 10 y los cuestionarios completos 1490.

4. Método y fecha de recolección de la información.	La información se colectó cara a cara en el domicilio de los entrevistados. El trabajo de campo se realizó del 23 al 25 de marzo del 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se incluye cuestionario.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	A través de tabulados automáticos con el software de procesamiento SPSS, los estimadores son los porcentajes obtenidos de las frecuencias ponderadas de acuerdo a las probabilidades de selección y sus correspondientes factores de expansión. Los intervalos de confianza están dados por la suma y resta de márgenes de error de $\pm 2.7\%$ indicados en el inciso e) del punto 3 del documento.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se incluye en el documento de entrega.
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	25%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	32%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	3%
Anuló la boleta	13%
No Respuesta/No Respuesta	12%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Emir Pech Sosa (Director de Investigación)
Domicilio	Viaducto Tlalpan #554. Col. San Lorenzo Huipulco CP. 14370, México. D. F.
Correo electrónico	consultores@mendozablanca.com.mx
Teléfono	55-26-52-17-12
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

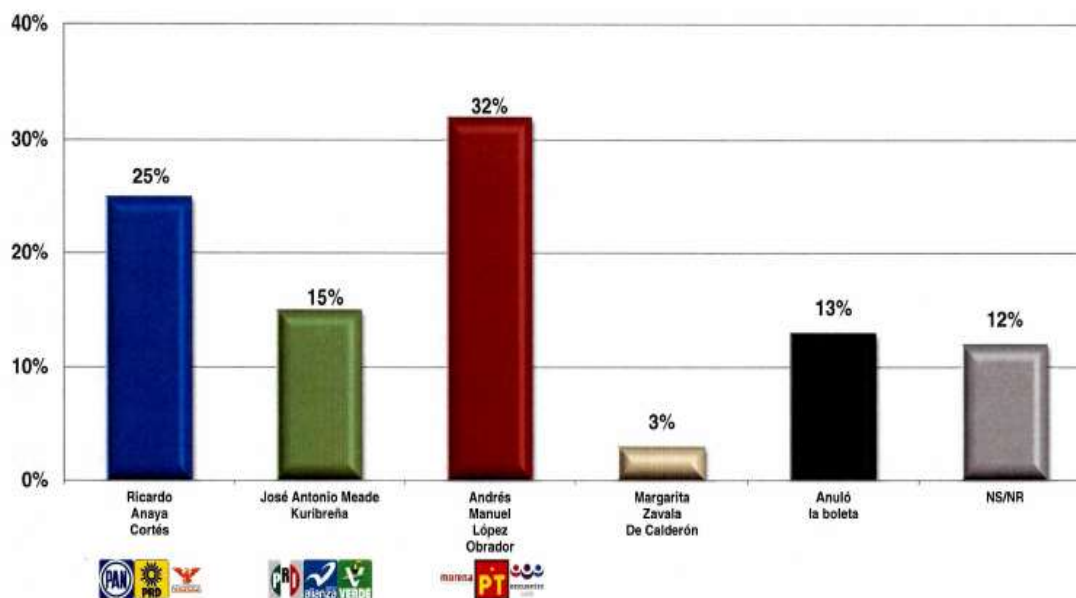
VI. Intención de Voto para Presidente de la República por Partido y Candidato

Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría?

Todo el País

Total de Encuestados


(Estimaciones **incluyendo** la no respuesta y los no registrados)



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

13. ESTUDIO REALIZADO POR VARELA Y ASOCIADOS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO ZACATECAS EN IMAGEN EL DÍA 28 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/04/2018
Fecha de publicación	28/03/2018
Medio de publicación	Zacatecas en Imagen
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Varela Maldonado y Asociados S.A. de C.V.
Quién realizó	Varela Maldonado y Asociados S.A. de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Varela Maldonado y Asociados S.A. de C.V.
Quién publicó	Zacatecas en Imagen
Recursos aplicados (\$)	\$84,200.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión que tiene la población sobre la intención del voto rumbo a la elección de Presidente de la República y Diputado Federal en el país el próximo 1º de julio del 2018 así como conocer el nivel de conocimiento y la imagen de los precandidatos a Presidente de la República.
2. Marco muestral	Se consideró como marco muestral el listado de todas las secciones electorales del Plano Condensado Estatal Seccional (CES) de la República Mexicana al cual se integró la información correspondiente del Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2017-2018.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Aquellos ciudadanos mexicanos cuya vivienda principal se localice en territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se enumeraron las secciones de menor a mayor y se seleccionaron a través de un arranque aleatorio y salto sistemático de 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño (PPT), es decir, al número de electores registrados a marzo del 2018. Las unidades secundarias de muestreo (viviendas) se seleccionaron aleatoriamente con un arranque a partir de la dirección de la casilla básica en la elección federal más reciente; y se estableció un intervalo entre cada unidad. En cada unidad primaria de muestreo se seleccionaron en principio doce viviendas; sin embargo, en aquellas secciones donde en el primer intento de selección de vivienda no se cumplan las condiciones de selección del entrevistado, se continuó con salto sistemático establecido hasta encontrar una vivienda con entrevistado válido.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que empleó teoría general de la estimación para poblaciones infinitas así como la fórmula empleada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	900 casos efectivos y calculados con métodos propios y de forma aleatoria. De igual manera se informó la fórmula empleada.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza del 95% y error máximo muestral de $\pm 1.96\%$

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta de la intención de voto simplemente fue eliminada y los porcentajes se volvieron a recalcular sin tomar en cuenta a los que no respondieron la pregunta electoral. No se diferencié entre voto nulo, no sabe, ninguno, o no piensa votar simplemente se anotó como no sabe/no contestó. Se reportó que la "No respuesta" representó el 15%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	40.3%
4. Método y fecha de recolección de la información.	El método fue entrevistas presenciales (cara a cara) en viviendas particulares ubicadas en territorio nacional. Se utilizó un cuestionario estructurado, aplicado directamente por entrevistadores. La fecha de recolección fue del 17 al 21 de marzo del 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexa al estudio.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El método fue entrevistas presenciales (cara a cara) en viviendas particulares ubicadas en territorio nacional. Se utilizó un cuestionario estructurado, aplicado directamente por entrevistadores. La fecha de recolección fue del 17 al 21 de marzo del 2018 y métodos propios para los estimadores e intervalos de confianza.
7. Denominación del software	SPSS
8. Base de datos entregable	Si, se anexa al estudio.
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy hubiera elecciones para presidente de la República
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	25%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	16%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	37%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	4%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	2%
Armando Ríos Piter (Candidato Independiente)	1%
No Respuesta	15%
	Si hoy fuera la elección para Diputado Feral, ¿por cuál votaría usted?
PAN	21%
PRI	15%
PRD	4%
PT	2%
PVEM	2%
MC	2%
PNA	1%
MORENA	30%
ES	1%
Independiente	6%
Ninguno-no respuesta	17%
Datos de quien entrega	
Logotipo	


Nombre del representante	Lic. Carlo Ángel Varela Maldonado
Domicilio	Av. José María Rico #38-201. Col. Del Valle.
Correo electrónico	carlo@varelayasociados.com.mx
Teléfono	56-35-94-26
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

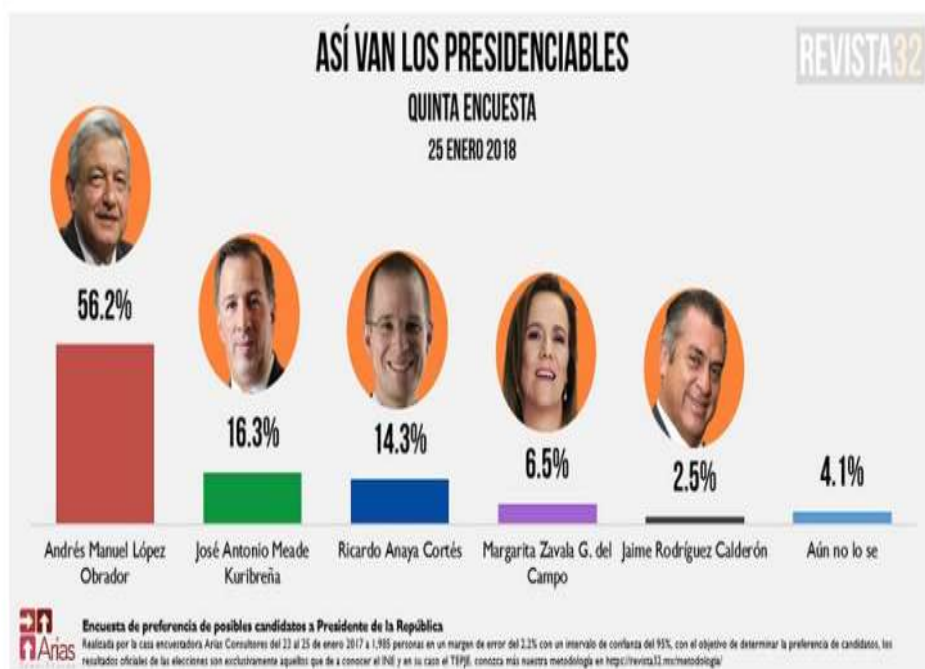
**14. ESTUDIO REALIZADO POR ARIAS CONSULTORES, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO
PÁGINA 24 EL DÍA 27 DE MARZO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/04/2018
Fecha de publicación	27/03/2018
Medio de publicación	Página 24
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Arias Consultores
Quién realizó	Arias Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Página 24
Quién publicó	Página 24
Recursos aplicados (\$)	\$7,886.78
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Evaluar las condiciones político electorales de México
2. Marco muestral	Usuarios de Facebook mayores de 18 años que viven en la entidad de nivel socioeconómico indistinto.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Se indicaron que fueron ciudadanos con registro de vivir en cada una de las 32 entidades mayores de 18 años, con intereses en medios de comunicación nacionales, líderes de opinión y noticieros tradicionales y digitales.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que se desarrollaron 32 publicaciones publicitadas con objetivo de tráfico a la aplicación de encuesta y dirigido a población objetivo con acceso a dispositivos móviles. El presupuesto asignado a cada una de las publicaciones es asignado mediante el peso proporcional de la entidad, excluyendo a los seguidores de las páginas Arias Consultores y Revista32.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que es una estimación puntual lógica por cada pregunta realizada en la zona de levantamiento por el total de la población encuestada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se efectuaron 6,896 encuestas a través de Facebook, las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decidió acceder a la encuesta.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó que el intervalo de confianza fue del 95% y el margen de error de las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decide acceder a la encuesta
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó "ninguno" el cual representó 15.1%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que el instrumento de captación ocupado para el levantamiento de la muestra fue mediante la publicidad estratificada por cada una de las entidades a

	través del algoritmo probabilístico y de dispersión estandarizada de Facebook, por lo que las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decide acceder a la encuesta, sin causar un valor cuantificable de rechazo ya que la presentación es diferente al método de levantamiento de campo donde es posible registrar el rechazo de respuesta del usuario.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Fueron ejercicios efectuados en Facebook, para lo que fue necesario el desarrollo de 7 actividades específicas: 1) lanzamiento de la encuesta; 2) Instrumento de captación; 3) Proceso de una encuesta efectiva; 4) Filtro primario; 5) Filtro secundario; 6) Aplicación de cuestionario y, 7) Acompañamiento del fraseo. La fecha de recolección fue: 19 al 23 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El usuario aleatoriamente seleccionado según los comportamientos digitales (diseño marco muestral) se le es presentado en su muro de Facebook la encuesta en sólo una ocasión con el fin de participar en la misma, si éste en su caso omite la publicación la encuesta no aparece de nuevo a causa de la falta de interés. El nivel de confianza fue del 95% y $\pm 1.2\%$ de error.
7. Denominación del software	Se informó que se empleó Excel para el procesamiento de información
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Presidente de México ¿Por quién votarías?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	14.6%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	18.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	47.8%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	6.2%
Aún no lo sé	13.2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Luis Octavio Arias Ortiz
Domicilio	Paseo del Reforma 483, piso 14, Col. Cuauhtémoc, Del. Cuauhtémoc
Correo electrónico	info@ariasconsultores.com
Teléfono	(557) 316 2103
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No
--	----


Si hoy fueran las elecciones para Presidente de México ¿Por quién votarías?



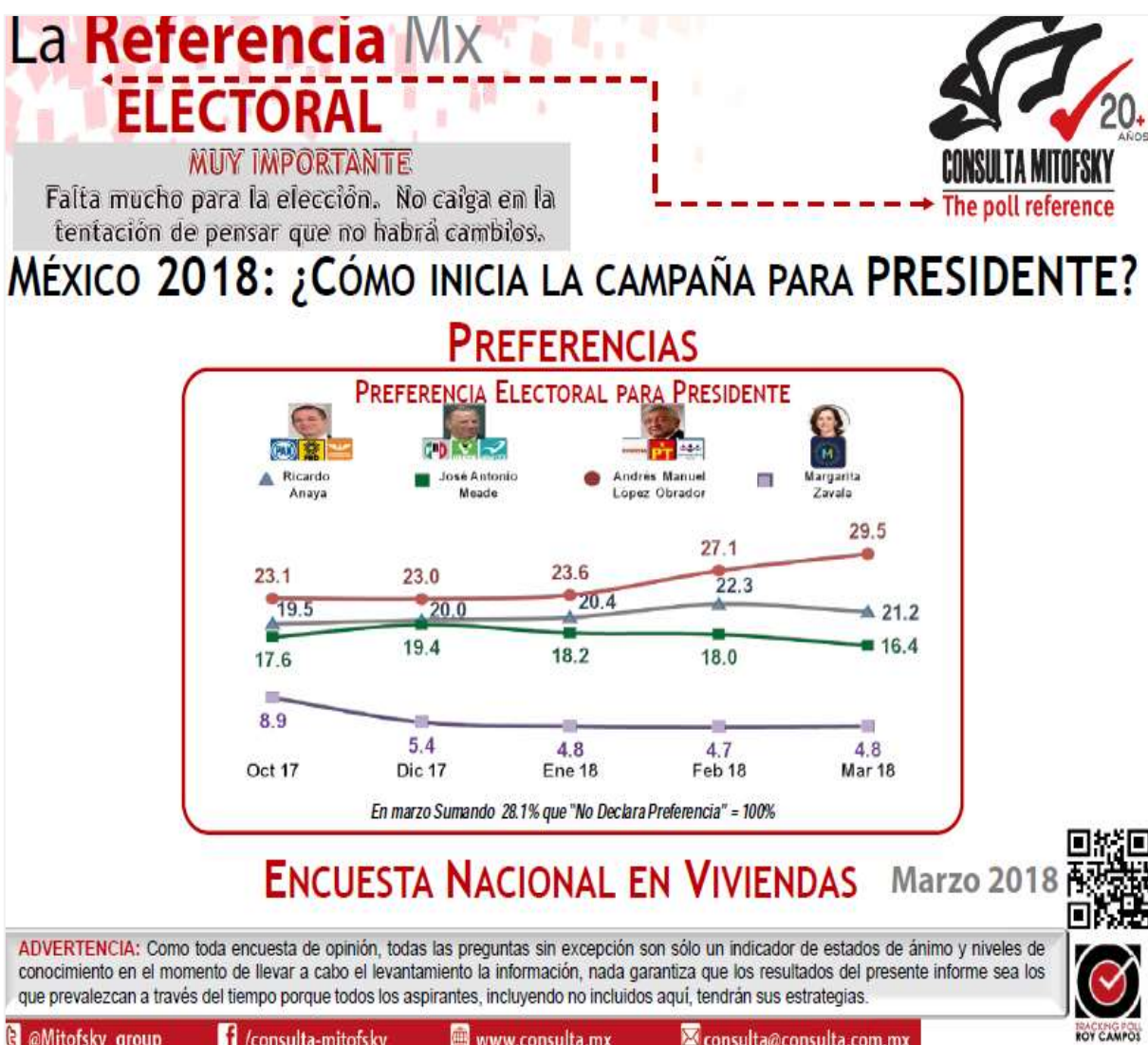
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

15. ESTUDIO REALIZADO POR CONSULTA MITOFSKY, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS EL ECONOMISTA Y PLAZA DE ARMAS EL DÍA 26 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	23/03/2018
Fecha de publicación	26/03/2018
Medio de publicación	El Economista y Plaza de Armas
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Consulta Mitofsky
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Consulta Mitofsky
Quién publicó	El Economista y Plaza de Armas
Recursos aplicados (\$)	\$250,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y la sociedad en México al momento de la aplicación de la encuesta
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el país los resultados en la elección federal en 2015.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en todo el territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tomaron de manera sistemática y aleatoria con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) 100 secciones electorales en todo el país, en cada sección se seleccionaron 2 manzanas (o grupo de viviendas en caso de áreas rurales); en cada una de las manzanas se seleccionaron 5 viviendas con igual probabilidad y en cada vivienda un ciudadano mexicano mayor de edad con credencial para votar vigente.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados NO son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país. Entrevistas Cara a Cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Aunque cada porcentaje tiene su propio error asociado, el diseño de muestra garantiza que en las estimaciones generales al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 3.1\%$. En los estudios de opinión pública, además del error muestral, se debe considerar que pueden existir otros errores ocasionados por el fraseo de las preguntas y las incidencias en el trabajo de campo. A esos se les conoce como "errores no de muestreo". Confianza y error de muestreo máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Se informó que se categorizó: <ul style="list-style-type: none"> No contestan su preferencia electoral, por no querer o porque aún no saben por quién votar - 12.6%

que manifiestan que no piensan votar.	<ul style="list-style-type: none"> No piensa votar por ninguna de las opciones (incluye "Ninguno", "en blanco" o "nulo") – 15.5%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general fue del 55.3%
4. Método y fecha de recolección de la información.	El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas "cara a cara" utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado mismo que es aplicado por personal calificado para esa labor (el cuestionario no es de auto-llenado). Del 16 al 18 de marzo de 2018,
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	<p>Los cuestionarios son capturados y se genera una base de datos en formato SPSS; esa base pasa primero filtros de congruencia interna de cada registro para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta (a nivel sección), y post-estratificación en 3 variables: Sexo, Edad y Escolaridad.</p> <p>Cuando se presentan intervalos de confianza se indica en el reporte el nivel de confianza del que se trata y en su cálculo se toma en consideración la varianza del estimador para la variable a la que se construye el intervalo.</p>
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio.
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21.2%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	16.4%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	29.5%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	4.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General
Domicilio	Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810.
Correo electrónico	mortega@consulta.com.mx
Teléfono	55-43-59-69
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí

Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

16. ESTUDIO NACIONAL REALIZADO POR MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL FINANCIERO EL DÍA 22 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/03/2018
Fecha de publicación	22/03/2018
Medio de publicación	El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$174,000.00
Factura o informe	Sí, Factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	El objetivo de la encuesta es informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Presidente, Diputados Federales y Senadores rumbo a las elecciones del 1 de julio de 2018, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 85 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son electores de todo el país, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en éste estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	En una primera etapa se seleccionaron 85 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE. Las secciones electorales fueron ordenadas de mayor a menor de acuerdo al tamaño de su lista nominal de electores y se procedió a una selección de forma aleatoria sistemática. Cada sección electoral tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño. En la segunda etapa, dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática. En la tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizan los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. En la cuarta y última etapa, el encuestador selecciona a un entrevistado en la vivienda. En cada punto de levantamiento el encuestador se asegura que se cumpla con una distribución por sexo previamente definida de acuerdo a los datos del padrón electoral. En caso de que la vivienda fuese inaccesible, la persona declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el hogar en el que no realizó la entrevista con otro, seleccionado de forma también aleatoria. Cada encuestador lleva registro de los no contactos, rechazos y suspensiones para calcular las tasas de no respuesta y

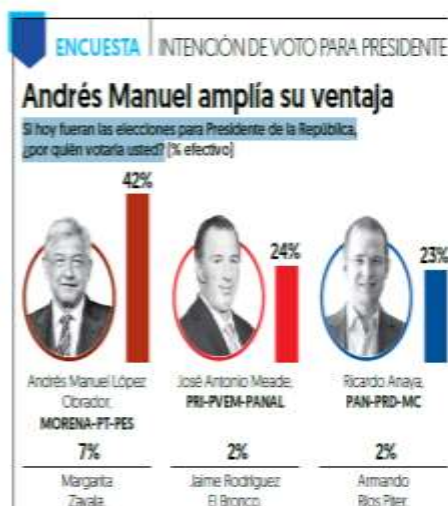
	de rechazo al estudio. En cada sección se realizaron alrededor de 14 entrevistas y se obtuvieron un total de 1,200 entrevistas.
c) Procedimiento de estimación	Para la estimación de preferencias electorales se utilizaron la siguientes preguntas: "Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?", "Si hoy fueran las elecciones para Diputados Federales, ¿por cuál partido votaría usted" y "Si hoy fueran las elecciones para Senadores, ¿por cuál partido votaría usted". Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,200 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-2.8% para el total de los 1,200 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta secreta o plantear la pregunta de intención de voto para Presidente de la República, el 13 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1 por ciento respondió "voto nulo" y 16 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 30 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún candidato para la elección de Presidente. Este porcentaje quedó señalado en la publicación de los resultados. A ellos se les denominó "indefinidos" en la publicación. Para la pregunta de Diputados Federales, el 13 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1 por ciento respondió "voto nulo" y 22 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 36 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido. Para la pregunta de Senadores, el 13 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 2 por ciento respondió "voto nulo" y 22 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 37 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que fue del 56%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada y ésta, a su vez, acceda a ser entrevistada en ese lugar. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado, que sea mayor de edad y cuente con credencial para votar vigente. Las fechas de realización del estudio son del 9 al 14 de marzo de 2018.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexa al documento
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,200 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 2.8 por ciento.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se anexa al documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	23%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	24%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	42%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	7%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	2%
Armando Ríos Piter (Candidato Independiente)	2%
	Si hoy fueran las elecciones para Diputados Federales, ¿por cuál partido votaría usted?
PAN	19%
PRI	23%
PRD	8%
PT	2%
PVEM	2%
MC	4%
PNA	2%
MORENA	34%
ES	1%
Independiente	5%
	Si hoy fueran las elecciones para Senadores, ¿por cuál partido votaría usted?
PAN	20%
PRI	22%
PRD	7%
PT	2%
PVEM	3%
MC	4%
PNA	2%
MORENA	34%
ES	1%
Independiente	5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga, Apoderado legal Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV

Domicilio	Guillermo González Camarena 600 - Planta Baja Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, México, D.F., C.P. 01210, México 5515797065
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx
Teléfono	1579-7000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



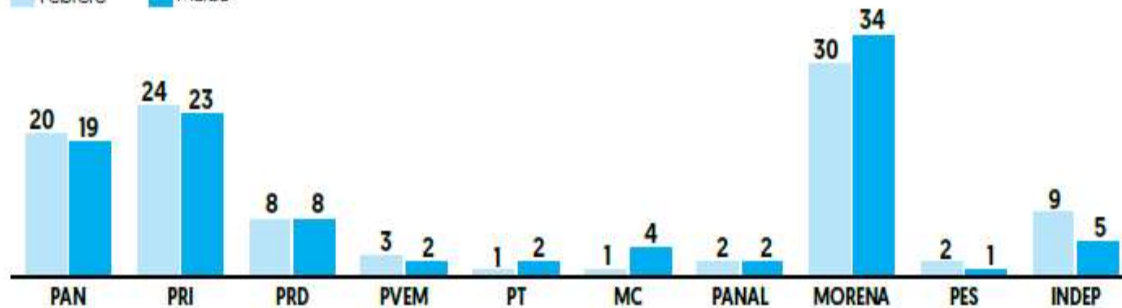
**Apuntala
al peso la
flexibilidad
de EU en
el TI CAN**



Intención de voto para diputados federales

Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por cuál partido votaría usted? (% efectivo)

Febrero Marzo

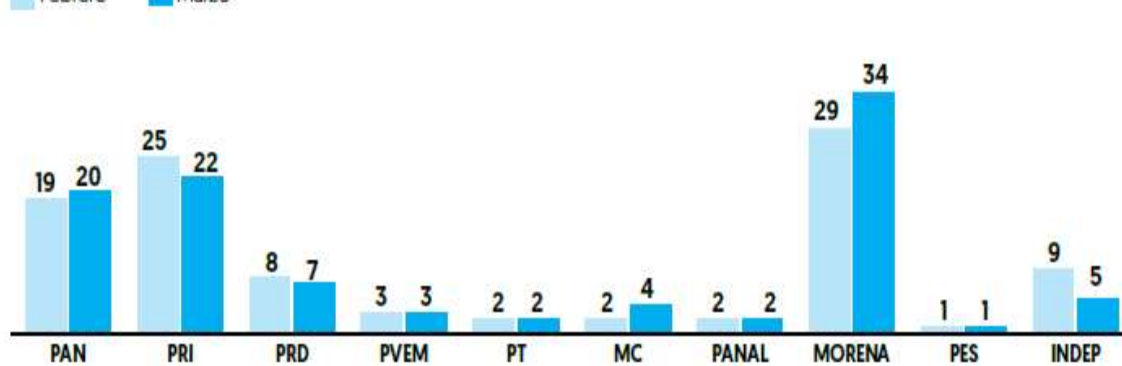


Sin considerar 36% de indefinidos. Se utilizó metodología de boleta secreta y urna.

Intención de voto para senadores

Si hoy fueran las elecciones para Senadores, ¿por cuál partido votaría usted? (% efectivo)

Febrero Marzo



Sin considerar 37% de indefinidos. Se utilizó metodología de boleta secreta y urna.

Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

17. ESTUDIO LOCAL REALIZADO POR MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL FINANCIERO EL DÍA 22 DE MARZO DE 2018.

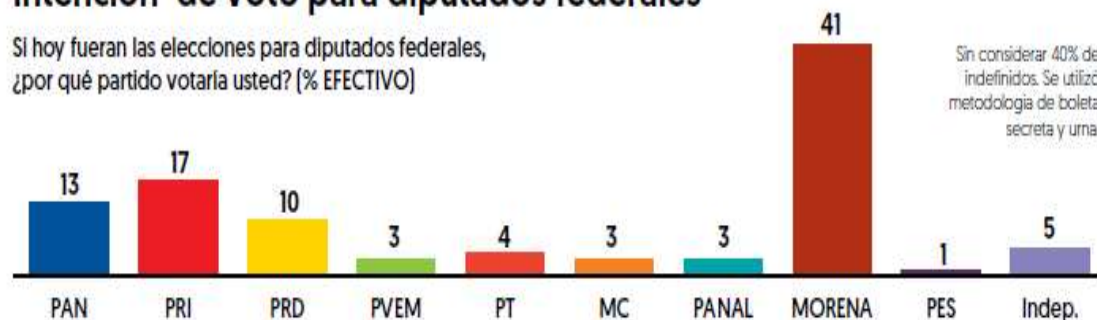
Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/03/2018
Fecha de publicación	22/03/2018
Medio de publicación	El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	MORENO & SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, Factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de El Financiero de cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador en el estado de Morelos rumbo a las elecciones del 1 de julio, las preferencias para Diputados Federales y Senadores en la entidad, así como otras opiniones del electorado.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Morelos definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 77 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Electores del estado de Morelos, para lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente. La muestra utilizada en el fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado estatal.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en múltiples etapas: En una primera etapa, se seleccionaron 77 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE en el estado de Morelos. En la segunda etapa, dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria. En la tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizan los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. En la cuarta y última etapa, el encuestador selecciona a un entrevistado en la vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto). La publicación también señala el porcentaje obtenido para esas opciones que se denominan como indefinidos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,001 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-3.1% para el total de los 1,001 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Para la pregunta de Diputados Federales, el 15 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1 por ciento respondió "voto nulo" y 24 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 40 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido. Para la pregunta de Senadores, el 14 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 2 por ciento respondió "voto nulo" y 25 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 41 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 52% para la encuesta, así mismo se informó la fórmula para su obtención.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las fechas de realización del estudio son del 8 al 11 de marzo de 2018. Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,001 electores. Los porcentajes se derivan del canteo directo de votos en las boletas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 3.1 por ciento.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se anexa al documento.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Diputados Federales, ¿por cuál partido votaría usted?
PAN	13%
PRI	17%
PRD	10%
PT	4%
PVEM	3%
MC	3%
PNA	3%
MORENA	41%
ES	1%
Independiente	5%
	Si hoy fueran las elecciones para Senadores, ¿por cuál partido votaría usted?
PAN	11%
PRI	18%
PRD	10%
PT	4%
PVEM	3%
MC	4%
PNA	3%
MORENA	40%
ES	1%
Independiente	6%

Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga, Apoderado legal Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV
Domicilio	Guillermo González Camarena 600 - Planta Baja Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, México, D.F., C.P. 01210, México 5515797065
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx
Teléfono	1579-7000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

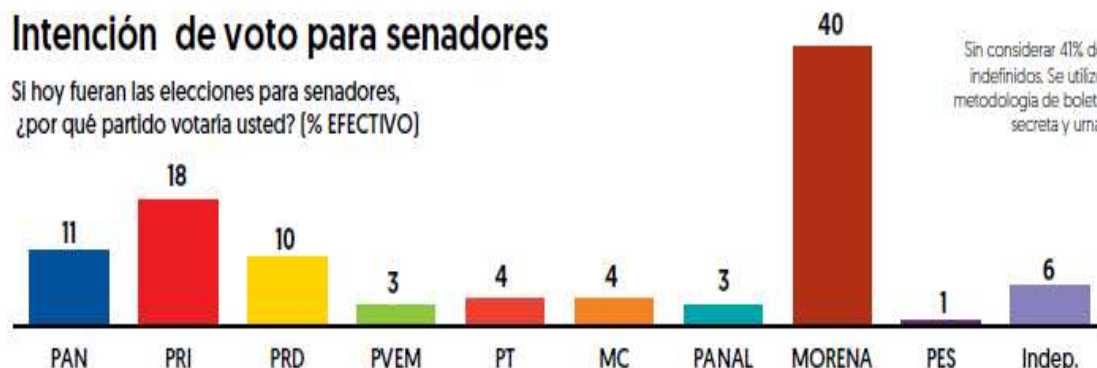
Intención de voto para diputados federales

Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por qué partido votaría usted? (% EFECTIVO)



Intención de voto para senadores

Si hoy fueran las elecciones para senadores, ¿por qué partido votaría usted? (% EFECTIVO)




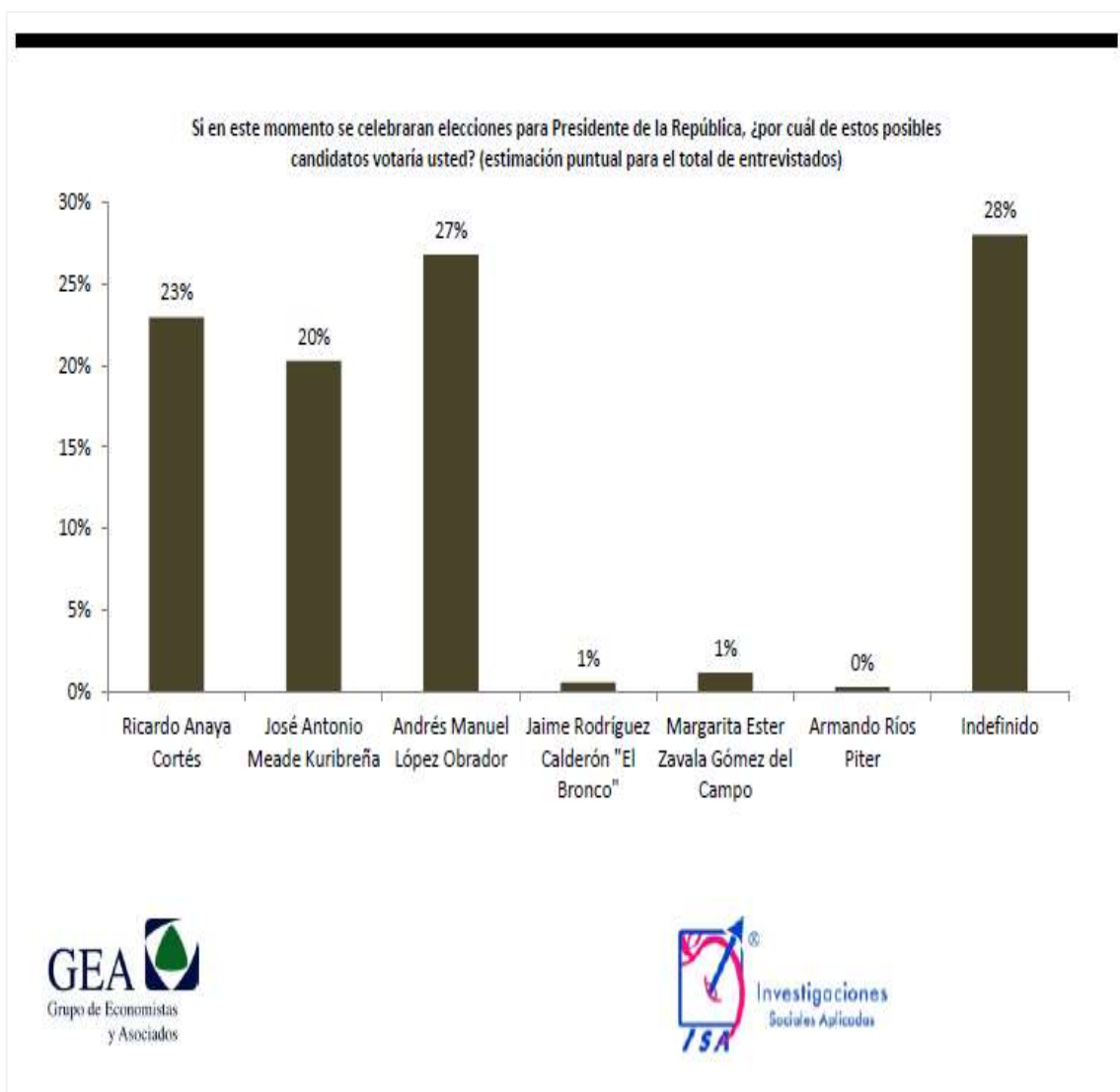
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

18. ESTUDIO REALIZADO POR GEA-ISA, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS MILENIO Y MILENIO LAGUNA EL DÍA 21 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/03/2018
Fecha de publicación	21/03/2018
Medio de publicación	Milenio y Milenio Laguna
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	GEA-ISA
Quién realizó	GEA-ISA
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Milenio y Milenio Laguna
Quién publicó	Milenio y Milenio Laguna
Recursos aplicados (\$)	\$280,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar seguimiento al estado de la opinión pública de los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el territorio nacional con sus datos de identificación geográfica y numérica, el número de electores registrados en el Listado Nominal y los resultados oficiales de las últimas elecciones federales en estas mismas secciones electorales, conforme la información disponible en el sitio del Instituto Nacional Electoral.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas de origen mexicano residentes en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio nacional que tendrán 18 o más años de edad para la jornada electoral del 1 de julio de 2018.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Para la encuesta nacional se realizó una selección sistemática (con arranque aleatorio e intervalo constante) de 107 secciones electorales (unidades primarias de muestreo) con probabilidad proporcional al tamaño (definido por el número de electores registrados en 2015) y con reemplazo. Se corroboró que las proporciones de voto por opción electoral en las secciones en muestra no se desviarán más de 0.5% respecto al resultado nacional (caso contrario, se descartó la muestra y se eligió un nuevo número aleatorio de arranque). Se efectuó una selección automatizada de números telefónicos, independiente para cada entidad observada, sobre el listado adoptado como marco muestral.
c) Procedimiento de estimación	Para eliminar deformaciones por la toma de muestra conforme a criterios demográficos, se efectuó un ajuste (post estratificación) para que la muestra reprodujera la distribución por sexo y edad de la ciudadanía conforme lo reportado en el Listado Nominal de Electores al corte más reciente disponible en el sitio oficial del INE. Para la encuesta telefónica, se aplicó un corrector adicional que permitiera otorgar un peso equilibrado a las seis entidades en muestra conforme al número de líneas de telefonía fija disponibles en cada entidad. Por ende, los resultados presentados no son en ningún caso frecuencias simples, sino estimaciones basadas en el empleo de factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en muestra, ajustados para hacer acorde la distribución de casos en muestra conforme a sexo y edad.

d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,070 entrevistas personales (en 107 secciones electorales seleccionadas, ubicadas en las 32 entidades federativas del país).
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue del 95% y el error máximo implícito: $\pm 3\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	<p>Frecuencia: En este estudio se indica en cada reactivo aplicado y difundido en que sea relevante las proporciones de no respuesta, diferenciando en cada caso los porcentajes que manifestaron que no privilegiaban alguna opción de respuesta, los que dijeron no saber o se manifestaron indecisos respecto de su opinión o elección y los que se negaron a responder al cuestionamiento específico (en el reporte para fines públicos se omiten algunos de estos datos cuando no son informativamente relevantes). Se consideraron dos tipos de no-respuesta: cuando el entrevistado no contestó el cuestionario (no-respuesta total) y cuando el entrevistado no respondió a alguna de las preguntas del cuestionario (no-respuesta parcial).</p> <p>Tratamiento de la no-respuesta: Se consideraron dos tipos de no-respuesta: cuando el entrevistado no contestó el cuestionario (no-respuesta total) y cuando el entrevistado no respondió a alguna de las preguntas del cuestionario (no-respuesta parcial).</p>
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que fue del 47%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas presenciales (cara a cara) en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio nacional, con cuestionario en español, estructurado con preguntas primordialmente cerradas que se plantean al informante de manera ordenada, aplicado directamente por entrevistadores en papel y lápiz (PAPI). Del 1 al 3 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	<p>Los cuestionarios llenados fueron concentrados en las oficinas centrales de la empresa encargada de la operación. En esta oficina se efectuó un proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión directa del proceso manual de codificación. Las preguntas cerradas fueron directamente codificadas por el personal encargado de este proceso. Para la codificación de las preguntas abiertas se recurrió a catálogos previamente generados (cuando estaban disponibles) o se generaron por el área de análisis los catálogos de codificación requeridos. La digitalización se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados. La base de datos generada en formato SAV fue revisada y depurada hasta disponer de datos consolidados.</p> <p>A partir de la base de datos definitiva y mediante el uso de un programa estadístico, se generaron las salidas (tablas de frecuencias y cruces) que permitieron el graficado de las respuestas obtenidas en todos y cada uno de los reactivos destinados a su difusión inmediata.</p>
7. Denominación del software	GNU PSPP
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio


9. Principales resultados (%)	Si en este momento se celebraran elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál de estos posibles candidatos votaría usted? (estimación puntual para el total de entrevistados)
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	23%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	20%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	27%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	1%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	1%
Indefinido	28%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Rosario Toledo L. (Directora Gneral)
Domicilio	Fujiyama 23, Las Águilas, 01710, Álvaro Obregón, Ciudad de México.
Correo electrónico	rosariot@isa.org.mx; rosariot@isa.org.mx
Teléfono	52-55 5639-9000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



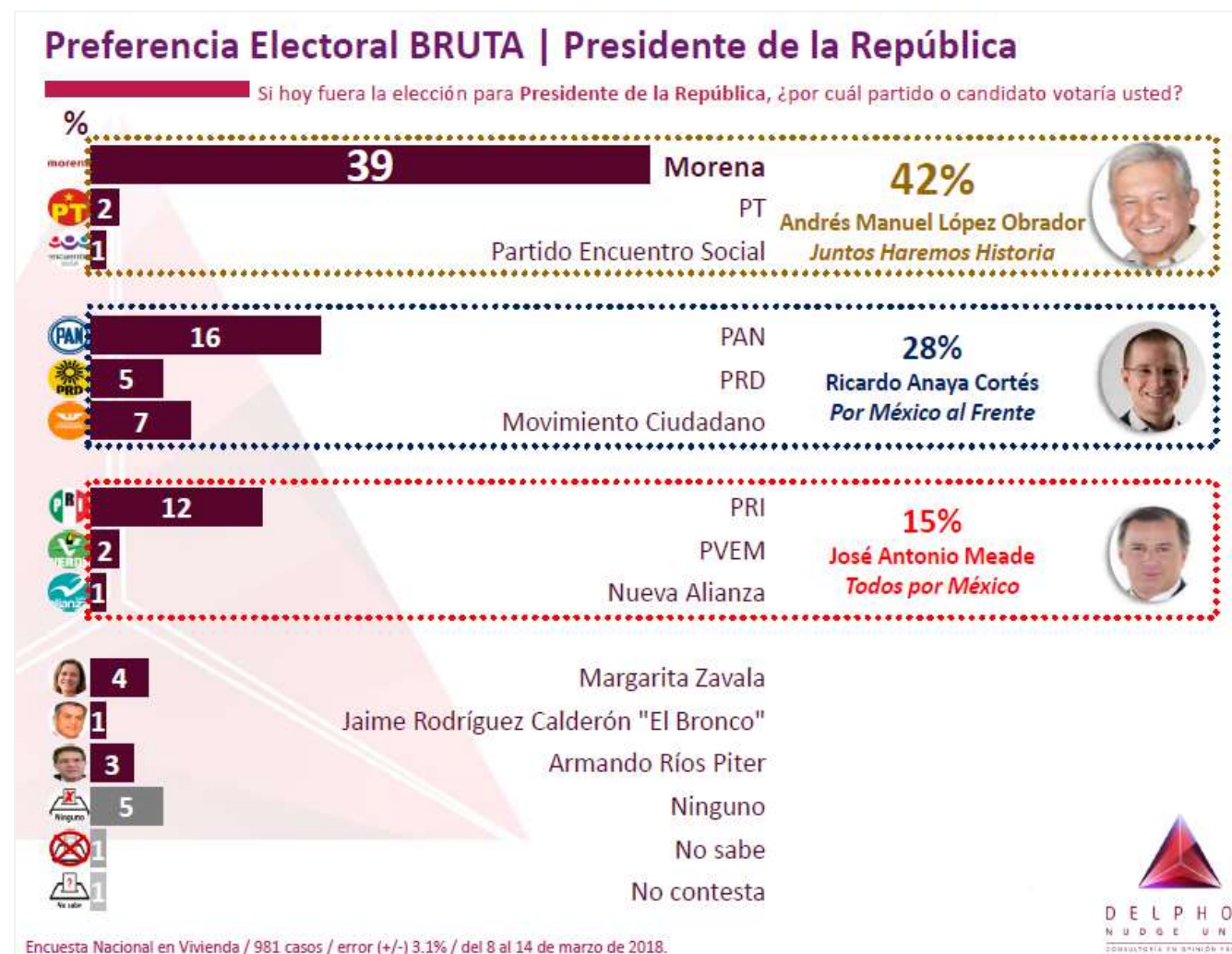
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**19. ESTUDIO REALIZADO POR DELPHOS, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA DE INTERNET
HTTP://DELPHOS.COM.MX EL DÍA 15 DE MARZO DE 2018.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	21/03/2018
Fecha de publicación	15/03/2018
Medio de publicación	http://delfos.com.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Delphos
Quién realizó	Delphos
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Delphos
Quién publicó	Delphos
Recursos aplicados (\$)	\$270,000.00
Factura o informe	Sí, Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales, para contribuir al debate público y análisis electoral.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el INE en los comicios de 2015. Se seleccionaron cien secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información mediante la aplicación de entrevistas cara a cara. En cada sección se realizaron 10 entrevistas a personas seleccionadas de acuerdo con la metodología descrita en la siguiente sección. Sin embargo, por problemas de logística no se realizó el levantamiento en una de las cien secciones electorales seleccionadas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos de 18 años o más, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Seleccionaron cien puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE utilizadas en los comicios de 2015. Las cien secciones electorales se eligieron de forma aleatoria sistemática con probabilidad proporcional al tamaño. De la misma manera, dentro de las secciones electorales (previamente seleccionadas), los encuestadores seleccionaron viviendas aplicando un salto sistemático aleatorio a partir de un punto de inicio determinado en cada manzana. Una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral proporcionados por el INE.
c) Procedimiento de estimación	Para la estimación de las preferencias electorales el encuestador preguntó a los entrevistados diferentes reactivos, se anexó la base de datos de cada uno de los intervalos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 981 entrevistas cara a cara en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos (de 18 años o más), que habitaran en el domicilio seleccionado y que tuvieran credencial para votar vigente.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra	La encuesta cuenta con un nivel de confianza del 95%, un margen de error de $\pm 3.1\%$ para los 981 entrevistados con credencial para votar vigente que participaron en el estudio.

seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Después de plantear la pregunta de intención de voto por partidos o candidatos, el 5% señaló que no votaría por ninguno, el 1% mencionó no saber aún por quién votará y 1% no contestó la pregunta. En total, sumando las opciones antes mencionadas, el 7% de los entrevistados no declaró preferencia.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 62.4%,
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara, usando dispositivos electrónicos en la vivienda de cada entrevistado. El levantamiento se realizó del 8 al 14 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 981 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.
7. Denominación del software	Paquete Estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio.
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	28%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	42%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	4%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	1%
Armando Ríos Peter (Candidato Independiente)	3%
Ninguno	5%
No sabe	1%
No contestó	1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Erick Lucero Vivar
Domicilio	Av. Baja California 321, Col. Hipódromo Condesa, C.P. 06140, CDMX, Del. Cuauhtémoc
Correo electrónico	ontacto@delphos.nu
Teléfono	55 6264 9536
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

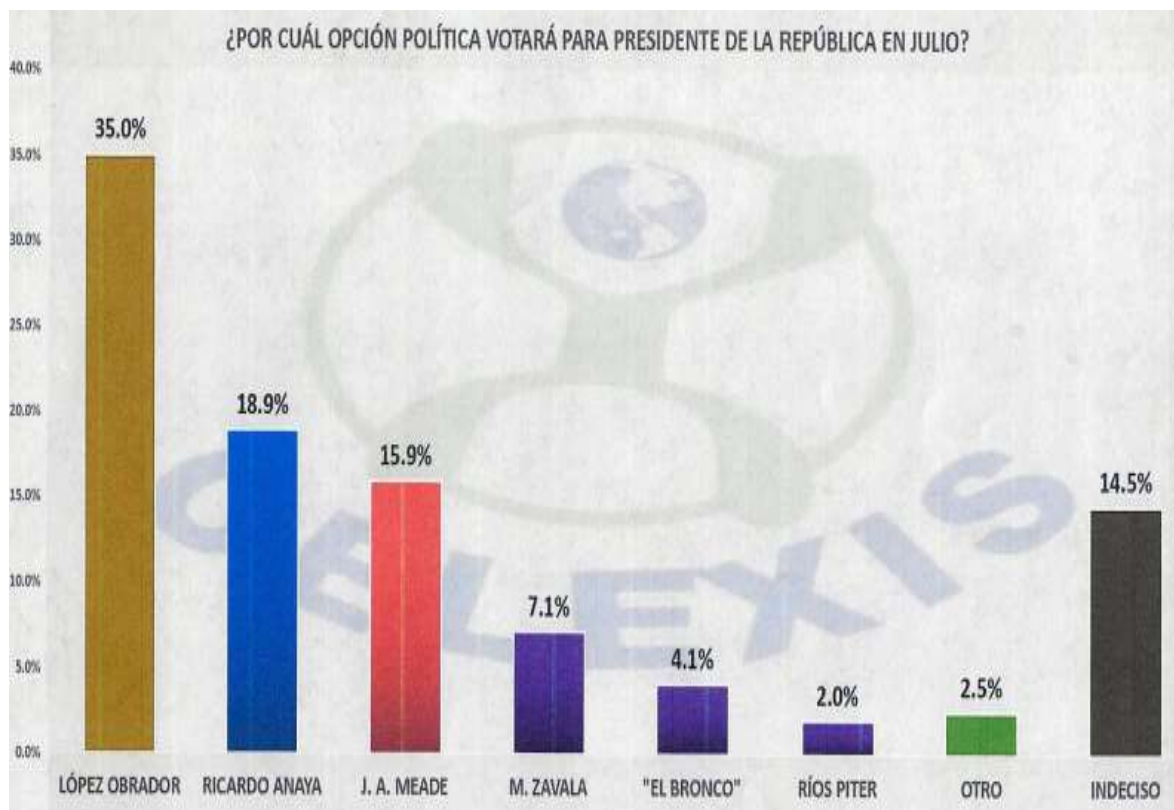


Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

20. ESTUDIO REALIZADO POR **CELEXIS**, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA DE INTERNET **WWW.GRUPOCELEXIS.COM** EL DÍA 12 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/04/2018
Fecha de publicación	12/03/2018
Medio de publicación	www.grupocelexis.com
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Celexis
Quién realizó	Celexis
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Celexis
Quién publicó	Celexis
Recursos aplicados (\$)	\$13,600.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Detectar movimientos y reacomodos entre algunos de los posibles contendientes para la Presidencia de México en el 2018.
2. Marco muestral	Se usó la Lista de Población por Municipio de la Comisión Nacional de Población
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos que cuenten con aparato telefónico residencial. Además, la Población objetivo debe ser mayor de edad y que indiquen que están dispuestos a votar el día de la elección.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Por medio de selección sistematizada de números telefónicos fijos de 800 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que son frecuencias simples con redondeo a un decimal.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Selección automatizada de números telefónicos fijos de 800 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El cálculo del margen de error es tan sólo una ecuación matemática así como lo es el nivel de confianza. En este caso son de +/- 3.46% y 95%, respectivamente.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se reportó que en el estudio no hubo una medición de los que no piensan votar, ya que de antemano se indicaba que contestaran si tenían pensado votar. En este estudio tampoco se preguntó sobre los indecisos, únicamente se incluyó la categoría de "otro"
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general fue del 63.3%


4. Método y fecha de recolección de la información.	Las fechas de levantamiento de la encuesta fueron el martes 12 y miércoles 13 de febrero 2017. El estudio se realizó por medio de llamadas dirigidas por uno o más servidores que son los encargados de realizar las llamadas a los hogares.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al presente
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Nivel de Confianza de 95% con margen de error de +/- 3.46%
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	¿Por cuál opción votaría para presidente de la República en Junio?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	18.9%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15.9%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	35.0%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	7.1%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	4.1%
Armando Ríos Piter (Candidato Independiente)	20%
Otro	2.5%
Indecisos	14.6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ernesto Ceballos (Director)
Domicilio	Portal Medellín No 6. Col. Centro. C.P. 28000. Colima, Colima.
Correo electrónico	direcciongeneral@grupocelexis.com
Teléfono	
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



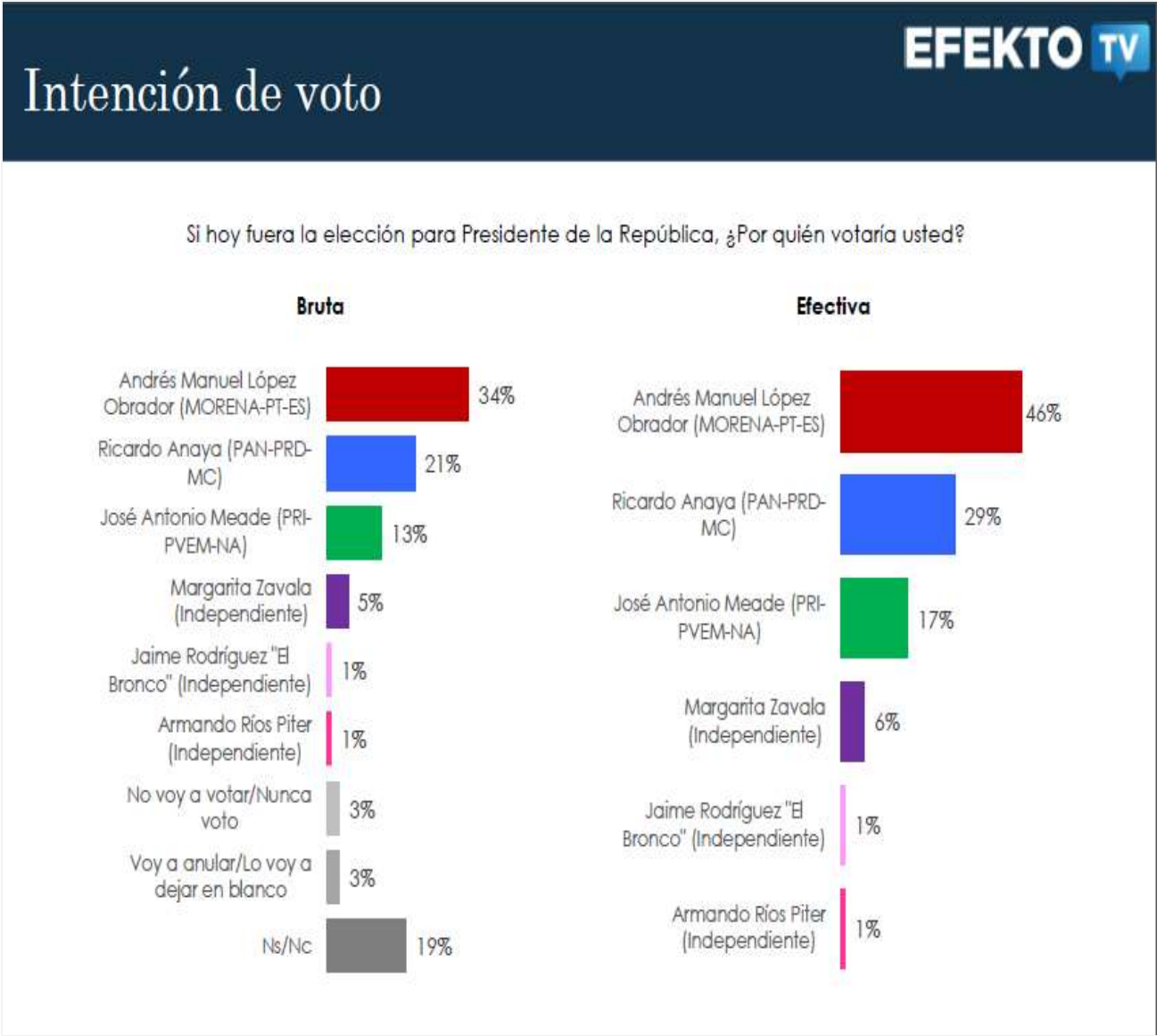
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

21. ESTUDIO REALIZADO POR ENCUESTA CIUDADANA, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS CAPITAL DE MÉXICO, CAPITAL MICHOACÁN Y CAPITAL DE QUERÉTARO EL 12 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	03/04/2018
Fecha de publicación	12/03/2018
Medio de publicación	Capital de México, Capital Michoacán y Capital de Querétaro
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Capital de México, Capital Michoacán y Capital de Querétaro
Quién realizó	Encuesta Ciudadana
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Capital de México, Capital Michoacán y Capital de Querétaro
Quién publicó	Capital de México, Capital Michoacán y Capital de Querétaro
Recursos aplicados (\$)	\$515,040.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales y grado de posicionamiento de los partidos y candidatos a la presidencia en el electorado residente en la República Mexicana.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales de la República Mexicana
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Población de 18 años cumplidos o más que residen en la República Mexicana y que cuentan con credencial para votar del IFE o del INE.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño muestral fue polietápico y estratificado. La estratificación obedeció la segmentación de secciones electorales del INE por ámbito urbano, mixto y rural. La asignación de la muestra por estrato fue proporcional al tamaño del mismo. Las unidades primarias de muestreo dentro de cada estrato fueron secciones electorales con selección aleatoria y probabilidad proporcional al total de lista nominal. Las unidades secundarias de muestreo fueron manzanas con selección aleatoria simple. Las unidades terciarias de muestreo fueron hogares con selección sistemática. El número máximo de entrevistas por unidad primaria de muestreo fueron 10.
c) Procedimiento de estimación	Se reportó que los resultados que se reportan no son frecuencias simples. Para la estimación de proporciones y sus errores estándares, se considera el diseño de muestreo complejo asociado al esquema de levantamiento utilizado.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,200 entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95% y error muestral del +/- 3.5%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Se categorizó: no sabe y contestó, lo que representó el 19%; no voy a votar/nunca voto (3%), y Voy anular/lo voy a dejar en blanco.

que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó un 44% de rechazo, ésta incluye negativas y abandono.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara efectuadas del 24 de febrero al 2 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados están ponderados por los siguientes criterios: diseño muestral, género y edad, con universos tomados de la lista nominal a nivel nacional 2018.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿Por quién votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	21%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	13%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	34%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	5%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	1%
Armandos Ríos Piter (Candidato independiente)	1%
No voy a votar/Nunca voto	3%
Voy anular/Lo voy a dejar en blanco	3%
No sabe/No contestó	19%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Cynthia Valdez Gómez
Domicilio	Montes Urales 425, Piso 4, Lomas de Chapultepec C.P. 11000, Ciudad de México, Delegación Miguel Hidalgo
Correo electrónico	cvaldez@ghs.com.mx
Teléfono	55-40-44-67
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí

Envió la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No




Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

22. ESTUDIO REALIZADO POR IPSOS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **PÁGINA 24** EL DÍA 10 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	21/03/2018
Fecha de publicación	10/03/2018
Medio de publicación	Página 24
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	IPSOS
Quién realizó	IPSOS
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Página 24
Quién publicó	Página 24
Recursos aplicados (\$)	\$600,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivos	Detectar la percepción ciudadana sobre el clima político del país. Conocer la intención de voto para la elección de presidente de la República
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales de la República Mexicana con detalle de manzanas, listado nominal y referencias cartográficas. Al respecto, el marco muestral está conformado por una combinación de las siguientes bases de datos: Listado Nominal y Padrón Electoral, Concentrado General de Secciones Electorales, Catálogo de Información Geoelectoral, Condensado de Información Geoelectoral Básica, Catálogo de Rangos de Secciones por Municipio, Catálogo de Secciones Electorales por Tipo, Catálogo General de Localidad, Catálogo de Manzanas, Catálogo de Casillas, Planos Urbanos Seccionales, Planos por Secciones Individuales Urbanas, Planos por Secciones Individuales Rurales y, Planos por Secciones Individuales Mixtos.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas mayores de 18 años con credencial de elector vigente que residen en viviendas particulares de la República Mexicana. La población objetivo se estratificó por las siguientes variables: <ul style="list-style-type: none"> • Circunscripción electoral (5 circunscripciones) • Región de Bassols Batalla (9 regiones) • Densidad del listado nominal (número variable de categorías)
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño de muestreo es probabilístico, polietápico, por conglomerados y con estratificación. Se llevó a cabo cuatro selecciones: 1) Selección de secciones, 2) Selección de manzanas, 3) Selección de viviendas, y 4) Selección de un encuestado de manera aleatoria.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que se emplearon los estimadores de expansión simple de Narain y Horvitz-Thompson. Los factores de expansión correspondientes consideraron una expansión al tamaño de la población acorde con su probabilidad de inclusión en muestra. También se utilizaron estimadores de razón de Hájek en aquellos casos en que sea pertinente utilizar estos en lugar de los de expansión simple. Para los cálculos de estimación de varianza se propone el uso del Principio de Conglomerados Últimos,

	e.g. Hansen, Hurwitz & Madow. Este es el procedimiento usualmente utilizado por INEGI en sus publicaciones
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se efectuaron 1,504 entrevistas, las fechas de levantamiento fue del 23 de febrero al 03 de marzo de 2018.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se informó un nivel de confianza del 95% y un margen de error del $\pm 2.5\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Las frecuencias de los votantes que dejaron en blanco o anularon la boleta simulada serán reportadas en la estimación de la preferencia electoral bruta y se asignarán proporcionalmente a los candidatos para la estimación de la preferencia efectiva. Se informó que se categorizó Nulo (10.8%) y Blanco (10.8%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que no se cuenta con la información referente a incidencias o abandonos.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se aplicaron entrevistas cara a cara en vivienda, en dispositivos móviles, a hombres y mujeres mayores de 18 años, con credencial de votar vigente. La fecha de recolección del estudio fue del 23 de febrero al 23 de marzo.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El procesamiento de información incluye varias rutinas de validación de información de campo y depuración de registros que alimentan los algoritmos de estimación. La implementación de tales algoritmos de estimación se realiza utilizando rutinas propias de estimación, además de los paquetes R.
7. Denominación del software	Se indicó que se utilizó software de código abierto R; así como los paquetes sampling y samplingVarEst; y Excel y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para elegir al Presidente de México, ¿por cuál candidato votaría usted?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	22.7%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15.1%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	36.3%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	2.8%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	1.1%
Armando Ríos Piter (Candidato independiente)	0.4%
Nulo/Blanco	21.6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	


	
Nombre del representante	Javier López Pérez
Domicilio	Corporativo Samara, Av. Santa Fe #94, Torre A, Piso 7, Col. Zedec Santa Fe, C.P. 01210, Álvaro Obregón
Correo electrónico	fernando.mino@ipsos.com; sarai.escobar@ipsos.com
Teléfono	(55) 1101-0000
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva


23. ESTUDIO REALIZADO POR PAUTA ENCUESTAS, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS 24 HORAS Y 24 HORAS EL DIARIO (PUEBLA) EL 07 DE MARZO DE 2018

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/04/2018
Fecha de publicación	07/03/2018
Medio de publicación	24 Horas y 24 Horas el Diario de Puebla
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	24 Horas
Quién realizó	Pauta Encuestas
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	24 Horas
Quién publicó	24 Horas
Recursos aplicados (\$)	\$116,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de 24 Horas cómo van las preferencias electorales en la contienda para Presidente de la República rumbo a las elecciones del 1 de julio de 2018, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se consideraron variables que influyen en el comportamiento del consumidor (elector), para valorar variaciones en actitudes y opiniones ante estas variables.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos residentes en el país, que cuenten con credencia de electoral; adicionalmente se informó que Se dividió al País, sin considerar la división en entidades federativas, sino en variables que influyen en el comportamiento del consumidor (elector). Entre ellas se reportaron: 1) Cercanía de los estados unidos de Norteamérica. 2) Clima. 3) Tamaño de la ciudad. 4) Actividad económica predominante de la región. 5) Composición socioeconómica de la población 6) Orografía. 7) Cercanía a la Ciudad de México. 8) Tradiciones regionales. 9) Medios y vías de comunicación que permiten una integración regional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Selección de una muestra representativa, se utilizaron cuestionarios como instrumento para recabar la información; el cuestionario fue sometido a prueba piloto de funcionalidad, quedando integrado por preguntas de respuesta abierta y preguntas de respuesta cerrada.
c) Procedimiento de estimación	Fijación de cuotas ocupacionales en cada ciudad.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	2,294 cuestionarios.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se indicó que el coeficiente de confiabilidad fue del 95.5% y un error máximo: +- 3.0% en resultados generales, +-7% en datos segmentados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En el estudio se señala que se categorizó a los indecisos con 12%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que la tasa general de rechazo fue del 25.9%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara, efectuadas del 23 del 28 de febrero de 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Resultados generales y datos segmentados por rangos de edad, sexo, ocupación, clase social, actividad predominante en la zona, tamaño de ciudad, clima, partido que gobierna localmente y región. Obteniéndose una confianza del 95%
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Preferencia de voto por...
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	25%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	28%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	34%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	7%
Jaime Rodríguez Calderón (Candidato Independiente)	4%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Juan Ramón Comellas Pando
Domicilio	Eduardo Pérez Castañeda 901, Colonia Fraccionamiento Villa Real, Ciudad Victoria, Tamaulipas.
Correo electrónico	taniadeluna@gmail.com
Teléfono	8341862165
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí

24. ESTUDIO REALIZADO POR AGAMARKETING, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO ABC MONTERREY EL 01 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/04/2018
Fecha de publicación	01/03/2018
Medio de publicación	ABC de Monterrey
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	ABC de Monterrey
Quién realizó	Aga Marketing
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	ABC de Monterrey
Quién publicó	ABC de Monterrey
Recursos aplicados (\$)	\$174,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias políticas de los ciudadanos del área metropolitana de Monterrey y el clima político vigente.
2. Marco muestral	Lista nominal del INE de personas con credencial para votar vigente de los siguientes municipios: Guadalupe, Apodaca, San Nicolás, San Pedro, Santa Catarina y Monterrey.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mayores de 18 años con credencial de elector vigente. Ciudadanos votantes en los municipios estudiados.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Selección sistemática y aleatoria de las personas de los diferentes municipios en base a directorio telefónico.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son simples frecuencias, cumplieron normas de representatividad, en las que todos los miembros del universo que se está estudiando tuvieron la misma oportunidad de ser elegidos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,800 en total, 300 en cada municipio. Calculadas en base a la población de cada municipio
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Es una muestra representativa con un nivel de confianza del 95% y error de $\pm 5.7\%$ el margen de error.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Preguntas de votación, no se consideraron a los que no conocían a los candidatos en preguntas anteriores (preguntas de conocimiento de candidatos). Preferencia efectiva.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que la tasa general de rechazo fue del 6.5%

4. Método y fecha de recolección de la información.	Encuestas telefónicas, efectuadas del 1 al 16 de febrero de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Estimación de proporciones con modelos estadísticos descriptivos tradicionales, con un intervalo de confianza del 95% equivalente a 2 desviaciones estándar con respecto a la media.
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	¿Por quién votaría para presidente?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	19%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	15%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	24%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	12%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	11%
Indecisos	14%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Antulio Ortiz
Domicilio	Francisco Javier Mina 824-A, interior 137, Col. Centro, Monterrey, N.L.
Correo electrónico	mrodriguez@agamarketing.com
Teléfono	(81) 125 33 800
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

Posibles candidatos - Presidente

Candidato por el cual votaría

P14 U Base: 1728

AMLO, como candidato, lidera por 5 puntos las preferencias. El gobernador Jaime Rodríguez "el Bronco" marcha en cuarto lugar en empate técnico con la independiente Margarita Zavala



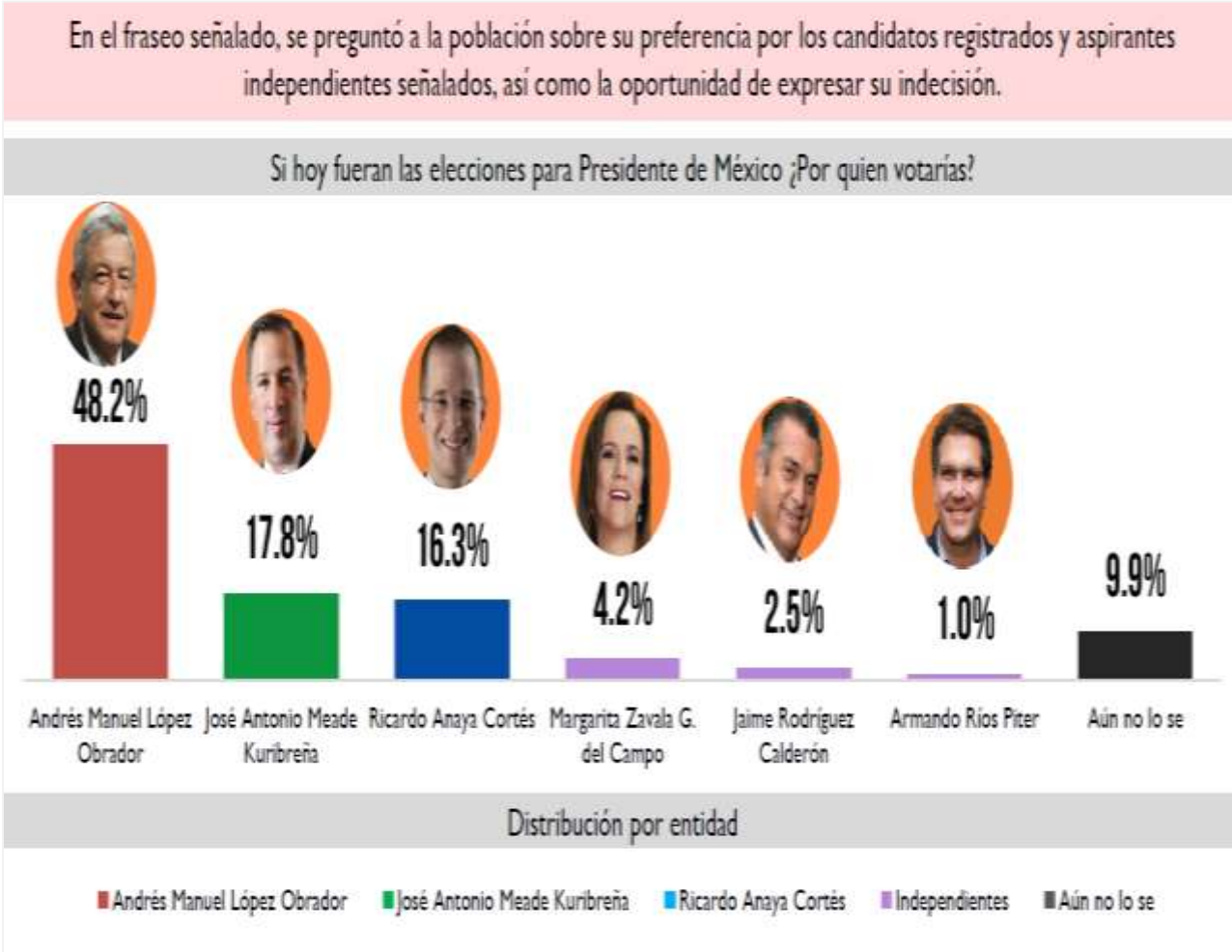
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

25. ESTUDIOS REALIZADO POR **ARIAS CONSULTORES**, Y PUBLICADOS EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS [HTTP://ARIASCONSULTORES.COM/](http://ariasconsultores.com/) Y [HTTP://WWW.REVISTA32.MX/MAPA/](http://www.revista32.mx/mapa/) EL 16 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/04/2018
Fecha de publicación	16/02/2018
Medio de publicación	Páginas electrónicas de Arias Consultores y Revista 32 (http://ariasconsultores.com/ y http://www.revista32.mx/mapa/)
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Arias Consultores
Quién realizó	Arias Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Arias Consultores
Quién publicó	Arias Consultores y Revista 32
Recursos aplicados (\$)	\$6,946.99
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Evaluar las condiciones político electorales de México
2. Marco muestral	Usuarios de Facebook mayores de 18 años que viven en la entidad de nivel socioeconómico indistinto.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Se indicaron que fueron ciudadanos con registro de vivir en cada una de las 32 entidades mayores de 18 años, con intereses en medios de comunicación nacionales, líderes de opinión y noticieros tradicionales y digitales.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Probabilística en distribución proporcional entre la población total disponible de la población objetivo. Publicidad en Facebook de la encuesta dirigida a la población objetivo en cada una de las entidades por medio de un objetivo de tráfico que enlaza directamente a la aplicación de la encuesta.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que es una estimación puntual lógica por cada pregunta realizada en la zona de levantamiento por el total de la población encuestada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se efectuaron 861 encuestas a través de Facebook, las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decidió acceder a la encuesta.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó que el intervalo de confianza fue del 95% y $\pm 1.3\%$ margen de error
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó "Aún no lo sabe" lo que representó el 9.9%

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	El instrumento de captación ocupado para el levantamiento de la muestra fue mediante la publicidad estratificada por cada una de las entidades a través del algoritmo probabilístico y de dispersión estandarizada de Facebook, las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decidió acceder a la encuesta, sin causar un valor cuantificable de rechazo ya que la presentación es diferente al método de levantamiento de campo donde es posible registrar el rechazo de respuesta del usuario
4. Método y fecha de recolección de la información.	Fueron ejercicios efectuados en Facebook, para lo que fue necesario el desarrollo de 7 actividades específicas: 1) lanzamiento de la encuesta; 2) Instrumento de captación; 3) Proceso de una encuesta efectiva; 4) Filtro primario; 5) Filtro secundario; 6) Aplicación de cuestionario y, 7) Acompañamiento del fraseo. La fecha de recolección fue: 15 al 16 de febrero de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El usuario aleatoriamente seleccionado según los comportamientos digitales (diseño marco muestral) se le es presentado en su muro de Facebook la encuesta en sólo una ocasión con el fin de participar en la misma, si éste en su caso omite la publicación la encuesta no aparece de nuevo a causa de la falta de interés. El nivel de confianza fue del 95% y $\pm 1.3\%$ el margen de error.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Presidente de México ¿Por quién votarías?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	16.3
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	17.8%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	48.2%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	4.2%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2.5%
Armando Ríos Piter	1.0%
Aún no lo sé	9.9%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Luis Octavio Arias Ortiz
Domicilio	Paseo del Reforma 483, piso 14, Col. Cuauhtémoc, Del. Cuauhtémoc
Correo electrónico	info@ariasconsultores.com
Teléfono	(557) 316 2103
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí

Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

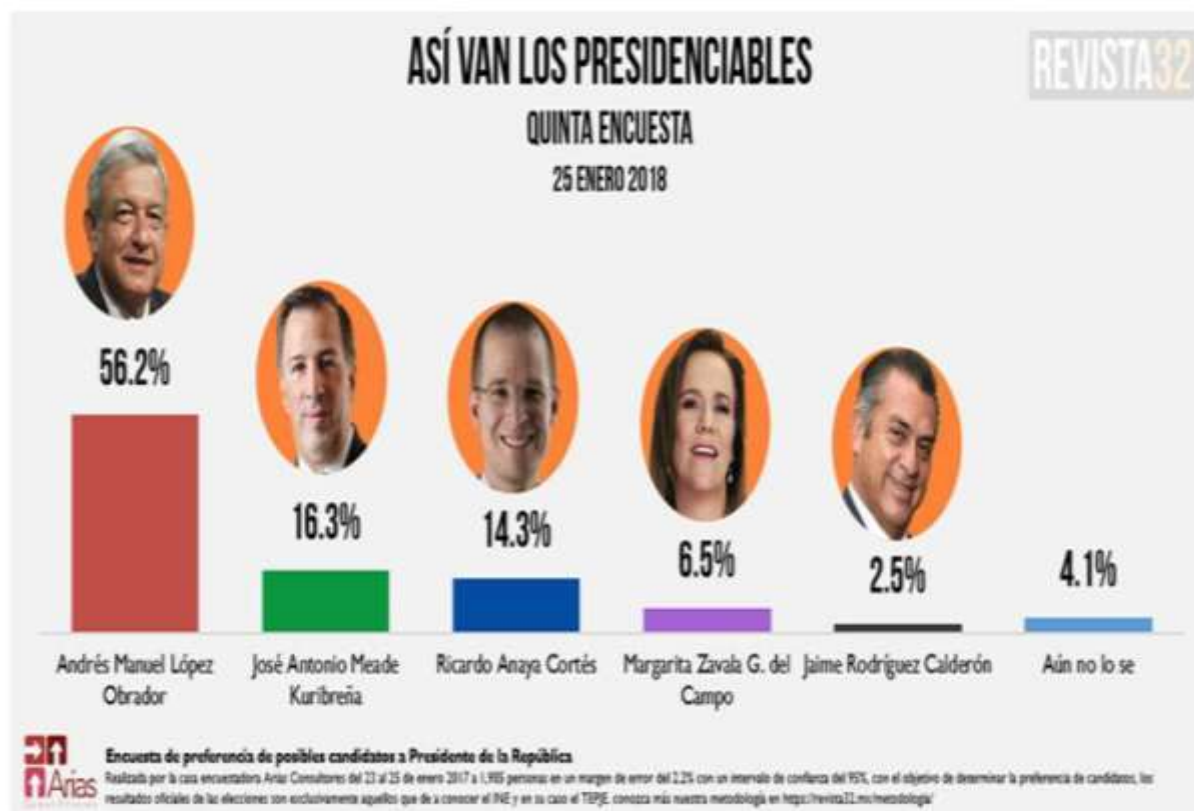
26. ESTUDIO REALIZADO POR ARIAS CONSULTORES, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO POR ESTO! EL 28 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/04/2018
Fecha de publicación	28/01/2018
Medio de publicación	Por esto!
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Arias Consultores
Quién realizó	Arias Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Por esto!
Quién publicó	Por esto!
Recursos aplicados (\$)	\$5,333.94
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Evaluar las condiciones político electorales de México
2. Marco muestral	Usuarios de Facebook mayores de 18 años que viven en la entidad de nivel socioeconómico indistinto.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Se indicaron que fueron ciudadanos con registro de vivir en cada una de las 32 entidades mayores de 18 años, con intereses en medios de comunicación nacionales, líderes de opinión y noticieros tradicionales y digitales.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Probabilística en distribución proporcional entre la población total disponible de la población objetivo. Publicidad en Facebook de la encuesta dirigida a la población objetivo en cada una de las entidades por medio de un objetivo de tráfico que enlaza directamente a la aplicación de la encuesta.
c) Procedimiento de estimación	Respetando el peso específico de cada entidad sobre el total de la lista nominal, se identificó el acceso total a las redes sociales por cada entidad en las características de definición de población objetivo, siendo las siguientes: a) Usuarios mayores de 18 años, b) Con registro de vivienda dentro de la entidad y, c) Con acceso a dispositivos móviles.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se efectuaron 562 encuestas a través de Facebook, las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decidió acceder a la encuesta.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó que el intervalo de confianza fue del 95% y $\pm 2.2\%$ margen de error
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Se categorizó "Aún no lo sabe" lo que representó el 9.8%

que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	El instrumento de captación ocupado para el levantamiento de la muestra fue mediante la publicidad estratificada por cada una de las entidades a través del algoritmo probabilístico y de dispersión estandarizada de Facebook, las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decidió acceder a la encuesta, sin causar un valor cuantificable de rechazo ya que la presentación es diferente al método de levantamiento de campo donde es posible registrar el rechazo de respuesta del usuario
4. Método y fecha de recolección de la información.	Fueron ejercicios efectuados en Facebook, para lo que fue necesario el desarrollo de 7 actividades específicas: 1) lanzamiento de la encuesta; 2) Instrumento de captación; 3) Proceso de una encuesta efectiva; 4) Filtro primario; 5) Filtro secundario; 6) Aplicación de cuestionario y, 7) Acompañamiento del fraseo. La fecha de recolección fue: 15 al 16 de febrero de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El usuario aleatoriamente seleccionado según los comportamientos digitales (diseño marco muestral) se le es presentado en su muro de Facebook la encuesta en sólo una ocasión con el fin de participar en la misma, si éste en su caso omite la publicación la encuesta no aparece de nuevo a causa de la falta de interés. El nivel de confianza fue del 95% y $\pm 2.2\%$ el margen de error.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Presidente de México ¿Por quién votarías?
Ricardo Anaya Cortés (PAN PRD MC)	14.3%
José Antonio Meade Kuribreña (PRI PVEM PNA)	16.3%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	56.2%
Margarita Ester Zavala Gómez del Campo (Candidata independiente)	6.5%
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón (Candidato independiente)	2.5%
Aún no lo sé	4.1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Luis Octavio Arias Ortiz
Domicilio	Paseo del Reforma 483, piso 14, Col. Cuauhtémoc, Del. Cuauhtémoc
Correo electrónico	info@ariasconsultores.com
Teléfono	(557) 316 2103
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí

Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Envío la información respecto de los criterios de carácter científico empleados (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

Si hoy fueran las elecciones para Presidente de México ¿Por quién votarías?



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

Es preciso reiterar que, tal como lo señala el Reglamento de Elecciones en su artículo 135, el cumplimiento de las disposiciones establecidas respecto de la entrega de los criterios de carácter científico *“no implica en modo alguno que el Instituto o el OPL que corresponda avalen la calidad de los estudios realizados, la validez de los resultados publicados, ni cualquier otra conclusión que se derive de los mismos”*.

3. Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.

3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado

Derivado de la verificación y compulsas que lleva a cabo la Secretaría Ejecutiva sobre los estudios recibidos y las encuestas detectadas por el monitoreo de medios impresos, en el periodo reportado se tienen registradas **25 publicaciones sobre las que no se entregó el estudio con los criterios científicos**, tal como se detalla a continuación.

- Encuesta publicada en el periódico *La Voz de Durango* el 11 de abril de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
1	11/04/2018	<i>La Voz de Durango</i>	<i>No se indica</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta publicada en el periódico *Cuarto Poder de Chiapas* el 11 de abril de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
2	11/04/2018	<i>Cuarto Poder de Chiapas</i>	<i>No se indica</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Revista 32 y publicada en la revista *Este País* el 10 de abril de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
3	10/04/2018	<i>Este País</i>	<i>Revista 32</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por *La Grande 2018* y publicada en los periódicos *El Imparcial. El mejor diario de Oaxaca*, *Diario Marca. La historia de Oaxaca* y *Diario Rotativo. Tribuna de Oaxaca*, el 09 de abril de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
4	09/04/2018	<i>El Imparcial. El mejor diario de Oaxaca</i>	<i>La Grande 2018</i>	Sin envío del estudio
5	09/04/2018	<i>Diario Marca. La historia de Oaxaca</i>	<i>La Grande 2018</i>	Sin envío del estudio
6	09/04/2018	<i>Diario Rotativo. Tribuna de Oaxaca</i>	<i>La Grande 2018</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Pentamarketing y publicada en el periódico *El Heraldo de San Luis Potosí* el 07 de abril de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
7	07/04/2018	<i>El Heraldo de San Luis Potosí</i>	<i>Pentamarketing</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Arias Consultores y publicada en el periódico *La Razón* el 6 de abril de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
8	06/04/2018	<i>La Razón</i>	<i>Arias Consultores</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Pauta Encuesta y publicada en los periódicos *24 Horas. El diario sin límites* y *24 Horas. El diario sin límites Puebla* el 4 de abril de 2018.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
9	04/04/2018	<i>24 Horas. El diario sin límites</i>	<i>Pauta Encuesta</i>	Sin envío del estudio
10	04/04/2018	<i>24 Horas. El diario sin límites Puebla</i>	<i>Pauta Encuesta</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por POP GROUP, y publicado en el periódico *¡Pásala!* el día 4 de abril de 2018.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
11	04/04/2018	<i>¡Pásala!</i>	<i>POP GROUP</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Instituto de Mercadotecnia y Opinión y publicada en el periódico *La Jornada* el 02 de abril de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
12	02/04/2018	<i>La Jornada</i>	<i>Instituto de Mercadotecnia y Opinión</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Massive Caller e IPSOS publicada en el periódico *El Sol de Hermosillo* el 28 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
13	28/03/2018	<i>El Sol de Hermosillo</i>	<i>Massive Caller e IPSOS</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Consulta Mitofsky y publicada en el periódico *El Sol de Hermosillo* el 26 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
14	26/03/2018	<i>El Sol de Hermosillo</i>	<i>Consulta Mitofsky</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Hora Cero Encuestas y publicada en el periódico *Hora Cero* el 26 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
15	26/03/2018	<i>Hora Cero</i>	<i>Hora Cero Encuestas</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por TM Reporte y publicada en el periódico *La Verdad* el 21 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
16	21/03/2018	<i>La Verdad</i>	<i>TM Reporte</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta publicada en los periódicos *Imagen de Veracruz* y *Diario del Istmo* el 21 de marzo de 2018³

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
17	21/03/2018	<i>Imagen de Veracruz</i>	<i>No se indica</i>	Sin envío del estudio
18	21/03/2018	<i>Diario del Istmo</i>	<i>No se indica</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por INDEMERC y publicada en los periódicos *Diario Basta!*, *Quintana Roo Hoy* y *Tabasco Hoy* el 20 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
19	20/03/2018	<i>Diario Basta!</i>	<i>INDEMERC</i>	Sin envío del estudio
20	20/03/2018	<i>Quintana Roo Hoy</i>	<i>INDEMERC</i>	Sin envío del estudio
21	20/03/2018	<i>Tabasco Hoy</i>	<i>INDEMERC</i>	Sin envío del estudio

³ Si bien en las publicaciones detectadas se indica el nombre de quien supuestamente realizó la encuesta, la persona moral aludida presentó un escrito el cuatro de abril mediante el cual se deslindó de la responsabilidad de la información publicada. Por lo anterior, en este Informe no se reporta el nombre de la casa encuestadora a que se refieren las publicaciones detectadas por el monitoreo de la CNCS.

- Encuesta realizada por Diario de Chiapas y publicada en el periódico *Diario de Chiapas* el 20 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
22	20/03/2018	<i>Diario de Chiapas</i>	<i>Diario de Chiapas</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Massive Caller y publicada en el periódico *Impacto. Diario* el 20 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
23	20/03/2018	<i>Impacto</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Massive Caller y publicada en el periódico *El Siglo de Durango* el 20 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
24	20/03/2018	<i>El Siglo de Durango</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Massive Caller y publicada en el periódico *El Debate de Culiacán* el 19 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
25	19/03/2018	<i>El Debate de Culiacán</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio

4. Avisos para realizar encuestas de salida y/ conteos rápidos no institucionales

El Reglamento de Elecciones establece que en el caso de elecciones concurrentes, las personas físicas y morales interesadas en realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos tanto para elecciones locales como federales el día de la Jornada Electoral, deberán dar aviso por escrito al Secretario Ejecutivo del INE, acompañándolo de la información sobre los criterios generales de carácter científico que se señalan en la fracción II del Anexo 3 de dicha norma reglamentaria.

Dentro de la fecha comprendida en el presente informe, la Secretaría Ejecutiva no recibió algún aviso por parte de personas morales o físicas para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos el próximo 1ro de julio.

No obstante, en anteriores informes se ha reportado la recepción de avisos por parte de personas morales para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos el próximo 1ro de julio, por lo que a la fecha la Secretaría Ejecutiva ha emitido dos acreditaciones, luego de la revisión de la información presentada en términos de lo establecido en el artículo 139 del Reglamento de Elecciones, que se listan a continuación:

Acreditaciones emitidas por la Secretaría Ejecutiva		
Nombre de la persona	Entidades donde se efectuarán las encuestas de salida y/o conteos rápidos	Cargos
1 Colegio Libre de Hidalgo	Nacional (32 entidades federativas)	Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales
2 Parametría	Nacional (32 entidades federativas)	Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Diputados Locales, Ayuntamientos, Jefe de Gobierno, Alcaldías y Concejales

Cabe recordar que las personas interesadas en realizar este tipo de ejercicios deberán remitir su aviso al INE a más tardar diez días antes de la Jornada Electoral, por lo cual esta información se estará actualizando en cada informe mensual, y se dará a conocer el corte final en la página de internet del INE antes del 1ro de julio.

Finalmente, es relevante reiterar que de acuerdo al artículo de 141 del Reglamento de Elecciones “en todos los casos, la divulgación de encuestas de salida o conteos rápidos habrá de señalar clara y textualmente lo siguiente, adecuándose la redacción para el caso de elecciones locales:

Los resultados oficiales de las elecciones federales son exclusivamente aquellos que dé a conocer el Instituto Nacional Electoral y, en su caso, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.”

5.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.

En el periodo que comprende del **15 de marzo al 11 de abril de 2018**, la Secretaría Ejecutiva del INE recibió los **informes de 27 OPL** en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, correspondientes a los estados de: 1) Aguascalientes, 2) Baja California Sur, 3) Campeche, 4) Chiapas, 5) Chihuahua, 6) Ciudad de México, 7) Coahuila, 8) Durango, 9) Guanajuato, 10) Guerrero, 11) Hidalgo, 12) Jalisco, 13) Michoacán, 14) Morelos, 15) Nuevo León, 16) Oaxaca,

17) Puebla, 18) Querétaro, 19) Quintana Roo, 20) San Luis Potosí, 21) Sinaloa, 22) Tabasco, 23) Tamaulipas, 24) Tlaxcala, 25) Veracruz, 26) Yucatán, y 27) Zacatecas.

- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

http://encuestas.ieeags.org.mx/sistema_encuestas2018/index.html



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR (IEEBCS)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercer informe y cuarto**

http://www.ieebcs.org.mx/PLE2018/informe_encuestas/INFORME_MONITOREO_ENCUESTAS_SONDEOSDEOPINION_4.pdf



• **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE (IEEC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 27 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

<http://www.ieec.org.mx/Procesos/2017/Encuestas>



• **INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE CHIAPAS (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 29 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

<http://www.iepc-chiapas.org.mx/monitoreo-de-publicaciones-en-materia-de-encuestas-electorales-en-medios-impresos>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 25 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero y segundo informe**

<http://www.ieechihuahua.org.mx/ Encuestas2018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (IECM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 23 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**

- El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe
- Estudios recibidos por el OPL

<http://www.ciudadanosuni2.mx/encuestas-2/>



• INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COAHUILA (IEC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primero, segundo, tercer, cuarto y quinto informe

<http://www.iec.org.mx/v1/index.php/procesos/proceso-electoral-2017-2018>



• INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primero, segundo, tercer y cuarto informe

<https://www.iepcdurango.mx/x/encuestas-comunicacion>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO (IEEG)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 26 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<https://ieeg.mx/preparacion-la-eleccion/>

(Ruta: Página Principal | Elecciones | Preparación de la Elección | Monitoreo de medios)



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO (IEPCGRO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, quinto y sexto informe**

<http://www.iepcgro.mx/ensoncon.html>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 14 de marzo 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo y tercer informe**



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE JALISCO (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 29 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:

➤ **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

<http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018/informe-encuestas>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN (IEM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 2 de abril de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:

➤ **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**

➤ **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

http://iem.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=672&catid=99



- **INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA (IMPEPAC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el decimosegundo Informe presentado a su Consejo General el 27 de marzo de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://impepac.mx/encuestas-electorales/>



- **COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN (CEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 26 de marzo de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercer, cuarto informe y quinto informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.cee-nl.org.mx/>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA (IEEPCO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 31 de marzo de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

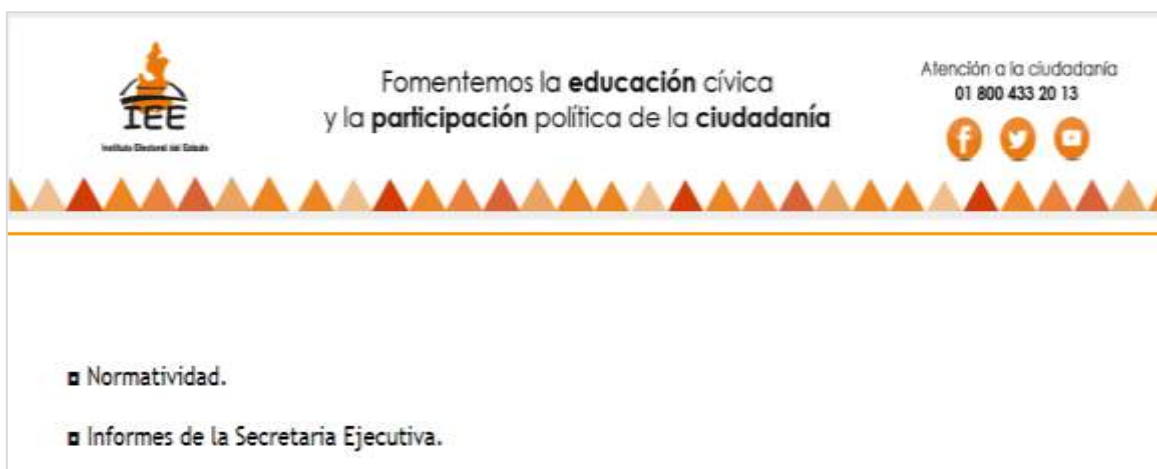
<http://www.ieepco.org.mx/elecciones-2018/informes-de-encuestas-que-rinde-la-secretaria-ejecutiva-al-consejo-general-del-ieepco>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 21 de marzo de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo y tercer informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

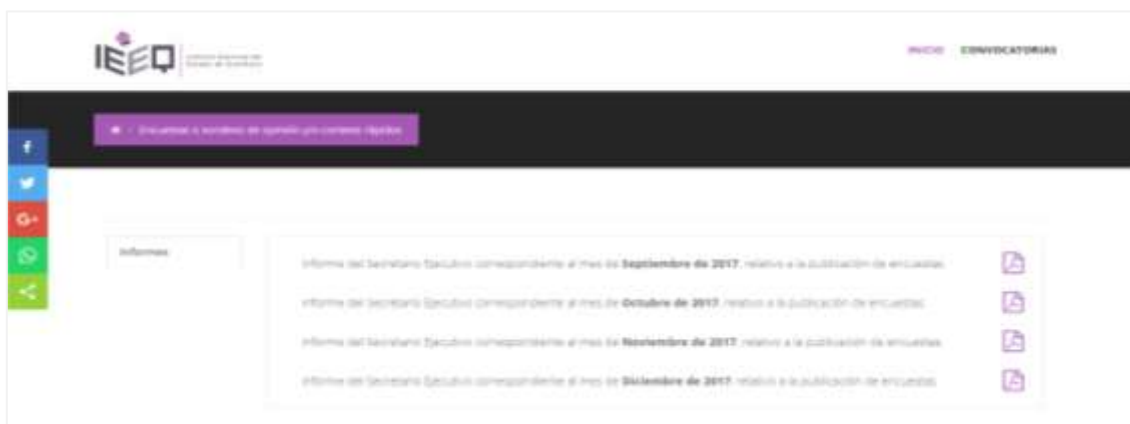
<http://www.iee-puebla.org.mx/categorias.php?Categoria=sEncuestaSondeo>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO (IEEQ)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe

<http://elecciones2018.ieeq.mx/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO (IQROO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primer y segundo informe

<http://www.iegroo.org.mx/index.php/inicio>



- **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SAN LUIS POTOSÍ (CEEPACSLP)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018 respectivamente, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe

<http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/nota/id/1271/informacion/informes-de-encuestas-proceso-electoral-20172018>

INFORMES DE ENCUESTAS	ENCUESTAS PRESENTADAS A SECRETARIA EJECUTIVA	ESTUDIOS DE ENCUESTAS PRESENTADAS A SECRETARIA EJECUTIVA
SEPTIEMBRE 2017 PRIMER INFORME ENCUESTAS		
OCTUBRE 2017 SEGUNDO INFORME ENCUESTAS		
NOVIEMBRE 2017 TERCER INFORME ENCUESTAS		
DICIEMBRE 2017 CUARTO INFORME ENCUESTAS		
ENERO 2018 QUINTO INFORME ENCUESTAS		
FEBRERO 2018 SEXTO INFORME ENCUESTAS		

- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA (IEES)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 22 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe

<https://www.ieesinaloa.mx/wp-content/uploads/Transparencia/SecretariaEjecutiva/Encuestas/Pantalla-Normatividad->



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TABASCO (IEPCT)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 29 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://iepct.mx/informes/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (IETAM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://ietam.org.mx/portal/EncuestasElectorales.aspx>



- **INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero informe**

<http://www.itetlax.org.mx/>



- **ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL-VERACRUZ**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones. Adicionalmente en apego al artículo 144, numeral 2 del Reglamento de Elecciones se entregó el informe único ya que se celebró un Proceso Electoral Extraordinario en 3 municipios de Veracruz (Camarón Tejeda, Emiliano Zapata y Sayula de Alemán).
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente**
 - **El primer, segundo, tercer, cuarto y quinto informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://www.oplever.org.mx/proceso2017_2018/normatividad.php



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN (IEPAC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 28 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.iepac.mx/monitoreo-de-medios-impresos-proceso-electoral-ordinario-2017-2018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS (IEEZ)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el séptimo Informe presentado a su Consejo General el 30 de marzo de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://ieez.org.mx/PE2018/Encuestas_PE2018/Encuestas.html



Los 3 OPL restantes que tendrán elecciones locales este 2018 no celebraron sesión ordinaria de Consejo General dentro del periodo que se reporta en el presente Informe, o se encuentran dentro los cinco días para su entrega. Es por lo anterior, que a la fecha del presente Informe estos OPL no se encuentran dentro del supuesto de incumplimiento del artículo 144 del Reglamento de Elecciones.

Es relevante señalar que a la fecha todos los OPL han entregado al menos un informe respecto de la regulación de las encuestas electorales locales.