

**Metas individuales a modificar para la Evaluación del Desempeño de los
Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del periodo septiembre
2017 a agosto 2018 propuestas por la DECEYEC**

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Investigación y Producción de Información | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Información y Gestión del Conocimiento | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIFE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g), Artículo 32, numeral 1, inciso b), fracción VIII, y numeral 2, inciso i), Artículo 58, numeral 1, incisos a), b), c), d), g) y j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), h), i), j), n), q), t), u) y v). |
| Meta | Descripción de la meta | Diseñar, durante el periodo de enero a agosto de 2018, el 100% de los documentos operativos relacionados con la elaboración del estudio censal sobre la participación ciudadana en las elecciones federales de 2018 y estudios complementarios que defina el Consejo General del INE, a fin de desarrollar información y conocimientos útiles para la toma de decisiones y definición de proyectos en materia de cultura cívica y promoción de la participación ciudadana a cargo del INE. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/01/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Documentos operativos | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Se diseñó el 100% de los documentos operativos para los estudios antes del 10 de agosto de 2018 | | |
| | Nivel medio | Se diseñó el 100% de los documentos operativos para los estudios entre el 11 y el 29 de agosto de 2018 | | |

| | | |
|---------------------------|----------------------------|--|
| | Nivel bajo | Se diseñó el 100% de los documentos operativos para los estudios el 30 o 31 de agosto. |
| | Atributo de calidad | |
| | Ponderación | 10% |
| | Nivel alto | El 100% de documentos operativos para la elaboración de los estudios cumple con los 4 criterios de calidad establecidos en el apartado de observaciones. |
| | Nivel medio | Uno o dos de los documentos operativos para la elaboración de los estudios no cumple con los 4 criterios de calidad establecidos en el apartado de observaciones. |
| | Nivel bajo | Tres o más de los documentos operativos para la elaboración de los estudios no cumple con los 4 criterios de calidad establecidos en el apartado de observaciones. |
| Observaciones | | <p>Los documentos operativos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lineamientos para juntas ejecutivas - Guías de uso del sistema - Manual para el técnico - Plan operativo anexo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General <p>Los documentos operativos para la realización del estudio censal en materia de participación ciudadana en las elecciones y de los estudios complementarios que defina el Consejo General deben cumplir con los siguientes criterios de calidad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Describe el proceso para la elaboración del estudio censal. 2. Especifica la etapa del proceso para la que aplica el documento operativo 3. Cada documento operativo incluye un esquema en el que se especifican etapas, periodos de ejecución, responsables, y en su caso, productos o entregables. 4. Especifica necesidades de vinculación con los diferentes actores (internos o externos) para realizar el proceso de la actividad. |
| Soporte documental | | <p>Documentos operativos elaborados por el evaluado.</p> <p>Documento físico o electrónico que compruebe la fecha de entrega al superior jerárquico.</p> |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Diseño de Políticas de Colaboración | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Información y Gestión del Conocimiento | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g); y Artículo 58; numeral 1; incisos: a), b), c), g), j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Reportar el cumplimiento y/o atención a los compromisos definidos en el 100% de los convenios o acuerdos específicos de colaboración celebrados en materia de fortalecimiento de cultura cívica con Organismos Públicos Locales con el fin de aportar información trimestral que dé cuenta del trabajo de colaboración que se realiza en el marco de la Estrategia Nacional de Cultura Cívica durante el Proceso Electoral 2018, particularmente en lo que se refiere a la promoción de la participación ciudadana. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/01/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 15/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Reporte del cumplimiento de compromisos de los convenios de colaboración | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los reportes del cumplimiento de los compromisos de los convenios se concluyeron dentro de los cinco últimos días del mes en el que termina el trimestre (marzo y junio). | | |
| | Nivel medio | El 100% de los reportes del cumplimiento de los compromisos de los convenios se concluyeron los cinco primeros días del mes inmediato posterior al trimestre que termina (abril y julio). | | |
| | Nivel bajo | El 100% de los reportes del cumplimiento de los compromisos de los convenios se concluyeron los días 6 o más días del mes inmediato posterior al trimestre que termina (abril y julio). | | |

| | Atributo de calidad | |
|---------------------------|--|---|
| | Ponderación | 10% |
| | Nivel alto | El 100% de los reportes del cumplimiento de los compromisos de los convenios cumple con los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| | Nivel medio | El 100% de los reportes del cumplimiento de los compromisos de los convenios cumple con dos de los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| | Nivel bajo | El 100% de los reportes del cumplimiento de los compromisos de los convenios cumple con uno o ninguno de los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| Observaciones | <p>Los reportes se entregarán en dos periodos trimestrales, uno de enero a marzo y otro de abril a junio de 2018.</p> <p>El 100% de los convenios de cuyo seguimiento se deberá dar cuenta en reportes son todos aquellos que se hayan firmado con los OPL teniendo como referente la Estrategia Nacional de Cultura Cívica 2017-2023 y que contemplen colaboración en el marco del Proceso Electoral 2018, además de que estén vigentes a la fecha de elaboración del reporte.</p> <p>Los criterios de calidad que debe cumplir los reportes son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se identifican los actores y los convenios signados a los que se dará seguimiento. 2. Se revisan la fecha y la acción realizada para dar cumplimiento a los compromisos de cada convenio, además de que se observan sus resultados. 3. Se analizan casos en los que no se haya logrado concretar compromisos establecidos en convenios y se hacen propuestas para activar su cumplimiento. | |
| Soporte documental | <ol style="list-style-type: none"> 1. Documento físico o electrónico que comprueba la fecha de entrega de cada reporte trimestral. 2. Dos reportes trimestrales que dan cuenta del cumplimiento de los criterios de calidad. 3. Relación o base de datos con el registro de convenios firmados en el marco de la Estrategia Nacional de Cultura Cívica, validada por el superior jerárquico. | |

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Desarrollo de Métodos y Estrategias de Participación Democrática | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Desarrollo de Métodos y Contenidos de Educación Cívica | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 1 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g), Artículo 32, numeral 1, inciso b), fracción VIII, y numeral 2, inciso i), Artículo 58, numeral 1, incisos a), b), c), d), g) y j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), h), i), j), n), q), t), u) y v). |
| Meta | Descripción de la meta | Integrar, durante el periodo de septiembre de 2017 a agosto de 2018, el 100% de reportes de acciones que en materia de promoción de la participación ciudadana se realiza en el marco del proceso electoral 2018, para su registro en el sistema de seguimiento del Plan y Calendario Integral del PEF2018, con la finalidad de informar a autoridades del instituto y ciudadanía en general respecto de los avances logrados en la materia. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/09/2017 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 30/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Reporte de acciones de promoción de la participación ciudadana | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los reportes se entregaron un día antes de la fecha señalada como límite para la entrega. | | |
| | Nivel medio | Entre uno y tres de los reportes se entregaron el mismo día señalado como límite para la entrega. | | |
| | Nivel bajo | Cuatro o más de los reportes se entregaron el mismo día señalado como límite para la entrega. | | |

| | Atributo de calidad | |
|---------------------------|--|--|
| | Ponderación | 10% |
| | Nivel alto | El total de reportes elaborados por la persona evaluada se entregaron sin errores ni de forma ni de contenido. |
| | Nivel medio | De uno a tres de los reportes elaborados por la persona evaluada se entregaron con errores de forma y contenido. |
| | Nivel bajo | Cuatro o más de los reportes elaborados por la persona evaluada se entregaron con errores de forma y contenido. |
| Observaciones | <p>El 100% de reportes y las fechas de entrega se determinarán en función del total de solicitudes que realice la Unidad Técnica de Planeación a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica.</p> <p>Para la revisión de los reportes se consideran errores de forma: Errores de sintaxis, ortográficos y de puntuación y edición del documento en cuanto a márgenes y tipos de letra.</p> <p>Y se consideran errores de contenido: Que el reporte no incluya las actividades que se desarrollen en la Dirección de Educación Cívica y Participación Ciudadana en materia de promoción de la participación ciudadana, y/o que se incluyan datos que no estén sustentados en documentos que entregue la estructura desconcentrada para dar cuenta del trabajo que se realiza en la materia. En los casos en los que se reporten cantidades de población atendida, deberá diferenciarse por hombres y mujeres.</p> | |
| Soporte documental | <p>Concentrado de reportes entregados al superior jerárquico.</p> <p>Documento físico o electrónico que compruebe la fecha de entrega de cada reporte.</p> <p>Documento físico o electrónico que compruebe el resultado de la revisión que realice el superior jerárquico del reporte.</p> | |

**Metas individuales a eliminar para la Evaluación del Desempeño de los
Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del periodo septiembre
2017 a agosto 2018 propuestas por la DECEYEC**

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Subdirector / Subdirectora de Desarrollo de Métodos y Contenidos de Educación Cívica | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Director / Directora de Educación Cívica y Participación Ciudadana | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 1 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g); y Artículo 58; numeral 1; incisos: a), b), c), g), j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Revisar, durante el periodo de septiembre de 2017 a agosto de 2018, el 100% de los documentos que en el área relacionados con el proceso de armonización de programas, proyectos y actividades institucionales que en materia de educación y cultura cívica realicen los Organismos Públicos Locales Electorales y las Juntas Locales Ejecutivas del INE, con el fin de verificar que cumplan con los Criterios de Armonización y generar insumos que permitan dar cuenta del cumplimiento de los convenios marco firmados entre ambas instituciones, con motivo de la implementación de la ENCCÍVICA. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/09/2017 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 15/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | documentos de proceso de armonización revisados | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Reportó la revisión del 100% de documentos recibidos entre el 10 y el 14 de agosto de 2018. | | |

| | | |
|---------------------------|----------------------------|--|
| | Nivel medio | Reportó la revisión del 100% de documentos recibidos el 15 de agosto de 2018. |
| | Nivel bajo | Reportó la revisión del 100% de documentos recibidos el 16 de agosto de 2018 o en fecha posterior. |
| | Atributo de calidad | |
| | Ponderación | 10% |
| | Nivel alto | Del total de documentos recibidos, la revisión del 100% cumple con los dos criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| | Nivel medio | Del total de documentos recibidos, la revisión de 1, 2 o 3 no cumple con uno de los dos criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| | Nivel bajo | Del total de documentos recibidos, la revisión de 4 o más, no cumple con uno de los dos criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| Observaciones | | <p>Los criterios a considerar para la evaluación de la meta, son que en la revisión que realice el evaluado del documento que reciba:</p> <p>1. Se realizó la revisión emitiendo una respuesta donde se confirma o hacen observaciones respecto de si la armonización contribuye al objetivo mayor de la ENCCÍVICA. Se considerará que un programa, proyecto porque es congruente con los ejes, las líneas de acción y resultados esperados definidos en la propia Estrategia.</p> <p>2. Si el proceso de armonización realizado por el OPL y la JLE, corresponde a los puntos 1 al 10 del documento "Criterios para realizar la armonización de programas, proyectos y actividades institucionales con la Estrategia Nacional de Cultura Cívica 2017-2023" que emita la DECEYEC formalmente.</p> <p>La revisión de los documentos de armonización recibidos, deberá realizarla en el periodo de cinco días hábiles posteriores a la fecha en la que haya recibido cada documento. El 100% de los documentos se integra por todos aquellos que se hayan recibido entre el 01 de septiembre de 2017 y el 9 de agosto de 2018.</p> |
| Soporte documental | | <p>Circular u oficio mediante el cual se formaliza la entrega de los "Criterios para realizar la armonización de programas, proyectos y actividades institucionales con la Estrategia Nacional de Cultura Cívica 2017-2023".</p> <p>Documento escrito o electrónico que especifique la fecha en la que se entrega a la persona que se evalúa, el documento de armonización para revisión.</p> <p>Documentos revisados por la persona que se evalúa, acompañados de nota que indique el resultado de la revisión conforme los criterios de evaluación definidos.</p> <p>Documento físico o electrónico que compruebe la fecha en la que el evaluado entrega al superior jerárquico el resultado de la revisión, de cada documento.</p> |

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Desarrollo de Métodos para la Educación no Formal | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Desarrollo de Métodos y Contenidos de Educación Cívica | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 1 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g); y Artículo 58; numeral 1; incisos: a), b), c), g), j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Realizar, durante el periodo de septiembre de 2017 a agosto de 2018, los 4 documentos rectores que permitan la implementación de los dos concursos/ iniciativas de participación para población juvenil impulsados por la DECEYEC, para favorecer que de su realización se obtengan insumos o contenidos que contribuyan a la socialización de información en materia de cultura cívica. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/09/2017 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 4 | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Documentos rectores validados | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 5% | | |
| | Nivel alto | Los documentos rectores de cada concurso/iniciativa fueron revisados y validados durante el periodo de 5 días posteriores a la fecha en que fueron entregados a la persona que se evalúa en esta meta. | | |
| | Nivel medio | Los documentos rectores de cada concurso/iniciativa fueron revisados y validados durante el periodo de 6 a 10 días posteriores a la fecha en que fueron entregados a la persona que se evalúa en esta meta. | | |
| | Nivel bajo | Los documentos rectores de cada concurso/iniciativa fueron revisados y validados transcurridos los 11 días o más, posteriores a la fecha en que fueron entregados a la persona que se evalúa en esta meta. | | |

| | Atributo de calidad | |
|---------------------------|--|---|
| | Ponderación | 15% |
| | Nivel alto | El total de documentos rectores elaborados por la persona evaluada, se presentaron sin errores ni de forma ni de contenido. |
| | Nivel medio | Uno de los documentos rectores elaborados por la persona evaluada, se presentó con errores de forma y/o contenido. |
| | Nivel bajo | Dos o más de los documentos rectores elaborados por la persona evaluada, se presentaron con errores de forma y/o contenido. |
| Observaciones | <p>Los documentos rectores a calificar de cada concurso/iniciativa pueden ser los lineamientos, criterios, bases de convocatoria o reglas de operación.</p> <p>El número de concursos/iniciativas para jóvenes que entran en el periodo de evaluación, son dos, por lo tanto el número de documentos a validar son cuatro.</p> <p>Los errores de forma o contenido se verificarán contra el documento que el superior jerárquico o personas involucradas entreguen con notas que indican el resultado de la revisión, atendiendo que:</p> <p>Se consideran errores de forma:</p> <p>Errores de sintaxis, ortográficos y de puntuación y edición del documento en cuanto a márgenes y tipos de letra.</p> <p>Se consideran errores de contenido:</p> <p>Información incompleta y datos imprecisos o erróneos.</p> | |
| Soporte documental | <p>Documentos rectores (lineamientos, criterios, bases de convocatoria o reglas de operación) de los concursos, en versión generada por la persona que se evalúa.</p> <p>Documentos o notas que emita el superior jerárquico o otras personas del área en el que se destaquen los errores.</p> <p>Documentos físicos o electrónicos que comprueben la fecha de entrega de los documentos rectores elaborados por la persona que se evalúa.</p> | |

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Desarrollo de Métodos para la Educación no Formal | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Desarrollo de Métodos y Contenidos de Educación Cívica | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g), Artículo 32, numeral 1, inciso b), fracción VIII, y numeral 2, inciso i), Artículo 58, numeral 1, incisos a), b), c), d), g) y j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), h), i), j), n), q), t), u) y v). |
| Meta | Descripción de la meta | Incrementar, durante el periodo de noviembre de 2017 a abril de 2018, a 245 el número de solicitudes de registro en un concurso dirigido a población de 18 a 29 años de edad, orientado a recuperar mensajes o formas de expresión y comunicación respecto de temas vinculados con el plan o estrategia que el INE defina para la promoción de la participación ciudadana a realizar en el marco del proceso electoral 2018. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/11/2017 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 30/04/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 245 | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | incremento de registros en concurso juvenil | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 5% | | |
| | Nivel alto | El incremento alcanzado del registro en el concurso juvenil se logró un día previo o más, antes del día que establece la convocatoria del concurso como fecha de cierre de registro. | | |
| | Nivel medio | El incremento alcanzado del registro en el concurso juvenil se logró el día que establece la convocatoria del concurso como fecha de cierre de registro. | | |

| | | |
|---------------------------|----------------------------|---|
| | Nivel bajo | El incremento alcanzado del registro en el concurso juvenil no se logró dentro del periodo que establece la convocatoria del concurso como fecha de cierre de registro. |
| | Atributo de calidad | |
| | Ponderación | 15% |
| | Nivel alto | Para lograr el incremento de registros en el concurso, la persona evaluada realizó las 3 acciones definidas por la DECEYEC para el cumplimiento de esta meta. |
| | Nivel medio | Para lograr el incremento de registros en el concurso, la persona evaluada realizó 2 de las 3 acciones definidas por la DECEYEC para el cumplimiento de esta meta. |
| | Nivel bajo | Para lograr el incremento de registros en el concurso, la persona evaluada realizó 1 o ninguna de las 3 acciones definidas por la DECEYEC para el cumplimiento de esta meta. |
| Observaciones | | <p>Acciones definidas para la evaluación de la meta :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La persona evaluada definió y entregó al superior jerárquico una estrategia para incrementar la participación en el concurso. 2. En la estrategia se incluyen dos acciones adicionales a las planteadas en los lineamientos emitidos por la estructura desconcentrada para un concurso juvenil que se haya realizado en 2017. 3. El resultado de la estrategia se documenta con el informe final que da cuenta de la participación de jóvenes en el concurso. <p>El nivel de participación tiene como línea base las 205 solicitudes de registro recibidas para la edición 2015- 2016, del "Concurso Democracia en Corto".</p> <p>La línea base de registros recibidos a considerar corresponde a los 205 registros logrados para la participación en el Concurso "Democracia en Corto 2014-2015, el incremento que se espera lograr con las acciones que realice la persona evaluada es de al menos el 20%, es decir, 40 registros más.</p> |
| Soporte documental | | <p>Estrategia de difusión para incrementar la participación en el concurso, que identifica las acciones adicionales a realizar.</p> <p>Informe final que da cuenta del Logro de resultado y las acciones de difusión realizadas.</p> <p>Soportes documentales de las acciones realizadas por la persona evaluada.</p> <p>Base de registro de participación en el concurso que especifica la fecha de recepción de las solicitudes y/o documentos físicos o electrónicos que especifiquen la fecha de recepción del registro en la DECEYEC.</p> |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Programación y Operación de Programas. | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Gestión y Operación de Programas | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g); y Artículo 58; numeral 1; incisos: a), b), c), g), j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Analizar el 100% de la información registrada en el Sistema de Monitoreo, Evaluación y Seguimiento de la ENCCÍVICA, a fin de generar información trimestral para las autoridades del Instituto que dé cuenta del avance en el cumplimiento de la Estrategia Nacional de Cultura Cívica. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/01/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/07/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Información registrada en el Sistema | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Concluyó el análisis del 100% de la información registrada en el Sistema de Monitoreo, Evaluación y Seguimiento de la ENCCÍVICA, durante los 5 primeros días del mes inmediato posterior al cierre de cada trimestre. | | |
| | Nivel medio | Concluyó el análisis del 100% de la información registrada en el Sistema de Monitoreo, Evaluación y Seguimiento de la ENCCÍVICA, durante los días 6 al 10 del mes inmediato posterior al cierre de cada trimestre. | | |
| | Nivel bajo | Concluyó el análisis del 100% de la información registrada en el Sistema de Monitoreo, Evaluación y Seguimiento de la ENCCÍVICA, durante los días 11 al 15 del mes inmediato posterior al cierre de cada trimestre. | | |

| | Atributo de calidad | |
|---------------------------|--|--|
| | Ponderación | 10% |
| | Nivel alto | El análisis del 100% de la información registrada en el sistema cumple con los tres criterios de calidad definidos en el apartado de observaciones. |
| | Nivel medio | El análisis del 100% de la información registrada en el sistema cumple con dos de los tres criterios de calidad definidos en el apartado de observaciones. |
| | Nivel bajo | El análisis del 100% de la información registrada en el sistema cumple con uno de los tres criterios de calidad definidos en el apartado de observaciones. |
| Observaciones | <p>Los criterios a considerar en el análisis que se realice son:</p> <p>1) Del 100% de la información registrada en el sistema se obtienen datos sobre la cantidad de los programas, actividades o proyectos que en el marco de la ENCCÍVICA estén registrados en el sistema por los diferentes actores que participan en la implementación, incluido el propio INE; además de especificar los resultados que se hayan obtenido por cada uno.</p> <p>2) Contiene datos cuantitativos del perfil de población atendida y de instituciones aliadas, del 100% de la información registrada en el sistema.</p> <p>3) Contiene datos cualitativos del perfil de población atendida y de instituciones aliadas, del 100% de la información registrada en el sistema.</p> <p>El 100% de la información será toda aquella que la estructura desconcentrada o los aliados externos registren en el sistema, respecto de los programas, proyectos y/o actividades realizados en el marco de la ENCCÍVICA</p> | |
| Soporte documental | <p>Documentos de análisis trimestrales.*</p> <p>1. Documentos (electrónicos o escritos) que dan cuenta de la fecha de entrega de los documentos de análisis trimestrales entregados.</p> <p>2. Base de datos con información registrada en el sistema, que es utilizada para la elaboración de cada documento. (La base de datos da cuenta de los programas, actividades o proyectos registrados en el sistema)</p> <p>*Los informes se corresponden a los trimestres de enero-marzo de 2018 y abril-junio de 2018.</p> | |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Monitoreo y Evaluación de Programas de Órganos Desconcentrados. | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Gestión y Operación de Programas | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 1 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), Artículo 32, numeral 1, inciso b), fracción VIII, Artículo 58, numeral 1. incisos a), b), c) y f). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Integrar y entregar, durante el periodo de septiembre a agosto de 2017, 52 reportes semanales del trabajo que se realice para el desarrollo de la Consulta Infantil y Juvenil 2018, como insumo para su registro en el sistema de seguimiento del Plan y Calendario Integral del PE2018, con la finalidad de informar a autoridades del instituto y ciudadanía en general respecto de los avances logrados en la materia. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 1/09/2017 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 52 | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Reportes semanales de acciones de promoción de la participación ciudadana | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Los 52 reportes semanales se entregaron los días jueves de los meses que comprenden de septiembre de 2017 a agosto de 2018. | | |
| | Nivel medio | Entre 51 y 48 reportes semanales se entregaron los días jueves de los meses que comprenden de septiembre de 2017 a agosto de 2018 | | |
| | Nivel bajo | 47 o menos reportes semanales se entregaron los días jueves de los meses que comprenden de septiembre de 2017 a agosto de 2018 | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El total de reportes semanales elaborados por la persona evaluada, se entregaron sin errores ni de forma ni de contenido. | | |

| | | |
|---------------------------|--------------------|--|
| | Nivel medio | De uno a 10 de los reportes semanales elaborados por la persona evaluada, se entregaron con errores de forma y/o contenido. |
| | Nivel bajo | 11 o más de los reportes semanales elaborados por la persona evaluada, se entregaron con errores de forma y/o contenido. |
| Observaciones | | <p>La cantidad de reportes semanales a entregar se establecerá de forma definitiva, una vez que se apruebe por el Consejo General el Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral 2018.</p> <p>Para la revisión de los reportes se consideran errores de forma: Errores de sintaxis, ortográficos y de puntuación y edición del documento en cuanto a márgenes y tipos de letra.</p> <p>Y se consideran errores de contenido: Que el reporte no incluya las actividades que se desarrollen en la Dirección de Educación Cívica y Participación Ciudadana en materia de organización y realización del a Consulta, y/o que se incluyan datos que no estén sustentados en documentos que entregue la estructura desconcentrada para dar cuenta del trabajo que se realiza en la materia. En los casos en los que se reporten cantidades de población atendida, deberá diferenciarse por hombres y mujeres.</p> |
| Soporte documental | | <p>Concentrado de reportes semanales entregados al superior jerárquico.</p> <p>Base de datos o soportes documentales que sustenten la información de cada reporte semanal.</p> <p>Mensajes o tarjetas que documenten fecha de entrega y validación del reporte.</p> |

**Metas individuales a incorporar para la Evaluación del Desempeño de los
Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del periodo septiembre
2017 a agosto 2018 propuestas por la DECEYEC**

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Diseños de Documentos Técnicos Normativos | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Estrategias para la Capacitación Electoral | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | Artículo 114 numeral 1 inciso d) del Reglamento de Elecciones |
| Meta | Descripción de la meta | Elaborar el 100% de los instrumentos de selección para cubrir las vacantes generadas después de la convocatoria (genérica) para Supervisoras/es Electorales o Capacitadoras/es Asistentes Electorales o Supervisoras/es Electorales o Capacitadoras/es Asistentes Electorales Locales y las nuevas convocatorias, con el propósito de garantizar a las Juntas Distritales Ejecutivas contar con instrumentos de selección confidenciales bajo el modelo de competencias laborales requeridas para cada cargo. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 30/06/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Instrumentos de selección para cubrir las vacantes generadas de SE y CAE o SE y CAE Local | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los instrumentos de selección se entregaron cinco días antes de la fecha de aplicación en las Juntas Distritales que los solicitaron. | | |
| | Nivel medio | Entre el 99.9% y 90% de los instrumentos de selección se entregaron cinco días antes de la fecha de aplicación en las Juntas Distritales que los solicitaron. | | |
| | Nivel bajo | Menos del 90% de los instrumentos de selección se entregaron cinco días antes de la fecha de aplicación en las Juntas Distritales que los solicitaron. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los instrumentos de selección cumplieron con los 4 criterios de calidad establecidos en el apartado de observaciones | | |

| | | |
|---------------------------|--------------------|---|
| | Nivel medio | Al menos uno de los instrumentos de selección no cumplió con el criterio 4 de calidad establecido en el apartado de observaciones |
| | Nivel bajo | Al menos uno de los instrumentos de selección no cumple con los criterios 1, 2 o 3 de calidad establecidos en el apartado de observaciones |
| Observaciones | | <p>Los criterios de calidad serán las siguientes actividades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El examen contiene 30 reactivos para la evaluación de conocimientos, 30 para evaluación de competencias de SE y 30 para competencias de CAE. 2. Cada pregunta tiene cuatro opciones de respuesta, tres incorrectas y una correcta. 3. Cada pregunta de la entrevista cumple con la metodología para evaluar cada competencia. 4. Los instrumentos de selección no contienen errores ortográficos ni de redacción. |
| Soporte documental | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Nota de entrega de instrumentos de selección. 2. Correos electrónicos de visto bueno o de especificación de cumplimiento de los criterios en los instrumentos de selección. 3. Oficios de solicitud de instrumentos de selección enviados por las Juntas Distritales. 4. Correos de envío a las Juntas Distritales solicitantes. |

| | | | | |
|--------------------------|---|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Subdirector / Subdirectora de Desarrollo de Métodos y Contenidos de Educación Cívica | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Director / Directora de Educación Cívica y Participación Ciudadana | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g); y Artículo 58; numeral 1; incisos: a), b), c), g), j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Cumplir el 100% de los compromisos formalizados con 3 alianzas estratégicas que se establezcan en el marco de la Línea de acción 6. Promoción de la Cultura Cívica en los entornos escolares de la ENCCÍVICA con el propósito de definir proyectos de educación formal que contribuyan a la promoción de prácticas democráticas en entornos escolares. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Compromisos cumplidos | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 5% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los compromisos formalizados con las alianzas se cumplió antes del 20 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel medio | El 100% de los compromisos formalizados con las alianzas se cumplió entre el 20 y 25 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel bajo | El 100% de los compromisos formalizados con las alianzas se cumplió después del 25 de agosto de 2018. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 15% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los compromisos formalizados con las alianzas cumple con los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. | | |
| Nivel medio | El 100% de los compromisos formalizados con las alianzas cumple con dos de los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. | | | |

| | | |
|---------------------------|-------------------|--|
| | Nivel bajo | El 100% de los compromisos formalizados con las alianzas cumple con menos de dos criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| Observaciones | | <p>Alianza estratégica será la que se defina a través de acuerdos, convenios o anexos técnicos.</p> <p>Los tres criterios de calidad que se deben cumplir en el seguimiento son:</p> <p>1) Elabora un reporte que extrae de cada documento por el cual se formaliza la colaboración, las acciones a realizar y se establece el periodo acordado para llevarlas a cabo.</p> <p>2) El reporte se complementa con notas, o minutas, o informes, que documentan el trabajo realizado para cumplir los acuerdos tomados y las acciones comprometidas.</p> <p>3) El reporte incluye para cada alianza una propuesta de acciones a realizar para ofertar los productos o resultados de la colaboración, a la Secretaría de Educación Pública, o bien, a autoridades educativas locales.</p> |
| Soporte documental | | <p>1) Acuerdos, convenios o anexos técnicos por los cuales se formaliza cada colaboración.</p> <p>2) Reporte de seguimiento realizado a las alianzas estratégicas.</p> <p>3) Notas, o minutas o informes que documentan la colaboración con cada alianza.</p> <p>4) Documento físico o electrónico que sustenta la fecha en que se reportó el seguimiento a las alianzas.</p> |

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Subdirector / Subdirectora de Gestión y Operación de Programas | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Director / Directora de Educación Cívica y Participación Ciudadana | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), Artículo 32, numeral 1, inciso b), fracción VIII, Artículo 58, numeral 1, incisos a), b), c) y f). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Elaborar el 100% de documentos normativos para la implementación del Programa de Impulso a la participación igualitaria entre hombres y mujeres 2018-2019, con el fin de impulsar alianzas cuya colaboración contribuya al fortalecimiento de la cultura cívica en México. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Documentos normativos elaborados | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los documentos normativos elaborados concluyó antes del 15 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel medio | El 100% de los documentos normativos elaborados concluyó entre el 15 y el 25 de agosto de 2018 . | | |
| | Nivel bajo | El 100% de los documentos normativos elaborados concluyó entre el 26 y el 31 de agosto de 2018 . | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los documentos normativos elaborados cumple con los tres criterios de calidad defiinidos para la evaluación de la meta. | | |

| | | |
|---------------------------|--------------------|--|
| | Nivel medio | El 100% de los documentos normativos elaborados cumple con dos de los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| | Nivel bajo | El 100% de los documentos normativos elaborados cumple con menos de dos criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| Observaciones | | <p>El 100% de documentos normativos se conforma por: Convocatoria, reglas de operación, proceso de dictaminación, lineamientos internos para revisión de cumplimiento de requisitos, lineamientos internos para el seguimiento de los proyectos ganadores, y en su caso, los que instruya el superior jerárquico.</p> <p>Los criterios de calidad son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Realizó un análisis de documentos normativos utilizados en ediciones anteriores del trabajo realizado en el área para impulsar la participación igualitaria entre hombres y mujeres, para identificar aciertos y áreas de mejora. 2. Elaboró los documentos normativos aplicando las áreas de mejora identificadas y estableciendo una relación clara de las líneas de acción, resultados e indicadores de la Estrategia Nacional de Cultura Cívica 2017-2023 a los que se aportará con los resultados. 3. Los documentos normativos elaborados tienen una clara relación entre sí, tienen referencias cruzadas y, en su caso, describen los pasos a realizar por parte del personal del área que colaborará en el proyecto, especificando tramos de responsabilidad para la comunicación, revisión de documentos y reportes de seguimiento. |
| Soporte documental | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Documentos normativos elaborados: Convocatoria, reglas de operación, proceso de dictaminación, lineamientos internos para revisión de cumplimiento de requisitos, lineamientos internos para el seguimiento de los proyectos ganadores. 2. Documento que describa el resultado del análisis de documentos normativos utilizados en ediciones anteriores del trabajo realizado para impulsar la participación igualitaria entre hombres y mujeres. 3. Documento físico o electrónico que compruebe la fecha en la que se concluye la elaboración de documentos normativos. La elaboración concluye con la entrega de documentos al superior jerárquico. |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Desarrollo de Métodos para la Educación no Formal | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Desarrollo de Métodos y Contenidos de Educación Cívica | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 3 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g); y Artículo 58; numeral 1; incisos: a), b), c), g), j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Elaborar 16 diagnósticos de comisiones de derechos humanos en materia de educación no formal, con el fin de identificar programas, proyectos y actividades susceptibles de aportar al cumplimiento de la Línea de Acción 2. Difusión, promoción, conocimiento y ejercicio responsable de Derechos Humanos definida en la Estrategia Nacional de Cultura Cívica 2017-2023. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 16 | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Diagnósticos de comisiones de derechos humanos | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 5% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los diagnósticos realizados los entregó antes del 15 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel medio | El 100% de los diagnósticos realizados los entregó entre el 15 y el 20 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel bajo | El 100% de los diagnósticos realizados los entregó después del 20 de agosto de 2018. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 15% | | |
| | Nivel alto | El 100% de los diagnósticos realizados cumple con los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta . | | |
| | Nivel medio | Entre 1 y 3 diagnósticos realizados no cumple con los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta . | | |

| | | |
|---------------------------|-------------------|---|
| | Nivel bajo | 4 o más diagnósticos realizados no cumple con los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta . |
| Observaciones | | <p>Los criterios de calidad a considerar son:</p> <p>1. De cada comisión de derechos humanos se identificaron los proyectos, programas o actividades de educación no formal que realizan, integrando una lista que las refiere y especifica el medio por el cual se obtuvo la información (si fue de una página electrónica o por cuál otro medio).</p> <p>2. De cada proyecto, programa o actividad identificado, se relaciona en una ficha descriptiva que contenga: Nombre del proyecto, programa o actividad; población objetivo, descripción breve y, solo si fuera el caso, recursos didácticos para su implementación.</p> <p>3. Cada ficha descriptiva elaborada incluye un apartado de dictamen técnico que permite identificar: a) el eje, resultado e indicadores de la ENCCÍVICA a los que puede aportar la posible colaboración, b) si requiere ser sometida a un proceso de armonización en cuanto a contenidos para potenciar su resultado o no.</p> |
| Soporte documental | | <p>1) 16 diagnósticos de comisiones de derechos humanos.</p> <p>2) Fichas descriptivas de cada acción descritas en las listas de acciones de educación no formal identificadas de cada comisión</p> <p>3) Correo electrónico o documento físico que compruebe la fecha en la que se concluyó la revisión, en el entendido de que la revisión concluye con la entrega de los soportes documentales 1 y 2.</p> |

| | | | | |
|--------------------------|---|---|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Programación y Operación de Programas. | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Gestión y Operación de Programas | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 3 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g); y Artículo 58; numeral 1; incisos: a), b), c), g), j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Formular tres mejoras al Sistema de Seguimiento, Monitoreo y Evaluación de la Estrategia Nacional de Cultura Cívica 2017-2023, con la finalidad de contar con una herramienta que contribuya al registro y automatización de la información que se genere en el marco de la Estrategia. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 3 | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Mejoras formuladas para el Sistema de Monitoreo | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de las mejoras al Sistema se formularon antes del 16 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel medio | El 100% de las mejoras al Sistema se formularon entre el 16 y el 25 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel bajo | El 100% de las mejoras al Sistema se formularon entre el 26 y el 31 de agosto de 2018. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | La formulación del 100% de las mejoras cumple con los cinco criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. | | |
| Nivel medio | La formulación del 100% de las mejoras cumple con cuatro de los cinco criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. | | | |

| | | |
|---------------------------|-------------------|--|
| | Nivel bajo | La formulación del 100% de las mejoras cumple con menos de cuatro criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| Observaciones | | <p>Los criterios de calidad que deben cumplir las mejoras formuladas para el sistema son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Realiza un análisis del estado en el que se encuentra el diseño inicial del sistema de monitoreo utilizado en 2017, con base en el cual formula las propuestas de mejora. 2) De cada mejora realiza un análisis de viabilidad. 3) De cada mejora propuesta describe el proceso para aplicarla en el sistema, e incluye los beneficios que aportará. 4) Para cada propuesta de mejora, propone un esquema de validación con usuarios. 5) Cuenta con un dictamen de viabilidad de cada mejora del área responsable del sistema. |
| Soporte documental | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Documento análisis del estado en el que se encuentra el diseño inicial del sistema de monitoreo utilizado en 2017, donde se incluya la descripción de la versión inicial y las áreas de oportunidad sobre las cuales se formularán las mejoras. 2. Documento que describe el proceso para aplicar cada mejora en el sistema y el esquema de validación con usuarios correspondiente a cada una. 3. Documento físico o electrónico que comprueba la fecha en que se entregan los dos documentos referidos, al superior jerárquico. |

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Monitoreo y Evaluación de Programas de Órganos Desconcentrados. | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Gestión y Operación de Programas | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), Artículo 32, numeral 1, inciso b), fracción VIII, Artículo 58, numeral 1, incisos a), b), c) y f). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Reportar el avance del 100% de las recomendaciones, propuestas, asuntos y/o compromisos que en el marco de la colaboración de las juntas ejecutivas del INE con los OPL se definan en el seno del mecanismo de Seguimiento y Gobernanza de la ENCCÍVICA para contribuir a la consolidación de alianzas que aporten al desarrollo de la cultura cívica en México. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Recomendaciones, propuestas, asuntos y/o compromisos reportados | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Reportó el avance del 100% de las recomendaciones y/o compromisos dentro los 5 días hábiles posteriores al mes que se reporta. | | |
| | Nivel medio | Reportó el avance del 100% de las recomendaciones y/o compromisos entre 6 y 8 días hábiles posteriores al mes que se reporta. | | |
| | Nivel bajo | Reportó el avance del 100% de las recomendaciones y/o compromisos después de 8 días hábiles posteriores al mes que se reporta. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Reportó el avance del 100% de las recomendaciones y/o compromisos cumpliendo con los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta y además | | |

| | | |
|---------------------------|--------------------|--|
| | | elaboró propuestas de comunicados para favorecer el cumplimiento de las recomendaciones y/o compromisos que lo requieran. |
| | Nivel medio | Reportó el avance del 100% de las recomendaciones y/o compromisos cumpliendo con los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| | Nivel bajo | Reportó el avance del 100% de las recomendaciones y/o compromisos cumpliendo con menos de tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| Observaciones | | <p>Los criterios de calidad a evaluar para reportar el avance son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Debe dar cuenta de cada una de las recomendaciones, propuestas, asuntos y/o compromisos que se expresen en la sesión de instalación del Sistema de Gobernanza de la ENCCÍVICA o en comunicados que se reciban. 2. Se registran las acciones realizadas para cada recomendación y/o compromiso. 3. Se especifica el estatus de cada recomendación y/o compromiso. |
| Soporte documental | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Reportes mensuales de avance en el cumplimiento de recomendaciones y/o compromisos establecidos. 2. Comunicados propuestos o gestionados para dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos que se establezcan en la instalación del Mecanismo de Gobernanza. 3. Documento físico o electrónico que comprueba la fecha en la que se reporta el estado del Seguimiento al superior jerárquico. |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Información y Gestión del Conocimiento | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 3 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIPE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), d), g), Artículo 32, numeral 1, inciso b), fracción VIII, y numeral 2, inciso i), Artículo 58, numeral 1, incisos a), b), c), d), g) y j). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), h), i), j), n), q), t), u) y v). |
| Meta | Descripción de la meta | Garantizar que el 100% de la información registrada en los instrumentos de monitoreo y evaluación de las acciones de promoción de la participación ciudadana que se realicen en el marco del proceso electoral 2018, se pueda migrar al mecanismo de operación que establece la Estrategia Nacional de Cultura Cívica, para generar datos que mantengan informada a las autoridades del INE respecto de avances en el cumplimiento de resultados definidos en esa estrategia. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Información registrada en los instrumentos de monitoreo y evaluación que se puede migrar | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Se determinó antes del 16 de agosto que el 100% de la información se puede migrar al mecanismo de operación | | |
| | Nivel medio | Se determinó entre el 16 y 20 de agosto que el 100% de la información se puede migrar al mecanismo de operación | | |
| | Nivel bajo | Se determinó después del 20 de agosto que el 100% de la información se puede migrar al mecanismo de operación | | |

| | Atributo de calidad | |
|---------------------------|--|--|
| | Ponderación | 10% |
| | Nivel alto | Garantizó que el 100% de la información se pueda migrar cumpliendo con los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| | Nivel medio | Garantizó que el 100% de la información se pueda migrar cumpliendo con dos de los tres criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| | Nivel bajo | Garantizó que el 100% de la información se pueda migrar cumpliendo con menos de dos criterios de calidad definidos para la evaluación de la meta. |
| Observaciones | <p>Por garantizar la migración se entiende establecer una relación entre los datos de los instrumentos que se utilicen para reportar las acciones de promoción de la participación ciudadana y los datos que pide el Mecanismo de Operación del Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación de la ENCCÍVICA</p> <p>Los criterios de calidad son los siguientes:</p> <p>1) Realiza un análisis de datos recuperados en cada uno de los instrumentos de monitoreo y evaluación que se hayan definido para reportar las acciones de promoción de la participación ciudadana que se realicen en el proceso electoral 2018, para identificar cuáles se deben reportar en el Mecanismo de Operación.</p> <p>2) De los datos identificados establece su relación con la línea de acción, actividades, resultados definidos en la ENCCÍVICA, como condición para su registro en el mecanismo de operación.</p> <p>3) Además de las relaciones establecidas en el segundo criterio, describe qué aporta la información a los indicadores definidos en el Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación de la ENCCÍVICA.</p> | |
| Soporte documental | <p>1. Instrumentos de monitoreo y evaluación definidos para el registro de información de acciones de promoción de la participación ciudadana realizadas en el marco del Proceso Electoral 2018.</p> <p>2. Documento de análisis de los instrumentos de monitoreo y evaluación que identifica cuáles reportar en el Mecanismo de operación y su relación con línea de acción, actividades y resultados de la ENCCÍVICA, y en su caso con los indicadores del Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación de la ENCCÍVICA.</p> <p>3. Documento electrónico o físico que compruebe la fecha en la que se concluyó la vinculación de la información.</p> | |

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de Junta Local Ejecutiva de Baja California | | |
| | Área: JL, OC, JD | JL | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Director Ejecutivo / Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 3 | Referencia a la Planeación Institucional | Artículo 32 párrafo 1 inciso a) fracción 1 de la LGIPE |
| Meta | Descripción de la meta | Verificar en el 2% de las áreas de responsabilidad (ARE) de la entidad la calidad de la capacitación a funcionarias/os de mesas directivas de casilla impartida por las y los capacitadores asistentes electorales durante la segunda etapa de capacitación (verificación en campo), con el propósito de corroborar que cuenten con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo asignado el día de la Jornada Electoral. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 09/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 30/06/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 2% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Áreas de responsabilidad verificadas | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 5% | | |
| | Nivel alto | El 100% de las áreas de responsabilidad verificadas se concluyó a más tardar el 8 de junio de 2018. | | |
| | Nivel medio | El 100% de las áreas de responsabilidad verificadas se concluyó a más tardar entre el 9 y 20 de junio de 2018. | | |
| | Nivel bajo | El 100% de las áreas de responsabilidad verificadas se concluyó a más tardar entre el 21 y 30 de junio de 2018. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 15% | | |
| | Nivel alto | La verificación del 100% de las áreas de responsabilidad cumplió con los tres criterios de calidad. | | |
| | Nivel medio | La verificación de entre el 90 y 99.9% de las áreas de responsabilidad cumplió con los tres criterios de calidad. | | |
| | Nivel bajo | La verificación de menos del 90% de las áreas de responsabilidad cumplió con los tres criterios de calidad. | | |

| | |
|----------------------------------|---|
| <p>Observaciones</p> | <p>La verificación de la calidad de la capacitación consistirá en visitar en su domicilio a las y los funcionarios designados para aplicar un cuestionario con el que se corrobore el trabajo realizado por el CAE.</p> <p>Los criterios de calidad para el cumplimiento de la meta son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La verificación debe realizarse entrevistando al menos a dos funcionarios de mesa directiva de casilla por cada área de responsabilidad 2. La verificación realizada debe considerar al menos el 50% de distritos que conforman la entidad. 3. Se elaboró un reporte de los hallazgos e inconsistencias detectadas que debe socializarse con el Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica Distrital para implementar en caso necesario estrategias y medidas correctivas. <p>Nota: Los modelos de cuestionario y reporte de hallazgos e inconsistencias a aplicar serán enviados por la Dirección de Capacitación Electoral durante el mes de abril.</p> |
| <p>Soporte documental</p> | <p>Expediente con:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cuestionarios de la calidad de la capacitación escaneados y firmados, que deben enviarse a la DECEyEC al término del periodo de ejecución de la meta. 2. Reporte de hallazgos e inconsistencias firmado por el o la Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica Local y la o el Vocal Ejecutivo del distrito que corresponda. Se debe escanear y enviar a la DECEyEC al término del periodo de ejecución de la meta. |

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de Junta Local Ejecutiva de Nayarit | | |
| | Área: JL, OC, JD | JL | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Director Ejecutivo / Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 4 | Referencia a la Planeación Institucional | Artículo 32 párrafo 1 inciso a) fracción 1 de la LGIPE |
| Meta | Descripción de la meta | Verificar en el 5% de las áreas de responsabilidad (ARE) de la entidad la calidad de la capacitación a funcionarias/os de mesas directivas de casilla impartida por las y los capacitadores asistentes electorales durante la segunda etapa de capacitación (verificación en campo), con el propósito de corroborar que cuenten con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo asignado el día de la Jornada Electoral. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 9/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 30/06/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 5% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Áreas de responsabilidad verificadas | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 5% | | |
| | Nivel alto | El 100% de las áreas de responsabilidad verificadas se concluyó a más tardar el 8 de junio de 2018. | | |
| | Nivel medio | El 100% de las áreas de responsabilidad verificadas se concluyó a más tardar entre el 9 y 20 de junio de 2018. | | |
| | Nivel bajo | El 100% de las áreas de responsabilidad verificadas se concluyó a más tardar entre el 21 y 30 de junio de 2018. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 15% | | |
| | Nivel alto | La verificación del 100% de las áreas de responsabilidad cumplió con los tres criterios de calidad. | | |
| | Nivel medio | La verificación de entre el 90 y 99.9% de las áreas de responsabilidad cumplió con los tres criterios de calidad. | | |
| | Nivel bajo | La verificación de menos del 90% de las áreas de responsabilidad cumplió con los tres criterios de calidad. | | |

| | |
|----------------------------------|--|
| <p>Observaciones</p> | <p>La verificación de la calidad de la capacitación consistirá en visitar en su domicilio a las y los funcionarios designados para aplicar un cuestionario con el que se corrobore el trabajo realizado por el CAE.</p> <p>Los criterios de calidad para el cumplimiento de la meta son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La verificación debe realizarse al menos a dos funcionarios de mesa directiva de casilla por cada ARE. 2. La verificación realizada debe considerar al menos dos de los distritos que conforman la entidad. 3. Se elaboró un reporte de los hallazgos e inconsistencias detectadas y socializarlo con el Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica Distrital para implementar estrategias y medidas correctivas, en su caso. <p>Nota: los modelos de cuestionario y reporte de hallazgos e inconsistencias a aplicar serán enviados por la Dirección de Capacitación Electoral durante el mes de abril.</p> |
| <p>Soporte documental</p> | <p>Expediente con:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cuestionarios de la calidad de la capacitación. 2. Reporte de hallazgos e inconsistencias firmado por el o la Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica Local y la o el Vocal Ejecutivo Distrital. |

Meta colectiva 5 a eliminar para Órganos Desconcentrados

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Membresía del SPEN adscrita a las Juntas Locales y Juntas Distritales Ejecutivas | | |
| | Área: JL, OC, JD | JL y JD | Área normativa que propone la meta | DECEyEC |
| | Puesto que evalúa la meta | Director Ejecutivo / Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica | Líder de equipo | Vocal Ejecutivo / Ejecutiva de Junta Local Ejecutiva |
| | Número de la meta | 5 | Referencia a la Planeación Institucional | LGIFE, Artículo 30, numeral 1, incisos a), Artículo 32, numeral 1, inciso b), fracción VIII, Artículo 58, numeral 1, incisos a), b), c) y f). Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, Artículo 49, numeral 1, incisos a), b), f), i), n), q) y t). |
| Meta | Descripción de la meta | Lograr, durante el periodo de enero a junio de 2018, que en la Consulta Infantil y Juvenil 2018 a la que convoque el INE en el marco del Proceso Electoral 2018, participen 37,242 niñas, niños y adolescentes de la entidad, con la finalidad de aportar al ejercicio del derecho a la participación de esta población respecto de temas o asuntos vinculados con el espacio público. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/01/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 30/06/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 37,242 | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Niñas, niños y adolescentes | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 5% | | |
| | Nivel alto | El nivel de participación requerido se reportó entre el 1 y el 15 de mayo de 2018. | | |
| | Nivel medio | El nivel de participación requerido se reportó entre el 16 y el 30 de mayo de 2018. | | |
| | Nivel bajo | El nivel de participación requerido se reportó el 1 de junio de 2018 o en fecha posterior. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 15% | | |
| | Nivel alto | La participación registrada en la Consulta, cumple con los tres criterios de calidad definidos por la DECEYEC para la evaluación de la meta. | | |

| | | |
|---------------------------|--------------------|--|
| | Nivel medio | La participación registrada en la Consulta, cumple con dos de los tres criterios de calidad definidos por la DECEYEC para la evaluación de la meta. |
| | Nivel bajo | La participación registrada en la Consulta, cumple con uno o ninguno de los tres criterios de calidad definidos por la DECEYEC para la evaluación de la meta. |
| Observaciones | | <p>Los criterios de calidad que dan cuenta de las acciones realizadas para lograr el cumplimiento de la meta favoreciendo condiciones de inclusión de diversos grupos de población infantil y adolescente, son los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En las actividades de atención a la población objetivo de la Consulta Infantil y Juvenil 2018 realizada en la entidad, se contó con la colaboración del OPL y otros aliados estratégicos para la operación de casillas en el espacio escolar y/o en el espacio público. 2. La participación de niñas, niños y adolescentes en la entidad se logró involucrando a escuelas de primarias, secundarias y preparatorias o bachilleratos de zonas urbanas, rurales y urbano marginales, así como de zonas indígenas o centros atención para población infantil y/o adolescentes con necesidades educativas especiales. 3. Se habilitaron casillas en espacio público y/o itinerantes para recuperar la participación de niñas, niños y adolescentes que no están en el espacio escolar, o se encuentran en hospitales, casas de asistencia social y otros espacios distintos a los centros escolares. |
| Soporte documental | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Plan de trabajo que describa la colaboración con OPL y otros aliados estratégicos donde se dé cuenta de la distribución territorial para lograr la atención de diferentes grupos de la población objetivo en el ejercicio. 2. Informe final de participación en la Consulta Infantil y Juvenil en la entidad, que incluya: <ol style="list-style-type: none"> 2.1 Resultados de participación por distrito, rango de edad y sexo. 2.2 Diferencie la cantidad de casillas considerando: <ol style="list-style-type: none"> 2.2.1 las que se ubicaron en el espacio escolar, de las que deberá especificar nivel educativo, zona donde se encuentra ubicada (urbana, rural, urbano marginal, indígena), y si es escuela o centro de atención a población con necesidades especiales. 2.2.2 Las que se instalaron en espacios públicos o se habilitaron como itinerantes. 3. Documento electrónico o escrito mediante el cual se comprueba la fecha de entrega del Informe a la DECEYEC. 4. Expediente electrónico de todas las casillas instaladas en la entidad, organizadas por junta ejecutiva local y distritales de la entidad que se hicieron cargo de coordinar su instalación. |

**Metas individuales a incorporar para la Evaluación del Desempeño de los
Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del periodo septiembre
2017 a agosto 2018 propuestas por la DEPPP**

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Verificación de Padrones | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DEPPP |
| | Puesto que evalúa la meta | Director / Directora de Partidos Políticos y Financiamiento | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 1 | Referencia a la Planeación Institucional | Ley General de Partidos Políticos (Art. 25, numeral 1, inciso c), en relación con los Acuerdos INE/CG851/2016 e INE/CG85/2017 |
| Meta | Descripción de la meta | Integrar el 100% de los datos relativos a la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos locales en un formulario para atender los requerimientos en materia de transparencia y los formulados por las autoridades jurisdiccionales. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Porcentaje de información integrada | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de la información se integró antes del 15 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel medio | El 100% de la información se integró en el formulario entre el 15 y 25 de agosto de 2018. | | |
| | Nivel bajo | El 100% de la información se integró en el formulario entre el 26 y 31 de agosto de 2018. | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de la información se integró con lo señalado en la columna de observaciones, además de contar con una síntesis de las Resoluciones aprobadas por los Organismos Públicos Locales para brindar los datos relevantes. | | |

| | | |
|---------------------------|--------------------|---|
| | Nivel medio | El 100% de la información se integró con lo señalado en la columna de observaciones. |
| | Nivel bajo | El 100% de la información no contiene alguno de los elementos señalados en la columna de observaciones. |
| Observaciones | | <p>El superior jerárquico verificó que la información relativa a la denominación del partido político, entidad, número de acuerdo o resolución respecto al cumplimiento de número mínimo de afiliados, Organismo Público Local que aprobó el acuerdo o resolución respecto al cumplimiento del número mínimo de afiliados, fecha de aprobación del acuerdo, total de Registros Válidos, total de Registros con Inconsistencias, padrón de afiliados, anexo de inconsistencias en caso de que exista y, en su caso, seguimiento de impugnaciones a los proyectos de resolución, contenga las características siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Exactitud b) Sea completa c) Actualizada d) La correlación de los datos no presente errores e) Visto bueno del Superior Jerárquico |
| Soporte documental | | <ol style="list-style-type: none"> 1. Oficio de entrega al superior jerárquico 2. Nota del superior jerárquico respecto del cumplimiento del atributo de calidad. |

| | | | | |
|--------------------------|--|--|---|------------|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Documentos Básicos Reglamentos y Órganos Directivos | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DEPPP |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Documentación Partidista | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 1 | Referencia a la Planeación Institucional | |
| Meta | Descripción de la meta | Integrar el 100% de la información generada de los órganos internos del Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institutcional y Partido Verde Ecologista de México, desde el primer registro en libros hasta el más actual con el propósito de localizar de manera pronta los registros realizados en todos y cada uno de los volúmenes de libro que ha llevado esta Dirección Ejecutiva con el que permita obtener información estadística de manera expedita. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Información generada integrada | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Se integró el 100% de la información generada por los Partidos Políticos, antes del 15 de agosto de 2018 | | |
| | Nivel medio | Se integró el 100% de la información generada por los Partidos Políticos, entre el 15 y 20 de agosto de 2018 | | |
| | Nivel bajo | Se integró el 100% de la información generada por los Partidos Políticos, entre el 21 y 31 de agosto de 2018 | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de la informacion integrada de los partidos políticos PAN, PRI PVEM, cumple con todos los requisitos mencionados en el apartdado de observaciones | | |
| | Nivel medio | El 100% de la informacion integrada de los partidos políticos PAN, PRI PVEM, no cumple con alguno de los requisitos mencionados en el apartdado de observaciones | | |
| | Nivel bajo | El 100% de la informacion integrada de los partidos políticos PAN, PRI PVEM, no cumple con dos o más de los requisitos mencionados en el apartdado de observaciones | | |

| | |
|---------------------------|--|
| Observaciones | <p>El documento que integra la información de los Partidos Políticos PAN, PRI y PVEM, debe contener:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Título b) Entidad c) Nombre del titular del cargo de órgano directivo d) Nombre del cargo de los partidos políticos nacionales e) fecha en el que fue comunicado el cambio de titulares de órganos directivos f) Fecha en el que fue elector el nuevo titular del órgano directivo g) Página del libro, h) Que es consistente con la fuente de información, i) No deberá contener errores ortográficos y referenciales, j) Visto bueno del Superior Jerárquico. |
| Soporte documental | <ul style="list-style-type: none"> 1. Base de datos 2. Documento del superior jerárquico donde conste que se realizó sin errores la actividad y la nota correspondiente. 3. Correo Electrónico, 4. Visto bueno del Superior Jerárquico. |

| | | | | |
|--------------------------|--|---|---|------------|
| Identificador de la meta | Cargo/Puesto a evaluar | Jefe / Jefa de Departamento de Documentos Básicos Reglamentos y Órganos Directivos | | |
| | Área: JL, OC, JD | OC | Área normativa que propone la meta | DEPPP |
| | Puesto que evalúa la meta | Subdirector / Subdirectora de Documentación Partidista | Líder de equipo | N/A |
| | Número de la meta | 2 | Referencia a la Planeación Institucional | |
| Meta | Descripción de la meta | Analizar el 100% de la Legislacion partidaria y Electoral, aplicable a los partidos políticos nacionales del PAN, PRI, PVEM, a fin de producir formularios de revisión de los procedimientos de elección de sus órganos directivos. | | |
| Periodo de ejecución | Fecha de inicio de la meta dd/mm/aaaa | 01/05/2018 | Fecha de término de la meta dd/mm/aaaa | 31/08/2018 |
| Indicador de eficacia | Nivel esperado | 100% | | |
| | Unidad de medida del nivel esperado | Legislación de los Partidos Políticos PAN, PRI, PVEM. | | |
| Indicador de Eficiencia | Atributo de oportunidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | Se analizó el 100% de la legislacion de los Partidos Políticos Nacionales PAN, PRI, PVEM, antes del 01 de julio de 2018 | | |
| | Nivel medio | Se analizó el 100% de la legislacion de los Partidos Políticos Nacionales PAN, PRI, PVEM, entre el 01 y 31 de julio de 2018 | | |
| | Nivel bajo | Se analizó el 100% de la legislacion de los Partidos Políticos Nacionales PAN, PRI, PVEM, entre el 01 y 31 de agosto de 2018 | | |
| | Atributo de calidad | | | |
| | Ponderación | 10% | | |
| | Nivel alto | El 100% de la legislacion aplicable a los partidos políticos PAN, PRI, PVEM, cumple con los requisitos que se enumeran en el apartado de observaciones | | |
| | Nivel medio | Entre el 99.99% y el 90% de la legislacion aplicable a los partidos políticos PAN, PRI, PVEM, cumple con los requisitos que se enumeran en el apartado de observaciones | | |
| Nivel bajo | Menos del 90% de la legislacion aplicable a los partidos políticos PAN, PRI, PVEM, cumple con los requisitos que se enumeran en el apartado de observaciones | | | |

| | |
|---------------------------|---|
| Observaciones | <p>la informacion generada debera contener los datos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Portada b) Presentación c) Nombre de los partidos políticos nacionales d) Órganos competentes para la elección en la conformación de órganos directivos e) Artículos que contienen el procedimiento para la elección f) Procedimiento g) Lista de documentos soporte que se deberán presentar para su aprobación del órgano respectivo. h) Apartado de Observaciones, i) Que es consistente con la fuente de información, j) No deberá contener errores ortográficos y referenciales, k) Visto Bueno del Superior Jerárquico. |
| Soporte documental | <ul style="list-style-type: none"> 1. Documento del Superior Jerárquico donde conste que se realizó sin errores la actividad 2. Reporte de avances, 3. Correo Electrónico, 4. Visto bueno del Superior Jerárquico. |