

En la Ciudad de México, siendo las 10:00 horas del día 28 de febrero de 2018, se reunieron en el salón de sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ubicado en Viaducto Tlalpan número 100, esquina Periférico Sur, Colonia Arenal Tepepan, a fin de celebrar sesión ordinaria del Consejo General las señoras y señores: Doctor Lorenzo Córdova Vianello, Consejero Presidente; Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, Consejeros Electorales; Diputado Jorge López Martín; Diputada Mariana Benítez Tiburcio y Diputado Justo Federico Escobedo Miramontes, Consejeros del Poder Legislativo; Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra, representante propietario del Partido Acción Nacional; Licenciada Claudia Pastor Badilla, representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional (así como el representante suplente, Licenciado Alejandro Muñoz García); Ciudadano Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática; Maestro Pedro Vázquez González, representante propietario del Partido del Trabajo; Licenciado Fernando Garibay Palomino, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México; Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario de Movimiento Ciudadano; Ciudadano Marco Alberto Macías Iglesias, representante suplente de Nueva Alianza; Licenciado Horacio Duarte Olivares, representante propietario de MORENA y Licenciado Berlín Rodríguez Soria, representante propietario de Encuentro Social. Asimismo, concurre a la sesión el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario del Consejo del Instituto Nacional Electoral. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Buenos días. _____
Señoras y señores Consejeros y representantes, damos inicio a la sesión ordinaria del Consejo General convocada para el día de hoy, por lo que le pido al Secretario del Consejo, verifique si hay quórum legal para sesionar. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, para efectos de la sesión ordinaria del Consejo General de esta fecha, hay una asistencia inicial de 16 Consejeros y representantes por lo que existe quórum para su realización. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Continúe con la sesión, por favor. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, me permito solicitar su autorización para que esta Secretaría consulte si se dispensa la lectura de los documentos que se hicieron circular previamente, con el propósito de evitar la votación de permiso correspondiente, y así entrar directamente a la consideración de los asuntos. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Por favor, Secretario del Consejo, proceda a formular la consulta sobre la dispensa que propone.

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración la propuesta para que se dispense la lectura de los documentos que contienen los asuntos previamente circulados, para así entrar directamente a la consideración de los mismos en su caso. Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor. _____

Aprobada por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación le Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Continúe con la sesión, por favor. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto se refiere al orden del día. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día. _____

Al no haber intervenciones sobre el mismo, le pido al Secretario del Consejo, que consulte, en votación económica, si se aprueba el orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica, se consulta si se aprueba el orden del día. _____

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor. _____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación le Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. _____

(Texto del orden del día aprobado) _____

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL _____

CONSEJO GENERAL _____

SESIÓN ORDINARIA _____

ORDEN DEL DÍA _____

28 DE FEBRERO DE 2018 _____

10:00 HORAS _____

1.- Aprobación, en su caso, de los Proyectos de Acta de las sesiones ordinaria y extraordinaria celebradas los días 22 y 31 de enero de 2018. _____

2.- Informe sobre el cumplimiento de Acuerdos, Dictámenes, Resoluciones y la atención a las solicitudes generadas en las sesiones de Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Secretaría Ejecutiva) _____

- 3.- Informe que presenta el Secretario del Consejo General en cumplimiento al artículo 36 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral._____
- 4.- Cuarto Informe que presenta la Coordinación de Asuntos Internacionales sobre las actividades relativas a la atención de los visitantes extranjeros en el Proceso Electoral Federal y Concurrente 2017-2018._____
- 5.- Informe Anual en materia de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2017._____
- 6.- Sorteo de las letras que comprende el alfabeto, a fin de obtener la letra a partir de la cual, con base en el primer apellido, se seleccionará a las y los ciudadanos que serán designados funcionarios de casilla en el Proceso Electoral 2017-2018, a fin de cumplir con lo estipulado en el artículo 254, párrafo 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el apartado 1.3 del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2017-2018. (Comisión de Capacitación y Organización Electoral)_____
- 7.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Proyecto de Dictamen sobre el cumplimiento del porcentaje de apoyo ciudadano requerido para el registro de candidaturas independientes a una Senaduría en el Proceso Electoral Federal 2017-2018. (Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos)_____
- 8.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) Informe Anual de Gestión 2017 del Órgano Interno de Control._____
- 9.- (A petición de la Consejera Electoral, Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas) Proyecto de Acuerdo del Consejo General por el que se designa como ganadora en el cargo de Vocal Ejecutivo a la persona aspirante que forma parte de la lista de reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017. (Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional)_____
- 10.- (A petición de la Consejera Electoral, Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba un Dictamen y un nombramiento en los que se funda y motiva la procedencia de quién actuará como presidente de Consejo Distrital, en virtud de su designación como

persona ganadora de concurso en el cargo de Vocal Ejecutivo Distrital. (Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional)_____

11.- (A petición de la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela Herrera) Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a diversas quejas por hechos que se considera constituyen infracciones a la Ley en la Materia. (Comisión de Quejas y Denuncias)_____

11.1- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, del Procedimiento Sancionador Ordinario, identificado con número de expediente UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015, iniciado con motivo de la queja presentada por Javier Corral Jurado en contra del Partido Acción Nacional, por el supuesto incumplimiento de sus normas de afiliación._____

11.2- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del Procedimiento Sancionador Ordinario, identificado con el número de expediente UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017, iniciado con motivo de la denuncia presentada por Miguel Ángel Toscano Velasco, por la presunta alteración y discrepancia sustancial entre la versión de los Estatutos del Partido Acción Nacional, discutida y aprobada en su XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria, y la presentada ante este Órgano Superior de Dirección para la respectiva declaración de procedencia constitucional y legal, atribuida a los miembros del Comité Ejecutivo Nacional y/o la Comisión de Evaluación y Mejora de la Reforma de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional. _____

11.3- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del Procedimiento Sancionador Ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017 que se deriva de diversos Cuadernos de Antecedentes aperturados con motivo de oficios signados por servidores públicos de órganos desconcentrados de este Instituto, a través de los cuales hicieron del conocimiento de esta autoridad, hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, relacionados con la aparición de ciudadanos que aspiraban al cargo de Supervisor Electoral y/o Capacitador Asistente Electoral, y que se encontraron en el padrón del Partido Acción Nacional presuntamente sin su consentimiento. _____

11.4.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del Procedimiento Sancionador Ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017 que se deriva de diversos cuadernos de antecedentes aperturados con motivo de oficios signados por servidores públicos de órganos desconcentrados de este Instituto, a través de los cuales hicieron del conocimiento de esta autoridad, hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, relacionados con la aparición de ciudadanos que aspiraban al cargo de Supervisor Electoral y/o Capacitador Asistente Electoral, y que se encontraron en el padrón del Partido Nueva Alianza presuntamente sin su consentimiento._____

11.5.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del Procedimiento Sancionador Ordinario, identificado con el número de expediente UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017, iniciado con motivo de la queja presentada por Horacio Duarte Olivares, representante propietario del partido político MORENA ante el Consejo General de este Instituto, en contra de diversos servidores públicos, por hechos que constituyen probables infracciones a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales._____

11.6- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del Procedimiento Sancionador Ordinario, identificado con el número de expediente UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017, iniciado con motivo de la queja presentada por MORENA, en contra de Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México; Omar Fayad Meneses, Gobernador de Hidalgo; Alejandro Tello Cristerna, Gobernador de Zacatecas; Emilio Gamboa Patrón, Senador; Arturo Zamora Jiménez, Senador; César Camacho Quiroz, Diputado Federal, Jorge Carlos Ramírez Marín, Diputado Federal; José Calzada Roviroso, Titular de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación; Enrique de la Madrid Cordero, Secretario de Turismo del Gobierno Federal; así como al Partido Revolucionario Institucional, por hechos que constituyen probables infracciones a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales._____

12.- (A petición del Consejero Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que

se determina que la realización del Conteo Rápido para la elección de titulares de los Ejecutivos Federal y Locales para conocer la estimación de las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral del 1 de julio de 2018, se realice con base en los datos del cuadernillo para hacer las operaciones del escrutinio y cómputo en casilla. (Comisión de Capacitación y Organización Electoral)_____

13.- (A petición del Consejero Electoral, Lic. Enrique Andrade González) Informe de Actividades del Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos para los Procesos Electorales Federal y Locales 2017-2018, enero 2018._____

14.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que contiene los criterios específicos para la definición de formatos y realización de los tres debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018. (Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de Debates en la Elección Presidencial)_____

15.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) Tercer Informe Mensual sobre el avance en la obtención del apoyo ciudadano de las y los aspirantes a una candidatura independiente en el Proceso Electoral Federal 2017-2018. Del 6 de octubre de 2017 al 31 de enero de 2018._____

16.- (A petición del Consejero Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez) Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en el Proceso Electoral 2017-2018. (Comisión de Capacitación y Organización Electoral)_____

17.- (A petición del Consejero Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez) Informe anual sobre la ejecución del plan inicial de implementación 2017 de la estrategia nacional de cultura cívica 2017-2023. (Comisión de Capacitación y Organización Electoral)_____

18.- (A petición del Consejero Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez) Cuarto Informe del Seguimiento al Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2017-2018, correspondiente al periodo del 27/01/18 al 23/02/18. (Comisión de Capacitación y Organización Electoral)_____

- 19.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) 6to. Informe mensual, en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales. (Secretaría Ejecutiva)_____
- 20.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) Informe sobre el Monitoreo de Noticieros y la difusión de sus resultados durante el periodo de Precampañas. (Secretaría Ejecutiva)_____
- 21.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización que se encuentran en trámite, así como las sanciones impuestas durante 2016, 2017 y 2018. (Comisión de Fiscalización)_____
- 22.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de diversos procedimientos oficiosos en materia de fiscalización instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales. (Comisión de Fiscalización)_____
- 22.1.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Revolucionario Institucional, identificado con la clave alfanumérica INE/P-COF-UTF/15/2014 y su acumulado._____
- 22.2.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra de la Coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano y su otrora candidato al Senado de la República el C. Mario Martín Delgado Carrillo, identificado bajo el número de expediente INE/P-UFRPP/04/2014._____
- 22.3.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido de la Revolución Democrática, identificado como P-UFRPP 58/13._____

- 22.4.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, instaurado en contra de los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, como integrantes de la otrora Coalición Movimiento Progresista, identificado como INE/P-COF-UTF/25/2014 y sus acumulados INE/P-COF-UTF/30/2014 e INE/P-COF-UTF/35/2014.
- 22.5.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, instaurado en contra del Partido Verde Ecologista de México, identificado como INE/P-COF-UTF/22/2017.
- 22.6.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra de Morena con registro local en el estado de Tlaxcala, identificado como INE/P-COF-UTF/187/2017/TLAX.
- 22.7.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, instaurado en contra del Partido Morena, identificado con el número de expediente INE/P-COF-UTF/30/2017/HGO.
- 22.8.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Encuentro Social con Registro Local en el estado de Baja California, identificado como INE/P-COF-UTF/34/2017/BC.
- 22.9.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, instaurado en contra del Partido Acción Nacional y su entonces candidata a Diputada Federal por el Distrito II en el estado de Aguascalientes, identificado con el número de expediente INE/P-COF-UTF/422/2015 y su acumulado.
- 23.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se modifican

los plazos de fiscalización para la obtención de apoyo ciudadano de los Procesos Electorales Locales 2017-2018, en las entidades federativas de Sonora y Ciudad de México, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo IECM/ACU-CG-033/2018 del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México y Acuerdo CTCL-53/2018, de la Comisión Temporal de candidatos independientes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Sonora. (Comisión de Fiscalización)_____

24.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el ajuste a los plazos para la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales, Partidos Políticos Nacionales con Acreditación Local y Partidos Políticos Locales, así como Agrupaciones Políticas Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil diecisiete. (Comisión de Fiscalización)_____

25.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se atiende la consulta realizada por el C. Fernando Poo Mayo, representante legal de la Asociación Civil Reacción Efectiva, relativa a las aportaciones de carácter privado realizadas por los simpatizantes en la modalidad de medios digitales en sitios web, a los candidatos independientes, durante el Proceso Electoral 2017-2018. (Comisión de Fiscalización)_____

26.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se atiende la consulta formulada por el C. Fernando Poo Mayo, en su carácter de representante legal de la Asociación Civil Reacción Efectiva; relativa a la operación de los aspirantes a candidatos independientes, una vez concluido el proceso de apoyo ciudadano. (Comisión de Fiscalización)_____

27.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior y Salas Regionales Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización. _____

27.1.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-425/2016, interpuesto por el C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce en contra de la Resolución INE/CG572/2016, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral para integrar la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el catorce de julio de dos mil dieciséis._____

27.2.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-430/2016, interpuesto por el C. Xavier González Zirión en contra de la Resolución INE/CG572/2016, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral para integrar la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México.____

27.3.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SCM-RAP-27/2017, interpuesto por el Partido Verde Ecologista de México en contra del Dictamen Consolidado y la Resolución identificados con los números INE/CG523/2017 e INE/CG524/2017 respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis._____

27.4.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación

identificado con el número de expediente SM-RAP-101/2017, interpuesto por el Partido del Trabajo, en contra de la Resolución identificada con el número INE/CG522/2017, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis. _____

27.5.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SG-RAP-225/2017, interpuesto por el Partido del Trabajo, en contra de la Resolución identificada con el número INE/CG522/2017, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis. _____

28.- Asuntos Generales. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores integrantes del Consejo General, en términos de lo dispuesto por el artículo 14, párrafo 17 del Reglamento de Sesiones de este órgano colegiado y tratándose de una sesión ordinaria que nos ocupa, consulto a ustedes si desean agendar en este momento algún punto en el apartado de Asuntos Generales. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, representante del Partido Acción Nacional. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenos días a todas y a todos. _____

Quisiera solicitar se agregue un asunto general, relacionado con algún exhorto y recomendación a los Gobiernos Federal, Estatales y Municipales para que los servidores públicos se apeguen a lo dispuesto a la Constitución Política, la legislación y para garantizar los principios rectores del Proceso Electoral, también incluyendo los órganos de procuración de justicia. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

¿Alguna otra solicitud de inclusión de algún Asunto General? _____

Bien, en su momento, al llegar al punto, como lo dispone el propio Reglamento, volveré a hacer la consulta respectiva. _____

Le pido, Secretario del Consejo, que dé cuenta del primer punto del orden del día. ____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El primer punto del orden del día, es el relativo a la Aprobación, en su caso, de los Proyectos de Acta de las sesiones ordinaria y extraordinaria celebradas los días 22 y 31 de enero de 2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, están a su consideración los Proyectos de Acta mencionados. _____

Si no hay intervenciones sobre el punto, por favor, Secretario del Consejo, tome la votación que corresponde. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acta de las sesiones ordinaria y extraordinaria, celebrada los días 22 y 31 de enero de 2018. ____

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor. _____

Aprobados por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral Maestro Marco Antonio Baños Martínez,), Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe sobre el cumplimiento de Acuerdos, Dictámenes, Resoluciones y la atención a las solicitudes generadas en las sesiones de Consejo General del Instituto Nacional Electoral. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Colegas integrantes del Consejo, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Al no haber intervenciones, damos por recibido el mismo. _____

Le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe que presenta el Secretario del Consejo, General en cumplimiento al artículo 36 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Al no haber intervenciones, damos por recibido el Informe, y le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Cuarto Informe que presenta la Coordinación de Asuntos Internacionales sobre las actividades relativas a la atención de los visitantes extranjeros en el Proceso Electoral Federal y Concurrente 2017-2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores integrantes del Consejo General, está a su consideración el Cuarto Informe mencionado. _____

De no haber intervenciones respecto de este Cuarto Informe, damos por recibido el mismo, y le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe Anual en materia de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales 2017._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado._____

Al no haber intervenciones, damos por recibido el Informe referido._____

Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Sorteo de las letras que comprende el alfabeto, a fin de obtener la letra a partir de la cual, con base en el primer apellido, se seleccionará a las y los ciudadanos que serán designados funcionarios de Casilla en el Proceso Electoral 2017-2018, a fin de cumplir con lo estipulado en el artículo 254, párrafo 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el apartado 1.3 del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2017-2018._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, señoras y señores Consejeros y representantes, me permito informar a ustedes que mediante oficio de fecha 20 de febrero del año en curso, la Mesa Directiva de la Sexagésima Tercera Legislatura de la Cámara de Diputados, comunicó la designación de la Diputada Mariana Benítez Tiburcio como Consejera Propietaria del Poder Legislativo por la fracción parlamentaria del Partido Revolucionario Institucional. Es el caso que, estando presente, procede tomarle la protesta de Ley.____ Por lo que pido a todos ustedes ponerse de pie._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo._____

Diputada Mariana Benítez Tiburcio, Consejera Propietaria del Poder Legislativo por la fracción parlamentaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ¿Protesta usted guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y las leyes que de ella emanen, cumplir con las normas contenidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en la Ley General de Partidos Políticos, y Desempeñar leal y patrióticamente la función que se le ha encomendado?_____

La C. Consejera del Poder Legislativo, Diputada Mariana Benítez Tiburcio: ¡Sí, protesto!_____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Confío en que en el desempeño de esta importante encomienda usted se apegará a los principios rectores de la función electoral y contribuirá con ello al fortalecimiento y consolidación del Sistema Democrático del país._____

Bienvenida sea usted de vuelta, por cierto, a esta herradura._____

Muchas gracias, Secretario del Consejo._____

Permítanme intervenir en este punto del orden del día, estamos ante un procedimiento que fija la Ley y que podría resultar intrascendente en el marco de las atribuciones que tiene el Instituto Nacional Electoral en su conjunto, pero constituye el segundo paso de la aleatoriedad establecida en la propia Legislación Electoral desde principios de los años 90 y que se conforma como uno de los más importantes eslabones de la que aquí hemos definido como la cadena de confianza en la construcción de las elecciones mexicanas. _____

Se trata, como lo hemos señalado en su momento, del conjunto de procedimientos establecidos en la Ley y que sucesivamente se van hilvanando en la construcción, sedimento a sedimento, etapa a etapa, una construcción sedimentada de la confianza en torno a los Procesos Electorales. _____

Hoy a 4 meses del arranque del Jornada Electoral más grande de nuestra historia democrática, nadie sabe a ciencia cierta quién cumplirá la delicada función de recibir y contar los votos de las y los ciudadanos mexicanos. Eso tiene una razón de ser: Histórica, profunda y plasmada, consagrada en la Legislación. _____

Esa incertidumbre a 4 meses de la Jornada Electoral constituye la mejor garantía de que los votos serán contados y serán contados bien. En México lo hemos insistido en numerosas ocasiones, las elecciones no las hace el Instituto Nacional Electoral, el Instituto Nacional Electoral las organiza, quien hace las elecciones, quien permite que las elecciones efectivamente se lleven a cabo es la participación de millones de mexicanas y mexicanos que son los responsables de hacer la elección, son ellos la mejor garantía de que los votos se contarán de manera imparcial y objetiva, en México los votos no los cuenta el Instituto Nacional Electoral, no los cuentan los partidos políticos, los cuentan las y los ciudadanos. A 4 meses nadie sabe a ciencia cierta, insisto, quiénes serán estos que son responsables de hacer la democracia en nuestro país. _____

Sabemos, por el Sorteo que se realizó hace algunas semanas, que quienes integrarán las Casillas son las y los nacidos en los meses de febrero y marzo, pero el Sorteo de la letra que hoy llevaremos a cabo implica esta doble aleatoriedad que, vuelvo al punto, es la mejor garantía de que los votos no serán indebidamente manipulados y serán contados con objetividad y certeza. _____

No es un mero formalismo el que estamos por presenciar, es probablemente una de las columnas centrales de la edificación del Sistema Democrático del Sistema Electoral Mexicano; esa aleatoriedad es una garantía que ha constituido la base de la tranquilidad de los partidos políticos respecto a que ese punto fundamental de la elección, el conteo de los votos que solamente en circunstancias excepcionales puede volver a repetirse en sede distrital, es realizado bien, es realizado sin sesgos. _____

Vendrá una etapa muy importante a cargo del Instituto Nacional Electoral que es la notificación de esas ciudadanas y ciudadanos, su capacitación y su designación al final por órganos ciudadanos que son nuestros Consejos Distritales, integrados mayoritariamente por distinguidas y distinguidos miembros de sus comunidades quienes definirán quiénes serán al término de este procedimiento los responsables de hacer democracia, los responsables de recibir y contar los votos. _____

No es un asunto menor, no es un trámite burocrático, no es un procedimiento legal cualquiera. Estamos por presenciar la segunda etapa del procedimiento que se constituye en la columna vertebral de la construcción de confianza. _____

Vuelvo al punto. La construcción de la confianza por parte de la autoridad electoral, se tiene que ganar día a día, pero la garantía primordial de que los votos serán contados sin ningún tipo de sesgo, está precisamente en el resultado de este Sorteo del que dependerá, insisto, la aleatoriedad con la que serán definidos quienes contarán los votos. _____

¿Por qué hoy a 4 meses a diferencia de lo que ocurre con el resto de los países democráticos, nadie sabe quién va a contar los votos? Porque venimos de una historia de desconfianza, de una historia si se quiere incluso de legítima desconfianza y que nos ha llevado a tomar este inédito procedimiento a nivel mundial como una manera de inocularla, repito, como un eslabón de la cadena de confianza de las elecciones. _____

Porque hoy nadie sabe quiénes son los ciudadanos que van a contar los votos para evitar que los mismos estén expuestos a un eventual indebido acercamiento y presión por parte de los actores políticos. _____

Esta es la razón de la aleatoriedad, esta es la razón de este mecanismo. _____

En otros países quienes cuentan los votos son funcionarios públicos. En Inglaterra los funcionarios públicos que son designados por una decisión vertical, discrecional de la autoridad electoral para fungir como funcionarios de Casilla, son, repito, funcionarios públicos y cumplen con esa función una y otra y otra elección. _____

En Inglaterra se aprovecha la confianza en el servicio público y se aprovecha la experiencia de quienes han sido capacitados para cumplir esa función. _____

¿Qué ocurre en otros países democráticos? Los funcionarios de Casilla son voluntarios que levantan la mano y muchos de ellos estudiantes para cumplir esta delicada función. _____

En México si operáramos como operan otras democracias, probablemente el germen de la desconfianza imperaría. Lo que hoy tenemos es un procedimiento aleatorio. Lo que decidimos en México en nuestra etapa de construcción, de confianza en torno a

las elecciones fue que cualquiera de los ciudadanos que están inscritos en el Listado Nominal, puede ser al final sorteado y designado para cumplir esta delicada tarea. ____ El Instituto Nacional Electoral, hoy no pide un voto de confianza respecto a sí mismo como institución frente a las elecciones que están llevándose a cabo, lo que demanda, y eso lo haremos, es un voto de respeto para quienes van a tomar las decisiones respecto a quienes van a ser funcionarios electos mediante el voto popular, es decir las y los ciudadanos, y que además, van a cumplir esa función de garantía de que en el Proceso Electoral, se mantenga. Estamos frente a algo que los partidos políticos plantearon en la Ley y que es, precisamente, la garantía de la confianza en torno a las elecciones. _____

Consulto si antes de proceder hay alguna otra intervención sobre este punto. _____ Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que desahogue el procedimiento del Sorteo previsto en la Ley y que nos ocupa. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con mucho gusto, Consejero Presidente. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, como ustedes saben, conforme al procedimiento previsto en el apartado 1.3 del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral para la Integración de las Mesas Directivas de Casilla que recibirán la votación durante la Jornada Electoral, que consiste en que el Consejo General, durante el mes de febrero del año de la elección, sorteará 26 letras del alfabeto a fin de obtener la letra a partir de la cual, con base en el apellido paterno, se seleccionará a las y los ciudadanos que integrarán las Mesas Directivas de Casilla de la Jornada Electoral del próximo 1 de julio. Lo anterior, en estricto cumplimiento al artículo 254 párrafo 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales _____

Para la realización del Sorteo que menciono, se ha colocado una tómbola al frente de esta mesa en la cual, con el auxilio de 2 de nuestros compañeros, se depositarán 26 esferas con la letra del alfabeto, una por cada una de ellas. _____

Posteriormente, se colocarán en la tómbola, a fin de que con la ayuda de uno de nuestros compañeros, se extraiga la esfera que contendrá la letra respectiva. _____

Para proceder con el Sorteo, le pido a nuestra compañera Guadalupe Magaña y a nuestro compañero Miguel Erice, sean tan amables de mostrar las esferas con cada letra en su orden alfabético._____

Empezando, si son tan amables, con la letra A._____

La letra B._____

La letra C._____

La letra D._____

La letra "E". _____

La letra "F". _____

La letra "G". _____

La letra "H". _____

La letra "I". _____

La letra "J". _____

La letra "K". _____

La letra "L". _____

La letra "M". _____

La letra "N". _____

La letra "O". _____

La letra "P". _____

La letra "Q"..._____

La letra "R". _____

La letra "S". _____

La letra "T". _____

La letra "U". _____

La letra "V". _____

La letra "W". _____

La letra "X". _____

La letra "Y". _____

Finalmente la letra "Z"._____

Ahora le voy a agradecer a Miguel Erice, si es tan amable de agitar la tómbola, por favor, Miguel Erice._____

Muchas gracias. _____

Guadalupe Magaña, si es tan amable de extraer una de las esferas. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, la letra obtenida en el Sorteo es la letra “F”, la cual servirá de base para la selección de las y los ciudadanos que integrarán las Mesas Directivas de Casilla en términos del artículo 254, numeral 1, inciso e) de la Ley en la materia, durante las elecciones federales del próximo 1 de julio del presente año. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Hemos desahogado el procedimiento de Sorteo de la letra del alfabeto, que junto con el mes de febrero, son la base para la insaculación del 13% de los ciudadanos inscritos en cada una de las secciones electorales del país. Es la segunda ocasión en que la letra “F” resulta sorteada, ya ocurrió así para el Proceso Electoral del año de 2003. _____

Ya nada más para dejar en el Acta una anécdota del día de hoy, sostiene la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, voy a cometer una indiscreción que este Sorteo será impugnado porque la Ley habla de insacular y no de meter en una tómbola, pero como no había un saco de harina que pudiéramos vaciar y luego meter ahí las esferas, hemos usado la tómbola, así que es un Sorteo absolutamente válido. _
Quisiera informar que a partir del día 4 de marzo, es decir, el domingo de esta semana, se va a proceder a realizar este Sorteo del 13 por ciento de los ciudadanos inscritos en la Lista Nominal de cada una de las secciones electorales, al día siguiente se hará la impresión en los 300 Consejos Distritales de las notificaciones respectivas y el 7 de marzo próximo inicia el trabajo de los Capacitadores Electorales que ya fueron designados para visitar todos los domicilios de las personas que resulten sorteadas el próximo 4 de marzo. Con esto, como bien se ha expresado ya en la mesa, damos inicio formal a los trabajos de integración de Mesas Directivas de Casilla, una de las

actividades más relevantes de la logística del Proceso Electoral, diría la más delicada, la más compleja, la más importante, porque serán, efectivamente, los ciudadanos que reciban los votos en las más de 155 mil casillas que se van a instalar el día 1 de julio próximo, así que enhorabuena, será el mes de febrero con la letra “F”, son 2 “F” que han coincidido. _____

También les comento que el Consejero Electoral Jaime Rivera había pronosticado el mes de febrero con mucha antelación y ahora ha resultado la letra “F”, así es que con esto daremos inicio a estas importantísimas actividades, que insisto, movilizarán a un enorme ejército de Capacitadores Electorales, y pondrán a prueba toda la capacidad operativa del Instituto Nacional Electoral para tener debidamente capacitados a los funcionarios de Casilla, sobre todo en temas de la coyuntura actual, que trabajarán intensamente para que se reciba la votación, que se obtenga en tiempo y forma las Actas de Escrutinio y Cómputo y se integren los paquetes que serán remitidos en su momento a los órganos electorales de los estados y a los órganos electorales del ámbito distrital del Instituto Nacional Electoral. _____

Es todo, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Al no haber más intervenciones y habiéndose cumplido el cometido y el mandato legal en relación con este punto, le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Dictamen sobre el cumplimiento del porcentaje de apoyo ciudadano requerido para el registro de candidaturas independientes a una Senaduría en el Proceso Electoral Federal 2017-2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Está a su consideración el Proyecto de Dictamen. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenos días a todos. _____

El día de hoy se presenta al Consejo General este Proyecto de Dictamen sobre el cumplimiento del porcentaje de apoyo ciudadano requerido para el registro de candidaturas independientes a una senaduría en este Proceso Electoral en el que ya estamos inmersos. _____

El Proyecto de Dictamen fue elaborado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores en conjunto con la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, revisado, discutido y aprobado posteriormente, por la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos. _____

Quisiera destacar 3 elementos de este Dictamen. En primer lugar, 7 aspirantes a una candidatura independiente al Senado, de acuerdo con el Dictamen, cuentan con el apoyo ciudadano requerido para solicitar su registro, es decir, cumplen con lo dispuesto en el artículo 371, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, al tener cuando menos el 2 por ciento del apoyo ciudadano en la Lista Nominal de Electores de la entidad federativa en la que buscan su registro como candidatos independientes al Senado y también, cumplen con el criterio de distribución geográfica de esta representatividad al tener el 2 por ciento de Listado Nominal en al menos la mitad de los Distritos electorales de la entidad correspondiente. _____

La segunda cosa que quisiera destacar es que en la revisión exhaustiva que se hizo de los apoyos ciudadanos, recabados principalmente mediante la aplicación elaborada para este propósito; las inconsistencias que se detectaron entre aquellos aspirantes que cumplían preliminarmente con el umbral de firmas requeridas son principalmente debido al uso de fotocopias de Credenciales para Votar en vez de la Credencial para Votar genuina. Esto es en contravención a lo dispuesto en los Lineamientos aprobados por este Consejo General que estableció que cada Cédula debe venir acompañada de una imagen de la original de la Credencial para Votar y no de fotocopias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Perdón que lo interrumpa, Consejero Electoral Benito Nacif. Es para hacer un llamado al público asistente a esta sesión que en términos del artículo 16 del Reglamento, está prescrito que se debe guardar el silencio debido para poner atención al orador y que la sesión transcurra debidamente. _____

Le agradezco mucho, Consejero Electoral, por favor. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Destaco una tercera conclusión importante de esta revisión exhaustiva de Cédulas de Apoyo Ciudadano a aspirantes a una candidatura independiente al Senado. Es que en esta revisión no se encontraron casos significativos de simulación de credenciales, a diferencia, por ejemplo, de los hallazgos preocupantes de la revisión en el caso de aspirantes a una candidatura independiente a la Cámara de Diputados _____

Los 7 aspirantes que cumplen con el umbral de firmas son: Lorenzo Ricardo García de León Coria en el estado de Baja California Sur; Pablo Abner Salazar Mendiguchía, para el estado de Chiapas; Soledad Romero Espinal, para el estado de Guerrero; José Pedro Kumamoto Aguilar, para el estado de Jalisco; Raúl González Rodríguez, para el estado de Nuevo León; Manuel Jesús Clouthier Carrillo, para el estado de Sinaloa; y Obed Javier Pérez Cruz, para el estado de Tlaxcala. _____

Estos ciudadanos podrán presentar su solicitud de registro para una candidatura independiente al Senado de la República entre el 11 y 18 de marzo del 2018, ante el Consejo Local respectivo de su Entidad, siempre y cuando hayan cumplido con las obligaciones en materia de fiscalización y de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable. _____

Se ha llegado a estas conclusiones después de una revisión exhaustiva de los apoyos ciudadanos entregados al Instituto Nacional Electoral. Es importante señalar que en la revisión se ha seguido exactamente la misma metodología empleada en la revisión de los apoyos ciudadanos de los aspirantes a una Diputación Federal. _____

Con los resultados de la revisión final, se modificó la situación de los apoyos enviados. El resultado de la revisión se notificó a los aspirantes, quienes pudieron

ejercer su garantía de audiencia durante los 5 días subsecuentes y manifestar todo aquello que a su derecho conviniera. _____

Concluida esta fase, 2 de los 9 aspirantes, quienes preliminarmente habían superado el umbral exigido por la Ley, terminaron incumpléndolo producto de la verificación final, principalmente debido a inconsistencias vinculadas al uso de fotocopias de Credenciales de Elector o documentos inválidos. _____

De cumplir con los demás requisitos establecidos en la Ley, los 7 aspirantes que tienen el apoyo ciudadano suficiente, que han alcanzado el umbral de apoyo ciudadano, se convertirían en los primeros candidatos independientes al Senado de la República. _____

Enhorabuena para ellos. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Al contrario, gracias a usted, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Permítanme hacer una intervención breve para subrayar, enfatizar uno de los puntos que mencionaba el Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Con este Dictamen estamos frente a la segunda Resolución, la segunda conclusión que se presenta ante este Consejo General de este tipo en el proceso de determinación, de verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ley para quienes aspiran a una candidatura independiente; lo hicimos hace algunas semanas al conocer el Dictamen respectivo para quienes aspiraban a convertirse en candidatos independientes a una Diputación Federal. Lo estamos haciendo ahora para quienes aspiran aparecer en la boleta como candidatos independientes a una Senaduría. _____

Lo haremos en algunas semanas más cuando conozcamos el Dictamen respectivo en relación con quienes están aspirando a convertirse en candidatos independientes a la Presidencia de la República. _____

Creo que, es importante subrayar ahora, como lo hicimos hace algunas semanas, cuando tocó el turno de este pronunciamiento respecto de los candidatos independientes, aspirantes a candidatos independientes a una diputación, señalar que estamos en uno de los tramos de un procedimiento que aún no concluye. _____

El que un candidato independiente aparezca en la boleta implica la superación de una serie de cribas o de etapas, de cumplimiento de una serie de requisitos que implican un procedimiento en su conjunto. Por un lado, como lo señalaba el Consejero Electoral Benito Nacif, está el demostrar y presentar ante esta autoridad electoral, el cumplimiento del número de apoyos requeridos por la Ley para el cargo de que se trate, así como la dispersión territorial. _____

Este cumplimiento supone no solamente el registro a través de la aplicación que se ha construido para tal efecto, sino también, como lo ha señalado el Consejero Electoral Benito Nacif, la validación de esos apoyos por parte de esta autoridad electoral. _____

Lo que hoy estamos conociendo con este Dictamen que nos presenta la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, es justamente la determinación de cuáles de los apoyos presentados en su momento por quienes aspiran a una Senaduría por la vía independiente, son efectivamente validados y con ello, eventualmente si cumplen o no con los requisitos legales del número total de apoyos y de la dispersión territorial. _____

Pero, todavía falta una serie de pronunciamientos de esta autoridad electoral, como en su momento ocurrirá al cumplimiento de la obligación de presentar informes de ingreso y gasto durante el periodo de recopilación del apoyo ciudadano, y el cumplimiento de las reglas en general, del resto de las reglas en materia de fiscalización, y que culminará, en caso de que estas cribas sucesivas sean, efectivamente, superadas, con el registro que el 29 de marzo, esta autoridad electoral eventualmente termine. _____

Eso me importa subrayarlo, no estamos hoy definiendo quiénes de los aspirantes a una candidatura independiente al Senado van a aparecer o no en la boleta, estamos determinando sí, quiénes han cumplido esa primera etapa de presentar apoyos validados en definitiva por esta autoridad electoral, para subsanar y cumplir con ese requisito, nada más. _____

Vendrán otras etapas y eso es importante subrayarlo desde ahora. Sin embargo, creo que también es un momento oportuno, y con esto termino, para señalar, que como ocurrió en el caso de los aspirantes a candidaturas independientes a Diputados, hoy estamos presenciando, y así lo demuestra el Dictamen, el trabajo pulcro de muchas y

muchos ciudadanos que han optado por esta vía para contender por un cargo público de elección popular; un trabajo pulcro que ha implicado, seguramente un esfuerzo importante de convencimiento a ciudadanas y ciudadanos para que les brindaran su apoyo, y que han cumplido puntualmente no sólo con lo que la Ley establece, en términos de la autonomía de ese apoyo, por ejemplo, sino, particularmente lo que la Ley y la reglamentación que este Instituto ha expedido en relación con la modalidad y los mecanismos de comprobación de que ese apoyo ha ocurrido. _____

Quiero decirlo con todas las letras: celebro que esta vía, la de las candidaturas independientes no solamente esté abierta, sino que hoy estemos ante un cumplimiento pulcro, honesto, puntual de parte de quienes están aspirando por esta ruta en la comprobación de los apoyos que le han presentado a esta autoridad electoral. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días a todas y a todos. _____

Únicamente quisiera destacar algunos datos que nos ofrece este Dictamen. _____

Entre el 4 y 15 de octubre, se recibieron 78 manifestaciones de intención de personas interesadas en postularse para una candidatura independiente a una Senaduría por el principio de Mayoría Relativa. _____

De las 78 personas que manifestaron su intención, 22 no cumplieron con los requisitos establecidos en la Ley, por lo que únicamente 56 solicitudes fueron procedentes. _____

No obstante lo anterior, un ciudadano presentó su desistimiento el 15 de octubre pasado antes de recibir su Constancia de aspirante, por lo tanto, sólo entregaron 55 constancias de aspirantes a candidatos independientes. _____

De las 55 personas que obtuvieron su Constancia de aspirantes, entre el 31 de octubre de 2017 y el 15 de enero de 2018, 10 presentaron escrito de desistimiento a su aspiración, por lo que subsistieron 45 aspirantes. _____

De acuerdo con la verificación preliminar realizada por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, 36 aspirantes no alcanzaron el porcentaje de apoyo ciudadano o la distribución geográfica requerida, por lo que sólo 9 personas cumplieron preliminarmente con el apoyo ciudadano y la dispersión. _____

No obstante, derivado de la revisión total de los registros de quienes se advirtió inconsistencias superiores al 10 por ciento de lo que se encontró preliminarmente en la Lista Nominal, 2 aspirantes que preliminarmente habían superado el umbral establecido y la dispersión geográfica, no podían presentar su solicitud de registro, derivado de que una vez que se les descontaron las copias fotostáticas que se encontraron, no cumplían con el umbral de apoyo requerido. _____

Por lo cual, únicamente 7 casos hay en los que los aspirantes podrán presentar su solicitud de registro. _____

Es importante destacar que los criterios para dar vista a las autoridades competentes en caso de credenciales simuladas, de presentación de fotocopias o de credenciales no válidas son exactamente los mismos que se emplearon en el Dictamen de apoyo ciudadano para aspirantes a candidatos independientes a diputaciones. _____

Me parece muy relevante señalar que si bien es cierto que en este momento por la forma tan expedita que requiere este procedimiento, nos avocamos a hacer la revisión de los apoyos ciudadanos de quienes sí cumplían con el umbral de apoyo requerido, de todas maneras se está instruyendo a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores y también se está instruyendo a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos para que hagan una revisión del 100 por ciento de todos los casos, eso incluye también a las personas que incluso se desistieron, con la finalidad de que ninguna conducta quede impune. _____

Acompaño, desde luego, esta propuesta. _____

Únicamente quisiera hacer una observación, con la finalidad de homologar el Dictamen al que aprobamos de Diputados y sería que se mencionen las inconsistencias e irregularidades que encontramos, especificando en qué rubros recaen éstas. _____

Primero, reitero, para poder homologar el Dictamen que ya aprobamos. _____

Segundo, también para tener certeza en cuanto a las vistas que estamos ordenando que se den. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Si no hay más intervenciones le pediría, Secretario del Consejo, que someta a votación el Proyecto de Dictamen que se nos presenta con la solicitud que entiendo el Consejo General acompaña, que ha planteado la Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Señoras y señores Consejeros Electores, se consulta si se aprueba el Proyecto de Dictamen sobre el cumplimiento del porcentaje de apoyo ciudadano requerido para el registro de candidaturas independientes a una Senaduría en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, tomando en consideración en esta votación las observaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel por lo que hace a la página 9 y a la página 36 solamente. _____

Así como la propuesta que hizo ahora en su intervención, a fin de homologar esta presentación a la que este Consejo General aprobó en relación a los Dictámenes para los aspirantes a Diputados Federales por la vía de las candidaturas independientes. ____

Quienes estén a favor de aprobarlo con estas modificaciones, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto del Dictamen aprobado INE/CG113/2018) Pto. 7 _____

Etapa	Total
Manifestaciones de intención	78
No cumplieron con los requisitos exigidos	- 22
Aspirante que habiendo cumplido con requisitos no recibió Constancia por Desistimiento	- 1
Aspirantes al iniciar la captación de apoyo	55
Renuncias presentadas durante el proceso	- 10
Aspirantes con proceso vigente durante la captación de apoyo	45
Aspirantes que preliminarmente NO alcanzaron el umbral	- 36*
Aspirantes que preliminarmente alcanzaron el umbral y la distribución geográfica mínima de los apoyos	9
Aspirantes que no cumplieron por casos de simulación de la Credencial para Votar	- 0
Aspirantes que no cumplieron por fotocopias presentadas	- 2
Aspirantes que no cumplieron al eliminar DUPLICADOS con otros aspirantes	- 0
Aspirantes que cumplieron con lo dispuesto en el art. 371, numeral 2 de la LGIPE	7

*De ellos, un aspirante presentó su renuncia el 30 de enero de 2018.

Aspirantes que cumplieron con lo dispuesto en el artículo 371, numeral 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE)

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE
1	BAJA CALIFORNIA SUR	LORENZO RICARDO GARCÍA DE LEÓN CORIA
2	CHIAPAS	PABLO ABNER SALAZAR MENDIGUCHÍA
3	GUERRERO	SOLEDAD ROMERO ESPINAL
4	JALISCO	JOSÉ PEDRO KUMAMOTO AGUILAR
5	NUEVO LEÓN	RAÚL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
6	SINALOA	MANUEL JESÚS CLOUTHIER CARRILLO
7	TLAXCALA	OBED JAVIER PÉREZ CRUZ

DICTAMEN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DEL PORCENTAJE DE APOYO CIUDADANO REQUERIDO PARA EL REGISTRO DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES A UNA SENADURÍA EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018

ANTECEDENTES

- I. El siete de septiembre de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (en adelante Consejo General) aprobó el Acuerdo INE/CG661/2016, por el que se emitió el Reglamento de Elecciones, en cuyo Transitorio Décimo primero se estableció la obligación de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos de presentar a dicho máximo órgano de dirección para su aprobación, los Lineamientos a través de los cuales se establezca el procedimiento para la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano que se requiere para el registro de candidaturas independientes.
- II. El veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG387/2017, por el cual emitió los *Lineamientos para la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano que se requiere para el registro de candidaturas independientes a cargos federales de elección popular para el Proceso Electoral Federal 2017-2018* (en lo subsecuente Lineamientos de Verificación).
- III. El ocho de septiembre siguiente, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG426/2017 a través del cual emitió la *Convocatoria a las ciudadanas y los ciudadanos con interés en postularse como candidatas y candidatos independientes a la Presidencia de la República, senadurías y diputaciones federales por el principio de mayoría relativa* (con posterioridad Convocatoria).
- IV. El veinticinco de septiembre de dos mil diecisiete, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (en adelante TEPJF) — mediante sentencia identificada SUP-JDC-841/2017 y acumulados—

confirmó los Lineamientos de Verificación aprobados por el Consejo General mediante el Acuerdo INE/CG387/2017, al estimar que la Aplicación Móvil (en adelante APP) no constituye un requisito adicional a los que debe cumplir un aspirante a candidato independiente para ser registrado, porque se trata de un mecanismo tecnológico para la obtención del apoyo ciudadano que sustituye el mecanismo tradicional de recolección de las cédulas de respaldo y la copia de la credencial para votar exigidas en la normativa electoral.

- V. El cinco de octubre de dos mil diecisiete, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG454/2017 por el que se emiten los *Lineamientos para la aplicación del régimen de excepción en la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano requerido para el registro de candidaturas independientes a cargos federales de elección popular* (en adelante Lineamientos régimen excepción).
- VI. El siete de octubre siguiente, el mismo órgano aprobó el Acuerdo INE/CG455/2017 a través del cual, en acatamiento a las sentencias emitidas por la Sala Superior del TEPJF, modificó el Acuerdo INE/CG426/2017, así como las bases cuarta y quinta de la Convocatoria, a efecto de modificar las fechas para la presentación de la manifestación de intención; la expedición de las respectivas constancias de aspirantes y la fecha límite para recabar las firmas de apoyo ciudadano.
- VII. El ocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG514/2017, mediante el cual modificó los diversos INE/CG387/2017 e INE/CG455/2017, relacionados con la obtención del porcentaje de apoyo ciudadano y emitió respuesta a los escritos presentados por distintos aspirantes. Al resolver el juicio identificado con la clave SUP-JDC-1048/2017, la Sala Superior del TEPJF confirmó el mencionado Acuerdo.
- VIII. El veinte de febrero de dos mil dieciocho, la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos aprobó el Proyecto de Dictamen sobre el cumplimiento del porcentaje de apoyo ciudadano requerido para el registro de candidaturas independientes a una senaduría en el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

CONSIDERACIONES

Instituto Nacional Electoral y sus atribuciones

1. De lo previsto en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en adelante CPEUM); 30, numerales 1, incisos a), d), e), 2; 32, numeral 1, inciso b), fracciones II y IX; 35, 44, numeral 1, inciso g); 358, 360, numeral 2, 369, 374, 384, 385, 386, de la LGIPE se desprende la facultad del Instituto Nacional Electoral, a través del Consejo General y de sus Direcciones Ejecutivas, para conocer y resolver las cuestiones relacionadas con las candidaturas independientes, entre las que se encuentra la inherente a la obtención del apoyo ciudadano. Asimismo, se desprenden como principios rectores de esa función los de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
2. En particular, el artículo 360, numerales 1 y 2 de la LGIPE establece que: i) la organización y el desarrollo de la elección de candidaturas independientes será responsabilidad de las Direcciones Ejecutivas y Unidades Técnicas del Instituto en el ámbito central; y en lo concerniente a los órganos desconcentrados serán competentes los consejos y juntas ejecutivas locales y distritales que correspondan y; ii) el Consejo General emitirá las reglas de operación respectivas, utilizando racionalmente las unidades administrativas del mismo, conforme a la definición de sus atribuciones, observando para ello las disposiciones de la LGIPE y demás normatividad aplicable.

Marco jurídico que regula las candidaturas Independientes

3. En los artículos 35, fracción II de la CPEUM; 3, párrafo 1, inciso c), 7, párrafo 3, 361, párrafo 1, 362, párrafo 1, incisos a) y b) de la LGIPE, se reconoce como derecho de las y los ciudadanos *poder ser votado para todos los cargos de elección popular*, teniendo las calidades que establezca la ley. Asimismo, se señala que el derecho a solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a las y los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los *requisitos, condiciones y términos* que determine la CPEUM y la ley. En esas disposiciones legales se establecen las elecciones en las que pueden postularse candidaturas independientes, entre las que se encuentran: la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, así como

senadurías y diputaciones por el principio de mayoría relativa, señalando que *no procederá en ningún caso el registro de candidaturas independientes por el principio de representación proporcional y que se denomina candidato independiente al ciudadano que obtenga por parte de la autoridad electoral el acuerdo de registro, habiendo cumplido los requisitos que para tal efecto establece dicha Ley.*

Requisitos para el registro de las candidaturas independientes

4. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 381, párrafo 1, de la LGIPE, quienes aspiren a participar como Candidatos Independientes en las elecciones federales de que se trate, deberán satisfacer, además de los requisitos señalados por la CPEUM, los establecidos en el artículo 10 de dicha Ley. No obstante, debe tenerse presente que la LGIPE contiene diversas disposiciones legales en las cuales se contienen requisitos que les son exigibles a las y los ciudadanos que pretenden participar por la vía independiente. Tal es el caso, por ejemplo, de la exigencia de cumplir con las obligaciones en materia de fiscalización, como presentar el informe de ingresos y gastos, y la obligación de recabar un determinado número de cédulas de apoyo ciudadano como respaldo de la candidatura.
5. Al resolver la acción de inconstitucionalidad 22/2014 y acumuladas, la Suprema Corte de Justicia de la Nación señaló que en el caso de las candidaturas independientes, [...] *es la presencia personal del individuo que se pretende postular como candidato sin partido quien busca el respaldo ciudadano desde que pretende su registro [...] lo que se difunde son las cualidades del individuo frente a los probables electores, para recabar su apoyo y demostrar que una persona cuenta con la aceptación de un sector importante de la sociedad, para que pueda registrarse oficialmente como candidato independiente al cargo al que aspiró en la elección inmediata.* A partir de lo anterior, el máximo órgano jurisdiccional sostuvo que la obligación de reunir la documentación de las cédulas de respaldo ciudadano a través del medio determinado por la autoridad electoral, a efecto de recabar el porcentaje de apoyo, para participar en la contienda con un mínimo de competitividad, es para hacer previsible “... su posibilidad de triunfar, pues tampoco sería lógico que se erogaran recursos estatales por la simple intención de contender, o sin ofrecer a la ciudadanía las pruebas irrefutables de que un importante número de ciudadanos estimó conveniente que el candidato luchara en la elección sin partido...”.

Proceso de selección para las candidaturas independientes

6. De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 366, párrafo 1, de la LGIPE, el proceso de selección de Candidatos Independientes comprende las etapas siguientes:
 - a) Convocatoria;
 - b) Actos previos al registro de Candidatos Independientes;
 - c) Obtención del apoyo ciudadano; y,
 - d) Registro de Candidatos Independientes.

Convocatoria

7. El artículo 367, párrafos 1 y 2, de la LGIPE establece que el Consejo General de este Instituto emitirá la Convocatoria dirigida a la ciudadanía interesada en postularse como Candidatos y Candidatas Independientes, señalando los cargos de elección popular a los que pueden aspirar, los requisitos que deben cumplir, la documentación comprobatoria requerida, los plazos para recabar el apoyo ciudadano correspondiente, los topes de gastos que puedan erogar y los formatos para ello, agregando que el Instituto deberá dar amplia difusión a la misma.

Actos preparatorios al registro de Candidatos Independientes

8. El artículo 368, párrafo 1, de la LGIPE señala que los ciudadanos que pretendan postular su candidatura independiente a un cargo de elección popular deberán hacerlo del conocimiento de este Instituto por escrito en el formato que éste determine.
9. Asimismo, el artículo 368, párrafo 2, de la LGIPE establece que durante los Procesos Electorales Federales en que se renueven el titular del Poder Ejecutivo Federal y las dos Cámaras del Congreso de la Unión, la manifestación de intención se realizará a partir del día siguiente al en que se emita la Convocatoria y hasta que dé inicio el periodo para recabar el apoyo ciudadano ante la instancia correspondiente. El párrafo 3 del propio artículo estipula que una vez realizada la manifestación de intención y recibida la constancia respectiva, las y los ciudadanos adquirirán la calidad de aspirante.

10. El artículo 369 de la LGIPE establece que a partir del día siguiente de la fecha en que obtengan la calidad de aspirantes podrán realizar actos tendentes a recabar el porcentaje de apoyo requerido por medios diversos a la radio y la televisión, siempre que los mismos no constituyan actos anticipados de campaña. Asimismo, otorgan la facultad al Consejo General para realizar los ajustes a los plazos establecidos en el propio artículo, a fin de garantizar los plazos de registro y para que la duración de los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano, se ciñan a lo establecido en dicha Ley, precisando que cualquier ajuste que el Consejo General realice deberá ser difundido ampliamente.
11. El artículo 370, párrafo 1, de la LGIPE establece que se entiende por actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano, el conjunto de reuniones públicas, asambleas, marchas, y todas aquellas actividades dirigidas a la ciudadanía en general, que realizan los aspirantes con el objeto de obtener el apoyo ciudadano para satisfacer el requisito establecido en dicha Ley.

Obtención del porcentaje de apoyo ciudadano

12. El artículo 371, párrafo 2, de la LGIPE señala que: *“para fórmulas de senadores de mayoría relativa, la cédula de respaldo deberá contener cuando menos la firma de una cantidad de ciudadanos equivalente al 2% de la lista nominal de electores correspondiente a la entidad federativa en cuestión, con corte al 31 de agosto del año previo al de la elección, y estar integrada por ciudadanos de por lo menos la mitad de los Distritos electorales que sumen como mínimo el 1% de ciudadanos que figuren en la lista nominal de electores en cada uno de ellos”*. Con base en los principios de certeza y legalidad, las cantidades equivalentes al porcentaje de apoyo ciudadano para candidaturas independientes fueron publicadas en la página del Instituto el mismo día en que se publicó la Convocatoria.
13. Conforme al artículo 383, párrafo 1, inciso c), fracción VI, en relación con el artículo 385, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE, las y los ciudadanos que aspiren a participar en la modalidad de candidatura independiente a un cargo de elección popular deberán acompañar a su solicitud de registro la cédula de respaldo que contenga el nombre, firma y clave de elector o el número identificador al reverso de la credencial de elector derivado del reconocimiento óptico de caracteres (OCR) de la credencial para votar vigente de cada uno de las y los ciudadanos que manifiestan el apoyo en el

porcentaje requerido en los términos de la Ley, así como copia de la credencial para votar vigente de quienes respalden la candidatura.

Periodo para recabar el apoyo ciudadano

14. Conforme al artículo 369, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE, el plazo con que cuentan las y los aspirantes a una candidatura independiente para una senaduría para llevar a cabo los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano es de 90 días.
15. Acorde con lo dispuesto en el párrafo 2 del precepto referido, el Consejo General aprobó los Acuerdos INE/CG426/2017 e INE/CG455/2017, en los cuales definió que el plazo para presentar la manifestación de intención para el cargo de senadurías sería del once de septiembre al nueve de octubre de dos mil diecisiete. Sin embargo, como se señaló en el antecedente VII del presente Dictamen, el ocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG514/2017, mediante el cual modificó los diversos INE/CG387/2017 e INE/CG455/2017, por lo que, en razón de la fecha en que fue expedida la constancia de aspirante, el plazo mencionado corrió en las fechas siguientes:

FECHA DE EXPEDICIÓN DE CONSTANCIA	INICIO DEL PLAZO	FIN DEL PLAZO
16 de octubre de 2017	17 de octubre de 2017	21 de enero de 2018
17 de octubre de 2017	18 de octubre de 2017	22 de enero de 2018
18 de octubre de 2017	19 de octubre de 2017	23 de enero de 2018
19 de octubre de 2017	20 de octubre de 2017	24 de enero de 2018

Procedimiento para recabar y presentar apoyo ciudadano

16. Conforme con los artículos 383, párrafo 1, inciso c), fracción VI, y 385, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE, las y los ciudadanos que aspiren a participar como Candidatos/as Independientes a un cargo de elección popular deberán acompañar a su solicitud de registro la cédula de respaldo que contenga el nombre, firma y clave de elector o el número identificador al reverso de la credencial de elector derivado del reconocimiento óptico de caracteres (OCR) de la credencial para votar con fotografía vigente de cada una de las y los ciudadanos que manifiestan el apoyo en el porcentaje requerido en los términos de la Ley, así como copia de las credenciales para votar vigentes de quienes respalden la candidatura.

17. El artículo 290, párrafo 1, del Reglamento de Elecciones establece que el procedimiento técnico-jurídico para verificar que se haya reunido el porcentaje de apoyo ciudadano requerido, según el tipo de elección, será el que se establezca en los Lineamientos aprobados para tal efecto, en el que se priorizará la utilización de medidas tecnológicas avanzadas al alcance del Instituto.
18. Al respecto, se debe tener presente que el veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG387/2017 mediante el cual se emitieron los Lineamientos y se aprobó el uso de la solución tecnológica para el efecto (APP).
19. La aprobación de los Lineamientos y la solución tecnológica para recabar el apoyo ciudadano fue confirmada por la Sala Superior del TEPJF al resolver el juicio SUP-JDC-841/2017 y acumulados, en la que se determinó que: a) los Lineamientos no sólo facilitarían los procesos de organización y verificación de los apoyos obtenidos, sino que además permitirían garantizar la certeza de que no se utilicen apoyos de personas *“... que no existen o que no se encuentran, evitándose fraudes y abusos que perjudican a la ciudadanía y afectan la credibilidad del sistema...”*; b) la aplicación equivale al recabo de apoyos a través del papel, regulado en el artículo 383 de la LGIPE para obtener la cédula de respaldo que contenga el nombre, firma y clave de elector derivado del reconocimiento óptico de caracteres de la credencial para votar con fotografía vigente de cada uno de los ciudadanos que manifiesten el apoyo al aspirante; c) se garantiza la privacidad de los datos recabados a través de la APP, a diferencia de las fotocopias y la recopilación de los mismos en las cédulas de respaldo de papel; d) se agiliza el proceso para recabar las cédulas de apoyo porque *“...los datos recabados mediante ella hacen la vez de las correspondientes cédulas de respaldo, lo que implica evitar el llenado de dichas cédulas a mano y la exhibición de la correspondiente copia de la credencial de elector. Máxime que lo que se pretende es obtener certeza tanto a los aspirantes a candidatos independientes, como a la ciudadanía que brinde su apoyo (sic), de que la información que se proporciona es verídica y se encuentra debidamente protegida...”*.
20. Tomando en consideración que en el Proceso Electoral Federal 2017-2018 se hará la renovación del mayor número de cargos de elección popular al mismo tiempo, la Sala Superior estimó que la utilización de nuevas

tecnologías prioriza la minimización de los costos, sin que ello implique restringir derechos fundamentales y, en consecuencia, consideró que dicha medida resultaba necesaria. Asimismo, razonó que la medida resultaba necesaria porque el trabajo para recabar el apoyo ciudadano se hacía menos complicado para los candidatos y sus equipos, al utilizar una aplicación en un dispositivo móvil con internet y acceder a un portal *web* para reflejar los apoyos ciudadanos que vayan obteniendo. Igualmente, destacó que con esta herramienta se facilitaría conocer a la brevedad la situación registral en lista nominal de las personas que otorguen el apoyo ciudadano; se generarían reportes para verificar el número de los mismos; se otorgaría a la autoridad certeza sobre la autenticidad del apoyo ciudadano presentado por cada aspirante, evitando errores en el procedimiento de captura de información; se garantizaría la protección de datos personales y se reducirían los tiempos para la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano previsto en la normativa.

21. Conforme con los Lineamientos, en términos generales, el procedimiento a seguir por quien aspire a una candidatura independiente se desarrolla en las etapas siguientes:

Registro. Una vez que se emite la constancia de aspirante a candidatura independiente, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (en adelante DEPPP) procede a capturar en el portal *web* de la APP la información de las y los aspirantes a candidato/a independiente [cargo de elección popular al que aspira; datos personales del o la aspirante; datos de la credencial de elector, datos de contacto; tipo de autenticación para el acceso a los servicios de la APP para recabar el apoyo ciudadano (correo electrónico, cuenta de usuario -*Facebook* o *Google*, preferentemente), recepción de expediente].

Alta en el sistema. Concluido el registro, de manera inmediata, se enviará al aspirante a la cuenta de correo electrónico que proporcionó la confirmación de su registro de alta en el mismo, un número de identificador (Id Solicitante), un usuario, una contraseña y la liga del portal *web* para que pueda ingresar con el perfil de usuario Solicitante.

Es importante mencionar que al aspirante se le informa que la Aplicación Móvil es compatible con teléfonos inteligentes de gama media y alta, así como con tabletas que funcionen con los sistemas operativos *iOS* 8.0 y *Android* 5.0 en adelante, y que dichos dispositivos móviles (celulares y

tabletas) no serán proporcionados a los aspirantes por el Instituto Nacional Electoral, puesto que el número de equipos a utilizar dependerá de la cantidad de auxiliares/gestores que autorice para colaborar en la captura de datos.

Captura de apoyo. Descargada la APP, el auxiliar/gestor accede a ella, enseguida procede a capturar la imagen de la credencial para votar (anverso y reverso) de la o el ciudadano que otorga el apoyo; se realiza el proceso de tecnología de Reconocimiento Óptico de Caracteres, la verificación de datos, en su caso, el auxiliar/gestor toma la fotografía presencial de la o el ciudadano que brinda el apoyo, así como su firma. Concluido el proceso, envía la información, la cual se transmite encriptada al servidor central del Instituto Nacional Electoral.

22. Los numerales 21 al 29 de los referidos Lineamientos, a la letra establecen:

“21. La o el Auxiliar/Gestor (a) identificará visualmente y seleccionará en la Aplicación móvil el tipo de Credencial para Votar que la o el ciudadano presente al manifestar su apoyo a la o el aspirante.

22. La o el Auxiliar/Gestor (a), a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del anverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.

23. La o el Auxiliar/Gestor (a), a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del reverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.

24. La Aplicación móvil realizará un proceso de reconocimiento óptico de caracteres a las imágenes capturadas de la Credencial para Votar.

25. La o el Auxiliar/Gestor (a) visualizará a través de la aplicación móvil un formulario con los datos obtenidos del proceso de reconocimiento óptico de caracteres.

26. La o el Auxiliar/Gestor (a) verificará visualmente que la información mostrada en el formulario dentro de la aplicación móvil correspondiente a los datos de la o el ciudadano, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presente físicamente. En caso contrario, la o el Auxiliar/Gestor (a), podrá editar dicho formulario para efectuar las correcciones que considere necesarias, de tal manera que la información mostrada en el formulario, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presentando físicamente el (la) ciudadano(a).

27. La o el Auxiliar/Gestor (a) consultará a la persona que brinda su apoyo si autoriza la captura de la fotografía de su rostro a través de la Aplicación móvil. En caso de que acepte procederá a la captura correspondiente. En caso negativo, continuará con lo dispuesto en el numeral siguiente.

28. La o el Auxiliar/Gestor (a) solicitará a quien brinda su apoyo, que ingrese su firma autógrafa a través de la Aplicación móvil, en la pantalla del dispositivo.

29. Una vez realizado lo indicado en el numeral anterior, la o el Auxiliar/Gestor (a) deberá guardar en la Aplicación móvil el registro del apoyo ciudadano obtenido”.

Verificación del porcentaje de apoyo. La atribución de verificación concedida a las áreas del Instituto en los artículos 383, numeral 2 y 385, numeral 1, de la LGIPE, se encuentra desarrollada en los numerales 35 a 42 de los Lineamientos, de los cuales se pueden desprender las siguientes dos fases:

- **Preliminar.** Se lleva a cabo a partir del momento de recepción en el servidor del Instituto de la información del apoyo ciudadano transmitida desde los dispositivos móviles por parte del aspirante o del auxiliar/gestor hasta el momento en que concluye el plazo para la recepción de apoyos ciudadanos para la elección.
- **Definitiva.** La que inicia una vez concluido el plazo para la recepción de apoyos ciudadanos hasta el momento en que se rinde el informe en el que se determina sobre el cumplimiento del porcentaje de ciudadanos/as inscritos/as en la lista nominal de electores como resultado de la verificación realizada por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (en adelante DERFE), a efecto de que los órganos competentes cuenten con los elementos necesarios para determinar la procedencia o improcedencia del registro de candidatura independiente.

- 23. Régimen de excepción.** Tomando en consideración que existen casos extremos donde hay un impedimento material o tecnológico para recabar el apoyo ciudadano y atendiendo al principio de igualdad en la contienda, el Consejo General estimó necesario establecer mecanismos que permitieran maximizar y equilibrar la participación de los ciudadanos con residencia en municipios en los que existe desventaja material para ejercer su derecho al voto en su doble vertiente, sin menoscabo alguno, mediante la aplicación de un régimen de excepción.
- 24.** Este régimen se basó en el índice de marginación elaborado por el Consejo Nacional de Población (Conapo) con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, conforme al cual se determinaron 283 municipios correspondientes a 13 entidades federativas que, dado su grado muy alto de

marginación, podrían presentar barreras para el uso de la aplicación y, por lo tanto, debían recibir un tratamiento especial¹.

25. Como se refirió en el antecedente V, el cinco de octubre de dos mil diecisiete, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG454/2017 por el cual emitió los *Lineamientos del Régimen de Excepción* y a efecto de dar congruencia a la normativa, mediante Acuerdo INE/CG514/2017, el propio órgano colegiado modificó el numeral 49 de los *Lineamientos de verificación*, quedando de la siguiente manera:

“49. La o el aspirante podrá optar –de forma adicional al uso de la solución tecnológica– por recabar el apoyo ciudadano mediante cédula física en secciones localizadas en los municipios identificados como de muy alta marginación y que publique el Instituto en el Portal INE. Asimismo, se podrá optar por la recolección en papel en aquellas localidades en donde la autoridad competente declare situación de emergencia por desastres naturales que impida el funcionamiento correcto de la aplicación.

El procedimiento para recabar y presentar el apoyo de la ciudadanía mediante cédulas de respaldo en papel deberá ajustarse a lo previsto en el Capítulo Segundo de los LINEAMIENTOS PARA LA APLICACIÓN DEL RÉGIMEN DE EXCEPCIÓN EN LA VERIFICACIÓN DEL PORCENTAJE DE APOYO CIUDADANO REQUERIDO PARA EL REGISTRO DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES A CARGOS FEDERALES DE ELECCIÓN POPULAR que establece, entre otras cuestiones, que debe emplearse el Formato 01 incluido en los Lineamientos, así como que deben respaldarse los apoyos con las copias de las credenciales para votar y que deben registrarse en un archivo en formato Excel. Además, el o la aspirante podrá realizar entregas parciales al INE de esa información y documentación”.

Reglas específicas para la verificación del apoyo ciudadano

A. Aplicación Móvil

26. El artículo 385, párrafo 1, de la LGIPE señala que la DERFE procederá a verificar que se haya reunido el porcentaje de apoyo ciudadano que corresponda según la elección de que se trate, constatando que las y los ciudadanos aparecen en la lista nominal de electores.
27. El numeral 4 de los Lineamientos de Verificación señala que: *“la utilización de la aplicación informática a que se refieren los presentes Lineamientos sustituye a la denominada cédula de respaldo para acreditar contar con el apoyo ciudadano que exige la Ley a quienes aspiran a una candidatura*

¹ Sólo hubo una aspirante que recabó el apoyo ciudadano mediante cédula física, en apego al régimen de excepción aprobado y también utilizó la APP para el mismo propósito: Soledad Romero Espinal del estado de Guerrero.

independiente, salvo en los casos de excepción establecidos en el capítulo séptimo de los presentes Lineamientos”.

- 28. Supuestos de invalidez de cédulas de apoyo.** El artículo 385, párrafo 2, de la LGIPE dispone que las firmas de los ciudadanos que apoyan al candidato independiente no se computarán para los efectos del porcentaje requerido cuando se presente alguna de las siguientes circunstancias:

- Nombres con datos falsos o erróneos;
- No se acompañen las copias de la credencial para votar vigente;
- En el caso de los aspirantes a una candidatura independiente para una senaduría, cuando los ciudadanos no tengan su domicilio en la entidad para la que se está compitiendo;
- Los ciudadanos hayan sido dados de baja de la lista nominal;
- En el caso que se haya presentado por una misma persona más de una manifestación a favor de un mismo aspirante, sólo se computará una; y
- En el caso que una misma persona haya presentado manifestación en favor de más de un aspirante, sólo se computará la primera manifestación presentada ante el INE.

- 29.** Acorde con lo previsto en el artículo 385, párrafos 1 y 2, de la LGIPE, los numerales 36, 37 y 40 de los Lineamientos de Verificación establecen:

“36. La DERFE realizará la verificación de la situación registral en la base de datos de la lista nominal vigente a la fecha en que sean recibidos los apoyos ciudadanos, es decir, con el corte al último día del mes inmediato anterior. El resultado de dicha verificación deberá reflejarse en el portal web, a más tardar dentro de los tres días siguientes a la recepción de la información en el servidor.

Con el fin de salvaguardar los derechos de las y los ciudadanos que hayan realizado un trámite de actualización al Padrón Electoral y, como consecuencia, hayan sido excluidos temporalmente de la lista nominal de 11 Electores durante el plazo comprendido entre la fecha de expedición de la constancia de aspirante y el momento de entrega de la solicitud, la DERFE clasificará como “Encontrado” el registro correspondiente.

37. Los registros que hayan sido clasificados como No Encontrados en la lista nominal serán remitidos a la Mesa de Control que implementará el Instituto para el subsane de casos particulares, donde se verificarán los datos cargados contra la información captada por los Auxiliares/Gestores mediante la

aplicación móvil. El resultado de dicha revisión deberá reflejarse en el portal web en un plazo máximo de diez días después de haberse recibido en la Mesa de Control.

...

40. Para los efectos del porcentaje requerido por la Ley, no se computarán las y los ciudadanos (as) que respalden al candidato (a) independiente, cuando se ubiquen en alguno de los supuestos siguientes:

- a) El nombre de la o el ciudadano (a) se presente con datos falsos o erróneos;*
- b) La imagen de la credencial que se presente no corresponda con la credencial para votar vigente de la o el ciudadano (a);*
- c) La o el ciudadano (a) no tenga su domicilio en la demarcación territorial para la que se está postulando la o el aspirante; salvo aquellos casos en que se cuente con credencial para votar desde el extranjero para los cargos de Presidente de la República y Senador. Tratándose del cargo de Senador, las credenciales para votar emitidas en el extranjero deberán estar asociadas a la entidad federativa correspondiente.*
- d) La fotografía de la credencial aparezca en blanco y negro.*
- e) La o el ciudadano (a) se encuentre dado (a) de baja de la lista nominal;*
- f) La o el ciudadano (a) no sea localizado (a) en la lista nominal;*
- g) En el caso que se haya presentado por una misma persona más de una manifestación a favor de un mismo aspirante, sólo se computará una; y*
- h) En el caso que una misma persona haya presentado manifestación de apoyo en favor de más de un aspirante al mismo cargo, sólo se computará la primera que sea recibida por el Instituto a través de la aplicación informática, siempre y cuando la o el aspirante haya alcanzado el número mínimo de apoyo ciudadano exigido por la Ley y haya cumplido con los requisitos de elegibilidad, así como los establecidos en el artículo 383 de la LGIPE”.*

B. Régimen de excepción

- 30.** Al igual que en el caso de utilización de la aplicación móvil, la DERFE es el área responsable de llevar a cabo el procedimiento de verificación.
- 31. Supuestos de invalidez de la cédula de apoyo.** El numeral 17 de los Lineamientos del Régimen de Excepción señala:

“17. No se computarán para los efectos del porcentaje requerido por la Ley, las y los ciudadanos (as) que respalden al aspirante, cuando se ubiquen en alguno de los supuestos siguientes:

- a) El nombre de la ciudadana o el ciudadano se presente con datos falsos o erróneos;*
- b) El nombre de la ciudadana o el ciudadano no se acompañe de su firma autógrafa; c) La cédula de respaldo no contenga la leyenda o la marca de agua precisadas en los incisos d) y f) del numeral 13 de los presentes Lineamientos.*

- d) No se acompañe la copia de la credencial para votar vigente de la ciudadana o el ciudadano;
- e) La ciudadana o el ciudadano no tenga su domicilio en la demarcación territorial para la que se está postulando la o el aspirante; salvo aquellos casos en que se cuente con credencial para votar desde el extranjero para los cargos de Presidente de la República y Senador. Tratándose del cargo de Senador, las credenciales para votar emitidas en el extranjero deberán estar asociadas a la entidad federativa correspondiente.
- f) La ciudadana o el ciudadano se encuentre dado (a) de baja de la lista nominal;
- g) La ciudadana o el ciudadano no sea localizado (a) en la lista nominal;
- h) En el caso que se haya presentado por una misma persona más de una manifestación a favor de un mismo aspirante, sólo se computará una; y
- i) En el caso que una misma persona haya presentado manifestación de apoyo en favor de más de un aspirante al mismo cargo, sólo se computará la primera que sea recibida sólo se computará la primera que sea recibida por el Instituto a través de la aplicación informática o físicamente a través de la instancia competente, de conformidad con el acuse de recibo respectivo, siempre y cuando la o el aspirante haya alcanzado el número mínimo de apoyo ciudadano exigido por la Ley y haya cumplido con los requisitos de elegibilidad, así como los establecidos en el artículo 383 de la LGIPE”.

32. El procedimiento de verificación del régimen de excepción se regula en los numerales 18, 19 y 20, de los Lineamientos aplicables a dicho régimen de la manera siguiente:

“18. Una vez presentada la solicitud de registro, la Junta Distrital o Local o, en caso de registro supletorio, la DEPPP, procederá a revisar las listas de ciudadanas y ciudadanos cuyos datos fueron capturados por la o el aspirante, en el referido archivo en Excel, a efecto de comprobar si las mismas se integraron con los apellidos (paterno y materno) y nombre(s), la clave de elector u OCR y el número de página, así como a realizar un cotejo de dichas listas con las cédulas de respaldo presentadas como anexo a su solicitud de registro. Como resultado de lo anterior, se procederá a lo siguiente:

- a) Identificar las cédulas de respaldo de aquellos (as) ciudadanos (as) que no fueron incluidos (as) en el listado respectivo; y*
- b) Identificar en el listado los nombres de aquellas personas que no cuentan con su correspondiente cédula de respaldo.*

Por consiguiente, y a efecto de realizar una revisión integral de todos los datos de las y los ciudadanos incluidos en las cédulas de respaldo presentadas por la o el aspirante, se procederá a incorporarlos en una sola base de datos, así como a eliminar a las y los ciudadanos registrados en las listas que no tuvieron sustento en dichas cédulas, de tal suerte que el número de nombres contenidos en las cédulas de respaldo presentadas, sea idéntico al número de registros capturados en el archivo en Excel.

Asimismo, se procederá a identificar los nombres que se ubiquen en alguno de los supuestos señalados en los incisos b), c) y d) del numeral que antecede.

Hecho lo anterior, se procederá a cargar la información del archivo en Excel al portal web a fin de que la DERFE realice la compulsión electrónica por clave de elector de los ciudadanos incluidos en la base de datos contra la lista nominal e identifique a aquellos que se ubiquen en alguno de los supuestos mencionados en los incisos a), e), f), g), h) e i) del numeral anterior.

19. La DERFE realizará la verificación de la situación registral en la base de datos de la lista nominal vigente a la fecha en que sean recibidos los apoyos ciudadanos, es decir, con el corte al último día del mes inmediato anterior. El resultado de dicha verificación deberá reflejarse en el portal web, a más tardar dentro de los tres días siguientes a la recepción de la información en el servidor.

Con el fin de salvaguardar los derechos de las y los ciudadanos que hayan realizado un trámite de actualización al Padrón Electoral y, como consecuencia, hayan sido excluidos temporalmente de la lista nominal de Electores durante el plazo comprendido entre la fecha de expedición de la constancia de aspirante y el momento de entrega de la solicitud, la DERFE clasificará como "Encontrado" el registro correspondiente.

20. Los registros que hayan sido clasificados como No Encontrados en la lista nominal serán remitidos a la Mesa de Control que implementará el Instituto para el subsane de casos particulares, donde se verificarán los datos cargados contra la información entregada físicamente por la o el aspirante. El resultado de dicha revisión deberá reflejarse en el portal web en un plazo máximo de diez días después de haberse recibido en la Mesa de Control".

- 33.** Durante la fase preliminar, ambos Lineamientos prevén la posibilidad de que las y los aspirantes estén informados permanentemente a través del acceso al portal web, en el que podrán consultar los reportes preliminares que les mostrarán los apoyos de la ciudadanía cargados al sistema, así como el estatus registral de cada uno de ellos. Lo anterior, a efecto de que en todo momento cuenten con los elementos necesarios para manifestar lo que a su derecho convenga, en ejercicio de la garantía de audiencia que les es reconocida. Adicionalmente, la garantía de audiencia es reconocida también en la fase definitiva, pues al respecto hace del conocimiento de las y los aspirantes la revisión efectuada, apoyo por apoyo no válido, a fin de que puedan ejercer su garantía de audiencia durante los cinco días subsecuentes.

Lo anteriormente señalado se reconoce en los numerales 43, 44 y 45, de los Lineamientos de Verificación y en el numeral 21, de los Lineamientos del Régimen de Excepción, los cuales a la letra establecen:

"Lineamientos de Verificación

43. En todo momento, las y los aspirantes tendrán acceso al portal web de la Aplicación móvil para recabar el apoyo ciudadano, en la cual podrán verificar

los reportes que les mostrarán los apoyos ciudadanos cargados al sistema, así como el estatus registral de cada uno de ellos. En consecuencia, podrán manifestar, ante la instancia ante la cual presentaron su manifestación de intención, lo que a su derecho convenga -en cualquier momento y previa cita - dentro del periodo para recabar el apoyo ciudadano.

44. Para tal efecto, la instancia competente analizará la documentación cargada en el sistema en conjunto con las y los aspirantes y reflejará, en su caso, el resultado en el portal web dentro de los cinco días siguientes a su revisión.

45. De forma adicional a lo previsto en el lineamiento anterior, a más tardar siete días posteriores a la conclusión del periodo para recabar apoyo ciudadano, la instancia competente le informará a la o el aspirante el listado preliminar de los apoyos ciudadanos recabados, así como su situación registral. A partir de ese momento, las y los aspirantes, durante los cinco días subsecuentes, podrán ejercer su garantía de audiencia. Una vez concluido el ejercicio de la garantía, las y los aspirantes podrán entregar su solicitud de registro dentro del plazo establecido por la ley.

Lineamientos del Régimen de Excepción

21. Para la presentación de la solicitud de registro, la garantía de audiencia y la confidencialidad de los datos personales, deberá estarse a lo establecido en los numerales 41 a 48 y 51 a 57 de los Lineamientos para la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano que se requiere para el registro de candidaturas independientes a cargos federales de elección popular para el Proceso Electoral Federal 2017-2018, identificado con la clave INE/CG387/2017”.

- 34.** Conforme con lo anterior, el proceso de verificación de los apoyos captados mediante la APP y de los recibidos por el Instituto Nacional Electoral mediante el régimen de excepción consta de diversas etapas a través de las cuales, de forma preliminar, se permiten clasificar aquellos registros encontrados en la lista nominal como a continuación se describe:

- a) Búsqueda automatizada con los datos capturados por la APP para identificar si se trata de un ciudadano o ciudadana existente en la base de datos del Registro Federal de Electores. En caso de que el registro fuese un ‘no encontrado’, o bien que los datos extraídos por la APP hubiesen sido editados de manera manual, el registro se remite a la *Mesa de Control* para que de manera ocular un verificador coteje la información capturada con la imagen digitalizada de la credencial y se corrijan posibles inconsistencias para buscar el registro nuevamente en la base de datos.
- b) Verificación del estatus del registro para conocer si se encuentra en lista nominal y si pertenece al Distrito Electoral federal

- correspondiente, identificando la sección de la o el ciudadano que brindó su apoyo.
- c) Verificación del registro encontrado en lista nominal para conocer su vigencia y situación registral.
 - d) Comprobación de la unicidad de los apoyos ciudadanos recibidos del mismo aspirante para descartar los duplicados y contabilizar uno sólo de ellos.
 - e) Modificación de la situación registral del apoyo ciudadano en caso de haber sido subsanado en el desahogo de la garantía de audiencia que a lo largo del proceso se le dio al aspirante, o bien al haber concluido el plazo para recabar apoyo ciudadano.
 - f) Eliminación de apoyos ciudadanos entre aspirantes que compiten por el mismo cargo en una misma demarcación territorial. Para ello, se realiza el cruce entre los apoyos procedentes para identificar duplicados. En el caso de existir coincidencias, el apoyo contará como válido para la o el aspirante de quien la autoridad haya recibido primero el registro.

35. Determinación sobre el cumplimiento del porcentaje de apoyo ciudadano en el proceso de registro de candidaturas independientes a senadurías.

Convocatoria. El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, el Consejo General aprobó la Convocatoria, en la cual señaló los cargos de elección popular a los que podrían aspirar, los requisitos que debían cumplir, la documentación comprobatoria requerida, los plazos para recabar el apoyo ciudadano correspondiente, los topes de gastos que podrían erogar y los formatos para ello.

Difusión de la Convocatoria. La citada Convocatoria fue difundida en la página *web* del Instituto, en los estrados de sus Juntas Locales y Distritales de todo el país, en sus oficinas centrales de la Ciudad de México y en los siguientes medios de comunicación:

Periódicos de circulación nacional: El Universal y La Jornada (Ciudad de México) y los diarios estatales: El Heraldo de Aguascalientes (Aguascalientes), El Mexicano (Baja California), El Sudcaliforniano (Baja California Sur), Tribuna de Campeche (Campeche), El Heraldo de Chiapas (Chiapas), El Heraldo de Chihuahua y Diario de Juárez (Chihuahua), Vanguardia (Coahuila), Diario de Colima (Colima), El Sol de Durango

(Durango), Correo (Guanajuato), El Sol de Acapulco (Guerrero), El Sol de Hidalgo (Hidalgo), Milenio (Jalisco), El Sol de Toluca (Estado de México), La Voz de Michoacán (Michoacán), El Sol de Cuernavaca (Morelos), Realidades de Nayarit (Nayarit), Milenio Diario de Monterrey (Nuevo León), Noticias, Voz e Imagen de Oaxaca (Oaxaca), El Sol de Puebla (Puebla), El Universal Querétaro (Querétaro), Por Esto! Quintana Roo (Quintana Roo), El Sol de San Luis (SLP), El Debate de Culiacán y Noreste de Mazatlán (Sinaloa), El Imparcial (Sonora), Novedades de Tabasco (Tabasco), La Verdad de Tamaulipas y El Diario de Ciudad Victoria (Tamaulipas), El Sol de Tlaxcala (Tlaxcala), Diario de Xalapa y El Sol de Córdoba (Veracruz), Por Esto! Yucatán (Yucatán) y El Sol de Zacatecas (Zacatecas).

Asimismo, la referida convocatoria se publicó en las páginas de Internet: *web* Animal Político (del once al dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete), *web* SDP Noticias (del once al diecisiete de septiembre de dos mil diecisiete) y *web* Aristegui Noticias (del once al diecisiete de septiembre dos mil diecisiete).

Ampliación del plazo para presentar manifestación de intención. En cumplimiento a lo ordenado por la H. Sala Superior del TEPJF en la sentencia dictada el cinco de octubre de dos mil diecisiete en el expediente SUP-JDC-872/2017, mediante Acuerdo INE/CG455/2017 de fecha siete de octubre del mismo año, se modificó el diverso INE/CG426/2017 y la Convocatoria respectiva, con la finalidad de ampliar seis días el plazo establecido para la presentación del escrito de manifestación de intención para las y los ciudadanos que desearan postularse bajo la figura de Candidatura Independiente a la Presidencia de la República, senadurías o diputaciones federales para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Difusión de la ampliación del plazo. El mismo día, y en alcance a la Convocatoria referida, se publicó la ampliación del plazo en los periódicos de circulación nacional: Excélsior, La Jornada y Reforma (Ciudad de México), así como los medios estatales: El Sol del Centro (Aguascalientes), La Crónica (Baja California), El Sudcaliforniano (Baja California Sur), Tribuna de Campeche (Campeche), El Herald de Chiapas (Chiapas), El Herald de Chihuahua (Chihuahua), Vanguardia (Coahuila), El Noticiero de Manzanillo (Colima), El Siglo de Durango (Durango), AM Express Guanajuato (Guanajuato), Novedades de Acapulco (Guerrero), El Sol de Hidalgo (Hidalgo), Mural (Jalisco), Herald Estado de México (Estado de México), El Sol de Morelia (Michoacán), La Unión de Morelos (Morelos), Meridiano

Nayarit (Nayarit), El Norte (Nuevo León), El Imparcial de Oaxaca (Oaxaca), El Popular (Puebla), AM Querétaro (Querétaro), Por Esto! Quintana Roo (Quintana Roo), El Heraldo de San Luis Potosí (SLP), El Debate de Culiacán y El Sol de Sinaloa (Sinaloa), El Imparcial (Sonora), El Heraldo de Tabasco (Tabasco), El Mercurio de Tamaulipas y El Sol de Tampico (Tamaulipas), El Sol de Tlaxcala (Tlaxcala), Diario de Xalapa (Veracruz), Milenio Novedades (Yucatán), Zacatecas en Imagen (Zacatecas).

- 36. Recepción de las manifestaciones de intención y entrega de constancias de aspirante.** Entre los días cuatro y quince de octubre de dos mil diecisiete, se recibieron en las Juntas Locales Ejecutivas de este Instituto, 78 manifestaciones de intención de personas interesadas en postularse para una candidatura independiente a una senaduría por el principio de mayoría relativa. De ellas, 22 no reunieron los requisitos legales exigidos para ser procedentes mientras que 56 cumplieron. Sin embargo, Isaac Moreno Vázquez del estado de Morelos presentó su desistimiento el quince de octubre de dos mil diecisiete, antes de recibir su constancia de aspirante. En consecuencia, a 55 personas² adquirieron la calidad de aspirante, conforme a los datos mostrados en la siguiente tabla:

NÚM.	ENTIDAD	FECHA	CIUDADANO (A)	PROCEDE	NO PROCEDE
1	JALISCO	04/10/2017	JOSÉ PEDRO KUMAMOTO AGUILAR	X	
2	TABASCO	05/10/2017	NEIN LÓPEZ ACOSTA	X	
3	CDMX	05/10/2017	ADOLFO FRANCISCO VOORDUIN FRAPPE	X	
4	NUEVO LEÓN	06/10/2017	NORBERTO JESÚS DE LA ROSA BUENROSTRO	X	
5	MORELOS	06/10/2017	FERNANDO ARELLANO CASTILLÓN	X	
6	GUERRERO	06/10/2017	SOLEDAD ROMERO ESPINAL	X	
7	JALISCO	06/10/2017	MARÍA DEL CARMEN ACOSTA JIMÉNEZ	X	
8	NUEVO LEÓN	06/10/2017	RAÚL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ	X	
9	NUEVO LEÓN	06/10/2017	MÓNICA GRICELDA GARZA CANDIA	X	
10	TABASCO	07/10/2017	JOSÉ FRANCISCO MAGAÑA TEJEDA	X	
11	SINALOA	08/10/2017	MANUEL JESÚS CLOUTHIER CARRILLO	X	
12	MICHOACÁN	08/10/2017	URIEL LÓPEZ PAREDES	X	
13	TABASCO	09/10/2017	MARIO VICENTE PATRACA PASCUAL	X	
14	JALISCO	09/10/2017	FABIOLA ZEPEDA MUNOZ	X	
15	BAJA CALIFORNIA SUR	09/10/2017	ARMANDO APARICIO GALLARDO	X	
16	AGUASCALIENTES	10/10/2017	JORGE ARTURO GÓMEZ GONZÁLEZ	X	
17	CDMX	11/10/2017	JORGE EDUARDO PASCUAL LÓPEZ	X	
18	MÉXICO	10/10/2017	ALFONSO SALGADO ZARATE	X	
19	MICHOACÁN	10/10/2017	OLGA GARCÍA GARCÍA	X	
20	MORELOS	11/10/2017	ÁNGEL RENÉ ÁBREGO Y ESCOBEDO	X	

² El aspirante Norberto Jesús de la Rosa Buenrostro de Nuevo León obtuvo su constancia el dieciséis de octubre de dos mil diecisiete. No obstante, no cumplió con la obligación de registrarse en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR). En razón de lo anterior, su registro no se visualiza en el SNR, a pesar de formar parte de las y los 55 ciudadanos a los que se les otorgó constancia como aspirante a una candidatura independiente por una senaduría.

NÚM.	ENTIDAD	FECHA	CIUDADANO (A)	PROCEDE	NO PROCEDE
21	MORELOS	11/10/2017	ISAAC MORENO VÁZQUEZ	X	
22	BAJA CALIFORNIA	12/10/2017	JUAN DIEGO BERISTÁIN ÁVILA	X	
23	CDMX	12/10/2017	GUSTAVO ALEJANDRO URUCHURTU CHAVARIN	X	
24	CDMX	12/10/2017	JOSÉ ENRIQUE ROJAS BERNAL		X
25	MORELOS	12/10/2017	JOSÉ VICENTE ROMÁN SÁNCHEZ	X	
26	MORELOS	12/10/2017	ARTURO MANUEL SOTELO ORTIZ	X	
27	NUEVO LEÓN	13/10/2017	JOSÉ ROBERTO MEDINA MARTÍNEZ	X	
28	QUERÉTARO	13/10/2017	MIGUEL NAVA ALVARADO	X	
29	CDMX	13/10/2017	MARTÍN SERRANO GARCÍA	X	
30	CDMX	13/10/2017	MARIANO VÁZQUEZ VERGES		X
31	CDMX	13/10/2017	RICARDO VÁZQUEZ CONTRERAS	X	
32	COLIMA	13/10/2017	BENJAMÍN LUNA ALATORRE	X	
33	CDMX	14/10/2017	CESAR DANIEL GONZÁLEZ MADRUGA	X	
34	CDMX	14/10/2017	VLADIMIR AGUILAR GARCÍA	X	
35	JALISCO	14/10/2017	LAURA ISALINDA LÓPEZ LÓPEZ	X	
36	CAMPECHE	14/10/2017	MIGUEL ÁNGEL CHAN GONZÁLEZ		X
37	CDMX	14/10/2017	ARTURO GARCÍA JIMÉNEZ	X	
38	BAJA CALIFORNIA SUR	14/10/2017	LORENZO RICARDO GARCÍA DE LEÓN CORIA	X	
39	CDMX	15/10/2017	LEONARDO ROJAS SÁNCHEZ		X
40	CDMX	15/10/2017	JOSÉ MANUEL LUNA MACÍAS		X
41	CDMX	15/10/2017	ENRIQUE LÓPEZ ROJAS		X
42	CDMX	15/10/2017	DARÍO MANUEL CRESPO ORTIZ		X
43	TAMAULIPAS	15/10/2017	LUIS GERARDO HINOJOSA TAPIA	X	
44	TABASCO	15/10/2017	ANTONIO SANSORES SASTRÉ	X	
45	BAJA CALIFORNIA	10/10/2017	ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ	X	
46	CHIAPAS	15/10/2017	PABLO ABNER SALAZAR MENDIGUCHÍA	X	
47	CHIAPAS	15/10/2017	JAVIER YAU DORRY	X	
48	PUEBLA	15/10/2017	VÍCTOR MANUEL REYES CUAUTLE		X
49	TLAXCALA	15/10/2017	ROLANDO MEZA CASTILLO	X	
50	TLAXCALA	15/10/2017	IRVIN ADÁN FIGUEROA GALINDO	X	
51	TLAXCALA	15/10/2017	OBED JAVIER CRUZ PÉREZ	X	
52	ZACATECAS	15/10/2017	SIMÓN PEDRO DE LEÓN MOJARRO	X	
53	NUEVO LEÓN	15/10/2017	MARÍA IDALIA PLATA RODRÍGUEZ	X	
54	QUERÉTARO	15/10/2017	ELIGIO ARNULFO MOYA VARGAS		X
55	QUERÉTARO	15/10/2017	NORA HILDA AMAYA LLACA		X
56	MÉXICO	13/10/2017	ROGELIO PULIDO LARA	X	
57	JALISCO	15/10/2017	MARÍA ROGELIA ORTEGA LOZA		X
58	SONORA	15/10/2017	LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ AHUMADA	X	
59	ZACATECAS	15/10/2017	J. GUADALUPE HERNÁNDEZ RÍOS		X
60	VERACRUZ	15/10/2017	HORACIO JORGE ANTONIO POLANCO CARRILLO	X	
61	AGUASCALIENTES	15/10/2017	EDGAR ALÁN PRADO GÓMEZ	X	
62	SAN LUIS POTOSÍ	15/10/2017	FABIÁN ESPINOSA DÍAZ DE LEÓN	X	
63	SAN LUIS POTOSÍ	15/10/2017	SILVIA MERCEDES SANJUANERO RUÍZ		X
64	SAN LUIS POTOSÍ	15/10/2017	ENRIQUE SUÁREZ DEL REAL DÍAZ DE LEÓN	X	
65	MORELOS	15/10/2017	CARLOS SEBASTIÁN DÍAZ TRONCOSO		X
66	MICHOACÁN	15/10/2017	GERMÁN GILBERTO TREJO CABALLERO	X	
67	SONORA	15/10/2017	JOSÉ LUIS HERNÁNDEZ SALAS		X
68	QUINTANA ROO	15/10/2017	RUBÉN HÉCTOR QUIROGA ELÍAS		X
69	QUINTANA ROO	15/10/2017	JESSIE JOSEFINO REGALADO RAMÍREZ		X
70	QUINTANA ROO	15/10/2017	FRANCISCO JAVIER TORRES LLANES		X
71	QUINTANA ROO	15/10/2017	DELFINA YOLANDA MÉNDEZ AGUILAR		X

NÚM.	ENTIDAD	FECHA	CIUDADANO (A)	PROCEDE	NO PROCEDE
72	CDMX	15/10/2017	JUAN RAFAEL RAMÍREZ ZAMORA	X	
73	CDMX	15/10/2017	MANUEL ULISES CARRILLO RAMÍREZ		X
74	TLAXCALA	15/10/2017	RAYMUNDO VÁZQUEZ CONCHAS	X	
75	TLAXCALA	15/10/2017	EVANGELINA PAREDES ZAMORA	X	
76	BAJA CALIFORNIA	15/10/2017	ANA LORENA MORENO GARAY		X
77	BAJA CALIFORNIA	15/10/2017	ALFONSO PADILLA LÓPEZ	X	
78	BAJA CALIFORNIA	15/10/2017	MA. GUADALUPE DOLORES RAMÍREZ GAITÁN		X
TOTAL				56	22

- 37. Desistimientos.** Como se señaló en el considerando 36, el C. Isaac Moreno Vázquez desistió antes de recibir la constancia de aspirante. Durante el periodo para recabar el apoyo ciudadano, diez personas presentaron desistimiento a su aspiración a una candidatura independiente habiendo enviado al Instituto de manera global un total de 217,007 apoyos ciudadanos para su verificación.

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE	DESISTIMIENTO
1	TABASCO	JOSÉ FRANCISCO MAGAÑA TEJEDA	31/10/2017
2	NUEVO LEÓN	MÓNICA GRICELDA GARZA CANDIA	02/12/2017
3	MORELOS	FERNANDO ARELLANO CASTILLÓN	09/12/2017
4	ZACATECAS	SIMÓN PEDRO DE LEÓN MOJARRO	14/12/2017
5	CDMX	MARTÍN SERRANO GARCÍA	08/01/2018
6	BAJA CALIFORNIA	JUAN DIEGO BERISTAÍN ÁVILA	09/01/2018
7	CDMX	CÉSAR DANIEL GONZÁLEZ MADRUGA	12/01/2018
8	CDMX	GUSTAVO ALEJANDRO URUCHURTU CHAVARÍN	12/01/2018
9	CDMX	JORGE EDUARDO PASCUAL LÓPEZ	15/01/2018
10	NUEVO LEÓN	JOSÉ ROBERTO MEDINA MARTÍNEZ	15/01/2018

Conforme con lo expuesto, las constancias de aspirante que subsistían son las 45 que se enlistan en el cuadro siguiente:

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE
1	AGUASCALIENTES	EDGAR ALÁN PRADO GÓMEZ
2	AGUASCALIENTES	JORGE ARTURO GÓMEZ GONZÁLEZ
3	BAJA CALIFORNIA	ALFONSO PADILLA LÓPEZ
4	BAJA CALIFORNIA	ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ
5	BAJA CALIFORNIA SUR	ARMANDO APARICIO GALLARDO
6	BAJA CALIFORNIA SUR	LORENZO RICARDO GARCÍA DE LEÓN CORIA

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE
7	CDMX	ADOLFO FRANCISCO VOORDUIN FRAPPE
8	CDMX	ARTURO GARCÍA JIMÉNEZ
9	CDMX	JUAN RAFAEL RAMÍREZ ZAMORA
10	CDMX	RICARDO VÁZQUEZ CONTRERAS
11	CDMX	VLADIMIR AGUILAR GALICIA
12	CHIAPAS	JAVIER YAU DORRY
13	CHIAPAS	PABLO ABNER SALAZAR MENDIGUCHÍA
14	COLIMA	BENJAMÍN LUNA ALATORRE
15	GUERRERO	SOLEDAD ROMERO ESPINAL
16	JALISCO	FABIOLA ZEPEDA MUÑOZ
17	JALISCO	JOSÉ PEDRO KUMAMOTO AGUILAR
18	JALISCO	LAURA ISALINDA LÓPEZ LÓPEZ
19	JALISCO	MARÍA DEL CARMEN ACOSTA JIMÉNEZ
20	MÉXICO	ALFONSO SALGADO ZARATE
21	MÉXICO	ROGELIO PULIDO LARA
22	MICHOACÁN	GERMÁN GILBERTO TREJO CABALLERO
23	MICHOACÁN	OLGA GARCÍA GARCÍA
24	MICHOACÁN	URIEL LÓPEZ PAREDES
25	MORELOS	ÁNGEL RENÉ ÁBREGO Y ESCOBEDO
26	MORELOS	ARTURO MANUEL SOTELO ORTIZ
27	MORELOS	JOSÉ VICENTE ROMÁN SÁNCHEZ
28	NUEVO LEÓN	MARÍA IDALIA PLATA RODRÍGUEZ
29	NUEVO LEÓN	NORBERTO JESÚS DE LA ROSA BUENROSTRO
30	NUEVO LEÓN	RAÚL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
31	QUERÉTARO	MIGUEL NAVA ALVARADO
32	SAN LUIS POTOSÍ	ENRIQUE SUÁREZ DEL REAL DÍAZ DE LEÓN
33	SAN LUIS POTOSÍ	FABIÁN ESPINOSA DÍAZ DE LEÓN
34	SINALOA	MANUEL JESÚS CLOUTHIER CARRILLO
35	SONORA	LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ AHUMADA
36	TABASCO	ANTONIO SANSORES SASTRÉ
37	TABASCO	MARIO VICENTE PATRACA PASCUAL
38	TABASCO	NEIN LÓPEZ ACOSTA
39	TAMAULIPAS	LUIS GERARDO HINOJOSA TAPIA
40	TLAXCALA	EVANGELINA PAREDES ZAMORA
41	TLAXCALA	IRVIN ADÁN FIGUEROA GALINDO
42	TLAXCALA	OBED JAVIER PÉREZ CRUZ

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE
43	TLAXCALA	RAYMUNDO VÁZQUEZ CONCHAS
44	TLAXCALA	ROLANDO MEZA CASTILLO
45	VERACRUZ	HORACIO JORGE ANTONIO POLANCO CARRILLO

- 38. Integración de cédulas de apoyo por el régimen de excepción.** En los casos en que se recibieron cédulas de respaldo en papel, el personal adscrito a las juntas locales de este Instituto procedió a revisarlas visualmente a efecto de identificar aquéllas que no cuentan con firma autógrafa de la o el ciudadano, que no se encuentran acompañadas de la fotocopia de la credencial para votar, que no se presentaron en original, o bien que no contienen la leyenda referida en el numeral 13, inciso d) de los Lineamientos del Régimen de Excepción.
- 39.** Hecho lo anterior, procedió a capturar los datos de las y los ciudadanos incluidos en las cédulas de respaldo presentadas, en su caso, por la aspirante, para incorporarlos en la misma base de datos incluida en el sistema de captación y verificación de apoyo ciudadano.
- 40. Garantía de audiencia durante la fase preliminar.** Acorde con lo previsto en los artículos 43 y 44 de los Lineamientos de Verificación y 21 de los Lineamientos del Régimen de Excepción, las y los aspirantes a candidaturas independientes contaron en todo momento con acceso a un portal web en el que pudieron verificar los reportes que les mostraron los apoyos ciudadanos cargados al sistema, así como el estatus registral de cada uno de ellos, por lo que de forma permanente tuvieron los elementos necesarios para manifestar lo que a su derecho conviniera respecto a la verificación preliminar que se realizaba durante el periodo para recabar el apoyo ciudadano.

Es decir, en todo momento la autoridad notificó a cada una de las personas aspirantes las inconsistencias advertidas hasta ese momento respecto de los apoyos ciudadanos recabados, concediéndoles un plazo de cinco días para manifestar lo que a su derecho conviniera, incluyendo la posibilidad de acudir a las oficinas del Instituto para realizar la revisión correspondiente. Razón por la cual, se afirma que se garantizó el derecho de audiencia de cada aspirante. Sin embargo, solamente algunos/as aspirantes solicitaron la verificación correspondiente en las oficinas del INE. Durante el desarrollo de las audiencias solicitadas, el personal de la Junta Local Ejecutiva correspondiente analizó la información cargada en el sistema en conjunto

con las y los aspirantes y, en su caso, reflejó en el sistema las modificaciones pertinentes, levantándose acta circunstanciada de cada una de las comparecencias, en las cuales se incluyó, en su caso, las modificaciones realizadas.

En razón de lo anterior, en la tabla siguiente se muestran las y los aspirantes a una senaduría que solicitaron la verificación ante la autoridad electoral de las inconsistencias detectadas hasta ese momento y, en su caso, la fecha en que se llevó a cabo dicha audiencia.

NÚM	ENTIDAD	ASPIRANTE	SOLICITUD DE REVISIÓN EN OFICINAS DEL INE	FECHA (S) EN LA QUE SE REALIZÓ LA REVISIÓN EN OFICINAS DEL INE	ACTA CIRCUNSTANCIADA LEVANTADA
			(SÍ/NO)		(SÍ/NO)
1	AGUASCALIENTES	EDGAR ALÁN PRADO GÓMEZ	SI	07/02/2018	SI
2	AGUASCALIENTES	JORGE ARTURO GÓMEZ GONZÁLEZ	NO	NO	NO
3	BAJA CALIFORNIA	ALFONSO PADILLA LÓPEZ	Si	01/02/2018	SI
4	BAJA CALIFORNIA	ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ	Si	01/02/2018	SI
5	BAJA CALIFORNIA SUR	ARMANDO APARICIO GALLARDO	SI	07/02/2018	SI
6	BAJA CALIFORNIA SUR	LORENZO RICARDO GARCÍA DE LEÓN CORIA	SI	16/01/2018 y 07/02/2018	SI
7	CDMX	ADOLFO FRANCISCO VOORDUIN FRAPPE	SI	08/02/2018	SI
8	CDMX	ARTURO GARCÍA JIMÉNEZ	SI	02/02/2018	SI
9	CDMX	JUAN RAFAEL RAMÍREZ ZAMORA	NO	NO	NO
10	CDMX	RICARDO VÁZQUEZ CONTRERAS	SI	01/02/2018	SI
11	CDMX	VLADIMIR AGUILAR GALICIA	NO	NO	NO
12	CHIAPAS	JAVIER YAU DORRY	NO	NO	NO
13	CHIAPAS	PABLO ABNER SALAZAR MENDIGUCHÍA	SI	12/12/2017	SI
14	COLIMA	BENJAMÍN LUNA ALATORRE	NO	NO	NO
15	GUERRERO	SOLEDAD ROMERO ESPINAL	NO	NO	NO
16	JALISCO	FABIOLA ZEPEDA MUÑOZ	NO	NO	NO
17	JALISCO	JOSÉ PEDRO KUMAMOTO AGUILAR	NO	NO	NO
18	JALISCO	LAURA ISALINDA LÓPEZ LÓPEZ	NO	NO	NO
19	JALISCO	MARÍA DEL CARMEN ACOSTA JIMÉNEZ	SI	09/02/2018	SI
20	MÉXICO	ALFONSO SALGADO ZARATE	NO	NO	NO
21	MÉXICO	ROGELIO PULIDO LARA	NO	NO	NO
22	MICHOACÁN	GERMÁN GILBERTO TREJO CABALLERO	NO	NO	NO

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE	SOLICITUD DE REVISIÓN EN OFICINAS DEL INE	FECHA (S) EN LA QUE SE REALIZÓ LA REVISIÓN EN OFICINAS DEL INE	ACTA CIRCUNSTANCIADA LEVANTADA
			(SÍ/NO)		(SÍ/NO)
23	MICHOACÁN	OLGA GARCÍA GARCÍA	NO	NO	NO
24	MICHOACÁN	URIEL LÓPEZ PAREDES	NO	NO	NO
25	MORELOS	ÁNGEL RENÉ ÁBREGO Y ESCOBEDO	NO	NO	NO
26	MORELOS	ARTURO MANUEL SOTELO ORTIZ	NO	NO	NO
27	MORELOS	JOSÉ VICENTE ROMÁN SÁNCHEZ	NO	NO	NO
28	NUEVO LEÓN	MARÍA IDALIA PLATA RODRÍGUEZ	NO	NO	NO
29	NUEVO LEÓN	NORBERTO JESÚS DE LA ROSA BUENROSTRO	NO	NO	NO
30	NUEVO LEÓN	RAÚL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ	SI	22/12/2017	SI
31	QUERÉTARO	MIGUEL NAVA ALVARADO	SI	NO	SI*
32	SAN LUIS POTOSÍ	ENRIQUE SUÁREZ DEL REAL DÍAZ DE LEÓN	NO	NO	NO
33	SAN LUIS POTOSÍ	FABIÁN ESPINOSA DÍAZ DE LEÓN	NO	NO	NO
34	SINALOA	MANUEL JESÚS CLOUTHIER CARRILLO	SI	02/02/2018	SI
35	SONORA	LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ AHUMADA	Si	10/02/2018	Si
36	TABASCO	ANTONIO SANSORES SASTRÉ	NO	NO	NO
37	TABASCO	MARIO VICENTE PATRACA PASCUAL	NO	NO	NO
38	TABASCO	NEIN LÓPEZ ACOSTA	NO	NO	NO
39	TAMAULIPAS	LUIS GERARDO HINOJOSA TAPIA	NO	NO	NO
40	TLAXCALA	EVANGELINA PAREDES ZAMORA	NO	NO	NO
41	TLAXCALA	IRVIN ADÁN FIGUEROA GALINDO	NO	NO	NO
42	TLAXCALA	OBED JAVIER PÉREZ CRUZ	SI	7 al 9/02/2018 (una sola audiencia)	SI
43	TLAXCALA	RAYMUNDO VÁZQUEZ CONCHAS	SI	7 al 9/02/2018 (una sola audiencia)	SI
44	TLAXCALA	ROLANDO MEZA CASTILLO	NO	NO	NO
45	VERACRUZ	HORACIO JORGE ANTONIO POLANCO CARRILLO	NO	NO	NO

*El Vocal Ejecutivo levantó un acta circunstanciada para dar fe de que el aspirante no se presentó para desahogar la garantía de audiencia.

A efecto de garantizar el derecho de defensa, el personal del Instituto Nacional Electoral asignado analizó la documentación cargada en el sistema con las y los aspirantes y reflejó, en su caso, el resultado en el portal *web*.

Esta etapa se refiere a la verificación de los registros de apoyo ciudadano remitidos por la o el aspirante al portal *web*, a través del uso de la APP, que realizó el personal de la Junta Local Ejecutiva con el único fin de constatar que la información contenida en el expediente electrónico cumple con los requisitos establecidos en los citados Lineamientos.

Cabe señalar que la o el aspirante y/o su representante legal y/o personas autorizadas para tal efecto estuvieron presentes en todo momento, a fin de proceder a la verificación de los registros de apoyo ciudadano y constatar junto con los funcionarios del Instituto el estatus que guardaba cada uno de los registros en cuestión. El resultado del análisis se refleja en un acta circunstanciada y, en su caso, se realizaron los cambios pertinentes en el portal *web*.

Verificación del porcentaje de apoyo ciudadano

41. Una vez agotado el plazo para captar apoyo ciudadano, los 45 aspirantes con proceso vigente **conocieron la situación registral preliminar de sus apoyos**, de acuerdo al siguiente desglose:

Apoyos ciudadanos enviados al INE	Apoyos ciudadanos en Lista Nominal	Apoyos ciudadanos duplicados mismo aspirante	Apoyos ciudadanos duplicados con otros aspirantes	Apoyos ciudadanos en otra situación registral				Apoyos ciudadanos con inconsistencias
				En Padrón (No en lista nominal)	Bajas	Fuera de ámbito Geo-Electoral	Datos No encontrados	

Donde:

- **‘Apoyos ciudadanos enviados al INE’:** Describe el conjunto de apoyos ciudadanos recibidos por el Instituto Nacional Electoral y que equivale a la suma de todos los rubros.
- **‘Apoyos ciudadanos en Lista Nominal’:** Se refiere a los registros que, de manera preliminar, fueron localizados en la lista nominal. Es decir, se trata de apoyos brindados por una persona ciudadana que cuenta con sus datos vigentes en la lista nominal y que, aparentemente, **no** presenta ninguna inconsistencia, pero cuya validación preliminar se encuentra sujeta a verificación del documento que sirvió de base para obtener el apoyo ciudadano.

- **‘Apoyos ciudadanos duplicados mismo aspirante’:** Contiene la información relativa a las y los ciudadanos que fueron descartados por haberse registrado en más de una ocasión en la APP o en las cédulas de respaldo, contabilizándose un solo registro.
- **‘Apoyos ciudadanos duplicados con otros aspirantes’:** Refleja la suma de apoyos ciudadanos eliminados por encontrarse duplicados con otros aspirantes de la misma demarcación y no habiendo sido el primer apoyo recibido por el Instituto (se aclara que esta cifra solo puede ser conocida hasta la aprobación del Dictamen, pues únicamente puede efectuarse el cruce una vez concluidas las etapas previas de la verificación).
- **‘Apoyos ciudadanos en otra situación registral’:**
 - a. **‘En Padrón (No en lista nominal)’:** Se refiere a los registros encontrados en Padrón Electoral pero no en lista nominal.
 - b. **‘Bajas’:** Agrupa las diversas causales por las que se da de baja un registro en la base de datos del Registro Federal Electoral, entre otras, *duplicado en padrón* (LGIPE, art. 132, párrafo 4); *defunción* (LGIPE, art.155, párrafo 9); *suspensión de derechos político-electorales* (LGIPE, art. 155, párrafo 8); *cancelación de trámite* (LGIPE, art. 155, párrafo 1); *domicilio irregular* (LGIPE, art. 447, párrafo 1, inciso c); *datos personales irregulares* (LGIPE, art. 447, párrafo 1, inciso c); y *pérdida de vigencia* (aquellos registros cuya credencial para votar tiene una antigüedad mayor a 10 años, de conformidad con lo establecido en el art. 156, párrafo 5 de la LGIPE).
 - c. **‘Fuera de ámbito geo-electoral’:** Se refiere a los registros de la o el ciudadano que no tiene su domicilio en el Distrito Electoral federal para el que se está postulando la o el aspirante.
 - d. **‘Datos no encontrados’:** Se refiere a aquellos registros que no fueron localizados en la lista nominal.
- **‘Apoyos ciudadanos con inconsistencias’:** Se refiere a los registros que contienen un *documento inválido* (anverso y reverso de documento distinto a la Credencial para Votar; captura de la imagen de dos anversos, dos reversos de la credencial para votar; imagen de una

Credencial para Votar tomada de una pantalla o monitor, entre otros supuestos); *fotocopia de credencial para votar* (el registro no contiene la captura de la imagen del original de la credencial para votar en la APP); *credencial para votar ilegible* (imágenes de las credenciales cuyos datos no se distinguen y, por lo tanto, no es posible su verificación); *fotografía no válida* (fotografías que no correspondan a la persona que otorga el apoyo); *simulación* de la Credencial para Votar³; *sin firma* (cuando en la APP o cédula de respaldo el nombre del ciudadano no se encuentra acompañado de la rúbrica o viceversa); *sin copia de credencial* (cuando a la cédula de respaldo no se acompañe la copia de la credencial para votar vigente de la ciudadana o el ciudadano); *cédula sin leyenda* (cuando se detectó que la leyenda no contenía el nombre del aspirante, cuando el nombre plasmado en la cédula no correspondía al aspirante o la leyenda está incompleta); *cédula en copia* (cuando la cédula de respaldo no fue presentada en original).

42. De acuerdo con los resultados de la verificación preliminar realizada por el Registro Federal de Electores, fueron 36 las y los aspirantes que no alcanzaron el porcentaje requerido de apoyos ciudadanos encontrados en lista nominal, o bien, la distribución geográfica exigida, como se detalla en el cuadro que sigue. Por tanto, de los 45 aspirantes, sólo 9 cumplieron preliminarmente el número de apoyos requerido y la dispersión geográfica exigida para pasar a la fase definitiva de revisión final, en la cual se llevaría a cabo la verificación del documento soporte del apoyo ciudadano, a efecto de revisar que los apoyos recabados se sustentaran en la imagen del original de la credencial para votar expedida por el INE, con la finalidad de garantizar la autenticidad de los apoyos brindados.

Cabe señalar que sólo una aspirante, en apego al régimen de excepción aprobado por el Consejo General, optó por recabar el apoyo ciudadano requerido tanto con la APP como a través del método tradicional, esto es, en cédulas físicas. En total, de la aspirante Soledad Romero Espinal, del estado de Guerrero, el Instituto recibió 70,580 registros de los cuales el 57% (39,950) fueron entregados en cédulas físicas en la Junta Local Ejecutiva en la entidad.

³ Por simulación se entiende aquella plantilla o formato donde se colocan los datos de la Credencial para Votar necesarios para que éstos sean extraídos por la APP, sin que en la APP se encuentre integrada la imagen del original de la credencial para votar.

Aspirantes a una candidatura independiente a una senaduría que no lograron el número de apoyos mínimos requeridos ni la dispersión geográfica establecida (36)

Núm	Entidad	Aspirante	Umbral	Apoyos ciudadanos recibidos por el INE	Apoyos ciudadanos en Lista Nominal	Apoyos ciudadanos duplicados con mismo aspirante	Apoyos ciudadanos duplicados con otros aspirantes	Apoyos ciudadanos en otra situación				Apoyos ciudadanos con inconsistencias	% Apoyos válidos respecto a umbral	Mínimo de distritos requeridos	Distritos donde se cumplió 1%	Cumple umbral	Cumple dispersión
								En Padrón (No en lista nominal)	Bajas	Fuera de ámbito Geo-Electoral	Datos no encontrados						
1	AGUASCALIENTES	EDGAR ALÁN PRADO GÓMEZ	18,194	940	330	12	No aplica	5	7	2	0	584	1.81%	2	0	NO	NO
2	BAJA CALIFORNIA	ALFONSO PADILLA LÓPEZ	52,738	382	305	38	No aplica	2	0	6	9	22	0.58%	4	0	NO	NO
3	BAJA CALIFORNIA	ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ	52,738	1,099	1,008	22	No aplica	4	5	28	4	28	1.91%	4	0	NO	NO
4	BAJA CALIFORNIA SUR	ARMANDO APARICIO GALLARDO	10,013	19,866	8,944	3,340	No aplica	77	61	774	70	6,600	89.32%	1	2	NO	SÍ
5	CDMX	ADOLFO FRANCISCO VOORDUIN FRAPPE	149,312	25,298	8,305	5,221	No aplica	73	192	879	266	10,362	5.56%	12	0	NO	NO
6	CDMX	ARTURO GARCÍA JIMÉNEZ	149,312	169	156	2	No aplica	0	0	8	0	3	0.10%	12	0	NO	NO
7	CDMX	JUAN RAFAEL RAMÍREZ ZAMORA	149,312	2,029	764	45	No aplica	2	4	60	11	1,143	0.51%	12	0	NO	NO
8	CDMX	RICARDO VÁZQUEZ CONTRERAS	149,312	10	5	0	No aplica	0	0	5	0	0	0.00%	12	0	NO	NO
9	CDMX	VLADIMIR AGUILAR GALICIA	149,312	627	386	42	No aplica	1	5	26	19	148	0.26%	12	0	NO	NO
10	CHIAPAS	JAVIER YAU DORRY	68,336	5,679	5,017	109	No aplica	58	10	75	53	357	7.34%	7	0	NO	NO
11	COLIMA	BENJAMÍN LUNA ALATORRE	10,351	2,204	2,021	50	No aplica	12	5	35	18	63	19.52%	1	0	NO	NO
12	JALISCO	FABIOLA ZEPEDA MUÑOZ	115,443	106	101	1	No aplica	0	0	3	0	1	0.09%	10	0	NO	NO
13	JALISCO	LAURA ISALINDA LÓPEZ LÓPEZ	115,443	2,861	2,163	58	No aplica	14	14	168	30	414	1.87%	10	0	NO	NO
14	JALISCO	MARÍA DEL CARMEN ACOSTA JIMÉNEZ	115,443	1,064	964	24	No aplica	4	4	22	9	37	0.84%	10	0	NO	NO
15	MÉXICO	ALFONSO SALGADO ZARATE	229,185	3,347	1,970	185	No aplica	6	37	107	2	1,040	0.86%	21	0	NO	NO
16	MÉXICO	ROGELIO PULIDO LARA	229,185	350	272	6	No aplica	0	4	20	1	47	0.12%	21	0	NO	NO
17	MICHOACÁN	GERMÁN GILBERTO TREJO CABALLERO	66,720	1,034	800	70	No aplica	4	6	42	7	105	1.20%	6	0	NO	NO
18	MICHOACÁN	OLGA GARCÍA GARCÍA	66,720	237	115	12	No aplica	0	2	6	1	101	0.17%	6	0	NO	NO

Núm	Entidad	Aspirante	Umbral	Apoyos ciudadanos recibidos por el INE	Apoyos ciudadanos en Lista Nominal	Apoyos ciudadanos duplicados con mismo aspirante	Apoyos ciudadanos duplicados con otros aspirantes	Apoyos ciudadanos en otra situación				Apoyos ciudadanos con inconsistencias	% Apoyos válidos respecto a umbral	Mínimo de distritos requeridos	Distritos donde se cumplió 1%	Cumple umbral	Cumple dispersión
								En Padrón (No en lista nominal)	Bajas	Fuera de ámbito Geo-Electoral	Datos no encontrados						
19	MICHOACÁN	URIEL LÓPEZ PAREDES	66,720	54,233	36,520	3,209	No aplica	181	449	853	80	12,941	54.74%	6	6	NO	SÍ
20	MORELOS	ÁNGEL RENÉ ÁBREGO Y ESCOBEDO	28,172	3	3	0	No aplica	0	0	0	0	0	0.01%	3	0	NO	NO
21	MORELOS	ARTURO MANUEL SOTELO ORTIZ	28,172	1,390	946	166	No aplica	16	9	30	8	215	3.36%	3	0	NO	NO
22	MORELOS	JOSÉ VICENTE ROMÁN SÁNCHEZ	28,172	342	330	1	No aplica	0	0	4	5	2	1.17%	3	0	NO	NO
23	NUEVO LEÓN	MARIA IDALIA PLATA RODRÍGUEZ	75,607	151	121	4	No aplica	1	0	2	2	21	0.16%	6	0	NO	NO
24	NUEVO LEÓN	NORBERTO JESÚS DE LA ROSA BUENROSTRO	75,607	151	142	5	No aplica	1	0	2	0	1	0.19%	6	0	NO	NO
25	QUERÉTARO	MIGUEL NAVA ALVARADO	30,494	15,471	7,826	1,802	No aplica	76	60	187	13	5,507	25.66%	3	0	NO	NO
26	SAN LUIS POTOSÍ	ENRIQUE SUÁREZ DEL REAL DÍAZ DE LEÓN	38,406	33	23	0	No aplica	0	1	6	2	1	0.06%	4	0	NO	NO
27	SAN LUIS POTOSÍ	FABIÁN ESPINOSA DÍAZ DE LEÓN	38,406	52	47	2	No aplica	0	1	1	0	1	0.12%	4	0	NO	NO
28	SONORA	LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ AHUMADA	40,830	41,961	36,708	1,892	No aplica	375	113	689	289	1,895	89.90%	4	4	NO	SÍ
29	TABASCO	ANTONIO SANSORES SASTRÉ	33,159	1,702	1,230	269	No aplica	5	3	115	22	58	3.71%	3	0	NO	NO
30	TABASCO	MARIO VICENTE PATRACA PASCUAL	33,159	2,682	2,037	39	No aplica	15	5	42	6	538	6.14%	3	0	NO	NO
31	TABASCO	NEIN LÓPEZ ACOSTA	33,159	59	49	0	No aplica	1	0	1	1	7	0.15%	3	0	NO	NO
32	TAMAULIPAS	LUIS GERARDO HINOJOSA TAPIA	51,178	6,731	2,112	265	No aplica	6	52	74	24	4,198	4.13%	5	0	NO	NO
33	TLAXCALA	EVANGELINA PAREDES ZAMORA	17,877	1,201	905	61	No aplica	4	4	19	8	200	5.06%	2	0	NO	NO
34	TLAXCALA	IRVIN ADÁN FIGUEROA GALINDO	17,877	672	390	19	No aplica	2	1	14	4	242	2.18%	2	0	NO	NO
35	TLAXCALA	ROLANDO MEZA CASTILLO	17,877	3,149	1,896	145	No aplica	12	15	62	20	999	10.81%	2	0	NO	NO
36	VERACRUZ	HORACIO JORGE ANTONIO POLANCO CARRILLO	112,814	88	81	3	No aplica	0	0	0	2	2	0.07%	10	0	NO	NO

Cabe resaltar que Fabián Espinosa Díaz de León, aspirante por San Luis Potosí, presentó su renuncia el treinta de enero de dos mil dieciocho, una vez concluido el periodo para recabar el apoyo ciudadano.

El desglose de cumplimiento de la distribución geográfica de los apoyos ciudadanos podrá consultarse en el portal *web* una vez aprobado el presente Dictamen para conocer el número de registros obtenidos y si se cumple o no el 1% mínimo de electores en lista nominal establecido en la Ley para cada una de los distritos electorales.

Verificación final

- 43.** Respecto de las nueve personas que preliminarmente habían alcanzado el número de apoyos requeridos, así como la dispersión geográfica, estaba pendiente la verificación del documento con el que obtuvieron los aparentes apoyos ciudadanos. Es decir, faltaba verificar que los apoyos que ellos recabaron se sustentaran en la credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral, con la finalidad de garantizar la autenticidad de los apoyos brindados.

Como se señala en el numeral 41, para eliminar los ‘Apoyos ciudadanos duplicados con otros aspirantes’ debe concluir el proceso de verificación con el fin de realizar el cruce entre los registros válidos de aquellos aspirantes que, habiendo superado el umbral mínimo establecido, estén en vías de obtener una candidatura independiente por la misma demarcación. De acuerdo al Lineamiento 40, inciso h), de los Lineamientos de Verificación, el apoyo ciudadano que se computa es el primero recibido por el Instituto.

No se actualizó este supuesto en el caso de los aspirantes a una senaduría.

- 44. Integración del expediente electrónico.** La información brindada por las y los aspirantes y auxiliares a través de los envíos realizados desde la APP constituye el expediente electrónico de la cédula de respaldo de cada ciudadano. Este archivo se compone de: 1) Los datos capturados o extraídos mediante la APP; 2) Las imágenes digitales de la Credencial para Votar; 3) La firma digital y 4) La fotografía viva de la o el ciudadano, cuando así lo haya autorizado quien brindó el apoyo.
- 45. Revisión en Mesa de Control.** Un verificador se asegura que se cumplan los requisitos que marca la ley para brindar un apoyo ciudadano y de la correspondencia entre los datos del formulario y aquéllos contenidos en la imagen de la Credencial para Votar. Es decir, en esta revisión uno a uno se constata que exista una imagen digital de la Credencial para Votar original emitida por el Instituto por el anverso y el reverso, la firma de la o el

ciudadano y que esos datos sean idénticos a los mostrados en la captura de la APP.

46. Inconsistencias o irregularidades encontradas. Durante el proceso de revisión en la *Mesa de Control* se detectaron varias inconsistencias e irregularidades en los expedientes electrónicos de las cédulas de respaldo. Se advirtió que esos supuestos se presentaron de forma constante y reiterada, por lo que no se clasificaron como casos aislados. Entre las inconsistencias encontradas se destacan:

- Fotografía de fotocopias de Credencial para Votar;
- Simulación de la Credencial para Votar;
- Ausencia de firma;
- Captura de la imagen de dos anversos o dos reversos de la Credencial para Votar;
- Captura de la imagen de anverso y reverso de dos distintas credenciales para votar;
- Varios registros con la misma Credencial para Votar y con diferentes claves de elector;
- Imágenes ilegibles;
- Fotografía de documentos distintos a la Credencial para Votar (licencia, monedero electrónico, etc.); e
- Imagen de una Credencial para Votar tomada de una pantalla o monitor.

47. Revisión final. Acorde con los artículos 41, Base V, de la CPEUM; 4, numeral 1, en relación con el 358, numeral 1; 360, numeral 2, y 385, numeral 1, de la LGIPE, el Instituto Nacional Electoral tiene la función estatal de organizar elecciones. Para el desarrollo de tal función, dispone de lo necesario para asegurar el cumplimiento de la normativa.

48. Específicamente, el Consejo General debe proveer lo conducente para la adecuada aplicación de las normas relacionadas con el registro de candidaturas independientes a cargos de elección popular. Asimismo, en relación con el artículo 42, numeral 1, inciso q) del Reglamento Interior, debe emitir las reglas de operación, utilizando racionalmente las unidades administrativas conforme a la definición de sus atribuciones; y tendrá entre sus obligaciones velar por la autenticidad del sufragio.

49. Una interpretación amplia de dicha obligación deviene en el mandato de velar por la autenticidad del apoyo ciudadano brindado a las y los aspirantes a una candidatura independiente. Aunado a lo anterior, todas las unidades administrativas del Instituto deben garantizar que, en el ejercicio de sus facultades, sean protegidos los datos personales de las y los ciudadanos.
50. Una de las tareas primordiales del Instituto Nacional Electoral en este proceso es garantizar la autenticidad de los apoyos que brinda la ciudadanía no sólo para proteger la voluntad de las personas que deciden respaldar a un aspirante, sino también para tener certeza que los apoyos presentados son válidos para acreditar el cumplimiento de los requisitos exigidos para obtener una candidatura independiente, entre los que se encuentra que el aspirante demuestre una determinada representatividad en el área geográfica que pretende competir, a efecto de demostrar su competitividad y hacer previsible su posibilidad de triunfar en la contienda electoral (como lo consideró la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la acción de inconstitucionalidad 22/2014 y acumuladas).
51. Debido a que el apoyo ciudadano es la base para que una persona pueda ser registrada para participar en un Proceso Electoral a través de una candidatura independiente, es indispensable que se verifique la autenticidad de los aparentes apoyos ciudadano recopilados por las y los aspirantes.

Así, como parte del procedimiento de verificación del apoyo ciudadano recabado por las y los aspirantes a candidaturas independientes, esta autoridad procedió a revisar la documentación que sirvió de base para obtener el aparente apoyo. Ello, porque se debe tener certeza que los aparentes apoyos fueron obtenidos con el consentimiento de las y los ciudadanos respectivos, para evitar que se trate de situaciones simuladas, y garantizar la autenticidad del apoyo ciudadano.

Se destaca que en los Lineamientos de Verificación se estableció que la credencial para votar es el documento idóneo para recabar el apoyo ciudadano, sin que se hubiera autorizado utilizar otro documento diverso o la fotocopia de dicha credencial para votar; tan es así que se previó que no se consideraría válido el apoyo ciudadano cuando “la fotografía de la credencial aparezca en blanco y negro” (Lineamiento 40, inciso d).

Además, en los Manuales de Usuario Auxiliar/Gestor Dispositivo con *Android* y dispositivo con *iOS* (Aplicación Móvil), correspondientes al Sistema de

Captación y Verificación de Apoyo Ciudadano, se dejó claro que la credencial para votar es el documento base para obtener el apoyo ciudadano; que en la APP se cuenta con una pantalla denominada CAPTURA DE CREDENCIAL PARA VOTAR, en la cual se debe capturar a través de una fotografía, el anverso y reverso de la referida credencial; se explica la manera en que debe enfocarse la credencial para votar (anverso y reverso); y una vez hecha la captura, el auxiliar debe seleccionar el recuadro con la leyenda SE PRESENTA CREDENCIAL PARA VOTAR ORIGINAL.

De esta manera, si la credencial para votar expedida por el INE es el único documento idóneo y válido para obtener el apoyo ciudadano; ello implica que, al momento de brindar un apoyo, el interesado debió exhibir su credencial para votar (original); que el auxiliar debió fotografiar dicha credencial para votar (anverso y reverso) y enviar el archivo al INE.

También se resalta que todos los registros de apoyo ciudadano que fueron capturados por los auxiliares de las y los aspirantes a través de la APP, se almacenaron con un mecanismo de cifrado de seguridad de información. Esto es, después de haber capturado la fotografía de la credencial para votar y la firma del ciudadano que brinda el apoyo en el recuadro que manifiesta su apoyo, el auxiliar activa una flecha que dice SIGUIENTE y aparece un mensaje indicando que el APOYO CIUDADANO CON FOLIO (determinado) ALMACENADO EN EL DISPOSITIVO CON ÉXITO, siendo claro que cada apoyo almacenado se identifica con un folio concreto.

Para realizar el envío de registros captados de apoyo ciudadano al servidor central del INE, también se cuenta con un procedimiento detalladamente explicado en los referidos Manuales para los Auxiliares/Gestores. Así, para realizar el envío, se elige la opción ENVÍO DE CAPTURA, se toca la flecha ubicada en la parte inferior derecha de la pantalla, hecho lo cual aparece otra pantalla que indica ENVÍO DE CAPTURA, señalando el número de registros enviados al momento y los registros pendientes de enviar, y la leyenda que refiere el número de registros enviados exitosamente y el mensaje de que la o el aspirante y auxiliar recibirán en su correo electrónico el acuse del envío.

Una vez recibida la información en el servidor central del INE, el sistema emite un acuse de recibo a la o el aspirante y auxiliar/gestor que contiene los datos del apoyo ciudadano que ha sido ingresado al sistema; es decir, señala el número de registros recibidos, el folio de cada registro recibido y, en su caso, los registros pendientes de enviar. Además, la información que ingresa

al servidor central del INE (vía archivo) es custodiada con todas las medidas de seguridad pertinentes.

Reseñado el procedimiento de captura de apoyo ciudadano, almacenamiento y el envío al servidor central del INE y su custodia, queda claro que se cuenta con los mecanismos de seguridad para proteger la información capturada por el auxiliar y garantizar que la misma no sea alterada o modificada. Máxime que cada almacenamiento de apoyo ciudadano se encuentra identificado con un folio que se hizo del conocimiento del aspirante y auxiliar; y ese folio, a su vez, está ligado a un acuse del envío de la captura, que se notificó al aspirante y auxiliar a través de sus correos electrónicos.

Lo que evidencia que toda la información que fue capturada por el auxiliar como sería el nombre del ciudadano que apoya, clave de elector, entre otros datos, y la fotografía que tomó del documento que sirvió de base para brindar el supuesto apoyo, se encuentra identificada con un número de folio; y esa información, al ser enviada al servidor central del INE, también generó un acuse.

Razón por la cual, de existir algún tipo de duda respecto de los datos que capturó el auxiliar y el documento que fotografió respecto de la información que se envió al servidor del INE, la misma puede dilucidarse al realizar un cotejo de los folios y los acuses de envío que oportunamente fueron hechos del conocimiento de cada aspirante y auxiliar, mediante sus correos electrónicos que ellos mismos proporcionaron para recibir notificaciones, según se desprende de los escritos de ACEPTACIÓN DE NOTIFICACIONES VÍA CORREO ELECTRÓNICO, en los que consta su voluntad de aceptar notificaciones vía electrónica por parte del INE sobre la utilización de la aplicación móvil para obtención del apoyo ciudadano, así como recibir notificación sobre el apoyo ciudadano entregado al INE de dicha aplicación para contender como candidatos/as independientes.

Además, todos los servidores del INE son permanentemente fiscalizados a través de auditorías en materia de tecnología de la información, para verificar el manejo de la información que se almacena en los mismos, detectar algún posible tipo de alteración o modificación, y se cuenta con registro de cada archivo consultado, fecha de consulta, si se modificó o no, entre otros datos.

Ahora bien, para verificar el cumplimiento del procedimiento descrito y constatar que no se haya incurrido en alguna irregularidad, resulta indispensable que esta autoridad revise el documento en que aparentemente se basa el apoyo ciudadano (fotografía del documento capturado por el auxiliar y que envió al INE en archivo digital), para constatar que se trata del original de una credencial de elector emitida por el INE y no de algún otro documento.

En efecto, la verificación de los apoyos ciudadanos no sólo se limita al reconocimiento óptico que hizo la aplicación móvil del INE, ya que también implica la revisión del documento que sirvió de sustento para obtener el supuesto apoyo ciudadano, porque esta comprobación es inherente al procedimiento de verificación debido a la obligación de constatar que el apoyo recabado se basó en el original de la credencial para votar expedida por el INE, cuya fotografía debió capturar el auxiliar y enviar a esta institución, al ser el único documento idóneo para tal efecto.

Es decir, la verificación de los apoyos ciudadanos implica dos actividades inherentes y complementarias entre sí:

- Revisar si los apoyos coinciden con un registro localizado en la lista nominal de electores y no presentan inconsistencia alguna; y,
- Revisar la autenticidad del documento soporte del apoyo ciudadano.

La primera revisión es de tipo cuantitativa al verificar el número de apoyos y si cada uno de ellos coincide con un registro localizado en la lista nominal de electores y no presenta inconsistencia alguna; todo ello desde el punto de vista registral. Verificación que se efectuó en forma constante cada vez que un apoyo era capturado y enviado al servidor central del INE; así como con la revisión realizada una vez concluido el periodo para recabar apoyos, cuyos resultados se notificaron a las y los aspirantes.

Se informó a las y los aspirantes que habían capturado un número de apoyos ciudadanos cuyos registros fueron localizados, de manera preliminar, en la lista nominal y no presentaron inconsistencia alguna; además de que sí se cumplía con el requisito de dispersión.

Los resultados de esta revisión cuantitativa se comunicaron a las y los aspirantes a través de los oficios elaborados y notificados a finales del mes de enero, ambos de dos mil dieciocho. Resaltando que tales oficios no

contienen referencia alguna a la revisión del documento base para obtener el apoyo ciudadano, porque todavía no concluía esa actividad.

Se precisa que la verificación del documento base del apoyo ciudadano obedece a una revisión de tipo cualitativo, que tiene por finalidad verificar la autenticidad del documento que sirvió de base para obtener el apoyo ciudadano; esto es, se debe constatar que el apoyo se obtuvo con base en el original de la credencial para votar vigente, y no con fotocopia de la misma o algún otro documento que no fue expedido por el INE.

No hacer la revisión del documento que sirvió de base para obtener el “aparente apoyo ciudadano” propiciaría que se utilizara fotocopia de la credencial para votar o algún otro documento o plantilla o credencial simulada a la que se agregaran los datos contenidos en la lista nominal de electorales, con el objetivo de que la Aplicación del INE reportara que el supuesto “apoyo” aparece en lista nominal, y que indebidamente se validaran apoyos que no tuvieron como base la presentación del original de la credencial para votar del ciudadano interesado en apoyar a algún aspirante, contraviniendo los principios de certeza y legalidad.

Precisamente para garantizar la autenticidad del apoyo ciudadano y tener certeza de que las personas que lleguen a obtener su registro como candidatas y candidatos independientes en realidad sí cuentan con el apoyo exigido por la normatividad electoral, resulta indispensable revisar el documento que sirvió de base para recabar el supuesto apoyo ciudadano, en forma inherente y complementaria a la revisión cuantitativa del número de apoyos recabados y si los mismos coinciden con un registro contenido en la lista nominal.

Ahora bien, de la verificación individualizada del documento que sirvió como base para obtener el apoyo ciudadano, se advirtió lo siguiente:

- En algunos casos, se trataba de fotografía de la copia de la Credencial para Votar.
- En otros supuestos, al INE se enviaron fotografías de documentos distintos a la credencial para votar (licencias de conducir, tarjetas de farmacias, etcétera).
- La utilización de un formato que simula la Credencial para Votar, es decir, se ocupó una plantilla o formato similar a la credencial de elector expedida por el INE.

Estos hallazgos fueron notificados oportunamente a las y los aspirantes respectivos, a quienes se les concedió un plazo de cinco días para que alegaran lo que a su derecho conviniera, respetándoles en todo momento su garantía de audiencia.

Durante la garantía de audiencia que se dio a las y los aspirantes durante el proceso de verificación, tuvieron la oportunidad de presentarse en las Juntas Locales Ejecutivas del INE y ahí realizar la revisión de los apoyos que se detectaron con inconsistencias y que previamente les fueron notificados por oficio. Así, en presencia de los interesados, el personal del INE ingresó al portal Web del Sistema de Captación y Verificación de Apoyo Ciudadano, capturando el folio del registro para realizar la revisión de éstos, por parte de la o el aspirante y el personal de este Instituto. En aquellos casos en que se subsanó un registro, el cambio y la razón por la que se modificó el estatus del apoyo quedó reflejado en el archivo de Excel proporcionado a los funcionarios electorales para este fin. Lo anterior, fue asentado en las actas que al respecto se levantaron con la participación de la o el aspirante.

Para realizar tal verificación o revisión no se necesita contar con algún tipo de conocimiento especializado o técnico (no se necesita ser perito), ya que para ello basta con conocer las características esenciales de la Credencial para Votar expedida por el INE; y es evidente que las y los aspirantes al contar con dicho documento electoral, que de hecho se exige como requisito para obtener su registro como aspirante, conocen sus características básicas, por lo que están en aptitud de constatar si el documento que supuestamente sirvió de base para recabar el apoyo ciudadano coincide o no con el original de una Credencial para Votar expedida por el INE.

Ahora bien, en los casos que se advirtieron las irregularidades antes descritas, no se validó el aparente apoyo ciudadano porque no tiene como sustento la fotografía del original de la credencial para votar expedida por el INE, único documento idóneo y válido para recabar el apoyo. En consecuencia, no se trata de un “apoyo” autenticado por el INE y no se contabiliza para alcanzar el porcentaje de apoyos exigidos por la normatividad electoral.

Además, estos diferentes tipos de irregularidades serán motivo de investigación por parte del INE y de la autoridad competente para que, en su oportunidad, sean sancionadas.

Lo anterior, porque en todo momento se debe velar por la autenticidad del apoyo ciudadano recabado.

Por ende, el hecho de que a través de la APP se recabe el apoyo ciudadano no limita ni restringe la facultad que tiene el Instituto de analizar los documentos aportados por las y los aspirantes y que son la base para la obtención del supuesto apoyo ciudadano, porque en todo momento impera el principio de certeza y se debe garantizar que quien aspira a una candidatura independiente, efectivamente cuente con el apoyo exigido por la normatividad electoral.

Muestra aleatoria y revisión total de apoyos

52. Realizar una revisión sobre la totalidad de los apoyos ciudadanos recabados por cada uno de las y los aspirantes resulta materialmente imposible, dados los plazos establecidos por la Ley para determinar la procedencia del registro de las y los aspirantes a candidatos independientes, por lo que resulta procedente desarrollar un estudio basado en subconjuntos representativos, adecuados y válidos de dichos apoyos ciudadanos.
53. Por tanto, partiendo de la premisa de que la APP constituye una herramienta idónea no sólo para facilitar la tarea de recabar el apoyo ciudadano, sino también para garantizar la certeza y autenticidad del apoyo ciudadano, así como la protección de datos personales (tal como quedó determinado por la Sala Superior al resolver el juicio identificado con la clave SUP-JDC-841/2017 y acumulados) y tomando en consideración el cúmulo de inconsistencias encontradas durante la revisión preliminar de dichos apoyos ciudadanos, con fundamento en lo previsto en los artículos 385 de la LGIPE, 35 a 40 de los Lineamientos de Verificación, esta autoridad electoral determinó, en principio, llevar a cabo una revisión aleatoria de los apoyos cuya situación registral preliminar fuese “encontrados en lista nominal” de las y los aspirantes que hubiesen presuntamente superado el porcentaje mínimo exigido por la Ley.
54. En ese sentido, a fin de verificar la validez de los apoyos y, en consecuencia, dotar de certeza el procedimiento establecido en los Lineamientos de Verificación, tomando en consideración el número de aspirantes registrados para senadurías, el número de apoyos ciudadanos requeridos y los plazos establecidos en la Ley y en los propios Lineamientos de Verificación, fue

necesario realizar una selección muestral, a partir de la cual, y dependiendo del resultado de esa revisión, se procedió a una revisión total de los apoyos.

55. Por ello, para verificar la documentación recabada de las y los ciudadanos que ofrecieron su apoyo a las y los aspirantes a candidaturas independientes para una senaduría, y a fin de realizar la verificación final de los apoyos ciudadanos recibidos, la DERFE analizó los registros a partir de una muestra probabilística seleccionada con un método sistemático aleatorio y un nivel de confianza de 95%, tal como se detalla en el Anexo 1. Este método cumple con todos los criterios estadísticos convencionales, en virtud de que se aseguró la aleatoriedad de la muestra (esto es, cualquier elemento tiene las mismas probabilidades de ser revisado), se evitaron sesgos en la selección de los registros y puede ser replicable. Todo ello garantiza la confiabilidad de los datos obtenidos.
56. **Clasificación de las inconsistencias.** Se establecieron como categorías para clasificar las inconsistencias detectadas: 1) Ausencia de firma; 2) Fotocopia de la Credencial para Votar; 3) Documento inválido: captura de la imagen de dos anversos, dos reversos de la credencial para votar, anverso y reverso de documento distinto a la Credencial para Votar, imagen de una Credencial para Votar tomada de una pantalla o monitor, etc.; y 4) Simulación de Credencial para Votar: plantilla o formato donde se colocan los datos necesarios para que éstos sean extraídos por la APP.
57. De los nueve aspirantes que de manera preliminar superaron el umbral requerido de apoyo ciudadano, se determinó realizar una revisión total de los registros de quienes se advirtieron inconsistencias de los apoyos ciudadanos entregados a la autoridad electoral superiores al 10% de los apoyos preliminarmente clasificados “en lista nominal”⁴:

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE	APOYO PRELIMINARMENTE ENCONTRADO EN LISTA NOMINAL (REVISADO)
1	AGUASCALIENTES	JORGE ARTURO GÓMEZ GONZÁLEZ	18,633
2	GUERRERO	SOLEDAD ROMERO ESPINAL	24,719*
3	TLAXCALA	RAYMUNDO VÁZQUEZ CONCHAS	18,739
TOTAL			62,091

*Total de apoyos recabados con la APP.

⁴ Debe enfatizarse que las inconsistencias detectadas en la muestra sólo se refieren a los apoyos preliminarmente encontrados en lista nominal. Por esta razón, el total de inconsistencias por aspirante reflejado en el cuadro de verificación final incluye aquellas detectadas a lo largo del proceso de captación y verificación en la fase preliminar, así como de la fase definitiva.

Con base en esa metodología, se llevó a cabo la verificación final de 62 mil 91 apoyos correspondientes a esos tres aspirantes. Se precisa que en caso de Soledad Romero Espinal, sólo se realizó la verificación respecto del apoyo enviado a través de la APP.

- 58. Garantía de audiencia.** Con los resultados de la revisión referida se modificó la situación registral de los apoyos con alguna inconsistencia, motivo por el cual los Vocales Ejecutivos de las correspondientes Juntas Locales Ejecutivas notificaron el resultado de la verificación final con la lista de cada registro y la inconsistencia presentada en las fechas que a continuación se señalan:

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE	FECHA DE NOTIFICACIÓN
1	AGUASCALIENTES	JORGE ARTURO GÓMEZ GONZÁLEZ	09/02/2018
2	GUERRERO	SOLEDAD ROMERO ESPINAL	12/02/2018
3	TLAXCALA	RAYMUNDO VÁZQUEZ CONCHAS	09/02/2018

Las y los aspirantes pudieron ejercer su derecho de defensa durante los cinco días subsecuentes y manifestar lo que a su derecho conviniera, exclusivamente respecto de los registros que se señalaron en el oficio.

Ejercicio del derecho de defensa. En ejercicio de su derecho Jorge Arturo Gómez González de Aguascalientes, solicitó revisión presencial ante la Junta Local, desahogando la garantía de audiencia el doce de febrero de dos mil dieciocho.

Durante la comparecencia se levantó el acta circunstanciada, de la cual se desprende que no se subsanó registro alguno, después de la revisión de 566 apoyos.

No ejercicio del derecho de defensa. El aspirante Raymundo Vázquez Conchas de Tlaxcala, en fecha doce de febrero de dos mil dieciocho, presentó escrito en el que solicitó se le diera fecha para presentar su solicitud de registro tomando como base la garantía de audiencia desahogada respecto del oficio por el que se le notificó el número de apoyos preliminares recibidos por el Instituto y su situación registral, sin mencionar en su escrito la notificación sobre los resultados de la revisión final con fecha nueve de febrero de dos mil dieciocho.

Por otra parte, Soledad Romero Espinal de Guerrero presentó escrito el catorce de febrero de dos mil dieciocho, mediante el cual manifestó que no ejercería su derecho sobre la revisión final de sus apoyos notificados el doce de febrero anterior.

- 59. Determinación sobre las irregularidades encontradas.** La interpretación gramatical, sistemática, funcional y armónica de lo previsto en los artículos 35, fracción II, de la CPEUM, en relación con los artículos 3, párrafo 2, inciso c), 7, párrafo 3, 361, párrafo 1, 362, párrafo 1, incisos a) y b), 383, párrafo 1, inciso c), fracción VI, en relación con el artículo 385, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE, los Lineamientos de Verificación conducen a este Consejo General a determinar que resulta improcedente computar como válidos los apoyos ciudadanos que se ubican dentro de las categorías de clasificación de inconsistencias: 1) Ausencia de firma; 2) Fotocopia de la Credencial para Votar; 3) Documento inválido [captura de la imagen de dos anversos, dos reversos de la credencial para votar, anverso y reverso de documento distinto a la Credencial para Votar, imagen de una Credencial para Votar tomada de una pantalla o monitor, etc.], y 4) Simulación de Credencial para Votar: plantilla o formato donde se colocan los datos necesarios para que éstos sean extraídos por la APP, con base en las consideraciones siguientes:
- 60. Ausencia de firma.** El artículo 383, párrafo 1, inciso c), fracción VI, de la LGIPE y el numeral 28 de los Lineamientos de Verificación, exigen expresamente que el apoyo ciudadano obtenido por cédula o mediante la APP contenga la firma del o la ciudadana que brindan el apoyo a un aspirante. Esta exigencia es razonable si se parte de la base de que para que los actos humanos produzcan efectos jurídicos se necesita la manifestación de la voluntad del actuante, mediante signos que se puedan considerar expresivos de esta voluntad, ya que el consentimiento o manifestación de la voluntad es un elemento esencial para la validez del acto. Una de las formas que ordinariamente se reconoce para acreditar la manifestación de la voluntad es la firma.

Por ende, resulta válido y proporcional que se exija como elemento para acreditar el respaldo que una persona ciudadana concede a quien aspira a una candidatura independiente, pues la firma representa el consentimiento de la persona ciudadana que otorga su apoyo a un o una aspirante, a efecto de que su apoyo sea contabilizado para cumplir el requisito de representatividad exigido para la procedencia de las candidaturas

independientes; de ahí que sea válido considerar improcedentes aquellos apoyos que carecen de firma, ya sean obtenidos mediante la APP o a través de cédula.

- 61. Fotocopia de la Credencial para Votar.** Los artículos 383, párrafo 1, inciso c), fracción VI, y 385, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE disponen que las y los ciudadanos que aspiren a participar como Candidatos/as Independientes a un cargo de elección popular deberán acompañar a su solicitud de registro la cédula de respaldo, así como copia de las credenciales para votar vigentes de quienes respalden la candidatura.

Este requisito fue validado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la acción de inconstitucionalidad 22/2014 y acumuladas, al determinar que con dicho requisito se busca garantizar el apoyo auténtico e incontrovertible de la ciudadanía a una persona aspirante, ya que la copia de la credencial es útil para verificar en todo momento dicho apoyo.

Por otra parte, la Sala Superior del TEPJF en la resolución al Juicio SUP-JDC- 841/2017 y acumulados resolvió que la APP equivale a recabar apoyos a través del papel, regulado en el artículo 383 de la LGIPE. Asimismo, consideró que las reglas previstas en los Lineamientos que regulan el uso de dicha aplicación móvil no sólo facilitarían los procesos de organización y verificación de los apoyos obtenidos, sino que además permitirían garantizar la certeza de que no se utilicen apoyos de personas: *“... que no existen o que no se encuentran, evitándose fraudes y abusos que perjudican a la ciudadanía y afectan la credibilidad del sistema...”*.

Por tal motivo, el citado órgano jurisdiccional estimó que la aplicación móvil resultaba necesaria, porque facilitaría el trabajo para recabar el apoyo ciudadano, al hacerlo menos complicado para las y los candidatos y sus equipos, al utilizarla en un dispositivo móvil con internet y acceder a un portal web para reflejar los apoyos ciudadanos que vayan obteniendo. Sostuvo que: *“...los datos recabados mediante ella hacen la vez de las correspondientes cédulas de respaldo, lo que implica evitar el llenado de dichas cédulas a mano y la exhibición de la correspondiente copia de la credencial de elector. Máxime que lo que se pretende es obtener certeza tanto a los aspirantes a candidatos independientes, como a la ciudadanía que brinde su apoyo (sic), de que la información que se proporciona es verídica y se encuentra debidamente protegida...”*.

Asimismo, se estableció por la Sala Superior que los Lineamientos controvertidos no sólo facilitarían los procesos de organización y verificación de los apoyos obtenidos, sino que además permitirían garantizar la certeza de que no se utilicen apoyos de personas: *“... que no existen o que no se encuentran, evitándose fraudes y abusos que perjudican a la ciudadanía y afectan la credibilidad del sistema...”*.

Y en relación con los datos recabados a través de la aplicación móvil, se señaló que garantiza la privacidad de los datos personales a diferencia de las fotocopias y la recopilación de los mismos en las cédulas de respaldo de papel.

En ese orden de ideas, tomando en consideración que en el Proceso Electoral Federal 2017-2018 se hará la renovación del mayor número de cargos de elección popular al mismo tiempo, la Sala Superior estimó que se prioriza la minimización de los costos con la utilización de nuevas tecnologías, sin que ello implique restringir derechos fundamentales y en consecuencia considera que dicha medida resulta necesaria, porque el trabajo para recabar el apoyo ciudadano será menos complicado para los candidatos y sus equipos, al utilizar una aplicación en un dispositivo móvil con internet y acceder a un portal *web* para reflejar los apoyos ciudadanos que vayan obteniendo.

En resumen, la Sala Superior del TEPJF, respecto a la aplicación móvil implementada por esta autoridad, manifestó que: *“...los datos recabados mediante ella hacen la vez de las correspondientes cédulas de respaldo, lo que implica evitar el llenado de dichas cédulas a mano y la exhibición de la correspondiente copia de la credencial de elector. Máxime que lo que se pretende es obtener certeza tanto a los aspirantes a candidatos independientes, como a la ciudadanía que brinde su apoyo (sic), de que la información que se proporciona es verídica y se encuentra debidamente protegida...”*.⁵

Por su parte, los numerales 22 al 26 y 40, inciso c), de los Lineamientos de Verificación establecen, en lo que interesa, que:

“22. La o el Auxiliar/Gestor (a), a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del anverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.

⁵ P. 61, *ídem*.

23. La o el Auxiliar/Gestor (a), a través de la aplicación móvil, capturará la fotografía del reverso de la Credencial para Votar de la o el ciudadano que brinda su apoyo.

24. La Aplicación móvil realizará un proceso de reconocimiento óptico de caracteres a las imágenes capturadas de la Credencial para Votar.

25. La o el Auxiliar/Gestor (a) visualizará a través de la aplicación móvil un formulario con los datos obtenidos del proceso de reconocimiento óptico de caracteres.

26. La o el Auxiliar/Gestor (a) verificará visualmente que la información mostrada en el formulario dentro de la aplicación móvil correspondiente a los datos de la o el ciudadano, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presente físicamente. En caso contrario, la o el Auxiliar/Gestor (a), podrá editar dicho formulario para efectuar las correcciones que considere necesarias, de tal manera que la información mostrada en el formulario, coincida con los datos contenidos en la Credencial para Votar que esté presentando físicamente el (la) ciudadano(a).

40. Para los efectos del porcentaje requerido por la Ley, no se computarán las y los ciudadanos(as) que respalden al candidato (a) independiente, cuando se ubiquen en alguno de los supuestos siguientes:

a) [...]

d) La fotografía de la credencial aparezca en blanco y negro”.

Como se desprende de los precedentes jurisdiccionales y la normativa aplicable, es un requisito válido y necesario acompañar la copia fotostática de la credencial para votar a las cédulas de apoyo que se presenten en papel y la imagen del anverso y reverso del original de la credencial cuando se utilice la APP para la obtención del apoyo, porque de esa forma se materializan los elementos que permiten corroborar la autenticidad de dicho apoyo, ya que constituyen uno de los signos identificadores de la presencia física ante el auxiliar o gestor y de su consentimiento implícito para otorgar el respaldo a una candidatura, circunstancia que específicamente se previó en los Lineamientos 26 y 40, inciso d), al establecer que los datos recabados a partir del reconocimiento óptico de caracteres se corroboraría con la credencial que en físico presentara la o el ciudadano y que no se computarán los apoyos que respalden al candidato cuando la fotografía capturada aparezca en blanco y negro, en lugar de apreciarse los colores oficiales de las mismas, dado el carácter personalísimo de dicha acción por parte de los ciudadanos.

- 62. Documento inválido y simulación de credencial para votar.** Las razones anteriores sirven también de sustento para considerar improcedentes los apoyos recibidos en estos supuestos, no sólo porque la captura de un

soporte documental inválido [es decir, captura de la imagen de dos anversos, dos reversos de la credencial para votar, anverso y reverso de documento distinto a la Credencial para Votar, imagen de una Credencial para Votar tomada de una pantalla o monitor] o bien, la plantilla o formato donde se colocan los datos necesarios para que éstos sean extraídos por la APP, simulando que dicho formato es una credencial para votar, se opone a lo establecido en la normativa invocada, ya que se omite la captura de la imagen del original de la credencial para votar que debe ser exhibida por la o el ciudadano dispuesto a otorgar su apoyo, para que la aplicación haga el proceso de reconocimiento óptico de caracteres; sino, además, porque genera incertidumbre sobre la forma como se obtuvieron los datos de las personas que pretendidamente brindaron su respaldo a un aspirante, pues sin tener el soporte documental que los contiene (credencial de elector) dichos datos fueron identificados en el sistema como inicialmente válidos.

En relación con lo anterior, se debe tomar en consideración además, que los artículos 4º, octavo párrafo, 6º, Apartado A, fracción II, y 16, segundo párrafo de la propia Constitución, y 6 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, reconocen los derechos a la identidad y a la protección de datos personales, los cuales otorgan a las personas las garantías de privacidad y de autodeterminación informativa de sus datos que las identifican.⁶

Conforme a tales derechos, las personas tienen la prerrogativa de permitir o negar la obtención, circulación y uso de su información personal, así como el derecho a solicitar la intervención del Estado para reprimir la intromisión o difusión de dicha información, cuando la estimen indebida.

⁶ Pablo Lucas Murillo de la Cueva la define como *el control que a cada uno de nosotros nos corresponde sobre la información que nos concierne personalmente, sea íntima o no para preservar, de este modo y en último extremo, la propia identidad, nuestra dignidad y libertad... implica necesariamente poderes que permitan a su titular definir los aspectos de su vida que no sean públicos que desea que se conozcan, así como las facultades que le aseguren que los datos que de su persona manejan informáticamente terceros son exactos, completos, actuales y que se han obtenido de modo leal y lícito* (Ley 15/1999 o de Protección de Información Personal Automatizada, Madrid, Themis 2000 pp. 32 y 33). Por su parte Antonio M. Avelleyra señala que el derecho a la autodeterminación informacional consiste en *la prerrogativa de la persona para disponer de la información que sobre sí misma exista en los registros o bases de datos, a fin de que esa información sea veraz, íntegra, actualizada, no intrusiva y con las garantías de seguridad y uso conforme a la finalidad para la que fue proporcionada*. El derecho de acceso a la información pública vs. el Derecho de Libertad Informática", en *Jurídica- Anuario, Revista de la Universidad Iberoamericana*, México, 2003, p. 403.

En términos de lo establecido en el artículo 1° de la propia Constitución, es obligación de todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

Estos deberes han sido ratificados por el Estado mexicano en diversos instrumentos internacionales relacionados con la suplantación de identidad física, informática y de telecomunicaciones, como son el Convenio de Berna, la Convención sobre la Propiedad Intelectual de Estocolmo, la Convención Relativa a la Distribución de Programas y Señales, y la Declaración de Bangkok.

Por tanto, en el ámbito de su competencia, el INE, como autoridad del Estado mexicano, tiene la obligación de respetar, proteger y garantizar los derechos mencionados, así como de vigilar que terceras personas no incurran en conductas que puedan afectar las garantías de privacidad y autodeterminación informativa de los datos que identifican a las personas.

Con esa óptica se implementó el desarrollo de la APP, por lo cual se estableció como requisito indispensable para recabar el apoyo ciudadano, el consentimiento expreso de la persona para el uso de sus datos personales. Para ello, se estableció como medio de autenticación de la persona y de su consentimiento, la presentación del original de la credencial para votar, acompañado de la firma autógrafa.

Sin embargo, como se dijo, se advirtieron casos en los que se realizaron capturas de imágenes de “documentos inválidos” o simulando credenciales para votar, lo cual genera incertidumbre sobre el consentimiento expreso de la persona que supuestamente brindó el apoyo para el uso de sus datos personales, ya que en el caso de “documentos inválidos”, ninguno de ellos cuenta con los datos que sólo pueden obtenerse de la credencial para votar, pero que fueron utilizados para requisitar el apoyo ciudadano en la APP y, en el segundo, porque evidentemente, el formato que simula la imagen de la credencial carece de esos elementos. De ahí que resulte válido declarar improcedentes los apoyos que caen en estos supuestos, toda vez que existe incertidumbre sobre su autenticidad, al carecer de elementos que acrediten

el ejercicio pleno de los derechos de identidad y protección de datos personales de las y los ciudadanos que supuestamente brindaron el apoyo, hechos que, incluso, podrían configurar conductas ilícitas sancionables.

- 63. Resultados de la revisión final.** Aplicados los criterios anteriores en el proceso de verificación, después de realizadas las comparecencias de la y los aspirantes notificados, los resultados de la revisión final de los nueve aspirantes que de manera preliminar habían cumplido con el umbral de apoyos en lista nominal, así como dispersión geográfica, son como a continuación se desglosa:

Núm	Entidad	Aspirante	Umbral	Apoyos ciudadanos recibidos por el INE	Apoyos ciudadanos en Lista Nominal	Apoyos ciudadanos duplicados mismo aspirante	Apoyos ciudadanos duplicados con otros aspirantes	Apoyos ciudadanos en otra situación registral				Apoyos ciudadanos con inconsistencias	% Apoyos válidos respecto a umbral	Mínimo de Distritos requeridos	Distritos donde se cumplió 1%	Cumple umbral	Cumple dispersión
								En Padrón (No en lista nominal)	Bajas	Fuera de ámbito o Geo-Electoral	Datos No encontrados						
1	AGUASCALIENTES	JORGE ARTURO GÓMEZ GONZÁLEZ	18,194	39,275	6,344	2,758	No aplica	138	569	696	106	28,664	34.87 %	2	0	NO	NO
2	BAJA CALIFORNIA SUR	LORENZO RICARDO GARCÍA DE LEÓN CORIA	10,013	13,564	10,842	1,009	No aplica	102	46	337	65	1,163	108.28 %	1	2	SÍ	SÍ
3	CHIAPAS	PABLO ABNER SALAZAR MENDIGUCHÍA	68,336	90,475	82,348	3,254	No aplica	1,470	152	613	449	2,189	120.50 %	7	12	SÍ	SÍ
4	GUERRERO	SOLEDAD ROMERO ESPINAL	49,088	70,580	54,614	5,299	No aplica	603	199	836	170	8,859	111.26 %	5	5	SÍ	SÍ
5	JALISCO	JOSÉ PEDRO KUMAMOTO AGUILAR	115,443	137,139	131,794	1,177	No aplica	745	189	1,934	319	981	114.16 %	10	13	SÍ	SÍ
6	NUEVO LEÓN	RAÚL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ	75,607	142,842	100,226	11,743	No aplica	744	714	4,050	1,189	24,176	132.56 %	6	12	SÍ	SÍ
7	SINALOA	MANUEL JESÚS CLOUTHIER CARRILLO	41,610	51,169	47,593	1,522	No aplica	225	110	735	46	938	114.38 %	4	7	SÍ	SÍ
8	TLAXCALA	OBED JAVIER PÉREZ CRUZ	17,877	22,100	18,883	484	No aplica	113	208	1,416	676	320	105.63 %	2	3	SÍ	SÍ
9	TLAXCALA	RAYMUNDO VÁZQUEZ CONCHAS	17,877	32,779	10,712	1,730	No aplica	131	106	752	142	19,206	59.92 %	2	3	NO	SÍ

*Se eliminaron los registros *duplicados por captura* del total de apoyos recibidos y que habían sido contabilizados de manera preliminar.

Como puede observarse, dos de los tres aspirantes quienes preliminarmente habían superado el umbral establecido y la distribución geográfica de los apoyos, no cumplieron con los requisitos mínimos producto de la verificación final contra el documento que sirvió de base para obtener el apoyo ciudadano. Mayoritariamente por registros clasificados como Fotocopia de la Credencial para Votar, esos dos aspirantes no podrán presentar su solicitud de registro. A continuación se detallan ambos casos:

ENTIDAD	ASPIRANTE	APOYO RECIBIDO (total)	Registros inválidos después de la revisión final				
			Simulación de la Credencial para Votar	Fotocopia de la Credencial para Votar	Documento inválido	Inválidos TOTAL	Porcentaje de inválidos respecto a los apoyos revisados
AGUASCALIENTES	JORGE ARTURO GÓMEZ GONZÁLEZ	39,275	4	15,568	284	15,856	85.10%
TLAXCALA	RAYMUNDO VÁZQUEZ CONCHAS	32,779	3	9,302	620	9,925	52.96%

Solicitud de Registro

64. El artículo 382, párrafo 1, en relación con el artículo 237, párrafo 1, inciso a), fracción I, ambos de la LGIPE, así como la base novena de la Convocatoria, establecen que las solicitudes de registro de candidaturas independientes a senadurías deberán presentarse del once al dieciocho de marzo de dos mil dieciocho ante el Consejo Local que corresponda o supletoriamente ante el Consejo General de este Instituto.
65. Asimismo, el numeral 41 de los Lineamientos establece que una vez que la o el aspirante cuente con el número suficiente de apoyos válidos requeridos, deberá solicitar cita para la entrega física de su solicitud de registro ante la autoridad que corresponda.
66. En razón de lo anterior, conforme a los resultados aprobados por el presente Dictamen, las y los aspirantes que alcanzaron el porcentaje de apoyo ciudadano requerido por la Ley, en principio podrán solicitar cita ante la Junta Local correspondiente para presentar su solicitud de registro para la candidatura independiente, siempre y cuando hayan cumplido sus obligaciones en materia de fiscalización y de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable.

Vista a autoridades

67. En el Acuerdo INE/CG640/2015, el Consejo General definió la sistematicidad de un comportamiento por parte de un actor electoral como:

“...un concepto referido a la concatenación de *actos o hechos ilegales o irregulares que contribuyen a determinado objeto o fin*, a partir del análisis conjunto de las conductas materia de estudio.

Para tener por acreditada la sistematicidad, también deben analizarse, detenidamente, las circunstancias y particularidades que rodean a cada caso concreto.

Esto es, la sistematicidad constituye *un conjunto o serie de elementos* o actos ilegales que, relacionados entre sí *dentro de un mismo expediente o causa, apuntan hacia la consecución de un determinado fin u objeto con impacto o trascendencia en la materia electoral y los principios que la rigen*. De esta forma, una conducta sistemática se puede entender como aquella que se realiza en seguimiento de un plan preconcebido, lo cual excluiría a aquellos actos cometidos al azar o que no guarden relación con la actividad que se identifica como rectora, fuente o guía de las demás”.

- 68.** De la revisión total de los apoyos preliminarmente encontrados en lista nominal de los tres aspirantes mencionados en el numeral 57 se identificó que el 42% de los apoyos presentaron algún tipo de inconsistencia, a saber: fotocopia, documento inválido o simulación de Credencial para Votar.
- 69.** Dado el número de apoyos detectados, así como a la sistematicidad de las irregularidades, se determinan los supuestos en los que será procedente dar vista a las autoridades competentes:
- a) Fotocopia de la Credencial para Votar: cuando el número total de registros sea igual o mayor al 10% de los apoyos preliminarmente clasificados en lista nominal con respecto al umbral establecido en el artículo 371, numeral 2 de la LGIPE. Lo anterior, en concordancia con el supuesto que propició la revisión total de los apoyos derivada de los resultados obtenidos en la revisión muestral. Dado que una décima parte de los apoyos ciudadanos se consideró por una parte, evidencia de un comportamiento sistemático con la finalidad de alcanzar un fin determinado con trascendencia en materia electoral (obtener una candidatura independiente) y por otra parte, una proporción suficiente para afectar de manera determinante el resultado final de apoyos válidos obtenido.
 - b) Simulación de Credencial para Votar: cuando se detecte al menos un caso de esta naturaleza mediante el cual se intenta acreditar la existencia de un apoyo ciudadano genuino con la credencial para votar que no fue proporcionada.

- c) Documento inválido: en cualquier caso que se detecte que los datos capturados o ingresados no coincidan ni pudieron ser obtenidos del documento presentado al requerir la credencial para votar.

70. Toda vez que derivado de las verificaciones realizadas por esta autoridad electoral a la información remitida a este Instituto por las y los aspirantes a candidaturas independientes a senadurías, así como por sus auxiliares contra el documento que sirvió de base para obtener el apoyo ciudadano, se identificaron conductas que podrían constituir infracciones a la LGIPE, o que inclusive podrían ser constitutivas de algún delito, con fundamento en lo establecido por los artículos 445, 446, 447 y 464 de dicho ordenamiento legal, lo procedente es dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, así como a la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales de la Procuraduría General de la República, para los efectos conducentes.

Revisión de los apoyos recibidos por todos los aspirantes

71. Con fundamento en los artículos 357, numeral 1; 442, numeral 1, incisos c) y d); 446, numeral 1, inciso ñ) y 447, numeral 1, incisos c y e), de la LGIPE, esta autoridad estima necesario que se realice una revisión de los apoyos ciudadanos recabados por todos los aspirantes a una candidatura independiente, incluso de aquellos que hubiesen desistido, conforme al procedimiento señalado en el considerando 51 del presente Dictamen y, en caso de que se advirtiesen irregularidades que pudieran constituir infracciones a la Ley o que pudieran constituir indicios de la comisión de algún delito, iniciar los procedimientos legales conducentes.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 35, fracción II; 41, párrafo segundo, Base V, apartado A, párrafos primero y segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, párrafo 1, inciso c); 4, numeral 1; 7, párrafo 3; 30, párrafo 2; 237, párrafo 1, inciso a); 357, numeral 1; 358, numeral 1; 360, párrafos 1 y 2; 361, párrafo 1; 362, párrafo 1, incisos a) y b); 366, párrafo 1; 367, párrafos 1 y 2; 368, párrafos 1,2 y 3; 369, párrafos 1, 2, inciso b) y 3; 370. Párrafo 1; 371, párrafo 2; 381, párrafo 1; 382, párrafo 1, 383, párrafo 1, inciso c) fracción VI; 385; 442, numeral 1, incisos c) y d); 445; 446; 447; 464, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 290, párrafo 1 del Reglamento de Elecciones y 42, numeral 1, inciso q) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y los Lineamientos para la verificación del porcentaje

de apoyo ciudadano que se requiere para el registro de candidaturas independientes a cargos federales de elección popular para el Proceso Electoral Federal 2017-2018; el Consejo General ha determinado emitir el siguiente:

ACUERDO

Primero.- De conformidad con la documentación y los expedientes electrónicos que obran en poder de este Instituto, se enlista a las y los aspirantes que no reúnen el porcentaje de apoyo ciudadano establecido en el artículo 371, párrafo 2 de la LGIPE:

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE
1	AGUASCALIENTES	EDGAR ALÁN PRADO GÓMEZ
2	AGUASCALIENTES	JORGE ARTURO GÓMEZ GONZÁLEZ
3	BAJA CALIFORNIA	ALFONSO PADILLA LÓPEZ
4	BAJA CALIFORNIA	ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ
5	BAJA CALIFORNIA SUR	ARMANDO APARICIO GALLARDO
6	CDMX	ADOLFO FRANCISCO VOORDUIN FRAPPE
7	CDMX	ARTURO GARCÍA JIMÉNEZ
8	CDMX	JUAN RAFAEL RAMÍREZ ZAMORA
9	CDMX	RICARDO VÁZQUEZ CONTRERAS
10	CDMX	VLADIMIR AGUILAR GALICIA
11	CHIAPAS	JAVIER YAU DORRY
12	COLIMA	BENJAMÍN LUNA ALATORRE
13	JALISCO	FABIOLA ZEPEDA MUÑOZ
14	JALISCO	LAURA ISALINDA LÓPEZ LÓPEZ
15	JALISCO	MARÍA DEL CARMEN ACOSTA JIMÉNEZ
16	MÉXICO	ALFONSO SALGADO ZARATE
17	MÉXICO	ROGELIO PULIDO LARA
18	MICHOACÁN	GERMÁN GILBERTO TREJO CABALLERO
19	MICHOACÁN	OLGA GARCÍA GARCÍA

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE
20	MICHOACÁN	URIEL LÓPEZ PAREDES
21	MORELOS	ÁNGEL RENÉ ÁBREGO Y ESCOBEDO
22	MORELOS	ARTURO MANUEL SOTELO ORTIZ
23	MORELOS	JOSÉ VICENTE ROMÁN SÁNCHEZ
24	NUEVO LEÓN	MARÍA IDALIA PLATA RODRÍGUEZ
25	NUEVO LEÓN	NORBERTO JESÚS DE LA ROSA BUENROSTRO
26	QUERÉTARO	MIGUEL NAVA ALVARADO
27	SAN LUIS POTOSÍ	ENRIQUE SUÁREZ DEL REAL DÍAZ DE LEÓN
28	SAN LUIS POTOSÍ	FABIÁN ESPINOSA DÍAZ DE LEÓN*
29	SONORA	LUIS FERNANDO RODRÍGUEZ AHUMADA
30	TABASCO	ANTONIO SANSORES SASTRÉ
31	TABASCO	MARIO VICENTE PATRACA PASCUAL
32	TABASCO	NEIN LÓPEZ ACOSTA
33	TAMAULIPAS	LUIS GERARDO HINOJOSA TAPIA
34	TLAXCALA	EVANGELINA PAREDES ZAMORA
35	TLAXCALA	IRVIN ADÁN FIGUEROA GALINDO
36	TLAXCALA	RAYMUNDO VÁZQUEZ CONCHAS
37	TLAXCALA	ROLANDO MEZA CASTILLO
38	VERACRUZ	HORACIO JORGE ANTONIO POLANCO CARRILLO

* Fabián Espinosa Díaz de León, no reunió el porcentaje de apoyo ciudadano y presentó su renuncia el treinta de enero de dos mil dieciocho, después de notificarle el cierre de cifras preliminares en el apoyo ciudadano que recabó.

Segundo.- De conformidad con la documentación y expedientes electrónicos que obran en poder de este Instituto, las y los aspirantes que se enlistan a continuación reúnen el porcentaje de apoyo ciudadano establecido en el artículo 371, párrafo 2, de la LGIPE, por lo que en principio podrán presentar su solicitud de registro para candidatura independiente a una senaduría entre el once al dieciocho de marzo de dos mil dieciocho ante la presidencia del Consejo Local respectivo, siempre y cuando hayan cumplido sus obligaciones en materia de fiscalización y de conformidad con lo establecido en la normatividad aplicable.

NÚM.	ENTIDAD	ASPIRANTE
1	BAJA CALIFORNIA SUR	LORENZO RICARDO GARCÍA DE LEÓN CORIA
2	CHIAPAS	PABLO ABNER SALAZAR MENDIGUCHÍA
3	GUERRERO	SOLEDAD ROMERO ESPINAL
4	JALISCO	JOSÉ PEDRO KUMAMOTO AGUILAR
5	NUEVO LEÓN	RAÚL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
6	SINALOA	MANUEL JESÚS CLOUTHIER CARRILLO
7	TLAXCALA	OBED JAVIER PÉREZ CRUZ

Tercero. Con la documentación que conforma el expediente electrónico mencionada en el considerando 44 dese vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, así como a la Fiscalía Especializada para la atención de Delitos Electorales, para los efectos conducentes.

Cuarto. Se instruye a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, en colaboración con la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, a que lleve a cabo una revisión de los apoyos ciudadanos recabados a través de la APP de todos y cada uno de las y los aspirantes a candidaturas independientes a senadurías registrados y a que informe a este Consejo General sobre los resultados obtenidos para los efectos legales a que haya lugar, a más tardar el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho.

Quinto. Notifíquese por correo electrónico el presente Dictamen a los Vocales Ejecutivos de las Juntas Locales referidas en los puntos primero y segundo del presente Instrumento para que, en caso de recibir las correspondientes solicitudes de registro, cuenten con los elementos para que el Consejo Local respectivo determine lo que conforme a derecho corresponda.

Sexto. Notifíquese en sus términos el presente Dictamen a las y los aspirantes mencionados en los puntos de Acuerdo Primero y Segundo.

Séptimo. Publíquese el presente Dictamen en el Diario Oficial de la Federación y en la página electrónica del Instituto.

Candidaturas Independientes

Diseño muestral para seleccionar una muestra de apoyos ciudadanos de los **aspirantes a candidaturas independientes para una senaduría** para verificar la autenticidad de la documentación presentada en el expediente electrónico

16 de febrero de 2018

Diseño muestral

Con el propósito de verificar la documentación recabada de los ciudadanos que ofrecen su apoyo a los aspirantes a una candidatura independiente para una senaduría se analizaron los registros de una muestra probabilística seleccionada mediante el siguiente esquema de muestreo.

1. Determinación del tamaño de muestra

La población o marco muestral fue constituido por el 100% de los registros correspondientes a apoyos ciudadanos del aspirante que estaban incluidos en la Lista Nominal de Electores con corte al 31 de enero de 2018.

Debido a que la ley establece como requisito que los aspirantes a este tipo de candidatura independiente deben de contar con el apoyo de por lo menos la mitad de los distritos electorales y que en cada uno de ellos recaben como mínimo el 1% de apoyos de ciudadanos que conformen su lista nominal de electores, el tamaño de muestra de la entidad federativa de que se trate corresponderá a la suma de los tamaños de muestra calculados para cada uno de sus distritos federales.

Las consideraciones para determinar el tamaño de muestra por distrito electoral federal son:

- El parámetro a estimar es la proporción de apoyos ciudadanos del aspirante, incluidos en la Lista Nominal de Electores, con documentación válida.
- El diseño de la muestra establece para el parámetro a estimar un 95% de confianza de incluir al verdadero valor y un margen de error como a continuación se detalla:

Entidad		Margen de error para cálculo de tamaño de muestra
1	Aguascalientes	5%
3	Baja California Sur	5%
7	Chiapas	6%
12	Guerrero	6%
14	Jalisco	6%
19	Nuevo León	6%
25	Sinaloa	6%
29	Tlaxcala	5%

Nota: Las precisiones se establecieron considerando la capacidad operativa de revisión.

- El parámetro a estimar puede presentar la máxima varianza, es decir, puede ocurrir que la mitad de los registros tengan documentación válida y la otra mitad no.

El cálculo del tamaño de muestra se realizó a partir de la siguiente expresión matemática:

$$(1) \quad n = \frac{Z^2 p(1-p)}{\delta^2}$$

Donde:

n: tamaño de muestra

p: proporción de apoyos ciudadanos del aspirante con registro en la Lista nominal con documentación válida (en este caso 0.5)

Z: valor de la abscisa de una distribución normal estándar correspondiente a una probabilidad acumulada de 97.5% (un valor de 1.96)

δ precisión (margen de error muestral máximo deseado)

Con base en la expresión (1) se obtuvo un cálculo de 384 y 267 registros, considerando un margen de error de 5 y 6%, respectivamente.

El tamaño de muestra calculado se ajustó con el factor de corrección por finitud, a partir de la siguiente expresión:

$$(2) \quad n' = \frac{n}{1 + \frac{n}{N}}$$

Donde:

n': tamaño de muestra ajustado por factor de finitud.

n: corresponde al tamaño de muestra calculado con la expresión (1)

N: número de apoyos requeridos por distrito.

Con base en lo anterior se obtuvieron los tamaños de muestra para cada uno de los distritos y se establecieron los de los estados para verificar la documentación de los apoyos ciudadanos de los aspirantes a candidaturas independientes para una senaduría.

Tamaño de muestra por distrito y estado

Estado	Margen de error	Número distritos	Tamaño de muestra por distrito	Total de registros en muestra del estado
Aguascalientes	5%	3	340 (2) y 343 (1)	1,023
Baja California Sur	5%	2	335	670
Chiapas	6%	13	245	3,185
Guerrero	6%	9	245	2,205
Jalisco	6%	20	245	4,900
Nuevo León	6%	12	248	2,976
Sinaloa	6%	7	245	1,715
Tlaxcala	5%	3	340	1,020

2. Esquema de selección de la muestra

Para seleccionar la muestra, dentro de cada distrito se emplea un muestreo sistemático con arranque aleatorio, donde la primera unidad se elige de manera aleatoria y el resto, automáticamente de acuerdo con el procedimiento descrito a continuación.

- Se ordena el marco muestral de forma ascendente, empleando como criterio de ordenación el número de folio de cada ciudadano que apoya al aspirante a candidato independiente.
- Se calcula el número $k = \frac{A}{n'}$, denominado salto, donde **A** es el número total de apoyos para el aspirante a candidatura independiente en Lista Nominal de Electores y **n'** es el tamaño de muestra.
- Se genera un número aleatorio r entre 1 y k . Para elegir al primer elemento de la muestra se obtiene la parte entera de r y se le suma uno, el número que resulta es la posición que ocupa en el marco muestral el primer elemento seleccionado.
- El segundo elemento seleccionado es el de la posición coincidente con la parte entera de $r + k$, más uno; el tercero es el de la posición coincidente con la parte entera de $r + 2k$, más uno, y así sucesivamente, el i –ésimo elemento a seleccionar es el de la posición coincidente con la parte entera de $r + (i - 1)k$, más uno; hasta completar el tamaño de muestra n' .

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que se sirva proceder a lo conducente para la publicación del Dictamen aprobado en el Diario Oficial de la Federación. _____

Del mismo modo, continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto es el relativo al Informe Anual de Gestión 2017 del Órgano Interno de Control. __

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Permítanme intervenir en este punto. _____

En cumplimiento a las disposiciones que establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, pone a nuestra consideración el Informe Anual de su Gestión correspondiente al año próximo pasado 2017. _____

Este Informe, refleja las principales actividades preventivas realizadas por dicho Órgano, las efectuadas en materia de asistencia en materia técnico-administrativa, los resultados de avance de las auditorías practicadas, así como el estatus de las acciones tramitadas y resueltas en la esfera jurídica. _____

Es conveniente resaltar, que este documento representa el primer Informe de carácter anual que nos entrega dicho Órgano Interno de Control después de que la Reforma publicada en enero de 2017 dispusiera que las labores de las instancias de control interno, incluyendo las de las Instituciones Constitucionales Autónomas, como es el Instituto Nacional Electoral, se regirán por la Ley General de Responsabilidades Administrativas y los ordenamientos aplicables del Sistema Nacional Anticorrupción. __

Entre los aspectos relevantes del Informe Anual que nos presenta el Contralor permítanme mencionar los siguientes puntos: _____

En primer lugar, me parece claro que en 2017 el Órgano Interno de Control ha venido fortaleciendo las funciones de acompañamiento y asistencia técnica con la finalidad de contribuir a la mayor eficacia y eficiencia de esta autoridad electoral._____

Ejemplo de ello son los datos que presenta sobre capacitación, asesoría técnica y participación en los distintos Comités Técnicos._____

En segundo lugar, de la revisión del Informe, es evidente que el Instituto Nacional Electoral sigue impulsando un proceso de modernización de diversos procedimientos con la finalidad de incorporar innovaciones tecnológicas que en el mediano plazo tenderán a simplificar la administración electoral a cargo de esta institución y que favorecerán el cumplimiento del mandato constitucional de organizar elecciones libres, imparciales y equitativas._____

Es el caso del desarrollo de múltiples sistemas informáticos, entre los que destaca entre muchos otros, el uso de telefonía celular para el llamado PREP-Casilla, el ELEC-Móvil la aplicación de registro para apoyos de personas que aspiran a una candidatura independiente, el mismo caso ha sido validado ya en varias ocasiones y vale la pena señalarlo por el Tribunal Electoral y el Sistema de Información de la Jornada Electoral, entre otros._____

Cada una de estas innovaciones que el Instituto Nacional Electoral ha concebido, desarrollado e instrumentado, han contribuido al cumplimiento del rol de rectoría del Sistema Nacional de Elecciones y son justo ellas, las que permiten que hoy el Instituto Nacional Electoral pueda ocuparse de 9 conteos rápidos además del correspondiente a la contienda presidencial._____

Naturalmente, el proceso de adaptación de nuevas tecnologías para sustituir los procedimientos probados y consolidados como los que caracterizan a la democracia mexicana, requieren de un proceso de adaptación de mediano plazo para asegurar que lo nuevo haga más eficiente los mecanismos tradicionales sin arriesgar la certeza y la confiabilidad ganada._____

El Informe que está a nuestra consideración también da cuenta de la realización de 31 auditorías programadas para 2017 que derivaron en 88 acciones preventivas y 131 correctivas. _____

También da cuenta de varias auditorías que están en curso, que se encuentran en el periodo de solventación correspondiente y que estoy seguro, como ha venido ocurriendo, que las instancias que están siendo revisadas solventarán adecuadamente. _____

En estas acciones se muestra cómo aunque hemos avanzado en materia de planeación y control interno, todavía tenemos camino por recorrer para lograr la modernización administrativa que nos hemos propuesto tanto en el ámbito presupuestario y programático como en lo relativo al control y al mantenimiento de vehículos, instalaciones, así como el Programa de Obras y Contrataciones. _____

Indudablemente como ha ocurrido con los otros informes, este Informe Anual será una herramienta de utilidad para que a la conclusión de nuestras responsabilidades constitucionales para garantizar la equidad e imparcialidad del proceso más grande y competitivo que hemos vivido las y los mexicanos en nuestra historia continuemos decididamente con el impulso a la modernización del Instituto. _____

A nombre de las Consejeras y Consejeros Electorales, agradezco el Informe presentado y tomamos nota de las observaciones incluidas. _____

Está a su consideración el Informe, por supuesto. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Beatriz Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Consejo Presidente. _____

Muy buenos días a todas y a todos. _____

En este Informe que hoy se nos presenta, quiero hacer algunas reflexiones que provocaron su lectura, y sobre todo, con la mirada de que es este Consejo General, la máxima autoridad de dirección en esta institución. _____

Qué es lo que advierto, y como en rigor, que siempre he definido desde la parte del servicio público, me parece que tenemos una cuenta de unas cuestiones y auditorías que todavía están en proceso de solventación, y que si están en proceso de solventación, tendríamos que asumir un carácter desde el punto de vista del servidor público de espera hasta que se solventen estas situaciones para que se pueda dar un Informe claro. De tal forma que, agradecería al señor Contralor que una vez que se concluya el proceso como normalmente se hace, nos pueda rendir un Informe de qué fue lo que pasó, y sobre todo, porque advierto que frente al mayor número de recomendaciones unas proactivas y otras de revisión, el mayor grado son las que se encuentran en estado de solventación._____

La otra parte que quisiera señalar es que sobre la base de estas recomendaciones que se hacen, se exhorta a esta autoridad a realizar ciertas acciones. Creo que los exhortos deben de ir alineados como un instrumento válido como cualquier proceso de fiscalización que se pueda llevar._____

Quiero dejar claro que es debido que los órganos que se encargan de fiscalizar, el debido actuar y la aplicación de los recursos de los institutos electorales como órganos autónomos, tienen un especial cuidado y deben de ser muy rigurosos en el análisis, pero también estimo que debe ser muy rigurosa la forma como se rindan los informes para que las autoridades podamos caminar desde el ámbito público en pleno ejercicio de nuestros deberes. Sobre todo, tomando en cuenta que esta autoridad es ciudadana, que camina con los ciudadanos y que de los 113 Resoluciones que aquí se nos da cuenta en el propio Informe, 107 de ellas tienen que ver con un tema que, me parece que debemos impulsar en conjunto, que es la omisión de presentación de las declaraciones patrimoniales, por diversas causas, pero que sin embargo, queda un espacio muy pequeño respecto de otras Resoluciones frente a los exhortos y frente a las opiniones que se emiten en este propio Informe._____

Pediría al señor Contralor que se nos dé cuenta que una vez concluido el proceso de auditoría como debe ser, se nos dé cuenta de cuáles fueron los que se elevaron a procedimientos administrativos disciplinarios con la secrecía que exige el deber de un órgano fiscalizador. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Beatriz Zavala. _____

Si no hay más intervenciones, damos por recibido el Informe, y le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el Relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General por el que se designa como ganadora en el cargo de Vocal Ejecutivo a la persona aspirante que forma parte de la lista de reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Únicamente para contextualizar esta designación. El 5 de abril pasado, este Consejo General aprobó la designación de ganadores de la Primera Convocatoria del Concurso Público para ocupar los cargos vacantes de Vocales Ejecutivos de la Junta Local Ejecutiva y Junta Distrital Ejecutiva, publicándose por parte de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional la lista de reserva el 21 de agosto del año pasado. _____

El Proyecto de Acuerdo que se pone a nuestra consideración, tiene como finalidad cubrir una vacante que se generará a partir del 1 de marzo próximo en el cargo de

Vocal Ejecutivo Distrital en la 13 Junta Distrital Ejecutiva de Jalisco con sede en Tlaquepaque. _____

Esta vacante, de acuerdo con la normativa, debe ser ocupada por los aspirantes que integran la lista de reserva en estricto orden de prelación. _____

En esa tesitura se pone a consideración el Proyecto de Acuerdo por el que se designa como ganador por medio del uso de la lista de reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público a Omar Mariano Palacios Jiménez para cubrir la vacante de Vocal Ejecutivo Distrital en Tlaquepaque, Jalisco. Esto con la finalidad únicamente de mantener debidamente integrados nuestros órganos desconcentrados, sobre todo en el marco del Proceso Electoral. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General, identificado en el orden del día como el punto número 9. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG114/2018) Pto. 9 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL POR EL QUE SE DESIGNA COMO GANADORA EN EL CARGO DE VOCAL EJECUTIVO A LA PERSONA ASPIRANTE QUE FORMA PARTE DE LA LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PÚBLICO 2016-2017

ANTECEDENTES

- I. El 27 de enero de 2016, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Consejo General) emitió el Acuerdo INE/CG36/2016 por el que se aprueba la *Política de Igualdad de Género y No Discriminación del INE y las líneas estratégicas de la Unidad Técnica de Igualdad de Género y No Discriminación 2016-2023*, y en el Lineamiento 1 determina: “Promover la participación igualitaria y una mayor presencia de mujeres y grupos en situación de vulnerabilidad en los ámbitos administrativos y del servicio profesional electoral nacional.”
- II. La Junta General Ejecutiva del Instituto (Junta), en sesión extraordinaria celebrada el 1 de septiembre de 2016, mediante el Acuerdo INE/JGE207/2016, aprobó someter la propuesta de los *Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral (Lineamientos del Concurso)* a consideración del Consejo General para los efectos establecidos en el artículo 153 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa (Estatuto).
- III. El 7 de septiembre de 2016, a propuesta de la Junta, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG659/2016, por el que se aprobaron los Lineamientos del Concurso.

- IV.** El 12 de septiembre de 2016, el partido político MORENA interpuso un recurso de apelación en contra del Acuerdo INE/CG659/2016, que fue radicado el 15 de septiembre siguiente en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación bajo el expediente SUP-RAP-459/2016.
- V.** El mencionado recurso de apelación se resolvió mediante sentencia del 5 de octubre de 2016, en el sentido de revocar el Acuerdo impugnado, ordenando al Instituto Nacional Electoral (Instituto) emitiera un nuevo acuerdo en el que se contemplaran los cargos y puestos de la estructura ejecutiva y técnica de las Unidades Técnicas de Fiscalización, Contencioso Electoral y Vinculación con Organismos Públicos Locales Electorales, y técnica de las Direcciones Ejecutivas en Oficinas Centrales para los efectos de la celebración de concursos públicos para el ingreso al servicio y ocupación de plazas. Asimismo, dejó sin efectos el Considerando Segundo transitorio de los Lineamientos del Concurso.
- VI.** Derivado de la sentencia a que se alude en el punto precedente, el 19 de octubre de 2016, la Junta aprobó el Acuerdo INE/JGE248/2016, por el que ordenó a los Titulares de las Direcciones Ejecutivas y Unidades Técnicas de este Instituto realizar un análisis integral de la estructura orgánica y funcional de dichas áreas del Instituto y, en su caso, la consecuente propuesta de modificación organizacional.
- VII.** El 24 de octubre de 2016, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG757/2016 por el que se aprobaron los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral, en acatamiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el Recurso de Apelación SUP-RAP-459/2016.
- VIII.** El 10 de noviembre de 2016, la Junta aprobó mediante Acuerdo INE/JGE272/2016 la Declaratoria de vacantes del Servicio Profesional Electoral Nacional que serían concursadas en la Primera Convocatoria del

Concurso Público 2016-2017 para ocupar cargos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Sistema INE.

- IX. La Junta, en sesión celebrada el 10 de noviembre de 2016, mediante el Acuerdo INE/JGE273/2016, aprobó la emisión de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar plazas en cargos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral.
- X. El 4 de abril de 2017, la Junta aprobó el Acuerdo INE/JGE58/2017 por el que se designó como ganadoras de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017, a las personas aspirantes que obtuvieron las mejores calificaciones para incorporarse al Servicio Profesional Electoral Nacional y ocupar vacantes en cargos distintos de Vocal Ejecutivo.
- XI. El 5 de abril de 2017, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG105/2017 por el que se aprobó designar como Vocales Ejecutivos de Junta Local Ejecutiva o Junta Distrital Ejecutiva, a las personas aspirantes que resultaron ganadoras en la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017 para ocupar cargos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto.
- XII. El 21 de agosto de 2017, una vez desahogada en todas sus etapas la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017, la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional (DESPEN) publicó la Lista de Reserva correspondientes en la página de Internet del Instituto.

C O N S I D E R A N D O S

Primero. Competencia

Este Consejo General es competente para aprobar el Proyecto de Acuerdo por el que se designa como ganador para ocupar una vacante del Servicio Profesional Electoral Nacional en el cargo de Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva, a la persona aspirante que forma parte de la Lista de Reserva de la

Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017, de conformidad con el artículo 41, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), 34, numeral 1, inciso a); 35, numeral 1; 36, numeral 1 y 44, numeral 1, inciso b) y jj), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); 8, numeral 1 y VIII y 140, primer párrafo del Estatuto; 84, segundo párrafo de Lineamientos del Concurso Público 2016-2017; 5, 7 de los Lineamientos para la designación de Presidentes de Consejos Locales y Distritales del Instituto Nacional Electoral.

Segundo. Disposiciones que sustentan la determinación.

1. El artículo 1º, párrafo primero de la CPEUM, señala que en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en ella y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que ese ordenamiento establece.
2. En ese sentido, el párrafo tercero del artículo referido, mandata que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.
3. El artículo 1º, párrafo tercero, de la CPEUM establece que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.
4. El párrafo quinto del mismo artículo señala la prohibición de toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier

otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

5. El artículo 1 de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación (LFPED) establece que el objeto de la misma es prevenir y eliminar todas las formas de discriminación que se ejerzan contra cualquier persona en los términos del Artículo 1 de la CPEUM, así como promover la igualdad de oportunidades y de trato.
6. Conforme a la fracción III del artículo 1 de la LFPED, se entenderá por discriminación, toda distinción, exclusión, restricción o preferencia que, por acción u omisión, con intención o sin ella, no sea objetiva, racional ni proporcional y tenga por objeto o resultado obstaculizar, restringir, impedir, menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos humanos y libertades, cuando se base en uno o más de los siguientes motivos: el origen étnico o nacional, el color de piel, la cultura, el sexo, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, económica, de salud o jurídica, la religión, la apariencia física, las características genéticas, la situación migratoria, el embarazo, la lengua, las opiniones, las preferencias sexuales, la identidad o filiación política, el estado civil, la situación familiar, las responsabilidades familiares, el idioma, los antecedentes penales o cualquier otro motivo.
7. El artículo 2 de la LFPED señala que corresponde al Estado mexicano promover las condiciones para que la libertad y la igualdad de las personas sean reales y efectivas.
8. De acuerdo con el artículo 5 de la LFPED, no se considerarán discriminatorias las acciones afirmativas que tengan por efecto promover la igualdad real de oportunidades de las personas o grupos. Tampoco será juzgada como discriminatoria la distinción basada en criterios razonables, proporcionales y objetivos cuya finalidad no sea el menoscabo de derechos.

9. El artículo 41, párrafo segundo, Base V, apartado A, párrafo primero de la CPEUM, en relación con los artículos 29, numeral 1; 30, numeral 2 y 31, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, prevén que el INE es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos, que en el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores.
10. Asimismo, el artículo 41, Base V, Apartado D de la CPEUM, establece que el Servicio comprende la selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina, de los servidores públicos de los órganos ejecutivos y técnicos del Instituto y de los Organismos Públicos Locales (OPLE) de las entidades federativas en materia electoral. El Instituto regulará la organización y funcionamiento de este Servicio.
11. En ese orden de ideas, el artículo 30, numeral 3, de la LGIPE, establece que para el desempeño de sus actividades, el Instituto y los OPLE contarán con un cuerpo de servidores públicos en sus órganos ejecutivos y técnicos, integrados en un Servicio que se regirá por el Estatuto que al efecto apruebe el Consejo General. Precizando además que el Servicio Profesional Electoral Nacional tendrá dos sistemas, uno para el Instituto y otro para los OPLE, que contendrán los respectivos mecanismos de selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina; y que el Instituto regulará la organización y funcionamiento de este Servicio, y ejercerá su rectoría.
12. De la misma forma, en los artículos 34, numeral 1 y 35, numeral 1 de la LGIPE, se establece que los órganos centrales del Instituto son, el Consejo General, la Presidencia del Consejo General, la Junta General Ejecutiva y la Secretaría Ejecutiva y, que el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar por que los principios de certeza, legalidad, independencia,

imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.

13. El artículo 42, numeral 2 de la LGIPE mandata que, entre otras, la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional, funcionará permanentemente y se integrará exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General.
14. De conformidad con el artículo 57, numeral 1, incisos b) y d) de la LGIPE, la DESPEN tiene entre sus atribuciones cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos del Servicio, así como llevar a cabo entre otros, los programas de reclutamiento, selección e ingreso del personal profesional.
15. El artículo 201, numeral 3 de la LGIPE establece que la organización del Servicio será regulada por las normas establecidas por la LGIPE y por las del Estatuto que apruebe el Consejo General.
16. El artículo 202, numerales 1 y 2 de la LGIPE, precisa que el Servicio Profesional Electoral Nacional (SPEN) se integra por los servidores públicos de los órganos ejecutivos y técnicos del Instituto y de los OPLE y contará con dos sistemas uno para el Instituto y otro para los OPLE, que para su adecuado funcionamiento el Instituto regulará la organización y funcionamiento y aplicará los distintos mecanismos de este Servicio de conformidad con lo dispuesto en el Apartado D de la Base V del artículo 41 constitucional.

Asimismo, el artículo en cita, en su numeral 6, establece que el ingreso a los cuerpos y sistemas procederá cuando el aspirante acredite los requisitos personales, académicos y de experiencia profesional que para cada cargo o puesto señale el Estatuto, ordenando además que serán vías de ingreso el concurso público, el examen de incorporación temporal y los cursos y prácticas, según lo señalen las normas estatutarias.

- 17.** En tanto, en el artículo 203, numeral 1, inciso c), de la LGIPE, se dispone que el Estatuto deberá establecer las normas para el reclutamiento y selección de los interesados en ingresar a una plaza del Servicio, que será primordialmente por la vía del concurso público.
- 18.** El artículo 1 del Estatuto en sus fracciones I y II, dispone que esta normativa tiene como finalidad regular la planeación, organización, operación y evaluación del Servicio y, entre otros, los mecanismos de Selección e Ingreso de su personal, así como determinar las disposiciones generales, reglas, Lineamientos del Concurso, criterios y formatos de los mecanismos señalados para su aplicación al personal del Servicio, según corresponda.
- 19.** De conformidad con lo previsto en el artículo 10, fracciones I, IX y X del Estatuto, corresponde a la Comisión del Servicio conocer, analizar, comentar y aprobar, entre otros, los objetivos generales del Ingreso al Servicio; opinar sobre las actividades de la DESPEN relacionadas con la organización y procedimientos del Servicio, y las demás que le confieran la CPEUM, la LGIPE, el Estatuto, el Reglamento Interior y el Consejo General.
- 20.** De acuerdo con lo previsto en el artículo 12, fracciones III, IV y VII del Estatuto, corresponde al Secretario Ejecutivo expedir los nombramientos del personal del Servicio del Sistema del Instituto con base en los procedimientos establecidos en el citado ordenamiento estatutario; supervisar el desarrollo de las actividades que realicen la Dirección Ejecutiva de Administración (DEA) y de la DESPEN; y las demás que le confieran la LGIPE, el Estatuto, el Reglamento Interior y el Consejo General.
- 21.** El artículo 13, fracciones I, II, V y IX del Estatuto, establece que corresponde a la DESPEN, planear, organizar, operar y evaluar el Servicio, en los términos previstos en la Ley, en el Estatuto y de conformidad con las disposiciones aprobadas por la Junta y el Consejo General; llevar a cabo el Ingreso al Servicio, entre otros; cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos de dicho Servicio, y las demás que le

confieran la LGIPE, el Estatuto, el Reglamento Interior y el Consejo General.

- 22.** El artículo 17 del Estatuto dispone que el Servicio se integra por servidores públicos profesionales en dos sistemas, uno para el Instituto y otro para los OPLE. Cada sistema está compuesto por sus respectivos mecanismos de Selección e Ingreso.
- 23.** De conformidad con lo establecido en el artículo 18 del Estatuto, el Servicio se organizará y desarrollará a través de la DESPEN, de conformidad con las disposiciones de la CPEUM, la LGIPE, el Estatuto, los Acuerdos, los Lineamientos en la materia y las demás que emitan el Consejo General y la Junta.
- 24.** El artículo 20, fracción I, del Estatuto, dispone que para organizar el Servicio y en el ámbito de sus atribuciones, la DESPEN deberá Ingresar o Incorporar, a los Miembros del Servicio conforme a lo establecido en el Estatuto y los Lineamientos del Concurso.
- 25.** El artículo 21 del Estatuto refiere que el Servicio deberá apegarse a los Principios Rectores de la Función Electoral y basarse en igualdad de oportunidades, mérito, no discriminación, conocimientos necesarios, desempeño adecuado, evaluación permanente, transparencia de los procedimientos, rendición de cuentas, igualdad de género, cultura democrática, y un ambiente laboral libre de violencia.
- 26.** En el artículo 29, fracciones I y II del Estatuto se dispone que el Servicio se integrará con personal profesional en los Cuerpos de la Función Ejecutiva y de la Función Técnica.
- 27.** El artículo 122 del Estatuto señala que el sistema del Servicio del Instituto dotará de personal calificado a su estructura a través de los mecanismos contenidos en este Estatuto y los Lineamientos del Concurso.

- 28.** De acuerdo con el artículo 132 del Estatuto, el Ingreso tiene como objetivo proveer al Instituto de personal calificado para ocupar los cargos y puestos del Servicio, con base en el mérito, la igualdad de oportunidades, la imparcialidad y la objetividad, a través de procedimientos transparentes.
- 29.** Conforme al artículo 133, fracción I del Estatuto, el Ingreso al Servicio comprende los procedimientos de reclutamiento y selección de aspirantes para ocupar plazas en los cargos y puestos establecidos en el Catálogo del Servicio a través de, entre otras vías la del Concurso Público, vía primordial para el Ingreso al Servicio y la ocupación de vacantes.
- 30.** El artículo 134 del Estatuto establece que en el Ingreso al Servicio no se discriminará a ninguna persona por razones de sexo, edad, discapacidad, religión, estado civil, origen étnico, condición social, orientación o preferencia sexual, estado de salud, embarazo o cualquier otra circunstancia o condición que genere menoscabo en el ejercicio de sus derechos.
- 31.** El artículo 135 del Estatuto dispone que el Ingreso al Cuerpo de la Función Ejecutiva y al Cuerpo de la Función Técnica del Servicio, procederá cuando el aspirante acredite el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Constitución, la Ley, este Estatuto y demás normativa aplicable, los cuales estarán orientados a cumplir con el perfil del cargo o puesto vacante.
- 32.** De acuerdo con el artículo 136 del Estatuto el ascenso del Miembro del Servicio es la obtención, mediante Concurso Público, de un cargo o puesto superior en el Servicio.
- 33.** El artículo 140, párrafo primero del Estatuto señala que el Consejo General aprobará la designación y, en su caso, el Ingreso al Servicio de quienes hayan cumplido los requisitos respectivos para ocupar cargos de Vocal Ejecutivo. La Comisión del Servicio conocerá las propuestas de designación, previo a la presentación ante el Consejo.

- 34.** Para ingresar al Servicio Profesional Electoral Nacional, toda persona interesada deberá cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 142 del Estatuto.
- 35.** El artículo 144 del Estatuto dispone que la ocupación de plazas del Servicio podrá llevarse a cabo, entre otras, a través de la vía del Concurso Público.
- 36.** En términos del artículo 147 del Estatuto, la Comisión del Servicio vigilará el cumplimiento de los procedimientos para el Ingreso y la ocupación de plazas vacantes y podrá hacer observaciones y solicitar a la DESPEN los informes que considere pertinentes.
- 37.** De conformidad con el artículo 148 del Estatuto, el Concurso Público consistirá en un conjunto de procedimientos para el reclutamiento y la selección de los mejores aspirantes para ocupar plazas de cargos o puestos del Servicio. Las personas aspirantes concursarán por la plaza de un cargo o puesto determinado y no por una adscripción específica.
- 38.** El artículo 150 del Estatuto establece que la DESPEN será la encargada de llevar a cabo la operación del Concurso Público, el cual deberá celebrarse por lo menos una vez al año, salvo que no haya declaratoria de vacantes a concursar.
- 39.** Conforme a lo señalado en el artículo 151 del Estatuto, la declaratoria de vacantes es el acto mediante el cual la Junta determinará las plazas que se considerarán en la Convocatoria respectiva, a propuesta de la DESPEN, previo conocimiento de la Comisión del Servicio.
- 40.** El artículo 152 del Estatuto refiere que en los Concursos Públicos el Consejo General podrá establecer acciones afirmativas, privilegiando la Igualdad de Género.

41. El artículo 153 del Estatuto dispone que el Consejo General, a propuesta de la Junta, aprobará los Lineamientos en la materia, previo conocimiento de la Comisión del Servicio, conforme a las disposiciones de la Constitución, la Ley, del Estatuto y demás normativa aplicable. En dichos Lineamientos se establecerán el procedimiento y las reglas para seleccionar a quienes ingresarán u ocuparán los cargos o puestos del Servicio.
42. El artículo 154 del Estatuto establece que el Concurso Público iniciará con la publicación de la Convocatoria respectiva, que será emitida y difundida por la DESPEN, de conformidad con los Lineamientos en la materia.
43. La Convocatoria que emita la DESPEN para el Concurso Público, deberá contener como mínimo los requisitos establecidos en el artículo 155 del Estatuto.
44. El Concurso Público se sujetará a las disposiciones generales establecidas en el artículo 156 del Estatuto.
45. El artículo 157 del Estatuto prevé que la Comisión del Servicio dará seguimiento al desarrollo de las fases y etapas del Concurso Público.
46. Conforme a lo previsto en el artículo 158 del Estatuto, en todo momento se protegerá la confidencialidad de los datos personales de las personas aspirantes conforme a las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.
47. El artículo 159 del Estatuto, señala que los reactivos e instrumentos de evaluación que sean utilizados en las distintas etapas del Concurso Público, serán considerados como información reservada, en términos de las disposiciones aplicables.
48. Acorde con el artículo 160 del Estatuto, los aspirantes deberán mantener el cumplimiento de los requisitos legales y estatutarios durante el desarrollo del Concurso Público. De no ser así, serán descartados en los términos que se establezcan en los Lineamientos en la materia.

- 49.** El artículo 161 del Estatuto establece que por cada Convocatoria, se integrará una lista de reserva con los aspirantes que hayan obtenido los mejores resultados después de la persona ganadora; dicha lista será utilizada conforme a lo que se establezca en los Lineamientos del Concurso y tendrá vigencia de hasta un año.
- 50.** El artículo 3 de los Lineamientos del Concurso establece que se entenderá por lista de reserva la relación de los nombres de la personas aspirantes del Concurso Público, en orden de prelación, que no obtuvieron un cargo o puesto exclusivo del Servicio, que hayan aprobado la aplicación de entrevistas, exámenes, evaluación psicométrica por competencias o evaluación situacional (assessment) y cuentan con resultados vigentes, por lo que ocuparán las vacantes que se generen, durante su vigencia.
- 51.** El Artículo 22 de los Lineamientos prevé que si durante el desahogo de la Convocatoria se generan vacantes de cargos y puestos adicionales a los incluidos en la Declaratoria de Vacantes, éstas podrán ser consideradas para la designación de ganadoras o ganadores, previo conocimiento de la Comisión del Servicio.
- 52.** El artículo 82 de los Lineamientos del Concurso establece que una vez designadas las y los aspirantes para ocupar los cargos y/o puestos concursados en cada Convocatoria, la DESPEN integrará y publicará en la página del Internet del Instituto una lista de reserva que incluirá a las y los aspirantes no ganadores que hayan aprobado la aplicación de entrevistas; la lista de reserva estará ordenada de mayor a menor calificación y tendrá una vigencia de hasta un año a partir de su publicación; en caso de que en la Convocatoria se establezca una medida especial de carácter temporal, para procurar la igualdad sustantiva de género, la misma podrá hacerse extensiva a la integración de la lista de reserva.
- 53.** El artículo 84 de los Lineamientos del Concurso establece que la DESPEN someterá a consideración de la Comisión del Servicio la propuesta para designar como ganadora o ganador a la persona aspirante de la lista de reserva para ocupar vacantes en el cargo de Vocal Ejecutivo/Ejecutiva.

Asimismo señala que la Comisión del Servicio, a través de la Consejera o Consejero Electoral que la presida, presentará la propuesta de designación al Consejo General para su aprobación.

Tercero. Exposición de motivos que sustentan la determinación.

- I. Conforme a las disposiciones establecidas en el Estatuto, en los Lineamientos del Concurso y Primera Convocatoria del Concurso, la DESPEN procedió a la realización de las acciones necesarias para el desahogo de las distintas fases y etapas de la referida Convocatoria, culminando con la designación de personas ganadoras para ocupar las plazas incluidas en la declaratoria de vacantes correspondiente, en el orden siguiente:
 1. El 5 de abril de 2017 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG105/2017 por el que se designaron como Vocales Ejecutivos de Junta Local Ejecutiva y Junta Distrital Ejecutiva a las personas aspirantes que resultaron ganadoras en la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017 para ocupar cargos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto.
 2. Una vez designadas por el Consejo General las personas ganadoras de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017, la DESPEN, con fundamento en los artículos, 156, fracción IX y 161 del Estatuto y 82 de los Lineamientos del Concurso integró y publicó el 21 de agosto de 2017 las Listas de Reserva de dicha Convocatoria en la página electrónica del Instituto.
 3. En ese sentido, las Listas de Reserva de la Primera Convocatoria se integraron con las personas aspirantes que no fueron objeto de asignación de alguna de las plazas publicadas en la Convocatoria pero que aprobaron las etapas de:
 - a) examen de conocimientos generales y técnico electorales;

- b) cotejo y verificación de información de las persona aspirantes que aprobaron el examen de conocimientos generales y técnico-electorales;
 - c) evaluación psicométrica, y
 - d) entrevistas.
4. En esa tesitura, se integraron Listas de Reserva con las personas ganadoras que no fueron objeto de asignación de alguna de las plazas incluidas en la declaratoria de vacantes y que habiendo concursado para ocupar plazas en cargos de: Vocal Ejecutivo, Vocal Secretario, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Vocal de Organización Electoral, Vocal del Registro Federal de Electores todos de Junta Local Ejecutiva; y Vocal Ejecutivo y Vocal Secretario de Junta Distrital Ejecutiva, cuentan con resultados vigentes.
5. De esta forma en apego a la medida especial de carácter temporal en materia de género, las Listas de Reserva estarán encabezadas por la mujer obtuvo la mayor calificación y es sucedida por hombres y mujeres de manera individual intercalada, en orden de mayor a menor calificación.
6. Cabe resaltar que la Lista de Reserva tiene vigencia de un año a partir de su publicación, por tal motivo, considerando que su publicación tuvo lugar el 21 de agosto de 2017, serán vigentes hasta el 20 de agosto de 2018. La conformación de dicha lista se encuentra en el Anexo 1 del presente Acuerdo.
- II. De acuerdo con lo previsto en los artículos 82, 83, 84 y 85 de los Lineamientos del Concurso, la DESPEN procedió a la realización de las acciones necesarias para ofrecer a las personas aspirantes que integran la Lista de Reserva de la Primera Convocatoria, 7 plazas de Vocal Ejecutivo Distrital que se encontraban vacantes, en estricto orden de prelación, y recabar su aceptación o su declinación a dicho ofrecimiento, en el plazo a que se refiere el artículo 83 mencionado.

- III.** El procedimiento referido en el numeral anterior, se llevó de la manera siguiente:
- a) La DESPEN ofreció, en estricto orden de prelación, cada vacante que se generó a la persona aspirante correspondiente incluida en la Lista de Reserva.
 - b) La persona aspirante debía expresar por escrito su aceptación o declinación al ofrecimiento, en un plazo no mayor a dos días hábiles, a partir de su comunicación.
 - c) En los casos que no se recibió respuesta por escrito de la persona aspirante en el plazo establecido, se tuvo como declinación; por lo que se convocó a la siguiente persona aspirante de la Lista de Reserva que contó con los mejores resultados.
- IV.** Los resultados de la aplicación de dicho procedimiento para ofrecer las plazas vacantes de Vocal Ejecutivo Distrital a la persona aspirante correspondiente de acuerdo con el orden de prelación de la Lista de Reserva, se encuentran en el Anexo 1 del presente Acuerdo.
- V.** El 28 de agosto de 2017, mediante Acuerdo INE/CG380/2017, el Consejo General aprobó la designación como ganadoras para ocupar vacantes del Servicio Profesional Electoral Nacional en cargos de Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva a las personas aspirantes que forman parte de la Lista de Reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017.
- VI.** En ese sentido, la DESPEN procedió a la realización de las acciones necesarias para ofrecer a las personas aspirantes que integran la Lista de Reserva de la Primera Convocatoria, 3 plazas de Vocal Ejecutivo Distrital que se encontraban vacantes, en estricto orden de prelación, y recabar su aceptación o su declinación a dicho ofrecimiento, en el plazo a que se refiere el artículo 83 mencionado, obteniendo los resultados que se consignan en el Anexo 1.

VII. El 30 de octubre de 2017 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG487/2017 por el cual designó como ganadoras para ocupar vacantes del Servicio Profesional Electoral Nacional en cargos de Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Ejecutiva, a las personas aspirantes que forman parte de la Lista de Reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017.

VIII. El 7 de noviembre de 2017 la Junta aprobó el Acuerdo INE/JGE187/2017 por el que se designaron como ganadoras de la Tercera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017 a las personas aspirantes que obtuvieron las mejores calificaciones para ocupar vacantes en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Sistema del Instituto Nacional Electoral.

Dicho acuerdo incluyó a los CC. Miguel Saúl López, Constantino, Christian Flores Garza y Gonzalo Rodríguez Miranda, quienes ocupaban los cargos de Vocal Ejecutivo en las Junta Distritales Ejecutivas 04 de Tamaulipas, 03 de Jalisco y 02 en Chiapas, respectivamente, y que por motivos de su designación como ganadores en la Tercera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017, quedaron vacantes dichos cargos.

Adicionalmente, la licenciada Celia Elena Pérez Paredes, Vocal Ejecutiva en la Junta Distrital Ejecutiva 09 en el estado de Tamaulipas, presentó su renuncia con carácter irrevocable, la cual surtió efectos a partir del 31 de octubre de 2017.

IX. Al quedar vacantes las plazas mencionadas en el punto que antecede, resultó necesario proceder a su ocupación mediante la lista de reserva, en termino de los artículos 161 del Estatuto y 82, 83, 84 y 85 de los Lineamientos del Concurso; para ello, el 10 de noviembre de 2017 la DESPEN llevó a cabo el ofrecimiento de dichas plazas a las personas aspirantes en la Lista de Reserva. Los resultados de estos ofrecimientos se encuentran en el Anexo 1.

X. En sesión extraordinaria celebrada el 17 de noviembre de 2017, la Comisión del Servicio conoció y aprobó el anteproyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se designan

como ganadoras para ocupar vacantes del Servicio Profesional Electoral Nacional en cargos de Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva, a las personas aspirantes que forman parte de las listas de reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017.

- XI.** El 22 de noviembre de 2017 el Consejo General aprobó el Acuerdo mencionado en el punto que precede.
- XII.** Con oficio de fecha 10 de enero, recibido el 12 del mismo mes de 2018, la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Jalisco, Lic. Margarita Torres Arreola, remitió a la DESPEN el oficio No. INE-JAL-JLE-VS-031-2018, mediante el cual comunica que esa delegación recibió el oficio INE-JAL-JDE13-VE-0015-2018 signado por el Lic. Rodolfo Ponce Sánchez, Vocal Ejecutivo de la 13 Junta Distrital Ejecutiva en la entidad, en el que presenta su renuncia a dicho cargo con efectos a partir del 28 de febrero del presente año. En la misma comunicación se adjuntó copia de la solicitud de licencia con goce de sueldo para llevar a cabo sus trámites de jubilación.
- XIII.** El 19 de enero 2018, la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Jalisco, Lic. Margarita Torres Arreola, remitió a la DESPEN, el oficio DP-SRLP-0143-18, signado por el Subdirector de Relaciones y Programas Laborales de la Dirección Ejecutiva de Administración, en el cual se autoriza la licencia de 45 días al Lic. Rodolfo Ponce Sánchez, Vocal Ejecutivo de la 13 Junta Distrital Ejecutiva en la entidad, para efectuar los trámites de pensión de retiro por edad y tiempo de servicios. Dicha licencia concluye el 28 de febrero de 2018.
- XIV.** Una vez concluida dicha licencia, el cargo de Vocal Ejecutivo de la 13 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Jalisco quedará vacante, por lo cual la DESPEN utilizó la lista de reserva del cargo de Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva de la Primera Convocatoria para ofrecer dicha plaza, aceptando el ofrecimiento el C. Omar Mariano Palacios Jiménez, quien ocupa el cargo de Vocal Secretario de la Junta Distrital Ejecutiva 17 en el Estado de México

XV. En sesión ordinaria celebrada el 21 de febrero de 2018, la Comisión del Servicio conoció el contenido y efectos del presente Acuerdo y autorizó presentarlo al Consejo General para que dicho Órgano Colegiado determine sobre su aprobación.

XVI. En razón de los antecedentes y consideraciones expuestas este Consejo General en ejercicio de sus atribuciones, emite el siguiente:

A C U E R D O

Primero. Se designa como ganadora a la persona aspirante que obtuvo la mejor calificación para ocupar la vacante en el cargo de Vocal Ejecutivo Distrital, mediante la utilización de la Lista de Reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017 que se menciona a continuación:

Jalisco

Núm.	Nombre	Cargo	Adscripción (Distrito)	Cabecera
1	Omar Mariano Palacios Jiménez	Vocal Ejecutivo	13	Tlaquepaque

Segundo. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral para que a través de la DESPEN, notifique a la persona ganadora de la Lista de Reserva del Concurso Público 2016-2017 referida en el Punto Primero del presente Acuerdo, para que a partir del 1 de marzo de 2018 asuma las funciones inherentes al cargo objeto de designación.

Tercero. Se instruye al Secretario Ejecutivo a expedir el nombramiento y oficio de adscripción que corresponda en los términos de las disposiciones legales aplicables.

Cuarto. Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Administración a realizar las acciones de orden administrativo que resulten necesarias a efecto de dar cumplimiento al presente Acuerdo.

Quinto. Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación.

Designación de una plaza vacante correspondiente a la lista de reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017

ANEXO 1



PLAZA VACANTE OFRECIDA AL ASPIRANTE QUE INTEGRA LA LISTA DE RESERVA
DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PÚBLICO 2016-2017
PARA OCUPAR EL CARGO DE VOCAL EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA DEL
SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL NACIONAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

NÚM.	ENTIDAD	CARGO/PUESTO	ADSCRIPCIÓN	CABECERA	OBSERVACIONES
1	Jalisco	Vocal Ejecutivo / Ejecutiva	13	Tlaquepaque	PLAZA OFRECIDA Y ACEPTADA

Lista de reserva del Concurso Público 2016-2017

Vocal Ejecutivo / Ejecutiva
Junta Distrital Ejecutiva

LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PUBLICO 2016-2017
CARGO: VOCAL EJECUTIVA / EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA



No.	FOLO	TIPO DE ASPIRANTE	NOMBRE	ENTIDAD DE REGISTRO DE LA PERSONA ASPIRANTE	SEXO	CALIFICACION DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS GENERALES Y TECNICO ELECTORALES (60%)	CALIFICACION DE LA EVALUACION PSICOMETRICA POR COMPETENCIAS (10%)	CALIFICACION DE ENTREVISTAS (30%)	CALIFICACION FINAL	OBSERVACIONES
1	F11600010101201897	MSPEN - INE	MIRANDA CASTRO SANDRA	MEXICO	MUJER	8.36	9.26	9.68	8.84	GANADORA
2	F11600010101200321	MSPEN - INE	SANCHEZ GOMEZ IRAM YOVAN	CHIAPAS	HOMBRE	8.80	9.37	9.44	9.04	GANADOR
3	F11600010101203244	MSPEN - INE	TZONTECOMANI MENDIETA ALICIA	GUANAJUATO	MUJER	8.45	9.25	9.44	8.82	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79° en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
4	F11600010101200362	MSPEN - INE	HERNANDEZ MARCIAL EDGAR ALLAN	PUEBLA	HOMBRE	8.42	9.19	9.78	8.90	GANADOR
5	F11600010101200019	MSPEN - INE	AMEZQUITA PAVIA KAREN MARISOL	YUCATAN	MUJER	8.24	9.30	9.60	8.75	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79° en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.

LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PUBLICO 2016-2017
CARGO: VOCAL EJECUTIVA / EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA



No.	FOLIO	TIPO DE ASPIRANTE	NOMBRE	ENTIDAD DE REGISTRO DE LA PERSONA ASPIRANTE	SEXO	CALIFICACION DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS GENERALES Y TECNICO ELECTORALES (60%)	CALIFICACION DE LA EVALUACION PSICOMETRICA POR COMPETENCIAS (10%)	CALIFICACION DE ENTREVISTAS (30%)	CALIFICACION FINAL	OBSERVACIONES
6	F11600010101203592	MSPEN - INE	BECERRA TEJEDA FAUSTINO	VERACRUZ	HOMBRE	8.67	7.85	9.28	8.77	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79º en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
7	F11600010101203873	MSPEN - INE	DIAZ DE LEON ZAPATA LILIANA	HIDALGO	MUJER	8.18	9.33	9.70	8.75	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79º en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
8	F11600010101203415	MSPEN - INE	QUINTANAR GONZALEZ FELIPE BERNARDO	TLAXCALA	HOMBRE	8.53	9.11	9.34	8.83	GANADOR
9	F11600010101203316	MSPEN - INE	RAMIREZ REYES VERONICA	MICHOACAN	MUJER	8.40	8.62	9.34	8.70	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79º en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
10	F11600010101200518	MSPEN - INE	PULIDO CASTRO JOSE VICENTE	TAMAULIPAS	HOMBRE	8.48	8.638	9.62	8.83	GANADOR

LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PUBLICO 2016-2017
CARGO: VOCAL EJECUTIVA / EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA



No.	FOLIO	TIPO DE ASPIRANTE	NOMBRE	ENTIDAD DE REGISTRO DE LA PERSONA ASPIRANTE	SEXO	CALIFICACION DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS GENERALES Y TECNICO ELECTORALES (60%)	CALIFICACION DE LA EVALUACION PSICOMETRICA POR COMPETENCIAS (10%)	CALIFICACION DE ENTREVISTAS (30%)	CALIFICACION FINAL	OBSERVACIONES
11	F11600010101201125	MSPEN - INE	GONZALEZ LABASTIDA CHRYSSTHAN VERONICA	OAXACA	MUJER	8.20	8.68	9.46	8.62	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79º en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de Ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
12	F11600010101203703	MSPEN - INE	PEREZ MELO EDGAR OMAR	JALISCO	HOMBRE	8.12	9.41	9.80	8.75	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79º en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de Ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
13	F11600010101201090	MSPEN - INE	PEREZ PAREDES CELIA ELENA	CIUDAD DE MEXICO	MUJER	8.21	8.90	9.32	8.61	GANADORA
14	F11600010101201336	MSPEN - INE	LOPEZ MARTINEZ LEOPOLDO	JALISCO	HOMBRE	8.46	7.88	9.52	8.72	GANADOR
15	F11600010101203752	MSPEN - INE	GALEANA CARRASCO ADRIANA	VERACRUZ	MUJER	8.29	8.94	9.08	8.59	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79º en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de Ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
16	F11600010101201875	MSPEN - INE	CABALLERO CRUZ REYNEL ARMANDO	OAXACA	HOMBRE	8.20	8.94	9.56	8.68	GANADOR

LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PUBLICO PUBLICO 2016-2017

CARGO: VOCAL EJECUTIVA / EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA



No.	FOLIO	TIPO DE ASPIRANTE	NOMBRE	ENTIDAD DE REGISTRO DE LA PERSONA ASPIRANTE	SEXO	CALIFICACION DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS GENERALES Y TECNICO ELECTORALES (60%)	CALIFICACION DE LA EVALUACION PSICOMETRICA POR COMPETENCIAS (10%)	CALIFICACION DE ENTREVISTAS (30%)	CALIFICACION FINAL	OBSERVACIONES
17	F11600010101202373	RA - INE	ESTRELLA ARIZPE CLAUDIA ELENA	BAJA CALIFORNIA SUR	MUJER	8.02	8.65	9.68	8.58	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79° en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
18	F11600010101200064	MSPEN - INE	PAZ GONZALEZ YUCUNDO	MICHOACAN	HOMBRE	8.45	8.515	9.18	8.67	GANADOR
19	F11600010101202996	MSPEN - INE	BADILLO MUÑOZ ARACELI	JALISCO	MUJER	8.20	8.96	9.12	8.55	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79° en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
20	F11600010101201285	MSPEN - INE	COVARRUBIAS ALBA OMAR NOE	TAMAULIPAS	HOMBRE	8.14	9.106	9.60	8.67	GANADOR
21	F11600010101205507	EXTERNO	BORQUEZ ESTRADA ZELANDIA	SAN LUIS POTOSI	MUJER	8.15	8.23	9.47	8.55	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79° en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.

LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PUBLICO 2016-2017
CARGO: VOCAL EJECUTIVA / EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA



No.	FOLIO	TIPO DE ASPIRANTE	NOMBRE	ENTIDAD DE REGISTRO DE LA PERSONA ASPIRANTE	SEXO	CALIFICACION DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS GENERALES Y TECNICO ELECTORALES (60%)	CALIFICACION DE LA EVALUACION PSICOMETRICA POR COMPETENCIAS (10%)	CALIFICACION DE ENTREVISTAS (30%)	CALIFICACION FINAL	OBSERVACIONES
22	F11600010101204182	MSPEN - INE	AGUILERA RAMIREZ ROGELIO DAVID	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.27	8.85	9.40	8.66	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79° en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
23	F11600010101203469	MSPEN - INE	DE PAREDES VENEGAS LUSSETTE	CIUDAD DE MEXICO	MUJER	8.17	9.307	9.00	8.53	GANADORA
24	F11600010101202366	MSPEN - INE	ESPIÑO MONZON JOSE ELADIO	SAN LUIS POTOSI	HOMBRE	8.05	9.203	9.69	8.65	GANADOR
25	F11600010101203986	MSPEN - INE	CRUZ GARCIA BLANCA YASSAHARA	PUEBLA	MUJER	7.92	8.43	9.60	8.47	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79° en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.
26	F11600010101200767	RA - INE	HERNANDEZ RAMIREZ MILTON	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.58	8.53	8.80	8.64	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79° en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral Queda fuera del concurso, debido a que se le ha ofrecido dos veces este cargo.

LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PUBLICO 2016-2017
CARGO: VOCAL EJECUTIVA / EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA



No.	FOLIO	TIPO DE ASPIRANTE	NOMBRE	ENTIDAD DE REGISTRO DE LA PERSONA ASPIRANTE	SEXO	CALIFICACION DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS GENERALES Y TECNICO ELECTORALES (60%)	CALIFICACION DE LA EVALUACION PSICOMETRICA POR COMPETENCIAS (10%)	CALIFICACION DE ENTREVISTAS (30%)	CALIFICACION FINAL	OBSERVACIONES
27	F11600010101203017	MSPEN - INE	ZACAULA CARDENAS EILEEN TERESITA	PUEBLA	MUJER	7.93	9.44	9.08	8.42	DECLINACIÓN De conformidad con lo establecido en el artículo 79º en los Lineamientos del Concurso Público 2016-2017 de ingreso para ocupar Plazas en cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral
28	F11600010101200324	RA - INE	PALACIOS JIMENEZ OMAR MARIANO	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.33	9.22	9.04	8.63	GANADOR (SAN PEDRO TLAXIQUILCO) 06/02/2018
29	F11600010101202532	MSPEN - INE	HERNANDEZ CRUZ MAYUMI ELIZABETH	CIUDAD DE MEXICO	MUJER	8.04	8.62	9.06	8.40	GANADORA
30	F11600010101202608	MSPEN - INE	GONZALEZ REYES JUAN CARLOS	MICHOACAN	HOMBRE	8.14	9.113	9.42	8.62	GANADOR
31	F11600010101204112	MSPEN - INE	BOTELLO VERZANEZ KAREN ANEL	MORELOS	MUJER	7.98	9.13	8.94	8.38	LISTA DE RESERVA
32	F11600010101201338	MSPEN - INE	ROBLEDO VALERO JESUS ALBERTO	COAHUILA	HOMBRE	8.04	9.14	9.60	8.61	LISTA DE RESERVA
33	F11600010101203049	RA - INE	ROMERO AGUILERA ESTEFANI	BAJA CALIFORNIA	MUJER	7.86	9.05	9.20	8.38	LISTA DE RESERVA
34	F11600010101204286	MSPEN - INE	MENDEZ SANTIAGO DAVID	QUINTANA ROO	HOMBRE	8.02	9.20	9.60	8.61	LISTA DE RESERVA
35	F11600010101203152	MSPEN - INE	HERNANDEZ MANCILLA NANCY JAZMIN	CIUDAD DE MEXICO	MUJER	8.14	8.39	8.80	8.36	LISTA DE RESERVA
36	F11600010101204957	EXTERNO	GONZALEZ RIVERA MANUEL	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.37	7.59	9.44	8.61	LISTA DE RESERVA
37	F11600010101201238	MSPEN - INE	MORALES RADILLA YOLENY	CIUDAD DE MEXICO	MUJER	7.73	8.69	9.50	8.35	LISTA DE RESERVA
38	F11600010101202385	MSPEN - INE	CAMACHO IBARRA ALFREDO	SONORA	HOMBRE	8.17	8.56	9.48	8.60	LISTA DE RESERVA
39	F11600010101200990	MSPEN - INE	HERNANDEZ QUINTERO MARIBEL	PUEBLA	MUJER	7.76	9.40	9.14	8.33	LISTA DE RESERVA
40	F11600010101202379	MSPEN - INE	SANCHEZ GONZALEZ ROMAN	SONORA	HOMBRE	8.08	8.84	9.56	8.60	LISTA DE RESERVA

LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PUBLICO 2016-2017
CARGO: VOCAL EJECUTIVA / EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA



No.	FOLIO	TIPO DE ASPIRANTE	NOMBRE	ENTIDAD DE REGISTRO DE LA PERSONA ASPIRANTE	SEXO	CALIFICACION DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS GENERALES Y TECNICO ELECTORALES (60%)	CALIFICACION DE LA EVALUACION PSICOMETRICA POR COMPETENCIAS (10%)	CALIFICACION DE ENTREVISTAS (30%)	CALIFICACION FINAL	OBSERVACIONES
41	F11600010101201907	MSPEN - INE	CASTRO CRUZ RAQUEL	VERACRUZ	MUJER	7.72	8.38	9.50	8.32	LISTA DE RESERVA
42	F11600010101202300	EXTERNO	MOLINA EYSELE ADRIAN	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.12	8.51	9.50	8.57	LISTA DE RESERVA
43	F11600010101204963	MSPEN - INE	FIGUEROA GAMEZ MADELEYNE IVETT	COAHUILA	MUJER	7.72	8.61	9.30	8.28	LISTA DE RESERVA
44	F11600010101201519	MSPEN - INE	MENDOZA MORTERA OCTAVIO	TABASCO	HOMBRE	8.30	7.44	9.28	8.50	LISTA DE RESERVA
45	F11600010101200111	MSPEN - INE	ESPINOZA HERNANDEZ MA. DE LA LUZ	CAMPECHE	MUJER	7.70	9.49	9.04	8.28	LISTA DE RESERVA
46	F11600010101204812	MSPEN - INE	MEDINA FLORES JOSE ANGEL	NUEVO LEON	HOMBRE	8.24	8.49	9.00	8.49	LISTA DE RESERVA
47	F11600010101203207	MSPEN - INE	MARQUEZ SANCHEZ MARIA GUADALUPE	PUEBLA	MUJER	7.68	9.06	9.20	8.27	LISTA DE RESERVA
48	F11600010101202774	MSPEN - INE	ROJAS GONZALEZ DANIEL	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.49	8.45	8.28	8.42	LISTA DE RESERVA
49	F11600010101201965	MSPEN - INE	SANTOS QUEVEDO PATRICIA	MEXICO	MUJER	7.67	9.33	9.14	8.27	LISTA DE RESERVA
50	F11600010101204306	MSPEN - INE	CONTRERAS MONTALVO SEFERINO ALEJANDRO	HIDALGO	HOMBRE	8.02	8.85	9.04	8.41	LISTA DE RESERVA
51	F11600010101202202	RA - INE	RAMIREZ LOPEZ CINTHYA JEANNETTE	JALISCO	MUJER	7.95	8.69	8.80	8.27	LISTA DE RESERVA
52	F11600010101200883	EXTERNO	PIMENTEL MACIAS CARLOS IGNACIO	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.36	7.56	8.80	8.41	LISTA DE RESERVA
53	F11600010101201693	RA - INE	SALAZAR ALVARADO ARLETH	CIUDAD DE MEXICO	MUJER	8.39	9.23	7.62	8.24	LISTA DE RESERVA
54	F11600010101205993	MSPEN - INE	VILLALOBOS RANGEL CESAR ANDRES	TAMAULIPAS	HOMBRE	8.14	8.89	8.74	8.39	LISTA DE RESERVA
55	F11600010101205308	MSPEN - INE	INGUIEZ NAVARRO TERESA	SONORA	MUJER	7.92	7.92	8.90	8.21	LISTA DE RESERVA
56	F11600010101201666	MSPEN - INE	PURIEL MARTINEZ ANDRE AIME	VERACRUZ	HOMBRE	8.17	8.51	8.74	8.37	LISTA DE RESERVA
57	F11600010101204948	MSPEN - INE	PALE TEPETLA DELIA	VERACRUZ	MUJER	7.83	8.58	8.78	8.19	LISTA DE RESERVA
58	F11600010101205631	MSPEN - INE	GONZALEZ ROJAS DANIEL	MORELOS	HOMBRE	8.04	9.08	8.70	8.34	LISTA DE RESERVA
59	F11600010101200868	MSPEN - INE	URIBE PRADO JUDITH	JALISCO	MUJER	7.92	9.39	8.20	8.15	LISTA DE RESERVA

LISTA DE RESERVA DE LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL CONCURSO PUBLICO 2016-2017



CARGO: VOCAL EJECUTIVA / EJECUTIVO DE JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA

No.	FOLIO	TIPO DE ASPIRANTE	NOMBRE	ENTIDAD DE REGISTRO DE LA PERSONA ASPIRANTE	SEXO	CALIFICACION DEL EXAMEN DE CONOCIMIENTOS GENERALES Y TECNICO ELECTORALES (60%)	CALIFICACION DE LA EVALUACION PSICOMETRICA POR COMPETENCIAS (10%)	CALIFICACION DE ENTREVISTAS (30%)	CALIFICACION FINAL	OBSERVACIONES
60	F1600010101200520	MSPEN - INE	LAGUNA RAMIREZ JOSUE	QUERETARO	HOMBRE	8.01	7.69	9.07	8.29	LISTA DE RESERVA
61	F16000101012004618	MSPEN - INE	SILVA PINA VERONICA	TAMAULIPAS	MUJER	7.69	7.82	9.14	8.13	LISTA DE RESERVA
62	F16000101012004909	MSPEN - INE	ALEJANDRE GALAZ OMAR ERNESTO	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.22	7.84	8.10	8.14	LISTA DE RESERVA
63	F16000101012004356	MSPEN - INE	TAPIA ENRIQUEZ SILVESTRE IBETTE	OAXACA	MUJER	7.70	8.78	8.66	8.09	LISTA DE RESERVA
64	F16000101012002345	MSPEN - INE	DEL TORO GUZMAN JULIO CESAR	YUCATAN	HOMBRE	8.18	8.69	7.90	8.14	LISTA DE RESERVA
65	F1600010101201313	MSPEN - INE	GARCIA LOPEZ HUGO	CIUDAD DE MEXICO	HOMBRE	8.14	8.36	7.90	8.09	LISTA DE RESERVA

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación. _____

Del mismo modo, le pido que continúe con el siguiente punto de orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto de orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba un Dictamen y un nombramiento en los que se funda y motiva la procedencia de quién actuará como Presidenta de Consejo Distrital, en virtud de su designación como persona ganadora de concurso en el cargo de Vocal Ejecutivo Distrital. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración este Proyecto de Acuerdo y como lo señala su título, deriva del anterior recién aprobado. _____

Al no haber intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, tome la votación respectiva. ____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba un Dictamen y un nombramiento en los que se funda y motiva la procedencia de quién actuará como Presidenta de Consejo Distrital, en virtud de su designación como persona ganadora de concurso en el cargo de Vocal Ejecutivo Distrital, identificado en el orden del día como el punto número 10. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. .

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG115/2018) Pto. 10 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA UN DICTAMEN Y UN NOMBRAMIENTO EN LOS QUE SE FUNDA Y MOTIVA LA PROCEDENCIA DE QUIÉN ACTUARÁ COMO PRESIDENTE DE CONSEJO DISTRITAL, EN VIRTUD DE SU DESIGNACIÓN COMO PERSONA GANADORA DE CONCURSO EN EL CARGO DE VOCAL EJECUTIVO DISTRITAL

ANTECEDENTES

- I. El Consejo General del INE, en sesión extraordinaria del 22 de noviembre de 2017, aprobó el *“Acuerdo por el que se designa a quienes actuarán como presidentes de Consejos Distritales y que en todo tiempo fungirán como Vocales Ejecutivos de juntas distritales en las elecciones ordinarias correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018 y Locales concurrentes, las extraordinarias que deriven del mismo y, en su caso, para los procesos locales ordinarios o extraordinarios que se celebren en 2019 y 2020”*, identificado como INE/CG561/2017.
- II. En el acuerdo referido se designó al Lic. Rodolfo Ponce Sánchez, Vocal Ejecutivo del 13 Distrito en el estado de Jalisco, como Presidente de su respectivo Consejo.
- III. El 9 de enero de 2018, el Lic. Rodolfo Ponce Sánchez, presentó su renuncia con carácter irrevocable, a partir del 28 de febrero de 2018, por lo que se generó una vacante en el cargo de Vocal Ejecutivo Distrital.
- IV. En esa tesitura, se utilizó la lista de reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017 a efecto de que se ocupara el cargo vacante referido en el punto anterior, conforme a lo siguiente:

Ganador de Concurso	Distrito	En sustitución de:
Lic. Omar Mariano Palacios Jiménez	13 Jalisco	Lic. Rodolfo Ponce Sánchez

- V. Por lo anterior, la DESPEN entregó a la Comisión del Servicio en la sesión ordinaria de fecha 21 de febrero, el Dictamen y nombramiento del Vocal Ejecutivo Distrital referido, en virtud de que este cumple con los requisitos legales que establece el artículo 316 del Estatuto.
- VI. Con los elementos señalados en los antecedentes descritos, y de conformidad con el Estatuto, los Lineamientos y el Acuerdo INE/CG150/2017, y una vez que la Comisión del Servicio conoció el Dictamen que le presentó la DESPEN, quien verificó que el Vocal Ejecutivo Distrital cumpliera con todos los requisitos legales para ser designado Presidente de su respectivo Consejo Distrital, se presenta el Proyecto de Acuerdo respectivo, bajo los siguientes:

CONSIDERANDOS

I. Fundamentación

- 1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 41, segundo párrafo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo; Apartado B, inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Constitución), y los artículos 29 numeral 1, y 31 numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (Ley) la organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral (Instituto) y de los Organismos Públicos Locales Electorales (OPLE) en los términos que establece la propia Constitución. El Instituto es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, autoridad en la materia, independiente en sus decisiones y funcionamiento, y profesional en su desempeño; contará en su estructura con órganos de dirección, ejecutivos, técnicos y de vigilancia, sus funciones se rigen por los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
- 2. El artículo 30, numeral 3 de la Ley establece que para el desempeño de sus actividades, el Instituto y los OPLE contarán con un cuerpo de servidores públicos en sus órganos ejecutivos y técnicos, integrados en un Servicio Profesional Electoral Nacional, que se regirá por el Estatuto que al efecto apruebe el Consejo General. El Servicio Profesional Electoral Nacional, tendrá dos sistemas, uno para el Instituto y otro para los OPLE, que

contendrán los respectivos mecanismos de selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina.

3. El artículo 34, numeral 1 de la Ley establece que los órganos centrales del Instituto son: el Consejo General, la Presidencia del Consejo General, la Junta General Ejecutiva (Junta) y la Secretaría Ejecutiva.
4. El artículo 35, numeral 1 de la Ley establece que el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
5. El artículo 40, numeral 1, de la Ley, dispone que el Consejo General se reunirá en sesión ordinaria cada tres meses. Su presidente podrá convocar a sesión extraordinaria cuando lo estime necesario o a petición que le sea formulada por la mayoría de los Consejeros Electorales o de los representantes de los partidos políticos, conjunta o indistintamente.
6. El artículo 42, numerales 2 y 8, de la Ley, establece que la Comisión del Servicio funcionará permanentemente y se integrará exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General, la cual, en todos los asuntos que le encomienden deberá presentar un informe, Dictamen o Proyecto de Resolución, según el caso, dentro del plazo que determine dicha Ley o los Reglamentos y acuerdos del Consejo General.
7. De acuerdo con el artículo 44, numeral 1, incisos b), f) y jj), de la Ley, el Consejo General tiene dentro de sus atribuciones, las de vigilar la oportuna integración y adecuado funcionamiento de los órganos del Instituto; designar a los funcionarios que durante los procesos electorales actuarán como presidentes de los Consejos Locales y Distritales, y que en todo tiempo fungirán como Vocales Ejecutivos de las juntas correspondientes, y dictar los acuerdos necesarios para hacer efectivas las anteriores atribuciones y las demás señaladas en la Ley o en otra legislación aplicable.
8. El artículo 51, numeral 1, inciso c) de la Ley, señala que una de las atribuciones del Secretario Ejecutivo es la de cumplir los Acuerdos del Consejo General.

9. El artículo 76, numeral 1, de la Ley, dispone que los Consejos Distritales funcionarán durante el Proceso Electoral Federal y se integrarán, entre otros, con un Consejero Presidente designado por el Consejo General quien, en todo tiempo, fungirá a la vez como Vocal Ejecutivo.
10. De conformidad con el artículo 78, numeral 1, de la Ley, los Consejos Distritales iniciarán sus sesiones a más tardar el 30 de noviembre del año anterior al de la elección ordinaria.
11. El artículo 225, numerales 1 y 3, de la Ley, dispone que el Proceso Electoral Ordinario se inicia en septiembre del año previo al de la elección y concluye con el Dictamen y declaración de la validez de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos. La etapa de preparación de la elección, se inicia con la primera sesión que el Consejo General celebre durante la primera semana de septiembre del año previo en que deban realizarse las elecciones federales ordinarias y concluye al iniciarse la Jornada Electoral.
12. El pasado 8 de septiembre, el Consejo General declaró el inicio del Proceso Electoral Federal 2017-2018.
13. El artículo Decimo primero Transitorio del Decreto por el que se expide la Ley, señala que las elecciones ordinarias federales y locales que se verifiquen en 2018 se llevarán a cabo el primer domingo de julio.
14. Conforme al artículo Décimo Quinto Transitorio de la Ley, el Consejo General podrá realizar ajustes a los plazos establecidos en la Ley a fin de garantizar la debida ejecución de las actividades y procedimientos electorales contenidos en la Ley.
15. El Consejo General, mediante Acuerdo INE/CG448/2017 determinó que los Consejos Locales se debían instalar en el mes de noviembre de 2017.
16. El Consejo General, mediante Acuerdo identificado con el número INE/CG390/2017 de fecha 5 de septiembre de 2017, aprobó el Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2017-2018, mediante el cual, en su anexo, establece que la integración de los Consejos Distritales del Instituto será del 1 al 8 diciembre de 2017.

17. El artículo 8, fracciones I y VI del Estatuto, dispone que corresponde al Consejo General vigilar la oportuna integración y adecuado funcionamiento de los órganos del Instituto, así como facultar a la Comisión del Servicio para observar y dar seguimiento a los asuntos específicos en el ámbito de su competencia.
18. El artículo 315, del Estatuto, establece que para poder ser designado presidente de un Consejo Local o Distrital se deberá cumplir, además de los requisitos señalados en el artículo 142 del Estatuto, con la aprobación de su última Evaluación Anual del Desempeño o, en su caso, del Concurso Público que determine el Consejo General.
19. El artículo 316, del Estatuto, establece el procedimiento para la designación de presidentes de Consejos Locales y Distritales.

II. Motivación

20. Los artículos 5 y 6 de los Lineamientos establecen que la Comisión del Servicio, con apoyo de la DESPEN, realizará la verificación de los requisitos establecidos en el artículo 315 del Estatuto.
21. La Comisión del Servicio, con apoyo de la DESPEN verificó el cumplimiento de lo que establece el artículo 142, del Estatuto en sus distintas fracciones, con los documentos que obran en el expediente del Vocal Ejecutivo Distrital, como a continuación se indica:
 - I. Tener la ciudadanía mexicana y estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles, y
 - II. Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.

Se satisfacen con el acta de nacimiento y la credencial para votar con fotografía expedida por el Registro Federal de Electores del Instituto.

- III. No ser militante de un partido político;
- IV. No haber sido registrada por un partido político a cargo alguno de elección popular en los últimos tres años anteriores a la designación;
- V. No ser o haber sido integrante de la dirigencia nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.

La Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional verificó en la página electrónica del Instituto <http://www.ine.mx/actores-politicos/>, que el Vocal Ejecutivo Distrital no estuviera afiliado a partido político alguno, con lo que se constató que este funcionario no tiene afiliación partidista.

- VI.** No estar inhabilitada para ocupar cargo o puesto público federal, local o municipal;
- VII.** No haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter culposo.

En lo que respecta a este requisito, se verificó en la página del Sistema de Registro de Servidores Públicos Sancionados de la Secretaría de la Función Pública, que el Vocal Ejecutivo propuesto no estuviera inhabilitado para ocupar cargo o puesto público federal.

Por otra parte, del análisis del expediente personal del funcionario, no existe prueba alguna de que haya sido inhabilitado para el ejercicio de algún cargo o puesto, además que el funcionario manifestó bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno.

Además, no existe constancia de resolución firme de alguna autoridad competente, que inhabilite al Vocal Ejecutivo Distrital para el ejercicio del cargo, por haber incurrido en un actuar ilegal.

Por otra parte, se debe recordar, que, en cuanto al cumplimiento de los requisitos de carácter negativo, en principio debe presumirse que se satisfacen, ya que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar los hechos negativos por quien los invoca a su favor; correspondiendo, por tanto, a quien afirme que no se satisface alguno de los requisitos, aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia. Este es un criterio que ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificado bajo el número LXXVI/2001, de texto y rubro siguiente:

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones

electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-160/2001 y acumulado. Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática. 30 de agosto de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo. Secretario: Jacob Troncoso Ávila.

La Sala Superior en sesión celebrada el quince de noviembre de dos mil uno, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 64 y 65.

VIII. Para pertenecer al Cuerpo de la Función Ejecutiva:

- a) Para ingresar por la vía del Concurso Público o mediante Cursos y Prácticas, contar con título o cédula profesional.
Requisito que se satisface con la cédula profesional del funcionario.

- IX.** Contar con conocimiento y experiencia profesional para el desempeño adecuado de sus funciones.

Este requisito se corroboró con las calificaciones y datos de su desempeño dentro del Servicio Profesional Electoral Nacional.

- X.** Aprobar las evaluaciones o procedimientos que la DESPEN determine para cada una de las vías de ingreso, previo conocimiento de la Comisión del Servicio.

Este requisito se verificó con los resultados del concurso de incorporación mediante el cual el Consejo General lo designó como ganador para ocupar el cargo de Vocal Ejecutivo Distrital.

En consecuencia, la DESPEN procedió a elaborar el Dictamen que contiene la información precisada y que forma parte del presente documento.

- 22.** El artículo 8 de los Lineamientos, señala que los nombramientos de Presidentes de Consejos Locales y Distritales estarán vigentes desde la aprobación del Acuerdo respectivo, hasta la próxima designación que haga el Consejo General, previo al inicio de la siguiente elección federal ordinaria. De tal suerte que, este nombramiento tendrá validez en las elecciones federales y locales, ordinarias, extraordinarias o concurrentes que se celebren previo al inicio del siguiente Proceso Electoral Federal.
- 23.** El Consejo General del INE, en sesión extraordinaria del 22 de noviembre de 2017, aprobó el *“Acuerdo por el que se designa a quienes actuarán como presidentes de Consejos Distritales y que en todo tiempo fungirán como Vocales Ejecutivos de Juntas Distritales en las elecciones ordinarias correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018 y Locales concurrentes, las extraordinarias que deriven del mismo y, en su caso, para los procesos locales ordinarios o extraordinarios que se celebren en 2019 y 2020”*, identificado como INE/CG561/2017.
- 24.** En el acuerdo referido se designó al Lic. Rodolfo Ponce Sánchez, Vocal Ejecutivo del 13 Distrito en el estado de Jalisco, como Presidente de su respectivo Consejo.

- 25.** El 9 de enero de 2018, el Lic. Rodolfo Ponce Sánchez, presentó su renuncia con carácter irrevocable, a partir del 28 de febrero de 2018, por lo que se generará la vacante en el cargo de Vocal Ejecutivo Distrital.
- 26.** En esa tesitura, se utilizó la lista de reserva de la Primera Convocatoria del Concurso Público 2016-2017 a efecto de que se ocupara el cargo vacante referido en el punto anterior, conforme a lo siguiente:

Ganador de Concurso	Distrito	En sustitución de:
Lic. Omar Mariano Palacios Jiménez	13 Jalisco	Lic. Rodolfo Ponce Sánchez

- 27.** Con base en los considerandos 7 y 17, el Consejo General tiene la atribución de designar a los presidentes de los Consejos Locales y Distritales del Instituto para el Proceso Electoral Federal 2017-2018, quienes en todo tiempo fungirán como Vocales Ejecutivos de las Juntas Ejecutivas correspondientes, con base en los dictámenes y nombramientos que al efecto presente la Comisión del Servicio, en los que funde y motive la procedencia de cada una de las propuestas para ocupar el cargo de presidente de los Consejos Distritales.
- 28.** En sesión ordinaria de fecha 21 de febrero de 2018, con base en el Dictamen que elaboró la DESPEN, y que conocieron los integrantes de la Comisión del Servicio, se deja asentado la verificación del cumplimiento de los requisitos para desempeñarse como vocal ejecutivo que exige el artículo 315 del Estatuto para que este sea designado como Presidente de Consejo Distrital, por lo que la Comisión del Servicio dictaminó de manera favorable la propuesta y estuvo de acuerdo en presentar el nombramiento a consideración del Consejo General, para poder ser designado como Presidente de Consejo Distrital.
- 29.** Que en virtud de lo anterior, este Consejo General considera oportuno designar al presidente de Consejo Distrital, ya que cumple con los requisitos legales estatutarios a los que se hizo referencia en los considerandos anteriores.

En virtud de los considerandos anteriores, y con fundamento en los artículos 41, segundo párrafo, Base V, Apartado A, primero y segundo párrafos; Apartado B, inciso a) de la Constitución; artículos 29 numeral 1; 30 numeral 3; 31 numeral 1; 34 numeral 1; 35 numeral 1; 40, numeral 1; 42, numerales 2 y 8; 44 numeral 1, incisos b), f) y jj); 51, numeral 1, incisos c), k) y w); 76 numeral 1; 78 numeral 1; 225 numerales 1 y 3, de la Ley; 8, fracciones I y VI; 142, 315 y 316 del Estatuto; 5, 6 y 8 de los Lineamientos y los Acuerdos INE/CG150/2017 e INE/CG390/2017, se emite el siguiente:

A C U E R D O

Primero. Se aprueba un nombramiento presentado por la Comisión del Servicio, que en anexo forma parte integrante del presente Acuerdo, y se designa a quien actuará como Presidente de Consejo Distrital y que en todo tiempo fungirá como Vocal Ejecutivo de Junta Distrital en las elecciones ordinarias correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018 y Locales concurrentes, las extraordinarias que deriven del mismo y, en su caso, para los procesos locales ordinarios o extraordinarios que se celebren en 2019 y 2020, al siguiente funcionario:

Núm.	Nombre	Entidad	Distrito	Cargo
1	Lic. Omar Mariano Palacios Jiménez	Jalisco	13	Vocal Ejecutivo

Segundo. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva para que a través de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, notifique al Vocal Ejecutivo mencionado en el Punto de Acuerdo Primero, a efecto de que asuma las funciones inherentes a su designación a partir del 1 de marzo del presente año.

Tercero. El nombramiento de Presidente de Consejo Distrital estará vigente a partir de que asuma las funciones inherentes a su designación y hasta la próxima designación que haga el Consejo General, previo al inicio de la siguiente elección federal ordinaria.

Cuarto. El presente Acuerdo entrará en vigor a partir de su aprobación.

Quinto. Publíquese en la Gaceta del Instituto Nacional Electoral.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Ciudad de México, 21 de febrero de 2018

Dictamen de la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional sobre la verificación del cumplimiento de requisitos del Lic. Omar Mariano Palacios Jiménez, Vocal Ejecutivo de la Junta Ejecutiva correspondiente al 13 Distrito en el estado de Jalisco para poder ser designado como Presidente de Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, y Locales concurrentes, las extraordinarias que deriven del mismo y, en su caso, para los procesos locales ordinarios o extraordinarios que se celebren en 2019-2020.

I. Verificación

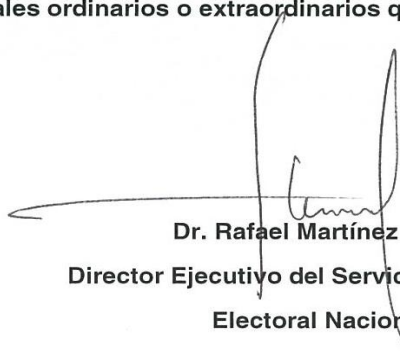
1. Que con base en el expediente personal a que se refiere el artículo 39 del Estatuto, la Dirección Ejecutiva proporcionó a la Comisión del Servicio la información necesaria y revisó la documentación para la elaboración del presente dictamen, a fin de poder evaluar y verificar que el Lic. Omar Mariano Palacios Jiménez, Vocal Ejecutivo de la Junta Ejecutiva correspondiente al 13 Distrito en el estado de Jalisco, cumple con los requisitos señalados en los artículos 142 y 315 del Estatuto para ser designado como Presidente de Consejo Distrital, y que son:
 - a. Tener la ciudadanía mexicana y estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles; según consta en la copia de su acta de nacimiento y credencial de elector.
 - b. Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente; en virtud de que cuenta con credencial para votar con fotografía con clave de elector PLJMOM86102909H000.
 - c. No ser militante de un partido político, según consta en la solicitud de ingreso al Servicio Profesional Electoral Nacional, en la protesta de decir verdad, en el currículum en el que se describen sus actividades laborales, documentos que obran en el expediente.
 - d. No haber sido registrado por un partido a cargo alguno de elección popular en los últimos tres años anteriores a la designación, según consta en la solicitud de ingreso al Servicio Profesional Electoral Nacional, en la protesta de decir verdad y en el currículum en el que se describen sus actividades laborales, documentos que se encuentran en el expediente personal.
 - e. No ser o haber sido integrante de la dirigencia nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación; según consta en la solicitud de ingreso al Servicio Profesional Electoral Nacional, en la protesta de decir verdad, y en el currículum en el que se describen sus actividades laborales, documentos que se encuentran en el expediente personal.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

- f. No estar inhabilitado para ocupar cargo o puesto público federal, local o municipal; según consta en la solicitud de ingreso al Servicio Profesional Electoral Nacional, en la protesta de decir verdad, en el currículum en el que se describen sus actividades laborales, documentos que obran en el expediente personal, así como en la verificación de la no existencia de inhabilitación en el Sistema de Registro de Servidores Públicos Sancionados de la Secretaría de la Función Pública.
- g. No haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter culposo; según consta en la solicitud de ingreso y en la protesta de decir verdad, documentos que obran en el expediente personal.
- h. En virtud de que su cargo pertenece al Cuerpo de la Función Ejecutiva, contar con cédula o título profesional, según se pudo acreditar con la cédula profesional número 7032676 en la que se acredita que el C. Omar Mariano Palacios Jiménez obtuvo la licenciatura en Ciencia Política.
- i. Contar con conocimientos y experiencia profesional para el desempeño adecuado de sus funciones, según se desprende de las calificaciones y datos de su desempeño dentro del Servicio Profesional Electoral Nacional.
- j. Haber sido designado ganador de concurso en el cargo de Vocal Ejecutivo de Junta Distrital, en el que obtuvo la calificación de 8.63.

Con base en lo anterior la Comisión del Servicio se encuentra en posibilidades de dictaminar favorablemente la designación del Lic. Omar Mariano Palacios Jiménez como Presidente de Consejo Distrital y expedir su nombramiento el cual tendrá validez para el Proceso Electoral Federal 2017-2018, y Locales concurrentes, las extraordinarias que deriven del mismo y, en su caso, para los procesos locales ordinarios o extraordinarios que se celebren en 2019-2020.


Dr. Rafael Martínez Puón
Director Ejecutivo del Servicio Profesional
Electoral Nacional

Ciudad de México, 28 de febrero de 2018

Lic. Omar Mariano Palacios Jiménez
Vocal Ejecutivo de Junta Distrital
Presente

En cumplimiento al “Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se instruye a la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional a dar cumplimiento al artículo 316 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa en lo relativo a la verificación de requisitos legales de los funcionarios que se desempeñen como Vocales Ejecutivos Locales y Distritales para poder ser designados como presidentes de sus respectivos consejos en las elecciones ordinarias correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018 y locales concurrentes, las extraordinarias que deriven del mismo y, en su caso, para los procesos locales ordinarios o extraordinarios que se celebren en 2019 y 2020”, se emite el siguiente:

Dictamen

La Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional verificó que usted cumple con los requisitos establecidos en los artículos 142 y 315 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, por lo que dictamina favorable para ser nombrado como:

Presidente de Consejo Distrital

Por lo que el presente documento lo avala para ejercer las funciones que le confiere el artículo 80 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para presidir los trabajos del Consejo Distrital, durante las elecciones ordinarias correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018 y locales concurrentes, las extraordinarias que deriven del mismo y, en su caso, para los procesos locales ordinarios o extraordinarios que se celebren en 2019 y 2020, y hasta en tanto se haga una nueva designación de presidente de Consejo Distrital por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Así lo determinan y firman los integrantes de la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional.

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Presidenta de la Comisión del Servicio
Profesional Electoral Nacional

Lic. Enrique Andrade González
Consejero Electoral

Dra. Adriana M. Favela Herrera
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Dr. Rafael Martínez Puón
Secretario Técnico

El presente nombramiento corresponde al Lic. Omar Mariano Palacios Jiménez y fue aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión ordinaria de fecha 28 de febrero de 2018.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a diversas quejas por hechos que se considera constituyen infracciones a la Ley en la Materia, mismo que se compone de 6 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General, pregunto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado en particular de este punto del orden del día o, en su caso, habría una intervención en lo general. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruíz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

Para reservar el apartado 11.1, por favor. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: El apartado 11.3 y el apartado 11.4, por favor. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional. _____

El C. Diputado: El apartado 11.5. Por favor. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputado Jorge López Martín. _____

¿Alguna solicitud de una ronda para una discusión en lo general? _____

Al no haber ninguna ronda en lo general, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente a los Proyectos de Resolución identificados en este punto del orden del día como los apartados 11.2 y 11.6. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 11.2 y 11.6, tomando en consideración en relación al apartado 11.2 las observaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobados por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto de las Resoluciones aprobadas INE/CG116/2018 e INE/CG117/2018) Ptos. 11.2 y 11.6 _____

INE/CG116/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017
QUEJOSO: MIGUEL ÁNGEL TOSCANO
VELASCO
DENUNCIADO: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017, INICIADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR MIGUEL ÁNGEL TOSCANO VELASCO, POR LA PRESUNTA ALTERACIÓN Y DISCREPANCIA SUSTANCIAL ENTRE LA VERSIÓN DE LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, DISCUTIDA Y APROBADA EN SU XVIII ASAMBLEA NACIONAL EXTRAORDINARIA, Y LA PRESENTADA ANTE ESTE ÓRGANO SUPERIOR DE DIRECCIÓN PARA LA RESPECTIVA DECLARACIÓN DE PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL, ATRIBUIDA A LOS MIEMBROS DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y/O LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA REFORMA DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

GLOSARIO

<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
Comisión de Evaluación y Mejora	Comisión de Evaluación y Mejora de la reforma de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

<i>Asamblea</i>	XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria del Partido Acción Nacional, celebrada el veintiuno de noviembre de dos mil quince.
<i>CEN</i>	Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>Ley de Medios</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>Estatutos</i>	Estatutos Generales del Partido Acción Nacional
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Quejoso o denunciante</i>	Miguel Ángel Toscano Velasco
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>PAN</i>	Partido Acción Nacional

ANTECEDENTES

I. ASAMBLEA. El veintiuno de noviembre de dos mil quince, el *PAN* celebró su *Asamblea*, durante la cual se aprobó la reforma a los *Estatutos*, incluyendo las disposiciones relativas a las licencias que deben solicitar los dirigentes partidistas que aspiren a ser precandidatos a un cargo de elección popular.

II. NOTIFICACIÓN DE LA MODIFICACIÓN A LOS ESTATUTOS. El cuatro de diciembre de dos mil quince, el *PAN* informó al *INE* la modificación a sus Estatutos, para los efectos legales correspondientes.

III. PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS REFORMAS. El dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, este *Consejo General* declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los Estatutos (resolución INE/CG115/2016).

El mencionado Acuerdo del Consejo General, fue debidamente publicado en el Diario Oficial de la Federación el inmediato uno de abril de dos mil dieciséis.

IV. JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO ELECTORALES DEL CIUDADANO. El dieciocho de marzo de dos mil dieciséis, Luis Omar Hernández Calzadas presentó juicio ciudadano en contra de la referida resolución INE/CG115/2016, a fin de controvertir, entre otras cuestiones, el texto del artículo 58, párrafo 4, de los Estatutos, relacionado con las licencias de los dirigentes partidistas para postularse a un cargo de elección popular. Dicho medio de impugnación fue radicado en la *Sala Superior* bajo el número de expediente SUP-JDC-1022/2016.

El cuatro de mayo siguiente, el mencionado órgano jurisdiccional resolvió el juicio ciudadano en comento, declarando infundado el planteamiento del promovente.

V. DENUNCIA. El dos de octubre de dos mil diecisiete, el hoy quejoso compareció ante este Instituto a denunciar, esencialmente, que entre la versión de los Estatutos aprobada por la *Asamblea*, y la sometida al conocimiento y aprobación del *Consejo General*, existe una diferencia sustantiva, particularmente por cuanto hace al contenido del referido artículo 58, párrafo 4.

A este respecto, el denunciante aduce que al redactarse la versión final de los acuerdos adoptados en la Asamblea, de manera ilegal y unilateral, se alteraron e incorporaron cuestiones que no fueron discutidas, aprobadas ni votadas en la Asamblea, lo cual podría conducir a la transgresión de las normas electorales por parte de dirigentes partidistas, particularmente en lo relativo al tiempo en que los

dirigentes de todos los órdenes de gobierno al interior del partido, debían separarse de su encargo partidista para postularse a algún cargo de elección popular.

VI. REMISIÓN A SALA SUPERIOR. El seis de octubre siguiente, la Dirección Jurídica de este Instituto remitió a la *Sala Superior* el escrito señalado en el apartado anterior, por considerar que la intención del ocurso era la de promover un medio de impugnación en contra de la Resolución INE/CG115/2016.

VII. ALCANCE DE LA DENUNCIA.¹ Mediante escrito presentado el mismo seis de octubre, el denunciante solicitó expresamente que este Instituto conociera de su escrito primigenio, a través de un procedimiento administrativo sancionador electoral.

VIII. RADICACIÓN, RESERVA DE ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO. Mediante acuerdo de nueve de octubre de dos mil diecisiete² se tuvo por recibida la queja en comento, asignándole el número de expediente citado al rubro, asimismo, se reservó su admisión y emplazamiento, hasta en tanto se tuvieran los elementos necesarios para proveer al respecto.

IX. REENCAUZAMIENTO. El inmediato once, la *Sala Superior* dictó acuerdo en el expediente SUP-AG-113/2017, integrado con motivo de la remisión realizada por la Dirección Jurídica mencionada, ordenando reencauzar a este Instituto el escrito primigenio del quejoso.

X. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN: Mediante acuerdo de trece de octubre de dos mil diecisiete,³ la UTCE formuló requerimiento al Partido Acción Nacional, a fin de que remitiera información relacionada con el presente expediente; dicha diligencia se desahogó en los términos siguientes:

¹ Visible a foja 1 del expediente.

² Visible a fojas 165 a 170 del expediente.

³ Visible a fojas 772 a 774 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

PARTIDO ACCIÓN NACIONAL		
Oficio y fecha de notificación	Requerimiento	Respuesta
INE-UT/7820/2017 16-octubre-2017 ⁴	<ul style="list-style-type: none"> Informe si Miguel Ángel Toscano Velasco ha interpuesto algún medio de defensa o impugnación intrapartidario para cuestionar el contenido de los Estatutos aprobados por la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria o su procedimiento de aprobación y, en su caso, la responsabilidad de los dirigentes o funcionarios partidistas que intervinieron en la remisión de dicho ordenamiento al Consejo del INE para la respectiva declaración de inconstitucionalidad y legalidad. 	En respuesta, ⁵ el representante del PAN, manifestó que Miguel Ángel Toscano Velasco no interpuso medio de impugnación alguno, para cuestionar la citada Asamblea o su procedimiento de aprobación ante los órganos internos del partido.

XI. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN. Mediante acuerdo de veintitrés de octubre de dos mil diecisiete⁶, la UTCE requirió a la DEPPP, a fin de que remitiera diversa documentación relacionada con el presente expediente, dicha diligencia se desahogó en los siguientes términos:

DEPPP		
Oficio y fecha de notificación	Requerimiento	Respuesta
INE-UT/8017/2017 23-octubre-2017 ⁷	Remita copia certificada de cada una de las constancias que integran el expediente relativo a la solicitud formulada por el partido político mencionado, que derivó en la resolución INE/CG115/2016.	Mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017 ⁸ envió original de la totalidad de las constancias solicitadas.

XII. ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO. Mediante acuerdo de siete de noviembre de dos mil diecisiete⁹, la UTCE admitió a trámite el presente asunto, por la vía de procedimiento ordinario sancionador, y ordenó emplazar al PAN para que en un

⁴ Visible a foja 775 del expediente.

⁵ Visible a fojas 801 a 802 del expediente.

⁶ Visible a fojas 803 a 805 del expediente.

⁷ Visible a foja 816 del expediente.

⁸ Visible a foja 820 del expediente.

⁹ Visible a fojas 822 a 831 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

plazo de cinco días hábiles, manifestara lo que a su derecho conviniera, respecto de las conductas que se le imputaron y aportara las pruebas que considerara pertinentes. Asimismo, se dio vista a la Sala Superior con la determinación citada.

DESTINATARIO	OFICIO	FECHA DE CITATORIO Y PERSONA QUE LO ATENDIÓ	EMPLAZAMIENTO Y PERSONA QUE LO ATENDIÓ
PAN	INE-UT/8398/2017 ¹⁰	-	08/11/2017 Sergio Alfredo Sigüenza Escamilla.

XIII. ALEGATOS. Mediante acuerdo de dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete¹¹, la autoridad instructora electoral, puso los autos a la vista de las partes, para que dentro del plazo de cinco días hábiles, comparecieran en vía de alegatos a formular las manifestaciones que consideraran convenientes.

DESTINATARIO	OFICIO	FECHA DE CITATORIO Y PERSONA QUE LO ATENDIÓ	EMPLAZAMIENTO Y PERSONA QUE LO ATENDIÓ
PAN	INE-UT/8600/2017 ¹²	16/11/2017 ¹³ Joanna Alejandra Felipe Torres.	21/11/2017 ¹⁴ Joanna Alejandra Felipe Torres.
Miguel Ángel Toscano Velasco	INE-UT/8599/2017 ¹⁵	17/11/2017 ¹⁶ Oscar Fernández Prado.	21/11/2017 ¹⁷ Francisco Pascual García Servín.

XIV. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución correspondiente, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión*.

¹⁰ Visible a fojas 842 a 844 del expediente.

¹¹ Visible a fojas 954 a 956 del expediente.

¹² Visible a foja 960 del expediente.

¹³ Visible a fojas 963 a 966 del expediente.

¹⁴ Visible a fojas 961 a 962 del expediente.

¹⁵ Visible a foja 969 del expediente.

¹⁶ Visible a fojas 970 a 973 del expediente.

¹⁷ Visible a fojas 974 a 975 del expediente.

XV. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS. En la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria urgente de carácter privado, celebrada el veintidós de febrero de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas, aprobó el proyecto por unanimidad de votos de las Consejeros Electorales Beatriz Claudia Zavala Pérez y Adriana Margarita Favela Herrera, presentes en la sesión.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA.

El *Consejo General* del *INE* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios, cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, toda vez que es el ente facultado legalmente para conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, de conformidad con lo establecido en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), así como 469, párrafo 5, de la *LGIFE*, respecto de conductas que se definen como contraventoras a la propia legislación de la materia, atribuidas a los sujetos obligados en la misma.

En el caso, este Consejo General es competente para conocer y resolver la controversia planteada por el quejoso, toda vez que, en esencia, aduce la violación a la normativa electoral por parte de integrantes de los órganos internos del PAN, concretamente a los miembros del CEN y/o la Comisión de Evaluación y Mejora del *PAN*.

A decir del quejoso, los citados funcionarios, al redactar la versión final de los acuerdos adoptados en la *Asamblea*, de manera ilegal y unilateral, alteraron, incorporaron, adicionaron o incluyeron cuestiones que no fueron discutidas, aprobadas ni votadas por la *Asamblea*, razón por la cual, la versión de los Estatutos del citado partido político que fue conocida y aprobada por este Consejo General, a través de la Resolución INE/CG115/2016, no fue la aprobada por los órganos internos del PAN, lo cual se aparta de los cauces legales y de los

principios del estado democrático, en contravención del artículo 25, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos.

Así, de quedar acreditados los hechos referidos, podrían conducir a la imposición de una sanción, en términos de lo preceptuado en los 442, párrafo 1, inciso a); y 443, párrafo 1, inciso a) de la LGIPE, atribución que corresponde a este Órgano Superior de Dirección, conforme al artículo 44, párrafo 1, inciso aa) de la Ley en consulta.

Adicionalmente, es preciso no perder de vista que al resolver el expediente SUP-AG-113/2017, la *Sala Superior* determinó lo siguiente:

SEGUNDO...

[...]

A partir de lo expuesto, la pretensión del promovente es que el Instituto Nacional Electoral se pronuncie sobre su denuncia, respecto de la aducida alteración del texto aprobado con motivo de la reforma al artículo 58, párrafo 4, de los Estatutos del Partido Acción Nacional y ordene a ese Partido adecue el actual párrafo 4 del artículo 58 de los Estatutos generales para que corresponda al texto que fue discutido y aprobado al marcado como artículo 48 numeral 4, del proyecto sometido a la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria; además de la declaratoria de invalidez de todo acto jurídico que se haya realizado o se pretenda realizar con base en el citado artículo 58 párrafo 4 de los Estatutos; y, se dicten medidas para que ese Instituto político se abstenga de postular como candidatos a miembros de los Comités Directivos Nacionales y Estatales que no se hayan separado del cargo previo al inicio del Proceso Electoral.

De ese modo, se desprende que el promovente no plantea una cuestión jurisdiccional que deba ser resuelta por la Sala Superior a través de un juicio o recurso, dado que al sostener que la reforma estatutaria publicada en el Diario Oficial de la Federación no corresponde a la aprobada por la Asamblea Nacional, su pretensión consiste en que se ajuste el texto de la norma partidaria.

Ello conlleva que el Instituto Nacional Electoral lleve a cabo un análisis de la documentación que le fue presentada y de las probanzas que ahora exhibe el promovente, a efecto de que la autoridad determine sobre el particular lo que en Derecho corresponda.

De esta manera, no se está en presencia de un caso que justifique tramitar el asunto como un medio impugnativo para dilucidar sobre la constitucionalidad y/o legalidad de un acto o resolución de naturaleza electoral.

Reencauzamiento. En vista de que el escrito de que se trata no encuadra en algunos de los medios de defensa electorales de la competencia de la Sala Superior, se considera procedente reencauzarlo al Instituto Nacional Electoral, con la finalidad de que, con plenitud de atribuciones, emita el pronunciamiento que estime conducente.

La decisión de reencauzar el escrito al Instituto Nacional Electoral se basa en que el promovente en su libelo refiere que su finalidad es denunciar posibles irregularidades existentes en el proceso de creación de los documentos básicos del Partido político Acción Nacional aprobados en la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria y la versión literal registrada ante el Instituto Nacional Electoral.

Además, de conformidad con los artículos 44 párrafo 1, inciso j) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹⁸, es atribución del Consejo General de dicho Instituto vigilar que los partidos políticos cumplan con las obligaciones a que están sujetos y que sus actividades se desarrollen con apego a las normas electorales; y, de conformidad con el inciso l) del artículo 25 de la Ley General de Partidos,¹⁹ los partidos políticos deben

¹⁸ Artículo 44.

El Consejo General tiene las siguientes atribuciones:

(...)

j) Vigilar que las actividades de los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas nacionales se desarrollen con apego a esta Ley y la Ley General de Partidos Políticos, y cumplan con las obligaciones a que están sujetos;

¹⁹ Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

l) Comunicar al Instituto o a los Organismos Públicos Locales, según corresponda, cualquier modificación a sus documentos básicos, dentro de los diez días siguientes a la fecha en que se

comunicar al citado Instituto Nacional Electoral cualquier modificación a sus documentos básicos.

Bajo esa perspectiva, se considera que la temática contenida en el ocurso aborda aspectos que son competencia del Instituto Nacional Electoral, por lo que corresponde a esa autoridad pronunciarse, como estime apegado a Derecho, sobre las manifestaciones del compareciente.

Subrayado añadido.

Derivado de lo transcrito, es posible advertir que la máxima autoridad jurisdiccional en la materia, determinó que **la competencia para conocer de la inconformidad planteada por Miguel Ángel Toscano Velasco se surte en favor del Instituto Nacional Electoral**, con base en que su Consejo General cuenta con atribuciones para vigilar que los partidos políticos cumplan con las obligaciones a que están sujetos —contenidas, entre otros preceptos, en el artículo 25 de la LGPP—, que sus actividades se desarrollen con apego a las normas electorales; y que éstos deben comunicar al Instituto cualquier modificación a sus documentos básicos.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

Previo al análisis de la controversia planteada por el quejoso, es necesario analizar si se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento establecidas en la LGIPE y en el Reglamento de Quejas, pues de ser el caso, sería jurídicamente imposible emitir una resolución sobre el fondo del asunto.

En el caso, el PAN esgrimió que se actualiza la causal de improcedencia contenida en el artículo 466, párrafo 1, inciso c) de la LGIPE, pues, a su parecer,

tome el acuerdo correspondiente por el partido político. Las modificaciones no surtirán efectos hasta que el Consejo General del Instituto declare la procedencia constitucional y legal de las mismas. La resolución deberá dictarse en un plazo que no exceda de 30 días naturales contados a partir de la presentación de la documentación correspondiente, así como los cambios de los integrantes de sus órganos directivos y de su domicilio social, en términos de las disposiciones aplicables; (...).

los hechos objeto de queja, ya fueron analizados por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-JDC-1022/2016.

Al respecto, el *PAN* señaló que en el caso se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 466, párrafo 1, inciso c) de la *LGIPE*, relativa a que la queja o denuncia será improcedente por actos o hechos imputados a la misma persona, que hayan sido materia de otra queja que cuente con una resolución firme de este *Consejo General*, ya sea por no haberse impugnado ante el Tribunal Electoral, o por haber sido confirmada por éste.

Lo anterior, a decir del denunciado, encuentra sustento en que el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, *Sala Superior* resolvió el juicio ciudadano identificado con el número de expediente SUP-JDC-1022/2016, promovido por Luis Omar Hernández Calzadas, en contra de la modificación a los *Estatutos* realizada por la *Asamblea*, pues en dicho procedimiento, la autoridad jurisdiccional mencionada estableció, concretamente respecto a la modificación al artículo 58, párrafo 4, de los Estatutos, que tal determinación fue asumida en aras del principio de autodeterminación de los partidos políticos para definir su propia organización, y que la modificación a la temporalidad de la licencia o renuncia de los dirigentes Nacionales, Estatales y municipales “no se traduce en una inequidad en la contienda” y que por tanto no es inconstitucional dicha reforma, de lo que se advierte que el análisis que cuestiona la constitucionalidad de dicho artículo ya fue agotado y por tanto es cosa juzgada.

Respecto a ello, el denunciante señala que no se actualiza la cosa juzgada con la sentencia recaída al juicio ciudadano SUP-JDC-1022/2016, puesto que en ella no se analizó la discrepancia entre la versión de los *Estatutos* aprobada por la *Asamblea*, y los presentados a este Instituto para la calificación de su constitucionalidad y legalidad.

A juicio de esta autoridad electoral, no le asiste la razón al denunciado en el sentido de afirmar que el presente procedimiento sancionador resulta improcedente, conforme a lo preceptuado en el artículo 466, párrafo 1, inciso c) de la *LGIPE*, puesto que no se actualizan los extremos de la hipótesis invocada, como se explicará a continuación.

En efecto, el hecho fundante de la denuncia radica en que, a decir del quejoso, la versión de los *Estatutos* aprobada por la *Asamblea*, prevenía que para poder contender por una candidatura a cargos de elección popular, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales nacional o estatales, debían separarse de su cargo **antes del inicio del Proceso Electoral**, mientras que la versión publicada en el Diario Oficial de la Federación, prevé que para tal efecto, los funcionarios partidistas señalados deben separarse de su cargo, al menos **un día antes de la solicitud de registro como precandidato**, lo que a consideración del promovente resulta contrario a Derecho, pues la reserva de que fue objeto el artículo 58, párrafo 4, de los Estatutos se limitó a los integrantes de las Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales.

En cambio, al resolver el juicio SUP-JDC-1022/2016, la *Sala Superior* no se pronunció en momento alguno respecto a la **congruencia** entre la versión de los *Estatutos* aprobada por la *Asamblea* y la sancionada por este Consejo General a través de la Resolución INE/CG115/2016, sino que resolvió respecto a la **constitucionalidad y legalidad del plazo en el que debían separarse los funcionarios partidistas de sus respectivos cargos**, para poder contender como candidatos a cargos de elección popular, circunstancia que, en concepto del actor en el medio de impugnación citado, generaba inequidad en la contienda interna.

Así, la autoridad jurisdiccional determinó que **la reducción del plazo para que los dirigentes y funcionarios del partido se separen de su cargo cuando pretendan contender para algún cargo de elección popular**, no necesariamente se traduce en inequidad para los militantes del partido, porque tal determinación fue asumida en aras del principio de autodeterminación que rige la vida interna de los partidos políticos, dentro del ámbito de libertad para definir su propia organización.

Al respecto, conviene tener presente que la interpretación funcional del precepto señalado por el denunciado como causal de improcedencia, conduce a estimar que su elemento central deriva de **la institución jurídica de cosa juzgada**, entendida como la inmutabilidad de lo decidido en las resoluciones o sentencias firmes, a fin de dar certeza y seguridad jurídica a la ciudadanía y a las autoridades, respecto al carácter permanente y los efectos jurídicos de una decisión de autoridad, con el objeto de evitar la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos, lo que ocurriría si se mantuvieran abiertas las posibilidades de revisar reiteradamente una misma determinación de autoridad, ya fuera mediante recursos u otros procesos, provocando nuevos y constantes juzgamientos.

De ahí que la figura de “cosa juzgada” sea considerada como un soporte fundamental del derecho a la seguridad jurídica, en virtud de que sus consecuencias constituyen un pilar del Estado de derecho, como fin último de la impartición de justicia a cargo del Estado, siempre que en el juicio correspondiente se haya hecho efectivo el debido proceso con sus formalidades esenciales.²⁰

Ahora bien, atinente a la eficacia de lo resuelto por los órganos de autoridad competentes, la figura de la cosa juzgada tiene dos vertientes principales:

1. La eficacia directa, que opera cuando resultan idénticos tanto los sujetos, como el objeto y causa de una controversia ya decidida, respecto de aquella que se pretende someter a decisión, y;

2. La eficacia refleja, que no requiere de la concurrencia de los tres elementos señalados, sino sólo que las partes del segundo proceso hayan quedado vinculadas con la sentencia ejecutoriada del primero; que en ésta se haya hecho un pronunciamiento o tomado una decisión precisa, clara e indubitable, sobre algún hecho o una situación determinada que constituya un elemento o presupuesto lógico, necesario para sustentar jurídicamente la decisión de fondo

²⁰ El criterio anterior se encuentra contenido en la jurisprudencia P./J. 85/2008, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **COSA JUZGADA. EL SUSTENTO CONSTITUCIONAL DE ESA INSTITUCIÓN JURÍDICA PROCESAL SE ENCUENTRA EN LOS ARTÍCULOS 14, SEGUNDO PÁRRAFO Y 17, TERCER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**

del objeto del conflicto, de manera tal, que sólo en el caso de que se asumiera criterio distinto respecto a ese hecho o presupuesto lógico relevante, pudiera variar el sentido en que se decidió la contienda habida entre las partes; y que en un segundo proceso que se encuentre en estrecha relación o sea interdependiente con el primero, se requiera nuevo pronunciamiento sobre aquel hecho o presupuesto lógico, como elemento igualmente determinante para el sentido de la resolución del litigio.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 12/2013,²¹ emitida por la Sala Superior, cuyo rubro y texto son los siguientes:

COSA JUZGADA. ELEMENTOS PARA SU EFICACIA REFLEJA.— *La cosa juzgada encuentra su fundamento y razón en la necesidad de preservar y mantener la paz y la tranquilidad en la sociedad, con medidas que conserven la estabilidad y la seguridad de los gobernados en el goce de sus libertades y derechos, y tiene por objeto primordial proporcionar certeza respecto a las relaciones en que se han suscitado litigios, mediante la inmutabilidad de lo resuelto en una sentencia ejecutoriada.* Los elementos uniformemente admitidos por la doctrina y la jurisprudencia, para la determinación sobre la eficacia de la cosa juzgada, son los sujetos que intervienen en el proceso, la cosa u objeto sobre el que recaen las pretensiones de las partes de la controversia y la causa invocada para sustentar dichas pretensiones. Empero, la cosa juzgada puede surtir efectos en otros procesos, de dos maneras distintas: La primera, que es la más conocida, se denomina eficacia directa, y opera cuando los citados elementos: sujetos, objeto y causa, resultan idénticos en las dos controversias de que se trate. **La segunda es la eficacia refleja, con la cual se robustece la seguridad jurídica al proporcionar mayor fuerza y credibilidad a las resoluciones judiciales, evitando que criterios diferentes o hasta contradictorios sobre un mismo hecho o cuestión, puedan servir de sustento para emitir sentencias distintas en asuntos estrechamente unidos en lo sustancial o dependientes de la misma causa;** esto es, la tendencia es hacia la inexistencia de fallos contradictorios en temas que, sin constituir el objeto de la contienda, son determinantes para resolver litigios. En esta modalidad no es indispensable la concurrencia de las tres clásicas identidades, sino sólo se requiere que las partes del segundo proceso hayan quedado vinculadas con la sentencia ejecutoriada del primero; que en ésta se haya hecho un pronunciamiento o tomado una decisión precisa, clara e

²¹ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, páginas 9 a 11

*indubitable, sobre algún hecho o una situación determinada, que constituya un elemento o presupuesto lógico, necesario para sustentar jurídicamente la decisión de fondo del objeto del conflicto, de manera tal, que sólo en el caso de que se asumiera criterio distinto respecto a ese hecho o presupuesto lógico relevante, pudiera variar el sentido en que se decidió la contienda habida entre las partes; y que en un segundo proceso que se encuentre en estrecha relación o sea interdependiente con el primero, se requiera nuevo pronunciamiento sobre aquel hecho o presupuesto lógico, como elemento igualmente determinante para el sentido de la resolución del litigio. Esto ocurre especialmente con relación a la causa de pedir, es decir, a los hechos o actos invocados por las partes como constitutivos de sus acciones o excepciones. Los elementos que deben concurrir para que se produzca la eficacia refleja de la cosa juzgada, son los siguientes: **a) La existencia de un proceso resuelto ejecutoriadamente; b) La existencia de otro proceso en trámite; c) Que los objetos de los dos pleitos sean conexos, por estar estrechamente vinculados o tener relación sustancial de interdependencia, a grado tal que se produzca la posibilidad de fallos contradictorios; d) Que las partes del segundo hayan quedado obligadas con la ejecutoria del primero; e) Que en ambos se presente un hecho o situación que sea un elemento o presupuesto lógico necesario para sustentar el sentido de la decisión del litigio; f) Que en la sentencia ejecutoriada se sustente un criterio preciso, claro e indubitable sobre ese elemento o presupuesto lógico, y g) Que para la solución del segundo juicio requiera asumir también un criterio sobre el elemento o presupuesto lógico-común, por ser indispensable para apoyar lo fallado.***

Énfasis añadido.

En el particular, la causal de improcedencia que se analiza, en su modalidad de eficacia directa de la cosa juzgada no se actualiza, debido a que no existe identidad entre las partes, tampoco en el objeto de pronunciamiento, ni la causa de pedir, entre el juicio ciudadano SUP-JDC-1022/2016 y el presente asunto; asimismo, tampoco se agotan los extremos de la eficacia refleja de la cosa juzgada, debido a que, como se dijo, la controversia en el presente asunto descansa en **la congruencia** entre lo aprobado por la *Asamblea* y lo sometido al conocimiento de este Consejo General, en cuanto a los Estatutos del PAN, específicamente en cuanto al artículo 58, párrafo 4, **cuestión que no fue controvertida** por Luis Omar Hernández Calzadas en el expediente SUP-JDC-1022/2016 y, por tanto, **no fue objeto de decisión por parte de la Sala Superior**, de manera que no existe un pronunciamiento de autoridad competente **respecto a**

los hechos denunciados por el quejoso en el presente asunto, que deba ser acatador por haber adquirido definitividad y firmeza.

En las condiciones precisadas, es claro que no se actualiza la causal de improcedencia invocada por el denunciado, de modo que lo conducente es entrar al estudio de fondo de la controversia.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO.

En principio, es importante tener presente que los hechos denunciados por el quejoso consisten, esencialmente, en la supuesta discrepancia entre la versión de los *Estatutos*, discutida y aprobada en la *Asamblea* Nacional Extraordinaria de dicho instituto político, y aquella sometida al conocimiento y aprobación de este Consejo General, **específicamente respecto al artículo 48, párrafo 4** —mismo que, como se analiza más adelante, corresponde al artículo 58, párrafo 4, de los Estatutos generales—, pues a decir del quejoso, la reserva expresa formulada por el congresista Diego Dávila al numeral señalado, se circunscribió específicamente a los Comités y funcionarios de Comisiones Directivas Provisionales o Delegaciones **Municipales**, sin que hubiese abarcado a los miembros de los órganos directivos de carácter **nacional o estatal**.

Con base en lo anterior, el quejoso pretende que este órgano superior de dirección, ordene la vigencia de la reforma estatutaria que alega fue realmente discutida, votada y aprobada por la *Asamblea*.

A. PRECISIÓN.

Antes de abordar el fondo del presente asunto y a fin de darle claridad al estudio respectivo, es importante precisar que el precepto de cuya alteración se duele el quejoso, es decir el **artículo 48, párrafo 4** del proyecto de modificación a los Estatutos —sobre el cual se formuló reserva, por parte de, entre otros, el Congresista Diego Alfonso Dávila Rodríguez— y el **artículo 58, párrafo 4**, de los Estatutos vigentes del PAN, **son el mismo dispositivo**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

En efecto, como se puede apreciar del contraste entre el contenido del proyecto de modificación a los Estatutos y aquellos que fueron aprobados por este Consejo General, ambos preceptos se refieren a la fecha en que, como máximo, deben pedir licencia para el desarrollo de sus funciones partidistas, aquéllos dirigentes que pretendan ser postulados a un cargo de elección popular, con los matices derivados de las reservas presentadas durante la asamblea, que serán analizados más adelante, como se advierte en el cuadro inserto a continuación:

<i>Proyecto de reforma a los Estatutos</i>	<i>Estatutos vigentes conforme a la resolución INE/CG115/2016</i>
<p>Artículo 48</p> <p>[...]</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, Los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal de Proceso Electoral correspondiente.”</p>	<p>Artículo 58</p> <p>[...]</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</p>

Ahora bien, la diferencia en cuanto al numeral en que originalmente fue incluida la previsión bajo estudio —48, párrafo 4— y aquel en que quedó una vez aprobada la reforma estatutaria por este Consejo General —58, párrafo 4—, obedece a que, conforme a las atribuciones conferidas por el pleno de la *Asamblea*, la *Comisión de Evaluación y Mejora*, como producto de la atención a los requerimientos de adecuación formulados por la *DEPPP*, en ejercicio de sus atribuciones legales, así

como de los ajustes encaminados a evitar el uso de artículos con denominaciones *Bis* y *Ter* en los *Estatutos*, realizó las siguientes modificaciones:

1. Adición del artículo 16, relativo a disposiciones en materia de acceso a la información, transparencia y protección de datos personales;
2. Adición del artículo 17, relativo a las facultades del Comité de Transparencia;
3. Adición del artículo 18, relativo a las facultades de la Unidad de Transparencia;
4. Adición del artículo 36, relativo a las modalidades de financiamiento privado del partido;
5. Cambio en la denominación del artículo 33 Bis, que pasó a ser artículo 38;
6. Cambio en la denominación del artículo 33 Ter, que pasó a ser artículo 39;
7. Adición del artículo 47, relativo a la existencia de la Comisión Anticorrupción;
8. Adición del artículo 48, relativo a las facultades de la Comisión Anticorrupción;
9. Adición del artículo 49, relativo a los requisitos para ser Comisionado Anticorrupción del partido;
10. Adición del artículo 50, relativo a la integración de la Comisión Anticorrupción del partido;

En ese orden de ideas, siendo claro que la objeción del quejoso **no estriba en la ubicación del precepto en cuestión, sino en su contenido**, en adelante la referencia al numeral correspondiente se hará aludiendo al artículo 58, párrafo 4, **de los Estatutos** o, en su caso, al 48, párrafo 4, **del proyecto de reforma**, pues tal es el lugar que ocupaba, en los diferentes momentos del proceso de reforma estatutaria, la disposición cuya indebida modificación alega el denunciante.

B. EXCEPCIONES Y DEFENSAS

En respuesta al emplazamiento que le fue formulado y al desahogar la vista de alegatos correspondiente, el *PAN* señaló en su defensa los argumentos que se citan a continuación:

1. Que el proyecto de reformas a los Estatutos fue enviado a los militantes insaculados en las asambleas municipales y publicados tanto en los estrados físicos como en los electrónicos del CEN del PAN y, concretamente respecto del artículo 48, párrafo 4 del Proyecto de Reforma, se formularon cinco reservas, incluida la expuesta por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, misma que fue hecha del conocimiento de los asambleístas y aprobada en sus términos durante la *Asamblea*, después de haber sido proyectada en las pantallas colocadas en el recinto donde ésta tuvo lugar.

Dicha reserva expresamente señalaba como propuesta, respecto al artículo 48 de la propuesta de reforma, lo siguiente:

Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y Secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.

De este modo, concluye el denunciado que la reforma se realizó conforme a la reserva enviada y expuesta por el asambleísta Diego Alfonso Dávila Rodríguez.

2. Que el artículo 83 de los antiguos Estatutos ya contemplaba la renuncia de los dirigentes nacionales, estatales y municipales, previo al inicio del Proceso Electoral correspondiente, si deseaban contender por la candidatura a un cargo de elección popular, y el proyecto de reforma a los Estatutos tenía como propósito cambiar la ubicación del precepto, pero no modificar su contenido, de modo que es falsa la apreciación del quejoso en el sentido que se alteraron las normas correspondientes;

3. Que la celebración de la Asamblea fue dada a conocer a través de diversos medios de comunicación, ninguno de los cuales refirió cuestionamientos respecto a la legalidad o constitucionalidad de la reforma a los Estatutos, lo que constituye un indicio respecto a la inexistencia de infracciones; y
4. Que suponiendo sin conceder que la reserva presentada por Diego Alfonso Dávila Rodríguez sólo se refiriera a los dirigentes municipales, ello significaría que las dirigencias nacional y estatales estuvieran exentas de la limitante establecida en el artículo 58, párrafo 4, de los Estatutos.

Como se observa, las excepciones y defensas esgrimidas por el PAN están directamente relacionadas con el fondo de la controversia, es decir con la congruencia entre las reservas formuladas por los asambleístas en relación con el artículo 48, párrafo 4, del proyecto de reforma a los Estatutos, y el texto aprobado por la *Asamblea*, así como entre el texto de los *Estatutos* aprobado por la *Asamblea* y el sometido al conocimiento de este Consejo General, razón por la cual, el estudio correspondiente se realizará al analizar en el fondo el caso concreto.

C. FIJACIÓN DE LA LITIS.

En el caso, la controversia radica en determinar, en principio, si la reserva formulada por el asambleísta Diego Alfonso Dávila Rodríguez respecto del artículo 48, párrafo 4, del proyecto de reforma a los Estatutos, a la que se sumaron cuatro reservas más, abarcaban a los integrantes de los órganos directivos del PAN a nivel nacional, estatal y municipal, o bien, como lo refiere el quejoso, sólo abarcaban a los dirigentes municipales y en dichos términos fueron discutidas y aprobadas por la *Asamblea*; y en segundo lugar, si el artículo referido, fue remitido a este Consejo General en los términos en que fue aprobado, incluyendo la reserva respectiva, o bien, el mismo fue modificado indebidamente por los órganos partidistas encargados de la corrección de la norma interna del partido político, incluyendo eliminando o modificando cuestiones que no fueron aprobadas por la *Asamblea*, lo que a la postre, pudiese derivar en el incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 25, párrafo 1, incisos a) y l) de la *LGPP*.

D. MARCO NORMATIVO.

Previo al análisis del acervo probatorio integrado en el sumario, es importante analizar las normas que rigen las obligaciones de los partidos políticos, respecto a ajustar su actividad y la de sus militantes a los cauces legales y a los principios del estado democrático, así como en cuanto a las reglas generales a que se deben sujetar los institutos políticos para la modificación a sus documentos básicos y, particularmente, las normas aplicables a la reforma a los Estatutos del PAN por la *Asamblea*, las cuales se recogen en la Constitución, la LGIPE, la LGPP y la convocatoria, Lineamientos y disposiciones emitidos por los órganos internos del PAN, previo a la *Asamblea*.

Constitución.

Artículo 41...

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

*I. Los partidos políticos son entidades de interés público; **la ley determinará** las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el Proceso Electoral y los derechos, **obligaciones** y prerrogativas que les corresponden.*

LGIPE

Artículo 442.

1. Son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales contenidas en esta Ley:

a) Los partidos políticos;

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

a) El incumplimiento de las obligaciones señaladas en la Ley General de Partidos Políticos y demás disposiciones aplicables de esta Ley;

LGPP

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

[...]

l) Comunicar al Instituto o a los Organismos Públicos Locales, según corresponda, cualquier modificación a sus documentos básicos, dentro de los diez días siguientes a la fecha en que se tome el acuerdo correspondiente por el partido político. Las modificaciones no surtirán efectos hasta que el Consejo General del Instituto declare la procedencia constitucional y legal de las mismas. La resolución deberá dictarse en un plazo que no exceda de 30 días naturales contados a partir de la presentación de la documentación correspondiente, así como los cambios de los integrantes de sus órganos directivos y de su domicilio social, en términos de las disposiciones aplicables;

RESOLUCIÓN INE/CG406/2015, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CG/50/INE/97/PEF/5/2014, INICIADO CON MOTIVO DE LA VISTA DADA POR LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS DE ESTE INSTITUTO POR EL PROBABLE INCUMPLIMIENTO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, DE ADECUAR SUS DOCUMENTOS BÁSICOS Y DEMÁS REGLAMENTACIÓN INTERNA A LAS PREVISIONES ESTABLECIDAS EN LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONALES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES Y LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS, EN LOS PLAZOS SEÑALADOS PARA TAL EFECTO

[...]

En virtud de que el procedimiento sancionador tiene dos finalidades, a saber, restituir el orden jurídico que se estima vulnerado y la punitiva consistente en aplicar la sanción correspondiente al infractor de la legalidad, se estima pertinente ordenar al Partido Acción Nacional y al Partido de la Revolución Democrática que, dentro de los sesenta días siguientes a la notificación de la presente Resolución, contados a partir del siguiente al que concluya el Proceso Electoral Federal en curso, someta a consideración de la autoridad electoral la normativa partidista que considere procedente para su verificación y análisis respecto del apego a la reforma constitucional y legal electoral.

Reglamentos para la integración y desarrollo de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria del Partido Acción Nacional a celebrar el 21 de noviembre de 2015, aprobados por la Comisión Permanente del Consejo Nacional del PAN

Artículo 1. *Los presentes Reglamentos, tienen como objeto regular la integración y el desarrollo de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria del Partido Acción Nacional, a celebrarse el 21 de noviembre de 2015 a partir de las 8:00 horas, día en los que se desahogará el orden del día señalado en la Convocatoria correspondiente.*

Artículo 28. *Para el procedimiento de aclaraciones, se estará a lo dispuesto por los Reglamentos que para el efecto emitirá el Comité Ejecutivo Nacional, junto con la publicación del proyecto de reforma de Estatutos.*

Artículo 29. *Para el procedimiento de reserva de Artículos en lo particular, se estará a lo dispuesto por los Reglamentos que para el efecto emitirá el Comité Ejecutivo Nacional, junto con la publicación del proyecto de reforma de Estatutos, en los cuales se establecerá el procedimiento para la identificación y motivación de la reserva correspondiente.*

Artículo 33. *Para la discusión en lo particular, se discutirá cada Artículo reservado solo aquella que se presente a la Asamblea Nacional; al término de la discusión de cada Artículo se someterá a votación si es de aprobarse. En caso de ser rechazado, la Comisión de Evaluación y Mejora deberá presentar una nueva propuesta a la Asamblea tomando en cuenta el sentido de la discusión.*

Artículo 34. *Una vez concluida la votación de los Artículos reservados, el Presidente de la Asamblea turnara a la Comisión de Evaluación y Mejora el Dictamen y las resoluciones adoptadas a fin de que dé forma a los acuerdos e incorpore las modificaciones que deban hacerse.*

Acuerdo CPN/SG/148/2015, de la Comisión Permanente Nacional del Partido Acción Nacional, por el que se emiten los Lineamientos de Aclaraciones y Reservas al Proyecto de Reforma de Estatutos, que se desahogará en los trabajos de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria.

- a) *Los presentes Lineamientos norman el procedimiento mediante el cual los delegados numerarios seleccionados para asistir a la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria, presenten aclaraciones y reservas del proyecto de Reforma de Estatutos.*
- b) *Las aclaraciones, observaciones y reservas del proyecto de Reforma de Estatutos que presenten los delegados numerarios, únicamente deberán referirse a los artículos de los Estatutos Generales del Partido que están sujetos a modificación o a nueva incorporación.*
- c) *Los delegados numerarios deberán enviar a la Comisión de Evaluación y Mejora sus aclaraciones y reservas, vía electrónica a las siguientes direcciones: reservas@cen.pan.org.mx y reservas2@cen.pan.org.mx; o bien, en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del PAN.*
- d) *Las reservas deberán contener los siguientes requisitos:*
 - *Proyecto Dice (propuesta de CPN):*
 - *Asambleísta propone:*
 - *Justificación:*
- e) *A cada uno de los correos electrónicos recibidos, la Comisión Permanente Nacional, con auxilio de la Comisión de Evaluación y Mejora, les asignará un número de folio, el cual será enviado al correo electrónico que indique el reservista; dicho folio será el acuse de recepción de las aclaraciones y reservas.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

f) Las propuestas de los delegados numerarios se recibirán, por los medios descritos, a partir de la publicación de los presentes Lineamientos y hasta el martes 17 de noviembre de 2015 a las 23:59 horas.

g) Una vez recibidas las aclaraciones y reservas, la Comisión de Evaluación y Mejora analizará cada una de ellas y si es procedente proponer a la Asamblea allanarse a la reserva, o bien, si sostiene el proyecto original.

h) El día 21 de noviembre, fecha para la celebración de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria, la Secretaría General del CEN dispondrá en el vestíbulo del Centro BANAMEX, en la ciudad de México, mesas para atender y orientar sobre el trámite de discusión a los delegados numerarios que en tiempo y forma propusieron reservas al proyecto.

i) En el momento en que la Presidencia lo determine, los delegados numerarios deberán inscribir su nombre, y si desean hablar en pro o en contra del proyecto, tanto en lo general como en lo particular; debiendo ser en una primera ronda tres oradores, en una segunda ronda dos y en una tercera uno.

Se someterá a consideración de los delegados numerarios, en primera instancia, la aprobación del proyecto de Reforma en lo general; de ser aprobado el proyecto en lo general, se procederá a la discusión únicamente de los artículos reservados.

j) Los oradores registrados en pro y en contra del Proyecto de Reforma, acordarán entre ellos quiénes y en qué orden harán uso de la palabra y entregarán la lista a la mesa de registro.

k) Una vez concluida la presentación del proyecto de reforma, el presidente de debates informará a la Asamblea los nombres y el orden en que harán uso de la palabra los oradores registrados. Se procederá a la discusión del proyecto de Reforma, de la siguiente manera:

- a) Se abrirá un turno de tres oradores en pro y tres oradores en contra. El uso de la palabra se hará en forma alterna, empezando siempre los en contra.*
- b) Una vez concluida esta ronda de oradores, a propuesta del presidente de debates, la asamblea resolverá si está suficientemente discutido, en*

cuyo caso se votará. Si la resolución es negativa, se abrirá un nuevo turno de dos oradores en contra y dos en pro.

- c) Al terminar la ronda anterior de oradores, a propuesta del presidente de debates, la asamblea resolverá si está suficientemente discutido, en cuyo caso votará. Si la resolución es negativa se abrirá un último turno de un orador en contra y uno en pro.*

l) Al término de la discusión en lo general, se pondrá a votación el proyecto de reforma.

m) Una vez discutido y, en su caso el proyecto de reforma, se procederá con el desahogo de los artículos reservados hasta el 16 de noviembre de 2015. Una vez explicada la reserva, y previa consulta a la asamblea si se admite a discusión la reserva, se procederá a discutir los artículos reservados con el mismo procedimiento señalado en el numeral 11 de los presentes Lineamientos.

De la interpretación sistemática y funcional de las normas y preceptos transcritos, es válidos obtener las siguientes conclusiones:

1. Conforme al artículo 41, Base I, de la *Constitución*, la Ley (LGPP) determinará, entre otras cuestiones, las obligaciones que corresponden a los partidos políticos;
2. Conforme a los artículos 442, párrafo 1, inciso a), y 443, párrafo 1, inciso a), ambos de la LGIPE, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por la infracción a las disposiciones electorales contenidas en dicha Ley, entre las que se encuentra el incumplimiento de las obligaciones señaladas en la LGPP;
3. Conforme a los artículos 25, párrafo 1, incisos a) y l) de la LGPP, los partidos políticos tienen, entre otras, la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático; así como la de comunicar al INE cualquier modificación a sus documentos básicos;

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

4. Mediante Resolución INE/CG406/2015, este Consejo General ordenó al PAN, que dentro de los sesenta días siguientes a la notificación de dicha Resolución, sometiera a consideración de esta autoridad electoral, la normativa partidista necesaria para dar cumplimiento a lo ordenado en la reforma constitucional y legal electoral.
5. Acorde a los artículos 1, 28, 29, 33 y 34 de los *Reglamentos para la integración y desarrollo de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria del Partido Acción Nacional a celebrar el 21 de noviembre de 2015, aprobados por la Comisión Permanente del Consejo Nacional del PAN*, se dispuso que:
 - a. La *Asamblea* debía realizarse el veintiuno de noviembre de dos mil quince;
 - b. Las aclaraciones y reservas en la discusión de proyecto de reforma estatutaria, se sujetarían a los Reglamentos que al efecto emitiera el CEN;
 - c. Al término de la discusión de cada artículo reservado, éste se someterá a votación. En caso de ser rechazado, la Comisión de Evaluación y Mejora debería presentar una nueva propuesta a la Asamblea tomando en cuenta el sentido de la discusión; y
 - d. Una vez concluida la votación de los Artículos reservados, el Presidente de la Asamblea turnará a la Comisión de Evaluación y Mejora el Dictamen y las resoluciones adoptadas a fin de que de forma a los acuerdos e incorpore las modificaciones que deban hacerse.
6. Con base en los Lineamientos de Aclaraciones y Reservas al Proyecto de Reforma de Estatutos, que se desahogará en los trabajos de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria, se dispuso que:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

- a. Las reservas al proyecto de Reforma deberán referirse a los artículos sujetos a modificación o nueva incorporación;
- b. Los delegados debían enviar a la Comisión de Evaluación y Mejora sus aclaraciones y reservas, vía electrónica a las direcciones de correo electrónico reservas@cen.pan.org.mx y reservas2@cen.pan.org.mx, señalando lo que dice el proyecto, el texto que el asambleísta propone y la justificación correspondiente, todo ello antes del diecisiete de noviembre de dos mil quince, a las veintitrés horas con cincuenta y nueve minutos;
- c. Una vez aprobado en lo general el proyecto de Reforma, se procedería a la discusión de los artículos reservados, para lo cual una vez explicada la reserva, se consultaría a la Asamblea si ésta se admite a discusión;
- d. En caso de ser admitida la reserva, se discutiría la misma concediendo el uso de la voz a los asambleístas en contra del proyecto, para exponer su reserva y a continuación, a los que se encontraran a favor del proyecto de reforma, procediendo, una vez agotada la discusión, a la votación de los artículos reservados.

Lo anterior es de la mayor relevancia, si se toma en cuenta que el denunciante alega, destacadamente, que el texto del artículo 58, párrafo 4, de los *Estatutos*, publicados en el *Diario Oficial de la Federación* el uno de abril de dos mil dieciséis, no corresponde con lo analizado y aprobado en su momento por la *Asamblea*, lo cual implicaría necesariamente que los órganos internos del PAN no sujetaron su actuar a los cauces legales, o faltaron a los principios del estado democrático al dar cumplimiento a lo ordenado por este Consejo General a través de la Resolución INE/CG405/2015.

En efecto, la interpretación sistemática del artículo 25, párrafo 1, incisos a) y l), de la *LGPP*, conduce a estimar que la obligación de los partidos políticos de comunicar al *INE* las modificaciones que realicen a sus documentos básicos, no se limita ni satisface solamente con remitir a esta autoridad electoral el documento

en que consten las correcciones realizadas a los Estatutos, programa de acción o declaración de principios, sino resulta necesario que, para ajustarse a los cauces legales y respetar los principios del estado democrático, tales determinaciones hayan sido adoptadas acatando las normas y principios —particularmente el de mayoría, relativo a que en ausencia de unanimidad, el criterio que debe guiar la adopción de las decisiones de los entes colegiados, es el de la mayoría de los participantes — aplicables al procedimiento respectivo.

Lo anterior se traduce en que el PAN —en el caso concreto—, para cumplir con la obligación que le impuso el artículo Quinto Transitorio del Decreto por el que se expide la *LGPP*, consistente en adecuar su normatividad interna a lo previsto en dicha Ley, no sólo debía remitir a esta autoridad electoral nacional una nueva versión de sus Estatutos que armonizara con la propia reforma constitucional de diez de febrero de dos mil catorce y con las normas secundarias que emanaron de ella, sino era preciso que dicha actualización estuviera precedida del acatamiento a las disposiciones legales —generales e internas— expedidas para tal efecto, específicamente a la Convocatoria a la *Asamblea*, a los Reglamentos para la integración y desarrollo de la misma, aprobados por la Comisión Permanente del Consejo Nacional del PAN y a los Lineamientos de Aclaraciones y Reservas al Proyecto de Reforma de Estatutos, emitidos por la Comisión Permanente Nacional del instituto político mencionado.

Así, era imperativo que el PAN allegara a esta autoridad electoral nacional los elementos necesarios para concluir, con objetividad y certeza, que el procedimiento de reforma estatutaria se sujetó al principio de legalidad en materia electoral, es decir, que se agotó en tiempo y forma cada una de las etapas previstas en la normatividad antes transcrita, para concluir que el partido político *se sujetó a los cauces legales*; y que comunicó al Instituto la modificación a sus Estatutos aprobada por los órganos competentes para ello, pues de otra manera, estas obligaciones no podrían tenerse por cumplidas, lo cual, eventualmente, podría considerarse una infracción a la *LGPP*, sancionable en términos de lo preceptuado en el artículo 443, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*.

E. ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS.

En relación con los hechos denunciados por Miguel Ángel Toscano Velasco corren agregados al expediente los siguientes medios de convicción, vinculados con el motivo de queja:

1. La **documental pública** consistente en original del instrumento notarial ciento dieciséis mil quinientos treinta y nueve, pasado ante la fe del Notario Público número 5 de la Ciudad de México, Lic. Alfonso Zermeño Infante, en el cual consta la fe de hechos relativa al desarrollo de la *Asamblea*;²²
2. La **documental pública** consistente en copia certificada de la convocatoria a la *Asamblea*, certificada por el notario público número 5 de la Ciudad de México, Lic. Alfonso Zermeño Infante;²³
3. La **documental pública** consistente en copia del Acta relativa al desarrollo de la *Asamblea*, certificada por el notario público número 5 de la Ciudad de México, Lic. Alfonso Zermeño Infante, relativa al desarrollo de la *Asamblea*;²⁴
4. La **documental pública** consistente en copia certificada de la Resolución INE/CG115/2016, *SOBRE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES A LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, REALIZADAS EN ACATAMIENTO A LA RESOLUCIÓN INE/CG406/2015, DICTADA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CG/50/INE/97/PEF/5/2014, CONFIRMADA MEDIANTE SENTENCIA EMITIDA POR LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN EN EL EXPEDIENTE SUP-RAP-272/2015 Y SUS ACUMULADOS*, expedida por el Secretario Ejecutivo de este Instituto;²⁵

²² Visible a fojas 720 del expediente.

²³ Visible a fojas 728 del expediente.

²⁴ Visible a fojas 738 del expediente.

²⁵ Visible a fojas 390 del expediente.

5. La **documental pública** consistente en copia certificada de los Estatutos aprobados por la *Asamblea*, anexa a la Resolución INE/CG115/2016, de este Consejo General, expedida por el Secretario Ejecutivo de este Instituto;²⁶
6. La **documental pública** consistente en copia certificada del Cuadro comparativo de la reforma a los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, anexa a la Resolución INE/CG115/2016, de este Consejo General, expedida por el Secretario Ejecutivo de este Instituto;²⁷
7. La **documental privada** consistente en original del escrito signado por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, dirigido al Presidente del CEN del PAN, a través del cual remitió la escritura pública número treinta y un mil cuarenta y cuatro, pasada ante la fe del notario público número 7 de Zacatecas, Licenciado Tarsicio Félix Serrano, relativa a la fe de hechos sobre la reserva presentada a la Asamblea.²⁸
8. La **documental pública** consistente en escritura pública número treinta y un mil cuarenta y cuatro, pasada ante la fe del notario público número 7 de Zacatecas, Licenciado Tarsicio Félix Serrano, relativa a la fe de hechos relativa a la inspección al correo electrónico de Diego Dávila, respecto de la existencia, remisión y contenido de la reserva al artículo 48, párrafo 4 del proyecto de reforma a los Estatutos;²⁹
9. La **documental privada** consistente en copia certificada de la publicación del Proyecto de reforma de Estatutos Generales del *PAN*, aprobado por la Comisión Permanente del Consejo Nacional en su Sesión Ordinaria de cuatro de noviembre de dos mil quince;³⁰

²⁶ Visible a fojas 438 del expediente.

²⁷ Visible a fojas 480 del expediente.

²⁸ Visible a fojas 640 del expediente.

²⁹ Visible a fojas 720 del expediente.

³⁰ Visible a fojas 643 del expediente.

10. La **documental privada** consistente en copia certificada de la publicación de los *Lineamientos para el trámite de reservas a la reforma de Estatutos Generales, aprobado por la Comisión Permanente del Consejo Nacional, en su sesión ordinaria de fecha cuatro de noviembre de dos mil quince, para presentarse a la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria*, en los estrados físicos y electrónicos del PAN;³¹
11. La **documental privada** consistente en el escrito de cinco de octubre de dos mil diecisiete, signado por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, dirigido al Presidente del *CEN* del *PAN*, mediante el cual refiere el contenido de la reserva que presentó respecto del Proyecto de Estatutos del citado instituto político;³²
12. La **documental privada** consistente en la copia certificada de la reserva presentada por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, respecto del Proyecto de Estatutos del citado instituto político;³³
13. La **documental privada** consistente en la copia certificada de la reserva presentada por Arturo López de Lara Díaz, respecto del Proyecto de Estatutos del citado instituto político;³⁴
14. La **documental privada** consistente en la copia certificada de la reserva presentada por Miguel Ángel Guevara Rodríguez, respecto del Proyecto de Estatutos del citado instituto político;³⁵
15. La **documental privada** consistente en la copia certificada de la reserva presentada por Diego Orlando Garrido López, respecto del Proyecto de Estatutos del citado instituto político;³⁶

³¹ Visible a fojas 669 del expediente.

³² Visible a fojas 640 del expediente.

³³ Visible a fojas 673 del expediente.

³⁴ Visible a fojas 676 del expediente.

³⁵ Visible a fojas 678 del expediente.

³⁶ Visible a fojas 679 del expediente.

16. La **documental privada** consistente en la copia certificada de la reserva presentada por Ismael González Gómez, respecto del Proyecto de Estatutos del citado instituto político;³⁷
17. La **documental pública** consistente en el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017, signado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, a través del cual remitió las constancias que integran el expediente relativo a la solicitud formulada por el partido político mencionado, que derivó en la resolución INE/CG115/2016;³⁸
18. La **documental privada, remitida por la DEPPP**, consistente en Original del oficio sin número, de diez de diciembre de dos mil quince, a través del cual el representante del *PAN* ante este Consejo General, remitió a la Dirección Ejecutiva mencionada, entre otros documentos, copia certificada de los *Lineamientos de Aclaraciones y Reservas al Proyecto de Reforma de Estatutos, que se desahogará en los trabajos de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria*;³⁹
19. La **documental privada, remitida por la DEPPP**, consistente en un ejemplar de la publicación “La Nación”, editada por el *PAN*, en la que se incluye como suplemento, el *Proyecto de reforma de Estatutos Generales del PAN, aprobado por la Comisión Permanente del Consejo Nacional en su Sesión Ordinaria de cuatro de noviembre de dos mil quince*;⁴⁰
20. La **documental privada, remitida por la DEPPP**, consistente en original del oficio sin número, de dieciséis de diciembre de dos mil quince, a través del cual, el representante del *PAN* ante este Consejo General, remitió a la Dirección Ejecutiva mencionada, entre otros documentos, copia certificada del acta de la *Asamblea*;⁴¹

³⁷ Visible a fojas 679 vuelta, del expediente.

³⁸ Visible a fojas 820 del expediente.

³⁹ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁴⁰ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁴¹ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

21. La **documental privada, remitida por la DEPPP**, consistente en original del oficio sin número, de dieciséis de diciembre de dos mil quince, a través del cual, el representante del PAN ante este Consejo General, remitió a la Dirección Ejecutiva mencionada, entre otros documentos, copia certificada del texto completo de los Estatutos, aprobados por la *Asamblea*,⁴²
22. La **documental privada, remitida por la DEPPP**, consistente en original del oficio RPAN-2-34/2016, de a través del cual, el representante del PAN ante este Consejo General, remitió a la Dirección Ejecutiva mencionada, copia certificada del acta de sesión de la Comisión de Evaluación y Mejora de los Estatutos del PAN;⁴³
23. La **documental pública** consistente en copia certificada del acta de sesión de la Comisión de Evaluación y Mejora de los Estatutos del PAN, celebrada el ocho de febrero de dos mil dieciséis;⁴⁴
24. La **documental pública** consistente en impresión de la notificación por correo electrónico de la ejecutoria dictada por la *Sala Superior*, en el juicio ciudadano identificado con el número de expediente SUP-JDC-1022/2016, promovido por Luis Omar Hernández Calzadas, en contra de la Resolución INE/CG115/2016, por la que se aprobó la modificación a los *Estatutos* realizada por la *Asamblea*.⁴⁵

Respecto a dichos medios de prueba, los indicados en los números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 17, 23 y 24, al ser documentos originales o certificados, emitidos por un funcionario electoral o por un fedatario público, dentro del ámbito de sus facultades, se constituyen pruebas documentales públicas con valor probatorio pleno, conforme a los artículos 462, párrafo 2, de la LGIPE; y 22, párrafo 1, fracción I, inciso a) y 27, párrafo 2, del Reglamento de Quejas, ya que no se

⁴² Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁴³ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁴⁴ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁴⁵ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

encuentran desvirtuadas con algún otro medio de convicción agregado al sumario ni fueron objetadas por las partes respecto de su autenticidad o contenido.

Por otro lado, las pruebas referidas en los numerales 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21 y 22, son pruebas documentales privadas, conforme a lo dispuesto en los artículos 462, párrafo 3 de la LGIPE; y 22, fracción II del Reglamento, por lo que, por si mismas, carecen de valor probatorio pleno, y solo alcanzarán ese grado cuando, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción en este Consejo General sobre la veracidad de los hechos a que se refieren, ello al tenor de lo preceptuado en los artículos 463, párrafo 3 de la LGIPE, y 27, párrafo 3, del Reglamento.

Al respecto, es resaltarse que si bien es cierto los documentos referidos en los numerales 18, 19, 20, 21 y 22, no fueron elaborados por autoridades o fedatarios públicos —razón por la cual no pueden considerarse documentales públicas con valor probatorio pleno—, no lo es menos que fueron signados por el representante del PAN ante este Consejo General, presentadas ante la *DEPPP* en el contexto del procedimiento de reforma estatutaria del partido político y cuentan con el respectivo sello de acuse de recibo por esta autoridad electoral, motivos por los que, a juicio de este Órgano Superior de Dirección, se constituyen en fuertes indicios respecto a la realización de los hechos a que se refieren, y que, derivado de la existencia regular de sellos y firmas, tanto de dependencias de este Instituto, como de servidores públicos adscritos a este Instituto, demuestran plenamente su presentación en las fechas y horarios a que se refieren.

En el mismo orden de ideas, por cuanto hace a las pruebas indicadas en los números 9, 10, 12, 13, 14, 15 y 16, si bien se trata de documentales privadas, en atención a que no encuadran en las hipótesis descritas en el artículo 22, párrafo 1 del Reglamento de Quejas, lo cierto es que las mismas fueron elaboradas por órganos internos del PAN, se trata de documentos generados por el partido político en el ámbito de su vida interna, y fueron certificadas por el Secretario General del *CEN* del citado instituto político, quien tiene atribuciones para tales efectos, con fundamento en lo establecido en el artículo 20, inciso e) del Reglamento del mencionado Comité.

Lo anterior, aunado a que dichos medios de convicción no fueron objetados por las partes ni se encuentran desvirtuados por algún medio de convicción agregado al sumario, que ponga en duda su autenticidad o contenido; y a que los hechos a los que se refieren son congruentes con lo manifestado por las partes en sus diversas intervenciones procesales, conduce a esta autoridad electoral a concederles valor probatorio pleno.

Así, de los medios de prueba antes referidos, valorados con apego a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, partiendo de que mediante Resolución INE/CG406/2015, este Consejo General ordenó al denunciado que ajustara sus normas internas a las leyes generales de Partidos Políticos y de Instituciones Políticas y Procesos Electorales, dentro del plazo de sesenta días, se pueden advertir los hechos y obtener las conclusiones siguientes:

1. Respecto al contenido del proyecto de reformas

- A las veintitrés horas con cincuenta y ocho minutos del cinco de noviembre de dos mil quince, se publicó en los estrados físicos y electrónicos del CEN del PAN, el Proyecto de reforma a los Estatutos Generales de dicho partido político.

Lo anterior, se desprende de la copia certificada de la publicación del Proyecto de reforma de Estatutos Generales del *PAN*, aprobado por la Comisión Permanente del Consejo Nacional en su Sesión Ordinaria de cuatro de noviembre de dos mil quince;⁴⁶ (numeral 9 del acervo probatorio).

- En dicho proyecto de reforma, se propuso derogar el artículo 83 de los Estatutos generales aprobados por la XVII Asamblea Nacional Extraordinaria, trasladando su contenido al artículo 48. El texto del citado artículo 83, que se proponía adicionar al artículo 48 como párrafo 4, era el siguiente:

⁴⁶ Visible a fojas 643 del expediente.

Artículo 48.

1 a 3...

*4. Los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo **Nacional**, de los Comités Directivos **Estatales** o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones **Municipales**, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, **antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente.***

Énfasis añadido

- En la publicación “La Nación, órgano informativo oficial del Partido Acción Nacional”, correspondiente al mes de noviembre de dos mil quince, se incluyó un suplemento que contenía el Proyecto de Reforma a los Estatutos Generales de dicho partido político;

Ello se aprecia de ejemplar de la publicación “La Nación”, editada por el PAN, en la que se incluye como suplemento, el *Proyecto de Reforma de Estatutos Generales del PAN, aprobado por la Comisión Permanente del Consejo Nacional en su Sesión Ordinaria de cuatro de noviembre de dos mil quince*,⁴⁷ (numeral 19).

- En dicho medio de difusión, se puede observar el texto del artículo 48 aprobado por la XVII Asamblea Nacional Extraordinaria del partido, que sólo cuenta con tres párrafos, y la propuesta de reforma al mencionado numeral, agregándole, como párrafo 4, el texto del artículo 83 de los Estatutos emitidos por la XVII Asamblea Nacional citada, siendo el texto que se proponía trasladar, el siguiente:

Artículo 48.

1 a 3...

⁴⁷ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

*4. Los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo **Nacional**, de los Comités Directivos **Estatales** o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones **Municipales**, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, **antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente**.*

Énfasis añadido

Conclusión 1.

La Comisión Permanente del Consejo Nacional en su Sesión Ordinaria de cuatro de noviembre de dos mil quince, aprobó proponer a la Asamblea un Proyecto de reforma de Estatutos Generales del PAN, en cuyo artículo 48, párrafo 4, se proponía insertar el texto del artículo 83 de los Estatutos vigentes al diecisiete de noviembre de dos mil quince, el cual disponía, en lo que al tema atañe, que los integrantes del Comités Ejecutivo **Nacional**, los Comités Directivos **Estatales** o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones **Municipales**, debían separarse de su **cargo antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente**, si deseaban ser candidatos del partido durante el período para el cual fueron electos como dirigentes partidistas.

2. Respecto a la interposición y contenido de las reservas al proyecto de reforma.

- A las veintitrés horas con cincuenta y ocho minutos del cinco de noviembre de dos mil quince, se publicaron en los estrados físicos y electrónicos del CEN del PAN, los Lineamientos de Aclaraciones y Reservas al Proyecto de Reforma de Estatutos, a desahogarse en los trabajos de la Asamblea, conforme a los cuales, los asambleístas podían presentar reservas a los artículos cuya modificación se proponía en el proyecto, a más tardar, a las veintitrés horas con cincuenta y nueve minutos del diecisiete de noviembre de dos mil quince;

Lo anterior, se sustenta en la copia certificada de la publicación de los Lineamientos de Aclaraciones y Reservas al Proyecto de Reforma de Estatutos, que se desahogará en los trabajos de la XVIII Asamblea Nacional

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

Extraordinaria Lineamientos para el trámite de reservas, en los estrados físicos y electrónicos del PAN;⁴⁸ (numeral 10)

- El martes diecisiete de noviembre de dos mil quince, a las ocho horas con veintisiete minutos, pasado meridiano, el Asambleísta Diego Alfonso Dávila Rodríguez, remitió a las direcciones electrónicas reservas@cen.pan.org.mx y reservas2@cen.pan.org.mx, su reserva al artículo 48, párrafo 4, del proyecto de reforma estatutaria del PAN, la cual se redactó en los siguientes términos:

"H. Comisión de Evaluación y Mejora Partido Acción Nacional
P R E S E N T E.

*Con fundamento en los numerales 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de los Lineamientos para el Trámite de Aclaraciones y Reservas a la Reforma de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, por medio de la presente y con la personalidad de Delegado Numerario, me permito presentar la siguiente **RESERVA** del artículo 48, numeral 4, de los Estatutos Generales en el sentido siguiente:*

PROYECTO DICE:	PROPUESTA:	JUSTIFICACIÓN:
<p>Artículo 48</p> <p>1. La o el Presidente durará en funciones tres años y podrá ser reelecto por una sola vez en forma consecutiva. Deberá seguir en su cargo mientras no se presente quien deba sustituirlo.</p> <p>2. En caso de falta temporal que no exceda de tres meses, la o el Presidente será sustituido por la o el Secretario General.</p> <p>3. En caso de falta absoluta del Presidente dentro del primer año de su encargo, la Comisión Permanente convocará en un plazo no mayor de treinta días a la</p>		<p>El artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala que los Partidos Políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de CIUDADANOS, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.</p> <p>Establece también que solo</p>

⁴⁸ Visible a fojas 669 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

PROYECTO DICE:	PROPUESTA:	JUSTIFICACIÓN:
<p>milantancia que elegirá a quien deba terminar el período del anterior. En caso de que la falta ocurra dentro de los dos últimos años de su encargo, la Comisión Permanente elegirá a quien deba sustituirlo para terminar el período. En ambos casos durante la ausencia y de manera provisional, la o el Secretario General fungirá como Presidente.</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, Los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo <u>Nacional</u>, de los Comités Directivos <u>Estatales</u> o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones <u>Municipales</u>, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente.</p>	<p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y Secretarios del Comité Ejecutivo <u>Nacional</u>, de los Comités Directivos <u>Estatales</u> o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones <u>Municipales</u>, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</p>	<p>los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos. En ese tenor, el artículo 35 del mismo ordenamiento legal, establece que uno de los derechos de los ciudadanos es poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. En ese mismo contexto, los artículos 55 y 58 Constitucionales establecen las calidades que deberán de tener los ciudadanos para ser candidatos. Una de ellas y con fundamento en el principio de equidad, es el de estar separado de cualquier cargo de la administración pública 90 días antes del día de la elección.</p> <p>Mientras que en la normatividad interna de nuestro partido se establece que deberán de pedir licencia antes del inicio legal del Proceso Electoral. Cabe destacar que en los Estados el inicio de los procesos electorales se da en diferentes periodos de tiempo. Para algunos podrá coincidir con los procesos internos de selección de candidatos, para otros en cambio, el proceso inicia mucho antes de los propios procesos internos, y como consecuencia, tenemos</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

PROYECTO DICE:	PROPUESTA:	JUSTIFICACIÓN:
		<p><i>muchas estructuras Estatales y municipales que se quedan acéfalas y dejan de realizar el trabajo político correspondiente en su demarcación, y no por no estar convencidos del trabajo político que debemos de realizar para alcanzar los objetivos que tenemos como partido, sino porque nuestra normatividad interna nos lo impide, al obligar la separación del cargo con mucho más tiempo de anticipación que al establecido en la propia Constitución, cuestión que dicho sea de paso el tribunal electoral del poder judicial de la federación ha considerado que es un requisito excesivo y vulnera derechos humanos en su vertiente político electoral de votar y ser votado. Por todo lo anterior, es necesario reconsiderar los plazos de solicitud de licencia para separarse del cargo partidista para contender por una candidatura de elección popular.</i></p>

Por lo anteriormente expuesto, a esa H. Comisión de Evaluación y Mejora, atentamente solicito:

ÚNICO: *Tenerme por presentado en tiempo y forma con el presente recurso, con la reserva correspondiente del artículo 48, numeral 4 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional.*

Subrayado añadido

Lo anterior se desprende de la escritura pública número treinta y un mil cuarenta y cuatro, pasada ante la fe del notario público número 7 de Zacatecas, Licenciado Tarsicio Félix Serrano, relativa a la fe de hechos por la que se realizó la inspección al correo electrónico de Diego Alfonso Dávila Rodríguez, respecto de la existencia, remisión y contenido de la reserva al artículo 48, párrafo 4, del proyecto de reforma a los Estatutos; y del escrito de cinco de octubre de dos mil diecisiete, signado por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, dirigido al Presidente del CEN del PAN, mediante el cual refiere el contenido de la reserva que presentó respecto del Proyecto de Estatutos del citado instituto político;^{49, 50} (numerales 8 y 11).

- Adicionalmente a la reserva propuesta por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, se presentaron otras cuatro respecto del mismo numeral, por parte de Arturo López de Lara Díaz, Miguel Ángel Guevara Rodríguez, Diego Orlando Garrido López e Ismael González Gómez, en las cuales se propuso modificar el artículo 48, párrafo 4, mismas que se resumen enseguida:

Arturo López de Lara Díaz

PROYECTO DICE	PROYECTO DEBE DECIR
<p>Artículo 48 [...]</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente.</p>	<p>Artículo 48 [...]</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</p>

⁴⁹ Visible a fojas 640 del expediente.

⁵⁰ Visible a fojas 720 del expediente.

Miguel Ángel Guevara Rodríguez.

PROYECTO DICE	PROYECTO DEBE DECIR
<p>Artículo 48 [...]</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, Los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente.</p>	<p>Artículo 48 [...]</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal del Proceso Electoral interno correspondiente.</p>

Diego Orlando Garrido López

PROYECTO DICE	PROYECTO DEBE DECIR
<p>Artículo 48 [...]</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, Los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente.</p>	<p>Artículo 48 [...]</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal del Proceso Electoral interno correspondiente.</p>

Ismael González Gómez

PROYECTO DICE	PROYECTO DEBE DECIR
Artículo 48 [...] 4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional , de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités directivos o Delegaciones Municipales , que decidan contender como candidatos del partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente.	Artículo 48 [...] 4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, Los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional , de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités directivos o Delegaciones Municipales , que decidan contender como candidatos del partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, antes del inicio legal del Proceso Electoral correspondiente del partido .

Lo anterior, se colige de las copias certificadas de la reservas presentadas por los ciudadanos antes referidos, respecto del Proyecto de Estatutos del citado instituto político;⁵¹ (numerales 13,14, 15 y 16)

Conclusión 2.

Las reservas presentadas respecto al artículo 48, párrafo 4, del proyecto de Estatutos, interpuestas por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, Arturo López de Lara Díaz, Miguel Ángel Guevara Rodríguez, Diego Orlando Garrido López e Ismael González Gómez, se limitaron a proponer modificaciones al texto del proyecto, **en cuanto al momento** en que los dirigentes que pretendieran una candidatura debían separarse de su cargo, coincidiendo todas en trasladar la referencia del inicio del Proceso Electoral constitucional respectivo, a distintos momentos del proceso interno de selección de candidatos, ya fuera antes de la etapa de registro de precandidaturas o antes del inicio del proceso interno; y cada una de ellas

⁵¹ Visible a fojas 673 del expediente.

proponía que tales previsiones fueran aplicables a todos los niveles directivos del partido, es decir, a los integrantes de órganos nacionales, estatales y municipales.

3. Respecto al desarrollo de la Asamblea.

- El veintiuno de noviembre de dos mil quince tuvo lugar la *Asamblea*, durante la cual, conforme a los puntos sexto y séptimo del orden del día correspondiente, se llevaría a cabo la presentación, discusión y, en su caso, aprobación del proyecto del Dictamen de Reforma de Estatutos en lo general, y respecto de los artículos cuyas reservas hayan sido aprobadas por la Asamblea, en lo particular.
- Al desahogar el Punto Sexto del orden del día correspondiente, el Secretario General del CEN del PAN describió el procedimiento al que se sujetaría la discusión y aprobación, en lo general y en lo particular, del proyecto de reforma de los Estatutos del partido, lo anterior, en los términos siguientes:

Damián Zepeda Vidales: *Continuando con el desarrollo de este punto del orden del día, me permito informar al pleno de esta Asamblea, que las aclaraciones han sido desahogadas, motivo por el cual procedo a explicar el procedimiento para el desarrollo de los trabajos de esta Asamblea Nacional, al tenor siguiente:*

- 1. Se presentará el proyecto de Reforma de Estatutos, aprobado por la Comisión Permanente del Consejo Nacional, durante su sesión ordinaria del 4 de noviembre de 2015.*
- 2. Se abrirá un periodo para 3 oradores a favor y 3 en contra del proyecto de Reforma de Estatutos en lo general, otorgando 3 minutos para exponer sus motivos, alternando su participación y empezando siempre con el orador en contra.*
- 3. Concluida la ronda de oradores, se someterá a consideración si el asunto está completamente discutido.*
 - a) Si está suficientemente discutido, se continuará con la Asamblea.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

- b) *Si no está suficientemente discutido, se abrirá una segunda ronda de 2 oradores en contra y 2 a favor del proyecto y si aún no quedara completamente discutido se abrirá una tercera ronda de 1 orador en contra y 1 a favor.*
4. *Agotado lo anterior, **se informará** al pleno de la Asamblea Nacional, las siguientes reservas:*
- *Reservas que por haber sido **presentadas en tiempo y forma y versan sobre los artículos, incisos, fracciones y temas presentados en el proyecto, y su contenido es legal y constitucional**, en términos del artículo 19 de los Estatutos, Reglamentos y Lineamientos para la Asamblea.*
 - *Las que **la mesa sugiere a la Asamblea Nacional allanarse**, mismas que serán sometidas a consideración del pleno, a efecto de aprobar su incorporación al Proyecto de Reforma de Estatutos.*
5. *Concluido lo anterior, se someterá a consideración del pleno de la Asamblea Nacional si es de aprobarse, EN LO GENERAL, el proyecto de Reforma de Estatutos del Partido Acción Nacional, aprobado por la Comisión Permanente Nacional durante su sesión del 4 de noviembre de 2015; **SALVO AQUELLOS ARTÍCULOS, QUE FUERON RESERVADOS PARA SU DISCUSIÓN EN LO PARTICULAR.***
6. *Al término de lo anterior, se dará inicio **a la discusión de las reservas procedentes** en términos de lo anterior, de acuerdo al siguiente procedimiento:*
1. *Se otorgará **el uso de la palabra al reservista** hasta por 3 minutos.*
 2. *Se someterá a consideración del pleno de la Asamblea si es de aprobarse **la discusión** de la reserva presentada.*
 - a) ***Si se admite a discusión**, se abrirá una ronda de 3 oradores a favor y 3 en contra, otorgando hasta 3 minutos para exponer sus motivos; alternando su participación y empezando siempre con el orador en contra.*
 - b) *Si no se admite, se continuará con la siguiente reserva.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

3. *Una vez terminada la ronda de oradores, se someterá a consideración de la Asamblea Nacional, si la reserva está **suficientemente discutida**.*
 1. *Si se acepta, se votará **para incorporarse al proyecto** de Reforma de Estatutos y se continuará con la siguiente reserva.*
 2. *Si no, se abrirá una segunda ronda de 2 oradores en contra y 2 a favor del proyecto.*
 4. *Al término, se someterá a consideración de la Asamblea Nacional, si la reserva está suficientemente discutida.*
 1. *Si se acepta, se votará para incorporarse al proyecto de Reforma de Estatutos y se continuará con la siguiente reserva.*
 2. *Si no, se abrirá una tercera y última ronda de 1 orador en contra y 1 a favor del proyecto.*
 5. *Concluido lo anterior, se someterá a consideración del pleno de la Asamblea Nacional si es de aprobarse la reserva, a efecto de **aprobar su incorporación al proyecto de Reforma de Estatutos**.*
 6. *Se seguirá este procedimiento hasta agotar todas las reservas.*
 7. *Al concluir la discusión de todas las reservas, se someterá a consideración del pleno si es de aprobarse **en lo general y en lo particular la Reforma a los Estatutos Generales del Partido**, incluyendo la modificación a la numeración de los Estatutos, con el objeto de recorrer los artículos y evitar las denominaciones BIS, TER y otras.*
- Más adelante durante la sesión, conforme al procedimiento antes descrito, el Secretario General del CEN del PAN, informó al pleno de la Asamblea las reservas presentadas respecto del proyecto de Estatutos, mismas que fueron proyectadas en pantalla a los integrantes del Pleno del órgano partidista. Entre otras, se dio cuenta de la presentación de las reservas al artículo 48, párrafo 4, del proyecto de reforma a los Estatutos.

- En su oportunidad, una vez agotada la presentación del proyecto de reforma y la presentación de los oradores que hablaron a favor y en contra del proyecto, se sometió a consideración de la Asamblea si el asunto estaba suficientemente discutido, tras lo cual se dio paso a la aprobación, en lo general, del proyecto de Reforma de Estatutos, salvo aquellos artículos que en su oportunidad fueron reservados para su discusión en lo particular, entre los que se encontraba, como antes quedó dicho, el artículo 48, párrafo 4, quedando aprobado por dos terceras partes de los delegados y delegadas de la Asamblea Nacional.
- Hecho lo anterior, se dio paso a la discusión de aquellos artículos reservados para su discusión en lo particular y, al corresponder el turno a las reservas interpuestas respecto al multicitado artículo 48, párrafo 4, se concedió el uso de la voz a Diego Alfonso Dávila Rodríguez para exponer su propuesta, manifestando lo siguiente:

Miembros del presídium, con su venia.

Señoras y señores de esta Honorable Asamblea, me permito presentar la siguiente propuesta de modificación.

De conformidad con lo establecido en el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal; libre, secreto y directo.

Establece también que los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos.

En este tenor, el artículo 35 de nuestra Carta Magna establece que uno de los derechos de los ciudadanos es poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley.

En este mismo contexto, los artículos 55 y 58 constitucionales establecen las calidades que deberán tener los ciudadanos para ser candidatos a cargos de elección popular.

Y una de ellas, y con fundamento en el principio de equidad, es el de estar separado de cualquier cargo de la Administración Pública Federal, estatal o municipal al menos 90 días antes de la elección, mientras que en la normatividad interna de nuestro partido se establece que para ser postulado candidato a un cargo de elección popular los militantes que ostenten a algún cargo partidista deberán separarse del cargo o pedir licencia antes del inicio legal del Proceso Electoral.

Cabe destacar que en los diferentes estados de la República Mexicana el inicio de los procesos electorales es diferente y se da en diferentes tipos de tiempo.

Para algunos podrá coincidir con los procesos internos de selección de candidatos de nuestro partido; en otros, en cambio, el proceso inicia mucho antes, antes de los propios procesos internos y como consecuencia tenemos muchas estructuras estatales y municipales que se quedan acéfalas y debilitadas.

Además ya ha habido precedentes judiciales respecto de inaplicación de este numeral y los ha manifestado directamente la Sala Superior del Tribunal Electoral de la Federación, que ha considerado que dichos requisitos son excesivos y vulneran los derechos humanos en su vertiente político-electoral de votar y ser votado.

Por lo anterior expuesto y fundado, me permito proponer se modifique el Artículo 48, numeral cuatro, del proyecto de Estatutos que se somete a nuestra consideración, para quedar en los siguientes términos:

Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y comisiones directivas provisionales y comités directivos o delegaciones municipales que decidan contender como candidatos del partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos, como dije antes, deberán renunciar o pedir licencia al menos un día antes de la solicitud de registro

como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.

Es cuanto, señores del presídium. Gracias, honorable Asamblea.

- Una vez concluida la intervención del asambleísta, el Secretario General del CEN del PAN informó al pleno de la Asamblea que a dicha reserva se sumaban cuatro reservas más en el mismo sentido, y que la mesa se allanaba a la propuesta, por lo que a continuación, consultó a la Asamblea si era de aprobarse **la discusión de dicha reserva**, aprobándose así, sin que se registraran oradores a favor o en contra, por lo que se dio paso a la votación de la propuesta, siendo ésta aprobada **para incorporarla al proyecto de reforma de Estatutos** por las dos terceras partes de las delegadas y delegados presentes.
- Una vez agotada la discusión y, en su caso, votación de las reservas interpuestas, **se proyectó en las pantallas emplazadas en el recinto el texto aprobado de los artículos reservados en lo particular que fueron aprobados**, así como del resto de artículos del proyecto de reforma que en su momento fueron aprobados en lo general.
- A continuación, el Secretario General del CEN del PAN consultó a los delegados de la Asamblea, si tenían alguna aclaración con relación a los artículos proyectados, sin que se solicitara intervención alguna, por lo que consultó a los delegados si es de aprobarse, en lo general y en lo particular, el proyecto de reforma de Estatutos, incluyendo las reservas a las que la Asamblea se allano, así como aquéllas que modificó y aceptó, siendo aprobado por las dos terceras partes del pleno de la Asamblea Nacional, en lo general y en lo particular, el Proyecto de Reforma, incluyendo las reservas que la Asamblea se allano; así como las que modificó y aprobó.
- Acto seguido, el mencionado funcionario partidista sometió a votación de la Asamblea facultar a la Comisión de Evaluación y Mejora para realizar los ajustes que, en su caso, instruyeran este Instituto o el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como para realizar las adecuaciones necesarias encaminadas a una mejor redacción e interpretación de dicha norma y realizar la sincronización de la numeración consecutiva y recorrer

aquellos artículos e incisos que resulten necesarios, lo que se aprobó en sus términos.

- Ello se aprecia del original del instrumento notarial ciento dieciséis mil quinientos treinta y nueve, pasado ante la fe del Notario Público número 5 de la Ciudad de México, Lic. Alfonso Zermeño Infante, en el cual consta la fe de hechos relativa al desarrollo de la Asamblea;⁵² y de la copia del Acta relativa al desarrollo de la Asamblea, certificada por el referido fedatario, incorporada al apéndice del notario y agregada al testimonio antes instrumento notarial antes referido.⁵³ (numerales 1 y 3).

Conclusión 3.

Durante el desarrollo de la Asamblea previo a la exposición de las razones en que se basaba cada uno de los reservistas para sus respectivas propuestas, las reservas presentadas en tiempo y forma fueron proyectadas en las pantallas colocadas en el recinto, sin que se formulara aclaración alguna respecto de su contenido, lo que conduce a estimar que su contenido era ajustado a las que fueron remitidas por correo electrónico, conforme a los Lineamientos aplicables, **incluidas las formuladas por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, Arturo López de Lara Díaz, Miguel Ángel Guevara Rodríguez, Diego Orlando Garrido López e Ismael González Gómez, respecto al artículo 48, párrafo 4, del proyecto de reforma.**

Conclusión 4.

Al hacer uso de la voz para exponer los motivos que orientaban su reserva, **únicamente a fin de lograr que la misma fuera aceptada para su discusión,** Diego Alfonso Dávila Rodríguez señaló de viva voz que proponía *modificar el Artículo 48, numeral cuatro, del Proyecto de Estatutos para que: "...los presidentes, secretarios generales, tesoreros y comisiones directivas provisionales y comités directivos o delegaciones municipales que decidan contender como candidatos del partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual*

⁵² Visible a fojas 720 del expediente.

⁵³ Visible a fojas 738 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

fueron electos, como dije antes, deberán renunciar o pedir licencia al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente...”

Al respecto, es importante tener presente el texto de la reserva presentada por correo electrónico por el asambleísta Dávila Rodríguez y contrastarlo con su discurso, a fin de evidenciar que son coincidentes en lo medular, con sólo algunas diferencias derivadas de una intervención verbal, como se ilustra en la tabla comparativa que se inserta a continuación:

Texto de la reserva enviada por correo electrónico.	Discurso pronunciado durante la Asamblea.
<i>Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y Secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</i>	<i>Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y comisiones directivas provisionales y comités directivos o delegaciones municipales que decidan contender como candidatos del partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos, como dije antes, deberán renunciar o pedir licencia al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</i>

Robustece la consideración anterior el hecho que, conforme a los artículo 35, 52, 72, 79 y 81, de los Estatutos del partido político, las figuras de Secretario General y Tesorero a que se refirió el Asambleísta en su intervención verbal, **no existen en el nivel municipal, sino sólo a nivel nacional y estatal**, lo que conduce a estimar que por su naturaleza, la intervención del Asambleísta no refirió en su integridad la reserva presentada vía electrónica por los canales establecidos en la normatividad aplicable.

Conclusión 5.

La Asamblea aprobó la reserva presentada por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, y las restantes cuatro que eran coincidentes en cuanto a su contenido, en los términos que fueron presentadas conforme a los medios establecidos en el reglamento para el desarrollo de la asamblea, los Lineamientos para la tramitación de reservas y el procedimiento de discusión aprobado durante la propia *Asamblea*, lo que se sigue de que dichas reservas fueron proyectadas en las pantallas colocadas para tal efecto en el recinto de la *Asamblea*, hasta en dos ocasiones — una antes de iniciar la discusión relativa, y una posterior a su aprobación—, sin que en ninguna de ellas fueran objeto de aclaraciones o cuestionamientos.

4. Respecto a la remisión al INE de los Estatutos aprobados durante la Asamblea

- Por escrito de diez de diciembre de dos mil quince, el representante propietario del PAN ante este Consejo General, remitió a la DEPPP copia certificada de Lineamientos de Aclaraciones y Reservas al Proyecto de Reforma de Estatutos, que se desahogará en los trabajos de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria,⁵⁴ de los que se desprende el procedimiento para la tramitación de las objeciones que tuviesen los integrantes de la Asamblea, cuyo contenido es idéntico al de los que fueron publicados el cinco de noviembre de dos mil quince en los estrados físicos y electrónicos del partido político, de lo que se sigue dicho documento no sufrió alteración alguna con posterioridad a la celebración de la asamblea.

Ello se aprecia de los anexos al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017, signado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, a través del cual remitió las constancias que integran el expediente relativo a la solicitud formulada por el partido político mencionado, que derivó en la Resolución INE/CG115/2016;⁵⁵ el original del oficio sin número, de diez de diciembre de dos mil quince, a través del cual el representante del PAN ante este Consejo General, remitió a la Dirección Ejecutiva mencionada, entre otros

⁵⁴ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁵⁵ Visible a fojas 820 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

documentos, copia certificada de los Lineamientos de Aclaraciones y Reservas al Proyecto de Reforma de Estatutos, que se desahogará en los trabajos de la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria;⁵⁶ (numeral 17 y 18).

- Mediante sendos escritos de dieciséis de diciembre de dos mil quince, el representante propietario del PAN ante este Consejo General, remitió a la DEPPP, entre otros documentos, copia certificada del acta de la Asamblea, copia certificada del texto completo de los Estatutos aprobados por la Asamblea y copia certificada del Acta de la *Asamblea*.
- Una vez concluida la XVIII Asamblea Nacional Extraordinaria del Partido Acción Nacional, y aprobado el proyecto de reforma, este se remitió a la Comisión de Evaluación y Mejora de la Reforma de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, a fin de realizar las correcciones necesarias.

Lo anterior, se sustenta en la copia certificada del acta de sesión de la Comisión de Evaluación y Mejora de los Estatutos del PAN, celebrada el ocho de febrero de dos mil dieciséis;⁵⁷ (numeral 23, del acervo probatorio)

De dichas documentales, se advierte que el texto del artículo 58, párrafo 4, de los *Estatutos Generales* del partido político —como antes quedó dicho, una vez realizados los corrimientos y ajustes necesarios a la numeración de los preceptos que integran el ordenamiento en cuestión— es congruente con la reserva presentada por correo electrónico por el Asambleísta Diego Alfonso Dávila Rodríguez, sin que la Comisión de Evaluación y Mejora haya realizado modificación alguna a la mencionada disposición, como se ilustra enseguida:

Reserva presentada por correo electrónico por Diego Alfonso Dávila Rodríguez	Texto de los Estatutos presentados por el PAN a este Consejo General.
<i>Artículo 48</i>	<i>Artículo 58</i>
...	...
<i>4. Sin perjuicio de las licencias a las que</i>	<i>4. Sin perjuicio de las licencias a las que</i>

⁵⁶ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁵⁷ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

Reserva presentada por correo electrónico por Diego Alfonso Dávila Rodríguez	Texto de los Estatutos presentados por el PAN a este Consejo General.
<i>hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y Secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</i>	<i>hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</i>

Lo anterior se desprende del original del oficio sin número, de dieciséis de diciembre de dos mil quince, a través del cual, el representante del PAN ante este Consejo General, remitió a la Dirección Ejecutiva mencionada, entre otros documentos, copia certificada del acta de la *Asamblea*,⁵⁸ el original del oficio sin número, de dieciséis de diciembre de dos mil quince, a través del cual, el representante del PAN ante este Consejo General, remitió a la Dirección Ejecutiva mencionada, entre otros documentos, copia certificada del texto completo de los Estatutos, aprobados por la *Asamblea*,⁵⁹ y el original del oficio RPAN-2-34/2016,⁶⁰ a través del cual, el representante del PAN ante este Consejo General, remitió a la Dirección Ejecutiva mencionada, copia certificada del acta de sesión de la Comisión de Evaluación y Mejora de los Estatutos del PAN;⁶¹ (numeral 20, 21 y 22)

⁵⁸ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁵⁹ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁶⁰ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

⁶¹ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

Mediante Resolución INE/CG115/2016, de dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, el Consejo General del INE, aprobó las modificaciones a los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, incluyendo la concerniente al artículo 58, párrafo 4, cuyo contenido es idéntico al de la reserva presentada por Diego Alfonso Dávila Rodríguez al proyecto de Estatutos, como se ilustra en el cuadro que se inserta a continuación:

Texto de los Estatutos presentados por el PAN a este Consejo General.	Estatutos del PAN aprobados por resolución INE/CG115/2016
<p><i>Artículo 48</i></p> <p>...</p> <p><i>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y Secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</i></p>	<p><i>Artículo 58</i></p> <p>...</p> <p><i>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</i></p>

Ello se colige de la copia certificada de la Resolución INE/CG115/2016, **SOBRE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES A LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, REALIZADAS EN ACATAMIENTO A LA RESOLUCIÓN INE/CG406/2015, DICTADA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON**

NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CG/50/INE/97/PEF/5/2014, CONFIRMADA MEDIANTE SENTENCIA EMITIDA POR LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN EN EL EXPEDIENTE SUP-RAP-272/2015 Y SUS ACUMULADOS, expedida por el Secretario Ejecutivo de este Instituto;⁶² de la copia certificada de los Estatutos aprobados por la *Asamblea*, anexa a la Resolución INE/CG115/2016, de este Consejo General, expedida por el Secretario Ejecutivo de este Instituto;⁶³ y de la copia certificada del Cuadro comparativo de la reforma a los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, anexa a la Resolución INE/CG115/2016, de este Consejo General, expedida por el Secretario Ejecutivo de este Instituto;⁶⁴ (numeral 4, 5 y 6 del acervo probatorio)

Conclusión 6

El PAN sometió a conocimiento de este órgano superior de dirección la modificación a sus Estatutos Generales en los términos en que los mismos fueron aprobados por la Asamblea, particularmente, por cuanto se refiere al texto del artículo 58, párrafo 4, en congruencia con la reserva presentada por Diego Alfonso Dávila Rodríguez, misma que fue discutida y aprobada con arreglo a las normas que para ese efecto se dio el propio instituto político, sin que ningún órgano intrapartidista realizara modificación alguna al contenido de la disposición referida.

5. Respecto a la publicación de los Estatutos Generales en el Diario Oficial de la Federación.

El dieciocho de marzo de dos mil dieciséis, Luis Omar Hernandez Calzadas presentó demanda de juicio de protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en contra de la Resolución INE/CG115/2016, impugnando, entre otras disposiciones, el artículo 58, párrafo 4, de los Estatutos Generales, respecto del cual, la Sala Superior consideró infundados los agravios, razón por la cual no ordenó modificación alguna a su contenido.

⁶² Visible a fojas 390 del expediente.

⁶³ Visible a fojas 438 del expediente.

⁶⁴ Visible a fojas 480 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

Lo anterior, se aprecia de la impresión de la notificación por correo electrónico de la ejecutoria dictada por la *Sala Superior*, en el juicio ciudadano identificado con el número de expediente SUP-JDC-1022/2016, promovido por Luis Omar Hernández Calzadas, en contra de la Resolución INE/CG115/2016, por la que se aprobó la modificación a los *Estatutos* realizada por la *Asamblea*.⁶⁵ (Numeral 24).

El seis de abril de dos mil dieciséis se publicó en el Diario Oficial de la Federación la Resolución INE/CG115/2016 y sus respectivos anexos, de cuyo contenido se advierte, en cuanto al asunto interesa, que el artículo 58, párrafo 4, de los Estatutos Generales es idéntico al aprobado y declarado constitucional y legalmente válido por este Consejo General, como se muestra en el cuadro que se incluye a continuación:

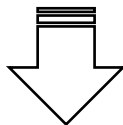
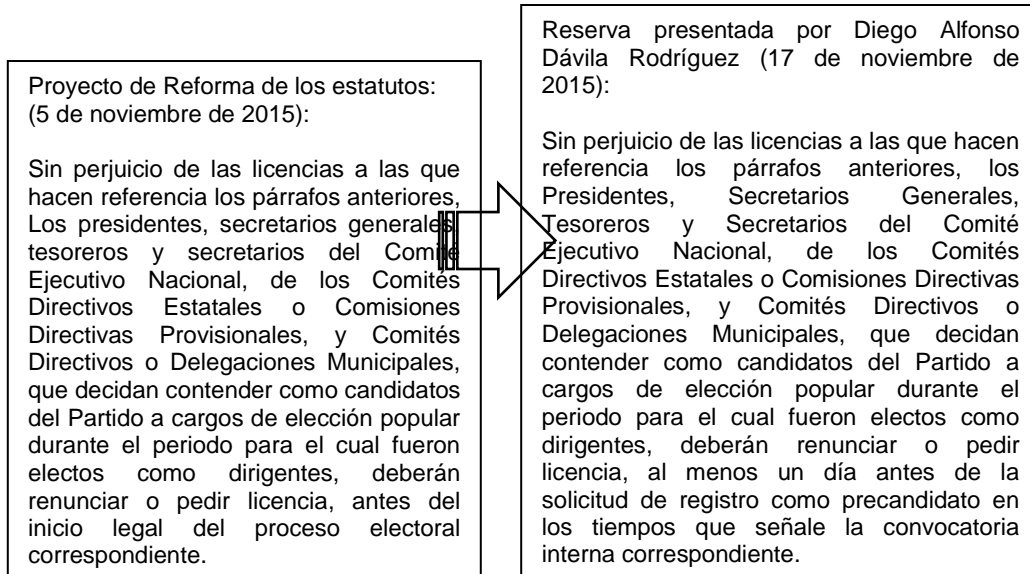
Estatutos aprobados por el Consejo General del INE	Estatutos publicados el 6 de abril de 2016 en el Diario Oficial de la Federación.
<p><i>Artículo 58</i></p> <p>...</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y Secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</p>	<p><i>Artículo 58</i></p> <p>...</p> <p>4. Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los presidentes, secretarios generales, tesoreros y secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.</p>

⁶⁵ Integrado en la Caja 3, anexa al oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3010/2017.

Conclusión 7.

Ningún órgano, funcionario o servidor público del Instituto Nacional Electoral realizó modificación alguna al contenido de los Estatutos Generales aprobados por este órgano superior de dirección, por lo que el texto del ordenamiento referido, contenido en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril de dos mil dieciséis, es plenamente válido, al ser congruente con lo aprobado por este Consejo General mediante Resolución INE/CG115/2016.

A efecto de ilustrar el procedimiento de reforma de los Estatutos Generales del PAN para dar cumplimiento a lo ordenado por este órgano superior de dirección mediante Resolución INE/CG406/2015, a continuación se inserta un cuadro esquemático a manera de resumen:



CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MATV/CG/31/2017

Texto aprobado por el Consejo General (16 de marzo de 2016):

Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y Secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.

Texto aprobado por la Asamblea (21 de noviembre de 2015):

Sin perjuicio de las licencias a las que hacen referencia los párrafos anteriores, los Presidentes, Secretarios Generales, Tesoreros y Secretarios del Comité Ejecutivo Nacional, de los Comités Directivos Estatales o Comisiones Directivas Provisionales, y Comités Directivos o Delegaciones Municipales, que decidan contender como candidatos del Partido a cargos de elección popular durante el periodo para el cual fueron electos como dirigentes, deberán renunciar o pedir licencia, al menos un día antes de la solicitud de registro como precandidato en los tiempos que señale la convocatoria interna correspondiente.

En las condiciones apuntadas, es claro que no asiste la razón al quejoso, pues contrario a lo alegado en su escrito inicial, la reserva presentada por el asambleísta Diego Alfonso Dávila Rodríguez **sí contemplaba a los dirigentes nacionales y estatales para dejar su cargo un día antes del inicio del plazo para el registro de precandidaturas, para estar en aptitud jurídica de contender en el proceso interno de selección de candidatos correspondiente, no únicamente a los dirigentes de orden municipal, y en dichas condiciones fue aprobado el precepto cuya alteración alega el denunciante.**

En el mismo tenor, es inconcuso que ningún funcionario u órgano partidista, ni servidor electoral realizó modificación o alteración alguna a lo aprobado por la Asamblea el veintiuno de noviembre de dos mil quince, **pues precisamente en los términos aprobados por el referido órgano colegiado, es que este Consejo General declaró la validez constitucional y legal de los Estatutos Generales del PAN, y se publicó dicho ordenamiento en el Diario Oficial de la Federación.**

De este modo, lo procedente es declarar **INFUNDADO** el presente procedimiento ordinario sancionador.

CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

En términos de lo dispuesto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la presente determinación es impugnabile mediante *recurso de apelación*, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9, del mismo ordenamiento legal, se debe interponer ante la autoridad señalada como responsable, dentro de los cuatro días hábiles siguientes a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnada, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable.

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 35 y 44, párrafo 1, inciso jj) de la LGIPE, este Consejo General emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **infundada** la queja presentada por Miguel Ángel Toscano Velasco, por las razones expuestas en el Considerando **TERCERO** de la presente Resolución.

SEGUNDO. En términos de lo dispuesto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la presente determinación es impugnabile mediante *recurso de apelación*, en términos del Considerando CUARTO de la presente Resolución.

TERCERO. **Notifíquese personalmente** a Miguel Ángel Toscano Velasco y al Partido Acción Nacional, a través de su representante ante este Consejo General; **por oficio** a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; y **por estrados** a quien le resulte de interés.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG117/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

QUEJOSO: PARTIDO POLÍTICO MORENA

DENUNCIADOS: SENADOR ISMAEL
HERNÁNDEZ DERAS, PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y OTROS

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017, INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR MORENA, EN CONTRA DE ALFREDO DEL MAZO MAZA, GOBERNADOR DEL ESTADO DE MÉXICO; OMAR FAYAD MENESES, GOBERNADOR DE HIDALGO; ALEJANDRO TELLO CRISTERNA, GOBERNADOR DE ZACATECAS; EMILIO GAMBOA PATRÓN, SENADOR; ARTURO ZAMORA JIMÉNEZ, SENADOR; CÉSAR CAMACHO QUIROZ, DIPUTADO FEDERAL, JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN, DIPUTADO FEDERAL; JOSÉ CALZADA ROVIROSA, TITULAR DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN; ENRIQUE DE LA MADRID CORDERO, SECRETARIO DE TURISMO DEL GOBIERNO FEDERAL; ASÍ COMO AL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, POR HECHOS QUE CONSTITUYEN PROBABLES INFRACCIONES A LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

GLOSARIO

<i>Confederación</i>	Confederación Nacional Campesina, A.C.
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017

Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
PRI	Partido Revolucionario Institucional
Servidores públicos denunciados	<p>Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México</p> <p>Omar Fayad Meneses, Gobernador de Hidalgo</p> <p>Alejandro Tello Cristerna, Gobernador de Zacatecas</p> <p>Emilio Gamboa Patrón, Senador</p> <p>Arturo Zamora Jiménez, Senador</p> <p>César Camacho Quiroz, Diputado Federal</p> <p>Jorge Carlos Ramírez Marín, Diputado Federal</p> <p>José Calzada Roviroso, Titular de la Secretaría de Agricultura Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación del Gobierno Federal</p> <p>Enrique de la Madrid Cordero, Secretario de Turismo del Gobierno Federal</p>

A N T E C E D E N T E S

I. Denuncia.¹ El veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete, se recibió en la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del *INE*, escrito de queja firmado por el representante propietario de MORENA, por medio del cual hizo del conocimiento hechos presuntamente transgresores de la normatividad electoral, consistentes en:

¹ Visible a hojas 1 a la 30 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017

- El presunto uso indebido de recursos públicos por parte de los *servidores públicos denunciados*, toda vez que, según el dicho del quejoso, asistieron en día y hora hábil a la toma de protesta del Senador Ismael Hernández Deras como Dirigente de la *Confederación*, celebrada el quince de noviembre de dos mil diecisiete, en las instalaciones de la Casa Agrarista, ubicada en Mariano Azuela número 121, Colonia Santa María La Ribera, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06400, en la Ciudad de México.
- La presunta omisión del **deber de cuidado** del **PRI** respecto de los hechos anteriormente sintetizados, atribuidos a sus militantes.

II. Registro, reserva de desechamiento o admisión.² El veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete, se dictó acuerdo por el cual se tuvo por recibido el escrito de queja, registrándola bajo la clave de expediente citado al rubro, ordenándose la reserva sobre su desechamiento o admisión, hasta en tanto no se contaran con los elementos necesarios para determinar lo conducente.

III. Investigación preliminar. Mediante proveídos de veintisiete de noviembre y cinco de diciembre de dos mil diecisiete,³ se ordenaron las diligencias que se citan a continuación:

OFICIO-SUJETO REQUERIDO	REQUERIMIENTO	FECHA DE RESPUESTA
INE-UT/8945/2017 ⁴ Director del Secretariado del INE	Del escrito de queja presentado por MORENA, se advierte la solicitud del ejercicio de la función de la Oficialía Electoral del <i>INE</i> , respecto de diversas páginas de internet.	04/Dic/2017 ⁵
INE-UT/8943/2017 ⁶ PRI	Precise la hora de inicio y conclusión de la toma de protesta del Senador Ismael Hernández Deras, como Dirigente de la <i>Confederación</i> celebrada el quince de noviembre del año en curso, en la Ciudad de México.	05/Dic/2017 ⁷
INE-UT/9221/2017 ⁸ Confederación	Proporcione la lista de invitados asistentes a la toma de protesta en	11/Dic/2017 ⁹

² Visible a hojas 31 a la 37 del expediente.

³ Visible a hojas 137 a 145 y 165 a 167 con anexo de la hoja 168 a 264 del expediente.

⁴ Visible a hoja 39 del expediente.

⁵ Visible a hojas 54 a 136 del expediente.

⁶ Visible a hoja 44 del expediente.

⁷ Visible a hojas 51 a 53 del expediente.

⁸ Visible a hoja 153 del expediente.

⁹ Visible a hojas 165 a 167 y anexo de 168 a 264 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017

OFICIO-SUJETO REQUERIDO	REQUERIMIENTO	FECHA DE RESPUESTA
	cita. Indique el procedimiento utilizado para la invitación a la referida Sesión. Informe si a la multicitada Sesión, asistieron los <i>servidores públicos denunciados</i> .	

IV. Certificación de página de internet.¹⁰ En razón de que el apoderado legal de la *Confederación*, refirió que la invitación a la ceremonia de la toma de protesta de su dirigente se realizó a través de la red social *Facebook*, se ordenó la inspección y, posterior, certificación de dicha página electrónica.

V. Elaboración del proyecto. En el momento procesal oportuno, se ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución.

VI. Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias del INE. En la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria urgente de carácter privado, celebrada el veintidós de febrero de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas, aprobó el proyecto por unanimidad de votos de las Consejeros Electorales Beatriz Claudia Zavala Pérez y Adriana Margarita Favela Herrera, presentes en la sesión.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para conocer y resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias del *INE*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos a) y j), y 469, párrafos 1, 2 y 5, de la *LGIFE*.

En el particular, se actualiza la competencia de esta autoridad para conocer y resolver sobre los hechos materia de inconformidad, atribuibles a los *servidores*

¹⁰ Visible a fojas 268 a 274 del expediente.

públicos denunciados, así como del *PRI*, toda vez que, según el dicho del quejoso, asistieron en día y hora hábil a la toma de protesta del Senador Ismael Hernández Deras como Dirigente de la *Confederación* celebrada el quince de noviembre de dos mil diecisiete.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

Por tratarse de una cuestión de orden público, de conformidad con lo establecido por el artículo 466, párrafo 3 de la *LGIPE*, se procede a analizar si en la especie se actualiza o no alguna de las causales de improcedencia previstas por la normatividad de la materia, pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento de la queja que nos ocupa, al existir un obstáculo que impide la válida constitución del proceso e imposibilita un pronunciamiento de fondo sobre la controversia planteada.

En el caso, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 466, párrafo 1, inciso d), de la *LGIPE* sobre la base de que los hechos denunciados no constituyen una violación en materia electoral.

La conclusión anterior, deriva del análisis preliminar realizado por esta autoridad, sobre los hechos denunciados, relacionados a su vez, con las constancias que obran en el expediente que se resuelve, atento a las razones de hecho y de Derecho que enseguida se exponen.

Como una cuestión previa, es importante establecer el marco constitucional y legal que regula el principio de imparcialidad, impuesto como obligación a los servidores públicos de todos los órdenes de gobierno, así como los criterios emitidos por los órganos jurisdiccionales en la materia al respecto.

1. Regulación Constitucional y legal del principio de imparcialidad

Derivado del Decreto de reforma constitucional en materia político-electoral, de seis de noviembre de dos mil siete, publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el inmediato día trece, se reformó, entre otros, el artículo 134 de la *Constitución*, cuyos actuales párrafos séptimo y noveno, son del contenido siguiente:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

“Artículo 134

[...]

Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.”

[...]

Las leyes, en sus respectivos ámbitos de aplicación, garantizarán el estricto cumplimiento de lo previsto en los dos párrafos anteriores, incluyendo el régimen de sanciones a que haya lugar.”

Como consecuencia de ello, la Reforma Electoral de dos mil catorce, tuvo como propósito, entre otros, expedir la *LGIFE*, en la que, respecto al principio de imparcialidad previsto en el párrafo séptimo del artículo 134, de la *Constitución*, se estableció lo siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 449.

1. Constituyen infracciones a la presente Ley de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público:

...

c) El incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 134 de la Constitución, cuando tal conducta afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre los aspirantes, precandidatos o candidatos durante los procesos electorales;

[...]

f) El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.”

Como se advierte de la anterior transcripción, en ambos cuerpos normativos se establecen, esencialmente, disposiciones dirigidas a todos los servidores públicos de cualquier nivel de gobierno, respecto de su obligación, en todo tiempo **de aplicar con imparcialidad los recursos públicos** que están bajo su responsabilidad, **sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos, durante los procesos electorales.**

En el caso, resulta relevante, señalar que el último párrafo del artículo 134 de la *Constitución*, dispone que las leyes, en sus respectivos ámbitos de aplicación, garantizarán el estricto cumplimiento de lo previsto, entre otros, el párrafo séptimo, incluyendo el régimen de sanciones a que haya lugar; con lo cual, se deja a la legislación secundaria, delimitar el ámbito material de validez en el que se garantizará el estricto cumplimiento del párrafo en cita, así como la aplicación de sanciones por su desobediencia.

En otras palabras, del contenido del último párrafo de la disposición constitucional en mención, se advierte que el Poder Revisor estableció que las leyes, las cuales pueden ser federales o locales y, éstas a su vez, electorales, administrativas o penales, garantizaran el cumplimiento de lo previsto en dicho precepto constitucional.

En este sentido, se puede concluir que el artículo 134 de la *Constitución* no establece una competencia exclusiva a una autoridad u órgano autónomo para la aplicación de las disposiciones que ordena, entre ellas, las posibles violaciones al principio de imparcialidad previsto en el párrafo séptimo de dicho precepto constitucional, dado que su transgresión puede verse desde distintas aristas, entre ellas, por supuesto, la electoral.

Así las cosas, se considera que **el ámbito competencial electoral** se actualiza cuando se hubiese alegado la violación al principio de imparcialidad por parte de algún servidor público, siempre y cuando la conducta reprochada **influya en la**

equidad de los partidos políticos aspirantes, precandidatos o candidatos, durante la celebración de los procesos electorales.

Por esta razón, la autoridad electoral local o nacional, que conozca de los hechos que, a juicio del denunciante, pudieran contravenir el principio de imparcialidad establecido en el párrafo séptimo del artículo 134 de la *Constitución*, se encuentra obligada a analizar, de manera preliminar, si las conductas que se atribuyen a los servidores públicos trascienden a la materia electoral y, por tanto, deben ser sujetas al control de la autoridad comicial a fin de reprimir y sancionar esas conductas, dado su impacto en la vulneración al principio de equidad entre partidos políticos, aspirantes o candidatos, y su correspondiente incidencia o no en un Proceso Electoral, local o federal.

Sobre este tema, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-410/2012, consideró, entre otras cuestiones, que *...para tenerse por actualizada la vulneración a lo dispuesto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal es necesario que se acredite plenamente el uso indebido de recursos públicos que se encuentran bajo la responsabilidad del servidor público denunciado, para incidir en la contienda electoral o en la voluntad de la ciudadanía, a efecto de favorecer a un determinado candidato o partido político.*¹¹

Es decir, en dicho criterio de la Sala Superior, estimó, que para que se actualice la competencia de una autoridad electoral, ya sea del ámbito local o nacional, para conocer de los hechos puestos a su conocimiento, respecto a una posible violación al principio de imparcialidad es condición indispensable, que tales conductas **incidan en el desarrollo de los procedimientos comiciales, es decir, que influyan en la contienda electoral.**

En esa lógica, el citado órgano jurisdiccional, al dictar sentencia en los juicios ciudadanos SUP-JDC-903/2015 y su acumulado SUP-JDC-904/2015, determinó, primordialmente, que **...el objetivo de tutelar la imparcialidad con que deben actuar los servidores públicos es que el poder público, sin distinción alguna**

¹¹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/especializada/SRE-PSD-0009-2016.pdf>

*en cuanto a su ámbito de actividades o la naturaleza de la función, con sus recursos económicos, humanos y materiales, influencia y privilegio, **no sea utilizado con fines electorales, a fin de salvaguardar el principio de equidad en las contiendas electorales.***¹²

Por esta razón, en toda queja en la que se denuncie la presunta vulneración al principio de imparcialidad previsto en el párrafo séptimo, del artículo 134 de la *Constitución*, en primer término, se debe analizar, si los hechos denunciados inciden en materia electoral a fin de favorecer a algún actor político, tales como aspirantes, precandidatos, candidatos o institutos políticos, durante la celebración de los procedimientos electorales.

Esto es, se debe analizar, primigeniamente, la posible incidencia de los hechos denunciados en el desarrollo de los procesos electorales, salvaguardando con ello, además, el principio de equidad que debe regir en toda contienda comicial.

Además de lo expuesto, es importante advertir que en un fallo reciente por parte de la Sala Regional Xalapa, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el juicio de revisión constitucional identificado con la clave SX-JRC-2/2018, sostuvo, en lo que al presente caso importa, lo siguiente:

“El artículo 134 de la Constitución Federal tutela los principios de equidad e imparcialidad a los que están sometidos los servidores públicos en el ejercicio de la función que realizan, con el objeto de evitar la afectación a los principios rectores en materia electoral.

Cabe señalar que el principio de neutralidad de los poderes públicos se encuentra recogido en forma amplia en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, de esa suerte, cualquier actividad que conlleve el empleo de recursos públicos está sujeta en todo momento a tal mandato, por lo que los servidores públicos deben abstenerse de utilizar recursos públicos para fines electorales.

¹² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/especializada/SRE-PSD-0009-2016.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017

El servicio público implica llevar a cabo una actividad especializada, atento a algunas de las atribuciones, funciones o tareas legalmente designadas, a fin de satisfacer de forma continua, uniforme y regular necesidades de interés general. En esta labor, los servidores públicos deben conducirse con respeto a las disposiciones constitucionales y legales, como en el caso, a lo previsto en la citada Constitución federal, en su párrafo séptimo.

El propósito de esta disposición constitucional es claro en cuanto a que las y los servidores públicos deben actuar con suma cautela, cuidado y responsabilidad en el uso de recursos públicos (económicos, materiales y humanos), que se les entregan y disponen en el ejercicio de su encargo. Esto es, que destinen todos esos recursos para el fin propio del servicio público correspondiente.

Es decir, la norma constitucional prevé una directriz de medida, entendida ésta como un principio rector del servicio público; dispone un patrón de conducta o comportamiento que deben observar las y los servidores públicos, en el contexto del pleno respeto a los valores democráticos que rigen las contiendas electorales.

Además, debe tenerse en cuenta que la Sala Superior en la tesis L/2015, de rubro: “ACTOS PROSELITISTAS. LOS SERVIDORES DEBEN ABSTENERSE DE ACUDIR EN DÍAS HÁBILES” señaló que la infracción a la normativa electoral en cita puede resultar de la asistencia de servidores públicos a actos con índoles proselitistas en días y horas hábiles, pero no así, a reuniones de carácter partidista, lo que se deduce de una interpretación en sentido contrario de la tesis.

Es decir, la razón de ser de dicho criterio jurisprudencial encuentra sustento en la necesidad de preservar los principios de imparcialidad y equidad en la contienda electoral, al evitar que servidores públicos utilicen el cargo que ostentan a favor de un partido político o candidato, como lo sería su participación en días y horas hábiles, en un acto de naturaleza proselitista en el curso de una campaña electoral, ya que en tales casos, se considera que sí puede resultar una vulneración al citado párrafo séptimo del artículo 134 de la Constitución Federal.

Asimismo, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales retoma estas disposiciones en su artículo 449, apartado 1, incisos c) y d), prevé como infracciones de las autoridades o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los Poderes locales; Órganos de Gobierno Municipales o del Distrito Federal; órganos autónomos y cualquier otro ente de gobierno, el incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 134 de la Constitución Federal, cuando se afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos, durante los procesos electorales.”

Expuesto, lo anterior, se procede, en el caso, a exponer las cuestiones de hecho y de derecho que sustentan el desechamiento del presente asunto, tal y como enseguida se expone:

2. Desechamiento de la queja

El partido político MORENA denunció, esencialmente, lo siguiente:

- A)** El presunto uso indebido de recursos públicos por parte de los *servidores públicos denunciados*, toda vez que, según el dicho del quejoso, asistieron en día y hora hábil a la toma de protesta del Senador Ismael Hernández Deras como Dirigente de la *Confederación*, celebrada el quince de noviembre de dos mil diecisiete, en las instalaciones de la Casa Agrarista, ubicada en Mariano Azuela número 121, Colonia Santa María La Ribera, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06400, en la Ciudad de México.
- B)** La presunta *culpa in vigilando* por parte del **PRI** con motivo de la omisión del **deber de cuidado** respecto de los hechos atribuidos a sus militantes.

Con las conductas antes referidas, según el dicho del quejoso, los *servidores públicos denunciados* utilizaron recursos públicos en contravención al principio de imparcialidad previsto en el párrafo séptimo del artículo 134, de la *Constitución*, pues ello puede afectar las preferencias electorales y, en consecuencia, las condiciones de equidad en la contienda comicial.

No obstante lo anterior, se considera que **los hechos denunciados no constituyen una violación en materia electoral y, por tanto, actualizan la causal de improcedencia prevista en el artículo 466, párrafo 1, inciso d), de la LGIPE**, por lo siguiente:

NATURALEZA DEL EVENTO

El evento celebrado por la *Confederación* fue de naturaleza distinta a la proselitista por lo que, en modo alguno, puede afirmarse que la asistencia de los denunciados incida en la materia electoral, ni tampoco que las conductas denunciadas guarden relación con el Proceso Electoral Federal en curso.

Se afirma lo anterior, ya que tal y como se advierte a simple vista de las constancias que corren agregadas al sumario, el objetivo principal del evento fue la toma de protesta de Ismael Hernández Deras como dirigente nacional de la *Confederación*, cuestión ajena a las actividades proselitistas que, en su caso, realizan los aspirantes, precandidatos, candidatos o los partidos políticos.

Para efectos de demostrar lo anterior, basta, en principio, observar la imagen representativa del evento, en la que, esencialmente, se advierte una lona con las leyendas siguientes:

Un campo próspero... Un México justo [en letras de color verde], ***Toma de protesta. Sen. Ismael Hernández Deras*** [en letras de color rojo], y ***Dirigente Nacional CNC*** [en letras de color negro]

Sin que de la misma se aprecie, por lo menos, algún logo o bandera del *PRI*, ni alusión alguna a otra persona distinta a Ismael Hernández Deras, sin que exista indicio alguno de que se trató de un acto proselitista a fin de apoyar o favorecer a algún aspirante, precandidato, candidato o instituto político, ni tampoco que se diera a conocer una precandidatura o candidatura a un cargo de elección popular, ni tampoco presentar alguna Plataforma Electoral o, en su caso, realizar actividades para la obtención del voto, sino que, a simple vista y sin realizar una estudio de valoración a fondo de la citada prueba, se observa que el objetivo fue la toma de protesta del dirigente nacional de una asociación civil.



Al respecto, resulta pertinente referir que si bien es cierto que el evento de mérito fue organizado por la asociación civil denominada *Confederación Nacional Campesina (CNC)*, persona jurídica con filia partidista al *PRI*, lo cierto es que tal circunstancia, en el caso, resulta irrelevante, ya que el mismo se circunscribió a la renovación de su *Dirigencia Nacional* y no, así, a cuestiones de obtención de apoyos electorales.

En otras palabras, si bien en los Estatutos de la *Confederación* se establece, entre varios de sus objetivos,¹³ que esta deberá apoyar a sus miembros, que en el marco de la normatividad interna del *PRI* aspiren a participar en los procesos

¹³ Documentos Básicos de la Confederación Nacional Campesina. **Estatutos. "De los Objetivos. Artículo 9 [...] XI:** Proponer, promover y apoyar a sus miembros que en el marco de la normatividad interna del Partido Revolucionario Institucional aspiren a participar en los procesos internos para postular candidatos a cargos de elección popular y en caso de resultar electos, apoyarlos en sus campañas constitucionales para obtener el triunfo electoral."

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017

internos para postular candidatos a cargos de elección popular, y apoyarlos en sus campañas constitucionales para obtener el triunfo electoral, lo cierto es que, con todo y ello, lo que se analiza en el caso, es si el evento tuvo o no fines de proselitismo, lo cual no existe indicio que haya ocurrido, tanto de dicha organización civil, como por parte del *PRI*, al existir evidencia que su propósito fue únicamente a la toma de protesta del dirigente nacional de la *Confederación*.

Sobre el tema (naturaleza de la *Confederación*) la Sala Superior del *Tribunal Electoral*, al resolver el medio de impugnación con clave SUP-RAP-179/2014,¹⁴ confirmó lo establecido por el Consejo General en la Resolución INECG217/2014,¹⁵ siendo esto, en lo que interesa, lo siguiente:

“Además de que **la organización adherente en comento es una entidad con fines particulares, posee personalidad jurídica y patrimonio propios** y por lo tanto, las erogaciones efectuadas para remodelar el inmueble, no persiguen un fin partidista toda vez que contrario a lo manifestado por el partido político, no existe un vínculo directo entre los gastos y el cumplimiento de los objetivos contenidos en los Estatutos del instituto.”

Esto es, si bien la *Confederación* tiene una vinculación con el *PRI*, al ser una organización afiliada a esta, lo cierto es que, no necesariamente todas las actividades que despliega tienen como consecuencia una posible incidencia en materia electoral, sino que se realizan en cumplimiento a sus objetivos y organización, en el caso para la toma de protesta de su dirigente nacional.

Así pues, desde una perspectiva preliminar, no se advierte que el referido evento **fuera de índole proselitista**, al no dirigirse a la ciudadanía en general, sino a los miembros integrantes de la *Confederación*, con el único objetivo de dar a conocer la toma de protesta de Ismael Hernández Deras como su nuevo Dirigente Nacional.

En efecto, de acuerdo a las constancias que obran en autos, se advierte que la invitación a asistir a la ceremonia de la multitudinaria toma de protesta, fue de forma general a todas aquellas personas que tienen vinculación a nivel nacional con el

¹⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica:
http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2014/RAP/179/SUP_2014_RAP_179-435164.pdf

¹⁵ Dictada el veintidós de octubre de dos mil catorce, *RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS á ANUALES DE INGRESOS Y EGRESOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL TRECE.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017

sector campesino, ya que, uno de los objetos de dicha *Confederación* es formar una organización que los agrupe, para realizar acciones en conjunto en su beneficio.

Lo anterior sin que sea óbice que aún y cuando la *Confederación* agrupa al sector campesino y que, de acuerdo al portal del *PRI*,¹⁶ el dirigente de la misma funge como uno de los líderes del partido político de mérito, ello no conlleva a concluir que dicho evento tuvo una naturaleza partidista ni mucho menos proselitista; al no ser organizado por ningún partido político, particularmente por el denunciado.

La anterior afirmación se ve robustecida tanto con el propio dicho del quejoso y lo expresado por los representantes del *PRI* ante el *Consejo General*, y de la *Confederación*, en el sentido de que el evento fue organizado por la persona jurídica en cita y no por el partido político antes referido.

Por esta razón, válidamente podemos concluir que el evento denunciado no es de naturaleza proselitista dado que su objetivo, se insiste, fue la multicitada toma de protesta de su dirigente nacional.

Por las razones apuntadas, se considera que los hechos controvertidos consistentes en la presunta asistencia de los servidores públicos denunciados al multicitado evento, en modo alguno pueden considerarse como constitutivos de infracción en materia electoral dada su evidente naturaleza y finalidad, la cual no encuadra en los supuestos prohibidos por la ley.

Esto es, del análisis preliminar a la conducta denunciada, consistente en la asistencia de los *servidores públicos denunciados*, en día y hora hábil, al evento celebrado por la *Confederación*, no se advierte la relación o vinculación que, en su caso, pudiera tener con la materia electoral, dado que no se trató de un evento proselitista.

Además, cabe precisar que tal y como lo sostuvo la Sala Regional Xalapa al resolver el medio de impugnación identificado con la clave SX-JRC-2/2018, en el

¹⁶ Consultable en la página de internet del *PRI*, o bien en la dirección electrónica: <http://pri.org.mx/SomosPRI/NuestroPartido/Lideres.aspx>

sentido de que “la Sala Superior en la tesis **L/2015**, de rubro: **“ACTOS PROSELITISTAS. LOS SERVIDORES DEBEN ABSTENERSE DE ACUDIR EN DÍAS HÁBILES”** señaló que **la infracción a la normativa electoral en cita puede resultar de la asistencia de servidores públicos a actos con índoles proselitistas en días y horas hábiles, pero no así, a reuniones de carácter partidista**, lo que se deduce de una interpretación en sentido contrario de la tesis.”¹⁷

Esto es, para que la autoridad electoral esté en aptitud de analizar sobre una presunta violación al principio de imparcialidad establecido en el párrafo séptimo del artículo 134 de la *Constitución*, por conductas como las denunciadas en el presente asunto, **es esencial que la asistencia de los *servidores públicos denunciados* haya sido a un evento de naturaleza proselitista**, cuestión que, en el particular, no se actualiza.

En efecto, en el particular, toda vez que el evento objeto de denuncia no constituyó una actividad tendente a convencer o ganar seguidores o partidarios respecto de un instituto político, precandidato o candidato, es que se estima que, en su caso, la asistencia de los *servidores públicos denunciados* no puede considerarse contraria a la normatividad electoral, específicamente al principio de imparcialidad previsto en el párrafo séptimo del artículo 134 de la *Constitución*, con relación al diverso 449, párrafo 1, inciso c) de la *LGIFE*.

Por el contrario, se considera que, en su caso, la asistencia a ese evento está amparada en el ejercicio de las libertades de expresión y asociación en materia política de los ciudadanos, las cuales no pueden ser restringidas por el solo hecho de desempeñar un cargo público, por tratarse de derechos fundamentales que solo pueden limitarse en los casos previstos en la *Constitución* y la normatividad legal.

A mayor abundamiento, cabe precisar que la Sala Regional Xalapa en el multicitado expediente SX-JRC-2/2018, determinó, esencialmente, que el criterio sostenido en la Tesis **L/2015**, se sustenta “en la necesidad de preservar los

¹⁷ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/xalapa/SX-JRC-0002-2018.pdf>

principios de imparcialidad y equidad en la contienda electoral, al **evitar que servidores públicos utilicen el cargo que ostentan a favor de un partido político o candidato**, como lo sería su participación en días y horas hábiles, **en un acto de naturaleza proselitista en el curso de una campaña electoral**, ya que en tales casos, se considera que sí puede resultar una vulneración al citado párrafo séptimo del artículo 134 de la Constitución Federal.”

En el caso, al no versar el evento materia de denuncia en una actividad partidista y mucho menos de índole proselitista, al no celebrarse con la intención de apoyar a un candidato o partido político, sino con el objetivo de dar a conocer la toma de protesta del dirigente nacional de una organización civil, que si bien está ligada o afiliada al *PRI*, lo cierto es que las acciones u objetivo del evento, no guardan relación con actividades proselitistas.

No pasa inadvertido que el propio quejoso aportó diversas inserciones de imágenes correspondientes a mensajes que algunos de los *servidores públicos denunciados*, en la fecha del evento, publicaron en la red social Twitter:

- **Omar Fayad Meneses, Gobernador del estado de Hidalgo**

“Felicitó al Senador@hernandezderas por su nueva encomienda al frente del @CNC_CEN. ¡Enhorabuena por el futuro y progreso de los campesinos! #LaFuerzaDelCampo” 18:10 horas

- **Jorge Carlos Ramírez Marín, Diputado Federal**

“Acompañó al Senador @hernandezderas como dirigente nacional de la @CNC_CEN. ¡Enhorabuena y mucho éxito! 18:38 horas

- **Emilio Patrón Gamboa, Senador de la República**

“Muchas felicidades a mi compañero Senador@hernandezderas por su toma de protesta como Dirigente Nacional de la @CNC_CEN. ¡Mucho éxito! #LaFuerzaDelCampo” 19:13 horas

- **Arturo Zamora Jiménez, Senador de la República**

“En la toma de protesta de @hernandezderas al frente de @CNC_CEN. Estoy seguro que su trabajo y compromiso se verán reflejados en beneficios para el campo y los campesinos de México #LaFuerzaDelCampo” 19:54 horas

- **José Calzada Rovirosa, Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación del Gobierno Federal**

“Felicitó a @hernandezderas por su nombramiento como Dirigente Nacional de la @CNC_CEN ¡Mucho éxito!” 20:46 horas

- **Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México**

Senador@HernandezDeras, muchas felicidades por tu nueva encomienda en la @CNC_CEN. Estoy seguro que entregarás excelentes resultados 21:08 horas

Sin embargo, como se advierte, en sus respectivos mensajes, los *servidores públicos denunciados* se limitaron a felicitar al Senador Ismael Hernández Deras con relación a su toma de protesta como dirigente nacional de la *Confederación*, sin que de ellos se advierta alguna referencia partidaria o que, en su caso, el evento de mérito fuera de índole partidista o proselitista y, en consecuencia, de naturaleza electoral.

Se afirma lo anterior ya que, en ninguno de ellos se alude a un aspirante, precandidato o candidato, ni tampoco a algún partido político o, en su caso, a alguna Plataforma Electoral, sino que, como se advierte, tales mensajes se ciñen a mostrar las felicitaciones y deseos de éxito al ahora Dirigente Nacional de la *Confederación*.

No pasa desapercibido que el **Diputado Federal César Camacho Quiroz**, publicó un tuit en el que hace referencia al *PRI*, sin embargo, se considera que la alusión deriva del interés que, en su opinión, dicho instituto político guarda con relación a temas agrarios, enfatizando en el mensaje la toma de protesta de su nueva dirigencia, al señalar lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017

"Partido más profundamente enraizado en el campo, el @PRI_Nacional **celebra la renovación de la dirigencia de la @CNC_CEN. Auguro éxito a @hernandezderas. #LaFuerzaDelCampo @EnriqueOchoaR**" 18:24 horas

Esto es, el mensaje se centró en felicitar a la nueva dirigencia de la *Confederación*.

Por su parte, respecto a los también denunciados **Enrique de la Madrid Cordero, Secretario de Turismo del Gobierno Federal y Alejandro Tello Cristerna, Gobernador del estado de Zacatecas**, no obra en el expediente indicio alguno que ellos hubieran participado en el evento o que, en su caso, hubieran emitido algún pronunciamiento.

Además, como se señaló, se considera que uno de los elementos que, en el caso, sería fundamental para poder advertir una posible incidencia en el Proceso Electoral Federal en curso y, por lo tanto, pudiera tratarse de hechos posiblemente contraventores de la normatividad electoral, es que el evento hubiera sido de carácter proselitista, teniendo como objetivo dar a conocer cuestiones relacionadas con el apoyo a un candidato o partido político, lo cual, como se advierte a simple vista, no aconteció.

Esto es, para que los hechos denunciados, en su caso, pudieran actualizar una posible violación al principio de imparcialidad, sería necesario que se tratara de una actividad proselitista, independientemente del sujeto organizador del evento en cuestión, circunstancia que, en el particular no ocurrió; razón por la cual, se advierte, de manera clara, que en modo alguno los citados hechos pudieron trascender en materia electoral.

En efecto, si bien en autos obran diversas impresiones de vínculos electrónicos que dan cuenta de la celebración del evento¹⁸ y que, en el mejor de los casos, constituyen un indicio de que algunos de los *servidores públicos denunciados* asistieron a la toma de protesta de Ismael Hernández Deras como dirigente

¹⁸ El contenido de las páginas de Internet referidas por el quejoso en su escrito inicial de queja, fue certificados por la Oficialía Electoral del INE, a petición de MORENA.

nacional de la *Confederación*, el quince de noviembre de dos mil diecisiete, lo cierto es que tal circunstancia es irrelevante en el presente asunto, dada la naturaleza y objetivo del mismo.

Además, no pasa inadvertido que el denunciante inserta en su escrito de queja, supuestas notas periodísticas que dan cuenta de manifestaciones que Ismael Hernández Deras realizó durante el evento controvertido, en el sentido de que...***luego de 80 años de hermandad y trabajo conjunto, la Confederación Nacional Campesina y el Partido Revolucionario Institucional han logrado el avance del campo y la ciudad...***, al respecto, se consideran expresiones en las que el emisor del mensaje se refirió a los logros de ambas organizaciones y, en su caso, los objetivos cumplidos y que a futuro llevaran a cabo, sin que ello pueda inferir que el evento denunciado fue de naturaleza proselitista.

Esto es, se considera que la alusión al *PRI*, únicamente deriva del hecho que la *Confederación* tiene una filiación a este instituto político y no necesariamente a que el objeto del evento fuera de índole partidista, ni mucho menos de carácter proselitista y, particularmente, de naturaleza electoral, es decir, no se trató de una actividad de proselitismo político del *PRI*.

Criterio similar sostuvo el *Tribunal Electoral* en la Tesis de Jurisprudencia 2/2012, de rubro y contenido siguientes:

“JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO. ES IMPROCEDENTE CONTRA ACTOS DE ASOCIACIONES Y SOCIEDADES CIVILES ADHERENTES A UN PARTIDO POLÍTICO.- De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, Base VI y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como 9, párrafos 1 y 3, 12 y 80, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se advierte que el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano procede para controvertir actos de la autoridad electoral y de los partidos políticos; por tanto, el referido medio de impugnación es improcedente contra actos de asociaciones y sociedades civiles adherentes a partidos políticos, cuando se trate de entidades de carácter autónomo e independiente, que no se rijan por la normativa electoral o partidista, ya que no tienen

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/62/2017

como objetivo promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la representación nacional y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, ni sus actividades se vinculen directa e inmediatamente con los comicios y los derechos político-electorales de los ciudadanos.

Así, se estima que la conducta denunciada por MORENA al no versar sobre hechos relacionados con actividades de proselitismo, no podría afectar en forma alguna el Proceso Electoral Federal 2017-2018 que actualmente se desarrolla, al no tener ninguna incidencia sobre el mismo.

No pasa desapercibido que MORENA manifiesta que en el párrafo séptimo del artículo 134, de la *Constitución* se establece que los servidores públicos tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin embargo, como se señaló con antelación, para que dicha conducta sea sancionada por esta autoridad, es necesario demostrar su impacto en materia electoral, mediante el acreditamiento de la afectación en la equidad en la contienda entre los partidos políticos, lo cual en la especie no acontece.

Al respecto, resulta orientador el criterio establecido por la Sala Superior en la sentencia dictada en el medio de impugnación SUP-REP-154/2016,¹⁹ en el que determinó, en lo que interesa, lo siguiente:

“...la vulneración al principio de imparcialidad *per se*, no conlleva a una violación en materia electoral, debido a que el citado precepto constitucional refiere a la aplicación imparcial de los recursos públicos sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos, lo cual se traduce en la exigencia normativa consistente en que la vulneración al referido principio de imparcialidad debe incidir en algún Proceso Electoral, dado que por mandato constitucional en los mismos debe prevalecer, entre otros, el principio de equidad.”

¹⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2016/REP/154/SUP_2016_REP_154-589029.pdf

Esto es, ha sido criterio de la Sala Superior que los hechos que a juicio del denunciante conculquen el principio de imparcialidad, no necesariamente pueden constituir una violación en materia electoral, sino que, primeramente, se tiene que determinar si esas conductas inciden o no en un Proceso Electoral, partiendo de la base de que se trate de actividades proselitistas.

En el caso, se reitera, dada la naturaleza del evento y sus objetivos, es que se concluye que los hechos denunciados por MORENA no constituyen una violación en materia electoral, razón por la cual, de igual forma, la conducta que se le pretende atribuir al *PRI*, consistente en la presunta omisión a su deber de cuidado, resulta inatendible en el presente asunto.

Similares consideraciones sostuvo, la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el juicio de revisión constitucional identificado con la clave SX-JRC-2/2018.²⁰

Finalmente, es importante precisar que el análisis preliminar de los elementos aportados y recabados en el presente asunto, no constituyen un pronunciamiento de fondo sobre los presentes hechos, de conformidad con las razones esenciales del criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación establecido en la Tesis **CXXXV/2002**,²¹ de rubro y contenido siguientes:

“SENTENCIA DE DESECHAMIENTO. EL QUE CONTENGA RAZONAMIENTOS A MAYOR ABUNDAMIENTO NO LA CONVIERTE EN UNA DE FONDO.- El hecho de que una autoridad jurisdiccional realice razonamientos a mayor abundamiento en una sentencia que desecha un medio de impugnación electoral, no la convierte en una sentencia de fondo, circunstancia que es exigida en varias legislaciones estatales, así como por la federal, para la procedencia del recurso de segunda instancia. Para lo anterior, debe precisarse en primer lugar que por sentencia de fondo o de mérito, se entiende que es aquella que examina la materia objeto de la controversia y decide el litigio sometido a la potestad jurisdiccional, al establecer el derecho en cuanto a la acción y las excepciones que hayan conformado la litis, lo que no sucede en las sentencias que declaran el desechamiento del medio de impugnación, pues lo examinado y decidido no versa sobre alguna de las cuestiones planteadas en el medio impugnativo a

²⁰ Dicha sentencia fue controvertida ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, radicándola bajo la clave de expediente SUP-REC-17/2018; sin embargo, se determinó el desechamiento del medio de impugnación al actualizar los requisitos de procedibilidad del mismo.

²¹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://www.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=CXXXV/2002&tpoBusqueda=S&sWord=CXXXV/2002>

través de los agravios formulados, sino por una causa diversa que impide, precisamente, realizar el análisis de fondo; sin que obste para lo anterior que en la resolución citada se haya realizado el análisis de la cuestión debatida a mayor abundamiento, pues tal manifestación no es el resultado de un análisis real de fondo de la controversia planteada, a través de los agravios del actor, sino una consideración hipotética, por lo que no rige los Puntos Resolutivos del fallo, ni cambia el sentido y naturaleza de la resolución de desechamiento del medio impugnativo de que se trate.”

Por lo anterior, se arriba a la conclusión de que se actualiza la causa de desechamiento de la queja prevista en el artículo 466, párrafo 1, inciso d), de la *LGIPE*.

TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, establecido en el artículo 17 de la *Constitución*, 2 se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha** el escrito de queja en contra de los *servidores públicos denunciados*, así como del *PRI*, en términos de lo expuesto en el Considerando SEGUNDO.

SEGUNDO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Notifíquese. La presente Resolución a las partes, y por **estrados** a los demás interesados; lo anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 460 de la *LGIPE*; 28, 29, 30 y 31, del Reglamento de Quejas y Denuncias del *INE*.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución de este Consejo General, identificado en el orden del día con el número de apartado 11.1, este fue reservado por el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, quien tiene el uso de la palabra. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días a todas y a todos. _____

La razón por la cual solicité reservar este asunto, es porque una gran parte del Proyecto de Resolución que se pone a nuestra consideración, versa sobre la aceptación de un desistimiento del entonces quejoso, el entonces Senador Javier Corral, quien denunció en 2015 muy diversos hechos. _____

Uno de ellos es la existencia probable de militantes con doble afiliación en el Listado Nominal de ese partido político, del Partido Acción Nacional o que aparecen en otros partidos políticos. _____

Lo que aquí se sostiene en el Proyecto de Resolución, es que solo habría una afectación a la esfera privada de dicho militante. No puedo compartir esa consideración, sostengo que el artículo 25, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Partidos Políticos señala como obligación de estos cumplir sus normas de afiliación evidentemente no veo la forma en que una norma de afiliación de un Instituto Político pueda ser que haya doble militancia. _____

Estimo que es en suma una cuestión de legalidad, no de la vida interna de un partido, no de la esfera jurídica de un solo militante. _____

También se dice en el Proyecto de Resolución que, el contexto en el que se presentó dicha denuncia fue en el contexto de una competencia interna de ese partido político. _____

Me parece irrelevante ese argumento. Lo cierto es que hoy por hoy, tendría esta autoridad que indagar. De hecho, ya lo había comenzado a hacer, se cambió finalmente el sentido del Proyecto de Resolución, en virtud de la presentación a principios de este año de tal desistimiento. Pero, creo que no puede ser argumento,

en suma, señalar que la pretensión última del quejoso era depurar el Padrón de cara a un proceso en el que estaba participando como interno. _____

Finalmente se dice en el Proyecto de Resolución que en todo caso la conducta no sería grave. Me parece dogmático, no comparto que en realidad se está entrando al fondo del asunto, pero sin dar las razones ulteriores de por qué no sería una conducta grave. _____

No prejuzgo sobre el resultado de esta investigación que se tendría que emprender, simplemente diría que se tendría que regresar para que no se resolviera en esta ocasión mediante la figura del sobreseimiento. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias Consejero Presidente. _____

Comparto los razonamientos que ha señalado el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

No estoy de acuerdo con el sentido del Proyecto de Resolución que se somete a consideración de este Consejo General, efectivamente, porque no comparto el hecho de tomar el desistimiento presentado por el denunciante como una razón para sobreseer el procedimiento porque hay cuestiones que tienen que ver con la debida afiliación por parte de los partidos políticos cuyo conocimiento y, en su caso, sanción es competencia de este Consejo General y me parece que no estamos en el supuesto de una cuestión que solamente afecte al quejoso y que eso implicara que se pueda aceptar el desistimiento para efectos de no entrar al fondo del asunto. _____

Pero, también me separo de lo que señala el Proyecto de Resolución en cuanto a la otra parte del análisis, en la que también señala que en este caso se acredita lo que se denomina la eficacia refleja de la cosa juzgada, y esto es porque en los temas del Proyecto se señala que lo relativo en particular con la filiación corporativa que denuncia el entonces quejoso, es una tema que ya fue conocido por los órganos

internos del partido político y fue resuelto por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación._____

Sin embargo, en el momento que conocieron los órganos intrapartidistas y el Tribunal Electoral, no se estaba ante la misma causa de pedir que tenemos en este momento, en lo que se estaba era ante un procedimiento interno que tenía como propósito modificar el Padrón de afiliados para efectos de la contienda interna que se celebraba al interior del Partido Acción Nacional._____

Aquí lo que se presenta como denuncia son infracciones en materia de afiliación. Si bien se originan de los mismos hechos, no estamos ante la misma causa de pedir, además, de que los mismos hechos en muchas ocasiones pueden implicar infracciones distintas a distintas normas en distintos momentos._____

Por ejemplo, la compra del voto puede ser una infracción administrativa y a la vez puede ser un delito en el ámbito penal y no por el hecho de que no se acredite el delito en el ámbito penal significa que no se investigue una posible infracción en el ámbito administrativo._____

De la misma forma, tenemos conductas que tienen un reflejo en materia de lo contencioso electoral y otro en materia de fiscalización que aunque derivan de los mismos hechos tienen propósitos y finalidades distintas, y en este sentido, me parece que el procedimiento que tenemos ante nosotros este Instituto debiese entrar al análisis, entrar a la investigación, al conocimiento y después de terminar si estamos ante un procedimiento que se declara fundado o infundado sin prejuzgar respecto de cuál sería la conclusión de la investigación._____

Me parece que no estamos, contrario a lo que señala el Proyecto de Resolución, ante una situación de lo que se denomina como la eficacia refleja de la cosa juzgada, porque los hechos que fueron conocidos por el órgano intrapartidario y el Tribunal Electoral, no son los mismos, tan es así que cuando resuelve el Tribunal Electoral señala lo infundado de los motivos de inconformidad radica en que contrariamente a lo sostenido por el enjuiciante, la Comisión Jurisdiccional Electoral sí precisó los fundamentos y razones por los cuales, y aquí pongo especial énfasis, la Comisión de Afiliación estaba impedida para pronunciarse respecto del supuesto crecimiento atípico del Padrón Electoral y la afiliación corporativa, al referir que en el artículo 78

del Reglamento de militantes del Partido Acción Nacional se establece la baja por invalidez de trámite cuando se pruebe que está en el supuesto de afiliación corporativa. _____

Es decir, los órganos internos no conocieron los hechos que se pidió que este Instituto conociera, por lo que se requiere un pronunciamiento respecto del fondo para determinar si hay una conducta que debe ser sancionada o no. _____

Por lo que propondría la devolución del Proyecto de Resolución para que se pueda entrar al análisis más allá del desistimiento que presentó el quejoso y en el que no se considera que estamos ante una eficacia refleja de la cosa juzgada. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Tiendo a coincidir con la postura del Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, en esta queja se enuncian diversas cosas, y casi todas tienen que ver con cuestiones de las que ya se pronunció, desde mi punto de vista sí ocurrió así a través de diversos Juicios para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano (JDC) la Sala Superior, con excepción de una, que es que en el Listado Nominal del Partido Acción Nacional, publicado el 30 de junio del año 2015 existen militantes con doble afiliación o que aparecen en el padrón de militantes de otros Partidos Políticos Nacionales distintos al Instituto político en cita. _____

Con relación a esta causal específicamente se está haciendo valer un desistimiento. __
Desde mi punto de vista esta denuncia tiene que ver con una posible violación al artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos y a diversa normativa del Partido Acción Nacional. _____

Entonces desde mi perspectiva los preceptos que se pueden violentar sí están velando por proteger un interés público, que es que exista un mínimo de militantes en un partido político para que mantengan su registro y, por ende, que estos no tengan una doble afiliación. _____

En este trabajo hay una corresponsabilidad del partido político y de la autoridad electoral, la autoridad electoral que tiene que hacer una revisión periódica de los padrones de militantes de los partidos políticos para verificar que cumplan con el mínimo de militantes requeridos, pero también del partido político que tiene que tomar determinadas acciones para evitar que exista una doble afiliación, por ejemplo, en los formatos de afiliación se le tendría que preguntar expresamente a las personas que están interesadas en afiliarse si no están en otro partido político ya afiliadas o, en su defecto, como se establece en la propia normativa de Acción Nacional, si una persona estuvo afiliada a un partido político previamente, por lo menos que transcurran 6 meses para que se pueda afiliarse al Partido Acción Nacional. _____

En el Proyecto de Resolución hay un reconocimiento expreso de que estos preceptos se vinculan con un interés público. _____

Por lo tanto, a mí me parece que, más allá de la revisión periódica que tenga que hacer esta autoridad electoral, el hecho que se está denunciando sí puede poner en entredicho una posible vulneración a un interés general y, por lo tanto, la comisión de una conducta grave. _____

Es por eso que desde mi perspectiva no puede operar el desistimiento y, por lo tanto, no podemos sobreseer esta parte del Proyecto de Resolución. Compartiría que se tuviera que devolver para que se analice específicamente esta parte y se entre al estudio de fondo. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días a todas y a todos. _____

Estoy de acuerdo con el Proyecto de Resolución, porque este asunto fue denunciado, fue incoado por Javier Corral Jurado cuando esta persona estaba conteniendo en un proceso interno de selección de dirigentes del Partido Acción Nacional. _____

En ese momento esta persona ahora quejosa, denunció diversas irregularidades ante esta autoridad, crecimiento atípico y afiliación corporativa, exclusión injustificada del Listado Nominal de Electores del Partido Acción Nacional, omisión de establecer o hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos del seguimiento y cumplimiento que se refiere un Reglamento del Comité Ejecutivo del Partido Acción Nacional, que en el Listado Nominal del Partido Acción Nacional existían militantes con doble afiliación, que militantes del partido político que no se encuentran en el Listado Nominal del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó en forma indebida. _____

De todas estas irregularidades, ya se fueron pronunciando, primero, internamente del propio Partido Acción Nacional, a través de los medios internos que el propio quejoso también presentó. _____

Este asunto también llegó hasta la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Efectivamente, ya solamente faltaría estarnos pronunciando sobre la posible doble afiliación. _____

Pero, creo que en este caso concreto sí aplica el desistimiento que presentó Javier Corral, porque como se dice en el propio Proyecto de Resolución, el aceptarlo no estaría vulnerando ninguna normatividad. _____

¿Por qué? Porque de los asuntos que él denunció, la mayoría, ya hubo un pronunciamiento por parte de las autoridades internas del propio Partido Acción Nacional y también de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. _____

Entonces, esto ya fue analizado, ya se tomó una Resolución al respecto. _____

En relación con el último punto de la doble afiliación, sí, efectivamente, se podría hacer una investigación, pero todavía no sabemos si existe o no esa doble afiliación, porque el procedimiento tendría que ser primero preguntarle a cada una de las personas que están aquí involucradas si efectivamente se afiliaron a un partido político distinto al Partido Acción Nacional y también tienen su afiliación al propio Partido Acción Nacional. _____

¿Cuál es su deseo? Si quieren quedarse en el Partido Acción Nacional o en algún otro. También investigar, en dado caso, si hay algún tipo de afiliación indebida. _____ Pero, creo que esto no le corresponde hacerlo en este caso concreto, porque Javier Corral no estaba haciendo referencia a esta supuesta irregularidad como algo para hacer valer intereses de los propios ciudadanos en lo personal, sino él estaba hablando de esta irregularidad simplemente para evidenciar que ese Padrón Electoral del Partido Acción Nacional que estaban utilizando para la elección interna de dirigentes en el que él estaba participando, estaba alterado. Para eso estaba haciendo él referencia a esa irregularidad. _____

Entonces, desde mi concepto creo que podemos aceptar el desistimiento como se está proponiendo en el Proyecto de Resolución. Entonces, se sobreseía el asunto y eso no obsta para que, entonces, se pueda dar vista a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos para que, precisamente, hagan esta revisión y entonces, se les dé la oportunidad a los militantes involucrados o a las personas que están involucradas para que ellos determinen si existe o no y la autoridad determine también si existe o no una doble afiliación, pero creo que podemos ya finiquitar este asunto y hacer la revisión por otra vía y no necesariamente a través de este procedimiento. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente. _____

Estoy de acuerdo con lo que ha dicho la Consejera Electoral Adriana Favela, me parece que, en este caso, procede el desistimiento, el tema de la doble filiación es un tema interno del Partido Acción Nacional, en este caso, el interés público lo encuentro en el caso de la afiliación indebida, sobre eso se ha ordenado hacer una investigación, pero por lo que corresponde a este asunto interno de Acción Nacional que fue traído ante el Instituto Nacional Electoral por el interés de uno de los contendientes en una elección interna que me parece que adecuadamente se

propone dado que esa persona se ha desistido, se propone sobreseer el asunto con lo cual estoy de acuerdo en dar la queja como no presentada. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

También estoy de acuerdo con la propuesta que se nos formula y sobre todo, creo que es cosa juzgada no es eficacia refleja de la cosa juzgada. _____

Me parece que los temas que han sido ya motivo de pronunciamiento los cuales fueron confirmados en la Sala Superior ya quedaron juzgados desde el momento en que el partido político se pronunció al interior respecto de cada uno de ellos, se combatió esas Resoluciones y por diversos motivos se señaló que carecían de eficacia los planteamientos y se confirmaron los Acuerdos. _____

He sido muy precisa y hemos sido desde la Comisión, en ver cuáles fueron los puntos y hubo un preciso pronunciamiento en cada una de las cuestiones que planteaban. _____

Pero, coincido también con la Consejera Electoral Adriana Favela y el Consejero Electoral Benito Nacif, en el sentido de que este tema tiene que ver con que efectivamente, la pretensión estaba dirigida a la revisión al interior en el partido político del Padrón de afiliados y en esa medida se hicieron diversas manifestaciones, entre ellas, se dijo que la supuesta doble afiliación y esto es muy importante porque al adminicular la parte procesal que es el desistimiento que ahora nos viene a presentar, lo que tenemos que valorar es si derivado de la pretensión, el interés público persiste o si puede ser derribado por la propia voluntad de quien acudió al procedimiento. _____

Es importante conocer que lo que nosotros tuvimos como denuncia, fue presentada en los mismos términos, con las mismas pretensiones ante el interior del partido político y ante los órganos jurisdiccionales, los cuales en una primera instancia recondujeron al interior del partido político y por ello, hubo los pronunciamientos y los Acuerdos donde se les dio respuesta puntual. _____

El tema que hoy nos ocupa, ya es un tema que la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y aquí creo que sí hay que tener claridad, nosotros le emplazamos al partido político por un tipo abierto, que es el incumplimiento de sus obligaciones en términos generales, y en términos generales derivado del propio procedimiento interno que tiene que ver con la construcción de su afiliación, donde se alegaba una afiliación corporativa._____

No hay un tipo específico que refiera como sanción la doble afiliación, lo que tenemos regulado en la Ley General de Partidos Políticos para evitar que exista una doble afiliación, justo es la depuración del padrón que se hace a través de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, y es ahí el tema. Nosotros le abrimos este procedimiento por un tipo abierto que ya fue solventado en su mayoría, que ya hubo en el inter del procedimiento una definición respecto de la depuración del Padrón de Militantes, y que ahora lo que tenemos es una voluntad manifiesta de la persona que presentó la denuncia de desistir; desde mi punto de vista, cae en la esfera que tiene particularmente esta persona, porque no se está relacionando cuestiones de interés público per sé, que una infracción per sé, sino que son temas que tienen que ver con la vida interna de este partido político, que sus órganos ya resolvieron, que dieron una respuesta y que fue confirmada por la Sala Superior._____

Para mí lo relevante es que todas aquellas cuestiones que tenían que ver con los vicios atribuidos al Padrón de Militantes quedaron solventadas desde la jurisdicción, quedaron solventadas desde el partido político, y de esta manera nosotros podemos transitar porque nuestros propios órganos han tenido el proceso de depuración del partido político, tendente, efectivamente, a evitar que haya una doble afiliación dentro de las filas de los partidos políticos._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala._____

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente, por favor._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con mucho gusto, Consejero Presidente._____

En primer término, someteré a su consideración la propuesta del Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña y de la Consejera Electoral Pamela San Martín, a fin de que el Proyecto de Resolución sea devuelto para posteriores consideraciones._____

Si no procediera, entonces someteré a la consideración de ustedes el Proyecto de Resolución en sus términos._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si el Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como el apartado 11.1 es regresado tal y como fue propuesto por el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña y la Consejera Electoral Pamela San Martín para más consideraciones y devolverlo._____

Quienes estén a favor de devolverlo, sírvanse manifestarlo. _____

No es aprobado por 3 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles) y 8 en contra (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

Al no proceder regresar el Proyecto de Resolución, señoras y señores Consejeros Electorales, consulto a ustedes si tienen a bien aprobar el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 11.1. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo. _____

Aprobado por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG118/2018) Pto. 11.1_____

INE/CG118/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE:
UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015
DENUNCIANTE: JAVIER CORRAL JURADO
DENUNCIADO: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO, IDENTIFICADO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015, INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR JAVIER CORRAL JURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR EL SUPUESTO INCUMPLIMIENTO DE SUS NORMAS DE AFILIACIÓN

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

GLOSARIO	
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Comisión de Quejas	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
DERFE	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral

GLOSARIO	
INE	Instituto Nacional Electoral
Javier Corral	Javier Corral Jurado (quejoso)
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
PAN	Partido Acción Nacional
RQyD	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral

ANTECEDENTES

I. Denuncia.¹ El diez de julio de dos mil quince, se recibió en la *UTCE*, escrito signado por *Javier Corral*, por propio derecho y en su calidad de militante del *PAN*, por el que hizo del conocimiento hechos que, en su concepto, podrían constituir infracciones a la normativa electoral, los cuales, en síntesis, consisten en el **supuesto incumplimiento de las normas de afiliación del mencionado instituto político, con motivo de lo siguiente:**

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.
2. Exclusión injustificada del listado nominal de electores del *PAN*.

¹ Visible a páginas 1 a 74 y anexos a páginas 75 a 189 del expediente.

3. Omisión de establecer o hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*.
4. En el listado nominal del *PAN* publicado el treinta de junio de dos mil quince, existen militantes con doble afiliación o que aparecen en el padrón de afiliados de otros Partidos Políticos Nacionales distintos al instituto político en cita.
5. Militantes del partido que no se encuentran en el listado nominal del Registro Federal de Electores del *INE*.
6. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional (específicamente en el estado de Chihuahua).

II. Radicación, admisión, reserva de emplazamiento, investigación preliminar y propuesta de medida cautelar.² El trece de julio de dos mil quince, se tuvo por recibida la denuncia planteada, a la cual le correspondió el expediente **UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015**, admitiéndose a trámite el procedimiento y reservándose acordar lo conducente al emplazamiento de las partes hasta en tanto culminara la investigación preliminar.

Asimismo, se determinó remitir copia simple de la denuncia y sus anexos a la *DEPPP*, así como a la *DERFE*, ambos del *INE*, para que informaran, cada uno de ellos, lo siguiente:

Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
<i>DEPPP</i> <i>INE-</i> UT/11248/2015 ³ 14/07/2015	a) El número total de afiliados y/o militantes del <i>PAN</i> , debiendo precisar la última fecha en que se llevó a cabo la actualización de dicha información. b) Si de la información proporcionada por el <i>PAN</i> a la Dirección a su	Sin respuesta

² Visible a páginas 190 a 217 del expediente.

³ Visible a página 271 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
<p><i>DERFE</i></p> <p>INE- UT/11260/2015⁴</p> <p>INE- UT/11248/2015⁵ 15/07/2015</p>	<p>cargo, existe diferencia o no entre dicha información y la que aparece en la página oficial de este Instituto.</p> <p>c) En caso de ser afirmativa la respuesta anterior, indique el número total de inconsistencias, así como el motivo de cada una de ellas.</p> <p>d) Si de la información del número total de afiliados y/o militantes del PAN que aparece en la página oficial de dicho instituto político, existe diferencia entre ese número total y la información que aparece en la página oficial de este Instituto.</p> <p>e) En caso de ser afirmativa la respuesta anterior, indique el número total de inconsistencias, así como el motivo de cada una de ellas.</p>	<p>Sin respuesta</p>

De igual modo, se ordenó instrumentar acta circunstanciada⁶ por la *UTCE*, para certificar la *CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), B) Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL*, aludida por el quejoso, misma que aparece en el portal de internet del mencionado instituto político.

Por último, se ordenó remitir a la *Comisión de Quejas* la propuesta sobre la solicitud de medida cautelar, para que, en el ámbito de sus atribuciones, determinara lo conducente, lo cual fue cumplimentado a través del oficio INE-UT/11247/2015,⁷ notificado el catorce de julio de dos mil quince.

De igual forma, dicho proveído, le fue notificado el quince de julio de dos mil quince, a *Javier Corral* por medio del oficio INE-UT/11246/2015.⁸

III. Sesión de la *Comisión de Quejas*. El quince de julio de dos mil quince, se celebró la Centésima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado de la *Comisión de Quejas*, en la que, por unanimidad de votos de sus integrantes, se aprobó el Acuerdo ACQyD-INE-207/2015,⁹ determinando **improcedente** la adopción de medida cautelar solicitada.

⁴ Visible a página 272 del expediente.

⁵ Visible a página 271 del expediente.

⁶ Visible a páginas 225 a 229 del expediente.

⁷ Visible a página 270 del expediente.

⁸ Visible a página 273 del expediente.

⁹ Visible a páginas 286 a 314 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Asimismo, en términos de lo asentado en el Considerando CUARTO del acuerdo en cita, se solicitó al *PAN* que, para la renovación de su dirigencia nacional, se ajustara a las previsiones establecidas en la *Constitución*, la *LGIPE* y la *LGPP*.

Dicho acuerdo fue notificado el dieciséis de julio de dos mil quince, a *Javier Corral* y al *PAN*, a través de los oficios INE-UT/11322/2015¹⁰ e INE-UT/11338/2015,¹¹ respectivamente.

IV. Diligencia de investigación.¹² El veinte de julio de dos mil quince, ante la falta de respuesta de los órganos del *INE* referidos en el numeral II del presente apartado, se ordenó requerir dicha información a los mismos, con la finalidad de que, cada uno de ellos, proporcionara lo siguiente:

Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
DEPPP INE- UT/11422/2015 ¹³	a) El número total de afiliados y/o militantes del PAN, debiendo precisar la última fecha en que se llevó a cabo la actualización de dicha información. b) Si de la información proporcionada por el PAN a la Dirección a su cargo, existe diferencia o no entre dicha información y la que aparece en la página oficial de este Instituto.	INE/DEPPP/D E/DPPF/2954/ 2015 ¹⁴ 24/Julio/2015
DERFE INE- UT/11423/2015 ¹⁵ 20/07/2015	c) En caso de ser afirmativa la respuesta anterior, indique el número total de inconsistencias, así como el motivo de cada una de ellas. d) Si de la información del número total de afiliados y/o militantes del PAN que aparece en la página oficial de dicho instituto político, existe diferencia entre ese número total y la información que aparece en la página oficial de este Instituto. e) En caso de ser afirmativa la respuesta anterior, indique el número total de inconsistencias, así como el motivo de cada una de ellas.	INE/DERFE/S TN/11837/201 5 ¹⁶ 24/Julio/2015

V. Requerimiento al *PAN*.¹⁷ Mediante acuerdo de veintiuno de julio de dos mil quince, cumplimentado a través del oficio INE-UT/11487/2015,¹⁸ notificado el veintidós del mes y año en cita, se solicitó al partido político de mérito, lo siguiente:

¹⁰ Visible a página 325 del expediente.

¹¹ Visible a página 318 del expediente.

¹² Visible a páginas 337 a 339 del expediente.

¹³ No se notificó el acuerdo en cita debido a que se recibió respuesta por parte de la Dirección en cita.

¹⁴ Visible a páginas 342 a 345 del expediente.

¹⁵ Visible a página 346 del expediente.

¹⁶ Visible a páginas 355 a 357 y anexo a página 358 del expediente.

¹⁷ Visible a páginas 347 a 349 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Requerimiento	Respuesta
Proporcionará el Listado Nominal de Electores Definitivo, publicado el dieciséis del mes y año en cita, por la Comisión de Afiliación del <i>PAN</i> a utilizarse en su elección de dirigentes e integrantes de 2015.	Escrito presentado el 27/Julio/2015 ¹⁹

VI. Requerimientos a *DEPPP*. Mediante diversos proveídos, se requirió al titular de dicha Dirección, a fin de que del resultado del cotejo de los datos que se citan a continuación, rindiera la información solicitada en cada uno de los cuestionamientos:

- El número de afiliados del Registro Nacional de Militantes del *PAN* publicado en la página de internet <http://www.rnm.mx/>, consistente en 480,391 ciudadanos.
- El total de 220,568 afiliados que el *PAN* registró ante la *DEPPP*.
- El padrón de militantes que el *PAN* utilizó para la elección del Presidente e integrantes de su Comité Ejecutivo Nacional consistente en 476,837 ciudadanos afiliados.

Acuerdo de 27/07/2015 ²⁰		
Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
<i>DEPPP</i> INE- UT/11651/2015 ²¹ 28-julio-2015	a) El número total de personas que no se encuentran registradas ante la <i>DEPPP</i> del INE, respecto de cada uno de los padrones, y b) El nombre de las personas que no se encuentran registradas ante dicha Dirección.	Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/ 3036/2015 ²² 31/Julio/2015

Acuerdo de 16/02/2016 ²³		
Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
<i>DEPPP</i> INE- UT/1501/2016 ²⁴ 23-febrero-2016	a) <u>Verificar si los ciudadanos que el quejoso refiere</u> en los archivos de <i>Excel</i> , contenidos en el disco compacto que aportó en su escrito de queja [mismo que se anexó en medio magnético para su mayor identificación] y que, según su dicho,	Oficio INE/DEPPP/DE/DP PF/0763/2016 ²⁵ 26-febrero-2016

¹⁸ Visible a página 353 del expediente.

¹⁹ Visible a página 359 a 360 y anexo a página 361 del expediente.

²⁰ Visible a páginas 362 a 364 del expediente.

²¹ Visible a página 367 del expediente.

²² Visible a páginas 368 a 370 del expediente.

²³ Visible a páginas 371 a 381 del expediente.

²⁴ Visible a páginas 392 del expediente.

²⁵ Visible a páginas 393 a 395 y anexo a página 396 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Acuerdo de 16/02/2016 ²³		
Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
	<p>pertenecen a las diez entidades federativas que se citan a continuación, <u>se encuentran afiliados al PAN</u>. Debiendo proporcionar la información (en un cuadro similar al que se insertó), detallando el número de ciudadanos afiliados al PAN coincidentes con la información proporcionada por el quejoso, así como referir los datos de esos ciudadanos en términos similares a la prueba aportada por el quejoso.</p> <p>b) Del resultado obtenido, de aquellos ciudadanos afiliados al PAN, verificar si a su vez se encuentran registrados en algún otro partido político de los señalados. Debiendo detallar en un cuadro similar al que se inserta, el número de detecciones por entidad, partido político, así como referir los datos de los ciudadanos que se encuentren en tal supuesto (registro en dos partidos políticos), en términos similares a la prueba aportada por el quejoso.</p> <p>c) Del resultado obtenido en el inciso anterior, en aquellos casos en que se detecten ciudadanos afiliados al PAN y a su vez registrados en algún otro partido político, sírvase desarrollar el procedimiento referido en el Acuerdo CG617/2012, de rubro: <i>ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL POR EL QUE, EN ACATAMIENTO A LA SENTENCIA EMITIDA POR LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN EN EL EXPEDIENTE SUP-RAP-570/2011, SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS PARA LA VERIFICACIÓN DEL PADRÓN DE AFILIADOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES PARA LA CONSERVACIÓN DE SU REGISTRO</i>, particularmente, la etapa de dar vista a los partidos políticos involucrados y, en su caso, vista al ciudadano para que manifieste lo que a su derecho convenga. Debiendo recabar la documentación necesaria que dé soporte a su respuesta.</p> <p>d) Una vez realizado lo anterior, sírvase proporcionar un cuadro similar al que se inserta en el inciso a) del presente, debiendo detallar el resultado obtenido, así como toda aquella información relacionada con el requerimiento que se formula.</p>	

VII. Requerimiento al PAN. Mediante acuerdo de veintitrés de febrero de dos mil dieciséis, cumplimentado a través del oficio INE-UT/1502/2016,²⁶ notificado en esa fecha, se requirió al instituto político de mérito, lo siguiente:

Requerimiento	Respuesta
a) Copia certificada del acuerdo dictado el catorce de julio de dos mil quince, por la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional del PAN, de rubro ACUERDO DE LA COMISIÓN DE AFILIACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN	Oficio RPAN-2-45-2016²⁷ 26-febrero-2016

²⁶ Visible a página 397 del expediente.

²⁷ Visible a páginas 397 a 399 y anexos a páginas 400 a 482 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Requerimiento	Respuesta
NACIONAL, POR MEDIO DEL CUAL SE ACUERDA EL ESCRITO DE INCONFORMIDAD SUSCRITO POR JAVIER CORRAL JURADO, EN SU CARÁCTER DE PRECANDIDATO MILITANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL. b) Copia certificada de la resolución dictada el uno de agosto de dos mil quince, por la Comisión Jurisdiccional Electoral del Consejo Nacional del PAN, dentro del juicio de inconformidad CJE/JIN/381/2015 y CJE/JIN/382/2015.	

VIII. Elaboración de proyecto.²⁸ El uno de septiembre de dos mil dieciséis, se ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución, en el cual se propuso el **sobreseimiento** del asunto, respecto a los siguientes hechos:

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.
2. Exclusión injustificada del listado nominal de electores del *PAN*.
3. Omisión de establecer o hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*.
4. Militantes del partido que no se encuentran en el listado nominal del Registro Federal de Electores del *INE*.
5. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN* (Chihuahua).

Lo anterior, al considerar que se actualiza la eficacia directa de la cosa juzgada, ya que los mismos fueron materia de pronunciamiento, en primera instancia, por los órganos intrapartidarios del *PAN*, y en la vía del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en definitiva, por la *Sala Superior* al resolver el expediente SUP-JDC-1261/2015.

Finalmente, respecto al hecho consistente en militantes con doble afiliación o que aparecen en el padrón de afiliados de otros Partidos Políticos Nacionales, se propuso el **sobreseimiento**, por falta de materia, ya que la verificación de afiliación de ciudadanos a dos o más institutos políticos está a cargo de la *DEPPP*,

²⁸ Visible a páginas 483 a la 485 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*, motivo por el cual se propuso dar vista a la *DEPPP*, para que en el ámbito de sus atribuciones determinara lo conducente.

IX. Sesión de la *Comisión de Quejas*. En la Sexagésima Sexta Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el dos de septiembre de dos mil dieciséis, la *Comisión de Quejas*, por mayoría de votos, determinó devolver el Proyecto de Resolución, para investigar y conocer sobre el hecho relativo a militantes del *PAN* con doble afiliación o que aparecen en el padrón de afiliados de otros Partidos Políticos Nacionales.²⁹

X. Requerimiento al Coordinador de la Unidad de Servicios de Informática del *INE*.³⁰ En atención a lo expuesto en el párrafo que antecede, se requirió al Coordinador de la Unidad en cita, lo siguiente:

Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
Coordinador de la Unidad de Servicios de Informática del <i>INE</i>	Del Listado Nominal publicado por la Comisión Organizadora de la elección del Comité Ejecutivo Nacional del PAN el treinta de junio de dos mil quince, en comparación con cada uno de los partidos políticos en las diez entidades federativas referidas por el quejoso, verificar si aparecen ciudadanos que se encuentren registrados en esos padrones de manera simultánea (se anexan nueve discos compactos certificados a través del acta circunstanciada <i>INE/DS/OE/CIRC/113/2015</i> , realizada por el Director del Secretariado del <i>INE</i> de siete de julio de dos mil quince, que contienen los padrones de los partidos políticos).	Oficio <i>INE/UNICOM/35</i> 22/2016 ³⁴ 21/09/2016
INE- UT/10257/2016 ³¹ 13/09/2016	Debiendo detallar el número y nombre de ciudadanos que se encuentren en tal supuesto (registro en dos partidos políticos), información que deberá ser procesada por entidad y partido político.	<i>INE/UNICOM/36</i> 69/2016 ³⁵ 05/10/2016
INE- UT/10611/2016 ³² 30/09/2016 ³³		<i>INE/UNICOM/37</i> 20/2016 ³⁶ 10/10/2016

²⁹ El trece de septiembre de dos mil dieciséis, se tuvo por recibido el oficio *INE/CQyD/AMFH/847/2016* signado por la entonces Consejera Electoral Presidenta de la *Comisión de Quejas*, mediante el cual informó la devolución del proyecto de resolución. Visible a página 489 del expediente.

³⁰ Visible a páginas 491 a la 494 del expediente.

³¹ Visible a página 498 del expediente.

³² En razón de que el citado Coordinador informó que en el formato de archivo que le había sido proporcionada la información, no era posible realizar su cotejo, mediante acuerdo de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, se le proporcionó diverso archivo electrónico, para que realice el cotejo solicitado. Visible a páginas 501 a la 505 del expediente.

³³ Visible a página 510 del expediente.

³⁴ Visible a página 500 del expediente.

³⁵ Visible a páginas 512 y 513 y como anexo 514 del expediente.

³⁶ Visible a páginas 515 y 516 y como anexo 517 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

XI. Diligencia de Investigación.³⁷ Mediante acuerdo de diez de octubre de dos mil dieciséis, cumplimentado a través del oficio INE-UT/10993/2016,³⁸ notificado el once del mes y año en cita, se requirió al titular de la *DEPPP*, lo siguiente:

Requerimiento						Respuesta																										
<p>a) Fecha de afiliación al PAN de cada uno de los ciudadanos que se detallan [45,242] en el disco compacto proporcionado por la Unidad de Servicios de Informática de este Instituto, a través del oficio INE/UNICOM/3720/2016 (dicha información se adjunta al presente mediante un disco compacto).</p> <p>b) En razón de que el disco magnético en cita contiene una lista de [45,242] presuntamente afiliados a los partidos políticos Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, Verde Ecologista de México, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA, Humanista y Encuentro Social en los estados de Puebla, Nuevo León, Veracruz, Ciudad de México, Estado de México, Baja California, Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Sonora, se le solicita informe los datos que a continuación se citan:</p> <table><tr><th>ENTIDAD</th><th>NOMBRE</th><th>CLAVE DE ELECTOR</th><th>PARTIDO POLÍTICO</th><th>FECHA DE AFILIACIÓN</th><th colspan="2">CUENTA CON DOCUMENTACIÓN SOPORTE DE AFILIACIÓN</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>SI</td><td>NO</td></tr></table> <p>c) En caso de que a la fecha algunos de los ciudadanos referidos en los incisos a) y b) no estén afiliados al PAN ni a los partidos políticos que se precisan en el disco compacto, indique si en algún momento fueron afiliados a dichos institutos e informe lo siguiente:</p> <table><tr><th>ENTIDAD</th><th>NOMBRE</th><th>CLAVE DE ELECTOR</th><th>PARTIDO POLÍTICO</th><th>FECHA DE AFILIACIÓN</th><th>FECHA DE BAJA</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>						ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR	PARTIDO POLÍTICO	FECHA DE AFILIACIÓN	CUENTA CON DOCUMENTACIÓN SOPORTE DE AFILIACIÓN							SI	NO	ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR	PARTIDO POLÍTICO	FECHA DE AFILIACIÓN	FECHA DE BAJA							<p>Oficio INE/DEPPP/DE/D PPF/3515/2016³⁹ 19/10/2016</p>
ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR	PARTIDO POLÍTICO	FECHA DE AFILIACIÓN	CUENTA CON DOCUMENTACIÓN SOPORTE DE AFILIACIÓN																											
					SI	NO																										
ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR	PARTIDO POLÍTICO	FECHA DE AFILIACIÓN	FECHA DE BAJA																											

XII. Requerimiento al Coordinador de la Unidad de Servicios de Informática del INE.⁴⁰ Mediante proveído de veinticuatro de octubre de dos mil dieciséis, se ordenó requerir a dicho Coordinador, lo cual fue cumplimentado a través del oficio INE-UT/11321/2016,⁴¹ notificado el veintiséis de mes y año en cita.

³⁷ Visible a páginas 518 a 521 del expediente.

³⁸ Visible a página 525 del expediente.

³⁹ Visible a páginas 527 y 528 y como anexo 529 del expediente.

⁴⁰ Visible a páginas 530 a 535 del expediente.

⁴¹ Visible a página 540 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Requerimiento	Respuesta														
<p>a) Verificar, respecto de la información proporcionada por la DEPPP, la fecha de afiliación de los 45,242 ciudadanos con registro en el <i>PAN</i>, proporcionando la información conforme al siguiente modelo:</p> <table><tr><th>ENTIDAD</th><th>NOMBRE</th><th>CLAVE DE ELECTOR</th><th>FECHA DE AFILIACIÓN</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <p>En caso de existir registros no coincidentes, proporcione los datos que se indican conforme al siguiente modelo:</p> <table><tr><th>ENTIDAD</th><th>NOMBRE</th><th>CLAVE DE ELECTOR</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>	ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR	FECHA DE AFILIACIÓN					ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR				<p>INE/UNICOM/4017/2016, 44 01/11/2016</p>
ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR	FECHA DE AFILIACIÓN												
ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR													
<p>b) Verificar, respecto de la información proporcionada por la DEPPP,⁴² la fecha de afiliación de los 45,242 ciudadanos con registro en los partidos políticos Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, Morena, Humanista y Encuentro Social, conforme al modelo que a continuación se cita:</p> <table><tr><th>ENTIDAD</th><th>NOMBRE</th><th>CLAVE DE ELECTOR</th><th>FECHA DE AFILIACIÓN</th><th>PARTIDO POLÍTICO</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR	FECHA DE AFILIACIÓN	PARTIDO POLÍTICO						<p>INE/UNICOM/4102/2016 45 10/11/2016</p>				
ENTIDAD	NOMBRE	CLAVE DE ELECTOR	FECHA DE AFILIACIÓN	PARTIDO POLÍTICO											
<p>c) Verificar, respecto del listado de las cancelaciones de datos que han sido notificadas por los partidos políticos a la DEPPP,⁴³ si se encuentra el registro de alguno o algunos de los multicitados 45,242 ciudadanos.</p>	<p>INE/UNICOM/4258/2016 46 22/11/2016</p>														

XIII. Procesamiento de información.⁴⁷ Mediante acuerdo de seis de diciembre de dos mil dieciséis, se ordenó realizar un cruce de las listas remitidas tanto por el denunciante, así como por la *DEPPP* y la Unidad Técnica de Servicios de Informática, (dos padrones de aproximadamente 45,000 y 37,000 ciudadanos, cada uno), de lo cual se obtuvo que **37,144** ciudadanos fueron registrados en el *PAN* con fecha posterior al treinta y uno de marzo de dos mil catorce.

XIV. Diligencia de Investigación.⁴⁸ El veintidós de diciembre de dos mil dieciséis, se realizó una muestra significativa de 360 ciudadanos que aparecen, al momento,⁴⁹ en el padrón de afiliados del instituto político en cita, así como en

⁴² Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3515/2016.

⁴³ Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3515/2016.

⁴⁴ Visible a páginas 542 a 544, legajo 2 del expediente.

⁴⁵ Visible a páginas 546, legajo 2 del expediente.

⁴⁶ Visible a páginas 548 y 549, legajo 2 del expediente.

⁴⁷ Visible a páginas 551 y 552, legajo 2 del expediente.

⁴⁸ Visible a páginas 555 a 570, legajo 2 del expediente.

⁴⁹ La metodología empleada para la obtención de la muestra significativa, fue la siguiente: De cada uno de los diez estados materia de la queja de *Javier Corral* (Puebla, Nuevo León, Veracruz, Distrito Federal, Estado de México, Baja California, Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Sonora), se tomó dos hombres y dos mujeres por cada partido político (Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, Morena, Humanista y Encuentro Social), dando un total para llevar a cabo el muestreo de trescientos sesenta ciudadanos, obteniendo así: 180 mujeres y 180 hombres; 2 mujeres y 2 hombres de cada partido político por cada uno de los diez estados, y 18 mujeres y 18 hombres por cada entidad federativa.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

otros Partidos Políticos Nacionales; asimismo, se ordenó requerir al *PAN*, lo cual fue cumplimentado a través del oficio INE-UT/12680/2016,⁵⁰ notificado en esa fecha.

Requerimiento	Respuesta
<p>a) La fecha de alta de cada uno de los 360 ciudadanos, en el padrón de afiliados del instituto político que representa.</p> <p>b) Remita copia certificada de cada una de las cédulas o solicitud de afiliación de los ciudadanos de mérito.</p> <p>En caso de que a la fecha no sean sus afiliados, indique la fecha de su baja, debiendo proporcionar la información y documentación referida en los incisos que anteceden. Esto es, la fecha de afiliación, la fecha de baja así como la correspondiente solicitud de afiliación, cédula de afiliación, escrito de baja o documento que ampare la misma.</p>	<p>Escrito del <i>PAN</i></p> <p>20/01/2017⁵¹</p>

XV. Diligencia de Investigación.⁵² Mediante proveído de veinticuatro de enero de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/0559/2017,⁵³ notificado en esa fecha, se ordenó requerir al *PAN*, lo siguiente:

Requerimiento	Respuesta
<p>I. Información relacionada con el estado de Guanajuato, respecto de veinticuatro ciudadanos de los que sí aportó documentación.</p> <p>Copia debidamente certificada, clara y legible de las constancias del trámite de los ciudadanos que a continuación se citan, que realizaron el trámite de revisión, verificación, actualización, depuración y registro de datos y huellas dactilares:</p> <p>[Se inserta tabla con datos de 24 ciudadanos]</p> <p>II. Información relacionada con el estado de Guanajuato, respecto de doce ciudadanos de los que no aportó documentación ni hizo pronunciamiento alguno</p> <p>La fecha de alta de doce ciudadanos en el padrón de afiliados del instituto político que representa:</p> <p>[Se inserta tabla con los datos de 12 ciudadanos]</p> <p>Remita copia certificada clara y legible, de cada una de las cédulas o solicitud de afiliación de los ciudadanos de mérito.</p> <p>En caso de que a la fecha no sean sus afiliados, indique la fecha de su baja, debiendo proporcionar la información y documentación referida en los incisos que anteceden. Esto es, la fecha de afiliación, la fecha de baja así como la correspondiente solicitud de afiliación,</p>	<p>Escrito de 31/01/2017 54</p>

⁵⁰ Visible a página 572, legajo 2 del expediente.

⁵¹ Visible a páginas 574 y 575, y como anexos de la página 576 a la 714, legajo 2 del expediente.

⁵² Visible a páginas 715 a 730, legajo 2 del expediente.

⁵³ Visible a página 732, legajo 2 del expediente.

⁵⁴ Visible a páginas 735 y 736 del expediente y como anexos de las páginas 737 a la 774, legajo 2 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Requerimiento	Respuesta
<p>cédula de afiliación, escrito de baja o documento que ampare la misma.</p> <p>En caso de que no pueda proporcionar la información y documentación precisadas en los incisos b) a d) de este apartado, informe la causa jurídica o material que impida dar cumplimiento a lo solicitado en dichos incisos.</p> <p>III. Información relacionada con los estados de Baja California, Distrito Federal (hoy Ciudad de México), Estado de México, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, Puebla, Sonora y Veracruz, respecto de ciudadanos de los que no aportó documentación ni hizo pronunciamiento alguno.</p> <p>De los ciudadanos que se citan a continuación (información que se anexa al presente en un disco compacto, identificada bajo el título <i>Datos de ciudadanos</i>), proporcione la siguiente información y documentación:</p> <p>[Se inserta tabla con los datos de 324 ciudadanos]</p> <p>La fecha de alta de cada uno de los 324 ciudadanos, en el padrón de afiliados del instituto político que representa.</p> <p>Remita copia certificada de cada una de las cédulas o solicitud de afiliación de los ciudadanos de mérito.</p> <p>En caso de que a la fecha no sean sus afiliados, indique la fecha de su baja, debiendo proporcionar la información y documentación referida en los incisos que anteceden. Esto es, la fecha de afiliación, la fecha de baja así como la correspondiente solicitud de afiliación, cédula de afiliación, escrito de baja o documento que ampare la misma.</p>	

XVI. Diligencia de Investigación.⁵⁵ Mediante proveído de nueve de febrero de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/1059/2017,⁵⁶ notificado el diez del mes y año en cita, se ordenó requerir al *PAN*, lo siguiente:

Requerimiento	Respuesta
La fecha de alta de Margarita Acosta Jasso y Ramón Alfaro Castillo , en su padrón de afiliados.	Escrito firmado por el representante propietario del <i>PAN</i> ante el Consejo General - 15/02/2017 ⁵⁷

XVII. Diligencia de investigación.⁵⁸ Mediante acuerdo de dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, se requirió a la *DEPPP*, así como a la Dirección de Servicios Legales de la Dirección Jurídica, ambos del *INE*, lo siguiente:

⁵⁵ Visible a páginas 775 a 778, legajo 2 del expediente.

⁵⁶ Visible a página 780, legajo 2 del expediente.

⁵⁷ Visible a páginas 801 a 803, legajo 2 del expediente.

⁵⁸ Visible a páginas 784 a 800, legajo 2 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
DEPPP INE- UT/1297/2017 ⁵⁹ 16/02/2017	<p>a) La fecha de afiliación al <i>PAN</i>, y en su caso, la fecha de baja a dicho instituto político, de 360⁶⁰ ciudadanos.</p> <p>b) De los [360] ciudadanos, informe si estos están o estuvieron afiliados a otro partido político diverso al <i>PAN</i> y, de ser así, precise la fecha de afiliación, y, en su caso, la fecha de baja, al ente político que corresponda.</p>	<p>Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/05 75/2017⁶¹ 20/02/2017</p>
<p>Dirección de Servicios Legales de la Dirección Jurídica INE- UT/1298/2017⁶² 16/02/2017</p>	<p>Informe si en los archivos del Registro Federal de Electores, aparece algún antecedente relativo a [106] ciudadanos; por lo que, de ser el caso, proporcione el último domicilio que se tenga registrado de dichas personas, lo anterior para su eventual localización.</p>	<p>INE- DSL/SC/4015/2017⁶³ 20/02/2017 Proporcionó información de <u>104</u> ciudadanos</p>

XVIII. Solicitud de diligencias de investigación a Juntas Locales Ejecutivas del INE.⁶⁴ Mediante acuerdos de veintisiete de febrero y doce de mayo de dos mil diecisiete,⁶⁵ en atención a la información proporcionada por la Dirección de Servicios Legales de la Dirección Jurídica del este Instituto, respecto al domicilio de **ciento cuatro ciudadanos**⁶⁶ se solicitó el apoyo a las Juntas Locales Ejecutivas en los estados de **Baja California, Ciudad de México, Guanajuato, Jalisco, México, Michoacán, Nuevo León, Puebla, Sonora y Veracruz**, se constituyeran en los domicilios correspondientes a **ciento cuatro ciudadanos**, fin de que formularan a cada uno de ellos, el siguiente formulario:

CUESTIONARIO GENERAL
<p>a) Si a la fecha, se encuentra afiliado (a) al <i>PAN</i>.</p> <p>b) En caso de ser negativa su respuesta al inciso anterior, precise si en algún momento se afilió a dicho instituto político.</p> <p>c) De ser afirmativa su respuesta a los incisos a) o b), especifique la fecha exacta o, en su caso, aproximada (particularmente mes y año) en que se afilió al <i>PAN</i>.</p>

⁵⁹ Visible a página 805, legajo 2 del expediente.

⁶⁰ Dicha cifra se obtuvo del muestreo realizado por la *UTCE*, descrito en el acuerdo de veintidós de diciembre de dos mil dieciséis

⁶¹ Visible a páginas 926 y 927, y como anexo 928, legajo 2 del expediente.

⁶² Visible a página 804, legajo 2 del expediente.

⁶³ Visible a páginas 806 a 809, y como anexo de la 810 a la 917, legajo 2 del expediente.

⁶⁴ Visible a páginas 918 a 924, legajo 2 del expediente.

⁶⁵ Dictado toda vez que se advirtieron deficiencias de notificación al formular el cuestionario ordenado mediante proveído de veintisiete de febrero de dos mil diecisiete.

⁶⁶ La Dirección de Servicios Legales de la Dirección Jurídica del INE, proporcionó únicamente el domicilio de 104 ciudadanos de los 360 que le fueron solicitados.

CUESTIONARIO GENERAL

- d)** Si su afiliación al *PAN* fue libre y voluntaria.
- e)** Si a la fecha, dejó de ser militante del *PAN*, ya sea, por baja, porque presentó su renuncia como militante a dicho partido político, o por alguna otra circunstancia diversa (debiendo especificar cuál).
- f)** En caso de que su respuesta al inciso d) sea en sentido afirmativo, especifique la fecha exacta o, en su caso, aproximada (particularmente mes y año) en que dejó de ser militante del *PAN*.
- g)** Si posteriormente a que dejó de ser militante del *PAN*, se afilió a algún otro partido político, específicamente el que se menciona en el apartado correspondiente.
- h)** De ser afirmativa su respuesta al cuestionamiento que antecede, especifique el partido político al que se afilió, así como la fecha exacta o, en su caso, aproximada (particularmente mes y año) en que sucedió dicha afiliación.
- i)** En caso de que a la fecha sea militante del *PAN*, indique si se ha afiliado a algún otro partido político, o si se ha enterado de que se encuentre afiliado a otro partido, específicamente el que se menciona en el apartado correspondiente.
- j)** De ser posible, el ciudadano deberá aportar copia simple de la documentación que dé soporte a cada una de sus respuestas.

CUESTIONARIO A CIUDADANOS DEL ESTADO DE GUANAJUATO

- k)** Si ratifican, en su caso, las firmas que obran en los documentos presentados por el *PAN* al (mismo que se acompaña para tal efecto, por cada uno de los ciudadanos de esa entidad).
- l)** Si ratifican la fecha de afiliación al *PAN*, la cual aparece en el documento aportado por dicho instituto político.

XIX. Procesamiento de información.⁶⁷ Respecto a los cuestionarios realizados por las Juntas Locales y Distritales Ejecutivas del *INE*, el veintiocho de marzo de dos mil diecisiete, se ordenó instruir al personal de la *UTCE* a cargo del expediente al rubro señalado, para que procediera a procesar la información respectiva con la finalidad de efectuar un completo y exhaustivo análisis de la información recabada y así poder contar con datos que permitieran su simplificación y entendimiento, y con ello realizar las diligencias conducentes, a efecto de contar con mayores elementos para mejor proveer.

XX. Requerimiento a Partidos Políticos Nacionales.⁶⁸ Mediante proveído de doce de abril de dos mil diecisiete, se ordenó requerir la siguiente información:

⁶⁷ Visible a páginas 1491 a 1494, legajo 3 del expediente.

⁶⁸ Visible a páginas 1497 a 1503, legajo 3 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
<p>PAN INE-UT/3353/2017⁶⁹ 15/Abril/2017</p>	<p>a) La fecha de alta de 13 ciudadanos, en el padrón de afiliados del instituto político que representa. b) Remita copia certificada de cada una de las cédulas o solicitud de afiliación de los ciudadanos de mérito. c) En caso de que a la fecha no sean sus afiliados, indique la fecha de su baja, debiendo proporcionar la información y documentación referida en los incisos que anteceden. Esto es, la fecha de afiliación, la fecha de baja así como la correspondiente solicitud de afiliación, cédula de afiliación, escrito de baja o documento que ampare la misma. Lo anterior, respecto de [13] ciudadanos.</p>	<p>Escrito 21/abril/2017⁷⁰</p>
<p>MORENA INE-UT/3354/2017⁷¹ 12/abril/2017</p>	<p>a) Si actualmente dentro de su Padrón de Afiliados se encuentran registrados los [57] ciudadanos: b) De ser afirmativa su respuesta al cuestionamiento anterior, informen la fecha de alta en el referido padrón de los ciudadanos en cita. c) Remitan, cada uno de ellos, según corresponda, el original o copia certificada de la solicitud de afiliación, así como del expediente en el que obren las constancias de los procedimientos de afiliación correspondientes. d) En caso de que a la fecha no sean sus afiliados, indique la fecha de su baja, debiendo proporcionar la información y documentación referida en los incisos que anteceden. Esto es, la fecha de afiliación, la fecha de baja así como la correspondiente solicitud de afiliación, cédula de afiliación, escrito de baja o documento que ampare la misma.</p>	<p>Oficio REPMORENAINE- 175/2017⁷² 17/abril/2017</p>
<p>Partido Nueva Alianza INE-UT/3355/2017⁷³ 13/abril/2017</p>		<p>Oficio RNA- 053/2017⁷⁴ 20/abril/2017</p>
<p>Partido del Trabajo INE-UT/3356/2017⁷⁵ 13/abril/2017</p>		<p>Oficio REP-PT-INE- PVG-055/2017⁷⁶ 20/abril/2017</p>
<p>Partido Verde Ecologista de México INE-UT/3357/2017⁷⁷ 13/abril/2017</p>		<p>Oficio PVEM-INE- 67/2017⁷⁸ 20/abril/2017</p>
<p>Partido de la Revolución Democrática INE-UT/3358/2017⁷⁹ 12/abril/2017</p>		<p>Escrito 20-abril-2017⁸⁰</p>

⁶⁹ Visible a página 1514, legajo 3 del expediente.

⁷⁰ Visible a páginas 1635 y 1636, legajo 3 del expediente.

⁷¹ Visible a página 1505, legajo 3 del expediente.

⁷² Visible a páginas 1549 a 1551 y anexos visibles a páginas 1552 a 1554, legajo 3 del expediente.

⁷³ Visible a páginas 1535 a 1537, legajo 3 del expediente.

⁷⁴ Visible a páginas 1597 y 1598 y anexos de la página 1599 a 1621, legajo 3 del expediente.

⁷⁵ Visible a páginas 1538 a 1543, legajo 3 del expediente.

⁷⁶ Visible a páginas 1627 a 1629 y anexos de la página 1630 a 1633, legajo 3 del expediente.

⁷⁷ Visible a páginas 1517 a 1521, legajo 3 del expediente.

⁷⁸ Visible a página 1567, legajo 3 del expediente.

⁷⁹ Visible a páginas 1508 a 1510, legajo 3 del expediente.

⁸⁰ Visible a páginas 1622 y 1623 y anexos de la página 1624 a 1626, legajo 3 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
Partido Encuentro Social INE-UT/3359/2017 ⁸¹ 13/abril/2017		Oficio ES/CDN/INE-RP/087/2017 ⁸² 20/abril/2017
Partido Revolucionario Institucional INE-UT/3360/2017 ⁸³ 12/abril/2017		Oficio PRI/REP-INE/166/2017 ⁸⁴ 19/abril/2017
Movimiento Ciudadano INE-UT/3361/2017 ⁸⁵ 13/abril/2017		Oficio MC-INE-137/2017 ⁸⁶ 19/abril/2017

XXI. Diligencia de Investigación.⁸⁷ Mediante proveído de diecisiete de abril de dos mil diecisiete, en atención al oficio REPMORENAINE-175/2017, se proporcionó a **MORENA** la clave de elector de cuatro ciudadanos, para que informará lo siguiente:

Sujeto-Oficio	Requerimiento	Respuesta
MORENA INE-UT/3497/2017 ⁸⁸ 24/04/2017	<p>a) La fecha de alta de Andrés Arredondo Rincón, Benita Alcalá Cortes, Christian Erasmo Aguilar Rocha y Elizabeth Aguilar Rivas, en el padrón de afiliados de MORENA.</p> <p>b) Remita copia certificada de cada una de las cédulas o solicitud de afiliación de los ciudadanos de mérito.</p> <p>c) En caso de que a la fecha no sean sus afiliados, indique la fecha de su baja, debiendo proporcionar la información y documentación referida en los incisos que anteceden. Esto es, la fecha de afiliación, la fecha de baja así como la correspondiente solicitud de afiliación, cédula de afiliación, escrito de baja o documento que ampare la misma.</p>	Oficio REPMORENA INE-191/2017 ⁸⁹ 27/04/2017

XXII. Requerimiento de información.⁹⁰ Mediante proveídos de veintiséis de abril y ocho de mayo de dos mil diecisiete, se requirió la siguiente información:

⁸¹ Visible a páginas 1522 a 1526, legajo 3 del expediente.

⁸² Visible a páginas 1568 a 1571 y anexos de la página 1572 a 1583, legajo 3 del expediente.

⁸³ Visible a páginas 1511 a 1513, legajo 3 del expediente.

⁸⁴ Visible a páginas 1564 a 1566, legajo 3 del expediente.

⁸⁵ Visible a páginas 1527 a 1531, legajo 3 del expediente.

⁸⁶ Visible a páginas 1584 a 1588 y anexos de la página 1589 a 1596, legajo 3 del expediente.

⁸⁷ Visible a páginas 1555 a 1557, legajo 3 del expediente.

⁸⁸ Visible a página 1637, legajo 3 del expediente.

⁸⁹ Visible a páginas 1640 a 1642 y anexos visibles a páginas 1643 a 1646, legajo 3 del expediente.

⁹⁰ Visible a páginas 1647 a 1653 y 1680 a 1682, legajo 3 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Partido Político-Oficio	Requerimiento	Respuesta
Acción Nacional INE-UT/3767/2017 ⁹¹ 28/04/2017	Proporcionará el oficio RNM-OF-0139/2017, al cual hace referencia en su escrito de respuesta de veintiuno de abril de dos mil diecisiete.	Escrito de 10/05/2017 ⁹²
Nueva Alianza INE-UT/3766/2017 ⁹³ 28/04/2017	Proporcionará, entre otras cosas la fecha de afiliación de Abril Torres Cecilia	No dio respuesta
De la Revolución Democrática INE-UT/376682017 ⁹⁴ 28/04/2017	Proporcionará, entre otras cosas la fecha de afiliación de los ciudadanos Efrén Fermín Anguiano Salas, Dulce Eduwiges Acatitlán Tolano, José Aguirre Cruz y Víctor Manuel Abrego Medina	Escrito de 04/05/2017 ⁹⁵

XXIII. Procesamiento de información.⁹⁶ Respecto a los cuestionarios realizados por las Juntas Locales y Distritales Ejecutivas del *INE*, en cumplimiento a lo solicitado mediante Acuerdos de veintisiete de febrero y doce de mayo de dos mil diecisiete, se ordenó instruir al personal de la *UTCE* a cargo del expediente al rubro señalado, para que procediera a procesar la información respectiva con la finalidad de efectuar un completo y exhaustivo análisis de la información recabada y así poder contar con datos que permitieran su simplificación y entendimiento, y con ello realizar las diligencias conducentes, a efecto de contar con mayores elementos para mejor proveer.

XXIV. Diligencia de Investigación.⁹⁷ Mediante proveído de diecinueve de junio de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/5353/2017,⁹⁸ notificado el veinte de ese mes y año, se requirió al Titular de la *DERFE*, lo siguiente:

Requerimiento	Respuesta
Si en esa Dirección obra algún registro o informe de que los ciudadanos Isaías Alegría Ramírez y Amalia Aboites Vázquez, a la fecha, han fallecido o bien si cuenta con las actas de defunción de cada uno de ellos, de ser el caso sírvase proporcionar copia certificada de	Sin respuesta

⁹¹ Visible a página 1656, legajo 3 del expediente.

⁹² Visible a páginas 1690 a 1692, legajo 3 del expediente.

⁹³ Visible a página 1659, legajo 3 del expediente.

⁹⁴ Visible a páginas 1662, legajo 3 del expediente.

⁹⁵ Visible a páginas 1666 a 1668 y anexos visible a páginas 1669 a 1676, legajo 3 del expediente.

⁹⁶ Visible a páginas 551 y 552, legajo 2 del expediente.

⁹⁷ Visible a páginas 1770 a 1772, legajo 3 del expediente.

⁹⁸ Visible a página 1775, legajo 3 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Requerimiento	Respuesta
dichos documentos.	

XXV. Diligencia de Investigación.⁹⁹ Mediante proveído de veintiuno de junio de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/5393/2017,¹⁰⁰ notificado el veintidós del mes y año en cita, se requirió al Partido Nueva Alianza, lo siguiente:

Requerimiento	Respuesta
a) La clave de elector de la persona de nombre Cecilia Abril Torres, que se encuentra registrada en su padrón de afiliados.	Oficio RNA 101/2017 ¹⁰¹
b) Remita el original o copia certificada de la solicitud de afiliación de dicha ciudadana, así como cualquier otro documento relacionado con el trámite de afiliación de la misma.	27/Junio/2017

XXVI. Requerimiento a la Dirección de Servicios Legales de la Dirección Jurídica del INE.¹⁰² Mediante acuerdo de veintidós de junio de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/5465/2017,¹⁰³ notificado el veintiocho del mes y año en cita, se requirió a dicha Dirección, la siguiente información:

Requerimiento	Respuesta
Informe a esta autoridad si en los archivos del Registro Federal de Electores, aparece algún antecedente relativo a [254] ciudadanos; por lo que, de ser el caso, proporcione el último domicilio que se tenga registrado de dichas personas, lo anterior para su eventual localización.	Oficio INE- DSL/SSL/16612/2017 05-Julio-2017

XXVII. Requerimiento a Partidos Políticos Nacionales.¹⁰⁴ Mediante proveído de veintidós de junio de dos mil diecisiete, se ordenó requerir a los partidos políticos que se citan a continuación, la siguiente información:

⁹⁹ Visible a páginas 1777 a 1780, legajo 3 del expediente.

¹⁰⁰ Visible a páginas 17751782, legajo 3 del expediente.

¹⁰¹ Visible a página 1803, y su anexo a 1804, legajo 3 del expediente.

¹⁰² Visible a páginas 1786 a 1793, legajo 3 del expediente.

¹⁰³ Visible a página 1806, legajo 3 del expediente.

¹⁰⁴ Visible a páginas 1795 a 1801, legajo 3 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Partido Político-Oficio	Requerimiento	Respuesta
MORENA INE-UT/5457/2017 ¹⁰⁵ Fecha de notificación 28/06/2017	<p>a) Si actualmente dentro de su Padrón de Afiliados se encuentran registrados los siguientes 57 ciudadanos: [Se inserta tabla]</p> <p>b) De ser afirmativa su respuesta al cuestionamiento anterior, informen la fecha de alta en el referido padrón de los ciudadanos en cita.</p> <p>c) Remitan, cada uno de ellos, según corresponda, el original o copia certificada de la solicitud de afiliación, así como del expediente en el que obren las constancias de los procedimientos de afiliación correspondientes.</p> <p>d) En caso de que a la fecha no sean sus afiliados, indique la fecha de su baja, debiendo proporcionar la información y documentación referida en los incisos que anteceden. Esto es, la fecha de afiliación, la fecha de baja así como la correspondiente solicitud de afiliación, cédula de afiliación, escrito de baja o documento que ampare la misma.</p>	Oficio REPMORENAINE- 309/2017 04-Julio-2017
Nueva Alianza INE-UT/5462/2017 ¹⁰⁶ Fecha de notificación 28/06/2017		Oficio RNA 109/2017 ¹⁰⁷ 05-Julio-2017
Del Trabajo INE-UT/5463/2017 ¹⁰⁸ Fecha de notificación 28/06/2017		Sin respuesta
Verde Ecologista de México INE-UT/5459/2017 ¹⁰⁹ Fecha de notificación 28/06/2017		Oficio PVEM-INE- 137/2017 ¹¹⁰ 05-Julio-2017
De la Revolución Democrática INE-UT/5461/2017 ¹¹¹ Fecha de notificación 28/06/2017		Escrito de 04-Julio- 2017
Encuentro Social INE-UT/5458/2017 ¹¹² Fecha de notificación 28/06/2017		Oficio ES/CDN/INE- RP/181/2017 04-Julio-2017
Revolucionario Institucional INE-UT/5460/2017 ¹¹³ Fecha de notificación 28/06/2017		Oficio PRI/REP- INE/236/2017 03-Julio-2017
Movimiento Ciudadano INE-UT/5464/2017 ¹¹⁴ Fecha de notificación 28/06/2017		Oficio MC-INE- 236/2017 05-Julio-2017

¹⁰⁵ Visible a página 1807, legajo 3 del expediente.

¹⁰⁶ Visible a páginas 1532 a 1537, legajo 3 del expediente.

¹⁰⁷ Visible a página 2307, y como anexo de la 2308 a la 2355, legajo 4 del expediente.

¹⁰⁸ Visible a páginas 1538 a 1543, legajo 3 del expediente.

¹⁰⁹ Visible a página 1813, legajo 3 del expediente.

¹¹⁰ Visible a página 2288, y como anexo de la 2289 a la 2305, legajo 4 del expediente.

¹¹¹ Visible a páginas 1508 a 1510, legajo 3 del expediente.

¹¹² Visible a página 1810, legajo 3 del expediente.

¹¹³ Visible a páginas 1511 a 1513, legajo 3 del expediente.

¹¹⁴ Visible a páginas 1527 a 1531, legajo 3 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

XXVIII. Diligencia de Investigación.¹¹⁵ Mediante acuerdo de veintinueve de junio de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/5612/2017,¹¹⁶ notificado el cinco de julio de ese año, se requirió a la *DERFE*, lo siguiente:

Requerimiento	Respuesta
Informe a esta autoridad si a la fecha contaba con las actas de defunción de Isaías Alegría Ramírez y Amalia Aboites Vázquez y, de ser el caso, proporcionara las mismas.	Oficio INE/DERFE/STN/18942/2017 ¹¹⁷ 11/07/2017 Oficio INE/DERFE/STN/19864/2017 ¹¹⁸ 18/07/2017

XXIX. Diligencia de Investigación.¹¹⁹ Mediante acuerdo de siete de julio de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/5738/2017,¹²⁰ notificado en esa fecha, se requirió al Partido Revolucionario Institucional, lo siguiente:

Requerimiento	Respuesta
a) Proporcionara información sobre veinticuatro ciudadanos que fueron afiliados por dicho partido político con fecha posterior al veintisiete de marzo de dos mil seis. b) En cuanto a Candelaria Leticia Aguilar Austria, Ma. Inés Almanza Solórzano, Lucía Álvarez Muños, Benito Aburto Galindo, Lili Acosta Palacios y Francisca Aguirre Concepción, remitiera el original o copia certificada de la solicitud de afiliación así como del expediente respectivo.	Oficio PRI/REP-INE/259/2017 ¹²¹ 14/07/2017

XXX. Solicitud de diligencias de investigación a Juntas Locales Ejecutivas del INE.¹²² Mediante acuerdos de siete de julio, dieciocho y veintinueve de agosto, y tres de octubre,¹²³ todos de dos mil diecisiete, en atención a la información proporcionada por la Dirección de Servicios Legales de la Dirección Jurídica del este Instituto se solicitó el apoyo a las Juntas Locales Ejecutivas en los estados de **Baja California, Ciudad de México, Guanajuato, Jalisco, México, Michoacán, Nuevo León, Puebla, Sonora y Veracruz**, se constituyeran en los domicilios correspondientes a **doscientos cuarenta y seis ciudadanos**,¹²⁴ fin de que

¹¹⁵ Visible a páginas 1833 a 1835, legajo 3 del expediente.

¹¹⁶ Visible a página 1848, legajo 3 del expediente.

¹¹⁷ Visible a páginas 2378, legajo 4 del expediente.

¹¹⁸ Visible a página 2408, legajo 4 del expediente.

¹¹⁹ Visible a páginas 2356 a 2360, legajo 4 del expediente.

¹²⁰ Visible a página 2371, legajo 4 del expediente.

¹²¹ Visible a página 2401 y sus anexos a páginas 2402 a 2404, legajo 4 del expediente.

¹²² Visible a páginas 2362 a 2370, legajo 4; 3616 a 3623 y 3673 a 3677, respectivamente, legajo 6 del expediente.

¹²³ Visible a páginas 3738 a 3742, legajo 6 del expediente.

¹²⁴ Visible a página 1981, legajo 4 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

formularan a cada uno de ellos, el **CUESTIONARIO GENERAL**, referido en el Antecedente XVIII de la presente determinación.

XXXI. Requerimiento a Partidos Políticos Nacionales.¹²⁵ Mediante proveído de once de julio de dos mil diecisiete, se ordenó requerir a los partidos políticos Nueva Alianza, del Trabajo, Verde Ecologista de México, la siguiente información:

Partido Político-Oficio	Requerimiento	Respuesta
Nueva Alianza INE-UT/5799/2017 ¹²⁶ Fecha de notificación 13/07/2017	Si en esa fecha se encontraban en su padrón de afiliados Margarita Acosta Jasso, Erika Ángel Acuña Trujillo, Enedina Alcalá Murrieta y Carlos Dolores Bujanda Ortiz; así como la fecha de afiliación de Juana Andrés Martínez, Audomero Ernesto Aranda Avalos, Carlos Arias Arias, Arely Aguilar Luna, Lirio Marisol Aguirre Reyes, Silverio Abril Molotl, Yadira Abril Trujillo y Gonzalo Aguilar Chico.	Oficios RNA 126/2017 ¹²⁷ y RNA 128/2017 ¹²⁸ 10 y 14 de agosto de 2017
Del Trabajo INE-UT/5781/2017 ¹²⁹ Fecha de notificación 13/07/2017	Ante la omisión de dar respuesta al requerimiento, se le requirió la misma información solicitada mediante Acuerdo de veintidós de junio de dos mil diecisiete, citado líneas arriba.	Sin respuesta
Verde Ecologista de México INE-UT/5788/2017 ¹³⁰ Fecha de notificación 13/07/2017	Proporcionara la fecha de afiliación de Margarita Canseco Figueroa, Carlos Ernesto Flores Navarrete, Ma. Del Refugio Leyva Ibarra, Matilde Ávila Huerta, Luz María Barrón Gómez, Ramón Alfaro Castillo, Verónica Acosta Cervantes, Carlos Vicente Alatorre Rodríguez, Hugo Acosta Martínez, Gabriela Elizabeth Acuña Cerecero, José Luis Aguilar Pulido, Melina Aguilera Chávez, Dulce Selene Álvarez Cazares, José Cresencio Hernández, José Manuel Díaz Moreno, Amparo Aguirre Barrón, Aurelia Alamillo Guerrero, Juventino Salvador Álvarez Antuna, Severiano Aranda Muñiz, Luciano Aguilar Hernández, Andrea Agustín Ramírez, Rafaela Amador Amador, Antonio Acedo Encinas, Lorena Alicia Adargas Urias, Martha Cecilia Aguilar Amaya, Ramón Aguirre Herrera, Laurentina Aburto Salazar y Teresa María del Socorro Alarcón García.	Oficio PVEM-INE-137/2017 ¹³¹ 05-Julio-2017

¹²⁵ Visible a páginas 2380 a 2388, legajo 6 del expediente.

¹²⁶ Visible a página 2397, legajo 4 del expediente.

¹²⁷ Visible a página 3494, y como anexo de la 3495 a la 3498, legajo 5 del expediente.

¹²⁸ Visible a página 3497, y como anexo a 3498, legajo 5 del expediente.

¹²⁹ Visible a página 2391, legajo 4 del expediente.

¹³⁰ Visible a página 2394, legajo 4 del expediente.

¹³¹ Visible a página 2288, y como anexo de la 2289 a la 2305, legajo 4 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

XXXII. Requerimiento al Titular de la *DERFE*.¹³² Mediante proveído de dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/6363/2017,¹³³ notificado el veintiuno del mes y año en cita, se requirió a dicho Director, la siguiente información:

Requerimiento	Respuesta
Si en esa Dirección obra algún registro o informe de que Patrocinio Barragán Márquez, Enedina Acatitla Calderas, María Guadalupe Esther Almanza Coss, José Cresencio Hernández, María Guadalupe Aguilera Vásquez, Juan Ramón Acosta Aguiñaga, Pedro Cárdenas Lomelí, Andrés Cárdenas Espinosa y Albino Aguilar Acevedo, a la fecha, han fallecido o bien si cuenta con las actas de defunción de cada uno de ellos, de ser el caso sírvase proporcionar copia certificada de dichos documentos.	INE/DERFE/STN/24246/2017 ¹³⁴ 12/09/2017
	INE/DERFE/STN/24956/2017 ¹³⁵ 19/09/2017
	INE/DERFE/STN/26750/2017 ¹³⁶ 11/10/2017

XXXIII. Procesamiento de información.¹³⁷ Respecto a los cuestionarios realizados por las Juntas Locales y Distritales Ejecutivas del *INE*, en cumplimiento a lo solicitado mediante Acuerdo de diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete, se ordenó instruir al personal de la *UTCE* a cargo del expediente al rubro señalado, para que procesara la información respectiva, con la finalidad de efectuar un completo y exhaustivo análisis de la información recabada y así poder contar con datos que permitieran su simplificación y entendimiento, y con ello realizar las diligencias conducentes, a efecto de contar con mayores elementos para mejor proveer.

XXXIV. Requerimiento a la *DEPPP*.¹³⁸ Mediante acuerdo de cinco de octubre de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/10993/2017,¹³⁹ notificado el nueve del mes y año en cita, se determinó requerir a dicha Dirección, lo siguiente:

¹³² Visible a páginas 3616 a 3623, legajo 4 del expediente.

¹³³ Visible a página 3625, legajo 4 del expediente.

¹³⁴ Visible a páginas 3715-3716 y sus anexos a páginas 3717 a 3718, legajo 4 del expediente.

¹³⁵ Visible a página 3720 y sus anexos a páginas 3721 a 3724, legajo 4 del expediente.

¹³⁶ Visible a página 3839 y su anexo a página 3840, legajo 6 del expediente.

¹³⁷ Visible a páginas 3733 a 3735, legajo 6 del expediente.

¹³⁸ Visible a páginas 3744 a 3745, legajo 6 del expediente.

¹³⁹ Visible a página 3746, legajo 6 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Requerimiento	Respuesta
<p>a) En caso de que a la fecha cuente con un padrón de afiliados del <i>PAN</i> definitivo resultado de la verificación de padrones de Partidos Políticos Nacionales a fin de determinar el número de afiliados de cada uno de ellos, se sirviera proporcionarlo.</p> <p>b) Informará sobre 360 ciudadanos, si de la revisión realizada dichas personas se encontraron en el supuesto de doble afiliación con el <i>PAN</i> y otro partido político.</p>	<p>INE/DEPPP/DE/DPPF P/2762/2017¹⁴⁰ 10/10/2017</p>

XXXV. Requerimiento a Partido Nueva Alianza.¹⁴¹ Mediante acuerdo de trece de octubre de dos mil diecisiete, cumplimentado a través del oficio INE-UT/7849/2017,¹⁴² notificado el diecisiete del mes y año en cita, se determinó requerir a Nueva Alianza, lo siguiente:

Requerimiento	Respuesta
Fecha de afiliación de Margarita Acosta Jasso, Erika Ángela Acuña Trujillo, Enedina Alcalá Murrieta, Carlos Dolores Bujanda Ortiz, Miguel Ángel Acuña Galindo, Said Cárdenas Salinas, Ricardo Ernesto Beltrán Guzmán y, de ser el caso, que aportará las cédulas de afiliación.	Oficio RNA 172/2017/2017 ¹⁴³

XXXVI. Acta Circunstanciada.¹⁴⁴ Mediante acuerdo de veintitres de octubre de dos mil diecisiete, se ordenó instrumentar acta circunstanciada¹⁴⁵ a fin de sistematizar la información recabada a través de los cuestionarios formulados en la presente indagatoria.

XXXVII. Emplazamiento.¹⁴⁶ El veintitrés de octubre de dos mil diecisiete, se dictó acuerdo de emplazamiento del denunciado, mismo que fue desahogado en los términos siguientes:

NOMBRE	OFICIO	TÉRMINO	RESPUESTA
<i>PAN</i>	INE- UT/8101/2017 ¹⁴⁷	<p>Citatorio: 27 de octubre de 2017.¹⁴⁸</p> <p>Cédula: 30 de octubre de 2017.¹⁴⁹</p> <p>Término: 31 de octubre al 7 de noviembre de 2017</p>	RPAN2-0263/2017 ¹⁵⁰ 06-Noviembre-2017

¹⁴⁰ Visible a páginas 3752 a 3753 y sus anexos a página 3754, legajo 6 del expediente.

¹⁴¹ Visible a páginas 3841 a 3844, legajo 6 del expediente.

¹⁴² Visible a página 3860, legajo 6 del expediente.

¹⁴³ Visible a página 3985 y sus anexos a páginas 3986 a 3990, legajo 6 del expediente.

¹⁴⁴ Visible a páginas 3883 a 3885, legajo 6 del expediente.

¹⁴⁵ Visible a páginas 3887 a 3976, legajo 6 del expediente.

¹⁴⁶ Visible a páginas 3977 a 3981, legajo 6 del expediente.

¹⁴⁷ Visible a página 3991 del expediente.

¹⁴⁸ Visible a páginas 3992-3995 del expediente

¹⁴⁹ Visible a páginas 3996-3997 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

XXXVIII. Alegatos.¹⁵¹ El ocho de noviembre de dos mil diecisiete, se ordenó dar vista a las partes para que en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

NOMBRE	OFICIO	TÉRMINO	RESPUESTA
<i>Javier Corral</i>	INE- UT/8405/2017 ¹⁵²	Estrados ¹⁵³ de 13 de noviembre 2017 Citatorio Cédula: de 16 de noviembre 2017 ¹⁵⁴ Cédula: de 17 de noviembre 2017 ¹⁵⁵ Término: de 21 a 27 de noviembre 2017	Sin respuesta
<i>PAN</i>	INE- UT/8406/2017 ¹⁵⁶	Citatorio: 08 de noviembre de 2017 ¹⁵⁷ Cédula: 09 de noviembre de 2017 ¹⁵⁸ Término: 10 al 16 de noviembre de 2017	Dos escritos 15-Noviembre-2016 ¹⁵⁹ 16-Noviembre-2016 ¹⁶⁰

XXXIX. Elaboración del proyecto. En su oportunidad, al no existir diligencias pendientes por practicar, se ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución correspondiente.

XL. Sesión de la Comisión de Quejas.¹⁶¹ En la Cuarta Sesión Extraordinaria Urgente, de carácter privado, de la *Comisión de Quejas* celebrada el once de enero de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de la Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, la Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y el Doctor Benito Nacif Hernández, todos ellos Consejeros Electorales integrantes de la Comisión referida, se ordenó devolver el Proyecto de Resolución formulado, con la finalidad de realizar mayores diligencias de investigación, en los términos solicitados por el *PAN* en sus escritos de comparecencia al presente procedimiento.

¹⁵⁰ Visible a páginas 4001-4006 del expediente.

¹⁵¹ Visible a páginas 4007-4009 del expediente.

¹⁵² Visible a página 4055 del expediente.

¹⁵³ Es importante precisar que la diligencia de notificación ordenada a *Javier Corral*, no se pudo llevar a cabo en el domicilio que señaló para oír y recibir notificaciones, ni tampoco con las personas que autorizó para tales efectos, por lo que mediante acuerdo de trece de noviembre de dos mil diecisiete, se ordenó su notificación por Estrados. No obstante el ser un hecho público que, actualmente, *Javier Corral* es Gobernador Constitucional de Chihuahua, se determinó, además, notificar por medio de oficio signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del *INE* en dicha entidad federativa.

¹⁵⁴ Visible a páginas 4074-4079 del expediente

¹⁵⁵ Visible a páginas 4080-4081 del expediente

¹⁵⁶ Visible a página 4008 del expediente.

¹⁵⁷ Visible a páginas 4009-4011 del expediente.

¹⁵⁸ Visible a páginas 4012-4013 del expediente.

¹⁵⁹ Visible a páginas 4056-4061 del expediente.

¹⁶⁰ Visible a páginas 4062-4069 del expediente.

¹⁶¹ Visible a página 4096 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

XLI. Requerimiento a *DEPPP*. Atento a lo ordenado por la *Comisión de Quejas*, el doce de enero de dos mil dieciocho¹⁶² se acordó requerir a la *DEPPP*, a fin de que proporcionara diversa documentación que el *PAN* ofreció como medio de prueba en el presente asunto, lo cual fue cumplimentado conforme a lo siguiente:

Oficio	Requerimiento	Respuesta
INE- UT/0472/2018 ¹⁶³ Fecha de notificación 16/01/2018	a) Oficios RPAN/389/2014, RPAN/395/2014, RPAN/424/2014 y RPAN/470/2014, así como sus anexos , mediante los cuales el <i>PAN</i> presentó 14,560 (catorce mil quinientos sesenta) formatos en donde diversos afiliados ratifican su pertenencia a ese instituto y, en consecuencia, su renuncia a cualquier otro partido político. Lo anterior, en el marco de la REVISIÓN DE CUMPLIMIENTO MÍNIMO DE AFILIADOS CON EL QUE DEBERÁ CONTAR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE SU REGISTRO.	Correo electrónico con firma electrónica del Titular de la <i>DEPPP</i> , recibido en la <i>UTCE</i> el 24/01/2018 ¹⁶⁵
INE- UT/0719/2018 ¹⁶⁴ Fecha de notificación 24/01/2018	b) Oficios RNM-OF-0282/2017, así como sus anexos y INE/DEPPP/DE/DPPF/1208/2017 , presentado, el primero de ellos, en respuesta al segundo de los mencionados mediante el cual el <i>PAN</i> remitió copia de 13, 578 constancias (trece mil quinientas setenta y ocho) de trámite de ciudadanos que manifestaron su voluntad de continuar afiliados al partido de mérito, desconociendo y renunciando a la afiliación/militancia que en su caso existiere en otro partido político diferente.	

XLII. Escrito de desistimiento.¹⁶⁶ El veintiséis de enero de dos mil dieciocho se presentó escrito signado por *Javier Corral*, a través del cual presentó desistimiento de la queja que dio origen al procedimiento citado al rubro.

XLIII. Vista a *Javier Corral*. Mediante acuerdo de veintiséis de enero de dos mil dieciocho, se ordenó dar vista con el escrito de desistimiento de mérito a *Javier Corral*, a efecto de que informara lo que a su derecho conviniera respecto al deseo de desistirse de la queja de referencia. Lo anterior, bajo apercibimiento de que, en caso, de no dar contestación, dicha omisión tendría como efecto la ratificación del escrito en sentido afirmativo, acordando lo relativo a la admisión del desistimiento de la queja y/o denuncia.

¹⁶² Visible a páginas 4097-4100 del expediente.

¹⁶³ Visible a página 4106 del expediente.

¹⁶⁴ Visible a página 4116 del expediente.

¹⁶⁵ Visible a página 4117-4118 del expediente.

¹⁶⁶ Visible a página 4162 del expediente.

XLIV. Elaboración del proyecto. En su oportunidad, al no existir diligencias pendientes por practicar, se ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución correspondiente.

XLV. Sesión de la *Comisión de Quejas*. En la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria urgente de carácter privado, celebrada el veintidós de febrero de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas, aprobó el proyecto por unanimidad de votos de las Consejeras Electorales Beatriz Claudia Zavala Pérez y Adriana Margarita Favela Herrera, presentes en la sesión.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA DEL CONSEJO GENERAL

El *Consejo General* es competente para emitir la presente determinación, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos m), aa) y jj); 456, párrafo 1, inciso a), fracción V, y 469, párrafos 1, 2 y 5, de la *LGIPE*, y 94, párrafo 1, inciso e), y 95, párrafo 2, de la *LGPP*.

Lo anterior es así, toda vez que este órgano colegiado es competente para conocer tanto de los hechos denunciados en el presente asunto como para, además, pronunciarse sobre la procedencia del desistimiento presentado por *Javier Corral*, respecto a la queja y/o denuncia que dio origen al procedimiento sancionador ordinario citado al rubro.

SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO

El artículo 466, párrafo 3, de la *LGIPE*, en relación con el diverso 46, párrafo 2 del *RQyD*, establecen que las causales de improcedencia que produzcan el sobreseimiento de una queja o denuncia deberán ser examinadas de oficio, por tratarse de una cuestión de orden público.

En principio, se debe asentar que el sobreseimiento, en términos de lo previsto en el artículo 466, párrafo 2, inciso a), de la *LGIPE* se actualiza cuando *habiendo sido admitida la queja o denuncia, sobrevenga alguna causal de improcedencia*.

Esto es, se da como efecto inmediato, al actualizarse una causal de improcedencia, antes de que se dicte resolución o sentencia, y una vez admitida la queja o denuncia.

En el caso, esta autoridad considera que se actualiza la causal de sobreseimiento, prevista en los artículos 466, párrafo 2, inciso c), de la *LGIPE* y 46, párrafo 3, fracción III del *RQyD*, que a la letra establecen:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 466.

(...)

2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

(...)

c) El denunciante presente escrito de desistimiento, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del Proyecto de Resolución por parte de la Secretaría y que a juicio de la misma, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.”

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

“Artículo 46.

(...)

3. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

(...)

III. El denunciante presente escrito de desistimiento, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del proyecto y que a juicio de la Unidad Técnica, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.”

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Lo anterior, tomando en consideración que en autos, obra un **escrito signado por Javier Corral, por medio del cual manifiesta su intención de desistirse de la queja que dio origen al presente procedimiento administrativo sancionador** y que, además, los hechos denunciados sobre los cuales se pretende desistir, no revisten una gravedad tal, ni tampoco se observa que se afecten los principios rectores de la función comicial, que impidan acordar favorablemente con lo solicitado.

En efecto, el pasado veintiséis de enero de dos mil dieciocho, el denunciante *Javier Corral* presentó ante esta autoridad electoral nacional, un escrito por el que hizo del conocimiento su intención de desistirse de la queja y/o denuncia presentada el trece de julio de dos mil quince, cuyo contenido, en lo que interesa, es del tenor siguiente:

“Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 466 numeral 2 inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en este acto **manifiesto el deseo de desistirme del escrito de Quejas y/o Denuncia presentado por el suscrito, ante esa autoridad,** mismo que se encuentra radicado bajo la clave de identificación UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015, por así convenir a mis intereses.”

Como consecuencia de ello, en esa misma fecha, la *UTCE* formuló vista al denunciante *Javier Corral*, con el objeto de que ratificará el contenido del escrito de referencia, o, en su caso, realizara las manifestaciones que a sus intereses conviniera, apercibido que, en caso de ser omiso, el desistimiento se acordaría favorablemente.

Para lo anterior, sirvió de apoyo como criterio orientador, la Tesis **I.5o.A.22 A**, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y contenido siguientes:

“DESISTIMIENTO DEL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. EL MAGISTRADO INSTRUCTOR DEBE ORDENAR SU RATIFICACIÓN.”¹⁶⁷ El

¹⁶⁷ Época: Novena Época, Registro: 179051, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Marzo de 2005, Materia(s): Administrativa, Tesis: I.5o.A.22 A, Página: 1110.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

artículo 230, párrafo final, del Código Fiscal de la Federación establece que el Magistrado instructor podrá acordar la exhibición de cualquier documento que tenga relación con los hechos controvertidos o para ordenar la práctica de cualquier diligencia, lo que revela la facultad a aquél conferida para ordenar, sin limitación alguna, la práctica de cualquier diligencia con relación a los hechos controvertidos; luego, **en aras de la observancia a las formalidades esenciales del procedimiento debe ordenar la ratificación del escrito de desistimiento del juicio, aun cuando en las leyes aplicables al caso no se prevea disposición alguna en ese sentido.** Lo anterior porque ese vacío de la ley no debe llevar a la autoridad a tener al actor por desistido del juicio, dado que tratándose de la renuncia de un derecho es necesario requerir al autor el escrito en donde se manifiesta esa voluntad, para que ante la presencia del Magistrado instructor reconozca su contenido y firma, y así tener la certeza de que emanó de la persona a quien asiste el derecho.”

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO

Por este motivo, se debe señalar que la vista de mérito le fue notificada a *Javier Corral* el dos de febrero de dos mil dieciocho, por lo que el plazo para dar respuesta transcurrió del seis al ocho del mes y año en cita, sin que el denunciante haya presentado escrito de contestación a la misma.

En este sentido, tomando en consideración que en el proveído de veintiséis de enero de dos mil dieciocho, se apercibió al quejoso para, en caso, de no dar contestación al citado requerimiento, dicha omisión tendría como efecto la ratificación del escrito en sentido afirmativo, acordando lo relativo a la admisión del desistimiento de la queja y/o denuncia.

Para lo anterior, sirvió de criterio orientador lo establecido en el artículo 78, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo contenido es el siguiente:

“Artículo 78.

El procedimiento para determinar el desechamiento de plano, el sobreseimiento o para tener por no presentado el medio de impugnación, será el siguiente:

I. Cuando se presente escrito de desistimiento:

- a)** El escrito se turnará de inmediato a la o el Magistrado que conozca del asunto;

b) La o el Magistrado requerirá a la parte actora para que lo ratifique en un plazo no mayor de setenta y dos horas siguientes a aquella en que se le notifique la determinación correspondiente, ya sea ante fedatario o personalmente en las instalaciones de la Sala competente, **bajo apercibimiento de tenerlo por ratificado y resolver en consecuencia**, salvo el supuesto de que el escrito de desistimiento haya sido ratificado ante fedatario, al cual, sin más trámite, le recaerá el sobreseimiento o bien la determinación de tener por no presentado el medio de impugnación; y

c) Una vez ratificado, se tendrá por no presentado el medio de impugnación o se dictará el sobreseimiento correspondiente.”

En ese tenor, tomando en consideración el contenido del escrito presentado por *Javier Corral*, respecto a los hechos denunciados en su escrito de queja inicial, se admite su desistimiento, atento a las siguientes consideraciones:

Consideraciones respecto al desistimiento presentado

Como se refirió con antelación, los hechos denunciados por *Javier Corral* consistieron, esencialmente, en el **supuesto incumplimiento de las normas de afiliación por parte del PAN, con motivo de los siguientes supuestos:**

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.
2. Exclusión injustificada del listado nominal de electores del PAN.
3. Omisión de establecer o hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional del PAN.
4. En el listado nominal del PAN publicado el treinta de junio de dos mil quince, existen militantes con doble afiliación o que aparecen en el padrón de afiliados de otros Partidos Políticos Nacionales distintos al instituto político en cita.
5. Militantes del partido que no se encuentran en el listado nominal del Registro Federal de Electores del INE.
6. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la

elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional (específicamente en el estado de Chihuahua).

Conforme a lo establecido en las disposiciones normativas que regulan la presentación y admisión de desistimiento en los procedimientos administrativos sancionadores, para dar por concluida la instancia intentada, no basta la simple expresión de quien instó la actividad del órgano sancionador, respecto a su deseo de no proseguir con la tramitación del procedimiento respectivo, puesto que las propias disposiciones que regulan tal figura, disponen que para la procedencia del desistimiento, es necesario que la autoridad competente valore, si en el particular, los hechos denunciados revisten gravedad, o bien, si con su realización, pudieran verse afectados los principios rectores de la función comicial.

Además, en el caso, se actualiza el sobreseimiento por las siguientes consideraciones:

APARTADO A. SOBRESEIMIENTO POR COSA JUZGADA

Sobre el particular, es importante precisar que derivado de la investigación preliminar que llevó a cabo la autoridad sustanciadora, pudo advertir que respecto a las temáticas denunciadas que enseguida se enumeran, se actualizan causas de sobreseimiento distintas al propio desistimiento, que impiden a esta autoridad, analizar si los hechos que las sustentan pueden considerarse graves o no, así como determinar si con su ejecución o consumación, se contravinieron los principios de la función electoral, para, en todo caso, avocarse al estudio correspondiente sobre la pretensión del promovente de tenerle por desistido de la acción intentada en contra del PAN, tal y como se explica a continuación:

En efecto, a consideración de esta autoridad electoral nacional, en lo que respecta a los temas denunciados consistentes en:

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.
2. Exclusión injustificada del listado nominal de electores del *PAN*.

3. Omisión de establecer o hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*.
4. Militantes del partido que no se encuentran en el listado nominal del Registro Federal de Electores del *INE*.
5. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN* (Chihuahua).

Sopesa la causa de sobreseimiento establecida en el inciso c), del párrafo 1, del artículo 466 de la *LGIPE*, ya que, por cuanto hace a estos hechos, en la actualidad ya han sido materia de pronunciamiento y resolución definitiva, tanto por los órganos internos del propio partido denunciado, y confirmados por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Se estima lo anterior, porque *Javier Corral* denunció ante esta autoridad electoral nacional, el supuesto incumplimiento de las normas de afiliación del *PAN*, refiriendo al respecto, lo siguiente:

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.

Como se puede decir del anterior análisis es dable concluir que el crecimiento atípico se actualiza porque ni en los años en que el partido político creció electoralmente por sus triunfos de elecciones presidenciales dicho instituto político tuvo un incremento significativo por el cual se justifique dicho crecimiento atípico.

Cierto, de la anterior gráfica el crecimiento del Padrón del Partido Acción Nacional tuvo un incremento atípico y desproporcionado en el año 2014, es decir de casi el 100% más en relación con el padrón con el que se desarrolló la elección de presidente del Comité Ejecutivo Nacional del año 2014, cuyo listado de electores fue de 217, 593 militantes.

En efecto, dicho crecimiento se advierte que tuvo en forma premeditada un crecimiento atípico para la elección del Comité Nacional que ahora nos ocupa, es decir en la que participo, pues el incremento mayor se concentra en los meses de enero a junio del año 2014, precisamente para esas afiliación cumplan con el requisito previsto en el párrafo 3 del artículo 11 de los Estatutos General del Partido, es decir el año de haberse afiliado para poder votar en dicha elección de Comité Nacional.

Cierto, lo anterior se confirma con el análisis del crecimiento del padrón de los años 2013 y 2014 que se demuestra a continuación: (Imagen)

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Ahora bien, del análisis anterior también es posible concluir que a nivel local o por estados se ha realizado un crecimiento atípico del Padrón, en los cuales se puede concluir que por las fechas de afiliación y el número atípico de afiliados se presume que fueron afiliaciones corporativas o colectivas.
(Imagen)

En efecto, lo atípico del incremento del padrón de militantes y la afiliación corporativa es evidente porque del análisis por día en algunas entidades federativas que resultan representativas para el análisis que se plantea, se deduce que efectivamente resulta por demás que se actualiza el comportamiento atípico en el incremento del padrón de afiliación pero que además, por el número de afiliados por día resulta materialmente imposible que los ciudadanos afiliados haya acudido a cumplir el procedimiento de afiliación bajo las características de ser de manera libre, individual, pacífica, voluntaria, directa, presencial y personal conforme lo marca la normatividad partidaria.

*Lo anterior se confirma con el análisis que se realiza y expone en las siguientes gráficas que se insertan para una mejor intelección: **(Imagen)***

Como se puede deducir de todas las gráficas anteriores indubitadamente se tiene que el factor atípico es un comportamiento en los años y meses en los que quienes quisieran participar en el proceso interno para elegir presidente y miembros del CEN, debían darse de alta.

Cierto, al respecto cabe resaltar que los términos atipicidad y crecimiento tiene una definición en las cuales encuadran los hechos y el comportamiento que se ha evidenciado en los datos plasmados en la gráficas insertadas anteriormente.

Efectivamente la atipicidad es definida dentro del concepto de lo atípico o atípica por la real academia de la lengua española de la siguiente manera:

Atípico, ca. (Se transcribe)

*Lo anterior como se puede consultar en el siguiente link de internet del diccionario en cita:
<http://lema.rae.es/drae/?val=atipico>*

En cuanto al concepto crecimiento es claro que éste se define por sí mismo empero de igual manera se cita la definición del diccionario que se ha citado con anterioridad.

<http://lema.rae.es/drae/?val=crecimiento>

Crecimiento. (Se transcribe)

Por lo que hace al a definición de comportamiento de la misma manera se cita la consulta que se realiza en el mismo sentido:

<http://lema.rae.es/drae/?val=comportamiento>

Comportamiento. (Se transcribe)

Como se puede deducir de lo anterior, es claro que se actualizan las hipótesis previstas en la normativa interna del Partido, pues de los datos que se han descrito los patrones o manera de comportarse la afiliación es fuera de lo ordinario o conforme a lo común.

Cierto, en entidades como Veracruz se tiene que en el mes de agosto de 2014 en tan solo 5 días se realizaron más de 8 mil afiliaciones y casi 3 mil en 5 días del mes de diciembre de 2013, cuando lo ordinario es que no pasan las 100 afiliaciones por semana, lo cual demuestra un comportamiento atípico.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

De igual manera se puede concluir en el caso del estado de Puebla, pues en dicha entidad se realizaron más de 7 mil afiliaciones en 13 días del mes de enero del año 2014, y que en 9 días del mes de junio se realizaron más de 6 mil afiliaciones, cuando lo ordinario es que por un periodo de quince días no rebasaban los 500 afiliados.

En ese mismo sentido, el caso del estado de Nuevo León en el cual en solo dos días del mes de enero de 2014 afilió a más de mil militantes, o que en 10 días del mes de diciembre de 2013 afiliaron a más de 4,800 militantes.

Otro ejemplo del crecimiento atípico y afiliación corporativa es el caso del Estado de México, en esta entidad en 10 días se afiliaron a cerca de 7 mil ciudadanos en el mes de febrero de 2014; y en el 4 días del mes de marzo 2014 afiliaron a cerca de 2 mil, cuando su comportamiento ha sido de no más de 200 militantes afiliados en periodos de 10 días como máximo.

Bajo esa misma tesitura, en el Distrito Federal en el cual en 8 días del mes de enero de 2014 se afiliaron a más de 3 mil militantes, o que en 6 días del mes de diciembre de 2013 se afiliaron a cerca de otros 3 mil militantes, saliendo de comportamiento o patrón de los 300 afiliados en ese mismo periodo de días.

Al respecto, me permito hacer notar que se actualiza el crecimiento atípico del padrón de militantes por lo que es necesario que la Comisión ordene una auditoría a efecto de contar con un listado nominal acorde a la normativa electoral y estatutaria para el proceso interno de selección del Comité Ejecutivo Nacional y miembros del mismo.

Efectivamente, la realización de un Proceso Electoral para renovar al Comité Nacional debe ser conforme al cumplimiento a la normativa interna pero además conforme a lo ordenado por la ley electoral, al respecto se debe observar lo previsto en el inciso e) del artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos.

Por lo anterior es que se considera que ese Instituto Nacional Electoral puede ordenar a la Comisión de Afiliación para que haga uso de la facultad que le confieren los incisos b), d) y e) del párrafo 2 del artículo 41 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y los artículos 113 fracciones I y IV, y 117 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional.

2. Exclusión injustificada del Listado Nominal de Electores.

En el listado nominal de electores publicado el pasado 30 de Junio de 2015, fueron excluidos diversos militantes que aparecían o estaban en el padrón de militantes del Partido en el mes de mayo con derecho a participar en el proceso interno para elegir Presidente, Secretario y Miembros del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional.

Efectivamente, sin mediar una determinación en la que se funde y motive se determinó dejar fuera del listado nominal de electores que se publicó el pasado 30 de junio conforme al artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL", exactamente a 5,736 militantes. Conforme a la siguiente gráfica: (Imagen)

En el caso específico de este apartado me permito aportar el nombre y registro nacional de militante de cada uno de los 5,736 casos. Lo anterior se concluye con la revisión del padrón que publicado en el mes de mayo en la página del Registro Nacional de Militantes del Partido Acción Nacional y el Listado Nominal de Electores que fue publicado por la Comisión Organizadora Nacional el pasado 30 de junio

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

de conformidad con el artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), 8), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

Por lo anterior, anexo y relaciono el apartado de pruebas un CD que contiene los datos de los 5,736 que fueron excluidos, esta información fue de la revisión que se hizo del Padrón de Militantes publicado al mes de mayo 2015 y del Listado Nominal de Electores publicado por el Comisión a que me he referido en el párrafo anterior, ambos certificados debidamente por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.

Por lo anterior, se solicita a ese Instituto Nacional Electoral que ordene a la Comisión de Afiliación realice las aclaraciones respectivas a fin de no vulnerar los derechos que esos ciudadanos y contar con un Listado Nominal de Electores conforme a lo previsto en el artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

3. Omisión de establecer, o en su caso, hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.

El presente escrito también se endereza en contra de la omisión de establecer, o en su caso, hacer públicos, transparentes y verificables, los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, a efecto de integrar en forma debida el Listado Nominal de Electores conforme al citado artículo del reglamento.

Al respecto cabe precisar que el artículo 46 establece lo siguiente:

Artículo 46 (se transcribe)

Como se puede decir de la anterior disposición se desprende que:

- *Que el listado nominal preliminar será expedido por el Registro Nacional de Militantes.*
- *Que dicho listado nominal preliminar estará conformado o integrado por militantes que tiene derecho a votar conforme al artículo 11 y demás relativos de los Estatutos y el Reglamento de Militantes del Partido.*
- *Que para la conformación con el listado nominal preliminar se deberá establecer mecanismos de seguimiento y control del cumplimiento.*
- *Que para dichos mecanismos deberán ser transparentes y verificables para los militantes.*

Sin embargo, ni el Registro Nacional de Miembros ni mucho menos la Comisión Nacional Organizadora estableció o hizo públicos, transparentes y verificables los citados mecanismos sobre el cumplimiento y control de obligaciones de los militantes para integrar el Listado Nominal de Electores a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.

Al respecto, cabe traer a colación lo previsto en el artículo 13 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional el cual establece lo siguiente:

Artículo 13 (se transcribe)

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Como se desprende del artículo citado, el militante para poder ejercer sus derechos deberá, al menos una vez al año, cumplir con lo previsto en el inciso e) y cuando así corresponda el inciso e) del artículo 12 de los propios Estatutos Generales, que establecen lo siguiente:

Artículo 12 (se transcribe)

En esa misma tesitura concurre lo previsto en el párrafo 2 del artículo 11 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional que señala lo siguiente:

Artículo 11 (se transcribe)

Como se puede deducir de la normativa partidista citada, el ejercicio de los derechos como militantes, entre ellos el votar en la elección de la Convocatoria para elegir al Presidente, Secretario General y miembros del Comité Ejecutivo Nacional, están sujetos al cumplimiento de las obligaciones que el mismo partido político en los Estatutos y Reglamentos establece, de los cuales han quedado citados los que prevén el artículo 12 de los citados Estatutos Generales.

Así, en concordancia con lo anterior, el Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, en el capítulo denominado 'Capítulo V Del procedimiento para la elección del Presidente y demás miembros del Comité Ejecutivo Nacional' específicamente en el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, estableció que el listado nominal preliminar está conformado con los militantes que tiene derecho a votar conforme al artículo 11 de los Estatutos Generales y el Reglamento de Militantes, pero que además de deberán establecer mecanismos de seguimiento y control del cumplimiento, debiendo ser esos transparentes y verificables para los militantes.

Sin embargo, en el listado nominal publicado que se observa en vía de inconformidad en este escrito y que fue publicado el día 30 de junio de 2015 de conformidad con lo previsto en el artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.", del citado listado nominal no se desprenden cuáles son esos mecanismos de seguimiento y control del cumplimiento, debiendo ser esos transparentes y verificables para los militantes a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.

Ahora bien, cabe señalar que al respecto el Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional establece lo siguiente:

Artículo 30 (se transcribe)

En relación con lo anterior, el propio reglamento de militantes establece lo siguiente:

Artículo 34. (Se transcribe)

Artículo 40. (Se transcribe)

Artículo 104. (Se transcribe)

De la anterior normativa partidista se desprende que los militantes para el ejercicio de sus derechos como militantes deberán estar sujetos al cumplimiento de obligaciones.

Que la propia norma interna del instituto político dispone algunas de las actividades para que el militante cumpla con las obligaciones. De igual manera, las disposiciones aludidas impone al instituto político y su órganos directivos y al Registro Nacional de Militantes a llevar un control puntual sobre el cumplimiento de las obligaciones y actividades de los militantes o afiliados.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

De esta manera, la normativa interna establece que el militante tiene el derecho de verificar su situación sobre el cumplimiento de sus obligaciones en forma oportuna. De igual manera el militante tiene derecho a que se puede aclarar en caso de considerar que no se le han tomado en consideración actividades que ha realizado.

Por lo anterior, es que el citado artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional establece que el listado nominal preliminar estará conformado por aquellos militantes que tienen derecho a votar conforme al artículo 11 y demás relativos a los Estatutos y el Reglamento de Militantes del Partido y que para lo cual se establecerán los mecanismos de seguimiento y control del cumplimiento, debiendo ser esos transparentes y verificables para los militantes.

Sin embargo, el listado nominal publicado el día 30 de junio de conformidad con el artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.", no establece cuáles son esos mecanismos de control de cumplimiento de obligaciones, pues además éstos deben ser transparentes y verificables.

En ese mismo sentido, cobra relevancia que si bien el artículo 34 del reglamento de miembros del partido establece un catálogo de actividades que se consideran para cumplir con las obligaciones exigidas por el artículo 12 de los Estatutos Generales, empero el listado nominal preliminar publicado no dispone en cada caso y por cada militante cuál de las actividades conforme a cada inciso del citado artículo 34 del reglamento, realizó para considerar que el militante sí cumplió con lo previsto en la normativa interna para tener derecho a votar en el proceso interno que ocurre.

Por lo anterior, esa Comisión deberá solicitar al Registro Nacional de Miembros acredite, funde y motive conforme al artículo 34 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional en cada caso de los 477, 010 militantes que integran el listado nominal preliminar cual fue el motivo por el cual se fue incluido en el mismo, debido establecer el mecanismo de seguimiento y control que utilizó, acreditándolo inequívocamente la forma en que éstos mecanismos fueron transparentes y verificables por los militantes, acorde con el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.

4....¹⁶⁸

5. Militantes del Partido que no se encuentran en el listado nominal de electores del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral.

Adicional a lo antes manifestado es de observarse que en el proceso de formación del Listado Nominal que nos ocupa no se advierte que los nombres que en él aparecen se hayan cruzado con el Padrón Electoral del Instituto Nacional Electoral; instrumento que significa el principal referente de salvedad de derechos políticos y ciudadanos de los mexicanos.

Lo anterior cobra relevancia en cuanto que, por principio, la norma estatutaria del Partido Acción Nacional así como sus diversos Reglamentos señalan en reiteradas ocasiones la obligación de sus militantes de mantener actualizados sus datos en el Registro Nacional de Militantes, ello como una medida para asegurar la salvedad de Derechos políticos y civiles pues, por citar sólo un ejemplo, desde el momento de la recepción de la solicitud de afiliación al Partido Acción Nacional el artículo 10, párrafo 1, inciso a) de los Estatutos Generales del PAN requieren la calidad de ciudadano para que una persona pueda solicitar su afiliación a dicho Instituto Político; desarrollándose dicho requisito en el

¹⁶⁸ El motivo de inconformidad número 4 es materia de estudio en el apartado siguiente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

diverso artículo 12 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional que a su vez señala, en su numeral III, inciso a) que "El formato de solicitud de afiliación deberá acompañarse, al momento de la entrega, con fotocopias de (...) Credencial para votar con fotografía vigente, expedida por la autoridad electoral nacional, para el efecto de acreditar la ciudadanía." Aclarándose además que "Si dicha credencial no contiene el domicilio, el solicitante deberá anexar adicionalmente la copia de un comprobante de agua, luz, teléfono o gas, con una antigüedad no mayor 4 meses, así como el original para cotejo". De lo que se aprecia bajo la línea en que se viene argumentado que, como parte de los requisitos para afiliarse al Partido Acción Nacional se distinguen principalmente los siguientes: ser ciudadano mexicano, estar en pleno uso y goce de sus prerrogativas ciudadanas, estar inscrito en el Padrón Electoral (situación refleja de poseer una credencial para votar vigente) y contar con credencial para votar vigente.

Por otro lado, es de explorado derecho que la vigencia de la credencial de elector de los ciudadanos mexicanos está íntimamente ligada a la inscripción del registro de su poseedor en el Padrón Electoral, así como la conjunción de ambas refleja la plenitud en el goce de las prerrogativas ciudadanas de quien reúne dichas características; luego entonces, guarda lógica el que, para el proceso de formación del Listado Nominal del proceso interno de renovación de los órganos partidistas que nos ocupa, la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional y el Registro Nacional de Miembros se hayan dado a la tarea de realizar las actividades idóneas tendientes a realizar el correspondiente cruce del Padrón de militantes del Partido Acción Nacional susceptible de formar el consecuente Listado Nominal de electores para la contienda interna, con el Padrón de Electores del Instituto Nacional Electoral a fin de corroborar que todos y cada uno de los ciudadanos que ostentan la calidad de militantes del Partido Acción Nacional en cuanto potenciales votantes cuenten con las calidades necesarias para el libre ejercicio de su voto en aras de los principios de legalidad y certeza pues, no es sino a través de dicho ejercicio que en su caso pudiera advertirse la inexistencia o baja del Padrón de Electores del Instituto Nacional Electoral de determinados ciudadanos como consecuencia de la falta de credencial de elector, la baja por pérdida de sus derechos político-electorales, la comisión de faltas a la normatividad en materia de Registro Federal de Electores, etc., en cuyo caso dichos ciudadanos no debieran formar parte del Listado Nominal para el proceso intrapartidista que nos ocupa.

De ahí que, la exigencia de contar con un instrumento confiable, producto de un exhaustivo trabajo de revisión y depuración en cuanto insumo indispensable para la realización de una elección auténtica que refleje fielmente la voluntad de la militancia de manera confiable en modo tal que legitime la dirigencia partidista que se pretende elegir mediante el voto universal y directo de los militantes se hace patente al requerir desde el momento de su afiliación al ciudadano la presentación de una credencial para votar vigente, para luego ir perfeccionando la actualización de sus datos y la vigencia de sus derechos político-electorales y partidistas mediante la comprobación de determinados requisitos, pues, como se ha señalado ya el propio reglamento de militantes del PAN prevé diversos mecanismos para dotar de confiabilidad al padrón de afiliados y los datos que éste contiene tales como revisiones, informes, publicación de listas, auditorías, etc., de ahí que resulte viable el que los órganos partidistas encargados de su formación, actualización y vigilancia realicen las actividades necesarias tendientes a comparar la vigencia y LEGALIDAD de los registros de los ciudadanos que en éste se contiene contrastando con el documento legal más similar que lo es el Padrón de Electores del Instituto Nacional Electoral.

Bajo estas consideraciones hay que apuntar que no es en vano el que, para que los ciudadanos puedan ejercer sus derechos político-electorales como lo son el votar y ser votado, y en particular por cuanto al tema que nos ocupa, el segundo de éstos, no obstante serle reconocidas dichas facultades

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

por nuestra Carta Magna, la Ley sustantiva de la materia le exija determinados requisitos al ciudadano para que una vez acreditando dicha calidad, se encuentre en condiciones de ejercer su derecho activo de voto, es decir emitir su voto para elegir a un representante. Dichas condiciones marcadas en el artículo 9 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales son:

Artículo 9. (Se transcribe)

A la lectura de lo anterior y lo antes señalado, se aprecia con claridad que, como es de explorado derecho, el bien jurídico tutelado por la norma que impone al ciudadano como requisito el estar inscrito en el Registro Federal de Electores tiene por objeto preservar el principio de certeza y legalidad de los comicios, toda vez que, al cumplimiento del mismo se entiende que el ciudadano está en plenitud del goce de sus derechos político-electorales y, por tanto tiene la virtud de poder incidir en la toma de una decisión colectiva; situación que se refleja en el ejercicio que internamente desarrollará el Partido Acción Nacional mediante la celebración de una jornada comicial interna a fin de elegir a los integrantes de su dirigencia nacional mediante el voto universal, personal y directo de sus militantes a quienes como ya se ha visto se les requiere el cumplimiento de ciertos requisitos para considerarse como tal y reconocérseles la calidad de militantes y además otros tantos para que, habiendo acreditado dicha calidad, puedan aplicar sus derechos en dicho ejercicio democrático.

En este sentido se pronunció la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SUP-JRC-200/2002 al revisar las resoluciones del Tribunal Local del Estado de Guerrero que por un lado anularon la votación recibida en la casilla 2670 básica del municipio de Xochiuehuetlán al acreditarse que siete ciudadanos habían sufragado sin estar inscritos en el Listado Nominal, por lo que, en aras de la protección del principio de certeza y legalidad, dicha votación en casilla fue anulada lo que originó la recomposición del cómputo municipal y, por tanto el cambio de ganadores en la misma. De lo que se patentiza que, es de explorado Derecho y reiterado en cuanto a los criterios de los tribunales electorales de nuestro país la importancia de que, para que los ciudadanos ejerzan su derecho de voto pasivo se encuentren inscritos en el listado nominal de electores como consecuencia de su salvedad de derechos político-electorales, pues incurrir en la ignorancia de verificar tal requisito puede traer consigo —como aconteció en el caso en cita— la nulidad de la votación y por tanto poner en duda la veracidad y autenticidad del sufragio como verdadera expresión de voluntad ciudadana; riesgo en el que se coloca el resultado de la elección interna del PAN al no haberse sometido a la revisión que aquí se solicita y propone con los datos del Registro Federal de Electores a fin de legitimar aún más el Listado Nominal que está sirviendo de base incluso para la preparación del propio proceso, toda vez que el mismo constituye el punto de partida para determinar por un lado el número de firmas a recabar por los interesados en postular su candidatura y solicitar su correspondiente registro, así como para posteriormente solicitar y emitir el voto a los mismos ciudadanos contemplados en dicho instrumento nominal.

En el caso que nos ocupa, no se cuenta con mayores elementos para corroborar que los ciudadanos que pretendan participar de la toma de una decisión tan importante como lo es la definición en la integración de su órgano máximo de dirección y representación —El Comité Ejecutivo Nacional—, cuenten con las calidades que se les exige y reúnan además los requisitos para emitir su voto directo sino, la existencia de un Listado Nominal que, al contener el nombre de éstos, presume y establece que los mismos ostentan por un lado la calidad de militante y además gozan de la salvedad de sus derechos como tales para participar, con voz y voto en dicha justa democrática. Ello porque además, tal y como lo marca la normativa de nuestro Instituto político, no es necesario presentar la credencial para votar expedida por el Registro Federal de Electores del INE, sino que ello es optativo pudiéndose presentar otra identificación tal como la credencial de militante del Partido Acción Nacional; y aún y

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

cuando se presentase la credencial para votar del INE, no se cuenta con los medios e información idónea para avalar su vigencia en los centros de votación a instalarse para la recepción de la voluntad de la militancia el día de la Jornada Electoral interna, aunado a que la sola tenencia de una credencial de elector expedida por el Registro Federal de Electores no acredita por otro lado, la vigencia de su inscripción en el Registro Federal de Electores; por lo que ésta autoridad intrapartidista deberá ordenar la realización de los actos tendientes a realizar el cruce de los datos contenidos en el Listado Nominal para la elección interna del Partido Acción Nacional que nos ocupa con los que obran en poder del Registro Federal de Electores a fin de detectar a los ciudadanos que se encuentren debidamente inscritos en éste último y que, por tanto, se encuentran a salvo en sus derechos político-electorales en atención a los principios de legalidad y certeza que deben regir todo proceso electivo democrático.

6. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó en forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional. (Chihuahua)

En esa tesitura, se deberá investigar esta autoridad las irregularidades denunciadas por el Comité Directivo Municipal del Partido Acción Nacional en el municipio de Chihuahua, misma que se fundó en los siguientes hechos:

- 1. Que con fecha 17 de diciembre de 2014 el referido órgano municipal acordó solicitar la baja de 373 ciudadanos cuyo nombre aparecía en el Padrón de Militantes del Partido Acción Nacional por haberse advertido inconsistencias en el procedimiento de afiliación así como la exclusión del Comité Municipal en comento dentro del conocimiento de dicho proceso; acuerdo que fue notificado al C. Ricardo Anaya Cortés, entonces Presidente del Comité Ejecutivo Nacional mediante oficio número 08.0 1 9/SG-0070/2014.*
- 2. Que en fecha 27 de diciembre la C. Lic. María del Carmen Segura Rangel emitió respuesta acusando de recibido dicho oficio referido en el punto inmediato anterior sin pronunciarse respecto a la solicitud formulada por el órgano municipal.*
- 3. Por segunda ocasión se insistió en la petición formulada en el oficio 08.019/SG-0070/2014 al remitirse el diverso 08.019/SG-0016/2015, mismo en que además se adjuntaron diversos formatos de inconformidad de trámite a los que a la fecha tampoco se ha dado respuesta.*
- 4. Que derivado de los trabajos de la Comisión Especial para la Revisión del Padrón Interno de Militantes integrada por acuerdo del Consejo Estatal del PAN en Chihuahua el 23 de enero de 2015, se realizaron diversas observaciones de manera puntual señalando casos en particular respecto de 306 registros del Padrón de militantes del PAN en Chihuahua, con base en la revisión de los expedientes respectivos, de lo cual se dio conocimiento al Comité Ejecutivo Nacional, sin que a la fecha se tenga conocimiento de pronunciamiento alguno por parte de la instancia revisora del padrón a nivel nacional.*

Sin embargo, es relevante señalar que *Javier Corral*, de manera simultánea a la queja que se resuelve, promovió sendos medios de impugnación de características similares a la queja que hoy nos ocupa, ante los órganos intrapartidarios del PAN, respecto a las mismas conductas, tal y como se evidencia enseguida:

I. Escrito de inconformidad en cuanto al listado nominal. El nueve de julio de dos mil quince, *Javier Corral* presentó ante la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional del *PAN*, escrito de inconformidad en contra del Listado Nominal de Electores de ese partido político a utilizarse en la elección de su dirigencia nacional,¹⁶⁹ en el que adujo los siguientes motivos de disenso o inconformidad:

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.
2. Exclusión injustificada del listado nominal de electores.
3. Omisión de establecer, o en su caso hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*.
4. En el listado nominal del *PAN* publicado el treinta de junio de dos mil quince, existen militantes con doble afiliación o que aparecen en el padrón de afiliados de otros Partidos Políticos Nacionales distintos al instituto político en cita.
5. Militantes del partido que no se encuentran en el listado nominal del Registro Federal de Electores del *INE*.
6. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional (Chihuahua).¹⁷⁰

II. Resolución de la Comisión de Afiliación del *PAN*. El catorce de julio de dos mil quince, la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional del *PAN*, emitió el *ACUERDO DE LA COMISIÓN DE AFILIACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR MEDIO DEL CUAL SE ACUERDA EL ESCRITO DE INCONFORMIDAD SUSCRITO POR JAVIER CORRAL JURADO, EN SU CARÁCTER DE PRECANDIDATO MILITANTE DEL PARTIDO ACCIÓN*

¹⁶⁹ Conforme a lo establecido en el Antecedente PRIMERO del acuerdo CAF-CEN-56/2015, dictado por la *COMISIÓN DE AFILIACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR MEDIO DEL CUAL SE ACUERDA EL ESCRITO DE INCONFORMIDAD SUSCRITO POR JAVIER CORRAL JURADO, EN SU CARÁCTER DE PRECANDIDATO Y MILITANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL*, visible a foja 1 de 39 del acuerdo en cita, el cual obra a fojas 401 a 439 en el presente expediente.

¹⁷⁰ Conforme a lo establecido en el Considerando SEGUNDO del acuerdo CAF-CEN-56/2015, visible a foja 7 de 39 del acuerdo en cita, el cual obra a fojas 401 a 439 en el presente expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

NACIONAL, identificado con el expediente CAF-CEN-1-56/2015,¹⁷¹ en el que resolvió lo siguiente:

ACUERDA

PRIMERO.- En virtud de las consideraciones desarrolladas en el cuerpo del presente documento y de los elementos analizados por esta Comisión de Afiliación, **se declara infundada** la inconformidad interpuesta por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en lo correspondiente al numeral 1, relacionado con la inconformidad sobre Crecimiento atípico del Padrón de Militantes y supuesta afiliación corporativa, en virtud de ser materia de queja contra el padrón de militantes, no así del Listado Nominal de Electores;

SEGUNDO.- En virtud de las consideraciones desarrolladas en el cuerpo del presente documento y de los elementos analizados por esta Comisión de Afiliación, **se declara infundada** la inconformidad interpuesta por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en lo correspondiente al número 2, referente a la exclusión injustificada del Listado Nominal de Electores de 5,687 ciudadanos, cuyos nombres se encuentran en los Anexos 1, 2, 4, 6, y 7 del presente Acuerdo.

TERCERO.- En virtud de las consideraciones desarrolladas en el cuerpo del presente documento y de los elementos analizados por esta Comisión de Afiliación, **se declara parcialmente fundada** la inconformidad interpuesta por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en lo correspondiente al numeral 2 referente a la exclusión injustificada del Listado Nominal de Electores, referente a la exclusión injustificada del Listado Nominal de Electores de 49 militantes contenidos en la tabla del CONSIDERANDO SEXTO del presente Acuerdo. Se instruye al Registro Nacional de Militantes la inclusión de dichos militantes en el Listado Nominal de Electores.

CUARTO. En virtud de las consideraciones desarrolladas en el cuerpo del presente documento y de los elementos analizados por esta Comisión de Afiliación, **se declara infundada** la inconformidad interpuesta por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en lo correspondiente al numeral 3, referente a la omisión de establecer, o en su caso hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, en virtud de tenerse los mismos por cumplidos en el artículo 30 de la CONVOCATORIA a la elección de Presidenta o Presidente e Integrantes de Comité Ejecutivo Nacional, además de no ser materia de las inconformidades que compete a resolver esta Comisión de Afiliación.

QUINTO. En virtud de las consideraciones desarrolladas en el cuerpo del presente documento y de los documentos analizados por esta Comisión de Afiliación, se declara infundada la inconformidad interpuesta por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en lo correspondiente al numeral 4, referente a militantes con doble afiliación o que aparecen en el padrón de militantes de otros Partidos Políticos Nacional, en virtud de ser materia de un recurso no contemplado para la resolución de la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional, por ser materia de queja en contra del padrón de militantes, no así del Listado Nominal de Electores del presente proceso.

¹⁷¹ Visible a fojas 401 a 439 del presente expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

SEXTO. *En virtud de las consideraciones desarrolladas en el cuerpo del presente documento y de los elementos analizados por esta Comisión de Afiliación, se declara infundada la inconformidad interpuesta por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en lo correspondiente al numeral 5, referente a Militantes del Partido que no se encuentran en el listado nominal de electores del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, en virtud de que el listado nominal se extrae de manera absoluta del padrón de militantes del partido, por lo que el cotejo con una base de datos diferente viciaría de ilegalidad cualquier observación realizada.*

SÉPTIMO.- *En virtud de las consideraciones desarrolladas en el cuerpo del presente documento y de los elementos analizados por esta Comisión de Afiliación, se sobresee la inconformidad interpuesta por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en lo correspondiente al numeral 6, referente a la inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó en forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección de Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional. (Chihuahua), en virtud de que existe Dictamen del Registro Nacional de Militantes sobre el particular, que obra en los archivos de esta Comisión de Afiliación, sin que al cierre del periodo de inconformidades se contara con las notificaciones realizadas por parte del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Chihuahua, a las que hace referencia el artículo 128 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional.*

III. Juicio para la protección de los Derechos Políticos-Electorales del Ciudadano SUP-JDC-1228/2015.¹⁷² El dieciocho de julio de dos mil quince, *Javier Corral* promovió juicio ciudadano para controvertir el *ACUERDO DE LA COMISIÓN DE AFILIACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR MEDIO DEL CUAL SE ACUERDA EL ESCRITO DE INCONFORMIDAD SUSCRITO POR JAVIER CORRAL JURADO, EN SU CARÁCTER DE PRECANDIDATO MILITANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL*, identificado con el expediente CAF-CEN-1-56/2015; este fue radicado por la *Sala Superior* con la clave SUP-JDC-1228/2015.

IV. Juicio para la protección de los Derechos Políticos-Electorales del Ciudadano SUP-JDC-1230/2015. El veinticuatro de julio de dos mil quince, *Javier Corral* promovió juicio ciudadano ante la Comisión Nacional Organizadora de la Elección a Presidenta o Presidente e Integrantes del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*, para controvertir el Listado Nominal de Electores Definitivo que sería utilizado en la Jornada Electiva Interna de ese instituto político; este fue registrado por la *Sala Superior* con el expediente SUP-JDC-1230/2015.

¹⁷² Visible en la dirección electrónica http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2015/JDC/1228/SUP_2015_JDC_1228-498266.pdf

V. Sentencias dictadas en los expediente SUP-JDC-1228/2015¹⁷³ y SUP-JDC-1230/2015.¹⁷⁴ El veintinueve de julio de dos mil quince, la *Sala Superior* al resolver el juicio ciudadano con clave SUP-JDC-1228/2015, determinó el reencauzamiento de la demanda presentada por *Javier Corral*, en razón de que, en síntesis, conforme a la normatividad interna del *PAN* le corresponde a la Comisión Jurisdiccional Electoral de ese instituto político, conocer y resolver las controversias de los actos relacionados con el procedimiento electoral que se consideren contrarios a la normatividad del partido, resolviendo lo siguiente:

RESUELVE

PRIMERO. Es **improcedente** el juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano promovido por *Javier Corral Jurado*.

SEGUNDO. Se **reencauza** la demanda del juicio en que se actúa a juicio de inconformidad intrapartidista para que la Comisión Jurisdiccional Electoral del Partido Acción Nacional, en plenitud de atribuciones **y dentro de las cuarenta y ocho horas** contadas a partir de la notificación de la presente determinación, resuelva lo que en Derecho proceda.

TERCERO. Previas las anotaciones que correspondan y copia certificada que se deje en el Archivo Jurisdiccional de este Tribunal de la totalidad de las constancias que integran el expediente identificado al rubro, **envíense** las constancias originales a la Comisión Jurisdiccional Electoral del Partido Acción Nacional.

CUARTO. Se ordena a la Comisión Jurisdiccional Electoral del Partido Acción Nacional, que **informe** a esta Sala Superior sobre el cumplimiento que dé al presente Acuerdo, dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ocurra.

En esa fecha y en los mismos términos se resolvió el juicio ciudadano con clave SUP-JDC-1230/2015.¹⁷⁵

VI. Resolución del PAN.¹⁷⁶ El uno de agosto de dos mil quince, la Comisión Jurisdiccional Electoral del *PAN*, en cumplimiento a lo ordenado por la mencionada Sala Superior, dictó resolución en los juicios de inconformidad

¹⁷³ Visible en la dirección electrónica http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-1228-2015.pdf

¹⁷⁴ Visible en la dirección electrónica http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-1228-2015.pdf

¹⁷⁵ Visible en la dirección electrónica http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-1228-2015.pdf

¹⁷⁶ Visible a fojas 442 a 482 del presente expediente.

identificados con las claves CJE/JIN/381/2015 y CJE/JIN/382/2015, acumulados, estableciendo, en sus Puntos Resolutivos, lo siguiente:¹⁷⁷

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- *Ha procedido la vía de juicio de inconformidad.*

SEGUNDO.- *Se declaran como infundados los agravios del Actor.*

TERCERO.- *Se confirma el acuerdo identificado como CAF-CEN-1-56/2015, "ACUERDO DE LA COMISIÓN DE AFILIACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR MEDIO DEL CUAL SE ACUERDA EL ESCRITO DE INCONFORMIDAD SUSCRITO POR JAVIER CORRAL JURADO, EN SU CARÁCTER DE PRECANDIDATO MILITANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL", así como el Listado Nominal Definitivo para la Elección de Presidente e Integrantes del Comité Ejecutivo Nacional.*

CUARTO.- *Notifíquese a la actora por los medios idóneos.*

VII. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-1261/2015. El cinco de agosto de dos mil quince, *Javier Corral* presentó demanda de juicio ciudadano, para controvertir la resolución dictada por la Comisión Jurisdiccional Electoral del PAN, en el juicio de inconformidad identificado con el expediente CJE/JIN/381/2015 y CJE/JIN/382/2015, acumulados.

VIII. Sentencia recaída al expediente SUP-JDC-1261/2015.¹⁷⁸ El trece de agosto de dos mil quince, la *Sala Superior* al resolver el juicio ciudadano con clave SUP-JDC-1261/2015, confirmó, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución partidaria indicada.¹⁷⁹

Con base en lo expuesto en la sentencia de referencia, se concluye que, en el caso, se actualiza la causal de **SOBRESEIMIENTO POR COSA JUZGADA** respecto a los siguientes hechos:

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.
2. Exclusión injustificada del listado nominal de electores del PAN.

¹⁷⁷ Más adelante se citara la parte considerativa de la determinación en cita.

¹⁷⁸ Visible en la dirección electrónica:
http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-1261-2015.pdf

¹⁷⁹ Más adelante, en un cuadro esquemático se detallarán las razones que dieron sustento a la *Sala Superior* para confirmar la determinación en cita, respecto a cada uno de los motivos de disenso.

3. Omisión de establecer o hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.
5. Militantes del partido que no se encuentran en el listado nominal del Registro Federal de Electores del *INE*.
6. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional (Chihuahua).¹⁸⁰

Dicha causal de sobreseimiento está prevista en los artículos 466, párrafo 2, inciso a), en relación con el inciso c) del párrafo 1, del mismo numeral de la *LGIFE*, y 46, párrafos 2, fracción III, y 3, fracción I, del *RQyD*, los cuales son del tenor siguiente:

LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

“Artículo 466.

...

2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

a) Habiendo sido admitida, sobrevenga alguna de las causales de improcedencia”

REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS

“Artículo 46

Desechamiento, improcedencia y sobreseimiento en el procedimiento sancionador ordinario

...

2. La queja o denuncia será improcedente cuando:

...

III. Por actos o hechos imputados a la misma persona que hayan sido materia de otra queja o denuncia, cuya resolución sea definitiva.

3. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia cuando:

I. Habiendo sido admitida la queja o denuncia, sobrevenga alguna causal de improcedencia.”

¹⁸⁰ Conforme a lo establecido en el Considerando SEGUNDO del acuerdo CAF-CEN-56/2015, visible a foja 7 de 39 del acuerdo en cita, el cual obra a fojas 401 a 439 en el presente expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Se afirma lo anterior, porque **el presente asunto se instauró en contra del PAN por el supuesto incumplimiento a sus normas internas de afiliación**, con motivo de la presunta comisión de los hechos objeto de pronunciamiento en el presente apartado que, como se advierte, han sido del conocimiento de la Comisión de Afiliación, así como por la Comisión Jurisdiccional Electoral, ambas del *PAN* —en cumplimiento a lo dispuesto por la *Sala Superior* al resolver los juicios ciudadanos SUP-JDC-1228/2015 y SUP-JDC-1230/2015—, y por el mencionado órgano jurisdiccional al resolver el juicio SUP-JDC-1261/2015, por lo que puede concluirse que la materia del presente asunto ha adquirido el carácter de cosa juzgada.

Es menester señalar que la figura de cosa juzgada encuentra su fundamento y razón en la necesidad de preservar y mantener la certeza de los gobernados en lo decidido por los órganos del estado encargados de la función jurisdiccional, y con ello la paz y la tranquilidad en la sociedad, a través de medidas que conserven la estabilidad y la seguridad de los gobernados en el goce de sus libertades y derechos, y tiene por objeto primordial proporcionar certeza en cuanto a la definitividad y firmeza de las cuestiones decididas en los litigios, mediante la inmutabilidad de lo resuelto en una sentencia ejecutoriada, para impedir la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos, lo que ocurriría si se mantuvieran abiertas las posibilidades de impugnar indefinidamente los fallos emitidos en cada uno de los procesos jurisdiccionales, ya fuera mediante ulteriores recursos u otros procesos, provocando nuevos y constantes juzgamientos, lo cual mantendría a los justiciables en condiciones de incertidumbre respecto a las cuestiones sometidas a la justicia y, por lo tanto, la incertidumbre en la esfera jurídica de los involucrados en los asuntos, así como de todos los demás que con ellos entablan relaciones de derecho.

Al respecto, resulta ilustrativa la tesis aislada sostenida por el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

“COSA JUZGADA. AL CONSTITUIR UN DERECHO HUMANO A LA SEGURIDAD JURÍDICA PROTEGIDO POR LA CONSTITUCIÓN FEDERAL Y POR LA CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS, NO TRANSGREDE EL ARTICULO 25, NUMERALES 1 Y 2

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

DE ÉSTA.¹⁸¹ De conformidad con el artículo 25, numerales 1 y 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro que sea efectivo, que la ampare contra actos que violenten sus derechos fundamentales, reconocidos en la Constitución, la ley y la citada convención. Los Estados Parte se comprometen a decidir sobre los derechos de quien interponga algún recurso y garantizar el cumplimiento de lo que ahí se decida. Sin embargo, la regulación de este derecho no es obstáculo para considerar que la aplicación de la figura jurídica de la cosa juzgada es transgresora de las prerrogativas consagradas en dichas disposiciones, pues **la finalidad de ésta consiste en que exista certeza respecto de las cuestiones resueltas en los litigios, mediante la invariabilidad de lo fallado en una sentencia ejecutoria, ante el riesgo de que al tramitarse un nuevo juicio en el que se ventilen las mismas cuestiones que en el anterior, por los mismos sujetos y conforme a similares causas, se pronuncien sentencias contradictorias con la consecuente alteración de la estabilidad y seguridad de los contendientes en el goce de sus derechos, lo cual también constituye un derecho humano** consistente en la seguridad jurídica protegido por la Constitución y por la referida Convención Americana.”

[Énfasis añadido]

Asimismo, la *Sala Superior* ha determinado que los elementos uniformemente admitidos por la doctrina y la jurisprudencia, para la determinación sobre la cosa juzgada, son los sujetos que intervienen en el proceso, la cosa u objeto sobre la que recaen las pretensiones de las partes de la controversia y la causa invocada para sustentar dichas pretensiones.

Lo expuesto se encuentra sustentado en la **Tesis de Jurisprudencia 12/2003**, del *Tribunal Electoral*,¹⁸² de rubro y contenido siguiente:

“COSA JUZGADA. ELEMENTOS PARA SU EFICACIA REFLEJA.- La cosa juzgada encuentra su fundamento y razón en la necesidad de preservar y mantener la paz y la tranquilidad en la sociedad, con medidas que conserven la estabilidad y la seguridad de los gobernados en el goce de sus libertades y derechos, y tiene por objeto primordial proporcionar certeza respecto a las relaciones en que se han suscitado litigios, mediante la inmutabilidad de lo resuelto en una sentencia ejecutoriada. Los elementos uniformemente admitidos por la doctrina y la jurisprudencia, para la determinación sobre la eficacia de la cosa juzgada, son los sujetos que intervienen en el proceso, la cosa u objeto sobre el que recaen las pretensiones de las partes de la controversia y la causa invocada para sustentar dichas pretensiones. Empero, la cosa juzgada puede surtir efectos en otros procesos, de dos maneras distintas: **La primera, que es la más conocida, se denomina eficacia directa, y opera cuando los citados elementos:**

¹⁸¹ Tesis XI.C.16 C; Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Décima Época; Tribunales Colegiados de Circuito; Libro 7, Junio de 2014, Tomo II, Pág. 1630; Tesis Aislada (Constitucional)

¹⁸² Visible en la dirección electrónica:
<http://www.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=12/2003&tpoBusqueda=S&sWord=12/2003>

sujetos, objeto y causa, resultan idénticos en las dos controversias de que se trate. La segunda es la eficacia refleja, con la cual se robustece la seguridad jurídica al proporcionar mayor fuerza y credibilidad a las resoluciones judiciales, evitando que criterios diferentes o hasta contradictorios sobre un mismo hecho o cuestión, puedan servir de sustento para emitir sentencias distintas en asuntos estrechamente unidos en lo sustancial o dependientes de la misma causa; esto es, la tendencia es hacia la inexistencia de fallos contradictorios en temas que, sin constituir el objeto de la contienda, son determinantes para resolver litigios. En esta modalidad no es indispensable la concurrencia de las tres clásicas identidades, sino sólo se requiere que las partes del segundo proceso **hayan quedado vinculadas** con las sentencia ejecutoriada del primero; que en ésta se haya hecho un pronunciamiento o tomado una decisión precisa, clara e indubitable, sobre algún hecho o una situación determinada, **que constituya un elemento o presupuesto lógico, necesario para sustentar jurídicamente la decisión de fondo del objeto del conflicto**, de manera tal, que sólo en el caso de que se asumiera criterio distinto respecto a ese hecho o presupuesto lógico relevante, pudiera variar el sentido en que se decidió la contienda habida entre las partes; y que en un segundo proceso que se encuentre en estrecha relación o sea interdependiente con el primero, **se requiera nuevo pronunciamiento sobre aquel hecho o presupuesto lógico, como elemento igualmente determinante para el sentido de la resolución** del litigio. Esto ocurre especialmente con relación a la causa de pedir, es decir, a **los hechos o actos invocados por las partes como constitutivos de sus acciones o excepciones**. Los elementos que deben concurrir para que se produzca la eficacia refleja de la cosa juzgada, son los siguientes: a) La existencia de un proceso resuelto ejecutoriadamente; b) La existencia de otro proceso en trámite; c) Que los objetos de los dos pleitos sean conexos, por estar estrechamente vinculados o tener relación sustancial de interdependencia, a grado tal que se produzca la posibilidad de fallos contradictorios; d) Que las partes del segundo hayan quedado obligadas con la ejecutoria del primero; e) Que en ambos se presente un hecho o situación que sea un elemento o presupuesto lógico necesario para sustentar el sentido de la decisión del litigio; f) Que en la sentencia ejecutoriada se sustente un criterio preciso, claro e indubitable sobre ese elemento o presupuesto lógico, y g) Que para la solución del segundo juicio requiera asumir también un criterio sobre el elemento o presupuesto lógico-común, por ser indispensable para apoyar lo fallado.”

En efecto, la cosa juzgada puede tener una eficacia directa o refleja.

La primera opera cuando los sujetos, objeto y causa son idénticos en dos medios de impugnación, en cuyo caso, la materia del segundo asunto queda plenamente decidida con el fallo del primero.

En el caso, de la simple lectura de las constancias agregadas al expediente, se desprende que tanto el sujeto como los hechos son idénticos. Ello es así, porque *Javier Corral*, como ya se ha referido, es el quejoso en el presente asunto y fue actor en sendos medios de impugnación —en un primer momento reencauzados

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

por la *Sala Superior* a la justicia intrapartidaria—, contra el *ACUERDO DE LA COMISIÓN DE AFILIACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR MEDIO DEL CUAL SE ACUERDA EL ESCRITO DE INCONFORMIDAD SUSCRITO POR JAVIER CORRAL JURADO, EN SU CARÁCTER DE PRECANDIDATO MILITANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL*, identificado con el expediente CAF-CEN-1-56/2015, así como contra el Listado Nominal de Electores Definitivo que sería utilizado en la Jornada Electiva Interna del *PAN*, a celebrarse el pasado dieciséis de agosto de dos mil quince, alegando en ambos casos los mismos motivos de inconformidad, es decir:

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.
2. Exclusión injustificada del listado nominal de electores del *PAN*.
3. Omisión de establecer o hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*.
4. En el listado nominal del *PAN* publicado el treinta de junio de dos mil quince, existen militantes con doble afiliación o que aparecen en el padrón de afiliados de otros Partidos Políticos Nacionales distintos al instituto político en cita.¹⁸³
5. Militantes del partido que no se encuentran en el listado nominal del Registro Federal de Electores del *INE*.
6. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional (Chihuahua).

Ello se puede advertir con claridad de la lectura de las demandas interpuestas por el quejoso en dichos medios impugnativos, y de las resoluciones dictadas por los órganos competentes para resolverlos, conforme a lo siguiente:

¹⁸³ Cabe señalar que este motivo de inconformidad será objeto de análisis en el siguiente apartado, por lo que no se incluye en los cuadros insertos en el presente apartado.

1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p>1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.</p> <p>Como se puede decir del anterior análisis es dable concluir que el crecimiento atípico se actualiza porque ni en los años en que el partido político creció electoralmente por sus triunfos de elecciones presidenciales dicho instituto político tuvo un incremento significativo por el cual se justifique dicho crecimiento atípico.</p> <p>Cierto, de la anterior gráfica el crecimiento del Padrón del Partido Acción Nacional tuvo un incremento atípico y desproporcionado en el año 2014, es decir de casi el 100% más en relación con el padrón con el que se desarrolló la elección de presidente del Comité Ejecutivo Nacional del año 2014, cuyo listado de electores fue de 217, 593 militantes.</p> <p>En efecto, dicho crecimiento se advierte que tuvo en forma premeditada un crecimiento atípico para la elección del Comité Nacional que ahora nos</p>	<p>1. Crecimiento atípico y afiliación corporativa.</p> <p>Que el numeral primero del escrito de inconformidad presentado por el C. JAVIER CORRAL JURADO, señala la existencia de crecimiento atípico y la presencia de afiliación corporativa argumentando que “el crecimiento atípico se actualiza porque ni en los años en el que el partido político creció electoralmente por sus triunfos de elecciones presidenciales dicho instituto político tuvo un crecimiento significativo por el cual se justifique dicho crecimiento atípico.” Y abunda al afirmar que el padrón de militantes tuvo un “...incremento atípico y desproporcionado en el año 2014, es decir de casi el 100% más en relación con el padrón con el que se desarrolló la elección del presidente del comité ejecutivo Nacional del año 2014, cuyo listado de electores fue de 217,593 militantes.”, concluyendo que “...dicho crecimiento se advierte que tuvo en forma premeditada un crecimiento atípico para la elección del Comité Nacional que ahora nos ocupa...”.</p> <p>Con el objeto de otorgar a los contendiente (sic) el (sic) proceso actual, se considera indispensable dar cumplimiento al andamiaje jurídico interno creado para dar cauce a los recursos que manifiesten los militantes y precandidatos en los términos establecidos con la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, así como a la normatividad interna del Partido Acción Nacional. Este sentido resalta que el escrito de inconformidad de mérito presente, en este numeral en</p>	<p>Esta Sala Superior considera infundados e inoperantes los motivos de inconformidad relativos al crecimiento atípico y afiliación corporativa...</p> <p>Al efecto, conviene tener presentes las consideraciones de la Comisión Jurisdiccional Electoral, respecto del tópico bajo estudio, las cuales, en lo que interesa, son del orden siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional observó que en el apartado 1 del escrito de inconformidad presentado por Javier Corral Jurado se refería a la integración del padrón de militantes del Partido Acción Nacional, al exponer imputaciones innominadas por supuesto de afiliaciones masivas en periodos específicos, sin que dicha situación derivara de la integración del Listado Nominal de Electores presentado por la CONECEN el treinta de junio de dos mil quince. - Que la normatividad interna del Partido Acción Nacional contempla las rutas jurídicas para combatir las supuestas irregularidades de las que se dolía el precandidato, en vía de la tramitación del recurso de "Baja por Invalidez de trámite", que encuentra fundamento en los artículos 8, 9, 10 y 49 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, así como 33 y 39 del Reglamento de Miembros de Acción Nacional, y que establece, en el párrafo tercero del artículo 39, un término fatal de un año, desde la fecha de inicio de la militancia sobre la que se inconforma, para presentar el recurso respectivo, el cual ha transcurrido y del que el Registro Nacional de Militantes no cuenta con notificación formal del inicio del procedimiento mencionado, salvo por lo correspondiente a

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p>ocupa, es decir en la que participo, pues el incremento mayor se concentra en los meses de enero a junio del año 2014, precisamente para esas afiliación cumplan con el requisito previsto en el párrafo 3 del artículo 11 de los Estatutos General del Partido, es decir el año de haberse afiliado para poder votar en dicha elección de Comité Nacional.</p> <p>Cierto, lo anterior se confirma con el análisis del crecimiento del padrón de los años 2013 y 2014 que se demuestra a continuación: (Imagen)</p> <p>Ahora bien, del análisis anterior también es posible concluir que a nivel local o por estados se ha realizado un crecimiento atípico del Padrón, en los cuales se puede concluir que por las fechas de afiliación y el número atípico de afiliados se presume que fueron afiliaciones corporativas o colectivas. (Imagen)</p> <p>En efecto, lo atípico del incremento del padrón de militantes y la afiliación corporativa es evidente porque del análisis por día en</p>	<p>particular,(sic) queja en contra de la integración del padrón de militantes, no así del listado nominal de electores, lo anterior se desprende del análisis de las observaciones realizadas, toda vez que las mismas expresan inconformidad ante un supuesto crecimiento atípico y un supuesto adicional de afiliaciones de carácter corporativo, ambos supuestos ajenos por definición a la conformación del Listado Nominal de electores Preliminar.</p> <p>Por lo tanto se requiere precisar los conceptos de "Listado Nominal" y "Padrón de militantes":</p> <ul style="list-style-type: none"> - Listados nominales: Relación de militantes que contienen el nombre completo, estatus, Estado, Municipio o Delegación, dirección, Distrito Electoral federal y local, fecha de alta, fecha de refrendo y calve (sic) del Registro Nacional de militantes de las personas que estén incluidas en el Padrón de Militantes y cuenta con derecho a participar en el proceso que se celebra y para el cual se expide dicho listado. - Padrón o Padrón de militantes: Conjunto de datos almacenados, que contienen la información de cada uno de los militantes del Partido. <p>A mayor abundamiento, desde el mandato de los Estatutos del partido se distinguen entren (sic):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Padrón de todos los militantes, que es responsabilidad del Registro Nacional de militantes, como encargado de administrar, revisar, y certificar los datos en él contenidos, en términos del Reglamento (sic) (Artículo 49, numeral 1 de los Estatutos); y 2. Los listados nominales de electores, cuya expedición está a cargo de esta autoridad registral (artículo 49, numeral 3, 	<p>los Comités Directivos Estatales de Aguascalientes, Zacatecas y Chihuahua, habiendo sido dictaminados la totalidad de los asuntos y encontrándose en trámite la notificación de la determinación a los militantes a efecto de cumplir con la normatividad aplicable en materia de protección de los derechos político-electorales de los ciudadanos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que atendiendo al principio de exhaustividad, y sin perder de vista los argumentos referidos, el precandidato afirmó que el crecimiento del padrón de militantes del Partido Acción Nacional se apartaba de los patrones conocidos de crecimiento, situación que distaba de la realidad ya que el padrón de militantes ha tenido un crecimiento constante al tenor de lo siguiente: - En el año dos mil, la membresía del Partido Acción Nacional alcanzaba los doscientos sesenta y siete mil militantes. - En dos mil seis se contaba con un millón ciento cuatro mil militantes. - En dos mil nueve, el Partido contaba con una militancia de un millón trescientos veinte mil ciudadanos. - En dos mil diez, el padrón de Partido registraba a un millón seiscientos noventa y un mil trescientos setenta y siete militantes. - En dos mil once, la cifra de militantes ascendió a un millón setecientos noventa y cinco mil. - Para dos mil doce, el Partido Acción Nacional sumaba a un millón ochocientos sesenta y ocho mil quinientos sesenta y siete afiliados. - En dos mil trece, se conformaba con trescientos sesenta y ocho mil doscientos cincuenta y tres militantes. - En agosto de dos mil catorce, se integraba por cuatrocientos setenta y siete mil diez militantes. - Que lo anterior permitía advertir que, el

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p>algunas entidades federativas que resultan representativas para el análisis que se plantea, se deduce que efectivamente resulta por demás que se actualiza el comportamiento atípico en el incremento del padrón de afiliación pero que además, por el número de afiliados por día resulta materialmente imposible que los ciudadanos afiliados haya acudido a cumplir el procedimiento de afiliación bajo los características de ser de manera libre, individual, pacífica, voluntaria, directa, presencial y personal conforme lo marca la normatividad partidaria.</p> <p>Lo anterior se confirma con el análisis que se realiza y expone en las siguientes gráficas que se insertan para una mejor intelección: (Imagen)</p> <p>Como se puede deducir de todas las gráficas anteriores indubitadamente se tiene que el factor atípico es un comportamiento en los años y meses en los que quienes quisieran participar en el proceso interno para elegir</p>	<p>incisos d) y e)).</p> <p>Entre la actualización de datos por los militantes (artículo 12, numeral 1, inciso e) de los Estatutos) y las tareas que encomienda la norma al propio Registro, entendiendo así que en un marco de legalidad de distribución de competencias, es corresponsabilidad de la autoridad del Registro Nacional de Militantes y los militantes del Partido Acción Nacional, su permanente revisión y actualización.</p> <p>3. Entre las impugnaciones a los listados nominales, corresponde la resolución a la comisión de Afiliación (artículo 41, numeral 2, inciso e) de los Estatutos); mientras que las correspondientes a impugnaciones al padrón de militantes, corresponde al Registro Nacional de Militantes, la resolución de las mismas.</p> <p>En el marco de legalidad que rige al Partido y su militancia, es de enorme relevancia considerar estas distinciones. Asimismo destacar que el padrón de militantes es un instrumento vivo, es decir, los 365 días del año se alimenta, se revisa y se actualiza; entre otros, por los datos que actualizan las y los militantes; por las altas y bajas que derivan de diversas causas normadas en los Estatutos y Reglamentos del Partido. Y que dentro de la normatividad interna son estructuras diversas y procedimientos específicos y ciertos, los que atienden, previendo tiempo y forma, las inconformidades planteadas.</p> <p>En mérito de lo anterior, la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional observa que el numeral 1 del escrito de inconformidad presentado por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en efecto se refiere a la integración del padrón de militantes del Partido Acción Nacional en virtud de verter imputaciones</p>	<p>crecimiento del padrón de militantes del Partido Acción Nacional ha sido, ordinariamente, de hasta 371 mil militantes por año, que al verse contrastado con los 217,593 militantes con los que contaba el padrón al dieciocho de mayo de 2013, año anterior a la celebración de la jornada de dos mil catorce y los 477,010 que cuentan con derecho a voto para el presente proceso de renovación del Comité Ejecutivo Nacional, no representa un crecimiento que se aparte del patrón ordinario de crecimiento anual de la militancia.</p> <p>- Que el crecimiento subrayado por el precandidato, no era cercano al crecimiento máximo de militantes registrado por el Partido Acción Nacional, siendo este de 371,377 militantes en la campaña de afiliación realizada del veintidós de noviembre al seis de diciembre de dos mil nueve, del entonces Presidente César Nava, constituyendo un récord sin precedente en la historia del Partido Acción Nacional, al ser el mayor crecimiento en el menor tiempo de su padrón de afiliados.</p> <p>- Que el Registro Nacional de Militantes informó que durante la actual administración no ha recibido, por sí mismo, ni de manera directa, una sola solicitud de afiliación en virtud de que se auxilia, en términos del artículo 49 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y 17 a 20 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional, de las y los Directores de Afiliación designados por acuerdo del Comité correspondiente (Estatal, Regional del Distrito Federal, Municipal o Delegacional), y registrados en el Padrón Nacional de Estructuras, quienes son autoridades facultadas para recibir solicitudes de afiliación, y quienes son también responsables de salvaguardar que dichas solicitudes sean entregadas por ciudadanos que se pretenden afiliar al partido de forma libre, individual, pacífica,</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p><i>presidente y miembros del CEN, debían darse de alta.</i></p> <p><i>Cierto, al respecto cabe resaltar que los términos atipicidad y crecimiento tiene una definición en las cuales encuadran los hechos y el comportamiento que se ha evidenciado en los datos plasmados en la gráficas insertadas anteriormente.</i></p> <p><i>Efectivamente la atipicidad es definida dentro del concepto de lo <u>atípico</u> o atípica por la real academia de la lengua española de la siguiente manera:</i></p> <p>Atípico, ca. (Se transcribe)</p> <p><i>Lo anterior como se puede consultar en el siguiente link de internet del diccionario en cita: http://lema.rae.es/drae/?val=atipico</i></p> <p><i>En cuanto al concepto crecimiento es claro que éste se define por sí mismo empero de igual manera se cita la definición del diccionario que se ha citado con anterioridad.</i></p> <p><i>http://lema.rae.es/drae/?val=crecimiento</i></p>	<p><i>innominadas por supuestos de afiliaciones masivas en periodos específicos, sin que dicha situación derive de manera directa, de la integración del Listado Nominal de Electores presentado por la CONECEN el pasado 30 de junio de 2015.</i></p> <p><i>En este sentido, la normatividad interna del Partido Acción Nacional contempla las rutas jurídicas para combatir las supuestas irregularidades de las que se adolece el precandidato, en vía de la tramitación del recurso de "Baja por Invalidez de trámite", que encuentra fundamento en los artículos 8, 9, 10 y 49 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, así como 33 y 39 del Reglamento de Miembros de Acción Nacional (normatividad aplicable para las afiliaciones de las que se inconforma el precandidato), y que establece, en el párrafo tercero del artículo 39 del mencionado Reglamento, un término fatal de un año, desde la fecha de inicio de la militancia sobre la que se inconforma, para presentar el recurso invocado en el presente párrafo, mismo que indubitadamente ha transcurrido y del cual el Registro Nacional de Militantes no cuenta con notificación formal del inicio del procedimiento mencionado, salvo por lo correspondiente a los Comités Directivos Estatales de Aguascalientes, Zacatecas y Chihuahua, habiendo sido dictaminados la totalidad de los asuntos y encontrándose en trámite la notificación de la determinación a los militantes a efecto de cumplir con la normatividad aplicable en materia de protección de los derechos político-electorales de los ciudadanos.</i></p> <p><i>Para mayor referencia se transcriben los fundamentos de la Baja por Invalidez de trámite citados:</i></p>	<p><i>voluntaria, directa, presencial y personal. - Que el Listado Nominal de Electores Preliminar no contiene militantes que hayan sido impugnados por militante o estructura del partido alguna; que se haya determinado la baja y notificado la misma; y, que no se ha recibido indicios de existencia de afiliaciones masivas que violenten los principios mencionados, salvaguardados en el artículo 8 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional.</i></p> <p><i>- Que la Comisión Jurisdiccional Electoral sintetizó el motivo de inconformidad de Javier Corral Jurado, en un cuadro con los siguientes datos: fundamento (artículos 41, de la Constitución Federal; 78 y 113, del Reglamento de Militantes; y, 41, numeral 2, inciso b) de los Estatutos); agravio (crecimiento atípico y afiliación corporativa); solicitud (que se ordenara una auditoría a efecto de contar con un listado nominal acorde con la normativa electoral); y, que de las pruebas aportadas no se acreditaba su afirmación.</i></p> <p><i>- Que el artículo 78 del Reglamento de militantes del Partido Acción establece la baja por invalidez de trámite, cuando se pruebe que se está en el supuesto de afiliación corporativa y, de las pruebas que obran en autos así como de los hechos y agravios que señaló el actor no se probó el modo, lugar y personas que se encuentran dentro de ese supuesto crecimiento atípico o de la afiliación corporativa que hace mención el actor.</i></p> <p><i>- Que si bien es cierto señala los comportamientos por años, meses y días del crecimiento del padrón, también es cierto que dentro del informe circunstanciado así como del acuerdo respectivo la Comisión de Afiliación hizo mención del estudio que realizó de los comportamientos del padrón llegando a la</i></p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p>Crecimiento. (Se transcribe)</p> <p><i>Por lo que hace al a definición de comportamiento de la misma manera se cita la consulta que se realiza en el mismo sentido:</i></p> <p>http://lema.rae.es/drae/?val=comportamiento</p> <p>Comportamiento. (Se transcribe)</p> <p>Como se puede deducir de lo anterior, es claro que se actualizan las hipótesis previstas en la normativa interna del Partido, pues de los datos que se han descrito los patrones o manera de comportarse la afiliación es fuera de lo ordinario o conforme a lo común.</p> <p>Cierto, en entidades como Veracruz se tiene que en el mes de agosto de 2014 en tan solo 5 días se realizaron más de 8 mil afiliaciones y casi 3 mil en 5 días del mes de diciembre de 2013, cuando lo ordinario es que no pasan las 100 afiliaciones por semana, lo cual demuestra un comportamiento atípico.</p> <p>De igual manera se</p>	<p>ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL</p> <p>Artículo 8. (Se transcribe) Artículo 9. (Se transcribe) Artículo 10. (Se transcribe)</p> <p>REGLAMENTO DE MIEMBROS DE ACCIÓN NACIONAL</p> <p>Artículo 33. (Se transcribe) Artículo 39. (Se transcribe)</p> <p>Ahora bien, atendiendo al principio de exhaustividad, y sin perder de vista los argumentos plasmados en los párrafos que anteceden, el precandidato afirma que el crecimiento del padrón de militantes del Partido Acción Nacional se aparta de los patrones conocidos de crecimiento, situación que dista de la realidad ya que el padrón de militantes del Partido Acción Nacional ha tenido un crecimiento constante al tenor siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En el año 2000, la membresía del Partido Acción Nacional alcanzaba los doscientos sesenta y siete mil militantes; - En el año 2006, se contaba con un millón ciento cuatro mil militantes; - En el 2009, el Partido contaba con una militancia de un millón trescientos veinte mil ciudadanos; - En 2010, el padrón de Partido registraba a un millón seiscientos noventa y un mil trescientos setenta y siete militantes; - En 2011, la cifra de militantes ascendió a un millón setecientos noventa y cinco mil; - Para 2012, el Partido sumaba a un millón ochocientos sesenta y ocho mil quinientos sesenta y siete afiliados. <p>IMAGEN</p> <p>Lo anterior arroja, en el mismo sentido del argumento vertido por el precandidato, que el crecimiento del padrón de</p>	<p>conclusión de que aquél no está fuera de los rangos normales del constante crecimiento del referido padrón.</p> <p>- Que resultaba frívola la solicitud del actor de realizar una auditoría al padrón de militantes para el proceso interno, toda vez que dicha petición sólo vulneraría los derechos políticos electorales de los ciudadanos que son militantes del Partido Acción Nacional que cuentan con el derecho fundamental de votar y ser votados en el proceso de renovación del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional.</p> <p>Ahora bien, lo infundado de los motivos de inconformidad radica en que contrariamente a lo sostenido por el enjuiciante, la Comisión Jurisdiccional Electoral sí precisó los fundamentos y razones por las cuales, la Comisión de Afiliación estaba impedida para pronunciarse respecto del supuesto crecimiento atípico del padrón electoral y la afiliación corporativa, al referir que en el artículo 78, del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional se establece la baja por invalidez de trámite, cuando se pruebe que se está en el supuesto de afiliación corporativa.</p> <p>Asimismo, la Comisión Jurisdiccional Electoral expuso que de las pruebas que conformaban los autos, así como de los hechos y agravios indicados por Javier Corral Jurado no se acreditó el modo, el lugar y las personas que supuestamente se encontraban en el supuesto del crecimiento atípico del padrón electoral o de la afiliación corporativa.</p> <p>De igual forma, la Comisión Jurisdiccional Electoral convalidó la decisión de la Comisión de Afiliación relativa a que en cumplimiento del principio de exhaustividad se advirtió que el comportamiento del padrón electoral no estaba fuera de los comportamientos normales del constante</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p>puede concluir en el caso del estado de Puebla, pues en dicha entidad se realizaron más de 7 mil afiliaciones en 13 días del mes de enero del año 2014, y que en 9 días del mes de junio se realizaron más de 6 mil afiliaciones, cuando lo ordinario es que por un periodo de quince días no rebasaban los 500 afiliados.</p> <p>En ese mismo sentido, el caso del estado de Nuevo León en el cual en solo dos días del mes de enero de 2014 afilió a más de mil militantes, o que en 10 días del mes de diciembre de 2013 afiliaron a más de 4,800 militantes.</p> <p>Otro ejemplo del crecimiento atípico y afiliación corporativa es el caso del Estado de México, en esta entidad en 10 días se afiliaron a cerca de 7 mil ciudadanos en el mes de febrero de 2014; y en el 4 días del mes de marzo 2014 afiliaron a cerca de 2 mil, cuando su comportamiento ha sido de no más de 200 militantes afiliados en periodos de 10 días como máximo.</p>	<p>militantes del Partido Acción Nacional ha sido, ordinariamente, de hasta 371 mil militantes por año, que al verse contrastado con los 217,593 militantes con los que contaba el padrón al 18 de mayo de 2013, año anterior a la celebración de la jornada del año 2014 (en virtud de que el listado nominal emitido con motivo de la Jornada Electoral a realizarse el 18 de mayo de 2014 contenía a los militantes con un año o más de antigüedad, que son los que cuentan con derecho a voto en términos de lo establecido en el artículo 11 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional), y los 477 mil 10 que cuentan con derecho a voto para el presente proceso de renovación del Comité Ejecutivo Nacional, no representan un crecimiento que se aparte del patrón ordinario de crecimiento anual de la militancia, adicionalmente se destaca que el crecimiento subrayado por el precandidato, no es cercano al crecimiento máximo de militantes registrado en la campaña de afiliación realizada del 22 de noviembre al 06 de diciembre 2009, del entonces Presidente Cesar Nava, constituyendo esta cifra récord sin precedente en la historia del Partido Acción Nacional, el mayor crecimiento en el menor tiempo de su padrón de afiliados.</p> <p>Abundando en el argumento anterior, el Registro Nacional de militantes informa que durante la actual administración no ha recibido, por sí mismo, ni de manera directa, una sola solicitud de afiliación en virtud de que se auxilia, en términos del artículo 49 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y 17 a 20 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional, de las y los Directores de Afiliación designados por acuerdo del Comité correspondiente (Estatal,</p>	<p>crecimiento del referido padrón. ...</p> <p>Por tanto, contrariamente a lo manifestado por el enjuiciante es de advertirse que la Comisión Jurisdiccional Electoral sí expuso los fundamentos y motivos por virtud de los cuales desestimó el motivo de inconformidad relacionado con el crecimiento atípico y la afiliación corporativa.</p> <p>Derivado de lo anterior, resultan inoperantes los planteamientos relativos a que la Comisión Jurisdiccional Electoral tenía la obligación de comunicarle a Javier Corral Jurado los motivos por los cuales no procedió el análisis correspondiente; que la afiliación masiva se dio en el tiempo de diez meses y medio, en un volumen de 258,798 (doscientos cincuenta y ocho mil setecientos noventa y ocho) afiliados y también el lugar, destacando también que en el tiempo resaltan por el volumen de sus afiliaciones: diciembre de dos mil trece; enero, febrero y marzo de dos mil catorce; y, especialmente, del primero al quince de agosto; que esto se dio en once entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Distrito Federal, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nuevo León, Puebla, Sonora y Veracruz, con la mayor afiliación en el mismo periodo de diez meses y medio, en el cual se afiliaron a 197,663 (ciento noventa y siete mil seiscientos sesenta y tres) militantes, lo cual representa el 41% del listado nominal de dos mil quince y, el 85% del Padrón Nacional de Miembros registrado ante el Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Lo anterior es así, porque la Comisión Jurisdiccional Electoral sí expuso e hizo del conocimiento de Javier Corral Jurado, las razones por virtud de las cuales resultaba infundado su planteamiento relacionado con el tópico bajo estudio, aunado a que dado el</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p>Bajo esa esa misma tesitura, en el Distrito Federal en el cual en 8 días del mes de enero de 2014 se afiliaron a más de 3 mil militantes, o que en 6 días del mes de diciembre de 2013 se afiliaron a cerca de otros 3 mil militantes, saliendo de comportamiento o patrón de los 300 afiliados en ese mismo periodo de días.</p> <p>Al respecto, me permito hacer notar que se actualiza el crecimiento atípico del padrón de militantes por lo que es necesario que la Comisión ordene una auditoría a efecto de contar con un listado nominal acorde a la normativa electoral y estatutaria para el proceso interno de selección del Comité Ejecutivo Nacional y miembros del mismo.</p> <p>Efectivamente, la realización de un Proceso Electoral para renovar al Comité Nacional debe ser conforme al cumplimiento a la normativa interna pero además conforme a lo ordenado por la ley electoral, al respecto se debe observar lo previsto en el inciso e) del artículo 25 de la Ley</p>	<p>Regional del Distrito Federal, Municipal o Delegacional), y registrados en el Padrón Nacional de Estructuras, quienes son autoridades facultadas para recibir solicitudes de afiliación, y quienes son también responsables de salvaguardar que dichas solicitudes sean entregados por ciudadanos que se pretenden afiliar al Partido de forma libre, individual, pacífica, voluntaria, directa, presencial y personal.</p> <p>Asimismo, es de destacarse que el Listado Nominal de Electores Preliminar no contiene militantes que hayan sido impugnados por militante o estructura del Partido alguna, que se haya determinado la baja y notificado la misma. Asimismo, no se ha recibido indicio alguno de existencia de afiliaciones de carácter masivo que violenten los principios mencionados, salvaguardados en el artículo 8 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional.</p> <p>En mérito de lo anterior, esta Comisión de Afiliación del Consejo Nacional observa que el numeral 1 del escrito de inconformidad presentado por el C. JAVIER CORRAL JURADO, en efecto se refiere a la integración del padrón de militantes del Partido Acción Nacional en virtud de venir de imputaciones innominadas por supuesto de afiliaciones masivas en periodos específicos, sin que dicha situación derive de manera directa, de la integración del Listado Nominal de Electores presentado por la CONECEN el pasado 30 de junio de 2015.</p> <p>En este orden de ideas, esta Comisión de Afiliación del Consejo Nacional considera infundado el agravio contenido en el numeral 1 del escrito de Inconformidad de mérito.</p> <p>Con fundamento en el artículo 78 del Reglamento de militantes del Partido Acción Nacional establece la baja por</p>	<p>sentido de su determinación resultaba inviable que se ordenara la realización de alguna diligencia, puesto que estaba debidamente integrado el expediente respectivo, además de que con los planteamientos del enjuiciante no se controvierten las consideraciones de la resolución impugnada, puesto que sólo se limita a señalar las inconsistencias del padrón a partir de cifras, periodos de realización y las entidades en que se presentó el supuesto crecimiento atípico, sin embargo con ello dejó de confrontar lo decidido por la Comisión Jurisdiccional Electoral en el sentido de que el crecimiento del padrón electoral estaba dentro de los comportamientos normales en función de las cifras aportadas por la Comisión de Afiliación.</p> <p>...</p> <p>Por otra parte, no pasa desapercibido que Javier Corral Jurado refiere que en el acta circunstanciada SINE/DS/OE/CIRC/110/2015, con el número de expediente de la Oficialía Electoral INE/OE/DS/061/2015, de veintiocho de junio de dos mil quince, expedida por el Licenciado Jorge Eduardo Lavoginet Vásquez, Director del Secretariado en su carácter de Coordinador de la función de Oficialía Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, se certifica que de la página oficial de Internet del referido Instituto http://www.ine.mx/portal/, se tiene acceso a la opción "Padrón de afiliados o militantes de los partidos políticos" y, posteriormente a la opción Partido Acción Nacional, misma que al seleccionar despliega una hoja de Excel que contiene el logotipo del Instituto Nacional Electoral, en cuya parte superior central aparece el título "PADRÓN DE AFILIADOS DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL AGUASCALIENTES ZACATECAS", con diversas columnas con</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p><i>General de Partidos Políticos.</i></p> <p><i>Por lo anterior es que se considera que ese Instituto Nacional Electoral puede ordenar a la Comisión de Afiliación para que haga uso de la facultad que le confieren los incisos b), d) y e) del párrafo 2 del artículo 41 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y los artículos 113 fracciones I y IV, y 117 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional.</i></p>	<p><i>invalidez de trámite, cuando se pruebe que se está en el supuesto de afiliación corporativa, cabe señalar que de las pruebas que obran en autos así como de los Hechos y Agravios que señala el actor no se prueba el modo, lugar y personas que se encuentran dentro de este supuesto crecimiento atípico o de la afiliación corporativa que hace mención el actor, si bien es cierto señala los comportamientos por años, meses y días del crecimiento del padrón, también es cierto que dentro del informe circunstanciado así como del acuerdo ya referido la Comisión de Afiliación realizó dentro de sus facultades conferidas dentro del artículo 41, numeral 2 inciso b) de los Estatutos Generales y 113 del Reglamento de Militantes, hace mención del estudio que realizó de los comportamientos del padrón llegando a la conclusión de que dicho comportamiento no está fuera de los comportamientos normales del constante crecimiento del referido padrón.</i></p> <p><i>En cuanto a la solicitud del actor a realizar una auditoría al padrón de militantes para el proceso que nos ocupa resulta frívola, lo anterior a que dicha petición solo vulneraría los derechos Políticos Electorales de los Ciudadanos que son militantes de este instituto político que cuentan con el derecho fundamental de Votar y ser votados en el proceso de renovación del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional.</i></p>	<p><i>los encabezados: “ENTIDAD”, “APELLIDO PATERNO”, “APELLIDO MATERNO”, “NOMBRE” y “FECHA DE AFILIACIÓN”, además de hacerse constar que derivado de la información de la citada tabla se contabilizaron 220,568 (doscientos veinte mil quinientos sesenta y ocho) registros de diversas personas, como consta en el disco adjuntado a la referida certificación.</i></p> <p><i>Sin embargo, es importante destacar que, tal acta circunstanciada por sí misma resulta insuficiente para acreditar los extremos de su afirmación, esto es, una supuesta afiliación masiva.</i></p> <p><i>Es menester mencionar que de conformidad con el procedimiento de afiliación previstos en los artículos 11 al 13 de los Estatutos el Partido Acción Nacional, así como 8 y 12 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional, se establecen las medidas o elementos necesarios a fin de evitar una afiliación corporativa al citado instituto político.</i></p> <p><i>Dicho procedimiento consta de lo siguiente:</i> [Se cita procedimiento]</p> <p><i>Como se puede observar, en la normativa del Partido Acción Nacional existe un procedimiento de afiliación que se conforma por distintas etapas a fin de cumplir con su finalidad y con ello generar un padrón de militantes que participan en las actividades del referido instituto político y evitar una posible afiliación masiva o corporativa.</i></p>

2. Exclusión injustificada del listado nominal de electores del PAN

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p>2. Exclusión injustificada del Listado Nominal de Electores.</p> <p>En el listado nominal de electores publicado el pasado 30 de Junio de 2015, fueron excluidos diversos militantes que aparecían o estaban en el padrón de militantes del Partido en el mes de mayo con derecho a participar en el proceso interno para elegir Presidente, Secretario y Miembros del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional.</p> <p>Efectivamente, sin mediar una determinación en la que se funde y motive se determinó dejar fuera del listado nominal de electores que se publicó el pasado 30 de junio conforme al artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL", exactamente a 5,736 militantes. Conforme a la siguiente gráfica:</p> <p>(Imagen)</p> <p>En el caso específico de este apartado me permito aportar el nombre y registro nacional de militante de cada uno de los 5,736 casos. Lo anterior se concluye con la revisión del padrón que publicado en el mes de mayo en la página del Registro Nacional de Militantes del Partido Acción Nacional y el Listado Nominal de Electores que fue</p>	<p>En el numeral 2, el precandidato alega la exclusión injustificada del listado nominal de electores de 5,736 militantes. Al respecto, una vez analizada la información, se detalla lo siguiente con respecto a la base de datos remitida, en la que se contiene a los militantes que presuntamente fueron excluidos del Listado Nominal de Electores:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se identifica que 900 Militantes se encuentran en el Listado Nominal de Electores publicado (Anexo 1). Por lo que no se requiere realizar acción alguna para su inclusión. 2. Se identifica que existen 1,950 militantes cuyo inicio de militancia se encuentra en una fecha posterior al 16 de agosto de 2014, quedando fuera del requisito de antigüedad de doce meses para poder votar que establecen los artículos 11 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y 7 de la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL (Anexo 2). 3. Se identifica que 46 militantes contienen un evidente error en la captura, de los cuales 42 son militantes cuya fecha de afiliación corresponde a un periodo de tiempo que les da derecho a participar en la elección de mérito (Anexo 3), 	<p>Por otra parte, esta Sala Superior considera por una parte infundado... el motivo de inconformidad...</p> <p>A fin de dilucidar el motivo de disenso, es necesario tener presentes las consideraciones de la resolución impugnada, las cuales, en esencia, son del orden siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que el precandidato Javier Corral alegó la exclusión injustificada del listado nominal de electores de 5,736 militantes, por lo que una vez analizada la información se determinó: - Que 900 militantes se encontraban en el Listado Nominal de Electores publicado, por lo que no se requería realizar acción alguna para su inclusión. - Que se identificaron 1,950 militantes cuyo inicio de militancia se encontraba en una fecha posterior al dieciséis de agosto de dos mil catorce, quedando fuera del requisito de antigüedad de doce meses para poder votar que establecen los artículos 11 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y 7 de la Convocatoria para la elección de la Presidenta o Presidente e integrantes del Comité Ejecutivo Nacional. - Que respecto de 46 militantes se advirtió un evidente error en la captura, dado que 42 son militantes cuya fecha de afiliación corresponde a un periodo de tiempo que les da derecho a participar en la elección de mérito, mientras que en 4 casos los militantes no cubrían con el requisito de contar con doce meses de antigüedad como militante para participar en el proceso de mérito. - Que se identificó a 7 militantes que no aparecían en el listado nominal, pero cuyos nombres deben constar, al

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p>publicado por la Comisión Organizadora Nacional el pasado 30 de junio de conformidad con el artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), 8), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.</p> <p>Por lo anterior, anexo y relaciono el apartado de pruebas un CD que contiene los datos de los 5,736 que fueron excluidos, esta información fue de la revisión que se hizo del Padrón de Militantes publicado al mes de mayo 2015 y del Listado Nominal de Electores publicado por el Comisión a que me he referido en el párrafo anterior, ambos certificados debidamente por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Por lo anterior, se solicita a ese Instituto Nacional Electoral que ordene a la Comisión de Afiliación realice las aclaraciones respectivas a fin de no vulnerar los derechos que esos ciudadanos y contar con un Listado Nominal de Electores conforme a lo previsto en el artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL</p>	<p>mientras que en 4 casos los militantes no cubren con el requisito de contar con doce meses de antigüedad como militante para participar en este proceso (Anexo 4).</p> <p>4. Se identifica a 7 militantes que no aparecen en el listado nominal y deben aparecer en virtud de que cubren los requisitos establecidos en la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL para poder participar (Anexo 5).</p> <p>5. Se identifica a 1,103 ciudadanos que no son militantes del Partido Acción Nacional (Anexo 6).</p> <p>6. Se identifica a 1,730 militantes que causaron baja como militantes en virtud de uno de los supuestos del artículo 72 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional (Anexo 7).</p> <p>Por lo que respecta a este agravio la Comisión de Afiliación dentro del acuerdo en cuestión realizó el estudio de los 5,736 casos, dando cumplimiento a lo solicitado por el promovente y es calificado dicho agravio como parcialmente fundado por la autoridad responsable dentro del Acuerdo identificado con clave CAF-CEN-1-56/2015, cabe señalar que el referido Listado Nominal definitivo fue entregado a los candidatos en</p>	<p>cumplir los requisitos establecidos en la citada Convocatoria.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que se identificó a 1,103 ciudadanos que no son militantes del Partido Acción Nacional. - Que se identificaron a 1,730 militantes que causaron baja como militantes en virtud de uno de los supuestos del artículo 72 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional. - Que se insertó una tabla en la cual se hace constar el fundamento (artículo 30, numeral 5, de la Convocatoria para la Elección de Presidenta o Presidente e Integrantes del Comité Ejecutivo Nacional; el agravio (exclusión injustificada del Listado Nominal de Electores); la solicitud (que se realicen las aclaraciones respectivas a fin de no vulnerar el derecho de los militantes y contar con un listado nominal de electores definitivo); y, que de las pruebas aportadas se acreditaba parcialmente su afirmación. - Que la Comisión de Afiliación analizó el referido agravio respecto de 5,736 casos, mismo que fue calificado como parcialmente fundado. <p>Ahora bien, lo infundado del motivo de inconformidad radica en que la Comisión Jurisdiccional Electoral al invocar las razones que tuvo en cuenta la Comisión de Afiliación para producir la determinación controvertida en esa instancia, determinó convalidar tal proceder, es decir, que resultó correcto el estudio que hizo la referida Comisión de Afiliación para efecto de arribar a la conclusión de que se debían incluir a 49 militantes en el Listado Nominal de Electores respectivo, siendo inviable la incorporación de los restantes, de lo cual se sigue que la Comisión Jurisdiccional Electoral consideró que</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.	tiempo y forma.	no podía arribarse a una conclusión diversa.

3. Omisión de establecer, o en su caso, hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité

6. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional (Chihuahua)

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC-1261/2015
<p><i>El presente escrito también se endereza en contra de la omisión de establecer, o en su caso, hacer públicos, transparentes y verificables, los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, a efecto de integrar en forma debida el Listado Nominal de Electores conforme al citado artículo del reglamento.</i></p> <p><i>Al respecto cabe precisar que el artículo 46 establece lo siguiente:</i></p> <p>Artículo 46 (se transcribe)</p> <p><i>Como se puede decir de la anterior disposición se desprende que:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Que el listado nominal preliminar será expedido por el Registro Nacional de Militantes. • Que dicho listado nominal preliminar estará conformado o integrado por militantes que tiene 	<p>3. Que el numeral 3 de Inconformidad en estudio, el C. JAVIER CORRAL JURADO expone la omisión de establecer, o en su caso, hacer públicos, transparentes y verificables los mecanismos de seguimiento y cumplimiento a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, destacando que ni el Registro nacional de miembros (sic), ni la CONOCEN, establecieron o hicieron públicos, transparentes y verificables, los mecanismos sobre el cumplimiento y control de obligaciones de los militantes para integrar el listado nominal de electores.</p> <p><i>En análisis de lo expuesto, se observa que el Listado nominal de Electores fue emitido en términos de lo establecido en los artículos 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, 58 y 65 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional, y, 30 de la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, conteniendo a los militantes que estatutariamente cuentan con 12 meses</i></p>	<p><i>Al respecto, es infundado el agravio hecho valer por el recurrente en el que sostiene que la resolución impugnada adolece de indebida fundamentación y motivación, argumentando que la Comisión responsable incorrectamente concluyó que se cumplió con lo dispuesto en el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, al haberse hecho del conocimiento público y de la militancia los acuerdos SG/167/2015 y</i></p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP- JDC-1261/2015
<p>derecho a votar conforme al artículo 11 y demás relativos de los Estatutos y el Reglamento de Militantes del Partido.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que para la conformación con el listado nominal preliminar se deberá establecer mecanismos de seguimiento y control del cumplimiento. • Que para dichos mecanismos deberán ser transparentes y verificables para los militantes. <p>Sin embargo, ni el Registro Nacional de Miembros ni mucho menos la Comisión Nacional Organizadora estableció o hizo públicos, transparentes y verificables los citados mecanismos sobre el cumplimiento y control de obligaciones de los militantes para integrar le Listado Nominal de Electores a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.</p> <p>Al respecto, cabe traer a colación lo previsto en el artículo 13 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional el cual establece lo siguiente:</p> <p>Artículo 13 (se transcribe)</p> <p>Como se desprende del artículo citado, el militante para poder ejercer sus derechos deberá, al menos una vez al año, cumplir con lo previsto en el inciso e) y cuando así corresponda el inciso e) del artículo 12 de los propios Estatutos Generales, que establecen lo siguiente:</p> <p>Artículo 12 (se transcribe)</p> <p>En esa misma tesitura concurre lo previsto en el párrafo 2 del artículo 11 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional que señala lo siguiente:</p> <p>Artículo 11 (se transcribe)</p>	<p>después de ser aceptados como militantes, situación que conforme a los artículos 11 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y 28 Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional, les otorga el derecho a elegir a los dirigentes del Partido en cualquiera de los ámbitos en que en su caso se desarrolle una elección.</p> <p>En armonía con lo anterior, resulta importante señalar que a la fecha de publicación del Listado Nominal de Electores, se encontraban vigentes las Providencias identificadas con el número SG/167/2015 emitidas por el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de conformidad con la atribución que le confiere el artículo 47, numeral 1, inciso j) de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, en las que se prevé que la CAMPAÑA ESPECÍFICA DE CREDENCIALIZACIÓN implementada por el Registro Nacional de Militantes de común acuerdo con la Dirección de Sistemas del Comité Ejecutivo Nacional, cuyo periodo comprende del lunes 25 de mayo de 2015 al 6 de julio de 2015 contabilizará para el respectivo militante, como actividad para mantener la calidad de militante y poder ejercer sus derechos, correspondiente al refrendo 2015; mientras que actualmente se encuentran vigentes las Providencias identificadas con el número SG/176/2015 emitidas por el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de conformidad con la atribución que le confiere el artículo 47, numeral 1, inciso j) de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional (adjuntas al presente para mayor referencia), en las que se especifica que la participación de los militantes como integrantes de mesas receptoras de Centros de Votación, así como el haber emitido su voto en el proceso para la elección de la PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, a celebrarse el próximo 16 de agosto de 2015, conforme a la Convocatoria emitida por la CONECEN, el pasado 30 de junio de 2015, contabilizará como actividad para</p>	<p>SG/169/2015, emitidos por la Secretaría General del instituto político en cita, mediante su publicación en los estrados electrónicos y físicos del Comité Ejecutivo Nacional.</p> <p>El recurrente sostiene que la Comisión Jurisdiccional responsable no señaló cuál fue el motivo por el que fueron incluidos los militantes que aparecen en el listado nominal y, en su concepto, debió establecer el mecanismo de seguimiento y control que utilizó respecto del cumplimiento y control de obligaciones de los militantes para integrar el citado listado, acreditando la forma en que éstos mecanismos fueron transparentes y verificables por los militantes.</p> <p>Al respecto, del artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, se desprende que corresponde al Registro Nacional de Militantes expedir el</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP- JDC-1261/2015
<p>Como se puede deducir de la normativa partidista citada, el ejercicio de los derechos como militantes, entre ellos el votar en la elección de la Convocatoria para elegir al Presidente, Secretario General y miembros del Comité Ejecutivo Nacional, están sujetos al cumplimiento de las obligaciones que el mismo partido político en los Estatutos y Reglamentos establece, de los cuales han quedado citados los que prevén el artículo 12 de los citados Estatutos Generales.</p> <p>Así, en concordancia con lo anterior, el Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, en el capítulo denominado 'Capítulo V Del procedimiento para la elección del Presidente y demás miembros del Comité Ejecutivo Nacional' específicamente en el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional, estableció que el listado nominal preliminar está conformado con los militantes que tiene derecho a votar conforme al artículo 11 de los Estatutos Generales y el Reglamento de Militantes, pero que además de deberán establecer mecanismos de seguimiento y control del cumplimiento, debiendo ser esos transparentes y verificables para los militantes.</p> <p>Sin embargo, en el listado nominal publicado que se observa en vía de inconformidad en este escrito y que fue publicado el día 30 de junio de 2015 de conformidad con lo previsto en el artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS</p>	<p>mantener la calidad de militante y poder ejercer sus derechos, correspondiente al refrendo 2015.</p> <p>En cuanto al mecanismo de seguimiento y control, se hace de conocimiento que en virtud del reciente término de la vigencia de la CAMPAÑA ESPECIFICA DE CREDENCIALIZACIÓN, el Comité Ejecutivo Nacional se encuentra en proceso de actualización respecto a los militantes que cumplieron con la actividad de la señalada anteriormente. Adicionalmente, los resultados que en materia de participación se tengan del día de la Jornada Electoral de los respectivos procesos de renovación de las estructuras Nacional, Estatales, Regional, Municipales y Delegacionales, que en su caso sean realizadas en los términos establecidos por la normatividad interna que rige los procesos que se desarrollan en el Partido Acción Nacional, serán actualizados al término de la misma, de manera posterior al procesamiento de dicha información.</p> <p>Es importante señalar que tanto los Lineamientos como las providencias identificadas con los números SG/167/2015 y SG/169/2015 se hicieron del conocimiento público y de la militancia mediante su publicación en los estrados electrónicos y físicos del Comité Ejecutivo Nacional, dando cumplimiento con ello al artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.</p> <p>...</p> <p>Cabe señalar que es una obligación de cada militante de cumplir con sus obligaciones conferidas en los Estatutos y Reglamento de Militantes de Partido Acción Nacional con fundamento en los Artículos ya antes referidos, cabe señalar que conforme a la solicitud del impetrante no puede ser atendida en razón de lo antes expuesto.</p> <p>6. Que en el numeral 6 de la Inconformidad en estudio, el C. JAVIER CORRAL JURADO expone la Inclusión de militantes mediante</p>	<p>listado nominal de electores, el cual está conformado por aquellos militantes que tienen derecho a votar conforme a los Estatutos.</p> <p>Dicho listado tiene carácter de preliminar y se publicará en los estrados físicos y electrónicos nacionales, y en los estrados de los Comités Estatales y, concluido el plazo de impugnaciones inconformidades-, el listado nominal adquirirá carácter de definitivo.</p> <p>Asimismo, del artículo 11, párrafo 1, inciso c) y párrafo 3, se desprende que para que los militantes tengan derecho a votar y elegir de forma directa a las autoridades partidarias de dicho instituto político, para votar y participar en las elecciones y decisiones del partido, y para participar en su gobierno desempeñando cargos en órganos directivos, se requiere que transcurran doce meses a partir de que hayan sido aceptados con dicho carácter.</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP- JDC-1261/2015
<p>A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.", del citado listado nominal no se desprenden cuáles son esos mecanismos de seguimiento y control del cumplimiento, debiendo ser esos transparentes y verificables para los militantes a que se refiere el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.</p> <p>Ahora bien, cabe señalar que al respecto el Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional establece lo siguiente:</p> <p>Artículo 30 (se transcribe)</p> <p>En relación con lo anterior, el propio reglamento de militantes establece lo siguiente:</p> <p>Artículo 34. (Se transcribe)</p> <p>Artículo 40. (Se transcribe)</p> <p>Artículo 104. (Se transcribe)</p> <p>De la anterior normativa partidista se desprende que los militantes para el ejercicio de sus derechos como militantes deberán estar sujetos al cumplimiento de obligaciones.</p> <p>Que la propia norma interna del instituto político dispone algunas de las actividades para que el militante cumpla con las obligaciones. De igual manera, las disposiciones aludidas impone al instituto político y su órganos directivos y al Registro Nacional de Militantes a llevar un control puntual sobre el cumplimiento de las obligaciones y actividades de los militantes o afiliados.</p> <p>De esta manera, la normativa interna establece que el militante tiene el derecho de verificar su situación sobre el cumplimiento de sus obligaciones en forma oportuna. De igual manera el</p>	<p>un procedimiento de afiliación que se realizó de forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional (Chihuahua).</p> <p>Los integrantes de esta Comisión advierten que mediante oficio RNM-OF-346/2015 el Registro Nacional de militantes notificó, el pasado 8 de julio de 2015, el Dictamen RNM-DIC-003/2015 mediante el cual dicho Registro aprueba la solicitud de Baja por Invalidez de Trámite realizada por el Comité Directivo Municipal del Partido Acción Nacional de Chihuahua y el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Chihuahua de 261 (doscientos sesenta y un) militantes, asimismo solicitó al Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional lleve a cabo las acciones correspondientes para notificar los oficios correspondientes a las respectivas bajas con la finalidad de notificar a los actores conforme lo señala el artículo 78 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional.</p> <p>Cabe resaltar que en el Dictamen ya referido el Registro Nacional realiza una serie de observaciones en cuanto al documento suscrito por la Comisión revisora del Padrón del Estado de Chihuahua, ya que carecen de argumentos que demuestren las conclusiones establecidas en los resultados, distorsionando la realidad de los actos jurídicos desglosados. Adicionalmente, llama la atención que dicha Comisión especial fue creada en el seno del Consejo Estatal, por lo que el informe de sus actividades ordinariamente debe ser rendido ante el pleno de dicho Consejo, para que éste en su caso acordara lo correspondiente, sin embargo, el informe de los resultados obtenidos por la Comisión Investigadora, omitió dicho trámite y, en un claro desconocimiento del procedimiento que deben seguir las comisiones que emanan</p>	<p><i>En ese sentido, de los preceptos legales materia de análisis no se advierte que exista la obligación por parte del Registro Nacional de Militantes de establecer los mecanismos de seguimiento y control utilizados para verificar el cumplimiento y control de obligaciones de los militantes para integrar el citado listado.</i></p> <p><i>En efecto, los preceptos legales de referencia le confieren al citado registro la atribución para elaborar el Listado Nominal, el cual, atendiendo al principio de legalidad, debe formularlo conforme a las disposiciones de la materia que regulan lo relativo al derecho de votación de los militantes del partido político en cuestión; sin embargo, dicha circunstancia no implica que deban establecer en el propio listado la motivación específica respecto de cada uno de los militantes incluidos en el mismo.</i></p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP- JDC-1261/2015
<p><i>militante tiene derecho a que se puede aclarar en caso de considerar que no se le han tomado en consideración actividades que ha realizado.</i></p> <p><i>Por lo anterior, es que el citado artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional establece que el listado nominal preliminar estará conformado estará conformado por aquellos militantes que tienen derecho a votar conforme al artículo 11 y demás relativos a los Estatutos y el Reglamento de Militantes del Partido y que para lo cual se establecerán los mecanismos de seguimiento y control del cumplimiento, debiendo ser esos transparentes y verificables para los militantes.</i></p> <p><i>Sin embargo, el litado nominal publicado el día 30 de junio de conformidad con el artículo 30 de la "CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24 NUMERAL 1 INCISOS A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.", no establece cuáles son esos mecanismos de control de cumplimiento de obligaciones, pues además éstos deben ser transparentes y verificables.</i></p> <p><i>En ese mismo sentido, cobra relevancia que si bien el artículo 34 del reglamento de miembros del partido establece un catálogo de actividades que se consideran para cumplir con las obligaciones exigidas por el artículo 12 de los Estatutos Generales, empero el listado nominal preliminar publicado no dispone en cada caso y por cada militante cuál de las actividades</i></p>	<p><i>de un Consejo Estatal, advirtiendo con ello la carencia de facultades de dicha Comisión para realizar observaciones al Registro Nacional de Militantes, en su calidad de órgano Estatutario dependiente del Comité Ejecutivo Nacional.</i></p> <p><i>Asimismo se da cuenta que el Dictamen RNM-DIC-003/2015 obra en los archivos de esta Comisión y se señala que a la fecha del cierre del periodo de inconformidades el Registro Nacional de Militantes informa que no ha recibido por parte del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Chihuahua las documentales en las que obren las notificaciones fehacientes determinadas en el citado Dictamen, de conformidad con el artículo 128 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional.</i></p> <p><i>Atendiendo lo anterior y en virtud que el Registro Nacional de Militantes emitió el Dictamen RNM-DIC-003/2015 correspondiente al asunto señalado por el precandidato en el numeral 6 de la inconformidad de mérito, esta Comisión de Afiliación considera la necesidad de sobreseer en lo particular la citada observación en virtud de la atención que se le ha dado al presente tema.</i></p> <p><i>Por lo anteriormente expuesto y fundado, esta Comisión de Afiliación del consejo Nacional del Partido Acción Nacional.</i></p> <p><i>Cabe señalar que de las pruebas que obran en autos se advierte que dicha solicitud ya fue atendida.</i></p> <p><i>Por lo antes señalado esta Comisión Jurisdiccional Electoral al advertir que la autoridad responsable (Comisión de Afiliación) en cuestión resolvió conforme a los Estatutos y normatividad vigente, atendiendo a sus facultades conferidas en los artículos 41, 87 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional así como los artículos 81, 82, 84, 112, 113 y 116 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional y 7 y 30 de la Convocatoria para la Elección de Presidenta o</i></p>	<p><i>Lo anterior no implica que el ejercicio de la facultad para integrar el listado nominal no sea susceptible de ser controvertida, pues para ello la normatividad partidista establece que el listado inicial que publica el citado registro tiene carácter de preliminar y que éste debe publicarse en los estrados físicos y electrónicos nacionales y en los estrados de los Comités Estatales y, concluido el plazo de impugnaciones – inconformidades–, el listado nominal adquirirá carácter de definitivo.</i></p> <p><i>Consecuentemente, en el supuesto de que algún interesado estime que militantes en concreto no cumplen con los requisitos para ser considerados como tales, o bien, que no cumplen con los supuestos normativos para que tengan derecho a votar, puede inconformarse a efecto de que en el medio de impugnación relativo se determine si la persona en concreto cuya aparición en el</i></p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP- JDC-1261/2015
<p>conforme a cada inciso del citado artículo 34 del reglamento, realizó para considera que el militante sí cumplió con lo previsto en la normativa interna para tener derecho a votar en el proceso interno que ocurre.</p> <p>Por lo anterior, esa Comisión deberá solicitar al Registro Nacional de Miembros acredite, funde y motive conforme al artículo 34 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional en cada caso de los 477, 010 militantes que integran el listado nominal preliminar cual fue el motivo por el cual se fue incluido en el mismo, debido establecer el mecanismo de seguimiento y control que utilizó, acreditándolo inequívocamente la forma en que éstos mecanismos fueron transparentes y verificables por los militantes, acorde con el artículo 46 del Reglamento del Comité Ejecutivo Nacional.</p> <p>6. Inclusión de militantes mediante un procedimiento de afiliación que se realizó en forma indebida y del que no se ha dado respuesta pero que debe ser resuelto para la integración del listado nominal de electores para la elección del Presidente Nacional y miembros del Comité Ejecutivo Nacional. (Chihuahua)</p> <p>En esa tesitura, se deberá investigar esta autoridad las irregularidades denunciadas por el Comité Directivo Municipal del Partido Acción Nacional en el municipio de Chihuahua, misma que se fundó en los siguientes hechos:</p> <p>1. Que con fecha 17 de diciembre de 2014 el referido órgano municipal acordó solicitar la baja de 373 ciudadanos cuyo nombre aparecía en el Padrón de Militantes del Partido Acción Nacional por haberse advertido</p>	<p>Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional así como el artículo 30 de la convocatoria y Lineamientos para el voto en el extranjero y en tránsito, para la elección antes referida.</p> <p>Así mismo se advierte que dicho acuerdo fue debidamente fundado y motivado a través del cuerpo de las consideraciones, toda vez que si bien es cierto que el acuerdo referido expone nueve Puntos Resolutivos, también lo es que estos no pueden ser interpretados de forma aislada, puesto que explícitamente refieren al cuerpo del acuerdo como base de razonamientos lógico jurídicos que permitió arribar a las consideraciones plasmadas en los resolutivos.</p> <p>En este sentido debe precisarse que el artículo 41, numeral 2 de los Estatutos Generales de este Instituto Político, establece facultades expresas para la Comisión de afiliación, entre ellas la referida en el inciso e), sobre la resolución de inconformidades sobre los Listados Nominales, debiéndose observar, en los términos del artículo 30 numeral 2 de la Convocatoria antes referida, la cual refiere que dicho listado nominal de electores, expedido por el registro Nacional de Militantes y publicado por la Comisión Nacional Organizadora de la Elección del Comité Ejecutivo Nacional, se encuentra integrado por aquellos militantes que tienen derecho a votar (por contar con una militancia con antigüedad igual o mayor a doce meses el día de la elección), y que las inconformidades que hace mención la referida convocatoria en su numeral 2, derivan de la inclusión o exclusión de los ciudadanos que cuentan con el carácter de militantes en dichos listados nominales.</p> <p>En cuanto a las facultades de seguimiento, supervisión y revisión de los procesos de afiliación, la determinación de la celebración de auditorías al padrón de militantes, de revisar la existencia de violaciones sistemáticas al procedimiento de afiliación, así como a las demás facultades y obligaciones conferidas en</p>	<p>listado se impugna, tiene o no derecho a aparecer en el mismo, razón por la cual, es infundado el agravio materia de análisis, pues la autoridad partidaria no estaba obligada a señalar pormenorizadamente los motivos por los que fueron incluidos los cuatrocientos setenta y siete mil diez militantes que aparecen en el listado nominal.</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP- JDC-1261/2015
<p><i>inconsistencias en el procedimiento de afiliación así como la exclusión del Comité Municipal en comento dentro del conocimiento de dicho proceso; acuerdo que fue notificado al C. Ricardo Anaya Cortés, entonces Presidente del Comité Ejecutivo Nacional mediante oficio número 08.0 1 9/SG-0070/2014.</i></p> <p><i>2. Que en fecha 27 de diciembre la C. Lic. María del Carmen Segura Rangel emitió respuesta acusando de recibido dicho oficio referido en el punto inmediato anterior sin pronunciarse respecto a la solicitud formulada por el órgano municipal.</i></p> <p><i>3. Por segunda ocasión se insistió en la petición formulada en el ocurso 08.019/SG-0070/2014 al remitirse el diverso 08.019/SG-0016/2015, mismo en que además se adjuntaron diversos formatos de inconformidad de trámite a los que a la fecha tampoco se ha dado respuesta.</i></p> <p><i>4. Que derivado de los trabajos de la Comisión Especial para la Revisión del Padrón Interno de Militantes integrada por acuerdo del Consejo Estatal del PAN en Chihuahua el 23 de enero de 2015, se realizaron diversas observaciones de manera puntual señalando casos en particular respecto de 306 registros del Padrón de militantes del PAN en Chihuahua, con base en la revisión de los expedientes respectivos, de lo cual se dio conocimiento al Comité Ejecutivo Nacional, sin que a la fecha se tenga conocimiento de pronunciamiento alguno por parte de la instancia revisora del padrón a nivel nacional.</i></p>	<p><i>la normatividad interna del Partido a la Comisión de afiliación del Consejo Nacional, debe de entenderse como parte de las funciones ordinarias de la misma, desarrollándose en forma continua y separada del actual proceso.</i></p> <p><i>Cabe destacar que el patrón de militantes de este Instituto Político se compone de ciudadanos mexicanos que en forma libre, individual, pacífica, voluntaria, directa y presencial, manifestaron su deseo de afiliarse y asumieron como propios los principios, fines, objetivos y documentos básicos del Partido Acción Nacional y por haber cumplido con los requisitos que señala la normatividad interna así como el artículo 10 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional y con fundamento en el artículo 41 base Primera de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala que "Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa", y toda vez que fueron aceptados con el carácter de militantes y. cumplen con la antigüedad de una año tienen derecho a participar en el proceso de elección a presidente e Integrantes del Comité Ejecutivo Nacional.</i></p> <p><i>Cabe señalar que del estudio primigenio del actor se advierte que no aporta más pruebas que sean fidedignas, confiables y verificables con las cuales pueda acreditar sus afirmaciones, esta comisión declara INFUNDADO el agravio de actor.</i></p>	

5. Militantes del partido que no se encuentran en el listado nominal del Registro Federal de Electores del INE. La omisión de realizar un cruce del padrón de militantes formado, con aquel que aparece en el Padrón Electoral del INE

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC- 1261/2015
<p>5. Militantes del Partido que no se encuentran en el listado nominal de electores del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Adicional a lo antes manifestado es de observarse que en el proceso de formación del Listado Nominal que nos ocupa no se advierte que los nombres que en él aparecen se hayan cruzado con el Padrón Electoral del Instituto Nacional Electoral; instrumento que significa el principal referente de salvedad de derechos políticos y ciudadanos de los mexicanos.</p> <p>Lo anterior cobra relevancia en cuanto que, por principio, la norma estatutaria del Partido Acción Nacional así como sus diversos Reglamentos señalan en reiteradas ocasiones la obligación de sus militantes de mantener actualizados sus datos en el Registro Nacional de Militantes, ello como una medida para asegurar la salvedad de Derechos políticos y civiles pues, por citar sólo un ejemplo, desde el momento de la recepción de la solicitud de afiliación al Partido Acción Nacional el artículo 10, párrafo 1, inciso a) de los Estatutos Generales del PAN requieren la calidad de ciudadano para que una persona pueda solicitar su afiliación a dicho Instituto Político; desarrollándose dicho requisito en el diverso artículo 12 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional que a su vez señala, en su numeral III, inciso a) que "El formato de solicitud de afiliación deberá acompañarse, al momento de la entrega, con fotocopias de (...) Credencial para votar con fotografía vigente, expedida por la autoridad electoral nacional, para el efecto de acreditar la ciudadanía." Aclarándose además que "Si dicha credencial no contiene el domicilio, el solicitante deberá anexar adicionalmente la copia de un comprobante de agua, luz, teléfono o gas, con una antigüedad no mayor 4 meses, así como el original para cotejo". De lo que se aprecia bajo la línea en que se viene argumentado que, como parte de los requisitos para</p>	<p>Que en el numeral 5 de la Inconformidad en estudio, el C. JAVIER CORRAL JURADO expone la existencia de militantes que no se encuentran en el listado nominal de electores del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>En este sentido, es de destacarse que si bien es cierto que el Registro Nacional de Militantes coteja la existencia del ciudadano en el Listado Nominal de Electores, mediante la copia de la credencial de elector del ciudadano que recibe como parte del expediente de la solicitud de afiliación, también lo es que este cotejo se hace de forma indirecta en virtud de que el Registro Nacional de Militantes no cuenta con el listado concentrado, sino que otorga valor probatorio pleno a la copia de credencial para votar anexa a la solicitud de afiliación.</p> <p>Por otra parte, y centrando la litis de la inconformidad, la expedición de los Listados Nominales es responsabilidad exclusiva del Registro Nacional de Militantes. Dichos listados emanan del padrón de militantes del Partido, mismo que se</p>	<p>Finalmente, es infundado el agravio en que sostiene que la Comisión responsable omitió pronunciarse respecto de la cuestión consistente en que en el proceso de formación del citado listado no se advierte que se hayan cruzado los nombres que en él aparecen con el Padrón Electoral del Instituto Nacional Electoral.</p> <p>Lo anterior, pues contrariamente a lo sostenido por el recurrente, la Comisión Jurisdiccional responsable sí emitió un pronunciamiento al respecto, pues sostuvo que no procedía realizar el cotejo del Listado Nominal de Electores del Partido Acción</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC- 1261/2015
<p><i>afiliarse al Partido Acción Nacional se distinguen principalmente los siguientes: ser ciudadano mexicano, estar en pleno uso y goce de sus prerrogativas ciudadanas, estar inscrito en el Padrón Electoral (situación refleja de poseer una credencial para votar vigente) y contar con credencial para votar vigente.</i></p> <p><i>Por otro lado, es de explorado derecho que la vigencia de la credencial de elector de los ciudadanos mexicanos está íntimamente ligada a la inscripción del registro de su poseedor en el Padrón Electoral, así como la conjunción de ambas refleja la plenitud en el goce de las prerrogativas ciudadanas de quien reúne dichas características; luego entonces, guarda lógica el que, para el proceso de formación del Listado Nominal del proceso interno de renovación de los órganos partidistas que nos ocupa, la Comisión de Afiliación del Consejo Nacional y el Registro Nacional de Miembros se hayan dado a la tarea de realizar las actividades idóneas tendientes a realizar el correspondiente cruce del Padrón de militantes del Partido Acción Nacional susceptible de formar el consecuente Listado Nominal de electores para la contienda interna, con el Padrón de Electores del Instituto Nacional Electoral a fin de corroborar que todos y cada uno de los ciudadanos que ostentan la calidad de militantes del Partido Acción Nacional en cuanto potenciales votantes cuenten con las calidades necesarias para el libre ejercicio de su voto en aras de los principios de legalidad y certeza pues, no es sino a través de dicho ejercicio que en su caso pudiera advertirse la inexistencia o baja del Padrón de Electores del Instituto Nacional Electoral de determinados ciudadanos como consecuencia de la falta de credencial de elector, la baja por pérdida de sus derechos político-electorales, la comisión de faltas a la normatividad en materia de Registro Federal de Electores, etc., en cuyo caso dichos ciudadanos no debieran formar parte del Listado Nominal para el proceso intrapartidista que nos ocupa.</i></p> <p><i>De ahí que, la exigencia de contar con un instrumento confiable, producto de un exhaustivo trabajo de revisión y depuración en cuanto insumo indispensable para la realización de una elección auténtica que refleje fielmente la voluntad de la militancia de manera confiable en modo tal que legitime la dirigencia partidista que se pretende</i></p>	<p><i>encuentra publicado en la dirección electrónica www.mmm.mx, y contienen a los militantes que cumplen con los requisitos para participar en un proceso de elección del Partido Acción Nacional en términos de lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional.</i></p> <p>Artículo 27. (Se transcribe)</p> <p><i>Y no obstante, establece que para el ejercicio de los derechos a los que hacen referencia el artículo 40 de la Ley General de Partidos Políticos y los incisos b) y c) del artículo 11 de los Estatutos, deberán haber transcurrido por lo menos doce meses de haber sido aceptados como militantes, a la fecha de celebración de la Asamblea o Jornada Electoral del proceso interno que corresponda.</i></p> <p><i>En este tenor, la normatividad interna del Partido Acción Nacional, específicamente los artículos 12, inciso f) de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, así como 70 del Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional, establecen como una obligación de los militantes del Partido, la de mantener sus datos actualizados en el Registro Nacional de Militantes, informando su cambio de domicilio, conforme a los datos registrados en el Instituto Federal Electoral, sin embargo,</i></p>	<p><i>Nacional con el listado Nominal de Electores del Instituto Nacional Electoral, por las razones siguientes:</i></p> <p>I. El Registro Nacional de Militantes no cuenta con el listado concentrado, por lo que el cotejo en cuestión lo realiza de forma indirecta, otorgando valor probatorio pleno a la copia de la credencial para votar que anexa a la solicitud de afiliación.</p> <p>II. El Registro Nacional de Militantes carece de facultades para actualizar los datos de militantes sin que obre de por medio documento remitido por el interesado que solicita dicha acción.</p> <p>III. La normatividad partidaria no contempla como requisito para tener derecho a votar en los procesos de elección</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC- 1261/2015
<p><i>elegir mediante el voto universal y directo de los militantes se hace patente al requerir desde el momento de su afiliación al ciudadano la presentación de una credencial para votar vigente, para luego ir perfeccionando la actualización de sus datos y la vigencia de sus derechos político-electorales y partidistas mediante la comprobación de determinados requisitos, pues, como se ha señalado ya el propio reglamento de militantes del PAN prevé diversos mecanismos para dotar de confiabilidad al padrón de afiliados y los datos que éste contiene tales como revisiones, informes, publicación de listas, auditorías, etc., de ahí que resulte viable el que los órganos partidistas encargados de su formación, actualización y vigilancia realicen las actividades necesarias tendientes a comparar la vigencia y LEGALIDAD de los registros de los ciudadanos que en éste se contiene contrastando con el documento legal más similar que lo es el Padrón de Electores del Instituto Nacional Electoral.</i></p> <p><i>Bajo estas consideraciones hay que apuntar que no es en vano el que, para que los ciudadanos puedan ejercer sus derechos político-electorales como lo son el votar y ser votado, y en particular por cuanto al tema que nos ocupa, el segundo de éstos, no obstante serle reconocidas dichas facultades por nuestra Carta Magna, la Ley sustantiva de la materia le exija determinados requisitos al ciudadano para que una vez acreditando dicha calidad, se encuentre en condiciones de ejercer su derecho activo de voto, es decir emitir su voto para elegir a un representante. Dichas condiciones marcadas en el artículo 9 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales son:</i></p> <p>Artículo 9. (Se transcribe)</p> <p><i>A la lectura de lo anterior y lo antes señalado, se aprecia con claridad que, como es de explorado derecho, el bien jurídico tutelado por la norma que impone al ciudadano como requisito el estar inscrito en el Registro Federal de Electores tiene por objeto preservar el principio de certeza y legalidad de los comicios, toda vez que, al cumplimiento del mismo se entiende que el ciudadano está en plenitud del goce de sus derechos político-electorales y, por tanto tiene la virtud de poder incidir en la toma de una decisión colectiva; situación que se refleja en el ejercicio que internamente desarrollará el Partido Acción Nacional</i></p>	<p><i>la normatividad interna en ningún momento contempló sanción alguna ante la omisión en la actualización de los datos del militante, por lo que los casos de desactualización que conlleven a que los datos del militante no concuerden con los plasmados en el Listado Nominal de Electores que emita el Instituto Nacional Electoral, no son, por sí mismos, materia de actualización por parte del Registro Nacional de Militantes si éstos no son instados por la parte interesada, es decir, por el militante del Partido Acción Nacional.</i></p> <p><i>Adicionalmente, destaca que en ningún momento se contempla como obligación para tener derecho a votar en los procesos de elección de los presidentes e integrantes de los órganos directivos del Partido, que los militantes del Partido Acción Nacional deban encontrarse inscritos en el Registro Nacional de Electores. En consecuencia, se advierte que no es procedente procesar la baja de los hoy militantes de este Instituto Político, que manifestaron su deseo de afiliarse de forma individual, libre, pacífica, voluntaria, directa y presencial, y que en su momento cumplieron con la normatividad estatutaria y reglamentaria en lo correspondiente a aparejar a su solicitud de afiliación una credencial de elector vigente,</i></p>	<p><i>intrapartidista que los militantes del Partido Acción Nacional deban encontrarse inscritos en el Registro Nacional de Electores.</i></p> <p>IV. <i>No resulta procedente procesar la baja de los militantes del Partido Acción Nacional por la sola circunstancia de tener datos desactualizados y, por tanto, no aparecer en el Listado Nominal de Electores.</i></p> <p>V. <i>La realización del cotejo de la base de datos del Listado Nominal de Electores del Partido Acción Nacional, contra la base de datos del Listado Nominal de Electores del Instituto Nacional Electoral resulta de imposible cumplimiento, al no contar con dicha información.</i></p> <p><i>Las consideraciones expuestas ponen de manifiesto lo</i></p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC- 1261/2015
<p>mediante la celebración de una jornada comicial interna a fin de elegir a los integrantes de su dirigencia nacional mediante el voto universal, personal y directo de sus militantes a quienes como ya se ha visto se les requiere el cumplimiento de ciertos requisitos para considerarse como tal y reconocérseles la calidad de militantes y además otros tantos para que, habiendo acreditado dicha calidad, puedan aplicar sus derechos en dicho ejercicio democrático.</p> <p>En este sentido se pronunció la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SUP-JRC-200/2002 al revisar las resoluciones del Tribunal Local del Estado de Guerrero que por un lado anularon la votación recibida en la casilla 2670 básica del municipio de Xochiuehuetlán al acreditarse que siete ciudadanos habían sufragado sin estar inscritos en el Listado Nominal, por lo que, en aras de la protección del principio de certeza y legalidad, dicha votación en casilla fue anulada lo que originó la recomposición del cómputo municipal y, por tanto el cambio de ganadores en la misma. De lo que se patentiza que, es de explorado Derecho y reiterado en cuanto a los criterios de los tribunales electorales de nuestro país la importancia de que, para que los ciudadanos ejerzan su derecho de voto pasivo se encuentren inscritos en el listado nominal de electores como consecuencia de su salvedad de derechos político-electorales, pues incurrir en la ignorancia de verificar tal requisito puede traer consigo —como aconteció en el caso en cita— la nulidad de la votación y por tanto poner en duda la veracidad y autenticidad del sufragio como verdadera expresión de voluntad ciudadana; riesgo en el que se coloca el resultado de la elección interna del PAN al no haberse sometido a la revisión que aquí se solicita y propone con los datos del Registro Federal de Electores a fin de legitimar aún más el Listado Nominal que está sirviendo de base incluso para la preparación del propio proceso, toda vez que el mismo constituye el punto de partida para determinar por un lado el número de firmas a recabar por los interesados en postular su candidatura y solicitar su correspondiente registro, así como para posteriormente solicitar y emitir el voto a los mismos ciudadanos contemplados en dicho instrumento nominal.</p>	<p>por tener datos desactualizados y por lo tanto no aparecer en el Listado Nominal de Electores.</p> <p>Lo anterior deriva en que la realización de un cotejo de la base de datos del Listado Nominal de Electores emitido, contra la base de datos del Listado Nominal de Electores del Instituto Nacional Electoral resulta de imposible cumplimiento, toda vez que no se cuenta con esa información; además, dicha actividad en ningún caso representaría la modificación o incluso la posible modificación del Listado Nominal de Electores emitido, lo anterior en virtud de que el Registro Nacional de Militantes.</p> <p>Asimismo, resalta el hecho de que la inconformidad contenida en este numeral hace presumir que el precandidato quejoso tiene acceso a datos confidenciales del Listado Nominal de Electores del Instituto Nacional Electoral, a los que no tiene acceso esta Comisión del Consejo Nacional.</p> <p>En virtud de lo anterior, no es dable el cotejo del Listado Nominal de Electores emitido para el proceso de elección de la Presidenta o Presidente e Integrantes del Comité Ejecutivo Nacional con el Listado Nominal de Electores del Instituto Nacional Electoral en virtud de que el Registro Nacional de Militantes carece de facultades</p>	<p>infundado del agravio materia de estudio, pues contrariamente a lo que sostiene el recurrente la Comisión responsable sí realizó pronunciamiento respecto de la cuestión relativa al cruce de información en el proceso de formación del citado listado nominal del Partido Acción Nacional con el Padrón Electoral del Instituto Nacional Electoral, en el sentido de que éste no era procedente por las razones precisadas, las cuales no fueron controvertidas por el recurrente, razón por la cual, como se ha precisado, resulta infundado el agravio materia de análisis.</p>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

HECHOS DENUNCIADOS EN EL PRESENTE ASUNTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EXPEDIENTES CJE/JIN/381/2015 Y CJE/JIN/382/2015	SALA SUPERIOR EXPEDIENTE SUP-JDC- 1261/2015
<p><i>En el caso que nos ocupa, no se cuenta con mayores elementos para corroborar que los ciudadanos que pretendan participar de la toma de una decisión tan importante como lo es la definición en la integración de su órgano máximo de dirección y representación —El Comité Ejecutivo Nacional—, cuenten con las calidades que se les exige y reúnan además los requisitos para emitir su voto directo sino, la existencia de un Listado Nominal que, al contener el nombre de éstos, presume y establece que los mismos ostentan por un lado la calidad de militante y además gozan de la salvedad de sus derechos como tales para participar, con voz y voto en dicha justa democrática. Ello porque además, tal y como lo marca la normativa de nuestro Instituto político, no es necesario presentar la credencial para votar expedida por el Registro Federal de Electores del INE, sino que ello es optativo pudiéndose presentar otra identificación tal como la credencial de militante del Partido Acción Nacional; y aún y cuando se presentase la credencial para votar del INE, no se cuenta con los medios e información idónea para avalar su vigencia en los centros de votación a instalarse para la recepción de la voluntad de la militancia el día de la Jornada Electoral interna, aunado a que la sola tenencia de una credencial de elector expedida por el Registro Federal de Electores no acredita por otro lado, la vigencia de su inscripción en el Registro Federal de Electores; por lo que ésta autoridad intrapartidista deberá ordenar la realización de los actos tendientes a realizar el cruce de los datos contenidos en el Listado Nominal para la elección interna del Partido Acción Nacional que nos ocupa con los que obran en poder del Registro Federal de Electores a fin de detectar a los ciudadanos que se encuentren debidamente inscritos en éste último y que, por tanto, se encuentran a salvo en sus derechos político-electorales en atención a los principios de legalidad y certeza que deben regir todo proceso electivo democrático.</i></p>	<p><i>para actualizar los datos de militantes sin que obre de por medio documento remitido por el interesado que solicita dicha acción, situación que conllevo a declarar infundada la inconformidad planteada en el numeral que se analiza.</i></p> <p><i>Por lo antes expuesto no es posible realizar la referida solicitud y del análisis de las pruebas y hechos que aporta el actor no se acredita la afirmación hecha por el actor.</i></p>	

Como se advierte, las conductas objeto de estudio en el presente apartado, a partir de las cuales el quejoso pretendía atribuir al PAN un presunto incumplimiento a sus normas de afiliación, ya fueron materia de pronunciamiento, en primera instancia, por los órganos intrapartidarios del PAN, y en la vía del juicio

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, en definitiva, por la *Sala Superior*.

En este sentido, es evidente que tanto en los recursos intrapartidarios referidos y en los medios de impugnación resueltos por la *Sala Superior*, como en la denuncia que motivó el presente procedimiento sancionador ordinario, **existió la misma causa de pedir**, y los mismos sujetos, pues en ambos casos, el hoy denunciante atribuía al partido político en el cual milita, la realización de actos que, en su concepto, constituyen infracción a sus normas internas de afiliación y, consecuentemente, la vulneración a sus obligaciones legales.

De esa manera, es claro que, conforme a los criterios jurisdiccionales transcritos con anterioridad, se actualiza la figura jurídica de la cosa juzgada, lo cual, impide a esta autoridad, realizar un estudio sobre estos tópicos, para los efectos de determinar o no la procedencia del escrito de desistimiento, es decir, verificar si en el fondo, se trata de hechos que por su gravedad y trascendencia, a la luz de los principios que rigen la función electoral, pueden o no, admitir el desistimiento por parte de quien instó el procedimiento.

Lo anterior es así, porque aun y cuando los hechos que denunció *Javier Corral*, han sido objeto de procedimientos de diferente naturaleza, sustanciados y resueltos por autoridades distintas, es incuestionable que este planteó ante esta autoridad electoral las mismas conductas.

De esa manera, como se puede apreciar, al pronunciarse en definitiva la *Sala Superior* sobre esos hechos, aun y cuando ello haya sido en un procedimiento con objeto diverso, vinculó a las partes con su sentencia ejecutoriada, que contiene una decisión precisa y clara, respecto a la ineficacia de los hechos alegados simultáneamente por el denunciante en ambos procedimientos, para demostrar la supuesta ilegalidad en el actuar del partido político, en relación con el acatamiento de sus normas internas de afiliación, cuestión que ya ha adquirido firmeza.

Ahora bien, no escapa al conocimiento de este *Consejo General*, que la literalidad de los artículos 466, párrafo 2, inciso a), de la *LGIFE*, y 46, párrafos 2, fracción III, y 3, fracción I, del *RQyD* se refieren a la procedencia del sobreseimiento cuando

ésta verse sobre actos o hechos imputados a la misma persona, que hayan sido materia **de otra queja o denuncia**, cuya resolución sea definitiva, disposición que se refiere a la forma ordinaria de actualizar la figura de la cosa juzgada, es decir, la de eficacia directa.

Sin embargo, como se señaló, **en el caso opera la cosa juzgada** con motivo de la sentencia dictada en el juicio ciudadano con clave SUP-JDC-1261/2015, que dejó intocado lo resuelto por las instancias partidarias del *PAN* en los juicios de inconformidad CJE/JIN/381/2015 y CJE/JIN/382/2015, acumulados, respecto del acuerdo CAF-CEN-1-56/2015, por los mismos hechos alegados por el denunciante en el presente asunto.

APARTADO B. SOBRESEIMIENTO POR DESISTIMIENTO

Enseguida, se aborda el último tema materia de denuncia consistente en el supuesto incumplimiento por parte del *PAN* a sus normas de afiliación, con motivo de la inclusión en su listado nominal publicado el treinta de junio de dos mil quince, de militantes con doble afiliación o que aparecen también en el padrón de afiliados de otros Partidos Políticos Nacionales distintos al *PAN*.

Sobre este tema, esta autoridad electoral nacional considera que dicho motivo de inconformidad, por una parte, no reviste una gravedad tal en materia electoral y, por otra, tampoco se afectan de manera trascendente los principios rectores de la función comicial, razón por la cual, el desistimiento presentado por el denunciante *Javier Corral*, de igual forma, resulta procedente, por las siguientes consideraciones:

Pretensión particular del denunciante

Resulta necesario recordar que *Javier Corral*, en su escrito de denuncia, hizo del conocimiento de esta autoridad distintos motivos de inconformidad, entre ellos, el sintetizado con antelación, cuya finalidad, era el controvertir, según el propio dicho del quejoso, la indebida integración o conformación del listado nominal publicado el treinta de junio de dos mil quince, que sería utilizado en la elección del

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

presidente e integrantes del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*, y en el cual, él mismo participaría como uno de los candidatos al cargo de la dirigencia.

Lo anterior, atento a las manifestaciones textuales del propio denunciante referidas en su escrito de queja, a saber:

“... Que en uso de sus atribuciones previstas en el artículo 41 de los Estatutos Generales del *PAN*, así como en las que dispone los artículos 113 y 117 del Reglamento de Militantes del *PAN*, dentro del plazo previsto en el artículo 30, párrafo 4 de la *CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA PRESIDENTA O PRESIDENTE E INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 24, NUMERAL 1 INCISOS A), B), Y F) DE LOS ESTATUTOS GENERALES DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL*, depure las afiliaciones de ciudadanos que aparecen en más de un partido político...”.

“...Informe a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos para que proceda en términos de los artículos 18 y 42 de la *LGPP*.”

A este respecto, es importante poner de relieve que la causa de pedir y, en congruencia con ella, la pretensión manifestada por el actor, versaban sobre la precisión y legalidad del padrón de militantes del *PAN*, de cara al procedimiento de renovación de su dirigencia nacional, cuya suspensión solicitaba el hoy quejoso, hasta en tanto fueran corregidos los vicios que, en su concepto, exhibía dicho instrumento, a fin de que el proceso electivo interno cumpliera con los principios de legalidad y certeza.

En efecto, de la transcripción anterior, se advierte que la finalidad de la denuncia presentada por *Javier Corral*, era controvertir las posibles alteraciones del listado nominal de electores que sería utilizado en el proceso de elección de Presidente e integrantes del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*, actividad partidaria en la cual, el ahora denunciante, participó como candidato a Dirigente Nacional de dicho instituto político.

Es decir, al momento de la presentación de la denuncia, *Javier Corral* pretendió controvertir la integración de ese listado nominal, argumentando diversos hechos que, a su juicio, eran contraventores de las normas internas del *PAN*, así como de la Legislación Electoral, con el objeto de que dicho instituto político realizara una depuración de ese listado que, a juicio del denunciante, no estaba debidamente integrado por distintas causas, entre ellas, la que es materia de análisis en el presente apartado y, con ello, poder competir en una elección con un padrón de militantes que participarían como votantes en esa elección, confiable y certero .

En otras palabras, el objeto último de su pretensión era que se practicara la verificación y, en su caso, depuración de aquellos registros de militantes que, por distintas causas, a juicio del quejoso, no deberían estar incluidos en el multicitado listado nominal de electores, el cual, como se dijo, serviría de sustento en las elecciones internas que en ese entonces se llevaban a cabo y él mismo participaba como contendiente, es decir, satisfacer su pretensión particular como candidato, consistente en tener certeza de que los afiliados que integraban dicho listado cumplieron, en su incorporación, con la normatividad partidaria y, a su vez, tener la oportunidad de competir por el cargo que pretendía en igualdad de circunstancias.

Por otra parte, es importante precisar que el pasado dieciséis de agosto de dos mil quince, se celebró la elección de Presidente, así como de los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional del partido político denunciado, razón por la cual, se estima que la pretensión particular de *Javier Corral* consistente en la verificación y, en su caso, depuración del listado nominal de electores a utilizarse en dicho procedimiento electivo, en este momento, no se cumplimentaría.

Esto es, si bien *Javier Corral* en su carácter militante y, en ese momento, candidato a Presidente Nacional del Comité Ejecutivo del *PAN*, denunció ante esta autoridad electoral nacional, distintos hechos presuntamente contraventores de la normatividad interna del partido político denunciado, así como de la Legislación Electoral, atribuibles al instituto político en comento, lo cierto es que tales motivos de disenso tenían como fin último la depuración de un listado nominal de electores que votarían en un proceso electivo interno que, a la fecha, ya concluyó en todas sus etapas.

Por otra parte, no es ajeno para quien resuelve, que la obligación que tienen los partidos políticos sobre la debida integración de sus padrones y la correspondiente labor de vigilancia a cargo de esta autoridad sobre el cumplimiento de esos deberes, en modo alguno pueden considerarse cuestiones menores o sin trascendencia, ya que su inobservancia, no sólo repercute al interior de cada partido, como pudiese parecer en el caso que nos ocupa, sino que dicha carga también tiene incidencia en el cumplimiento del requisito consistente en el número mínimo de afiliados para la conservación del registro como Partido Político Nacional, lo cual, es de suma trascendencia, dada la condición de esos sujetos de derecho, como entidades de interés público que reciben financiamiento público, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 de la Constitución.

Sin embargo, para el caso que nos ocupa, se considera que la conducta imputada al *PAN*, no afecta al interés general ni a los principios rectores de la función electoral, puesto que la verificación del número mínimo de militantes de los partidos políticos para la conservación de su registro, es una actividad que el *INE*, a través de la *DEPPP* en coordinación con otras áreas del Instituto, realiza cada tres años, y cuyo propósito es la captura permanentemente de los datos de todos los afiliados de los partidos políticos, que, entre otras cuestiones, permitirá al Instituto obtener los registros capturados, a fin de llevar el proceso de verificación del padrón de afiliados cada tres años y brindar certeza del estado registral que guarda en el padrón electoral federal y verificar la documentación por los Partidos Políticos Nacionales, mediante los cuales, los ciudadanos ratifiquen su voluntad de afiliación.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los *LINEAMIENTOS PARA LA VERIFICACIÓN DE LOS PADRONES DE AFILIADOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES PARA LA CONSERVACIÓN DE SU REGISTRO Y SU PUBLICIDAD, ASÍ COMO PARA EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE ACCESO, RECTIFICACIÓN, CANCELACIÓN Y OPOSICIÓN DE LOS DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL*.

Aunado a lo anterior, conviene señalar que el *Consejo General* aprobó el Acuerdo INE/CG85/2017 en el que se estableció el procedimiento para que el *INE* y los

Organismos Públicos Locales, en el ámbito de sus respectivas competencias, verifiquen de manera permanente que no exista doble afiliación a partidos políticos ya registrados tanto a nivel nacional como local.

En ese sentido, la verificación de los padrones de los partidos políticos, tanto para conservación de su registro, como para verificar que no exista doble afiliación en cada instituto político, son actividades regulares y permanentes que lleva a cabo esta autoridad electoral, de ahí que esté garantizado el interés público sobre la vigilancia por parte de esta autoridad sobre estos aspectos.¹⁸⁴

Con base en lo anterior, se considera que la conducta controvertida, consistente en la posible inclusión de ciudadanos afiliados, a su vez, a otros institutos políticos en el padrón a utilizarse en el proceso interno de selección de dirigente e integrantes del Comité Ejecutivo Nacional del *PAN*, no podría conculcar, de manera general, normas electorales o afectar el interés público, ya que **el posible beneficio que pudiera obtener dicho instituto político con tal estrategia, se vería reducido o nulificado con la actividad de depuración de padrones que realiza en estos casos el INE.**

Por otra parte, es pertinente recordar que la Sala Superior, en la sentencia dictada en el expediente SUP-JDC-1261/2015, al analizar la temática relativa a militantes con doble afiliación que aparecen en el padrón de militantes de otros partidos políticos diversos al *PAN*, consideró que la Comisión Jurisdiccional **sí fundó y motivó su determinación en el sentido de que el INE o el organismo público electoral local correspondiente, eran los competentes para dar vista a los partidos políticos involucrados con la doble afiliación y que la Comisión de Afiliación se encontraba impedida para conocer dicha cuestión, en términos de lo precisado en los artículos 18 y 24, de la LGPP.**

¹⁸⁴ Conforme a los transitorios Primero y Segundo del Acuerdo INE/CG85/2017, el procedimiento de verificación permanente será aplicado a partir del 01 de septiembre de 2017, una vez que las Resoluciones mediante las cuales se determina el cumplimiento respecto al número mínimo de afiliados con que deberá contar cada partido político para la conservación de su registro hayan sido aprobados por el órgano de dirección competente. Para aquellas entidades que no llevaron a cabo el proceso de verificación del padrón de afiliados 2017, derivado de las cargas de trabajo generadas por los Procesos Electorales Locales, la aplicación del procedimiento será a partir del día siguiente en que se aprueben las resoluciones por las que determinen el cumplimiento respecto al número mínimo de afiliados con el que deberá contar cada partido político para la conservación de su registro.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

Es decir, consideró adecuado que el referido órgano partidista fundara su determinación en el procedimiento que lleva a cabo este Instituto cuando un ciudadano aparezca en más de un padrón de afiliados de partidos políticos. Determinación que dicho sea de paso ha causado firmeza y, en consecuencia, ha adquirido definitividad al listado nominal de electores utilizado en el proceso electivo interno del *PAN* efectuado en el años dos mil quince que, como se apuntó, ya concluyó en todas sus etapas.

Además, es importante referir que en caso de que la autoridad electoral encargada del referido proceso de depuración de padrones de los partidos políticos, advirtiera la posible comisión de conductas contrarias a la normatividad electoral, podrá, de así considerarlo, formular la vista correspondiente a fin de que, de forma exhaustiva se investiguen tales hechos y, en su caso, se finquen las responsabilidades atinentes.

En suma, al tratarse de conductas que, en su momento, únicamente podrían haber incidido en la esfera jurídica de *Javier Corral* en su calidad de candidato a Presidente Nacional del *PAN* y, no así en el resto de los militantes de dicho instituto político, y mucho menos de la ciudadanía en general, es que se considera que la conducta controvertida, consistente en la inclusión de ciudadanos afiliados a otros institutos políticos en el padrón del partido político denunciado, no podría en principio conculcar normas electorales de carácter general ni generar una afectación al interés colectivo.

Al respecto, se considera oportuno citar el criterio sostenido por la *Sala Superior* al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-003/2002,¹⁸⁵ el siete de mayo de dos mil dos, en el que sobre la admisión o no de desistimientos de quejas o denuncias, respecto de hechos que únicamente pudieran afectar interés particulares y no generales, se hizo evidente lo siguiente:

“...debe tenerse presente que el amplio espectro de actividades en que participan los partidos políticos, inmersos dentro de la dinámica de la sociedad, los hace susceptibles de la imputación de hechos que si bien pudieran estimarse contrarios a la ley electoral, no alcancen a producir la afectación del Interés colectivo, ni la transparencia con que deben conducir sus actividades, sino que tan solo trasciendan, finalmente, sobre un interés particular del propio

¹⁸⁵ Consulta disponible en la página electrónica del *Tribunal Electoral* o en el vínculo electrónico: <http://187.141.6.45/siscon/gateway.dll?f=templates&fn=default.htm>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015

denunciante, en cuyo supuesto, no podría sostenerse la existencia de una acción pública para su tutela, que produjera sobre la autoridad el inexcusable imperativo de proseguir con su actividad investigadora; o bien que, no existiendo un interés manifiesto, el proseguir con un procedimiento, obstaculizara o menoscabara el ejercicio de la función primordial de la autoridad administrativa, de organizar las elecciones federales.”

[Énfasis añadido]

En mérito de todo lo expuesto, y toda vez que en el presente asunto no se advierte afectación al interés público sino a un interés particular, en la especie, del quejoso *Javier Corral*, ni tampoco se aprecia violación a los principios de la función electoral, y los hechos denunciados no son de gravedad, es que es procedente el desistimiento presentado por el denunciante.

Lo anterior, es acorde al criterio sostenido por la *Sala Superior* al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-003/2002,¹⁸⁶ en el que sobre la ponderación que debe realizar la autoridad al momento de admitir o no un desistimiento en un procedimiento sancionador.

“De ahí que, este Tribunal arribe a la conclusión de que el Instituto Federal Electoral, en ejercicio de sus atribuciones, **debe apreciar y calificar, en cada caso particular, si es de admitir el desistimiento** de una queja o denuncia, **por no existir afectación alguna al interés público, al ejercicio de las funciones que le corresponden y los principios que la rigen**, los que han de prevalecer bajo cualquier otro interés; o bien, si el procedimiento ha de proseguir su curso, dada la gravedad de los hechos denunciados o el avance en la investigación, que de admitir el desistimiento de la queja, pudieran verse vulnerados los principios rectores de la función electoral o la transparencia del actuar de la autoridad administrativa y el propio de los Partidos Políticos involucrados.”

[Énfasis añadido]

Por consiguiente, se puede arribar a la conclusión que dicha conducta denunciada, por sí misma no afecta al interés público, al ejercicio de las funciones que le corresponden vigilar a esta autoridad, a los principios rectores de la función electoral o la transparencia del actuar de la autoridad administrativa o, en su caso, el desarrollo de algún Proceso Electoral.

¹⁸⁶ Consulta disponible en la página electrónica del *Tribunal Electoral* o en el vínculo electrónico: <http://187.141.6.45/siscon/gateway.dll?f=templates&fn=default.htm>

Es consecuencia, **se sobresee** el presente procedimiento, ya que se actualiza la causal prevista en el artículo 466, párrafo 2, inciso c), de la *LG/PE* y 46, párrafo 3, fracción III, del *RQyD*.

TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el precepto 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara el **sobreseimiento** del presente procedimiento sancionador ordinario, por actualizarse la **causal de cosa juzgada**, en términos de lo establecido en el Apartado A del Considerando SEGUNDO.

SEGUNDO. Se declara el **sobreseimiento** del presente procedimiento sancionador ordinario, por actualizarse la **causal de desistimiento de la queja y/o denuncia**, en términos de lo establecido en el Apartado B del Considerando SEGUNDO.

TERCERO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

NOTIFÍQUESE. Personalmente a **Javier Corral Jurado**, en su carácter de ciudadano y militante del Partido Acción Nacional; y por **estrados** a los demás interesados; lo anterior, con fundamento en los artículos 460, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 28, 29, 30 y 31, del Reglamento de Quejas y Denuncias.

En su oportunidad, **archívese** el expediente en que se actúa, como asunto total y definitivamente concluido.

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO, IDENTIFICADO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/JCJ/CG/130/PEF/145/2015, INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR JAVIER CORRAL JURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR EL SUPUESTO INCUMPLIMIENTO DE SUS NORMAS DE AFILIACIÓN.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito manifestar las razones por las que no comparto el punto Resolutivo Segundo, que conforme a los argumentos contenidos en el Considerando Segundo fue aprobado por la mayoría del Consejo General. Considero que la misma aparta a este Instituto de los principios de legalidad y certeza que deben ser observados al emitir todas sus resoluciones.

Lo anterior, por haberse determinado el **sobreseimiento** del procedimiento sancionador ordinario por actualizarse la causal de desistimiento de la queja y/o denuncia respecto de la probable existencia de militantes con doble afiliación en el listado nominal o, que aparecen en otros partidos políticos.

Lo manifestado es así toda vez que, considero que los argumentos que sostienen el sobreseimiento que fue aprobado parte de una premisa equivocada, pues no se comparte la idea que únicamente se afecte la esfera privada de un militante de un partido político bajo las consideraciones siguientes:

En términos del artículo 25, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Partidos Políticos, una de las obligaciones que tienen los institutos políticos es cumplir sus normas de afiliación y, en consecuencia, evitar que haya ciudadanos con una doble militancia, en caso contrario y ante la falta de observancia de las disposiciones legales se estaría conculcando el principio de legalidad y certeza en la integración del padrón de afiliados de cada partido político.

Al respecto y, sin prejuzgar sobre la existencia de una posible irregularidad, es necesario precisar que derivado de la investigación realizada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, previa a la presentación del desistimiento del quejoso fueron identificados hechos o información de la cual pudieran desprenderse irregularidades sobre el supuesto incumplimiento de normas de afiliación, por lo que, se estima que era obligación de esta autoridad concluir dicha investigación y determinar si el partido político denunciado incurrió en alguna irregularidad, al



haberse actualizado una causa de interés público que trasciende el interés individual del demandante.¹

Asimismo, se considera que es equivocado el planteamiento contenido en la resolución sobre la pretensión manifestada por el actor, que de acuerdo a lo señalado versaba sobre la precisión y legalidad del padrón de militantes del Partido Acción Nacional, lo anterior de cara al procedimiento de renovación de la dirigencia nacional cuya suspensión del proceso solicitaba el hoy quejoso, lo anterior hasta en tanto fueran corregidos los vicios que, en su concepto, exhibía dicho instrumento, a fin que el proceso electivo interno cumpliera con los principios de legalidad y certeza.

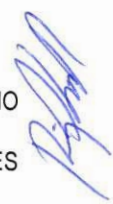
En el mismo sentido, debe decirse que son dogmáticos los argumentos contenidos en la resolución sobre los hechos por los cuales se declaró procedente el desistimiento del quejoso, pues se señala de forma vaga que los actos investigados no revisten una gravedad tal, ni tampoco se observa que se afecten los principios rectores de la función comicial que impidan acordar favorablemente con lo solicitado.

En este sentido y, en relación a las consideraciones en párrafos precedentes que sirvieron para sustentar la determinación, es preciso señalar que el desistimiento constituye un acto procesal mediante el cual se manifiesta el deseo de abandonar una instancia o de no continuar con la secuela del juicio iniciado con motivo del ejercicio de una acción; sin embargo, tal mecanismo procesal presupone que la acción o el derecho ejercido sea generado a partir de un interés individual, en el cual no se afectan más que los derechos y deberes de aquel sujeto que ejerció la acción.

Por lo anterior, a juicio del suscrito y considerando que el acto que fue impugnado se encuentra relacionado con evitar que haya ciudadanos con una doble militancia, lo que se considera es un tema de interés público, al encontrarse relacionado las prerrogativas que son entregadas a cada instituto político, así como con el número de afiliados que son exigidos por la ley para que cada partido político pueda conservar su registro, por lo que se considera que es obligación de los partidos políticos tener debidamente depurados y verificados sus padrones de afiliados.

¹ **Tesis LXIX/2015.** DESISTIMIENTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO EL CIUDADANO QUE PROMUEVE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN, EJERCE UNA ACCIÓN TUITIVA DEL INTERÉS PÚBLICO.

Jurisprudencia 8/2009. DESISTIMIENTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN ES PROMOVIDO POR UN PARTIDO POLÍTICO, EN EJERCICIO DE UNA ACCIÓN TUITIVA DEL INTERÉS PÚBLICO.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

En este contexto, el posible incumplimiento del artículo 25, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Partidos Políticos y de las normas de afiliación del Partido Acción Nacional, va más allá de la afectación de la esfera privada de un militante y ante los indicios de irregularidades en el padrón de afiliados, es que se considera que pueden ser afectados intereses difusos, colectivos o de grupo o bien del interés público que trasciende el ámbito individual.

Es por lo anterior, que en mi opinión debió ser devuelto el proyecto de resolución para efecto que se realizaran las investigaciones necesarias y determinar la existencia de militantes con doble afiliación en el listado nominal o, que aparecen en otros partidos políticos.

Por las razones expresadas no acompaño el sentido de la Resolución aprobada por la mayoría de los Consejeros Electorales, respecto del punto Resolutivo Segundo y conforme a los argumentos contenidos en el Considerando Segundo.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 11.3, éste fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la palabra. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Debo de señalar que la razón por la que reservé el apartado 11.3 y el apartado 11.4 son muy similares, tienen el mismo propósito. _____

Adelanto señalando que en ambos casos estoy de acuerdo con el sentido del Proyecto. _____

Sin embargo, hay una modificación que se ha presentado en este Proyecto respecto de otros casos de afiliaciones indebidas que ha conocido el Consejo General, y que me parece que el Consejo General tiene que ser congruente y consecuente en el sentido de sus determinaciones. _____

En ambos casos estamos ante la afiliación indebida por parte de, en uno de ellos el Partido Acción Nacional, por otra el Partido Nueva Alianza, precisamente ante los casos donde tenemos una denuncia de ciudadanos y ciudadanas de no haber sido afiliados al partido político, y se requiere a los partidos políticos la documentación para acreditar esta afiliación, y ésta no es entregada, por lo que no es posible acreditar la debida afiliación, una afiliación libre y voluntaria por parte de las ciudadanas y los ciudadanos. _____

Hasta este punto comparto el sentido del Proyecto. _____

Sin embargo, hay un elemento que se eliminó en la Comisión de Quejas y Denuncias respecto de este Proyecto de Resolución, y es considerar que estamos ante una conducta reiterada. _____

¿A qué me refiero? En estos 2 Proyectos me parece que sí estamos ante una conducta reiterada, como ha ocurrido en los otros casos que ha conocido este Consejo General, precisamente porque se hace el análisis de un número determinado de afiliaciones, es decir, no es un Proyecto de Resolución por una afiliación indebida,

sino por un conjunto de afiliaciones indebidas por parte de los partidos políticos, lo que conlleva a que hay una reiteración en la conducta de afiliar indebidamente. _____ Esto no es una modificación para variar el criterio de este Consejo General, sino para mantener el criterio que ha adoptado este Consejo General en los Proyectos de Resolución 29 de 2016, señalamos que 25 afiliaciones del Partido Revolucionario Institucional sí eran reiteradas en el Proyecto 33 del 2014 y acumulados, que eran un conjunto amplio de afiliaciones indebidas; también señalamos que estábamos ante una conducta reiterada. _____

Ahora estamos en los mismos supuestos en estos 2 Proyectos, por lo que en congruencia con lo que ha resuelto este Consejo General me parece que se debe de mantener el que sí estamos ante conductas reiteradas, y el resto de las consideraciones se mantendrían en sus términos, insisto, como congruencia con lo que este propio Consejo General ha resuelto. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le voy a pedir que tome la votación correspondiente. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Consejero Presidente, pediría que se votara como está, porque en mi concepto no se da el término de reiteración ni es exigido como un agravante ni tampoco encuentro elementos para ello, como lo dije oportunamente en la Comisión. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación a la luz de lo que señala la Consejera Electoral Claudia Zavala y tomando en consideración también lo planteado por la Consejera Electoral Pamela San Martín. ____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Entiendo que entonces sería la objeción sobre la reiteración y, por tanto, sometería eso en lo particular. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 11.3, excluyendo de esta votación en lo general por lo que hace al criterio de reiteración. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración en lo particular, como viene el Proyecto de Resolución, que no es la no reiteración en los términos en que es presentado en el Proyecto de Resolución. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en sus términos, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

9 votos. _____

¿En contra? 2 votos. _____

Aprobado en lo particular por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG119/2018) Pto. 11.3 _____

INE/CG119/2018

PROCEDIMIENTO **SANCIONADOR**
ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017
DENUNCIANTE: ELEAZAR RAMÍREZ
SANTOS Y OTROS
DENUNCIADO: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017 QUE SE DERIVA DE DIVERSOS CUADERNOS DE ANTECEDENTES APERTURADOS CON MOTIVO DE OFICIOS SIGNADOS POR SERVIDORES PÚBLICOS DE ÓRGANOS DESCONCENTRADOS DE ESTE INSTITUTO, A TRAVÉS DE LOS CUALES HICIERON DEL CONOCIMIENTO DE ESTA AUTORIDAD, HECHOS PRESUNTAMENTE CONTRAVENTORES DE LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, RELACIONADOS CON LA APARICIÓN DE CIUDADANOS QUE ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR ELECTORAL Y/O CAPACITADOR ASISTENTE ELECTORAL, Y QUE SE ENCONTRARON EN EL PADRÓN DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL PRESUNTAMENTE SIN SU CONSENTIMIENTO

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

GLOSARIO

Comisión:	La Comisión de Quejas y Denuncias del INE
Consejo General:	Consejo General del INE
COFIPE o Código:	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017

<i>Constitución:</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>DEPPP:</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE
<i>DERFE:</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del INE
<i>IFE:</i>	El otrora Instituto Federal Electoral
<i>Instituto o INE:</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>Ley de Medios:</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>Ley de Partidos:</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>LGIPE:</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>PAN:</i>	Partido Acción Nacional
<i>Quejosos o denunciantes:</i>	Eleazar Ramírez Santos; Alma Yudid García Velarde; Isidra Austria Sánchez; Alfredo Méndez Romo; Rangel Cárdenas Ricas; Irma Palomino Francisco; Marco Antonio Montalvo Hernández y Berenisse Luján Gómez.
<i>Reglamento de Quejas:</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior:</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>UTCE:</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del <i>INE</i>

ANTECEDENTES

I. El presente procedimiento se deriva de los Cuadernos de Antecedentes que fueron detallados previamente, mismos que se relacionan con la aparición de ciudadanos que aspiraban al cargo de supervisor electoral y/o capacitador asistente electoral, en padrones de los Partidos Políticos Nacionales (en el caso, en el padrón del *PAN*).

II. De igual manera, es necesario señalar que en los Cuadernos de Antecedentes ya referidos, se ordenó requerir a la *DEPPP*, a efecto de que informara si los ciudadanos se encontraban registrados dentro del Padrón de Afiliados de los partidos políticos, así como a los institutos políticos correspondientes, para que proporcionaran información respecto de las afiliaciones detectadas.

III. Con los resultados obtenidos de la investigación preliminar, se instruyó dar vista a cada uno de los ciudadanos respecto de los que se tramitaron los Cuadernos de Antecedentes, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho correspondiera, respecto de esa información.

IV. En su oportunidad, se dictaron acuerdos de cierre en cada uno de los citados Cuadernos y se ordenó que, en su momento, dado el cúmulo de cuadernos de antecedentes aperturados y la gran cantidad de ciudadanos presuntamente inconformes con su afiliación, se ordenó la apertura de los procedimientos sancionadores a que hubiera lugar, únicamente por cuanto hace a los ciudadanos que reiteraron su negativa respecto de la afiliación materia de controversia; en su momento se realizó el análisis de los ciudadanos respecto de los que se ordenó apertura de procedimiento, y se les agrupó por cada uno de los Partidos Políticos Nacionales con registro vigente; en el caso, el presente procedimiento se inició respecto del *PAN* y los ciudadanos que enseguida se enlistan:

No.	Nombre	Distrito/Entidad
1	Eleazar Ramírez Santos	03 VERACRUZ
2	Alma Yudid García Velarde	05 SINALOA
3	Isidra Austria Sánchez	03 TAMAULIPAS

No.	Nombre	Distrito/Entidad
4	Alfredo Méndez Romo	02 ZACATECAS
5	Rangel Cárdenas Ricas	
6	Irma Palomino Francisco	06 VERACRUZ
7	Marco Antonio Montalvo Hernández	02 TAMAULIPAS
8	Berenisse Luján Gómez	07 CHIHUAHUA

R E S U L T A N D O

I. REGISTRO, ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO. Mediante acuerdo de veintitrés de octubre de dos mil diecisiete,¹ el Titular de la *UTCE* instruyó la integración —a partir de los Acuerdos de cierre de los siete cuadernos de antecedentes que fueron precisados previamente—, del expediente en que se actúa, el cual quedó registrado con la clave **UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017**, como un procedimiento sancionador ordinario por la presunta indebida afiliación y el uso indebido de datos personales para ese fin.

En el acuerdo en cita, se admitió a trámite el procedimiento de sanción señalado con anterioridad y se ordenó reservar lo conducente respecto al emplazamiento, hasta en tanto fueran compiladas y analizadas las constancias que integrarían dicho expediente, y se determinara la pertinencia o no de la realización de nuevas diligencias de investigación.

De igual manera, se instruyó atraer, de los referidos cuadernos de antecedentes, copias certificadas de las constancias necesarias para la eficaz tramitación del presente asunto.

II. EMPLAZAMIENTO. El treinta de octubre de dos mil diecisiete,² previa integración de las constancias aludidas en el párrafo anterior, se ordenó el emplazamiento al *PAN*, para efecto de que manifestara lo que a su derecho

¹ Visible a páginas 63 a 69. En todos los casos, se alude al expediente que se resuelve.

² Acuerdo visible en las páginas 660 a 667.

**CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017**

conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara las pruebas que considerara pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

EMPLAZAMIENTO				
CONSTANCIA CON LA CUAL SE MATERIALIZÓ LA DILIGENCIA	SUJETO EMPLAZADO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO	PRUEBAS OFRECIDAS
INE-UT/8183/2017 ³	PAN	Treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete	Diez de noviembre de dos mil diecisiete (Extemporáneo)	Impresión simple de documento que lleva por encabezado Actualización de militantes 2017, a nombre de Berenisse Luján Gómez, así copia simple de Acuerdos ⁴ que autorizan el programa específico de revisión, verificación, actualización, depuración y registro de huellas digitales, en los estados de Chihuahua, Sinaloa, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas.

III. ALEGATOS. El trece de noviembre de dos mil diecisiete,⁵ se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera.

El acuerdo de vista para alegatos, se diligenció en los siguientes términos:

VISTA PARA ALEGATOS				
CONSTANCIA CON LA CUAL SE MATERIALIZÓ LA DILIGENCIA	SUJETO NOTIFICADO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE CONTESTACIÓN	OBSERVACIONES
INE-UT/8513/2017 ⁶	PAN	Catorce de noviembre de dos mil diecisiete	Veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete ⁷	Agregó a su escrito de desahogo la siguiente documentación: Impresión simple de documento que lleva por

³ Visible en la página 758.

⁴ Ofreció diversas probanzas que serán materia de pronunciamiento previo al estudio de fondo

⁵ Visible en las páginas 868 a la 871 del expediente.

⁶ Visible en Páginas 878 a 889

⁷ Visible en Páginas 896 a 900 y anexos de 901 a 971

**CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017**

VISTA PARA ALEGATOS				
CONSTANCIA CON LA CUAL SE MATERIALIZÓ LA DILIGENCIA	SUJETO NOTIFICADO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE CONTESTACIÓN	OBSERVACIONES
				encabezado Actualización de militantes 2017, a nombre de Berenisse Luján Gómez, así copia simple de Acuerdos ⁸ que autorizan el programa específico de revisión, verificación, actualización, depuración y registro de huellas digitales, en los estados de Chihuahua, Sinaloa, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas, así como en la Ciudad de México, y de igual manera, ofreció probanzas consistentes en la instrumental de actuaciones, presuncional en su doble aspecto, legal y humana. ⁹
INE/SIN/JLE-VS/541/2017 ¹⁰	ALMA YUDID GARCÍA VELARDE	Catorce de noviembre de dos mil diecisiete	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE/JD/1589/17 ¹¹	BERENISSE LUJÁN GÓMEZ	Dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE/TAM/03JDE-1332/2017 ¹²	ISIDRA AUSTRIA SÁNCHEZ	Quince de noviembre de dos mil diecisiete	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE-JDE09-TAMPS/VS/207/17 ¹³	MARCO ANTONIO MONTALVO HERNÁNDEZ	Quince de noviembre de dos mil diecisiete	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE/JD-03/VER/1210/2017 ¹⁴	ELEAZAR RAMÍREZ SANTOS	Cinco de diciembre de dos mil diecisiete	Cinco de diciembre de dos mil diecisiete ¹⁵	Reiteró que la afiliación al partido político denunciado como la utilización de sus datos personales fueron indebidas.
INE/JDE02-ZAC/1800/2017 ¹⁶	ALFREDO MÉNDEZ ROMO	Veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete	Cuatro de diciembre de dos mil diecisiete ¹⁷	Reiteró su no afiliación al partido político denunciado.

⁸ Ofreció diversas probanzas que serán materia de pronunciamiento previo al estudio de fondo

⁹ Ofreció diversas probanzas que serán materia de pronunciamiento previo al estudio de fondo

¹⁰ Visible en Páginas 890 a 893

¹¹ Visible en Páginas 972 a 980

¹² Visible en Páginas 983 a 986

¹³ Visible en Páginas 987 a 989

¹⁴ Visible en Páginas 1035 a 1041

¹⁵ Visible en Página 1042

¹⁶ Visible en Páginas 1000 A 1006

¹⁷ Visible en Páginas 1007 a 1009

VISTA PARA ALEGATOS				
CONSTANCIA CON LA CUAL SE MATERIALIZÓ LA DILIGENCIA	SUJETO NOTIFICADO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE CONTESTACIÓN	OBSERVACIONES
INE/JDE02-ZAC/1801/2017 ¹⁸	RANGEL CÁRDENAS RIVAS	Diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE/JD-06/VER/1488/2017 ¹⁹	IRMA PALOMINO FRANCISCO	Seis de diciembre de dos mil diecisiete	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA

IV. ELABORACIÓN DE PROYECTO. En su oportunidad, toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente Proyecto de Resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión*.

V. SESIÓN DE LA COMISIÓN. En la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria urgente de carácter privado, celebrada el veintidós de febrero de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas, aprobó el proyecto por unanimidad de votos de las Consejeros Electorales Beatriz Claudia Zavala Pérez y Adriana Margarita Favela Herrera, presentes en la sesión.

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo

¹⁸ Visible en Páginas 992 a 998

¹⁹ Visible en Páginas 1031 a 1033

segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *Ley de Partidos*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PAN*, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado *Código*, correspondiendo al otrora *IFE* —ahora *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho *Código*, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *Ley de Partidos*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del máximo órgano de dirección del *INE* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, esta autoridad resulta competente para conocer y resolver respecto de la presunta infracción denunciada, atribuida al *PAN*, derivado esencialmente, de la afiliación y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,²⁰ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de militantes.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, inciso a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, segundo párrafo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que las presuntas faltas (indebida afiliación) se cometieron **durante la vigencia del *COFIPE***, puesto que en todos los casos el registro o afiliación de los quejosos al *PAN* se realizó antes del treinta

²⁰ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

y uno de marzo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido **entre el uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce**, siendo que precisamente el registro realizado en ese periodo corresponden las más recientes fechas de alta de los quejosos en el *PAN*.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,²¹ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. LITIS

En el presente asunto se debe determinar si el *PAN* afilió indebidamente o no a los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, haciendo para ello uso ilegítimo de su información personal, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443,

²¹ El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce

párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *Ley de Partidos*, vinculados a su vez con lo previsto en los numerales 113, 114 y 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 110, 111, 113 y 117, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

2. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la Constitución Federal, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto

lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 24/2002 emitida por la *Sala Superior*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis,

cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,²² tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda

²² Consultable en la página https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

Artículo 23. Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de

principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los

afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.

- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que

intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente,

a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del PAN

A efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del partido político, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de los Estatutos del PAN.²³

**TÍTULO SEGUNDO
DE LOS MILITANTES Y SIMPATIZANTES DEL PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL
CAPÍTULO PRIMERO
DE LOS MILITANTES**

Artículo 8

1. Son militantes del Partido Acción Nacional, los ciudadanos mexicanos que de forma directa, personal, presencial, individual, libre, pacífica y voluntaria, manifiesten su deseo de afiliarse, asuman como propios los principios, fines, objetivos y documentos básicos del Partido Acción Nacional, y sean aceptados con tal carácter.

2. Para el caso de los mexicanos residentes en el extranjero, quedarán exentos del requisito de realizar su procedimiento de afiliación en forma presencial.

Artículo 9

1. El procedimiento de afiliación se regirá conforme a lo previsto en el Reglamento correspondiente. La solicitud se presentará por escrito y podrá

²³ Consultados en el enlace electrónico <http://www.pan.org.mx/wp-content/uploads/2016/11/ESTATUTOS-GENERALES-VIGENTES-DOF-26092017.pdf>, el seis de diciembre de dos mil diecisiete

realizarse ante cualquier Comité del Partido de la entidad federativa correspondiente, independientemente donde se encuentre su domicilio. Los mexicanos residentes en el extranjero, se podrán afiliar fuera del territorio nacional.

2. En los casos en que se niegue el registro en la entidad, podrán realizar el procedimiento de afiliación, en el Registro Nacional de Militantes.

Artículo 10

1. Para ser militante, se requiere cumplir con los siguientes requisitos:

- a) Ser ciudadano mexicano;*
- b) Tener un modo honesto de vivir;*
- c) Haber participado en la capacitación coordinada o avalada por el área correspondiente del Comité Ejecutivo Nacional;*
- d) Suscribir el formato aprobado por el Comité Ejecutivo Nacional, acompañando copia de su credencial para votar con fotografía vigente, emitida por el Instituto Nacional Electoral; en el caso de mexicanos que residan en el extranjero, podrán acompañar copia de la matrícula consular. En el formato se expresa la obligación de cumplir y respetar los principios de doctrina y documentos básicos de Acción Nacional y su compromiso de participar en forma activa y permanente en la realización de los fines, objetivos y actividades del Partido;*
- e) No estar afiliado a otro partido político ya sea nacional o local.*

2. En caso de haber sido militante de otro partido político, deberá separarse de manera definitiva de dicho instituto político, por lo menos seis meses antes de solicitar su afiliación como militante.

3. La militancia en el Partido inicia a partir de la aceptación por el Registro Nacional de Militantes, quien verificará el cumplimiento de los requisitos antes mencionados. En caso de ser aceptado, la fecha de inicio de la militancia será a partir de la recepción de la solicitud de afiliación.

4. El militante se dará como aceptado, si en el plazo de sesenta días naturales, contados a partir de la entrega de la solicitud, no se emite pronunciamiento alguno por parte del Registro Nacional de Militantes.

Artículo 11

1. Son derechos de los militantes:

- a) Que los órganos del Partido establezcan y promuevan actividades que les deberán ser informadas de manera oportuna;*
- b) Votar y elegir de forma directa a los Presidentes de los Comités Directivos Municipales, Comités Directivos Estatales y Comité Ejecutivo Nacional y sus comités;*
- c) Votar y participar en las elecciones y decisiones del Partido, por sí o por delegados;*
- d) Participar en el gobierno del Partido desempeñando cargos en sus órganos directivos, que no podrán ser más de tres por elección en un mismo momento;*
- e) Ser aspirantes, precandidatos y, en su caso, candidatos de Acción Nacional a cargos de elección popular;*
- f) Acceder a la formación y capacitación necesaria y continua, para el cumplimiento de sus deberes como militante del Partido;*
- g) Acceder a mecanismos internos de solución de controversias, cuando sean privados de sus derechos al interior del partido, en términos estatutarios y legales;*
- h) Acceder a la información generada por sus órganos de manera permanente en los términos que señale el reglamento aplicable;*
- i) Solicitar la rendición de cuentas a sus dirigentes, a través de los informes que, con base en la normatividad, se encuentren obligados a presentar durante su gestión, en términos de lo precisado por los Reglamentos;*
- j) Exigir el cumplimiento de los documentos básicos del partido, mediante los mecanismos establecidos en los Reglamentos;*
- k) Interponer ante el Tribunal Federal o los tribunales electorales locales los medios de defensa previstos por la ley, en contra de las resoluciones y decisiones de los órganos internos del Partido que afecten sus derechos político-electorales, siempre y cuando se haya agotado la instancia intrapartidista;*
- l) Refrendar o renunciar a su condición de militante, en los términos establecidos en estos Estatutos y Reglamentos correspondientes; y*
- m) Los demás que establezcan el artículo 40 de la Ley General de Partidos Políticos y demás ordenamientos legales y del Partido.*

2. Para el ejercicio de sus derechos, los militantes deberán cumplir con sus obligaciones y los requisitos establecidos en los presentes Estatutos, así como en los Reglamentos y en su caso con la normatividad electoral, según corresponda.

3. Para el ejercicio de los incisos b, c y d del presente artículo, deberán transcurrir 12 meses después de ser aceptados como militantes, con las excepciones establecidas en el reglamento.

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- Para militar en el *PAN*, los ciudadanos mexicanos deben realizar una manifestación directa, personal, **presencial**, individual, libre, pacífica y voluntaria.
- Uno de los requisitos formales para acceder a la militancia del partido político ahora denunciado, consiste en *Suscribir el formato aprobado por el Comité Ejecutivo Nacional*, el cual deberá ser *acompañando copia de su credencial para votar con fotografía vigente, emitida por el Instituto Nacional Electoral*.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como

miilitante del *PAN*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso en particular el *PAN*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *Ley de Partidos*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que

los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la Sala Superior, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,²⁴ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Jurisprudencia 21/2013, de rubro: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,²⁵ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria²⁶ y como estándar probatorio²⁷.

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación²⁸ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

²⁴ http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

²⁵ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60

²⁶ Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

²⁷ Véase la jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. ²² Véase la nota 35.

²⁸ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la Sala Superior consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la *Ley de Medios*, con fundamento en el diverso 441 de la *LGIFE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento sancionador ordinario una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido,

sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la

intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

4. HECHOS ACREDITADOS Y PRECISIONES

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por los *quejosos*, versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, al ser incorporados al padrón del *PAN*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, debe precisarse lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017

Eleazar Ramírez Santos		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP²⁹	Manifestaciones del Partido Político
El denunciante negó haber dado su consentimiento para ser afiliado al partido político denunciado.	Informó que el quejoso se encontraba afiliado al <i>PAN</i> , desde el <u>13 de marzo del año 2000</u> .	<p>Mediante escrito de 21 de enero de 2016,³⁰ el ente político reconoció que el citado ciudadano era su militante desde <u>13 de marzo del año 2000</u>, y proporcionó, en copia simple, impresión de carátula del Registro Nacional de Miembros en la que aparece el nombre de dicho ciudadano.</p> <p>En sus escritos de contestación al emplazamiento y de desahogo de la vista de alegatos, el representante del partido político señaló de manera genérica que el denunciante fue militante de ese instituto político y que fue “dado de baja por depuración”, pero no aportó documento alguno.</p> <p>De igual manera refiere que no existió afiliación indebida, ya que, a su decir, las afiliaciones que realiza ese instituto político se llevan a cabo conforme con sus Estatutos.</p>
Observaciones		
Obra en autos documental aportada por el quejoso, en el que, el Presidente del Comité Municipal del <i>PAN</i> en Cerro Azul, Veracruz, hace constar que Eleazar Ramírez Santos no es miembro activo del citado ente político.		
Conclusiones		
El partido político acepta que el ciudadano estuvo afiliado, es decir, no hay controversia al respecto; y no aporta probanza en el sentido de que la afiliación haya sido consentida por el ciudadano, por lo que, la conclusión debe ser en el sentido de que se configura la conducta denunciada.		
Alma Yudid García Velarde		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP³¹	Manifestaciones del Partido Político
Negó haber firmado solicitud de	Confirmó que la denunciante	Mediante escrito de 14 de enero de 2016, ³² el ente político reconoció que la denunciante era su militante y, que la fecha de alta era el <u>25 de julio de 2005</u> .

²⁹ Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/5760/2015 (Páginas 89 a 90)

³⁰ Folio 100

³¹ Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/0449/2016 (Páginas 193 a 196)

³² Folio 185

CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017

afiliación al partido político denunciado.	aparecía en el padrón del partido político denunciado desde el <u>25 de julio de 2005.</u>	<p>En sus escritos de contestación al emplazamiento y de desahogo de la vista de alegatos, el representante del partido político señaló de manera genérica que el denunciante fue militante de ese instituto político y que fue “dado de baja por depuración”.</p> <p>De igual manera refiere que no existió afiliación indebida, ya que, a su decir, las afiliaciones que realiza ese instituto político se llevan a cabo conforme con sus Estatutos.</p>
Observaciones		
Al oficio de respuesta presentado por el <i>PAN</i> , se agregó oficio y anexos de los que se desprende que ese instituto político autorizó, en el año 2013, la destrucción de “archivo muerto”, pero no se establece vínculo alguno entre la documentación requerida y los archivos que fueron destruidos.		
Conclusiones		
No existe controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del partido político; por otra parte, se considera que, el que diverso material haya sido destruido no constituye una razón suficiente como eximente de responsabilidad para el partido político, aunado a que no proporcionó ningún medio de convicción que acreditara su dicho.		

Isidra Austria Sánchez		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Afirmó no tener conocimiento de su afiliación al PAN	La quejosa se encontraba afiliada al PAN, desde el <u>16 de enero de 2002.</u>	<p>Mediante escrito de 14 de enero de 2016,³³ el ente político negó que la citada ciudadana fuera su militante; no obstante, en los escritos con los que desahogó el emplazamiento y la vista para alegatos, manifestó <i>Isidra Austria Sánchez fue militante de este Instituto Político y causó baja en fecha 03 de diciembre de 2014, en virtud de renuncia por ella presentada.</i></p> <p>No agregó documento al respecto.</p>
Conclusiones		
No obstante que en principio el partido negó que la denunciante hubiera sido su militante, al final ello fue reconocido, lo que también fue corroborado por la DEPPP; por otra parte, el que el ente político denunciado no haya aportado documentación relacionada con la afiliación denunciada, debe llevar a esta autoridad a la conclusión de que trató de una afiliación indebida.		

³³ Folio 264

**CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017**

Alfredo Méndez Romo		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Manifestó su total y absoluto desconocimiento de la afiliación realizada por el citado instituto político	El quejoso se encontraba afiliado al PAN desde el <u>26 de noviembre de 2013</u> .	Mediante escrito de 14 de enero de 2016, ³⁴ el ente político negó que el citado ciudadano fuera su militante; no obstante, a través de documento de 10 de febrero siguiente, precisó que sí lo es, a partir del <u>26 de noviembre de 2013</u> , lo que reiteró en los escritos con los que desahogó el emplazamiento y la vista para alegatos, en los que añadió que el ciudadano fue dado de baja por la causal de depuración. No agregó documento al respecto.
Conclusiones		
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del PAN, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.		
Rangel Cárdenas Rivas		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Manifestó su total y absoluto desconocimiento de la afiliación realizada por el citado instituto político	El quejoso se encontraba afiliado al PAN desde el <u>7 de septiembre de 2012</u> .	Mediante escrito de 14 de enero de 2016, ³⁵ el ente político negó que la citada ciudadana fuera su militante; no obstante, a través de documento de 10 de febrero siguiente, precisó que sí lo es, a partir del <u>7 de septiembre de 2012</u> , lo que reiteró en los escritos con los que desahogó el emplazamiento y la vista para alegatos, en los que añadió que el ciudadano fue dado de baja por la causal de depuración.
Conclusiones		
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del PAN, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.		

³⁴ Folio 343

³⁵ Folio 264

CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017

Irma Palomino Francisco		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Manifestó su total y absoluto desconocimiento de la afiliación realizada por el citado instituto político	El quejoso se encontraba afiliado al PAN desde el <u>15 de junio de 2011</u> .	Mediante escrito de 15 de enero de 2016, ³⁶ el ente político negó que la citada ciudadana fuera su militante; no obstante, a través de documento de 28 de junio siguiente, precisó que sí lo es, a partir del <u>15 de junio de 2011</u> , lo que reiteró en los escritos con los que desahogó el emplazamiento y la vista para alegatos, en los que añadió que dicha persona fue dada de baja del padrón por la causal de depuración.
Observaciones		
Al oficio de respuesta presentado por el PAN, se agregó oficio y anexos de los que se desprende que ese instituto político autorizó, en el año 2013, la destrucción de “archivo muerto”, sin que se detalle que entre el material destruido se encontraran constancias relacionadas con la litis del presente asunto, ni haya aportado mayores elementos de convicción que permitan arribar a la conclusión de que se afilió a la ciudadana referida, conforme con las disposiciones legales y estatutarias.		
Conclusiones		
No hay controversia acerca de la afiliación, ni prueba alguna de la que se desprenda que el partido político denunciado obtuvo el consentimiento de la quejosa para llevarla a cabo.		

Marco Antonio Montalvo Hernández		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Se deslindó de cualquier relación con el partido político denunciado.	Confirmó que el denunciante estuvo registrado en el padrón del partido político denunciado.	Mediante escrito de 26 de enero de 2016, ³⁷ el ente político negó que el referido ciudadano fuera su militante; no obstante, en los escritos con los que desahogó el emplazamiento y la vista para alegatos, reconoció que dicha persona fue militante de esa fuerza política, y mencionó que fue dada de baja del padrón por la causal de renuncia.

³⁶ Folio 264

³⁷ Folio 264

**CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017**

Observaciones
<p>Si bien de la información proporcionada tanto por DEPPP como por el partido político denunciado no se establece con claridad la fecha de afiliación del señalado ciudadano, esta autoridad considera que la fecha corresponde al 09 de febrero de 2007, a partir de las siguientes consideraciones:</p> <p>En principio, esa fecha fue señalada por otra autoridad electoral, como lo es el Vocal Ejecutivo de la 02 Junta Distrital Ejecutiva del <i>INE</i> en Tamaulipas, quien informó que el quejoso apareció como afiliado al <i>PAN</i> con fecha de registro 09 de febrero de 2007.</p> <p>Aunado a lo anterior, en el expediente se tiene constancia de que el quejoso, con fechas 15 de diciembre de 2010 y 14 de diciembre de 2015, solicitó al partido político denunciado darle de baja; por tanto, si desde diciembre de 2010 el denunciante estaba solicitando al <i>PAN</i> que se le diera de baja, resulta verosímil que la fecha de afiliación corresponda, como se estableció previamente, al 09 de febrero de 2007.</p>
Conclusiones
<p>No hay controversia acerca de la afiliación, ni prueba alguna de la que se desprenda que el partido político denunciado obtuvo el consentimiento de la quejosa para llevarla a cabo, por tanto, es inconcuso que la afiliación no se apegó a la normativa aplicable.</p>

Berenisse Luján Gómez		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP ³⁸	Manifestaciones del Partido Político
Estableció que no pertenece a partido político alguno.	La quejosa se encontraba afiliada al PAN, desde el 21 de noviembre de 2004.	<p>Mediante escrito de 26 de enero de 2016,³⁹ el ente político manifestó que, la citada ciudadana era miembro de ese instituto desde el 21 de noviembre de 2004; para acreditarlo, proporcionó, en copia simple, impresión de carátula del Registro Nacional de Miembros en la que aparece el nombre de dicho ciudadano.</p> <p>De igual manera, en los escritos con los que desahogó el emplazamiento y la vista para alegatos, la representación del partido político denunciado reiteró la fecha de afiliación de</p>

³⁸ Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1216/2016, visible en las páginas 600 a 602

³⁹ Folio 185

CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017

		tal persona, y aportó copia simple de documento que lleva por título “Actualización de militantes 2017”, y en el que aparecen los siguientes datos: Nombre y lo que parece ser una firma autógrafa de la denunciante, Estado. Chihuahua; Municipio: Madera; Fecha de trámite: 20/06/2017.
Observaciones		
<p>Como se evidencia, la <i>DEPPP</i> y el <i>PAN</i> coinciden en que, la fecha de afiliación de la denunciante al partido político denunciado fue el 21 de noviembre de 2004.</p> <p>Lo anterior resulta relevante, pues el <i>PAN</i> pretende demostrar la supuesta libre afiliación de la denunciante a partir de una constancia de la que si bien se puede inferir manifestación de la voluntad de Berenisse Luján Gómez de pertenecer a dicho partido, lo cierto es que, dicha constancia, al haber sido suscrita en el año 2017, resulta insuficiente para acreditar que la militancia de la quejosa —que a decir del propio ente denunciado data del 21 de noviembre de 2004—, se realizó de manera voluntaria.</p> <p>Es decir, la manifestación de Berenisse Luján Gómez —otorgada el 20 de junio de 2017—, en modo alguno puede considerarse como base para presumir que la afiliación de 2004 —que fue desconocida por la quejosa mediante escrito de 8 de diciembre de 2015—, haya sido voluntaria.</p> <p>Por otra parte, la mera impresión de un “pantallazo” del Registro de Militantes del partido político denunciado, tampoco resulta suficiente para acreditar que la afiliación se realizó conforme a derecho, pues en la misma no se advierte la firma de la quejosa, ni elemento alguno que corrobore que la afiliación controvertida fue voluntaria.</p>		
Conclusiones		
<p>A partir de lo razonado previamente, básicamente en el sentido de que, de las documentales aportadas por el partido político no puede desprenderse elemento alguno en el sentido de que, la afiliación controvertida por Berenisse Luján Gómez el 8 de diciembre de 2015, haya cumplido con la formalidad de obtener el consentimiento de la denunciante, debe concluirse que la afiliación que se denuncia se realizó en contravención a la norma electoral.</p>		

Como se evidenció en los recuadros anteriores, el *PAN* aceptó, mediante escritos presentados ya sea en los Cuadernos de Antecedentes de los que se deriva el procedimiento que se resuelve o en este mismo expediente —constancias que, en todo caso, obran en autos—, que los *quejosos* en el presente asunto militaron en esa fuerza política.

De igual modo, debe sostenerse que, respecto de siete de los ocho denunciantes en el caso en análisis, el *PAN* no presentó documento alguno del que pueda inferirse que los denunciantes consintieron su pertenencia a ese ente político y, que si bien aportó un documento en el que aparece la manifestación de Berenisse Luján Gómez de afiliarse a ese instituto, lo cierto es que, por la fecha de elaboración de esa constancia —veinte de junio de dos mil diecisiete—, resulta insuficiente, por sí misma, para acreditar una militancia que, según las constancias del expediente, data desde el veintiuno de noviembre de dos mil cuatro, y fue controvertida por la denunciante el ocho de diciembre de dos mil quince.

En otras palabras, la afiliación indebida que, respecto de Berenisse Luján Gómez se atribuye al *PAN*, corresponde al año dos mil cuatro, por lo que, el documento en el que se asienta que la quejosa se afilió a ese partido en el año dos mil diecisiete, en modo alguno desvirtúa la imputación, aunado al hecho de que, en la constancia aportada no se hace aclaración en ese sentido.

Por otra parte, esta autoridad no desconoce que, el partido político denunciado aportó constancias de las que resulta viable concluir que realizó una destrucción de “archivo muerto”, en el año 2013, pero ello tampoco puede constituir una excluyente de responsabilidad para el *PAN*.

Lo anterior se afirma así, pues, como se sostuvo en el subapartado en el que se establecieron consideraciones acerca de la Carga y el Estándar probatorio, el partido político tenía la obligación de resguardar constancias con las que pudiera acreditar que los ciudadanos que han sido afiliados a ese ente político lo han realizado previa manifestación de su deseo de hacerlo.

Aunado a lo anterior, debe sostenerse que, de las constancias aportadas por el partido político en cita, no se desprende, de manera fehaciente, que el “archivo muerto”, destruido en 2013, haya incluido, precisamente, las constancias con las que se hubiera podido acreditar la afiliación indebida que se le imputa.

Por tanto, es de concluirse que, a partir de las constancias que obran en autos, se tiene acreditado que el *PAN* vulneró el derecho de libertad de afiliación —

utilizando indebidamente datos personales—, respecto de los ciudadanos que se enlistan a continuación y a partir de las fechas que en cada caso se precisan.

No	Ciudadano	Fecha de afiliación
1	Eleazar Ramírez Santos	13 de marzo de 2000
2	Alma Yudid García Velarde	25 de julio de 2005
3	Isidra Austria Sánchez	16 de enero de 2002
4	Alfredo Méndez Romo	26 de noviembre de 2013
5	Rangel Cárdenas Rivas	7 de septiembre de 2012
6	Irma Palomino Francisco	15 de junio de 2011
7	Marco Antonio Montalvo Hernández	09 de febrero de 2007
8	Berenisse Luján Gómez	21 de noviembre de 2004

Finalmente, debe precisarse que las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos emitidos por autoridades dentro del ámbito de sus facultades, se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado; por tanto, tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

En el mismo tenor, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas*; por lo que, por si mismas, carecen de valor probatorio pleno, y sólo alcanzarán ese grado cuando, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción en este *Consejo General* sobre la veracidad de los hechos a que se refieren, ello al tenor de lo preceptuado en los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar, que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir

los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, **partido político**, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

Ahora bien, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, la autoridad debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la *Ley de Medios*, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 340 del *COFIPE*, mismo que se reproduce con el diverso 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, referido previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes del PAN.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la DEPPP que los ciudadanos denunciados se encontraron, en ese momento, como afiliados del PAN.

Por otra parte, el PAN no demuestra con medios de prueba, que la afiliación respectiva sea el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales, ellos mismos, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación al instituto político en comento.

Debiendo reiterarse que la carga de la prueba corresponde al PAN, en tanto que el dicho de los actores consiste en demostrar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

En tanto que, el partido político denunciado, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, no pasa inadvertido para este órgano resolutor, que tal y como se esquematiza en el cuadro que obra a fojas 35 de la presente Resolución, las afiliaciones que nos ocupan, según los datos obtenidos por esta autoridad, datan entre los años 2000 y 2013, momento en los cuales, existieron diversas disposiciones legales y constitucionales que rigieron a la materia electoral y, en consecuencia, los supuestos específicos que nos ocupan.

Sin embargo, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente Resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente dejar en claro que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político, la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, esté amparado en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento, siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.**

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que

presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

En este sentido, toda vez que los denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento, que su afiliación se comprobó por la autoridad electoral competente, y que el *PAN* no cumplió con su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, utilizaron sin autorización sus datos personales, lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

En consecuencia, al determinarse que el *PAN* infringió la norma electoral ya señalada, lo conducente es establecer la sanción correspondiente.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS SANCIONES. Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad por parte del *PAN*, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 355, párrafo 5 del COFIPE, cuyo contenido se reproduce en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, relativo a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

En relación con ello, la *Sala Superior* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgredió disposiciones de la <i>Constitución</i> y del <i>COFIPE</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la afiliación indebida y el uso no autorizado de los datos personales de ocho ciudadanos.	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del COFIPE; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la Ley de Partidos, vinculados a su vez con lo previsto en los numerales 113, 114 y 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 110, 111, 113 y 117, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el *PAN* incluyó indebidamente en su padrón de afiliados, a los *quejosos* (ciudadanos identificados como tales al inicio de la presente determinación), sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse como militantes de dichos institutos políticos, violentando

con ello la norma electoral, en específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para la indebida afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de los promoventes sin que éstos hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la afiliación indebida en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los actores al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al partido político involucrado.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que el *PAN* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de un ciudadano, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación a los institutos políticos, quienes incluyeron en su

padrón de militantes a los hoy quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) **Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al PAN consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del COFIPE; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la Ley de Partidos, vinculados a su vez con lo previsto en los numerales 113, 114 y 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 110, 111, 113 y 117, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, al incluir en su padrón de afiliados a los *quejosos*, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstos de pertenecer a las filas de dicho instituto político.

Como se ha precisado, las afiliaciones indebidas respecto de las que se entabló el presente procedimiento son un total de **ocho**.

- b) **Tiempo.** En el caso concreto, las afiliaciones indebidas acontecieron en diversos momentos, como se detalla en la tabla siguiente:

No	Ciudadano	Fecha de afiliación
1	Eleazar Ramírez Santos	13 de marzo de 2000
2	Alma Yudid García Velarde	25 de julio de 2005
3	Isidra Austria Sánchez	16 de enero de 2002
4	Alfredo Méndez Romo	26 de noviembre de 2013
5	Rangel Cárdenas Rivas	7 de septiembre de 2012

No	Ciudadano	Fecha de afiliación
6	Irma Palomino Francisco	15 de junio de 2011
7	Marco Antonio Montalvo Hernández	09 de febrero de 2007
8	Berenisse Luján Gómez	21 de noviembre de 2004

- c) **Lugar.** Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que la falta atribuidas al partido político se cometieron de la siguiente manera:

No	Ciudadano	Junta Distrital
1	Eleazar Ramírez Santos	03 VERACRUZ
2	Alma Yudid García Velarde	05 SINALOA
3	Isidra Austria Sánchez	03 TAMAULIPAS
4	Alfredo Méndez Romo	02 ZACATECAS
5	Rangel Cárdenas Rivas	02 ZACATECAS
6	Irma Palomino Francisco	06 VERACRUZ
7	Marco Antonio Montalvo Hernández	02 TAMAULIPAS
8	Berenisse Luján Gómez	07 CHIHUAHUA

E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PAN*, en violación a lo previsto en los artículos ya establecidos en los párrafos anteriores.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PAN* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus de **entidad de interés público**, de conformidad con el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9º, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

- El *PAN*, como cualquier otro partido político, está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*.
- La libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución* y 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo

natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Los *quejosos* aducen que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militantes al partido hoy denunciado.
- 2) Quedó acreditado que los *quejosos* aparecieron en el padrón de militantes del PAN.
- 3) El partido político denunciado no demostró que las afiliaciones de los *quejosos* se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciados.

- 4) El PAN no demostró ni probó que la afiliación de los quejosos fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de los quejosos fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *PAN*, se cometió al afiliar indebidamente a ocho ciudadanos, sin demostrar al acto volitivo de éstos tanto de inscribirse en su padrón de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de los ciudadanos mexicanos y que la conducta se acredita ante la ausencia de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de los ciudadanos quejosos de militar en los distintos partidos políticos, ni para el uso de sus datos personales.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A) Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudieron haber incurrido los partidos materia de esta Resolución, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado *Código*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por la Sala Superior, a través de la Jurisprudencia 41/2010, cuyo rubro es: **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**⁴⁰

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

⁴⁰ De observancia obligatoria, en términos del artículo 233 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En este sentido, debe precisarse que en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace al *PAN*, pues en los archivos de este Instituto, no obra alguna resolución en la que se haya sancionado a ese ente político por faltas como la que se sanciona por esta vía, que se hayan dictado con anterioridad a los hechos materia de las presentes denuncias.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, pues se comprobó que el *PAN* afilió a los *quejosos*, sin demostrar contar con la documentación que acredite que medió la voluntad de tales ciudadanos de pertenecer o estar inscritos a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos es velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos

idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.

- Para materializar la indebida afiliación de los *quejosos*, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del partido político denunciado.
- No existió un beneficio por parte del *PAN*, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *PAN*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrieron los partidos políticos como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el *PAN*, dolosamente, infringió el derecho de libre afiliación de los hoy *quejosos*, lo que constituye una violación a un derecho fundamental de los ciudadanos.

C. Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo

y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor cuantía⁴¹.

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por el *PAN* en el caso concreto, se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada

⁴¹ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que ni el COFIPE ni la *LGIPE* determinan pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establecen las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de ciudadanos afiliados indebidamente al *PAN*, es decir, los **ocho ciudadanos**.

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al partido político denunciado, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del **COFIPE**, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada uno de los ocho ciudadanos sobre quienes se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar

cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, al resolver los procedimientos UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis y siete de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente —y que fue reiterado en el diverso SCG/Q/FSG/CG/33/INE/80/2014 Y SU ACUMULADO SCG/Q/JAEB/JL/CHIH/37/INE/84/2014, resuelto por este órgano máximo de dirección el ocho de septiembre de dos mil diecisiete, bajo la clave INE/CG401/2017—, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de varias quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos**, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de los ciudadanos al partido político denunciado, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas del instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, lo cual resulta eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la tesis relevante XXVIII/2003,⁴² emitida por la Sala Superior, misma que a letra dice:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de*

⁴² Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, página 57

varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para la Ciudad de México **por cada uno de los ciudadanos que se acreditó fueron afiliados indebidamente** y que aparecen en su padrón de afiliados.

En virtud de que los ciudadanos denunciados fueron afiliados en diferentes momentos, aun cuando se trata de una infracción de tracto sucesivo, es decir que se prolonga en el tiempo desde el momento en que el ciudadano es incorporado sin su consentimiento al padrón de afiliados de un partido político, hasta que deja de ser parte del mismo, a fin de adoptar la postura más favorable para los partidos políticos y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimientos de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 358 del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 461 de la *LGIFE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción que corresponde por cuanto a cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

Sanción por ciudadano:

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario Mínimo	Sanción a imponer
1	Eleazar Ramírez Santos	13 de marzo de 2000	37.90	24331.8
2	Isidra Austria Sánchez	16 de enero de 2002	42.15	27060.3
3	Berenisse Luján Gómez	21 de noviembre de 2004	45.24	29044.08

CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario Mínimo	Sanción a imponer
4	Alma Yudid García Velarde	25 de julio de 2005	46.8	30045.6
5	Marco Antonio Montalvo Hernández	09 de febrero de 2007	50.57	32465.94
6	Irma Palomino Francisco	15 de junio de 2011	59.82	38404.44
7	Rangel Cárdenas Rivas	7 de septiembre de 2012	62.33	40015.86
8	Alfredo Méndez Romo	26 de noviembre de 2013	64.76	41575.92

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PAN* para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

En esas condiciones, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, construida a partir de la referencia legal de salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto base establecido (la suma de multiplicar seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México por el salario mínimo vigente en el año correspondiente a la afiliación), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso, a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M. N.).

De esta manera, al aplicar la fórmula mencionada, respecto de cada uno de los ciudadanos que fueron afiliados indebidamente por el *PAN*, se obtiene lo siguiente:

1. Ciudadano Eleazar Ramírez Santos, afiliado en el año 2000.

El monto en pesos \$ 24,331.8 (que se obtiene de la referencia establecida en precedentes, de seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente, multiplicado por el salario mínimo del año en que se realizó la afiliación, esto es, \$37.90 —treinta y siete pesos 90/100 M. N.—) se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), y se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **301.88 (trescientos una punto ochenta y ocho)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, que resulta ser la sanción correspondiente respecto del ciudadano en cita.

2. Ciudadana Isidra Austria Sánchez, afiliada en el año 2002

El monto en pesos \$ 27,060.3 (que se obtiene de la referencia establecida en precedentes, de seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente, multiplicado por el salario mínimo del año en que se realizó la afiliación, esto es, \$42.15 —cuarenta y dos pesos 15/100 M. N.) se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), y se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **335.73 (trescientos treinta y cinco punto setenta y tres)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, que resulta ser la sanción correspondiente respecto de la ciudadana aquí señalada.

3. Ciudadana Berenisse Luján Gómez, afiliada en el año 2004

El monto en pesos \$ 29044.08 (que se obtiene de la referencia establecida en precedentes, de seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente, multiplicado por el salario mínimo del año en que se realizó la afiliación, esto es, \$45.24—cuarenta y cinco pesos 24/100 M. N.) se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), y se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **360.34 (trescientos sesenta punto treinta y cuatro)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, que resulta ser la sanción correspondiente respecto de la ciudadana aquí señalada.

4. Ciudadana Alma Yudid García Velarde, afiliada en el año 2005

El monto en pesos \$ 30045.6 (que se obtiene de la referencia establecida en precedentes, de seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente, multiplicado por el salario mínimo del año en que se realizó la afiliación, esto es, \$46.8—cuarenta y seis pesos 80/100 M. N.) se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), y se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **372.77 (trescientos setenta y dos punto setenta y siete)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, que resulta ser la sanción correspondiente respecto de la ciudadana aquí señalada.

5. Ciudadano Marco Antonio Montalvo Hernández, afiliado en el año 2007

El monto en pesos \$ 32465.94 (que se obtiene de la referencia establecida en precedentes, de seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente, multiplicado por el salario mínimo del año en que se realizó la afiliación, esto es, \$50.57 —cincuenta pesos 57/100 M. N.) se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), y se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **402.80 (cuatrocientos dos punto ochenta)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, que resulta ser la sanción correspondiente respecto del ciudadano aquí precisado.

6. Ciudadana Irma Palomino Francisco, afiliada en el año 2011

El monto en pesos \$ 38404.44 (que se obtiene de la referencia establecida en precedentes, de seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente, multiplicado por el salario mínimo del año en que se realizó la afiliación, esto es, \$59.82 —cincuenta y nueve pesos 82/100 M. N.) se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), y se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **476.48 (cuatrocientos setenta y seis punto cuarenta y ocho)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, que resulta ser la sanción correspondiente respecto de la ciudadana ya mencionada.

7. Ciudadano Rangel Cárdenas Rivas, afiliado en el año 2012

El monto en pesos \$ 40015.86 (que se obtiene de la referencia establecida en precedentes, de seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente, multiplicado por el salario mínimo del año en que se realizó la afiliación, esto es, \$62.33 —sesenta y dos pesos 33/100 M. N.) se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), y se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, que resulta ser la sanción correspondiente respecto del denunciante ya precisado.

8. Ciudadano Alfredo Méndez Romo, afiliado en el año 2013

El monto en pesos \$ 41575.92 (que se obtiene de la referencia establecida en precedentes, de seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente, multiplicado por el salario mínimo del año en que se realizó la afiliación, esto es, \$64.76 —sesenta y cuatro pesos 76/100 M. N.) se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), y se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **515.83 (quinientos quince punto ochenta y tres)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, que resulta ser la sanción correspondiente respecto del ciudadano ya mencionada.

Entonces, al PAN se habrá de aplicar una sanción por cada uno de los ciudadanos, como se ha explicado y se resume enseguida:

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario Mínimo	Sanción a imponer (Pesos)	Multa en UMAS
1	Eleazar Ramírez Santos	13 de marzo de 2000	37.90	24331.8	301.88
2	Isidra Austria Sánchez	16 de enero de 2002	42.15	27060.3	335.73
3	Berenisse Luján Gómez	21 de noviembre de 2004	45.24	29044.08	360.34
4	Alma Yudid García Velarde	25 de julio de 2005	46.8	30045.6	372.77

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario Mínimo	Sanción a imponer (Pesos)	Multa en UMAS
5	Marco Antonio Montalvo Hernández	09 de febrero de 2007	50.57	32465.94	402.80
6	Irma Palomino Francisco	15 de junio de 2011	59.82	38404.44	476.48
7	Rangel Cárdenas Rivas	7 de septiembre de 2012	62.33	40015.86	496.47
8	Alfredo Méndez Romo	26 de noviembre de 2013	64.76	41575.92	515.83

Debe precisarse que se considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que las mismas resultan eficaces y proporcionales.

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del PAN, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E. Las condiciones socioeconómicas del infractor

Al respecto, resulta necesario precisar que, conforme con la información proporcionada por la *DEPPP*, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/3643/2017**, el monto de la ministración mensual para el sostenimiento de actividades ordinarias correspondiente al mes de enero de dos mil dieciocho para el *PAN* — una vez deducidos los conceptos correspondientes a multas y sanciones y renuncia al financiamiento— es de \$38,917,369 (treinta y ocho millones novecientos diecisiete mil trescientos sesenta y nueve pesos 00/100 m.n.).

F. Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta al *PAN*, no resulta de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida representa, únicamente 0.67% respecto al monto del financiamiento que el ente político denunciado recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de enero de dos mil dieciocho, por lo que, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del citado partido político.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la Sala Superior en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009⁴³, es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el *PAN* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LOS QUEJOSOS COMO MILITANTES.

Como se señaló previamente, toda vez que ha quedado acreditado que los ciudadanos respecto de quienes se declaró fundado el presente asunto, fueron afiliados sin su consentimiento al *PAN*, con la finalidad de lograr el respeto a su derecho de libre afiliación, lo procedente es ordenar al instituto político denunciado que, según corresponda y **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, inicie el trámite o procedimiento interno respectivo a fin de cancelar el registro de los *quejosos* como sus militantes, y

⁴³ Consultable en la página <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

hecho lo anterior, de inmediato lo informen a la DEPPP, para que, en el ámbito de sus atribuciones, proceda a eliminar del registro de afiliados respectivo a los ciudadanos en cuestión.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,⁴⁴ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley de Medios.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

RESOLUCIÓN

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **PAN**, en términos del Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone al **PAN**, **una multa en los términos que enseguida se precisan, respecto de cada uno de los ciudadanos de los que se acreditó la falta ya señalada:**

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario Mínimo	Sanción a imponer (Pesos)	Multa en UMAS
1	Eleazar Ramírez Santos	13 de marzo de 2000	37.90	24331.8	301.88
2	Isidra Austria Sánchez	16 de enero de 2002	42.15	27060.3	335.73
3	Berenisse Luján Gómez	21 de noviembre de 2004	45.24	29044.08	360.34

⁴⁴ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: "TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL", y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: "TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL."

CONSEJO GENERAL
UT/SCG/Q/ERS/CG/33/2017

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario Mínimo	Sanción a imponer (Pesos)	Multa en UMAS
4	Alma Yudid García Velarde	25 de julio de 2005	46.8	30045.6	372.77
5	Marco Antonio Montalvo Hernández	09 de febrero de 2007	50.57	32465.94	402.80
6	Irma Palomino Francisco	15 de junio de 2011	59.82	38404.44	476.48
7	Rangel Cárdenas Rivas	7 de septiembre de 2012	62.33	40015.86	496.47
8	Alfredo Méndez Romo	26 de noviembre de 2013	64.76	41575.92	515.83

TERCERO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la *LGIPE*, el monto de las multas impuestas al **PAN**, será deducido, según corresponda, de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciban dichos institutos políticos, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

CUARTO. Se ordena al *PAN* que, según corresponda **y dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, inicie el trámite o procedimiento interno respectivo a fin de cancelar el registro de los quejosos como sus militantes, y hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la DEPPP, para que, en el ámbito de sus atribuciones, proceda a eliminar del registro de afiliados respectivo a los ciudadanos en cuestión.

QUINTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley de Medios.

Notifíquese personalmente a Eleazar Ramírez Santos; Alma Yudid García Velarde; Isidra Austria Sánchez; Alfredo Méndez Romo; Rangel Cárdenas Rivas; Irma Palomino Francisco; Marco Antonio Montalvo Hernández y Berenisse Luján Gómez; así como al *PAN*, por conducto de su representante ante este Consejo General; y por **estrados** a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como el número de apartado 11.4, que también fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la voz. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Tal y como lo señalé en el apartado anterior, mi diferencia con este Proyecto de Resolución también es exclusivamente por lo que hace a la reiteración, por lo que le pediría que se sometiera en una votación en lo particular. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Al no haber más intervenciones. _____

Secretario del Consejo, reiterando la votación del apartado previo, le pido que tome la votación correspondiente al que nos ocupa. _____

EL C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 11.4, tomando en consideración en esta votación en lo general las observaciones de forma que hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel y excluyendo de esta votación en lo general, por lo que hace a la reiteración.____

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración en lo particular la no reiteración, tal y como viene en el Proyecto que originalmente fue circulado. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo. _____

9 votos. _____

¿En contra? 2 votos. _____

Aprobado por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG120/2018) Pto. 11.4 _____

INE/CG120/2018

PROCEDIMIENTO **SANCIONADOR**
ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017
DENUNCIANTE: ADRIANA LÓPEZ CASTRO,
ASÍ COMO DIVERSOS CIUDADANOS
DENUNCIADO: PARTIDO NUEVA ALIANZA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017 QUE SE DERIVA DE DIVERSOS CUADERNOS DE ANTECEDENTES¹ APERTURADOS CON MOTIVO DE OFICIOS SIGNADOS POR SERVIDORES PÚBLICOS DE ÓRGANOS DESCONCENTRADOS DE ESTE INSTITUTO, A TRAVÉS DE LOS CUALES HICIERON DEL CONOCIMIENTO DE ESTA AUTORIDAD, HECHOS PRESUNTAMENTE CONTRAVENTORES DE LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, RELACIONADOS CON LA APARICIÓN DE CIUDADANOS QUE ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR ELECTORAL Y/O CAPACITADOR ASISTENTE ELECTORAL, Y QUE SE ENCONTRARON EN EL PADRÓN DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA PRESUNTAMENTE SIN SU CONSENTIMIENTO

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

GLOSARIO

COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral

¹ UT/SCG/CA/CG/111/2015, UT/SCG/CA/JLRC/CG/122/2015, UT/SCG/CA/CG/123/2015, UT/SCG/CA/CG/124/2015, UT/SCG/CA/CG/126/2015, UT/SCG/CA/CG/136/2015, UT/SCG/CA/CG/139/2015, UT/SCG/CA/CG/142/2015, UT/SCG/CA/CG/144/2015, UT/SCG/CA/CG/145/2015, UT/SCG/CA/CG/146/2015, UT/SCG/CA/CG/152/2015, UT/SCG/CA/CG/159/2015, UT/SCG/CA/CG/161/2015, UT/SCG/CA/CG/164/2015, UT/SCG/CA/CG/23/2016, UT/SCG/CA/CG/176/2015, UT/SCG/CA/CG/177/2015, UT/SCG/CA/CG/24/2016, UT/SCG/CA/CG/29/2016 y UT/SCG/CA/CG/37/2016.

<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>Nueva Alianza</i>	Partido Nueva Alianza
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

ANTECEDENTES

I. El presente procedimiento se deriva de los Cuadernos de Antecedentes que fueron instaurados con motivo de diversos escritos de queja presentado por ciudadanos que aspiraban al cargo de supervisor electoral y/o capacitador asistente electoral, y que aparecieron registrados como afiliados en padrones de los Partidos Políticos Nacionales (en el caso, en el padrón de Nueva Alianza).

II. De igual manera, es necesario señalar que en los Cuadernos de Antecedentes ya referidos, se ordenó requerir a la *DEPPP*, a efecto de que informara si los ciudadanos se encontraban registrados dentro del Padrón de Afiliados de los partidos políticos, así como a los institutos políticos correspondientes, para que proporcionaran información respecto de las afiliaciones detectadas.

III. Con los resultados obtenidos de la investigación preliminar, se instruyó dar vista a cada uno de los ciudadanos respecto de los que se tramitaron los

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

Cuadernos de Antecedentes, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho correspondiera, respecto de esa información.

IV. En su oportunidad,² se dictaron acuerdos de cierre en cada uno de los citados Cuadernos y se ordenó que, en su momento, se llevará a cabo la apertura de los procedimientos sancionadores a que hubiera lugar, únicamente por cuanto hace a los ciudadanos que reiteraron su negativa respecto de la afiliación materia de controversia; por lo que, una vez agrupados por cada uno de los Partidos Políticos Nacionales con registro vigente, se apertura el procedimiento respectivo, en el caso, respecto de Nueva Alianza y los ciudadanos que enseguida se enlistan:

No	Expediente	Ciudadano	Proceso
1	UT/SCG/CA/CG/111/2015	Adriana López Castro	Local Puebla 2015-2016
2		Augusto Romero Alvarado	
3		Beatriz Lucas Altamirano	
4		María Concepción Vázquez Gutiérrez	
5	UT/SCG/CA/JLRC/CG/122/2015	José Luis Rodríguez Chávez	Federal 2014-2015
6	UT/SCG/CA/CG/123/2015	César Josué Lerdo Herrera	Local Veracruz 2015-2016
7		Gonzalo Blanco Osorio	
8	UT/SCG/CA/CG/124/2015	Carlos Jahziel León García	Local Veracruz 2015-2016
9	UT/SCG/CA/CG/126/2015	Carmen Amelia Aldana Lozoya	Local Sinaloa 2015-2016
10		Eli Isabel Millán Félix	
11	UT/SCG/CA/CG/136/2015	Rafael Hinojosa Lozano	Local Tamaulipas 2015-2016
12		Isis Chávez Torres	
13	UT/SCG/CA/CG/139/2015	Antonio Hernández Hernández	Local Veracruz 2015-2016
14	UT/SCG/CA/CG/142/2015	Gisela Urbalejo Sánchez	Local Sinaloa 2015-2016
15	UT/SCG/CA/CG/144/2015	Isaías Bello Gallardo	Local Veracruz 2015-2016
16	UT/SCG/CA/CG/145/2015	Mateo Ortega López	Local Oaxaca 2015-2016

² **UT/SCG/CA/CG/111/2015** (9 de junio 2016); **UT/SCG/CA/CG/JLRC/CG122/2015** (9 de mayo 2016); **UT/SCG/CA/CG/123/2015** (6 de junio 2016); **UT/SCG/CA/CG/124/2015** (09 de mayo 2016); **UT/SCG/CA/CG/126/2015** (15 septiembre 2016); **UT/SCG/CA/CG/136/2015** (29 febrero 2016); **UT/SCG/CA/CG/139/2015** (1 de noviembre 2016); **UT/SCG/CA/CG/142/2015** (13 octubre 2016); **UT/SCG/CA/CG/144/2015** (6 de septiembre 2016); **UT/SCG/CA/CG/145/2015**, (12 de mayo 2016); **UT/SCG/CA/CG/146/2015** (11 de octubre 2016); **UT/SCG/CA/CG/152/2015** (11 de octubre 2016); **UT/SCG/CA/CG/159/2015** (29 de abril 2016); **UT/SCG/CA/CG/161/2015** (11 de mayo de 2016); **UT/SCG/CA/CG/164/2015** (7 de febrero 2017); **UT/SCG/CA/CG/23/2016** (8 de junio 2016); **UT/SCG/CA/CG/176/2015** (16 de agosto 2016); **UT/SCG/CA/CG/177/2015** (8 de abril de 2016); **UT/SCG/CA/CG/24/2016** (23 de agosto de 2016); **UT/SCG/CA/CG/29/2016** (30 de marzo 2016); **UT/SCG/CA/CG/37/2016** (10 de octubre 2016).

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Expediente	Ciudadano	Proceso
17	UT/SCG/CA/CG/146/2015	Cristian Gómez Martínez	Local Veracruz 2015-2016
18	UT/SCG/CA/CG/152/2015	Juan Antonio Celestino Galván	Local Veracruz 2015-2016
19		Sara Isabel Ceballos Alarcón	
20	UT/SCG/CA/CG/159/2015	Nicolás López Leyva	Local Sinaloa 2015-2016
21	UT/SCG/CA/CG/161/2015	Ma. del Socorro Arellano de Lara	Local Sinaloa 2015-2016
22		María Oliva Fernández Silva	
23		Salvador Murillo Flores	
24		David Josué Gaucín Ibarra	
25		María Brenda Nohemí Pinzón Sierra	
26		Mari Carmen Bravo López	
27	UT/SCG/CA/CG/164/2015 y UT/SCG/CA/CG/23/2016	Rebeca Ruth Ramírez Flores	Local Tamaulipas 2015-2016
28	UT/SCG/CA/CG/176/2015	Edgar Eleazar Reyes Rosas	Local Chihuahua 2015-2016
29	UT/SCG/CA/CG/177/2015	Ángel de Jesús Alarcón Rivas	Local Veracruz 2015-2016
30		Aldo Smith Campos Gómez	
31	UT/SCG/CA/CG/24/2016	Herlinda Mendoza Cuacua	Local Veracruz 2015-2016
32	UT/SCG/CA/CG/29/2016	Cintha Alfaro Carrillo	Local Baja California 2015-2016
33		Kenneth Alí Lozano García	
34		Leobardo Duarte Martínez	
35	UT/SCG/CA/CG/37/2016	Bruno Eduardo León Gómez	Local Puebla 2015-2016
36		Alejandra López de Jesús	
37		Rosa Yadira Pérez Ruiz	

R E S U L T A N D O

I. REGISTRO, ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.³ El veinte de octubre de dos mil diecisiete, el Titular de la *UTCE* instruyó la integración —a partir de los Acuerdos de cierre de los cuadernos de antecedentes que fueron precisados previamente—, del expediente en que se actúa, el cual quedó registrado con la clave **UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**, como un procedimiento sancionador ordinario por la presunta indebida afiliación y el uso indebido de datos personales para ese fin.

³ Visible a páginas 1960 a 1968 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

En el acuerdo en cita, se admitió a trámite el procedimiento de sanción señalado con anterioridad y se ordenó reservar lo relativo al emplazamiento, hasta en tanto fueran compiladas y analizadas las constancias que integrarían dicho expediente, y se determinara la pertinencia o no de la realización de nuevas diligencias de investigación.

De igual manera, se instruyó atraer, de los referidos cuadernos de antecedentes, copia certificada de las constancias necesarias para la eficaz tramitación del presente asunto.

Finalmente, se ordenó la notificación de dicho acuerdo de admisión a *Nueva Alianza*, así como a los ciudadanos denunciantes.

II. EMPLAZAMIENTO.⁴ El ocho de noviembre de dos mil diecisiete previa integración de las constancias aludidas en el párrafo anterior, se ordenó el emplazamiento a *Nueva Alianza*, para efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara los medios de prueba que considerara pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<i>Nueva Alianza</i> INE-UT/8443/2017 ⁵ 08/11/2017	Citatorio: ⁶ 10 de noviembre de 2017. Cédula: ⁷ 13 de noviembre de 2017. Plazo: 14 al 21 de noviembre de 2017.	Escrito signado por el representante suplente de <i>Nueva Alianza</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 22 de noviembre de 2017 ⁸ Extemporáneo

⁴ Visible a páginas 2444 a 2454 del expediente.

⁵ Visible a página 2498 del expediente.

⁶ Visible a página 2499 a 2502 del expediente.

⁷ Visible a página 2503 a 2504 del expediente.

⁸ Visible a páginas 2542 a 2545 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

III. ALEGATOS.⁹ El veintidós de noviembre de dos mil diecisiete se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera.

El acuerdo de vista para alegatos, se diligenció en los siguientes términos:

Denunciado

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<i>Nueva Alianza</i> INE-UT/8822/2017 ¹⁰ 22/11/2017	Citatorio: ¹¹ 28 de noviembre de 2017. Cédula: ¹² 29 de noviembre de 2017. Plazo: 30 de noviembre al 6 de diciembre de 2017.	Escrito signado por el representante suplente de <i>Nueva Alianza</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 05 de diciembre de 2017 ¹³ Escrito signado por el representante propietario de <i>Nueva Alianza</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 06 de diciembre de 2017 ¹⁴

Denunciantes

No	Quejosos – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
1	Adriana López Castro INE-UT/8787/2017 ¹⁵	Citatorio: 07 de diciembre de 2017. Cédula: 08 de diciembre de 2017. Plazo: 11 al 15 de diciembre de 2017.	-----
2	Augusto Romero Alvarado INE-UT/8788/2017 ¹⁶	Cédula: 08 de diciembre de 2017. Plazo: 11 al 15 de diciembre de 2017.	-----
3	Beatriz Lucas Altamirano INE-UT/8789/2017 ¹⁷	Cédula: 08 de diciembre de 2017. Plazo: 11 al 15 de diciembre de 2017.	-----
4	María Concepción Vázquez Gutiérrez INE-UT/8790/2017 ¹⁸	Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017.	-----
5	José Luis Rodríguez Chávez INE-UT/8791/2017 ¹⁹	Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017.	-----

⁹ Visible a páginas 2546 a 2550 del expediente.

¹⁰ Visible a página 2564 del expediente.

¹¹ Visible a página 2565 a 2570 del expediente.

¹² Visible a página 2571 a 2572 del expediente.

¹³ Visible a página 2576 a 2577 del expediente.

¹⁴ Visible a página 2578 a 2581 del expediente.-

¹⁵ Visible a páginas 2774-2775 del expediente.

¹⁶ Visible a página 2779 del expediente.

¹⁷ Visible a página 2784 del expediente.

¹⁸ Visible a página 2789 del expediente.

¹⁹ Visible a página 2844 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Quejosos – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
6	César Josué Lerdo Herrera INE-UT/8792/2017 ²⁰	Citatorio: 19 de diciembre de 2017. Cédula: 20 de diciembre de 2017. Plazo: 21 al 26 de diciembre de 2017.	-----
7	Gonzalo Blanco Osorio INE-UT/8793/2017 ²¹	Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017.	07/12/2017 ²²
8	Carlos Jahziel León García INE-UT/8794/2017 ²³	Cédula: 11 de diciembre de 2017. Plazo: 12 al 18 de diciembre de 2017.	18/12/2017 ²⁴
9	Carmen Amelia Aldana Lozoya INE-UT/8795/2017 ²⁵	Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017.	-----
10	Eli Isabel Millán Félix INE-UT/8796/2017 ²⁶	Cédula: 05 de diciembre de 2017. Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2017.	-----
11	Rafael Hinojosa Lozano INE-UT/8797/2017 ²⁷	Cédula: 11 de diciembre de 2017. Plazo: 12 al 18 de diciembre de 2017.	12/12/2017 ²⁸
12	Isis Chávez Torres INE-UT/8798/2017 ²⁹	Cédula: 05 de diciembre de 2017. Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2017.	-----
13	Antonio Hernández Hernández INE-UT/8799/2017 ³⁰	Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017.	-----
14	Gisela Urbalejo Sánchez INE-UT/8800/2017 ³¹	Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017.	-----
15	Isaías Bello Gallardo INE-UT/8801/2017 ³²	Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017.	-----
16	Mateo Ortega López INE-UT/8802/2017 ³³	Cédula: 01 de diciembre de 2017. Plazo: 04 de 08 diciembre de 2017.	04/12/2017 ³⁴
17	Cristian Gómez Martínez INE-UT/8803/2017 ³⁵	Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017.	-----
18	Juan Antonio Celestino Galván INE-UT/8804/2017 ³⁶	Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017.	-----

²⁰ Visible a página 2831 del expediente.

²¹ Visible a página 2723 del expediente.

²² Visible a página 2726 del expediente.

²³ Visible a página 2761 del expediente.

²⁴ Visible a páginas 2902-2905 del expediente.

²⁵ Visible a página 2673 del expediente.

²⁶ Visible a página 2677 del expediente.

²⁷ Visible a página 2693 del expediente.

²⁸ Visible a página 2814 del expediente.

²⁹ Visible a página 2696 del expediente.

³⁰ Visible a página 2749 del expediente.

³¹ Visible a página 2681 del expediente.

³² Visible a página 2731 del expediente.

³³ Visible a página 2584 del expediente.

³⁴ Visible a página 2588 del expediente.

³⁵ Visible a página 2755 del expediente.

³⁶ Visible a página 2736 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Quejosos – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
19	Sara Isabel Ceballos Alarcón INE-UT/8805/2017 ³⁷	Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017.	-----
20	Nicolás López Leyva INE-UT/8806/2017 ³⁸	Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017.	-----
21	Ma. del Socorro Arellano de Lara INE-UT/8807/2017 ³⁹	Cédula: 01 de diciembre de 2017. Plazo: 04 al 08 de diciembre de 2017.	-----
22	María Oliva Fernández Silva INE-UT/8808/2017 ⁴⁰	Cédula: 19 de diciembre de 2017. Plazo: 20 al 27 de diciembre de 2017.	-----
23	Salvador Murillo Flores INE-UT/8809/2017 ⁴¹	Cédula: 19 de diciembre de 2017. Plazo: 20 al 27 de diciembre de 2017.	-----
24	David Josué Gaucín Ibarra INE-UT/8810/2017 ⁴²	Citatorio: 04 de diciembre de 2017. Cédula: 05 de diciembre de 2017. Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2017.	-----
25	María Brenda Nohemí Pinzón Sierra INE-UT/8811/2017 ⁴³	Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017.	-----
26	Mari Carmen Bravo López INE-UT/8812/2017 ⁴⁴	Citatorio: 04 de diciembre de 2017. Cédula: 05 de diciembre de 2017. Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2017.	-----
27	Rebeca Ruth Ramírez Flores INE-UT/8813/2017 ⁴⁵	Cédula: 06 de diciembre de 2017. Plazo: 07 al 13 de diciembre de 2017.	-----
28	Edgar Eleazar Reyes Rosas Cédula de Estrados ⁴⁶ 22/11/2017	Estrados: 22 de noviembre de 2017. Plazo: 23 al 29 de noviembre de 2017.	-----
29	Ángel de Jesús Alarcón Rivas Cédula de Estrados ⁴⁷ 22/11/2017	Estrados: 22 de noviembre de 2017. Plazo: 23 al 29 de noviembre de 2017.	-----
30	Aldo Smith Campos Gómez Cédula de Estrados ⁴⁸ 22/11/2017	Estrados: 22 de noviembre de 2017. Plazo: 23 al 29 de noviembre de 2017.	-----
31	Herlinda Mendoza Cuacua INE-UT/8815/2017 ⁴⁹	Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 5 al 11 de diciembre de 2017.	-----

³⁷ Visible a página 2742 del expediente.

³⁸ Visible a página 2684 del expediente.

³⁹ Visible a página 2604 del expediente.

⁴⁰ Visible a página 2607 del expediente.

⁴¹ Visible a página 2610 del expediente.

⁴² Visible a página 2619 del expediente.

⁴³ Visible a página 2628 del expediente.

⁴⁴ Visible a página 2631 del expediente.

⁴⁵ Visible a página 2699 del expediente.

⁴⁶ Visible a página 2551 del expediente.

⁴⁷ Visible a página 2551 del expediente.

⁴⁸ Visible a página 2551 del expediente.

⁴⁹ Visible a página 2594 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Quejosos – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
32	Cinthya Alfaro Carrillo INE-UT/8816/2017 ⁵⁰	Cédula: 18 de diciembre de 2017. Plazo: 19 al 25 de diciembre de 2017.	-----
33	Kenneth Alí Lozano García INE-UT/8817/2017 ⁵¹	Cédula: 01 de diciembre de 2017. Plazo: 04 al 08 de diciembre de 2017.	-----
34	Leobardo Duarte Martínez INE-UT/8818/2017 ⁵²	Cédula: 01 de diciembre de 2017. Plazo: 04 al 08 de diciembre de 2017.	-----
35	Bruno Eduardo León Gómez INE-UT/8819/2017 ⁵³	Cédula: 08 de diciembre de 2017. Plazo: 11 al 15 de diciembre de 2017.	08/12/2017 ⁵⁴
36	Alejandra López de Jesús INE-UT/8820/2017 ⁵⁵	Citatorio: 06 de diciembre de 2017. Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017.	-----
37	Rosa Yadira Pérez Ruiz INE-UT/8821/2017 ⁵⁶	Cédula: 06 de diciembre de 2017. Plazo: 07 al 12 de diciembre de 2017.	-----

IV. GLOSA DE CONSTANCIAS RELATIVAS A MA. DEL SOCORRO ARELLANO LARA.⁵⁷ En razón de que la ciudadana en cita —quejosa en el presente asunto, presentó dos escritos (de fechas uno y catorce de diciembre de dos mil diecisiete), en el expediente UT/SCG/Q/YGM/JD05/QRO/46/2017, con motivo de su supuesta indebida afiliación a *Nueva Alianza*, en dicho procedimiento se determinó la escisión de las constancias respectivas a fin de integrarlas al asunto en que se actúa y, así, conocer sobre esa conducta.

V. VISTA A NUEVA ALIANZA.⁵⁸ El ocho de enero de dos mil dieciocho, se determinó dar vista al partido político de mérito, con copia de las constancias referentes a la supuesta indebida afiliación de Ma. Del Socorro Arellano Lara, a fin de que formularan lo que a su derecho conviniera, mismo que fue notificado conforme a lo siguiente:

⁵⁰ Visible a página 2839 del expediente.

⁵¹ Visible a página 2651 del expediente.

⁵² Visible a página 2655 del expediente.

⁵³ Visible a página 2794 del expediente.

⁵⁴ Visible a página 2794 del expediente.

⁵⁵ Visible a página 2803 del expediente.

⁵⁶ Visible a página 2808 del expediente.

⁵⁷ Visible a páginas 2853 a 2877 del expediente.

⁵⁸ Visible a páginas 2911 a 2918 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<i>Nueva Alianza</i> INE-UT/0473/2018 ⁵⁹	Citatorio: ⁶⁰ 16 de enero de 2018. Cédula: ⁶¹ 17 de enero de 2018. Plazo: 18 al 24 de enero de 2018	Oficio RNA011/2018, firmado por el representante suplente de <i>Nueva Alianza</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 18 de enero de 2018 ⁶²

VI. ELABORACIÓN DE PROYECTO. En su oportunidad, toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente Proyecto de Resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión*.

VII. SESIÓN DE LA COMISIÓN. En la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria urgente de carácter privado, celebrada el veintidós de febrero de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas, aprobó el proyecto por unanimidad de votos de las Consejeros Electorales Beatriz Claudia Zavala Pérez y Adriana Margarita Favela Herrera, presentes en la sesión.

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de

⁵⁹ Visible a página 2927 del expediente.

⁶⁰ Visible a páginas 2928 a 2930 del expediente.

⁶¹ Visible a páginas 2931 a 2932 del expediente.

⁶² Visible a página 2935 a 2939 del expediente.

datos personales, por parte de Nueva Alianza, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del COFIPE, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy INE— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el Consejo General.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas a *Nueva Alianza*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,⁶³ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.

⁶³ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el COFIPE, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que las presuntas faltas (indebida afiliación) se cometieron **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que en todos los casos el registro o afiliación de los quejosos a *Nueva Alianza* se realizó antes del treinta y uno de marzo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido **entre el uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce**, siendo que precisamente el registro realizado en ese periodo corresponden las más recientes fechas de alta de los quejosos en Nueva Alianza.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el COFIPE,⁶⁴ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la LGIPE, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. LITIS

En el presente asunto se debe determinar si *Nueva Alianza* afilió indebidamente o no a los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*.

2. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho,

⁶⁴ El COFIPE estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la Constitución Federal, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafilarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002 emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.⁶⁵

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,⁶⁶ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país;

⁶⁵ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

⁶⁶ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

“Artículo 23. Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos

a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y

- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados

exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y

la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna de *Nueva Alianza*

A efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del partido político, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de los Estatutos de *Nueva Alianza* consiste precisamente en el incumplimiento de sus propias normas de afiliación.⁶⁷

“ARTÍCULO 6.- Nueva Alianza es una organización abierta a todos los mexicanos y mexicanas que deseen participar en la vida democrática nacional y quieran contribuir con propuestas y esfuerzo al desarrollo de México. Las mexicanas y los mexicanos podrán integrarse de manera libre, individual y pacífica a Nueva Alianza bajo dos modalidades: afiliados y aliados.

ARTÍCULO 7.- Se considera afiliado toda persona que de manera individual, libre, voluntaria, personal y pacífica desee afiliarse y cumpla con los siguientes requisitos:

⁶⁷ Consultable en la página de internet de *Nueva Alianza*, o bien en la dirección electrónica: https://www.nueva-alianza.org.mx/estatuto/estatuto_27062014.pdf

- a)** Ser ciudadano mexicano;
- b)** Encontrarse en pleno goce de sus derechos político-electorales;
- c)** Gozar de buena reputación y tener un modo honesto de vivir;
- d)** Compartir la ideología partidaria contenida en los Documentos Básicos; y
- e)** Suscribir el formato de solicitud aprobado por la Comisión Nacional de Afiliación y los documentos anexos que especifica el Reglamento de la materia;

Para acreditar la calidad de afiliado, la Comisión Nacional de Afiliación de Nueva Alianza expedirá la constancia respectiva en términos del Reglamento que norma la materia.

Para poder formar parte de cualquier órgano de gobierno partidista en cualquiera de sus niveles, los aspirantes deberán acreditar su calidad de afiliado.

ARTÍCULO 8.- Se considera aliado a todo mexicano que simpatice con las causas de Nueva Alianza, y manifieste su deseo de colaborar con los programas, fines y actividades de nuestro Instituto Político.

...

ARTÍCULO 9 BIS.- Para su funcionamiento, la Comisión Nacional de Afiliación tendrá como principios rectores la legalidad, certeza, imparcialidad, objetividad, honorabilidad, transparencia y demás requisitos contemplados en el presente ordenamiento.

El procedimiento de afiliación al Partido Nueva Alianza es un acto jurídico bilateral que inicia con la presentación de la solicitud correspondiente por parte de la persona interesada y concluye con la emisión del Dictamen respectivo emitido por la Comisión Nacional de Afiliación de Nueva Alianza; este procedimiento deberá regirse por lo establecido en el Reglamento de la materia.

Los datos personales proporcionados con motivo de la presentación de solicitudes de afiliación, serán utilizados exclusivamente para fines partidarios, y deberán ser protegidos de conformidad con la legislación aplicable, el presente Estatuto y el Reglamento correspondiente."

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir

libre e individualmente si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.

- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- A *Nueva Alianza* podrán afiliarse los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus

datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante de *Nueva Alianza*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso *Nueva Alianza*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de

manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos

políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,⁶⁸ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,⁶⁹ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria⁷⁰ y como estándar probatorio.⁷¹

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁷² ha estimado que es posible derrotar la presunción

⁶⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

⁶⁹ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

⁷⁰ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

⁷¹ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

⁷² Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LGIFE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la

expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros

medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

4. HECHOS ACREDITADOS Y PRECISIONES

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por los *quejosos*, versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, al ser incorporados al padrón de *Nueva Alianza*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, debe precisarse lo siguiente:

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
1	Adriana López Castro	13 de noviembre de 2015 ⁷³ 27 de noviembre de 2015 ⁷⁴	Afiliado	Afiliado Oficio 397/11/15, signado por la Representante Propietaria de <i>Nueva Alianza</i> ante el Consejo Local del INE en Puebla, por el que informó que sí se encontraba en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de su expediente al estar totalmente deteriorado.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
2	Augusto Romero Alvarado	10 de noviembre de 2015 ⁷⁵ 01 de diciembre de 2015 ⁷⁶	Afiliado	Afiliado Oficio 397/11/15, signado por la Representante Propietaria de <i>Nueva Alianza</i> ante el Consejo Local del INE en Puebla, por el que informó que sí se encontraba en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de su expediente al estar totalmente deteriorado.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

⁷³ Visible a página 3 del expediente

⁷⁴ Visible a páginas 64 y 65 del expediente

⁷⁵ Visible a página 5 del expediente

⁷⁶ Visible a páginas 73 y 74 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3	Beatriz Lucas Altamirano	12 de noviembre de 2015 ⁷⁷ 01 de diciembre de dos mil quince ⁷⁸	Afiliado	Afiliado Oficio 397/11/15, signado por la Representante Propietaria de <i>Nueva Alianza</i> ante el Consejo Local del INE en Puebla, por el que informó que sí se encontraba en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de su expediente al estar totalmente deteriorado.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4	María Concepción Vázquez Gutiérrez	13 de noviembre de 2015 ⁷⁹ 27 de noviembre de 2015 ⁸⁰	Afiliado	Afiliado Oficio 397/11/15, signado por la Representante Propietaria de <i>Nueva Alianza</i> ante el Consejo Local del INE en Puebla, por el que informó que sí se encontraba en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de su expediente al estar totalmente deteriorado.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5	José Luis Rodríguez Chávez	07 de diciembre de 2015 ⁸¹	Afiliado	No afiliado
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

⁷⁷ Visible a página 7 del expediente

⁷⁸ Visible a páginas 82 y 83 del expediente.

⁷⁹ Visible a página 9 del expediente.

⁸⁰ Visible a páginas 55 y 56 del expediente.

⁸¹ Visible a página 146 (disco compacto) del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
6	César Josué Lerdo Herrera	Oficio INE/JDE03/VE/1959/2015 ⁸²	Afiliado 01-10-2013	Afiliado No es considerado miembro activo, ya que no se encontró expediente vigente de ese ciudadano, por lo cual no contaba con documentos que acreditaran su afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
7	Gonzalo Blanco Osorio	Oficio INE/JDE03/VE/1962/2015 ⁸³	Afiliado 01-11-2013	Afiliado No es considerado miembro activo, ya que no se encontró expediente vigente de ese ciudadano, por lo cual no contaba con documentos que acreditaran su afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
8	Carlos Jahziel León García	02 de diciembre de 2015. ⁸⁴	Afiliado 01-12-2013	Afiliado Oficio 40 NAVER/AFI/2016, firmado por el Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> en Veracruz, por el que informó que no se encontró expediente vigente de ese ciudadano, por lo cual no contaba con documentos que acreditaran su afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

⁸² Visible a página 148 del expediente.

⁸³ Visible a página 152 del expediente.

⁸⁴ Visible a página 218 (disco compacto) del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
9	Carmen Amelia Aldana Lozoya	01 de diciembre de 2015 03 de diciembre de 2015. ⁸⁵	Afiliado 11-12-2013	Afiliado Se encontró registrada en el padrón local y que su desafiliación, se encontraba en trámite
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
10	Eli Isabel Millán Félix	13 de noviembre de 2015. ⁸⁶	Afiliado 11-12-2013	Afiliado Sí es miembro activo, sin embargo, solicitó su baja del padrón de afiliados
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
11	Rafael Hinojosa Lozano	02 de diciembre de 2015 ⁸⁷	Afiliado 28-05-2012	No afiliado
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
12	Isis Chávez Torres	19 de noviembre de 2015 ⁸⁸	Afiliado	No afiliado
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

⁸⁵ Visible a páginas 223 y 224 del expediente.

⁸⁶ Visible a página 227 del expediente

⁸⁷ Visible a página 334 y sus anexos a páginas 335 a 345 del expediente.

⁸⁸ Visible a página 324 y sus anexos a páginas 325 a 331 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
13	Antonio Hernández Hernández	05 de diciembre de 2015 ⁸⁹	Afiliado 25-05-2013	Afiliado Oficio NAVE/AFI/2016, firmado por el Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> en Veracruz, donde se informó que no se encontró registro alguno de Antonio Hernández Hernández, motivo por el cual solicitan sea dado de baja como militante en su padrón de afiliados. Anexo escrito de dieciocho de enero de dos mil dieciséis, dirigido a Antonio Hernández Hernández, mediante el cual, informa que se realizara su baja como militante de <i>Nueva Alianza</i> . ⁹⁰
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
14	Gisela Urbalejo Sánchez	INE/JD02-SIN-VE/1637/2015 ⁹¹	Afiliado	Afiliado 07/06/2013 Copia certificada de oficio de 08 de abril de 2016, a través del cual el Delegado Estatal de Afiliación de Nueva Alianza en Sinaloa, informó que no cuenta con documentación soporte. ⁹²
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

⁸⁹ Visible a página 475 del expediente.

⁹⁰ Visible a páginas 479-487 del expediente.

⁹¹ Visible a página 561 del expediente.

⁹² Visible a página 577 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
15	Isaías Bello Gallardo	06 de diciembre de 2015 ⁹³	Afiliado 09-11-2013	No afiliado
Conclusiones Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
16	Mateo Ortega López	05 de diciembre de 2015 ⁹⁴ 08 de diciembre de 2015 ⁹⁵	Afiliado	Afiliado
Conclusiones A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
17	Cristian Gómez Martínez	30 de noviembre de 2015 ⁹⁶	Afiliado 08-04-2013	No afiliado
Conclusiones Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
18	Juan Antonio Celestino Galván	24 de noviembre de 2015 ⁹⁷	Afiliado 28-05-2012	Afiliado Oficio 32 NAVER/AFI/2016, firmado por el Delegado Especial con funciones de Presidente y la Delegada Estatal de Afiliación, ambos del Comité Directivo Estatal de Nueva Alianza en Veracruz, a través del cual informó que Juan Antonio Celestino Galván no es miembro activo razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. ⁹⁸
Conclusiones A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.				

⁹³ Visible a página 615 del expediente.

⁹⁴ Visible a página 679 del expediente.

⁹⁵ Visible a página 680 del expediente.

⁹⁶ Visible a páginas 739 y 740 del expediente.

⁹⁷ Visible a página 788 del expediente.

⁹⁸ Visible a páginas 817-819 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
19	Sara Isabel Ceballos Alarcón	03 de diciembre de 2015 ⁹⁹	Afiliado 11-06-2013	Afiliado Oficio 32 NAVER/AFI/2016, firmado por el Delegado Especial con funciones de Presidente y la Delegada Estatal de Afiliación, ambos del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> en Veracruz, a través del cual informó que Sara Isabel Ceballos Alarcón, no es miembro activo razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. ¹⁰⁰
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
20	Nicolás López Leyva	18 de noviembre de 2015 ¹⁰¹ Formato de Declaratoria sobre su no militancia a algún partido político ¹⁰²	Afiliado 16-11-2013	Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
21	Ma. del Socorro Arellano de Lara	01 de diciembre de 2015 ¹⁰³ 07 de diciembre de 2015 ¹⁰⁴	Afiliado	Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

⁹⁹ Visible a página 790 del expediente.

¹⁰⁰ Visible a páginas 817-819 del expediente.

¹⁰¹ Visible a página 892 del expediente.

¹⁰² Visible a página 928 del expediente.

¹⁰³ Visible a página 1015 y anexó a 1016 del expediente.

¹⁰⁴ Visible a página 1018 a 1019 y anexó 1020 a 1021 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
22	María Oliva Fernández Silva	08 de diciembre de 2015 ¹⁰⁵	Afiliado	<p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Anexó solicitud de siete de diciembre de dos mil quince, firmada por el Delegado de Afiliación del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas, dirigida al Presidente de la Comisión Nacional, a través de la cual solicitó la baja como militante de María Oliva Fernández Silva.</p> <p>Escrito firmado por el Presidente de la Comisión Nacional de Afiliación, dirigido a María Oliva Fernández Silva a través del cual informó que se realizara de forma inmediata su baja del padrón de afiliados de <i>Nueva Alianza</i>.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
23	Salvador Murillo Flores	03 de diciembre de 2015 ¹⁰⁶ 03 de diciembre de 2015 ¹⁰⁷	Afiliado	<p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Anexó solicitud de siete de diciembre de dos mil quince, firmada por el Delegado de Afiliación del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas, dirigida al Presidente de la Comisión Nacional, a través de la cual solicitó la baja como militante de Salvador Murillo Flores.</p> <p>Escrito firmado por el Presidente de la Comisión Nacional de Afiliación, dirigido a Salvador Murillo Flores, a través del cual informó que se realizara de forma inmediata su baja del padrón de afiliados de <i>Nueva Alianza</i>.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

¹⁰⁵ Visible a página 1024-1025 y anexo a 1026-1027 del expediente.

¹⁰⁶ Visible a páginas 1034 del expediente.

¹⁰⁷ Visible a páginas 1035 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
24	David Josué Gaucín Ibarra	07 de diciembre de 2015 ¹⁰⁸	Afiliado	<p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Escrito firmado por el Presidente de la Comisión Nacional de Afiliación, dirigido a David Josué Gaucín Ibarra, a través del cual informó que se realizara de forma inmediata su baja del padrón de afiliados de <i>Nueva Alianza</i>.</p> <p>Escrito firmado por David Josué Gaucín Ibarra,¹⁰⁹ dirigido al Presidente del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i>, por el que le expresa su renuncia y solicita su baja del padrón.</p> <p>Constancia firmada por el Presidente del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i>, dirigidas a quien corresponda, mediante la cual hace del conocimiento la solicitud de baja presentada por David Josué Gaucín Ibarra¹¹⁰.</p> <p>Solicitud firmada por el Delegado de Afiliación del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas, dirigida al Presidente de la Comisión Nacional, a través de la cual solicita la baja como militante de <i>Nueva Alianza</i> de David Josué Gaucín Ibarra.¹¹¹</p>
Conclusiones				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
25	María Brenda Nohemí Pinzón Sierra	07 de diciembre de 2015 ¹¹²	Afiliado	<p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Escrito firmado por el Presidente de la Comisión Nacional de Afiliación, dirigido a María Brenda Noemí Pinzón Sierra, a través del cual informó que se realizara de</p>

¹⁰⁸ Visible a páginas 1043-1044 y anexo a 1045-1046 del expediente.

¹⁰⁹ Visible a página 1107 del expediente

¹¹⁰ Visible a página 1109 del expediente

¹¹¹ Visible a página 1114 del expediente

¹¹² Visible a páginas 1049-1050 y anexo a 1051-1052 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				<p>forma inmediata su baja del padrón de afiliados de <i>Nueva Alianza</i>.</p> <p>Constancia firmada por el Presidente del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i>, dirigida a quien corresponda, mediante la cual hace del conocimiento la solicitud de baja presentada por María Brenda Noemí Pinzón Sierra.</p> <p>Solicitud firmada por el Delegado de Afiliación del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas, dirigida al Presidente de la Comisión Nacional, a través de la cual solicita la baja como militante de <i>Nueva Alianza</i> de María Brenda Noemí Pinzón Sierra.¹¹³</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
26	Mari Carmen Bravo López	07 de diciembre de 2015 ¹¹⁴ 03 de diciembre de 2015 ¹¹⁵	Afiliada al PRI	No afiliado
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>La ciudadana no está afiliada a <i>Nueva Alianza</i>, sino al Partido Revolucionario Institucional, tal y como fue informado por la DEPPP.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
27	Rebeca Ruth Ramírez Flores	03 de diciembre de 2015 ¹¹⁶	Afiliado	<p>Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Anexó copia simple del escrito presentado por Rebeca Ruth Ramírez Flores, a través del cual solicitó su baja del padrón de afiliados.¹¹⁷</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

¹¹³ Visible a página 1114 del expediente

¹¹⁴ Visible a páginas 1059-1060 y anexo a 1057-1058 del expediente.

¹¹⁵ Visible a páginas 1063 del expediente.

¹¹⁶ Visible a página 1171 del expediente.

¹¹⁷ Visible a página 1226 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
28	Edgar Eleazar Reyes Rosas	12 de enero de 2016 ¹¹⁸	Afiliado	Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
29	Ángel de Jesús Alarcón Rivas	08 de diciembre de 2015 ¹¹⁹	Afiliado 14-10-2013	Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. Oficio 32 NAVER/AFI/2016, firmado por el Delegado Especial con funciones de Presidente y la Delegada Estatal de Afiliación, ambos del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> Veracruz, a través del cual informó que Ángel de Jesús Alarcón Rivas, no es miembro activo de dicho instituto político.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
30	Aldo Smith Campos Gómez	15 de diciembre de 2015 ¹²⁰	Afiliado 16-10-2013	Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. Oficio 32 NAVER/AFI/2016, firmado por el Delegado Especial con funciones de Presidente y la Delegada Estatal de Afiliación, ambos del Comité Directivo

¹¹⁸ Visible a página 1268 del expediente.

¹¹⁹ Visible a página 1372 del expediente.

¹²⁰ Visible a página 1374, y anexo a 1375 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				Estatad de <i>Nueva Alianza</i> Veracruz, a través del cual informó que Aldo Smith Campos Gómez, no es miembro activo de dicho instituto político.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
31	Herlinda Mendoza Cuacua	17 de diciembre de 2015 ¹²¹	Afiliado 03-06-2013	Afiliado Oficio 30 NAVER/AFI/2015, de dieciocho de diciembre de dos mil quince, firmado por los integrantes del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> , por el cual informaron que Herlinda Mendoza Cuacua solicitó y firmó su renuncia, razón por la cual no es considerado miembro activo de esa organización política. ¹²²
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
32	Cintha Alfaro Carrillo	30 de noviembre de 2015 ¹²³	Afiliado 11-06-2013	No dio información respecto a este ciudadano.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>Aun cuando Nueva Alianza no informó sobre la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

¹²¹ Visible a página 1464 del expediente.

¹²² Visible a página 1465 del expediente.

¹²³ Visible a página 1563 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
33	Kenneth Ali Lozano García	01 de diciembre de 2015 ¹²⁴	Afiliado 06-04-2013	No dio información respecto a este ciudadano.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>Aun cuando Nueva Alianza no informó sobre la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
34	Leobardo Duarte Martínez	26 de noviembre de 2015 ¹²⁵	Afiliado 19-03-2014	No dio información respecto a este ciudadano.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>Aun cuando Nueva Alianza no informó sobre la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
35	Bruno Eduardo León Gómez	18 de noviembre de 2015 ¹²⁶	Afiliado	<p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No se encontró documento que ampare la afiliación.</p> <p>Oficio 042/03/2016, firmado por el Representante Propietario de <i>Nueva Alianza</i>, ante el Consejo Local del <i>INE</i> Puebla, a través del cual informó que no cuenta con ningún documento respecto a Bruno Eduardo León Gómez, toda vez que dicha información se perdió durante el cambio de domicilio de la sede de oficinas de <i>Nueva Alianza</i> en Puebla.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

¹²⁴ Visible a página 1568 del expediente.

¹²⁵ Visible a página 1586 del expediente.

¹²⁶ Visible a página 1730 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
36	Alejandra López de Jesús	07 de diciembre de 2015 ¹²⁷	Afiliado	<p>Afiliado</p> <p>No se encontró documento que ampare la afiliación.</p> <p>Oficio 042/03/2016, firmado por el Representante Propietario de <i>Nueva Alianza</i>, ante el Consejo Local del <i>INE</i> Puebla, a través del cual informó que no cuenta con ningún documento respecto a Alejandra López de Jesús, toda vez que dicha información se perdió durante el cambio de domicilio de la sede de oficinas de <i>Nueva Alianza</i> en Puebla.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
37	Rosa Yadira Pérez Ruiz	14 de diciembre de 2015 ¹²⁸	Afiliado	<p>Afiliado</p> <p>No se encontró documento que ampare la afiliación.</p> <p>Oficio 091/04/2016, firmado por el Representante Propietario de <i>Nueva Alianza</i>, ante el Consejo Local del <i>INE</i> Puebla, a través del cual informó que no cuenta con ningún documento que avale la afiliación de Rosa Yadira Pérez Ruiz.¹²⁹</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

5. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir

¹²⁷ Visible a páginas 1762-1763 del expediente.

¹²⁸ Visible a páginas 1777-1778 del expediente

¹²⁹ Visible a páginas 1832, y anexo 1833 del expediente.

los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

Ahora bien, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, la autoridad debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de Nueva Alianza.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la DEPPP que los ciudadanos denunciados se encontraron, en ese momento, como afiliados de *Nueva Alianza*.

Por otra parte, *Nueva Alianza* no demuestra con medios de prueba, que la afiliación respectiva sea el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales, ellos mismos, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Debiendo precisar que la carga de la prueba corresponde a *Nueva Alianza*, en tanto que el dicho de los actores consiste en demostrar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

En tanto que los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente Resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente dejar en claro que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político, la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, esté amparado en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento, siendo **ineficaz**

cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que, de manera insuperable, el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

En este sentido, toda vez que los denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento, que su afiliación se comprobó por la autoridad electoral

competente, y que *Nueva Alianza*, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente; esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta utilizaron sin autorización sus datos personales, lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

En este sentido, el estudio de fondo del presente asunto se realizara en dos apartados:

Apartado A. Ciudadana que no está afiliada a *Nueva Alianza*

Es preciso señalar que *Nueva Alianza* negó el registro de afiliación de Mari Carmen Bravo López, circunstancia que se corrobora con la información rendida por la *DEPPP*, quien precisó que dicha ciudadana no está afiliada a *Nueva Alianza*, sino que aparece como militante del Partido Revolucionario Institucional.

En efecto, no obstante que el presente procedimiento fue instaurado por una presunta afiliación indebida a *Nueva Alianza*, al presuntamente aparecer en la base de datos de este como su afiliada, lo cierto es que de las constancias que obran en el presente procedimiento, se acreditó que Mari Carmen Bravo López no está registrada como militante de dicho instituto político, es por ello que respecto a esta ciudadana, se determina declarar **infundado** el presente procedimiento sancionador ordinario.

Derivado de lo anterior, **se procederá a dar vista a la Secretaria Ejecutiva del INE** para que, en su caso, determine lo conducente respecto a la instauración o no de un procedimiento sancionador, por una supuesta indebida afiliación de la ciudadana al Partido Revolucionario Institucional.

Apartado B. Ciudadanos que fueron afiliados indebidamente a *Nueva Alianza*

Es importante señalar que *Nueva Alianza* reconoció la afiliación de los **28 ciudadanos** que se citan a continuación:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano
1	Adriana López Castro
2	Augusto Romero Alvarado
3	Beatriz Lucas Altamirano
4	María Concepción Vázquez Gutiérrez
5	César Josué Lerdo Herrera
6	Gonzalo Blanco Osorio
7	Carlos Jahziel León García
8	Carmen Amelia Aldana Lozoya
9	Eli Isabel Millán Félix
10	Antonio Hernández Hernández
11	Gisela Urbalejo Sánchez
12	Mateo Ortega López
13	Juan Antonio Celestino Galván
14	Sara Isabel Ceballos Alarcón

No	Ciudadano
15	Nicolás López Leyva
16	Ma. del Socorro Arellano de Lara
17	María Oliva Fernández Silva
18	Salvador Murillo Flores
19	David Josué Gaucín Ibarra
20	María Brenda Nohemí Pinzón Sierra
21	Rebeca Ruth Ramírez Flores
22	Edgar Eleazar Reyes Rosas
23	Ángel de Jesús Alarcón Rivas
24	Aldo Smith Campos Gómez
25	Herlinda Mendoza Cuacua
26	Bruno Eduardo León Gómez
27	Alejandra López de Jesús
28	Rosa Yadira Pérez Ruiz

No obstante lo anterior, en ningún caso aportó las cédulas correspondientes, a fin de acreditar ante esta autoridad que el registro de los mismos aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que además para llevar a cabo ese trámite se cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normatividad interna.

En efecto, se considera que, en el caso, el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de esos ciudadanos es la cédula o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normatividad de *Nueva Alianza* en materia de afiliación, en la que constará el deseo de los ciudadanos a afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra, el nombre, firma, domicilio y datos de identificación, circunstancia que no aconteció, tal y como se estableció en párrafos precedentes.

Es importante señalar que por lo que hace a **Adriana López Castro, Augusto Romero Alvarado, Beatriz Lucas Altamirano y María Concepción Vázquez Gutiérrez**, el instituto político denunciado aportó el oficio 397/11/15, firmado por la Representante Propietaria de Nueva Alianza ante el Consejo Local del *INE* en Puebla, por el que informó que sí se encontraban en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de sus expedientes al estar totalmente deteriorados, esto es, reconoció el registro de esos ciudadanos en su padrón de

afiliados, pero no cuenta con la documentación que acredite que esta se llevó a cabo de manera libre.

Por lo que hace a **César Josué Lerdo Herrera** y **Gonzalo Blanco Osorio**, *Nueva Alianza* adujo que no son considerados miembros activos, ya que no se encontraron expedientes vigentes de esos ciudadanos, esto es, no cuenta con documentos que acreditaran su afiliación.

No obstante lo anterior, **Gonzalo Blanco Osorio** al dar contestación a la vista de alegatos que le fue formulada en el presente asunto, reiteró su inconformidad de aparecer como afiliado de *Nueva Alianza*, solicitando la eliminación de dicho registro, para los efectos legales conducentes.

En el mismo sentido, respecto a **Carlos Jahziel León García**, *Nueva Alianza* informó que no encontró expediente vigente de ese ciudadano, por lo cual no contaba con documentos que acreditaran su afiliación, tal y como se aprecia en el oficio que anexó a su escrito de respuesta, identificado con la clave 40 NAYER/AFI/2016, firmado por el Comité Directivo Estatal de dicho instituto en Veracruz.

Sin embargo, **Carlos Jahziel León García**, al dar respuesta a la vista de alegatos, adujo que su afiliación fue indebida y que, no obstante que *Nueva Alianza* argumenta sobre la presentación de una supuesta renuncia de su parte, dicho ciudadano manifiesta que ello no aconteció, motivo por el cual solicita se sancione al partido político denunciado.

Al respecto, es importante señalar que si bien, en el caso, *Nueva Alianza* alega una supuesta renuncia por parte del ciudadano, lo cierto es que dicho ente político no acredita tal circunstancia, al no contar con tal constancia ni expediente alguno del ciudadano, entre otros motivos, derivado del cambio de sus oficinas en el estado de Veracruz.

Sobre **Carmen Amelia Aldana Lozoya**, el partido político denunciado informó que sí se encontró registrada en el padrón local y que su desafiliación se encontraba

en trámite, sin embargo, no aportó documento alguno para acreditar la libre afiliación de la ciudadana en cita.

Respecto a **Eli Isabel Millán Félix y Herlinda Mendoza Cuacua**, *Nueva Alianza* informó que dichas ciudadanas sí eran sus militantes, solo que habían solicitado su baja del padrón de afiliados. Al respecto, se debe precisar que no está debate la cuestión de desafiliación o no de las ciudadanas y, en su caso, la petición que estas hubieran formulado, sino la acreditación por parte de *Nueva Alianza*, de que fueron afiliadas de manera libre, voluntaria e individual, circunstancia que el partido político denunciado no acreditó.

De **Antonio Hernández Hernández**, *Nueva Alianza* informó que no se encontró registro alguno del ciudadano, motivo por el cual le solicitan a su Comisión de Afiliación sea dado de baja como militante en su padrón, para lo cual anexó copia del oficio NAVER/AFI/2016, firmado por el Comité Directivo Estatal de *Nueva Alianza* en Veracruz.

Esto es, el partido reconoce no contar con documentación soporte de la afiliación, por lo que procede *motuo proprio* a su cancelación, circunstancia que de ninguna forma le exime de su falta en materia electoral, esto es la afiliación indebida del sujeto en cuestión.

Sobre **Gisela Urbalejo Sánchez**, el instituto político denunciado precisó la fecha de afiliación de esta, sin embargo, de igual forma no aportó documentación alguna tendente a acreditar que el registro de la ciudadana en cuestión aconteció de manera libre e individual.

En efecto, no obstante que *Nueva Alianza* aportó copia certificada de oficio de ocho de abril de dos mil dieciséis, firmado por su Delegado de Afiliación en Sinaloa, en el que solo se limitan a señalar la información antes referida, esto es, el reconocimiento de registro de Gisela Urbalejo Sánchez en su padrón y la fecha de afiliación, sin aportar alguna documentación.

De **Mateo Ortega López**, *Nueva Alianza* reconoce la afiliación de dicho sujeto, sin embargo, no aporta documentación alguna tendente a acreditar la libre e individual

afiliación del ciudadano, según su dicho por un cambio de domicilio no cuenta con tal información.

Al respecto, **Mateo Ortega López** al desahogar la vista que le fue formulada, solicitó que en el presente asunto se determine su desafiliación y/o baja del padrón de militantes de *Nueva Alianza*, manifestando que a la fecha existe constancia de que no es militante o afiliado de dicho instituto político, para lo cual anexó copia simple del oficio PNO/ /2015, mediante el cual el Delegado de afiliación del Comité Directivo Estatal en Oaxaca del partido político en cita, le informa tal circunstancia.

Respecto a **Juan Antonio Celestino Galván, Sara Isabel Ceballos Alarcón, Nicolás López Leyva, Ma. del Socorro Arellano de Lara, María Oliva Fernández Silva, Salvador Murillo Flores, David Josué Gaucín Ibarra, María Brenda Nohemí Pinzón Sierra, Rebeca Ruth Ramírez Flores, Edgar Eleazar Reyes Rosas, Ángel de Jesús Alarcón Rivas y Aldo Smith Campos Gómez**, *Nueva Alianza* informó que no son miembros activos, razón por la cual solicitó a su Comisión de Afiliación se tramite la baja de su padrón.

Al respecto, tal argumento no es factible para acreditar que la afiliación que se denuncia fue conforme a las normas legales y reglamentarias establecidas para tal efecto, esto es, no está en controversia el hecho de que sean o no miembros activos de su instituto político, sino que el registro que tienen en su padrón de afiliados, haya cumplido con la normatividad de la materia, particularmente que la afiliación fuera libre, individual y voluntaria.

Finalmente, respecto de **Bruno Eduardo León Gómez, Alejandra López de Jesús y Rosa Yadira Pérez Ruiz**, *Nueva Alianza* informó que no cuenta con documento que ampare la afiliación. Para tal efecto, aportó oficios 091/04/2016 y 042/03/2016, firmados por el Representante Propietario de Nueva Alianza, ante el Consejo Local del INE Puebla, a través de los cuales, esencialmente, se informa que dicha información se perdió durante el cambio de domicilio de la sede de oficinas en Puebla.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No obstante, **Bruno Eduardo León Gómez** solicita su baja del padrón de *Nueva Alianza*, reiterando su indebida afiliación a dicho instituto político.

Ahora bien, **se debe precisar que Nueva Alianza negó que fueran sus afiliados cinco ciudadanos** (José Luis Rodríguez Chávez, Rafael Hinojosa Lozano, Isis Chávez Torres, Isaías Bello Gallardo y Cristian Gómez Martínez); no obstante del caudal probatorio que obra en autos, particularmente la información rendida por la *DEPPP* se acreditó que dicho instituto político sí tenía, hasta ese momento, registrados a esos cinco ciudadanos como sus afiliados.

En efecto, de las diligencias de investigación practicadas durante la sustanciación de los distintos cuadernos de antecedentes que con posterioridad dieron origen al presente procedimiento, se advierte que la *DEPPP*, órgano central del *INE* encargado de la concentración de los padrones de los diversos partidos nacionales, así como de la verificación de los mismos, encontró a esos **cinco ciudadanos**, registrados como militantes de *Nueva Alianza*.

Lo anterior, conforme a la información proporcionada por dicho instituto político, al ser el encargado de registrar a sus militantes en tales bases de datos.

No	Ciudadano	Afiliado a <i>Nueva Alianza</i>	Fecha de Afiliación
1	José Luis Rodríguez Chávez	Sí	
2	Rafael Hinojosa Lozano	Sí	28-05-2012
3	Isis Chávez Torres	Sí	
4	Isaías Bello Gallardo	Sí	09-11-2013
5	Cristian Gómez Martínez	Sí	08-04-2013

De igual forma, es importante señalar que al contar con la información antes referida se requirió a *Nueva Alianza* para que proporcionara la documentación correspondiente, sin que en ningún caso la aportara, es decir, no acredita de ninguna forma la afiliación libre, individual, voluntaria, personal y pacífica de tales sujetos, en los términos establecidos en su normatividad interna.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

Por su parte, **Rafael Hinojosa Lozano** al desahogar la vista de alegatos, adujo que conforme a las constancias que obran en autos, se acreditó la responsabilidad de *Nueva Alianza*, motivo por el cual solicita se le sancione.

De allí que, contrario a lo argumentado por dicho instituto político, se acreditó la indebida afiliación de los cinco ciudadanos antes enlistados.

Finalmente, respecto **tres ciudadanos** (Cinthy Alfaro Carrillo, Kenneth Alí Lozano García y Leobardo Duarte Martínez), *Nueva Alianza* no proporcionó información alguna, no obstante los diversos requerimientos que le fueron formulados.

Sin embargo, de igual forma, conforme a lo establecido en párrafos precedentes, la *DEPPP* informó que tales sujetos aparecen registrados en el padrón de militantes de *Nueva Alianza*, cuya fecha de afiliación es la que se indica a continuación.

No	Ciudadano	Afiliado a <i>Nueva Alianza</i>	Fecha de Afiliación
1	Cinthy Alfaro Carrillo	Sí	11-06-2013
2	Kenneth Alí Lozano García	Sí	06-04-2013
3	Leobardo Duarte Martínez	Sí	19-03-2014

En efecto, no obstante que se le requirió información al partido político denunciado, este no proporcionó la misma, particularmente, como se ha establecido, la cédula de afiliación o alguna otra documentación que acreditara que la afiliación de los tres sujetos en cita, aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica.

Lo anterior, al considerar que las cédulas de afiliación, con firma, son un indicio de que los citados ciudadanos fueron afiliados al instituto político en mención por voluntad propia, circunstancia que, en el particular, no aconteció.

En mérito de lo anterior, existe evidencia que hace suponer que la afiliación a la que se refiere en este apartado, fue producto de una acción ilegal por parte de *Nueva Alianza*.

Por lo anterior, este órgano colegiado considera pertinente declarar **fundado** el presente procedimiento, pues se concluye que infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación de los **treinta y seis ciudadanos** antes referidos, quienes aparecieron como afiliados a dicho instituto político, por no demostrar el acto volitivo de éstos para permanecer agremiados a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, los denunciantes que aparecieron afiliados a *Nueva Alianza*, manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político no demostró lo contrario, por lo que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Así pues, *Nueva Alianza*, en los treinta y seis casos analizados, no demostró que las afiliaciones se realizaron a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos ciudadanos hayan dado su consentimiento para ser afiliados, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar las afiliaciones, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, ante la negativa de los denunciantes de haberse afiliado a *Nueva Alianza*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de pruebas idóneas, que la afiliación se llevó a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los hoy promoventes, lo que no hizo, siendo que el solo hecho de aparecer en su registro electrónico es insuficiente para acreditar el ejercicio libre, personal y voluntario del derecho de afiliación a dicho instituto político.

Es decir, no basta con que los quejosos aparezcan como afiliados a *Nueva Alianza* en sus registros electrónicos, sino que dicho instituto político debió demostrar, con documentación soporte o pruebas idóneas, que dichas afiliaciones se realizaron de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos de los quejosos en su padrón de militantes, fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa, pero no lo hizo.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación a *Nueva Alianza* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de los treinta y seis quejosos sobre los que se declara fundado el presente procedimiento, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Cabe referir que a similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG787/2016, de dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado UT/SCG/Q/PRD/JL/SIN/6/2016, derivado de una falta de la misma naturaleza a la que aquí se estudia, en donde se determinó que el uso de datos personales poseía un carácter intrínseco o elemento esencial para la configuración de una afiliación indebida.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad al partido político y la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de los quejosos, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1º de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de los denunciantes es no pertenecer a este partido político, por lo que se debe vincular a *Nueva Alianza* para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, sean dados de baja inmediatamente e informe lo anterior mediante oficio a la *DEPPP*, para que a su vez, en el ámbito de sus atribuciones, proceda conforme a Derecho.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017, de cinco de enero del año en curso, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político, a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el INE, que lo vincule con un instituto político en particular.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN. Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad por parte de *Nueva Alianza*, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 355, párrafo 5 del COFIPE, cuyo contenido se reproduce en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, relativo a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>Nueva Alianza</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> y del COFIPE, en el momento de su comisión.	La conducta fue la afiliación indebida y el uso no autorizado de los datos personales de 36 ciudadanos por parte de <i>Nueva Alianza</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del COFIPE; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la LGPP.

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que *Nueva Alianza* incluyó indebidamente en su padrón de afiliados, a los treinta y seis quejosos respecto de los que se acreditó la infracción, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de

inscribirse como militantes de dichos institutos políticos, violentando con ello la norma electoral, en específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para la indebida afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de los promoventes sin que éstos hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la afiliación indebida en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los actores al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente a *Nueva Alianza*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que *Nueva Alianza* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de un ciudadano, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político

electoral de libertad de afiliación a los institutos políticos, quienes incluyeron en su padrón de militantes a los hoy quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Caber precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención al número de personas afiliadas indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles a *Nueva Alianza*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la LGPP, al incluir en su padrón de afiliados a **treinta y seis** ciudadanos, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstos de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos.
- b) Tiempo.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, las afiliaciones indebidas acontecieron en diversos momentos, mismos que se resumen en la tabla siguiente:

No	Ciudadano	Afiliado	Fecha de Afiliación
1	Adriana López Castro	Sí	
2	Augusto Romero Alvarado	Sí	
3	Beatriz Lucas Altamirano	Sí	
4	María Concepción Vázquez Gutiérrez	Sí	
5	José Luis Rodríguez Chávez	Sí	
6	César Josué Lerdo Herrera	Sí	01-10-2013

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Afiliado	Fecha de Afiliación
7	Gonzalo Blanco Osorio	Sí	01-11-2013
8	Carlos Jahziel León García	Sí	01-12-2013
9	Carmen Amelia Aldana Lozoya	Sí	11-12-2013
10	Eli Isabel Millán Félix	Sí	11-12-2013
11	Rafael Hinojosa Lozano	Sí	28-05-2012
12	Isis Chávez Torres	Sí	
13	Antonio Hernández Hernández	Sí	25-05-2013
14	Gisela Urbalejo Sánchez	Sí	
15	Isaías Bello Gallardo	Sí	09-11-2013
16	Mateo Ortega López	Sí	
17	Cristian Gómez Martínez	Sí	08-04-2013
18	Juan Antonio Celestino Galván	Sí	28-05-2012
19	Sara Isabel Ceballos Alarcón	Sí	11-06-2013
20	Nicolás López Leyva	Sí	16-11-2013
21	Ma. del Socorro Arellano de Lara	Sí	
22	María Oliva Fernández Silva	Sí	
23	Salvador Murillo Flores	Sí	
24	David Josué Gaucín Ibarra	Sí	
25	María Brenda Nohemí Pinzón Sierra	Sí	
26	Rebeca Ruth Ramírez Flores	Sí	
27	Edgar Eleazar Reyes Rosas	Sí	
28	Ángel de Jesús Alarcón Rivas	Sí	14-10-2013
29	Aldo Smith Campos Gómez	Sí	16-10-2013
30	Herlinda Mendoza Cuacua	Sí	03-06-2013
31	Cinthya Alfaro Carrillo	Sí	11-06-2013
32	Kenneth Alí Lozano García	Sí	06-04-2013
33	Leobardo Duarte Martínez	Sí	19-03-2014
34	Bruno Eduardo León Gómez	Sí	
35	Alejandra López de Jesús	Sí	
36	Rosa Yadira Pérez Ruiz	Sí	

Cabe destacar que respecto a los ciudadanos que no se señala la fecha de afiliación, conforme a lo informado por la *DEPPP*, el registro que *Nueva Alianza* realizó, fue validado al treinta y uno de marzo de dos mil catorce.

Ahora bien, de los distintos escritos de denuncia, los quejosos advirtieron la existencia de anomalías, esencialmente, con motivo de la verificación de requisitos para ser contratados como aspirantes a Capacitadores Asistentes Electorales, en el Proceso Electoral Federal 2014-2015 o, en su caso, en los Procesos Electorales Locales que se desarrollaron en 2015-2016.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

c) Lugar. Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que las faltas atribuidas a *Nueva Alianza* se cometieron de la siguiente manera:

No	Ciudadano	Entidad
1	Cinthya Alfaro Carrillo	Baja California
2	Kenneth Alí Lozano García	
3	Leobardo Duarte Martínez	

No	Ciudadano	Entidad
4	Edgar Eleazar Reyes Rosas	Chihuahua

No	Ciudadano	Entidad
5	José Luis Rodríguez Chávez	Durango

No	Ciudadano	Entidad
6	Mateo Ortega López	Oaxaca

No	Ciudadano	Entidad
7	Adriana López Castro	Puebla
8	Augusto Romero Alvarado	
9	Beatriz Lucas Altamirano	
10	María Concepción Vázquez Gutiérrez	
11	Bruno Eduardo León Gómez	
12	Alejandra López de Jesús	
13	Rosa Yadira Pérez Ruiz	

No	Ciudadano	Entidad
14	Carmen Amelia Aldana Lozoya	Sinaloa
15	Eli Isabel Millán Félix	
16	Gisela Urbalejo Sánchez	
17	Nicolás López Leyva	
18	Ma. del Socorro Arellano de Lara	
19	María Oliva Fernández Silva	
20	Salvador Murillo Flores	
21	David Josué Gaucín Ibarra	
22	María Brenda Nohemí Pinzón Sierra	

No	Ciudadano	Entidad
23	Rafael Hinojosa Lozano	Tamaulipas
24	Isis Chávez Torres	

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Entidad
25	Rebeca Ruth Ramírez Flores	

No	Ciudadano	Entidad
26	César Josué Lerdo Herrera	Veracruz
27	Gonzalo Blanco Osorio	
28	Carlos Jahziel León García	
29	Antonio Hernández Hernández	
30	Isaías Bello Gallardo	
31	Cristian Gómez Martínez	
32	Juan Antonio Celestino Galván	
33	Sara Isabel Ceballos Alarcón	
34	Ángel de Jesús Alarcón Rivas	
35	Aldo Smith Campos Gómez	
36	Herlinda Mendoza Cuacua	

E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte de *Nueva Alianza*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- *Nueva Alianza* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- *Nueva Alianza* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus

actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del COFIPE.

- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una

controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Los quejosos aducen que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militantes a *Nueva Alianza*.
- 2) Quedó acreditado que los quejosos aparecieron en el padrón de militantes de *Nueva Alianza*.
- 3) El partido político denunciado no demostró que las afiliaciones de los quejosos se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciados.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de los quejosos fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció

argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de los quejosos fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F. Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por *Nueva Alianza*, se cometió al afiliar indebidamente a treinta y seis ciudadanos, sin demostrar al acto volitivo de éstos tanto de ingresar o permanecer inscritos en sus padrones de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de los ciudadanos quejosos de militar en los distintos partidos políticos ni para el uso de sus datos personales.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A. Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudieron haber incurrido los partidos materia de esta Resolución, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado *Código*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la Sala Superior ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**¹³⁰

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

En este sentido, debe precisarse que en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace a *Nueva Alianza*, pues en los archivos de este Instituto, no obra alguna resolución en la que se haya sancionado a ese instituto político por faltas como la que se sanciona por esta vía,

¹³⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

que se hayan dictado con anterioridad a los hechos materia de las presentes denuncias.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, pues se comprobó que *Nueva Alianza* afilió a diversos ciudadanos, sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de sus agremiados de pertenecer o estar inscritos a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos

idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.

- Para materializar la indebida afiliación de los denunciados, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados de *Nueva Alianza*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte de *Nueva Alianza*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió *Nueva Alianza* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos, lo que constituye una violación al derecho fundamental de los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C. Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.¹³¹

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del COFIPE, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la LGIPE, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por *Nueva Alianza* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la LGIPE, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

¹³¹ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que ni el COFIPE ni la LGIPE, determinan pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establecen las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de ciudadanos afiliados indebidamente a *Nueva Alianza*, es decir, los **treinta y seis ciudadanos**.

Con base en lo anterior, este Consejo General estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a *Nueva Alianza*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del COFIPE, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada uno de los treinta y seis ciudadanos sobre quienes se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, al resolver los procedimientos UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis y siete de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente —y que fue reiterado en el diverso SCG/Q/FSG/CG/33/INE/80/2014 y su acumulado SCG/Q/JAEB/JL/CHIH/37/INE/84/2014, resuelto por este órgano máximo de dirección el ocho de septiembre de dos mil diecisiete, bajo la clave INE/CG401/2017—, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de una multiplicidad de quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos**, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de los ciudadanos a los partidos políticos denunciados, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas de cada instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados

en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante XXVIII/2003,¹³² emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

“SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los

¹³² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.”

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para el Distrito Federal (ahora Ciudad de México) a *Nueva Alianza*, **por cada uno de los treinta y seis ciudadanos que se considera fueron afiliados indebidamente** y que aparecen en su padrón de afiliados.

En virtud de que los ciudadanos denunciantes fueron afiliados en diferentes momentos, aun cuando se trata de una infracción de tracto sucesivo, es decir que se prolonga en el tiempo desde el momento en que el ciudadano es incorporado sin su consentimiento al padrón de afiliados de un partido político, hasta que deja de ser parte del mismo, a fin de adoptar la postura más favorable para los partidos políticos y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimientos de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 358 del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 461 de la *LGPE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción que corresponde por cuanto a cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

Nueva Alianza		
Total de quejosos	Salario mínimo	Sanción a imponer
Afiliación en 2012		
2	\$62.33	\$80,031.72
Afiliación en 2013		
15	\$64.76	\$623,638.80

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

Nueva Alianza		
Total de quejosos	Salario mínimo	Sanción a imponer
Afiliación en 2014		
19	\$67.29	\$820,803.42
TOTAL		\$1'524,473.94
[Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].		

Sanción por ciudadano:

No	Ciudadano	Fecha de Afiliación	Salario mínimo	Sanción a imponer
1	Adriana López Castro	-----	\$67.29	\$43,200.18
2	Augusto Romero Alvarado	-----	\$67.29	\$43,200.18
3	Beatriz Lucas Altamirano	-----	\$67.29	\$43,200.18
4	María Concepción Vázquez Gutiérrez	-----	\$67.29	\$43,200.18
5	José Luis Rodríguez Chávez	-----	\$67.29	\$43,200.18
6	César Josué Lerdo Herrera	01-10-2013	\$64.76	\$41,575.92
7	Gonzalo Blanco Osorio	01-11-2013	\$64.76	\$41,575.92
8	Carlos Jahziel León García	01-12-2013	\$64.76	\$41,575.92
9	Carmen Amelia Aldana Lozoya	11-12-2013	\$64.76	\$41,575.92
10	Eli Isabel Millán Félix	11-12-2013	\$64.76	\$41,575.92
11	Rafael Hinojosa Lozano	28-05-2012	\$62.33	\$40,015.96
12	Isis Chávez Torres	-----	\$67.29	\$43,200.18
13	Antonio Hernández Hernández	25-05-2013	\$64.76	\$41,575.92
14	Gisela Urbalejo Sánchez	-----	\$67.29	\$43,200.18
15	Isaías Bello Gallardo	09-11-2013	\$64.76	\$41,575.92
16	Mateo Ortega López	-----	\$67.29	\$43,200.18
17	Cristian Gómez Martínez	08-04-2013	\$64.76	\$41,575.92
18	Juan Antonio Celestino Galván	28-05-2012	\$62.33	\$40,015.96
19	Sara Isabel Ceballos Alarcón	11-06-2013	\$64.76	\$41,575.92
20	Nicolás López Leyva	16-11-2013	\$64.76	\$41,575.92
21	Ma. del Socorro Arellano de Lara	-----	\$67.29	\$43,200.18
22	María Oliva Fernández Silva	-----	\$67.29	\$43,200.18
23	Salvador Murillo Flores	-----	\$67.29	\$43,200.18
24	David Josué Gaucín Ibarra	-----	\$67.29	\$43,200.18
25	María Brenda Nohemí Pinzón Sierra	-----	\$67.29	\$43,200.18
26	Rebeca Ruth Ramírez Flores	-----	\$67.29	\$43,200.18
27	Edgar Eleazar Reyes Rosas	-----	\$67.29	\$43,200.18
28	Ángel de Jesús Alarcón Rivas	14-10-2013	\$64.76	\$41,575.92
29	Aldo Smith Campos Gómez	16-10-2013	\$64.76	\$41,575.92
30	Herlinda Mendoza Cuacua	03-06-2013	\$64.76	\$41,575.92
31	Cinthya Alfaro Carrillo	11-06-2013	\$64.76	\$41,575.92
32	Kenneth Alí Lozano García	06-04-2013	\$64.76	\$41,575.92
33	Leobardo Duarte Martínez	19-03-2014	\$67.29	\$43,200.18

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Fecha de Afiliación	Salario mínimo	Sanción a imponer
34	Bruno Eduardo León Gómez	-----	\$67.29	\$43,200.18
35	Alejandra López de Jesús	-----	\$67.29	\$43,200.18
36	Rosa Yadira Pérez Ruiz	-----	\$67.29	\$43,200.18
TOTAL				[Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir a *Nueva Alianza*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuado por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

En esas condiciones, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por el salario mínimo vigente en cada año señalado en el cuadro), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso, a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M. N.).

De esta manera, al aplicar la fórmula mencionada, se obtiene lo siguiente:

- **2012**

Primeramente deberá dividirse el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en 2012, multiplicado por sesenta y dos pesos 33/100 M. N.) equivalente a **\$40,015.86 (Cuarenta mil quince pesos 86/100 M.N.)** entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.). De lo anterior se obtiene

que la sanción a imponer es una multa equivalente a **496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, respecto a **un ciudadano** afiliado en 2012.

En este sentido, toda vez que en 2012 fueron afiliados indebidamente **2 ciudadanos**, el monto de la multa es de **992.94** (novecientos noventa y dos punto noventa y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

- **2013**

Asimismo, en el caso del afiliado registrado en 2013 deberá dividirse el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en 2013, multiplicado por sesenta y cuatro pesos 76/100 M.N.) equivalente a **\$41,575.92 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 92/100 M.N.)** entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.). De lo anterior se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

En este tenor, ya que en 2013 fueron afiliados indebidamente **15 ciudadanos**, el monto de la multa es de **7,737.45** (siete mil setecientos treinta y siete punto cuarenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

- **2014**

Y en el caso del ciudadano afiliado en 2014, se debe dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en 2014, multiplicado por sesenta y siete pesos 29/100 M. N.) equivalente a **\$43,200.18 (Cuarenta y tres mil doscientos pesos 18/100 M. N.)** entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.). De lo anterior se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

En este sentido, toda vez que en 2014 fueron afiliados indebidamente **19 ciudadanos**, el monto de la multa es de **10,183.62** (diez mil ciento ochenta y tres punto sesenta y dos) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

La suma de los montos antes referidos, corresponde a 18,914.01 (dieciocho mil novecientos catorce punto cero un) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal equivalente a \$1'524,469.21 (un millón quinientos veinticuatro mil cuatrocientos sesenta y nueve pesos 21/100 M.N.) [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

Debe precisarse que se considera que la multa impuesta a *Nueva Alianza* constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que la misma resulta eficaz y proporcional.

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte de *Nueva Alianza*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E. Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por este *Consejo General* el diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, se estableció que, entre otros, *Nueva Alianza* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

SUJETO	Monto del financiamiento público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias del mes de enero 2018
Nueva Alianza	\$22'042,916.00

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

Ahora bien, según fue informado por la DEPPP, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/3643/2017**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de enero de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dichos institutos políticos nacionales, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

SUJETO	IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN DE ENERO DE 2018	IMPORTE TOTAL DE LAS SANCIONES ENERO 2018	IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN
Nueva Alianza	\$22'042,916.00	\$938,459.00	\$21'104,457.00

F. Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta a *Nueva Alianza*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de enero del año en curso, los siguientes porcentajes:

Partido político	Año	Monto de la sanción por ciudadano. ¹³³	Ciudadanos indebidamente afiliados	% de la ministración mensual por ciudadano
Nueva Alianza	2012	\$40,015.48	2	0.18%
	2013	\$41,575.90	15	0.19%
	2014	\$43,199.99	19	0.20%

Por consiguiente, la sanción impuesta a *Nueva Alianza* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de enero de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por *Nueva Alianza* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

¹³³ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de enero de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009¹³⁴, es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LOS QUEJOSOS COMO MILITANTES. Como se señaló en los apartados relativos al estudio de las conductas por cada uno de los partidos políticos infractores, toda vez que ha quedado acreditado que los ciudadanos respecto de quienes se declaró fundado el presente asunto, fueron afiliados sin su consentimiento a *Nueva Alianza*, con la finalidad de lograr el respeto a su derecho de libre afiliación, lo procedente es ordenar al instituto político denunciado que, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, inicie el trámite o procedimiento interno respectivo a fin de cancelar el registro de los quejosos como sus militantes, y hecho lo anterior, de inmediato lo informen a la DEPPP, para que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,¹³⁵ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

¹³⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

¹³⁵ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra de *Nueva Alianza*, al no infringir las disposiciones electorales de libre afiliación respecto de Mari Carmen Bravo López, en términos de lo establecido en el Apartado A del Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. Se da vista a la Secretaría del Consejo General para que determine lo que en derecho corresponda, sobre la instrumentación o no de un procedimiento administrativo sancionador, respecto a la presunta afiliación indebida de Mari Carmen Bravo López, en términos de lo establecido en el Apartado A del Considerando **TERCERO**.

TERCERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra de *Nueva Alianza*, al infringir las disposiciones electorales de libre afiliación de **treinta y seis ciudadanos**, en términos de lo establecido en el Apartado B del Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

CUARTO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone a *Nueva Alianza*, **una multa por la indebida afiliación de cada uno** de los **treinta y seis ciudadanos**, conforme a los montos que se indican a continuación:

No	Ciudadano	Importe de la multa
1	Adriana López Castro	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
2	Augusto Romero Alvarado	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
3	Beatriz Lucas Altamirano	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Importe de la multa
4	María Concepción Vázquez Gutiérrez	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
5	José Luis Rodríguez Chávez	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
6	César Josué Lerdo Herrera	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
7	Gonzalo Blanco Osorio	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
8	Carlos Jahziel León García	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
9	Carmen Amelia Aldana Lozoya	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
10	Eli Isabel Millán Félix	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
11	Rafael Hinojosa Lozano	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (Cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
12	Isis Chávez Torres	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
13	Antonio Hernández Hernández	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
14	Gisela Urbalejo Sánchez	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
15	Isaías Bello Gallardo	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Importe de la multa
16	Mateo Ortega López	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
17	Cristian Gómez Martínez	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
18	Juan Antonio Celestino Galván	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (Cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
19	Sara Isabel Ceballos Alarcón	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
20	Nicolás López Leyva	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
21	Ma. del Socorro Arellano de Lara	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
22	María Oliva Fernández Silva	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
23	Salvador Murillo Flores	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
24	David Josué Gaucín Ibarra	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
25	María Brenda Nohemí Pinzón Sierra	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
26	Rebeca Ruth Ramírez Flores	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
27	Edgar Eleazar Reyes Rosas	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

No	Ciudadano	Importe de la multa
28	Ángel de Jesús Alarcón Rivas	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
29	Aldo Smith Campos Gómez	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
30	Herlinda Mendoza Cuacua	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
31	Cinthya Alfaro Carrillo	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
32	Kenneth Ali Lozano García	515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013]
33	Leobardo Duarte Martínez	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
34	Bruno Eduardo León Gómez	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
35	Alejandra López de Jesús	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
36	Rosa Yadira Pérez Ruiz	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]

QUINTO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la LGIPE, el monto de la multa impuesta a **Nueva Alianza**, será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

SEXTO. Se vincula a *Nueva Alianza* para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, sean dados de baja inmediatamente, para lo cual se solicita la colaboración de la DEPPP a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte de *Nueva Alianza*, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

SÉPTIMO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Notifíquese personalmente a los siguientes ciudadanos:

N°	Ciudadano
1	Adriana López Castro
2	Augusto Romero Alvarado
3	Beatriz Lucas Altamirano
4	María Concepción Vázquez Gutiérrez
5	José Luis Rodríguez Chávez
6	César Josué Lerdo Herrera
7	Gonzalo Blanco Osorio
8	Carlos Jahziel León García
9	Carmen Amelia Aldana Lozoya
10	Eli Isabel Millán Félix
11	Rafael Hinojosa Lozano
12	Isis Chávez Torres
13	Antonio Hernández Hernández
14	Gisela Urbalejo Sánchez
15	Isaías Bello Gallardo
16	Mateo Ortega López
17	Cristian Gómez Martínez
18	Juan Antonio Celestino Galván
19	Sara Isabel Ceballos Alarcón

N°	Ciudadano
20	Nicolás López Leyva
21	Ma. del Socorro Arellano de Lara
22	María Oliva Fernández Silva
23	Salvador Murillo Flores
24	David Josué Gaucín Ibarra
25	María Brenda Nohemí Pinzón Sierra
26	Mari Carmen Bravo López
27	Rebeca Ruth Ramírez Flores
28	Edgar Eleazar Reyes Rosas
29	Ángel de Jesús Alarcón Rivas
30	Aldo Smith Campos Gómez
31	Herlinda Mendoza Cuacua
32	Cinthya Alfaro Carrillo
33	Kenneth Alí Lozano García
34	Leobardo Duarte Martínez
35	Bruno Eduardo León Gómez
36	Alejandra López de Jesús
37	Rosa Yadira Pérez Ruiz

Así como a ***Nueva Alianza***, por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 11.5, mismo que fue reservado por el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional, quien tiene el uso de la palabra._____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Gracias, Consejero Presidente._____

Buenos días a todos, gracias, Consejero Presidente._____

El asunto que nos ocupa me parece revelador, voy a argumentar en unos instantes por qué, pero lo fundamental sería la petición de este servidor a los miembros de la Comisión de Quejas y Denuncias._____

La petición muy concreta y puntual, es que pueda haber una reconsideración y expondré a continuación después de solicitarle, Secretario del Consejo, que me haga favor de leer en su parte segunda, incluida la fracción I del Acuerdo INE/CG66/2015.____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Por favor Secretario del Consejo, en términos reglamentarios proceda a atender la petición formulada por el Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con mucho gusto, Consejero Presidente._____

El Acuerdo a que se ha hecho referencia en su parte segunda se señala: “Además de los supuestos señalados en la norma reglamentaria primera, el Presidente de la República, los Gobernadores de los Estados, el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, los Presidentes Municipales, Síndicos y Regidores, los Jefes Delegacionales del Distrito Federal y los Servidores Públicos en general incurrirán en una violación al principio de imparcialidad en la aplicación de los recursos públicos si realizan cualquiera de las siguiente conductas._____

I. Asistir en un día u hora hábil en términos de la normatividad legal o reglamentaria aplicable a mítines, marchas, asambleas, reuniones o eventos públicos que tengan como finalidad promover o influir de cualquier forma en el voto a favor o en contra de

un partido político, coalición, aspirante, precandidato o candidato o bien, a la abstención en la emisión del sufragio._____

Lo anterior, con independencia de que obtengan licencia, permiso o cualquier forma de autorización para no acudir a laborar y que soliciten se le suspenda el pago de ese día, en tanto que los días inhábiles son solamente aquellos establecidos por la normatividad respectiva”._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional._____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Gracias, Consejero Presidente._____

Ante lo que estamos compañeros Consejeros, compañeros de los medios de comunicación, es ante el hecho de que los Gobernadores del Partido Revolucionario Institucional utilizaron recursos públicos para asistir a un evento proselitista, participaron con su investidura en éste y utilizaron también a los permisionarios de los Gobiernos estatales para difundir el siguiente ataque en este evento al que nos hemos referido._____

Me voy a permitirlo proyectarlo en mi computadora._____

(Se transmite mensaje)_____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Como pueden ver, lo que no obra en el presente Proyecto de Resolución, es el mensaje político del Presidente del Partido Revolucionario Institucional, hasta aquí podría ser un evento normal. El problema y la violación a la norma electoral, radica en que hubo un boletín oficial del cual les haré llegar copia a todos ustedes, lo tengo en mi mano, en donde a la letra se transcribe lo que les acabo de proyectar en el evento partidista que fue público y que es motivo de la presente queja._____

Por lo tanto y ante la definición jurídica del Diccionario de la Real Academia de la Lengua, que la palabra “publicar” consiste en hacer notorio o patente por televisión, radio o periódicos, u otros medios, precisamente el Partido Revolucionario

Institucional utilizó este evento que no fue privado, que es un evento público, para difundir en distintos diarios de circulación el boletín de los ataques políticos a la Coalición integrada por mi partido político. _____

Éste es el Diario de Coahuila, como lo pueden ver, es a la letra, el periódico La Razón y el periódico El Universal. _____

Por lo tanto, señoras y señores Consejeros, me parece que este Proyecto de Resolución pretende encubrir ante el hecho de haber realizado una falta a la Constitución Política, a la Ley Electoral y a las propias normas propuestas y votadas en esta misma mesa del Consejo General del Instituto Nacional Electoral al Partido Revolucionario Institucional y a sus Gobernadores por formar parte de la campaña negra en contra de la Coalición “Por México al Frente”. _____

Esta es la prueba plena de la operación de Estado y de los estados gobernados por el Partido Revolucionario Institucional de la obscena parcialidad electoral en la que han estado cayendo. _____

Por lo tanto, me parece, y de manera sumamente que es la Comisión de Quejas y Denuncias quien puede reconsiderar el hecho de realizar una investigación mucho más exhaustiva. _____

¿Qué es lo que estamos pidiendo? Los testigos de las permisionarias estatales en donde fueron difundidos estos ataques por parte del Partido Revolucionario Institucional. Estamos pidiendo también las bitácoras de vuelo de las aeronaves que utilizaron los Gobernadores del Partido Revolucionario Institucional para asistir a este evento proselitista. _____

Les decía a los compañeros que están presentes y a los medios de comunicación, que este caso es revelador, porque esta queja la interpuso el partido político MORENA, y prácticamente ha abandonado la defensa; estamos viendo también la prueba plena de una alianza de facto por parte de MORENA y del Partido Revolucionario Institucional al haber claudicado ya, de manera total y absoluta a la defensa en contra del Partido Revolucionario Institucional, en contra de los Gobernantes emanados de este partido político. _____

Insisto, una vez más, se confirma la operación del Partido Revolucionario Institucional Gobierno en contra del único Proyecto que quiere combatir la corrupción, en el Partido Revolucionario Institucional y en MORENA ya hicieron el pacto del perdón, es el festival del perdón a todos los corruptos. _____

En el Partido Acción Nacional y en la Coalición “Por México al Frente” hacemos nuestras las palabras del día de hoy del Consejero Presidente Lorenzo Córdova, el Instituto Nacional Electoral no pide un voto de confianza, pide un voto de respeto a los ciudadanos que van a contabilizar los votos. Pido un voto de respeto para los acuerdos que se dirimen, se votan y se aprueban en esta mesa del Consejo General del Instituto Nacional Electoral a la letra de lo que establece de manera nítida y clara el Acuerdo que el Secretario del Consejo, nos hizo favor de leer. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputado Jorge López Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Beatriz Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Consejero Presidente, quiero decir y manifestarme a favor de la propuesta que se hace en el Proyecto de Resolución. _____

Creo que la parte sobre la que se trabaja en este Consejo General y en la Comisión de la que formo parte, tiene que ver con la pretensión que se plantea y los hechos denunciados y las pruebas que se encuentran en el expediente. _____

La propuesta y la denuncia versaba exclusivamente sobre la supuesta violación al artículo 134 por la asistencia de diversos servidores públicos a un evento al interior del partido político para definir sus propias normas estatutarias para ver cómo se iban a ir en este proceso de comunicación de estrategia política para la definición de sus candidaturas. _____

En ninguna otra parte, y aquí lo que se está valorando en la Resolución, es la propuesta frente al derecho de afiliación de las personas como servidores públicos que se encuentran si tienen oportunidad o no de asistir a eventos dentro de su

Instituto Político a realizar los eventos privados que tienen que ver con la estrategia y la definición de sus propias candidaturas. _____

Ese es el tema de la denuncia y ese es el tema que se analiza en la propia Resolución, y en la propia Resolución se establece que lo que está prohibido conforme al artículo 134 Constitucional es que asistan a eventos públicos que no tenían esta característica con la calidad donde se pida el voto, que tampoco está en este expediente ni a través de las pruebas que tenemos a favor o en contra de algún partido político. _____

La conclusión del Proyecto de Resolución es en ese sentido, en el ejercicio de su derecho de afiliación es factible que puedan hacerlo siempre y cuando se trate de eventos privados al interior de los partidos políticos y que no constituyan actos proselitistas, cosa que es lo que se denunció y el planteamiento que se está haciendo. Me parece que las declaraciones que se han puesto aquí tienen que ver con el dirigente del partido político. Lo único que hago es expresar las razones más allá de los posicionamientos políticos que se puedan tener desde las perspectivas. _____

Lo importante es que esta autoridad definió y estableció a la luz también de los precedentes y de los derechos que se encuentran en juego, que es viable que los servidores públicos asistan al interior de sus partidos políticos a definir sus estrategias siempre y cuando los eventos sean privados como en el caso que estaba establecido, estaba convocado de acuerdo con las constancias propias del expediente. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

En este caso, también comparto el sentido del Proyecto de Resolución que nos trae la Comisión de Quejas y Denuncias. _____

Efectivamente, lo que fue denunciado fue la asistencia de servidores públicos a un evento partidista del Partido Revolucionario Institucional, ¿Qué es lo que se acredita en el expediente? _____

Se acredita que el 20 de octubre se celebró una sesión extraordinaria en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional; se acredita que los denunciados, efectivamente, acudieron a esa sesión extraordinaria del Partido Revolucionario Institucional y se acredita que la naturaleza de esa sesión extraordinaria correspondió a cuestiones de organización partidaria y no cuestiones de carácter proselitista. _____

Efectivamente, se han aprobado año tras año más allá de las revocaciones recientes del Tribunal Electoral sobre la materia, lo que hemos denominado las normas reglamentarias del artículo 134 Constitucional. Dentro de ellas, efectivamente, se ha aprobado lo que Leyó el Secretario del Consejo, en el sentido de que no pueden acudir los servidores públicos a eventos, pero ojo, dice que tengan como finalidad no que haya ocurrido algo, que tengan como finalidad promover o influir en el sentido del voto. Es decir, que sean eventos de carácter proselitista. _____

En este caso, no está acreditado que estemos ante un evento cuya naturaleza sea de carácter proselitista, más allá de los posicionamientos políticos que realicen los dirigentes o incluso los propios servidores públicos que son militantes del partido político en el propio evento. _____

Honestamente no me puedo imaginar que haya un evento partidista de ninguno de los partidos políticos en los que no se haga un posicionamiento a favor del partido político a cuyo evento se está acudiendo y en contra de los demás partidos políticos más en la cercanía de un Proceso Electoral. Pero, estamos ante eventos partidistas y no proselitistas. Eso es lo que está acreditado en el expediente. _____

Se señala aquí la difusión que tuvo en medios y a través de las concesionarias públicas de distintas entidades, pero desconozco la cobertura que se tuvo, porque eso no fue materia de la denuncia. La denuncia fue por la asistencia al evento, no por la difusión del mismo y una posible adquisición a favor del partido político o alguna otra infracción que se pudiese denunciar. _____

Pero, en este caso no es eso lo que fue materia de investigación. En lo que sí fue materia de investigación, quedaron acreditados los hechos y comparto lo que se concluye en el Proyecto de Resolución, en el sentido de que esos hechos que quedaron acreditados no constituyen en sí mismos una infracción al artículo 134 ni a las normas que este Consejo General ha emitido en torno al artículo 134 Constitucional, reitero, más allá de las revocaciones en la última vez que emitimos esas normas reglamentarias. _____

Pero, el principio de no asistir a eventos proselitistas no solamente era parte de las normas reglamentarias, también ha sido un criterio reiterado por parte de la Sala Superior en distintos procedimientos y más bien si han habido variaciones en torno a esa infracción han sido en días y horas hábiles. _____

Digamos, el concepto de día hábil y hora hábil es lo que ha variado en las interpretaciones, pero es la interpretación al partido de que los eventos y su naturaleza tenga el carácter proselitista y la naturaleza de una asamblea partidaria me parece que no tiene ese carácter. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz, representante suplente del Partido Revolucionario Institucional. _____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente. _____

Creo que, lo más importante de lo que leyó el Secretario del Consejo es que, precisamente, hace una distinción entre eventos proselitistas y eventos partidistas, y ahí es precisamente lo que dice el Acuerdo, éste fue un evento partidista. _____

Lo que es lamentable a estas alturas, Diputado, es que usted no sepa distinguir entre un acto partidista de un proselitista, porque ahí entonces ya se acabaron los argumentos. No fue proselitista, fue partidista. Ya lo que usted ahora inventó es, prácticamente, “esoterismo electoral”. _____

Le voy a decir, porque éste es un evento de los que como hay muchos de la vida interna de los partidos políticos, como el suyo, como el mío y mire usted, aquí como lo dijo la Consejera Electoral, por el hecho de ser ciudadano puedes afiliarte a un partido político y asistir a los eventos de tu partido político siempre y cuando, sean solamente partidistas no proselitistas. Aquí no fue proselitista. _____

No tuvieron una participación directa en el evento, usted puso un video del Presidente del Partido Revolucionario Institucional donde, además, de decir muchas verdades porque sí se van a ir al cuarto lugar, aunque les duela, nos lo recordó, de verdad no hubo, no solicitó el voto, había nada más Consejeros Políticos del Partido Revolucionario Institucional y por tanto, no hay vulneración del artículo 134 de la Constitución Política. Así de sencillo. _____

Creo que, hay que hacer algunas reflexiones en este asunto, usted hizo aseveraciones, muy delicadas porque afirmó que se usaron recursos públicos, lo está afirmando, nada más que también a eso ya nos acostumbramos, hasta ahora no ha podido usted probar una sola en contra del Partido Revolucionario Institucional y no lo digo yo, está de testigo todo el Consejo General, así ha venido a mostrar pruebas también en la fiscalización cuando de repente son facturas que ya no aparecieron y que estaban o que no estaban. _____

Entonces, ya tampoco nos sorprende que haga aseveraciones de manera irresponsable. _____

También señaló que se usaron medios de comunicación, pero lo que no dijo es que, eran espacios de noticias, ustedes son los que no quieren que haya esos espacios noticiosos, ustedes son los que no quieren esos debates, ahora resulta que ya los espacios noticiosos no pueden ser libres. Dejen que la ciudadanía se informe. _____

Finalmente, de verdad, esto fue un evento del Consejo Político, que seguramente, no sé, ni siquiera creo que lo tenga claro para qué haya sido, que fue solamente para determinar el procedimiento o el proceso de selección del candidato ¿Quién tenía que estar ahí?; militantes priistas. ¿Quién estuvo ahí?; militantes priistas. ¿En calidad de qué?; solamente de militantes priistas, cuando no llamaron al voto. _____

Ah, después hubo un boletín, dice usted. Sí, pero ese boletín ni está firmado por los Gobernadores, se cae ahí usted con su argumento de que usaron los recursos públicos; ese boletín lo emitió el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional a través de su página de Internet, lo que quiere decir que si usted lo tiene es porque se tuvo que subir voluntariamente a la página del Partido Revolucionario Institucional a revisarlo. _____

Entonces, creo que está usted de alguna manera transformando un evento partidista en un aspecto de querer posicionarse una vez más en las encuestas, porque ya de verdad creo que ya no les da, pero esa estrategia creo que no va a poder ser una buena estrategia. _____

Bueno, hay perfiles que dan ciertas notas, por ejemplo, nuestro Presidente del partido y nuestro candidato, da notas de ideas, propuestas, y bueno, hay candidatos que dan notas que no es el caso mencionar aquí, pero, de triangulaciones de dinero y a lo mejor, por eso vienen aquí a defender o a querer distraernos con otros temas cuando tienen que atender temas más serios. _____

Nos acusa de tener una Coalición de facto con MORENA; si usted está siendo ahora su Abogado, usted está defendiendo su queja. ¿No le suena contradictorio? Usted está defendiendo la queja de MORENA, ahí está el, entonces como dije ahora, aquí está el pacto y la Coalición de facto. No me queda duda, eso de corrupción, la verdad que se venga usted a decir con todas sus letras que “ustedes son los defensores de la corrupción”, no le queda, y tampoco porque si ustedes en estos asuntos internos de partidos políticos, para poderse estar, que fue totalmente un evento de partido, tendría que estar en el Partido Revolucionario Institucional pero no creo, no creo, ¿verdad? ____

No, MORENA seguramente sí, porque su lista, ya dicen que si va a ser, dicen los memes que si la van a registrar en el Instituto Nacional Electoral o la van registrar en la Procuraduría General de la República (PGR), seguramente sí, allá sí los aceptarían. Pero, la verdad es que esto es un evento que está dentro de las reglas electorales, que está dentro de los parámetros que no tiene ninguna violación constitucional, desde luego, y que no fue un acto ni proselitista, sino solamente partidista, y donde no hubo absolutamente uso de recursos públicos. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra la Diputada Mariana Benítez, Consejera del Poder Legislativo del Partido Revolucionario Institucional. _____

La C. Consejera del Poder Legislativo, Diputada Mariana Benítez Tiburcio: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenas tardes a todas y todos. _____

Antes que nada, quiero agradecer el estar el día de hoy aquí, el haber rendido protesta. _____

Regreso a esta mesa del Consejo General después de 7 años, en que recuerdo, me despedí del Consejo General para un Proyecto personal académico. _____

Hoy vuelvo con mucho orgullo como representante del Poder Legislativo de mi partido político, les ofrezco interlocución, les ofrezco trabajo, les ofrezco diálogo. Así que, aquí estoy a sus órdenes. _____

Por otro lado y simplemente para abonar en lo que ya muy bien dijeron las Consejeras Electorales y también dijo mi compañero Alejandro Muñoz, aquí el representante del Partido Acción Nacional, el Diputado, comete 2 tipos de ignorancia, ignorancia de la Ley e ignorancia de la propia realidad. _____

Ignorancia de la Ley porque ya ha quedado claro que al menos la litis en este caso no era si un boletín y otras cosas, era la propia asistencia de exGobernadores, de servidores públicos. _____

Aquí el problema es que por más que quiera forzar el argumento no da, no da porque efectivamente, como dice la Consejera Electoral Pamela San Martín, esta reunión del Consejo Político no era una reunión proselitista, era una reunión de partido político; partido político que tiene una militancia, fíjese usted Diputado, muy activa, tiene una militancia aceptada, tiene una militancia comprometida, nosotros sí hacemos partido político, no como el Partido Acción Nacional que es un cascarón, y es cascarón hoy porque así lo ha dejado Ricardo Anaya, el pequeño dictador, porque él y su camarilla han destruido al Partido Acción Nacional. _____

Muestra de ello es que ante esta semana, las 2 últimas semanas que ha caído en desgracia Ricardo Anaya, nadie ha salido a defenderlo, si uno lee las columnas ya ve que ha permeado muy fuerte el rumor, y no dudo de que se vuelva realidad, de que puedan cambiar a su candidato ante las graves acusaciones de lavado de dinero que enfrenta hoy. _____

Volviendo al tema del partido político, sí somos un partido político activo y sus servidores públicos en el marco de la Ley acudieron a una sesión del Consejo Político porque ejercen una militancia activa. _____

Por otro lado, me parece que esta defensa que hace usted de una queja, efectivamente presentada por MORENA, realmente es traer a la mesa un tema, que sé que los tiene muy preocupados y que están por todas formas de tratar de combatir. Pero, la percepción generalizada que ya hay en el país de quién es ese doble cara, que es Ricardo Anaya, ya no ni con venir aquí a tratar de convencer a los Consejeros Electorales de algo insostenible de una ocurrencia jurídica; ni con eso la van a salvar. . Simplemente considero que está en lo correcto el Proyecto de Resolución, nunca hubo ninguna violación al artículo 134, hay claramente un derecho que se protege aquí, que es libertad de asociación, y que además no hay violación alguna al artículo 134, porque se trató efectivamente de un caso de una reunión partidista estrictamente. _____

Por lo que hace a la acusación de esta alianza, supuesta alianza que tenemos pactada MORENA y el Partido Revolucionario Institucional, le digo que nuevamente ignora la realidad, porque nosotros somos los principales interesados en vencer y convencer a la gente y en ganarle a MORENA, y así lo vamos a hacer en julio próximo. _____

Así que, no se preocupe por esa alianza. Si ellos no están ahora atacando o diciendo más sobre este tema, allá ellos y su estrategia. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputada Mariana Benítez. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Tengan todas y todos ustedes de nueva cuenta muy buenas tardes. _____

No pensaba intervenir, pero las circunstancias me obligan a hacerlo. _____

En primer lugar, queda claro que el artículo 134 Constitucional, lo que prevé y lo que busca ante todo, es que los funcionarios públicos no utilicen el ejercicio de su encargo para realizar favoritismos partidistas. Simplemente en esos eventos lo que uno debe de tener claro y con toda precisión, es buscar que no se utilicen recursos públicos, incluyendo horas y días hábiles para poder llevar a cabo los eventos, que no se utilicen ni siquiera transportes terrestres o aéreos de orden privado o de orden gubernamental para poder asistir a los mismos. _____

Que al final del día, también deben tener claro y deben de saberse que al final del día la participación de estos, debe hacerse en el marco de la Constitución Política y de la Ley. _____

Un marco Constitucional y un marco legal que está siendo violado reiteradamente por el Partido Revolucionario Institucional en los últimos días. Quiero dar 2 ejemplos muy puntuales. _____

En primer lugar, han utilizado de manera abrupta, de manera antidemocrática contra el Estado mexicano a la Procuraduría General de la República como un brazo y como un instrumento de presión política para intentar salir de un muy lejano tercer lugar donde las encuestas los tienen parados. _____

Están utilizando todo el aparato del Estado para querer remontar en las encuestas, aprovechándose de la intercampaña, aprovechándose de un momento de silencio electoral en donde lo único que podemos hacer es defendernos a través de los espacios que podemos. _____

Por eso, Ricardo Anaya acudió a la Procuraduría General de la República el domingo pasado a dar la cara, a enfrentar las acusaciones, a presentar un escrito donde se le

solicita a la Procuraduría General de la República que se le informe a la opinión pública y se le informe a su persona de qué se le acusa. _____

Es el día de hoy que no ha recibido un citatorio por parte de la procuraduría. Es el día de hoy que no ha recibido un solo documento oficial ni se le ha permitido acceso a ninguna carpeta para saberse si está siendo o no investigado de algo. _____

De lo que nos hemos enterado, es de filtraciones que hace la Procuraduría General de la República en televisión, en donde dicen que hay 5 carpetas en su contra, que se nos informe legalmente y que se nos dé nuestro derecho conforme al artículo 20 Constitucional. _____

Que no finjan tampoco averiguaciones previas y testimonios que hacen algunas personas en intervenciones ante la Procuraduría General de la República para hacerlas del conocimiento público. _____

Pero, el momento en que se nos dé legalmente el derecho a la defensa, porque así se nos ha solicitado en su momento, si se solicita por la Procuraduría General de la República acudiremos una vez más a la Procuraduría General de la República a dar la cara. _____

Ahí estamos y todo lo demás es discurso, que nos digan en este momento la acusación específica. _____

Por supuesto, que hay una serie de discursos políticos, no hay una acusación y no hay una comprobación clara de un ilícito de Ricardo Anaya y les duele, porque lo que sí hemos demostrado es que si hay acusaciones y sí hay malversación de recursos públicos por parte de José Antonio Mead y que se sepa claro y que se sepa fuerte: hemos presentado documentación no solamente nosotros sino la propia Auditoría Superior de la Federación de desvío de, por lo menos, 567 millones de pesos durante la gestión de José Antonio Mead como Secretario de Desarrollo Social, y de otros 600 millones que él avaló siendo Secretario de Hacienda. _____

Es falso que digan que han presentado 468 procedimientos y que han sido por parte de la Secretaría de la Función Pública suspendidos, solamente aparecen 5 personas suspendidas por parte de la Secretaría de la Función Pública y ninguna relacionado con esos hechos de los que se le acusa a José Antonio Meade. _____

Hemos presentado pruebas de que alteraron documentos, que intentaron prefechar documentos, la Auditoría Superior ya dijo que tiene documentos prefechados, cambiados y alterados cuando José Antonio Mead fue Secretario de Desarrollo Social para ocultar operaciones que él hizo. _____

Esas si son acusaciones, esas si son investigaciones, es falso que la propia Secretaría haya presentado denuncias penales. _____

La Auditoría Superior ha presentado denuncias penales y, en particular, de la Auditoría 2015 en el expediente 677 y le pregunto a la Procuraduría, ¿Dónde están esas investigaciones?, ¿Dónde están los avances? _____

¿Dónde hay personas detenidas?, ¿Dónde hay boletines de prensa y dónde hay acusaciones y peticiones de que acudan a declarar?, ¿Dónde hay 5 boletines de prensa de la Procuraduría? y ¿Dónde hay una campaña activa para intentar encontrar a los culpables del desvío multimillonario de la estafa maestra? _____

Es cuanto, Consejero Presidente. Gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA. __

El C. representante de MORENA, Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y a todos los integrantes del Consejo General. _____

Esta queja que fue presentada por MORENA y que busca creo que, por lo menos lo ha logrado que nuestros compañeros que se disputan el segundo lugar se avienten de lodo, se acusen de ser Abogados unos de MORENA y otros, sí, entiendo su lógica de poder, quieren quedar bien con quien va en el primer lugar, pero ese no es el debate. _

El debate tiene que ver con cuál es el derecho de los funcionarios públicos o no de asistir a eventos partidistas. _____

Creo que, se ha referido el tema de los eventos proselitistas, pero se tiene que abrir el debate sobre el tema de los eventos partidistas, ¿Hasta dónde un funcionario en horas hábiles puede ir o no a los eventos partidarios? _____

Digo, nadie niega el derecho de cualquier funcionario de militar y el Modelo está hecho para que los principales funcionarios públicos militen en un partido político. Pero, hasta dónde el uso de recursos, digo, cuando presentamos la denuncia, estábamos hablando de funcionarios de primer nivel, Gobernadores de los estados, que tradicionalmente no viajan, obvio, en el metro, no viene el señor Alfredo Del Mazo en el autobús Toluca-Zinacantepec, se baja en el metro Observatorio y se va al metro Insurgentes y luego hacia las instalaciones del Partido Revolucionario Institucional, eso no lo hace.

Viene en vehículos oficiales con seguridad, con guaruras, con camionetas, con vehículos oficiales, sino es que hasta vino en helicóptero, como es su tradicional caso de Alfredo Del Mazo.

Así Rolando Zapata, Alejandro Moreno, Claudia Pavlovich, Rubén Moreira, Quirino Ordaz, que son funcionarios y en horas y días hábiles están en eventos partidarios. Eso no lo investiga la Unidad, de eso no se pronuncia.

Sí, hay un pronunciamiento sobre el tema de tutelar el derecho de los funcionarios a militar en un partido político de asociación y sobre el tema de que no violente el artículo 134 Constitucional en términos de que no son eventos de carácter proselitista, pero queda hueco el otro tema. Para MORENA es un tema que debe ser motivo de reflexión, porque me parece que en esa holgura que se le da a la Ley, de repente los funcionarios se quieren meter e intervenir el Proceso Electoral, y lo estamos viendo ahora; no sólo con los temas de acusaciones entre quién es más corrupto, si el señor José Antonio Mead, o el señor Ricardo Anaya, ahí van, ahí se están demostrando que son exactamente lo mismo. Pero, esa no es la discusión, porque se está dejando un amplio margen para que otros funcionarios intervengan en el Proceso Electoral alegando una serie de consideraciones en el marco de la Ley.

Ponemos un ejemplo: Alfredo Del Mazo anda desplegado en todo el Estado de México repartiendo tarjetas rosas, vinculadas a que esas llamadas tarjetas rosas eran propaganda electoral en la campaña recién terminada, y hoy con el mismo nombre se le pone a un Programa de Gobierno. ¿Eso es legal?, ¿Es ético que tú hagas una

propaganda y después extiendas la función de la propaganda para influir? El señor Alfredo Del Mazo anda desplegado, entregando sus tarjetas rosas. _____

Antes se vestían de rojo, ahora se visten de rosa, por cierto, también algunos en el frente de repente se visten de rosa, por eso creo que son lo mismo, confunden su cromática porque son lo mismo. _____

Alfredo Del Mazo está desplegado entregando tarjetas. Nosotros hemos denunciado, solicitando a esta autoridad que ya declinó, ya la mandó al Instituto Electoral del Estado de México, ya sé qué va a pasar en el Instituto Electoral del Estado de México, allá el Gobierno Estatal controla la autoridad electoral para que no se investigue el impacto que tiene un programa como la llamada “tarjeta rosa” en el Proceso Electoral Federal que se está desarrollando en este momento en el Estado de México, y en todo el país. _____

Por eso sí esta discusión parece banal, que pareciera menor sobre el tema de la participación de funcionarios no lo es, constituye así, como decía el Consejero Presidente en el tema del Sorteo de los ciudadanos, así como se dice, los ciudadanos reciben, cuentan los votos, sí es cierto. _____

Dónde están las otras autoridades electorales para frenar el intervencionismo cínico y descarado de los Gobiernos en el árbitro electoral. No desconfiamos de los ciudadanos sorteados del mes febrero, y ahora la “f”, nos preocupa la inacción de la autoridad electoral que parece que sólo deja pasar, sólo ve que hay una serie de funcionarios, como Alfredo Del Mazo con su tarjeta rosa comprando el voto, incidiendo en el Proceso Electoral. _____

Por eso, insisto, esta discusión no es una discusión menor, pudiera haber parecido una queja que se resuelve, que se decide, pero tiene que ver con la médula de la democracia en nuestro país, hasta dónde el intervencionismo gubernamental para comprar votos, hasta dónde el uso de recursos como medio patrimonial de los Gobernadores para favorecer, para inducir a su partido político e impactar en el Proceso Electoral. _____

Finalmente habrá momento de debatir los perfiles de los candidatos, ya habrá el momento, ya sé que ahora el representante del Partido Revolucionario Institucional

ahora es teórico de los memes, está bien; pero sólo le recuerdo cuántos exGobernadores delincuentes están siendo procesados o están en la cárcel, y todos son de su partido político, señor representante del Partido Revolucionario Institucional. No se asuste ni se confunda con los memes ni con la Ley ni con la lista, Granier, Villanueva, los Duarte, Borges, Yarrington, Eugenio Hernández, Rodrigo Medina, todos estos Gobernadores corruptos son de su partido político, partido político que postula al señor José Antonio Meade que, por cierto, también tendrá que aclarar qué hizo en el tema de la operación maestra de desfaldo de los recursos públicos; no es de su partido político, pero se comporta, funciona y piensa como un priísta como lo son ustedes, con el símbolo y el sello de la corrupción. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Fernando Garibay Palomino, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México. _____

El C. representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, Licenciado Fernando Garibay Palomino: Gracias, Consejero Presidente. _____

Es increíble, parece que esto ya lo vivimos y lo vamos a seguir viviendo. _____

Cómo le gusta al Partido Acción Nacional hacer acusaciones falsas y sin pruebas, es muy fácil venir a esta mesa y hablar y sin demostrar, por ejemplo, tenemos en el estado de Coahuila, no sé si se acuerdan, en Coahuila dijeron también que todo lo hicieron, y al final el Tribunal Electoral otorgó el triunfo a nuestro candidato en Coalición. _____

Los exhorto a que, por favor, presenten pruebas y hagan sus afirmaciones válidas. ____

Vamos a regresar al tema, que es el punto que se reservó, no existe violación al artículo 134 Constitucional, hay mucha jurisprudencia ya, el Tribunal Electoral se ha pronunciado en muchas ocasiones, fue un evento partidista del cual todos los ciudadanos tienen derecho. _____

En verdad, reitero, exhorto a nuestros amigos de Acción Nacional a la prudencia y congruencia y, sobre todo, repito, a que se entreguen las pruebas para sustentar su dicho. _____

Gracias, Consejero Presidente... _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias, representante suplente del Partido Nueva Alianza. _____

El C. representante de Nueva Alianza, Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y todos. _____

El apartado que se discute, el 11.5, que está a consideración de este Consejo General, da muestra del por qué el descrédito de la política y de los políticos. _____

El punto que se somete a consideración, es un punto concreto. Se trata de advertir por parte de la autoridad si los hechos denunciados por un partido político se encuentran debidamente acreditados o no; y en caso consecuente, si conforme a la normativa aplicable, se actualiza la Comisión de un ilícito administrativo o no. _____

El Proyecto de Resolución que se ha circulado y que está a punto de someterse a votación, se advierte que los extremos en el mismo no se actualizan. Eso sería lo normal en todo ámbito democrático en el cual hay una autoridad de por medio. _____

Pero, nos ponemos aquí a escuchar que hay partidos políticos o hay personas que tienen información privilegiada que ya se hacen conocedores de 5 carpetas de investigación. _____

Otros partidos políticos que aducen que existe un cúmulo de averiguaciones o de procesos iniciados en contra de determinadas personas. _____

No creo que sea esa la tónica, la dinámica en la cual debemos enfrentar las próximas campañas. _____

Si vamos a estar haciendo de este órgano una olla de presión para dirimir en medios lo que debiera dirimirse bien ante la Procuraduría General de la República, o bien,

ante los Juzgados del Fuero Penal, debemos de entender por qué la ciudadanía no confía, no quiere confiar en sus políticos. _____

Es por ello que considero oportuno, considero necesario denotar que conforme al orden jurídico nacional, existen diversas competencias y quien esté acusado de la comisión de ilícitos penales que vaya a defenderse, que aporte las pruebas necesarias y que no venga aquí de saliva a tratar de generar no sé si percepciones o defensas que para el caso serían insustanciales. _____

Creo que, es responsabilidad de todos el abonar a una buena realización del Proceso Electoral en curso, de un buen avance, pero de los temas inherentes a este Órgano Electoral Nacional y no estar haciendo aquí una rebatinga de todos los trascendidos, de todas las impresiones, de todos los dichos en medios. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente y muchas gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante del Partido de la Revolución Democrática. _____

El C. representante del Partido de la Revolución Democrática, Ciudadano Camerino Eleazar Márquez Madrid: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes, Consejeras, Consejeros y representantes. _____

Solo para fijar una postura como Partido de la Revolución Democrática; nos parece lamentable en la etapa del debate público en el que se está llevando este proceso de intercampaña, en donde da cuenta hoy este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, derivado de este punto que estamos hoy conociendo relacionado a la queja que interpusiera el Partido MORENA sobre la participación de Gobernadores y servidores públicos en un evento del Partido Revolucionario Institucional _____

Hay que destacar que hay libertad para que todos los ciudadanos de este país puedan hacer vida partidista, pero también hay límites que la Ley prevé: la no utilización de recursos públicos, de vehículos y de horarios que están previstos deben desempeñar sus tareas como servidores públicos. _____

Destaco la presencia de Gobernadores como el de Zacatecas y otros Gobernadores que deberían de estar atendiendo las necesidades y las prioridades de sus propias entidades que se están hundiendo en la delincuencia, en la corrupción y sobre todo, que tienen que responder a temas lacerantes del campo._____

El que hagan vida partidaria y atiendan como prioridad esas tareas sobre cómo van a definir sus candidaturas, sus métodos selectivos, está bien debe ser una prioridad, pero la prioridad es atender las necesidades de miles y millones de ciudadanos de este país que no creen en el actual Gobierno Federal, que las cifras oficiales nos están arrojando el descrédito de la mayor crisis que viven las instituciones del Estado Mexicano, la corrupción, la impunidad y la delincuencia y la violación a los derechos humanos._____

¿Cómo contextualizar este debate en un debate jurídico?, cómo vamos a exigirle al Congreso de la Unión cumpla con lo que ya la Corte ha mandado, que debe legislar lo que está previsto en el artículo 134 Constitucional._____

¿Por qué no se ha hecho?, ¿Por qué no se ha atendido si el Partido Revolucionario Institucional es mayoría en el Congreso de la Unión?, ¿Por qué quiere tener y sigue utilizando estos reductos que la Ley le permite?, ¿Por qué quiere seguir actuando con toda la impunidad?, ¿Por qué utiliza a la Procuraduría General de la República (PGR) para llevar un debate político a un debate policiaco?, ¿Por qué generan boletines de prensa sin tener ni siquiera una carpeta de investigación para un candidato a la Presidencia de la República?, ¿Será que está previendo que va a ser con esta guerra de lodo, con esta campaña sucia en la que vamos a estar en próximos debates y no en los debates oficiales e institucionales que la Ley obliga y que deberán ser cubiertos, espero, con la mayor difusión y transmisión de todos los medios de comunicación._____

Necesitamos que se eleve el debate, que haya un debate de ideas, que haya un debate de la Plataforma Electoral, de las propuestas que representa cada uno de los candidatos postulados por las coaliciones y por los partidos políticos._____

Exhorto a las señoras y señores Consejeros Electorales que observemos la Ley y también a que la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales

(FEPADE) se aplique y observe la Ley, porque los delitos electorales en este país parecieran que no existen, ahí están las cifras, ahí está el elefante blanco de la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE) que no ha actuado y no ha sabido actuar, removieron al titular cuando estaba haciendo una investigación que apuntaba a como utilizaron los recursos del tema de Odebrecht. Cómo podemos llegar a conocer verdaderamente la cantidad de recursos desviados desde la Secretaría de Hacienda, desde la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL); se habla de cifras de 500 millones, de otros millones, de lo que se llama la estafa perfecta o maestra, cómo se ha dañado a las instituciones de educación superior, a las universidades públicas que deberían de estar siendo apoyadas para rescatar y para abrir las aulas a millones de jóvenes que no tienen acceso a la educación.

Exhorto a los partidos políticos para que señalemos: el debate debe darse con reglas previstas por la Ley y que tengamos que apegarnos con la verdad y, sobre todo, con objetividad, la moral pública de este país, la ética política es lo que debe reencausar el debate público y no degradarlo más.

Lamento que la Procuraduría General de la República (PGR) y que hoy una representante del Partido Revolucionario Institucional en esta mesa, también conoció las fallas que tuvo la Procuraduría General de la República (PGR) sobre el tema de los 43 desaparecidos, de la triste memoria del desempeño que hizo Jesús Murillo Karam, y de la triste memoria que está haciendo hoy el encargado del despacho.

Vamos a debatir señores de todos los temas, agendémoslo para los temas del debate. Bienvenido el debate.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra la Diputada Mariana Benítez, representante del Poder Legislativo del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Consejera del Poder Legislativo, Diputada Mariana Benítez Tiburcio: Gracias, Consejero Presidente.

Bienvenido el debate, Camerino Eleazar Márquez, bienvenido el debate, nosotros encantados de debatir con ustedes y con todos aquí en la mesa. _____

Simplemente quisiera precisar algunas cosas que se dijeron aquí, porque este frente, que obviamente ya está haciendo agua, se la pasa diciendo mentiras, una mentira más en esta mesa que se dijo, bueno, ya la dijo el Diputado Jorge López Martín, ahora la dicen aquí los compañeros. _____

Primero, en relación con la investigación de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), quiero repetirles una vez más lo que ya se ha difundido: es una auditoría que está en un proceso en donde las dependencias aún tienen la posibilidad de ofrecer pruebas, de precisar información, no hay ninguna sanción porque todavía no es el momento, hay que leer la Ley, es muy clara la Constitución Política y el ordenamiento de fiscalización que tenemos. _____

Segundo, lo hemos dicho hasta el cansancio: José Antonio Meade no firmó, no suscribió ninguno de los Contratos que están refiriendo, y que desde luego, es natural que traten de vincularlo forzosamente con él, pero hay pruebas, están ahí los documentos donde él no firmó, porque simplemente hay que revisar la fecha de suscripción; y en esa fecha no le correspondió al periodo de su encargo. _____

Tercero, en cuanto al tema de la información que dicen que es falso que se suspendieron a servidores públicos. Le diría al representante del Partido Acción Nacional que acuda al comunicado 352 de diciembre del 2016 donde se refirió las sanciones a diversos servidores públicos, más de 400. _____

Quiero decirlo aquí muy claro, ha sido el acto administrativo sancionatorio más grande en la historia de este país, y fue a instancias de José Antonio Meade que solicitó, cuando llegó a la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), solicitó esa investigación y dio parte al Órgano Interno de Control. _____

Así que, déjense de falsedades, pónganse mejor a ver cómo van a sacar del hoyo a su candidato Ricardo Anaya de donde está, cada que sale a hablar, cada que saca un tweet más se hunde, está diciendo que hoy nos desayunamos con la información de que va a acudir a instancias internacionales para su caso; que acuda a la Procuraduría General de la República (PGR), como dice el representante del Partido

Acción Nacional, que investigue la Procuraduría General de la República (PGR). El domingo que se presentó con todo su show, como está acostumbrado a hacer, ahí le preguntaron si quería declarar, y dijo que no. _____

Entonces una mentira más de Ricardo Anaya, él no ha querido declarar, ¿Saben por qué no ha querido declarar? Porque sabe que está vinculado con ese caso, y sabe que se está enredando cada vez más, primero dijo que no conocía a este personaje Manuel Barreiro, y ahora ya vimos que sí lo conoce, hay videos, hay fotos, hay testimonios, claro que lo conoce, es un viejo amigo, es más, es su compadre. _____
Dijo también que no le había vendido a Manuel Barreiro, ahí están los documentos, se lo vendió al chofer de Manuel Barreiro. _____

Todo este caso huele muy mal, están realmente preocupados los del Partido Acción Nacional, por eso están elevando, inflando el tema de los Contratos de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) que, por cierto, José Antonio Meade ha sido muy claro. Si hay algo irregular que se sancione, pero en el momento procesal oportuno. __
Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputada Mariana Benítez. _____

Tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Gracias, Consejero Presidente. _____

Quiero traer a la mesa una anécdota para tratar de clarificar las falsas acusaciones de los priístas. _____

Orgullosamente soy de Aguascalientes, lo he dicho en reiteradas ocasiones, en el 2013 a nuestro candidato alcalde, Antonio Martín del Campo, el entonces procurador Felipe Muñoz lo acusó de tener vínculos con un grupo de narcotraficantes, personal de la Procuraduría Estatal fue a pintar de azul una casa, colgó una lona y adentro de la casa, que ellos decían, el procurador Felipe Muñoz, hoy funcionario de la Procuraduría General de la República (PGR), decían que esa casa era de un narcotraficante y que obraba propaganda de Acción Nacional adentro de esa casa. ____

Pasaron 2 cosas, amigas y amigos, acudimos a la casa señalada por el entonces Procurador, abrimos la puerta, y sí había propaganda, pero del Partido Revolucionario Institucional. _____

La segunda cosa que pasó es que ante este hecho el payaso Brozo de la televisión se burló durante 2 semanas de Felipe Muñoz, su compañero de partido político y hoy funcionario de la Procuraduría General de la República. _____

Algo que también pasó es que la gente en Aguascalientes no creyó ese montaje y ganamos de manera contundente no solamente la Elección del año 2013, sino la del año 2015 y también la del 2016. _____

El Partido Revolucionario Institucional, compañera Diputada, ya no tiene credibilidad. Usted viene y me acusa, lo digo con respeto, de ignorancia. Entiendo que usted es de Oaxaca y precisamente hoy mismo en el Excélsior, el ex Gobernador de Oaxaca, Ulises Ruiz, pide la renuncia del Presidente de su partido político. _____

Antier en Aguascalientes, 300 priístas renunciaron al Partido Revolucionario Institucional, porque saben que el Partido Revolucionario Institucional no va ni siquiera en segundo lugar, va en cuarto, esa es la realidad y eso es lo que está pasando. _____

El punto que nos ocupa trata de ponerle límites a los Gobernadores. También me parece Diputada que ignora que la LXIII Legislatura fue mutilada, es decir, no iniciamos esta Legislatura 500 Diputados, la iniciamos 499. _____

¿Por qué, amigas y amigos? Por una intervención ilegal de un Gobernador priísta que se llama Carlos Lozano de la Torre, esa es la realidad. Carlos Lozano de la Torre, con esto quiero concluir, Diputada, Carlos Lozano de la Torre es de los Gobernadores que ha sido más cuestionado y en mi calidad de Presidente Estatal entonces, cuando salí a dar una conferencia de prensa lo que seguía en consecuencia, era una orden de presentación ante la Procuraduría y cito los motivos: Por sus declaraciones. _____

No creo que el dejar de hablar ni el dejar de venir a defender la legalidad que es lo que está haciendo este servidor será motivo o causa para descalificar cualquiera de las expresiones. _____

Tenemos abusos de Gobernadores perfectamente bien documentados que le han hecho mucho daño a los mexicanos y tal parece que hoy, insisto, lo digo con absoluto respeto, el Instituto Nacional Electoral no les quiere tocar ni con el pétalo de una coma, cuando existen acuerdos para tratar de contener la voracidad y dar espacio a la decisión libre de los mexicanos. _____

Eso es lo que estoy defendiendo y de eso es lo que pido una reconsideración y una investigación mucho más exhaustiva. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputado Jorge López Martín. _____

Diputado Jorge López Martín, la Diputada Mariana Benítez Tiburcio desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Por supuesto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Diputada Mariana Benítez, Consejera del Poder Legislativo del Partido Revolucionario Institucional. _____

La C. Consejera del Poder Legislativo, Diputada Mariana Benítez Tiburcio: Gracias por recordarme el lugar donde orgullosamente nací. _____

Hablando del Estado donde usted nació también una pregunta nada más, porque efectivamente personajes indeseables han existido en todos los partidos políticos, pero también tenemos Gobernadores que nos da mucho orgullo. _____

¿Usted recuerda el porcentaje, esa es la pregunta, en cuánto crecía la economía en Aguascalientes cuando el Gobernador Lozano fue titular del Gobierno del Estado? _____

Espero su respuesta. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Sí, crecía al 8 por ciento, su candidato José Antonio Meade en la última visita reconoció el crecimiento ahora del 12 por ciento, está grabado y fue difundido en los medios de comunicación, está grabado._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputado Jorge López Martín._____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz, representante suplente del Partido Revolucionario Institucional._____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente._____

El Partido Revolucionario Institucional, siempre ha estado en contra y lo hemos hecho aquí valer también en quejas que hemos presentado nosotros cuando son actos proselitistas de Gobernadores._____

Nosotros no estamos discutiendo si debe haber recursos públicos de los servidores públicos, desde luego, que estamos en contra de eso, pero vamos a situar bien la discusión._____

Insisto, el tema es que una cosa es acto proselitista y otro un acto partidista._____

Diputado, para que más o menos lo distinga usted._____

Un acto partidista es como el que llevamos a cabo en el Consejo Político, un proselitista, un acto proselitista le voy a poner los hechos y usted le va a poner el nombre, es que un Gobernador con mucha inseguridad en su Estado, en el norte haga una caravana de autobuses, traiga pancartas en contra de Gobiernos, se pronuncie políticamente por candidatos a favor de un candidato y le esté haciendo el trabajo a un candidato a Presidente de la República, mientras en... (falla de audio)_____

Ese es el caso del estado de Chihuahua, ese es el caso de Javier Corral. Ese sí es un acto proselitista, ese sí es donde nos tendrá que decir qué recursos está ocupando de esas mantas, de esos autobuses y seguramente como lo dijo Eduardo Ismael Aguilar, no solamente Ricardo Anaya va a tener que comparecer también nos tendrá que dar cuentas Javier Corral de dónde está sacando ese dinero._____

También estamos a favor de que se celebre el debate en estas campañas políticas.____
Sí, nosotros propusimos en el Estado de México, porque así es, haces propuestas que después si ganas, Horacio Duarte, haces políticas públicas de gobierno y una fue, precisamente, el salario rosa. Ese fue una propuesta que se está convirtiendo en una política de gobierno. _____

Claro, está difícil hacer políticas de gobierno con las propuestas que hace Andrés Manuel López Obrador, liberar a todos los criminales ¡Ah Caray!, ahora ya me estoy preguntando, cómo van a hacer esa política pública. _____

Cancelar la educación y el futuro para los niños cambiando la Reforma Educativa.____
¡Ah Caray!, también va estar difícil hacer una política de gobierno pública o bien, amnistía o perdón al narcotráfico. _____

¡Ah Caray!, también va a estar bien difícil, Horacio Duarte, que hagan una política pública de esos temas, estamos hablando de propuestas, ya ven que sí hay contrastes también en las propuestas y estoy también a favor de lo que dijo el representante del Partido de la Revolución Democrática, concentrarnos los Gobernantes en gobernar. _____

No sé si entendí bien Camerino Márquez si te refieres a la concentración que tiene Miguel Ángel Mancera mientras gobierna, que al mismo tiempo se encuentra en las listas plurinominales del Partido Acción Nacional. Esa concentración concienzuda, esa dedicación. Bueno, entonces, que, incluso, dicho sea de paso, el Partido Acción Nacional las impugnó, está impugnado por Javier Corral, por Gustavo Madero. No están de acuerdo. _____

Veo que defienden algunas cosas, pero estoy aprendiendo a ver que ya sus coaligados del Frente Frío ya ni siquiera, ya están dudando hasta de su candidato, defienden la generalidad, pero ya al candidato Ricardo Anaya ya ni sus coaligados lo defienden. _____

La verdad es que un tema tan sencillo como un evento partidista no se debe convertir, también lo lamento, en un acto de venir a hacer un acto político, pero como estamos acostumbrados a que usted lo hace seguidamente, estaremos aquí Diputado, para poderle contestar respetuosamente. _____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Licenciado Alejandro Muñoz, el Diputado Jorge López Martín desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Sí, adelante._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional._____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Gracias, Consejero Presidente._____

En la calidad que le distingue como representante del Partido Revolucionario Institucional, entonces, ¿Está usted de acuerdo en que la Secretaría de Hacienda, haciendo uso político de los recursos de los ciudadanos de Coahuila, se los bloqueen? ¿Usted señor representante del Partido Revolucionario Institucional está de acuerdo en que no le entreguen el dinero a los chihuahuenses?_____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz García representante, del Partido Revolucionario Institucional._____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente._____

No es cierto, usted está diciendo que los están bloqueando y que están haciendo de forma tendenciosa, no puedo contestar una pregunta que usted hace de forma tendenciosa. Pero, lo que puedo decir es que nosotros estamos a favor de la rendición de cuentas, de la transparencia, y del ejercicio correcto de Gobierno._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA.____

El C. representante de MORENA, Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente. _____

Decirle al representante del Partido Revolucionario Institucional, que ya habrá momento de debatir las propuestas, pero hay que recomendarle mejor que lea lo que se dice, no que lea lo que dicen que se dice. _____

Con gusto le voy a mandar varios documentos para que revise y con gusto debatimos el tema que dice él “hacer políticas públicas” de parte de MORENA y del próximo Gobierno democrático, donde afirma una serie de mentiras; nadie ha planteado liberar delincuentes, digo, tan básico porque no se puede, y tan sencillo porque eso no se ha planteado. _____

Creo que, es obvio, el representante del Partido Revolucionario Institucional busca cómo asirse de un tema para a ver si logran subir el descrédito de corrupción. _____

Nadie ha planteado perdonar narcotraficantes, se ha planteado una política para que en el marco de la Ley, en el marco de la Constitución Política, revisar mecanismos para garantizar la estabilidad y la paz del país, porque el Gobierno de Enrique Peña Nieto tiene sumido en un baño de sangre a nuestro país, y aun así no han resuelto ninguno de los temas que tiene que ver con la delincuencia. _____

Nadie ha planteado cancelar el futuro a los niños, digo, hemos planteado con puntualidad revisar el tema de la llamada Reforma Educativa, que para nosotros no es una Reforma Educativa, y que eso ha generado que miles de Maestros todos los días estén en todos los frentes, en todas las organizaciones sindicales, señalando, impugnando esa mal llamada Reforma Educativa. _____

Así que, no se asuste el representante del Partido Revolucionario Institucional, si ellos sólo presumen que su candidato tiene como virtud haber servido al Partido Acción Nacional, haber servido al Partido Revolucionario Institucional; si eso es su gran virtud, ya entendemos por qué no suben en las encuestas. _____

Con gusto abrimos el debate, vamos a debatir qué se requiere para que nuestro país tenga estabilidad, tenga paz, tenga tranquilidad, tenga certeza para que la gente viva,

trabaje, estudie, se divierta en paz, y no con el símbolo de la violencia que hoy tanto lastima no a un Estado, a todos los estados del país. _____

Lo demás son invenciones, lo demás es parte de su estrategia, no les pegó, primero acusaron del tema Venezuela, no les pegó, luego acusaron del tema Rusia, no les pegó, ahora inventan que se van a perdonar no sé qué, no les pega. O sea, sigan haciéndole caso a sus expertos en marketing, pregúntenle al Partido Acción Nacional cómo le fue cuando contrata expertos en guerra sucia. _____

Es cuanto, gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Muchas gracias, señor representante. _____

Tiene la palabra el ciudadano Camerino Márquez Madrid, representante del Partido de la Revolución Democrática. _____

El representante del Partido de la Revolución Democrática, Ciudadano Camerino Eleazar Márquez Madrid: Gracias, Consejero Presidente. _____

Sólo para reiterar mi llamado, en realidad estamos en un debate de un tema muy particular, pero derivado ahora con estos señalamientos reconozco la trayectoria política del Gobernador de Chihuahua, reconozco el apoyo de la sociedad civil y la gran movilización que hizo para exigir conforme a justicia la participación de los recursos federales para una entidad que tiene derecho y que no es correcto que el centralismo autoritario y vertical de la Secretaría de Hacienda le imponga un desarrollo desigual a los estados del país. _____

Me parece que los Gobernadores representan al conjunto de ciudadanos, y no me parece justo restarle el mérito a que ellos hagan uso de su libertad de expresión de manifestación, porque tenemos que ubicar con precisión lo que se quiere debatir. _____

Igualmente están en su derecho cada militante en cada Instituto Político de utilizar los recursos previstos en la Ley, de interponer los medios de impugnación. No le veo ningún problema en cualquier partido político democrático y en cualquier Coalición estamos regulados por la Ley, establecimos un Convenio, establecimos la pertenencia. Reconozco en Miguel Ángel Mancera, un destacado liderazgo

ciudadano, no es militante del Partido de la Revolución Democrática, tampoco es militante del Partido Acción Nacional, y tiene todo el derecho de ser reconocido y postulado. _____

Finalmente, la democracia la determinan los ciudadanos con su voto, espero que sea un voto libre e informado, y que no sea la compra y coacción del voto como el Partido Revolucionario Institucional lo sabe hacer, con la tarjeta Soriana, con la tarjeta Monex, con la tarjeta rosa y con lo que se les vaya a ocurrir del recurso mal habido que suelen utilizar para poder medrar con la pobreza de millones de mexicanos. Están desesperados ya perdieron, siendo Gobierno Federal y estar en tercer lugar deberían de tener vergüenza. _____

Es cuanto, gracias. _____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias. _____

Conduzco mi interés muy breve. _____

En relación con las acusaciones que se hacen a Ricardo Anaya y el uso faccioso de la aprobación de justicia. _____

Aquí les enseñó un twitter atípico de la Procuraduría General de la República en el que se informa que se ha citado a declarar o por lo menos verbalmente se le pidió declarar a Ricardo Anaya. _____

Aquí entrego otro boletín de prensa de la Procuraduría y aquí otro boletín de prensa. _

Es la primera vez que la Procuraduría General de la República emite boletines de prensa y twitter, frente a investigaciones en donde no ha sido formalmente citada una persona a declarar, en donde de un supuesto llamado banquetero, según afirma la propia Procuraduría, se le invita a declarar. _____

Le digo con todo respeto y cariño, Diputada, el Código Federal de Procesos Penales dice que las citaciones que se deben de hacer para declarar tienen que ser en domicilio, tienen que ser por escrito, tiene que haber un pliego y tiene que haber una acusación. _____

Aquí no hay ni pliego, ni acusación, ni citatorio hecho a domicilio ni por escrito. Por tanto, lo que está haciendo la Procuraduría eso no se ofreció de las instituciones y no es la primera vez que pasa en México y no es la primera vez que tiene consecuencias jurídicas y políticas. _____

Ya pasó en el caso de Edgar Veytia Nayarit no solamente inculcado y además, por cierto, con investigaciones no por México, sino por Estados Unidos, sino que además ha perdido el Gobierno, Nayarit el Partido Revolucionario Institucional. _____

Pasó lo mismo en Aguascalientes. _____

En Colima también hubo acusaciones muy graves de la Procuraduría y el Tribunal Electoral sancionó y hay un procedimiento penal de investigación en contra del Procurador. No es la primera vez que los Gobiernos del Partido Revolucionario Institucional utilizan el uso faccioso de la comunicación social de las procuradurías al servicio de candidatos a su partido político. _____

Justamente por eso, esta queja es relevante y por eso es relevante que se dé de una vez por toda una respuesta sobre la no utilización de recursos públicos en campañas electorales. _____

También 2 temas muy breves. _____

Es falso que no tiene nada que ver Meade en el desfalco de la Secretaría de Desarrollo Social. Primero, porque algunos contratos no fueron firmados en su administración, pero sí fueron pagados en su administración. _____

Pero, no solamente eso, hay evidencias documentales de por lo menos 2 contratos que sí firmó la administración de José Antonio Meade como Secretario de Desarrollo Social. _____

Segundo, dice la Diputada y dice el representante, que no los firmó él. Bueno, los firmó la dependencia a cargo, por supuesto, está peor entonces tener un Presidente de la República que ni siquiera sabe qué pasa en su propia administración, no sé qué

me preocuparía más, que él los hubiera firmado o que él no supiera qué pasa en su administración con un desfalco tan grave como ése. _____

Tercero, no son acusaciones del Partido Acción Nacional, son acusaciones de la Auditoría Superior de la Federación y están las pruebas presentadas y hay solicitudes penales y presentadas por la Auditoría que la Procuraduría General de la República no ha dado avance desde que una exigencia pública a la Procuraduría General de la República para que se pronuncie. Ojalá saque por lo menos algún twitter como éste y es falso que se le haya citado a declarar. Cuando se nos cite ahí estaremos dando la cara. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, el representante del Partido Revolucionario Institucional desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Sí. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz García representante, del Partido Revolucionario Institucional. _____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente. _____

Gracias, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar. _____

Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, ¿Sabía que hace un momento un juez no la Procuraduría rechazó el amparo del empresario Manuel Barreiro y que acaba de ordenar la consignación de la carpeta de investigación en contra de este empresario por triangulaciones de Ricardo Anaya? _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, representante del Partido Acción Nacional. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Gracias, Consejero Presidente. _____

Es falso lo que dice, no habla de triangulaciones de Ricardo Anaya, habla en todo caso de algún amparo y que se investigue. Esa persona no tiene directamente qué ver con las relaciones de transacciones económicas hechas por las empresas en las que es socio Ricardo Anaya con otros compradores y en su caso, vendedores en donde no hay ninguna relación jurídica con Manuel Barreiro y que se investigue. No tenemos absolutamente ningún problema. _____

Lo que sí te pido es que seas cuidadoso, porque estás diciendo por un lado, que habla de amparos de Manuel Barreiro en relación con lavado de dinero de Ricardo Anaya, omite la segunda parte, eso no está en el expediente penal del que haces referencia. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo del Partido Acción Nacional. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Gracias, Consejero Presidente. _____

A efecto de complementar los dichos de mi compañero, representante del Partido Acción Nacional, quiero mostrarles este documento, es una solicitud de información a la Procuraduría General de la República en donde como Legislador le solicito me dé cuenta de las investigaciones de los casos que se llevan a cabo derivado de los casos Odebrecht. _____

La Procuraduría me responde que no me puede dar información, que es estrictamente reservada porque se considera confidencial y aduce que los imputados tienen un derecho a la intimidad, es decir, sí hay a todas luces un trato totalmente diferenciado respecto de un montaje que se le pretende hacer a Ricardo Anaya y los casos que verdaderamente han sangrado a la sociedad mexicana. _____

Amiga, compañera y representante el Partido Revolucionario Institucional no quiere un candidato, el Partido Revolucionario Institucional quiere un cómplice. Eso es lo que están buscando a toda costa para poder poner debajo del tapete toda la basura que tienen no solamente esta Administración Federal, sino las administraciones estatales a las cuales en el punto que nos ocupa le queremos poner freno a los Gobernadores que han llegado a darle agua como medicamento a niños con cáncer y esto no lo dice el Partido Acción Nacional, lo dicen los medios de comunicación. _____

Me parece que tanto en el ámbito administrativo, en el ámbito judicial y en el ámbito electoral es momento de que no le tiemble la mano a esta autoridad electoral y le ponga freno a los Gobernadores corruptos del Partido Revolucionario Institucional que tanto daño le han hecho a México. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputado Jorge López Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Diputada Mariana Benítez, representante del Poder Legislativo del Partido Revolucionario Institucional. _____

La C. Consejera del Poder Legislativo, Diputada Mariana Benítez Tiburcio: Gracias, Consejero Presidente. _____

Les diría aquí a los representantes del Partido de la Revolución Democrática y del Partido Acción Nacional, que no les creemos, los ciudadanos y las ciudadanas no les creen esta batalla que están dando, aparentemente, contra la corrupción, según ustedes. _____

Simplemente decirles que la bola de mentiras que ya han dicho, que ya las he precisado y que siguen insistiendo que José Antonio Meade firmó, que si no. _____

Simplemente se derrumban todos sus argumentos cuando al día de hoy en el Congreso, sigue acéfalo el cargo de auditor, y hay que decirlo muy claro, quienes se opusieron a finales del periodo ordinario pasado a hacer ese nombramiento, fueron ustedes, fue el frente. _____

Entonces, les digo: con qué cara le dicen a la ciudadanía que les preocupan mucho las auditorías y la fiscalización de los recursos federales, si ni siquiera tienen la palabra de sostenerse, no tienen esa capacidad de sostener su palabra cuando ya la habían dado en la Comisión de Fiscalización para proceder a un nombramiento tan importante como el auditor._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputada Mariana Benítez._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña._____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente._____

De forma muy breve, sólo para solicitar que en la votación pueda consultarse la devolución del asunto, considero que más allá de lo formal, para lo que fue convocado el evento, creo que habría que realizar un estudio material de todo lo que habría sucedido en el mismo._____

Sería cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña._____

Al no haber más intervenciones, por favor Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente._____

Procederé primero con la propuesta que hace el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, a fin de que el Proyecto de Resolución sea devuelto._____

En caso de que no obtuviera mayoría esta propuesta, procederé a someter a su consideración el Proyecto de Resolución en sus términos._____

Señoras y señores Consejeros Electorales consulto a ustedes si el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el

orden del día como el apartado 11.5 es devuelto tal y como lo propuso el Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña._____

Quienes estén a favor, de devolverlo sírvanse manifestarlo._____

1 voto._____

¿En contra? 10 votos._____

No se aprueba su devolución por 1 voto a favor (del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña) y 10 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

Por tanto, señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 11.5, tomando en consideración las observaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel. Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables._____

10 votos._____

¿En contra? 1 voto._____

Aprobado Consejero Presidente, por 10 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña), Consejero Presidente._____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG121/2018) Pto. 11.5_____

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

INE/CG121/2018

PROCEDIMIENTO ORDINARIO	SANCIONADOR
------------------------------------	--------------------

EXPEDIENTE:

UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

QUEJOSO: PARTIDO POLÍTICO MORENA

DENUNCIADOS: ALFREDO DEL MAZO MAZA, GOBERNADOR DEL ESTADO DE MÉXICO; ROLANDO RODRIGO ZAPATA BELLO, GOBERNADOR DE YUCATÁN; ALEJANDRO MORENO CÁRDENAS, GOBERNADOR DE CAMPECHE; CLAUDIA ARTEMIZA PAVLOVICH ARELLANO, GOBERNADORA DE SONORA; RUBÉN MOREIRA VALDÉS, GOBERNADOR DE COAHUILA; QUIRINO ORDAZ COPPEL, GOBERNADOR DE SINALOA; EMILIO GAMBOA PATRÓN, SENADOR; CESAR CAMACHO QUIROZ, DIPUTADO FEDERAL, ASÍ COMO EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017, INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR HORACIO DUARTE OLIVARES, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO, EN CONTRA DE DIVERSOS SERVIDORES PÚBLICOS, POR HECHOS QUE CONSTITUYEN PROBABLES INFRACCIONES A LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

GLOSARIO

<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Ley de Partidos</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>Ley de Medios</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>PRI</i>	Partido Revolucionario Institucional
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral
<i>XLI Sesión Extraordinaria</i>	XLI Sesión Extraordinaria del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional

ANTECEDENTES

I. DENUNCIA¹. El veintitrés de octubre de dos mil diecisiete, se recibió en la *UTCE* del *INE*, escrito de queja firmado por Horacio Duarte Olivares, representante propietario del partido político MORENA ante este *Consejo General*, en contra de Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México; Rolando Rodrigo Zapata Bello, Gobernador de Yucatán; Alejandro Moreno Cárdenas, Gobernador de Campeche; Claudia Artemiza Pavlovich Arellano, Gobernadora de Sonora; Rubén Moreira Valdés, Gobernador de Coahuila; Quirino Ordaz Coppel, Gobernador de Sinaloa; Emilio Gamboa Patrón, Senador; Cesar Camacho Quiroz, Diputado Federal, así como del *PRI*, derivado del presunto uso indebido de recursos públicos, toda vez que asistieron en día y hora hábiles a la *XLI Sesión Extraordinaria*, celebrada el veinte de octubre de dos mil diecisiete, en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del instituto político de referencia.

II. REGISTRO Y RESERVA DE ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO². El mismo día se registró el escrito de queja con el número de expediente citado al rubro. Además, se reservó la admisión y el emplazamiento a las partes involucradas en el procedimiento, hasta en tanto se encontrara debidamente integrado el expediente que nos ocupa, con el fin de esclarecer los hechos y pretensiones que se hacen del conocimiento de esta autoridad.

III. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR. Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, el Titular de la *UTCE* emitió distintos acuerdos en los cuales ordenó la práctica de diversas diligencias de investigación, mismas que son debidamente reseñadas en el apartado denominado *4. Elementos probatorios*, las cuales se deberán tener por reproducidas como si a la letra se insertasen, a fin de evitar repeticiones innecesarias.

¹ Visible a foja 01 a 14 del expediente.

² Visible a foja 101 a 107 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

IV. ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO³. El dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete, la *UTCE* dictó acuerdo por el que, tomando en consideración la información recabada, se ordenó admitir a trámite la queja, así como el emplazamiento de los denunciados de conformidad con lo siguiente:

Nº	NOMBRE	OFICIO	NOTIFICACIÓN TÉRMINO	FECHA DE CONTESTACIÓN EMPLAZAMIENTO
1	Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México	INE-UT/8584/2017 ⁴	Notificación. 23/11/2017 Término. 24/11/17 al 28/11/17	27 noviembre 2017 ⁵
2	Rolando Rodrigo Zapata Bello, Gobernador de Yucatán	INE-UT/8585/2017 ⁶	Notificación. 29/11/2017 Término. 30/11/17 al 6/12/17	5 diciembre 2017 ⁷
3	Alejandro Moreno Cárdenas, Gobernador de Campeche	INE-UT/8586/2017 ⁸	Notificación. 28/11/2017 Término. 29/11/17 al 5/12/17	5 diciembre 2017 ⁹
4	Claudia Artemiza Pavlovich Arellano, Gobernadora de Sonora	INE-UT/8587/2017 ¹⁰	Notificación. 28/11/2017 Término. 29/11/17 al 5/12/17	2 diciembre 2017 ¹¹
5	Rubén Moreira Valdés, Gobernador de Coahuila	INE-UT/8588/2017 ¹²	Notificación. 29/11/2017 Término. 30/11/17 al 6/12/17	2 diciembre 2017 ¹³
6	Quirino Ordaz Coppel, Gobernador de Sinaloa	INE-UT/8589/2017 ¹⁴	Notificación. 28/11/2017 Término. 29/11/17 al 5/12/17	3 diciembre 2017 ¹⁵

³ Visible a foja 414 a 418 del expediente.

⁴ Visible a foja 536 a 538 del expediente.

⁵ Visible a foja 502 a 533 del expediente.

⁶ Visible a foja 559 a 561 del expediente.

⁷ Visible a foja 810 a 820 del expediente.

⁸ Visible a foja 614 a 626 del expediente.

⁹ Visible a foja 821 a 866 del expediente.

¹⁰ Visible a foja 543 a 551 del expediente.

¹¹ Visible a foja 581 a 612 del expediente.

¹² Visible a foja 570 a 612 del expediente.

¹³ Visible a foja 869 a 893 del expediente.

¹⁴ Visible a foja 573 a 580 del expediente.

¹⁵ Visible a foja 630 a 808 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

Nº	NOMBRE	OFICIO	NOTIFICACIÓN TÉRMINO	FECHA DE CONTESTACIÓN EMPLAZAMIENTO
7	Emilio Gamboa Patrón, Senador	INE-UT/8582/2017 ¹⁶	Notificación. 22/11/2017 Término. 23/11/17 al 27/11/17	24 noviembre 2017 ¹⁷
8	César Octavio Camacho Quiroz Diputado Federal	INE-UT/8583/2017 ¹⁸	Notificación. 22/11/2017 Término. 23/11/17 al 27/11/17	27 noviembre 2017 ¹⁹
9	PRI	INE-UT/8590/2017 ²⁰	Notificación. 22/11/2017 Término. 23/11/17 al 27/11/17	27 noviembre 2017 ²¹

V. ALEGATOS.²² El veintiséis de diciembre de dos mil diecisiete, al no existir diligencias pendientes por practicar, se ordenó dar vista a las partes para que en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

No	NOMBRE	OFICIO	NOTIFICACIÓN TÉRMINO	FECHA DE CONTESTACIÓN A LA VISTA DE ALEGATOS
1	Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México	INE-UT/9725/2017 ²³	Notificación: 28/12/17 Término: 29/12/17 al 05/01/18	El 02 de enero de 2018, se recibió respuesta a la vista de alegatos firmado por Elías Rescala Jiménez. ²⁴
2	Rolando Rodrigo Zapata Bello, Gobernador de Yucatán	INE-UT/9726/2017 ²⁵	Notificación: 03/01/18 Término: 04/01/17 al 10/01/17	El 10 de enero de 2018, se recibió respuesta a la vista de alegatos firmado por Carlos Germán Pavón Flores. ²⁶

¹⁶ Visible a foja 435 a 445 del expediente.

¹⁷ Visible a foja 457 a 488 del expediente.

¹⁸ Visible a foja 497 del expediente.

¹⁹ Visible a foja 499 a 501 del expediente.

²⁰ Visible a foja 446 a 456 del expediente.

²¹ Visible a foja 489 a 496 del expediente.

²² Visible a hojas 399 a 401 del expediente.

²³ Visible a foja 923 a 932 del expediente.

²⁴ Visible a foja 1017 a 1028 del expediente.

²⁵ Visible a foja 398 a 946 del expediente.

²⁶ Visible a foja 1062 a 1068 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

No	NOMBRE	OFICIO	NOTIFICACIÓN TÉRMINO	FECHA DE CONTESTACIÓN A LA VISTA DE ALEGATOS
3	Alejandro Moreno Cárdenas , Gobernador de Campeche	INE-UT/9727/2017 ²⁷	Notificación: 28/12/17 Término: 29/12/17 al 05/01/18	El 02 de enero de 2018, se recibió respuesta a la vista de alegatos firmado por Rafael Alejandro Moreno Cárdenas. ²⁸
4	Claudia Artemiza Pavlovich Arellano , Gobernadora de Sonora	INE-UT/9737/2017 ²⁹	Notificación: 04/01/17 Término: 05/01/18 al 11/01/18	El 08 de enero de 2018, se recibió respuesta a la vista de alegatos firmado por Erik Iván Jaimes Archundia. ³⁰
5	Rubén Moreira Valdés , Gobernador de Coahuila	INE-JL/COAH/VS/12/2018 ³¹	Notificación: 05/01/17 Término: 08/01/18 al 12/01/18	Omiso
6	Quirino Ordaz Coppel , Gobernador de Sinaloa	INE-UT/9730/201 ³²	Notificación: 28/12/17 Término: 29/12/17 al 05/01/18	El 30 de diciembre de 2017, se recibió respuesta a la vista de alegatos firmado por Quirino Ordaz Coppel ³³
7	Emilio Gamboa Patrón , Senador de la República	INE-UT/9731/2017 ³⁴	Notificación: 09/01/18 Término: 10/01/18 al 16/01/17	El 12 de enero de 2018, se recibió respuesta a la vista de alegatos firmado por Emilio Gamboa Patrón. ³⁵
8	César Camacho Quiroz , Diputado Federal	INE-UT/9732/2017 ³⁶	Notificación: 09/01/18 Término: 10/01/18 al 16/01/17	El 11 de enero de 2018, se recibió respuesta a la vista de alegatos firmado por César Octavio Camacho Quiroz. ³⁷
9	Horacio Duarte Olivares , representante propietario de MORENA ante el Consejo General	INE-UT/9723/2017 ³⁸	Notificación: 28/12/17 Término: 29/12/17 al 05/01/18	Omiso

²⁷ Visible a foja 950 a 960 del expediente.

²⁸ Visible a foja 1054 a 1061 del expediente.

²⁹ Visible a foja 966 a 976 del expediente.

³⁰ Visible a foja 1038 a 1040 del expediente.

³¹ Visible a foja 979 a 982 del expediente.

³² Visible a foja 983 a 991 del expediente.

³³ Visible a foja 1033 a 1037 del expediente.

³⁴ Visible a foja 993 a 1002 del expediente.

³⁵ Visible a foja 1045 a 1053 del expediente.

³⁶ Visible a foja 1003 a 1013 del expediente.

³⁷ Visible a foja 1044 del expediente.

³⁸ Visible a foja 903 a 912 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

No	NOMBRE	OFICIO	NOTIFICACIÓN TÉRMINO	FECHA DE CONTESTACIÓN A LA VISTA DE ALEGATOS
10	<i>PRI</i>	INE-UT/9724/2017 ³⁹	Notificación: 28/12/17 Término: 29/12/17 al 05/01/18	El 04 de enero de 2018, se recibió respuesta a la vista de alegatos firmado por Claudia Pastor Badilla. ⁴⁰

VI. ELABORACIÓN DEL PROYECTO. En su oportunidad, se ordenó elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente para que fuera sometido a la consideración de los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.

VII. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS. En la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria urgente de carácter privado, celebrada el veintidós de febrero de dos mil dieciocho, la *Comisión de Quejas*, aprobó el proyecto por unanimidad de votos de las Consejeros Electorales Beatriz Claudia Zavala Pérez y Adriana Margarita Favela Herrera, presentes en la sesión.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO. COMPETENCIA. El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios, cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, toda vez que es el ente facultado legalmente para conocer de las infracciones en materia electoral y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj); 459, párrafo 1, inciso a) y 469, párrafo 5, de la *LGIE*.

En el caso, se surte la competencia de este *Consejo General* para conocer del presente asunto, toda vez que en la queja se denuncia la transgresión a lo dispuesto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, por el presunto uso indebido de recursos públicos por parte de diversos servidores públicos, en

³⁹ Visible a foja 913 a 921 del expediente.

⁴⁰ Visible a foja 1029 a 1032 del expediente.

razón de la supuesta asistencia a la *XLI Sesión Extraordinaria*, celebrada en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del instituto político de referencia.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Por tratarse de una cuestión de orden público, de conformidad con lo establecido por el artículo 466, párrafo 3 de la *LGIPE*, previo al estudio de fondo de la queja planteada, se procede a analizar si en la especie se actualiza o no alguna de las causales de improcedencia previstas por la normatividad de la materia, pues, de ser así, deberá decretarse el sobreseimiento de la queja que nos ocupa, al existir un obstáculo que impide la válida constitución del proceso e imposibilita un pronunciamiento de fondo sobre la controversia planteada.

En el caso que nos ocupa, **Rolando Rodrigo Zapata Bello**, Gobernador de Yucatán; **Alejandro Moreno Cárdenas**, Gobernador de Campeche; **Claudia Artemiza Pavlovich Arellano**, Gobernadora de Sonora; **Cesar Camacho Quiroz**, Diputado Federal, en sus escritos de contestación al emplazamiento y alegatos, refieren como causales de improcedencia las establecidas en el artículo 466, párrafo 3 de la *LGIPE*, toda vez que a su juicio, los hechos no constituyen, de manera evidente una violación, a la normatividad electoral.

Se estima que no asiste la razón a los denunciados, toda vez que para procedencia de una queja o denuncia y el inicio del procedimiento sancionador, basta con demostrar la existencia de elementos que permitan considerar, indiciariamente, que los hechos objeto de denuncia, pueden ser constitutivos de una infracción a la ley electoral nacional comicial, en el caso ocurre con la posible violación al principio de imparcialidad, establecido en el artículo 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, en relación con el 449, numeral 1, inciso c), de la *LGIPE* para iniciar la investigación atinente y con base en el resultado de la indagatoria que al efecto se despliegue, determinar si existió o no violación en materia electoral.

En este sentido, del análisis al escrito firmado por Horacio Duarte Olivares, representante propietario del partido político MORENA ante este *Consejo General*, se puede considerar de primera mano que los hechos materia del presente asunto, podrían constituir infracciones a la normativa electoral nacional, sin que

ello implique que se prejuzgue sobre la acreditación de la falta, habida cuenta que ello constituye el estudio sustancial del fondo del asunto, aspecto que debe abordar el *Consejo General* al momento de emitir la resolución correspondiente, con base en el material probatorio que obre en autos.

Estimar lo contrario, implica dar por sentado previamente lo que en realidad constituye el punto de debate, es decir, determinar si los hechos denunciados contravienen o no de manera efectiva las disposiciones de la normatividad electoral, lo cual es una cuestión que debe analizarse *a priori*, es decir, no es materia de la procedencia del procedimiento sancionador ordinario, sino de una Resolución que dirima el fondo de la litis planteada, sirviendo de apoyo el criterio sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia **20/2009**, de rubro **PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL DESECHAMIENTO DE LA DENUNCIA POR EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL NO DEBE FUNDARSE EN CONSIDERACIONES DE FONDO.**

Por tanto, la solicitud invocada por Rolando Rodrigo Zapata Bello, Gobernador de Yucatán; Alejandro Moreno Cárdenas, Gobernador de Campeche; Claudia Artemiza Pavlovich Arellano, Gobernadora de Sonora; Cesar Camacho Quiroz, Diputado Federal, deviene improcedente.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. Excepciones y defensas. Dentro de la etapa de emplazamiento y vista de alegatos, las partes denunciadas en el presente procedimiento, refirieron en síntesis lo siguiente:

➤ **Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México**

1. El veinte del mes de octubre de dos mil diecisiete, se celebró la *XLI Sesión Extraordinaria*.

2. A esa *XLI Sesión Extraordinaria*, asistieron en calidad de Consejeros Políticos del partido, Servidores Públicos y Legisladores, aclarando que su

asistencia fue de carácter obligatoria en atención a los Estatutos de dicho partido.

3. El inmueble en el que se llevó a cabo XLI Sesión y los bienes muebles que se utilizaron para ese evento son propiedad del *PRI*.

4. Los recursos que fueron utilizados, para llevar a cabo la Sesión del Consejo Político, son obtenidos de las prerrogativas del partido, con el que cuenta para el desarrollo de sus actividades ordinarias.

5. Las pruebas aportadas por el quejoso, resultan no ser idóneas ni certeras para acreditar los hechos de los cuales se duele; en consecuencia, es insuficiente para que el juzgador a la luz de dichas probanzas emita un juicio valorativo pleno.

6. Los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la *Constitución*, así como en los Estatutos y Reglamentos que aprueben sus órganos de dirección, como lo es un proceso estatutario para determinar el método de selección de sus candidatos a cargos de elección popular y la emisión de sus respectivas convocatorias.

7. La realización de la sesión extraordinaria, no violentó la normatividad, puesto que no se acredita que el evento haya tenido como finalidad apoyar o favorecer a un determinado candidato o partido político que pudiera afectar a algún Proceso Electoral, tampoco se hizo un llamamiento al voto a favor de algún partido político o candidato, por lo que la asistencia al evento como consejeros políticos no constituye un uso indebido de recursos públicos.

8. No se acredita que el evento en cuestión constituya un acto de naturaleza proselitista, pues en el mismo no se aprecia que este haya tenido un carácter masivo o público para los electores, en razón de que trató de una reunión partidista en un auditorio ubicado al interior del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI*, en el cual se realizaron actividades relacionadas con actos estatutarios.

➤ **Rolando Rodrigo Zapata Bello, Gobernador de Yucatán**

1. La sesión extraordinaria, celebrada el veinte de octubre de dos mil diecisiete, fue para aprobar el método de selección de candidatos de acuerdo con las disposiciones estatutarias, no constituye un evento de proselitismo político que transgreda la equidad de la competencia entre los partidos políticos.
2. La participación aislada de un determinado integrante no implica, por sí misma, la vulneración al artículo 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, incluido el principio de neutralidad.
3. El hecho denunciado se trata de un acto interno de partido que no incide de forma alguna en la equidad de la contienda, y sobre el hecho que se denuncia no se acredita alguna expresión ni a favor ni en contra de precandidato, candidato o partido político alguno, en todo caso, la queja se refiere a hechos extrapartidarios que intentan enmarcarse en contra del legítimo ejercicio de la libertad de asociación política.

➤ **Alejandro Moreno Cárdenas, Gobernador de Campeche**

1. El veinte de octubre de dos mil diecisiete, tuvo lugar la XLI Sesión Extraordinaria.
2. Dicha Sesión tuvo un carácter meramente partidista, pues se llevó con la finalidad de definir los métodos de selección de candidatas y candidatos a Diputados Federales, Senadores y Presidente de la República.
3. Los hechos que expone el demandante, no se llevaron a cabo, en el curso de alguna campaña electoral, toda vez que la fecha descrita por el denunciante se encuentra fuera de dicho periodo.
4. Los puntos que se abordaron no fueron para determinar o elegir a una persona en particular ni para afectar la vida interna de otro instituto político, sino para dar cumplimiento a mandatos Constitucionales y estatutarios en fijar

términos y métodos para la selección de candidatos a todos los cargos de elección popular para el Proceso Electoral 2017-2018.

➤ **Claudia Artemiza Pavlovich Arellano, Gobernadora de Sonora**

1. El objetivo de la celebración de la XLI Sesión Extraordinaria, fue el de definir los métodos de selección de candidatas y candidatos, lo cual aconteció en el marco del derecho de los partidos políticos relativos a la regulación de su vida interna y auto-organización, acto que desde luego no violenta el principio de imparcialidad, ni mucho menos, la equidad en la contienda del Proceso Electoral.

2. La sola asistencia de un servidor público a un evento oficial, privado, o incluso partidario, no actualiza por sí sola la infracción al dispositivo Constitucional y Legal sustento de la denuncia que hoy se atiende.

3. El evento se trató de un acto partidista cerrado, cuya finalidad fue resolver cuestiones internas del propio partido de cara al Proceso Electoral, que en nada se relacionan con la finalidad de obtener adeptos o invitar al voto, características de actos proselitistas.

4. La Sesión Extraordinaria fue un evento partidista organizado conforme a los Estatutos del partido denunciado, al que si bien acudieron las y los servidores públicos señalados en la denuncia, lo hicieron en su carácter de militantes, lo cual de forma alguna constituye una transgresión a la normativa electoral.

➤ **Rubén Moreira Valdés, Gobernador de Coahuila**

1. En principio cabe señalar que la *XLI Sesión Extraordinaria*, no se trató de un acto proselitista, sino de un acto partidista.

2. El evento antes citado, se trató de un acto partidista cerrado, cuya finalidad fue resolver cuestiones internas del propio partido de cara al Proceso Electoral, que en nada se relacionan con la finalidad de obtener adeptos o invitar al voto, características éstas de actos proselitistas.

3. La Sesión extraordinaria fue un evento partidista organizado conforme a los Estatutos del partido, al que si bien acudió en su carácter de militante, lo cual de forma alguna constituye una transgresión a la normativa electoral.

4. Las conductas denunciadas no trastocaron los principios de imparcialidad y equidad que deben regir en cualquier Proceso Electoral. Lo cual es suficiente para afirmar que no existió violación alguna al artículo 134 constitucional.

➤ **Quirino Ordaz Coppel, Gobernador de Sinaloa**

1. La asistencia a un evento partidista no implica, aplicar con parcialidad el uso de recursos públicos ni influir en la equidad de la competencia entre partidos políticos.

2. El quejoso no señala las circunstancias de modo tiempo y lugar en relación con la supuesta aplicación parcial de recursos públicos y de la pretendida influencia sobre la equidad en la contienda electoral.

3. La limitación del derecho de asociación política solo alcanza a la asistencia de servidores públicos a actos proselitistas, es decir que no puede considerarse ilícita la presencia de un servidor público en actos de carácter exclusivamente intrapartidista.

4. La toma de decisiones internas de un partido, en una reunión interna, no puede generar perjuicio en otro, en tanto no se afecten sus derechos e intereses.

➤ **Emilio Gamboa Patrón, Senador**

1. El veinte del mes de octubre de dos mil diecisiete, se celebró la *XLI Sesión Extraordinaria*, en la que asistieron en calidad de Consejeros Políticos del partido, Servidores Públicos y Legisladores, aclarando que su asistencia fue de carácter obligatoria en atención a los Estatutos de dicho partido.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

2. El inmueble en el que se llevó a cabo XLI Sesión y los bienes muebles que se utilizaron para ese evento son propiedad del *PRI*.
3. Los recursos que fueron utilizados, para llevar a cabo la Sesión del Consejo Político son obtenidos de las prerrogativas del *PRI*, con el que cuenta para el desarrollo de sus actividades ordinarias.
4. Las pruebas aportadas por el quejoso resultan no ser idóneas ni certeras para acreditar los hechos de los cuales se duele, en consecuencia es insuficiente para que el juzgador a la luz de dichas probanzas emita un juicio valorativo pleno.
5. Los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la *Constitución*, así como en los Estatutos y Reglamentos que aprueben sus órganos de dirección, como lo es un proceso estatutario para determinar el método de selección de sus candidatos a cargos de elección popular y la emisión de sus respectivas convocatorias.
6. La realización de la sesión extraordinaria, no violentó la normatividad, puesto que no se acredita que el evento haya tenido como finalidad apoyar o favorecer a un determinado candidato o partido político que pudiera afectar a algún Proceso Electoral, esto es, tampoco realizaron un llamamiento al voto a favor de algún partido político o candidato, por lo que mi asistencia al evento y demás consejeros políticos no constituye un uso indebido de recursos públicos.
7. No se acredita que el evento en cuestión constituya un acto de naturaleza proselitista, pues en el mismo no se aprecia que este haya tenido un carácter masivo o público, para los electores, en razón de que trató de una reunión partidista en un auditorio ubicado al interior del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI*, en el cual se realizaron actividades relacionadas con actos estatutarios para emitir convocatorias para la selección de candidatos y candidatas a cargos de elección popular, lo cual no se encuentra prohibido por la normativa electoral.

8. El evento denunciado no reúne las características de ser un evento público que tengan como finalidad promover o influir, de cualquier forma, en el voto a favor o en contra de un partido político o candidato.

➤ **Cesar Camacho Quiroz, Diputado Federal**

1. No existe presunta violación al principio de imparcialidad previsto en los artículos 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, en relación con el 449, numeral 1, inciso c) de la *LGIPE*, derivado de la supuesta utilización de recursos públicos.

2. El veinte de octubre de dos mil diecisiete, a las trece treinta horas, asistí a la *XLI Sesión Extraordinaria* de mi partido, sin transgredir normatividad alguna; ya que en mi carácter de representante popular no tengo relación laboral con la Cámara de Diputados Federal y, por lo tanto, no cuento con días y horas hábiles establecidas, para desempeñarme como diputado federal.

3. La mencionada sesión extraordinaria, se trató de una reunión meramente partidista en un auditorio privado, al interior del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI*.

4. De conformidad al orden del día, dicha reunión se desarrolló en atención a lo siguiente: Instalación de la Sesión; Asuntos Internos Estatutarios; Propuestas del C. Presidente del CEN y del CPN; Presentación para su aprobación de las Reformas y Adiciones al Reglamento para la Elección de Dirigentes y Postulación de Candidaturas; Aprobación de los procedimientos para selección de candidatos a diferentes cargos; así como los procedimientos de las convocatorias correspondientes y el Mensaje y clausura del Dr. Enrique Ochoa Reza, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional y del Consejo Político Nacional del *PRI*.

5. El evento denunciado, no reúne las características de ser un evento público que tenga como finalidad promover o influir, de cualquier forma, en el voto a favor o en contra de un partido político o candidato, y menos aún por el simple

hecho de que no estamos en presencia de campaña electoral en marcha; por lo que, no constituye un uso indebido de recursos públicos.

6. La asistencia a dicho evento fue en estricto ejercicio a los derechos a la libertad de expresión y de asociación en materia política.

➤ **Partido Revolucionario Institucional**

1. La *XLI Sesión Extraordinaria*, no se trató de un pacto proselitista, sino de un acto partidista.

2. No se advierte indicio alguno para confirmar que los servidores públicos denunciados acudieron a la Ciudad de México, exclusivamente para atender la Sesión de referencia, con lo cual no se puede acreditar, ni de manera indiciaria, el empleo indebido de recursos públicos, por consiguiente, no se afectó el principio de imparcialidad, previsto en el artículo 134 de la Constitución.

3. No le asiste la razón al partido político MORENA respecto a la omisión del deber de cuidado por parte del *PRI*, porque, como se afirmó, no hay elementos suficientes para acreditar alguna conducta ilegal por parte de las y los denunciados.

4. La *Sesión Extraordinaria* fue un evento partidista organizado conforme a los Estatutos del partido, al que si bien acudieron las y los servidores públicos señalados en la denuncia, lo hicieron en su carácter de militantes, lo cual de forma alguna constituye una transgresión a la normativa electoral.

5. Al no encontrarse acreditado el supuesto fundamental de la prohibición para las y los servidores públicos, de asistir en días hábiles a actos político-electorales, se concluye que las personas denunciadas, en su calidad de militantes y en ejercicio de su derechos de asociación en materia política, sí tenían derecho a acudir.

Finalmente cabe señalar que por lo que hace **representante propietario del partido político MORENA ante el Consejo General**, parte quejosa en el presente asunto, se le concedió dentro de la etapa de alegatos el derecho de expresar lo que a su derecho conviniera, sin que la *UTCE* haya recibido pronunciamiento alguno de su parte.

2. Fijación de la Litis. Con base en lo anterior, se advierte que la Litis del presente asunto versa sobre:

- A)** La presunta violación al principio de imparcialidad previsto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, en relación con el 449, numeral 1, inciso c), de la *LGIPE*, derivado de la supuesta **utilización de recursos públicos** por parte de **Alfredo del Mazo Maza**, Gobernador del Estado de México; **Rolando Rodrigo Zapata Bello**, Gobernador de Yucatán; **Alejandro Moreno Cárdenas**, Gobernador de Campeche; **Claudia Artemiza Pavlovich Arellano**, Gobernadora de Sonora; **Rubén Moreira Valdés**, Gobernador de Coahuila; **Quirino Ordaz Coppel**, Gobernador de Sinaloa; **Emilio Gamboa Patrón**, Senador; **Cesar Camacho Quiroz**, Diputado Federal, toda vez que asistieron en día y hora hábiles a la *XL Sesión Extraordinaria*, celebrada el veinte de octubre de dos mil diecisiete, en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del instituto político de referencia.
- B)** La presunta transgresión a lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*, y 25, párrafo 1, incisos a) y u), de la *Ley de Partidos*, por parte del **PRI**, con motivo de la probable omisión del **deber de cuidado** respecto de los hechos sintetizados en el inciso A), del presente apartado, por la conducta de sus militantes.

3. Marco Normativo.

A continuación se hará alusión a las disposiciones constitucionales, legales, así como de diversos criterios sostenidos por órganos jurisdiccionales en la materia, relacionados con la cuestión a dilucidar.

UTILIZACIÓN DE RECURSOS PÚBLICOS

El artículo 134 de la *Constitución*, establece en su párrafo séptimo, lo siguiente:

Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

Por su parte, el artículo 449 de la LGIPE, establece en su numeral 1, inciso c), lo siguiente:

1. Constituyen infracciones a la presente Ley de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público:

c) El incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 134 de la Constitución, cuando tal conducta afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre los aspirantes, precandidatos o candidatos durante los procesos electorales;

Del análisis al artículo 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, se advierte que este exige como obligación de los servidores públicos de la federación, los estados y los municipios, de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que tienen bajo su resguardo, con el objeto de no afectar el equilibrio de la competencia entre los Partidos Políticos Nacionales.

En efecto, todo servidor público tiene, en todo momento, la responsabilidad de llevar con rectitud, los principios de imparcialidad y equidad, pero sobre todo en el desarrollo de un Proceso Electoral, ya que por las características y el cargo que desempeñan, pudieren efectuar acciones u omisiones que tiendan a influir en la contienda de las instituciones políticas del país, como consecuencia, violentar los citados principios.

De la interpretación del párrafo séptimo del artículo 134, de la *Constitución*, se advierte que tiene como objetivo garantizar la imparcialidad de los procesos electorales, al prohibir a los servidores públicos el uso de recursos públicos que afecten o influyan en las preferencias electorales.

De esta forma, el mencionado precepto constitucional tutela desde una base suprema, el principio de equidad e imparcialidad en la contienda entre los partidos políticos y candidatos al establecer prohibir de que los servidores públicos realicen actividades que, atendiendo a la naturaleza de su función, puedan influir en los procesos electorales o en la voluntad de la ciudadanía, es decir, la esencia de la prohibición constitucional, en realidad radica en que no se utilicen recursos públicos para fines distintos, ni que los servidores públicos aprovechen la posición en que se encuentran para que, de manera explícita o implícita, hagan promoción para sí o de un tercero, que pueda afectar la contienda electoral.

Entonces, es de precisar que el párrafo séptimo del artículo 134, constitucional establece una norma que fija una orientación general para que todos los servidores públicos de la Federación, los Estados, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, que tengan bajo su responsabilidad recursos de origen público, en todo tiempo los apliquen con imparcialidad, salvaguardando en todo momento la equidad en la contienda electoral.

En suma, la superioridad en la materia electoral ha sostenido que de la interpretación sistemática de los artículos 1, 6, 35, 41 y 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, se deriva la prohibición a los servidores del Estado de desviar recursos públicos para favorecer a determinado partido político, precandidato o candidato a un cargo de elección popular.

Como se puede advertir, las restricciones constitucionales y legales referidas, así como las infracciones previstas en la ley secundaria al respecto, corresponden a manifestaciones del principio de imparcialidad —o neutralidad— que suponen, de una o de otra forma, la prohibición del uso o el desvío de recursos públicos para afectar la igualdad de oportunidades de los ciudadanos y partidos políticos participantes en los comicios, bajo la premisa fundamental de que los procesos

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

comiciales se desarrollen en un plano de igualdad de condiciones entre los participantes, de tal suerte, que ninguno de ellos pueda obtener ventaja mediante el uso indebido de recursos públicos provenientes de cualquier servidor de los distintos niveles de gobierno, a fin de inducir el voto del electorado.

Además, cabe resaltar que el *Consejo General*, emitió el Acuerdo INE/CG66/2015, denominado *"ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL POR EL QUE SE EMITEN NORMAS REGLAMENTARIAS SOBRE LA IMPARCIALIDAD EN EL USO DE RECURSOS PÚBLICOS A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 449, PÁRRAFO 1, INCISO C) DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 134, PÁRRAFO SÉPTIMO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS"*. De dicho acuerdo se advierte, en lo que interesa, que:

Son conductas contrarias al principio de imparcialidad en la aplicación de recursos públicos y, por tanto, que afectan la equidad de la competencia entre los partidos políticos:

1. Asistir en un día y/u hora hábil, en términos de la normatividad legal o reglamentaria aplicable a mítines, marchas, asambleas, reuniones o eventos públicos que tengan como finalidad promover o influir, de cualquier forma, en el voto a favor o en contra de un partido político, coalición, aspirante, precandidato o candidato, o bien a la abstención en la emisión del sufragio. Lo anterior, con independencia de que obtengan licencia, permiso o cualquier forma de autorización para no acudir a laborar y que soliciten se les suspenda el pago de ese día; en tanto que los días inhábiles son solamente aquéllos establecidos por la normatividad respectiva.
2. Usar recursos públicos para difundir propaganda que pueda influir o inducir el sentido del voto de los militantes o electores y en general, que sea contraria a los principios de imparcialidad en el ejercicio de los recursos públicos y al de equidad en la contienda.

3. Difundir informes de labores o de gestión desde el inicio de las campañas electorales y hasta la conclusión de la Jornada Electoral.
4. Utilizar medios de transporte de propiedad pública para asistir a eventos político-electorales para promover o influir de cualquier forma en el voto a favor o en contra de un partido político, coalición, aspirante, precandidato, candidato o a la abstención.

De lo anterior, se puede advertir que prevalecen diversas prohibiciones para los servidores públicos, precisándose en la primera de ellas, que dichos servidores públicos deben abstenerse de asistir a **todo acto de proselitismo**, es decir, mítines, marchas, asambleas, reuniones o eventos públicos que tengan como finalidad promover o influir, de cualquier forma, en el voto, esta prohibición tiene como referencia temporal exclusivamente a los días y/u horas hábiles.

DERECHOS DE REUNIÓN Y ASOCIACIÓN EN SU VERTIENTE POLÍTICA

El derecho fundamental a la libertad de asociación en materia política está reconocido en los artículos 9, 35 y 41, de la *Constitución*, y de los instrumentos internacionales celebrados por México denominados Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y Convención Americana sobre Derechos Humanos, la libertad de asociación, en materia política, contemplados como el derecho fundamental del ciudadano cuyo ejercicio debe ser garantizado y potencializado para la consolidación de toda sociedad democrática.

Por tanto, en lo que interesa, las disposiciones constitucional referidas establece el derecho de los gobernados para reunirse libremente con cualquier objeto lícito, esto es, para la consecución de ciertos fines que no sean contrarios a las buenas costumbres o a las normas de orden público, como la realización de determinadas actividades, la protección de sus intereses comunes, o fines de carácter político.

La libertad de reunión constituye, a su vez, un derecho público fundamental indispensable en todo régimen democrático, en cuanto propicia el pluralismo político e ideológico y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno y el control de su actuación. Ahora bien, cabe señalar que el artículo 9

constitucional, establece en forma clara y directa que no es posible coartar el derecho de reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito, particularmente, para tomar parte en los asuntos políticos del país.

El derecho fundamental de asociación política, constituye en una pieza angular que da sustento a todo Estado democrático, en tanto que propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

Por otra parte, los diversos instrumentos internacionales de derechos humanos vinculantes para el Estado Mexicano, acorde al artículo 133 de la *Constitución*, protegen y garantizan los derechos de asociación y reunión que todo ciudadano por el sólo hecho de serlo, tiene derecho a deliberar en asuntos relacionados con su país, así como pertenecer a un determinado partido político, y realizar actos inherentes a dicha afiliación, lo anterior de conformidad a lo siguiente:

DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS

Artículo 20.

- 1. Toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas.*
- 2. Nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.*

PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS

Artículo 21.

Se reconoce el derecho de reunión pacífica. El ejercicio de tal derecho sólo podrá estar sujeto a las restricciones previstas por la ley que sean necesarias en una sociedad democrática, en interés de la seguridad nacional, de la seguridad pública o del orden público, o para proteger la salud o la moral públicas o los derechos y libertades de los demás.

Artículo 22.

- 1. Toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.*

2. El ejercicio de tal derecho sólo podrá estar sujeto a las restricciones previstas por la ley que sean necesarias en una sociedad democrática, en interés de la seguridad nacional, de la seguridad pública o del orden público, o para proteger la salud o la moral públicas o los derechos y libertades de los demás. El presente artículo no impedirá la imposición de restricciones legales al ejercicio de tal derecho cuando se trate de miembros de las fuerzas armadas y de la policía.

**DECLARACIÓN AMERICANA DE LOS DERECHOS Y
DEBERES DEL HOMBRE**

Artículo XXI. Toda persona tiene el derecho de reunirse pacíficamente con otras, en manifestación pública o en asamblea transitoria, en relación con sus intereses comunes de cualquier índole.

**CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS
(Pacto de San José)**

Artículo 15. Derecho de Reunión.

Se reconoce el derecho de reunión pacífica y sin armas. El ejercicio de tal derecho sólo puede estar sujeto a las restricciones previstas por la ley, que sean necesarias en una sociedad democrática, en interés de la seguridad nacional, de la seguridad o del orden públicos, o para proteger la salud o la moral públicas o los derechos o libertades de los demás.

Artículo 16. Libertad de Asociación

1. Todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

2. El ejercicio de tal derecho sólo puede estar sujeto a las restricciones previstas por la ley que sean necesarias en una sociedad democrática en interés de la seguridad nacional, de la seguridad o del orden públicos, o para proteger la salud o la moral públicas o los derechos y libertades de los demás.

3. Lo dispuesto en este artículo no impide la imposición de restricciones legales y aún la privación del ejercicio del derecho de asociación, a los miembros de las fuerzas armadas y de la policía.

De las disposiciones contenidas en los documentos internacionales citados, se desprende que consagran como derechos fundamentales para todas las personas, los derechos de reunión y de asociación, señalándose que su ejercicio se sujetará a las restricciones previstas por la ley de cada Estado, que sean necesarias en una sociedad democrática, en interés de la seguridad nacional, de la seguridad pública o del orden público, o para proteger la salud o la moral pública o los derechos y libertades de los demás.

En este orden de ideas, resulta válido señalar que el derecho de reunión con fines políticos se encuentra vinculado con la prerrogativa constitucional prevista en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, por tanto, tal derecho no puede ser coartado en forma irracional o injustificada, por lo que esta autoridad estima que al vulnerarse el derecho de reunión previsto en el artículo 9 de la Constitución, se conculca indebidamente el artículo 35, fracción III, del mismo ordenamiento constitucional, en perjuicio de los servidores públicos en general, toda vez que el debido ejercicio del derecho de asociación y reunión resulta indispensable para el pleno ejercicio de la prerrogativa de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país.

Por otra parte, cabe referir, que el derecho a la libertad de asociación, tiene una doble dimensión, tanto individual como colectiva, desde la perspectiva individual, este derecho supone la libertad de toda persona de unirse junto a otras para la formación de organizaciones con una vocación de permanencia, y mediante las cuales se pretenda desarrollar actividades orientadas a alcanzar finalidades lícitas.

La dimensión colectiva implica la libertad de auto-organización para alcanzar los objetivos que se delinearon por los individuos al momento de la constitución.

Por otra parte, el derecho a la libertad de asociación conlleva obligaciones para el Estado y sus agentes de naturaleza predominantemente negativas, tales como: **i) abstenerse de impedir que una persona constituya o forme parte de una asociación;** **ii) abstenerse de ejercer coerción para que una persona forme parte de una asociación;** y **iii) abstenerse de realizar presiones que incidan en el desarrollo de las actividades orientadas a alcanzar el fin lícito de la organización.**

Asimismo, de conformidad con lo expuesto por la *Sala Superior*, en la Jurisprudencia **61/2002**, de rubro ***DERECHO DE ASOCIACIÓN. SUS DIFERENCIAS ESPECÍFICAS EN MATERIA POLÍTICA Y POLÍTICO-ELECTORAL***,⁴¹ se advierte que:

- El artículo 9, de la *Constitución*, consagra la libertad general de asociación, que es concebida como un derecho constitucional establecido para los ciudadanos mexicanos.
- El derecho de asociación política, es del género de libertad de asociación, una especie autónoma e independiente, fundamentado en el artículo 35 de la propia *Constitución*, establece que los ciudadanos mexicanos detentan la libertad general de asociación pacífica con fines políticos.
- El derecho de asociación político-electoral, deviene del artículo 41, Constitucional, así como los artículos 33 a 35 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que contemplan el derecho de los ciudadanos a formar e integrar una clase especial de asociación política, que recibe el nombre de Agrupación Política Nacional.
- Esta subespecie de derecho de asociación política, encuentra su límite lógico, natural y jurídico en el momento que queda satisfecho ese propósito.
- Este derecho de asociación política, se consigue cabalmente a través de la afiliación y militancia en una agrupación política, y con ello se colma el derecho de asociación, consagrado en la Constitución.

CULPA IN VIGILANDO

Para efectos de la presente Resolución, conviene tener presente el marco jurídico que regula la responsabilidad de los partidos políticos y los alcances de ésta, con

⁴¹ Visible en el siguiente vínculo electrónico <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=61/2002&tpoBusqueda=S&sWord=DERECHO,DE,ASOCIACION,C3%93N.,SUS,DIFERENCIAS,ESPEC,C3%8DFICAS,EN,MATERIA,POL,C3%8DTICA,Y,POL,C3%8DTICO-ELECTORAL>

relación a las conductas ilícitas que despliegan sus militantes, simpatizantes, o bien, cualquier persona a fin a sus intereses, conocida como *culpa in vigilando*.

En la tesis XXXIV/2004,⁴² emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro **PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES**, se precisó que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político.

De conformidad con lo anterior en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*, y 25, párrafo 1, incisos a) y u), de la *Ley de Partidos*, prevén que los institutos políticos pueden cometer infracciones a disposiciones electorales, derivado del incumplimiento de las obligaciones señaladas en las mismas, tales como conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático.

Asimismo, el artículo 41, párrafo primero, bases I, II, III y IV, de la *Constitución*, prevé las reglas relativas a los derechos y obligaciones de los partidos políticos relacionadas con su naturaleza y fines; y se dispone, de manera expresa, que el incumplimiento de dichas disposiciones por los partidos o por cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley.

De la interpretación armónica de las anteriores disposiciones legales, permite concluir que los partidos políticos deben observar un respeto absoluto al orden jurídico mexicano, así como adoptar, en todo momento, una posición de garantes respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes; lo anterior, al imponerle la obligación de velar porque su conducta se ajuste a los principios del Estado democrático, entre los que destaca, la observancia al principio de legalidad.

⁴² Visible en el siguiente vínculo electrónico
<http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=XXXIV/2004&tpoBusqueda=S&sWord=XXXIV,2004>

De esta manera, las infracciones que cometan individuos afines a un partido político, constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante – partido político- que determina su responsabilidad por haber aceptado o, al menos, tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político, sin perjuicio de la responsabilidad individual.

Asimismo, los partidos políticos también son responsables de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentren dentro de sus estructuras internas, esto, en el supuesto de que dichos partidos funjan en su calidad de garantes de la conductas de tales sujetos, toda vez que en la *Constitución* como en la ley secundaria reglamentaria, se establece que el incumplimiento a las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones.

De esta forma, los partidos son garantes de la conducta, tanto de sus miembros como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines.

Lo anterior, se verifica con la actualización de la figura conocida doctrinalmente como *culpa in vigilando*, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen, se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia sobre las personas que actúan en su ámbito. En otras palabras, la responsabilidad que surge en contra de una persona (física o jurídica), por la comisión de un hecho infractor del marco jurídico, le puede ser imputable al partido, por el incumplimiento del deber de cuidado que la ley le impone.

Sin embargo, para determinar si hay o no responsabilidad de los partidos políticos por actos de sus militantes, simpatizantes o de terceros, la autoridad deberá efectuar un estudio del tipo de acto, de sus alcances, de la calidad con la que se haya ostentado su autor, así como del nexo entre los hechos denunciados y el ámbito de control y dominio del partido político.

Esto se traduce en que para que, se pueda establecer la responsabilidad de una persona colectiva sobre la infracción administrativa electoral, debe tenerse en

cuenta, en principio, si el órgano de dirección, o bien, quien comprometa o represente la voluntad de dicha entidad colectiva, realiza el acto irregular por sí y, en un caso diverso, es decir, cuando lo realiza a través de terceros, en cuyo supuesto se debe examinar si tiene un verdadero poder de decisión e influencia sobre los órganos de ejecución o un control sobre el hecho para determinar el curso de la acción.

La anterior consideración fue razonada en este sentido por la Sala Superior, al dictar resolución en el SUP-RAP-225/2009, en donde, respecto a la figura de *culpa invigilando*, expuso que:

...para que la conducta sea reprochable al partido político atendiendo a su calidad de garante, es necesario que el poder de dominio o control sobre los sujetos que estén bajo la esfera partidaria sea real, además, en dicho juicio de reproche debe atenderse a un criterio de proporcionalidad y razonabilidad...

...De esta manera, se proscribe el riesgo de establecer una responsabilidad desbordada e inconmensurable, en la cual, en forma incorrecta, derive una hetero responsabilidad o responsabilidad por el hecho ajeno (el Partido Político Nacional, en cualquier circunstancia o con independencia de las propiedades relevantes del caso, es responsable de la conducta de sus militantes y de los terceros...

4. Elementos probatorios. Por cuestión de método y para la mejor comprensión del asunto, es preciso señalar las diligencias efectuadas por parte de la *UTCE* para allegarse de diversa información necesaria para el esclarecimiento de los hechos, de acuerdo a lo siguiente:

➤ **Pruebas recabadas por la autoridad**

ACUERDO DE VEINTITRÉS DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECISIETE ⁴³		
DILIGENCIA	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	PRUEBAS
Se solicitó a Enrique Ochoa Reza, Presidente del Comité	INE-UT/855417⁴⁴ 25/10/2017	El veintiocho de octubre de dos mil diecisiete, se recibió oficio

⁴³ Visible a hojas 101 a 107 del expediente.

⁴⁴ Visible a hojas 121 a 123 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

ACUERDO DE VEINTITRÉS DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECISIETE ⁴³		
DILIGENCIA	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	PRUEBAS
<p>Ejecutivo Nacional del PRI, informara:</p> <p>a) Derivado de la XLI Sesión Extraordinaria, celebrada el pasado veinte de octubre de dos mil diecisiete, indique la hora de inicio y conclusión de ésta, así como su objeto y finalidad.</p> <p>b) Proporcione la lista de invitados asistentes a la XLI Sesión Extraordinaria en cita.</p> <p>c) Indique el procedimiento utilizado para la invitación a la referida Sesión.</p> <p>d) Informe si a la multicitada Sesión, asistieron Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México; Rolando Rodrigo Zapata Bello, Gobernador de Yucatán; Alejandro Moreno Cárdenas, Gobernador de Campeche; Claudia Artemiza Pavlovich Arellano, Gobernadora de Sonora; Rubén Moreira Valdés, Gobernador de Coahuila; Quirino Ordaz Coppel, Gobernador de Sinaloa; Emilio Gamboa Patrón, Senador; Cesar Camacho Quiroz, Diputado Federal.</p>		<p>PRI/REP-INE/390/2017, signado por la representante propietaria del PRI ante el Consejo General de este Instituto en representación de Enrique Ochoa Reza, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del referido Instituto..⁴⁵</p>
<p>Se solicitó al Director del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del INE, el ejercicio de la función de la Oficialía Electoral, lo anterior, toda vez que del escrito de queja del partido político MORENA, se advierte dicha petición.</p>	<p>INE-UT/8055/2017⁴⁶ 24/10/2017</p>	<p>El veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, se recibió oficio INE/DS/2334/2017, signado por el Director del Secretariado de este Instituto, por medio del cual remite las actas circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/565/2017 e INE/DS/OE/CIRC/566/2017 y copia certificada de la Síntesis Matutina de Prensa del INE de sábado veintiuno de octubre de dos mil diecisiete y periódico de Circulación Nacional REFORMA del mismo día, mes y año.⁴⁷</p>

ACUERDO DE TREINTA DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECISIETE ⁴⁸		
DILIGENCIA	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	PRUEBAS
<p>Se solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE, remita copia certificada de la Convocatoria de la XLI Sesión Extraordinaria del PRI; acta y lista de asistencia de la multicitada Sesión Extraordinaria, celebrada el pasado veinte</p>	<p>INE-UT/8210/2017⁴⁹ 31/10/2017</p>	<p>El ocho de noviembre de dos mil diecisiete, se recibió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3385/20</p>

⁴⁵ Visible a fojas 228 a 234 del expediente

⁴⁶ Visible a foja 114 del expediente

⁴⁷ Visible a fojas 124 a 126 del expediente

⁴⁸ Visible a fojas 236 a 239 del expediente

⁴⁹ Visible a fojas 256 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

ACUERDO DE TREINTA DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECISIETE ⁴⁸		
DILIGENCIA	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	PRUEBAS
de octubre de dos mil diecisiete.		17, signado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto del Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, por el cual remite copia certificada de la convocatoria, acta y lista de asistencia del XLI Sesión Extraordinaria del PRI. ⁵⁰
ELABORACIÓN DE ACTA CIRCUNSTANCIADA: Para efecto de que esta autoridad cuente con mayores elementos, se ordenó certificar el contenido de la página del PRI, relacionado a la CONVOCATORIA Y ORDEN DEL DÍA A LA XLI SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO POLÍTICO NACIONAL DEL PRI, mismo que se puede localizar en la siguiente liga de internet: http://pri.org.mx/somospri/convocatorias/ConvocatoriasNacionales.aspx ⁵¹		

➤ **Pruebas ofrecidas por el Quejoso**

A. Fotografías, notas periodísticas y páginas de internet, referidas en el escrito de queja.

B. Ejemplar del Periódico REFORMA, de circulación nacional, del cual, en su página seis, se publica la nota intitulada *“Elegirán 10 mil candidato priista (sic)”*, *“Ratifica Consejo la Convención de Delegados rumbo a 2018”*

C. Ejemplar de síntesis matutina de prensa del *INE*, de veintiuno de octubre de dos mil diecisiete.

D. Acta circunstanciada elaborada por la Oficialía Electoral del *INE*, de las páginas de internet <http://pri.org.mx/somospri/SaladePrensa/Nota.aspx?y=26397> y <http://pri.org.mx/somosPRI/SaladePrensa/Nota.aspx?y=26422>

E. Instrumental de actuaciones.

⁵⁰ Visible a fojas 258 a 413 del expediente

⁵¹ Visible a fojas 244 a 255 del expediente

F. Presuncional legal y humana.

4.1 Acreditación de los hechos denunciados. A efecto de determinar si los hechos denunciados constituyen o no un uso indebido de recursos públicos por parte los servidores públicos denunciados y la omisión del deber de cuidado del *PRI*, se verificará, en principio, la existencia de los mismos, así como las circunstancias en que se realizaron, a partir de las constancias probatorias que obran en el expediente, de conformidad con lo siguiente:

A) En relación a la **celebración de la *XLI Sesión Extraordinaria***.

I. Se tiene **acreditado** que el **veinte de octubre de dos mil diecisiete, se llevó a cabo la *XLI Sesión Extraordinaria*, en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI***, ubicadas en Avenida Insurgentes Norte, número 59, colonia Buenavista, Ciudad de México.

Lo anterior, tomando como soporte la siguiente prueba:

1. Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3385/2017, firmado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto⁵², a través del cual remite entre otros documentos, **copia certificada de la *Convocatoria a la XLI Sesión Extraordinaria***, de diecisiete de octubre de dos mil diecisiete, firmada por Enrique Ochoa Reza, Presidente Nacional del *PRI*, a través de la cual se desprende el siguiente contenido:

“(…)

Ciudad de México, a 17 de octubre de 2017

DIP. MTRO. CHARBEL JORGE ESTEFAN CHIDIAC
PRESENTE

De conformidad con las disposiciones contenidas en los artículos 77 y 84 fracciones I, II y IV de los Estatutos y 18 fracciones I, II, III y VIII, 22, y 33 del

⁵² Visible a hojas 154 a 155 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

*Reglamento del Consejo Político Nacional, me permito convocar a usted a la **XLI Sesión Extraordinaria de este Órgano, que se llevará a cabo el próximo:***

Viernes 20 de octubre a las 13:30 horas

*Auditorio “Plutarco Elías Calles”
Avenida Insurgentes Norte No. 59
Colonia Buenavista,
Ciudad de México.*

Con la finalidad de atenderle debidamente, me permito informarle que a partir de las 11:00 horas se abrirán las mesas de registro, ubicadas en el vestíbulo del edificio 1 del Comité Ejecutivo Nacional, en el que se tomara la lista de asistencia y se hará entrega del gafete correspondiente.

Reciba un cordial saludo y la reiteración de mi invariable solidaridad.

(...)”

[Énfasis añadido]

La prueba antes referida, tiene el carácter de **documental pública**, al tratarse de un documento certificado por autoridad competente en ejercicio de sus funciones, y cuyo contenido o veracidad no está puesta en duda por elemento diverso, en términos de lo previsto en los artículos 461, párrafo 3, inciso a), y 462, párrafo 2, de la *LGPE*, y 22, párrafo 1, fracción I, inciso a), y 27, párrafos 1 y 2, del *Reglamento de Quejas*.

B) En relación a la temática abordada en la **XLI Sesión Extraordinaria**.

I. Se tiene **acreditado** que **el tema de la Sesión Extraordinaria** de referencia correspondió a cuestiones de organización partidaria, tales como asuntos internos estatutarios; la presentación para su aprobación de reformas y adiciones al Reglamento para la Elección de Dirigentes y Postulaciones de Candidaturas, así como la aprobación de los procedimientos para diversos cargos que contendrán en las Elecciones Constitucionales de dos mil dieciocho.

Lo anterior, tomando como soporte las siguientes pruebas:

1. **Acta Circunstanciada de treinta de octubre de dos mil diecisiete**⁵³, a través de la cual se dejó constancia de la diligencia practicada por la *UTCE*, respecto de la certificación del contenido de la página del *PRI* relacionado, al *ORDEN DEL DÍA A LA XLI SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO POLÍTICO NACIONAL DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL*, que, en la parte que interesa, dice:

“(…)

*De lo anterior, se advierte que dicho documento corresponde al Proyecto del orden del día de la **XLI Sesión Extraordinaria**, de viernes veinte de octubre de dos mil diecisiete, a las trece horas con treinta minutos, misma que **entre los puntos principales se enlistaron los siguientes:***

- 1. Instalación de la Sesión.**
- 2. Asuntos Internos Estatutarios.**
- 3. Propuesta del C. Presidente del CEN y del CPN.**
- 4. Presentación para su aprobación de las Reformas y Adiciones al siguiente instrumento normativo del Partido Revolucionario Institucional.**
- 5. Aprobación de los procedimientos para los siguientes cargos: (...)**
- 6. Mensaje y Clausura del Dr. Enrique Ochoa Reza, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional y del Consejo Político Nacional.**

(...)”

[Énfasis añadido]

2. Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3385/2017, firmado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, a través del cual remite entre otros documentos, **copia certificada del ACTA DE LA CUADRAGÉSIMA PRIMERA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO POLÍTICO NACIONAL DEL PRI**⁵⁴, mediante la cual sometió a consideración el orden del día, misma que comprendió de los siguientes puntos:

⁵³ Visible a hojas 244 a 250 del expediente.

⁵⁴ Visible a hojas 260 a 345 del expediente.

(...)

Se declara legalmente instalada la Cuadragésima Primera Sesión Extraordinaria del Consejo Político Nacional. ----SENADOR LICENCIADO ERNESTO GÁNDARA CAMOU: Hay quórum, señor Presidente. Ya Instalada la Sesión. Someto a la consideración de este Pleno el siguiente **Orden del Día: 1.- Instalación de la Sesión. 2.- Asuntos Internos Estatutarios. 2.1** Informe sobre la incorporación de nuevos consejeros políticos nacionales y toma de protesta. **2.2** Integración de nuevos miembros de la Comisión Política permanente. **2.3** Aprobación de las Actas de la XXXIX y XL Sesiones Extraordinarias del Consejo Político Nacional (9 de mayo y 11 de octubre del año en curso, respectivamente). **3.- Presentación para su aprobación de las Reformas y Adiciones al siguiente instrumento normativo del Partido Revolucionario Institucional. 3.1** Reglamento para la Elección de Dirigentes y postulación de Candidaturas. **4.- Aprobación de los Procedimientos para los siguientes cargos: 4.1** Propuesta de los Procedimientos Electivos de Postulación de Candidatos a **Diputados Federales** Propietarios por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso General que Contenderán en las Elecciones Constitucionales de 2018, y Autorización al CEN para Emitir la Convocatoria Correspondiente. **4.2** Propuesta de los Procedimientos Electivos de Postulación de Candidatos a Senadores Propietarios por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso General que Contenderán en las Elecciones Constitucionales de 2018, y Autorización del CEN para Emitir la Convocatoria Correspondiente. **4.3** Propuesta de Acuerdo por el que se determinan los Mecanismos de **Fase Previa** para los Aspirantes a Candidatos a Senadores y Diputados Federales por Mayoría Relativa del Proceso Electoral 2017-2018. **4.4** Propuesta de Acuerdo del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional por el que se autoriza al CEN a expedir y publicar las convocatorias para la postulación a **candidatos a Gobernador** en los estados de Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Jefe de Gobierno de la Ciudad de México de conformidad con el procedimiento aprobado por los respectivos Consejos Políticos Estatales, dentro de los respectivos Procesos Electorales Locales ordinarios 2017-2018. **4.5** Propuesta de Acuerdo del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional por el que se solicita a las autoridades partidarias locales integrar las **comisiones estatales para la postulación de candidaturas en las entidades federativas** donde se renovará el poder legislativo, ayuntamientos y alcaldías; aprobar la aplicación de la fase previa en su modalidad de exámenes y se mandata respetar la doble dimensión de la paridad de género en la integración de las planillas de candidatos a miembros de

*ayuntamientos dentro de los respectivos Procesos Electorales Locales ordinarios 2017-2018. 4.6 Propuesta para Seleccionar el Procedimiento Estatutario para Postular **Candidato a la Presidencia de la República** y Autorización al CEN para Emitir la Convocatoria Correspondiente para el Proceso Electoral Constitucional de 2018. 5.- Mensaje y Clausura del Dr. Enrique Ochoa Reza, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional y del Consejo Político Nacional.*

(...)

Las pruebas 1 y 2, tienen el carácter de **documentales públicas**, por tararse de documentos certificados, por autoridad competente en ejercicio de sus funciones, y cuyo valor probatorio se considera pleno, toda vez que su contenido o veracidad no está puesta en duda por elemento diverso, en términos de lo previsto en los artículos 461, párrafo 3, inciso a), y 462, párrafo 2, de la LGPE, y 22, párrafo 1, fracción I, inciso a), y 27, párrafos 1 y 2, del *Reglamento de Quejas*.

3. Notas periodísticas difundidas en diversos medios de comunicación digital e impreso, referidas por el representante propietario del partido político MORENA ante el *Consejo General*, en su escrito de queja, mismas que hacen consistir en lo siguiente:

Medio	Fecha	Titulo	Imagen
REFORMA	21 de octubre de 2017	<i>“Quitan requisito de afiliarse a no militantes. Elegirán 10 mil candidato (sic) priista.”</i>	
El Heraldo de México	21 de octubre de 2017	<i>“Tenemos los mejores cuadros, la mejor oferta política. Enrique Ochoa. Presidente del PRI.”</i>	

Medio	Fecha	Titulo	Imagen
La Crónica de Hoy	21 de octubre de 2017	<i>“El candidato del PRI por convención de delegados. En el PRI vamos con la inercia ganadora.”</i>	
Ovaciones	21 de octubre de 2017	<i>“Avala PRI método para el candidato. Elegirá el PRI al candidato presidencial por convención.”</i>	
Metro	21 de octubre de 2017	<i>“Pero no dan los detalles de la elección. Definen su destape para año electoral.”</i>	

Las pruebas antes referidas, dada su naturaleza, tienen el carácter de **documentales privadas**, en atención a lo dispuesto por los artículos 461, párrafo 3, inciso b); 462, párrafo 3, de la *LGPE* y 22, párrafo 1, fracción II, y 27, párrafos 1 y 3, del *Reglamento de Quejas*, cuyo valor probatorio deviene en indiciario, respecto de los hechos que en ellas se consignan, por lo que su eficacia probatoria para demostrar el hecho, dependerá de la relación que encuentren entre sí, acorde con las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia.

C) En relación a la asistencia de los servidores públicos denunciados a la *XLI Sesión Extraordinaria*.

I. Se tiene **acreditado** que Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México; Rolando Rodrigo Zapata Bello, Gobernador de Yucatán; Alejandro Moreno Cárdenas, Gobernador de Campeche; Claudia Artemiza Pavlovich Arellano, Gobernadora de Sonora; Rubén Moreira Valdés, Gobernador de Coahuila; Quirino Ordaz Coppel, Gobernador de Sinaloa; Emilio Antonio Gamboa Patrón, Senador de la República y César Octavio Camacho Quiroz, Diputado Federal, ambos de la LXIII Legislatura del Congreso de la Unión por el *PRI*, **asistieron a la *XLI Sesión***

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

Extraordinaria en cita, en el horario comprendido de las once a las catorce horas con cincuenta minutos.

Lo anterior, tomando como soporte la siguiente prueba:

1. Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3385/2017, firmado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, a través del cual remite entre otros documentos, **copia certificada de la LISTA DE ASISTENCIA, CONSEJO POLÍTICO NACIONAL, XLI SESIÓN EXTRAORDINARIA, VIERNES 20 DE OCTUBRE 13:30 HRS. AUDITORIO PLUTARCO ELÍAS CALLES⁵⁵**, de la cual se advierte que los servidores públicos denunciados estuvieron presentes en la celebración de dicha reunión.

(...)

**LISTA DE ASISTENCIA
CONSEJO POLÍTICO NACIONAL
XLI SESIÓN EXTRAORDINARIA
VIERNES 20 DE OCTUBRE 13:30 HRS.
AUDITORIO PLUTARCO ELÍAS CALLES**

	NOMBRE	FIRMA
91	Dip. Dr. César Camacho Quiroz Expresidente México	RÚBRICA
161	Lic. Alfredo del Mazo Maza, Gobernador del Estado de México México	RÚBRICA
233	Sen. Lic. Emilio Gamboa Patrón Senado Yucatán	RÚBRICA
440	Lic. Rubén Ignacio Moreira Valdez Gobernador del Estado de Coahuila Coahuila	RÚBRICA
445	Lic. Rafael Alejandro Moreno Cárdenas Gobernador del Estado de Campeche Campeche	RÚBRICA
483	Lic. Quirino Ordaz Coppel Gobernador del Estado de Sinaloa Sinaloa	RÚBRICA
506	Lic. Claudia Pavlovich Arellano Gobernadora del Estado de Sonora Sonora	RÚBRICA
724	Lic. Rolando Rodrigo Zapata Bello Gobernador del Estado de Yucatán Yucatán	RÚBRICA

⁵⁵ Visible a hojas 346 a 413 del expediente.

(...)

La prueba descrita, tiene el carácter de **documental pública**, al tratarse de un documento certificado por autoridad competente en ejercicio de sus funciones, y cuyo contenido o veracidad no está puesta en duda por elemento diverso, en términos de lo previsto en los artículos 461, párrafo 3, inciso a), y 462, párrafo 2, de la *LGPE*, y 22, párrafo 1, fracción I, inciso a), y 27, párrafos 1 y 2, del *Reglamento de Quejas*.

2. Las declaraciones de todas las partes denunciadas, al contestar el emplazamiento, a través de las que se advierte que afirman haber asistido al evento de referencia.

4.2. Conclusiones generales

- **Se acreditó** que el **veinte de octubre de dos mil diecisiete, se celebró la *XLI Sesión Extraordinaria***, en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del partido político de referencia, ubicadas en la Ciudad de México.
- **Se acreditó** que **Alfredo del Mazo Maza**, Gobernador del Estado de México; **Rolando Rodrigo Zapata Bello**, Gobernador de Yucatán; **Alejandro Moreno Cárdenas**, Gobernador de Campeche; **Claudia Artemiza Pavlovich Arellano**, Gobernadora de Sonora; **Rubén Moreira Valdés**, Gobernador de Coahuila; **Quirino Ordaz Coppel**, Gobernador de Sinaloa; **Emilio Antonio Gamboa Patrón**, Senador de la República y **César Octavio Camacho Quiroz**, Diputado Federal, ambos de la LXIII Legislatura del Congreso de la Unión por el *PRI*, **asistieron a la *XLI Sesión Extraordinaria* en cita**.
- **Se acreditó** que la naturaleza misma de la ***XLI Sesión Extraordinaria*** multicitada, **correspondió a cuestiones de organización partidaria y no de carácter proselitista**, toda vez que su objeto fue el fijar el proceso estatutario para determinar el método de elección de sus candidatos a

cargos de elección popular y la emisión de sus respectivas convocatorias, con base en los principios y normas contenidos en sus Estatutos.

5. Análisis del caso en concreto

5.1 RESPECTO A LA SUPUESTA UTILIZACIÓN DE RECURSOS PÚBLICOS

Expuesto lo anterior, y una vez que han quedado debidamente acreditados los hechos materia de denuncia, esta autoridad considera que el presente procedimiento es **INFUNDADO** por las razones que enseguida se exponen.

✓ Naturaleza del evento

Tal y como quedó establecido en el Considerando *SEGUNDO*, numeral 4.1, denominado *Acreditación de los hechos denunciados*, dentro del orden del día de la *XLI Sesión Extraordinaria*, se abordaron los siguientes puntos de conformidad a la convocatoria y Acta de la Cuadragésima Primera Sesión Extraordinaria del Consejo Político Nacional del *PRI*:

(...)

1.- Instalación de la Sesión.

2.- Asuntos Internos Estatutarios.

2.1 Informe sobre la incorporación de nuevos consejeros políticos nacionales y toma de protesta.

2.2 Integración de nuevos miembros de la Comisión Política permanente.

2.3 Aprobación de las Actas de la XXXIX y XL Sesiones Extraordinarias del Consejo Político Nacional (9 de mayo y 11 de octubre del año en curso, respectivamente).

3.- Presentación para su aprobación de las Reformas y Adiciones al siguiente instrumento normativo del Partido Revolucionario Institucional.

3.1 Reglamento para la Elección de Dirigentes y postulación de Candidaturas.

4.- Aprobación de los Procedimientos para los siguientes cargos:

4.1 Propuesta de los Procedimientos Electivos de Postulación de Candidatos a Diputados Federales Propietarios por el Principio de Mayoría Relativa al

Congreso General que Contenderán en las Elecciones Constitucionales de 2018, y Autorización al CEN para Emitir la Convocatoria Correspondiente.

4.2 Propuesta de los Procedimientos Electivos de Postulación de Candidatos a Senadores Propietarios por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso General que Contenderán en las Elecciones Constitucionales de 2018, y Autorización del CEN para Emitir la Convocatoria Correspondiente.

4.3 Propuesta de Acuerdo por el que se determinan los Mecanismos de Fase Previa para los Aspirantes a Candidatos a Senadores y Diputados Federales por Mayoría Relativa del Proceso Electoral 2017-2018.

4.4 Propuesta de Acuerdo del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional por el que se autoriza al CEN a expedir y publicar las convocatorias para la postulación a candidatos a Gobernador en los estados de Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Jefe de Gobierno de la Ciudad de México de conformidad con el procedimiento aprobado por los respectivos Consejos Políticos Estatales, dentro de los respectivos Procesos Electorales Locales ordinarios 2017-2018.

4.5 Propuesta de Acuerdo del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional por el que se solicita a las autoridades partidarias locales integrar las comisiones estatales para la postulación de candidaturas en las entidades federativas donde se renovará el poder legislativo, ayuntamientos y alcaldías; aprobar la aplicación de la fase previa en su modalidad de exámenes y se mandata respetar la doble dimensión de la paridad de género en la integración de las planillas de candidatos a miembros de ayuntamientos dentro de los respectivos Procesos Electorales Locales ordinarios 2017-2018.

4.6 Propuesta para Seleccionar el Procedimiento Estatutario para Postular Candidato a la Presidencia de la República y Autorización al CEN para Emitir la Convocatoria Correspondiente para el Proceso Electoral Constitucional de 2018.

5.- Mensaje y Clausura del Dr. Enrique Ochoa Reza, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional y del Consejo Político Nacional.

(...)

Como se advierte, en el orden del día de la Sesión de mérito, los puntos a tratar se circunscribieron totalmente a cuestiones consideradas meramente partidistas, sin que de su desarrollo, se observe que dicho evento haya tenido, bajo ninguna

circunstancia matices proselitistas, es decir, no se acredita que la *XLI Sesión Extraordinaria*, haya tenido como finalidad apoyar o favorecer a un determinado candidato o partido político, en el que se pudiera afectar el principio fundamental tutelado por las disposiciones antes estudiadas relativas a la equidad entre los contendientes en un Proceso Electoral, de igual forma, tampoco se advierte que se haya realizado un llamamiento al voto a favor de algún partido político o candidato frente a la ciudadanía.

Lo anterior, se corrobora con el contenido de las transcripciones e impresiones de las notas periodísticas referidas por el quejoso, en las que se logran advertir lo siguiente:

1. “Quitan requisito de afiliarse a no militantes. Elegirán 10 mil candidato priista.” Periódico REFORMA.

Ratifica Consejo la Convención de Delegados rumbo a 2018.

*El candidato presidencial del PRI será avalado **por una Convención de Delegados**, que se calcula estará integrada por más de 10 mil priistas.*

*Así lo **aprobaron 532 de los 731 miembros del Consejo Político Nacional, el cual también aprobó modificaciones a su reglamento para la elección de dirigentes y postulación de candidaturas**, en el que se quita la condición a simpatizantes que aspiren a una candidatura a afiliarse al partido.*

*A partir de hoy, **los consejos políticos estatales aprobarán el método de elección** y en próximos días la dirigencia nacional emitirá la convocatoria para iniciar el proceso interno para elegir a los delegados a la Convención.*

***De acuerdo con los Estatutos**, 50 por ciento de los integrantes de ese órgano interno serán representantes de los sectores y organizaciones, quienes serán electos en asambleas territoriales, y deberán garantizar paridad de género y participación de jóvenes.*

(...)

*Sin la presencia de **secretarios de Estado**, quienes también forman parte del CPN, Enrique Ochoa reiteró que derrotarán a un Frente que no tiene ni pies ni cabeza y al populismo autoritario.*

Prometió una elección interna de candidatos cuidada y responsable, y demandó a la militancia mantener una actitud crítica y autocrítica.

(...)

2. “Tenemos los mejores cuadros, la mejor oferta política. Enrique Ochoa. Presidente PRI.” Periódico El Herald de México.

El Consejo Políticos Nacional del PRI aprobó la Convención de Delegados como método de selección de su candidato presidencial y eliminó de su normatividad la obligación de que un aspirante externo deba afiliarse al partido en caso de conseguir una candidatura.

Pero la novedad del Consejo no fue el método para seleccionar al candidato presidencial, sino una modificación realizada al Reglamento para la Selección de Dirigentes y Postulación de candidatos de la que la mayoría no se percató: del artículo 90 se eliminó el “compromiso” de afiliarse al partido si un externo lograba la postulación como candidato.

(...)

Delegados es un método “probado” que ha producido candidatos exitosos, por ejemplo, en el Estado de México y Coahuila.

“Las dudas y los titubeos ya quedaron atrás. Este Consejo ya se pronunció”, puntualizó el priista.

(...)

EL Consejo Político también facultó al CEN para emitir las convocatorias respectivas para seleccionar a los candidatos a gobernador en los estados de Yucatán, Jalisco, Puebla, Veracruz, Guanajuato, Morelos, Tabasco y Chiapas.

(...)

3. “El candidato del PRI por convención de delegados. En el PRI vamos con la inercia ganadora.” Periódico La Crónica de Hoy

(...)

El máximo líder priista, Enrique Ochoa Reza, aseguró en el marco de su 41 Sesión Extraordinaria, que su partido es la única opción ante el populismo.

Dijo que luego de ganar en este año las elecciones en Coahuila y el Estado de México, su partido se encuentra “en la inercia ganadora” que demostró “que son los únicos que pueden “detener la amenaza del populismo”.

***Además, la selección de sus candidatos, senadores, diputados y presidente, será a través de la convención de delegados, es decir de un acuerdo entre sus líderes.** Adicionalmente, los órganos para llevar a buen puerto la selección de candidatos incluirá en una junta de notables anunciada previamente, en la que se incluye el primer priísta del país.*

“El PRI ha definido el método, senadores, diputados y presidente, y vamos a ganar las tres”.

*Los gritos de “vamos a ganar” no cesaron **en el Auditorio Plutarco Elías Calles y en ese ambiente el Consejo Político Nacional del PRI aprobó durante su 41 Sesión Extraordinaria el método para elegir a su candidato presidencial y candidatos a senadores, diputados federales y mediante convención de delegados.***

(...)

*El líder tricolor señaló que “hoy inicia una nueva etapa en el PRI, en ella **habremos de seleccionar** a las mejores mujeres, hombres y jóvenes que representarán a su partido”.*

El consejo integrado este viernes, definió que garantizará el 50 por ciento de las candidaturas de los aspirantes sea para mujeres y una de cada tres candidaturas para jóvenes.

(...)

*En este marco, Enrique Ochoa Reza señaló de manera enérgica que en el camino rumbo a las elecciones del 2018, **todos son importantes. “pero ninguno de nosotros es indispensable”.***

*Luego de que Ivonne Ortega señalara que se inscribirá para competir en la precampaña como aspirante a la candidatura presidencial de su partido, Ochoa Reza **advirtió que harán un proceso electivo cuidadoso y responsable para elegir candidatas y candidatos en toda la República.***

(...)

4. “Avala PRI método para el candidato. Elegirá el PRI al candidato presidencial por convención.” Periódico Ovaciones

El Consejo Político Nacional del PRI aprobó que sea por Convención de Delegados, el método para la selección del candidato a la Presidencia de la República, diputados de mayoría, senadores, las 8 gubernaturas y la jefatura del Gobierno de la Ciudad de México, en la elección de 2018.

(...)

De esta forma, los consejeros determinaron que las reglas para los aspirantes de la candidatura presidencial serán dadas a conocer en la segunda mitad de noviembre, a la par de que se iniciarán las posibles precampañas.

En la XLI Sesión Extraordinaria del Consejo Político Nacional, los priístas avalaron el mecanismo de Fase Previa, en su modalidad de exámenes y respetar la doble dimensión de paridad de género, incluidos jóvenes para candidatos a senadores y diputados federales por mayoría relativa.

(...)

Se autorizó al Comité Ejecutivo Nacional (CEN) expedir y publicar las convocatorias para postular candidatos a gobernador en Chiapas, Yucatán, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz, Guanajuato y al Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.

También avalaron a las autoridades partidistas locales integren las comisiones estatales para la postulación de candidaturas en las entidades donde se renovarían el Congreso, los ayuntamientos y las alcaldías.

(...)

En la cónclave del PRI se aprobó la incorporación de Javier Ávila, Gabriel Hernández y Mauricio López, como nuevos consejeros políticos nacionales.

(...)

Los consejeros políticos del PRI son encabezados por su dirigente nacional, Enrique Ochoa Reza, y los gobernadores del Estado de México, Alfredo del Mazo, Campeche, Alejandro Moreno, y de Sinaloa, Quirino Ordaz Coppel.

5. “Pero no dan los detalles de la elección. Definen su destape para año electoral.” Periódico Metro.

Será la convención de delegados el método para seleccionar candidato a Los Pinos.

Tras avalar el método para elegir al candidato a la Presidencia, el líder nacional del PRI, Enrique Ochoa, afirmó que su partido es el único que puede enfrentar al populismo autoritario.

(...)

Ante cientos de priistas, Ochoa argumentó que la convención de delegados, método con el que elegirán a su candidato a la Presidencia, es el método que genera unidad en el partido.

(...)

Prometió que los órganos de dirección del PRI realizarán un proceso electivo cuidado y responsable para elegir candidatos y al abanderado presidencial, por lo que esta nueva etapa requiere crítica y autocrítica.

(...)

Del contenido de las notas periodísticas antes reseñadas, se advierte que los autores de las mismas, dan cuenta de la celebración de la XLI Sesión Extraordinaria del Consejo Político Nacional del *PRI*, la cual tuvo lugar en el Auditorio Plutarco Elías Calles (CEN DEL *PRI*), en la que aprobaron los miembros del Consejo Político Nacional, diversas modificaciones a su reglamento para la elección de dirigentes y postulación de candidaturas, lo anterior de conformidad con las siguientes manifestaciones:

Medio	Contexto de la nota periodística
Periódico REFORMA	<ul style="list-style-type: none">• Ratifica Consejo la Convención de Delegados rumbo a 2018.• Aprobaron 532 de los 731 miembros del Consejo Político Nacional• Los consejos políticos estatales aprobarán el método de elección• De acuerdo con los Estatutos• Secretarios de Estado, quienes también forman parte del CPN

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

Medio	Contexto de la nota periodística
<p style="text-align: center;">Periódico El Heraldo de México</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El Consejo Político Nacional del PRI aprobó la Convención de Delegados como método de selección de su candidato presidencial • La novedad del Consejo no fue el método para seleccionar al candidato presidencial, sino una modificación realizada al Reglamento para la Selección de Dirigentes y Postulación de candidatos • Delegados es un método “probado” • Este Consejo ya se pronunció”, puntualizó el priista. • El Consejo Político también facultó al CEN
<p style="text-align: center;">Periódico La Crónica de Hoy</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aseguró en el marco de su 41 Sesión Extraordinaria • En el Auditorio Plutarco Elías Calles y en ese ambiente el Consejo Político Nacional del PRI aprobó durante su 41 Sesión Extraordinaria el método para elegir a su candidato presidencial y candidatos a senadores, diputados federales y mediante convención de delegados. • Habremos de seleccionar • Advirtió que harán un proceso electivo cuidadoso y responsable para elegir candidatas y candidatos en toda la República.
<p style="text-align: center;">Periódico Ovaciones</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El Consejo Político Nacional del PRI aprobó que sea por Convención de Delegados • Los consejeros determinaron. • En la XLI Sesión Extraordinaria del Consejo Político Nacional, los priístas avalaron el mecanismo de Fase Previa. • Se autorizó al Comité Ejecutivo Nacional (CEN) expedir y publicar las convocatorias. • También avalaron a las autoridades partidistas locales integren las comisiones estatales. • En la cónclave del PRI • Los consejeros políticos del PRI son encabezados por su dirigente nacional.
<p style="text-align: center;">Periódico Metro</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Será la convención de delegados el método para seleccionar. • Tras avalar el método para elegir al candidato a la Presidencia. • Ante cientos de priistas, • La convención de delegados, método con el que elegirán a su candidato a la Presidencia, es el método que genera unidad en el partido. • Los órganos de dirección del PRI realizarán un proceso electivo cuidado y responsable para elegir candidatos y al abanderado presidencial...

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

Ahora bien, de las notas periodísticas, aportadas como pruebas por parte del quejoso, se advierte la asistencia de los hoy denunciados a un evento partidista, al interior del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI*, en el que se abordaron temas meramente partidistas, dentro de la *XLI Sesión Extraordinaria* del Consejo Político Nacional de instituto político de referencia, sin que esto, sea taxativo para señalar que se violentan los principios constitucionales de imparcialidad y equidad en la contienda, así como en la utilización de recursos públicos para fines electorales.

Asimismo, del contenido del *ACTA DE LA CUADRAGÉSIMA PRIMERA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO POLÍTICO NACIONAL DEL PRI*, esta autoridad advierte que los integrantes del Consejo Político, únicamente sometieron a discusión y aprobación los puntos referidos en el orden del día, sin que de ello se desprenda una afectación en la equidad de la contienda de algún Proceso Electoral, toda vez que se trataron asuntos internos estatutarios del partido denunciado.

Lo anterior, se puede corroborar con los Puntos de Acuerdo de la *XLI Sesión Extraordinaria*, en la que se determinó, lo siguiente:

(...)

ACUERDO

PRIMERO.- *Para la postulación de la candidatura a la Presidencia de la República que contendrá en la elección constitucional de 2018, se determina aplicar el procedimiento estatutario de Convención de Delegados y Delegadas.*

SEGUNDO. *Se instruye al Secretario Técnico del Consejo Político Nacional notifique el contenido del presente Acuerdo a los presidentes de los consejos políticos de las entidades federativas, a fin de que lo sometan a consideración de sus propios plenos, para la correspondiente aprobación, en su caso, del procedimiento estatutario seleccionado.*

TERCERO. *Se autoriza al Comité Ejecutivo Nacional de nuestro Partido para que, previa aprobación por parte de la mayoría de los consejos políticos de las entidades federativas respecto del procedimiento determinado, proceda a la emisión de la convocatoria respectiva.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

CUARTO. *Notifíquese el presente Acuerdo al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para los fines conducentes.*

QUINTO. *Notifíquese a la Comisión Nacional de Procesos Internos las determinaciones tomadas en el presente Acuerdo para los efectos estatutarios que correspondan.*

TRANSITORIO.

(...)

ÚNICO. *El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su aprobación y se publicará en la página electrónica del Partido Revolucionario Institucional: www.pri.org.mx, así como en los estrados físicos del Consejo Político Nacional y del Comité Ejecutivo Nacional. Dado en la sede del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional, en la Ciudad de México, a los veinte días del mes de octubre de 2017.*

(...)

En este sentido, se puede concluir que dicha sesión, fue exclusivamente de carácter partidario, con el objeto de permitirle a su militancia el conocer el método de selección de sus candidatos y no un acto proselitista inclinado a favorecer a un partido, precandidato o candidato, es decir, que el encuentro materia de denuncia se llevó a cabo con la finalidad de determinar los procedimientos para la aprobación de sus planes y/o programas que normarán las actividades del *PRI* y de sus miembros, en particular del proceso estatutario para determinar el método de elección de sus candidatos a cargos de elección popular y la emisión de sus respectivas convocatorias, con base en sus normas contenidas en su Declaración de Principios, Programa de Acción y Estatutos, sin que al efecto obre alguna prueba en contrario, de que dicha sesión correspondiera a un evento proselitista.

Cabe referir, que la *XLI Sesión Extraordinaria*, fue celebrada en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI*, siendo esta una sesión de carácter privada, al interior del Auditorio "*Plutarco Elías Calles*", sin que se advierta que dicha sesión tuviese una naturaleza proselitista, que haya sido publica y masiva, lo cual no se encuentra prohibido por la normativa electoral, como contraventora de las disposiciones que regula la imparcialidad y equidad en la contienda, contenida en el artículo 134 Constitucional.

Asimismo, no existe evidencia, que en dicha Sesión Extraordinaria, se hayan vertido comentarios, discursos y/o propuestas que vulneren la equidad en la contienda electoral con posible incidencia en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, sino todo lo contrario, se cuentan con indicios suficientes para concluir que el mismo fue de carácter privado y que el mismo se circunscribió en un acto propio de la vida interna del partido, al cual tienen derecho de asistir los hoy denunciados, en calidad de militantes y miembros del Consejo Político del *PRI*, como parte del derecho político electoral de asociación política, consagrado en el artículo 41, de la *Constitución*.

A mayor abundamiento, cabe referir que de conformidad a glosario electoral, contenido en el sitio de *Reforma Política Electoral 2014*⁵⁶, desarrollado por este Instituto, señala que la palabra *Proselitismo*, corresponde al *Término que designa toda acción de propaganda que realice un grupo para conseguir seguidores afiliados o adeptos en pro de una causa: un partido político, una religión o en general, a una ideología*.

De ahí que, la *XLI Sesión Extraordinaria* del Consejo Político Nacional del instituto político multicitado, no reúne las características de ser un evento proselitista, que tengan como finalidad promover o influir, de cualquier forma, en el voto a favor o en contra de un partido político o candidato, a través de acciones de propagandísticas.

Ahora bien, como ha sido señalado anteriormente, se encuentra acreditado lo siguiente:

- ✓ Que **la *XLI Sesión Extraordinaria multicitada***, correspondió a cuestiones de organización partidaria y no de carácter proselitista, toda vez que su objeto fue el fijar el proceso estatutario para determinar el método de elección de sus candidatos a cargos de elección popular y la emisión de

⁵⁶ En este micrositio se aborda todo lo relacionado con la Reforma constitucional en materia político electoral, que se publicó en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014 y entró en vigor al día siguiente. Asimismo, el visitante podrá contar con los elementos que le permitan comprender mejor la legislación secundaria que rige el actuar del INE y de los involucrados en los procesos electorales.

sus respectivas convocatorias, con base en los principios y normas contenidos en sus Estatutos.

En este sentido, conviene señalar que la *Sala Superior*, en sesión pública celebrada el día dieciséis de febrero de dos mil once, emitió la jurisprudencia **2/2011**, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

PROPAGANDA GUBERNAMENTAL. FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO). De la interpretación sistemática de los artículos 134, párrafos antepenúltimo y penúltimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 11 y 129 de la Constitución Política del Estado de México; 78, párrafo primero, 85, 95, fracciones XXXV y LI, 356 del código electoral de esa entidad federativa, se advierte que cuando **las autoridades administrativas electorales reciban una queja o denuncia en la que se aduzca**, entre otras, violación a disposiciones en materia electoral por la promoción personalizada de servidores públicos o **el uso de recursos públicos que implique inequidad en la contienda de los partidos políticos**, deberán, **tramitar y resolver** la queja con apego a las siguientes formalidades esenciales del procedimiento: **1. Determinar si los hechos que se denuncian tienen repercusión en la materia electoral: 2. De advertir que no existen consecuencias de esa naturaleza, declarar infundado el procedimiento respectivo, y 3. Si los hechos denunciados inciden en la materia, analizar si éstos constituyen transgresión a la normativa electoral.**

Como se advierte, de la jurisprudencia sintetiza, cuando el Instituto Nacional Electoral reciba una denuncia en la cual se esgrima la violación a los párrafos séptimo y/u octavo del artículo 134 de la *Constitución*, su actuación deberá ceñirse a los siguientes aspectos:

- a) Determinar si los hechos que se denuncian, tienen repercusión en materia electoral.
- b) En el supuesto de que se advierta que no existen consecuencias de naturaleza electoral, procederá a declarar infundado el procedimiento respectivo.

- c) Si se determina que los hechos denunciados inciden en materia electoral, deberá analizarse si configuran una transgresión a la normativa electoral.
- d) Para el caso de que no se advierta alguna contravención a las normas electorales, deberá declararse infundado el procedimiento administrativo sancionador.

Sirve de apoyo argumentativo, la *ratio essendi* del criterio contenido en la jurisprudencia antes referida, toda vez que, en el caso que nos ocupa, el quejoso refiere que la asistencia de los sujetos denunciados a la *XLI Sesión Extraordinaria*, celebrada el veinte de octubre de dos mil diecisiete, en las instalaciones del Comité Ejecutivo Nacional del instituto político de referencia, representa una **transgresión al principio de imparcialidad previsto en los artículo 134, párrafo séptimo**, de la *Constitución*, en relación con el 449, numeral 1, inciso c), de la *LGIPE*.

Ahora bien, como se indicó en el apartado denominado *3.1 Acreditación de los hechos denunciados*, el tópico de la *Sesión Extraordinaria*, correspondió a cuestiones de organización partidaria, tales como asuntos internos estatutarios, en particular de la presentación para su aprobación de reformas y adiciones al Reglamento para la Elección de Dirigentes y Postulaciones de Candidaturas, así como la aprobación de los procedimientos para diversos cargos que contendrán en las Elecciones Constitucionales de dos mil dieciocho.

En este sentido, cabe destacar que la celebración de dicho evento, se llevó a cabo como parte de las funciones del Consejo Político Nacional del *PRI*, con la finalidad de definir los métodos de selección de candidatas y candidatos a Diputados Federales, Senadores y Presidente de la Republica, tal como lo señala el quejoso; dicha reunión debe ser analizada bajo ese contexto, cuya finalidad es la organización interna del partido político denunciado, de lo que se advierte que los hechos materia del presente asunto, no tienen repercusión en materia electoral.

De ahí que se desprenda que no se actualiza ninguno de los supuestos del artículo 134 de la Constitución Federal, ya que se trata de un acto de naturaleza

partidista,⁵⁷ que se realizó en el Comité Ejecutivo Nacional del *PRI*, el cual estaba encaminado a informar a sus militantes el método de elección de sus candidatos a cargos de elección popular y la emisión de sus respectivas convocatorias, con base en los principios y normas contenidos en sus Estatutos y no a un evento proselitista, ya que no se encontraba realizando proselitismo ni al interior del partido, ni hacia el exterior, ya que el objeto de la conferencia fue informar el método de selección de los candidatos de dicho partido

✓ **Asistencia a la XLI Sesión Extraordinaria**

Al respecto, se tiene por acreditada la asistencia de los Gobernadores del Estado de México; Yucatán; Campeche; Sonora; Coahuila; Sinaloa, así como de Emilio Antonio Gamboa Patrón, Senador de la República y César Octavio Camacho Quiroz, Diputado Federal, ambos de la LXIII Legislatura del Congreso de la Unión a la *XLI Sesión Extraordinaria*.

Se afirma lo anterior, ya que de las pruebas recabadas por la *UTCE*, en particular de la lista de asistencia y del acta de la Cuadragésima Primera Sesión Extraordinaria del Consejo Político Nacional del *PRI*, se logra advertir su presencia en dicho evento, así como del propio dicho de los denunciados.

Ahora bien, cabe destacar que dicha asistencia fue en su carácter de Consejeros Políticos del *PRI*, toda vez que, de conformidad al artículo 4 del Reglamento del Consejo Político Nacional de dicho partido, el Consejo Político se integrara, entre otros, por *la tercera parte de los senadores de la República y de los diputados federales, insaculados o electos, para un ejercicio con vigencia de un año y presencia rotativa de los integrantes de ambas cámaras, así como los gobernadores de filiación priísta*; por lo que la asistencia de los sujetos denunciados, se apegó a lo establecido en los artículos 34, numeral 2, inciso d), de la Ley de Partidos y 12, 13, 71 y 77, del Estatuto del instituto político de referencia, mediante los que se rige su organización partidaria.

⁵⁷ Criterio de la Sala Regional Especializada en la resolución del Procedimiento Especial Sancionador126/2017.

Para mayor referencia, se inserta el contenido de los artículos referidos con anterioridad.

LEY DE PARTIDOS

Artículo 34.

1. Para los efectos de lo dispuesto en el penúltimo párrafo de la Base I del artículo 41 de la Constitución, los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la Constitución, en esta Ley, así como en su respectivo Estatuto y Reglamentos que aprueben sus órganos de dirección.

2. Son asuntos internos de los partidos políticos:

- a) La elaboración y modificación de sus documentos básicos, las cuales en ningún caso se podrán hacer una vez iniciado el Proceso Electoral;*
- b) La determinación de los requisitos y mecanismos para la libre y voluntaria afiliación de los ciudadanos a éstos;*
- c) La elección de los integrantes de sus órganos internos;*
- d) Los procedimientos y requisitos para la selección de sus precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;**
- e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales y, en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes, y*
- f) La emisión de los Reglamentos internos y acuerdos de carácter general que se requieran para el cumplimiento de sus documentos básicos.*

REGLAMENTO DEL CONSEJO POLÍTICO NACIONAL DEL PRI.⁵⁸

(...)

Capítulo II De la integración del Consejo Político Nacional

Artículo 4. El Consejo Político Nacional se integrará por:

(...)

VI. La tercera parte de los **senadores de la República** y de los **diputados federales**, insaculados o electos, para un ejercicio con vigencia de un año y presencia rotativa de los integrantes de ambas cámaras. Entre los legisladores deberá incluirse a los respectivos coordinadores.

VII. Dos diputados locales por cada entidad federativa, electos por sus pares.

VIII. Los gobernadores de filiación priísta.

(...)

[Énfasis añadido]

ESTATUTOS APROBADOS EL DOCE DE AGOSTO DE 2017 EN LA SESIÓN PLENARIA XXII ASAMBLEA NACIONAL ORDINARIA RESOLUCIÓN INE /CG428/2017 OCHO DE SEPTIEMBRE 2017 PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN VEINTICINCO SEPTIEMBRE DE 2017.⁵⁹

(...)

Capítulo III De las Normas Internas

Artículo 12. El Partido Revolucionario Institucional se rige por los **principios y normas contenidos** en su Declaración de Principios, Programa de Acción, Estatutos, Código de Ética Partidaria y en las resoluciones de la Asamblea Nacional y del **Consejo Político Nacional**.

⁵⁸ Para mayor referencia pueden ser consultados en la página de internet http://pri.org.mx/SomosPRI/Documentos/REGLAMENTO_DEL_CONSEJO_POLITICO_NACIONAL.pdf

⁵⁹ Para mayor referencia pueden ser consultados en la página de internet <http://pri.org.mx/SomosPRI/Documentos/Estatutos2017.pdf>

Artículo 13. Los principios y normas a que se refiere el artículo anterior serán de **observancia obligatoria** para todos sus miembros, organizaciones y sectores.

(...)

Sección 2. Del Consejo Político Nacional

Artículo 71. El Consejo Político Nacional es el órgano deliberativo de **dirección colegiada**, de carácter permanente, subordinado a la Asamblea Nacional, en el que las fuerzas más significativas del Partido serán corresponsables de la planeación, decisión y evaluación política, en los términos de los presentes Estatutos.

El Consejo Político Nacional es un espacio de dirección colegiada que acerca y vincula a dirigentes, cuadros y militantes. Es un instrumento que promueve la unidad de acción del Partido, ajeno a intereses de grupos e individuos.

El Consejo Político Nacional se renovará cada tres años y no tendrá facultades ejecutivas. La Comisión Política Permanente podrá acordar en casos extraordinarios la renovación anticipada del Consejo Político Nacional dentro de los seis meses previos al vencimiento del periodo estatutario.

(...)

Artículo 77. El Consejo Político Nacional sesionará en forma pública o **privada**, según se señale en la convocatoria correspondiente, y en pleno o en comisiones; el pleno **sesionará** anualmente de manera ordinaria y cuantas veces sea necesario **en forma extraordinaria** y las comisiones mensualmente, conforme a lo que disponga el Reglamento respectivo.

(...)

[Énfasis añadido]

Ahora bien, cabe referir que la Sala Superior ha sido clara al señalar que la infracción a la normativa electoral estriba en la asistencia de servidores públicos a actos proselitistas en días y horas hábiles⁶⁰, pero no a reuniones partidistas esto

⁶⁰Tesis L/2015, de rubro ACTOS PROSELITISTAS. LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEBEN ABSTENERSE DE

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

aplicado en sentido contrario, lo cual deriva de la necesidad de preservar los principios de imparcialidad y equidad en la contienda, y con ello evitar que los servidores públicos utilicen el cargo que ocupan a favor de uno u otro partido político, en días y horas hábiles en un acto proselitista en el curso de una campaña electoral.

Por tanto, en el caso concreto no ha lugar que se violente el artículo 134, de la *Constitución*, puesto que la asistencia de servidores públicos a reuniones u actos partidistas, dirigidos a su militancia, solo demuestra que están ejerciendo su derecho fundamental de reunión y asociación, mismo que no puede ser coartado por el simple hecho de desempeñar un cargo público, por lo que la asistencia de los hoy denunciados a la *XLI Sesión Extraordinaria*, en día y hora hábil, no actualiza la vulneración al principio de imparcialidad que refiere el artículo 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*.

Para mayor abundamiento, sirve de apoyo argumentativo, la resolución emitida por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente **SX-JRC-2/2018**,⁶¹ de once de enero del año en curso.

De lo anterior, cabe referir que el motivo primigenio de inconformidad, hizo consistir en la presunta vulneración al principio de imparcialidad consagrado en el artículo 134, de la *Constitución*, por la utilización de recursos públicos atribuible a **Eduardo Lorenzo Martínez Arcila, Diputado Local, toda vez que asistió en un día hábil, a una rueda de prensa en las instalaciones del PAN en Cancún.**

En dicha determinación, el referido órgano jurisdiccional, en síntesis, estableció lo siguiente:

ACUDIR A ELLOS EN DÍAS HÁBILES, consultable en la página de internet http://www.te.gob.mx/EE/SUP/CertificacionJyT/2015/SUP_Certificacion%2082%202015-08-07%20Mayoría%20de%20votosCer.pdf

⁶¹ Sentencia recurrida por el partido político MORENA, en contra de la resolución de veintinueve de diciembre de dos mil diecisiete, dictada por el Tribunal Electoral de Quintana Roo, a través de la cual se confirmó la resolución IEQROO/CG/R-001-17, relativa a la queja instaurada en el procedimiento ordinario sancionador, radicado bajo el número IEQROO/POS/002/2017, emitida por el Consejo General del Instituto Electoral de la citada entidad federativa, consultable en la página de internet <http://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/xalapa/SX-JRC-0002-2018.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

- Acorde al marco normativo, en el artículo 134 de la *Constitución*, se tutelan los principios de equidad e imparcialidad a los que están sometidos los servidores públicos en el ejercicio de la función que realizan, con el objeto de evitar la afectación a los principios rectores en materia electoral.
- En este sentido, argumentó que el principio de neutralidad de los poderes públicos se encontraba contemplado en forma amplia en la *Constitución* y, de ese modo, cualquier actividad que conllevara el empleo de recursos públicos estaba sujeta en todo momento a tal mandato, por lo que los servidores públicos debían abstenerse de utilizar recursos públicos para fines electorales.
- Precisó, que el servicio público implicaba llevar a cabo una actividad especializada, atento a algunas de las atribuciones, funciones o tareas legalmente designadas, a fin de satisfacer de forma continua, uniforme y regular necesidades de interés general, y, en esa labor, los servidores públicos debían conducirse con respeto a las disposiciones constitucionales y legales.
- Que acorde al párrafo séptimo del artículo 134 constitucional, los servidores públicos debían actuar con suma cautela, cuidado y responsabilidad en el uso de recursos públicos (económicos, materiales y humanos) que se les entregan y disponen en el ejercicio de su encargo. Esto es, que destinaran todos esos recursos para el fin propio del servicio público correspondiente.
- En esa línea argumentativa, la Sala Regional Xalapa, consideró que la norma constitucional establecía una directriz de medida, entendida ésta como un principio rector del servicio público; y, disponía un patrón de conducta o comportamiento que debían observar los servidores públicos, en el contexto del pleno respeto a los valores democráticos que rigen las contiendas electorales.
- Además, indicó que debía tenerse en cuenta que la Sala Superior en la tesis L/2015, de rubro: *ACTOS PROSELITISTAS. LOS SERVIDORES DEBEN ABSTENERSE DE ACUDIR EN DÍAS HÁBILES*, señaló que la infracción a la normativa electoral podía resultar de la asistencia de servidores públicos a actos con índoles proselitistas en días y horas

hábiles, **pero no así, a reuniones de carácter partidista, lo que se deducía de una interpretación en sentido contrario de la tesis.**

- Al respecto, señaló que la razón de ser del citado criterio jurisprudencial encontraba sustento en la necesidad de preservar la imparcialidad y equidad en la contienda electoral, al evitar que servidores públicos utilizaran el cargo que ostentan a favor de un partido político o candidato, como lo sería su participación en días y horas hábiles, **en un acto de naturaleza proselitista** en el curso de una campaña electoral, ya que en tales casos, se considera que sí puede resultar una vulneración al citado párrafo séptimo, del artículo 134 de la *Constitución*.
- De igual forma, sostuvo que la *LGIPE* retomaba esas disposiciones en su artículo 449, numeral 1, incisos c) y d) al prever como infracciones de las autoridades o los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión, de los poderes locales, órganos de gobierno municipales o del Distrito Federal (hoy Ciudad de México), órganos autónomos y cualquier otro ente de gobierno, el incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 134 de la *Constitución*, cuando se afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos, durante los procesos electorales.
- Explicó, que **para que se acreditara la vulneración al párrafo séptimo, del artículo 134 de la *Constitución*, era indispensable que el servidor público hubiera asistido a un acto proselitista;** circunstancia que en el caso concreto no acontecía.
- En efecto, explicado el marco normativo, para la autoridad no se acreditaba la infracción atribuida, toda vez que, de las constancias que integraban el expediente se advertía que Eduardo Lorenzo Martínez Ardía asistió a una rueda de prensa en las instalaciones del Partido Acción Nacional municipal en Cancún, Quintana Roo, en la que se dio a conocer a los militantes el método de selección de candidatos para contender por el Ayuntamiento de Benito Juárez; circunstancia que no era controvertida por MORENA, sino que contrario a ello, el propio partido reconocía tal hecho en su demanda.
- Por tanto, la Sala Regional de Xalapa, estimó que la conferencia de prensa no era de índole proselitista, ya que en ella únicamente se estableció el

método de selección de candidatos, lo que es un asunto interno del Partido Acción Nacional, sin que se existiera constancia en autos, de que hubiera estado dirigida a la ciudadanía en general, aunado a que no tuvo lugar dentro del Proceso Electoral Local.

- Por tanto, la Sala Regional Xalapa consideró que, si la infracción a la normativa electoral era la asistencia de servidores públicos a actos proselitistas en días y horas hábiles, y no así cuando acudan a actos de índole partidista, entonces era correcto lo determinado por el Tribunal Electoral local, en el sentido de que la asistencia de Eduardo Lorenzo Martínez Arcila se dio en el ámbito de ejercicio de sus libertades de expresión, reunión y de asociación.
- Así, determinó que la sola asistencia del legislador denunciado a una reunión partidista en día y hora hábil en su calidad de militante, no actualizaba la vulneración al principio de imparcialidad que subyace en el párrafo séptimo, del artículo 134, de la *Constitución*, como lo pretendía el partido recurrente, quien en todo caso partía de la premisa falsa de que al tratarse de un servidor público, el ejercicio que haga de sus derechos de expresión, reunión y asociación en su vertiente política, invariablemente conlleva por sí mismo, un uso indebido de recursos públicos.
- Con base en lo anterior, la Sala Regional Xalapa, estimó que eran inoperantes los demás agravios hechos valer por MORENA, toda vez que a ningún fin práctico se arribaría con su análisis, dado que partían de la premisa inexacta de que Eduardo Lorenzo Martínez Arcila, en su calidad de diputado local y presidente de la Gran Comisión del Congreso del Estado de Quintana Roo, acudió a un acto proselitista en un día hábil, lo cual ya había quedado desestimado.

➤ **Determinación**

Por tales motivos, este *Consejo General*, considera que los denunciados no vulneraron los principios de imparcialidad en el uso de recursos públicos y equidad en la contienda electoral, en los términos de lo dispuesto en los preceptos constitucionales y legales mencionados, ya que su asistencia al evento partidista de mérito se encuentra justificada en ejercicio de sus derechos humanos fundamentales de asociación y reunión política.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/MORENA/CG/41/2017

En este sentido, las libertades fundamentales de reunión y de asociación no pueden restringirse por el solo hecho de ocupar un cargo público, sino que esas limitantes, que efectivamente existen, sólo operan en los casos expresamente previstos en las normas electorales sobre la imparcialidad en el uso de los recursos públicos.

En efecto, los servidores públicos, no pueden acudir a reuniones o eventos públicos que tengan como finalidad promover o influir, de cualquier forma, en el voto a favor o en contra de un partido político o candidato; sin que, en el caso que nos ocupa se advierta que la reunión en cuestión haya tenido tal carácter, es decir, se tiene acreditado que en la *XLI Sesión Extraordinaria*, únicamente se estableció el método de selección de candidatos del *PRI*, lo que es un asunto interno de dicho instituto político, sin que se existiera constancia en autos, de que hubiera estado dirigida a la ciudadanía en general, en la cual se haya realizado manifestaciones tendentes a influir al electorado.

Al respecto, todo ciudadano por el sólo hecho de serlo, en ejercicio de sus derechos fundamentales en materia política, tiene derecho a pertenecer a un determinado partido político, así como realizar todos los actos inherentes a dicha afiliación.

Bajo estas consideraciones, la sola asistencia de un servidor público a algún acto de carácter partidista –no proselitista-, no constituye una transgresión a la normativa electoral, concretamente a los principios de equidad en la contienda e imparcialidad en el ejercicio de los recursos públicos.

Así, toda vez que no se acreditó que en el evento de mérito, los servidores públicos denunciados hubieran llevado a cabo una participación directa e inmediata, en ejercicio de la función pública que tienen encomendada, tampoco se advirtió que hicieran una solicitud de voto a los electores, condicionada a la prestación de servicios públicos, por lo que en concepto de este órgano colegiado, con la sola asistencia de los denunciados a la *XLI Sesión Extraordinaria*, no se vulneró lo previsto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, concluyendo que los hechos denunciados de manera alguna constituyen una conducta contraria al principio de imparcialidad, equiparable a la indebida utilización de recursos públicos, por tanto, no existe vulneración a la normativa denunciada por el quejoso.

Así las cosas, se considera que **el ámbito competencial electoral** se actualiza cuando se hubiese alegado la violación al principio de imparcialidad por parte de algún servidor público, siempre y cuando la conducta reprochada **influya en la equidad de los partidos políticos aspirantes, precandidatos o candidatos, durante la celebración de los procesos electorales.**

Por esta razón, la autoridad electoral local o nacional, que conozca de los hechos que, a juicio del denunciante, pudieran contravenir el principio de imparcialidad establecido en el párrafo séptimo del artículo 134 de la *Constitución*, se encuentra obligada a analizar, de manera preliminar, si las conductas que se atribuyen a los servidores públicos trascienden a la materia electoral y, por tanto, deben ser sujetas al control de la autoridad comicial a fin de reprimir y sancionar esas conductas, dado su impacto en la vulneración al principio de equidad entre partidos políticos, aspirantes o candidatos, y su correspondiente incidencia o no en un Proceso Electoral, local o federal.

Al respecto, la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-410/2012⁶², consideró que para tenerse por actualizada la vulneración a lo dispuesto en el citado artículo 134, párrafo séptimo, es necesario que se encuentre plenamente acreditado el uso indebido de recursos públicos **que puedan incidir en la contienda electoral o en la voluntad de la ciudadanía, a efecto de favorecer a un determinado candidato o partidos políticos dentro del Proceso Electoral.**

En el mismo tenor, al resolver los juicios ciudadanos SUP-JDC-903/2015 y acumulado SUP-JDC-904/2015⁶³, el citado órgano jurisdiccional determinó que el objetivo de tutelar la imparcialidad con que deben actuar los servidores públicos, es que el poder público, sin distinción alguna en cuanto a su ámbito de actividades o la naturaleza de la función, con sus recursos económicos, humanos y materiales, influencia y privilegio, no sea utilizado con fines electorales, a fin de salvaguardar el principio de equidad en las contiendas electorales.

⁶² Visible en el siguiente vínculo electrónico

http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0410-2012.pdf

⁶³ Visible en el siguiente vínculo electrónico

http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JDC-0903-2015.pdf

5.2 RESPECTO A LA CULPA *IN VIGILANDO*

Sobre el particular, esta autoridad estima procedente declarar **INFUNDADO** el procedimiento sancionador ordinario iniciado en contra del **PRI**, por la supuesta transgresión a lo dispuesto en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*, y 25, párrafo 1, incisos a) y u), de la *Ley de Partidos*, con motivo de la presunta omisión de vigilar que la conducta de sus militantes se realice dentro de los cauces legales y en estricto apego al Estado Democrático, con base en las siguientes consideraciones:

Lo anterior, porque conforme a lo señalado en los apartados precedentes, al no haberse acreditado la transgresión al principio de imparcialidad previsto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución, en relación con el 449, numeral 1, inciso c), de la *LGIPE*, sobre las cuales el instituto político, a decir del quejoso, ostentaba la calidad de garante, es que se considera que tampoco puede atribuirse al **PRI**, conducta infractora alguna.

Con base en las consideraciones planteadas en el presente apartado⁶⁴, se determina declarar **INFUNDADO** el procedimiento sancionador ordinario iniciado en contra de **Alfredo del Mazo Maza**, Gobernador del Estado de México; **Rolando Rodrigo Zapata Bello**, Gobernador de Yucatán; **Alejandro Moreno Cárdenas**, Gobernador de Campeche; **Claudia Artemiza Pavlovich Arellano**, Gobernadora de Sonora; **Rubén Ignacio Moreira Valdés**, Gobernador de Coahuila; **Quirino Ordaz Coppel**, Gobernador de Sinaloa; **Emilio Antonio Gamboa Patrón**, Senador de la República y **César Octavio Camacho Quiroz**, Diputado Federal, ambos de la LXIII Legislatura del Congreso de la Unión, por lo que hace al motivo de inconformidad materia de la queja, al no trasgredir lo previsto en los artículos 134, párrafo séptimo, de la *Constitución*, en relación con el 449, numeral 1, inciso c), de la *LGIPE*, así como del **PRI**, al no haber infringido los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*, y 25, párrafo 1, incisos a) y u), de la *Ley de Partidos*.

CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, establecido en el artículo 17 de la *Constitución*,⁶⁵ se precisa

⁶⁴ *Análisis del caso en concreto*

⁶⁵ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de

que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la *Ley de Medios*.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento ordinario sancionador iniciado en contra de **Alfredo del Mazo Maza**, Gobernador del Estado de México; **Rolando Rodrigo Zapata Bello**, Gobernador de Yucatán; **Alejandro Moreno Cárdenas**, Gobernador de Campeche; **Claudia Artemiza Pavlovich Arellano**, Gobernadora de Sonora; **Rubén Ignacio Moreira Valdés**, Gobernador de Coahuila; **Quirino Ordaz Coppel**, Gobernador de Sinaloa; **Emilio Antonio Gamboa Patrón**, Senador de la República y **César Octavio Camacho Quiroz**, Diputado Federal, ambos de la LXIII Legislatura del Congreso de la Unión, en términos del Considerando TERCERO, apartado 5.1, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el procedimiento ordinario sancionador iniciado en contra del **Partido Revolucionario Institucional**, en términos del Considerando TERCERO, apartado 5.2, de la presente Resolución.

TERCERO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42, de la *Ley de Medios*.

Notifíquese. La presente Resolución a las partes; y, por **estrados**, a los demás interesados. Lo anterior, con fundamento en los artículos 460, de la *LGPE*; 28, 29 y 30, del *Reglamento de Quejas*.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: "TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL", y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: "TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL."

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

En términos del Punto Resolutivo Tercero del Proyecto de Resolución que fue aprobado, identificado en el orden del día con el número de apartado 11.2, informe a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el contenido de la misma para los efectos conducentes. _____

Por favor, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día. ____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se determina que la realización del Conteo Rápido para la elección de titulares de los Ejecutivos Federal y Locales para conocer la estimación de las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral del 1 de julio de 2018, se realice con base en los datos del cuadernillo para hacer las operaciones del escrutinio y cómputo en casilla. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Estamos ante un Proyecto de Acuerdo que reviste una importancia singular en el desahogo de este Proceso Electoral y particularmente, en etapa vinculada al tema de los resultados de las elecciones. _____

Como todos sabemos, recientemente este Consejo General había propuesto diversas modificaciones al Reglamento de Elecciones y, en particular, al procedimiento para la realización de los escrutinios y cómputos en las Mesas Directivas de Casilla. Ese Acuerdo que modificaba el procedimiento en el Reglamento de Elecciones y que, por consecuencia, también modificaba el procedimiento previsto en la Ley fue revocado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la Sala Superior argumentó en esencia que le preocupa que los resultados de Presidente

podieran consignarse en el Acta de manera previa a que se hiciera la revisión en las demás urnas de las elecciones que tendrán lugar el día 1 de julio e, incluso, no compartió la posibilidad de que pudieran abrirse las urnas de Senadores, Diputados, para saber si había alguna boleta introducida de manera equivocada por algún ciudadano. Esa parte en esencia llevó a la Sala Superior a revocar el Acuerdo. _____

Es el caso que si nosotros nos atenemos al sentido de la Sentencia, particularmente el tema del Conteo Rápido, no sería un ejercicio que pudiéramos conocer en un horario adecuado para informar a los ciudadanos, a los medios de comunicación y a los actores sobre los resultados de las propias Elecciones Federales de Presidente y de las 9 gubernaturas que también estarán en juego el 1 de julio. _____

Por eso es que justamente los Consejeros Electorales hemos desahogado una ronda de reuniones con los representantes de los partidos políticos acreditados en esta mesa, y también lo hicimos con quienes forman parte de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral explorando posibilidades adicionales. Justamente el Proyecto de Acuerdo que ahora está a consideración, que básicamente está en el marco de las atribuciones de la Presidencia de este Consejo General, está retomando una propuesta específica. _____

¿En qué consiste esta propuesta? Consiste en que sin que alteremos el procedimiento de los escrutinios y cómputos de las Mesas Directivas de Casilla, es decir, siguiendo el orden de la realización de todos los escrutinios y cómputos para un llenado posterior de las actas, podamos obtener los resultados de la votación para Presidente de la República y para las 9 gubernaturas de los cuadernillos de operaciones de escrutinio y cómputo de la casilla. _____

¿Qué es este documento? Es un documento que está expresamente referido en la Legislación y donde se ha instruido a través de las normas que los funcionarios de casilla anoten de manera inicial, de manera primaria los resultados de la votación del escrutinio y cómputo, y que de ahí se transcriban una vez que se terminen el resto de los escrutinios y cómputos de las casillas, es decir, la diferencia que eventualmente podría haber entre los resultados asentados en el cuadernillo de operaciones de escrutinio y cómputo con los resultados anotados en las Actas de Escrutinio y

Cómputo, serían justamente los votos que eventualmente fueran depositados en una urna distinta por algún ciudadano. Esa sería en rigor la única diferencia. _____

Pero, quiero subrayar un hecho. Los cuadernillos de operaciones de escrutinio y cómputo están expresamente referidos en la Ley y existe el mandato expreso del Legislador para que los funcionarios de Casilla transcriban de esos cuadernillos a las Actas de Escrutinio y Cómputo. _____

Hemos analizado esta situación y como es normal por la relevancia que tendrían los cuadernillos, las representaciones de los partidos políticos de manera legítima han establecido diversas observaciones que traían aparejadas un conjunto adicional de actividades que de manera posterior tendría que cubrir la Comisión de Capacitación y Organización Electoral y este Consejo General. _____

Una de esas responsabilidades consistiría en reformular los cuadernillos de las operaciones de escrutinio y cómputo para que quedara perfectamente claro el procedimiento que se va a seguir en las casillas, pero para anotar un dato que ahora tiene una relevancia especial, que consiste en consignar el número exacto de los votos que son extraídos de urnas depositados de manera equivocada por los electores y que adicionalmente se identifique con claridad en favor de qué partido político fueron depositados esos votos en urnas equivocadas. _____

Esa parte la tendremos que llevar al seno de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, y también hay una propuesta interesante, en el sentido de que los cuadernillos pudieran tener la firma, la rúbrica de las representaciones de los partidos políticos. _____

Estamos a través de este Acuerdo ordenando primero, la realización de los conteos rápidos con base en los cuadernillos de operaciones de escrutinio y cómputo, pero también estamos ordenando que entre otros materiales ese cuadernillo sea reformulado y discutido en la Comisión de Capacitación y Organización Electoral. _____

Por cierto, el Punto de Acuerdo específico le da 10 días, los primeros 10 días del mes de marzo a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral para que presente a la Comisión de Capacitación y Organización Electoral la propuesta de reformulación de esos cuadernillos. Ese es un primer punto que quiero resaltar. _____

En segundo lugar, también trabajaremos sobre una reformulación del diseño del reverso de las boletas electorales, particularmente de la Elección de Presidente para hacer más visible el color que identifica la Elección y evitar que existan posibles errores al introducir la boleta en una determinada urna. _____

También se establece la posibilidad de que en las medidas de capacitación electoral a los funcionarios de Casilla, se establezca que alguno de los escrutadores podrá estar atento para que revise si el ciudadano está introduciendo en la urna correcta el voto. __ De no ser así, el escrutador cumpliría una función de orientación diciéndole: Cuidado, no es la urna de Presidente, la está metiendo en una urna distinta, por favor, métala en la de Presidente. _____

Otra medida también será que colocaremos una especie de cartelones que indiquen al ciudadano introduzca usted aquí la boleta de Presidente, la boleta de Senador, la boleta de Diputados y lo mismo ocurrirá con las urnas de las Elecciones Locales que correspondan, según la Entidad Federativa. _____

Quiero hacer énfasis en un punto que es importante. Vamos acompañados por el Comité Técnico del Conteo Rápido que ha analizado qué pasaría si existe uno o más votos metidos de manera diferente en las correspondientes urnas a Presidente. _____

Entonces, el Estudio que ha hecho el Comité Técnico del Conteo Rápido nos indica que no habría problemas con el sesgo en la tendencia que arrojaría el Conteo Rápido, porque... (Falla de audio) de otras urnas, sería proporcional a la forma en que se distribuye la votación a nivel nacional. Eso me parece de una importancia relevante. ____

Quiero plantear 2 detalles de ajuste en el documento, una en alguna parte del documento se alude a que se van realizar 10 conteos rápidos de Presidente, página 18, es 1 de Presidente y 9 de Gobernadores. Entonces, habrá que precisar ese apartado, pero también quiero proponer una modificación concreta al Punto Quinto en la redacción actual. _____

No sé si alguien me pueda hacer una pregunta. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Consejero Electoral Marco Antonio Baños, me permite hacerle una pregunta. Por cierto, agradeciendo la generosidad de su pregunta de la sesión pasada a mí. _____

La pregunta es, ¿Podría terminar la intervención? porque voy a intervenir y me es particularmente importante conocer el cierre de su participación._____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Con gusto Consejero Presidente y le agradezco la generosidad del planteamiento, pero mi propuesta concreta sería sustituir la actual redacción del Punto Quinto para dejarla en los términos siguientes:_____

Punto Quinto, cito mi propuesta de redacción: “En la realización del Conteo Rápido para la Elección de Presidente de la República y de las Gubernaturas serán aplicables en lo conducente las disposiciones contenidas en el Reglamento de Elecciones”._____

Me parece que esto podría dejar un poco más claro de qué se trata y evitar una posible contradicción entre lo que el Acuerdo señala y algunas de las normas contenidas en el propio Reglamento de Elecciones, es un Acuerdo que tiene una importancia capital para evitar que después de la Jornada Electoral exista especulación en torno al resultado final de la elección y que arroje una tendencia cierta de parte de la autoridad electoral y por eso es que estamos trabajando en la depuración de este importante instrumento._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños._____

Permítanme intervenir._____

La historia de nuestro país ha demostrado que los vacíos de información que generan las autoridades electorales terminan fomentando un contexto de desconfianza abonando a la especulación y a la incertidumbre que termina por mermar como lo señala el documento la expectativa de estabilidad del Sistema Político y del Sistema Electoral._____

Basta recordar lo que ocurrió en 1988 con la así llamada “Caída del Sistema de cómputo de resultados” que provocó una crisis electoral que transformó el Sistema Político y también, lo que sucedió en el año 2006 cuando la autoridad electoral al no dar a conocer las tendencias de votación obtenidas en el Conteo Rápido en virtud de una determinación que tomó este Consejo General alimentó, en parte, un debate post

electoral que duró meses y que, a la fecha, le sigue costando a nuestra democracia, un déficit de credibilidad del Sistema Electoral en su conjunto._____

De ahí que la legislación mexicana desde hace más de 20 años contenga diversas disposiciones que le permiten a esta autoridad electoral, realizar ejercicios estadísticos de distinta índole, encuestas nacionales, conteos rápidos en los que en la misma noche de la Jornada Electoral estimen las tendencias de votación con elevados niveles de precisión._____

Para cumplir con esa función, en noviembre de 2017 el Consejo General de este Instituto aprobó diversas modificaciones al Reglamento de Elecciones, con el propósito esencialmente de: Primero, antes de iniciar el escrutinio y cómputo simultáneo, se revisara la totalidad de las urnas para detectar boletas mal depositadas y colocarlas en las urnas de la elección correcta._____

Segundo, que se llenaran las Actas de Escrutinio y Cómputo de Presidente de la República y Gobernadores antes de continuar con el escrutinio y cómputo del resto de las elecciones para evitar retrasos que genere suspicacias en torno a los Conteos Rápidos._____

Esa determinación, como es público y notorio, fue revocada el 14 de febrero por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación._____

Ante la convicción de que el Derecho Constitucional a la información de las y los ciudadanos constituye uno de los principales bienes a tutelar por esta autoridad electoral el día de las votaciones, ya sea para conocer cómo evoluciona la instalación de las casillas, cómo transcurre la Jornada Electoral, y el cierre de las casillas, conocer cuáles son las tendencias de votación, es que el Instituto Nacional Electoral, acatando íntegra y puntualmente la decisión del Tribunal Electoral de no modificar el procedimiento para el escrutinio y cómputo de los votos en cada casilla, está proponiendo una alternativa práctica y legal para ofrecer a la ciudadanía los resultados del Conteo Rápido la noche misma del 1 de julio. Estamos hablando de un Acuerdo que busca maximizar el derecho a la información que supone, entre otras cosas, no sólo que la misma, la información que provee a la ciudadanía, y que es un derecho fundamental de esta última, que sea veraz y confiable, sino también que sea oportuna._____

La propuesta, como ya lo ha mencionado el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, consiste en utilizar como insumo para la elaboración de los conteos rápidos, las hojas de operaciones dispuestas en el artículo 290, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las cuales, de acuerdo con lo que dice la Ley, no esta autoridad, la Ley, que acatamos puntualmente, sirven de base para transcribir, o dicho en palabras de la Real Academia: para copiar los datos de escrutinio y cómputo conforme se realizan, empezando con la Elección Presidencial y siguiendo en su orden la secuencia establecida en la legislación. _____

Al usar las hojas de operaciones, insisto, este documento legal, establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y donde se transcriben, y subrayo, transcriben, los datos a las Actas, permite lo siguiente: _____

Primero, acatar letra por letra la Resolución del Tribunal Electoral en el sentido de no manipular las boletas en 2 momentos, en segundo lugar, respetar en sus términos el procedimiento del escrutinio y cómputo establecido en la Ley, ya mandatado en la Resolución del Tribunal Electoral mencionada. _____

En tercer lugar, contar con los datos de la votación obtenida por cada fuerza política asentados por los mismos funcionarios de casilla que realizan el escrutinio y cómputo, y luego el llenado de las actas en presencia de los representantes de los partidos políticos y coaliciones, tomados de la hoja de operaciones, ya mencionada, que insisto, es un documento con base legal de donde se transcriben, es decir, se copian los resultados de la votación en las actas. _____

Por cierto, cualquiera de los representantes de los partidos políticos, en el caso en que no hubiera una transcripción, es decir una copia, es decir, asentar los mismos resultados en el Acta, tiene abierto el derecho de presentar en los escritos incidentes o en los escritos de protesta ese señalamiento. _____

Además, es importante subrayar que en opinión de los especialistas que integran el Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido, no de los Consejeros Electorales, de los científicos que para este fin han sido convocados, la información de las hojas de resultados es estadísticamente confiable para efectos de procesar los rangos de la votación obtenida por cada contendiente, tanto para la Elección de Presidente, como para las de las 9 gubernaturas en disputa. _____

No es una decisión discrecional la del Consejo General, y en esto quiero ser enfático, es una decisión que tiene, la que presentamos, un respaldo científico, por quienes tienen la responsabilidad de realizar el Conteo Rápido, no es arbitrio, es ciencia, y son los científicos quienes respaldan esta solución los que plantean la viabilidad de la misma. _____

Esta confiabilidad estadística deriva que de la eventual diferencia de datos que pudiera llegar a presentarse entre la hoja de operaciones y el Acta de Escrutinio y Cómputo de las Casillas por el posterior cómputo de votos mal depositados en las urnas, no sólo tiene una irrelevancia estadística, sino que es un fenómeno aleatorio ajeno a las preferencias electorales, con lo que no inciden en los valores máximos y mínimos para que se estimen para cada fuerza política en los Conteos Rápidos. _____

Con este procedimiento que ha sido expuesto, como ha sido mencionado ya a los representantes de los partidos políticos, el Instituto Nacional Electoral contribuirá a que las y los mexicanos tengan información sobre las tendencias de la votación alrededor de las 23:00 horas del día de la Jornada Electoral. _____

Como lo señalamos hace unos días públicamente, la ruta que se está proponiendo el día de hoy mantiene inalterado el procedimiento descrito en la legislación como lo ordenó la Sala Superior, y permite por otro lado, que el Instituto Nacional Electoral contribuya a las condiciones de gobernabilidad democrática del país, evitando que la desinformación, como mencionaba, que la falta de datos ciertos pueda mermar la expectativa y estabilidad de nuestro Sistema Político. _____

Para concluir permítanme reiterar que los Conteos Rápidos son una aportación de la ciencia a la política sin los cuales no se podría entender la estabilidad de la democracia mexicana, al Instituto Nacional Electoral lo que le importa es que la renovación de los poderes públicos se den elecciones libres, equitativas, imparciales e informadas. Eso no concluye con la votación, sino con la certeza que le inyecte esta autoridad electoral al delicado e importante proceso de escrutinio y cómputo en las Casillas, a la precisión y oportunidad de los Conteos Rápidos. _____

Estoy seguro que en este propósito contamos con la coincidencia y compromiso de los partidos políticos que nos debemos, como esta autoridad, ante todo a la ciudadanía. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias, representante suplente del Partido Nueva Alianza. _____

El C. representante de Nueva Alianza, Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias:

Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y todos. _____

En Nueva Alianza acompañamos a esta autoridad electoral a garantizar la estabilidad política del país la noche del 1 de julio próximo, a superar en definitiva las experiencias traumáticas del pasado, nunca más vacíos de información oficial que abonen a la descalificación precipitada y sirven para poner en entredicho la legitimidad de los resultados electorales. _____

Consideramos que el compromiso de este máximo órgano de dirección, la labor es fomentar la certeza y no la suspicacia. _____

No estamos para adivinar lo que puede o no suceder en caso de que no hayan resultados preliminares la noche del 1 de julio, sino para garantizar con toda responsabilidad que la información oficial disponible sea difundida oportunamente por la autoridad electoral como un elemento de certeza a considerar en un escenario responsable de autoproclamaciones y múltiples ganadores. _____

Si centramos la discusión, Consejero Presidente, señoras y señores Consejeros Electorales del Proyecto de Acuerdo que se somete a nuestra consideración es de suma relevancia, es definir si la noche del 1 de julio como resultado preliminar, y creo que es importante resaltarlo, la ciudadanía va a tener información oficial oportuna o no, si la ciudadanía puede confiar en la autoridad y en la información que esta emita de manera oficial o si se va a quedar al vaivén de las múltiples autoproclamaciones que muy probablemente se den. _____

Lo que se nos propone con este Proyecto de Acuerdo es llevar a cabo y no es el punto esencial, llevar a cabo sí el Conteo Rápido como un mecanismo científico, como un procedimiento estadístico que no es la primera vez que se implantará, que ya se ha llevado a cabo. _____

La peculiaridad radica en cuál va a ser el insumo del cual se va a alimentar este Conteo Rápido. _____

Ya se ha externado aquí la Resolución de la Sala Superior limita la posibilidad de que en un ámbito temporal se consideren las actas propiamente, pero no así que se considere como insumo básico, como insumo base para el llenado de las actas lo que es la hoja de operaciones que está, como bien refería hace un momento, prevista en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el desarrollo del procedimiento de escrutinio y cómputo que se debe de realizar en las Mesas Directivas de Casilla. _____

Esa es la litis y ese es el elemento a discutir, no si se lleva a cabo o no. El Conteo Rápido creo que eso está superado, sí con qué se va a alimentar. _____

Después de haber revisado a la luz de los principios que se deben de salvaguardar y a la luz justamente de esta finalidad de generar certeza y no incertidumbre en la Ley, consideramos que es totalmente viable, es jurídicamente factible y lo más importante lo que genera certidumbre más allá de la oportunidad la opinión vertida por los integrantes del Comité Técnico Asesor para el Conteo Rápido, dicen que para hacer la labor científica que ellos desarrollan, se puede como base estas hojas de ejercicios previos. _____

Consideramos que es idóneo, que es un documento válido y que si bien es cierto pueden haber diferencias, los mismos integrantes de este Comité Técnico establecen que no se tiene evidencia estadística de que exista algún sesgo que afecte la certeza de las estimaciones muestrales a partir de los datos anotados en dichos cuadernillos, esto es certeza. _____

Dicen que ante los diversos errores que pueden existir en razón de su baja incidencia y su comportamiento aleatorio, no se impacta la certeza de las estimaciones y concluyen como tal en el documento que entiendo tiene un rigor científico, concluyen que el ejercicio de Conteo Rápido basado en la información derivada de los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo, es una opción idónea para el ejercicio de las estimaciones correspondientes, éste es el punto y es el tema que nos ocupa. _____

Si es base sólida o no para realizar el ejercicio científico tenemos los elementos para aseverar que sí. _____

Por eso y aras de que la información oficial fluya oportunamente y con la certeza debida acompañamos la propuesta que se nos está formulando._____

Consideramos que es indispensable que no se dejen los vacíos informativos cuando se tiene la posibilidad técnica y material de ser del conocimiento de la ciudadanía la información disponible ya sea a diferencia ínfima, ya sea diferencia marginal o sustancial._____

Bajo el principio de máxima transparencia y publicidad, lo único que se va a hacer es decir lo que al momento se tiene que ya es mucho, eso se llama, insisto, certeza._____

Respetuosamente Consejero Presidente, señoras, señores Consejeros Electorales, advertimos del documento que se prevé un apartado especial de medidas adicionales, se esboza no lo advierto expresamente._____

Creo que, es fundamental para esta certidumbre el denotar que estamos hablando de estimaciones, de resultados preliminares, de instrumentos, de herramientas que nos permitan conocer no el resultado definitivo ni oficial, pero que es información precisa, una campaña de difusión mediática en estos términos creo que va a aliviar mucho la especulación que pueda generarse al respecto._____

Consideramos indispensable que la mayor difusión de información esté a disposición de todos los ciudadanos del país, porque es una de las decisiones políticas más trascendentes en la vida política de una nación, la Elección de quienes habrán de representarnos en los distintos órganos del Estado Mexicano._____

Es indispensable precisar dentro de esta dinámica, que los resultados oficiales no se suplantán con estos instrumentos, no es la idea, que no se pierden los derechos de impugnar aquello con lo que no se esté de acuerdo, que no se sustituyan los cómputos distritales y sustancialmente que será la Sala Superior la última instancia como lo establece la Ley al momento de la calificación para definir las situaciones cuyos resultados previos, preliminares, en virtud de estos instrumentos tendremos la noche del 1 de julio._____

Es cuanto y muchas gracias._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Tiene el uso de la palabra el Maestro Pedro Vázquez, representante del Partido del Trabajo._____

El C. representante del Partido del Trabajo, Maestro Pedro Vázquez González:

Gracias Consejero Presidente. _____

Buenas tardes, señoras y señores Consejeros Electorales, representantes de los partidos políticos._____

El día de hoy se nos presenta este Proyecto de Acuerdo por el que se determina utilizar el cuadernillo para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo para llevar a cabo la realización del Conteo Rápido en las Elecciones de Presidente de la República, así como en el estado de Tabasco y desde luego, las Gubernaturas de Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Veracruz y Yucatán, así como la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México._____

Con el fin de conocer la estimación de las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral del 1 de julio de 2018, este Consejo General ya aprobó el 22 de noviembre del año pasado, la realización del Conteo Rápido para la Elección de Presidente de la República, basado en las Actas de Escrutinio y Cómputo de las Casillas federales._____

En esta relatoría de hechos, nuevamente se pone de manifiesto la diferencia de criterios entre las autoridades administrativas y judiciales electorales, con independencia de su autonomía constitucional, el Partido del Trabajo de manera respetuosa le solicita al árbitro y al Juez de la contienda electoral, sin precedente alguno del próximo 1 de julio, centrar el ejercicio de su función en los principios rectores de certeza, de legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad._____

A nadie beneficia que a escasos 30 días de iniciar las campañas electorales, aún no tengamos definido el método y procedimiento que deberá de utilizarse en el Conteo Rápido en la Elección de Presidente de la República._____

Las y los mexicanos debemos tener el mismo día de la Elección, un Conteo Rápido que determine las tendencias electorales de las que, sin duda, serán algunas de las elecciones más disputadas, concurridas, observadas y de mayor organización que este Instituto se haya enfrentado en toda su historia._____

No escapa a estas reflexiones que es, precisamente derivado de la Reforma Política del año 2014, que no todos compartimos, en especial el Partido del Trabajo, se le dieron nuevas facultades a este Instituto, convirtiéndolo en un suprainstituto, que todo lo puede, que todo lo observa, que todo lo fiscaliza, que todo lo regula, que todo lo sanciona y todo lo elige y esto es nada más alejado de la realidad. _____

En días pasados las y los Consejeros Electorales de este Instituto tuvieron un fuerte cabildeo con los representantes de los 9 Partidos Políticos Nacionales aquí representados; el objetivo era dar a conocer una salida jurídica a la resolución mayoritaria de los Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del pasado 14 de febrero y que diera como resultado la revocación de los párrafos 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 264 del Reglamento de Elecciones. _____

El Partido del Trabajo acompaña el presente Acuerdo para que las y los mexicanos sepamos el mismo 1 de julio las tendencias electorales en la Elección del Presidente de la República, y de los titulares del Poder Ejecutivo en los estados y en la Ciudad de México. _____

Pero, quedan tareas pendientes a las cuales queremos participar y opinar y proponer, y es en lo referente a la modificación de las boletas electorales y del tan llevado y traído cuadernillo de operaciones. _____

La única motivación que nos mueve es que el día de la Jornada Electoral, los votos de las Casillas que serán tomadas de muestra para el Conteo Rápido sean contados correctamente: un ciudadano, un voto. _____

El pueblo mexicano no aguanta más simulaciones de todos los actores políticos. Con independencia de que estoy convencido de que el Sistema de Partidos Políticos no está agotado en México, debemos sumar esfuerzos, tanto la autoridad electoral, partidos políticos, candidatos independientes, instituciones educativas, medios de comunicación y ciudadanía en general para tener campañas electorales propositivas que resuelvan los problemas que aquejan a las y los mexicanos. _____

Desgraciadamente hemos visto en las precampañas, y hace unos momentos en una larga discusión y debate, se reproducen las campañas negras, las denostaciones, las descalificaciones, y aquí mismo escuchamos hasta agresiones. _____

Ante falta de argumentos jurídicos estas campañas negras y de desprestigio, de calumnias y suposiciones sólo logran alejar al electorado de participar este 1 de julio. _
No podemos estar impávidos ante tales demostraciones de lo más negro del pasado electoral de México. _____

Hago un llamado a todos los actores políticos a conducirnos con miras de un desarrollo y un crecimiento de México y de los mexicanos, y no podemos permitir que las contiendas electorales se desarrollen en los Tribunales, ya que nadie gana, al contrario, todos perdemos. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Fernando Garibay, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México. _____

El C. representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, Licenciado Fernando Garibay Palomino: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes. _____

El pasado 19 de febrero el Consejo General modificó el Reglamento de Elecciones con concordancia con lo establecido por la Sala Superior en la sentencia SUP-RAP-749/2017 y acumulados. La decisión del Tribunal Electoral se sitúa en el funcionamiento mismo del Conteo Rápido, mandató que cambia la planeación que había realizado el Instituto Nacional Electoral para el llenado y transmisión de los resultados. El Instituto había planeado que al terminarse de contar los votos para Presidente se llenara el Acta y los funcionarios del Instituto Nacional Electoral pudieran transmitir el resultado al Conteo Rápido, así como tomar la foto del Acta, enviarla al Programa de Resultados Electorales Preliminares para publicarla. _____

Con esto se podría conocer la tendencia estadística hacia las 11 de la noche del día de la votación. _____

No obstante, la Sala Superior señaló que el Instituto Nacional Electoral se excedía en sus atribuciones colocando nuevas disposiciones en el Reglamento de Elecciones que invalidaba lo establecido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Es que incorporaba un paso no previsto en la Ley al llenar las actas

después de cada elección, se abrirían primero todas las urnas para revisar que no hubieran boletas mal colocadas para estar en condiciones de reubicarla de acuerdo con el color del papel, para ello se abrirían las urnas en 2 ocasiones. _____

Los Magistrados tampoco validaron enviar los paquetes electorales de forma diferenciada, eso implicaba que uno de los funcionarios de Casilla, al irse con el primer paquete, no pudiera firmar el Acta del segundo; obviamente la razón de fondo de la sentencia se justificó en el principio de legalidad y certeza que deben de tener los datos e información que proporciona al Instituto Nacional Electoral sobre los resultados electorales. _____

Más allá de la prisa para informar, se buscó que dicha información fuera cierta y totalmente constatable, el proceso de escrutinio y cómputo, determinado por la Ley, establece que una vez que se termina de recibir la votación en las casillas, los funcionarios para llenar el Acta de Presidente tienen que esperar a que se terminen de contar las de los Senadores, Diputados, Gobernador, Legisladores Locales y Ayuntamiento. _____

En el Instituto Nacional Electoral, propuso que se llenaran las actas de cada Elección sin tener que esperar a la conclusión del escrutinio de las demás ocasiones. _____

En esta ocasión el Tribunal Electoral fue muy enfático en subrayar que el Instituto Nacional Electoral está actuando más allá de la Ley, invalidando las facultades del Poder Legislativo. _____

Unos días después del Consejo General del 19 de febrero los partidos políticos fuimos convocados a reuniones de trabajo con las y los Consejeros Electorales, a fin de conocer, estudiar y debatir otra ruta para que el Instituto Nacional Electoral diera a conocer los resultados del Conteo Rápido antes de medianoche. _____

De hecho, primero fue convocado el Comité respectivo para valorar la propuesta que el Instituto estaba formulando y que es muy sencillo. _____

En lugar de esperar a que las Actas de Escrutinio y Cómputo estuvieran llenas y firmadas, se pudiera transmitir la información con base a documento previo a éstas, que es la hoja de Escrutinio y Cómputo. _____

Hemos analizado con detenimiento este asunto y consideramos que la propuesta no tiene un asidero legal fuerte. Se trata, desde nuestro punto de vista, de una nueva estrategia que elude el cumplimiento cabal de la Ley. _____

¿A qué me refiero? En el artículo 356 y su homólogo del Reglamento de Elecciones, en donde se define el Conteo Rápido como una tendencia que se estima a partir de una muestra probabilística, pero de los resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo de las casillas electorales. _____

Para fortalecer la propuesta que se realiza en este Proyecto de Acuerdo, el Comité de expertos de Conteo Rápido tomó en consideración un estudio realizado a finales del año 2013 por parte de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, en el que se realizó una investigación sobre la documentación electoral, las diferencias de la votación registrada en los cuadernillos de Actas de Escrutinio y Cómputo. _____

Nosotros respetamos la opinión de los expertos, aunque tenemos duda sobre algunas de sus afirmaciones. _____

Por ejemplo, establecen que dichos cuadernillos ya fueron usados en el 2006; más sin embargo, era un instrumento preliminar y no era como el que se pretende. _____

Tampoco entendemos por qué el Comité y la Comisión de Capacitación y Organización Electoral no consideraron el análisis de las Actas de Escrutinio y Cómputo en la Elección de Diputados Federales del año 2015, que surgió del Acuerdo INE/CG318/2015, en donde se determina la realización de estudios de la documentación electoral utilizada en ese proceso y que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el 26 de junio del año 2015. _____

El análisis que se encuentra en el apartado de información socialmente útil en la página de Internet de este Instituto, hace un recorrido sobre el diseño de la hoja de Escrutinio y Acta. _____

Se menciona que tuvieron y fueron también elecciones concurrentes en 16 Entidades, nos parece que este documento va en un análisis que va en contradicción con la propuesta que hoy se somete a consideración. _____

En éste se afirma que el cuadernillo no estuvo disponible en todas las casillas. De hecho, solo en un 71.8 por ciento en las casillas estuvo disponible con datos legibles,

porque muchos cuadernillos no podían leerse adecuadamente porque no tenían información o contenían datos que no eran visibles. _____

Es más, en algunas entidades ni siquiera, se emitieron en blanco ni se llenaron. _____

Por todo lo anterior, proponemos que se siga el procedimiento previsto en la Ley y se realice una capacitación masiva para informar a toda la población que los resultados preliminares estarán alrededor de las 02:00 o 03:00 horas. _____

Consideramos que juntos partidos e Instituto, podremos dar certeza a los ciudadanos de los resultados siguiendo el procedimiento previsto en la Ley. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Señor representante, ¿Me permitiría una pregunta? _____

El C. representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, Licenciado Fernando Garibay Palomino: Sí, claro. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias. ____

De su intervención hay 2 temas en específico sobre los que me gustaría escuchar su respuesta. _____

Dijo, cuando hacía referencia al Conteo Rápido del 2006 que aquél era preliminar y no como se pretende, lo transcribí en este Proyecto de Acuerdo. _____

La primera pregunta que le quiero hacer es: según usted, qué es lo que se pretende en este Proyecto de Acuerdo, porque hasta donde entiendo, el Conteo Rápido siempre forma parte de los instrumentos previstos en la Ley para dar información preliminar de resultados, entonces no entiendo, porque aquí no se pretende otra cosa, me parece, más que dar información preliminar, como el propio documento lo dice, pero a lo mejor no entendí bien. _____

Segundo, usted dice que hay que seguir, así cerró su intervención, el procedimiento establecido en la Ley, ¿Sería tan gentil de decirme cuál es el procedimiento establecido en la Ley para el Conteo Rápido? _____

Gracias por sus respuestas. _____

El C. representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, Licenciado Fernando Garibay Palomino: Gracias, Consejero Presidente. _____

A lo que me refería, quizá me equivoqué, es que sí se utilizó por primera vez en el 2006 para revisar el conteo, cuando esto puede debatirse, porque en esa elección, se utilizó la hoja por primera vez y era un instrumento preliminar en donde de manera sencilla se incluían elementos básicos para anotar los datos de la votación por cada elección._____

La segunda pregunta, proponemos que se haga con base en las Actas de Escrutinio y Cómputo; que no se haga con base en la hoja de escrutinio._____

Es cuanto, gracias._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias por la aclaración._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias Consejero Presidente._____

Me parece que el Proyecto de Acuerdo que el día de hoy se somete a consideración de este Consejo General, es un Proyecto Acuerdo muy relevante y que lo tenemos que mirar en el contexto en el que se está emitiendo este Proyecto de Acuerdo, me parece que no podemos obviar lo que ha ocurrido antes, durante y al día de hoy para llegar al Proyecto de Acuerdo que tenemos sobre la mesa el día de hoy._____

Efectivamente, la primera propuesta que tuvo el Instituto Nacional Electoral fue realizar el Conteo Rápido con base en las Actas de Escrutinio y Cómputo, así es como se edificó el Reglamento de Elecciones, ese fue el mecanismo que originalmente establecimos, y sin embargo, también consideramos un tema que, al día de hoy, me parece que sigue siendo igualmente relevante, el derecho de las ciudadanas y de los ciudadanos a contar con información, a contar con información oportuna, a contar con información veraz proveniente de la autoridad en el momento en el que es indispensable contar con información, que es cuando concluye la Jornada Electoral, están llevándose a cabo los escrutinios y cómputos en Casilla, y lo que hemos tenido históricamente, son autoproclamaciones por parte de los distintos candidatos y candidatas, hemos tenido encuestas de salida o mecanismos de estimación por parte de distintos entes, distintos medios de comunicación para hablar de lo que son las tendencias de los resultados, sin embargo, esto basado, los exit poll,

en lo que los ciudadanos que salieron de la Casilla dicen que fue el sentido en el que emitieron su voto. _____

A partir de eso, desde las instituciones electorales se ha tomado la decisión de elaborar y emitir resultados de un Conteo Rápido, que debe señalarse, se basan en los resultados del Escrutinio y Cómputo de la elección. _____

A partir de la decisión que tomó el Instituto Nacional Electoral, y como ya se ha señalado, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la Sala Superior, revocó el Acuerdo del Consejo General en el que establecía el mecanismo para lograr cumplir con estos 2 cometidos, es decir, garantizar que se llevara a cabo a través de las Actas de Escrutinio y Cómputo y que los resultados fueran oportunos. _____

Eso fue lo que originalmente estableció este Instituto. _____

La Sala Superior, efectivamente, como se ha señalado, lo que ordenó en su Sentencia fue que esta institución no podía incorporar un paso no previsto en Ley para efectos de lograr este cometido. _____

El día de hoy este Consejo General está conociendo una propuesta que no incorpora ningún paso que no esté previsto en Ley, el llenado de los cuadernillos de operaciones o de las hojas de operaciones está prevista en la Ley, ese llenado no sólo está previsto en la Ley, sino es el primer documento en el que las ciudadanas y los ciudadanos que fungen como funcionarios de Mesa Directiva de Casilla, asientan el resultado de la Elección. _____

Después de llevar a cabo el cómputo de los votos de cada una de las fuerzas políticas, en el momento en el que concluye el cómputo de los votos de cada una de las fuerzas políticas, en ese momento se escribe el resultado en presencia de partidos políticos, de representantes de candidaturas independientes y, en su caso, en presencia de los observadores electorales. Es precisamente en ese momento y de esa hoja donde se asentaron los resultados es de donde se estarían obteniendo los datos para el Conteo Rápido. _____

Nosotros habíamos establecido en el Reglamento un mecanismo que partiera de que esos resultados se tomaban del Acta de Escrutinio y Cómputo, mandato que no está expresamente en Ley para los cómputos que realiza el Instituto Nacional Electoral. Sin embargo, eso venía aparejado de un Modelo, de un edificio que implicaba un conjunto

de bases, un conjunto de trabes que pudiesen permitir que funcionara, uno de estos elementos fue eliminado por parte del Tribunal Electoral bajo los argumentos que estableció en su Sentencia, y el día de hoy estamos generando un mecanismo que permita lograr el cometido que se tenía. _____

Se puede señalar o se puede preguntar, “si era tan fácil llegar a esta solución por qué no fue la primera solución que planteó el Instituto de origen, si esto no trasgrede la Ley por qué no fue la solución inicial, por qué optamos por una solución, como dijo el Tribunal Electoral, incorporaba un paso adicional”. Hay una razón, es una razón que es el costo también que se tiene de la modificación que se hizo. _____

Porque con el procedimiento que había establecido el Instituto, garantizábamos no solamente el Conteo Rápido, también garantizábamos que se pudiesen agilizar los resultados del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), garantizábamos que se pudiera tener conocimiento público más oportuno de todas y cada una de las Actas que se levantaban en la Casilla que, como sabemos, se digitalizan en un Sistema y están puestas a disposición y a conocimiento de la ciudadanía desde hace ya varias elecciones a la par que se suben los datos. Ese era el propósito inicial, poder tener los datos del Conteo Rápido como un mecanismo estadístico, un procedimiento estadístico que daba tendencias de la votación, pero tener agilidad en la transmisión de datos del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) para que los agregados Casilla por Casilla se pudieran ir obteniendo, incluso, establecimos la necesidad de contar con lo que le denominamos el PREP Casilla, es decir, que los resultados del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) se fueran transmitiendo desde la Casilla sin necesidad de esperar el traslado de los paquetes a la sede distrital, ganando tiempo una vez que había sido llenada el Acta de Escrutinio y Cómputo por parte de las funcionarias y los funcionarios en presencia siempre de los representantes. Ese era el propósito inicial. _
A partir de la decisión que tomó el Tribunal Electoral y del acatamiento a la misma que se hizo en una sesión anterior, pero se mantiene en el Proyecto de Acuerdo que hoy se somete a consideración, ya no tendremos esos resultados oportunos del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP). _____

El Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) podrá ir fluyendo hasta que concluyan los escrutinios y cómputos de todas las elecciones que se celebran en una Casilla, pero sí tenemos una oportunidad de dar información cierta y oportuna a la ciudadanía respecto de las tendencias de los resultados de la Elección. _____

Tenemos la oportunidad de implementar el mecanismo del Conteo Rápido en los mismos términos que se ha adoptado con anterioridad y precisamente incorporando mecanismos adicionales que favorezcan el ejercicio que se estará realizando, mecanismos adicionales de capacitación, mecanismos adicionales de señalamientos en las casillas, mecanismos adicionales de modificación del propio cuadernillo para mayor claridad y mecanismos adicionales incluso de modificación del reverso de la boleta, como lo señaló el Presidente de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral. _____

El día de hoy, efectivamente, la disyuntiva es no buscar un procedimiento en el marco de la Ley y en el marco de la sentencia que nos ha dictado el Tribunal Electoral para garantizar un derecho fundamental como es el derecho a la información oportuna o sí buscarlo. _____

Me parece que lo que se está planteando a este Consejo General, es garantizar contar con esa información no para esta institución, no solo para los actores políticos, también para todas las ciudadanas y ciudadanos a las que el 1 de julio estaremos convocando para que participen y voten en esta Jornada Electoral para decidir en este caso, quién será quien ocupe la Presidencia de la República por los siguientes 6 años. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Aunque ya se ha referido, vale la pena recordar por qué nos encontramos tomando esta decisión y en este momento. _____

Esto es derivado a que en el mes de noviembre pasado, hicimos, modificaciones al Reglamento de Elecciones específicamente con lo que tiene que ver con el Escrutinio y Cómputo en Casilla para hacerlo compatible con la realidad de la Casilla Única. ____ Esto fue revocado por parte de la Sala Superior casi 3 meses después, el 14 de febrero pasado y, por lo tanto, ya no tenemos esa solución para hacer el Conteo Rápido. _____

Lo que teníamos que buscar ahora, era un mecanismo para garantizar un flujo de información rápido y efectivo. La solución que estamos poniendo sobre la mesa es la utilización de los cuadernillos de operaciones de Escrutinio y Cómputo, cosa que desde luego comparto y que además, se ve afianzado con el Estudio que presenta el Comité Técnico del Conteo Rápido, en donde dice con mucha claridad que son confiables estos cuadernillos, los datos que establecen en ellos, que además si puede existir un sesgo, mejor dicho, además si hay votos equivocados o puestos en las urnas equivocadas, lo cierto es que esto no tiene ningún sesgo, puede afectar de igual medida a un candidato u a otro. _____

Entonces, no tiene mayor implicación, sin mencionar que la incidencia que esto ocurra es menor. _____

Asimismo, también recuerda que no es la única vez que utilizamos este procedimiento para hacer el Conteo Rápido. Se utilizó efectivamente en la Elección de 2006, donde fue una contienda muy cerrada, pero el Conteo Rápido fue contable. Eso se pudo corroborar con el valor final del Cómputo Distrital. _____

Quisiera nada más llamar la atención en que esta medida tiene que ir acompañada de otras medidas complementarias, como fortalecer la capacitación, como establecer mecanismos de identificación en las boletas y en las urnas, resaltar los colores de éstas para que pueda ser difícil que las personas se equivoquen, establecer carteles arriba de cada una de las urnas para que sepa exactamente la ciudadanía dónde tiene que depositar su voto y de tal suerte que sea, verdaderamente excepcional que se pueda confundir una persona y depositar su voto en una urna que no corresponda. Quisiera agregar una cosa adicional a estos mecanismos que estamos implementando para fortalecer que no existan errores y es que en el Manual para el Funcionario, en el proceso anterior advertí que no hay un señalamiento expreso de

que estas hojas se tienen que llenar con pluma, valdría la pena que en este Manual del Funcionario se diga expresamente que, en este caso, estos cuadernillos de operaciones tendrán que ser llenados con pluma. _____

Se nos ha circulado un engrose que me parece que deja con mucha claridad puesto sobre la mesa cuáles son los asideros que tenemos legales para poder hacer esta determinación, desde luego, acompaño este engrose, únicamente tendría una observación que es meramente de un fundamento que no está bien citado y haría llegar para que se modificara. _____

Adicionalmente veo que hay una discrepancia entre el Punto de Acuerdo Quinto que se propone en el engrose y el que ha mencionado el Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Acompaño la propuesta del Consejero Electoral Marco Antonio Baños, me parece que es bastante clara, que estamos en una situación de excepcionalidad y que, exclusivamente en lo conducente para hacer los conteos rápidos se aplicaría el Reglamento de Elecciones. _____

Entonces, nada más con esa acotación acompañaría el engrose que se nos ha presentado. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra la Diputada Mariana Benítez, Consejera del Poder Legislativo del Partido Revolucionario Institucional. _____

La C. Consejera del Poder Legislativo, Diputada Mariana Benítez Tiburcio: Gracias, Consejero Presidente. _____

Nosotros queremos decir que valoramos primero, la apertura que han tenido con todos los partidos políticos para construir una salida que si bien, reconocemos hay consenso en que queremos darle certidumbre el día del Proceso Electoral, el día de la elección. _____

El Escrutinio y Cómputo de los votos que emiten los ciudadanos, es claramente uno de los procedimientos fundamentales de la elección y por ello, el Tribunal Electoral fue enfático en definir claramente que hay principios que tutelan este procedimiento. _____

En el caso del Partido Revolucionario Institucional, nosotros todavía tenemos dudas de cómo, digamos, de si estamos con la salida que, insisto, reconocemos que sea, que lo que se busca lo busquemos todos, que es la certidumbre, sin embargo, tenemos dudas de si no hay una colisión entre buscar esa rapidez que a final de cuentas esa rapidez es para dar certeza y la exactitud y la certeza de la información que se pretende registrar._____

Entonces, en eso lo estamos revisando, el cuadernillo a final de cuentas es un documento de trabajo, un documento que puede estar sujeto a errores y es el ensayo del ensayo, un documento que, bueno, no tendría tampoco las firmas, no tiene hoy por hoy las firmas, no se obtienen las firmas de los que participan en la mesa del conteo y por ende a final de cuentas no tiene esa validez que tienen las actas._____

Entonces decir simplemente que estamos en esa valoración y que, desde luego, insisto, reconocemos que hay el interés compartido de querer dar certidumbre la noche de la elección en cuanto a los resultados que se van arrojando._____

Muchas gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputada Mariana Benítez._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Enrique Andrade._____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Presidente._____

Muy buenas tardes a todas y a todos._____

Comparto el sentido de este Proyecto de Acuerdo que se nos presenta en la mesa, creo que finalmente la diferencia, justamente después de la sentencia, ya bastante platicada de la Sala Superior, es que se modifica la fuente que se va a utilizar para poder obtener la muestra estadística que permite informar sobre las tendencias de votación tentativamente antes de las 24:00 horas del 1 de julio._____

En un inicio la fuente de esta muestra eran las Actas, justamente, de Escrutinio y Cómputo, pero a partir de la Sentencia de la Sala Superior y de nuestra obligación de acatar la misma, ahora se propone que la fuente para esta muestra sea justamente los cuadernillos mencionados._____

Creo que, aquí la situación, es importante determinarlo, si es un documento válido para hacer esta muestra y creo que en este sentido el propio Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos ha validado que este puede ser un documento válido y útil para poder sacar esta muestra el día de la elección._____

Es un documento legal, ya que la propia Ley menciona su existencia, y creo que lo más importante es que ya fue utilizado, justamente en las elecciones del año 2006, se utilizó también este cuadernillo para obtener esta muestra, y de acuerdo a lo que nosotros estamos analizando, prácticamente la diferencia que hubo en el 2006, tanto lo que informó el Conteo Rápido como lo que finalmente reportó el Cómputo Distrital fue prácticamente nula, es decir, sí es un documento que nos da esta confiabilidad para poder informar a la ciudadanía antes de que termine el día 1 de julio cuál es la tendencia de la votación._____

Desde el año 2002, la Sala Superior se ha manifestado a favor de este tipo de conteos, en el 2002 resolvió una impugnación relacionada con la elección del estado de Yucatán, y justamente ahí dice de la necesidad de que existan estos conteos, tanto los Programas de Resultados Electorales Preliminares como los Conteos Rápidos, y déjenme señalarles algunos párrafos importantes de esta Resolución de la Sala Superior._____

Se tienen como objetivo impedir que fuentes interesadas carentes de elementos adecuados y objetivos o inducidas a error puedan divulgar y difundir resultados claramente alejados o hasta opuestos a la verdad contenida en las urnas, de buena fe o tendenciosamente que puedan generalizarse y permear en la sociedad de manera que le hagan concebir algo distinto a la verdad objetiva, y crear un ambiente postelectoral de incertidumbre y hostilidad a los factores políticos que a la postre puede influir en la legitimidad política y en la gobernabilidad durante el ejercicio del cargo de los candidatos triunfantes._____

Es decir, creo que la importancia y la trascendencia que tiene este Proyecto de Acuerdo, y finalmente la información que se pueda dar gracias a los Conteos Rápidos va mucho más allá, probablemente, de algunas, diría, cuestiones legales muy apegadas que nos podrían complicar no solamente el no dar información oportuna, sino, incluso, la gobernabilidad posterior de quien pudiera resultar electo el 1 de julio.____

Creo que, lo que se dice es justamente que se maximiza el derecho a la información de la ciudadanía en base al artículo 1 Constitucional y que se cuide el resultado de la Elección que se haya expresado en las urnas ese día, que creo que sería importante máxime en tiempos en donde las redes sociales, en tiempos en que la información que tenemos a la mano, justamente en teléfonos celulares, en computadoras, etcétera, estará fluyendo ese día y probablemente no sea la información veraz que estará reflejando el cómputo de la Elección. _____

¿Quién será responsable de hacer esta muestra? Será justamente el Comité Técnico Asesor, que fue nombrado por este Consejo General en noviembre del año pasado, y que como sabemos está compuesto por científicos que serán los que diseñen finalmente la muestra, nos propondrán los criterios científicos, logísticos y operativos para diseñar esta muestra que finalmente refleje de forma confiable cuál es la tendencia de la votación antes de que termine el día 1 de julio. _____

Ya se empieza a trabajar en esta muestra, como podemos ver en el punto siguiente del orden del día, en el Informe del Comité Técnico Asesor, que ha tenido ya 4 reuniones y justamente en ellas han estado ya empezando a trabajar el diseño de la muestra que se presentará para ser valorada en este Consejo General y finalmente, darla a conocer el 1 de julio. _____

Solamente tendría una observación en la página 19 del Proyecto Acuerdo que se nos presenta, se dice justamente cuando se está hablando de que este Comité está avalando esta forma de hacer el Conteo Rápido, son las asesoras y los asesores técnicos del Comité Técnico Asesor para el Conteo Rápido que cuentan con reconocida experiencia. _____

Aquí nada más señalar que propongo la modificación de que sean los integrantes del Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido, y no los asesores y asesoras técnicos del Comité Técnico Asesor para el Conteo Rápido, que es el nombre correcto de este Comité. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Enrique Andrade. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Berlín Rodríguez Soria, representante de Encuentro Social. _____

El C. representante de Encuentro Social, Licenciado Berlín Rodríguez Soria:

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y todos. _____

Definitivamente este Proyecto de Acuerdo es un punto que tiene una relevancia, incluso, de trascendencia en la historia de este país, sobre todo porque es muy importante que se informe de manera rápida sobre un resultado preliminar, ya que de no hacerlo así se levantan suspicacias y pierde legitimidad el informe de un resultado.

Es por ello que, nos hemos pronunciado a favor de este Proyecto de Acuerdo. _____

Sin embargo, la petición que nosotros hicimos en la reunión que tuvimos previa a la presentación de este Proyecto de Acuerdo, fue precisamente que nosotros estaremos muy atentos a que este mecanismo que se ha implementado para determinar la realización del Conteo Rápido, tuviera los candados suficientes y necesarios para evitar que se abriera alguna rendija que pudiera significar la ventaja para algún partido político. _____

Es importante que en este Proceso Electoral se le dé certeza tanto a la ciudadanía, como a los partidos políticos. 2 cosas que son muy importantes, que creo que sí se están viendo aquí, uno de ellos la intención de que se informe de manera pronta sobre un resultado preliminar, eso es importantísimo, eso legitima el resultado de la elección, es una circunstancia que en Encuentro Social le reconocemos a este Instituto. _____

También quisiera mencionar que estamos a favor de que los representantes de Casilla de los partidos políticos también firmaran este documento por la relevancia que está teniendo este cuadernillo de operaciones, bueno, era un instrumento para de ahí sacar los datos para el Acta. _____

Pero, como se está tomando ese documento como la fuente de información, creo que sí es importante que para generar esa certeza debiera ser sí claro el llenado con pluma y sobre todo firmado por los partidos políticos para efectos de evitar cualquier suspicacia. _____

Esa circunstancia, la estamos poniendo en la mesa. _____

Para Encuentro Social lo referido al cuadernillo de operaciones que se presenta ante este Consejo General, es de suma importancia que esta autoridad se comprometa con cada una de las representaciones de los partidos políticos. Pero, sobre todo, y en particular con la ciudadanía para hacer gestiones necesarias para que haya una certeza sobre el llenado del cuadernillo de operaciones, que se capacite perfectamente a los funcionarios de Casilla sobre este tema para que ellos puedan dar una información clara. _____

Además, Encuentro Social exige que esta autoridad realice lo conducente para recuperar la confianza por medio de la garantía de las y los electores sobre el voto que emitirán, es de suma importancia que las y los votantes se sientan satisfechos en ese sentido. _____

Accionemos las medidas necesarias para poder dar la garantía que nos otorga la Constitución a las y los ciudadanos sobre el voto. _____

No repliquemos errores que ya cometimos en el pasado en los previos Procesos Electorales. Fortalezcamos, mejoremos, renovemos y hagamos evolucionar la democracia mexicana. _____

Encuentro Social hace un exhorto a este Consejo General y a los partidos políticos para que el llenado del cuadernillo se realice apegado a derecho, con la finalidad de dar esa satisfacción a los votantes. _____

Más allá del deseo de todos y cada uno de los contendientes en las próximas elecciones del 1 de julio de saber los resultados y, sobre todo, de saberse ganadores, en Encuentro Social consideramos que la mejor postura y actitud será respetar los términos en tiempo para que el Instituto Nacional Electoral brinde los primeros resultados preliminares. _____

En diversos medios de información, se han publicado notas en las que el Instituto Nacional Electoral reitera su compromiso que entre las 22:00 y 23:00 horas del 1 de julio, habrá resultados preliminares. Si es así, bienvenida esta información. Solo pedimos que ésta sea el fiel reflejo de la voluntad del pueblo mexicano. _____

El deber de todos los actores políticos, sean candidatos y partidos políticos, será guardar la cordura y el respeto debido antes de atreverse a declararse triunfadores, de proceder así, solo mostrarán una enorme irresponsabilidad ante el electorado. _____

Cuidemos la credibilidad de las instituciones y la nuestra propia con un actuar de respeto que esté a la altura histórica de la madre de todas las elecciones de México por su tamaño. _____

Este es un exhorto a todos los protagonistas de esas elecciones a esperar de manera respetuosa los resultados preliminares y a respetar tanto los preliminares, como los resultados finales. _____

El pueblo de México cambiará para bien el rumbo de este país el 1 de julio, lo siguiente será esperar y respetar su voluntad. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Diputado Justo Federico Escobedo Miramontes, Consejero del Poder Legislativo de Encuentro Social. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Justo Federico Escobedo Miramontes: Gracias, Consejero Presidente. _____

En relación con lo que manifestaba hace unos minutos la Diputada Mariana Benítez representante del Partido Revolucionario Institucional en relación a que están estudiando la viabilidad y la legalidad y posibles consecuencias de este instrumento que va a suplir, al que ya conocemos, que fue resultado de la Sentencia. _____

Creo que, todos los partidos políticos hemos manifestado desde que se abordó este punto, que precisamente se tiene que dar cumplimiento al principio de certeza, pero sobre todo al principio de oportunidad en el conocimiento del resultado de las elecciones, porque en el sentido en que viene la Sentencia, estaríamos hablando de muchas horas en donde con toda seguridad daría la pauta para una serie de acciones indebidas que seguramente algunos partidos políticos aprovecharían. _____

Quiero mencionar lo que ya reiteró el Consejero Presidente, en relación con la tardanza de la información para los ciudadanos, efectivamente, provoca sospechas, estas sospechas son escaladas en forma exponencial a través de las múltiples formas y aplicaciones de las redes sociales, cosa que no nos habíamos encontrado con elecciones anteriores cuando no existía esta forma de comunicación que hoy por hoy está, prácticamente, al alcance de todos. _____

Entonces, si la tardanza provoca sospechas y aparte tenemos y sabemos inclusive, porque durante las precampañas se estuvieron utilizando una serie de métodos, precisamente, de bots y de mil maneras definidas en las redes sociales, precisamente, para confundir el mensaje de los precandidatos._____

Entonces, si esto nos lo imaginamos en términos de los resultados electorales, acompañado de la tardanza de resultados confiables que, como bien decía la Consejera Electoral Pamela San Martín, solamente se modifica la fuente de la información, pero estamos hablando de un instrumento que, en este caso sería el cuadernillo preliminar, está previsto por la Ley, así que quiero reiterar lo que mi compañero Berlín Rodríguez, representante de mi partido político, ha manifestado.____

Me sumo también, por supuesto, a la propuesta de la Consejera Electoral Dania Paola Ravel de que los cuadernillos sean llenados, o sean escritos en pluma porque si lo hacemos en lápiz, sabemos que se va a prestar también a una eventual manipulación en el asentamiento de los datos correspondientes._____

También apoyo en que independientemente de que no esté precisado en la Ley, estos cuadernillos sean efectivamente firmados por los representantes de Casilla, porque eso le da una mayor certeza y credibilidad al contenido de los mismos, que serán la base para, como bien dijo el Consejero Presidente en el buen castellano, copiar los datos, palabra por palabra, número por número a las Actas de Escrutinio y Cómputo.____

Creo que, todos estamos coincidiendo en esto y creo que estamos abundando en algunas mejoras en la implementación._____

Efectivamente, es una elección que va a ser, no solamente durante su proceso ya, la época de campaña, sino la problemática de la Jornada Electoral y sobre todo, el cierre de Casillas y el cómputo, de donde deriva, precisamente, la información._____

Entonces, creo que el objetivo tiene que ser fundamental, prioritario que sea oportuno y que sea preciso._____

Creo que, el instrumento que se está proponiendo con estas anotaciones adicionales, repito, como lo manifestado por la Consejera Electoral Dania Paola Ravel para que no pueda haber en menor margen de error, si fue o no manipulado algún número o alguna letra, palabra o lo que sea, que sean llenados en pluma, y si posteriormente hay alguna propuesta que enriquezca más estos 2 principios, o sea, el de oportunidad

y el de los resultados en cuanto a precisión, creo que podemos minimizar lo que se va a dar, porque independientemente de que se esté mencionando de que no va este exhorto a los partidos políticos a no haber declaración de triunfador, les aseguro que por supuesto que va a haber declaración de todos los candidatos de las distintas coaliciones y, en su caso, tal vez de algún independiente, no lo sé, pero de que lo va haber lo va haber. _____

Entonces creo que esto también puede disminuir ese problema. _____

Por último, reitero, la rapidez en que viaja la información en las redes sociales, si no tenemos esa precisión y esa oportunidad vamos a causar confusión, y sobre todo los partidos políticos pretenden causar confusión, sobre todo aquellos que no tienen un margen. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputado Justo Federico Escobedo _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Por supuesto esto no es un debate sencillo ni tampoco debo reconocer que es un debate cómodo, porque aquí se está resolviendo, no intereses estrictamente de partidos políticos, o por lo menos no tendría que ser ese el cauce de la discusión, sino tendría que ser el interés principalmente de todos los mexicanos que de manera libre y democrática acudan a votar a las urnas el próximo 1 de julio de este año. _____

Debo reconocer con mucha claridad que Acción Nacional junto con otros partidos políticos, impugnamos un Acuerdo en el que se advertía una doble manipulación de las boletas, y eso nos causaba incomodidad, porque creíamos que podían los ciudadanos no tener la certeza suficiente de su voto. _____

Una de las consecuencias del resultado del Tribunal Electoral es justamente una posible dificultad en la oportunidad de la información con la que tienen acceso frente a un ganador en la contienda. _____

Debo reconocer que eso, si bien es cierto, es un efecto, no es otra cosa más que eso, un efecto, pero que no era el planteamiento principal de la impugnación. _____

Sin embargo, hoy estamos frente a un ejercicio en donde tenemos que resolver la oportunidad de la información con la que los mexicanos tengan acceso el día de la Jornada Electoral a los resultados definitivos. _____

Les diría que eso es un claro ejercicio de ponderación de derechos de los que Ronald Dworkin, Galaxy y los nuevos teóricos del derecho constitucional advierten incluyendo a Tienze y algunos otros argentinos. _____

Pero, el tema sustantivo es entre el derecho a la información, junto con el derecho a la oportunidad, junto con el derecho a la paz social, junto con el derecho a la certeza y los resultados electorales de una manera pronta y expedita. Por otro lado una aparente certeza frente a un documento que sea considerado para tomar en cuenta estos resultados. _____

Por tanto, me parece que hay que privilegiar principalmente la oportunidad, hay que privilegiar la información y, sin duda, saber que estamos en esta mesa hablando a nombre de 80 millones de mexicanos que votarán posiblemente o que tienen derecho a votar en las urnas el próximo día de la Jornada Electoral, tienen derecho a irse a dormir teniendo un determinado resultado. Lo contrario podría tener una consecuencia negativa y podría provocar suspicacias. _____

Creo que, algunos partidos políticos que quizás se oponen a esto es porque a lo mejor saben el resultado, justamente pretenden posiblemente distraer la atención y encontrar la manera que mientras más horas se tenga un resultado efectivo, se pueda tener información. _____

Debo decir que no es nuestro caso. Creemos que además de que el resultado será el que esperamos, los mexicanos requieren de información oportuna y que además esto garantice la paz social. Así que, nos pronunciamos a favor del Acuerdo. _____

Sí creo que vale la pena blindarlo de mejor manera, como lo han comentado algunos representantes y advierto que no es idea propia con el tema de la pluma, me parece una sugerencia que vale la pena tomar en cuenta. Creo que, es oportuno, es sano. _____

Máxime porque el propio Reglamento advierte que el cuadernillo de trabajo es un documento electoral. Al final del día, está en la documentación electoral y, por tanto, si

además con otro problema adicional debe ser el Acta un reflejo, un espejo, una fotografía del cuadernillo, qué mejor razón que sea asentado con pluma. _____

Me parece que sí valdría mucho la pena robustecer esta idea y, por tanto, insistiendo que no es propia, la comparto y la aplaudo. _____

El otro tema es lo de las firmas. Mucho se ha comentado de las firmas. _____

Bueno, no estoy muy seguro si la firma de todos los representantes sea el mecanismo idea. Pero, sí creo que vale la pena, por lo menos, tener la firma del Presidente, del Secretario y un escrutador para quizá darle la validez del Acta, eso me queda claro, pero también por lo menos que tenga algo de razonabilidad, de contar con la firma de al menos 2 funcionarios, del Presidente o Secretario y de un escrutador. _____

Con esas 2 firmas sin que sea un representante de partido político el que la firme, nos parece que puede darle mucha más razonabilidad al documento y tampoco tiene esta fuerza que tiene el Acta, que tiene ya la firma de todos los funcionarios, que tiene la firma de todos los representantes, pero por lo menos que para efectos del Conteo Rápido da mucha tranquilidad a los partidos políticos y a la ciudadanía saber que por lo menos sin que tenga la fuerza de un Acta para el Conteo Rápido tiene la firma validada de al menos 2 funcionarios. _____

Así que, con eso me pronuncio a favor de que los ciudadanos tengan el derecho a la información. La información tiene que ser oportuna si no, si una información es inoportuna no es información. _____

Dos, el criterio de oportunidad es fundamental. _____

Tres, la paz social me parece que no debe ser un tema menor a rescatar. Si damos resultados lo antes posible, la paz social en México está mejor garantizada. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante del Partido de la Revolución Democrática. _____

El C. representante del Partido de la Revolución Democrática, Ciudadano Camerino Eleazar Márquez Madrid: Gracias, Consejero Presidente. _____

En los mismos términos, reconocer el esfuerzo que está haciendo el Consejo General al subir este Proyecto de Acuerdo dada la Resolución de la Sala Superior, estamos obligados a contextualizar el escenario complejo que se ve pueda ser el día de la Jornada Electoral, por tener una Casilla Única, por tener Elecciones Concurrentes, en 19 entidades habrá que tener también el Conteo Rápido de Gobernadores, que también en el ámbito de competencia de este Consejo General está facultado para que tomen las medidas pertinentes, en razón de un derecho fundamental, el tener la información veraz, oportuna y objetiva que, además, está previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. _____

Destaco el artículo 290 que habla sobre el escrutinio y cómputo y señala las reglas y establece en el inciso f), concretamente, que el Secretario debe anotar en la hoja dispuesta para tal efecto los resultados de cada una de las operaciones señaladas en las fracciones anteriores por las modalidades tan complejas en las que hay que estar seleccionando y contabilizando el tipo de voto. _____

Ahora que vamos en coaliciones y también hay candidatos independientes, hay la modalidad de que un ciudadano sólo cruce el logotipo de un solo partido político y hay otro que puede seleccionar 2 o los 3 de una Coalición y eso obliga necesariamente a que los escrutadores lleven un tiempo determinado, así como el Secretario para poder llevar la contabilidad de dichos votos. Lo que hace imposible el poder tener oportunamente el total de las Actas deben tomar de las Actas, respectivamente, los datos, pero aquí se habla de transcripción respectiva a las Actas. _____

O sea, finalmente estamos hablando de un cuadernillo de operaciones que sí está previsto en la Ley y qué mejor que pudiéramos incluir algún apartado para establecer cualquier anotación u observación que surgiera por parte de los funcionarios de casilla. _____

Me uno a la propuesta que se señala para que pudiera firmarse por el Presidente y el Secretario o el Escrutador y de esa manera poder tener mayor certeza, lo que importa es que no vayamos a estar en la zozobra, en la incertidumbre, a las 22:00, 23:00, 24:00 horas el día de la Jornada Electoral conociendo por redes sociales o por medios de comunicación, televisoras o cualquier medio de comunicación interesado, de sesgar la información. _____

Considero que los mexicanos y los ciudadanos de este país estarán atentos para que esta institución, esta autoridad electoral administrativa, asuma con responsabilidad la obligación que tiene de informar con oportunidad, con veracidad y sobre todo, con objetividad, es una tarea de corresponsabilidad de los actores políticos, de los partidos políticos y, desde luego, es de acompañar el esfuerzo. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

La madre de todas las elecciones es la que viene en cada momento histórico hasta que llega la que sigue, es decir, los desafíos que enfrentan partidos políticos y autoridad electoral cada renovación de la Presidencia de la República son altísimos, los mayores para ese momento y afortunadamente en la historia de este país ha habido la capacidad, la inteligencia para enfrentar ese desafío combinando legalidad y legitimidad. _____

Creo que, también hay ejemplos de elecciones y el mayor anti ejemplo y gracias al cual nació este Instituto y las normas que hoy nos rigen, la Elección de 1988, el haber empezado a construir un Instituto Federal Electoral cuya primera tarea fue confeccionar un nuevo Padrón Electoral, el designar a los funcionarios de Casilla por sorteo como lo hicimos hace un momento y no a través de decisiones desde órganos gubernamentales. El que la calificación de las elecciones sea jurisdiccional y no por los propios actores políticos, siendo juez y parte, da cuenta de esos avances, y uno de los avances que no podemos dejar de reconocer es la capacidad para generar información la misma noche de la Jornada Electoral frente a aquel episodio lamentable, ojalá irrepetible, de la caída del Sistema, que en buen castellano quiso decir que se le ocultó a la ciudadanía la información de la votación conforme la iba recibiendo la autoridad electoral. _____

Así que, después del trauma de 1988, en 1994, en la primera Elección Presidencial que organizó el Instituto Federal Electoral, se planteó la utilización de Conteos

Rápidos como un instrumento al servicio de la ciudadanía, entonces se acordó que solo si la Elección era muy cerrada se daría a conocer, no regía el principio constitucional de máxima publicidad. En aquel entonces, gracias a Conteos Rápidos de organizaciones civiles como Alianza Cívica y de medios de comunicación, poco después de la media noche se tuvieron los datos de una Elección que además resultó muy holgada en la diferencia entre primero y segundo lugar. _____

En el año 2000, tuvimos una Elección que creo todo mundo puede recordar como ejemplar la primera de la alternancia en 7 décadas; y entonces el Conteo Rápido se operó, fíjense ustedes, no sobre un documento del interior de las casillas, sino tomando el dato de las sábanas que se colgaban afuera de las casillas con el resultado, unas sábanas, unas cartulinas que podían ser, incluso alteradas por cualquiera que pasaba, y no fueron funcionarios del Instituto Nacional Electoral quienes transmitieron la información, del Instituto Federal Electoral entonces, sino encuestadores de 3 encuestas distintas, de 3 empresas distintas. Déjenme decirles que aquella vez hubo 3 muestras también de 1 mil 500 casillas cada una y vean lo bien que funcionan los Conteos Rápidos cuando están bien hechos. _____

La empresa Gallup, que logró reunir 1 mil 267 Casillas, salió, dio su información que representan el 1.1 por ciento del total de Casillas, es decir, con un dato de cada 100, si la muestra está bien hecha, se presentó un resultado donde se estimó un intervalo que iría al candidato de Alianza por el Cambio de 40.8 por ciento a 43.3, el segundo lugar de 35.5 a 37.6, no se cruzaron los intervalos, fue clarísimo. Pero, llama la atención además, el ejercicio de Berumen, Berumen reunió información de 622 Casillas que representan medio punto porcentual de las instaladas en el país y tomando los datos de las sábanas pudo también precisar un intervalo que iba entre 41.2 y 45.2 para Vicente Fox; y 33.3 y 36.2 para Francisco Labastida. _____

En 2006 hubo Conteo Rápido pero lo que no hubo fue transmisión de los datos del Conteo Rápido, pero el Conteo Rápido fue súper preciso. Miren ustedes, lo que el Conteo Rápido, el Comité entregó al Consejo General aquella vez, dice que la estimación fue que Felipe Calderón quedaría entre 35.7 por ciento y 36.5 y Andrés Manuel López Obrador entre 35 y 35.7 por ciento. Es decir, sólo se tocaba el techo de uno en 35.7 por ciento con la base del otro. _____

Si esa información se hubiera dado a conocer desde esta institución aquella noche, creo que quizá otro gallo hubiera cantado en lo que fue todo el conflicto postelectoral. _
En ese entonces el Consejo General, creo, no fue capaz de ver por el interés público y transmitir los datos, fue a solicitud de algunos actores políticos que accedió a guardar la información si los intervalos se cruzaban. _____

Ese fue un error, y nosotros no nos vamos a dar ese lujo, porque no nos lo permite ni nuestro Reglamento de Elecciones ni, creo, el principio de máxima publicidad que ya está en la Constitución Política. _____

En 2012, es más cercano, lo recordarán, fue la primera vez que se trabajó, y déjenme regresarme sobre 2006, ¿De dónde se tomaron los datos de este Conteo Rápido tan preciso? De las hojas de resultados, exactamente del mismo instrumento que estamos proponiendo hacerlo ahora, en 2012 nos fuimos a las Actas, en 2015 también, en el Conteo Rápido con el que se anunció cómo quedaría conformada la Cámara de Diputados. _____

Me parece entonces que está probado históricamente que más allá de dónde tomes el dato, que puede ser una sábana, hoja de resultados y Acta, si la muestra es precisa y si se transmite con agilidad es posible esa noche tener resultados ciertos al servicio de la ciudadanía. _____

Esto se ha probado una y otra vez, el único error en 2006 fue no transmitir no la realización, la operación técnica, práctica del Conteo Rápido. _____

Así que, creo estamos proponiendo algo viable. _____

Decía el representante del Partido Verde Ecologista de México, con esto concluyo, que en 2015 sólo estaban llenados y disponibles el 71 por ciento de los cuadernillos, sí, porque fue una sola elección, la de Diputados a nivel Federal y no hacía falta estar vaciando los resultados, sino directamente en el Acta, pero aun así fue 71 por ciento, y no había la instrucción ni de meterlos al paquete ni de firmarlos como estamos haciendo ahora. Es decir, creo que es una lectura sobre un instrumento al que se le dio otro uso, tampoco fue el instrumento del que se tomó el Conteo Rápido. _____

Me parece que hay evidencia histórica, robustez en las estimaciones de los científicos, de los expertos para avanzar sobre este Proyecto de Acuerdo, que es una contribución a la certeza que nos toca a todos ofrecer. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor, representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

La C. representante del Partido Revolucionario Institucional, Licenciada Claudia Pastor Badilla: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y a todos. _____

Lo primero que debo hacer, de verdad, es sumarme y reconocer la legitimidad y el esfuerzo enorme que está haciendo este Consejo General por buscar una respuesta a un reto muy legítimo que tiene que ver con la oportunidad de los resultados. _____

Como lo adelantó la Diputada Mariana Benítez, bienvenida, Mariana, a la mesa del Consejo General. En el partido político que represento también nos queremos sumar a reflexiones con ustedes sobre esta posición. _____

Creo que, el Partido Revolucionario Institucional no tiene ninguna duda, está absolutamente a favor de la transparencia, está absolutamente a favor de la información, está absolutamente confiado y hace un reconocimiento público y total al esfuerzo ciudadano, a quienes fungirán como funcionarios de Casilla, a quienes acudirán a votar. No tengo ningún pero en esta cuestión. _____

Claro que mis reflexiones y les pido que así lo tomen, quiero reflexionar con ustedes acerca de los cómo y del Sistema Electoral. _____

Creo que, de entrada cuando empiezo a leer la Ley, entiendo que todo el Sistema de Cómputo, todo el Sistema desde que se abre la Casilla, se cuentan los votos, se van registrando tienen como resultado final por excelencia el Acta, así está el Sistema. _____

Entendemos que entonces por lo tanto, el cómputo es el procedimiento que realizarán escrutadores, funcionarios de Casilla en presencia de los representantes de los partidos políticos y tiene como culminación por excelencia el Acta. _____

¿Cómo funciona el Acta en relación con la certeza y la oportunidad? Es cierto que el artículo 220 establece la posibilidad para el Consejo General de establecer conteos rápidos y tampoco tengo ninguna duda sobre la viabilidad, certeza y bondades de la

estadística. Soy una admiradora de la estadística, aunque no sea especialista en la materia. _____

Sin embargo, si leemos integralmente la Ley, los cuadernillos son finalmente hojas de trabajo, están previstas en el artículo 289, inciso f) como hojas de trabajo y tienen una peculiaridad en la Ley. _____

Dicen: Que una vez utilizadas las hojas que se dispongan para tal efecto para realizar los trabajos de cómputo, los funcionarios de las Casillas las revisarán para transcribirlas a las Actas, así lo dice la Ley. _____

En el Reglamento de Elecciones que ustedes tienen aprobado, específicamente en el artículo 356 se establece que los conteos rápidos como forma estadística, tiene como base las Actas de Escrutinio y Cómputo. _____

Es decir, tengo en una interpretación integral de la Ley, poniendo a los conteos rápidos, efectivamente, como un mecanismo estadístico, efectivamente al cuadernillo como hojas de trabajo y cuadernillos que tienen que ser supervisados por quienes participan el día de la Jornada Electoral para su revisión en relación a la transcripción con las Actas. _____

Aquí se habla de la tardanza y la oportunidad. _____

Con independencia de la Resolución que aquí lleguen a tomar, todos estamos y sabemos que con independencia de esa muestra los cómputos y el llenado de las Actas van a tardar muchas horas, no hay una medida que lo impida. Así está la Ley, así está y deberíamos como una medida adicional, empezar a informarle a la ciudadanía que no hay manera de evitar que los funcionarios de Casilla se pasen muchas horas, muchas horas, van a amanecerse haciendo los cómputos por el número de cargos y con independencia de los conteos. Así está la Ley y es la complejidad que se aceptó en este Proceso Electoral. _____

En esta parte la verdad, sí quiero reflexionar con ustedes de si la tardanza debe sacrificar certeza. _____

En este ejercicio muy legítimo que ustedes están planteando, nos estamos acercando a un escenario que tiene una gran variable con el 2006 y con el 2012. _____

En el 2006, no teníamos por sentado esta dilación propia, no quiero decir tardanza, es el flujo normal que van a llevar a cabo los cómputos, ¿Por qué? Por la complejidad del

Acta, por la complejidad de cargos y por la complejidad de la simultaneidad de los cómputos. Eso ahí está._____

Esa complejidad no se tenía en 2006 y no se tenía en 2012. En este momento, con este ejercicio que ustedes proponen, nos ponen un escenario y es el que nosotros estamos reflexionando e, insisto, nosotros no hemos tomado todavía ninguna decisión porque nos estamos sumando a una reflexión seria y profunda de cómo está nuestro Sistema, de qué va a pasar en el momento en que ustedes de aprobarse esto y de aquí se quede firme, se estén dando conteos rápidos en estadísticas cuando aún no tenga Actas. Eso es muy factible que ocurra porque los 2 procesos están en paralelo. _
¿Cómo va a funcionar sin actas una tendencia estadística? Revise con mucho cuidado el muestreo que ustedes nos hicieron favor de entregarnos de la correspondencia que existe en los cuadernillos u hojas de trabajo y las Actas, sin embargo, me regreso al artículo 289, inciso f) donde claramente dice, que la correspondencia entre las hojas de trabajo y el Acta requiere la verificación de quienes participan y, perdón, y a lo mejor lo estoy diciendo mal. _____

Dice: “El Secretario anotará en hojas dispuestas al efecto los resultados de cada una de las operaciones señaladas en las fracciones anteriores, los que una vez verificados por los demás integrantes de la mesa, transcribirá en las respectivas de Escrutinio y Cómputo en cada elección”. _____

Así es que la correspondencia entre las hojas de trabajo y del Acta, requiere de esta verificación, se va a estar dando un conteo, se va a estar dando una muestra estadística con cuadernillos sin que tengan las Actas, es un escenario que nosotros estamos evaluando. La verdad, insisto, ustedes me han llevado a una reflexión muy profunda sobre el tema y de verdad quiero dejar estas reflexiones con ustedes sobre la mesa. _____

Estaré sumándome a todos los trabajos que aquí se han propuesto sobre cómo acercar todavía más los cuadernillos de trabajo a las Actas, pero sí quiero que consideren también en elecciones como las que ocurrieron en 2006 como resultados cerrados, sin las Actas por el desarrollo propio de los cómputos pueden generar también especulaciones, es decir, lo dejo ahí, ahí está la lectura integral de alguna forma y creo que con esto dejaría aquí las reflexiones y les agradezco mucho. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señora representante. _____

Señora representante, la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

La C. representante del Partido Revolucionario Institucional, Licenciada Claudia Pastor Badilla: Claro que sí. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muchas gracias y solamente abonando un poco a la reflexión que usted señala y en los términos que dice la Ley, dice, que una vez verificado lo que se asentó en la hoja de ejercicio, se transcribe al Acta, solamente que la única duda que me queda es la verificación es de lo que se asentó, porque lo que se asentó fue lo que resultó de ir contando cada grupo de votos, es decir, los votos por el primer partido político se anotaban, los votos por el segundo partido político se anotaban, y luego se regresa, después de ya no tener los votos enfrente el funcionario de Casilla, ya no los tiene enfrente y tiene que verificar esta Acta para transcribirla, ¿Habría alguna forma o hay algún elemento que pudiera implicar que cambiara los resultados que están asentados ahí más allá de que puedan haber habido boletas en otra urna y que sería 3 más 1, y de hecho se van a modificar los cuadernillos para tener el espacio del más 1, más 2, o hay algún otro elemento que usted cree que se podría tomar en cuenta?._

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Para responder, Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor Badilla, representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

La C. representante del Partido Revolucionario Institucional, Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente. _____

Sí Consejera, creo que precisamente por eso, incluso en esta propia sesión se está advirtiendo la necesidad de que las hojas se llenen con pluma y no con lápiz como

ordinariamente se hace en las operaciones, porque a partir de una verificación en la que se va sumando y se van llevando las cuentas, todos los que han estado en un cómputo de una Casilla lo saben, que se van haciendo cuentas, se van poniendo en lápiz y que la verificación nos puede llevar a ir borrando, a ir poniendo y que por eso podría estar con pluma._____

Me parece que las operaciones en hojas de trabajo, necesariamente llegan y ahí mi siguiente punto y tal vez con eso puedo responder a su pregunta, es: la importancia de las Actas dentro de la papelería electoral. Las Actas tienen 2 características, para mí, fundamentales; una es la firma de todos los representantes de los partidos políticos, pero la otra es que una vez que se pasan ahí los resultados de las hojas de trabajo, cada quien de quienes participamos como representantes de partidos políticos o quienes sean las autoridades de la Casilla, se van a llevar en el mismo momento una hoja escrita firmada por todos, llenada en el mismo momento como comprobante de lo que ocurre en esa Casilla, en este momento nos estamos aproximando, al escenario de esa diversidad._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señora representante._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente._____

Empezaría diciendo que el Conteo Rápido no proporciona un resultado electoral oficial, al menos. Sino que es una estimación probabilística de lo que va a suceder más adelante, de lo que la ciudadanía expresa, la voluntad expresada por la ciudadanía y es decir, la función del Conteo Rápido no es dar certeza jurídica, respecto al resultado de la Elección, para eso están los cómputos distritales y los recuentos que ordene el Tribunal Electoral. Ese no es el papel del Conteo Rápido._____

¿Por qué la autoridad electoral hace una estimación probabilística del resultado?, porque este ejercicio llamado Conteo Rápido proporciona información de altísima calidad que sirve para normar expectativas respecto al resultado de la Elección, en un momento muy oportuno._____

O sea, sólo el Instituto Nacional Electoral que es el organizador de la Elección, tiene la capacidad para que en la misma noche de la Elección recabar la información suficiente para hacer una estimación probabilística con la precisión con la que se hace, que garantiza el Conteo Rápido, y con la fiabilidad también, porque tiene la fuente directa, en este caso será el cuadernillo, de lo que está ocurriendo al interior de la Casilla. _____

Es necesario el Conteo Rápido porque ayuda a detener y contrarrestar la especulación y la confusión respecto al resultado de la elección que se pueda generar en las primeras horas tras el cierre de las Casillas, confusión y especulación que puede resultar de la proliferación de otros instrumentos de estimación probabilística menos precisos, encuestas a la salida de las Casillas, incluso, también menos fiables. El corazón de este Proyecto de Acuerdo es determinar que la fuente de información serán los cuadernos del Conteo Rápido, serán los cuadernos de operación, y no las Actas de Escrutinio y Cómputo, ello permitirá cumplir con el procedimiento de Escrutinio y Cómputo y de llenado de las actas que la Sala Superior ordenó en su sentencia, que revocó nuestra Reforma al Reglamento. _____

Pero, podremos hacer sin sacrificar la oportunidad en el levantamiento de la información que alimenta el Conteo Rápido, permitirá que el Conteo Rápido sea, como su nombre lo dice, rápido. _____

Apoyo este Proyecto de Acuerdo que propone usar los cuadernillos, porque sabemos, por la experiencia que está claramente documentado, de que el uso de los cuadernillos no implica ningún sacrificio en términos de la calidad de la información del Conteo Rápido y, por lo tanto, de su precisión y fiabilidad. Sin embargo, el uso de los cuadernillos en este contexto en particular, nos permite dar a conocer la información que arroja el Conteo Rápido de manera oportuna a la opinión pública para que cumpla ese propósito para el cual fue diseñado, que es dar información de altísima calidad que permita normar las expectativas de la opinión pública respecto a lo que va a ser el resultado de la elección. _____

Insisto, no es el resultado de la elección en sí mismo, eso va a venir después, hay etapas posteriores que están diseñadas para darle total certeza respecto a cuál fue el resultado de la elección. Esto es una estimación probabilística que tiene que ser

precisa y fiable, y los cuadernillos permiten que además sea oportuna en esta ocasión. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Consejero Electoral Benito Nacif, la Licenciada Claudia Pastor, desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Con gusto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor Badilla, representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

La C. representante del Partido Revolucionario Institucional, Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente. _____

Consejero Electoral Benito Nacif, ¿Qué razón cree que tenga el artículo 385 del Reglamento de Elecciones cuando establece que los Conteos Rápidos son una muestra estadística que se debe de obtener de las Actas? Eso es lo que dice el Reglamento de Elecciones que se tiene que obtener de las Actas. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente. _____

Las Actas son una fuente ideal de información para el Conteo Rápido, sólo que se tienen que llenar hasta después de completar todo el escrutinio y cómputo de cada una de las elecciones que pueden llegar a ser hasta 7 en algunos casos, entonces podría seguir siendo conteo, pero ya no estoy tan seguro que sea Conteo Rápido. Esa es la razón de ser de este Proyecto de Acuerdo para que arroje resultados de manera oportuna. _____

E insisto, no solamente será oportuna, la experiencia nos dice que es fiable y precisa esa información, manteniendo el nivel de calidad al que estamos acostumbrados. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante de Movimiento Ciudadano. _____

El C. representante de Movimiento Ciudadano, Licenciado Juan Miguel Castro Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Llama la atención que este asunto despierte tanto interés, ya que originalmente no fue así. _____

Solo 3 de los que hemos hablado lo impugnamos. _____

¿Por qué lo hizo Movimiento Ciudadano? Porque consideraba que no cumplía con las disposiciones previstas en la Ley y el Tribunal Electoral nos dio la razón. _____

Consideramos que lo que aquí se propone, tiene mayor y mejor asidero legal, pero faltan precisiones como las que aquí se han planteado, que quede muy claro que no se quiere equiparar el Acta al cuadernillo, que se precise lo que es uno y lo que es otro para que no se preste a confusión. _____

Porque nuestro país por desfortuna esa confusión surge por la desinformación y ojalá este Instituto informe oficialmente para que ya el ciudadano no piense que el Tribunal Electoral no quiere que haya resultados y mucho menos que el Instituto no quiere que haya debates. _____

Esa información verdadera es la que le hace falta al ciudadano en este mar de ideas y de conjeturas sueltas que se dan día con día. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Solicité el uso de la voz para referirme de manera muy breve al tema que nos ocupa. _

Creo que, algo que debemos de resaltar en esta reunión, es que estamos teniendo una discusión profunda sobre un tema que nos preocupa y nos ocupa a todos los integrantes de esta mesa y, en general, a la ciudadanía. _____

Lo que ahora estamos haciendo es razonar públicamente con distintas posiciones y argumentos un tema fundamental para el desarrollo del Proceso Electoral más grande, robusto e interesante en toda nuestra historia. _____

La discusión que estamos dando tiene que ver definitivamente con la certeza, pero también y de manera muy importante con la oportunidad en el anuncio de las tendencias electorales. _____

Como todos sabemos, el anuncio oportuno de ellas es un asunto de certeza y credibilidad, pero también es un asunto de estabilidad, confianza y armonía social. ____

Sin duda, estamos frente a un gran reto y una gran responsabilidad. En este sentido, me gustaría plantear 3 cosas concretas: _____

Primero, es muy importante que la sociedad sepa que las diferencias de criterio que hemos tenido los partidos políticos, el Instituto Nacional Electoral, el Tribunal Electoral es algo absolutamente natural en el Sistema constitucional Electoral, que aunque puede dar para una noticia periodística y no en pocas ocasiones hasta para la especulación, lo que en sustancia revela es el funcionamiento del Sistema Electoral Mexicano, un Sistema constitucional en donde las decisiones se revisan. _____

Las cosas fueron de esta manera: frente a las necesidades de agilizar el conteo de los votos en las casillas con la Elección Concurrente y con el fin de tener a tiempo la información oficial que nutre los Conteos Rápidos, esta autoridad, el Instituto Nacional Electoral, propuso una solución que no fue compartida por algunos partidos políticos, quienes en pleno ejercicio de sus derechos impugnaron esa Resolución ante el Tribunal Electoral, quien después de revisarla, en esa ocasión coincidió con los partidos políticos que objetaron la medida. Ante esta Resolución, el Instituto Nacional Electoral busca y ha buscado otra forma para solucionar el tema, que es la propuesta que ahora estamos discutiendo. En caso de ser aprobada, iremos adelante, pero en caso de no ser compartida, como he estado escuchando por alguno de los actores que todavía están en un proceso de reflexión, evidentemente éstos podrán, de nueva cuenta, someter a una impugnación y será el Tribunal Electoral quien, desde la perspectiva de sus funciones, defina el sentido que tendrá que darse a esta propuesta. Pero, así funciona el Sistema Electoral Nacional, así funciona desde la Constitución Política. _____

Ésta autoridad lo que ahora busca es la mejor solución, desde la experiencia, desde las atribuciones y desde la experiencia técnica y administrativa que se ha tenido. _____
Todos los actores que estamos en esta mesa, absolutamente y podría afirmarlo, que estamos interesados en tener unas buenas y ejemplares elecciones. Es nuestro deber ante la sociedad. Nuestro Sistema es imperfecto pero estamos buscando las mejores formas para dar a la ciudadanía lo que se merece, que el ejercicio de sus derechos sea de manera fácil, clara y para todos, incluyente. _____

En este orden de ideas, todos tenemos que prever que en una última instancia el procedimiento de escrutinio y cómputo correrá con las garantías y al tiempo que así se defina conforme a la Ley, eso está garantizado aquí. Lo que ahora nosotros estamos buscando es dar tendencias de resultados, no resultados de tendencias de manera oportuna en atención a una necesidad que va alineada con la estabilidad en nuestro Sistema Electoral. _____

Por último, lo que quiero expresarles a todas las y los ciudadanos es que en cualquier escenario y con la decisión legal y constitucional que finalmente se llegue a adoptar, el Instituto Nacional Electoral está absolutamente preparado para hacer su trabajo y para dar una respuesta con buenas elecciones. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA. _

El C. representante de MORENA, Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente. _____

Sin duda la coincidencia de contar con información confiable, cierta y que garantice estabilidad en términos políticos el día 1 de julio, creo que es una prioridad de todas las fuerzas políticas y debería ser también una prioridad de la autoridad electoral. ____

Para arribar a ello se buscó una solución, como ya se sabe, no estaba dentro de los parámetros de legalidad que la Ley Electoral tiene para efecto de garantizar precisamente este elemento fundamental de tener datos de información. _____

Ahora sobre la mesa se pone un Proyecto de Acuerdo, que más allá de la intencionalidad, y creo que han sido muy explícitos los Consejeros Electorales que han hecho uso de la palabra, es público el interés que ha dicho el Instituto Nacional Electoral, la autoridad sobre este tema. _____

Valdría la pena que antes de su aprobación, y si pudiera fortalecerse un tema, que me parece es el tema más sensible en términos jurídicos, se ha hablado sobre si se homologa o no este tema de las Actas respecto a los cuadernillos y el valor jurídico de los cuadernillos, se han esbozado ideas de firmas, se han esbozado ideas de ponerle un código QR, se han esbozado una serie de posibilidades, digo, no se van a definir hoy, en algún momento. _____

Entiendo que el Proyecto de Acuerdo introduce el Punto Quinto que señala que todas las referencias a que se haga de Actas en la normativa se van a entender como datos de cuadernillos. Un poco la preocupación que tenían algunos partidos está resuelta en señalar que cuando en la normativa electoral se abre el de Actas para efectos del Conteo Rápido, se va a referir a datos de los cuadernillos. _____

Creo que, para eso tendría que haber un fortalecimiento jurídico mucho más sólido, porque la referencia no es sólo en instrumentos que ha emitido este Consejo General, así rápido Leyendo el Reglamento de Elecciones he encontrado varios artículos, en el capítulo correspondiente a conteos, que hablan estrictamente de Actas. _____

En este Punto de Acuerdo Quinto hacer la referencia sólo a que en la normativa lo que se entiende por Actas es cuadernillo, y no hay una precisión en el articulado del Reglamento de Elecciones que lo impacte, sí pudiera tener un elemento de duda respecto a que vía un Acuerdo tú dices que es lo mismo, pero sólo que el otro está en artículos expresos del Reglamento. _____

Creo que, ese es el punto fino para zanjar esta diferencia entre si los cuadernillos tienen o no, como se ha dicho, un valor legal o tienen simplemente un valor para obtener datos de información. _____

A nosotros nos parece que lo peor que le puede pasar al Proceso Electoral, si se busca dar certeza, es que ahora el tema de los cuadernillos se convierte en un tema

de litigio en la Casilla, vía incidentes, vía lo que haya y más adelante en un mecanismo de litigio jurisdiccional. _____

Me parece que entonces saldría, como se dice el dicho popular, “más caro el caldo que las albóndigas”, porque ahora se estaría atacando la legalidad de un instrumento que si bien está reconocido en la Ley, no tiene valga la expresión, ese rango de formalidad, de legalidad que lo tiene el Acta. _____

Nosotros pensamos que sí nos conviene a todos que en la noche del 1 de julio, se tenga certeza en términos estadísticos de lo que habrá de tenerse en el Conteo Rápido. _____

Pero, ese es el ámbito estrictamente político al cual los partidos políticos, las fuerzas, los medios, todos los actores tendremos alguna noción. _____

Evidentemente quedará lo que se conoce como la verdad legal cuando empiecen a tenerse los resultados de las Actas y el miércoles, los días siguientes se tengan los cómputos que nos definan la precisión jurídica de la Elección. _____

Por eso, nosotros consideramos que este Proyecto de Acuerdo si busca, insisto, generar certeza sí debe atacar todos los resquicios que le permitan que no haya ni una interpretación para este tema de los cuadernillos y las Actas como una disyuntiva de formalidad, de legalidad, sino que tenga ese asidero legal que nos permita, insisto, que el Proyecto cuando nos sea notificado a los partidos políticos, tenga todos esos elementos que se han dado en esta discusión. _____

Si bien no he escuchado propuestas de modificación o de adendas al documento, me parece que por la trascendencia del mismo antes de su notificación a los partidos políticos, sí debiera haber una revisión de estos temas todavía más pulcra para dar certeza absoluta de que los partidos políticos a qué nos estamos enfrentando, de que la sociedad a qué se está enfrentando. _____

Coincidimos, apoyamos, reafirmamos que debe haber datos el 1 de julio. Incluso, como un elemento que permita desterrar cualquier posibilidad de que cualquier actor, cualquier partido quiera manipular al amparo de la noche los resultados electorales como en algún otro momento de la historia del país se ha documentado o se ha señalado. _____

Nosotros creemos que lo mejor que le puede dar este Instituto Nacional Electoral a los ciudadanos, es la certeza de que su voto es la fiel expresión de la voluntad ciudadana. _____

Si dejamos abierto cualquier otro elemento, nunca se habrá de ofrecer por algún actor político la tentación autoritaria de intervenir los paquetes, las Actas y modificar los resultados por la noche. _____

Creo que frente a eso, el Instituto Nacional Electoral tiene que darnos certeza a todos para que así la expresión ciudadana se vea colmada en las Actas que darán como resultado los cómputos oficiales. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Jaime Rivera. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y a todos. _____

Empecemos por recordar que el Proyecto de Acuerdo que tenemos aquí a consideración es una respuesta a la Resolución del Tribunal Electoral Federal y esta respuesta busca, como el Acuerdo originario, cumplir un doble propósito, la certeza y confiabilidad de la información y la oportunidad de informar sobre tendencias de resultados. _____

Esta solución que se propone, tiene fundamento legal como ya ha sido explicado profusamente por algunos de mis colegas y reconocido por casi todos los representantes de partido político, tiene además, como sustento la confiabilidad de la información que alimentarán los reportes para el Conteo Rápido en la medida en que se tomarán los datos de un instrumento, un documento previsto legalmente y que se llenará a la vista, como es lo normal, se llenará por el Secretario de la Mesa Directiva de Casilla y a la vista de otros funcionarios de Casilla y de los representantes de los partidos políticos, de los observadores en su caso. _____

Tiene también confiabilidad estadística dado que se basará en muestras probabilísticas seleccionadas y valoradas por un Comité de expertos en esta materia que garantizan la precisión y la ausencia de sesgo en este tipo de información, además, se tratará de una muestra bastante grande y robusta que permita hacer estimaciones con mucha precisión y lo que nos va a dar este Conteo Rápido, como ya se ha dicho también, son tendencias, estimaciones bastante precisas pero que tienen sólo un valor informativo y así se podrá cumplir con el doble objetivo que estos Acuerdos han tenido: información cierta y oportuna. _____

Se han manifestado en esta sesión un respaldo de casi todos los partidos políticos a esta fórmula, a esta modalidad que nos estaría resolviendo el problema, hay algunas dudas, algunos matices, algunas reservas, pero, afortunadamente todos han manifestado compartir del propósito de disponer de información cierta y oportuna, la misma noche de la Jornada Electoral. _____

Esta voluntad común podría ser coronada y es deseable que así lo sea, este esfuerzo de diseño tanto técnico, estadístico como el esfuerzo logístico que habrá que desplegar al término de la Jornada Electoral, podrá ser coronado con el compromiso de todos los actores políticos de no descalificar el resultado de este Conteo Rápido, en el entendido de que se tratará de un resultado preliminar, una estimación de tendencias y que tiene un valor informativo. También en el entendido de que los resultados legalmente válidos serán los que se obtengan de los Cómputos Distritales. _

Me parece que esta convergencia de voluntades en aras de la certeza electoral, bien puede ser coronada con un compromiso que las democracias maduras e incluso en algunas democracias aún jóvenes o no suficientemente consolidadas, es una práctica común. El reconocimiento de los resultados que emiten las autoridades legalmente facultadas para ello y con, por supuesto, los medios y el apego a la Ley, a lo que está obligada toda autoridad, a esos resultados darles el reconocimiento que merecen en la etapa que corresponde, no descalificarlos y, en su caso, esperar los resultados legalmente válidos que deberán emanar de los Cómputos Distritales. _____

Esperemos que este esfuerzo se corone con ese compromiso democrático. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Celebro la forma en que se han dado las intervenciones de todos quienes han hablado en esta mesa del Consejo General con relación a este importante tema y creo que como Presidente de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, es mi responsabilidad pedir inmediatamente la versión estenográfica y traerme todas las reflexiones que todavía preocupan a los partidos políticos, hago mías las preocupaciones que tienen particularmente el Partido Verde Ecologista de México, el Partido Revolucionario Institucional y el Partido MORENA, que me parece pueden quedar correctamente reflejadas en la motivación del Proyecto de Acuerdo. _____

Hay un tema que me parece de fundamental importancia, ya lo había reflexionado la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala, pero creo que la interpretación que estamos haciendo para poder utilizar las hojas de operaciones de escrutinio y cómputo es una interpretación estrictamente funcional, pero lo ha reflexionado con mucha precisión el Licenciado Horacio Duarte y creo que lo tenemos que retomar para colocarlo, como bien dice él, en la motivación del Proyecto de Acuerdo, así que aprovechemos la etapa del engrose del Proyecto de Acuerdo para fortalecer ese punto. _____

Sigo sosteniendo mi propuesta de ajuste al punto número 5, pero hago mía la preocupación de la Consejera Electoral Dania Paola Ravel en el sentido de que se tiene que cambiar la motivación en la parte considerativa del Proyecto Acuerdo para que sea congruente con lo que estamos ahí diciendo. _____

También me parece que es de mucha importancia retomar las preocupaciones con relación a lo que va a ser la reformulación del cuadernillo de operaciones de escrutinio y cómputo, pero no es el momento para definirla, si no lo haremos en la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, existe el compromiso que dentro de los 10

primeros días de marzo, es decir, de mañana al día 10 tengamos en la mesa de la Comisión la propuesta de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral para discutir este importante instrumento. _____

Quisiera aprovechar las intervenciones de varios de mis colegas, creo que todas son muy rescatables, y también varias de las reflexiones de los partidos políticos, hago mía la reflexión del Consejero Electoral Benito Nacif, me parece que es de fundamental importancia, que con ese carácter didáctico que él utilizó para hacer su exposición se retomen argumentos que vayan a la motivación. _____

Lo que el Consejero Electoral Ciro Murayama expresó aquí respecto de la metodología de los conteos previos también me parece que debe quedar incluido en la motivación del Proyecto de Acuerdo, insisto, hacer una relación de las preocupaciones que han expresado todas las fuerzas políticas, que me parecen absolutamente válidas. _____

Es de celebrarse una cuestión, estamos compartiendo un objetivo central que consiste en que los resultados electorales en términos de tendencia, como lo explicó el Consejero Electoral Benito Nacif, se den a conocer con absoluta oportunidad. No hay resultados definitivos en el Conteo Rápido, no hay ni siquiera números absolutos en el Conteo Rápido, es una tendencia que se conoce en términos porcentuales sobre la votación. Esa parte me parece que la tenemos que argumentar con mucho cuidado. ____

También me hago cargo de las preocupaciones respecto de lo que se señala en el tema de la verificación que expresó la representante del Partido Revolucionario Institucional, aunque ahí creo que la interpretación de ese precepto legal nos lleva a no hacer una verificación con otros instrumentos o con otros documentos que se usan en la Mesa Directiva de Casilla, es una verificación del vaciado de los resultados. _____

Pero, vamos a discutirlo en la Comisión, creo que esa parte la celebro, lo que dijo la Diputada Mariana Benítez, lo que dijo la representante del Partido Revolucionario Institucional que mantengamos esta línea de intercambio de ideas hasta que se afine todo lo que tiene que ver con el uso ahora y la relevancia que tiene este cuadernillo de las operaciones de escrutinio y cómputo en la Mesa Directiva de Casilla. _____

De una cosa estoy seguro, si el Proyecto de Acuerdo queda firme, habrá resultados con mucha oportunidad después de la Jornada Electoral en la misma noche de la Jornada Electoral. _____

Es todo, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, **Ciro Murayama.** _____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente. _____

Creo que, el reconocimiento que hace el Consejero Electoral Marco Antonio Baños es obligado, a mí me parece muy positivo que, incluso, algunas de las fuerzas políticas que impugnaron la salida que habíamos concebido en un primer momento hoy vean con buenos ojos, por decir coloquialmente, la propuesta que estamos conjuntamente construyendo. _____

Me parece que el tema de las Actas puede quedar hasta cierto punto despejado en el sentido de que las Actas son el elemento jurídico indispensable en la ruta legal, vinculante de la construcción del resultado formal de la elección. _____

No vamos a regatear la importancia de las Actas como ese elemento de prueba, de validez a partir del cual desde cada Casilla se construya el agregado de la voluntad popular a nivel nacional. _____

Lo que estamos haciendo es tomar la hoja, no para sustituir al Acta en todo el trayecto legal de la calificación de la Elección, sino para brindar información oportuna. _____

¿Hay algún riesgo técnico u operativo de tomar la hoja en vez del Acta? Quisiera volver a insistir del escenario más complicado que se pudo construir por parte de la realidad que a veces supera la ficción, que fue en el año 2006 de aquella elección tan cerrada. _____

¿Cuál es la prueba de fuego de un Conteo Rápido? El cómputo para ver si tuvo la capacidad de prever lo que el cómputo dio. _____

Al candidato del Partido Acción Nacional el Conteo Rápido lo estimó entre 35.7 y 36.5, ¿Cuál fue el resultado del cómputo? 35.9. _____

Al candidato a la Coalición “Por el Bien de Todos”, el Conteo Rápido les tomó entre el 35 y 35.7, y el resultado del cómputo fue 35.3. Es decir, fue un Conteo Rápido de altísima calidad en la Elección más competitiva. _____

¿Cuál fue la fuente de información de este Conteo Rápido? La hoja de resultados, la hoja de operaciones. _____

Eso quiere decir que la prueba de ácido más dura que ha enfrentado un Conteo Rápido que fue ésta, no se pasó perfectamente desde el punto de vista estadístico y es justamente el mismo procedimiento, la misma fuente de información la que estamos proponiendo, y también hago mía la propuesta del Consejero Electoral Marco Antonio Baños de que la parte de antecedentes podamos hacer una referencia técnica a la metodología y al procedimiento de conteos previos anteriores, organizados por esta autoridad para dar a conocer los resultados. _____

Ya vimos que en términos de inferencia estadística, no hay ningún riesgo al tomar la hoja de resultados. _____

¿Lo habría en términos operativos? Es decir, ¿Sería mejor tomar el Acta? Creo que, la respuesta la dio el Consejero Electoral Benito Nacif, los datos son los mismos pero la oportunidad en que se tendrán llenados uno y otros documentos puede ser de varias horas y eso nos daría una estimación, ya no un Conteo Rápido. Una estimación precisa con los mismos datos que el Conteo Rápido, pero al otro día quizá no cumpliría su propósito fundamental de respetar y hacer valer el derecho de información de la ciudadanía. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Consejero Electoral Ciro Murayama, la Licenciada Claudia Pastor representante del Partido Revolucionario Institucional, desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Con todo gusto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Licenciada Claudia Pastor Badilla, representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

La C. representante del Partido Revolucionario Institucional, Licenciada Claudia Pastor Badilla: Gracias, Consejero Presidente. _____

Consejero Electoral Ciro Murayama, en la elección de 2006, ¿Cuánto tiempo? O sea, es decir, entre el Conteo Rápido como menciona estadística a partir de las hojas de resultados y el término del cómputo con las Actas, ¿Cuánto tiempo pasó? Es decir, a qué hora finalizó el cómputo de 2006 en cuanto a Casillas en relación al momento en que se tuvo este mecanismo de Conteo Rápido estadístico. ¿Lo sabe usted? _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Mire, el corte para dar la información al Consejo General del Conteo Rápido, fue a las 22:15 horas. _____

Recordemos que no había Casilla Única ni elecciones concurrentes y el cómputo prosiguió a distintas velocidades, porque hay que pensar no es hasta que acaban todos los cómputos, es la muestra. La muestra no ha superado el 6 por ciento de las Casillas. _____

Así que, aprovecho para decir que la discusión de si va a estar el cuadernillo y demás, va a ser relevante ahí donde se tomó la muestra. Es decir, en 95 Casillas, es posible, que ni siquiera el cuadernillo sea tomado para transmitir la información. _____

Entonces, lo importante de la conclusión del cómputo es que es el resultado final, válido, legal y si el Conteo Rápido es consistente con ello, es que fue un Conteo Rápido exitoso. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Consejero Electoral **Ciro Murayama**, el representante del Partido Verde Ecologista de México desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón**: Bienvenida. Gracias.____

El C. Consejero Presidente, Doctor **Lorenzo Córdova Vianello**: Tienen el uso de la palabra el Licenciado **Fernando Garibay Palomino**, representante del Partido Verde Ecologista de México._____

El C. representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, Licenciado **Fernando Garibay Palomino**: Gracias, Consejero Presidente._____

Estamos de acuerdo, el Partido Verde Ecologista de México, está de acuerdo en todo el procedimiento que usted nos ha explicado muy bien del Conteo Rápido, nada más tenemos unas precisiones._____

Por ejemplo, en 2006, no existía el artículo 356 del Reglamento, la pregunta es, bueno, de hecho, ¿En su opinión, el Proyecto de Acuerdo no está siendo una excepción que no está prevista en el citado artículo 356? _____

Por su respuesta. Gracias._____

El C. Consejero Presidente, Doctor **Lorenzo Córdova Vianello**: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, **Ciro Murayama**._____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón**: Gracias, Consejero Presidente._____

En el año 2006, no había ni Ley había un Código, es decir, el marco normativo es totalmente distinto y lo que nosotros estamos haciendo del Reglamento creo que lo expresó bien el Consejero Electoral **Marco Antonio Baños**, es una lectura funcional para robustecer de legalidad a la luz, además de la sentencia del Tribunal Electoral este Proyecto de Acuerdo, porque de lo que se trata es de transmitir la información que va a estar en las Actas._____

¿Cuál es la información que se asienta en las Actas? La que se transcribe, la que se copia del cuadernillo, de la hoja de operaciones, es decir, es la misma información. Por eso, en términos funcionales, operativos, no hay ningún riesgo._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral. _____

Permítanme intervenir. _____

Hoy estamos tratando de resolver un problema que tiene 3 razones de base: _____

Primera, la complejidad de la Casilla Única que nunca había existido en una Elección Presidencial, ésta es la primera vez que vamos a una Elección Presidencial con Casilla Única. _____

Segunda, el tamaño de la elección, cuando se hizo el Reglamento y el artículo que citaba el representante del Partido Verde Ecologista de México, todavía no sabíamos cuántas elecciones iba a haber concurrentes a hoy, no sabíamos que iba haber 30 elecciones, son datos, son elementos que se sumaron y, _____

Tercero, la necesidad de acatar una sentencia que para inyectar certeza nos establece, no puedes modificar la Ley, no puedes interpretarla, el procedimiento es ese. Esos son los dilemas que tenemos que superar. _____

Por cierto, no estamos cambiando nada de lo que dice la Ley, estamos interpretando, como se ha dicho, un Reglamento que, ojo, fue pensado en su redacción con una porción normativa que hoy ya no existe, porque la eliminó el Tribunal Electoral. Por eso es indispensable hacer este razonamiento funcional, porque el artículo 356 estaba pensado con la posibilidad de poder llenar las actas presidenciales antes. Ahora no podemos. _____

Por eso, es indispensable esa interpretación y coincido con lo que se ha planteado. _____

Por eso hoy se impone hacer esta interpretación integral y funcional de las reglas existentes para poder hacer coincidir lo que todo mundo ha planteado como una preocupación que tenemos que solventar, cómo hacemos para que sin minar la certeza podamos hacerla coincidente con la necesidad, ojo, vuelvo a insistir en un tema, el derecho constitucional que tienen las y los mexicanos a una información que genere esa coincidencia una expectativa de estabilidad del Sistema Político. Eso es lo que estamos haciendo. _____

También celebro la actitud de construcción de consensos que estamos viendo aquí, creo que estamos atendiendo las preocupaciones específicas, llegando a una solución escuchada, dialogada, construida conjuntamente, que es la mejor manera, por cierto, de construir consensos en política. _____

Hay varios tramos todavía por recorrer, ya lo señalaba el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, tenemos que definir lo que ya aquí nos comprometimos, agregado en la hoja que establece la Ley para poder asentar los eventuales votos que aparecerán en otras, que fueron mal colocados en otras urnas, hay que discutir si es pertinente o no la firma del Secretario en ese documento o alguna otra. _____

Tenemos que modificar la Boleta Electoral para que sea muy evidente que al momento de ser doblada por el ciudadano, el color donde pertenece, de la urna a la que pertenece; tenemos que reforzar la capacitación, tenemos que robustecer la argumentación jurídica, como se ha planteado, pero creo que estamos en la ruta, y eso hay que celebrarlo. _____

Vuelvo a un punto, y creo que con esto hay que cerrar, la historia nos ha arrojado que no importa de dónde se tomen los resultados, de las sábanas, de las hojas, de las Actas, los Conteos Rápidos son exitosos. _____

Quiero terminar con un reconocimiento al esfuerzo común, pero también con un llamado común, demostrémosle a la ciudadanía la altitud de mira de los partidos políticos y del Instituto Nacional Electoral, pongamos el interés común, es decir, el interés de las y los ciudadanos a estar informados, el interés de las y los mexicanos sobre los intereses que pueden ser legítimos y las preocupaciones de parte. _____

Tengamos confianza, no en nosotros mismos, no en la autoridad electoral, confiemos en la ciencia, y la estadística es una ciencia, confiemos en los científicos mexicanos que han demostrado una y otra vez que éste es un mecanismo irrefutable, desde el punto de vista científico. _____

Vuelvo al punto, no confiemos en el Instituto Nacional Electoral, no confiemos los partidos políticos entre sí, confiemos en la ciencia, confiemos en los científicos

mexicanos, pero sobre todo confiemos en los ciudadanos que son los que van a llenar tanto el cuadernillo, la hoja, como las Actas. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor, tome la votación que corresponda. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 12, tomando en consideración en esta votación el engrose propuesto por el Consejero Electoral Marco Antonio Baños en su primera intervención, la modificación que él propone a la página número 18, la modificación que él mismo propone a la redacción del Punto de Acuerdo Quinto con las consideraciones de la Consejera Electoral Dania Paola Ravel y las observaciones de forma que nos hicieron llegar. _____

De la misma manera, la propuesta del Consejero Electoral Enrique Andrade, a fin de precisar que se trata de los integrantes del Comité Técnico Asesor para el Conteo Rápido y no los asesores, lo mismo él lo indicó para la página 19 del documento que está a su consideración. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, con estas consideraciones. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG122/2018) Pto. 12_____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DE INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE DETERMINA QUE LA REALIZACIÓN DEL CONTEO RÁPIDO PARA LA ELECCION DE TITULARES DE LOS EJECUTIVOS FEDERAL Y LOCALES PARA CONOCER LA ESTIMACIÓN DE LAS TENDENCIAS DE LOS RESULTADOS DE LA VOTACIÓN EL DÍA DE LA JORNADA ELECTORAL DEL 1 DE JULIO DE 2018, SE REALICE CON BASE EN LOS DATOS DEL CUADERNILLO PARA HACER LAS OPERACIONES DEL ESCRUTINIO Y CÓMPUTO EN CASILLA

GLOSARIO

CAE	Capacitador o Capacitadora Asistente Electoral
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Conteo Rápido	Conteo Rápido Institucional
COTECORA	Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos para los Procesos Electorales Federal y Locales 2017-2018
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
OPL	Organismos Públicos Locales de las entidades federativas
PREP	Programa de Resultados Electorales Preliminares
RE	Reglamento de Elecciones
Reglamento Interior	Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

ANTECEDENTES

1. **Aprobación del RE.** El 7 de septiembre de 2016, el Consejo General aprobó el RE, mediante Acuerdo INE/CG661/2016, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 13 de septiembre del mismo año.
2. **Estrategia de capacitación.** El 5 de septiembre de 2017, mediante Acuerdo INE/CG399/2017, este Consejo General aprobó la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral para el Proceso Electoral 2017-2018 y sus respectivos anexos.
3. **Inicio del Proceso Electoral Federal 2017-2018.** El 8 de septiembre de 2017, en sesión extraordinaria del Consejo General, el Consejero Presidente emitió un pronunciamiento para dar formal inicio al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Asimismo, entre el 1º de septiembre y el 31 de diciembre de 2017, dieron inicio los Procesos Electorales Locales 2017-2018, en las diversas entidades federativas que celebran elecciones locales, en forma concurrente con la federal, el domingo 1º de julio de 2018

4. **Asunción respecto de la implementación, operación y ejecución del Conteo Rápido para la elección de la Gubernatura del estado de Tabasco.** El 30 de octubre de 2017, mediante Resolución INE/CG503/2017, este Consejo General determinó asumir el diseño, implementación y operación del Conteo Rápido para el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 a desarrollarse en Tabasco, junto con la elección federal ordinaria de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.
5. **Modificación de diversas disposiciones del RE.** El 22 de noviembre de 2017, en sesión ordinaria, este Consejo General modificó, mediante Acuerdo INE/CG565/2017, diversas disposiciones del RE, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 del propio RE.

Respecto al tema de Conteos Rápidos Institucionales, se hace notar la norma prevista en el artículo 362, párrafo 2, inciso a), a fin de establecer un mínimo de tres integrantes del Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos, de manera tal que no se restrinja el número máximo, con el objeto de tener la posibilidad de integrar un solo órgano para operar en más de una elección; por ejemplo, en el caso de elecciones federales y locales concurrentes, en cuyo caso puede ser necesario contar con más de cinco integrantes en dicho órgano colegiado; así como la del diverso 379, párrafo 7, que señala, entre otras cuestiones, que en el envío oportuno de información para el Conteo Rápido será siempre de primera prioridad en las tareas del CAE.

6. **Asunción respecto al diseño, implementación y operación del Conteo Rápido para las elecciones de Gubernatura de Chiapas, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Veracruz y Yucatán, así como la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.** El 22 de noviembre de 2017, este Consejo General determinó, mediante Resolución INE/CG568/2017, asumir el diseño, implementación y operación del programa de Conteo Rápido para las elecciones de titulares del Poder Ejecutivo Estatal en las entidades federativas antes señaladas, durante sus Procesos Electorales Locales ordinarios 2017-2018, junto con la elección federal ordinaria de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.
7. **Determinación sobre la realización del Conteo Rápido basado en actas de escrutinio y cómputo, para la elección federal ordinaria de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos.** El 22 de noviembre de 2017, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG569/2017, la realización del Conteo Rápido basado en actas de escrutinio y cómputo de casilla para la elección federal ordinaria de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, a fin de conocer la estimación de las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral del 1º de julio de 2018, así como la creación e integración del COTECORA.
8. **Sentencia respecto de la modificación de diversas disposiciones del RE.** El 14 de febrero de 2018, la Sala Superior emitió la sentencia recaída dentro del expediente SUP-RAP-749/2017 y sus acumulados, en el sentido de modificar el acuerdo INE/CG565/2017, ordenando al INE, entre otras

cuestiones, derogar los párrafos 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 246 del RE, relativo al procedimiento previo de revisión de urnas aprobado por este Consejo General, la posibilidad de levantar actas al término de cada escrutinio y cómputo, así como a diversas especificaciones a llevarse a cabo en los mismos.

9. **Acuerdo de acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Superior.** El 19 de febrero de 2018, este Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG111/2018 por el que, en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Superior, se modificó el Acuerdo INE/CG565/2017.
10. **Opinión del COTECORA.** El 22 de febrero de 2018, el Secretario Técnico del COTECORA entregó a la Presidencia de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, el Dictamen del órgano técnico de la materia respecto del uso de los datos registrados en el cuadernillo para hacer las operaciones del escrutinio y cómputo en casilla.
11. **Aprobación del Proyecto de Acuerdo en la Comisión de Capacitación y Organización Electoral.** El 23 de febrero de 2018, en sesión extraordinaria urgente, la Comisión de Capacitación y Organización Electoral aprobó someter a la consideración de este órgano superior de dirección, el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se determina que la realización del Conteo Rápido para la elección de Titulares de los Ejecutivos Federal y Locales para conocer la estimación de las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral del 1 de julio de 2018, se realice con base en los datos obtenidos de las hojas del cuadernillo para hacer las operaciones del escrutinio y cómputo en casilla.

CONSIDERACIONES

PRIMERO. Competencia.

Este Consejo General es competente para emitir el presente Acuerdo, a efecto de que el Conteo Rápido para las elecciones de la Presidencia de los Estados Unidos

Mexicanos y de las gubernaturas de los Estados, así como la jefatura de gobierno de la Ciudad de México, para conocer la estimación de las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral del 1º de julio de 2018, se realice con base en los datos de los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo en casilla, con fundamento en los ordenamientos y preceptos siguientes:

CPEUM

Artículo 41, Base V, apartado A, párrafos primero y segundo, apartado B, incisos a), numeral 5, así como apartado C, párrafo segundo, inciso a).

LGIPE

Artículos 29; 32, párrafo 1, inciso a), fracción V; 34, párrafo 1, inciso a), 35 y 44, párrafo 1, incisos gg) y jj); 220, párrafo 1 y 290, párrafo 1, inciso f).

Reglamento Interior

Artículos 5, párrafo 1, incisos r), y w).

RE

Artículo 357, párrafo 1.

Adicionalmente, es importante señalar que, con la finalidad de garantizar el principio de certeza en las elecciones federales y concurrentes en el Proceso Electoral 2017-2018, este Instituto puede ejercer facultades implícitas que garanticen el cumplimiento de los principios constitucionales rectores de la función electoral, tal y como en la especie es proporcionar la información oportuna a la ciudadanía, respecto de los resultados de la muestra obtenida en el Conteo Rápido, siendo aplicable la jurisprudencia 16/2010, del Tribunal Electoral, de rubro **FACULTADES EXPLÍCITAS E IMPLÍCITAS DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL. SU EJERCICIO DEBE SER CONGRUENTE CON SUS FINES.**

SEGUNDO. Consideraciones preliminares.

Tal y como se hizo notar en el apartado de Antecedentes, mediante Acuerdo INE/CG565/2017, se reformaron diversas disposiciones del RE. No obstante, la Sala Superior, ante la impugnación de algunas de esas reformas, al dictar

sentencia en el expediente SUP-RAP-749/2017 y sus acumulados, determinó revocar el contenido de los párrafos 4, 5, 6, 7 y 8 de su artículo 246.

En el citado dispositivo se preveían, en lo que interesa, dos aspectos relacionados con actividades a realizar al cierre de la casilla, a saber:

Primero, que, antes de comenzar el escrutinio y cómputo simultáneo de las elecciones federales y locales, se realizara una revisión de las urnas, por parte de la presidencia de la mesa directiva de casilla, frente a los demás funcionarios de la misma y los representantes de los partidos políticos, así como de candidaturas independientes, una por una, a fin de detectar boletas pertenecientes a otra elección, sin que ello implicase realizar un escrutinio previo y depositarlas en la urna correcta.

En segundo lugar, que, una vez revisadas las urnas, se llevara a cabo ordenadamente cada uno de los cómputos y, al final de cada uno de ellos, levantar la respectiva acta, sin tener que esperar la conclusión de la totalidad de los cómputos para el llenado de las actas. Ello posibilitaba contar con las actas de la elección presidencial y de titular del Ejecutivo local un par de horas después de cerrada la casilla para transmitir su imagen al Programa de Resultados Electorales Preliminares y, asimismo estar en condiciones de llevar a cabo el Conteo Rápido y ofrecer sus resultados antes de las 23:00 horas, del mismo 1º de julio.

Al respecto, la Sala Superior determinó que no es procedente la revisión previa de las urnas, ni que se vayan concluyendo los escrutinios y cómputos de cada elección con el levantamiento del acta respectiva, sino que esa tarea debe hacerse al término de todos los escrutinios y cómputos que se realicen en la casilla.

En tal sentido, toda vez que las actas de escrutinio y cómputo, bajo esa regla, no se tendrán con la oportunidad debida para llevar a cabo los conteos rápidos de la elección presidencial, de Jefatura de Gobierno y gubernaturas en este Proceso Electoral, y ofrecer las tendencias de resultados el mismo día de la Jornada Electoral, es menester que dichos ejercicios tengan como base los resultados de la elección que se asientan en las hojas de operaciones que prevé el artículo 290, párrafo 1, inciso f), de la LGIPE, y que se transcriben en las actas de escrutinio y cómputo correspondientes, con base en lo que se prevé a continuación.

TERCERO. Disposiciones normativas relacionadas con el Conteo Rápido.

El artículo 41, párrafo segundo, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 5, de la CPEUM, en relación con el artículo 32, párrafo 1, inciso a), fracción V, de la LGIPE, establece que, para los Procesos Electorales Federales y locales, corresponde al INE, en los términos que establecen la propia CPEUM y las leyes, entre otros, aprobar las reglas, Lineamientos, criterios y formatos en materia de conteos rápidos.

El artículo 104, párrafo 1, inciso n), de la LGIPE dispone que corresponde a los OPL ordenar la realización de conteos rápidos basados en las actas de escrutinio y cómputo de casilla a fin de conocer las tendencias de los resultados el día de la Jornada Electoral, de conformidad con los Lineamientos emitidos por el INE.

En este tenor, el artículo 220 de la LGIPE establece que el Instituto y los OPL determinarán la viabilidad para implementar el Conteo Rápido.

Dichas disposiciones deben interpretarse, conforme con los artículos 1º, 6º, 35, fracción II, y 41, segundo párrafo, de la propia CPEUM, que establecen, por una parte, la renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo a través de elecciones libres, auténticas y periódicas, con base en el ejercicio ciudadano del derecho al voto activo y, por la otra, el derecho fundamental a la información, que debe ser garantizado por el Estado y que implica el libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, en el entendido de que dicha interpretación debe ser la que favorezca en todo tiempo la protección más amplia, además que todas las autoridades en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

Por otra parte, el artículo 355 del RE determina que las disposiciones del Capítulo III “Conteos Rápidos Institucionales”, son aplicables para el INE y los OPL, en sus respectivos ámbitos de competencia, respecto de todos los Procesos Electorales Federales y locales que celebren, y tienen por objeto establecer las directrices y los procedimientos a los que deben sujetarse dichas autoridades para el diseño,

implementación, operación y difusión de la metodología y los resultados de los conteos rápidos.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 356, párrafo 1, del RE, el Conteo Rápido es el procedimiento estadístico diseñado con la finalidad de estimar con oportunidad las tendencias de los resultados finales de una elección, a partir de una muestra probabilística de resultados de actas de escrutinio y cómputo de las casillas electorales, cuyo tamaño y composición se establecen previamente de acuerdo con un esquema de selección específico de una elección determinada, y cuyas conclusiones se presentan la noche de la Jornada Electoral.

El párrafo 2 de la citada disposición reglamentaria, señala que en el diseño, implementación y operación de los conteos rápidos, las autoridades electorales y el comité técnico de la materia, deberán garantizar la seguridad, transparencia, confiabilidad, certeza, calidad e integridad del procedimiento estadístico, así como el profesionalismo y la máxima publicidad en la ejecución de sus trabajos.

De igual forma, los párrafos 3 y 4 del artículo en cita, ordenan que el procedimiento establecido por las autoridades electorales y el comité técnico de la materia, garantizarán la precisión, así como la confiabilidad de los resultados del Conteo Rápido, considerando los factores que fundamentalmente se relacionan, por una parte, con la información que emplean y, por otra, con los métodos estadísticos con que se procesa esa información.

En tal sentido, el objetivo del Conteo Rápido es producir estimaciones por intervalos del porcentaje de votación para conocer la tendencia de los resultados de la elección, el cual incluirá además la estimación del porcentaje de participación ciudadana.

El artículo 357, párrafos 1 y 2, del RE, establece que el Consejo General del INE y los órganos superiores de dirección de los OPL tendrán la facultad de determinar la realización de los conteos rápidos en sus respectivos ámbitos de competencia.

Los párrafos 3 y 4 de la disposición reglamentaria citada, señalan que en las actividades propias de los conteos rápidos a cargo del INE, participarán las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Organización Electoral, así como la Unidad Técnica de Servicios de Informática, quienes, en sus

respectivos ámbitos de actuación, deberán realizar las previsiones presupuestales necesarias.

El artículo 379, párrafo 5, del RE que señala que, para asegurar la oportunidad en el reporte de los datos desde las casillas, el personal en campo deberá comunicar los resultados de manera inmediata, una vez que se haya llenado el acta de escrutinio y cómputo de casilla de la elección correspondiente.

En el caso, por virtud de los Acuerdos INE/CG503/2017 e INE/CG568/2017, el INE asumió dicha atribución en el ámbito de las elecciones de titulares de los Ejecutivos Locales, en tanto que en el diverso INE/CG569/2017 aprobó su realización para la elección presidencial.

CUARTO. Conceptualización del Conteo Rápido

Conforme al marco jurídico señalado, se advierte que en la Legislación Electoral mexicana se regulan cinco instrumentos para comunicar las tendencias de los resultados de la votación de la Jornada Electoral, tres de ellos pueden ser realizados por personas físicas o morales y se refieren a las encuestas de salida, sondeos de opinión y conteos rápidos no oficiales; mientras que, corresponde a la autoridad electoral, en el ámbito de sus atribuciones, el desarrollo del PREP, las encuestas nacionales y los conteos rápidos institucionales.

Adicionalmente, se advierte que el constituyente y el legislador diferenciaron los conceptos relativos al *programa de resultados electorales preliminares*, las *encuestas o sondeos de opinión*, y los *conteos rápidos*, tanto en las disposiciones citadas, como en el artículo 104, párrafo 1, incisos l) y n), de la LGIPE.

De esta manera, la previsión contenida en el artículo 220 de la LGIPE, relativa a la atribución del INE y los OPL para determinar la viabilidad para implementar el Conteo Rápido, es independiente a la que el diverso 45, párrafo 1, inciso l), del mismo cuerpo normativo, en el que se faculta al Presidente del Consejo General para ordenar, previa aprobación de dicho órgano, la realización de encuestas nacionales, cuya regulación se encuentra también en el artículo 213 de la propia LGIPE.

En efecto, el PREP es el mecanismo de información electoral que tiene por objeto proveer los resultados preliminares y no definitivos, de carácter estrictamente informativo a través de la captura, digitalización y publicación de la mayor cantidad de datos asentados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas que se reciben en los centros de acopio y transmisión de datos autorizados por el INE o por los OPL.¹

Por su parte, las encuestas o sondeos de opinión son ejercicios estadísticos basados en cuestionarios que se aplican por igual a una muestra de electores, como parte de la investigación de la opinión pública, para conocer y comprender la intención de voto, la simpatía partidaria, la imagen de los dirigentes, la imagen de los partidos, las necesidades y las esperanzas de los electores.²

Ahora bien, un Conteo Rápido es un procedimiento estadístico diseñado con la finalidad de estimar con oportunidad las tendencias de los resultados finales de una elección, a partir de una muestra probabilística de casillas, cuyo tamaño y composición se determina previamente de acuerdo con un esquema de selección específico.³

Es preciso destacar que el Conteo Rápido no proporciona un resultado electoral oficial, pues se trata de una estimación probabilística de la voluntad expresada por la ciudadanía, de alta calidad, que sirve para normar expectativas respecto al resultado de la elección, lo que significa que la función del Conteo Rápido es brindar datos sobre las tendencias del resultado de la elección, pero la certeza sobre estos últimos podrá lograrse en las etapas posteriores que están diseñadas para darle total certidumbre al resultado de la elección.

QUINTO. Finalidad del Conteo Rápido.

El INE está facultado para generar y poner en marcha los sistemas de información electoral necesarios para brindar resultados y estimaciones de las tendencias sobre la votación la misma noche de las elecciones, siempre y cuando éstos se apeguen a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad,

¹ Artículos 219 y 305 de la LGIPE.

² Instituto Interamericano de Derechos Humanos, *Diccionario Electoral*, tercera edición, San José, Costa Rica, IIDH, 2017, Vol. 1, p. 370.

³ Artículo 356 del RE.

máxima publicidad y objetividad, propios de la función electoral, por lo que estos ejercicios deberán invariablemente regirse por ellos. Por ello, para el Proceso Electoral 2017-2018, el INE ha previsto la realización del Conteo Rápido de la elección presidencial, de las ocho elecciones para renovar gubernaturas y de la jefatura de gobierno en la Ciudad de México.

La finalidad del Conteo Rápido institucional es poner en conocimiento de la población, de las y los contendientes en la elección y de la opinión pública nacional e internacional, las tendencias de la votación el día de la Jornada Electoral. En este sentido, la publicación de las estimaciones del Conteo Rápido es un acto fundamental que contribuye a la legitimidad de una elección democrática, particularmente en contextos de competitividad electoral,⁴ al ser un ejercicio confiable, con una alta probabilidad de predecir resultados certeros, y que aminora el espectro especulativo sobre las tendencias de la votación el día de la Jornada Electoral.

Así lo razonó también la Sala Superior, al dictar sentencia en el recurso de apelación identificado con la clave de expediente SUP-RAP-749/2017 y sus acumulados, respecto a la obligatoriedad de que las personas físicas o morales deban someter a consideración del INE o del OPL correspondiente la metodología y el financiamiento para la elaboración de los conteos rápidos, con la finalidad de que la ciudadanía contara con herramientas para verificar que las encuestas y sondeos que consulten tengan un grado aceptable de veracidad y confiabilidad.

El Conteo Rápido, entre otros elementos más, sirve para contrarrestar la posible especulación ante la ausencia de información inmediata de los resultados de las casillas electorales, que se pueda generar en las primeras horas tras el cierre de las mismas, como resultado de la proliferación de otros instrumentos de estimación probabilística menos precisos y confiables, como el caso de las encuestas u otros.

⁴ Medida que permite analizar el nivel de competencia política que tiene un determinado sistema de partidos. Se calcula mediante la diferencia de votos (o bancas) entre el partido político que salió primero y el que salió segundo (margen de victoria). Contribuye a que entendamos qué tan peleadas o no son las elecciones. Ver Facundo Cruz (2016). Volatilidad y competitividad electoral en América Latina. Un estudio exploratorio de seis sistemas partidarios. En *Colección*, Nro. 26. Universidad de Buenos Aires, Universidad Nacional de San Martín, pp. 163-211. Disponible en <https://www.coalicionesgicp.com.ar/wp-content/uploads/2016/07/Cruz2016.pdf>

Ha sido probado históricamente que, independientemente, de la fuente de información de la que se tome el dato, ya sea la sábana, hoja de resultados y/o acta, si la muestra es precisa y si se transmite de manera oportuna, es posible lograr la finalidad para la que fue creado este ejercicio estadístico, esto es, que se den a conocer las tendencias de los resultados de las elecciones en la noche de la Jornada Electoral, atendiendo a las particularidades y complejidad de cada elección.

De esta manera, el INE como encargado de organizar las elecciones para renovar a los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Unión, así como ejercer las funciones que la CPEUM le otorga en los Procesos Electorales Locales, cuenta con la capacidad para que en la misma noche de la elección se recabe la información suficiente para realizar una estimación probabilística con alto nivel de precisión y fiabilidad, garantizando la efectividad del Conteo Rápido, al contar con una fuente directa de lo que ocurre al interior de la casilla electoral.

El parámetro de efectividad del sistema electoral se relaciona con la expectativa de estabilidad en el funcionamiento y reproducción del sistema político y en la conformación adecuada de las instituciones políticas de poder. Por esta razón, no se puede obviar que el Conteo Rápido, al ser un elemento que contribuye a la vigencia y efectividad de los principios rectores de la materia electoral y a la renovación pacífica de los depositarios del poder público que conforman los órganos de gobierno, sea un instrumento que genera estabilidad en el funcionamiento del sistema electoral y legítima el orden político en contextos democráticos.

No obstante, la funcionalidad del Conteo Rápido está sujeto a una serie de condicionantes que lo validan. Desde el punto de vista de la legitimidad de una elección democrática, es cierto que no sólo cuenta la inmediatez con que se hagan públicas las tendencias de los resultados, sino igualmente la confiabilidad de dichas tendencias. Se trata, por lo tanto, de hallar un punto de encuentro entre ambos requerimientos, procurando el máximo de inmediatez y confiabilidad de las tendencias electorales.

De lograrse la optimización de estos aspectos, el Conteo Rápido no sólo contribuye a disminuir la expectativa que genera el tiempo de espera entre el cierre de la votación y la publicación preliminar de los resultados electorales, sino

que además favorece a que se difundan tendencias oficiales con un grado aceptable de veracidad y confiabilidad de los resultados. Esto es importante, porque la experiencia muestra que la demora en dar a conocer los resultados y efectuar la proclamación de los electos puede dar lugar a situaciones problemáticas: así sucedió, por ejemplo, en Venezuela al cabo de las elecciones generales de 1993, en las que el retraso en el anuncio de los resultados electorales oficiales provocó una caída importante de la imagen del Consejo Supremo Electoral.⁵

Por otra parte, es importante precisar que la implementación del Conteo Rápido cobra relevancia en todo Proceso Electoral, en atención al fin que protege. Al respecto conviene citar la *ratio essendi* del criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, contenido en la Tesis relevante CXIX/2002, cuyas consideraciones son al tenor siguiente:

(...)

se toma en consideración que en las elecciones democráticas se ha venido revelando la existencia de una necesidad cultural y cívica de la ciudadanía, consistente en obtener información, más o menos confiable, de los resultados de los comicios, en la inmediatez posible después de concluida la Jornada Electoral, y la satisfacción a esta necesidad, cuando no es posible obtener los resultados definitivos con la rapidez deseable, se ha encauzado, según enseña la experiencia, a través del establecimiento, organización y vigilancia de mecanismos como es el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) o cualquier otro con finalidades similares, mediante el cual se pretende garantizar una información no definitiva pero inmediata, e impedir que fuentes interesadas, carentes de elementos adecuados y objetivos o inducidas a error, puedan divulgar y difundir resultados claramente alejados o hasta opuestos a la verdad contenida en las urnas, de buena fe o tendenciosamente, que puedan generalizarse y permear en la sociedad, de manera que le hagan concebir algo distinto a la verdad objetiva y crear un ambiente post-

⁵ Ver José Enrique Molina (2008). Elecciones en América Latina (2005-2006): desafíos y lecciones para la organización de procesos electorales. En *Resultados electorales ajustados. Experiencias y lecciones aprendidas*. San José, Costa Rica, IIDH-CAPEL, pp. 13-28. En <https://www.iidh.ed.cr/capel2016/media/1215/cuaderno-52.pdf>

electoral, de incertidumbre y hostilidad a los factores políticos, que a la postre pueda influir en la legitimidad política y en la gobernabilidad durante el ejercicio del cargo de los candidatos triunfantes. En estas condiciones, si la determinancia no sólo consiste en una alteración jurídico-formal del proceso, sino también comprende la desviación material y social que pueda generarse con los actos electorales ilícitos, **tiene que concluirse que el resultado de un Proceso Electoral sí se puede ver afectado de modo determinante como consecuencia de la falta de un programa de resultados preliminares o con el establecimiento de uno que sea conculcatorio de los principios fundamentales rectores de los comicios, que se encuentran previstos en la Constitución General de la República y en las demás leyes.**
(...)

[Énfasis añadido]

De lo transcrito se apunta que el establecimiento del Conteo Rápido atiende a la necesidad cultural y cívica de la ciudadanía, que consiste en obtener información confiable a través de las tendencias de los comicios después de concluida la Jornada Electoral, y tiene como finalidad impedir que fuentes interesadas, carentes de elementos adecuados y objetivos o inducidas a error, puedan divulgar y difundir tendencias claramente alejadas o hasta opuestas a la verdad contenida en las urnas, que hagan concebir algo distinto a la verdad objetiva y crear un ambiente post- electoral, de incertidumbre y hostilidad a los actores políticos, que pueda influir en la legitimidad política y en la gobernabilidad durante el ejercicio del cargo de las y los candidatos triunfantes.

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que, conforme con los artículos 6º constitucional, 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José), 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, y 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, toda persona tiene derecho a la información, plural y oportuna, así como a recibir y difundir información de toda índole por cualquier medio de expresión, sin limitación de fronteras, actos que deben ser garantizados por el Estado.

Por su parte, como se señaló, en cuanto al voto, la CPEUM establece que los ciudadanos mexicanos tienen derecho a votar en las elecciones y consultas populares, así como ser votado para ocupar cargos de elección popular, en el marco de elecciones libres, auténticas y periódicas.

Sobre esa base, el INE tiene la obligación constitucional, pero sobre todo la convicción, de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de acceso a la información y al voto, en todo momento y de forma progresiva, maximizándolos en beneficio de las personas, conforme con el artículo 1° de la CPEUM.

En esta línea es que el INE, antes IFE, ha venido empeñando, proceso tras proceso, todos sus esfuerzos en implementar el PREP y el Conteo Rápido, para, en todo momento, generar información precisa, objetiva, pronta y oportuna, que transparente los resultados de cada ejercicio del derecho al voto, de manera que el país pueda tener información cierta, veraz y oportuna sobre las tendencias de los resultados de las elecciones, desde el mismo día en que se celebren.

Así, el PREP y el Conteo Rápido institucional se han tornado herramientas indispensables para que el INE promueva, respete, proteja y garantice los derechos humanos, en apego a la CPEUM y los tratados internacionales de los que México es parte, así como para mantener condiciones de estabilidad política, social y económica en el país, con base en la certeza y oportunidad de dichos ejercicios.

En este sentido, con base en el principio de progresividad y a fin de seguir garantizando el derecho de todas las personas de contar con información de las tendencias de los resultados electorales el mismo día de la elección, es que el Consejo General debe adoptar mecanismos que permitan que éstas se conozcan oportunamente, pues, como lo ha sostenido la Sala Superior, el derecho a la información es un derecho fundamental cuya observancia debe garantizarse por las autoridades vinculadas, mediante procedimientos ágiles, claros y expeditos.⁶

⁶ Jurisprudencia 13/2012, de rubro DERECHO A LA INFORMACIÓN. SÓLO LAS CAUSAS DE FUERZA MAYOR JUSTIFICADAS, EXIMEN A LA RESPONSABLE DE SU OBSERVANCIA.

Sirve de sustento a lo anterior, de igual manera, lo sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido que el derecho a la información comprende, entre otros, el de ser informado, que implica obligaciones positivas por parte del Estado, por lo que se requiere que fomente las condiciones que propicien un discurso democrático e informe a las personas sobre aquellas cuestiones que puedan incidir en su vida o en el ejercicio de sus derechos, sin que sea necesaria alguna solicitud o requerimiento por parte de los particulares.⁷

Con base en lo anterior, para potenciar la dimensión colectiva del derecho a la información, pilar esencial sobre el cual se erige todo Estado democrático, así como la condición fundamental para el progreso social e individual,⁸ conscientes de que en una sociedad democrática es indispensable que las autoridades estatales se rijan por el principio de máxima divulgación,⁹ debe optarse por una interpretación sistemática y funcional de la normativa, para extraer del texto de la norma interpretada el sentido que sea más coherente y resulte armónico con el resto de la normativa aplicable buscando a su vez encontrar la finalidad de la regla, más allá de la simple literalidad. Por lo tanto, la interpretación que se lleve a cabo de las leyes en materia de Conteo Rápido, deberá tutelar primordialmente los derechos humanos de acceso a la información y al voto.

El INE, como autoridad del Estado mexicano, está obligado a cumplir con las normas constitucionales e internacionales en materia de transparencia y derecho a la información. Este derecho garantiza que toda persona tenga acceso a información plural y oportuna. La oportunidad en el acceso a la información radica en que sea actualizada, periódicamente, conforme se genere, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 3, fracción VI, inciso e) de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, pero también que sea transmitida cuando ocurre o sucede en tiempo y propósito.

⁷ Tesis aislada 2a. LXXXV/2016 (10a.), de rubro DERECHO A LA INFORMACIÓN. GARANTÍAS DEL., con número de registro en el Semanario Judicial de la Federación 2012525.

⁸ Tesis aislada 2a. LXXXIV/2016 (10a.), de rubro DERECHO A LA INFORMACIÓN. DIMENSIÓN INDIVIDUAL Y DIMENSIÓN COLECTIVA., con número de registro en el Semanario Judicial de la Federación 2012524.

⁹ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso *Claude Reyes y otros vs. Chile*, (sentencia del 19 de septiembre de 2006).

En el caso de los Conteos Rápidos de la elección presidencial y de las elecciones de gubernaturas y jefatura de gobierno, la oportunidad en su transmisión surte efecto en la noche del día de la Jornada Electoral, y no en la madrugada del 2 de julio, como acontecería en los hechos, si se tomarán los datos contenidos en las actas de escrutinio y cómputo, dado los tiempos que requieren las y los funcionarios de las mesas directivas de casilla para computar la totalidad de las elecciones de una casilla. Esto es así derivado al alto grado de competitividad que se espera impregne en este Proceso Electoral y la necesidad de garantizar, el día de la Jornada Electoral, que las y los mexicanos conozcan las tendencias oficiales de la votación, reduciendo el clima de especulación social, el cual se ve contrarrestado con la información que deriva de las tendencias electorales, como instrumento que facilita la transición a la espera de los resultados definitivos que se obtendrán en los tiempos delimitados en el sistema, esto es, a partir del miércoles siguiente al día de la Jornada Electoral, según las disposiciones aplicables.

Máxime que el INE como autoridad administrativa debe regir su actuación conforme a los principios de oportunidad, mérito, conveniencia y legitimidad, lo que implica el deber jurídico que tiene esta autoridad para dar a conocer los resultados de su actuación, correlativos a la satisfacción de las necesidades de orden público, mediante la toma de decisiones que efectivamente remedien una cierta situación que pudiera implicar una carencia y/o vacío de información en determinadas horas posteriores a la Jornada Electoral, es decir, se trata del mérito con que el actuar administrativo debe producirse, en función de un criterio de utilidad en el proceder público.

SEXTO. Fundamentos y motivos de la determinación

Conforme a lo expuesto en los apartados que anteceden, esta autoridad electoral considera que para efecto de tutelar los bienes jurídicos antes precisados, en armonía con los principios rectores que se deben de observar en los procesos electorales, federal y locales, es necesario realizar de manera oportuna los conteos rápidos en el contexto de los comicios federal y locales, en los que se eligen a los depositarios del Poder Ejecutivo.

Así, con base en la normativa, constitucional, legal y reglamentaria antes citada, se advierte que a este Consejo General se la han reconocido atribuciones para efecto de establecer los procesos operativos, reglas o precisiones que mejoren la implementación de los conteos rápidos institucionales, de tales disposiciones jurídicas destaca lo establecido en el artículo 359 del RE, en el que se prevé la facultad de la autoridad administrativa electoral nacional para resolver los aspectos no establecidos en la normativa, apegándose a las disposiciones legales y los principios rectores de la función electoral.

Lo anterior es acorde con el criterio reiteradamente sustentado por la Sala Superior, lo cual ha dado origen a la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 16/2010, de rubro ***"FACULTADES EXPLÍCITAS E IMPLÍCITAS DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL. SU EJERCICIO DEBE SER CONGRUENTE CON SUS FINES"***.

En este sentido, para efecto de realizar de manera oportuna los Conteos Rápidos en el contexto de los procesos electores federal y locales en desarrollo se determina que tales tendencias de la votación se deben sustentar en la información que los funcionarios de la mesa directiva de casilla consignan en cada uno de los cuadernillos de operaciones, previstos en los artículos 290, párrafo 1, inciso f), de la LGIPE y 150, párrafo 1, inciso a), fracciones XXV y XXVI, del RE.

Lo anterior, ya que tal documento, conforme con las disposiciones citadas, constituye la fuente directa de donde se obtiene la información asentada en las actas del escrutinio y cómputo, en las cuales se representa el acto jurídico que contiene los resultados de la votación recibida a favor de cada instituto político, candidaturas independientes y coalición, en las mesas directivas de casilla. En efecto, esos cuadernillos son los medios que la norma prevé para que las y los funcionarios de la mesa directiva de casilla consignent las operaciones de escrutinio y cómputo para los diversos tipos de casillas: básicas, contiguas, extraordinarias y especiales; al respecto, cabe señalar que en el Acuerdo INE/CG565/2017 se estableció en el considerando 53 que *"Ante la necesidad de actualizar, por su funcionalidad, el nombre de las Hojas para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo de casillas básicas, contiguas y extraordinarias, así como las de casillas especiales y de mesas de escrutinio y cómputo para la votación de los mexicanos residentes en el extranjero, en los artículos 150 y 151, del RE, se cambia su denominación a Cuadernillos"*.

En este sentido, en el anexo 4.1 del RE, se establecen los elementos que deben contener tales documentos, a saber:

- a) Claridad en la redacción de las instrucciones.*
- b) Amplitud en los espacios que faciliten su llenado.*
- c) Uso de colores para resaltar o diferenciar algunos apartados e instrucciones.*
- d) Tipografía mínima de 7 puntos para las instrucciones.*
- e) División de las instrucciones por apartados para facilitar su lectura.*
- f) Numeración en los apartados que facilite su identificación.*
- g) Gráficos que ejemplifiquen el tipo de votación.*
- h) Ejemplos claros de formas válidas de votación.*
- i) Todos los emblemas de los partidos políticos y/o candidatos deben guardar la misma proporción. Si hubiese un emblema de forma irregular, es importante que éste guarde la misma proporción visual con los que son de forma regular (cuadrados), considerando que los límites exteriores del mismo, definen la superficie dentro de la cual se encuentran los elementos visuales que lo contienen.*
- j) Los emblemas a color de los partidos políticos y/o candidatos deberán aparecer en el orden que les corresponde de acuerdo a la fecha de su registro.*

Asimismo, se precisa en el citado anexo el cúmulo de especificaciones técnicas que debe contener el cuadernillo, entre las que se encuentran las instrucciones para cada operación.

Cabe señalar que el formato de los cuadernillos para hacer operaciones fue aprobado por el Consejo General el 5 de octubre de 2017, mediante el Acuerdo INE/CG450/2017.

En esa lógica, el cuadernillo es un material de apoyo institucional, homologado, de producción y distribución controlada, puesto a disposición únicamente de los funcionarios de las mesas directivas de casilla, de forma que garantiza que los datos contenidos sean fidedignos y confiables. Además, dichos documentos contienen un elemento adicional de certeza, consistente en la inmediatez y verificación con la que se asientan los resultados.

Lo anterior quiere decir que, una vez que comienza el escrutinio se insertan los datos en forma inmediata, incluso, en los apartados de boletas sobrantes, personas que votaron en la lista nominal y votos de cada partido, se encuentran dos apartados que tienen por objeto verificar por segunda ocasión los resultados, de tal suerte que el margen de error que tienen dichos documentos es bajo, tomando en cuenta que, además, en el mismo cuadernillo se deben cuadrar los datos mencionados, con elementos adicionales para cotejo.

Por ende, al ser el cuadernillo el documento primigenio que se requisita de manera paulatina, a la vista de todos los partidos y de los funcionarios de casilla, además de estar verificado, con las instrucciones contenidas en el mismo, se garantiza que la información reportada es veraz y confiable.

En este sentido, lo que se anota en el cuadernillo referido en principio debe ser igual a lo que se registra en las actas correspondientes, pues, como se indicó, son datos que se transcriben; por ende, se considera que no afecta en modo alguno la confianza en la estimación de los resultados el hecho de que los datos que se transmitan para los conteos rápidos sean los que se encuentren integrados en el cuadernillo de operaciones, una vez que se termine el escrutinio y cómputo de la elección presidencial y de titulares del Ejecutivo local, respectivamente, sin necesidad de esperar a que se terminen todos los cómputos que se realizan en la casilla.

Como se aprecia la finalidad intrínseca del cuadernillo es garantizar que los datos asentados en las actas de escrutinio y cómputo tengan correspondencia efectiva con los resultados del procedimiento y que, en la medida de lo posible, estén libres de error.

Es importante señalar que con la determinación descrita en los párrafos que anteceden, en modo alguno se varía el procedimiento de escrutinio y cómputo en la casilla, pues se respeta a cabalidad el artículo 290 de la LGIPE, llevándose a cabo de manera sistemática todas sus reglas, en etapas sucesivas que se desarrollan de manera continua y ordenada, sin intervalos entre una y otra.¹⁰

¹⁰ Sirve de sustento la tesis de jurisprudencia 44/2002, de rubro “*PROCEDIMIENTO DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SUS FORMALIDADES DOTAN DE CERTEZA AL RESULTADO DE LA VOTACIÓN*”

No es obstáculo para lo anterior lo establecido en el artículo 104, párrafo 1, inciso n), de la LGIPE, en el sentido de que corresponde a los OPL ordenar la realización de conteos rápidos basados en las actas de escrutinio y cómputo de casilla, toda vez que, como se señaló en los antecedentes, el INE mediante el Acuerdo registrado con la clave INE/CG568/2017, determinó asumir los conteos rápidos para las elecciones de jefatura de gobierno y gubernaturas, de manera que tal dispositivo no tendrá aplicación en el Proceso Electoral en curso, pues para esas elecciones, los OPL no ordenarán su realización, sino que tal actuación corresponde a esta autoridad electoral nacional desarrollarla conforme a la normativa que rige su actuación.

Además, para el caso del Conteo Rápido de la elección de los titulares del ejecutivo en las entidades federativas, con el mismo objeto de garantizar la certeza y oportunidad en la difusión de las tendencias de la votación, resulta conveniente armonizar las mismas previsiones en este ámbito, de forma excepcional, ya que como se ha expresado en este acuerdo, lo que se pretende es obtener los datos que son necesarios para llevar a cabo los conteos rápidos, tanto para la elección presidencial, como para las elecciones de los ejecutivos locales.

Cobra relevancia, las atribuciones que el INE tiene encomendadas constitucional y legalmente, toda vez que es el único órgano facultado para definir las reglas, Lineamientos o criterios en materia de conteos rápidos, por tanto, puede adoptar la determinación que mejor convenga para el buen desarrollo del ejercicio probabilístico del Conteo Rápido, siempre en apego a lo dispuesto por la CPEUM y la LGIPE, logrando el objetivo de que las estimaciones de los resultados de las votaciones de las próximas elecciones se den a conocer oportunamente a la población mexicana.

De igual manera, no se pierde de vista que los artículos 356 y 379 del RE establecen que el Conteo Rápido está diseñado a partir de una muestra probabilística de resultados de actas de escrutinio y cómputo de las casillas electorales seleccionadas en la muestra, así como que, por ende, se debe garantizar contar con los recursos necesarios para llevar a cabo el operativo en campo, a fin de recabar y transmitir los datos de las mismas.

Lo anterior, porque si bien en esas normas reglamentarias se dispone que la aludida tendencia de la votación se debe sustentar en los datos de las actas de escrutinio y cómputo y no así en los cuadernillos de operaciones, lo cierto es que tales disposiciones jurídicas se establecieron considerando situaciones ordinarias, previendo la dinámica habitual en materia de Conteo Rápido; sin embargo, ello no excluye la posibilidad de que, en situaciones extraordinarias, como la que puede representar la implementación de 10 Conteos Rápidos, correspondientes al titular del Ejecutivo federal y a los 9 Ejecutivos locales, en un contexto de competitividad, se adopten medidas dirigidas a facilitar la obtención de los datos para la realización de los Conteos Rápidos, garantizando que esa fuente de datos resulte cierta, oportuna y confiable, que permita obtener estimaciones estadísticas significativas.¹¹

De ahí que la determinación que en este acuerdo se asume, tiene la naturaleza de ser una cuestión complementaria a la previsión en comento, pues precisamente frente a la imposibilidad de regulación casuística connatural al desarrollo de los procesos electorales concurrentes, se considera que está justificado, ante esta situación extraordinaria, que los datos de la tendencia de la votación se sustenten en la información consignada en cada uno de los cuadernillos de operación.

Máxime que esta determinación no implica una modificación a una cuestión fundamental del Proceso Electoral Federal y Locales, sino que es de carácter contingente, derivada de la interpretación funcional de la normativa, puesto que no se traduce en una alteración fundamental a los actos esenciales e imprescindibles de alguna de las etapas del Proceso Electoral, en particular al procedimiento legalmente previsto para la realización del escrutinio y cómputo en las mesas directivas de casilla, el cual queda intocado hasta su fase final, esto es hasta el momento en que se entrega el paquete electoral.

Otro elemento que refuerza la viabilidad de utilizar el cuadernillo como instrumento confiable para obtener las tendencias de la votación el día de la Jornada Electoral, y sirve como base para la realización de los Conteos Rápidos, se encuentra en el estudio estadístico que realizó el COTECORA, el cual obra agregado como **Anexo 1** al presente Acuerdo.

¹¹ En términos similares respecto de las cuestiones ordinarias y extraordinarias en el desarrollo normativo, la Sala Superior resolvió las controversias que se sometieron a su consideración en los juicios ciudadanos y de revisión constitucional electoral identificados con las claves de expediente SUP-JDC-888/2017 y SUP-JDC-358/2014, respectivamente, así como el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador radicado con la clave SUP-REP-193/2015.

En ese documento, las y los integrantes del COTECORA, que cuentan con reconocida experiencia en métodos estadísticos y diseño muestral, además de ser altamente calificados y experimentados para cumplir con el objetivo del Conteo Rápido, concluyeron que respecto de las estimaciones muestrales con base en los datos anotados en los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo, no se tiene evidencia estadística de que exista algún sesgo que afecte la certeza en dicho ejercicio, resultando una opción adecuada y viable.

Como parte del mismo estudio, las y los integrantes del COTECORA argumentaron que el uso de las hojas dispuestas para las operaciones previas al llenado de las Actas de Escrutinio y Cómputo se implementó en el ejercicio del Conteo Rápido de la Jornada Electoral del año 2006, en donde las estimaciones obtenidas mostraron su eficacia, siendo que el porcentaje de votación a favor de cada candidata o candidato reportado por los cómputos distritales se ubicaron dentro de los valores mínimo y máximo estimados por dicho ejercicio.

Al respecto, es importante recordar que, dada la experiencia de la elección de 1988, en la que no se contó con resultados preliminares emanados de la autoridad electoral, en la elección presidencial de 1994, primera que organizó el Instituto Federal Electoral, se planteó la realización de conteos rápidos como un instrumento estadístico que daría a conocer las tendencias sobre los resultados electorales a la ciudadanía a fin de evitar generar suspicacias e incertidumbre. Además de diversos conteos rápidos realizados por organizaciones civiles y medios de comunicación, el entonces IFE dio a conocer los resultados de su ejercicio en sesión de Consejo General ya entrada la madrugada del día siguiente a la elección. Es decir, aun cuando se compartía la necesidad de realizar el ejercicio, no fue sino hasta la noche de la elección cuando se discutió y se acordó que las estimaciones de los resultados de la elección se harían públicos.

Tanto en 1994 como en el 2000, el Conteo Rápido tomó los datos de las mantas fijadas al exterior de las casillas en las que se anotan los resultados de las actas de escrutinio y cómputo. En ambas elecciones, no fueron funcionarios del Instituto quienes recolectaron y transmitieron la información, sino personal de encuestadoras privadas contratadas y supervisadas por la autoridad electoral. No obstante, en los dos ejercicios, los resultados de los conteos rápidos fueron precisos y coincidieron tanto con el PREP como con los cómputos finales y oficiales que declaró el IFE.

En 2003, los datos se tomaron por primera vez de las actas de escrutinio y cómputo bajo la dirección de un Comité Técnico Asesor del Instituto y con un operativo de campo realizado por personal electoral. Sin embargo, en 2006, el Consejo General decidió que con el fin de agilizar la difusión de resultados, los datos se tomarían de las hojas de resultados –es decir, del mismo instrumento que se propone utilizar en la elección del 1 de julio de 2018-. En ese entonces se consideró que la modificación era necesaria para que el CAE no tuviera que esperar a que los funcionarios de casilla llenaran las actas y, así, ofrecer resultados con mayor oportunidad.

Aun cuando en ese año no se dieron a conocer los resultados la misma noche de la elección por razones políticas, el conteo rápido de ese año fue uno de los más precisos y certeros. Así, la propuesta que realiza el INE para realizar los conteos rápidos en el Proceso Electoral 2017-2018 cuenta con un exitoso antecedente.

Derivado de lo anterior, como se adelantó, está probado históricamente que más allá de dónde se tome el dato, que puede ser una sábana, hoja de resultados y/o el acta de escrutinio y cómputo, si la muestra es precisa y si se transmite con agilidad, es posible tener en la noche de la Jornada Electoral estimaciones estadísticas ciertas al servicio de la ciudadanía.

Adicionalmente, en el citado documento, se afirma que derivado del estudio sobre la documentación electoral 2012 realizado por la Dirección de Organización Electoral, el COTECORA tomó 87,519 casos sobre los cuales se analizó la diferencia de la votación registrada entre cuadernillos y las actas de escrutinio y cómputo, en el que se reveló que en el 77.9% de los cuadernillos, el total de votos emitidos coincide con los anotados, y sólo en 16.2% la diferencia está entre 1 y 5 votos; asimismo, sólo en el 5.9% la diferencia fue de más de 5 votos.

Aunado a ello, el COTECORA realiza un estudio estadístico respecto de los porcentajes y márgenes de error que pudieren darse, con lo que concluye que no se tiene evidencia estadística de que exista algún sesgo que afecte la certeza de las estimaciones muestrales a partir de los datos anotados en los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo.

Así, el levantamiento de la información que alimente el Conteo Rápido bajo estas condiciones, generará que dicho procedimiento sea expedito.

Ahora bien, no obstante la viabilidad para la utilización del cuadernillo de operaciones, es necesario que esta autoridad adopte medidas complementarias a fin de fortalecer los procedimientos, desarrollo y resultados que garanticen la certeza y efectividad del Conteo Rápido, las cuales se precisan en el apartado siguiente.

SÉPTIMO. Medidas adicionales

Para garantizar que las tendencias de la votación de la elección presidencial, de las gubernaturas y de la Jefatura de Gobierno sean dadas a conocer con oportunidad y confiabilidad, es necesario que el INE fortalezca la capacitación, la operación para la integración de las mesas directivas de casilla, las campañas de difusión y los mecanismos de identificación de las boletas y urnas por elección, lo mismo que la fijación de carteles informativos en la casilla, para fomentar que la ciudadanía deposite las boletas en las urnas correctas, de manera que quede por demás garantizado que el no hacerlo sea una acción realmente excepcional.

Asimismo, se vuelve necesario, realizar modificaciones al cuadernillo para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo autorizado por este Consejo en las elecciones en curso, a fin de que se ofrezca mayor certeza sobre los datos marginales correspondientes a las boletas encontradas en urnas de otra elección.

También, se estima indispensable modificar el reverso del modelo de las boletas de la elección presidencial, así como de gubernaturas y jefatura de gobierno, concretamente para intensificar los colores y líneas de identificación de cada elección, en el entendido de que, en su oportunidad la Comisión de Organización y Capacitación, así como el Consejo General, podrán determinar los cambios que se consideren necesarios para ambos documentos electorales.

Para tal efecto, el Secretario Ejecutivo, con el auxilio de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, deberá hacer las propuestas respectivas y someterlas a consideración de la Comisión de Organización y Capacitación Electoral y, en su caso, de este órgano de dirección, dentro de los primeros diez días del mes de marzo, para efecto de que el Consejo General los apruebe a más tardar el 15 de marzo de 2018.

Adicionalmente, atendiendo a los tiempos que implica la propia naturaleza del ejercicio muestral del Conteo Rápido, resulta pertinente que las y los Presidentes de las Mesas Directivas de Casilla de las casillas seleccionadas en la muestra de

los conteos rápidos para las elecciones de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos y titulares de los Ejecutivos locales, muestren los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo a las y los CAE, con la finalidad de que éstos últimos transmitan con la mayor prontitud a los centros de captura, la información que contienen las mismas y que es necesaria para los ejercicios del Conteo Rápido a cargo del COTECORA.

Finalmente, es preciso señalar que la presente determinación, no interviene ni afecta las funciones y trabajos desarrollados hasta el momento por el COTECORA, manteniéndose en sus términos lo aprobado en el Acuerdo INE/CG569/2017 sobre la integración y funciones de dicho Comité, salvo la parte conducente relativa a que los conteos rápidos de la elección presidencial se realizarán con base en las actas de escrutinio y cómputo de casilla.

En razón de lo expuesto en los antecedentes y consideraciones de hecho y de derecho, este Consejo General en ejercicio de sus facultades emite el siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO. Se determina que el Conteo Rápido para las elecciones de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos y titulares de los Ejecutivos locales, para conocer las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral del 1 de julio de 2018, se realice con base en los datos del cuadernillo para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo.

SEGUNDO. Se ordena al Secretario Ejecutivo para que, por conducto de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, presente, a más tardar dentro de los primeros diez días del mes de marzo a consideración de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, la propuesta de modificaciones al modelo de boleta electoral de las elecciones a la Presidencia y titulares de los Ejecutivos locales, así como al cuadernillo de operaciones, a fin de que el Consejo General los apruebe a más tardar el 15 de marzo de 2018.

Asimismo, se instruye a la Comisión de Capacitación y Organización Electoral que de ser necesario, realice los ajustes requeridos a la documentación y materiales electorales de las elecciones federales y locales, a efecto de fortalecer los procedimientos dentro de la casilla única.

TERCERO. Se instruye a la referida Comisión para que conozca las medidas a implementar en la capacitación a los funcionarios de las mesas directivas de casilla, con el objeto de fomentar que las boletas sean depositadas en la urna correcta.

CUARTO. Se ordena a la Dirección Ejecutiva de Capacitación y Educación Cívica que adopte los mecanismos necesarios para instruir a las y los presidentes de las mesas directivas de casilla que integren los cuadernillos para hacer las operaciones del escrutinio y cómputo en los paquetes electorales.

QUINTO. En la realización del Conteo Rápido para la elección de titulares de los Ejecutivos federal y locales, serán aplicables, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Reglamento de Elecciones.

SEXTO. Notifíquese el presente Acuerdo y su respectivo anexo a las Consejeras y Consejeros Presidentes de los Consejos Locales, para que a su vez lo hagan del conocimiento de sus respectivos Consejos Locales y Distritales.

SÉPTIMO. Notifíquese el presente Acuerdo y su respectivo Anexo 1 a los miembros del Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos para los Procesos Electorales Federal y Locales 2017-2018, asimismo, una vez que se modifique el cuadernillo y el modelo de boleta para la elección de Presidente y Gobernador, infórmese a dicho comité para los efectos conducente.

OCTAVO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, haga del conocimiento de los Organismos Públicos Locales de las entidades federativas de Chiapas, Ciudad de México, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz y Yucatán, lo aprobado por este órgano superior de dirección.

NOVENO. El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su aprobación por parte de este Consejo General.

DÉCIMO. Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación, en la Gaceta Electoral y en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.



Uso de los datos registrados en el Cuadernillo para hacer las
Operaciones de Escrutinio y Cómputo

Febrero de 2018

Introducción

El objetivo general de los conteos rápidos que lleva a cabo el Instituto Nacional Electoral (INE) es contribuir a la confianza y transparencia en el proceso electoral ofreciendo una estimación de alta calidad estadística de las preferencias electorales en la noche del día de la elección.

Los conteos rápidos son ejercicios estadísticos en los que varias áreas del instituto, así como un Comité Técnico Asesor para el Conteo Rápido (COTECORA) trabajan en equipo para estimar las tendencias de la votación en una elección determinada y comunicarlas a la ciudadanía en la noche del día de la elección.

La estimación de las preferencias electorales se basa en los resultados de la votación observada en una parte del total de casillas instaladas, esta parte conocida como muestra de casillas es obtenida con todo rigor científico, por lo que con varios meses de antelación a la jornada electoral, se desarrolla el método que se usará para seleccionar la muestra aleatoria de casillas, asimismo se prueban los modelos estadísticos que se aplicarán para obtener las estimaciones y se ensaya la logística de recolección y transmisión de la información.

Dos elementos son críticos para el cumplimiento del objetivo de los conteos rápidos: la veracidad de la información y la prontitud del acopio de ésta. En cuanto a la veracidad los conteos rápidos tienen la virtud, a diferencia de los sondeos y de las encuestas de salida, de no basar su estimación estadística en la aplicación de un cuestionario sino en las cifras de votación verificadas por los funcionarios de casilla.

La información obtenida del conteo de las boletas es anotada en dos documentos, primero en los *cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo*, y posteriormente se transcribe al *Acta de Escrutinio y Cómputo de Casilla (AECC)*.

En tanto que, para dar celeridad a la trasmisión de la información, la estrategia implementada es que al cierre de las casillas, 6 de la tarde, hora local, los Capacitadores Asistentes Electorales (CAE) esperan a que los funcionarios de casilla realicen el cómputo de los votos y una vez que cuentan con esta información la transmiten vía telefónica a las juntas distritales; ahí se captura en una base de datos y se manda a oficinas centrales en donde el COTECORA recibe la información y hace la estimación.

Debido al tiempo que toma a los funcionarios de casilla realizar el cómputo de los votos, a que algunos CAE podrían tener asignadas más de una casilla de las seleccionadas en muestra y que la jornada electoral del 1 de julio de 2018 será la más compleja de la historia por el número de cargos a elegir, en este documento se analiza la pertinencia de hacer un cambio en el procedimiento de acopio de la información, que preserve la precisión y la confiabilidad de las estimaciones que se habrán de obtener el mismo día de la jornada electoral.

Complejidad de los Conteos Rápidos 2018

En esta jornada electoral se elegirá el mayor número de cargos de elección en toda nuestra historia democrática. La complejidad de las actividades a las que estarán sujetos los funcionarios de la mesa directiva de casilla es inédita, incidiendo en la hora que concluirá el llenado del AECC, por tal motivo se requiere de un ajuste a la estrategia del conteo rápido que dé celeridad al acopio de información sin menoscabo de la veracidad de ésta. En este

sentido se plantea el uso de la información registrada en los *cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo*.

Los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo, cuya función se encuentra establecida por ley, es el referente inmediato de los datos que se anotan en las AECC. Este instrumento es empleado por los funcionarios de casilla para verificar el registro correcto de los votos.

Uso del cuadernillo para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo

La Ley General de Instituciones y Procedimiento Electorales indica las directrices para realizar el escrutinio y cómputo de votos, como señala el Artículo 290.

Artículo 290.

1. El escrutinio y cómputo de cada elección federal, y en caso de casilla única en cada elección federal y local, se realizará conforme a las reglas siguientes:

- a) El secretario de la mesa directiva de casilla contará las boletas sobrantes y las inutilizará por medio de dos rayas diagonales con tinta, las guardará en un sobre especial el cual quedará cerrado y anotará en el exterior del mismo el número de boletas que se contienen en él;
- b) El primer escrutador contará en dos ocasiones, el número de ciudadanos que aparezca que votaron conforme a la lista nominal de electores de la sección, sumando, en su caso, el número de electores que votaron por resolución del Tribunal Electoral sin aparecer en la lista nominal;
- c) El presidente de la mesa directiva abrirá la urna, sacará las boletas y mostrará a los presentes que la urna quedó vacía;
- d) El segundo escrutador contará las boletas extraídas de la urna;
- e) Los dos escrutadores bajo la supervisión del presidente, clasificarán las boletas para determinar:
 - I. El número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos, y
 - II. El número de votos que sean nulos, y
- f) **El secretario anotará en hojas dispuestas al efecto los resultados de cada una de las operaciones señaladas en las fracciones anteriores, los que, una vez verificados por los demás integrantes de la mesa, transcribirá en las respectivas actas de escrutinio y cómputo de cada elección.**

2. Tratándose de partidos coaligados, si apareciera cruzado más de uno de sus respectivos emblemas, se asignará el voto al candidato de la coalición, lo que deberá consignarse en el apartado respectivo del acta de escrutinio y cómputo correspondiente.

En tanto que, el Artículo 293 indica que en las AECC además de los totales de la votación se registra información adicional como la señala en los incisos e) y f) que a la letra dicen:

- e) Una relación de los incidentes suscitados, si los hubiere, y
- f) La relación de escritos de protesta presentados por los representantes de los partidos políticos y de Candidatos Independientes al término del escrutinio y cómputo.

Debido a que en el AECC se registra información adicional a la requerida para el conteo rápido, el llenado de ésta incrementa el tiempo para disponer de los resultados de la votación, en este sentido se propone emplear la información registrada en los *cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo*.

Para verificar que el uso de dicho instrumento no tendrá impacto en la certeza de las estimaciones se analizaron las diferencias en los datos registrados en las AECC y en los cuadernillos para la elección de presidente en 2012. La diferencia de votos se realizó con el total de votos emitidos, incluyendo votos por partido político, coalición, candidatos no registrados y votos nulos.

Las fuentes de información para obtener los datos de las AECC fueron los archivos de datos tomados del portal del INE sobre los Cómputos Distritales y la fuente para conocer los datos anotados en los cuadernillos fue un estudio sobre la documentación electoral que realizó la Dirección de Organización Electoral¹.

¹ IFE, Análisis del llenado de las Actas de escrutinio y cómputo de casilla de las elecciones federales de 2012, enero de 2014.

Comparación de los resultados de cuadernillos y AECC en la elección de 2012

A finales del año 2013, la Dirección de Organización Electoral realizó un estudio sobre la documentación electoral de la elección de 2012. De este estudio se tomaron 87,519² casos sobre los cuales se analizó la diferencia de la votación registrada en las AECC y los cuadernillos.

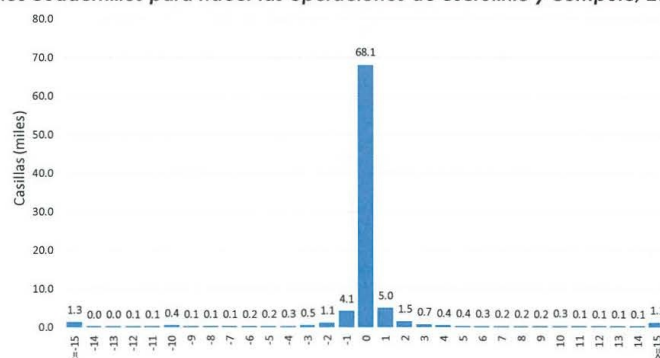
Se encontró que en el 77.9% de los cuadernillos el total de votos registrados coincide plenamente con los anotados en el AECC, en 16.2% la diferencia está entre 1 y 5 votos, y solo en el 5.9% la diferencia es de más de 5 votos (ver cuadro 1).

Cuadro 1
Distribución de casillas según diferencia de los votos registrados en las AECC y los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo, 2012

Diferencia de votos en AECC y votos en cuadernillos	Casillas	
	Abs	%
Total	87,519	100.0
Diferencia de 0	68,139	77.9
Diferencia de ± 1	9,083	10.4
Diferencia de ± 2	2,662	3.0
Diferencia de ± 3	1,197	1.4
Diferencia de ± 4	697	0.8
Diferencia de ± 5	562	0.6
Diferencia mayor a ± 5	5,179	5.9

Fuente: Elaborado a partir de la base de datos para el estudio Análisis del llenado de las Actas de escrutinio y cómputo de casilla de las elecciones federales de 2012 y Cómputos Distritales 2012.

Gráfica 1
Distribución de casillas según diferencia de los votos registrados en las AECC y los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo, 2012



En la gráfica 1 se puede observar que, además de que la mayor parte de las casillas no muestra diferencias en los votos anotados en los dos instrumentos (68 mil casillas), la forma simétrica de la gráfica respecto del cero muestra que, en las casillas donde hubo diferencias no se tiene evidencia estadística de que exista algún sesgo que afecte la certeza de las

² Este total de cuadernillos corresponde al 61.3% de las casillas instaladas.

estimaciones muestrales a partir de los datos anotados en los *cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo*.

Los resultados numéricos muestran que, la diferencia de datos registrados en los dos instrumentos es un evento con incidencia muy baja y es un fenómeno con un comportamiento sin sesgo y aleatorio, ajeno a las preferencias electorales.

Estas diferencias son ocasionadas por diversos factores, error de llenado de alguno de los dos instrumentos, boletas colocadas en urnas equivocadas, incluso errores en recolección de la información. Sin embargo, en razón de su baja incidencia y su comportamiento aleatorio no impacta en la certeza de las estimaciones.

Para valorar lo anteriormente dicho, considérese que, el uso de los votos registrados en las hojas para las operaciones se implementó en el Conteo Rápido del año 2006. Puede apreciarse que, con la fuente de datos mencionada, las estimaciones obtenidas en ese año mostraron su eficacia. Obsérvese en el Cuadro 2 que, el porcentaje de votación a favor de cada candidato reportado por los cómputos distritales se encuentran dentro de los valores mínimo y máximo estimados por el conteo rápido.

Cuadro 2. EUM: Porcentaje de votos para presidente de la República por candidato partido o coalición de las tres mayores fuerzas en la elección.
Tres fuentes de datos: Conteo Rápido, PREP y Cómputos distritales.
2000 – 2012

Año elección	Candidato, partido o coalición	Mínimo ^{1/}	PREP	Cómputo distrital ^{2/}	Máximo ^{1/}
2000	Alianza por el cambio	39.0	45.7	42.5	45.0
	PRI	35.0	35.8	36.1	38.0
	Alianza por México	15.1	16.5	16.6	18.0
2006	PAN	35.7	36.4	35.9	36.5
	Alianza por México	21.7	21.5	22.3	22.3
	Coalición por el bien de todos	35.0	35.4	35.3	35.7
2012	Vázquez Mota	25.1	25.4	25.4	26.0
	Peña Nieto	37.9	38.2	38.2	38.6
	López Obrador	30.9	31.6	31.6	31.9

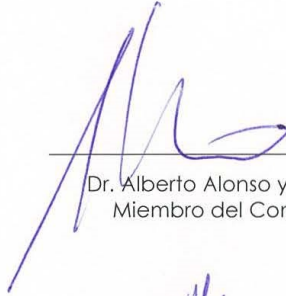
1/ Se refiere al mínimo y máximo del intervalo de confianza del Conteo Rápido. Para 2006, el intervalo que se presenta en este cuadro es la mediana de los intervalos de la publicación original.

2/ Para el año 2000 el dato de la columna "Cómputo distrital" se refiere al resultado final.

Conclusión

En virtud de lo anterior, se puede sostener que las boletas colocadas en urnas equivocadas no representan riesgo para las estimaciones estadísticas, ya que de presentarse son de poca cuantía, de distribución simétrica y sin sesgo, por lo que su impacto estadístico es no significativo.

Por lo que se puede concluir que el ejercicio de Conteo Rápido basado en la información derivada de los *cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo*, es una opción idónea para el ejercicio de las estimaciones correspondientes a las elecciones del 1 de julio de 2018, tanto a nivel federal, como a nivel local.



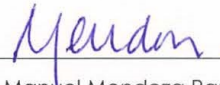
Dr. Alberto Alonso y Coria
Miembro del Comité



Dra. Michelle Anzarut Chacalo
Miembro del Comité



Dr. Carlos Hernández Garciadiego
Miembro del Comité



Dr. Manuel Mendoza Ramírez
Miembro del Comité



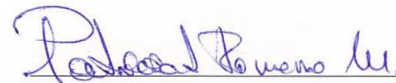
Dr. Luis Enrique Nieto Barajas
Miembro del Comité



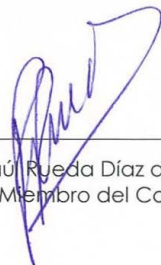
Dr. Gabriel Núñez Antonio
Miembro del Comité



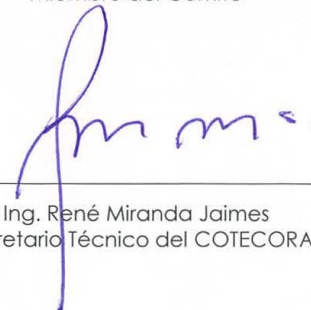
Dr. Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela
Miembro del Comité



Mtra. Patricia Isabel Romero Mares
Miembro del Comité



Dr. Raúl Rueda Díaz del Campo
Miembro del Comité



Ing. René Miranda Jaimes
Secretario Técnico del COTECORA

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido también que realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación. _____

Del mismo modo, continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe de Actividades del Comité Técnico Asesor de los Conteos Rápidos para los Procesos Electorales Federal y Locales 2017-2018, enero 2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe mencionado. ____

Al no haber intervenciones, damos por recibido el mismo. _____

Le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente asunto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que contiene los criterios específicos para la definición de formatos y realización de los 3 debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Este es el segundo de una serie de Acuerdos que se suman a las reformas al Reglamento General de Elecciones que tienen como propósito ir definiendo paulatinamente conforme tenemos las condiciones y la información para hacerlo, las reglas para la realización de los debates entre candidatos presidenciales. _____

Hemos definido ya que serán 3 los debates. Hemos definido las ciudades del país donde se realizarán estos debates, hemos decidido que estos debates tendrán un formato flexible y que tendrán una moderación activa para que sean eventos en los cuales se divulgue la mayor cantidad de información relevante para el electorado, relevante para decidir su voto. _____

En este Proyecto de Acuerdo en particular que ahora se trae al Consejo General, se proponen ya definiciones específicas adicionales. _____

Se propone, por ejemplo, definir los temas y subtemas de los 3 debates. _____

Para el debate que se celebrará en la Ciudad de México el 22 de abril próximo, se propone que el tema sea Política y Gobierno. _____

Para el debate que se celebrará el 20 de mayo próximo en la Ciudad de Tijuana, Baja California, se propone que el tema sea México en el Mundo. _____

Para el debate que se celebrará en la ciudad de Mérida, Yucatán, se propone que el tema sea Economía y Desarrollo. _____

Cada uno de estos temas tiene 3 subtemas que se están planteando en este Acuerdo y que están pensados como, temas que orienten la discusión y no como camisas de fuerza que la inhiban. _____

En este Proyecto de Acuerdo, también se propone definir las sedes específicas después del trabajo que ha realizado la Coordinación de Comunicación Social en sus visitas e inspecciones a estas ciudades y se proponen 3 sitios para la celebración de los debates. _____

En Ciudad de México el Palacio de Minería que es de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional Autónoma de México. _____

Para el debate que se celebrará en la Ciudad de Tijuana, se propone como sede las instalaciones de la Universidad Autónoma de Baja California. _____

En el debate que se celebrará en la Ciudad de Mérida, Yucatán, se propone el Museo del Mundo Maya. _____

También en este Proyecto de Acuerdo se proponen modalidades de participación ciudadana, básicamente 3 que van a alentar el debate y propiciarlo, encuestas de

opinión pública, preguntas del público asistente al debate y participación a través de redes sociales.

También en este Proyecto de Acuerdo se propone un rango de duración para el debate que va entre 90 y 120 minutos dependiendo del número de candidatos o candidatas que al final tengan su registro y que desde luego eso puede impactar en la duración de los debates. Hay otros aspectos respecto a modalidades de interacción, entre moderadores y candidatos, entre los mismos candidatos, que se plantea en este Proyecto de Acuerdo pero creo que lo esencial es lo que he destacado anteriormente. En los grupos de trabajo de la Comisión de Debates ha habido mucha discusión y ha habido particularmente 2 temas que han llamado la atención: uno, tanto los Consejeros Electorales que participaron en la Comisión Temporal de Debates como los representantes de los partidos políticos sugirieron proponer redacciones más ciudadanas, menos técnicas de los temas de los debates y, por eso, he circulado un Proyecto de engrose que propone una modificación en la redacción de los temas y subtemas con el propósito de simplificarlos, deberían ustedes tenerlos a la mano y está a su consideración.

Asimismo, otro tema que ha sido motivo de mucha discusión, es el que tiene que ver con la transmisión de los debates, esencialmente la discusión ha girado en torno de los 3 debates, los cuáles están sujetos al artículo 218 que ordena que 2 de ellos, su transmisión sería obligatoria para cadenas nacionales. En los grupos de trabajo los propios partidos tuvieron posiciones diferentes.

El Proyecto de Acuerdo como se ha circulado, es como se aprobó en la Comisión Temporal de Debates de designar al segundo y tercer debates como los debates obligatorios en términos del artículo 218, pero creo que en la reunión de trabajo tanto partidos políticos como Consejeros Electorales, coincidimos en una cosa que es muy importante y es que queremos que los 3 debates tengan el mismo esquema de transmisión que prevé el artículo 218. Ese es el objetivo y lo que estoy proponiendo en el engrose que también se ha circulado, es que no lo planteemos en este Proyecto de Acuerdo, sino que le demos la instrucción al Comité de Radio y Televisión para que nos presente el listado tanto de los concesionarios que están obligados a transmitirlo,

en términos del artículo 218, como la lista o el Catálogo de Emisoras que lo van a transmitir y que a través de sus gestiones concesionarios tanto públicos como privados, le presenten al Consejo General, un programa que cumpla el objetivo de que los 3 debates tengan el mismo esquema de transmisión, que ese es el que se desprende del artículo 218 independientemente de si se les declara obligatorios o no, creo que lo importante es conseguir la mayor difusión, la mayor cobertura de los debates y este Proyecto de Acuerdo pueden venir aquí al Consejo General, por supuesto, antes de que inicien las campañas, cuando se traiga también al Consejo General el siguiente Proyecto de Acuerdo que sería el formato específico del primer debate._____

Muchas gracias, Consejero Electoral Enrique Andrade._____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Electoral._____

Tiene el uso de la palabra el Maestro Pedro Vázquez, representante del Partido del Trabajo._____

El C. representante del Partido del Trabajo, Maestro Pedro Vázquez González: Gracias, Consejero Presidente._____

Consejeras, Consejeros Electorales y representantes, estamos en lo dicho, el Partido del Trabajo apoya la realización de los debates de la Elección Presidencial que organiza el Instituto Nacional Electoral en este 2018, en el entendido de que serán instrumentos modernos en sus formatos, incluyendo directrices que habrá de flexibilizar estos ejercicios democráticos y marcar una diferencia respecto a la manera en que previamente se han realizado._____

Apoyamos igualmente la propuesta de realizar 3 debates en lugar de 2 como lo marca la Ley, a sabiendas de que será a todas luces, benéfico un tercer espacio con el objeto de exponer y confrontar más ampliamente las propuestas, planteamientos y Plataformas Electorales de los candidatos._____

Participamos y seguiremos participando en la definición de reglas, conducción, fechas y sedes estatales en los que se observen los principios de equidad y trato igualitario sin que afecte la flexibilidad de los debates._____

En el Partido del Trabajo, acompañamos el establecimiento de un nuevo formato y apoyamos la definición de cada uno de los temas y subtemas, los cuales toman en cuenta el contexto en el que se desarrolla cada uno de los debates y con base en la coyuntura nacional. _____

En lo que el Partido del Trabajo se separa del presente Proyecto de Acuerdo, es el tema de la transmisión de los debates, es decir, no respaldamos la propuesta establecida en el Considerando 23, y se refleja en el Considerando Quinto, en relación a que este Consejo General estima conveniente determinar la obligatoriedad de transmitir 2 de los 3 debates, y dejar a la voluntad de los concesionarios la transmisión de un tercer debate. _____

Partiendo de una interpretación amplia de la normatividad aplicable, y tomando como sustento los criterios vertidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los debates que organiza el Instituto Nacional Electoral, sin importar número y formatos, generarán información pública, y por tanto información plural y oportuna que permitirá a los ciudadanos ejercer plenamente su derecho a votar, por lo cual deben de tener las mismas condiciones de transmisión. _____

Bajo esta argumentación se considera que la transmisión de todos los debates que organiza el Instituto Nacional Electoral, deben cumplir directamente con la norma constitucional, se garantizará que las propuestas, planteamientos y Plataformas Electorales de los candidatos a cargos de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos tengan igualdad en cuanto a su difusión. _____

Esa es la postura del Partido del Trabajo. _____

Es cuanto, Consejero Presidente en funciones. _____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente en funciones. _____

Tengo algunas observaciones, particularmente del engrose que se nos circuló. _____

Para el primer debate se está proponiendo un subtema que se denomina “pluralismo, tolerancia y derechos de las minorías”. _____

La sugerencia que quiero hacer aquí es que en lugar de hablar de derechos de las minorías, hablemos de grupos vulnerables con la finalidad de que no se excluyan a las mujeres de la posibilidad de que se hable del derecho de las mujeres, considerando específicamente que las mujeres pueden sufrir una merma en sus derechos. Sin embargo, no constituimos un grupo minoritario. _____

Me parece que si hablamos de grupos vulnerables podemos incluir a personas que sí catalogan dentro de estas minorías como comunidad, el LGBTTTI (Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transexual, Transgénero, Travesti e Intersexual), personas con discapacidad, personas indígenas; pero al mismo tiempo no excluimos que se pueda hablar sobre los derechos de las mujeres. Entonces tendría esa sugerencia. _____

Por otro lado, me parece que también podríamos prever que en cuanto a los moderadores, que se está hablando que pueda haber entre 2 y 4 se trate de buscar que exista paridad de género cuando se designen a las personas que van a moderar los posibles debates. _____

Tengo alguna discrepancia con relación a que en este momento no establezcamos cuales de los debates van a ser los obligatorios. _____

Me parece que tenemos ya los elementos suficientes para determinar que el segundo y tercer debate son los que deberían de ser obligatorios desde mi punto de vista, más allá de la cercanía que existan de estos debates con la Jornada Electoral. Lo cierto es que en el caso del primer debate va a generar bastante expectativa y se puede garantizar que exista audiencia para éste y, por lo tanto, que se vaya a transmitir por una mayor parte de concesionarios. _____

Adicionalmente, tenemos también que ponderar el hecho de que en el segundo debate, sabemos que va a ocurrir, también la final de la liguilla de fútbol, muy probablemente podría ponerse en peligro la audiencia que pueda existir para este segundo debate. _____

Entonces tendríamos que garantizar que se transmita de manera obligatoria. _____

Me distanciaria de esa propuesta de modificación que se ha circulado para el Proyecto de Acuerdo y además haria esas 2 sugerencias, que se modifique el subtema que referí respecto al primer debate y adicionalmente, que se considere que exista paridad de género en la designación de las personas que moderarían estos debates. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Éste es un tema que hemos discutido ya en varias ocasiones en la Comisión de Debates, me parece que a partir de las discusiones de las propuestas que se han formulado por parte, tanto de quienes hemos acudido de Consejeros Electorales, como integrantes o no a la Comisión de Debates, como por parte de los partidos políticos; me parece que se ha podido nutrir un Proyecto de Acuerdo que hoy se trae a consideración y que va acercando más las reglas, unas que puedan garantizar lo que ha sido el compromiso que este Instituto estableció desde que reformó el Reglamento de Elecciones, es decir, garantizar debates en los que haya un verdadero diálogo con los contendientes, que haya una verdadera confrontación entre los contendientes y en el que haya un papel, sin duda, más activo por parte de los moderadores o las moderadoras para poder garantizar, precisamente, el que los debates no atiendan a la comodidad de las o los candidatos, sino a la necesidad de la ciudadanía de contar con información, respecto de quienes contienden para la Presidencia de la República. _____

En general, me parece que esto se logra con la propuesta que se trae a la mesa. Me parece que los ajustes que se hicieron a los temas, que debe mencionarse que no es un engrose que nos resulta novedoso en cuanto a los ajustes, a los temas y a los subtemas, sino que desde que la propia Comisión de Debates discutió los temas, se acordó que se circularía el Proyecto de Acuerdo con los temas que originalmente

habían sido propuestos y se harían los ajustes correspondientes en una reunión de trabajo que, de hecho, se llevó a cabo y que me parece que es importante tener la claridad de todos los temas que van a ser abordados en los distintos debates, más allá de que la característica con la que se ha abordado cada tema o la pregunta que corresponda a cada tema, ya dependerá de la intervención también de los moderadores en los mismos debates. _____

En este sentido, creo que estas partes cumplen con lo que se propuso este Consejo General y la Comisión de Debates. _____

Sin duda, el tema que se propone en el engrose, respecto a ordenarle al Comité de Radio y Televisión que traiga a este Consejo General la lista de emisoras que transmitirán los debates, es un mandato que ya existe en el Reglamento de Radio y Televisión, solo se está, digamos, estableciendo desde este Proyecto de Acuerdo en la orden ya directa al Comité de Radio y Televisión a realizar algo que ya estaba obligado a hacer de sí mismo. _____

En relación con esto, sin duda, comparto lo que se propone en estos Puntos de Acuerdo, respecto de garantizar que la difusión de los 3 debates tenga las mismas características, pueda llevarse a cabo por todos los concesionarios públicos y que pueda llevarse a cabo en las distintas emisoras de los concesionarios comerciales, en los términos que establece la Ley, para los 2 debates que la Ley señala como obligatorios. _____

Esto, sin duda, es una obligación para poder garantizar el ejercicio del derecho a la información de la ciudadanía, en torno a lo que será un asunto de absoluto interés público que es el debate Presidencial. _____

En eso no hay ninguna diferencia. De hecho, lo comentábamos en la Comisión de Debates. Se planteaba la necesidad de que los 3 debates fuesen obligatorios. _____

Sin duda, eso es lo que debe de llevarse a cabo, garantizar la difusión igual de los 3 debates. _____

Pero, también es cierto que la Ley señala la obligatoriedad respecto de 2 debates. ____

En ese sentido, si bien comparto la idea de garantizar la misma difusión, estén en el supuesto del artículo 218 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos

Electorales o no, este Consejo General tiene que determinar cuáles serán los debates obligatorios. _____

Me parece que si bien esto generó un diálogo amplio entre las distintas fuerzas políticas, un diálogo en el que no había un consenso entre las distintas fuerzas políticas ni entre las fuerzas políticas y las y los Consejeros Electorales, sino que había distintos puntos de vista. _____

Lo que me parece indispensable es que se vayan fijando con claridad las reglas y en ese sentido, fijar con claridad cuáles son los debates que serán obligatorios y realizar todas las gestiones en los términos que se está planteando. En eso no hay ninguna diferencia porque creo que lo peor que podríamos hacer es darle la característica a un debate que por no ser obligatorio no sea difundido. _____

Esto no es algo que esta institución pudiese aceptar, si la respuesta que tuviéramos de los concesionarios fuera esa, no sería una respuesta aceptable porque, por un lado, la radio y la televisión, la radiodifusión, prestan un servicio público de interés general en términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el derecho a la información es un derecho fundamental de las y los ciudadanos y estamos en el marco de una Elección Presidencial, por lo que esto no sería aceptable, pero no creo que sea ese el escenario al que nos vamos a enfrentar tanto por un compromiso que puede existir para transmitir estos debates como por un interés que existe en la propia difusión de los debates presidenciales, máxime si estamos hablando de debates presidenciales que como lo estamos proponiendo, implicarán un intercambio bastante mayor con las y los contendientes a la Presidencia de la República. _____

En este sentido, comparto el propósito que se logre, pero sí no lo acompaña, sí me separo de la propuesta que se está formulando en cuanto a no definirlo desde este momento y seguir avanzando con el tema. Me parece que el camino no es avanzar y dejando sin definición los temas que son de tanta relevancia y que debiésemos conocer todos. _____

Comparto la propuesta que originalmente se había circulado a la Comisión de Debates, comparto que el segundo y el tercer debate, tienen que ser obligatorios y,

precisamente, estoy convencida que el primer debate tendrá una amplia difusión por el interés público que genera y no sujetará a ningún otro interés particular que pudiese existir respecto de su difusión o no, o no se podrá sujetar a las expectativas del cómo van avanzando las elecciones y las tendencias de los resultados. _____

En ese sentido, comparto con la Consejera Electoral Dania Paola Ravel y me separaría de esta propuesta de engrose que formula el Presidente de la Comisión Temporal de Debates. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Creo que, estamos en presencia de un Proyecto de Acuerdo que le van dando ya las características específicas a los formatos de los debates que se van a tener para la Presidencia de la República. _____

Creo que, este Proyecto de Acuerdo y el anterior aprobados por este Consejo General, son Acuerdos que perfilan un formato completamente distinto a lo que ha ocurrido en Procesos Electorales anteriores, un formato en el cual se le da un papel específico a los moderadores, de entrada no está circunscribiendo a un solo moderador cada uno de los debates. _____

Me parece también que ha sido un acierto de parte de la institución fijar 3 debates en vez de 2 como está establecido en la legislación y también me parece que es un acierto importante definir ya desde este Proyecto de Acuerdo, algunos temas que son de fundamental importancia; las temáticas, por ejemplo, que se van a discutir en cada uno de los 3 debates, las sedes específicas a los debates que ya con antelación se habían fijado las ciudades. Pero, como siempre, hay algunos dilemas a resolver. _____

En lo particular, apoyo la propuesta del Presidente de la Comisión de Debates, consistente en que se difiera la parte de la decisión sobre cuáles deben ser obligatorios, tiendo a coincidir en que deben ser el segundo y el tercero, esa es mi

reflexión inicial con relación a este punto, pero también me parece que debe procesarse este tema en el Comité de Radio y Televisión para que los partidos políticos tengan oportunidad de poder expresar sus puntos de vista en relación a este tema, y de manera posterior, tomar las decisiones en un tercer, y supongo será último Acuerdo para definir ya los detalles adicionales que falten de los debates. _____

Qué es lo que deben esperar los ciudadanos en relación a estos formatos; no serán formatos acartonados como en el pasado, habrá una interacción más intensa de los moderadores donde podrán, primero, elaborar las preguntas con base en los temas genéricos que están aquí planteados, y tendrán la oportunidad de fijar las preguntas hacia los candidatos. Habrá reglas específicas, de eso nos avocaremos un poco más adelante, pero me da la impresión de que hay un avance realmente significativo en la definición de estos nuevos debates con relación a lo que hemos hecho en el pasado. __

Creo también, que la preocupación que se ha expresado con relación al desahogo del segundo de los debates, que tiene una fecha coincidente con la final del Campeonato Nacional de Fútbol es una preocupación legítima, porque independientemente de quién y cuáles sean los equipos que estén en la final, la final siempre tiene un atractivo especial para un país que es esencialmente futbolero, habrá mucha gente que esté expectante respecto a qué va a ocurrir ese día; si llega uno de los 2 mejores equipos de México, el América, por ejemplo, a la final, y juega con cualquier otro equipo, otro de los más poderosos como el Pachuca, eso sí va a generar un asunto de una enorme atención de parte de los ciudadanos. _____

Si llegan otros equipos la atención disminuye, pero no dejará de ser atractivo para los ciudadanos presenciar ese partido y además, no le van a dedicar sólo las 2 horas que dura el partido, le van a dedicar otros espacios adicionales, antes y después del juego, por eso creo que tenemos que tener mucho cuidado con relación a este debate. _____

Hay una serie de reglas que la Federación Mexicana de Fútbol ha establecido para el desahogo de estos partidos. Por ejemplo, dice un artículo del Reglamento que los partidos deben desahogarse a partir de las 18:00 horas, pero no dice de manera imperativa que es a las 18:00 horas cuando el juego se tiene que realizar, porque eso

depende de los horarios en los cuales los equipos que llegan a la final tienen establecidos para sus partidos de manera ordinaria. _____

Por ejemplo, lo que sí está claro es que tendría que ser jueves y domingo los partidos de la final, y esta es una diferencia central con lo que pasó en el primer debate del 2012 cuando hubo coincidencia con un juego de octavos de final entre los Tigres y el Morelia, que era el segundo partido para decidir quién avanzaba a la semifinal, y coincidió con el primero de los 2 debates que se organizaron en 2012. Pero, ahora estamos en presencia de una situación distinta, no es un partido ordinario de la liga, es un partido de la final, el que va a definir quién es el campeón. Por consecuencia, si creo que debemos que tener especial cuidado con ese tema, y no tendría ningún inconveniente en revisar concretamente el horario del debate de nosotros. Por ejemplo, ahí adelantaría que mi punto de vista sería que el debate sea primero que el partido de fútbol, cuando el partido de fútbol esté perfectamente definido, es decir, el horario del debate tendría que ser anticipado al juego de fútbol, creo que la gente va a estar más atenta con el partido de fútbol, y habría un riesgo con el segundo debate. Ese es mi punto de vista. _____

Pero, ese es un tema que vamos a discutir con posterioridad, no me preocuparía mucho si llegan los "Pumas" a la final, eso no genera tanto problema, por cierto, pero sí con otros equipos. _____

Creo que, vale la pena revisar ese tema con mucho cuidado. _____

Pero, el Presidente de la Comisión de Debates ha hecho una propuesta correcta, vamos a revisar este tema, él en su carácter de Presidente de la Comisión y el Consejero Presidente han estado en las gestiones correspondientes para revisar el tema, y lo revisaremos supongo en la Comisión de Debates con toda oportunidad para tomar la mejor decisión con relación al debate de nosotros. _____

El tema de la obligatoriedad me parece que no da para tanto ahora decir que no es adecuado quitar esta regla de la definición de cuáles son obligatorios, porque si bien es cierto la Legislación establece la obligatoriedad de solamente la transmisión de los 2 debates, que son eso, obligatorios en la Ley. El tercero lo hemos establecido por vía de los acuerdos de este Consejo General. _____

Pero, sí me parece importante escuchar el punto de vista de los partidos políticos en el Comité de Radio y Televisión, a esa discusión me voy a atener en la forma en que resolveré mi voto, primero en la Comisión de Debates y luego en esta mesa del Consejo General. _____

Me parece que es una buena fórmula, apoyaré la propuesta que por la vía del engrose está haciendo el Presidente de la Comisión de Debates. _____

Por lo demás estoy conforme tanto con las propuestas del engrose, como con los puntos que ya se resolvieron en las normas que habíamos aprobado en la propia Comisión de Debates. _____

Me parece que la temática es correcta, estoy de acuerdo, también estoy de acuerdo con la modificación que sugiere la Consejera Electoral Dania Paola Ravel en relación al tema específico que ella abordó. Me parece más preciso, así que apoyaría también esa posibilidad de modificación. _____

También me parece un acierto haber tomado ya en consideración la participación de los ciudadanos, vamos a ver ya en el formato específico de cada uno bajo qué modalidad van a participar los ciudadanos, puede ser por la vía de las redes sociales, puede ser público o presente en el desahogo de los propios debates o el tema de las encuestas que también está señalado como una posibilidad; pero habría que ver para cada uno de los 3 debates cuál es la mejor modalidad. También creo que esa parte se va a definir correctamente en el siguiente Acuerdo que se traiga a la mesa de este Consejo General. _____

Por mi parte reconozco aquí el esfuerzo tanto de la Presidencia de la Comisión Temporal de Debates a cargo del Consejero Electoral Benito Nacif, como de la Secretaría Técnica, que está dividida entre el Coordinador Nacional de Comunicación Social y el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos políticos en algunos temas. _

Así que, ahí vamos avanzando con este relevante Proyecto de Acuerdo. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Tiene el uso de la palabra el Diputado Jorge López Martín, Consejero del Poder Legislativo, Partido Acción Nacional. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Jorge López Martín: Gracias, Consejero Presidente. _____

Primero agradeciendo, como siempre, los brillantes conocimientos en materia futbolística, no sólo jurídica del Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Quiero hacer un apunte. El ejercicio de los debates, sin duda alguna, afecta el resultado de las elecciones en el mundo entero. Me parece que es importante subrayar que para Acción Nacional este es un tema de alta prioridad a lo largo de nuestra historia. No quiero demeritar el interés que exista por el público en general, por los partidos de futbol. Pero, me parece importante hacer referencia que, sin lugar a dudas, este ejercicio marcará el futuro de los próximos 6 años de nuestra generación, de nuestra sociedad y de las oportunidades que puedan tener las nuevas generaciones. _____

Pero, quiero referirme de manera muy concreta y llamar la atención de que en las redes sociales si hay un debate que tiene un número amplísimo de visitas, es precisamente el debate que ocurrió el domingo 5 de junio pasado entre Ricardo Anaya y Manlio Fabio Beltrones. _____

Por eso, me parece que resultará de mucho mayor interés el debate entre el extraordinario orador Ricardo Anaya y el resto de los contendientes. Dejar también patente que como Presidente de Acción Nacional Ricardo Anaya, el 26 de junio propuso que hubiera una modificación de los spots de radio a que fueran espacios de debate. _____

Ricardo Anaya ganará el debate y ganará de manera contundente la elección. Sin duda alguna, tendrá mucho más audiencia este ejercicio de los debates que con seriedad están discutiendo a través de su formato que cualquier otro evento de interés general. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Diputado Jorge López Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Solamente es en relación con una propuesta que hacía la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, que era modificar los derechos de las minorías por los derechos de los grupos vulnerables. Solo por la corrección de los términos que se utilizan, hablar de grupos en situación de vulnerabilidad. _____

Es solamente el ajuste por el adecuado uso terminológico. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene la palabra el Licenciado Eduardo Aguilar, representante del Partido Acción Nacional. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Gracias, Consejero Presidente. _____

Nada más una precisión de orden técnico. _____

En caso de que la propuesta de la Consejera Electoral Dania Paola Ravel sea aprobada, volvería a insistir en la propuesta que en su momento presenté en tiempo y forma para que, en su caso, sea discutida y, en todo caso, sometida a consideración y votada por este Consejo General. _____

Solamente en caso de que sea votada. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Claro, gracias, señor representante. _____

Al no haber más intervenciones. _____

Secretario del Consejo, por favor, proceda con la votación. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Les propongo a ustedes una votación en lo general y otra en lo particular por lo que hace al engrose propuesto por el Presidente de la Comisión. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Hay una moción del Consejero Electoral Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente. _____

Un pequeño ajuste a la propuesta que había formulado la Consejera Electoral Pamela San Martín, consultando a nuestra área de Equidad y Género y no Discriminación, que quizá el título más adecuado sería Grupos en Situación de Discriminación. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: De acuerdo. _____
Secretario del Consejo, proceda con la votación. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Entonces, primero en lo general y separaré para lo particular por lo que hace al engrose, la parte del engrose que propuso el Consejero Electoral Benito Nacif a fin de retirar este Considerando 23. _____

Si no procediera, entonces, someteríamos a consideración la propuesta para que fuera lo que señaló la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, en el sentido de que fuera el segundo y el tercero y si no tuviera la mayoría procederíamos con la propuesta que nos hizo llegar el representante del Partido Acción Nacional que fueran el primero y el tercero. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 14, tomando en consideración en esta votación en lo general el engrose que propuso el Consejero Electoral Benito Nacif, excepto por lo que hace al Considerando 23 que lo reservaré para la votación en lo particular, considerando también la propuesta de la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, después modificada por la propuesta del Consejero Electoral Benito Nacif, en el subtema Grupos en Situación de Vulnerabilidad, que eso sería el tercer subtema del primer debate para denominarlo “Democracia, Pluralismo y Grupos en Situación de Vulnerabilidad”, en lo general. _____

De la misma manera que en la medida de que sea posible, considerar la paridad de género entre los moderadores que fue la propuesta también que hizo la Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en lo general con estos agregados, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración, primero en lo particular la propuesta que hizo por orden de aparición el Consejero Electoral Benito Nacif, a fin de que el Considerando 23 del engrose sea retirado para turnarse a la consideración del Comité de Radio y Televisión. _____

Si esa propuesta, tuviera mayoría, entonces, ya no procederían las otras 2 propuestas al respecto. _____

Quienes estén a favor, de retirar el Considerando 23 en los términos propuestos en el engrose por el Consejero Electoral Benito Nacif, sírvanse manifestarlo. _____

9 votos. _____

En contra. 2 votos. _____

Aprobado retirar el Considerando 23 en los términos que fue propuesto en el engrose por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de las Consejeras Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG123/2018) Pto. 14 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL QUE CONTIENE LOS CRITERIOS ESPECÍFICOS PARA LA DEFINICIÓN DE FORMATOS Y REALIZACIÓN DE LOS TRES DEBATES ENTRE LAS Y LOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DURANTE EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018

A N T E C E D E N T E S

- I. Expedición del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.** El 7 de septiembre de 2016, mediante Acuerdo INE/CG661/2016, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.
- II. Modificación al Reglamento de Elecciones.** El pasado 5 de septiembre de 2017, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Acuerdo INE/CG391/2017, mediante el cual modificó el Capítulo XIX de Debates del Libro Tercero del Reglamento de Elecciones.
- III. Creación de la Comisión Temporal.** El 8 de septiembre de 2017, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG408/2017, por el que se establece la integración de las Comisiones Permanentes, Temporales y otros Órganos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como la creación de las Comisiones Temporales de Debates y para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No Discriminación en la participación política en el marco del Proceso Electoral 2017-2018.
- IV. Instalación de la Comisión Temporal y aprobación del Plan del Trabajo.** El 27 de septiembre de 2017, se instaló la Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial y se aprobó su Plan de Trabajo.
- V. Aprobación de modificación al Reglamento de Elecciones.** El 17 de noviembre de 2017, la Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial aprobó el Anteproyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el cual

se modifica el numeral 4 del artículo 307 del Reglamento de Elecciones y se adiciona el numeral 5 a dicho artículo. El 22 de noviembre de 2017, mediante Acuerdo INE/CG565/2017, el Consejo General aprobó dichas modificaciones.

- VI. Aprobación de las reglas básicas por el Consejo General.** El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG562/2017, por el que se emiten las reglas básicas para la realización de los debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018, así como los criterios objetivos para la selección de las y los moderadores.
- VII. Aprobación por la Comisión Temporal:** El pasado 21 de febrero de 2018, la Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial aprobó el Anteproyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que contiene criterios específicos para la definición de formatos y realización de los tres debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

CONSIDERANDOS

1. De conformidad con los artículos 41, Base V, Apartado A, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, numeral 1; 30, numeral 2; 31, numeral 1 y 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales la organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado Instituto Nacional Electoral, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad son principios rectores.

Como autoridad en la materia electoral, el Instituto es independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño. El Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales.

Asimismo, el Apartado B del referido artículo constitucional determina qué atribuciones le corresponde desempeñar al Instituto Nacional Electoral tanto en las elecciones federales como en las locales y cuáles a los Organismos Públicos Electorales Locales.

2. El Instituto tiene entre sus fines contribuir al desarrollo de la vida democrática y llevar a cabo la promoción del voto, así como coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática. Lo anterior, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 30, numeral 1, incisos a) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
3. El artículo 34, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que el Instituto cuenta con órganos centrales, los cuales son: el Consejo General, la Presidencia del Consejo General, la Junta General Ejecutiva y la Secretaría Ejecutiva.
4. Como lo señala el artículo 44, numeral 1, incisos gg) y jj) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son atribuciones del Consejo General, aprobar y expedir los Reglamentos, Lineamientos y acuerdos, así como dictar los acuerdos necesarios para hacer efectivas las atribuciones señaladas en la ley.
5. Conforme lo señala el artículo 64, inciso t) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, corresponde a la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral realizar, producir, difundir y supervisar la organización de los debates que se difundan en radio y televisión entre las y los candidatos a cargos de elección popular que determine el Consejo General. Por tanto, la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto será la instancia encargada de coordinar la producción de los debates presidenciales.
6. Si bien el artículo 218 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que el Consejo General organizará dos debates obligatorios entre las y los candidatos a la Presidencia de la República, dicha disposición se establece de manera enunciativa más no limitativa.

En consecuencia y en atención a la Estrategia Nacional de Cultura Cívica 2017-2023, al aprobar las Reglas básicas de los debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral

Federal 2017-2018, el Consejo General determinó la realización tres debates, conforme al siguiente calendario:

Debate	Fecha	Horario	Lugar
Primer debate	Domingo 22 de abril de 2018	20:00 horas, hora del centro	Ciudad de México
Segundo debate	Domingo 20 de mayo de 2018	20:00 horas, hora del centro	Tijuana, Baja California
Tercer debate	Martes 12 de junio de 2018	21:00 horas, hora del centro	Mérida, Yucatán

7. Las reglas básicas aprobadas mediante Acuerdo INE/CG562/2017 tienen como objetivo modernizar los formatos de los debates presidenciales, incluyendo directrices que habrán de flexibilizar estos ejercicios democráticos y marcar una diferencia respecto a la manera en que previamente se han realizado.

Para los efectos del presente Acuerdo, según lo establecido en el artículo 304 numeral 1 del Reglamento de Elecciones, se entiende por debates aquellos actos públicos que únicamente se pueden realizar en el período de campaña, en los que participan candidatas y candidatos a un mismo cargo de elección popular con el objeto de exponer y confrontar entre sí sus propuestas, planteamientos y plataformas electorales, a fin de difundirlos como parte de un ejercicio democrático, bajo un formato previamente establecido y con observancia de los principios de equidad y trato igualitario, sin que afecte la flexibilidad de los formatos.

Los debates tienen por objeto proporcionar a la sociedad la difusión y confrontación de las ideas, programas y plataformas electorales de las y los candidatos. En su celebración se asegurará el más amplio ejercicio de la libertad de expresión, garantizando condiciones de equidad en el formato, trato igualitario y el concurso de quienes participan en ésta, según lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 304 del Reglamento de Elecciones. Por tanto, los debates son mecanismos que promueven el voto libre, informado y razonado de la ciudadanía.

8. Las reglas básicas aprobadas por el Consejo General establecen que la Comisión Temporal de Debates deberá formular y aprobar las propuestas de formatos específicos para cada debate, donde se materialicen los principios y reglas básicas establecidas en dicho acuerdo.

Adicionalmente, la Comisión podrá desarrollar instrumentos para que el número de candidaturas presidenciales no sea impedimento para tener debates dinámicos y equitativos. Dichas propuestas serán elevadas a la consideración del Consejo General.

Con base en lo anterior, el presente Acuerdo establece las reglas específicas en cuanto a diversos aspectos de cada uno de los debates:

- a) Temas
- b) Sedes de los debates
- c) Duración
- d) Transmisión
- e) Inclusión
- f) Moderación
- g) Formatos
- h) Instrumentos para la participación de la ciudadanía
- i) Instrumentos para garantizar la equidad en la participación de los candidatos.

Temas

9. La Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral, en el marco de sus atribuciones, contrató el levantamiento de una encuesta con representatividad a nivel nacional del 4 al 8 de noviembre de 2017 (Anexo).

La muestra consistió en 1,200 entrevistas efectivas en vivienda a nivel nacional que incluyó entornos urbanos y rurales con un margen de error muestral de ± 2.9 puntos a nivel nacional, considerando un nivel de confianza del 95%.

En dicho estudio se incluyeron preguntas para determinar la relevancia de diversos temas en cada una de las regiones del país, con las conclusiones siguientes por región:

- **Centro**

La región del centro ocupa un lugar intermedio en todos los temas: “Gobierno y Política”, “Seguridad y Relaciones Exteriores”, así como

“Economía y Desarrollo Sustentable” y tiende a posicionarse en un nivel medio en cada categoría.

Dado el posicionamiento más claro de los temas en el norte y el sur, el centro se perfila en la categoría de “Gobierno y Política”. Si bien no se observa un interés especialmente alto del tema en la región, los otros dos tienen mejor posicionamiento en las regiones Norte y Sur-sureste.

En este sentido, la categoría que se recomienda desarrollar para el debate presidencial en la Ciudad de México es “Gobierno y Política”.

- **Norte**

Destaca que los temas de “relaciones con Estados Unidos” y “seguridad pública” se posicionan por encima de las otras dos regiones; es decir, entre los entrevistados hay mayor interés en ambos temas. También se posiciona como uno de los temas más relevantes “acceso a los servicios de salud”.

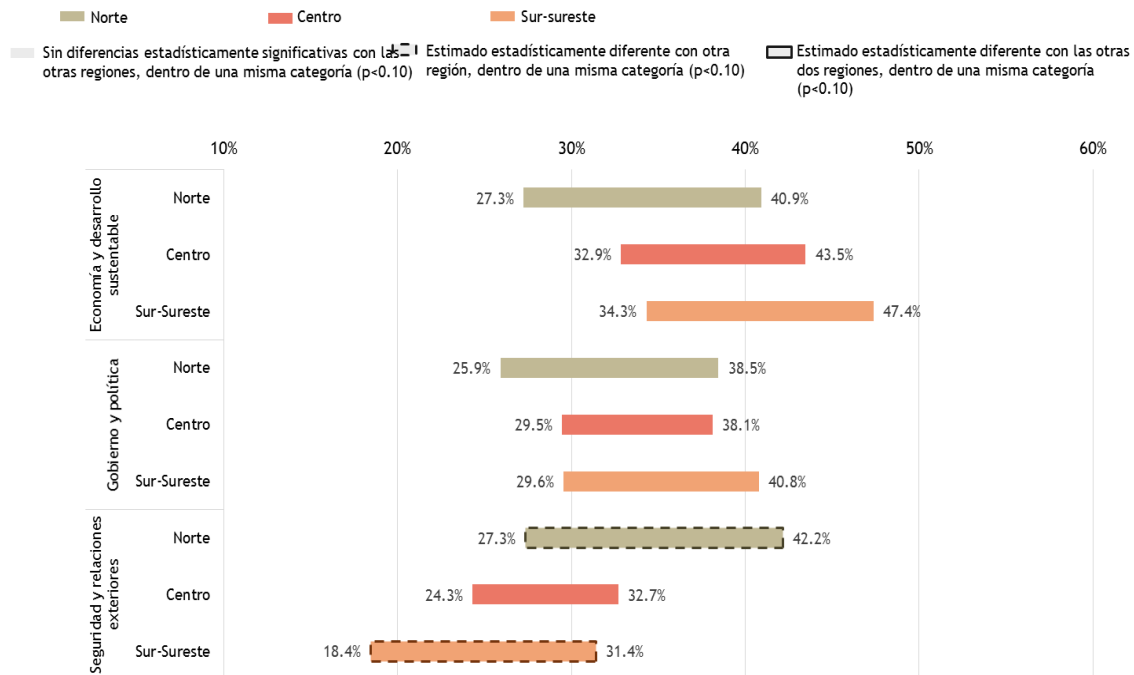
En este sentido, la categoría que se recomienda desarrollar para el debate presidencial en Tijuana, Baja California es: “Seguridad y Relaciones Exteriores”.

- **Sur-sureste**

El sur es la única región donde “el campo” recupera mayor preponderancia como tema de interés y existe un número considerable de menciones relacionadas con “empleo y salarios”. Además, en dicha región está muy presente el tema de migración que, a pesar de estar considerado dentro de la política exterior, también tiene relevancia en la región sur por la vinculación directa al tránsito de personas desde la frontera sur con destino hacia Estados Unidos.

En este sentido, la categoría que se recomienda desarrollar para el debate presidencial en Mérida, Yucatán es: “Economía y Desarrollo Sustentable”.

Resultados según la proporción de veces que una categoría ocupa el primer lugar del ranqueo
Se muestran el intervalo de confianza al 95% del porcentaje de veces que un tema de la categoría correspondiente se clasificó en primer lugar.



En el Anexo del presente Acuerdo se encuentra un resumen ejecutivo con los principales resultados de dicho estudio, relacionados con los temas propuestos para los debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

- La definición de cada uno de los subtemas se realizó tomando en cuenta el contexto en el que se desarrolla cada uno de los debates y con base en la coyuntura nacional. En la siguiente tabla se presentan los temas y subtemas propuestos para cada debate:

Debate	Tema	Subtemas
Ciudad de México, 22 de abril	Política y gobierno	Combate a la corrupción e impunidad
		Seguridad pública y violencia
		Democracia, pluralismo y grupos en situación de vulnerabilidad
Tijuana, 20 de mayo	México en el mundo	Comercio exterior e inversión
		Seguridad fronteriza y combate al crimen transnacional
		Derechos de los migrantes

Debate	Tema	Subtemas
Mérida, 12 de junio	Economía y desarrollo	Crecimiento económico, pobreza y desigualdad
		Educación, ciencia y tecnología
		Desarrollo sustentable y cambio climático

11. Conforme a la definición de los formatos específicos para cada debate se podrán añadir o dividir subtemas conforme al número de bloques que se establezcan en cada debate.

Duración

12. Los días 31 de octubre y 1 de noviembre de 2017, se realizó el Foro Internacional “Debates Electorales: el reto hacia el 2018” en las instalaciones del Instituto. Este Foro congregó a destacadas personalidades del mundo de la comunicación en México, expertos internacionales de Estados Unidos, Argentina, Guatemala, Perú y Colombia, así como a directivos de la Comisión de Debates Presidenciales y del Instituto Nacional Demócrata (IND) de Estados Unidos de América.
13. De las conclusiones del Foro respecto a la duración de los debates prevalecen recomendaciones de ejercicios cuya duración no sea menor de 90 minutos y mayor a 120 minutos. Tomando en consideración la experiencia internacional y las recomendaciones formuladas, los formatos de cada uno de los debates presidenciales procurarán ser programados para tener una duración de 90 a 120 minutos.
14. A la fecha de la aprobación de este Acuerdo el número de candidatas y candidatos que contendrán a la Presidencia de la República es incierto. Por tanto, la Comisión Temporal podrá ajustar el número de bloques temáticos o el tiempo de las intervenciones en los debates de acuerdo con el número de candidatos para que éste no sea un impedimento para el desarrollo de debates dinámicos y que contribuyan al voto informado de la ciudadanía.

Sedes

15. Las reglas básicas aprobadas por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral señalan en el numeral III que: (i) para la elección de las sedes se privilegiará a universidades de reconocido prestigio, que acepten participar, cuenten con los espacios y capacidades técnicas necesarias y puedan garantizar condiciones de accesibilidad y; (ii) que la Coordinación Nacional

de Comunicación Social propondrá a la Comisión y ésta a su vez al Consejo General las sedes para la realización de los debates.

16. En los meses de diciembre de 2017 y enero de 2018, personal de la Coordinación Nacional de Comunicación Social visitó diversas sedes en las entidades donde se llevarán a cabo los debates: Ciudad de México, Tijuana y Mérida.
17. Derivado de esas visitas se propusieron a la Comisión y a este Consejo General las sedes que cumplen con los espacios y capacidades técnicas necesarias para la realización de los debates. En la Ciudad de México, el Palacio de Minería perteneciente a la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional Autónoma de México. En la Ciudad de Tijuana, la sede será la Universidad Autónoma de Baja California. Finalmente, el tercer debate presidencial se llevará a cabo en las instalaciones del Gran Museo del Mundo Maya en la ciudad de Mérida, Yucatán.

Transmisión

18. El Instituto Nacional Electoral es la autoridad única para la administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión durante los períodos de precampaña y campaña electoral, de acuerdo con lo establecido en el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su apartado A, así como en el párrafo último del apartado B del mismo.

Los artículos 218, numerales 1 y 2 de la Ley General de Procedimientos e Instituciones Electorales y 68, numeral 1 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral señalan que este Consejo General organizará dos debates obligatorios entre todas las candidaturas a la Presidencia de la República y promoverá a través de los Consejos Locales y Distritales, la celebración de debates entre candidatos a senadores y diputados federales. Para la realización de los debates obligatorios se definirán las reglas, fechas y sedes, respetando el principio de equidad entre las candidaturas.

19. La obligatoriedad de los concesionarios de radio y televisión de transmitir los debates entre candidatos a la Presidencia de la República se encuentra establecida en los artículos 218, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 68, numerales 2 y 3 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral. Esto es, los debates obligatorios de las

candidaturas al cargo de presidente de los Estados Unidos Mexicanos serán transmitidos por las estaciones de radio y televisión de las concesionarias de uso público. Los concesionarios de uso comercial deberán transmitir dichos debates en por lo menos una de sus señales radiodifundidas cuando tengan una cobertura de cincuenta por ciento o más del territorio nacional. Para efecto de lo anterior, el Comité de Radio y Televisión presentará ante este Consejo General el listado de emisoras que cubrirán los debates.

- 20.** Los concesionarios de uso público y los concesionarios de uso comercial deberán transmitir los debates obligatorios entre las y los candidatos a la Presidencia de la República, acatando lo establecido en los artículos 309, numeral 2 del Reglamento de Elecciones y 56, numeral 5 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral.
- 21.** Los concesionarios deberán transmitir los debates obligatorios entre las y los candidatos a la Presidencia de la República de forma gratuita e íntegra, sin ningún tipo de alteración ni modificación en su contenido, de acuerdo con lo establecido en los artículos 218, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 68, numeral 11 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral.
- 22.** De acuerdo con el artículo 68, numeral 4 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral, en relación con el artículo 218, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los concesionarios obligados a la transmisión de los dos debates obligatorios, así como aquellos que los trasmitan de forma voluntaria, quedarán exentos de la transmisión de la pauta ordenada por el Instituto Nacional Electoral durante el tiempo en que dure dicha transmisión.
- 23.** Partiendo de lo argumentado por este Consejo General en el Acuerdo INE/CG562/2017, con el fin de mantener una comunicación clara y fluida con la ciudadanía y el electorado nacional y, sin menoscabo a lo señalado en el considerando anterior, este Consejo General estima que todos los concesionarios tanto públicos como privados que trasmitan el debate que el Consejo General determine como no obligatorio en su transmisión entre candidaturas presidenciales estarán exentos de la transmisión de la pauta durante el tiempo que dure el mismo, conforme lo establecido en el artículo 68 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral.

24. Adicionalmente, el Instituto Nacional Electoral realizará las gestiones necesarias a fin de propiciar los debates en el mayor número posible de estaciones y canales de radio y televisión, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 68, numeral 5 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral.

Inclusión

25. En el tomo “Participar y votar en igualdad” de la “Guía para la Acción Pública: Elecciones sin Discriminación”, una guía institucional que surge del propio Instituto Nacional Electoral, en su página 47 se hace referencia a la Ley Federal Para Prevenir y Eliminar la Discriminación y la adopción de medidas de nivelación, entre las que se encuentra el uso de intérpretes de lengua de señas mexicana en eventos públicos y tiempos oficiales.
26. Asimismo, en el artículo 21, inciso b) de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad de la ONU se establece lo siguiente “Aceptar y facilitar la utilización de la lengua de señas, el Braille, los modos, medios, y formatos aumentativos y alternativos de comunicación y todos los demás modos, medios y formatos de comunicación accesibles que elijan las personas con discapacidad en sus relaciones oficiales”; en el inciso e) del mismo artículo: “Reconocer y promover la utilización de lenguas de señas”; y en el inciso b) del artículo 24: “Facilitar el aprendizaje de la lengua de señas y la promoción de la identidad lingüística de las personas sordas”.
27. Con base en lo señalado con anterioridad, esta autoridad considera oportuno y necesario que se establezca en el presente Acuerdo la inclusión de intérpretes de lengua de señas mexicanas en la transmisión televisiva de los tres debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República.

Moderación

28. Respecto a la moderación en los debates, las reglas básicas aprobadas por el Consejo General mediante Acuerdo INE/CG562/2017, establecen una serie de criterios que otorgan al moderador facultades adicionales a las de controlar el tiempo de las intervenciones y dar la palabra.

29. Por tanto, se propone que en los debates se permita la participación de quienes moderan en la formulación de preguntas a las y los candidatos a la Presidencia de la República sobre un tema específico, así como a repreguntar sobre el mismo en caso de que las y los contendientes se desvíen del tema o hayan concluido su respuesta. Adicionalmente, las personas que moderen los debates se sujetarán a lo establecido en las reglas básicas:
1. Además de cumplir con sus funciones de administración del tiempo y ordenar las intervenciones, las y los moderadores de cada debate tendrán una participación activa, en la cual podrán interactuar de manera directa con las y los participantes para requerir información adicional sobre algún tema, preguntar de manera improvisada, solicitar explicaciones de algún punto en particular, entre otras.
 2. Las y los moderadores podrán solicitar que los candidatos precisen sus respuestas. En caso de que las y los moderadores presenten datos, éstos deberán ser verificables y se señalará la fuente de los mismos.
 3. Una vez que el Consejo General designe a las y los moderadores, el Instituto iniciará trabajos con los mismos para la comunicación y socialización de estas reglas, así como para su involucramiento en la organización de los debates.
 4. En los debates se podrá contemplar la coparticipación de dos o más moderadoras o moderadores durante un mismo ejercicio, conforme al formato específico que se defina.
 5. Las y los moderadores que participen deberán propiciar que el debate se centre en las y los candidatos y sus propuestas.
 6. Los partidos políticos, los candidatos o los representantes de los candidatos a la Presidencia de la República, se abstendrán de buscar contacto por sí o a través de terceros con las personas designadas como moderadores del debate, para tratar asuntos relacionados con la moderación del debate.

30. Con el objetivo de equilibrar la función de las y los moderadores y fortalecer la narrativa de cada uno de los debates es conveniente la participación de entre dos y cuatro moderadores por debate, de tal forma que la responsabilidad de la construcción de la discusión no recaiga sobre una sola persona.
31. Adicionalmente, en la selección de las y los moderadores de cada debate se deberán buscar perfiles de conducción complementarios conforme al formato específico que se establezca en cada uno.

Formatos

32. En la elaboración de los formatos específicos se deberá establecer a detalle la forma de interacción que se seguirá en cada debate. Sin embargo, en el presente Acuerdo se establecen las bases de interacción que orientarán la construcción de cada formato:

1) Interacción entre candidaturas y moderadores:

Esta forma de interacción se basa en preguntas directas o entrevistas de las personas que moderen el debate a cada candidata o candidato sobre un tema específico.

En este modelo de interacción las personas moderadoras deben ser capaces de generar un contraste entre las propuestas y plataformas de cada candidatura, invitar a los participantes a que contesten las preguntas, y generar espontaneidad en el debate.

2) Interacción entre candidatas y candidatos:

Esta segunda forma de interacción es un espacio de discusión libre con moderación activa que busca propiciar el diálogo entre las y los candidatos a la Presidencia de la República.

En estos bloques podría ser necesaria la moderación activa de parte de las y los moderadores del debate, aunque su intervención con preguntas directas a las y los candidatos no está prevista, ésta podría ser utilizada para promover un mejor desarrollo del debate.

Instrumentos para la participación de la ciudadanía

- 33.** Para garantizar el involucramiento de la ciudadanía en los debates, se contemplará la posibilidad de contar con su participación presencial o virtual.

Los formatos de cada debate deberán seguir alguna de las siguientes formas de interacción:

Instrumento de participación ciudadana
Inclusión de encuesta o sondeo de opinión
Público participativo
Participación a través de redes sociales

Instrumentos para garantizar la equidad en la participación de los candidatos

- 34.** La Comisión Temporal de Debates pondrá a consideración del Consejo General los instrumentos que permitan garantizar que las y los candidatos que participen en los debates presidenciales puedan hacerlo con tiempos equitativos. Dichos instrumentos se aprobarán con el formato final de cada debate y podrán incluir bolsas de tiempo y/o compensaciones de tiempo en segmentos posteriores a quienes hayan participado menos en un segmento.

Adicionalmente, se considerará la inclusión de mecanismos de réplicas por alusiones entre candidatos.

En razón de los Antecedentes y Considerandos expresados, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, Base V, Apartados A, párrafo primero y B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, numeral 1; 30, numerales 1, incisos a) y g) y 2; 31, numeral 1, 34, numeral 1; 35; 42, numeral 1; 44, numeral 1, incisos gg) y jj), y 218 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 10, numerales 1 y 2, y 64, inciso t) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral 56, numeral 5 y 68 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral y 304, numerales 1 y 2; 307 y 309, numeral 2 del Reglamento de Elecciones, este órgano colegiado emite el siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO. Se aprueban los siguientes temas y subtemas para los debates presidenciales que organizara el Instituto Nacional Electoral:

Debate	Tema	Subtemas
Ciudad de México, 22 de abril	Política y gobierno	Combate a la corrupción e impunidad
		Seguridad pública y violencia
		Democracia, pluralismo y grupos en situación de vulnerabilidad
Tijuana, 20 de mayo	México en el mundo	Comercio exterior e inversión
		Seguridad fronteriza y combate al crimen transnacional
		Derechos de los migrantes
Mérida, 12 de junio	Economía y desarrollo	Crecimiento económico, pobreza y desigualdad
		Educación, ciencia y tecnología
		Desarrollo sustentable y cambio climático

SEGUNDO. Se aprueba la duración para los tres debates presidenciales, la cual será de entre 90 y 120 minutos por debate, dependiendo del formato final de cada uno y el número de participantes registrados.

TERCERO. Se aprueban los siguientes lugares como sedes de los debates presidenciales:

- Ciudad de México, 22 de abril: Palacio de Minería de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Tijuana, 20 de mayo: La Universidad Autónoma de Baja California, Campus Tijuana.
- Mérida, 12 de junio: Gran Museo del Mundo Maya.

CUARTO. Se ordena la inclusión de intérpretes de lengua de señas mexicanas como un elemento fundamental en la producción y la transmisión televisiva de cada uno de los tres debates que organizará el Instituto Nacional Electoral entre las y los candidatos a la Presidencia de la República.

QUINTO. En relación con el considerando 23 del presente Acuerdo y conforme a lo establecido en el Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral, se aprueba que todos los concesionarios que trasmitan el debate que el Consejo General determine como no obligatorio en su transmisión entre candidaturas presidenciales estarán exentos de la transmisión de la pauta establecida por el Instituto durante el tiempo que dure el mismo.

SEXTO. En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 68, numerales 2 y 3, se ordena al Comité de Radio y Televisión a que presente al Consejo General la lista de emisoras de concesionarios de uso público que cubrirán los debates, así como el listado de concesionarios de uso comercial que deberán transmitirlos en por lo menos una de sus señales radiodifundidas cuando tengan una cobertura de 50 por ciento o más del territorio nacional.

Con los listados antes referidos, el Comité de Radio y Televisión realizará un diagnóstico para proponer al Consejo General qué debates se ajustarán a lo establecido en los artículos 218, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 68, numerales 2 y 3 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral.

El Consejo General procurará que los tres debates se transmitan por las mismas señales y mecanismos de difusión de los concesionarios públicos y privados.

SÉPTIMO. Se ordena a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos que notifique el contenido del presente Acuerdo a los concesionarios públicos y privados de radio y televisión, así como a los Partidos Políticos Nacionales y a los representantes de las y los candidatos a la Presidencia de la República cuyo registro sea aprobado por este Consejo General.

OCTAVO. La forma de interacción que se seguirá en cada debate se establecerá en la elaboración de los formatos finales. Sin embargo, las interacciones que orientarán la construcción de cada formato serán las siguientes:

1) Interacción entre candidaturas y moderadores:

Esta forma de interacción se basa en preguntas directas o entrevistas de las y los moderadores del debate a cada candidato o candidata sobre un tema específico. En este modo de interacción, las y los moderadores deben ser capaces de generar un contraste entre propuestas y plataformas de cada

candidatura, invitar a los participantes a que contesten las preguntas, y generar espontaneidad en el debate.

2) Interacción entre candidatas y candidatos:

Esta forma de interacción es un espacio de discusión libre con moderación activa que busca propiciar el diálogo entre las y los candidatos. Aunque la interacción sea entre candidatos, la intervención de las y los moderadores podría emplearse para hacer más dinámico el debate.

NOVENO. Para garantizar el involucramiento de la ciudadanía en los debates, se establecen las siguientes formas de participación que orientarán la construcción de los formatos específicos de los debates que organizará el Instituto Nacional Electoral:

Instrumento de participación ciudadana
Inclusión de encuesta o sondeo de opinión
Público participativo
Participación a través de redes sociales

DÉCIMO. Cada uno de los formatos específicos deberá contemplar la participación de mínimo dos y máximo cuatro moderadores, así como procurar la paridad de género en su designación.

DÉCIMO PRIMERO. La Comisión Temporal de Debates pondrá a consideración del Consejo General los instrumentos que permitan garantizar que todas las candidaturas que participen en los debates presidenciales puedan hacerlo con tiempos equitativos. Dichos instrumentos se aprobarán con el formato final de cada debate y, en su caso, podrán incluir bolsas de tiempo y/o compensaciones de tiempo en segmentos posteriores a quienes hayan participado menos en un segmento; así como los mecanismos que garanticen el derecho de réplica de las y los contendientes.

DÉCIMO SEGUNDO. El presente Acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su aprobación.

DÉCIMO TERCERO. Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación.

ANEXO

Resultados encuesta temas para debates presidenciales en 2018

Principales resultados

Derivado de una valoración integral de los resultados del estudio de imagen 2017 –dados a conocer en el presente documento-, se concluye que la mejor forma de asignar las grandes categorías de temas para los debates, predefinidas por la CNCS es la siguiente:

Norte	Seguridad y Relaciones Exteriores
Centro	Gobierno y Política
Sur-sureste	Economía y Desarrollo Sustentable

Si bien la tabla anterior resume el agregado general, existen temas en particular que de forma excepcional se presentan con más interés en algunas zonas. A continuación se resumen dichas distinciones:

	Norte	Centro	Sur-sureste
<i>Temas mejor clasificados o más mencionados</i>	Seguridad Economía	Seguridad Empleo y Salarios	Seguridad Empleo y Salarios
<i>Temas clasificados o mencionados por encima de las otras regiones</i>	Corrupción Relaciones con EUA Acceso a Servicios de Salud de Calidad	Pobreza	Campo Apoyos a la Agricultura, Ganadería y Pesca Migración Combate al Narcotráfico

Introducción

Con el propósito de aportar información para la selección de los temas a discutir en los debates presidenciales a organizar por el INE durante 2018, en la *Encuesta de Imagen 2017* de la CNCS se aplicó un módulo sobre los temas de interés para la ciudadanía.

El ejercicio se presenta como un elemento de información orientado a la asignación de los posibles temas de debate según las áreas geográficas del país. Es decir, se trata, por un lado, de observar las diferencias regionales en las menciones o preferencias de los distintos temas considerados y, por otro, identificar los patrones que permiten realizar una asignación temática.

El ejercicio se piensa a partir de tres grandes ejes temáticos: Gobierno y Política; Seguridad y Relaciones Exteriores; y Economía y Desarrollo, mismos que se descomponen en otros 15 temas más específicos. Lo anterior se complementa con las respuestas abiertas sobre los temas de interés expresados por la ciudadanía y con diversas formas de analizar la información en su conjunto. Cabe mencionar que el documento no tiene la intención de ser una prueba definitiva para la toma de decisiones, sino un complemento en el proceso a partir del análisis estadístico de la opinión pública.

Metodología

El módulo consistió en dos reactivos: en el primero se preguntó abiertamente sobre los temas de interés para los entrevistados (respuesta espontánea); y, en el segundo, se les pidió ordenar una serie de temas predefinidos. Para el segundo reactivo se utilizó una muestra dividida, donde a la mitad de la misma se le asignó una tarjeta con siete temas predefinidos, y a la otra mitad, una con ocho. La redacción de las preguntas en el cuestionario, así como los temas predefinidos y sus categorías implícitas se describen a continuación:

Reactivo 1 (abierto)
36.- Durante la próxima campaña electoral, las candidatas y los candidatos a la Presidencia tendrán la oportunidad de debatir. Dígame ¿cuál es para usted el tema más importante que deben presentar y debatir los candidatos a la Presidencia? (Encuestador registre primera respuesta espontánea y registre hasta dos). Puede indagar después de la primera respuesta... ¿algún otro?
Reactivo 2 (cerrado)

37.- Y pensando en los temas que los candidatos a la presidencia seguramente debatirán, de la siguiente lista de asuntos nacionales, dígame según la importancia para usted ¿cuál pondría en primer lugar, ¿cuál en segundo, ¿cuál en tercero, en cuarto, en quinto, en sexto y en séptimo lugar?

Versión A – Temas (Categoría implícita)	Versión B – Temas (Categoría implícita)
<p>Acceso a servicios de salud de calidad (<i>Gobierno y política</i>)</p> <p>Estabilidad económica del país (<i>Economía y desarrollo sustentable</i>)</p> <p>Seguridad pública (<i>Seguridad y relaciones exteriores</i>)</p> <p>Participación de la sociedad en los asuntos públicos (<i>Gobierno y política</i>)</p> <p>Empleo y salarios (<i>Economía y desarrollo sustentable</i>)</p> <p>Migración (<i>Seguridad y relaciones exteriores</i>)</p> <p>Apoyo a la agricultura, ganadería y pesca (<i>Economía y desarrollo sustentable</i>)</p>	<p>Relación entre México y Estados Unidos (<i>Seguridad y relaciones exteriores</i>)</p> <p>Apoyo a pequeñas y medianas empresas (<i>Economía y desarrollo sustentable</i>)</p> <p>Combate a la corrupción (<i>Gobierno y política</i>)</p> <p>Respeto a los derechos humanos (<i>Gobierno y política</i>)</p> <p>Combate al narcotráfico (<i>Seguridad y relaciones exteriores</i>)</p> <p>Distribución del dinero que se obtiene a partir de los impuestos de los ciudadanos (<i>Economía y desarrollo sustentable</i>)</p> <p>Prevención de la delincuencia (<i>Seguridad y relaciones exteriores</i>)</p> <p>Promoción de valores de convivencia social (<i>Gobierno y política</i>)</p>

La muestra consistió en 1,200 entrevistas en vivienda con representatividad de todo el territorio nacional, a través del muestreo de 150 secciones electorales. Al considerar el análisis a nivel regional, se calcularon ponderadores adecuados a través de la post-estratificación en las variables de sexo y edad, para llevar a cabo las estimaciones más adecuadas según la composición demográfica de cada región.

Las entidades incluidas en cada región para el presente análisis son:

Entidades incluidas en cada región	
Norte	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí, Sonora, Sinaloa, Tamaulipas y Zacatecas.
Centro	Aguascalientes, Colima, Ciudad de México, Guanajuato, Estado de México, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Puebla, Querétaro y Tlaxcala.
Sur-sureste	Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Quintana Roo, Veracruz y Yucatán.

A continuación se detalla el número de entrevistas realizadas en cada región, así como el error teórico dentro de cada una:

Región	Entrevistas	Error teórico a un nivel de confianza del 95%¹
Norte	304	5.62%
Centro	640	3.87%
Sur-sureste	256	6.13%
General	1200	2.83%

¹ El error teórico se calcula para una proporción de 0.5 y asumiendo que no existe efecto de diseño (*deff* = 1) mediante $e = \sqrt{\frac{z^2 p(1-p)}{n}}$. Donde *e* es el error, *z* es el valor de la función normal estándar de densidad para un nivel de confianza del 95%, *p* es la proporción de respuesta y *n* el tamaño de muestra. Cada estimado tiene su propio error asociado, los cuales se toman en cuenta en el análisis a continuación.

Resultados

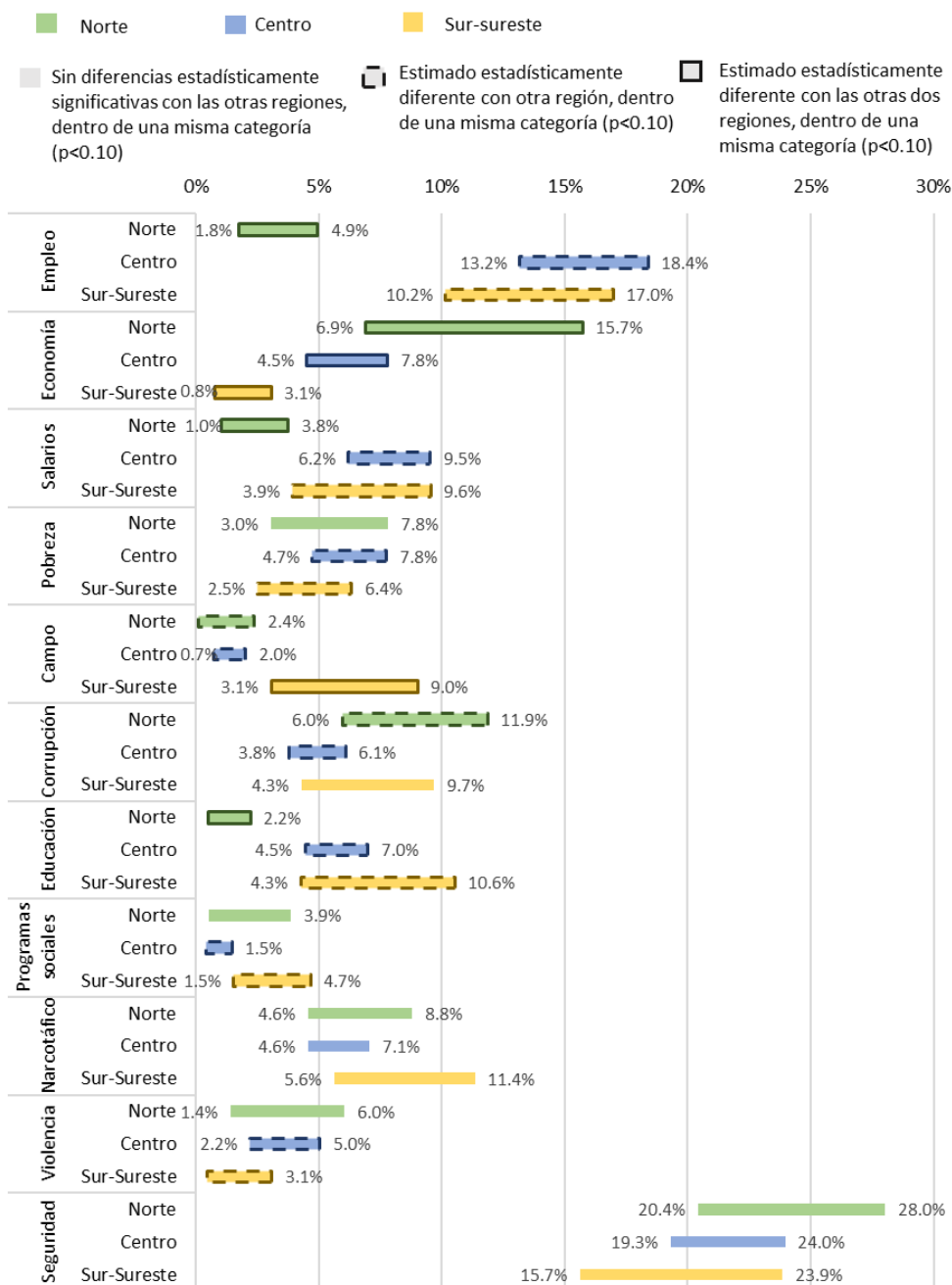
En la primera pregunta se capturaron hasta dos menciones de cada entrevistado sobre el tema que le gustaría que se debatiese en 2018:

- Vemos, en la primera gráfica presentada, que el mayor número de menciones se relacionaron con el tema de “seguridad” y “empleo”. A pesar de ello no existen diferencias regionales sustanciales en las menciones a seguridad, mientras que sí las hay en “empleo”.
- En el sur y centro se tienden a mencionar con mucha mayor proporción el tema de empleo que en el norte.
- Otros de los dos temas con más menciones son “salarios”, que sigue el mismo patrón regional que con “empleo” y “economía”, donde se observa el comportamiento opuesto: se menciona con mayor proporción en el norte.
- Las menciones relacionadas con corrupción se mencionaron alrededor de un 12% de las veces a nivel nacional, pero con ligero énfasis en el norte y sur.

Para complementar los resultados de la primera pregunta abierta, se muestra la posición promedio de los temas clasificados en cada una de las siguientes categorías: Gobierno y Política, Seguridad y Relaciones Exteriores, y Economía y Desarrollo Sustentable. Se observa que en el norte los temas dentro de la categoría de Economía quedan, en promedio, algo por encima que en las otras dos regiones. En las otras categorías no se puede decir que existan diferencias significativas (con $p < 0.10$), sin embargo, en el norte se tiende a clasificar por encima los temas de Política y Gobierno, y de Seguridad y Relaciones Exteriores.

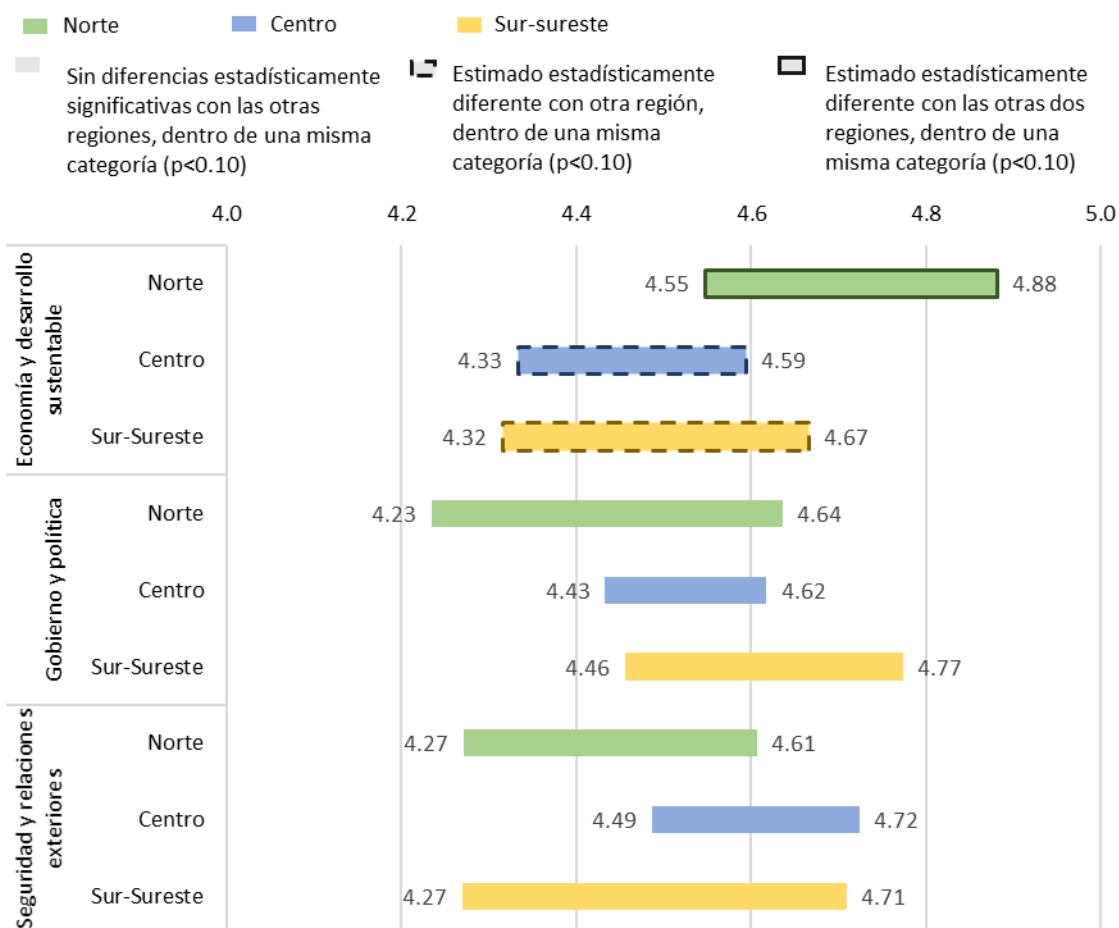
Pincipales menciones en la pregunta abierta

Se muestran el intervalo de confianza al 95% del porcentaje de menciones según la recodificación de la respuesta abierta y la región de residencia (eje izquierdo). Se omite alrededor del 16% del total de respuestas en categorías con menos del 2% de menciones y la categoría de no respuesta (29% a nivel nacional).



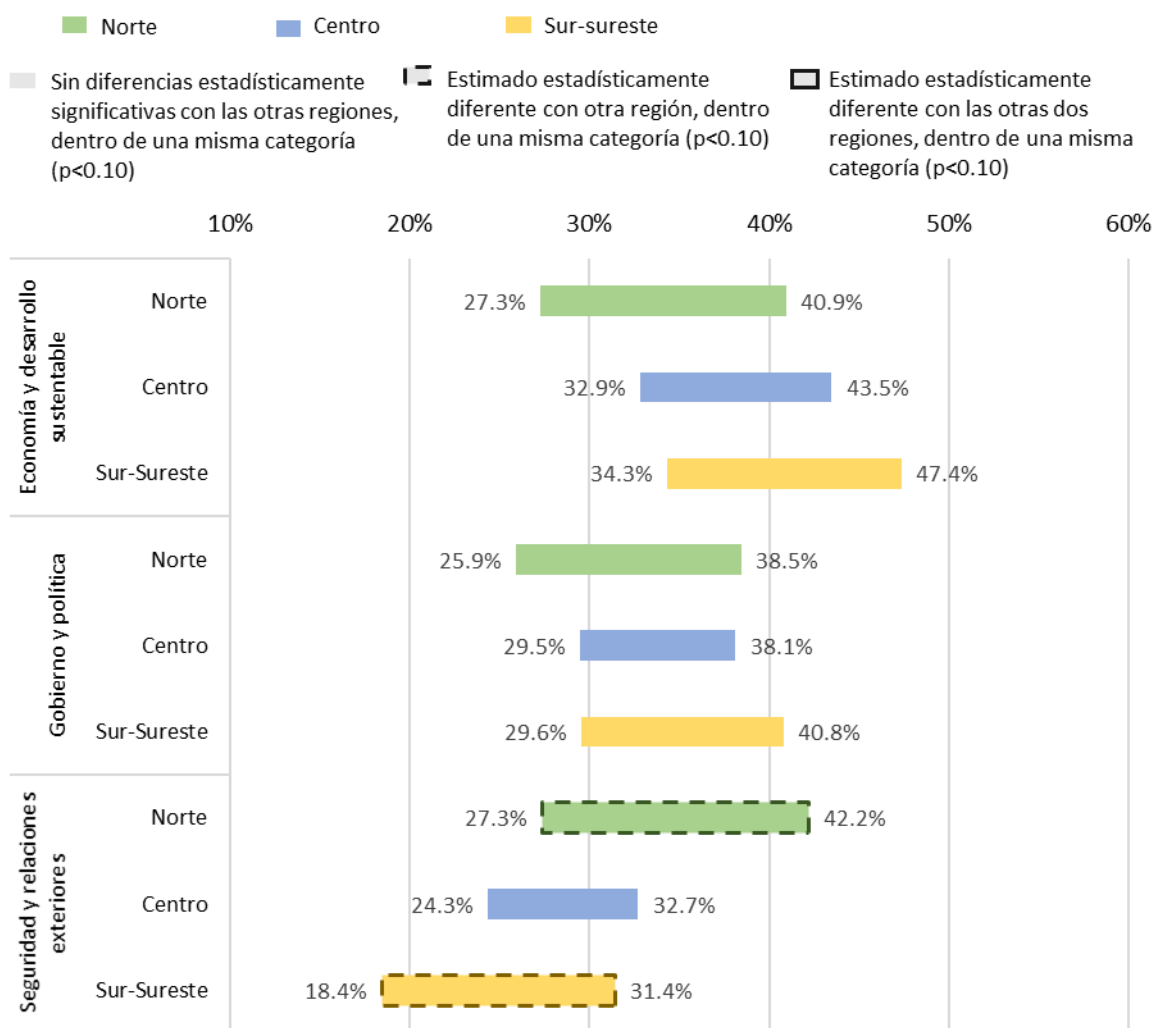
Promedio de la posición agregada de los temas según su categoría implícita

Se muestra el intervalo de confianza al 95% del la posición promedio en el ranqueo de temas de la pregunta cerrada, donde 1 equivale a colocar el tema en el primer lugar y 8 en el último. Se ajustan las posiciones de la tarjeta A con 7 temas para que sean comparables con la tarjeta B.



Resultados según la proporción de veces que una categoría ocupa el primer lugar del ranqueo

Se muestran el intervalo de confianza al 95% del porcentaje de veces que un tema de la categoría correspondiente se clasificó en primer lugar.



Para complementar el análisis, la gráfica previa muestra el porcentaje de veces que un tema de cada categoría se clasifica en la primera posición. Se observa que en el sur tienden a aparecer los temas clasificados en Economía y Desarrollo Sustentable, mientras que en el norte sucede lo contrario. En la categoría de Seguridad, en el norte es donde se tienden a incluir estos temas en primera posición.

Finalmente, se ofrecen los resultados para cada tema, donde se puede observar la posición promedio independientemente de la categoría a la que pertenecen.

Resultados del posicionamiento de cada tema

Tema (Categoría)	Región	Posición promedio (ajustada)	Intervalo de confianza del 95%	
Apoyo a la agricultura, ganadería y pesca (Economía y desarrollo sustentable)	Norte	5.54	5.06	6.04
	Centro	5.41	5.14	5.68
	Sur-sureste	4.96	4.44	5.49
Distribución del dinero que se obtiene a partir de los impuestos de los ciudadanos (Economía y desarrollo sustentable)	Norte	5.34	4.87	5.81
	Centro	4.64	4.32	4.96
	Sur-sureste	4.63	4.16	5.10
Empleo y salarios (Economía y desarrollo sustentable)	Norte	4.40	3.86	4.94
	Centro	4.20	3.87	4.52
	Sur-sureste	4.39	3.94	4.87
Estabilidad económica del país (Economía y desarrollo sustentable)	Norte	4.18	3.79	4.57
	Centro	4.01	3.74	4.28
	Sur-sureste	4.15	3.71	4.58
Apoyo a pequeñas y medianas empresas (Economía y desarrollo sustentable)	Norte	4.11	3.51	4.72
	Centro	4.07	3.77	4.37
	Sur-sureste	4.32	3.88	4.74
Acceso a servicios de salud de calidad (Gobierno y política)	Norte	3.81	3.44	4.18
	Centro	4.31	4.09	4.54
	Sur-sureste	4.35	4.00	4.71
Participación de la sociedad en los asuntos públicos (Gobierno y política)	Norte	4.84	4.33	5.35
	Centro	4.61	4.34	4.88
	Sur-sureste	4.87	4.39	5.36
Combate a la corrupción (Gobierno y política)	Norte	4.33	3.81	4.85
	Centro	4.58	4.28	4.89
	Sur-sureste	4.75	4.32	5.17
Respeto a los derechos humanos (Gobierno y política)	Norte	4.44	3.95	4.92
	Centro	4.59	4.37	4.80
	Sur-sureste	4.88	4.47	5.28

Promoción de valores de convivencia social (Gobierno y política)	Norte	4.75	4.27	5.22
	Centro	4.53	4.17	4.88
	Sur-sureste	4.23	3.64	4.84
Combate al narcotráfico (Seguridad y relaciones exteriores)	Norte	4.65	4.28	5.02
	Centro	4.57	4.29	4.85
	Sur-sureste	4.04	3.56	4.52
Relación entre México y Estados Unidos (Seguridad y relaciones exteriores)	Norte	3.96	3.53	4.39
	Centro	4.48	4.22	4.75
	Sur-sureste	4.59	4.34	4.83
Migración (Seguridad y relaciones exteriores)	Norte	5.52	4.94	6.09
	Centro	5.38	5.09	5.67
	Sur-sureste	4.72	4.23	5.21
Prevención de la delincuencia (Seguridad y relaciones exteriores)	Norte	4.43	3.91	4.95
	Centro	4.53	4.23	4.82
	Sur-sureste	4.57	4.07	5.07
Seguridad pública (Seguridad y relaciones exteriores)	Norte	3.66	3.25	4.07
	Centro	4.08	3.81	4.35
	Sur-sureste	4.53	4.03	5.02

Principales conclusiones por región

Norte

Se tiene especial interés en que se debatan temas de “economía”, pero se presentan relativamente pocas menciones a “empleo” y “salarios”. También, se presentan relativamente pocas menciones sobre “educación”.

En la pregunta cerrada, en la región se posicionaron los temas económicos planteados en ambas tarjetas por debajo de las otras dos categorías, y en la misma línea los temas económicos aparecieron menos veces en el primer lugar.

Destaca que los temas de “relaciones con Estados Unidos” y “seguridad pública” se posicionan por encima de las otras dos regiones; es decir, hay mayor interés en ambos entre los entrevistados. También, se posiciona mejor el tema de “acceso a los servicios de salud” de manera importante. En este sentido, la categoría recomendada es “Seguridad y Relaciones Exteriores”.

Sur-sureste

En las entidades que integran esta región, existe especial énfasis en menciones sobre los conceptos de “salario”, “empleo” y “programas sociales”. Tanto en el agregado por categorías como en las menciones abiertas, se observa que no existe mucha diferenciación respecto al centro en los temas relacionados con la economía. La excepción se encuentra en el alto número de menciones al “campo” y en el tema de “apoyo a la agricultura y pesca”.

En los temas sobre Seguridad y Relaciones Exteriores, en el sur tiene preminencia el de migración (muy por encima del resto de regiones), así como en combate al narcotráfico, a pesar de que en esta última categoría es en donde observamos menor porcentaje de primeras posiciones.

En general, se recomienda considerar la categoría de Economía y Desarrollo Sustentable en tanto el sur es la única región donde en el “campo” recupera mayor importancia, y existe un número considerable de menciones relacionadas con “empleo y salarios”. Además, el tema de migración, a pesar de estar considerado dentro de la política exterior, también tiene relevancia en la región sur, en vinculación directa a las dinámicas de la zona. Categoría recomendada: “Economía y Desarrollo Sustentable”.

Centro

Por lo general esta región no destaca en alguna categoría en particular, sino que se mantiene en medio de la dinámica entre norte y sur. En el centro se menciona “economía” por debajo del norte, pero por encima del sur, y se mantiene empatado con el sur en el número de menciones a “empleo” y “salarios”. Resalta, además, el poco número de menciones relacionadas con la “corrupción” y “programas sociales”.

En el agregado, la región del centro se mantiene en empate técnico con el sur en cuanto a Economía y Desarrollo Sustentable, ocupa un lugar intermedio para Gobierno y Política, y los temas de Seguridad y Relaciones Exteriores se tienden a posicionar por debajo de las otras dos regiones.

Dado el posicionamiento de los temas en el norte y el sur, el centro se perfila la categoría de Gobierno y Política, no porque exista un interés especialmente alto, sino porque en las otras dos regiones se posicionan mejor los temas

correspondientes a las otras categorías. Categoría recomendada: “Gobierno y Política”.

Características de la encuesta

Población de estudio

Población mexicana residente en el territorio nacional, nacida después del 1º de julio de 2000 con una edad mínima de 17 (diecisiete años) y 4 (cuatro) meses, es decir, potenciales electores en los comicios de 2018, independientemente si al momento de la encuesta se encuentren inscritos en el padrón electoral.

Diseño de la muestra

La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo polietápico estratificado, en el cual la primera etapa es la selección de conglomerados de secciones electorales. Para realizar el levantamiento, se seleccionó de forma aleatoria 150 (ciento cincuenta) conglomerados con probabilidad proporcional al tamaño de su población (unidades primarias de muestreo). El marco muestral de secciones se estratificó por competencia electoral y por tipo de sección (rural/urbana) teniendo así una mejor representación de la población con edad para votar.

La selección de las secciones electorales se hizo mediante un muestreo aleatorio sistemático con probabilidad proporcional al tamaño de la sección, donde el tamaño está definido por el listado nominal. Las manzanas y las viviendas también se seleccionaron aleatoriamente con un muestreo de tipo sistemático con probabilidad mayor a cero con arranque aleatorio.

El entrevistado se seleccionó aleatoriamente, mediante un listado en cada vivienda de todos los habitantes mayores de 17 (diecisiete) años y 4 (cuatro) meses por su fecha de cumpleaños y se eligió a la persona con la fecha de cumpleaños más cercana. Cuando la persona seleccionada no se encontró al momento de la visita se realizó una segunda visita para contactarla; al no encontrarla se sustituyó la vivienda.

En cada unidad primaria de muestreo se levantaron 8 (ocho) entrevistas efectivas y se garantizó la asignación aleatoria de dos copias para las dos versiones del cuestionario.

Fechas de levantamiento: del 4 al 8 de noviembre de 2017.

Protocolo de supervisión en campo

El 3 de noviembre de 2017 se capacitó a 24 encuestadores y 8 supervisores en la CDMX y posteriormente en Aguascalientes, Chihuahua, Sonora, Sinaloa y Baja California, se realizaron capacitaciones en cascada y supervisiones cara a cara simulando estar en campo. Se leyó cuidadosamente y con claridad cada una de las preguntas incluidas en el cuestionario.

Según la dispersión de la muestra se trazaron 21 rutas de levantamiento. Participaron 21 supervisores, 48 entrevistadores, integrados en 21 equipos.

Para control de calidad de la ubicación de cada entrevista se pidió a los encuestadores reportar las coordenadas geoespaciales del lugar donde se levantó y se revisó que correspondiera a la sección a donde se le envió; coordenadas supervisadas vía remota y que están registradas en la base de datos. En algunos casos los equipos de campo tuvieron problemas de acceso o seguridad para realizar las entrevistas.

Tamaño de la muestra y calidad de las estimaciones:

1,200 entrevistas efectivas en vivienda a nivel nacional que incluyen entornos urbanos y rurales con un margen de error muestral de ± 2.9 puntos a nivel nacional, considerando un nivel de confianza del 95%. Cada estimación presentada cuenta con su propio error asociado y las estimaciones dentro de cada una de las regiones conllevan un mayor margen de error.

Marco muestral

El marco muestral que se utilizó fue el Sistema de Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales (Censo de Población y Vivienda 2010) que es resultado de un trabajo colegiado del entonces IFE y del INEGI mediante el cual se homologó su información.

Tasa de no respuesta

La tasa de no respuesta fue del 57.5% (por cada entrevista efectiva se tuvieron que hacer 2.3 contactos).

Ponderadores regionales postestratificados

Para realizar estimaciones con cortes regionales entre norte, centro y sur-sureste a partir de la muestra con representatividad nacional, la CNCS utilizó ponderadores regionales calculados de la forma siguiente:

$$w_{jh} = w_i \frac{N_{jh}n_h}{N_hn_{jh}}$$

Donde w_{jh} es ponderador del estrato j en la región h , n_{jh} es el número de entrevistas en la muestra del estrato j en la región h , y n_h el número total de entrevistados en la región h . N_{jh} es el estimado de población del estrato j en la región h según la Encuesta Intercensal de INEGI 2015, y N_h es el estimado del total de población en la región h de la misma fuente. Se consideraron estratos con cortes de sexo y grupos de edad para cada región. Finalmente w_i es el ponderador de diseño proporcionado por la empresa encuestadora.

Cálculo y reproducibilidad de resultados

Los cálculos presentados se realizaron con el programa Stata en su versión 13. Los errores se calculan a partir de series de Taylor.

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

VOTO CONCURRENTES QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN AL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL QUE CONTIENE LOS CRITERIOS ESPECÍFICOS PARA LA DEFINICIÓN DE FORMATOS Y REALIZACIÓN DE LOS TRES DEBATES ENTRE LAS Y LOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DURANTE EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 7, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el suscrito emite el presente voto concurrente, pues no obstante haber votado a favor del sentido del presente Acuerdo en lo general, en congruencia con mi votación en contra del diverso Acuerdo INE/CG562/2017 por el que se emiten las Reglas Básicas para la realización de los debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018, así como los criterios objetivos para la selección de las y los moderadores, aprobado por la mayoría del Consejo General el 22 de noviembre de 2017, el suscrito se aparta de los considerandos 29 a 32 y, en especial, el 33 relativo a la forma de interacción entre candidaturas y moderadores, así como su correlativo resolutivo OCTAVO numeral 1), pues se insiste en otorgar una función desproporcionada a los moderadores para los fines de los debates que pone en riesgo la equidad en el debate.

En efecto, el Acuerdo aprueba que una de las formas de interacción en los debates sea entre las candidaturas y los moderadores, expresamente se permite lo siguiente:

OCTAVO. La forma de interacción que se seguirá en cada debate se establecerá en la elaboración de los formatos finales. Sin embargo, las interacciones que orientarán la construcción de cada formato serán las siguientes:

1) Interacción entre candidaturas y moderadores:

Esta forma de interacción se basa en preguntas directas o entrevistas de las y los moderadores del debate a cada candidato o candidata sobre un tema específico. En este modo de interacción, las y los moderadores deben ser capaces de generar un contraste entre propuestas y plataformas de cada candidatura, invitar a los participantes a que contesten las preguntas, y generar espontaneidad en el debate.

2) Interacción entre candidatas y candidatos:

...



Como lo señalé en mi voto particular al diverso INE/CG562/2017, la naturaleza de un debate es confrontar las ideas de quienes debaten, es decir, los debates deben alentar el conocimiento, exposición y cuestionamiento de las ideas de las y los candidatos, no de las y los moderadores; por lo que cuando el Acuerdo aprobado señala expresamente que los moderadores pueden interactuar con las y los candidatos, sin establecer reglas detalladas de esa interacción, se desvirtúa su función, situándolos en el mismo nivel que las y los candidatos.

Es claro que la función de los moderadores es hacer las preguntas e incluso hacerlo de una forma atractiva y provocadora, pero siempre acatando los temas aprobados por el propio Acuerdo y fundamentalmente considerando las preguntas que el Instituto les proporcionará a los moderadores. La forma en que el Acuerdo presenta la interacción entre moderadores y candidaturas no aclara tales límites y, por el contrario, abre la puerta para que los moderadores realicen preguntas propias, esto es, preguntas que pueden ser de carácter netamente subjetivo.

Las o los moderadores deben alentar que la audiencia escuche de la voz de las y los propios candidatos, pero debe evitarse que las y los moderadores emitan opiniones o propaguen sus ideas, como parece sugerir esta forma de interacción, pues la misma implica poner en la discusión las ideas y pensamientos de la o el moderador, que pueden coincidir con las ideas y pensamientos de una candidata o candidato específico, provocando por ese sólo hecho inequidad en el debate.

Reitero que la función de la o el moderador sí debe ser activa pero no interactuando con los debatientes, pues esta atribución lo pone al mismo nivel de participante del debate y no como árbitro. Las y los moderadores deben tener facultades para alentar, procurar, empujar y hasta provocar la exposición de las ideas de las y los candidatos pero no asumir funciones que, en un debate, son naturales y propias de las y los contendientes.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Por favor sírvase proceder a lo conducente para la publicación del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación._____

Del mismo modo, continúe con el siguiente asunto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Tercer Informe Mensual sobre el avance en la obtención del apoyo ciudadano de las y los aspirantes a una candidatura independiente en el Proceso Electoral Federal 2017-2018. Del 6 de octubre de 2017 al 31 de enero de 2018._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe mencionado._____

Al no haber intervenciones, damos por recibido el mismo y le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es relativo al Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en el Proceso Electoral 2017-2018._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Colegas está a su consideración el Informe mencionado._____

Si no hay intervenciones, damos por recibido el mismo._____

Le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe Anual sobre la ejecución del plan inicial de implementación 2017 de la estrategia nacional de cultura cívica 2017-2023.____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe mencionado. Al no haber intervenciones damos por recibido dicho Informe._____

Le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Cuarto Informe del Seguimiento al Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2017-2018, correspondiente al periodo del 27/01/18 al 23/02/18._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Señoras, señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado._____

Al no haber intervenciones damos por recibido dicho Informe y le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al 6to. Informe mensual, en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado._____

Dado que no hay intervenciones, damos por recibido el mismo._____

Le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe sobre el Monitoreo de Noticieros y la difusión de sus resultados durante el periodo de Precampañas._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Colegas integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Este Informe de monitoreo corresponde al periodo del 14 de diciembre de 2017 hasta el 11 de febrero de 2018, la totalidad de las precampañas federales. El Informe pone a la vista, de la opinión pública el comportamiento de los medios masivos de comunicación en lo que respecta a la cobertura que dan sus distintos espacios noticiosos a los actores, partidos políticos, coaliciones y precandidatos de esta etapa de la contienda electoral. _____

Del contenido del Informe podemos destacar lo siguiente: estas son las precampañas con mayor cobertura mediática desde que la Universidad Nacional Autónoma de México realiza el monitoreo de espacios que difunden noticias. _____

En el Proceso Electoral 2012 en total se otorgaron poco más de 295 horas a la cobertura noticiosa de las precampañas, mientras que durante este proceso se dedicaron más de 397 horas durante el mismo periodo. _____

Las piezas informativas prácticamente se duplicaron. _____

Segundo, respecto al total de monitoreo, el tiempo total de monitoreo por precandidatura presidencial, este se distribuyó de la siguiente manera en promedio: Andrés Manuel López Obrador 39.13 por ciento, José Antonio Meade 33.95 por ciento y Ricardo Anaya 26.91 por ciento. _____

Durante el período reportado se registraron 12 mil 603 piezas informativas por partido político en el conjunto de estos noticieros sujetos al observatorio, el mayor tiempo otorgado corresponde a los géneros de piezas informativas y entrevistas. _____

Respecto a la valoración de la información y, de acuerdo con la metodología establecida a las piezas informativas transmitidas en radio y televisión se restaron las que corresponden a los géneros: Opinión, análisis y debate. _____

En el caso de precampañas a la Presidencia de la República existen 11 mil 656 piezas informativas, de ellas el 90.3 por ciento no tuvieron valoración por parte de conductores o reporteros, el 9.7 por ciento restante corresponden a piezas informativas valoradas, de las cuales la mayor parte son valoraciones negativas, 1 mil 811, y solamente 215 fueron positivas. También esto es común, ha sido la tendencia cuando son valoradas, la tendencia a valorarlas negativas es lo que prevalece. _____

El tiempo total dedicado a las campañas de senadurías en los programas monitoreados fue poco más de 32 horas, la cobertura de las precampañas para senadurías se llevó a cabo principalmente a través de notas informativas, seguidas por programas de opinión y análisis, el tiempo total dedicado a las Precampañas para diputaciones federales fue de 37 horas, prácticamente igual que en el caso de Senadores, al igual que en el caso del Senado la mayoría de las notas no tuvieron valoración por parte de conductores o reporteros. _____

El monitoreo desarrollado por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), es capaz de demostrar cada una de las afirmaciones que están en el Informe, no sólo por el estándar agregado, sino también nota por nota a las que corresponden testigos de grabación registrados e identificables, particularmente los Consejeros Electorales y las representaciones tanto de los partidos políticos, como de los Consejeros del Poder Legislativo pueden acceder a la base de datos y cualquier ciudadano que lo solicite para hacer la constatación del análisis realizado por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). _____

El monitoreo de muestra que la mayoría de las notas periodísticas explícitamente dedicadas y diseñadas para la cobertura de las precampañas no fueron adjetivadas, es decir, hubo un esfuerzo demostrable de objetividad por parte de los medios en la cobertura noticiosa. _____

Por último, es importante señalar que la base de datos del monitoreo de noticieros está disponible en el portal de Internet, <https://monitoreo2018.ine.mx/>, se trata de una fuente de información útil, interesante para visualizar cómo los medios de

comunicación y los noticieros llevan a cabo la cobertura noticiosa, así como la aplicación de la metodología del monitoreo aprobada por este Consejo General. _____

Consejero Electoral Enrique Andrade, muchas gracias. _____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Muchas gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente en funciones. _____

Me parece que el Informe final del Monitoreo de Precampañas de programas que difunden noticias, es un buen momento para recordar que en el 2015 y ante varios cuestionamientos, el Instituto Nacional Electoral aprobó la inclusión de 10 programas de revista y espectáculos en el monitoreo sobre la cobertura de los Procesos Electorales. _____

Hubieron muchas voces críticas que consideraron que era inútil monitorear programas de entretenimientos si esto se afirmaba, nunca hablaban de política, menos de partidos y de candidatos. _____

Por todo esto, me parece que es relevante revisar los datos arrojados por el monitoreo de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en particular en relación con esta clase de programas durante las Precampañas. _____

De un análisis de estas emisiones que fueron 10 en materia de revista y espectáculo en radio y televisión, vemos que se destinaron 7 horas con 43 minutos a los precandidatos presidenciales. Solo a los candidatos presidenciales se les destinaron 7 horas con 43 minutos. _____

El que más tiempo dedicó y por mucho a los precandidatos, fue la emisión radiofónica ¡Qué tal, Fernanda!, conducida por Fernanda Familiar en Imagen Radio con 4 horas y 25 minutos de cobertura durante la precampaña. _____

En segundo lugar, fue el tiempo destinado a las precampañas presidenciales en el programa de Martha Debayle en W de Televisa Radio, cuya emisión le destinó una hora con 7 minutos de tiempo a los precandidatos a la Presidencia. _____

En contraparte, el programa de Radio Fórmula, Salud y Belleza, conducido por Alfredo Palacios, destinó 7 minutos de sus transmisiones a los precandidatos presidenciales. _

En el caso de la televisión el matutino, Sale el Sol, de Grupo Imagen, otorgó 1 hora con 20 minutos a las menciones de precandidatos. _____

Venga la Alegría de TV Azteca, poco menos de 4 minutos. _____

El Programa Hoy de Televisa, menos de un minuto. _____

Ahora bien, en el caso del tiempo destinado por los 10 programas a los precandidatos presidenciales de las 3 coaliciones, José Antonio Meade recibió 1 hora 16 minutos; Andrés Manuel López Obrador, 1 hora con 2 minutos; y Ricardo Anaya, 57 minutos. __

Destacan los casos de programas como Todo para la Mujer, con Maxine Woodside de Radio Fórmula, que solo le otorgó tiempo a José Antonio Meade, 9 minutos. _____

Por otra parte, la emisión La Taquilla, que conduce René Franco, destinó 12 minutos a Andrés Manuel López Obrador; 17 a José Antonio Meade Kuribreña; y ningún minuto a Ricardo Anaya Cortés. _____

En contraparte, programas como el de Martha Debayle, Fernanda Familiar y Venga la Alegría, dedicaron prácticamente el mismo tiempo a los precandidatos de las 3 coaliciones. _____

Si bien, como lo manifesté en el Consejo General no medir las valoraciones de esta clase de programas, me parece que hace que la metodología queda incompleta, estoy convencida que estos ejercicios de veeduría de medios, permiten que las y los ciudadanos conozcan de mejor manera lo que los medios de comunicación realizan, respecto de sus coberturas de los Procesos Electorales y promueven el voto razonado e informado. _____

Lo registrado por el monitoreo de precampañas realizado por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), deja en claro que los temas electorales no son contexto exclusivo de programas con el formato tradicional del noticiario. _____

Del mismo modo, se confirma que la inclusión de diferentes tipos de programas en los ejercicios de monitoreo electoral, en ningún momento afecta la libertad de expresión, todo lo contrario, estoy convencida que ayuda a fortalecerla. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Al no haber más intervenciones, damos por recibido el Informe. _____

Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización que se encuentran en trámite, así como las sanciones impuestas durante 2016, 2017 y 2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Consejeras, Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Al no haber intervenciones damos por recibido el mismo. _____

Por favor Secretario del Consejo, proceda ahora con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de diversos procedimientos oficiosos en materia de fiscalización instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales, mismo que se compone de 9 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General consulto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado del presente punto del orden del día. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y

Valles: Muchas gracias, para reservar los apartados 22.2 y 22.3, por favor._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín reserva los apartados 22.2 y 22.3. _____

El apartado 22.9 es reservado por parte del Consejero Electoral Ciro Murayama._____

Al no haber más reservas._____

Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente a los Proyectos de Resolución identificados en este punto del orden del día con el número de apartado 22.1, 22.4 al 22.8._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 22.1 y del 22.4 al 22.8, tomando en consideración la fe de erratas asociada al apartado 22.1._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables._____

Aprobados por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente._____

(Texto de las Resoluciones aprobadas INE/CG124/2018, INE/CG125/2018, INE/CG126/2018, INE/CG127/2018, INE/CG128/2018 e INE/CG129/2018) Ptos. 22.1 y 22.4 al 22.8_____

INE/CG124/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, IDENTIFICADO CON LA CLAVE ALFANUMÉRICA INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU ACUMULADO

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/15/2014 y su acumulado**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Resolución que ordena el inicio de los procedimientos oficiosos. En sesión extraordinaria celebrada el veintidós de octubre de dos mil catorce, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral aprobó la Resolución **INE/CG217/2014**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, mediante la cual ordenó el inicio de dos procedimientos oficiosos en contra del Partido Revolucionario Institucional, en relación con el Punto Resolutivo **DÉCIMO PRIMERO**, Considerando **10.2** inciso **k)**, conclusiones **66** y **67** del Dictamen Consolidado, mismo que consiste en lo siguiente:

“DÉCIMO PRIMERO. Se ordena a la Unidad de Fiscalización que, en el ámbito de sus atribuciones, inicie los procedimientos oficiosos señalados en los considerandos respectivos.”

Al respecto, es oportuno transcribir la parte conducente del inciso **k)** del Considerando **10.2** de la citada Resolución:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

“10.2 PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

(...)

k) Procedimiento Oficioso

En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció en la conclusión 66 lo siguiente:

(...)

Conclusión 66

“66. El partido realizó diversas erogaciones vinculadas con los festejos del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, por un importe total de \$3,721,647.28, integrado por los siguientes montos: \$37,236.00; \$11,628.00; \$302,570.44 y \$3, 370,212.84. Adicionalmente por lo que hace a la última cifra efectuó los pagos a nombre de terceros y no de los beneficiarios.”

ANÁLISIS TEMÁTICO DE LA OBSERVACIÓN REPORTADA EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

Por lo que hace al importe de \$37,236.00

“De la revisión a la cuenta “Materiales y Suministros”, subcuenta “Alimentación de Personas y Utensilios”, se localizó el registro de pólizas que presentaron como soporte documental facturas por conceptos diversos; sin embargo, no se identificó el objeto partidista de las erogaciones. A continuación se detallan los casos en comento:

ORGANIZACIÓN, FUNDACIÓN O INSTITUTO	REFERENCIA CONTABLE	FACTURA Y/O RECIBO				REF.	REFERENCIA DE DICTAMEN
		NÚM.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO		
CNOP	PE-64/12-13	A 417	02-12-13	Distribuidora Ojusami, S.A. de C.V.	60 Coffee break con bocadillos, 3 meseros para servicio (coffee break en el Auditorio Nacional Aniversario de la CNOP el día 20 de Noviembre)	37,236.00	(2)
TOTAL					\$ 37,236.00		(1)

Fue preciso señalar que esta autoridad electoral tiene como atribución la de vigilar que los recursos que sobre el financiamiento ejerzan los partidos políticos, se apliquen estricta e invariablemente en las actividades señaladas en la normatividad, siendo éstas las relativas a su operación ordinaria y gastos de campaña, así como aquéllas que promuevan la participación del pueblo en la vida democrática. Sin embargo, a juicio de esta autoridad los gastos mencionados no guardan relación alguna con las actividades o fines propios de un partido político y no es necesario para el buen funcionamiento del mismo.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/0837/14 del 1 de julio de 2014, recibido por el partido el mismo día, se solicitó presentara lo siguiente:

Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al respecto, con escrito SFA/170/14 del 15 de julio de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

“CONFEDERACIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIONES POPULARES, A.C.”

(...)

En relación al proveedor Distribuidora Ojusami, S.A. de C.V. con referencia a que no se identificó el objeto partidista del gasto, se aclara que dicho Coffee Break fue ofrecido a los invitados especiales del Concierto 'México Creo en Ti' que se llevó a cabo en el Auditorio Nacional. Entre los invitados se contó con la presencia de Priistas distinguidos, Coordinadores Parlamentarios, Presidentes de Comités Directivos Estatales del Partido, Secretarios Generales de diversos Comités Directivos Estatales de la CNOP, Secretarios Coordinadores de los Movimientos Nacionales de la CNOP, entre otros, en Apartado 4bis se remiten muestras fotográficas del evento antes mencionado.

Es importante señalar que, en referencia al párrafo anterior y de conformidad con los Estatutos de la Organización en el art 89 y como parte de las funciones de la Secretaría de Gestión Social se encuentra:

‘... 3. Integrar y coordinar los programas permanentes de servicio a la comunidad de la CNOP, haciendo especial énfasis en los relacionados con la educación, la salud, la integración familiar, el deporte y la cultura, promoviendo la participación que corresponda a las instituciones gubernamentales, las asociaciones privadas y los integrantes de la propia CNOP...’

(...)”

Del análisis a lo manifestado por el partido se determinó lo siguiente:

Respecto de la póliza señalada con (2) del cuadro inicial de la observación, la respuesta del partido se consideró insatisfactoria, aun cuando manifestó que el gasto correspondió al Coffee Break ofrecido a los invitados especiales del concierto de los festejos del 70 aniversario de la organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP, cabe señalar que dicho evento no cumplía con un objeto partidista, toda vez que no estaba vinculado con la operación ordinaria del partido ni estaba dirigido a la promoción del mismo.

Al respecto fue preciso mencionar que la organización adherente es una entidad independiente al partido con objetivos y actividades propias emanadas de sus Estatutos y demás documentos básicos; sin embargo, los recursos transferidos a la

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

misma debían estar dirigidos al cumplimiento de los fines establecidos en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para los partidos políticos.

En este orden de ideas, la celebración de un aniversario correspondía a la vida y actividades internas de la organización dirigidas a los afiliados y simpatizantes de la misma y perseguía fines particulares de promoción y posicionamiento al interior de dicha Confederación que no estaban relacionados con la operación del partido.

Aunado a lo anterior, el convenio celebrado con la organización adherente en comento señala en la cláusula OCTAVA lo siguiente:

“...OCTAVA- ‘La CNOP’ se obliga a aplicar íntegramente las ministraciones proporcionadas por ‘EL CEN’ para el cumplimiento de sus objetivos y fines sociales, observando en todo momento los principios de racionalidad y eficiencia.”

Asimismo, los Estatutos de la Confederación Nacional de organizaciones Populares señalan como fines y objetivos de la organización los siguientes:

“...Artículo 7.- Son fines de la CNOP los que se definen en sus Documentos Básicos en el marco de:

- 1. Participar activamente en la transformación y el avance político, económico y social de México, impulsando los valores soberanos y democráticos, el progreso y bienestar del pueblo, y la justicia en todas sus dimensiones, como fundamentos y propósitos indeclinables del desarrollo nacional;*
- 2. Organizar, promover, representar y defender los intereses y las demandas de sus integrantes y militantes, ejerciendo su capacidad de gestión política y social, de negociación y de movilización, para lograr que sean reconocidos y atendidos por los poderes públicos y que sean incorporados en los programas y acciones que éstos realicen en cumplimiento de sus responsabilidades;*
- 3. Compartir, articular e impulsar las causas ciudadanas que se plantean en el país, promoviendo el respeto y ejercicio de los derechos individuales y colectivos de los ciudadanos, así como que se consideren y resuelvan adecuadamente los problemas y las exigencias específicos que interesan a la sociedad, y*
- 4. Concurrir activamente, con el PRI, en los procesos de renovación de los poderes públicos y en el ejercicio y vigilancia de las tareas de gobierno, procurando en estos ámbitos, tanto en el nivel federal como local, el acceso a la representación política de los grupos populares y las clases medias.*

Artículo 8.- De conformidad con sus fines, son objetivos de la CNOP:

- 1. Desarrollar programas y acciones permanentes para la promoción, atención y solución de las demandas y propuestas de sus integrantes y militantes, y el cumplimiento de sus intereses, proyectos y tareas;*
- 2. Promover e impulsar la participación activa de los jóvenes y las mujeres en la vida interna de la CNOP, en sus programas de formación y desarrollo político, así como en sus organizaciones;*
- 3. Realizar una labor permanente de identificación, comunicación, coordinación y activismo con los diversos grupos sociales y con sus liderazgos, impulsando conjuntamente las causas ciudadanas de mayor trascendencia e interés para la colectividad;*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

4. *Procurar y establecer vínculos, convenios y alianzas políticas, sociales y jurídicas con instituciones, organizaciones y agrupaciones de toda índole para desarrollar conjuntamente estrategias y programas de interés común;*
5. *Diseñar y poner en práctica fórmulas y mecanismos eficaces para fomentar y promover la cultura democrática en el país, desarrollando programas permanentes de capacitación política e ideológica;*
6. *Impulsar la equidad de género, promoviendo la igualdad de oportunidades y de condiciones entre el hombre y la mujer, mediante la instrumentación de programas específicos enfocados al desarrollo educativo, social y laboral de la mujer;*
7. *Concurrir en los procesos partidistas de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular con propuestas propias, pugnando por el acceso de sus militantes a candidaturas y cargos de representación política, y*
8. *Mantener y profundizar principios partidistas democráticos en todos los ámbitos de su vida interna, garantizando la participación activa de sus integrantes y militantes en la integración y renovación de los órganos de gobierno y de dirección, así como en el diseño, la implementación y vigilancia de las orientaciones y estrategias de su actividad política y social...”*

En razón de lo anterior, el servicio ofrecido a los invitados del concierto que se llevó a cabo en el Auditorio Nacional durante el festejo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, no contribuyó al cumplimiento de alguno de los objetivos antes citados, toda vez que obedeció a necesidades de carácter protocolario que no tuvieron incidencia en la vida democrática o en la consecución de los fines sociales contenidos en los Estatutos de la organización, así como los que establece el Código de la materia para los partidos políticos; por tal razón, la observación no se consideró subsanada.

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/1543/14 del 20 de agosto de 2014, recibido por el partido el mismo día, se solicitó nuevamente que presentara lo siguiente:

Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al respecto, con escrito SFA/0211/14 del 27 de agosto de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

En relación al proveedor Distribuidora Ojusami, S.A. de C.V. con referencia a que no se identificó el objeto partidista del gasto, de las aclaraciones que el Partido realizó mediante escrito número SFA/170/14 del 15 de julio de 2014 y al razonamiento que realizó esa Autoridad en el oficio que se contesta, me permito precisar:

Ya que los Partidos Políticos Nacionales se rigen por sus documentos básicos, como lo establece el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales aplicable, en el Libro Segundo de Los Partidos Políticos, Título Primero Disposiciones generales en específico el artículo 22, numeral 5, que señala:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

'Artículo 22

(...)

5. Los Partidos Políticos se registrarán internamente por sus documentos básicos, tendrán la libertad de organizarse y determinarse de conformidad con las normas establecidas en el presente Código y las que, conforme al mismo, establezcan sus Estatutos.'

Seguido de lo anterior, se robustece con el siguiente criterio:

'Tesis número IX/2012

DOCUMENTOS BÁSICOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. SUS MODIFICACIONES RIGEN SU VIDA INTERNA DESDE SU APROBACIÓN POR EL ÓRGANO PARTIDISTA CORRESPONDIENTE.- De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, Base I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 38, apartado 1, inciso I), 46, apartado 1, 47, apartado 1 y 117, apartado 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que las modificaciones a los documentos básicos de un partido político, rigen la vida interna del mismo desde el momento de su aprobación por el órgano correspondiente y sólo dejan de surtir efectos a partir de que alguna autoridad competente declare la inconstitucionalidad o ilegalidad de los mismos, pues dichas modificaciones son producto del derecho de auto organización y autogobierno de dichos institutos. En ese sentido, si la autoridad competente determina la inconstitucionalidad o ilegalidad de las modificaciones estatutarias, los actos realizados al amparo de las mismas y que no fueron controvertidos, surtirán efectos legales.'

En ese orden de ideas, los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional fueron aprobados en la XXI Asamblea Nacional Ordinaria celebrada el día 3 de marzo de 2013, donde se realizaron distintos cambios en los documentos básicos, que tienen que ver con la vida interna y las tareas encomendadas con mayor eficacia del Partido Revolucionario Institucional.

Derivado de dicha aprobación, los Estatutos se sometieron a consideración del Consejo General del Instituto Federal Electoral mismos que fueron aprobados mediante Resolución CG114/2013 el día 8 de mayo del mismo año.

Por lo que respecta a los documentos básicos, en sus Estatutos, el artículo 33, fracción I señala lo siguiente:

'Artículo 33. El Partido apoyará a las organizaciones adherentes a través de las siguientes acciones:

I. Contribuir a la realización de objetivos comunes'

Respecto al dicho de esa Autoridad:

'Al respecto cabe mencionar que la organización adherente es una entidad independiente a su partido con objetivos y actividades propias, emanadas de sus Estatutos y demás documentos básicos; sin embargo, los recursos transferidos a la misma deben estar dirigidos al cumplimiento de los fines establecidos en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para los partidos políticos.'

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

El artículo 3 de los Estatutos de la CNOP establece:

‘Sin menoscabo de su autonomía y para el mejor cumplimiento de sus fines y objetivos, la CNOP, como su Sector Popular, mantiene una alianza histórica con el PRI, basada en los principios ideológicos y los compromisos de la democracia y la justicia social.

En ese sentido, la CNOP asume, como orientación y referencia primordiales, en todos los ámbitos de su actividad, los Documentos Básicos del PRI, así como su Código de Ética.

(...)

Ahora bien, de lo anterior se precisa que los gastos erogados con el proveedor en mención, derivan de la presencia de Priistas distinguidos, Coordinadores Parlamentarios, Presidentes de Comités Directivos Estatales del Partido, la cual deviene del cumplimiento de contribuir a la realización de fines comunes, ya que el evento fue realizado si bien por el 70 aniversario de la CNOP, el fin de la realización del mismo es la promoción y posicionamiento de la misma, y con la presencia de los integrantes del partido se obtiene de igual manera la promoción y posicionamiento de este último, ya que con ello contribuye al logro de la obligación de la organización contenida en el precepto contenido en los Estatutos del Partido que establece:

‘Artículo 35. Todas las organizaciones del Partido tienen las siguientes obligaciones:

(...)

III. Promover permanentemente la afiliación individual y voluntaria de sus militantes al Partido (...)

Lo anteriormente expuesto a fin de darle mayores elementos a esa Autoridad que le permitan identificar el fin partidista que puede desprenderse de los preceptos mencionados.

(...)

De la revisión a la documentación presentada por el partido, se determinó lo siguiente:

Respecto a la póliza señalada con (1) en la columna “Referencia de Dictamen” del cuadro inicial de la observación, la respuesta del partido se consideró insatisfactoria, toda vez que el gasto efectuado por el servicio de Coffee Break ofrecido a los invitados especiales en el evento de los festejos del 70 aniversario de la organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP no cumple con un objeto partidista.

Sobre el particular, es preciso señalar que el evento mencionado no posee una relación directa con la consecución de los fines y objetivos que persigue la organización adherente en comento, a los cuales debe estar específicamente enfocado el ejercicio de los recursos transferidos por el partido.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

En este orden de ideas, la sola presencia de miembros del partido en el evento no justifica ni legitima su realización, toda vez que el objetivo central del mismo gira en torno a la citada confederación y a la conmemoración de sus 70 años de existencia y no fue concebido con fines propagandísticos o de afiliación.

Adicionalmente, es importante mencionar que si bien los Estatutos rigen la vida interna de los partidos políticos, éstos se circunscriben a un régimen normativo específico en materia de financiamiento y comprobación de recursos.

Ahora bien, esta autoridad no desconoce la libertad que tienen los partidos políticos de establecer objetivos comunes con sus organizaciones adherentes en función de sus Estatutos; sin embargo, es importante mencionar que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En esa tesitura, procede señalar que la libertad ciudadana de hacer lo permitido por la legislación en los supuestos que no estén expresamente regulados como prohibidos en normas de orden público no puede llegar al extremo de contravenir esos magnos fines colectivos con sus actos, sino que en todo caso, su actuación debe dirigirse y ser adecuada para cumplir con esa función pública, primordialmente, en razón de ser prioritaria en relación con sus fines individuales.

En este orden de ideas, los partidos políticos se rigen en primer lugar por la Legislación Electoral, en este caso por lo dispuesto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual establece que los recursos que ejerzan deben utilizarse estricta e invariablemente en las actividades relativas a la operación ordinaria y gastos de campaña, así como aquéllas que promuevan la participación del pueblo en la vida democrática.

Por lo antes expuesto, el gasto por \$37,236.00 correspondiente al Coffee Break ofrecido a los invitados especiales en el evento de los festejos del 70 aniversario de la organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP no coadyuva con la realización de las actividades ordinarias del partido y no cumple con un objeto partidista.

Sin embargo, con oficio de la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral número PSF/BNH/67/2014 del 22 de octubre de 2014, dicho órgano remitió a esta Unidad Técnica de Fiscalización información y documentación extemporánea relativa a organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

En razón de lo anterior, esta autoridad propone el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar el objeto del gasto con fundamento en el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Por lo que hace al importe de \$11,628.00

De la revisión a la cuenta “Servicios Generales”, varias subcuentas, se observaron pólizas que presentaban como soporte documental facturas por concepto de servicio de hospedaje y transportación terrestre, así como renta de instalaciones y servicio de alimentación de personas, entre otros, de las cuales no se localizó documentación que justificara el objeto de las erogaciones realizadas. Las facturas en comento se detallan a continuación:

ORGANIZACIÓN, FUNDACIÓN O INSTITUTO	REFERENCIA CONTABLE	FACTURA Y/O RECIBO					REF.
		NÚM.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	
CNOP	PE-12/9-13	1586	09-09-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación	11,628.00	(2)
CNOP	PE-3/10-13	1624	04-10-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación	86,332.44	(3)
Movimiento Territorial	PE-32/10-13	560	19-09-13	González Novoa Alberto	2 Servicios de transporte de personal, viajes redondos realizados el día 13 de septiembre de 2013, ruta: San Felipe del Progreso - Toluca, Toluca -San Felipe del Progreso	6,000.00	(1)
Movimiento Territorial	PE-9/12-13	B9076	19-12-13	Elcrisa S.A. de C.V.	1 Banquete	40,253.68	(1)
Movimiento Territorial	PE-11/9-13	526	13-09-13	Ismael Ocampo Rabago	1000 Box Lunch	25,520.00	(1)
TOTAL						\$ 169,734.12	

Fue preciso señalar que esta autoridad electoral tiene como atribución la de vigilar que los recursos que sobre el financiamiento ejercen los partidos políticos, se apliquen estricta e invariablemente en las actividades señaladas en la normatividad, siendo éstas las relativas a su operación ordinaria y gastos de campaña, así como aquellas que promovieran la participación del pueblo en la vida democrática

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/0837/14 del 1 de julio de 2014, recibido por el partido en la misma fecha, se solicitó que presentara lo siguiente:

- La documentación que contuviera la justificación de las erogaciones antes señaladas, en la que señalara el nombre de las personas transportadas y su relación con el partido, el motivo del traslado, el nombre y fecha de los eventos a los que correspondió el hospedaje, la transportación, el arrendamiento de inmuebles y los servicios de alimentos, así como evidencia de su realización.*
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso o), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al respecto, con escrito SFA/170/14 del 15 de julio de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

“...CONFEDERACIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIONES POPULARES

En Apartado 12, se remite copia de listado de colaboradores que fueron transportados y hospedados, así como el desglose de hoteles ocupados y de vehículos para sus traslados, dichas erogaciones se comenta que se realizaron como inicio de los festejos del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares que se llevó a cabo en la Ciudad de Guadalajara Jalisco, justificando el objeto de las erogaciones realizadas por la Organización.

(...)”

Al respecto, el partido presentó la documentación en la que se señalaba el nombre de las personas transportadas y su relación con el partido, el motivo del traslado, el nombre y fecha de los eventos a los que correspondieron los servicios de alimentos, hospedaje y transportación, así como evidencia de su realización.

(...)

Por lo que se refiere a la póliza identificada con (2) en la columna referida del cuadro que antecede, aun cuando el partido manifestó que el gasto correspondía al inicio de los festejos del 70 aniversario de la organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP, fue preciso mencionar que dicho evento no cumplía con un objeto partidista, toda vez que no estaba vinculado con la operación ordinaria del partido ni estaba dirigido a la promoción del mismo.

Al respecto, fue preciso mencionar que la organización adherente es una entidad independiente al partido con objetivos y actividades propias, emanadas de sus Estatutos y demás documentos básicos; sin embargo, los recursos transferidos a la misma debían estar dirigidos al cumplimiento de los fines establecidos en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para los partidos políticos.

En este orden de ideas, la celebración de un aniversario correspondía a la vida y actividades internas de la organización dirigidas a los afiliados y simpatizantes de la misma y perseguía fines particulares de promoción y posicionamiento al interior de dicha Confederación que no estaban relacionados con la operación del partido.

Aunado a lo anterior, el convenio celebrado con la organización adherente en comento señala en la cláusula OCTAVA lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

“...OCTAVA.- ‘La CNOP’ se obliga a aplicar íntegramente las ministraciones proporcionadas por ‘EL CEN’ para el cumplimiento de sus objetivos y fines sociales, observando en todo momento los principios de racionalidad y eficiencia.”

Asimismo, los Estatutos de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares señalan como fines y objetivos de la organización los siguientes:

“...Artículo 7.- Son fines de la CNOP los que se definen en sus Documentos Básicos en el marco de:

- 1. Participar activamente en la transformación y el avance político, económico y social de México, impulsando los valores soberanos y democráticos, el progreso y bienestar del pueblo, y la justicia en todas sus dimensiones, como fundamentos y propósitos indeclinables del desarrollo nacional;*
- 2. Organizar, promover, representar y defender los intereses y las demandas de sus integrantes y militantes, ejerciendo su capacidad de gestión política y social, de negociación y de movilización, para lograr que sean reconocidos y atendidos por los poderes públicos y que sean incorporados en los programas y acciones que éstos realicen en cumplimiento de sus responsabilidades;*
- 3. Compartir, articular e impulsar las causas ciudadanas que se plantean en el país, promoviendo el respeto y ejercicio de los derechos individuales y colectivos de los ciudadanos, así como que se consideren y resuelvan adecuadamente los problemas y las exigencias específicos que interesan a la sociedad, y*
- 4. Concurrir activamente, con el PRI, en los procesos de renovación de los poderes públicos y en el ejercicio y vigilancia de las tareas de gobierno, procurando en estos ámbitos, tanto en el nivel federal como local, el acceso a la representación política de los grupos populares y las clases medias.*

Artículo 8.-De conformidad con sus fines, son objetivos de la CNOP:

- 1. Desarrollar programas y acciones permanentes para la promoción, atención y solución de las demandas y propuestas de sus integrantes y militantes, y el cumplimiento de sus intereses, proyectos y tareas; Promover e impulsar la participación activa de los jóvenes y las mujeres en la vida interna de la CNOP, en sus programas de formación y desarrollo político, así como en sus organizaciones;*
- 2. Promover e impulsar la participación activa de los jóvenes y las mujeres en la vida interna de la CNOP, en sus programas de formación y desarrollo político, así como en sus organizaciones;*
- 3. Realizar una labor permanente de identificación, comunicación, coordinación y activismo con los diversos grupos sociales y con sus liderazgos, impulsando conjuntamente las causas ciudadanas de mayor trascendencia e interés para la colectividad;*
- 4. Procurar y establecer vínculos, convenios y alianzas políticas, sociales y jurídicas con instituciones, organizaciones y agrupaciones de toda índole para desarrollar conjuntamente estrategias y programas de interés común;*
- 5. Diseñar y poner en práctica fórmulas y mecanismos eficaces para fomentar y promover la cultura democrática en el país, desarrollando programas permanentes de capacitación política e ideológica;*
- 6. Impulsar la equidad de género, promoviendo la igualdad de oportunidades y de condiciones entre el hombre y la mujer, mediante la instrumentación de*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

programas específicos enfocados al desarrollo educativo, social y laboral de la mujer;

- 7. Concurrir en los procesos partidistas de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular con propuestas propias, pugnando por el acceso de sus militantes a candidaturas y cargos de representación política, y*
- 8. Mantener y profundizar principios partidistas democráticos en todos los ámbitos de su vida interna, garantizando la participación activa de sus integrantes y militantes en la integración y renovación de los órganos de gobierno y de dirección, así como en el diseño, la implementación y vigilancia de las orientaciones y estrategias de su actividad política y social...”*

En razón de lo anterior, la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, no contribuía al cumplimiento de alguno de los objetivos antes citados, toda vez que obedecía a necesidades de carácter protocolario que no tenían incidencia en la vida democrática o en la consecución de los fines sociales contenidos en los Estatutos de la organización, así como los que establece el Código de la materia para los Partidos Políticos; por tal razón, la observación no se consideró subsanada.

En el caso de la póliza identificada con (3) en la citada columna del cuadro que antecede, la observación se consideró atendida únicamente por lo que se refiere a la presentación de la documentación solicitada y no en cuanto a la justificación del objeto partidista del gasto, de lo cual esta autoridad realizará el análisis en la observación siguiente del presente apartado.

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/1543/14 del 20 de agosto de 2014, recibido por el partido en la misma fecha, se solicitó nuevamente al partido que presentara lo siguiente:

- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38 numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al respecto, con escrito SFA/0211/14 del 27 de agosto de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

Respecto al punto que se atiende se informa:

Ya que los Partidos Políticos Nacionales se rigen por sus documentos básicos, como lo establece el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales aplicable, en el Libro Segundo de Los Partidos Políticos, Título Primero Disposiciones generales en específico el artículo 22, numeral 5, que señala:

‘Artículo 22

(…)

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

5. Los Partidos Políticos se regirán internamente por sus documentos básicos, tendrán la libertad de organizarse y determinarse de conformidad con las normas establecidas en el presente Código y las que, conforme al mismo, establezcan sus Estatutos.'

Seguido de lo anterior, se robustece con el siguiente criterio:

'Tesis número IX/2012

DOCUMENTOS BÁSICOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. SUS MODIFICACIONES RIGEN SU VIDA INTERNA DESDE SU APROBACIÓN POR EL ÓRGANO PARTIDISTA CORRESPONDIENTE.- De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, Base I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 38, apartado 1, inciso I), 46, apartado 1, 47, apartado 1 y 117, apartado 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que las modificaciones a los documentos básicos de un partido político, rigen la vida interna del mismo desde el momento de su aprobación por el órgano correspondiente y sólo dejan de surtir efectos a partir de que alguna autoridad competente declare la inconstitucionalidad o ilegalidad de los mismos, pues dichas modificaciones son producto del derecho de auto organización y autogobierno de dichos institutos. En ese sentido, si la autoridad competente determina la inconstitucionalidad o ilegalidad de las modificaciones estatutarias, los actos realizados al amparo de las mismas y que no fueron controvertidos, surtirán efectos legales.'

En ese orden de ideas, los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional fueron aprobados en la XXI Asamblea Nacional Ordinaria celebrada el día 3 de marzo de 2013, donde se realizaron distintos cambios en los documentos básicos, que tienen que ver con la vida interna y las tareas encomendadas con mayor eficacia del Partido Revolucionario Institucional.

Derivado de dicha aprobación, los Estatutos se sometieron a consideración del Consejo General del Instituto Federal Electoral mismos que fueron aprobados mediante Resolución CG114/2013 el día 8 de mayo del mismo año.

Por lo que respecta a los documentos básicos, en sus Estatutos, el artículo 33 fracciones I señala lo siguiente:

'Artículo 33. El Partido apoyará a las organizaciones adherentes a través de las siguientes acciones:

I. Contribuir a la realización de objetivo comunes'

Respecto al dicho de esa Autoridad:

'Al respecto cabe mencionar que la organización adherente es una entidad independiente a su partido con objetivos y actividades propias, emanadas de sus Estatutos y demás documentos básicos; sin embargo, los recursos transferidos a la misma deben estar dirigidos al cumplimiento de los fines establecidos en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para los partidos políticos.

El artículo 3 de los Estatutos de la CNOP establece:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

‘Sin menoscabo de su autonomía y para el mejor cumplimiento de sus fines y objetivos, la CNOP, como su Sector Popular, mantiene una alianza histórica con el PRI, basada en los principios ideológicos y los compromisos de la democracia y la justicia social.

En ese sentido, la CNOP asume, como orientación y referencia primordiales, en todos los ámbitos de su actividad, los Documentos Básicos del PRI, así como su Código de Ética.

(...)

Ahora bien, de lo anterior se puede observar que la presencia de priistas en el evento en mención, deviene del cumplimiento de contribuir a la realización de fines comunes, ya que el evento si bien fue realizado por la CNOP, el fin de la realización del mismo es la promoción y posicionamiento de la misma, y con la presencia de los integrantes del partido se obtiene de igual manera la promoción y posicionamiento de este último, ya que con ello contribuye al logro de la obligación de la organización contenida en el precepto contenido en los Estatutos del Partido que establece:

“Artículo 35. Todas las organizaciones del Partido tienen las siguientes obligaciones:

(...)

II. Promover permanentemente la afiliación individual y voluntaria de sus militantes al Partido

(...)”

Al respecto, de la valoración a lo manifestado por el partido en cuanto a los gastos por \$11,628.00 correspondientes a la transportación de personas con motivo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, la respuesta del partido se consideró insatisfactoria toda vez que dicho evento no cumple con un objeto partidista.

Sobre el particular, es preciso señalar que el evento mencionado no posee una relación directa con la consecución de los fines y objetivos que persigue la organización adherente en comento, a los cuales debe de estar específicamente enfocado el ejercicio de los recursos transferidos por el partido.

En este orden de ideas, la sola presencia de miembros del partido en el evento no justifica ni legitima su realización, toda vez que el objetivo central del mismo gira en torno a la citada confederación y a la conmemoración de sus 70 años de existencia y no fue concebido con fines propagandísticos o de afiliación.

Adicionalmente, es importante mencionar que si bien los Estatutos rigen la vida interna de los partidos políticos, éstos se circunscriben a un régimen normativo específico en materia de financiamiento y comprobación de recursos.

Ahora bien, esta autoridad no desconoce la libertad que tienen los partidos políticos de establecer objetivos comunes con sus organizaciones adherentes en función de

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

sus Estatutos; sin embargo, es importante mencionar que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En esa tesitura, procede indicar que la libertad ciudadana de hacer lo permitido por la legislación en los supuestos que no estén expresamente regulados como prohibidos en normas de orden público no puede llegar al extremo de contravenir esos magnos fines colectivos con sus actos, sino que en todo caso, su actuación debe dirigirse y ser adecuada para cumplir con esa función pública, primordialmente, en razón de ser prioritaria en relación con sus fines individuales.

En este orden de ideas, los partidos políticos se rigen en primer lugar por la Legislación Electoral, concretamente en este caso por lo dispuesto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual establece que los recursos que ejerzan deben utilizarse estricta e invariablemente en las actividades relativas a la operación ordinaria y gastos de campaña, así como aquellas que promuevan la participación del pueblo en la vida democrática.

Por lo antes expuesto, los gastos realizados por un monto de \$11,628.00 correspondientes a la transportación de personas con motivo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares no coadyuvan con la realización de las actividades ordinarias del partido y no cumplen con un objeto partidista.

Sin embargo, con oficio de la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral número PSF/BNH/67/2014 del 22 de octubre de 2014, dicho órgano remitió a esta Unidad Técnica de Fiscalización información y documentación extemporánea relativa a organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP.

En razón de lo anterior, esta autoridad propone el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar el objeto del gasto con fundamento en el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Por lo que hace al importe de \$302,570.44.

De la verificación a la cuenta “Servicios Generales”, varias subcuentas de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, se observaron pólizas que presentaban como soporte documental facturas cuyo importe rebasó los 100 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año 2013 equivalían a \$6,476.00 (\$64.76 x 100); por lo que debieron pagarse con cheque nominativo a nombre del prestador de servicios y contener la leyenda “para abono en cuenta del

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

beneficiario”; sin embargo, los cheques o transferencias fueron expedidos a nombre o a la cuenta bancaria de un tercero. A continuación se detallan los casos en comento:

REFERENCIA CONTABLE	FACTURA Y/O RECIBO					CHEQUE Y/O TRANSFERENCIA		
	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	NÚMERO	FECHA	A NOMBRE DE:
PE-55/10-13 (1)	1640	09-10-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación extras evento 70 aniversario	\$31,238.00	073	28-10-13	Oscar Fernández Luque
PE-58/10-13	EF6817	23-10-13	El Universal compañía Periodística Nacional, S.A. de C.V.	Esquela Miguelina Coldwell	11,557.50	6293009	25-10-13	Odracir Alejandro Barquera Salais
PD-10/12-13(1)	420	19-12-13	Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V.	Producción y Organización del Torneo de futbol Copa 70 Aniversario CNOP	185,000.00	097	13-11-13	Alejandro Liceaga Arteaga
						096	11-11-13	
PE-03/10-13(1)	1624	04-10-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación	86,332.44	04424010	04-10-13	Oscar Fernández Luque
TOTAL					\$314,127.94			

Adicionalmente, los gastos registrados en las pólizas identificadas con (1) en la columna “Referencia Contable” del cuadro que antecede por \$302,570.44 carecían de objeto partidista, toda vez que correspondieron a la organización de un torneo de futbol y transportación vinculada a la celebración del aniversario de la organización mencionada.

Aunado a lo anterior, por lo que se refiere al proveedor Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V., de acuerdo con lo señalado el contrato de prestación de servicios presentado, no coincidía el servicio prestado con el objeto social de la empresa.

En consecuencia, se solicitó al partido que presentara lo siguiente:

- *Las aclaraciones que a su derecho conviniera.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 153, 154, 155 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio INE/UTF/DA/0837/14 del 1 de julio de 2014, recibido por el partido en la misma fecha.

Al respecto, con escrito SFA/170/14 del 15 de julio de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Con respecto al contrato de prestación de servicios con proveedor Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S. A. de C.V., se comenta que se solicitó al área correspondiente, y en el momento en que lo proporcionen será remitido a esa Autoridad en un alcance.

En relación al proveedor Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V. en referencia al objeto partidista, se le aclara a esa autoridad, que dentro de los Estatutos de la Organización en el art 89 y como parte de la funciones de la Secretaría de Gestión Social:

‘... 3. Integrar y coordinar los programas permanentes de servicio a la comunidad de la CNOP, haciendo especial énfasis en los relacionados con la educación, la salud, la integración familiar, el deporte y la cultura, promoviendo la participación que corresponda a las instituciones gubernamentales, las asociaciones privadas y los integrantes de la propia CNOP...’

Por lo que respecta al proveedor Comercializadora OFVC, S.A. de C.V., se le informa que dichas erogaciones fueron realizadas con motivo del evento del 70 aniversario de la Organización como reconocimiento a su labor dentro de la vida la democrática y social del país...”

Por lo que se refiere al proveedor “Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V.”, la respuesta del partido fue insatisfactoria, toda vez que aun cuando manifiesta que la erogación fue realizada en términos del artículo 89 de los Estatutos de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, fue preciso mencionar que dicho ordenamiento hace referencia a programas permanentes de servicio a la comunidad; sin embargo, el torneo de futbol objeto de observación fue realizado como parte de la celebración del 70 aniversario de la organización en comento y no formaba parte de un programa permanente. Aunado a lo anterior no aclaró la diferencia existente entre el objeto social de la empresa y el servicio prestado; por tal razón la observación no se consideró subsanada.

Por lo que se refiere a las facturas del proveedor “Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.” aun cuando el partido manifestó que el gasto correspondía a los festejos del 70 aniversario de la organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP, fue preciso señalar que dicho evento no cumplía con un objeto partidista, toda vez que no estaba vinculado con la operación ordinaria del partido ni estaba dirigido a la promoción del mismo.

Al respecto fue preciso mencionar que la organización adherente es una entidad independiente al partido con objetivos y actividades propias, emanadas de sus Estatutos y demás documentos básicos; sin embargo, los recursos transferidos a la misma debían estar dirigidos al cumplimiento de los fines establecidos en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para los partidos políticos.

En este orden de ideas, la celebración de un aniversario correspondía a la vida y actividades internas de la organización dirigidas a los afiliados y simpatizantes de la misma y perseguía fines particulares de promoción y posicionamiento al interior de dicha Confederación que no estaban relacionados con la operación del partido.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Aunado a lo anterior, el convenio celebrado con la organización adherente en comento señala en la cláusula OCTAVA lo siguiente:

“...OCTAVA- ‘La CNOP’ se obliga a aplicar íntegramente las ministraciones proporcionadas por ‘EL CEN’ para el cumplimiento de sus objetivos y fines sociales, observando en todo momento los principios de racionalidad y eficiencia.”

Así mismo, lo Estatutos de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares señalan como fines y objetivos de la organización los siguientes:

“...Artículo 7.- Son fines de la CNOP los que se definen en sus Documentos Básicos en el marco de:

- 1. Participar activamente en la transformación y el avance político, económico y social de México, impulsando los valores soberanos y democráticos, el progreso y bienestar del pueblo, y la justicia en todas sus dimensiones, como fundamentos y propósitos indeclinables del desarrollo nacional;*
- 2. Organizar, promover, representar y defender los intereses y las demandas de sus integrantes y militantes, ejerciendo su capacidad de gestión política y social, de negociación y de movilización, para lograr que sean reconocidos y atendidos por los poderes públicos y que sean incorporados en los programas y acciones que éstos realicen en cumplimiento de sus responsabilidades;*
- 3. Compartir, articular e impulsar las causas ciudadanas que se plantean en el país, promoviendo el respeto y ejercicio de los derechos individuales y colectivos de los ciudadanos, así como que se consideren y resuelvan adecuadamente los problemas y las exigencias específicas que interesan a la sociedad y*
- 4. Concurrir activamente, con el PRI, en los procesos de renovación de los poderes públicos y en el ejercicio y vigilancia de las tareas de gobierno, procurando en estos ámbitos, tanto en el nivel federal como local, el acceso a la representación política de los grupos populares y las clases medias.*

Artículo 8.- De conformidad con sus fines, son objetivos de la CNOP:

- 1. Desarrollar programas y acciones permanentes para la promoción, atención y solución de las demandas y propuestas de sus integrantes y militantes, y el cumplimiento de sus intereses, proyectos y tareas;*
- 2. Promover e impulsar la participación activa de los jóvenes y las mujeres en la vida interna de la CNOP, en sus programas de formación y desarrollo político así como en sus organizaciones;*
- 3. Realizar una labor permanente de identificación, comunicación, coordinación y activismo con los diversos grupos sociales y con sus liderazgos, impulsando conjuntamente las causas ciudadanas de mayor trascendencia e interés para la colectividad;*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

4. *Procurar y establecer vínculos, convenios y alianzas políticas, sociales y jurídicas con instituciones, organizaciones y agrupaciones de toda índole para desarrollar conjuntamente estrategias y programas de interés común;*
5. *Diseñar y poner en práctica fórmulas y mecanismos eficaces para fomentar y promover la cultura democrática en el país, desarrollando programas permanentes de capacitación política e ideológica;*
6. *Impulsar la equidad de género, promoviendo la igualdad de oportunidades y de condiciones entre el hombre y la mujer, mediante la instrumentación de programas específicos enfocados al desarrollo educativo, social y laboral de la mujer;*
7. *Concurrir en los procesos partidistas de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular con propuestas propias, pugnando por el acceso de sus militantes a candidaturas y cargos de representación política, y*
8. *Mantener y profundizar principios partidistas democráticos en todos los ámbitos de su vida interna, garantizando la participación activa de sus integrantes y militantes en la integración y renovación de los órganos de gobierno y de dirección, así como en el diseño, la implementación y vigilancia de las orientaciones y estrategias de su actividad política y social...”*

En razón de lo anterior, la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, no contribuía al cumplimiento de alguno de los objetivos antes citados, toda vez que obedecía a necesidades de carácter protocolario que no tuvieron incidencia en la vida democrática o en la consecución de los fines sociales contenidos en los Estatutos de la organización, así como los que establece el Código de la materia para los Partidos Políticos; por tal razón, la observación no se consideró subsanada.

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/1543/14 del 20 de agosto de 2014, recibido por el partido en la misma fecha, se solicitó nuevamente al partido que presentara lo siguiente:

- *Las aclaraciones que a su derecho conviniera.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 153, 154, 155 del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, con escrito SFA/0211/14 del 27 de agosto de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...)”

OBJETO SOCIAL DE LA EMPRESA

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

En Apartado 5, se remite copia fotostática de acta constitutiva del Proveedor Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S. A. de C.V., esto es con respecto al contrato de prestación de servicios con proveedor, cabe mencionar que dentro de su objeto social entre otros se encuentra, la de; g).- La realización de todo acto, así como la celebración de todo tipo de contratos o convenios de cualquier naturaleza que sean necesarios para el logro de los fines sociales, con todo tipo de entidades o empresas ya sea públicas o privadas. Por lo tanto, considerando que el proveedor nos ofrecía el servicio de producción y organización del torneo de futbol copa 70 aniversarios CNOP, fue contratado.

JUSTIFICACIÓN PARTIDISTA

Respecto a la carencia de objeto partidista se informa:

Ya que los Partidos Políticos Nacionales se rigen por sus documentos básicos, como lo establece el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales aplicable, en el Libro Segundo de Los Partidos Políticos, Título Primero Disposiciones generales en específico el artículo 22, numeral 5, que señala:

‘Artículo 22

5. Los Partidos Políticos se regirán internamente por sus documentos básicos, tendrán la libertad de organizarse y determinarse de conformidad con las normas establecidas en el presente Código y las que, conforme al mismo, establezcan sus Estatutos.’

Seguido de lo anterior, se robustece con el siguiente criterio:

‘Tesis número IX/2012

DOCUMENTOS BÁSICOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. SUS MODIFICACIONES RIGEN SU VIDA INTERNA DESDE SU APROBACIÓN POR EL ÓRGANO PARTIDISTA CORRESPONDIENTE.- De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, Base I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 38, apartado 1, inciso I), 46, apartado 1, 47, apartado 1 y 117, apartado 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que las modificaciones a los documentos básicos de un partido político, rigen la vida interna del mismo desde el momento de su aprobación por el órgano correspondiente y sólo dejan de surtir efectos a partir de que alguna autoridad competente declare la inconstitucionalidad o ilegalidad de los mismos, pues dichas modificaciones son producto del derecho de auto organización y autogobierno de dichos institutos. En ese sentido, si la autoridad competente determina la inconstitucionalidad o ilegalidad de las modificaciones estatutarias, los actos realizados al amparo de las mismas y que no fueron controvertidos, surtirán efectos legales.

En ese orden de ideas, los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional fueron aprobados en la XXI Asamblea Nacional Ordinaria celebrada el día 3 de marzo de 2013, donde se realizaron distintos cambios en los documentos básicos, que tienen que ver con la vida interna y las tareas encomendadas con mayor eficacia del Partido Revolucionario Institucional.

Derivado de dicha aprobación, los Estatutos se sometieron a consideración del Consejo General del Instituto Federal Electoral mismos que fueron aprobados mediante Resolución CG114/2013 el día 8 de mayo del mismo año.

Por lo que respecta a los documentos básicos, en sus Estatutos, el artículo 33, fracción I, señala lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

‘Artículo 33. El Partido apoyará a las organizaciones adherentes a través de las siguientes acciones:

I. Contribuir a la realización de objetivos comunes’

Respecto al dicho de esa Autoridad:

‘Al respecto cabe mencionar que la organización adherente es una entidad independiente a su partido con objetivos y actividades propias, emanadas de sus Estatutos y demás documentos básicos; sin embargo, los recursos transferidos a la misma deben estar dirigidos al cumplimiento de los fines establecidos en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para los partidos políticos.’

El artículo 3 de los Estatutos de la CNOP establece:

‘Sin menoscabo de su autonomía y para el mejor cumplimiento de sus fines y objetivos, la CNOP, como su Sector Popular, mantiene una alianza histórica con el PRI, basada en los principios ideológicos y los compromisos de la democracia y la justicia social.

En ese sentido, la CNOP asume, como orientación y referencia primordiales, en todos los ámbitos de su actividad, los Documentos Básicos del PRI, así como su Código de Ética.

(...)

Ahora bien, de lo anterior se puede observar que la presencia de priistas en el evento en mención, deviene del cumplimiento de contribuir a la realización de fines comunes, ya que el evento si bien fue realizado por la CNOP, el fin de la realización del mismo es la promoción y posicionamiento de la misma, y con la presencia de los integrantes del partido se obtiene de igual manera la promoción y posicionamiento de este último, ya que con ello contribuye al logro de la obligación de la organización contenida en el precepto contenido en los Estatutos del Partido que establece:

‘Artículo 35. Todas las organizaciones del Partido tienen las siguientes obligaciones:

(...)

III. Promover permanentemente la afiliación individual y voluntaria de sus militantes al Partido’ (...)

Al respecto, por lo que se refiere al objeto social de la empresa Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S. A. de C.V., la respuesta del partido se consideró satisfactoria toda vez que presentó el acta constitutiva en la cual se hace constar que dentro de su objeto social entre otros se encuentra el de la realización de todo acto, así como la celebración de todo tipo de contratos o convenios de cualquier naturaleza; por tal razón la observación quedó subsanada en cuanto a este punto.

Por lo que se refiere a los gastos efectuados por \$302,570.44 que correspondieron a la organización de un torneo de futbol y a transportación vinculada a la celebración del aniversario de la organización adherente Confederación Nacional de

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Organizaciones Populares, la respuesta del partido se consideró insatisfactoria toda vez que dicho evento no cumple con un objeto partidista.

Sobre el particular, es preciso señalar que el evento mencionado no posee una relación directa con la consecución de los fines y objetivos que persigue la organización adherente en comento, a los cuales debe de estar específicamente enfocado el ejercicio de los recursos transferidos por el partido.

En este orden de ideas, la sola presencia de miembros del partido en el evento no justifica ni legitima su realización, toda vez que el objetivo central del mismo gira en torno a la citada confederación y a la conmemoración de sus 70 años de existencia y no fue concebido con fines propagandísticos o de afiliación.

Adicionalmente, es importante mencionar que si bien los Estatutos rigen la vida interna de los partidos políticos, éstos se circunscriben a un régimen normativo específico en materia de financiamiento y comprobación de recursos.

Ahora bien, esta autoridad no desconoce la libertad que tienen los partidos políticos de establecer objetivos comunes con sus organizaciones adherentes en función de sus Estatutos; sin embargo, es importante mencionar que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En esa tesitura, procede indicar que la libertad ciudadana de hacer lo permitido por la legislación en los supuestos que no estén expresamente regulados como prohibidos en normas de orden público no puede llegar al extremo de contravenir esos magnos fines colectivos con sus actos, sino que en todo caso, su actuación debe dirigirse y ser adecuada para cumplir con esa función pública, primordialmente, en razón de ser prioritaria en relación con sus fines individuales.

En este orden de ideas, los partidos políticos se rigen en primer lugar por la normatividad electoral, concretamente en este caso por lo dispuesto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual establece que los recursos que ejerzan deben utilizarse estricta e invariablemente en las actividades relativas a la operación ordinaria y gastos de campaña, así como aquellas que promuevan la participación del pueblo en la vida democrática.

Adicionalmente, en cuanto a los gastos por \$302,570.44 que correspondieron a la organización de un torneo de fútbol y al hospedaje y transportación de personas con motivo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, fueron pagados mediante cheques y transferencias bancarias a nombre o a la cuenta de un tercero y no coadyuvaron con la realización de las actividades ordinarias del partido por lo que no cumplieron con un objeto partidista.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Sin embargo, con oficio de la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral número PSF/BNH/67/2014 del 22 de octubre de 2014, dicho órgano remitió a esta Unidad Técnica de Fiscalización información y documentación extemporánea relativa a organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP.

En razón de lo anterior, esta autoridad propone el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar el objeto del gasto y la veracidad de lo reportado con fundamento en el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Por lo que hace al importe de \$3'370,212.84

De la revisión a la cuenta "Servicios Generales", "varias subcuentas", se observó el registro de gastos que carecían de objeto partidista por \$5'266,729.04 Los casos en comento se detallaron en el Anexo 2 del oficio INE/UTF/DA/0837/14.

Fue preciso señalar que esta autoridad electoral tiene como atribución la de vigilar que los recursos que sobre el financiamiento ejercieron los partidos políticos se aplicaran estricta e invariablemente en las actividades señaladas en la normatividad, siendo éstas las relativas a su operación ordinaria y gastos de campaña, así como aquéllas que promovieran la participación del pueblo en la vida democrática; sin embargo, los gastos mencionados no guardaban relación alguna con las actividades o fines propios de un partido político y no son necesarios para el buen funcionamiento del mismo.

En consecuencia, se solicitó al partido que presentara lo siguiente:

- *La documentación que justificara el objeto partidista de las erogaciones realizadas*
- *Las aclaraciones que a su derecho conviniera.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso o) del Código de la materia.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio INE/UTF/DA/0837/14 del 1 de julio de 2014, recibido por el partido el mismo día.

Al respecto, con escrito SFA/170/14 del 15 de julio de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

"...A mayor abundamiento es necesario precisar que todas y cada una de las actividades que esta autoridad ha determinado sin motivación o fundamentación válida alguna, como una actividad que no cumple con el objeto partidista, se tiene que dicha actividad fue realizada dentro del marco de las actividades ordinarias, entendidas estas como:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

1. *El gasto programado que comprende los recursos utilizados por el partido político con el objetivo de conseguir la participación ciudadana en la vida democrática, la difusión de la cultura política y el liderazgo político de la mujer;*
2. *Los gastos de estructura partidista de campaña realizados dentro de los Procesos Electorales;*
3. *El gasto de los procesos internos de selección de candidatos, el cual no podrá ser mayor al dos por ciento del gasto ordinario establecido para el año en el cual se desarrolle el proceso interno;*
4. *Los sueldos y salarios del personal, arrendamiento de bienes muebles e inmuebles, papelería, energía eléctrica, combustible, viáticos y otros similares;*
5. *La propaganda de carácter institucional que lleven a cabo únicamente podrá difundir el emblema del partido político, así como las diferentes campañas de consolidación democrática, sin que en las mismas se establezca algún tipo de frase o leyenda que sugiera posicionamiento político alguno.*
6. *Por actividades políticas permanentes, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que deben entenderse como aquéllas tendientes a promover la participación del pueblo en la vida democrática del país y contribuir a la integración de la representación nacional, además de aquellas actividades encaminadas a incrementar constantemente el número de sus afiliados, a sostener en funcionamiento efectivo a sus órganos estatutarios, a la divulgación de su ideología y plataforma política. Estas actividades no se pueden limitar exclusivamente a los periodos de elecciones, por la finalidad misma que persiguen, siendo evidente que de ser así, restaría materia a la contienda electoral, en tanto que los ciudadanos no tendrían conocimiento de los objetivos y programas de acción de los partidos políticos intervinientes, que como ya se razonó, deben ser difundidos de manera permanente.*

De dicha actividad esté ente político ha presentado la totalidad de documentación soporte con la que se cuenta a través de la cual se puede acreditar que la actividad si cumple con el objeto partidista en la aplicación del gasto, y que no se está fuera de marco jurídico alguno.

En el caso concreto que nos ocupa, se tiene que esta autoridad se limita a afirmar en forma taxativa y expresa que no se demuestra que el gasto efectuado por este Partido haya tenido un objeto partidista, sin efectuar algún análisis sobre los documentos ofrecidos, ni tampoco hacen referencia alguna a su alcance, valor probatorio y deficiencias, que les impidieran acreditar que la actividad realizada se vincula o no con el objeto partidista de esta fuerza política.

En otras palabras, esta autoridad simplemente niega que la documentación sirva para acreditar el objeto partidista de la actividad realizada, sin explicar los argumentos o motivos por los que arriba a esa conclusión, ocasionando que este oficio de errores y omisiones no cumpla con los principios de exhaustividad, legalidad y certeza jurídica ya que al emitir una afirmación sin una debida motivación y fundamentación, se nulifica la garantía de audiencia real a este ente político, ya que no se puede aportar elemento de prueba idóneo a una simple afirmativa que carece de los argumentos relacionados.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Adicionalmente, esta autoridad se abstiene de efectuar una valoración de los documentos aportados a fin de acreditar que el gasto efectuado tuvo un objeto partidista adecuado y que cumple con la totalidad de requisitos establecidos por la norma para ser estimado un gasto ordinario...”

Al respecto, fue preciso mencionar que la documentación que amparaba las erogaciones observadas en el Anexo 2 del oficio INE/UTF/DA/0837/14 correspondía a la adquisición de los bienes y la contratación de los servicios que se detallaron en la columna “Concepto” del mismo; sin embargo, los gastos detallados por sus características y naturaleza no podían considerarse justificados solo con la presentación de la factura o el contrato correspondiente.

Lo anterior se debió a que en el que caso de las erogaciones identificadas (2) en el Anexo 2 antes citado, como se puede observar en la columna “Concepto” y en la documentación soporte anexa a las pólizas detalladas, correspondían a gastos realizados para un evento relativo a la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares que incluyó entre otros, la realización de un concierto de la Orquesta Filarmónica Nacional en las instalaciones del Auditorio Nacional, así como la compra de arreglos florales y la producción de DVD’S alusivos al evento.

Por lo anterior, el evento mencionado presuntamente no cumplía con un objeto partidista, al no estar vinculado con la operación ordinaria del partido ni estaba dirigido a la promoción del mismo.

En razón de lo anterior, toda vez que el partido no proporcionó documentación o aclaraciones que justificaran el objeto partidista de las erogaciones en comento, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, se solicitó nuevamente al partido que presentara lo siguiente:

- *La documentación que justificara el objeto partidista de las erogaciones realizadas.*
- *Las aclaraciones que a su derecho conviniera.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código de la materia.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio INE/UTF/DA/1543/14 del 20 de agosto de 2014, recibido por el partido en la misma fecha.

En consecuencia, con escrito SFA/0211/14 del 27 de agosto de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“CONFEDERACIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIONES POPULARES
JUSTIFICACIÓN PARTIDISTA DE COMPRAS SEÑALADAS CON (2) EVENTO 70
ANIVERSARIO.”*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

'En cuanto a las erogaciones identificadas con (2) en el Anexo 2 antes citado, como se puede observar en la columna 'Concepto' y en la documentación soporte anexa a las pólizas detalladas, corresponden a gastos realizados para un evento relativo a la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares que incluye entre otros, la realización de un concierto de la Orquesta Filarmónica Nacional en las instalaciones del Auditorio Nacional, así como la compra de arreglos florales y la producción de DVD'S alusivos al evento.

Ya que los Partidos Políticos Nacionales se rigen por sus documentos básicos, como lo establece el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales aplicable, en el Libro Segundo de Los Partidos Políticos, Título Primero Disposiciones generales en específico el artículo 22, numeral 5, que señala:

'Artículo 22...

5. Los Partidos Políticos se regirán internamente por sus documentos básicos, tendrán la libertad de organizarse y determinarse de conformidad con las normas establecidas en el presente Código y las que, conforme al mismo, establezcan sus Estatutos.'

Seguido de lo anterior, se robustece con el siguiente criterio:

Tesis número IX/2012

'DOCUMENTOS BÁSICOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. SUS MODIFICACIONES RIGEN SU VIDA INTERNA DESDE SU APROBACIÓN POR EL ÓRGANO PARTIDISTA CORRESPONDIENTE.- De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, Base I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 38, apartado 1, inciso I), 46, apartado 1, 47, apartado 1 y 117, apartado 1, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que las modificaciones a los documentos básicos de un partido político, rigen la vida interna del mismo desde el momento de su aprobación por el órgano correspondiente y sólo dejan de surtir efectos a partir de que alguna autoridad competente declare la inconstitucionalidad o ilegalidad de los mismos, pues dichas modificaciones son producto del derecho de auto organización y autogobierno de dichos institutos. En ese sentido, si la autoridad competente determina la inconstitucionalidad o ilegalidad de las modificaciones estatutarias, los actos realizados al amparo de las mismas y que no fueron controvertidos, surtirán efectos legales.'

En ese orden de ideas, los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional fueron aprobados en la XXI Asamblea Nacional Ordinaria celebrada el día 3 de marzo de 2013, donde se realizaron distintos cambios en los documentos básicos, que tienen que ver con la vida interna y las tareas encomendadas con mayor eficacia del Partido Revolucionario Institucional.

Derivado de dicha aprobación, los Estatutos se sometieron a consideración del Consejo General del Instituto Federal Electoral mismos que fueron aprobados mediante Resolución CG114/2013 el día 8 de mayo del mismo año.

Por lo que respecta a los documentos básicos, en sus Estatutos, el artículo 3 y 33, fracción I, señala lo siguiente:

'Artículo 3. (...)

El Partido está formado por la alianza social, plural y democrática de las organizaciones sociales que desde su fundación han integrado sus sectores Agrario, Obrero y Popular,

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

y por ciudadanos considerados individualmente o agrupados en organizaciones nacionales y adherentes que sostienen una plataforma de principios y programa de acción que se identifican con los postulados de la Revolución Mexicana'

'Artículo 33. El Partido apoyará a las organizaciones adherentes a través de las siguientes acciones:

Contribuir a la realización de objetivos comunes'

El artículo 3 de los Estatutos de la CNOP establece:

'Sin menoscabo de su autonomía y para el mejor cumplimiento de sus fines y objetivos, la CNOP, como su Sector Popular, mantiene una alianza histórica con el PRI, basada en los principios ideológicos y los compromisos de la democracia y la justicia social.

En ese sentido, la CNOP asume, como orientación y referencia primordiales, en todos los ámbitos de su actividad, los Documentos Básicos del PRI, así como su Código de Ética.

(...)'

Ahora bien, de lo anterior se precisa que los gastos erogados en eventos de la CNOP, devienen del cumplimiento de contribuir a la realización de fines comunes, ya que el evento fue realizado si bien por la CNOP, el fin de la realización del mismo es la promoción y posicionamiento de la misma, y con ello de igual manera la promoción y posicionamiento del partido, ya que con ello contribuye al logro de la obligación de la organización contenida en el precepto contenido en los Estatutos del Partido que establece:

Artículo 35. Todas las organizaciones del Partido tienen las siguientes obligaciones: (...)

III. Promover permanentemente la afiliación individual y voluntaria de sus militantes al Partido (...)'

El artículo 3 de los Estatutos de la CNOP establece:

'Sin menoscabo de su autonomía y para el mejor cumplimiento de sus fines y objetivos, la CNOP, como su Sector Popular, mantiene una alianza histórica con el PRI, basada en los principios ideológicos y los compromisos de la democracia y la justicia social.

En ese sentido, la CNOP asume, como orientación y referencia primordiales, en todos los ámbitos de su actividad, los Documentos Básicos del PRI, así como su Código de Ética.

(...)'

Ahora bien, de lo anterior se precisa que los gastos erogados en eventos de la CNOP, devienen del cumplimiento de contribuir a la realización de fines comunes, ya que el evento fue realizado si bien por la CNOP, el fin de la realización del mismo es la promoción y posicionamiento de la misma, y con ello de igual manera la promoción y

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

posicionamiento del partido, ya que con ello contribuye al logro de la obligación de la organización contenida en el precepto contenido en los Estatutos del Partido que establece:

(...)"

Ahora bien, continuando con el análisis a lo manifestado por el partido, en la columna "Referencia" del Anexo 2 del oficio INE/UTF/DA/1543/14 fueron identificadas con (2) las erogaciones efectuadas por la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) que a continuación se detallan:

REFERENCIA CONTABLE	FACTURA Y/O RECIBO				
	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
PE-15/09-13	402	13-09-13	SociPlus, S.C.	Servicios de Producción Multimedia; 70 Aniversario CNOP Primera etapa	\$174,000.00
PE-25/09-13	A2030	30-09-13	Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C.	Anticipo evento "México creo en ti" Orquesta Filarmónica del Patrimonio Mundial a realizarse el 20-11-13	\$450,000.00
PE-30/10-13	GCDABF864	17-10-13	Universidad Nacional Autónoma de México	Derechos de uso 10 min, 70 aniversario CNOP	\$58,000.00
PE-22/11-13	A2236	07-11-13	Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C.	Liquidación evento "México creo en ti" Orquesta Filarmónica del Patrimonio Mundial a realizarse el 20-11-13	\$730,418.20
PD-8/12-13	B-366	15-11-13	Líderes Publicitarios y Creativos, S.A. de C.V.	50 Metros Lona "Bienvenidos Torneo CNOP", 99 Metros Lona Vinilona "Torneo CNOP"	\$11,234.60
PD-12/12-13	A090	20-12-13	Soluciones Operativas de Marketing, S.A. de C.V.	Diseño y Organización del Proyecto denominado Compendio de Figuras Mexicanas Destacadas	\$174,000.00
PD-13/12-13	004	13-11-13	Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial	Producción de video y audio del Concierto filarmónico visual con la Filarmónica del Patrimonio Mundial, durante la celebración del 70 aniversario de la CNOP, Auditorio Nacional 20-11-13. Incluyendo maquila de 3000 estuches con CD-DVD con cuaderno impreso a 4 tintas y derechos de autor.	\$870,000.00
PD-13/12-13	005	13-11-13	Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial	Concierto filarmónico visual con la Filarmónica del Patrimonio Mundial, durante la celebración del 70 aniversario de la CNOP, Auditorio Nacional 20-11-13.	\$870,000.00
PE-26/09-13	6222	30-09-13	Guadalquivir Regalos, S.A. de C.V.	Arreglos florales para la celebración de 70 aniversario de la CNOP (Orquídeas, Magnolias y Hortensias)	\$32,560.04
TOTAL					\$3'370,212.84

Al respecto manifestó que las erogaciones detalladas en el cuadro que antecede, correspondientes a la realización de un concierto filarmónico en el Auditorio Nacional con motivo del aniversario número 70 de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares y la producción de 3000 estuches con CD-DVD alusivos al evento, entre otras, devienen del cumplimiento de fines en común con la citada organización en términos de lo establecido en sus Estatutos y argumenta que la promoción y posicionamiento de la misma contribuye también a la promoción del partido.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

No obstante lo manifestado por el partido, se reitera que el evento realizado no posee la naturaleza de un gasto de operación ordinaria, toda vez que se trata de la realización de un concierto filarmónico que no está vinculado con las actividades propias de un instituto político y cuyas características no corresponden a un acto partidista ni persigue fines propagandísticos o de afiliación, toda vez que no fue dirigido a la ciudadanía con el objeto de difundir su plataforma o posicionar su imagen o propuestas, dado que es un acto conmemorativo que se circunscribe a la vida interna de la citada confederación.

En razón de lo anterior, aquellas erogaciones vinculadas con la ceremonia mencionada por \$3'370,212.84 tampoco pueden considerarse como propias de un partido político y no guardan relación con los objetivos para los cuales fueron transferidos los recursos a la citada organización adherente.

Sin embargo, con oficio de la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral número PSF/BNH/67/2014 del 22 de octubre de 2014, dicho órgano remitió a esta Unidad Técnica de Fiscalización información y documentación extemporánea relativa a organización adherente Confederación Nacional de Organizaciones Populares CNOP.

En razón de lo anterior, esta autoridad propone el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar el objeto del gasto con fundamento en el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

(...)

Conclusión 67

"67. El partido omitió 'presentar la copia de un cheque y una transferencia electrónica por un importe de \$44,188.04 -'por lo cual no existe certeza del destino de los recursos."

ANÁLISIS TEMÁTICO DE LA OBSERVACIÓN PRESENTADA EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

De la revisión a la cuenta "Servicios Generales", subcuentas "Viáticos y Pasajes" de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, se observó el registro contable de pólizas que presentaban como soporte documental facturas por diversos conceptos, que rebasaron los 100 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año 2013 equivalían a \$6,476.00 (\$64.76 x 100); sin embargo, carecían de la copia del cheque con la leyenda "Para abono en cuenta del beneficiario". Los casos en comento se detallan a continuación:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

REFERENCIA CONTABLE	FACTURA Y/O RECIBO					REFERENCIA
	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR Y/O PRESTADOR DE SERVICIOS	CONCEPTO	IMPORTE	
PE-12/09-13 (3)	1586	09-09-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación	\$11,628.00	(B)
PE-55/12-13 (3)	CFDB 6136786	20-12-13	Estafeta Mexicana, S.A. de C.V.	Envío por paquetería	\$7,022.74	(A)
PE-32/12-13 (1)	4506	23-12-13	Hold Asociados, S.A. de C.V.	Servicio de estrategias web de septiembre-diciembre	\$164,297.76	(A)
PE-42/10-13 (3)	25900	07-10-13	Lava Tap, S.A. de C.V.	Limpieza en las instalaciones José Ma. La Fragua #3 del 1-10-13 al 30-10-13	\$43,493.74	(A)
PE-30/10-13 (3)	GCDABF 864	17-10-13	Universidad Nacional Autónoma de México	Derechos de uso 10 mm, 70 aniversario CNOP	\$58,000.00	(A)
PD-12/12-13 (2)	A 090	20-12-13	Soluciones Operativas de Marketing, S.A. de C.V.	Diseño y Organización del Proyecto denominado Compendio de Figuras Mexicanas Destacadas	\$174,000.00	(A)
PE-26/09-13 (3)	6222	30-09-13	Guadalquivir Regalos, S.A. de C.V.	Arreglos florales para la celebración del 70 aniversario de la. CNOP: 2 Orquídeas, 18 Magnolias y 3 Hortensias	\$32,560.04	(C)
TOTAL					\$491,002.28	

Convino aclarar que por lo que respecta a la factura identificada con (1) en la columna "Referencia contable" del cuadro que antecede, se realizó el pago mediante cuatro exhibiciones, sin embargo no presentaba la copia del cheque 042 por \$41,337.50. De igual forma la factura identificada con (2) en la referida columna fue pagada en dos exhibiciones y no presentaba la copia del cheque por \$24,000.00 con que liquidó el total.

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/0837/14 del 1 de julio de 2014, recibido por el partido en la misma fecha se solicitó al partido que presentara lo siguiente:

Las copias de los cheques mediante los cuales fueron pagadas las facturas identificadas con (3) en la columna "Referencia contable" del cuadro que antecede, mismos que debieron ser nominativos a nombre del proveedor o prestador de servicios y contener la leyenda "Para abono en cuenta del beneficiario", debidamente firmados por las personas autorizadas y/o la transferencia bancaria con la que se efectuó el pago.

Por lo que hace a la póliza referenciada con (1) en la columna "Referencia contable" del cuadro que antecede presentara copia del cheque 042 por \$41,337.50.

Por lo que hace a la póliza identificada con (2) en la columna "Referencia contable" del cuadro que antecede presentara la copia del cheque con el cual liquidó el adeudo, por un importe de \$24,000.00.

Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 153, 154 y 155 del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, con escrito SFA/170/14 del 15 de julio de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

"... se remite 5 copias fotostáticas de los cheques número 169 de Estafeta Mexicana, S.A. DE C. Y. por un importe de \$7,022.74, cheque 042 de Hold Asociados, S.A. de C.V. por un importe de \$41,337.50, cheque 061 de Lava Tap, S.A. de C. V por un importe de \$43,493.74, cheque 051 de Universidad Nacional Autónoma de México por un importe de \$58,000.00, cheque 170 de Soluciones Operativas de Marketing, S.A. de C. V. por un importe de \$24,000.00, con la leyenda 'Para abono en cuenta del beneficiario' solicitada. Por lo que se solicita a /a Autoridad dar por atendida dicha observación.

Con respecto a la copia de la transferencia del proveedor Guadalquivir Regalos, S.A. de C. V., se le informa que por un error involuntario, no se imprimió la transferencia siendo imposible conseguir una reimpresión de la misma, por lo que en el mismo Apartado 14, se remite copia del estado de cuenta donde se puede verificar que dicho pago lo recibió el proveedor..."

Al respecto, el partido presentó las copias de los cheques solicitados correspondientes a las pólizas identificadas con (A) en la columna "Referencia" del cuadro que antecede, los cuales fueron expedidos con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario"; por tal razón la observación se consideró subsanada por lo que se refiere a éstos; sin embargo, omitió presentar la copia del cheque mediante el cual se efectuó el pago correspondiente a la póliza referenciada con (B) en el citado cuadro.

Aunado a lo anterior, por lo que se refiere a la póliza identificada con (C) en la columna "Referencia" del cuadro que antecede la respuesta del partido fue insatisfactoria, toda vez que aun cuando la transferencia se encontraba reflejada en el estado de cuenta bancario presentado, este no contenía información sobre la cuenta en la que fueron depositados los recursos; por tal razón, la observación no se consideró subsanada.

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/1543/14 del 20 de agosto de 2014, recibido por el partido en la misma fecha, se solicitó nuevamente que presentara lo siguiente:

- La copia del cheque mediante el cual fue pagada la factura identificada con (B) en la columna "Referencia" del cuadro que antecede, mismo que debía ser nominativo a nombre del proveedor o prestador de servicios y contener la leyenda "Para abono en cuenta del beneficiario", debidamente firmados por las personas autorizadas.*
- Copia de la transferencia bancaria con la que se efectuó el pago en el caso referenciado con (C) en el citado cuadro.*
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 153, 154 y 155 del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, con escrito SFA/0211/14 del 27 de agosto de 2014, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

"...Por lo que se refiere a los proveedores Comercializadora OFVC, S.A. de C. V. y Guadalquivir Regalos, S.A. de C. V., se le informa que dicha copia de cheque y transferencia bancaria fueron solicitadas a la Institución Bancaria..."

Al respecto, la respuesta del partido se consideró insatisfactoria toda vez que no presentó la copia del cheque o de la transferencia electrónica y por lo tanto, no existe certeza respecto al destino de los recursos; por tal razón, la observación no quedó subsanada por \$44,188.04.

En razón de lo anterior, esta autoridad propone el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar si el partido político se apegó a la normatividad aplicable respecto del origen, destino y aplicación de los recursos por \$44,188.04, con fundamento en el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

II. Acuerdo de inicio de los procedimientos oficiosos.

a) El dieciocho de noviembre de dos mil catorce, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/15/2014**. (Fojas 0065 y 0066 del expediente).

b) El dieciocho de noviembre de dos mil catorce, la Unidad de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número **INE/P-COF-UTF/16/2014**, así como publica el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto. (Fojas 0743 y 0744 del expediente).

III. Publicación en estrados de los Acuerdos de inicio.

a) El dieciocho de noviembre de dos mil catorce, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento **INE/P-COF-UTF/15/2014** y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 0069 del expediente).

b) El veintiuno de noviembre de dos mil catorce, se retiraron del lugar que ocupan en dicho Instituto los estrados de la Unidad Técnica, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 0070 del expediente).

c) El dieciocho de noviembre de dos mil catorce, la Unidad Técnica de Fiscalización la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, respecto del procedimiento número **INE/P-COF-UTF/16/2014** durante setenta y dos horas, los acuerdos de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 0745-0747 del expediente).

d) El veintiuno de noviembre de dos mil catorce, se retiraron de los estrados de la Unidad Técnica Fiscalización, lugar que ocupan en este Instituto, el citado acuerdo de recepción y la cédula de conocimiento; asimismo, mediante razón de publicación y retiro se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fue publicado oportunamente en los estrados de este Instituto. (Foja 0748 del expediente).

IV. Aviso de inicio de los procedimientos oficiosos al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/2868/2014, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento **INE/P-COF-UTF/15/2014**. (Foja 0073 del expediente).

b) El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/2868/2014, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General la admisión y recepción del expediente **INE/P-COF-UTF/16/2014**, para su trámite y sustanciación. (Foja 0750 expediente).

V. Notificación del inicio de los procedimientos oficiosos.

a) El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/2872/2014, la Unidad Técnica notificó al representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento oficioso identificado con la clave **INE/P-COF-UTF/15/2014** (Foja 0074 del expediente).

b) El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/2872/2014, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento **INE/P-COF-UTF/16/2014**. (Foja 0751 del expediente).

Diligencias practicadas en la sustanciación del Procedimiento Oficioso identificado como INE/P-COF-UTF/15/2014.

VI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/244/2014, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en lo subsecuente Dirección de Auditoría), remitiera la documentación soporte relacionada con la conclusión 66 del Dictamen Consolidado. (Foja 0071 del expediente).

b) El veinticinco de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DA/170/14, la referida Dirección remitió la documentación solicitada (Fojas 0075 a 0463 del expediente).

VII. Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria.

a) El catorce de enero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN//0211/2015, la Unidad de Fiscalización solicitó al Servicio de Administración Tributaria, información relativa al domicilio fiscal de la MERCADOTECNIA Y PUBLICIDAD WISCONSIN S.A. DE C.V. (Fojas 0464 y 0465 del expediente).

b) El quince de enero de dos mil quince, mediante oficio 103-05-2015-0040, el Servicio de Administración Tributaria, proporcionó la información solicitada en el inciso anterior. (Fojas 0466,0467 y 0468 del expediente).

VIII. Solicitud de información al Representante y/o apoderado legal de Comercializadora OFVC S.A. de C.V.

a) El dieciséis de enero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/0100/2015, la Unidad de Fiscalización solicitó al Representante y/o apoderado legal de Comercializadora OFVC S.A. DE C.V., confirmara o rectificara la expedición de las facturas, 1624 de fecha cuatro de octubre de 2013 por la cantidad de \$86,332.43 y 1640 de fecha nueve de octubre de 2013, por la cantidad de \$31,238.00 a favor del Partido Revolucionario Institucional, remitiendo la documentación soporte correspondiente de la cual se advierta la forma de pago. (Fojas 0472, 0473 y 0474 del expediente).

b) El veinte de enero de dos mil quince el representante legal de Comercializadora OFVC S.A. de C.V. proporcionó la información solicitada en el inciso anterior (Fojas de la 0485 a la 0524 del expediente).

c) El veinte de junio de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/JAL/JLE/VE/0420/2016, la Unidad de Fiscalización solicitó al Representante y/o apoderado legal de Comercializadora OFVC S.A, DE C.V., confirmara o rectificara la expedición de una factura de folio fiscal 72B649D5-26FA-4CCF-A625-34B80C07394B, a favor del Partido Revolucionario Institucional, por un monto total de \$11,628.00. (Fojas 0662 y 0663 del expediente).

d) El veintinueve de junio de dos mil dieciséis, el representante legal de Comercializadora OFVC S.A. de C.V. proporcionó la información solicitada en el inciso anterior (Fojas de la 0685 a 0708 del expediente).

IX. Solicitud de información a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintidós de enero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/403/2015 se solicitó a la citada Dirección, la identificación y búsqueda del registro en el Sistema integral de información del Registro Federal de Electores, de los CC. Oscar Fernández Luque y Alejandro Liceaga Arteaga. (Fojas 0525 y 0526 del expediente)

b) El veintitrés de enero de dos mil quince, mediante oficio INE/DC/0115/2015, la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral, proporcionó la información solicitada. (Fojas 0527 a 0529 del expediente).

X. Ampliación de plazo para resolver.

a) El trece de febrero de dos mil quince, dado el estado procesal que guardaba el procedimiento de cuenta y de la investigación que debía realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Encargado de Despacho de la Unidad de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo de noventa días naturales para presentar al Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Proyecto de Resolución respectivo. (Foja 0531 del expediente).

b) En la misma fecha, mediante oficio INE/UTF/DRN/1952/2015, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido previamente. (Fojas 0532 y 0533 del expediente).

c) Asimismo, en la citada fecha, mediante oficio INE/UTF/DRN/1954/2015, la Unidad de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación de término del procedimiento de mérito . (Foja 0534 del expediente).

XI. Solicitud de información al C. Alejandro Liceaga Arteaga.

a) El diez de abril de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF7DRN/6463/2015 se requirió al C. Alejandro Liceaga Arteaga informara, su relación con el Partido Revolucionario Institucional, así como la razón, por la que dicho partido expidió a su nombre el cheque 096 de fecha once de noviembre de dos mil trece, por la cantidad de \$90,000.00 y cheque 097 de fecha trece de noviembre de dos mil trece por la cantidad de \$95,000.00. (Fojas 0538 y 0539 del expediente).

b) El quince de abril de dos mil quince, el C. Alejandro Liceaga Arteaga, dio contestación al requerimiento formulado (Fojas de 0542 a 0586 del expediente).

XII. Solicitud de información al representante y/o apoderado legal de Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V.

a) El cinco de mayo de dos mil quince se solicitó al Representante y/o Apoderado Legal de Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V. que confirmara o rectificara haber expedido una factura a nombre del Partido Revolucionario Institucional de fecha diecinueve de diciembre de dos mil trece por la cantidad de \$185,000.00 (fojas de la 0595 a la 0597 del expediente).

b) El veintisiete de mayo de dos mil quince, mediante oficio INE-JLE-MEX/VE/987/2015, el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, adjuntó la documentación relativa a la notificación del oficio INE/UTF/DRN/9207/2015, en la que se detalla que se constituyó el Auxiliar Jurídico de la 15ª Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México en el domicilio de la persona moral denominada Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V. y toda vez que no atendió nadie, se procedió a fijar el citatorio correspondiente, sin embargo, al acudir al domicilio de nueva cuenta, no se logró encontrar a persona alguna para practicar la diligencia, por lo que se fijó en la puerta de acceso del inmueble correspondiente la Cedula de Notificación por Estrados, asimismo se integró al expediente la razón de fijación en los estrados de la 15ª Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, de fecha 19 de mayo de 2015. (fojas 0599 a 0609 del expediente)

XIII. Razones y constancias.

a) El dos de junio de dos mil quince se realizó una búsqueda vía internet en el sistema integral de comprobantes fiscales del Servicio de Administración

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Tributaria, con el propósito de verificar y validar si el folio del comprobante fiscal número de folio 36E0E08F-2F28-439B-AB51-2E608F8D793B, de fecha nueve de octubre de dos mil trece, emitido por la persona moral comercializadora OFVC, S.A. de C.V. por la cantidad de \$31,238.00 a favor del Partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente está registrado y aprobado (Fojas 0587 a la 0588 del expediente).

b) El siete de agosto de dos mil quince se realizó una búsqueda vía internet en el sistema integral de comprobantes fiscales del Servicio de Administración Tributaria, del comprobante fiscal identificado como “factura 1624”, de fecha cuatro de octubre de dos mil trece, emitido por la persona moral comercializadora OFVC, S.A. de C.V., por la cantidad de \$86,332.43 a favor del Partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente está registrado y aprobado (Fojas 0610 y 0612 del expediente).

c) El dos de septiembre de dos mil quince se realizó una búsqueda vía internet en el sistema integral de comprobantes fiscales del Servicio de Administración Tributaria, del comprobante fiscal identificado como “factura 420”, de fecha diecinueve de diciembre de dos mil trece, emitido por la persona moral Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V., por la cantidad de 185,000.00 a favor del Partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente está registrado y aprobado (Fojas 612 y 613 del expediente).

d) El veintiséis de octubre de dos mil quince se realizó una búsqueda vía internet en el sistema integral de comprobantes fiscales del Servicio de Administración tributaria, del comprobante fiscal identificado como “factura 420”, de fecha diecinueve de diciembre de dos mil trece, emitido por la persona moral mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V., por la cantidad de 185,000.00 a favor del partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente está registrado y aprobado. (Fojas 0614 y 0615 del expediente).

e) El veintiséis de octubre de dos mil quince se realizó una búsqueda vía internet en el sistema integral de comprobantes fiscales del Servicio de Administración Tributaria, del comprobante fiscal identificado como “factura A2236”, de fecha siete de noviembre de dos mil trece, emitido por la persona moral Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, por la cantidad de \$845,759.90 a favor del Partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente está registrado y aprobado.(Fojas 0616 y 0617 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

f) El veinte de noviembre de dos mil quince se realizó una búsqueda vía internet en el sistema integral de comprobantes fiscales del servicio de administración tributaria, del comprobante fiscal identificado como “factura 402”, de fecha trece de septiembre de dos mil trece, emitido por la persona moral SOCI PLUS S.C., S.A. de C.V., por la cantidad de \$174,000.00 a favor del Partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente está registrado y aprobado. (Fojas 0618 y 0619 del expediente).

g) El dieciocho de diciembre de dos mil quince se realizó una búsqueda vía internet en el sistema integral de comprobantes fiscales del servicio de administración tributaria, del comprobante fiscal identificado como “NCA 90”, de fecha veintisiete de noviembre de dos mil trece, emitido por el registrado y aprobado. (Fojas de la 620 a la 621 del expediente) “Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional”, por la cantidad de \$115,341.70 a favor del partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente esta. (Fojas 0620 y 0621 del expediente)

h) El veintitrés de marzo de dos mil dieciséis se realizó una búsqueda vía internet en el sistema integral de comprobantes fiscales del servicio de administración tributaria, del folio identificado como “A090”, de fecha veintiuno de diciembre de dos mil trece, emitido por la persona moral denominada Soluciones Operativas de Marketing S. A de C.V., a favor del Partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente está registrada y aprobada por la Secretaría de hacienda y Crédito Público. (Fojas 0644 y 0645).

i) El veinte de junio de dos mil dieciséis se realizó una búsqueda vía Internet con el propósito de verificar el cargo o nombramiento que desempeña el C. Oscar Fernández Luque, dentro de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP); dicha búsqueda se realizó ingresando en la barra de navegación, la dirección electrónica: <http://www.cnop.mx/descargas/asamblea-comisiones.pdf> (Fojas 0652 y 0653).

j) El primero de noviembre de dos mil dieciséis se realizó una búsqueda vía Internet con el propósito de verificar la normatividad a la que está sujeta la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP); dicha búsqueda se realizó ingresando en la barra de navegación, la dirección electrónica: <http://www.cnop.mx/> donde se encontraron los documentos básicos de dicha organización así como sus Reglamentos (Fojas 1059 y 1060).

XIV. Solicitud de información al representante y/o apoderado legal de Líderes Publicitarios y Creativos S.A. de C.V.

a) El doce de enero de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/195/2016, se solicitó al Representante y/o Apoderado legal de Líderes Publicitarios y Creativos S.a. de C.V., confirmara o rectificara la expedición de la factura número “B366” de fecha quince de noviembre de dos mil trece por la cantidad de \$11,234.60 a favor del Partido Revolucionario Institucional. (Fojas de la 0622 a la 0624 del expediente).

b) El dieciocho de enero de dos mil dieciséis se recibió la información arriba mencionada. (Fojas de la 0631 a la 0643 del expediente).

XV. Solicitud de información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

a) El catorce de junio de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/16550/2016, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, informar el nombre del titular de la cuenta de la cual se realizaron transferencias los días 8, y 11 de octubre de 2013, por \$73,908.93 y \$45,650.24, respectivamente en una cuenta a nombre de Comercializadora OFVC S.A. de C.V. (Fojas 0657 a 0660 del expediente).

b) El veintitrés de junio de dos mil dieciséis, mediante oficio 214-4/3020113/2016, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionó la información solicitada en el inciso anterior. (Fojas 0669 a 0672 del expediente).

XVI. Solicitud de información al C. Oscar Fernández Luque.

a) El dieciséis de junio de dos mil dieciséis, se requirió mediante oficio INE-JDE18-MEX/VE/322/2016 al C. Oscar Fernández Luque informara, cuál es su relación con el Partido Revolucionario Institucional, así como la razón, por la que dicho partido expidió a su nombre los cheques 76 de fecha ocho de octubre de dos mil trece, por la cantidad de \$31,238.00 y cheque 0004424010 de fecha siete de octubre de dos mil trece por la cantidad de \$86,332.44 (Fojas 0649 a 0651 y 0673 a 0684 del expediente)

b) Mediante Acta:ACTA11/JD18/MEX/22-06-16, el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de México, del Instituto Nacional Electoral hizo constar la imposibilidad de notificar el oficio de mérito al ciudadano requerido.

Diligencias practicadas en la sustanciación del Procedimiento Oficioso identificado como INE/P-COF-UTF/16/2014

XVII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El dieciocho de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/227/2014 se solicitó a la citada Dirección, proporcionara la documentación contable y comprobatoria relacionada con la conclusión 67. (Foja 0749 del expediente).

b) El veinticinco de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DA/172/14, la Dirección de mérito desahogó solicitud formulada. (Fojas 0752 a 0773 del expediente).

XVIII. Razones y Constancias.

a) El veintitrés de diciembre de dos mil catorce, se integró al expediente de mérito, una búsqueda en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales de Servicio de Administración Tributaria, del comprobante fiscal identificado como “factura 1586”, de fecha nueve de septiembre de dos mil trece, emitido por la persona moral comercializadora OFVC, S.A. de C.V., por la cantidad de 11,628.00 a favor del partido Revolucionario Institucional, encontrándose que efectivamente está registrado y aprobado. (Fojas 0774 a 0776 del expediente).

b) El dieciocho de diciembre de dos mil quince, se integró al expediente de mérito, una búsqueda en la página de internet <https://www.cnop.mx/>, de la cual se advierte que la misma pertenece al Sector Popular del Partido Revolucionario Institucional denominada Confederación Nacional de Organizaciones Populares; de dicha búsqueda se obtuvieron los documentos básicos de dicha organización así como información respecto a su relación con el Partido Revolucionario Institucional, elementos relacionados con los hechos indagados dentro de la investigación de mérito. (Fojas 1017 a 1019 del expediente).

c) El primero de noviembre de dos mil dieciséis, se integró al expediente de mérito, una búsqueda en la página de internet <https://www.cnop.mx/>, de la cual se descargaron los Reglamentos que regulan a la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, elementos relacionados con los hechos indagados dentro de la investigación de mérito. (Fojas 1059 a 1060 del expediente).

d) El ocho de diciembre de dos mil diecisiete, se integró al expediente de mérito, una búsqueda de internet, en la que se localizó la página identificada como: <http://pri.org.mx/SomosPRI/SaladePrensa/Nota.aspx?y=9807>, relativa al mensaje realizado por el C. César Camacho Quiroz en la celebración del 70 aniversario de la CNOP, realizada en Guadalajara, Jalisco, el día sábado, 5 de octubre de 2013,

y de la misma página web se encontró el siguiente hipervínculo: <http://pri.org.mx/SomosPRI/SaladePrensa/Nota.aspx?y=9806>, del que se advierte la participación de la C. María Cristina Díaz Salazar en la referida celebración del 70 aniversario de la CNOP, realizada en Guadalajara, Jalisco, elementos relacionados con los hechos indagados dentro de la investigación de mérito. (Fojas 1061 a 1069 del expediente).

XIX. Requerimiento de documentación al proveedor Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.

a) El veintinueve de diciembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/3182, la Unidad de Fiscalización requirió a la persona moral de mérito, confirma o aclarar si prestó los servicios amparados con la factura 1586 de nueve de septiembre de dos mil trece, por un importe de \$11,628.00 (once mil seiscientos veintiocho pesos 00/100 MN); remitiendo la documentación soporte y contable que ampare la forma de pago (Fojas 0825 a 0853 del expediente).

b) El siete de enero de dos mil quince, la referida empresa dio contestación al requerimiento formulado (Fojas 0777 a 0815 del expediente).

XX. Requerimiento de documentación al proveedor Guadalquivir Regalos, S.A. de C.V.

a) El veintinueve de diciembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/3180, la Unidad de Fiscalización requirió a la persona antes mencionada confirme o aclare si prestó los servicios amparados con la factura 622 de treinta de septiembre de dos mil trece, por un importe de \$32,560.00 (treinta y dos mil quinientos sesenta pesos 00/100 MN); así como proporcionara la documentación soporte y contable que ampare la forma de pago (Fojas 0818 a 0823 del expediente).

b) El doce de enero de dos mil quince, la referida empresa dio contestación al requerimiento formulado (Fojas 0854 a 0869 del expediente).

XXI. Requerimiento de documentación del Partido Revolucionario Institucional.

a) El trece de enero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/0163/2015, se solicitó al instituto político señalara la forma de pago que utilizó su representada para llevar a cabo la contraprestación por los servicios celebrados por el proveedor Comercializadora OFVC, S.A. de C.V., los cuales se encuentran amparados con la factura 1586; informara el nombre de la persona a quien fueron emitidos los cheques 09 y 14 de la cuenta referenciada como 1 en el anexo único

de la presente Resolución, los días nueve y doce de septiembre de dos mil trece; así como proporcionar la documentación soporte y contable que ampare la forma de pago. (Fojas 0870 a 0871 del expediente).

b) El veinte de enero de dos mil quince, el instituto político dio contestación al requerimiento formulado (Fojas 0878 a 0893 del expediente).

c) El diecinueve de marzo de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/5400/2015 se solicitó al instituto político, indicar el motivo por el cual llevó la operación amparada por la factura 1586 por un importe de \$11,628.00 (once mil seiscientos veintiocho pesos 00/100 MN); así como vincular los gastos partidistas por concepto de hospedaje y transportación. (Fojas 0905 a 0907 del expediente).

d) El veintiséis de marzo de dos mil quince, el instituto político dio contestación a lo requerido en el inciso anterior. (Fojas 0908 a 0911 del expediente).

XXII. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

a) El dieciséis de enero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/0165/2015, la Unidad de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, informara y en su caso, remitiera lo siguiente: 1) Copia de los cheques 09 y 014 de fecha nueve y doce de septiembre de dos mil trece respectivamente; 2) Los estados de cuenta correspondiente al número de cuenta referenciada como 1 en el anexo único de la presente Resolución, en el cual se advierte una transferencia realizada el veintisiete de septiembre de dos mil trece, por \$32,560.04 (Treinta y dos mil quinientos sesenta 04/100 MN). (Fojas 0872 a 0877 del expediente).

b) El seis de febrero de dos mil quince, la citada Comisión, mediante oficio número 214-4/883225/2015, remitió la información solicitada. (Fojas 0895 a 0899 del expediente).

c) El ocho de junio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/14218/2015, la Unidad de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, informara y en su caso, remitiera lo siguiente: 1) Remitiera copia del estado de cuenta de la cuenta referenciada como 2 en el anexo único de la presente Resolución, de los meses de agosto a octubre de 2013, así como indicara el nombre del titular de la misma. (Fojas 0914 a 0916 del expediente).

d) El veinticuatro de junio de dos mil quince, la citada Comisión, mediante oficio número 214-4/887116/2015, remitió la información solicitada. (Fojas 0917 a 0965 del expediente).

XXIII. Ampliación del plazo para resolver.

a) El trece de febrero de dos mil quince, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas y de la investigación que debía realizarse para substanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director General de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo de noventa días naturales para presentar a este Consejo General el Proyecto de Resolución respectivo. (Foja 0900 del expediente).

b) El trece de febrero de dos mil quince, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1952/2015, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido previamente. (Fojas 0901 y 0902 del expediente).

c) El trece de febrero de dos mil quince, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1954/2015, la Unidad de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido previamente. (Fojas 0903 y 0904 del expediente).

XXIV. Requerimiento de documentación a la Confederación Nacional de Organizaciones Populares.

a) El doce de octubre de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/22001/2015, la Unidad de Fiscalización requirió a la Confederación Nacional de Organizaciones Populares: indicara si los servicios de hospedaje, transportación y arreglos florales contratados con los proveedores Comercializadora OFVC, S.A. de C.V. se llevaron a cabo; el motivo por el cual se prestaron los servicios, así como el responsable del pago de los mismos; y, especificar el objetivo y el motivo de los servicios recibidos por los proveedores. (Fojas 0969 a 0976 del expediente).

b) El veinte de octubre de dos mil quince, la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, dio contestación al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 0977 a 1014 del expediente).

XXV. Requerimiento de información al C. Braulio Almodóvar Michel.

a) El diecinueve de febrero de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/2794/2016, la Unidad de Fiscalización requirió al C. Braulio

Almodóvar Michel indicara el motivo por el cual recibió el cheque número 9 de la institución bancaria BBVA Bancomer de fecha seis de septiembre de dos mil trece, por un importe de \$9,000.00 (nueve mil pesos 00/100 M.N.), por parte del Partido Revolucionario Institucional; e informara la relación que guarda con el citado instituto político (Fojas 1022-1027 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el citado ciudadano, no ha dado respuesta al requerimiento formulado.

XXVI. Emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional.

a) El primero de abril de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/7010/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Partido Revolucionario Institucional, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente referido, a efecto de que contestara lo que a su derecho conviniera (Fojas 1040 a 1043 del expediente).

b) El once de abril dos mil dieciséis, mediante escrito de fecha ocho de abril de dos mil dieciséis, el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente: (Fojas 1028 a 1034 del expediente).

“(…)

Contestación a los Hechos

En este orden de ideas, se considera pertinente señalar que la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), se encuentra integrada por las personas, organizaciones y movimientos ciudadanos populares, que integran el Sector Popular de mi representado, sin menoscabo de su autonomía y para el mejor cumplimiento de sus fines y objetivos, mantiene una alianza historia con este Instituto Político; por lo que asume como orientación y referencia primordial, en todos sus actividades los documentos básicos que rigen a este Partido Político, esto de acuerdo con los Estatutos de la Confederación

(…)

Ahora bien, puede señalarse que la referida Confederación forma parte del Sector Popular que integra mi representado, por lo que todos aquellos actos que realiza son con la finalidad de concurrir activamente, con el instituto Político, llevando a cabo eventos en los cuales se busca promover e impulsar la participación activa de los miembros con el objetivo de procurar y establecer vínculos, mediante la realización de convenios y alianzas políticas, sociales, jurídicas con instituciones, organizaciones y agrupaciones de toda índole para desarrollar estrategias, buscando siempre

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

mantener y profundizar en los principios partidistas democráticos en todos los ámbitos de la vida interna, mediante la participación activa de sus integrantes; ahora bien es indiscutible que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Mexicanos, contiene una declaración o precisión de los fines que deben orientar la actuación de los partidos políticos; sin embargo no debemos pasar por alto la facultad de auto regulación y auto organización de este instituto político, en cuanto a la totalidad de la estructura.

(...)

En esta tesitura, la H. Autoridad Electoral, señala que el artículo 443 de la ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que es posible observar que la aplicación de los recursos, serán exclusivamente para el sostenimiento de las actividades ordinarias, o en su caso, para sufragar gastos de precampaña o campaña; sin embargo los gastos por hospedaje, transporte y la compra de arreglos florales, nada tienen de extraño con las actividades partidistas, ya que los gastos por los tres conceptos antes referidos son resultado de la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), la cual forma parte de la estructura de este Partido; asimismo, la realización del referido evento, tuvo como fin promover e impulsar la participación activa de los miembros con el objetivo de procurar y establecer vínculos, mediante la realización de alianzas políticas, sociales y jurídicas, buscando siempre mantener y profundizar en los principios partidistas democráticos en todos los ámbitos de la vida interna, mediante la participación activa de sus integrantes, esto es de acuerdo con los gastos por concepto de transporte y hospedaje, por lo que no es aceptable la aseveración en el sentido de que ambos conceptos no poseen objeto partidista, solo por tratarse de estos conceptos.

Asimismo, en el caso de las erogaciones realizadas con motivo de la compra de arreglos florales, debe señalarse que el referido gasto se encuentra relacionado con el objeto partidista de mi representado, y desde luego están encaminados al cumplimiento de sus fines; ya que estos fueron utilizados para el entorno del evento multicitado resultara más agradable y en este sentido poder ofrecer una mejor imagen a los asistentes del evento en comentó; asimismo, es práctica común en instituciones públicas y privadas, la adquisición de arreglos florales con la finalidad de dar un mejor aspecto al lugar en el cual se encuentre el arreglo; ahora bien, el gasto realizado sirvió para agregar un complemento al evento, cuya actividad o fines, consistían en llevar a cabo la promoción y participación de los invitados por la realización del 70 aniversario de la referida Confederación; es decir, la compra de arreglos florales no vulnera la normatividad electoral, pues como tal como se expuso su compra deviene de la celebración del referido evento.

(...)”

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

XXVII. Acumulación.

a) El tres de agosto de dos mil dieciséis, la Unidad de Fiscalización, determinó mediante el Acuerdo respectivo la acumulación del procedimiento INE/P-COF-UTF/16/2014, al diverso INE/P-COF-UTF/15/2014, al advertirse que en ambos existe identidad del sujeto incoado, en el caso, el Partido Revolucionario Institucional, así como del objeto investigado: 2 facturas emitidas por los proveedores Comercializadora OFVC, S.A. de C.V. por un monto de \$11,628.00 y Guadalquivir Regalos S.A. de C.V., por un monto de \$32,628.00. (Foja 0730 del expediente)

b) El tres de agosto de dos mil dieciséis, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio acumulación del procedimiento **INE/P-COF-UTF/15/2014 y su acumulado** y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 0731 del expediente).

c) El ocho de agosto de dos mil dieciséis, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado acuerdo de acumulación, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 732 del expediente).

d) El ocho de agosto de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/17974/2016, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto el acuerdo de acumulación de referencia. (Foja 0733 del expediente).

XXVIII. Emplazamiento.

a) El veinticinco de agosto de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/20012/2016, la Unidad de Fiscalización emplazó al representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, para que contestara por escrito lo que considere pertinente, exponiendo lo que a su derecho convenga. (Fojas 1044 a 1049 del expediente).

b) El dos de septiembre de dos mil dieciséis, el representante suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 1050 a 1058 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

"(...)

En el presente procedimiento se pretende acreditar una responsabilidad a mi representado por gastos realizados durante el aniversario número 70 de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, sin embargo dicha imputación no es acorde con la realidad de los hechos, toda vez que se parte de una premisa errónea ya que los montos antes mencionados ya fueron sancionados e inclusive descontados de las prerrogativas de mi representado, tal como se acreditará a continuación.

El 25 de febrero de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral modificó la resolución INE/CG217/2014, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, aprobada en sesión extraordinaria del veintidós de octubre de dos mil catorce, en acatamiento a la sentencia de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación interpuesto por mi representado, identificado con el expediente SUP-RAP-179/2014. En dicho acuerdo INE/CG76/2015 se confirmaron algunas conclusiones, entre ellas la 61, 64 y 66.

Dentro del punto 4.2 del Dictamen aprobado por el Consejo General se detallan las siguientes conclusiones:

La conclusión 61 que ampara un monto de \$37, 236.00 se derivó de un Coffe Break para el aniversario 70 de la CNOP, como se puede apreciar en la siguiente texto del Dictamen de los gastos del ejercicio 2013, de los Partidos Políticos Nacionales.

"En consecuencia, al efectuar gastos por concepto de coffe break para el 70 aniversario de la CNOP, ropa y el medicamento "factor de transferencia poliespecffico" por \$45,973.00 (\$37,236.00+\$4,772.00+ \$3,965.00) que carecen de objeto partidista, el partido incumplió con lo establecido en el artículo 38, numeral 1, inciso 0) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. (Conclusión final 61)"

La conclusión 64 por un monto de \$11,628.00, se originó por la trasportación de personas con motivo del 70 aniversario de la CNOP, como se puede apreciar en la siguiente texto del Dictamen de los gastos del ejercicio 2013, de los Partidos Políticos Nacionales.

"Por lo antes expuesto, los gastos realizados por un monto de \$11,628.00 correspondientes a la transportación de personas con motivo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares no coadyuvan con la realización de las actividades ordinarias del partido y no cumplen con un objeto partidista; por tal razón, la observación no se consideró subsanada.

En consecuencia, al efectuar gastos por \$11,628.00 que carecen de objeto partidista, el partido incumplió con lo establecido en el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. (Conclusión final 64)"

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

La conclusión 66 por el monto de \$ 302,570.44 se derivó de un torneo de futbol, hospedaje y transportación de personas con motivo del 70 aniversario de la CNOP, como se puede apreciar en la siguiente texto del Dictamen de los gastos del ejercicio 2013, de los Partidos Políticos Nacionales.

"Adicionalmente, en cuanto a los gastos por \$302,570.44 que correspondieron a la organización de un torneo de futbol y al hospedaje y transportación de personas con motivo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, fueron pagados mediante cheques y transferencias bancarias a nombre o a la cuenta de un tercero y no coadyuvaron con la realización de las actividades ordinarias del partido por lo que no cumplieron con un objeto partidista; por tal razón, la observación no se consideró subsanada.

En consecuencia, al efectuar gastos por \$302,570.44 que carecen de objeto partidista, el partido incumplió con lo establecido en los artículos 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. (Conclusión final 66)

El monto \$3'370,212.84 forma parte de la conclusión 64 de un monto total de \$5,266,729.04, como se puede apreciar en la siguiente texto del Dictamen de los gastos del ejercicio 2013, de los Partidos Políticos Nacionales.

"Ahora bien, continuando con el análisis a lo manifestado por el partido, en la columna "Referencia" del Anexo 2 del oficio INE/UTF/DA/1543/14 fueron identificadas con (2) las erogaciones efectuadas por la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) que a continuación se detallan:

En consecuencia, al efectuar gastos por \$5,266,729.04 que carecen de objeto Partidista, el partido incumplió con lo dispuesto en el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. (Conclusión final 64)"

Tal como se puede observar las conductas realizadas en las conclusiones antes mencionadas fueron sancionadas por infringir el artículo 38, numeral 1 inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en el Acuerdo del Consejo General INE/CG217/2014 y ratificadas en el acuerdo INE/CG76/2015, en acatamiento al recurso de apelación SUP-RAP-179/2014.

En tal sentido, por efectos del acatamiento y por el descuento de las multas impuestas dichas conductas son cosa juzgada ya que mi representado fue sancionado por cometer dichas infracciones al acreditarse la infracción fue sancionado, y esas multas a la fecha se encuentran cubiertas.

Por otra parte, si la autoridad no decreta el sobreseimiento del presente procediendo estaría violando el principio NON BIS IN IDEM que se encuentra consagrado en el artículo 23 constitucional, que establece que nadie puede ser juzgado dos veces por la misma causa, inclusive el acuerdo INE/CG76/2015, produce el efecto de la eficacia

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

directa de la cosa juzgada ya que son los mismos sujetos, objeto y causa, resultando idénticos en las dos controversias, sirva para reforzar lo anterior la siguiente jurisprudencia:

(...)

Es de extrañar que la autoridad pretenda imponer una doble sanción por los montos involucrados ya que como se puede apreciar en el Dictamen, resolución y recurso de apelación antes mencionado los actos ya fueron sancionados y confirmados por la Sala Superior del Tribunal Electoral.

Por otra parte en el emplazamiento que se desahoga la autoridad hace la siguiente afirmación:

"... los siguientes montos: \$37,236.00; \$11,628.00; y \$3'370,212.84. Adicionalmente por lo que hace a la última cifra efectuó los pagos a nombre de tercero y no de los beneficiarios."

Como se puede apreciar se refiere a la cantidad de \$3'370,212.84, sin embargo solo se remite a enumerar en su oficio INE/UTF/DRN/17732/2016 en las páginas 2 a la 6 la información obtenida durante las investigación, sin dejar de vista que el monto involucrado como se mencionó anteriormente ya fue sancionado por esta H. Autoridad en inclusive descontado de la prerrogativa de mi representado.

Por último, el presente procedimiento genera un acto de molestia para mi representado ya que en su momento se presentó el recurso de apelación contra la resolución y Dictamen de los ingresos y egresos del ejercicio ordinario 2013, misma que causó estado con el acuerdo INE/CG76/2015, donde realizó el acatamiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral y el presente procedimiento carece a todas luces de una debida fundamentación y motivación."

XXIX. Cierre de instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, que fue aprobado en la Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de dicha Comisión: las Consejeras Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y la Mtra. Adriana Margarita Favela Herrera, y los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Benito Nacif Hernández, y el Consejero Presidente de la Comisión, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia y Normatividad aplicable. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g), y el tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es competente para emitir la presente Resolución, y en su caso, imponer las sanciones que procedan.

Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el dieciséis de diciembre de dos mil quince, mediante Acuerdos INE/CG1047/2015 e INE/CG1048/2015, respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable.

Al respecto, el artículo TERCERO transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que:

“Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

En este sentido, por lo que hace a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron las conductas denunciadas por los sujetos obligados, esto es, a lo dispuesto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, vigente al veintitrés de mayo de dos mil catorce, así como al Acuerdo CG201/2011, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de julio de dos mil once, mediante el cual se expidió el Reglamento de Fiscalización y se abrogaron diversos Reglamentos.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es “**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: “**RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL**”, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG264/2014**, mismo que fue modificado mediante los Acuerdos **INE/CG1048/2015**, **INE/CG319/2016** e **INE/CG614/2017** aprobados el dieciséis de diciembre de dos mil quince, el cuatro de mayo de dos mil dieciséis y el dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete respectivamente.

2. Cuestión de Previo y Especial Pronunciamiento.

Considerando que en la contestación al emplazamiento respectivo, el Partido Revolucionario Institucional señaló como causal de improcedencia del presente procedimiento la violación al principio *non bis in ídem*, manifestando además que los montos por los que se pretende sancionar al instituto político, ya fueron sancionados e inclusive descontados de las prerrogativas otorgadas, por lo que considera se debe sobreseer el procedimiento de mérito.

Al respecto, primeramente debe señalarse que el principio aludido implica que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo hecho, prohibiendo el desarrollo de dos o más procedimientos, sea en uno o más órdenes sancionadores, cuando se configure una identidad de sujetos, hechos y fundamentos.

Dicho principio encuentra fundamento en los artículos 8, numeral 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 14, numeral 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuyo texto expreso estipula que “Nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene”.

En ese sentido, este principio representa una garantía de seguridad jurídica de los procesados, que ha sido extendida del ámbito penal a cualquier procedimiento sancionador, por una parte prohibiendo la duplicidad o repetición respecto de los hechos considerados delictivos, y por otra, limitando que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo hecho.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que lo anterior tiene como objeto prohibir que a un sujeto se le sancione una segunda ocasión por el mismo hecho o para proteger el mismo bien jurídico, en el entendido que esto se actualiza cuando existe identidad en el sujeto, hecho y fundamento.

En esa tesitura, cuando un sujeto lesiona bienes jurídicos diferentes, esa situación actualiza la comisión de varias infracciones distintas, y por ende, se le debe sancionar por cada ilícito perpetrado, dado que no hay identidad de fundamento.

Al respecto, el partido señala que en el Acuerdo INE/CG76/2015, se modifica la Resolución INE/CG217/2014 relativa a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

trece, en acatamiento a la sentencia de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación interpuesto por el Partido Revolucionario Institucional, identificado con el expediente SUP-RAP-179/2014 en el que se confirmaron entre otras, las conclusiones 61 y 64.

En relación al argumento antes expuesto, es menester señalar que contrario a lo afirmado por el instituto político, en la citada Resolución INE/CG217/2014, en las conclusiones 61,64, 66 y 67 se observó lo siguiente:

Conclusión	Irregularidad	Monto involucrado	Sanción
61	No justifico el objeto partidista respecto de la adquisición de prendas de vestir, compra del medicamento "factor de transferencia poliespecífico", servicios de alimentos y remodelaciones por los montos de: \$8,737.00, \$298,504.42 y \$200,000.00	\$507,241.42	110% del monto involucrado consistente en una multa de \$557,907.40.
64	El partido reportó gastos los cuales carecen de objeto partidista por los importes siguientes: \$2,200,000.00, \$1,896,516.20 y \$219,659.81	\$4,316,176.01	110% del monto involucrado consistente en una reducción de ministración del 0.46% mensual hasta alcanzar la cantidad de \$4'747,793.61.
66	El partido realizó diversas erogaciones vinculadas con los festejos del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, por un importe total de \$3, 721,647.28, integrado por los siguientes montos: \$37,236.00; \$11,628.00; \$302,570.44 y \$3'370,212.84,.	\$3'721,647.28	Procedimiento oficioso
67	"El partido omitió presentar la copia de un cheque y una transferencia electrónica por un importe de \$44,188.04 por lo cual no existe certeza del destino de los recursos	\$44,188.04	Procedimiento oficioso

Como se puede advertir, respecto de los conceptos y montos relativos a las conclusiones 66 y 67 se ordenó el inicio del procedimiento oficioso toda vez que con oficio de la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral número PSF/BNH/67/2014 del 22 de octubre de 2014, el Partido Revolucionario Institucional remitió documentación extemporánea relativa a la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), consistente en copia de sus Estatutos así como documentación soporte

correspondiente a los gastos observados, de cuyo análisis se advierte fue presentada en el marco de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, con la cual no se desvirtúa lo sustentado a lo largo de la presente Resolución.

Al respecto, es importante mencionar que en la sentencia de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación interpuesto por el Partido Revolucionario Institucional identificado con el expediente SUP-RAP-179/2014, se confirmó el mandato de esta Consejo General para iniciar los procedimientos oficiosos de mérito, por lo anterior, este Consejo General considera que no se vulnera el principio *non bis in ídem*.

En consecuencia de todo lo expuesto y considerando que los hechos objeto del presente procedimiento, no han sido materia de pronunciamiento alguno por parte de este Consejo General, se procede al análisis de los mismos.

3. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, se desprende que la **litis** del presente asunto se constriñe en determinar, si el Partido Revolucionario Institucional justificó el objeto partidista de las erogaciones realizadas por concepto de los festejos del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares por un importe total de \$3,836,988.98; respecto de los cuales en \$302,570.22, emitió cheques a nombre de terceros y en \$44,188.04, omitió presentar copia del cheque o transferencia correspondiente.

En consecuencia, deberá determinarse si el Partido de la Revolucionario Institucional incumplió con lo establecido en los artículos 38, numeral 1 inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 153 del Reglamento de Fiscalización, vigentes al momento actualizarse la conducta, mismos que a la letra señalan:

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 38

1. Son obligaciones de los Partidos Políticos Nacionales:

(...)

o) Aplicar el financiamiento de que dispongan, por cualquiera de las modalidades establecidas en este Código, exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar los gastos de precampaña y campaña, así como

para realizar las actividades enumeradas en el inciso c) del párrafo 1 del artículo 36 de este Código;"

Reglamento de Fiscalización

Artículo 153.

1. Todo pago que efectúen los partidos, agrupaciones, coaliciones y organizaciones de ciudadanos, que rebase la cantidad equivalente a cien días de salario mínimo deberá realizarse mediante cheque nominativo expedido a nombre del prestador del bien o servicio, y que contenga la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario", lo cual será exigible para las agrupaciones y organizaciones de ciudadanos, únicamente en el caso que el monto del pago supere los quinientos días de salario mínimo. Las pólizas de los cheques deberán conservarse anexas a la documentación comprobatoria junto con la copia fotostática del cheque a que hace referencia este artículo."

De dichos preceptos normativos se desprende que los partidos políticos como entidades de interés público con fines constitucionalmente establecidos, tienen una serie de obligaciones, especialmente en materia de financiamiento.

Bajo esta tesitura, conforme a lo dispuesto en el artículo 38, numeral 1, inciso o) de la norma electoral aplicable, el empleo del financiamiento (público o privado) por parte de los partidos políticos, debe ajustarse a las finalidades constitucionales y principios que rigen la materia electoral.

De esta manera, el uso del financiamiento por parte de los institutos políticos debe ser aplicado exclusivamente: 1) para el sostenimiento de actividades ordinarias; 2) para sufragar sus gastos de precampaña y campaña; y 3) para el sostenimiento de actividades específicas; so pena de incurrir en un uso indebido de recursos.

Mediante la realización de la obligación comentada en el párrafo anterior, se protegen los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas; el cumplimiento de tales obligaciones permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos realicen en una temporalidad determinada.

Por otra parte, la finalidad del artículo 153 del Reglamento de Fiscalización, es establecer la forma en que los sujetos obligados efectuarán los pagos de los gastos, es decir, dar certeza de los egresos que superen el límite de 100 días de salario mínimo, para ello los sujetos obligados realizaran los pagos por un bien o un servicio mediante cheque nominativo que contenga la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario", asimismo, se deberá anexar a la póliza respectiva la documentación comprobatoria y la copia del cheque respectivo.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Como se observa, la exigencia de expedir cheques nominativos cuando se exceda del límite establecido se debe a que través de estos, se indica el beneficiario que puede cobrarlo, es decir, se extiende a la orden de una persona específica, determinada. Además, la característica de la emisión del cheque relativa a la leyenda de "para abono en cuenta del beneficiario", significa que el sujeto obligado deberá tener una cuenta bancaria identificada, esto es, el cheque no puede ser pagado en efectivo, sino solamente puede ser depositado en una cuenta (de cualquier banco) a nombre del beneficiario, lo anterior para evitar que el cheque sea negociable y garantizar que los recursos que eroga el partido político tengan como destino final una cuenta a nombre del proveedor del bien o servicio prestado, y así tener certeza del destino de los recursos con que cuentan los institutos políticos.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el presente procedimiento sancionador.

De la Resolución INE/CG217/2014, se advierte que en el marco de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, el Partido Revolucionario Institucional realizó diversas erogaciones vinculadas con los festejos del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, por un monto de \$3,836,988.98, respecto de los cuales en \$302,570.22, emitió cheques a nombre de terceros y en \$44,188.04 omitió presentar copia del cheque o transferencia correspondiente, sin embargo con oficio de la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral número PSF/BNH/67/2014 del 22 de octubre de 2014, dicho órgano remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización información y documentación extemporánea relativa a la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) razón por la cual este Consejo General ordenó el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar si el partido político se apegó a la normatividad aplicable respecto del destino y aplicación de los recursos.

Al respecto, cabe señalar que del análisis a la información proporcionada mediante el oficio antes citado se desprende que el instituto político proporcionó la siguiente información: 1) La documentación soporte de las erogaciones realizadas, misma que ya se había sido hecha del conocimiento de la Unidad de Fiscalización con anterioridad, 2) Impresión de la página web "Memoria política de México", con información correspondiente al Pacto, Declaración de Principios y Programa del Partido Revolucionario Institucional, 3) Copia fotostática simple de la Declaración

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

de Principios, Programa y Estatutos del Partido Revolucionario Institucional, 4) Copia fotostática simple de la protocolización de la Declaración de Principios y del acta de la asamblea en que fueron aprobados, 5) Copia simple de los Estatutos del partido y 6) Copia simple de los Estatutos de la CNOP.

De este modo, resulta necesario señalar las facturas y conceptos que integran el monto de mérito:

N° y FECHA DE LA FACTURA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Factura 1586 09-09-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación	\$11,628.00
Factura 1640 09-10-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación evento 70 aniversario	\$31,238.00
Factura 420 19-12-13	Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V.	Producción y Organización del Torneo de futbol Copa 70 Aniversario CNOP	\$185,000.00
Factura 1624 04-10-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación	\$86,332.44
Factura 402 13-09-13	SociPlus, S.C.	Servicios de Producción Multimedia; 70 Aniversario CNOP Primera etapa	\$174,000.00
Factura A2030 30-09-13	Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C.	Anticipo evento "México creo en ti" Orq. Filarmónica del Patrimonio Mundial a realizarse el 20-11-13.	\$450,000.00
Factura GCDABF864 17-10-13	Universidad Nacional Autónoma de México	Derechos de uso, 70aniversarioCNOP	\$58,000.00
Factura A2236 07-11-13	Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C.	Liquidación evento "México creo en ti" Orq. Filarmónica del Patrimonio Mundial a realizarse el 20-11-13.	\$845,759.90 ¹
Factura B-366 15-11-13	Líderes Publicitarios y Creativos, S.A. de C.V.	50 Metros Lona "Bienvenidos Torneo CNOP", 99 Metros Lona Vinilona "Torneo CNOP"	\$11,234.60
Factura A090 20-12-13	Soluciones Operativas de Marketing, S.A. de C.V.	Diseño y Organización del Proyecto denominado Compendio de Figuras Mexicanas Destacadas	\$174,000.00
Factura 004 13-11-13	Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial	Concierto Filarmónico y Producción de video y audio del Concierto filarmónico visual con la Filarmónica del Patrimonio Mundial, durante la celebración del 70 aniversario de la CNOP, Auditorio Nal. 20-11-13. Incluyendo maquila de 3000 estuches con CD-DVD con cuaderno impreso a 4 tintas y derechos de autor.	\$870,000.00
Factura 005 13-11-13	Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial		\$870,000.00
Factura 6222 30-09-13	Guadalquivir Regalos, S.A. de C.V.	Arreglos florales para la celebración de 70 Aniversario de la CNOP: 2 Orquídeas 18 Magnolias y 3 Hortensias	\$32,560.04
Factura A417 2-12-13	Distribuidora Ojusami S.A de C.V.	60 Coffee break con bocadillos, 3 meseros para servicio (Coffee break en el Auditorio Nacional Aniversario de la CNOP el día 20 de noviembre)	\$37,236.00
Total			3,836,988.98

¹ Si bien en la resolución INE/CG217/2014 se señala que dicha operación tiene un valor de \$730,418.20, de la revisión a la documentación comprobatoria que ampara la factura A2236 expedida por el Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C., realmente tiene un valor de \$845,759.90.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Previo al estudio de fondo, resulta indispensable analizar la naturaleza jurídica de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) a efecto de determinar si los gastos erogados por el Partido Revolucionario Institucional con motivo del festejo del 70 aniversario de esta, tuvieron un objeto partidista.

De este modo, el artículo 25 de los Estatutos del instituto político mencionado señala que el Partido Revolucionario Institucional señala que la estructura sectorial del Partido se integra por las organizaciones que forman sus sectores Agrario, Obrero y Popular; **asimismo que las organizaciones de los sectores conservan su autonomía, dirección y disciplina interna en cuanto a la realización de sus fines propios** y solamente la acción política de los afiliados, que a su vez lo sean del Partido, se realizará dentro de la estructura y organización partidista con sujeción a dichos Estatutos.

Por otro lado, los Estatutos de la CNOP señalan en su artículo primero, que está conformada por las personas, organizaciones y movimientos ciudadanos y populares, que integran el Sector Popular del Partido Revolucionario Institucional siendo un organismo político y social, **constituido legalmente como asociación civil, con personalidad jurídica y patrimonio propios**, cuya misión principal es luchar por las causas de la ciudadanía, por la gestión y solución de sus demandas, por la representación de los intereses de las clases medias y populares y por la promoción de los militantes cenopistas hacia cargos de representación popular y de dirigencia, todo lo anterior para el pleno cumplimiento de los propósitos de sus Documentos Básicos.

Asimismo, señala en su artículo 3 que, **sin menoscabo de su autonomía** y para el mejor cumplimiento de sus fines y objetivos, la CNOP, como su Sector Popular, mantiene una alianza histórica con el PRI, basada en los principios ideológicos y los compromisos de la democracia y la justicia social; y que **los integrantes de la CNOP se afiliarán de manera libre e individual al PRI si así lo desean** siendo que para tal efecto, deberán ajustarse a las disposiciones y los procedimientos establecidos por el PRI.

Asimismo el Reglamento de Organizaciones Adherentes del PRI establece en su artículo 27 que las Organizaciones Adherentes podrán agruparse en los sectores o en las organizaciones del Partido, de acuerdo con el carácter preponderante de sus intereses ciudadanos y de clase.

De este modo, a partir de lo anterior es posible establecer las siguientes conclusiones:

- El sector denominado Confederación Nacional de Organizaciones Populares es una asociación civil con personalidad jurídica y patrimonio propio, es decir tiene una naturaleza jurídica distinta a la del partido político, y por ende las normas aplicables a cada una es diversa².
- No obstante que en los documentos básicos de la asociación civil, se prevea la concordancia ideológica y política con el Partido Revolucionario Institucional y que se permita que pueda aportar recursos económicos a ésta; en la especie, de las normas estatutarias se advierte que sus fines son distintos a saber:
 - Los objetivos de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, es luchar por las causas de la ciudadanía, por la gestión y solución de sus demandas, por la representación de los intereses de las clases medias y populares y por la promoción de los militantes cenopistas hacia cargos de representación popular y de dirigencia; sin embargo los fines del instituto.
 - Las finalidades del Partido Revolucionario Institucional principales son; Competir democráticamente por el poder público; II. Alcanzar, ejercer y mantener democráticamente el poder para llevar a la práctica sus Documentos Básicos
- Si bien es cierto que la Confederación Nacional de Organizaciones Populares es integrante del sector popular del Partido Revolucionario Institucional, tal circunstancia no se traduce, en el caso, en que los órganos de aquélla puedan ser considerados como órganos del referido partido toda vez que los miembros de una pueden no serlo del otro y viceversa, dado que la afiliación de los militantes al partido debe realizarse de manera individual, según lo establecen los artículos 22 y 54 de los Estatutos del citado instituto político.

²Al respecto en el artículo 25, fracción VI, del Código Civil Federal se dispone que son personas morales, entre otras, las asociaciones que se propongan fines políticos, científicos, artísticos, de recreo o cualquiera otro fin lícito, siempre que no fueran desconocidas por la ley. En este sentido, en los artículos 2670 a 2687 del Código Civil Federal están contenidas las normas relativas que regulan a las asociaciones civiles; en especial, el artículo 2673 del aludido ordenamiento dispone que las asociaciones se registrarán por su estatuto

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

Por las razones expuestas es dable señalar que se está ante la presencia de diversos entes que se rigen internamente de conformidad con sus propias normas internas contenidas en su Declaración de Principios, su Programa de Acción y sus Estatutos

En conclusión, podemos afirmar que la naturaleza jurídica de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares es la de una asociación civil, con personalidad jurídica y patrimonio propios e independiente al partido político con objetivos y actividades propias, emanadas de sus Estatutos y demás documentos básicos

No pasa desapercibido para este Consejo General que como sector del partido la Confederación Nacional de Organizaciones Populares sostiene una plataforma de principios y programa de acción que se identifican con los postulados del Partido Revolucionario Institucional; razón por la cual, si bien es cierto se le pueden transferir recursos económicos, éstos necesariamente **deben estar dirigidos al cumplimiento de los fines establecidos en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para los partidos políticos.**

Señalado lo anterior, a continuación, se procederá a analizar los diversos gastos realizados por el Partido Revolucionario Institucional con motivo del festejo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares:

Considerando 4. Gastos sin objeto partidista

- **Evento en el Teatro Degollado**

De la información que obra en el expediente se advierte que con motivo del festejo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares se llevó a cabo un evento en el Teatro Degollado el día sábado, 5 de octubre de 2013 en la ciudad de Guadalajara Jalisco, motivo por el cual el Partido Revolucionario Institucional, llevó a cabo la contratación de los servicios siguientes:

Nº y FECHA DE LA FACTURA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	FORMA DE PAGO	PERSONA A QUIEN SE REALIZÓ EL PAGO	REF.	DOCUMENTACIÓN SOPORTE
Factura 1586 09-09-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación	\$11,628.00	Cheque 14 \$2,628.00	Comercializador a OFVC, S.A. de C.V.	(2)	Oficio No. 48 firmado por Oscar Fernández Luque, dirigido a Lic. Silvana Nova Duran, secretaria de administración de finanzas CNOP, mediante el cual solicita pago de \$9,000.00 pesos. Oficio 214-4/109830/2015 de fecha 30 de enero de 2015 mediante el cual BBVA Bancomer, S.A. institución de Banca múltiple, confirma la expedición

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

N° y FECHA DE LA FACTURA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	FORMA DE PAGO	PERSONA A QUIEN SE REALIZÓ EL PAGO	REF.	DOCUMENTACIÓN SOPORTE
							<p>por parte de la cuenta referenciada como 1 en el anexo único de la presente Resolución, a nombre de CBOA PRI CNOP, de los cheques 09 y 14 por un importe de \$9,000.00 y \$2,628.00 respectivamente.</p> <p>Así como documentación en la que se señalaba el nombre de las personas transportadas y su relación con el partido (miembros de la CNOP y militantes distinguidos), el motivo del traslado, el nombre y fecha de los eventos a los que correspondieron los servicios de alimentos, hospedaje y transportación, así como evidencia de su realización.</p>
				Efectivo \$9,000.00	Comercializador a OFVC, S.A. de C.V.		<p>Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 6 -sep-13, en la que se advierte el registro del cheque No. 9 a nombre de Braulio Almodóvar Michel, por \$9,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito.</p> <p>Razón y constancia de la búsqueda del comprobante fiscal consistente en la factura 1586.</p> <p>Copia de la conciliación bancaria de la empresa de mérito en el periodo que comprende el mes de septiembre donde se aprecia el depósito en efectivo por la cantidad de \$9,000.00 el 06-sep-13.</p>
Factura 1640 09-10-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación evento 70 aniversario	\$31,238.00	Cheque 73 de 28 de octubre de 2013 \$31,238.00	Oscar Fernández Luque	(1)	<p>Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 28-oct-13, en la que se advierte el registro del cheque No. 73 a nombre de Oscar Fernández Luque, por \$31,238.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito.</p> <p>Razón y constancia de la búsqueda del comprobante fiscal.</p>
Factura 1624 04-10-13	Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.	Servicio de hospedaje y transportación	\$86,332.44	Transferencia de 4 de octubre de 4 2013 \$86,332.44	Oscar Fernández Luque	(1)	<p>Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 07-oct-13, en la que se advierte el registro de la transferencia No. 4424010 a nombre de Oscar Fernández Luque por \$86,332.44 por concepto de un pago al proveedor de mérito.</p> <p>Comprobante de transferencia interbancaria de fecha 04-10-12, de la cuenta Banorte del PRI a cuenta del C. Oscar Fernández Luque por \$86,332.44.</p> <p>Razón y constancia de la búsqueda del comprobante fiscal.</p>
Factura 6222 30-09-13	Guadalquivir Regalos, S.A. de C.V.	Arreglos florales para la celebración de 70 Aniversario de la CNOP: 2 Orquídeas 18 Magnolias y 3 Hortensias	\$32,560.04	Traspaso de 27 de septiembre de 2013 por \$32,560.04	Guadalquivir Regalos, S.A. de C.V.	(3)	<p>Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 30-sep-13, en la que se advierte la transferencia 140943593 a nombre de Guadalquivir Regalos, S.A. de C.V. por \$32,560.04 por concepto de un pago al proveedor de mérito.</p> <p>Detalle de movimientos (estado de cuenta) del PRI donde aparece el cargo por \$32,560.04</p> <p>Foto de arreglos florales para la celebración del 70 aniversario de la CNOP.</p> <p>Contrato de prestación de servicios celebrado por el partido y la empresa denominada Regalos Guadalquivir, S.A. de C.V., para la elaboración de arreglos florales para la celebración del 70 aniversario de la CNOP.</p> <p>Razón y constancia de la búsqueda del comprobante fiscal.</p>
TOTAL			\$161,758.48				

Cabe mencionar que a la celebración del evento en el Teatro Degollado asistieron dirigentes del Partido Revolucionario Institucional pronunciando discursos sobre la importancia del partido con sus organizaciones; así como de la estrecha relación del instituto político con la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, al ser una aliada que utiliza como plataforma sus Estatutos y programa de acción para impulsar una democracia más participativa y el fortalecimiento de una óptima opinión pública. Sin embargo, esto no implica que el evento cumpla con el objeto partidista, ya que los discursos se pronunciaron de una manera circunstancial, toda vez que el objetivo del evento era la celebración del aniversario de la CNOP.

Es así, que los gastos generados con motivo de la celebración en el Teatro Degollado correspondientes a erogaciones por hospedaje, transportación, y arreglos florales por un importe de \$161,758.48 no cumplen con el objeto partidista.

Por cuanto hace a los pagos realizados con motivo del evento se desprende lo siguiente:

➤ **Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.**

No pasa desapercibido para esta autoridad que respecto de los servicios referenciados con (1) en el cuadro que antecede, se advierte que el Partido Revolucionario Institucional, contrató el servicio de hospedaje y transportación con el citado proveedor, realizando el pago correspondiente a través de cheques y transferencias a nombre de terceros y no así de los proveedores y prestadores de servicios.

En consecuencia, la autoridad fiscalizadora procedió a solicitar al C. Oscar Fernández Luque informara su relación con el Partido Revolucionario Institucional, en su caso, la razón por cual el instituto político expidió a su nombre los cheques: 76 de fecha ocho de octubre de 2013, por la cantidad de \$31,238.00 y le efectuó una transferencia el siete de octubre de 2013 por la cantidad de \$86,332.44.

Al respecto, mediante Acta: ACTA11/JD18/MEX/22-06-16, el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de México, del Instituto Nacional Electoral, hizo constar la imposibilidad de notificar el oficio de mérito al ciudadano requerido.

En razón de lo anterior, se solicitó al proveedor Comercializadora OFVC, S.A. de C.V., confirmara o rectificara la expedición de las facturas, 1624 por la cantidad de

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

\$86,332.43 y la factura 1640 por un monto de \$31,238.00 expedidas a favor del Partido Revolucionario Institucional, remitiendo la documentación soporte correspondiente de la cual se advierta la forma de pago.

Al respecto el proveedor de mérito, confirmó la expedición de las facturas y la prestación de los servicios amparados en ellas.

Asimismo, en relación a la forma de pago de los servicios, adjuntó copia de un estado de cuenta a su nombre del cual se advierten dos transferencias realizadas los días 8 y 11 de octubre de 2013, por \$73,908.93 y \$45,650.24 respectivamente.³

En razón de lo anterior, se procedió a solicitar a la Comisión Bancaria y de Valores informara el nombre del titular de la cuenta bancaria de la cual se realizaron las citadas transferencias al proveedor de servicios mencionado de la cual se desprende que fueron realizadas de la cuenta personal del C. Oscar Fernández Luque, quien de conformidad con la razón y constancia levantada por la Unidad de Fiscalización durante el año 2013, se desempeñó como Vocal de Vinculación Ciudadana, dentro de la Comisión Nacional Revisora de Recursos de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares.

Ahora bien respecto de los servicios referenciados con (2) se advierte que el Partido Revolucionario Institucional contrató con el citado proveedor, el servicio de hospedaje y transportación por un monto de \$11,628.00 amparado por la factura No. 1586, sin embargo, omitió presentar la copia del cheque o transferencia correspondiente.

Así, de la información proporcionada por la Dirección de Auditoría se desprende la existencia del cheque número 14 emitido de una cuenta a nombre del Partido Revolucionario Institucional por un monto de \$2,628.00 (dos mil seiscientos veintiocho pesos 00/100 M.N.) a favor del proveedor Comercializadora OFVC, S.A. de C.V.

³ Es necesario precisar que la información brindada por el proveedor y el Partido Revolucionario Institucional coincide, sin embargo, al comparar las cifras por ellos reportadas, se encuentra una discrepancia entre dichas cantidades y el pago realizado por el C. Oscar Fernández Luque, quien pago anticipadamente los servicios prestados la cantidad de \$119,559.17 (ciento diecinueve mil quinientos cincuenta y nueve pesos 17/100 M.N.), la diferencia deriva de que al determinar el costo final de los servicios prestados por la cantidad de \$117,570.43 (ciento diecisiete mil quinientos setenta pesos 43/100 M.N.), el proveedor determinó un remanente a favor de dicho ciudadano por la cantidad de \$1,988.74 (mil novecientos ochenta y ocho pesos 74/100 M.N.)

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

De este modo, se procedió a solicitar al citado proveedor confirmara la prestación de los servicios, así como la forma de pago. Al respecto, el proveedor de mérito confirmó la prestación de los servicios, adjuntando copia de un estado de cuenta a su nombre en el cual se hace constar que 6 de septiembre de 2013, se le efectuó un depósito en efectivo por \$9,000.00, así como 11 del mismo mes y año, el depósito de un cheque por un monto de \$2,628.00.

En relación con lo anterior, el Partido Revolucionario Institucional confirmó la expedición del cheque número 14; asimismo en relación con el depósito en efectivo por \$9,000.00, informó que expidió el cheque número 9, el 6 de septiembre de 2013, a nombre del C. Braulio Almodóvar Michel, quien a su vez realizó dicho depósito en una cuenta a nombre del proveedor Comercializadora OFVC, S.A. de C.V., operaciones que fueron confirmadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores al proporcionar el estado de cuenta a nombre de Comercializadora OFVC, S.A. de C.V., así como de los cheques antes mencionados.

A mayor abundamiento, obra en el expediente, escrito de respuesta proporcionado por la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, mediante el cual confirma que los servicios amparados por la factura en cuestión fueron prestados en el marco de la celebración del 70 aniversario de la CNOP, señalando que los servicios fueron para el hospedaje y transportación de militantes de la citada confederación a Guadalajara, Jalisco; informando que el C. Braulio Almodóvar Michel, colaboraba en ese momento en la Secretaría de Administración y Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional de la CNOP.

En relación con lo expuesto, es dable concluir que respecto de los gastos referenciados con (1), el Partido Revolucionario Institucional contrató con el proveedor Comercializadora OFVC, S.A. de C.V., los servicios de hospedaje y transportación, realizando el pago correspondiente a través del C. Oscar Fernández Luque quien se desempeñó durante el año 2013, como Vocal de Vinculación Ciudadana, dentro de la Comisión Nacional Revisora de Recursos de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares mismo que efectuó el pago al proveedor, razón por la cual quedó acreditado el origen y destino de los recursos.

Asimismo, en relación con los gastos referenciados con (2), se acreditó que el Partido Revolucionario Institucional contrató con el citado proveedor los servicios de hospedaje y transportación, por un monto de \$11,628.00, realizando el pago correspondiente a mediante la expedición del cheque número 14 por un monto de

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

\$2,628.00, así como a través del cheque número 9 a nombre del C. Braulio Almodóvar Michel, por un monto de \$9,000.00, quien en el año 2013, colaboró en la Secretaría de Administración y Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional de la CNOP, mismo que a su vez, realizó el depósito en efectivo a la cuenta del citado proveedor, razón por la cual quedó acreditado el origen y destino de los recursos.

➤ **Guadalquivir Regalos S.A. de C.V.**

Por otro lado, respecto del monto referenciado con (3) en el cuadro que antecede, se desprende que con motivo del festejo del 70 aniversario de la CNOP, el Partido Revolucionario Institucional contrató con el proveedor Guadalquivir Regalos S.A. de C.V., la compra de arreglos florales para el evento del Teatro Degollado por un monto de \$32,560.04 amparada por la factura No. 6222, sin embargo, aun cuando presentó el estado de cuenta en el cual se refleja la transferencia efectuada; el citado documento no contenía información sobre la cuenta en la que fueron depositados los recursos.

De este modo, la autoridad fiscalizadora procedió a requerir al citado proveedor, así como a la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, confirmaran la prestación de los servicios, así como la forma de pago; información de la cual se advierte que los servicios consistieron en la elaboración de arreglos florales para la ambientación del Teatro Degollado, lugar sede del evento; asimismo se advierte en el estado de cuenta a nombre de Guadalquivir Regalos S.A. de C.V., un depósito realizado el 30 de septiembre por un monto de \$32,560.04, información que fue confirmada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

Así, es dable concluir que con motivo del festejo del 70 aniversario de la CNOP el Partido Revolucionario Institucional contrató con el proveedor Guadalquivir Regalos S.A. de C.V., la compra de arreglos florales por un monto de \$32,560.04, cuyo pago consistió en una transferencia realizada en una cuenta a nombre del citado proveedor, razón por la cual quedó acreditado el origen y destino de los recursos.

No obstante lo anterior y que se comprobó la forma de pago de los gastos reportados por el Partido Revolucionario Institucional en su informe de ingresos y gastos correspondientes al ejercicio dos mil trece relativos al festejo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, consistentes en transportación, hospedaje y compra de arreglos florales, no se acreditó el objeto partidista de los mismos, por consiguiente este Consejo General concluye que los hechos analizados en el este rubro deben declararse **fundados**.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

- Evento en el Auditorio Nacional**

De la información que obra en el expediente se advierte que con motivo del festejo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares se llevó a cabo un evento en el Auditorio Nacional el día 20 de noviembre de 2013 en la ciudad de México, motivo por el cual el Partido Revolucionario Institucional, llevó a cabo la contratación de los servicios siguientes:

Nº y FECHA DE LA FACTURA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	FORMA DE PAGO	PERSONA A QUIEN SE REALIZÓ EL PAGO	DOCUMENTACIÓN SOPORTE
Factura A2030 30-09-13	Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C.	Anticipo evento "México creo en ti" Orq. Filarmónica del Patrimonio Mundial a realizarse el 20-11-13.	\$450,000.00	Traspaso de 25 de septiembre de 2013	Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C.	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 25-sep-13, en la que se advierte el registro de la transferencia No. 1545009 a nombre de Fundación para el uso y aprovechamiento del Auditorio Nacional Financiera. por \$450,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito Comprobante de transferencia interbancaria 25-09-13, de la cuenta del PRI a Fundación para el uso y aprovechamiento del Auditorio Nacional Financiera. por \$450,000.00 pesos. Copia de recibo firmado por Mtro. Luis Topete Dueñas subdirector de administración y finanzas del Auditorio Nacional 24-sep-13
Factura GCDABF 864 17-10-13	Universidad Nacional Autónoma de México	Derechos de uso, 70aniversarioCNO P	\$58,000.00	Cheque 51 de fecha 17 de octubre de 2013 por \$58,000.00	Universidad Nacional Autónoma de México	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 17-oct-13, en la que se advierte el registro del cheque No. 51 a nombre de la Universidad Nacional Autónoma de México, por \$58,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito Carta de Autorización de uso de fragmentos de imagen.
Factura A2236 07-11-13	Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C.	Liquidación evento "México creo en ti" Orq. Filarmónica del Patrimonio Mundial a realizarse el 20-11-13.	\$845,759.90 ⁴	Traspaso de 13 de septiembre de 2013 por \$750,000.00 y \$95,759.90	Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C.	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 13-nov-13, en la que se advierte el registro de la transferencia No. 696609009 a nombre de Fideicomiso para el uso y aprovechamiento del Auditorio Nacional por \$845,759.90 por concepto de un pago al proveedor de mérito. Comprobante de transferencia interbancaria 13-11-13, de la cuenta del PRI a Fideicomiso para el uso y aprovechamiento del auditorio Nacional. Por \$750,000.00. Contrato de prestación de servicios celebrado por el partido y el auditorio nacional para la realización de un evento denominado "México creo en ti, Orquesta Filarmónica del Patrimonio Mundial", a realizarse en el Auditorio Nacional. Razón y constancia de la búsqueda del comprobante fiscal. Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 14-nov-13, en la que se advierte el registro de la transferencia No.85597009 a nombre de Fideicomiso para el uso y aprovechamiento del auditorio Nacional. por \$95,759.90 por concepto de un pago al proveedor de mérito Comprobante de transferencia interbancaria 14-11-13, de la cuenta del PRI a Fideicomiso para el uso y aprovechamiento del auditorio Nacional. Por \$95,759.90

⁴ Si bien en la resolución INE/CG217/2014 se señala que dicha operación tiene un valor de \$730,418.20, de la revisión a la documentación comprobatoria que ampara la factura A2236 expedida por el Fideicomiso para el Uso y Aprovechamiento del Auditorio Nacional, S.N.C., realmente tiene un valor de \$845,759.90.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

N° y FECHA DE LA FACTURA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	FORMA DE PAGO	PERSONA A QUIEN SE REALIZÓ EL PAGO	DOCUMENTACIÓN SOPORTE
Factura A090 20-12-13	Soluciones Operativas de Marketing, S.A. de C.V.	Diseño y Organización del Proyecto denominado Compendio de Figuras Mexicanas Destacadas	\$174,000.00	Cheque 85 de fecha 31 de octubre de 2013 por \$150,000.00	Soluciones Operativas de Marketing, S.A. de C.V.	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 01-dic-13, en la que se advierten los cheques 85 y 170 a nombre de Soluciones Operativas de Marketing S.A. de C.V. por \$174,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito. Contrato de prestación de servicios celebrado por el partido y la empresa denominada Soluciones operativas de Marketing S.A. de C.V., para la elaboración del diseño y organización del proyecto denominado compendio de figuras mexicanas destacadas que forman parte de la conmemoración del 70 aniversario de la CNOP. Copia de recibo firmado por Ma. de Lourdes Jiménez Vidal directora general de Marketing por \$150,000.00 Razón y constancia de la búsqueda del comprobante fiscal
Factura 402 13-09-13	SociPlus, S.C.	Servicios de Producción Multimedia; 70 Aniversario CNOP Primera etapa	\$174,000.00	Cheque 85 de fecha 20 de diciembre de 2013 por \$24,000.00	SociPlus, S.C.	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 12-sep-13, en la que se advierte el registro del cheque No. 0017 a nombre de SociPlus, S.C. por \$174,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito. Contrato de prestación de servicios celebrado por el partido con la empresa SOCIPLUS S.C.
Factura 004 13-11-13	Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial	Concierto Filarmónico y Producción de video y audio del Concierto filarmónico visual con la Filarmónica del Patrimonio Mundial, 20-11-13. Incluyendo maquila de 3000 estuches con CD-DVD con cuaderno impreso a 4 tintas y derechos de autor.	\$870,000.00	Traspaso de 4 de octubre de 2013 por \$375,000.00 Traspaso de 15 de noviembre de 2013 por \$350,000.00	Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 01-dic-13, en la que se advierten las transferencias 004 y 005 a nombre de Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial por \$1,740,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito. Comprobante de transferencia interbancaria 15-11-13de la cuenta del PRI a Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial por \$350,000.00 Comprobante de transferencia interbancaria 14-11-13de la cuenta del PRI a Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial por \$350,000.00 Comprobante de transferencia interbancaria 04-10-13de la cuenta del PRI a Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial por \$375,000.00 Fotos del evento "México creo en ti, 70 aniversario de la CNOP"
Factura 005 13-11-13	Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial	Derechos de uso, 70aniversarioCNO P	\$870,000.00	Traspaso de 14 de noviembre de 2013 por \$350,000.00 Cheque No. 182 de 27 de diciembre de 2013 por \$315,000.00	Universidad Nacional Autónoma de México	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 27-dic-13, en la que se advierte el cheque 182 a nombre de Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial por \$315,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito. Comprobante de las transferencias interbancarias de fecha 25-10-13 y 15-11-13 de la cuenta del PRI a Organización Filarmónica del Patrimonio Mundial por \$350,000.00 cada una. Fotos del evento "México creo en ti, 70 aniversario de la CNOP" Contrato de prestación de servicios celebrado por el partido y la empresa denominada Organización filarmónica del Patrimonio Mundial para el servicio consistente en la grabación profesional de audio y video , así como el concierto Filarmónico visual denominado "México creo en ti", en el festejo del 70 aniversario de la CNOP.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

N° y FECHA DE LA FACTURA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	FORMA DE PAGO	PERSONA A QUIEN SE REALIZÓ EL PAGO	DOCUMENTACIÓN SOPORTE
Factura A417 2-12-13	Distribuidora Ojusami S.A de C.V.	60 Coffee break con bocadillos, 3 meseros para servicio (Coffee break en el Auditorio Nacional Aniversario de la CNOP el día 20 de noviembre)	\$37,236.00	Cheque No. 178 de 20 de diciembre de 2013	Distribuidora Ojusami S.A. de C.V.	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 20-dic-13, en la que se advierten el cheque 178 a nombre de Distribuidora Ojusami, S.A. de C.V. por \$37,236.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito.
Total			\$3,478,995.90			

Cabe mencionar que durante la celebración del evento en el Auditorio Nacional dirigentes del Partido Revolucionario Institucional pronunciaron discursos sobre la importancia del partido con sus organizaciones; sin embargo, esto no implica que el evento cumpla con el objeto partidista, ya que los discursos se pronunciaron de una manera circunstancial, toda vez que el objetivo del evento era la celebración del aniversario de la CNOP y asistir al evento de la Filarmónica del Patrimonio Mundial.

Es así, que los gastos generados con motivo de la celebración en el Auditorio Nacional correspondientes a erogaciones por un concierto de la Orquesta Filarmónica Nacional en las instalaciones del Auditorio Nacional, producción de DVD's alusivos al evento, servicio de coffee break y arreglos florales por un importe de \$3,478,995.90 no cumplen con el objeto partidista, por consiguiente este Consejo General concluye que los hechos analizados en el este rubro deben declararse **fundados**.

- **Torneo de Futbol**

Asimismo, obra en el expediente documentación de la cual se advierte que con motivo del festejo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, el Partido Revolucionario Institucional, contrató con el proveedor Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V. los siguientes servicios:

N° y FECHA DE LA FACTURA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	FORMA DE PAGO	PERSONA A QUIEN SE REALIZÓ EL PAGO	REF.	DOCUMENTACIÓN SOPORTE
Factura 420 19-12-13	Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V.	Producción y Organización del Torneo de futbol Copa 70 Aniversario CNOP	\$185,000.00	Cheque 96 de 11 de noviembre por \$90,000.00 Cheque 97 de 13 de noviembre por \$90,000.00	Alejandro Liceaga Arteaga	(1)	Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 01-dic-13, en la que se advierte el registro de los cheques No. 96 y 97 a nombre de Alejandro Liceaga Arteaga, por \$185,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito. Fotos del Torneo. Contrato de prestación de servicios celebrado por el partido con la empresa Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin, S.A. de C.V.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

N° y FECHA DE LA FACTURA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	FORMA DE PAGO	PERSONA A QUIEN SE REALIZÓ EL PAGO	REF.	DOCUMENTACIÓN SOPORTE
							Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 11-nov-13, en la que se advierte el registro del cheque No. 97 a nombre de Alejandro Liceaga Arteaga, por \$95,000.00 por concepto de un pago al proveedor de mérito. Razón y constancia de la búsqueda del comprobante fiscal.
Factura B-366 15-11-13	Líderes Publicitarios y Creativos, S.A. de C.V.	50 Metros Lona "Bienvenidos Torneo CNOP", 99 Metros Lona Vinilona "Torneo CNOP"	\$11,234.60	Transferencia de fecha 01 de diciembre de 2013 por un importe de \$11,234.60	Líderes Publicitarios y Creativos, S.A. de C.V.		Póliza individual de egreso 01-dic-13 Póliza individual de egreso de la cuenta de la CNOP de 01-dic-13, en la que se advierte el pasivo F 366 a nombre de Líderes Publicitarios y Creativos S.A. de C.V. por \$11,234.60 por concepto de un pago al proveedor de mérito Validación de Folio 366 de comprobante fiscal SAT Fotos de las lonas contratadas por el partido para el evento denominado "Torneo CNOP"
Total			\$196,234.60				

De este modo, el Partido Revolucionario Institucional, en el caso referenciado como (1) realizó los pagos correspondientes a través de cheques a nombre de terceros y no así de los proveedores y prestadores de servicios.

De este modo, la autoridad instructora solicitó al C. Alejandro Liceaga Arteaga informara su relación con el Partido Revolucionario Institucional, en su caso, la razón, por la cual el instituto político expidió a su nombre el cheque 96 de fecha once de noviembre de 2013, por la cantidad de \$90,000.00 y el cheque 97 de fecha trece de noviembre de 2013 por la cantidad de \$95,000.00.

Al respecto, mediante escrito de 15 de abril de 2015, el citado ciudadano confirmó la recepción de los citados cheques, por concepto de reembolso de los pagos en efectivo que hizo al proveedor "Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V." proveedor encargado de producir y organizar el Torneo de Fútbol "Copa 70 Aniversario CNOP", señalando que el citado pago lo llevó a cabo en su calidad de Secretario Coordinador Nacional del Movimiento Nacional del Deporte de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, adjuntando el nombramiento correspondiente a dicho cargo.

Del mismo modo indicó que el torneo dio inicio el 7 de octubre de 2013, teniendo lugar en tres sedes: la primera en el Domo Metropolitano ubicado en Parques Deportivos s/n, Colonia Metropolitana 2da sección, la segunda en las canchas Ciudad Deportiva Bicentenario ubicado a un costado de la Plaza Ciudad Jardín ambos en el municipio de Nezahualcóyotl y la tercera en el deportivo San Agustín ubicado en la 1ra sección entre la avenida San Agustín y Santa Teresa y Calle Sur y Brasil.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

Asimismo indicó que para la realización del torneo se requirió personal capacitado con conocimientos en fútbol, maestro de ceremonias, ingeniero de sonido edecanes, personal de apoyo, servicio médico, así como materiales de cancha.

En consecuencia, la autoridad fiscalizadora procedió a solicitar al Servicio de Administración Tributaria, proporcionara el domicilio fiscal del proveedor “Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V.”; a efecto que confirmara o rectificara la expedición de la factura 420, a favor del Partido Revolucionario Institucional, por un monto de \$185,000.00 remitiendo la documentación soporte correspondiente de la cual se advierta la forma de pago.

No obstante lo anterior, obra en el expediente copia de la notificación por estrados llevada por la Junta Distrital Ejecutiva 15 en el Estado de México del Instituto Nacional Electoral, toda vez que en la dirección proporcionada por el Servicio de Administración Tributaria, la empresa “Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V.”, no fue localizada.

Asimismo, de las constancias que obran en el expediente, se tiene certeza de la realización del servicio contratado con la empresa “Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V.” consistente en el Torneo de Fútbol “Copa 70 Aniversario CNOP”, toda vez que se cuenta con evidencia fotográfica del mismo.

En relación con lo expuesto en el considerando de mérito, es dable concluir que el Partido Revolucionario Institucional contrató con los proveedores Comercializadora OFVC, S.A. de C.V., y “Mercadotecnia y Publicidad Wisconsin S.A. de C.V.”, los servicios de hospedaje y transportación, así como el Torneo de Fútbol “Copa 70 Aniversario CNOP”, por un monto total de \$302,570.44, realizando el pago correspondiente a través de los CC. Oscar Fernández Luque y Alejandro Liceaga Arteaga, quienes que se desempeñaron durante el año 2013, como Vocal de Vinculación Ciudadana, dentro de la Comisión Nacional Revisora de Recursos y Secretario Coordinador Nacional del Movimiento Nacional del Deporte de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares respectivamente, mismos que a su vez efectuaron el pago los citados proveedores

De lo hasta aquí expuesto, se advierte que el Partido Revolucionario Institucional durante el ejercicio 2013, con motivo del festejo del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, realizó erogaciones por un monto total de \$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.), respecto de los cuales presentó

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

contratos, fichas de depósito, y muestras de los servicios prestados, sin embargo se concluye que no justifican un objeto partidista, en razón de lo siguiente:

De la documentación soporte anexa a las pólizas detalladas, en los cuadros que preceden, se advierte que corresponden a gastos erogados para la realización de un evento relativo a la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares que incluyó, un evento en el Teatro Degollado del que se generaron gastos por concepto de hospedaje, transportación, y arreglos florales; la realización de un concierto de la Orquesta Filarmónica Nacional en las instalaciones del Auditorio Nacional, producción de DVD's alusivos al evento, servicio de coffee break; organización de un torneo de futbol; elaboración de lonas alusivas al citado torneo de futbol, derecho de uso de 10 min de imágenes propiedad de la UNAM, y la producción de 3000 estuches con CD-DVD alusivos al evento, sin embargo los mismos no cumplieron con un objeto partidista, toda vez que no están vinculados con la operación ordinaria del partido ni tampoco estaba dirigido a la promoción del mismo.

Lo anterior en virtud de que el gasto realizado por el Partido Revolucionario Institucional por un monto 3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.), no posee la naturaleza de un gasto de operación ordinaria, toda vez que no está vinculado con las actividades propias de un instituto político y cuyas características no corresponden a actos partidistas ni persiguen fines propagandísticos o de afiliación, toda vez que no se realizaron con el propósito de dirigirse a la ciudadanía con el objeto de difundir su plataforma o posicionar su imagen o propuestas, dado que se trató de un acto conmemorativo que se circunscribe a la vida interna de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares.

Asimismo, es importante considerar que en la sentencia recaída al Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano SUP-JDC-5227/2015, dictada el tres de febrero de dos mil dieciséis, la Sala Superior señaló lo siguiente:

"No es óbice para la anterior conclusión, el hecho de que la CNOP sea integrante del sector popular del Partido Revolucionario Institucional, pues tal circunstancia no se traduce, en el caso, en que los órganos de aquélla puedan ser considerados como órganos del referido partido.

Esto es así, porque de conformidad con el artículo 25 de los Estatutos del instituto político mencionado, las organizaciones de los sectores conservan su autonomía, dirección y disciplina interna en cuanto a la realización de sus fines propios y

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

solamente la acción política de los afiliados, que a su vez lo sean del Partido, se realizará dentro de la estructura y organización partidista con sujeción a dichos Estatutos.

De esta norma estatutaria se desprende que no existe identidad entre los órganos de la Confederación con los órganos del partido, ni tampoco es idéntica la membresía de aquella organización con la del instituto político, sino que los miembros de una pueden no serlo del otro y viceversa, dado que la afiliación de los militantes al partido debe realizarse de manera individual, según lo establecen los artículos 22 y 54 de los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional.”

Es decir, la Confederación es una entidad independiente al partido político con objetivos y actividades propias, emanadas de sus Estatutos y demás documentos básicos; razón por la cual, **los recursos transferidos a la misma debían estar dirigidos al cumplimiento de los fines establecidos en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para los partidos políticos.**

Ahora bien, respecto a los gastos derivados de la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares que incluyó entre otros, la realización de un evento en el Teatro Degollado del cual se generaron gastos hospedaje, transportación, y arreglos florales; un concierto de la Orquesta Filarmónica Nacional en las instalaciones del Auditorio Nacional, producción de DVD's alusivos al evento, servicio de coffee break, arreglos florales; organización de un torneo de futbol, elaboración de lonas alusivas al citado torneo de futbol, derecho de uso de 10 min de imágenes propiedad de la UNAM, y la producción de 3000 estuches con CD-DVD alusivos al evento, se señala que los mismos no cumplieron con un objeto partidista, toda vez que no está vinculado con la operación ordinaria del partido ni tampoco estaba dirigido a la promoción del mismo.

Así, el gasto realizado por el Partido Revolucionario Institucional por un monto 3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.), no posee la naturaleza de un gasto de operación ordinaria, toda vez que no está vinculado con las actividades propias de un instituto político y cuyas características no corresponden a actos partidistas ni persiguen fines propagandísticos o de afiliación, dado que se trató de un acto conmemorativo que se circunscribe a la vida interna de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares.

En este orden de ideas, la celebración de su 70 aniversario correspondía a la vida y actividades internas de la organización dirigidas a los afiliados y simpatizantes de la misma y perseguía fines particulares de promoción y posicionamiento al

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

interior de dicha Confederación que no estaban relacionados con la operación ordinaria del partido.

Por otra parte, el artículo 120, numeral 4, de los Estatutos de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, señala que el patrimonio de la CNOP y las bases para su financiamiento estarán compuestos por: los recursos que la CNOP reciba como participación del financiamiento público otorgado a los partidos y las agrupaciones políticas, en los términos de sus acuerdos y convenios con éstos y de las disposiciones de la ley en la materia.

En razón de lo anterior se concluye que el gasto realizado por concepto de la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, no contribuyó al cumplimiento de alguno de los objetivos de la CNOP antes citados, toda vez que obedeció a necesidades de carácter protocolario que no tuvieron incidencia alguna en la vida democrática o en la consecución de los fines sociales contenidos en los Estatutos de la organización, así como los que establece el Código de la materia para los Partidos Políticos.

De esta forma, el evento mencionado no posee una relación directa con la consecución de los fines y objetivos que persigue el Sector en comento, a los cuales debe de estar específicamente enfocado el ejercicio de los recursos transferidos por el partido.

Ahora bien, esta autoridad no desconoce la libertad que tiene el partido político de establecer objetivos comunes con la citada confederación en función de sus Estatutos; sin embargo, es importante mencionar que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En esa tesitura, procede señalar que la libertad ciudadana de hacer lo permitido por la legislación en los supuestos que no estén expresamente regulados como prohibidos en normas de orden público no puede llegar al extremo de contravenir esos magnos fines colectivos con sus actos, sino que en todo caso, su actuación debe dirigirse y ser adecuada para cumplir con esa función pública, primordialmente, en razón de ser prioritaria en relación con sus fines individuales.

En este orden de ideas, los partidos políticos se rigen en primer lugar por la Legislación Electoral, en este caso por lo dispuesto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual establece que los recursos que ejerzan deben utilizarse estricta e invariablemente en las actividades relativas a la operación ordinaria y gastos de campaña, así como aquéllas que promuevan la participación del pueblo en la vida democrática.

En razón de lo anterior, aquellas erogaciones vinculadas con el aniversario mencionado por \$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.), no pueden considerarse en modo alguno como propias de un partido político y no guardan relación con los objetivos para los cuales fueron transferidos los recursos a la Confederación Nacional de Organizaciones Populares ni coadyuvan con la realización de las actividades ordinarias del partido y, en consecuencia, no cumplen con un objeto partidista

En este orden de ideas, la sola presencia de miembros del partido en el evento no justifica ni legitima su realización, toda vez que el objetivo central del mismo gira en torno a la citada confederación y a la conmemoración de sus 70 años de existencia y no fue concebido con fines propagandísticos o de afiliación.

Adicionalmente, es importante mencionar que si bien los Estatutos rigen la vida interna de los partidos políticos, éstos se circunscriben a un régimen normativo específico en materia de financiamiento y comprobación de recursos.

Robustece lo anterior, el criterio establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con el expediente SUP-RAP-179/2014, respecto de los gastos reportados en el informe anual relativos a actos o eventos de la Confederación Nacional Campesina, otro sector del Partido Revolucionario Institucional, que carecen de objeto partidista:

(...)

*Además, la autoridad responsable reiteró que la organización adherente en comento **es una entidad con fines particulares y posee personalidad jurídica y patrimonio propios y por lo tanto, las erogaciones efectuadas para remodelar el inmueble en comento no persiguen un fin partidista toda vez que contrario a lo manifestado por el partido político, no existe un vínculo directo entre los gastos y el cumplimiento de los objetivos contenidos en el Estatuto del instituto político.***

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

*También consideró que no desconocía la libertad que tienen los partidos políticos de establecer objetivos comunes con sus organizaciones adherentes; sin embargo, **el financiamiento debe ser utilizado estrictamente e invariablemente para las actividades establecidas en la normativa**, supuesto que no se cumplía al remodelar un inmueble que no es propiedad del partido y con ello otorgar un beneficio económico a un tercero.*

Respecto a los gastos observados para la adquisición de arreglos florales, pelotas de plástico y marcos de madera y a la contratación de bandas musicales, servicios de banquetes y de enmarcado de fotografías, el partido político expresó que fueron efectuados con el propósito de realizar objetivos que tiene en común con sus organizaciones adherentes en términos de lo establecido en sus Estatutos y programas de acción.

*No obstante lo manifestado, la autoridad responsable consideró que **los partidos políticos deben utilizar el financiamiento exclusivamente para las actividades señaladas en el Código de la materia y los gastos mencionados no guardan relación alguna con las actividades o fines propios de un partido político y no se consideran necesarios para el buen funcionamiento del mismo.***

Adicionalmente, el partido político manifestó que los gastos son necesarios para el posicionamiento y promoción del partido político, así como la afiliación individual y voluntaria de los militantes.

*Al respecto la responsable consideró que, no obstante lo expresado, **no se advertía la forma en que los gastos observados** por la contratación de un banquete que incluye los servicios de un grupo musical y descorche, así como la compra de arreglos florales de carácter decorativo, **contribuyen a la promoción o posicionamiento del partido político.***

(...)

De lo anterior, se observa que si bien el partido político expresó diversas razones para que se considerara que los gastos fueron para desarrollar sus actividades que tiene encomendadas por la Constitución federal, las leyes y Reglamentos en materia electoral, la motivación de la resolución reclamada es suficiente para considerar que realmente las conductas que se le atribuyen al partido político son contrarias a la normativa en materia de fiscalización.

Por tanto, se puede concluir que la autoridad responsable sí manifestó en la resolución controvertida los fundamentos y las razones por las cuales consideró que los gastos reportados en el informe anual no correspondían a las actividades del partido político apelante, de ahí que se concluye que se debe confirmar lo decidido por el Consejo General respecto a las conclusiones 61, 64, 77 y 95.

(...)."

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

Así, en el caso en concreto el Partido Revolucionario Institucional reportó un gasto que carece de un objeto partidista por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares por un monto de \$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.).

En las relatadas circunstancias se procedió a emplazar al Partido Revolucionario Institucional, a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera; de cuyo escrito de contestación únicamente señala que se pretende acreditar una responsabilidad por gastos realizados durante el aniversario número 70 de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, aludiendo que dicha imputación parte de una premisa errónea ya que los montos por los que se pretende sancionar al instituto político, ya fueron sancionados e inclusive descontados de las prerrogativas otorgadas, por lo que considera se debe sobreseer el procedimiento de mérito.

Dicha situación, fue analizada en el **Considerando 2**, de la presente Resolución, en la que se consideró que en la presente Resolución no se vulnera el principio *non bis in ídem*.

En suma, este Consejo General concluye que el Partido Revolucionario Institucional incumplió con lo establecido en el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Electoral de Instituciones y Procedimientos Electorales, al reportar un gasto que carece de un objeto partidista por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares por un monto de \$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.).

En razón de lo anterior, esta autoridad electoral considera que los hechos estudiados en el presente considerando, deben declararse **fundados**.

Considerando 5. Individualización de la Sanción

Ahora bien, toda vez que ha quedado acreditada una conducta que violenta el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

De conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de

expediente **SUP-RAP-05/2010**, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Valor protegido o trascendencia de la norma.
- b) La magnitud de la afectación al bien jurídico o del peligro al que hubiera sido expuesto.
- c) La naturaleza de la acción u omisión y de los medios empleados para ejecutarla.
- d) Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho realizado.
- e) La forma y el grado de intervención del infractor en la comisión de la falta.
- f) Su comportamiento posterior, con relación al ilícito administrativo cometido
- g) Las demás condiciones subjetivas del infractor al momento de cometer la falta administrativa, siempre y cuando sean relevantes para considerar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.
- h) La capacidad económica del sujeto infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.⁵

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

⁵ En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político nacional de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)⁶

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el **SUP-RAP-98/2003** y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

Por lo que hace a la conducta desplegada por el Partido Revolucionario Institucional fue de omisión al no acreditar el objeto partidista de un gasto reportado por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares por un monto de \$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.).

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El Partido Revolucionario Institucional cometió una irregularidad al omitir acreditar el objeto partidista de un gasto realizado por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares por un monto de \$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.), del cual no acreditó su objeto partidista.

Tiempo: El Partido Revolucionario Institucional realizó los gastos durante el año dos mil trece.

Lugar: La irregularidad se actualizó en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización, ubicadas en Avenida Acoxta, número 436, Colonia Ex hacienda Coapa, Tlalpan, C.P. 14300 en la Ciudad de México en el marco de la revisión de los informes anuales correspondientes al gasto ordinario de 2013.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la comisión de las faltas (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con

base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado partido para cometer las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos Nacionales, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza sobre el uso debido de los recursos del partido para el desarrollo de sus fines. Debido a lo anterior, sujeto obligado vulneró los valores establecidos y afectos a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En este orden de ideas, se tiene que el instituto político en comento, vulneró lo dispuesto en los artículo 38, numeral 1, inciso o), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra señala lo siguiente:

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 38

1. Son obligaciones de los Partidos Políticos Nacionales:

(...)

o) Aplicar el financiamiento de que dispongan, por cualquiera de las modalidades establecidas en este Código, exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar los gastos de precampaña y campaña, así como para realizar las actividades enumeradas en el inciso c) del párrafo 1 del artículo 36 de este Código.

(...)”

Así, el referido precepto, impone a los partidos políticos la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento que reciban por cualquier modalidad (público y privado) exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar gastos de campaña, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su

acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

El objeto del precepto legal en cita, consiste en definir de forma puntual el destino que pueden tener los recursos obtenidos por los Partidos Políticos Nacionales por cualquier medio de financiamiento, precisando que dichos institutos políticos están obligados a utilizar las prerrogativas y aplicar el financiamiento público exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar los gastos de campaña, así como para realizar las actividades enumeradas en el inciso c) del numeral 1 del artículo 36 del mismo código.

De lo anterior, se sigue que respecto del financiamiento público y privado de los partidos políticos, se debe destinar al cumplimiento de las obligaciones señaladas en las normas constitucional y legal antes citadas.

Consecuentemente, de lo expuesto se advierte que la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Carta Magna otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

Ese carácter de interés público que se les reconoce a los partidos políticos y con ello el consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, se encuentra limitado en cuanto al destino de los mismos, en tanto que por definición, el financiamiento de los partidos políticos, constituye un elemento cuyo empleo sólo puede ser corresponder con los fines señalados por la ley.

Por tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

En conclusión en dicho precepto, se prescribe que los partidos políticos tienen la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento público exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar gastos de campaña, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con sus programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, supuesto que en el caso concreto no se actualizó, toda vez que el Partido Revolucionario Institucional no justificó el objeto partidista respecto del gasto realizado por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares por un monto de \$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.), vulnerando la prohibición que señala el código electoral, que tutelando la certeza en el uso y destino de los recursos de los partidos políticos, mismos que tienden a evitar que por la falta de reportar y presentar la documentación con la que se acredite el objeto partidista de los gastos hechos por el instituto político de mérito materia del presente procedimiento, acarreando como consecuencia que la prohibición en comento se transformara en obsoleta y, con ello, resultar beneficiado indebidamente.

En la especie, se puede advertir que el Partido Revolucionario Institucional vulneró directamente el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, pues no cumplió con la obligación establecida de aplicar el financiamiento exclusivamente para las actividades ordinarias, pues se limitó a reportar sin justificar de modo alguno la aplicación del gasto por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, constituyendo lo anterior, una falta sustancial, al vulnerar de forma directa el bien jurídico consistente en el uso adecuado de los recursos de los partidos políticos.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y equidad en el uso y destino de los recursos de los partidos políticos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En consecuencia, al no justificar el objeto partidista respecto del gasto realizado por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones

Populares por un total de \$3'836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.), el partido incumplió con lo establecido en el artículo 38, numeral 1, inciso o), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto debe tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquéllas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente **SUP-RAP-188/2008**, señala que las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro

el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En éstos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el sujeto obligado incumplió con las obligaciones contenidas en el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, al haber destinado recursos de su financiamiento a un fin ajeno a los encomendados constitucionalmente.

En este punto, es importante recordar que el fin de la norma citada consiste en garantizar que los sujetos obligados adecuen sus actividades a los fines que constitucionalmente tienen encomendados, a saber, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En efecto, de conformidad con la normativa electoral, los partidos políticos para lograr sus cometidos, pueden y deben desarrollar, en lo general, básicamente dos tipos de actividades:

- a) Las políticas permanentes, y
- b) Las específicas de carácter político electoral.

Dentro de las actividades contempladas en el primer rubro se encuentran las destinadas a sostener en funcionamiento efectivo a sus órganos estatutarios; las

tendientes, mediante propaganda política (relativa a la divulgación de su ideología y de su plataforma política), a promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, a contribuir a la integración de la representación nacional, así como a incrementar constantemente el número de sus afiliados, todas las cuales deben ser realizadas de manera permanente.

Asimismo, dentro de este concepto de actividades que en forma permanente deben desarrollar los sujetos obligados, deben tomarse en cuenta las relacionadas con actividades específicas, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como a las tareas editoriales, pues precisamente contribuyen a que la ciudadanía se involucre y participe en la vida democrática del país.

En este orden de ideas, se concluye que el valor jurídico tutelado y vulnerado en el caso concreto consiste en evitar que los sujetos obligados desvíen su actividad de los fines que constitucionalmente tienen encomendados, garantizando con ello, el uso adecuado de los recursos con los que contó durante un ejercicio determinado.

Por lo tanto, en el caso concreto, la irregularidad imputable al sujeto infractor se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real del aludido bien jurídico, es decir, la falta se actualiza al destinar recursos para la celebración del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares sin que se acreditara el objeto partidista de los mismos, lo que constituye la aplicación del financiamiento para fines ajenos a los permitidos por la norma.

En este sentido, toda vez que la norma transgredida funge como baluarte para evitar el mal uso de los recursos públicos, dicha norma es de gran trascendencia.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado, cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Como se expuso en el inciso e), se trata de una falta, la cual, vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza sobre el uso debido de los recursos del partido para el desarrollo de sus fines.

Calificación de la falta

Para la calificación de la falta, resulta necesario tener presente las consideraciones siguientes:

- Que se trata de una falta sustantiva o de fondo, toda vez que el sujeto obligado, destinó recursos a actividades distintas a las encomendadas legal y constitucionalmente para el uso de los recursos. Lo anterior, en razón de que el partido realizó erogaciones sin objeto partidista por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares.
- Con la actualización de la falta sustantiva que ahora se analiza, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, esto es, un uso adecuado de los recursos de los partidos políticos.
- Que la conducta fue singular.

Por lo anterior y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

1. Calificación de la falta cometida.

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el sujeto infractor, se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

Lo anterior es así, en razón de que, se trata de una falta de fondo o sustantiva en la que se vulnera directamente el principio del uso adecuado de los recursos de los partidos políticos, toda vez que se reportaron gastos sin objeto partidista de éstos, considerando que el bien jurídico tutelado por la norma transgredida es de relevancia para el buen funcionamiento de la actividad fiscalizadora y el adecuado manejo de los recursos de los sujetos obligados.

En ese contexto, el Sujeto Obligado debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

2. La entidad de la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

El daño constituye un detrimento en el valor de una persona, cosa o valores que va encaminado a establecer cuál fue la trascendencia o importancia causada por las irregularidades que desplegó el sujeto infractor y si ocasionó un menoscabo en los valores jurídicamente tutelados.

En este orden de ideas, se precisa que el hecho de que se utilicen recursos obtenidos por cualquier forma de financiamiento para actividades ajenas a las señaladas en la Constitución, como son promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo; se vulnera el bien jurídico relativo a la certeza sobre el uso debido de los recursos del partido para el desarrollo de sus fines.

Debe considerarse que la descrita situación, vulnera el principio de uso debido de recursos públicos, toda vez que se tiene la obligación de aplicar los recursos con los que se cuentan para los fines señalados por la norma electoral.

En ese tenor, la falta cometida por el sujeto obligado, son sustantivas y el resultado lesivo es significativo, toda vez que omitió destinar financiamiento público presentar documentación comprobatoria idónea que permitiera advertir el vínculo con el objeto partidista de diversos gastos realizados durante el ejercicio dos mil trece, por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, situación que, como ya ha quedado expuesto, vulnera el principio de uso debido de los recursos.

3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto infractor no es reincidente respecto de la conducta que aquí se ha analizado.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.⁷

Ahora bien, es necesario hacer un análisis si el partido político cuenta con capacidad económica suficiente para la sanción a imponer, ya que se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el año de dos mil dieciocho, un total de \$1,094,896,674.00 (mil noventa y cuatro millones ochocientos noventa y seis mil seiscientos setenta y cuatro pesos 00/100 M.N.), como consta en el Acuerdo INE/CG339/2017 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión extraordinaria celebrada el dieciocho de agosto de dos mil diecisiete.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Revolucionario Institucional por este Consejo General, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones, de cuyo análisis se advierte que al mes de febrero de dos mil dieciocho, el partido en cita no tiene multas pendientes de pago.

Ahora bien, tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de

⁷ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante **SUP-RAP-454/2012** que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el partido cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 354, numeral 1, inciso a) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que en sus diversas fracciones señala:

"I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;

III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;

IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de este Código; y

V. La violación a lo dispuesto en el inciso p) del párrafo 1 del artículo 38 de este Código se sancionará con multa; durante las precampañas y campañas electorales, en caso de reincidencia, se podrá sancionar con la suspensión parcial de las prerrogativas previstas en los artículos 56 y 71 de este ordenamiento; y

VI. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político."

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de

modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave **SUP-RAP-114/2009** la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los partidos políticos-tanto de registro nacional como local-, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el partido político, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto infractor, consistió en reportar egresos que carecen de objeto partidista por concepto del 70 aniversario de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares por un importe de \$3'836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.).
- El sujeto infractor conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas en la irregularidad en estudio, así como el oficio de errores y omisiones emitido por la autoridad fiscalizadora durante el marco de revisión de los Informes Anuales relativos.
- El infractor no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$3'836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad.
- Que se trató de una conducta culposa; es decir, que no existió dolo en la conducta cometida por el partido político.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

- Que con esa conducta se vulneró lo dispuesto en el artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracciones I y II del ordenamiento citado no son aptas para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del partido político infractor, una amonestación pública, así como una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medida y Actualización), serían poco idóneas para disuadir las conductas infractoras como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

La sanción contemplada en las fracciones IV y V no es aplicable a la materia competencial del presente procedimiento.

Asimismo, la sanción contenida en la fracción VI consistente en la cancelación del registro como partido político se estima aplicable cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normatividad en materia de financiamiento no se puedan cumplir sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso. Así, la graduación de la multa se deriva de que al analizarse los elementos objetivos que rodean la irregularidad analizada, se

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO

llegó a la conclusión de que la misma es clasificable como grave ordinaria, ello como consecuencia de la trascendencia de la norma violada así como de los valores y bienes jurídicos vulnerados, por lo que resulta necesario que la imposición de la sanción sea acorde con tal gravedad.

De igual forma se valoraron las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en el que se toma en cuenta el monto involucrado, que en el caso fue de \$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.), la gravedad de la falta que fue grave ordinaria, las circunstancias de modo, tiempo y lugar, la existencia de culpa, el conocimiento de la conducta y la norma vulnerada (artículo 38, numeral 1, inciso o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales) la singularidad de conductas, la ausencia de dolo y reincidencia y con el objeto de la sanción a imponer, que es, en el caso es que se evite o fomente el tipo de conductas ilegales similares cometidas en un futuro, es que se determinó el monto al que deberá ascender la sanción impuesta.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al infractor debe ser en razón de la trascendencia de las normas trasgredidas al no vincular las erogaciones realizadas con el objeto partidista que deben observar, lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede sancionar al infractor, con una sanción económica equivalente al **100% (ciento por ciento)** sobre el monto involucrado.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Revolucionario Institucional, es la prevista en la fracción **III**, inciso a), numeral 1 del artículo 354 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/15/2014 Y SU
ACUMULADO**

6. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización instaurado en contra del **Partido Revolucionario Institucional**, en los términos del **Considerando 4** de la presente Resolución.

SEGUNDO. En términos del **Considerando 5** de la presente Resolución, se impone al Partido Revolucionario Institucional una reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3'836,988.98 (tres millones ochocientos treinta y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos 98/100 M.N.)**.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG125/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, DEL TRABAJO Y MOVIMIENTO CIUDADANO, COMO INTEGRANTES DE LA OTRORA COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/25/2014 Y SUS ACUMULADOS INE/P-COF-UTF/30/2014 E INE/P-COF-UTF/35/2014

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/25/2014 y sus acumulados INE/P-COF-UTF/30/2014 e INE/P-COF-UTF/35/2014**, integrados por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los Partidos Políticos Nacionales.

A N T E C E D E N T E S

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el veintidós de octubre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG217/2014**, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, mediante la cual, entre otras cuestiones, se ordenó el inicio de procedimientos oficiosos en contra de los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, como integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista, ello en atención al Punto Resolutivo **DÉCIMO PRIMERO** que a la letra señala:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

“DÉCIMO PRIMERO. Se ordena a la Unidad de Fiscalización que, en el ámbito de sus atribuciones, inicie los procedimientos oficiosos señalados en los considerandos respectivos.”

Por lo que hace al Partido de la Revolución Democrática, **se señaló** en el Considerando **10.3**, inciso **k**), conclusión **101**. A continuación se transcribe la parte que interesa:

“10.3 PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.
(...)

k) Procedimientos Oficiosos: conclusiones (...) 101, (...).

(...)

Conclusión 101

‘101. Se localizaron gastos por \$7,889,967.52 por concepto de adquisición de propaganda utilitaria que beneficiaron al entonces candidato de la otrora coalición Movimiento Progresista y que no fueron reportados durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Federal Electoral 2011-2012.’

I. ANÁLISIS TEMÁTICO DE LAS IRREGULARIDADES REPORTADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

Del análisis a los registros contables presentados en los auxiliares de las cuentas correspondientes al proveedor ‘Annunaki Publicidad S.A. de C.V.’, del Comité Ejecutivo Nacional, se observaron registros contables de los cuales se localizaron pólizas por conceptos de pago; sin embargo, no se localizaron las facturas correspondientes. A continuación se detallan los casos en comento:

REFERENCIA CONTABLE	PROVEEDOR	IMPORTE
PE-31204/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	\$1,160,000.00
PE-31132/08-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,480,000.00
PE-31108/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	2,320,000.00
PE-31128/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31130/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31118/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	2,320,000.00
PE-31132/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31149/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31094/11-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,480,000.00
PE-31120/12-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,400,000.00
PE-31124/02-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,620,000.00
TOTAL		\$21,960,000.00

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

En consecuencia, se le solicitó al partido presentar lo siguiente:

- *Las pólizas detalladas en el cuadro que antecede, con su respectiva documentación soporte, en original, a nombre del partido y con la totalidad de requisitos fiscales.*
- *Integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor en comento durante el ejercicio objeto de revisión, identificando a qué facturas corresponden los mismos, así como la póliza de origen.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 51, 60 y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UTF-DA/0915/14, recibido por el partido el 1 de julio del presente año.

Al respecto, con escrito SAFyPI/250/14 del 15 de julio de 2014, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

‘Nos encontramos en proceso de recabar la información, la cual se procederá a entregar por medio de un alcance.’

Posteriormente con escrito de alcance SAFyPI/284/14 del 11 de agosto de 2014 el partido señaló lo que a la letra se transcribe:

‘En relación a la observación contenida en la pregunta que antecede a la presente respuesta, nos permitimos presentar Pólizas de Egresos con su respectiva documentación soporte, la cual consta de transferencia bancaria de cada uno de los pagos, solicitud de transferencia, oficio póliza, póliza de Diario de la cual se desprende el pago, así como copia de factura de la cual se crea el compromiso de pago.’

De la verificación a la documentación presentada por el partido se localizaron las pólizas observadas con su respectivo soporte documental, sin embargo, omitió presentar la integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor ‘Annunaki Publicidad S.A. de C.V.’ durante el ejercicio.

Ahora bien, fue importante señalar que el partido proporcionó pólizas con documentación soporte consistente en facturas y copias de transferencias bancarias a favor del proveedor ‘Annunaki Publicidad S.A. de C.V.’ realizadas durante el ejercicio 2013, de servicios contratados para beneficio de sus

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

campañas en el pasado Proceso Electoral 2011-2012; sin embargo, no fueron localizados los registros contables por la provisión del gasto en el ejercicio correspondiente. A continuación se detallan los casos en comento:

Referencia Contable	Proveedor	Concepto de Pago	Factura	Importe Factura	Concepto Factura	Referencia para Dictamen
PE-31152/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago pasivo campaña Federal finiquito facturas 57, 58, 62	62	\$12,052,400.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 70,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 4, 000,000 Dúptico AMLO; 1, 000,000 Calcomanía 15x30 200 CAND 5000 OR CAND.	(2)
PE-31124/02-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago cuenta de facturas	58	\$7,163,000.00	6,175,000 Dúptico Candidatos	(1)
			60	\$4,640,000.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 500,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 1,000,000 Dúptico AMLO;	(1)
PE-31417/03-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago a cuenta de facturas	58	\$7,163,000.00	6,175,000 Dúptico Candidatos	(1)
			60	\$4,640,000.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 500,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 1,000,000 Dúptico AMLO;	(1)
				\$35,658,400.00	TOTAL	

Al respecto, procedió señalar que el Reglamento de Fiscalización establece en sus artículos 23 y 25 incisos a), b) y c) que los partidos políticos deberán apegarse a los pronunciamientos normativos, conceptuales y particulares establecidos en las Normas de Información Financiera, mismas que establecen lo siguiente:

NIF A-2 Postulados Básicos

'Devengación Contable

Los efectos derivados de las transacciones que lleva a cabo una entidad económica con otras entidades, de las transformaciones internas y de otros eventos, que la han afectado económicamente deben reconocerse contablemente en su totalidad, en el momento en el que ocurren,

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

independientemente de la fecha en que se consideran realizados para fines contables’.

‘Consistencia

Ante la existencia de operaciones similares en una entidad debe, corresponder un mismo tratamiento contable, el cual debe permanecer a través del tiempo, en tanto no cambie la esencia económica de las operaciones.’

En atención a lo anterior, el partido debió realizar la provisión y registro del gasto durante el ejercicio en el que fue contratado el servicio.

Convino señalar que en caso de no identificar el registro contable en el informe respectivo, los gastos detallados en el cuadro anterior, podrían ser acumulados para efectos del tope de gastos de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012, según corresponda a los candidatos de la otrora coalición ‘Movimiento Progresista’.

En consecuencia, se solicitó al partido presentar lo siguiente:

- *Integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor en comento, por las operaciones realizadas durante el ejercicio objeto de revisión, identificando a qué facturas correspondían los mismos, en medio impreso y magnético.*
- *La totalidad de las pólizas que integran los pagos realizados al proveedor ‘Annunaki Publicidad S.A. de C.V.’, así como facturas y transferencias bancarias adjuntas*
- *Balanzas de comprobación y auxiliares contables a último nivel, en los cuales se reflejaran claramente los registros contables de la provisión y gastos amparados por las facturas en comento.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 27, 30, 51, 149, numeral 1 y 273 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UTF-DA/1531/14, recibido por el partido el 20 de agosto del presente año.

Al respecto, con escrito SAFyPI/324/14 del 27 de agosto de 2014, el partido omitió presentar aclaración o documentación alguna al respecto; sin embargo, realizó una serie de ajustes y reclasificaciones.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Del análisis y verificación a los registros reflejados en las balanzas y auxiliares contables presentados por el partido con escrito SAFyPI/324/14, se determinó lo siguiente:

(...)

Referente a la factura 62 señalada con (2) en la columna ‘Referencia para Dictamen’, del cuadro que antecede, procede señalar que dicho gasto no fue reportado en los informes de campaña correspondientes al proceso federal electoral 2011-2012, como consecuencia de no presentar la factura, toda vez que no se identificó el monto total de la erogación por la compra de propaganda en beneficio de los candidatos de la otrora coalición ‘Movimiento Progresista’.

Al respecto, derivado de las muestras presentadas durante la revisión a los informes de campaña del proceso federal electoral 2011-2012, específicamente, de la otrora coalición ‘Movimiento Progresista’, se determinó lo que a continuación se transcribe:

‘De la revisión a la documentación soporte presentada por la Coalición, se detectaron muestras de erogaciones por concepto de propaganda utilitaria, de las que no se localizaron los registros en la contabilidad proporcionada por la coalición. Los casos en comento se detallan a continuación:

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA MEDIANTE ESCRITO SAFYPI/1282/12 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2012
(...)				
42	62	Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.	Díptico AMLO, Microperforado AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República.	42

(...)

En consecuencia, se solicitó a la coalición que presentara lo siguiente:

(...)

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UF-DA/12812/12, del 29 de octubre de 2012, recibido por la Coalición ‘Movimiento Progresista’ el mismo día.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Al respecto, con escrito SAFYPI/1232/12, del 13 de noviembre de 2012, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, la Coalición 'Movimiento Progresista' manifestó lo que a continuación se transcribe:

'Con relación al punto anterior, se le informa que se realizaron las gestiones correspondientes para solicitar las relaciones correspondientes a estas facturas, ya que por el momento no podemos someter a prorratio dichas facturas, pero en el momento que contemos que la información necesaria le haremos llegar las pólizas con su respectivo prorratio.'

Aun cuando la coalición dio contestación al oficio en comento, la respuesta se consideró insatisfactoria toda vez que la norma es clara al establecer que todos los gastos deberán estar registrados en la contabilidad y contar con la documentación soporte consistente en facturas, muestras, contratos de prestación de servicios, copia del cheque o transferencia bancaria con las que se efectuó el pago, hojas membretadas, informe pormenorizado y en su caso el formato REL-PROM; razón por la cual, la observación se consideró no subsanada.

En consecuencia, se solicitó nuevamente a la coalición lo siguiente:

(...)

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UF-DA/14071/12, del 05 de diciembre de 2012, recibido por la Coalición 'Movimiento Progresista' el mismo día.

Al respecto, con escrito SAFYPI/1282/12, del 12 de diciembre de 2012, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, la Coalición 'Movimiento Progresista' manifestó lo que a continuación se transcribe:

'(...) De acuerdo al cuadro siguiente, manifestamos: que entregamos pólizas con su soporte documental y con el respectivo prorratio, así mismo la póliza contiene la afectación a la cuenta de "gastos de amortización" 1-16-105-1050-001, (...)'

(...)

Ahora bien, por lo que concierne a la muestra señalada con (5) en la columna 'Documentación Presentada' del cuadro que antecede, aun cuando la coalición dio contestación al oficio en comento, no presentó documentación o aclaración alguna al respecto; razón por la cual, la observación se consideró no subsanada. A continuación se detalla el caso en comento:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA
42	62	Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.	Díptico AMLO, Microperforados AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República. Calcomanías que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República AMLO y diversos Candidatos a Senador y Diputado Federal y Locales. Relación con los nombres de los otrora candidatos en la que especifica que corresponde a cal 15 x 30 200 candidatos 5,000 por candidato

Ahora bien, toda vez que la coalición no reportó los gastos de la propaganda utilitaria señalada en el cuadro anterior, esta Autoridad procedió a determinar el costo promedio de las muestras localizadas, consistentes en dípticos, microperforados y calcomanías, tomando como base la propia facturación del proveedor en comento, 'Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.', determinando un costo aplicable a dicha propaganda de \$4'640,032.48. A continuación se indica el proceso de determinación del costo:

Determinación del Costo Promedio Unitario

NÚMERO DE FACTURA EXPEDIDA POR EL PROVEEDOR: ANNUNAKI PUBLICIDAD, S.A. DE C.V.	FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA FACTURA	COSTO UNITARIO SEÑALADO EN CADA FACTURA		
		DIPTICOS	MICROPERFORADOS	CALCOMANIAS
57	04-06-12	\$1.00	\$27.00	\$4.00
58	7-06-12	1.00	0.00	0.00
60	08-06-12	1.00	27.00	0.00
COSTO PROMEDIO		\$1.00	\$27.00	\$4.00
MAS 16 % DE IVA		0.16	4.32	0.64
TOTAL DEL COSTO PROMEDIO		\$1.16	\$31.32	\$4.64

Determinación del Costo Promedio Total

CONCEPTO	DIPTICOS	MICROPERFORADOS	CALCOMANIAS AMLO, SENADORES DIPUTADOS Y LOCALES	TOTAL DEL GASTO NO REPORTADO	MONTO DEL GASTO APLICABLE POR CAMPAÑA:	
					PRESIDENTE	SENADORES, DIPUTADOS FEDERALES Y DIPUTADOS LOCALES
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1	1,000,000			
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32	\$4.64			
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32	\$4,640,000.00	\$4,640,032.48	\$15,519.69	\$4,624,512.79

Cabe aclarar que anexo al sobre presentado por la coalición se observó una relación la cual especifica que se realizaron 5000 calcomanías por cada uno de los 200 candidatos lo que resulta un total de 1,000,000 unidades.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

En este sentido, toda vez que la otrora Coalición no presentó documentación comprobatoria que ampare la contratación y pago de propaganda utilitaria por un monto de \$15,519.69, incumplió con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Adicionalmente, el gasto no reportado por \$15,519.69 se acumulará para efectos del rebase del tope de gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República.

*Por lo que se refiere al monto de \$4,553,385.07, que beneficiaron a las campañas de Senadores y Diputados respectivamente, dichos montos se acumularán para efectos del rebase del tope de gastos de campaña de los otroras candidatos a Senadores y Diputados Federales. (**Anexo 30 A**).’*

Por lo antes señalado una vez que se conoció el monto total de la factura 62 del proveedor ‘ANNUNAKI PUBLICIDAD, S.A. DE C.V.’ mismo que corresponde a \$12’052,400.00, se observó que únicamente fueron considerados para sancionarse como gasto no reportado \$15,519.69, mismos que fueron acumulados a los gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República y \$4’624,512.79 acumulados a los gastos de campaña de los otrora candidatos a Senadores y Diputados Federales.

Sin embargo, derivado del análisis realizado a los registros contables, se pudo confirmar que el partido omitió realizar el registro por la totalidad del gasto realizado por la adquisición de propaganda utilitaria en beneficio de los candidatos de la otrora coalición ‘Movimiento Progresista’ por \$12’052,400.00, asimismo, las muestras presentadas en su momento, que contenían adjunta una relación que indicaba lo que a la letra se transcribe:

‘(...)

Se observó una relación la cual especifica que se realizaron 5000 calcomanías por cada uno de los 200 candidatos lo que resulta un total de \$1’000,000 unidades’.

Por lo antes expuesto, queda constancia de que únicamente se consideró el beneficio de 1’000,000 de calcomanías, mismas que de conformidad con la relación, beneficiaba a 200 candidatos; así como un díptico y un microperforado que conforme a las muestras beneficiaban únicamente a la campaña presidencial. Sin embargo, el concepto de la factura presentada, indica lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Referencia Contable	Proveedor	Factura	Importe Factura	Concepto Factura
PE-31152/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	62	\$12,052,400.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 70,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 4,000,000 Dúptico AMLO; 1, 000,000 Calcomanía 15x30 200 CAND 5000 OR CAND.

Por lo anterior, derivado de la presente revisión se considerarán 1,000,000 de calcomanías, 70,000 microperforados y 4,000,000 de dúpticos no determinados anteriormente, los cuales, beneficiaron a la campaña presidencial por un monto de \$7,890,000.00. A continuación se detalla dicho monto:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN/FACTURA	PRECIO UNITARIOS	IMPORTE
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2.00	\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	27.00	1,890,000.00
4,000,000	Dúptico AMLO	1.00	4,000,000.00
TOTAL			\$7,890,000.00

Se deberá tomar en cuenta que ya fueron sancionados un dúptico y un micro perforado, acumulados a la campaña presidencial, al costo promedio determinado de acuerdo al procedimiento descrito en párrafos anteriores, como se detalla a continuación:

CONCEPTO	DÚPTICOS	MICRO PERFORADOS
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32

Por lo que se determina un gasto que beneficia a la campaña presidencial por un monto de \$7,889,967.52, de acuerdo a los costos unitarios señalados en la factura 62; como a continuación se detalla:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	PRECIOS UNITARIOS SEGÚN FACTURA	IMPORTE	0 CALCOMANÍAS SANCIONADAS	1 DÚPTICO SANCIONADO	1 MICRO PERFORADO SANCIONADO	TOTAL
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2.00	\$2,000,000.00				\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	27.00	1,890,000.00			\$31.32	\$1,889,968.68
4,000,000	Dúptico AMLO	1.00	4,000,000.00		\$1.16		\$3,999,998.84
SUMA			\$7,890,000.00		\$1.16	\$31.32	\$7,889,967.52

En este sentido, toda vez que no se presentó documentación comprobatoria que hubiere amparado la contratación y pago de propaganda utilitaria por un

monto de \$7,889,967.52 durante la revisión a los informes de campaña del proceso federal electoral 2011-2012, los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano integrantes de la otrora coalición 'Movimiento Progresista', incumplieron con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

No obstante lo anterior, toda vez que en el marco de la revisión del Informe Anual de 2013, no se le otorgó su garantía de audiencia a la totalidad de los partidos integrantes de la otrora coalición 'Movimiento Progresista' se ordena el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de que los institutos políticos presenten la documentación o las aclaraciones que estimen convenientes, lo anterior, de conformidad con el artículo 196 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al respecto, se verificará en su caso, que el monto de \$7,889,967.52 se acumule para efectos del rebase del tope de gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República por la otrora coalición 'Movimiento Progresista'

(...)"

Por lo que hace al Partido del Trabajo, se señaló en el Considerando **10.4**, inciso **j)**, conclusión **89**. A continuación se transcribe la parte que interesa:

"10.4 PARTIDO DEL TRABAJO

(...)

j) Procedimientos oficiosos

(...)

Conclusión 89

'Se localizaron gastos por \$7'889,967.52 por concepto de adquisición de propaganda utilitaria que beneficiaron al entonces candidato de la otrora coalición Movimiento Progresista y que no fueron reportados durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Federal Electoral 2011-2012.'

I. ANÁLISIS TEMÁTICO DE LAS IRREGULARIDADES REPORTADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Del análisis a los registros contables presentados en los auxiliares de las cuentas correspondientes al proveedor 'Annunaki Publicidad S.A. de C.V.', del Comité Ejecutivo Nacional, se observaron registros contables de los cuales se localizaron pólizas por conceptos de pago; sin embargo, no se localizaron las facturas correspondientes. A continuación se detallan los casos en comento:

REFERENCIA CONTABLE	PROVEEDOR	IMPORTE
PE-31204/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	\$1,160,000.00
PE-31132/08-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,480,000.00
PE-31108/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	2,320,000.00
PE-31128/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31130/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31118/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	2,320,000.00
PE-31132/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31149/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31094/11-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,480,000.00
PE-31120/12-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,400,000.00
PE-31124/02-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,620,000.00
TOTAL		\$21,960,000.00

En consecuencia, se le solicitó al partido presentar lo siguiente:

- *Las pólizas detalladas en el cuadro que antecede, con su respectiva documentación soporte, en original, a nombre del partido y con la totalidad de requisitos fiscales.*
- *Integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor en comento durante el ejercicio objeto de revisión, identificando a qué facturas corresponden los mismos, así como la póliza de origen.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 51, 60 y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UTF-DA/0915/14, recibido por el partido el 1 de julio del presente año.

Al respecto, con escrito SAFyPI/250/14 del 15 de julio de 2014, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

'Nos encontramos en proceso de recabar la información, la cual se procederá a entregar por medio de un alcance.'

Posteriormente con escrito de alcance SAFyPI/284/14 del 11 de agosto de 2014 el partido señaló lo que a la letra se transcribe:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

‘En relación a la observación contenida en la pregunta que antecede a la presente respuesta, nos permitimos presentar Pólizas de Egresos con su respectiva documentación soporte, la cual consta de transferencia bancaria de cada uno de los pagos, solicitud de transferencia, oficio póliza, póliza de Diario de la cual se desprende el pago, así como copia de factura de la cual se crea el compromiso de pago.’

De la verificación a la documentación presentada por el partido se localizaron las pólizas observadas con su respectivo soporte documental, sin embargo, omitió presentar la integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor ‘Annunaki Publicidad S.A. de C.V.’ durante el ejercicio.

Ahora bien, fue importante señalar que el partido proporcionó pólizas con documentación soporte consistente en facturas y copias de transferencias bancarias a favor del proveedor ‘Annunaki Publicidad S.A. de C.V.’ realizadas durante el ejercicio 2013, de servicios contratados para beneficio de sus campañas en el pasado Proceso Electoral 2011-2012; sin embargo, no fueron localizados los registros contables por la provisión del gasto en el ejercicio correspondiente. A continuación se detallan los casos en comento.

Referencia Contable	Proveedor	Concepto de Pago	Factura	Importe Factura	Concepto Factura	Referencia para Dictamen
PE-31152/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago pasivo campaña Federal finiquito facturas 57, 58, 62	62	\$12,052,400.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 70,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 4, 000,000 Dúptico AMLO; 1, 000,000 Calcomanía 15x30 200 CAND 5000 OR CAND.	(2)
PE-31124/02-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago cuenta de facturas	58	\$7,163,000.00	6,175,000 Dúptico Candidatos	(1)
			60	\$4,640,000.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 500,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 1,000,000 Dúptico AMLO;	(1)
PE-31417/03-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago a cuenta de facturas	58	\$7,163,000.00	6,175,000 Dúptico Candidatos	(1)
			60	\$4,640,000.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 500,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 1,000,000 Dúptico AMLO;	(1)
				\$35,658,400.00	TOTAL	

Al respecto, procedió señalar que el Reglamento de Fiscalización establece en sus artículos 23 y 25 incisos a), b) y c) que los partidos políticos deberán apegarse a los pronunciamientos normativos, conceptuales y particulares establecidos en las Normas de Información Financiera, mismas que establecen lo siguiente:

NIF A-2 Postulados Básicos

'Devengación Contable

Los efectos derivados de las transacciones que lleva a cabo una entidad económica con otras entidades, de las transformaciones internas y de otros eventos, que la han afectado económicamente deben reconocerse contablemente en su totalidad, en el momento en el que ocurren, independientemente de la fecha en que se consideran realizados para fines contables'.

'Consistencia

Ante la existencia de operaciones similares en una entidad debe, corresponder un mismo tratamiento contable, el cual debe permanecer a través del tiempo, en tanto no cambie la esencia económica de las operaciones.'

En atención a lo anterior, el partido debió realizar la provisión y registro del gasto durante el ejercicio en el que fue contratado el servicio.

Convino señalar que en caso de no identificar el registro contable en el informe respectivo, los gastos detallados en el cuadro anterior, podrían ser acumulados para efectos del tope de gastos de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012, según corresponda a los candidatos de la otrora coalición 'Movimiento Progresista'.

En consecuencia, se solicitó al partido presentar lo siguiente:

- Integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor en comento, por las operaciones realizadas durante el ejercicio objeto de revisión, identificando a qué facturas correspondían los mismos, en medio impreso y magnético.*
- La totalidad de las pólizas que integran los pagos realizados al proveedor 'Annunaki Publicidad S.A. de C.V.', así como facturas y transferencias bancarias adjuntas*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

- *Balanzas de comprobación y auxiliares contables a último nivel, en los cuales se reflejaran claramente los registros contables de la provisión y gastos amparados por las facturas en comento.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 27, 30, 51, 149, numeral 1 y 273 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UTF-DA/1531/14, recibido por el partido el 20 de agosto del presente año.

Al respecto, con escrito SAFyPI/324/14 del 27 de agosto de 2014, el partido omitió presentar aclaración o documentación alguna al respecto; sin embargo, realizó una serie de ajustes y reclasificaciones.

Del análisis y verificación a los registros reflejados en las balanzas y auxiliares contables presentados por el partido con escrito SAFyPI/324/14, se determinó lo siguiente:

(...)

Referente a la factura 62 señalada con (2) en la columna 'Referencia para Dictamen', del cuadro que antecede, procede señalar que dicho gasto no fue reportado en los informes de campaña correspondientes al proceso federal electoral 2011-2012, como consecuencia de no presentar la factura, toda vez que no se identificó el monto total de la erogación por la compra de propaganda en beneficio de los candidatos de la otrora coalición 'Movimiento Progresista'.

Al respecto, derivado de las muestras presentadas durante la revisión a los informes de campaña del proceso federal electoral 2011-2012, específicamente, de la otrora coalición 'Movimiento Progresista', se determinó lo que a continuación se transcribe:

'De la revisión a la documentación soporte presentada por la Coalición, se detectaron muestras de erogaciones por concepto de propaganda utilitaria, de las que no se localizaron los registros en la contabilidad proporcionada por la coalición. Los casos en comento se detallan a continuación:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA MEDIANTE ESCRITO SAFYPI/1282/12 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2012
(...)				
42	62	Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.	Díptico AMLO, Microperforado AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República. Calcomanías que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República AMLO y diversos Candidatos a Senador y Diputado Federal y Locales.	NO PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN ALGUNA. (5)

En consecuencia, se solicitó a la coalición que presentara lo siguiente:

(...)

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos (...).

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UF-DA/12812/12, del 29 de octubre de 2012, recibido por la Coalición 'Movimiento Progresista' el mismo día.

Al respecto, con escrito SAFYPI/1232/12, del 13 de noviembre de 2012, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, la Coalición 'Movimiento Progresista' manifestó lo que a continuación se transcribe:

'Con relación al punto anterior, se le informa que se realizaron las gestiones correspondientes para solicitar las relaciones correspondientes a estas facturas, ya que por el momento no podemos someter a prorratio dichas facturas, pero en el momento que contemos que la informaciones necesaria le haremos llegar las pólizas con su respectivo prorratio.'

Aun cuando la coalición dio contestación al oficio en comento, la respuesta se consideró insatisfactoria toda vez que la norma es clara al establecer que todos los gastos deberán estar registrados en la contabilidad y contar con la documentación soporte consistente en facturas, muestras, contratos de prestación de servicios, copia del cheque o transferencia bancaria con las que se efectuó el pago, hojas membretadas, informe pormenorizado y en su caso el formato REL-PROM; razón por la cual, la observación se consideró no subsanada.

En consecuencia, se solicitó nuevamente a la coalición lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

(...)

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos (...).

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UF-DA/14071/12, del 05 de diciembre de 2012, recibido por la Coalición ‘Movimiento Progresista’ el mismo día.

Al respecto, con escrito SAFYPI/1282/12, del 12 de diciembre de 2012, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, la Coalición ‘Movimiento Progresista’ manifestó lo que a continuación se transcribe:

‘(...) De acuerdo al cuadro siguiente, manifestamos: que entregamos pólizas con su soporte documental y con el respectivo prorrateo, así mismo la póliza contiene la afectación a la cuenta de ‘gastos de amortización’ 1-16-105-1050-001, (...)’

De la revisión a la documentación presentada por la coalición se determinó lo que a continuación se detalla:

(...)

Ahora bien, por lo que concierne a la muestra señalada con (5) en la columna ‘Documentación Presentada’ del cuadro que antecede, aun cuando la coalición dio contestación al oficio en comento, no presentó documentación o aclaración alguna al respecto; razón por la cual, la observación se consideró no subsanada. A continuación se detalla el caso en comento:

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA
42	62	Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.	Díptico AMLO, Microperforados AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República. Calcomanías que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República AMLO y diversos Candidatos a Senador y Diputado Federal y Locales. Relación con los nombres de los otrora candidatos en la que especifica que corresponde a cal 15 x 30 200 candidatos 5,000 por candidato

Ahora bien, toda vez que la coalición no reportó los gastos de la propaganda utilitaria señalada en el cuadro anterior, esta Autoridad procedió a determinar el costo promedio de las muestras localizadas, consistentes en dípticos, microperforados y calcomanías, tomando como base la propia facturación del proveedor en comento, ‘Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.’, determinando un

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

costo aplicable a dicha propaganda de \$4,640,032.48. A continuación se indica el proceso de determinación del costo:

Determinación del Costo Promedio Unitario

NUMERO DE FACTURA EXPEDIDA POR EL PROVEEDOR: ANNUNAKI PUBLICIDAD, S.A. DE C.V.	FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA FACTURA	COSTO UNITARIO SEÑALADO EN CADA FACTURA		
		DIPTICOS	MICROPERFORADOS	CALCOMANIAS
57	04-06-12	\$1.00	\$27.00	\$4.00
58	7-06-12	1.00	0.00	0.00
60	08-06-12	1.00	27.00	0.00
COSTO PROMEDIO		\$1.00	\$27.00	\$4.00
MAS 16 % DE IVA		0.16	4.32	0.64
TOTAL DEL COSTO PROMEDIO		\$1.16	\$31.32	\$4.64

Determinación del Costo Promedio Total

CONCEPTO	DIPTICOS	MICRO PERFO RADOS	CALCOMANIAS AMLO, SENADORES DIPUTADOS Y LOCALES	TOTAL DEL GASTO NO REPORTADO	MONTO DEL GASTO APLICABLE POR CAMPAÑA:	
					PRESIDENTE	SENADORES, DIPUTADOS FEDERALES Y DIPUTADOS LOCALES
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1	1,000,000			
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32	\$4.64			
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32	\$4,640,000.00	\$4,640,032.48	\$15,519.69	\$4,624,512.79

Cabe aclarar que anexo al sobre presentado por la coalición se observó una relación la cual especifica que se realizaron 5000 calcomanías por cada uno de los 200 candidatos lo que resulta un total de \$1,000,000 unidades.

En este sentido, toda vez que la otrora Coalición no presentó documentación comprobatoria que ampare la contratación y pago de propaganda utilitaria por un monto de \$15,519.69, incumplió con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Adicionalmente, el gasto no reportado por \$15,519.69 se acumulará para efectos del rebase del tope de gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Por lo que se refiere al monto de \$4,553,385.07, que beneficiaron a las campañas de Senadores y Diputados respectivamente, dichos montos se acumularán para efectos del rebase del tope de gastos de campaña de los otroras candidatos a Senadores y Diputados Federales. (Anexo 30 A)'.

Por lo antes señalado una vez que se conoció el monto total de la factura 62 del proveedor 'ANNUNAKI PUBLICIDAD, S.A. DE C.V.' mismo que corresponde a \$12,052,400.00, se observó que únicamente fueron considerados para sancionarse como gasto no reportado \$15,519.69, mismos que fueron acumulados a los gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República y \$4,624,512.79 acumulados a los gastos de campaña de los otrora candidatos a Senadores y Diputados Federales.

Sin embargo, derivado del análisis realizado a los registros contables, se pudo confirmar que el partido omitió realizar el registro por la totalidad del gasto realizado por la adquisición de propaganda utilitaria en beneficio de los candidatos de la otrora coalición 'Movimiento Progresista' por \$12,052,400.00, asimismo, las muestras presentadas en su momento, que contenían adjunta una relación que indicaba lo que a la letra se transcribe:

'(...)

Se observó una relación la cual especifica que se realizaron 5000 calcomanías por cada uno de los 200 candidatos lo que resulta un total de \$1,000,000 unidades'.

Por lo antes expuesto, queda constancia de que únicamente se consideró el beneficio de 1,000,000 de calcomanías, mismas que de conformidad con la relación, beneficiaba a 200 candidatos; así como un díptico y un microperforado que conforme a las muestras beneficiaban únicamente a la campaña presidencial. Sin embargo, el concepto de la factura presentada, indica lo siguiente:

Referencia Contable	Proveedor	Factura	Importe Factura	Concepto Factura
PE-31152/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	62	\$12,052,400.00	1, 000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 70,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 4,000,000 Díptico AMLO; 1, 000,000 Calcomanía 15x30 200 CAND 5000 OR CAND.

Por lo anterior, derivado de la presente revisión se considerarán 1,000,000 de calcomanías, 70,000 microperforados y 4,000,000 de dípticos no determinados anteriormente, los cuales, beneficiaron a la campaña presidencial por un monto de \$7,890,000.00. A continuación se detalla dicho monto:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN/FACTURA	PRECIO UNITARIOS	IMPORTE
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2.00	\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	27.00	1,890,000.00
4,000,000	Díptico AMLO	1.00	4,000,000.00
TOTAL			\$7,890,000.00

Se deberá tomar en cuenta que ya fueron sancionados un díptico y un micro perforado, acumulados a la campaña presidencial, al costo promedio determinado de acuerdo al procedimiento descrito en párrafos anteriores, como se detalla a continuación:

CONCEPTO	DÍPTICOS	MICRO PERFORADOS
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32

Por lo que se determina un gasto que beneficia a la campaña presidencial por un monto de \$7,889,967.52, de acuerdo a los costos unitarios señalados en la factura 62; como a continuación se detalla:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	PRECIOS UNITARIOS SEGÚN FACTURA	IMPORTE	0 CALCOMANÍAS SANCIONADAS	1 DÍPTICO SANCIONADO	1 MICRO PERFORADO SANCIONADO	TOTAL
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2.00	\$2,000,000.00				\$2,000,000.00
70,000	Microperforado 40x50 AMLO	27.00	1,890,000.00			\$31.32	\$1,889,968.68
4,000,000	Díptico AMLO	1.00	4,000,000.00		\$1.16		\$3,999,998.84
SUMA			\$7,890,000.00		\$1.16	\$31.32	\$7,889,967.52

En este sentido, toda vez que no se presentó documentación comprobatoria que hubiere amparado la contratación y pago de propaganda utilitaria por un monto de \$7,889,967.52 durante la revisión a los informes de campaña del proceso federal electoral 2011-2012, los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano integrantes de la otrora coalición 'Movimiento Progresista', incumplieron con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

No obstante lo anterior, toda vez que en el marco de la revisión del Informe Anual de 2013, no se le otorgó su garantía de audiencia a la totalidad de los partidos integrantes de la otrora coalición 'Movimiento Progresista'

Este Consejo General ordena el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de que los institutos políticos presenten la documentación o las aclaraciones que estimen convenientes, lo anterior, de conformidad con el artículo 196 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al efecto, se verificará, en su caso, que el monto de \$7,889,967.52 se acumule para efectos del rebase del tope de gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República por la otrora coalición 'Movimiento Progresista'.

Por lo que hace al Partido Movimiento Ciudadano en el Considerando **10.6**, inciso **g)**, conclusión **39**. A continuación se transcribe la parte que interesa:

"10.6 PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO
(...)

g) Procedimiento Oficioso

(...)

Conclusión 39

'39. Se localizaron gastos por \$7,889,967.52 por concepto de adquisición de propaganda utilitaria que beneficiaron al entonces candidato de la otrora coalición Movimiento Progresista y que no fueron reportados durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Federal Electoral 2011-2012.'

I. ANÁLISIS TEMÁTICO DE LAS IRREGULARIDADES REPORTADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

Del análisis a los registros contables presentados en los auxiliares de las cuentas correspondientes al proveedor 'Annunaki Publicidad S.A. de C.V.', del Comité Ejecutivo Nacional, se observaron registros contables de los cuales se localizaron pólizas por conceptos de pago; sin embargo, no se localizaron las facturas correspondientes. A continuación se detallan los casos en comento:

REFERENCIA CONTABLE	PROVEEDOR	IMPORTE
PE-31204/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	\$1,160,000.00
PE-31132/08-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,480,000.00
PE-31108/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	2,320,000.00

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

REFERENCIA CONTABLE	PROVEEDOR	IMPORTE
PE-31128/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31130/09-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31118/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	2,320,000.00
PE-31132/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31149/10-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,160,000.00
PE-31094/11-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,480,000.00
PE-31120/12-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	3,400,000.00
PE-31124/02-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	1,620,000.00
TOTAL		\$21,960,000.00

En consecuencia, se le solicitó al partido presentar lo siguiente:

- *Las pólizas detalladas en el cuadro que antecede, con su respectiva documentación soporte, en original, a nombre del partido y con la totalidad de requisitos fiscales.*
- *Integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor en comento durante el ejercicio objeto de revisión, identificando a qué facturas corresponden los mismos, así como la póliza de origen.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 51, 60 y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UTF-DA/0915/14, recibido por el partido el 1 de julio del presente año.

Al respecto, con escrito SAFyPI/250/14 del 15 de julio de 2014, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

‘Nos encontramos en proceso de recabar la información, la cual se procederá a entregar por medio de un alcance.’

Posteriormente con escrito de alcance SAFyPI/284/14 del 11 de agosto de 2014 el partido señaló lo que a la letra se transcribe:

‘En relación a la observación contenida en la pregunta que antecede a la presente respuesta, nos permitimos presentar Pólizas de Egresos con su respectiva documentación soporte, la cual consta de transferencia bancaria de cada uno de los pagos, solicitud de transferencia, oficio póliza, póliza de Diario de la cual se desprende el pago, así como copia de factura de la cual se crea el compromiso de pago.’

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

De la verificación a la documentación presentada por el partido se localizaron las pólizas observadas con su respectivo soporte documental, sin embargo, omitió presentar la integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor 'Annunaki Publicidad S.A. de C.V.' durante el ejercicio.

Ahora bien, fue importante señalar que el partido proporcionó pólizas con documentación soporte consistente en facturas y copias de transferencias bancarias a favor del proveedor 'Annunaki Publicidad S.A. de C.V.' realizadas durante el ejercicio 2013, de servicios contratados para beneficio de sus campañas en el pasado Proceso Electoral 2011-2012; sin embargo, no fueron localizados los registros contables por la provisión del gasto en el ejercicio correspondiente. A continuación se detallan los casos en comento.

Referencia Contable	Proveedor	Concepto de Pago	Factura	Importe Factura	Concepto Factura	Referencia para Dictamen
PE-31152/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago pasivo campaña Federal finiquito facturas 57, 58, 62	62	\$12,052,400.00	1, 000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 70,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 4, 000,000 Dúptico AMLO; 1, 000,000 Calcomanía 15x30 200 CAND 5000 OR CAND.	(2)
PE-31124/02-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago cuenta de facturas	58	\$7,163,000.00	6,175,000 Dúptico Candidatos	(1)
			60	\$4,640,000.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 500,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 1,000,000 Dúptico AMLO;	(1)
PE-31417/03-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	Pago a cuenta de facturas	58	\$7,163,000.00	6,175,000 Dúptico Candidatos	(1)
			60	\$4,640,000.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 500,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 1,000,000 Dúptico AMLO;	(1)
				\$35,658,400.00	TOTAL	

Al respecto, procedió señalar que el Reglamento de Fiscalización establece en sus artículos 23 y 25 incisos a), b) y c) que los partidos políticos deberán apegarse a los pronunciamientos normativos, conceptuales y particulares establecidos en las Normas de Información Financiera, mismas que establecen lo siguiente:

NIF A-2 Postulados Básicos

'Devengación Contable

Los efectos derivados de las transacciones que lleva a cabo una entidad económica con otras entidades, de las transformaciones internas y de otros

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

eventos, que la han afectado económicamente deben reconocerse contablemente en su totalidad, en el momento en el que ocurren, independientemente de la fecha en que se consideran realizados para fines contables’.

‘Consistencia

Ante la existencia de operaciones similares en una entidad debe, corresponder un mismo tratamiento contable, el cual debe permanecer a través del tiempo, en tanto no cambie la esencia económica de las operaciones.’

En atención a lo anterior, el partido debió realizar la provisión y registro del gasto durante el ejercicio en el que fue contratado el servicio.

Convino señalar que en caso de no identificar el registro contable en el informe respectivo, los gastos detallados en el cuadro anterior, podrían ser acumulados para efectos del tope de gastos de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012, según corresponda a los candidatos de la otrora coalición ‘Movimiento Progresista’.

En consecuencia, se solicitó al partido presentar lo siguiente:

- Integración detallada de la totalidad de pagos realizados al proveedor en comento, por las operaciones realizadas durante el ejercicio objeto de revisión, identificando a qué facturas correspondían los mismos, en medio impreso y magnético.*
- La totalidad de las pólizas que integran los pagos realizados al proveedor ‘Annunaki Publicidad S.A. de C.V.’, así como facturas y transferencias bancarias adjuntas.*
- Balanzas de comprobación y auxiliares contables a último nivel, en los cuales se reflejaran claramente los registros contables de la provisión y gastos amparados por las facturas en comento.*
- Las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 27, 30, 51, 149, numeral 1 y 273 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UTF-DA/1531/14, recibido por el partido el 20 de agosto del presente año.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Al respecto, con escrito SAFyPI/324/14 del 27 de agosto de 2014, el partido omitió presentar aclaración o documentación alguna al respecto; sin embargo, realizó una serie de ajustes y reclasificaciones.

Del análisis y verificación a los registros reflejados en las balanzas y auxiliares contables presentados por el partido con escrito SAFyPI/324/14, se determinó lo siguiente:

(...)

Referente a la factura 62 señalada con (2) en la columna 'Referencia para Dictamen', del cuadro que antecede, procede señalar que dicho gasto no fue reportado en los informes de campaña correspondientes al proceso federal electoral 2011-2012, como consecuencia de no presentar la factura, toda vez que no se identificó el monto total de la erogación por la compra de propaganda en beneficio de los candidatos de la otrora coalición 'Movimiento Progresista'.

Al respecto, derivado de las muestras presentadas durante la revisión a los informes de campaña del proceso federal electoral 2011-2012, específicamente, de la otrora coalición 'Movimiento Progresista', se determinó lo que a continuación se transcribe:

'De la revisión a la documentación soporte presentada por la Coalición, se detectaron muestras de erogaciones por concepto de propaganda utilitaria, de las que no se localizaron los registros en la contabilidad proporcionada por la coalición. Los casos en comento se detallan a continuación:

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA MEDIANTE ESCRITO SAFYPI/1282/12 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2012
<i>(...)</i>				
42	62	Anunaki Publicidad, S.A. de C.V.	Díptico AMLO, Microperforado AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República. Calcomanías que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República AMLO y diversos Candidatos a Senador y Diputado Federal y Locales.	NO PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN ALGUNA. (5)

(...)

En consecuencia, se solicitó a la coalición que presentara lo siguiente:

(...)

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos (...).

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UF-DA/12812/12, del 29 de octubre de 2012, recibido por la Coalición 'Movimiento Progresista' el mismo día.

Al respecto, con escrito SAFYPI/1232/12, del 13 de noviembre de 2012, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, la Coalición 'Movimiento Progresista' manifestó lo que a continuación se transcribe:

'Con relación al punto anterior, se le informa que se realizaron las gestiones correspondientes para solicitar las relaciones correspondientes a estas facturas, ya que por el momento no podemos someter a prorratio dichas facturas, pero en el momento que contemos que la información necesaria le haremos llegar las pólizas con su respectivo prorratio.'

Aun cuando la coalición dio contestación al oficio en comento, la respuesta se consideró insatisfactoria toda vez que la norma es clara al establecer que todos los gastos deberán estar registrados en la contabilidad y contar con la documentación soporte consistente en facturas, muestras, contratos de prestación de servicios, copia del cheque o transferencia bancaria con las que se efectuó el pago, hojas membretadas, informe pormenorizado y en su caso el formato REL-PROM; razón por la cual, la observación se consideró no subsanada.

En consecuencia, se solicitó nuevamente a la coalición lo siguiente:

(...)

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos (...).

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio UF-DA/14071/12, del 05 de diciembre de 2012, recibido por la Coalición 'Movimiento Progresista' el mismo día.

Al respecto, con escrito SAFYPI/1282/12, del 12 de diciembre de 2012, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, la Coalición 'Movimiento Progresista' manifestó lo que a continuación se transcribe:

'(...) De acuerdo al cuadro siguiente, manifestamos: que entregamos pólizas con su soporte documental y con el respectivo prorratio, así

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

mismo la póliza contiene la afectación a la cuenta de “gastos de amortización” 1-16-105-1050-001, (...)

De la revisión a la documentación presentada por la coalición se determinó lo que a continuación se detalla:

(...)

Ahora bien, por lo que concierne a la muestra señalada con (5) en la columna ‘Documentación Presentada’ del cuadro que antecede, aun cuando la coalición dio contestación al oficio en comento, no presentó documentación o aclaración alguna al respecto; razón por la cual, la observación se consideró no subsanada. A continuación se detalla el caso en comento:

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA
42	62	Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.	Díptico AMLO, Microperforados AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República. Calcomanías que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República AMLO y diversos Candidatos a Senador y Diputado Federal y Locales. Relación con los nombres de los otrora candidatos en la que especifica que corresponde a cal 15 x 30 200 candidatos 5,000 por candidato

Ahora bien, toda vez que la coalición no reportó los gastos de la propaganda utilitaria señalada en el cuadro anterior, esta Autoridad procedió a determinar el costo promedio de las muestras localizadas, consistentes en dípticos, microperforados y calcomanías, tomando como base la propia facturación del proveedor en comento, ‘Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.’, determinando un costo aplicable a dicha propaganda de \$4,640,032.48. A continuación se indica el proceso de determinación del costo:

Determinación del Costo Promedio Unitario

NÚMERO DE FACTURA EXPEDIDA POR EL PROVEEDOR: ANNUNAKI PUBLICIDAD, S.A. DE C.V.	FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA FACTURA	COSTO UNITARIO SEÑALADO EN CADA FACTURA		
		DIPTICOS	MICROPERFORADOS	CALCOMANIAS
57	04-06-12	\$1.00	\$27.00	\$4.00
58	7-06-12	1.00	0.00	0.00
60	08-06-12	1.00	27.00	0.00
COSTO PROMEDIO		\$1.00	\$27.00	\$4.00
MAS 16 % DE IVA		0.16	4.32	0.64
TOTAL DEL COSTO PROMEDIO		\$1.16	\$31.32	\$4.64

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Determinación del Costo Promedio Total

CONCEPTO	DIPTICOS	MICRO PERFO- RADOS	CALCOMANIAS AMLO, SENADORES DIPUTADOS Y LOCALES	TOTAL DEL GASTO NO REPORTADO	MONTO DEL GASTO APLICABLE POR CAMPAÑA:	
					PRESIDENTE	SENADORES, DIPUTADOS FEDERALES Y DIPUTADOS LOCALES
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1	1,000,000			
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32	\$4.64			
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32	\$4,640,000.00	\$4,640,032.48	\$15,519.69	\$4,624,512.79

Cabe aclarar que anexo al sobre presentado por la coalición se observó una relación la cual especifica que se realizaron 5000 calcomanías por cada uno de los 200 candidatos lo que resulta un total de \$1,000,000 unidades.

En este sentido, toda vez que la otrora Coalición no presentó documentación comprobatoria que ampare la contratación y pago de propaganda utilitaria por un monto de \$15,519.69, incumplió con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Adicionalmente, el gasto no reportado por \$15,519.69 se acumulará para efectos del rebase del tope de gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República.

Por lo que se refiere al monto de \$4,553,385.07, que beneficiaron a las campañas de Senadores y Diputados respectivamente, dichos montos se acumularán para efectos del rebase del tope de gastos de campaña de los otroras candidatos a Senadores y Diputados Federales. (Anexo 30 A).'

Por lo antes señalado una vez que se conoció el monto total de la factura 62 del proveedor 'ANNUNAKI PUBLICIDAD, S.A. DE C.V.' mismo que corresponde a \$12,052,400.00, se observó que únicamente fueron considerados para sancionarse como gasto no reportado \$15,519.69, mismos que fueron acumulados a los gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República y \$4,624,512.79 acumulados a los gastos de campaña de los otrora candidatos a Senadores y Diputados Federales.

Sin embargo, derivado del análisis realizado a los registros contables, se pudo confirmar que el partido omitió realizar el registro por la totalidad del gasto realizado por la adquisición de propaganda utilitaria en beneficio de los candidatos de la otrora coalición 'Movimiento Progresista' por \$12,052,400.00,

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

asimismo, las muestras presentadas en su momento, que contenían adjunta una relación que indicaba lo que a la letra se transcribe:

‘(...)

Se observó una relación la cual especifica que se realizaron 5000 calcomanías por cada uno de los 200 candidatos lo que resulta un total de \$1,000,000 unidades’.

Por lo antes expuesto, queda constancia de que únicamente se consideró el beneficio de 1,000,000 de calcomanías, mismas que de conformidad con la relación, beneficiaba a 200 candidatos; así como un díptico y un microperforado que conforme a las muestras beneficiaban únicamente a la campaña presidencial. Sin embargo, el concepto de la factura presentada, indica lo siguiente:

Referencia Contable	Proveedor	Factura	Importe Factura	Concepto Factura
PE-31152/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	62	\$12,052,400.00	1, 000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 70,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 4,000,000 Díptico AMLO; 1, 000,000 Calcomanía 15x30 200 CAND 5000 OR CAND.

Por lo anterior, derivado de la presente revisión se considerarán 1,000,000 de calcomanías, 70,000 microperforados y 4,000,000 de dípticos no determinados anteriormente, los cuales, beneficiaron a la campaña presidencial por un monto de \$7,890,000.00. A continuación se detalla dicho monto:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN/FACTURA	PRECIO UNITARIOS	IMPORTE
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2.00	\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	27.00	1,890,000.00
4,000,000	Díptico AMLO	1.00	4,000,000.00
TOTAL			\$7,890,000.00

Se deberá tomar en cuenta que ya fueron sancionados un díptico y un micro perforado, acumulados a la campaña presidencial, al costo promedio determinado de acuerdo al procedimiento descrito en párrafos anteriores, como se detalla a continuación:

CONCEPTO	DÍPTICOS	MICRO PERFORADOS
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

CONCEPTO	DÍPTICOS	MICRO PERFORADOS
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32

Por lo que se determina un gasto que beneficia a la campaña presidencial por un monto de \$7,889,967.52, de acuerdo a los costos unitarios señalados en la factura 62; como a continuación se detalla:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	PRECIOS UNITARIOS SEGÚN FACTURA	IMPORTE	0 CALCOMANÍAS SANCIONADAS	1 DÍPTICO SANCIONADO	1 MICRO PERFORADO SANCIONADO	TOTAL
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2.00	\$2,000,000.00				\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	27.00	1,890,000.00			\$31.32	\$1,889,968.68
4,000,000	Díptico AMLO	1.00	4,000,000.00		\$1.16		\$3,999,998.84
SUMA			\$7,890,000.00		\$1.16	\$31.32	\$7,889,967.52

En este sentido, toda vez que no se presentó documentación comprobatoria que hubiere amparado la contratación y pago de propaganda utilitaria por un monto de \$7,889,967.52 durante la revisión a los informes de campaña del proceso federal electoral 2011-2012, los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano integrantes de la otrora coalición 'Movimiento Progresista', incumplieron con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

No obstante lo anterior, toda vez que en el marco de la revisión del Informe Anual de 2013, no se le otorgó su garantía de audiencia a la totalidad de los partidos integrantes de la otrora coalición 'Movimiento Progresista', se propone el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de que los institutos políticos presenten la documentación o las aclaraciones que estimen convenientes, lo anterior, de conformidad con el artículo 196 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Al efecto, se verificará, en su caso, que el monto de \$7,889,967.52 se acumule para efectos del rebase del tope de gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República por la otrora coalición 'Movimiento Progresista'.

II. Acuerdo de inicio y acumulación de los procedimientos oficiosos. El dieciocho de noviembre de dos mil catorce, la Unidad Técnica de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, acordó integrar los expedientes identificándolos para tal efecto con las claves alfanuméricas **INE/P-COF-UTF/25/2014, INE/P-COF-UTF/30/2014 e INE/P-COF-UTF/35/2014**, así como su registro en el libro de gobierno y acumulación, notificando al Secretario del Consejo el inicio y acumulación de éstos; publicando el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto. (Fojas 44-48 del expediente).

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio y acumulación de los procedimientos oficiosos.

- a) El dieciocho de noviembre de dos mil catorce, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio de los procedimientos de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 49 del expediente).
- b) El veintiuno de noviembre de dos mil catorce, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 50 del expediente).

IV. Aviso de inicio y acumulación de los procedimientos oficiosos al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, mediante oficios INE/UTF/DRN/2868/2014 e INE/UTF/DRN/2870/2014, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario del Consejo General del Instituto, el inicio y acumulación de los procedimientos de mérito (Fojas 51-52 del expediente).

V. Notificación del inicio y acumulación de los procedimientos oficiosos a los partidos de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano y del Trabajo. Mediante oficios INE/UTF/DRN/2881/2014, INE/UTF/DRN/2878/2014 e INE/UTF/DRN/2876/2014, todos del dieciocho de noviembre de dos mil catorce, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el día diecinueve de noviembre del mismo año, a los Representantes Propietarios de los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, ante el Consejo General del Instituto, el inicio y acumulación de los procedimientos administrativos oficiosos de mérito (Fojas 53-55 del expediente respectivamente).

VI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Dirección de Auditoría).

- a) El veinte de noviembre y cinco de diciembre, ambos de dos mil catorce, mediante oficios INE/UTF/DRN/260/2014 e INE/UTF/DRN/283/2014, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (ambas de la Unidad Técnica de Fiscalización), remitiera la información o documentación soporte relacionada con las observaciones que originaron los procedimientos administrativos sancionadores en que se actúa (Fojas 56 y 59 del expediente respectivamente).
- b) Mediante oficio INE/UTF/DA/196/14, del diez de diciembre de dos mil catorce, la Dirección de Auditoría dio contestación a lo solicitado, remitiendo copia simple de la documentación solicitada consistente, entre otra, en: i) Auxiliares contables al treinta y uno de diciembre de dos mil trece, de las cuentas 2-10-104-001 y 2-10-101-0001-0258 correspondientes al proveedor “Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.”, en los cuales se observa como saldo inicial \$0.00 (cero pesos con cero centavos 00/100 M.N), por lo que no refleja la provisión del gasto proveniente del ejercicio dos mil doce, ii) Auxiliar contable al treinta y uno de diciembre de dos mil trece de la cuenta 2-10-104-1001 del proveedor “Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.”, que refleja un saldo inicial de \$73,428.00 (setenta y tres mil cuatrocientos veintiocho pesos 00/100 M.N.), provenientes del ejercicio dos mil doce, y iii) Copia fotostática de la factura número sesenta y dos por un monto total de \$12,052,400.00 (doce millones cincuenta y dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) (Fojas 60-73 del expediente).
- c) El veinte de enero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/019/2015, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría (ambas de la Unidad Técnica de Fiscalización), remitiera la documentación contable y comprobatoria relacionada con la conclusión 134 del Informe de Ingresos y Gastos de Campaña de los Candidatos de los Partidos Políticos y Coaliciones correspondientes al Proceso Electoral Federal 2011-2012. (Fojas 130-131 del expediente).
- d) Mediante oficio INE/UTF/DA/110/2015 del trece de febrero la Dirección de Auditoría dio contestación a lo solicitado, para lo cual anexó las muestras de la propaganda presentada en su momento por la otrora coalición Movimiento Progresista la cual sirvió para determinar los \$15,519.69 (quince mil quinientos diecinueve pesos 69/100 M.N.), señalados en la conclusión 134 del Dictamen

correspondiente al rubro “Gastos no reportados por la Dispensadora PRD”; asimismo, adjuntó copia de la factura 62 de fecha dos de junio de dos mil doce, correspondiente al proveedor Anunnaki Publicidad S.A. de C.V., la cual fue presentada por el partido durante el proceso de revisión al Informe Anual 2013, la cual no fue registrada contablemente y en la que se observó que corresponde a la contratación relacionada con el informe de ingresos y gastos de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012. Asimismo señaló que, durante la revisión de ingresos y Gastos de Campaña de los Candidatos de los Partidos Políticos y Coaliciones correspondientes al Proceso Electoral Federal 2011-2012, en específico de la otrora coalición Movimiento Progresista, únicamente se presentaron muestras vinculadas con la factura 0062, sin embargo no fue posible determinar el monto total contratado pues no se tuvo el documento original, siendo hasta la revisión del Informe Anual 2013 que fue presentada dicha factura por un monto de \$12,052,400. (Fojas 132-138 del expediente).

- e) El veintisiete de mayo y diez de noviembre de dos mil quince, mediante oficios INE/UTF/DRN/580/2015 se solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera la póliza que ampara la factura 0062, así como la información documentación que a su consideración pueda servir para dilucidar los hechos materia de investigación. (Fojas 147-148 del expediente)
- f) Mediante oficio INE/UTF/DA/525/2015, de dieciocho de noviembre de dos mil quince, la Dirección de Auditoría remitió copia de la factura 0062 de la persona moral Annunaki Publicidad S.A. de C.V., a favor del Partido de la Revolución Democrática por un importe de \$12,052,400.00, con cotización correspondiente; contrato de prestación de servicios entre el C. Xavier Benavides Garza y Annunaki Publicidad S.A. de C.V., Anexo 30-A, referente al gasto no reportado de propaganda utilitaria por parte de la Coalición “Movimiento Progresista” y copia fotostática de evidencias fotográficas. (Fojas 149-169 del expediente).
- g) Mediante oficio INE/UTF/DRN/519/2016 del diecisiete de agosto de dos mil dieciséis se solicitó a la Dirección de Auditoría que confirmara si en el marco de la revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012, el Partido de la Revolución Democrática había reportado contablemente la factura 062 de Annunaki Publicidad S.A. de C.V. (Fojas 258 – 259 del expediente).
- h) El veintitrés de agosto de dos mil dieciséis mediante oficio INE/UTF/DA/1372/2016 la dirección referida informó que la factura en cuestión

no fue reportada contablemente en los Informes de Campaña del proceso mencionado. (Fojas 260 – 264 del expediente)

- i) Mediante oficios INE/UTF/DRN/0148/2017 e INE/UTF/DRN/195/2017, del ocho de marzo y siete de abril, ambos del dos mil diecisiete, respectivamente, se solicitó a la Dirección de Auditoría la documentación que fue utilizada para determinar el monto sancionado en la conclusión 134 del Dictamen Consolidado de la Revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012. (Fojas 291 – 294 del expediente).

VII. Emplazamiento al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática.

- a) El diecinueve de diciembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/3394/2014, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Partido de la Revolución Democrática, corriéndole traslado con todas las constancias que integraban el expediente de mérito, para que en el ámbito de sus atribuciones ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones, así como para que presentara alegatos. (Foja 74 a 76 del expediente).
- b) El veintitrés de diciembre de dos mil catorce, el Partido de la Revolución Democrática remitió respuesta al emplazamiento referido, mismo que se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 95 a 129 del expediente):

“(…)

Se niega que el Partido de la Revolución Democrática haya violación (sic) a lo dispuesto en los artículos 229, numeral 1 y 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, por los siguientes motivos:

En cuanto al fondo del presente asunto, es pertinente tener presente lo establecido en el artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en lo conducente establece:

(…)

De una interpretación sistemática y funcional del precepto constitucional antes invocado, se desprende que ‘nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito’, principio constitucional del que se desprende el principio jurídico ‘Non bis in ídem’, o ‘Ne bis in ídem’ lo que significa ‘No dos veces hacia la misma

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Cosa', es decir que nadie puede ser juzgado dos veces por los mismos hechos, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene.

En este sentido, en el asunto que nos ocupa, el procedimiento oficioso con el que se emplaza al Partido de la Revolución Democrática, se encuentra violando flagrantemente lo establecido en los artículo 14, 16 y 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dado que, se está juzgando a mi representado en dos ocasiones por la misma causa; siendo importante destacar que en la primera de ellas se le impuso una sanción, y en la segunda, se pretende imponer otra sanción, empero, de conseguirse la segunda, se estaría aplicando dos sanciones por la misma causa, situación que a todas luces es violatoria de los preceptos constitucionales antes invocados.

Lo anterior es así debido a que en la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE CAMPAÑA DE LOS CANDIDATOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2011-2012, identificada con el número CG190/2013, se estableció:

(Se transcribe la Conclusión 134)

(...)

En este sentido, en la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y EGRESOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL TRECE, identificada con el numeral INE/CG217/2014, se estableció:

(Se transcribe la Conclusión)

Bajo estas premisas, se obtiene que en el presente procedimiento oficio sancionador, por segunda ocasión se está juzgando al Partido de la Revolución Democrática, por una conducta juzgada y sancionada en el (sic) Conclusión 134 de la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LA CAMPAÑA DE LOS CANDIDATOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y

COALICIONES CORRESPONDIENTES AL PROCESO EELCTORAL FEDERAL 2011-2012, identificada con el número CG190/2013, lo que de manera automática es violatoria de lo establecido en los artículos 14,16 y 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos pues a todas luces, al instituto político que se representa se le está juzgando dos veces por la misma causa.

En este sentido, el principio ‘non bis in ídem’, también llamado ‘ne bis in ídem’, que significa ‘no dos veces por lo mismo’, es un principio constitucional que ha sido desarrollado por la jurisprudencia (al igual que otros principios, como el principio de proporcionalidad dentro de los procedimientos judiciales y administrativos de naturaleza sancionadora, o como el principio in dubio pro actione) que resulta básico para configurar ‘elius puniendi’ del Estado. Este principio es, sin duda, una garantía propia del Estado de Derecho que no puede ausentarse en ningún ordenamiento jurídico que tenga por objeto la protección de los derechos fundamentales. El principio ‘non bis in ídem’ existe en todos los ordenamientos jurídicos modernos, si bien en cada uno la fuente del Derecho por la que se conoce este principio es distinta y su fundamento es diferente.

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si bien es cierto, existe la posibilidad de una pluralidad de sanciones por un solo hecho, también lo es que, esta situación es como consecuencia obviamente de que existe una previa pluralidad de sanciones que podría reconducir a la de pluralidad de infracciones y, como éstas tienen que estar tipificadas en una ley previa, en último extremo, pudiéramos situarnos ante la vieja cuestión del concurso de normas, en otras palabras, la concurrencia de normas sancionadoras de un mismo hecho que significa que éste es sancionado por dos fundamentos o causas distintas, lo que se conecta, en último extremo, con el bien protegido, ya que para que la dualidad de sanciones sea constitucionalmente admisible es necesario, además, que la normativa que le impone pueda justificarse porque contempla los mismos hechos desde la perspectiva de un interés jurídicamente protegido que no es el mismo que aquél que la primera sanción intenta salvaguardar o, si se quiere, desde la perspectiva de una relación jurídica diferente entre sancionador y sancionado; **pero si sólo existe un único tipo de normatividad, es claro que sólo podría haber una sanción.***

*En este sentido, en el asunto que nos ocupa, **sólo existe un único tipo normativo, del que se acusa a al (sic) Partido de la Revolución Democrática el haber violado, siendo éste el omitir reportar dentro del informe de gastos de campaña la documentación respectiva para acreditar los gastos efectuados para el pago de los servicios contratados***

con 'Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.'; por tanto, es claro que sólo puede y debe haber solo una sanción.

En la especie, es claro que, de manera primigenia, al momento de emitir la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSITUTO FEDERAL EELCTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE CAMPAÑA DE LOS CANDIDATOS DE LOS APRTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2011-2012, identificada con el número CG190/2013, se estudió de fondo todas las aristas e hipótesis que conllevaron al fallo contenido en la conclusión marcada con el número 134, se impuso una multa a los partidos políticos integrante (sic) de la Coalición Movimiento Progresista por la cantidad de al (sic) Partido de la Revolución Democrática por la cantidad de \$23,186.76, correspondiente al 15% del monto involucrado que fue de \$15,519.69, importe en el que se encuentra incluida la cantidad de \$4,553,385.07, correspondiente a las operaciones detectadas que se realizaron entre la coalición ante (sic) mencionada y el proveedor 'Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.'; por lo que, al Partido de la Revolución Democrática, le correspondió una multa de \$11593.38; al Partido del Trabajo una multa de \$6,046.01 y al partido Movimiento Ciudadano de \$5,547.37.

En este sentido, es importante destacar que la entonces Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, para determinar la acreditación de irregularidades, por lo que respecta al proveedor denominado 'Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.', e imposición de la sanción correspondiente, realizó todas las investigaciones necesarias como lo es la circularización de proveedores y utilizando la experiencia y la sana crítica, concluyó que la Coalición Movimiento Progresista, había celebrado operaciones con dicha persona moral y no había reportado la documentación respectiva en el correspondiente informe de gastos correspondiente, por lo que al realizar la valuación respectiva determinó de manera contundente que el monto involucrado de dichas operaciones contractuales fue por la cantidad de \$4,553,385.07, por concepto del pago por la adquisición de propaganda utilitaria que benefició la entonces campaña de su candidato Presidencial, el C. Andrés Manuel López Obrador y que a pesar de que no fue posible identificar el destino de los recursos, si tuvo la certeza que benefició la campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República de la Coalición Movimiento Progresista, en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

En este sentido, la sanción que se le impuso a la Coalición 'Movimiento Progresista', conforme al 150% del monto involucrado que fue de \$4,553,385.07, equivalió a la cantidad de \$6,830,077.61, con motivo de las

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

operaciones contractuales celebradas entre la coalición ante (sic) mencionada y el proveedor 'Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.' de las que no se presentó la documentación respectiva, en consecuencia, el criterio de distribución de las sanciones pecuniarias impuestas a los partidos integrantes de la Coalición multicitada, al Partido de la Revolución Democrática, le correspondió una multa de \$3,415,038.81.

*Ahora bien, no debe pasar por desapercibido que conforme a lo establecido en la conclusión 134 de la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE CAMPAÑA DE LOS CANDIDATOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIONES CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2011-2012, identificada con el número CG190/2013, **de manera clara y precisa se estableció que en la otrora Coalición no presentó documentación comprobatoria que amparara la contratación y el pago de propaganda utilitaria, correspondiente a la factura 62 del proveedor 'Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.', con el contenido de la muestra 'Díptico AMLO, Microperforado AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República, Calcomanías que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República AMLO y diversos Candidatos a Senador y Diputado Federal y Locales', reiterando en el cuadro explicativo que 'NO PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN ALGUNA'**, lo que en buena lógica jurídica se entiende que los gastos correspondientes de la referida factura 62 si fueron reportados en el informe respectivo.*

*Pero la Dirección de Auditoría de la ahora Unidad Técnica de Fiscalización falsea en sus manifestaciones dado que manifiesta que la factura antes referida no fue reportada en el informe correspondiente **y con base en esas falsas argumentaciones se ordena el inicio del presente procedimiento oficioso sancionador**, pues lo cierto es que la factura 62 del proveedor 'Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.', si se encuentra reportada en el informe respectivo de gastos de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012.*

(...)

No omito mencionar que dentro del presente procedimiento se emplaza a los tres partidos que integraron la coalición Movimiento Progresista, cada uno de ellos por la misma causa, siendo que, en su momento, al ser una coalición electoral, en todo momento debe ser considerada como un solo partido.

Amén de lo anterior, es completamente contrario a derecho que presente procedimiento (sic) se tome como base que, debido a que la factura 62 del proveedor 'Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.', al contener una cantidad diferente y mayor a lo determinado por la entonces Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partido Políticos del Instituto Nacional Electoral, sea el motivo por el que se inicie un procedimiento oficioso sancionador por la diferencia que ampara dicha factura, situación que contrario al ilegal emplazamiento se desprende que: a) La referida factura, si se encuentra reportada en el informe de gastos de campaña de la coalición Movimiento Progresista, relativo al Proceso Electoral Federal 2015; que la conducta materia del presente asunto, fue analizada y sancionada por la conclusión 134 (...)

*Ahora bien, si bien es cierto que la referida factura 62 del proveedor 'Annunaki Publicidad S.A. de C.V.', al contener una cantidad diferente y mayor a lo determinado por la entonces Unidad de Fiscalización de los Recurso (sic) de los Partido Políticos del Instituto Nacional Electoral, también lo es que los costos que se determinaron en la conclusión 134 (...) fueron realizados y obtenidos conforme a las reglas, procedimientos y criterios establecidos por la propia Unidad de Fiscalización de los Recurso (sic) de los Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, por lo que ahora no existe la suficiente motivación y fundamentación para iniciar un procedimiento sancionador nuevo por la diferencia de la referida factura; **pues, pensar lo contrario es que si la factura hubiese tenido un valor menor a lo determinado por la referida unidad en la resolución antes mencionada, se iniciara un procedimiento para regresar a los partidos políticos la integrantes (sic) de la coalición Movimiento Progresista, por el error en los cálculos realizados por la propia autoridad fiscalizadora.***

(...)

[Énfasis añadido]

- c) El nueve de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/15668/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó nuevamente al Partido de la Revolución Democrática, corriéndole traslado con todas las constancias que integran el expediente de mérito, para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones, así como para que presentara alegatos. (Foja 324 - 328 del expediente).
- d) Mediante escrito sin número del catorce de noviembre de dos mil diecisiete, signado por el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, fue remitida la respuesta

al emplazamiento referido, mismo que se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 340 a 358 del expediente).

“Como es bien sabido, toda autoridad administrativa y judicial, tiene la obligación Garate consistente en que, antes de entrar al estudio del fondo del asunto, necesariamente debe analizar y estudiar de oficio todas las causales de improcedencia, sobreseimiento, caducidad y/o prescripción, tomando en cuenta los presupuestos procesales que se encuadren en el asunto que se estudie, tal y como se establece en el siguiente criterio de tesis jurisprudencial.

Miguel Ángel Osorio Chong

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis XXIV/2013

CADUCIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO.-

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 14, 16, 17 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de la jurisprudencia con rubro CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, se advierte la existencia de los principios de legalidad, debido proceso, seguridad jurídica y acceso a la justicia, los cuales rigen todos los procedimientos seguidos en forma de juicio; que la Sala Superior ha adoptado determinados criterios que acotan la forma y temporalidad en la que debe ejercerse la facultad sancionadora del Instituto Federal Electoral en el marco del procedimiento especial sancionador. En ese sentido, se advierte que la observancia de las referidas directrices constitucionales se trata de una cuestión que constituye una regla del debido proceso y en esa medida es de orden público. Por tal razón, tanto la autoridad administrativa como la jurisdiccional competente, tienen la obligación de analizar de oficio la configuración de la caducidad, figura mediante la cual se extingue la facultad normativa para sancionar a los posibles infractores, aún en aquellos casos en los que las partes no lo soliciten como motivo de inconformidad, pues ello constituye un elemento que otorga certeza y seguridad a los gobernados.

Quinta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-139/2012.—Recurrente: Miguel Ángel Osorio Chong.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de abril de 2013.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretario: Arturo Castillo Loza.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el dieciséis de octubre de dos mil trece, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 86 y 87.

En este sentido, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en consideración el criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación consistente en toda resolución que se vaya a emitir dentro de un procedimiento sancionador, necesariamente debe emitirse dentro del plazo procesal atinente para hacerlo, sobre la base de la radicación del procedimiento sancionador en que se actúa, el cual, se efectuó el día 18 de noviembre del 2014, tal y como se acredita con el auto de radicación que a continuación se reproduce para mayor referencia.

(...)

Respecto de este punto, debe precisarse que la prescripción y la caducidad que debe observar en todo momento la autoridad resolutora, son figuras jurídicas distintas.

En este orden de ideas, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido el criterio reiterado de que la prescripción de las facultades de la autoridad sancionadora opera por el transcurso del tiempo que marca la ley entre la comisión de la falta y el inicio del procedimiento sancionador; en tanto que la caducidad - como figura extintiva de la potestad sancionadora - se actualiza por el transcurso de un tiempo razonable entre el inicio del procedimiento y la falta de emisión de la resolución respectiva.

En este sentido, la caducidad y la prescripción constituyen formas de extinción de derechos que descansan en el transcurso del tiempo, pero entre ambas existen diferencias importantes.

La prescripción supone un hecho negativo, una simple abstención y para que pueda declararse se requiere que la haga valer en juicio a quien la misma aproveche; por su parte, la caducidad supone un hecho positivo para que no se pierda la facultad o el derecho, de donde se deduce que la no caducidad es una condición sine qua non para este ejercicio; para que la caducidad no se realice deben ejercitarse los actos que al respecto indique la ley o los principios aplicables dentro del plazo fijado imperativamente por la misma.

Por ello, la prescripción es considerada como una típica excepción y la caducidad, cuando se hace valer, como una inconfundible defensa, la prescripción merece al tiempo transcurrido que señale la ley y la voluntad de que se declare, expresada ante los tribunales, por la parte en cuyo favor corre, extingue el derecho; mientras que la caducidad, solo requiere la inacción del interesado, para que, los juzgadores la declaren

oficiosamente, de tal forma que falta un requisito o presupuesto necesario para su ejercicio.

En este orden de ideas, la prescripción, por regla general, se relaciona con los derechos que miran más al interés particular o privado, por ello admite no sólo su suspensión, sino también su interrupción por los medios que las leyes establecen, pero cuando entran en juego intereses de orden público, como en la especie, los de definir el tiempo que la autoridad administrativa electoral puede tardar en tramitar, instruir y resolver un procedimiento administrativo sancionador, lo cual resulta de la mayor importancia dado que se trata de un mecanismo para corregir las conculcaciones cometidas a la normatividad en una materia que, dada su propia naturaleza, exige la resolución de tales controversias a efecto de evitar que los posibles efectos perniciosos continúen o se extiendan indebidamente, de tal forma que entonces, el término, aparte de convertirse, como antes se dijo, en una condición del ejercicio del derecho, no admite interrupción alguna.

La caducidad es una condición para el ejercicio de la facultad sancionadora, la autoridad jurisdiccional, en el caso esta Sala Superior, o solamente está facultada, sino que tiene la ineludible obligación de examinar si se actualiza o no, a fin de ver si se cumplen los requisitos que para su ejercicio requiere esa misma ley.

En este sentido, la caducidad, es una figura mediante la cual, ante la existencia de una situación donde el sujeto tiene potestad de ejercer un acto que tendrá efectos jurídicos, no lo hace extinción de esa potestad únicamente respecto del asunto concreto, por ello, se compone de dos aspectos, siendo éstos los siguientes:

- 1. La omisión o falta de realización de un hecho positivo y en consecuencia, la inactividad del sujeto para ejercer de forma oportuna y diligente sus atribuciones y, en el caso, del procedimiento administrativo de llevar a cabo el impulso correspondiente a efecto de poner en estado de resolución el asunto.*
- 2. El plazo de la caducidad es rígido, no se suspende ni interrumpe, sino que desde que comienza a correr, se conoce cuándo caducará la facultad si el sujeto no la ejerce.*

Conforme a lo anterior, la caducidad de la facultad sancionadora de la autoridad administrativa electoral presenta las características siguientes:

- *El contenido de los actos y resoluciones electorales se rige por el principio de certeza, la cual debe ser pronta, especialmente en los procesos electorales, porque las etapas de éstos no tienen retorno, en determinados momentos y circunstancias no cabe la reposición de ciertos actos y resoluciones, y la validez y seguridad de cada acto o resolución de la cadena que conforma estos procesos, puede dar pauta para elegir entre varias posibles acciones o actitudes que puedan asumir los protagonistas, sean las propias autoridades, los partidos políticos o los ciudadanos, en las actuaciones y fases posteriores, dado que éstas deben encontrar respaldo en las precedentes y estar en armonía con ellas.*
- *Este medio de extinción del derecho opera por el mero transcurso del tiempo y por la circunstancia de que la autoridad omita realizar de manera pronta y expedita para poner en estado de resolución los procedimientos administrativos sancionadores.*
- *Dicho plazo no es susceptible de suspensión o interrupción, en virtud de que el ordenamiento legal que lo regula no contempla que, ante determinados hechos, actos o situaciones, el plazo legal quede paralizado para reanudarse con posterioridad, o que comience de nueva cuenta, ni se encuentran bases, elementos o principios que puedan llevar a dicha consecuencia en condiciones ordinarias.*
- *Esta forma de extinción no admite renuncia, anterior o posterior, porque está normada por disposiciones de orden público que no son renunciables, por su naturaleza, y no existen en la normatividad aplicable preceptos que establezcan alguna excepción para esta hipótesis.*

En este sentido, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al analizar la forma en que operan la prescripción y la caducidad en los procedimientos administrativos sancionadores ha hecho notorias las diferencias entre ambas figuras jurídicas, tanto en la forma en que se actualizan como en los efectos que producen, por ello, al resolver el amparo en revisión 1256/2006, estableció el criterio jurídico normativo consistente en que la figura jurídica de la caducidad tiene su fundamento en razones de seguridad jurídica, esto es, evitar la incertidumbre que supone un procedimiento en marcha, distinguiéndose de esta manera de la diversa figura jurídica denominada prescripción; pues la caducidad, trasciende al procedimiento administrativo, es decir, afecta a los actos procesales, ya que la caducidad es la nulificación de la instancia por la inactividad procesal, sin que afecte las pretensiones de fondo de las

partes; por ende, la caducidad sólo tiene efectos para el procedimiento, produciendo en la instancia la ineficacia de todos los actos procesales.

Por su parte, la prescripción, se refiere a las acciones del particular o de la resolutora, incidiendo, en el caso, en la pérdida de facultades de la autoridad para poder resolver las cuestiones relacionadas con el fondo del asunto, tomando en cuenta que la finalidad de dicha institución es la consolidación de las situaciones jurídicas por el transcurso del tiempo.

La declaración de caducidad, se produce cuando se paraliza el procedimiento por causas imputables al interesado por el plazo que fije la ley, admitiéndose también dicha caducidad en los procedimientos incoados de oficio.

(...)

Con base en lo anterior, en el asunto que nos ocupa, se actualiza la figura jurídica de la prescripción prevista en el artículo 464, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, pues, la autoridad resolutora a la fecha ha tardado aproximadamente 3 años en resolver el procedimiento sancionador en que se actúa, situación que se relaciona claramente con la diversa figura de la caducidad.

Con base en las premisas legales antes referidas, en el asunto que nos ocupa, es dable que esa Unidad Técnica de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, antes de entrar al estado del fondo del asunto del procedimiento sancionador en que se actúa, debe dicta acto en el que determine que se encuentra actualizada la figura de la caducidad de las facultades sancionatorias de del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en virtud de que ha transcurrido en exceso, el plazo de 2 años para que dicha autoridad resolviera el procedimiento sancionador, vulnerando con ello los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que el auto de radicación e inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, fue el 18 de noviembre del 2014 y a la fecha del día de hoy 15 de noviembre del 2017, faltan tan solo 3 días para que se cumplan los 3 años, esto, sin que aún exista sentencia al procedimiento sancionador de marras.

En este sentido, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que si bien es verdad que la figura de la caducidad no se encuentra prevista en la legislación respecto del procedimiento sancionador, ello no es obstáculo para que, a fin de garantizar los

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

principios de certeza y seguridad jurídica en beneficio del Partido de la Revolución Democrática, pues es obligación constitucional de toda autoridad colmar ese vacío mediante la técnica de integración de la norma, a fin de crear la regla de aplicación que habrá de tomarse en cuenta para determinar cuándo ha caducado la facultad sancionadora de la autoridad administrativa electoral.

En este orden de ideas, a partir de que la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales no establece un plazo para que opere la caducidad del procedimiento sancionador; no obstante, como no impide que la autoridad resolutora colme esa laguna normativa, en la medida que convergen junto al orden social e interés público, los principios de certeza y seguridad jurídica para los sujetos vinculados a dichos procedimientos, a fin de que su situación jurídica no quede a discreción de la autoridad para su culminación, como de manera reiterada lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En este orden de ideas, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que ante la laguna de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, respecto a regular la caducidad, es conveniente asentar el estándar de regularidad constitucional, sobre el cual debe caminar la pertinencia de colmar la ausencia de esa figura procesal, el cual se inserta en el contenido esencial de los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, respecto a los principios de seguridad jurídica, así como de prontitud en la impartición de justicia que son la esencia del estado de derecho en una sociedad democrática.

(...)

Bajo estas premisas, de los tres factores referidos se observa que en todos ellos convergen en la conclusión de que el plazo de caducidad de la potestad sancionadora debe ser breve, y si en ese lapso la autoridad administrativa electoral no ha integrado debidamente el expediente por causas únicamente imputables a una actuación negligente, ni ha emitido la resolución correspondiente, entonces debe considerarse que la autoridad ha excedido el plazo razonable para dar por finalizado el procedimiento ordinario sancionador y, en consecuencia, habrá caducado su facultad para sancionar, como aconteció en el asunto que nos ocupa.

(...)"

VIII. Emplazamiento al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano.

- a) El diecinueve de diciembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/3396/2014, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Partido Movimiento Ciudadano, corriéndole traslado con todas las constancias que integraban el expediente de mérito, para que en el ámbito de sus atribuciones ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones, así como para que presentara alegatos. (Foja 80-82 del expediente).
- b) El veintidós de diciembre de dos mil catorce, mediante oficio MC-INE-308/2014, el Partido Movimiento Ciudadano remitió respuesta al emplazamiento referido, mismo que se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 83-94 del expediente).

“Movimiento Ciudadano, siempre y en todo momento, ha actuado de conformidad con lo cauces legales y los principios del Estado Democrático, por tal motivo, en ningún momento vulneró las disposiciones legales contenidas en el artículo 83, numeral 1, inciso d), fracción IV, 229 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 149 del Reglamento de Fiscalización, ordenamientos vigentes al momento del acto denunciado que señala:

(...)

Por lo que manifiesto categóricamente que con relación a la omisión de reportar dentro de los Informes de Campaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2011-2012, la cantidad de \$7,889,967.52 (siete millones, ochocientos ochenta y nueve mil, novecientos sesenta y siete pesos 52/100M.N) por concepto de adquisición de propaganda utilitaria en la sé (sic) que se benefició al entonces candidato a la Presidencia de la República de la coalición antes mencionada, Movimiento Ciudadano nunca tuvo conocimientos de esa operación.

Así mismo (sic), del estudio de las constancias que obran en el expediente se desprende con meridiana claridad que el Ing. Xavier Garza Benavides, en su calidad de Secretario de Administración, Finanzas y promoción de Ingresos del Partido de la Revolución Democrática, es quien firmó a nombre de la coalición, un contrato del que se desprende la adquisición de diversa propaganda, sin embargo no existe documental alguna en la que se establezca que Movimiento Ciudadano estaba enterado de dicha transacción,

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

es decir que a pesar de existir un órgano de administración de la coalición, en ningún momento fue puesto a consideración del mismo este tipo de adquisiciones.

De igual forma es importante señalar qué tal y como se desprende del emplazamiento y la documental que a la misma se acompaña, que se detectó dicha transacción, a partir de la revisión de los gastos ordinarios del Partido de la Revolución Democrática, sin que Movimiento Ciudadano, repito, tuviera conocimiento, hasta el momento en que la Unidad de Fiscalización lo incluyó en la revisión de los gastos ordinarios 2013 de Movimiento Ciudadano, en consecuencia no era posible que se reportara dicho gasto, cuando no se tenía conocimiento del mismo, situación que dejó a mi representado en completo estado de indefensión.

Así las cosas, la Unidad Técnica de Fiscalización no puede dejar de tener en cuenta, las cláusulas que se establecieron en el convenio de coalición electoral firmado por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, cláusulas que no solamente los partidos firmantes estamos obligados a acatar si no también las autoridades electorales que lo aprobaron, como es el caso, motivo por el cual, se debe de considerar lo que se estableció en las cláusulas SÉPTIMA inciso e) y DECIMO SEGUNDA del convenio de coalición de referencia que señalan:

‘SÉPTIMA. Que de conformidad con lo que se establece en el artículo 98, numeral 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, los partidos políticos coaligados convienen en aportar en efectivo la totalidad de los recursos que reciban por concepto de gastos de campaña, de conformidad con lo siguiente:

e) Los partidos políticos coaligados convienen que el Consejo de Administración es la única instancia facultada para autorizar la generación de pasivos los cuales no deberán exceder a un plazo mayor a quince días para su liquidación y excepcionalmente con posterioridad a la fecha de elección previo acuerdo de la Comisión Coordinadora Nacional.

(...)

DÉCIMA SEGUNDA.- Las partes convienen que de conformidad con la legislación aplicable para el caso de responsabilidad administrativa electoral, de la que deriven la imposición de sanciones por parte de la autoridad electoral, cada partido político asumirá la totalidad de la sanción cuando la responsabilidad derive de actos de alguno de los partidos políticos o de los candidatos que haya designado conforme el presente convenio de coalición.’

En consecuencia esa autoridad electoral debe de considerar la responsabilidad de cada uno de los partidos que integraron la otrora coalición Movimiento Progresista, así como lo establecido en el convenio de coalición que fue el instrumento jurídico por medio del cual se constituyó, de conformidad con lo establecido en la legislación, convenio de coalición que fue revisado y aprobado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.

Esto es, que el Consejo de Administración de la Coalición, debió aprobar la generación de pasivos, situación que no ocurrió en la adquisición del material materia de este procedimiento.

Por lo tanto fue un acto unilateral del Partido de la Revolución Democrática y con las clausulas en comento del Convenio de Coalición, dicho partido debe asumir la totalidad de la responsabilidad.

(...)

Ahora bien, en cuanto el posible rebase de topes de gasto de campaña, suponiendo sin conceder, esa autoridad debe de, en caso de resolver sancionar, considerar que el Reglamento de Fiscalización va en contra de la teleología de la reforma constitucional del artículo 41, respecto a la participación de los partidos políticos en coaliciones, en los procesos electorales ya que trastoca los principios de equidad, objetividad e igualdad, al estimar sancionar de manera equivalente; lo subjetivo del término equivalente; permite interpretaciones diversas y va en contra de la razón de ser de las reformas Constitucionales y Legales que en materia electoral el legislador federal dispuso, pues provoca indebidamente una sanción colectiva e igualitaria a todos los partidos políticos integrantes de una coalición, cuando estos rebasen los topes de gastos de campaña, dando como resultado una sanción injusta, excesiva y desproporcionada, y vulnerando con ello además el artículo 22 constitucional, en cuanto aplicar una sanción excesiva.

Por lo tanto esa Unidad Técnica debe de considerar que tratándose de infracciones cometidas por dos o más partidos que integraron una coalición, estos deberán ser sancionados de manera individual, atendiendo al grado de responsabilidad de cada uno de dichos entes políticos y a sus respectivas circunstancias y condiciones; debiéndose tomar en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición. “

[Énfasis añadido]

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

- c) El nueve de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/15667/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó nuevamente a Movimiento Ciudadano, corréndole traslado con todas las constancias que integran el expediente de mérito, para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones, así como para que presentara alegatos. (Foja 329 - 333 del expediente).
- d) Mediante escrito sin número del quince de noviembre de dos mil diecisiete, signado por el representante propietario de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto, fue remitida la respuesta al emplazamiento referido, mismo que se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 359 a 378 del expediente).

“En virtud de lo que señala la autoridad, así como de las constancias que obran en el expediente de mérito es factible desprender que es infundada el señalamiento realizado, esto es así porque se desprendió del examen de los gastos ordinarios del Partido de la Revolución Democrática, por lo tanto no teníamos conocimiento de los mismos, aunado a lo anterior es importante señalar a esa autoridad que una vez que se llevó a cabo un análisis de las constancias que obran en el expediente se desprende que la autoridad fiscalizadora tuvo conocimiento de los hechos denunciados cuando emitió el Acuerdo que dio inicio al procedimiento oficioso que nos ocupa es decir el día dieciocho de noviembre del dos mil catorce.

Como consecuencia de lo anterior y toda vez que el procedimiento que nos ocupa se constriñe a lo establecido en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que la sustanciación del mismo es el siguiente:

(...)

Ahora bien en el caso que nos ocupa han transcurrido prácticamente tres años desde el momento que la autoridad tuvo conocimiento de los hechos por lo que tal y como se desprende de la resolución SUP-RAP-614/2017 Y ACUMULADOS emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

La resolución antes señalada hace un análisis en concordancia con lo antes resuelta por la misma Sala en cuanto la caducidad y la prescripción (hojas 19, 20 y 21).

De la resolución se desprende de forma clara que las autoridades en cuanto a su actuación ante este tipo de procedimientos, se erige en cuanto a la instrumentación y diligencia de todos los actos encaminados para poder emitir una resolución dentro de un plazo determinado y que este debe de ser razonable, es decir la autoridad no puede ni debe alargar indefinidamente y sin justificación jurídica alguna, la investigación y sustanciación de los procedimientos sancionadores con ello de forma indebida retrasando indebidamente la emisión de la resolución correspondiente, ya que ello deriva a un indebido proceso en perjuicio de la seguridad jurídica de los denunciados.

Así mismo, se señala que aunque la autoridad tiene una facultad investigadora y que la misma debe de ejercerse de forma seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva, de igual forma se establece un plazo máximo para que se lleve la misma, aun en un proceso normal o con causa justificada con una ampliación al periodo de investigación nos encontraríamos en un periodo máximo de 148 días para su resolución, sin embargo en el caso que nos ocupa toda vez que se inició el procedimiento sancionador en materia de fiscalización el día dieciocho de noviembre del año dos mil catorce, por lo que al día de hoy han transcurrido 1,092 días, un promedio de siete veces más que el periodo máximo para resolver un procedimiento de esta naturaleza.

En consecuencia tal y como estableció la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en resolución recaída en el expediente SUP-RAP-614/2017 y sus acumulados:

(...)

En virtud de lo expuesto solicitamos a esa autoridad que deseche el presente procedimiento al haberse actualizado la caducidad y prescripción del asunto que nos ocupa, de conformidad con el criterio antes descrito.

Si aún lo expuesto anteriormente, la autoridad desea entrar al fondo del presente asunto es importante resaltar que en cuanto a la conducta señalada por esa autoridad, Movimiento Ciudadano manifiesta que no tenía conocimiento de la misma, ya que como se colige de las propias constancias que acompañaron al presente emplazamiento, la conducta se desprendió de una actividad unilateral del Partido de la Revolución Democrática, es decir la supuesta falta se desprendió de la resolución INE/CG217/2014, Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Es decir se trata de una operación en la cual no se tomó en cuenta lo establecido en el convenio de la Coalición Movimiento Progresista, aprobado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, tal y como se estipuló en la cláusula SÉPTIMA, incisos e) y e):

‘SÉPTIMA

a)

b)

c) Para la administración y reporte de los gastos de campaña en los informes correspondientes, las partes acuerdan constituir un Consejo de Administración que estará integrado por un representante designado por cada uno de los partidos coaligados, el designado por el Partido de la Revolución Democrática será el responsable del órgano de finanzas de la coalición, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 161, párrafo 1, inciso b) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Federal Electoral.

d)

e) Los partidos políticos coaligados convienen que el Consejo de Administración es la única instancia facultada para autorizar la generación de pasivos los cuales no deberán exceder a un plazo mayor de quince días para su liquidación y excepcionalmente con posterioridad a la fecha de elección previo acuerdo de" la Comisión Coordinadora Nacional.’

Lo pactado por los partidos coaligados se hizo con la finalidad de que los gastos que se hicieran en la campaña se encontraran apegadas a derecho y que los mismos tenían que ser reportados en forma y tiempo por el partido responsable, por lo tanto al no ver sido una adquisición de algún servicio o propaganda autorizado por el Consejo de Administración de la otrora coalición, en consecuencia nos sujetamos a lo establecido en la cláusula DÉCIMA SEGUNDA:

‘DÉCIMA SEGUNDA.- Las partes convienen que de conformidad con la legislación aplicable para el caso de responsabilidad administrativa electoral, de la que deriven la imposición de sanciones por parte de la autoridad electoral, cada partido político asumirá la totalidad de la sanción cuando la responsabilidad derive de actos de alguno de los partidos políticos o de los candidatos que haya designado conforme al presente convenio de coalición.’

Lo anterior encuentra sustento en el criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

Tesis CXXXIII/2002

SANCIONES. EN SU DETERMINACIÓN, LAS AGRAVANTES O ATENUANTES DERIVADAS DE UNA CONDUCTA IMPUTABLE A UN PARTIDO POLÍTICO, NO PUEDEN AFECTAR LA ESFERA JURÍDICA DE

OTROS SUJETOS O ENTES DISTINTOS A AQUÉL, AUN CUANDO INTEGREN UNA COALICIÓN.- Conforme a los artículos 82, párrafo 1, inciso w); 269 y 270, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para la determinación y en su caso, la aplicación de las sanciones derivadas de infracciones a la normatividad electoral, el Consejo General del Instituto Federal Electoral debe tomar en cuenta las circunstancias particulares de cada caso concreto y para cada partido político, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción. Sin embargo, dicha calificación de las agravantes o atenuantes de una conducta no puede realizarse en forma arbitraria o caprichosa, es decir, debe contener los acontecimientos particulares que en cada supuesto específico se suscitan, así como los razonamientos lógicos, motivos y fundamentos en que se apoya pero sobre todo no puede afectar la esfera jurídica de sujetos o entes distintos a aquél, que haya realizado o tipificado la conducta o circunstancia que merezca ser agravada o atenuada, puesto que, el perjuicio o beneficio que se otorgue por la autoridad responsable, en la determinación y en su caso, la aplicación de una sanción, exclusivamente le concierne a quien la haya generado, siendo imposible extender sus efectos a quienes no se les pueda imputar directamente la realización de cada acontecimiento, en cuando el partido político al cual se le deba agravar o atenuar su sanción, pertenezca a una coalición de partidos. Lo anterior es así, porque conforme a la doctrina, las conductas agravantes son una serie de circunstancias modificativas que determinan una mayor gravedad de la culpabilidad, puesto que, ponen de manifiesto un riesgo mayor del sujeto o ente que las ejecuta, por ello, las agravantes se pueden clasificar en objetivas y subjetivas, siendo las primeras, es decir las objetivas, las que denotan peligrosidad del hecho, bien sea, por la facilidad de comisión en atención a los medios, sujetos, circunstancias o, por la especial facilidad para resultar impune; y las segundas, esto es las subjetivas, las que incluyen la premeditación o la reincidencia, mismas que revelan una actitud aún más reprobable en el ejecutante; por su parte, las conductas atenuantes son igualmente circunstancias modificativas de la responsabilidad, que son definidas necesariamente por el efecto sobre la determinación de la sanción, puesto que son aquellas que inciden en el grado en que finalmente se impondrá dicha sanción, y que lo hacen en sentido reductor o atenuatorio de la misma, sin llegar al extremo de excluirla, ya que se estaría hablando de otra figura jurídica, la de eximentes.

Así como lo establecido en la tesis XXV/2002:

COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICO COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional, dentro de ésta, la sustentada a base de principios jurídicos, así como del principio lógico de reducción al absurdo, tanto del artículo 4.10 del Reglamento que establece los Lineamientos aplicables al registro de los ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales que formen coaliciones, como de los artículos 59 apartados 1 y 4, 59-A, 60 apartado 4, 61, 62 y 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se pone de manifiesto que las infracciones a las

disposiciones aplicables, cometidas por los partidos que integran una coalición, deben ser sancionadas de manera individual, atendiendo al grado de responsabilidad de cada uno de dichos entes políticos, y a sus respectivas circunstancias y condiciones. Lo anterior parte de la base de que las coaliciones de partidos políticos no constituyen personas jurídicas distintas a sus integrantes, pues se trata sólo de uniones temporales de partidos, cuyo objeto es la suma de esfuerzos para contender en una elección; de esta manera, cuando el precepto reglamentario en cuestión refiere, en plural, que se propondrán sanciones para los partidos políticos que, conformando una coalición cometan uno o varios ilícitos, revela un tratamiento individualizado de las penas que, en su caso, deban aplicarse a los partidos coaligados. Además, de ninguna de las disposiciones del citado código electoral se desprende una regla general en el sentido de que, para todos los efectos legales, las coaliciones deberán ser tratadas como un solo partido político, por el contrario, en los aspectos concretos en que el legislador quiso darles ese tratamiento, lo estableció expresamente mediante enunciados perfectamente limitados a las situaciones previstas, como las que se refieren a la representación ante las autoridades electorales, las relacionadas con las prerrogativas sobre acceso a los medios de comunicación o las relativas a la asignación de senadores y diputados por el principio de representación proporcional, patentizando así su voluntad de concebir a las coaliciones como un solo partido político únicamente en los casos en que concreta y limitativamente lo determinó, respecto de lo cual cobra aplicación el principio jurídico relativo a que las disposiciones legales específicas, sólo deben aplicarse a los supuestos previstos expresamente en ellas, sin que sea admisible al juzgador extenderlas a otras situaciones por analogía, igualdad o mayoría de razón. Esto es congruente, además, con el principio surgido del derecho penal, aplicable al derecho administrativo sancionador, sobre la coautoría, donde las sanciones respectivas resultan aplicables a cada uno de los partícipes, en la medida de su responsabilidad; de modo que, si las coaliciones son una unión de entes políticos coordinados a un fin común, cuando en esa interacción cometen una infracción, deben considerarse coautores, y por tanto, las sanciones resultan aplicables individualmente, con base en el grado de responsabilidad y situación personal que corresponda a cada uno de ellos. Una interpretación contraria a la anterior, traería como consecuencia la constante inobservancia del principio de equidad en el ejercicio de las facultades punitivas de la respectiva autoridad electoral, pues un ilícito cometido en circunstancias similares sería sancionado de manera distinta según que lo cometiera un partido político en forma individual, o que lo hiciera como parte de una coalición, toda vez que, en la última hipótesis, la sanción se dividiría entre todos los entes coaligados, lo que originaría la aplicación de una sanción menor a la que realmente le correspondiera; pero además, en este supuesto, no podrían tomarse en cuenta, para efectos de individualizar la sanción, las circunstancias propias o particulares de cada partido, como la reincidencia. Finalmente, de admitir la posibilidad de que se pudiera sancionar directamente a la coalición y no a los entes que la integraron, se desnaturalizaría el sistema sancionatorio previsto en la propia Legislación Electoral, porque mm cuando se tratara de faltas graves o sistemáticas, sólo se le podría sancionar con multa, pero no tendrían aplicación

fáctica las sanciones que permiten afectar el financiamiento público o el registro de los partidos políticos, pues las coaliciones no gozan de esa prerrogativa ni atentan con el referido registro, reduciéndose de esta manera el ámbito de actividad sancionatoria de la autoridad electoral.

La autoridad al momento de emitir una resolución debe de analizar todos los elementos con los que cuenta para realizar un acto apegado a derecho, por lo que se encuentra obligada a emitir fallos apegados a derecho y observar también el principio IN DUBIO PRO REO...

(...)

En los procedimientos sancionadores electorales, tal presunción de inocencia se traduce en el derecho subjetivo de los partidos políticos denunciados a ser considerados inocentes de cualquier infracción, mientras no se presente prueba bastante para derrotarla y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio. En este sentido, la máxima in dubio pro reo (presunción de inocencia) obliga a absolver en caso de duda sobre la culpabilidad o responsabilidad del acusado.

(...)

Por lo tanto debe también de aplicarse el principio de "Nullum crimen, nulla poena sine lege" que se hace consistir en cuanto que al no existir una conducta violatoria por parte de Movimiento Ciudadano o alguno de los partidos coaligados por consiguiente no es aplicable la imposición de ninguna sanción. Por lo antes expuesto, es procedente que esa autoridad fiscalizadora, determine como infundado el presente procedimiento sancionador seguido en contra de Movimiento Ciudadano.

(...)

IX. Emplazamiento al Representante Propietario del Partido del Trabajo.

- a) El diecinueve de diciembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/3395/2014, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Partido del Trabajo, corriéndole traslado con todas las constancias que integraban el expediente de mérito, para que en el ámbito de sus atribuciones ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones, así como para que presentara alegatos (Foja 77-79 del expediente).
- b) A la presente fecha el Representante Propietario del Partido del Trabajo no ha dado respuesta al emplazamiento.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

- c) El nueve de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/15669/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó nuevamente al Partido del Trabajo, corriéndole traslado con todas las constancias que integran el expediente de mérito, para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones, así como para que presentara alegatos. (Foja 334 - 339 del expediente).
- d) Mediante escrito sin número del quince de noviembre de dos mil diecisiete, signado por el representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, fue remitida la respuesta al emplazamiento referido, mismo que se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 359 a 378 del expediente).

“Por cuanto hace al procedimiento oficioso que nos ocupa en relación a que los integrantes de la otrora coalición ‘Movimiento Progresista’ los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, presuntamente incumplieron con las disposiciones legales y reglamentarias aplicables en materia de origen y aplicación de sus recursos.

Por los razonamientos y argumentos expresados con anterioridad, se reitera que, no existe vulneración a la normatividad electoral por parte del Partido del Trabajo, por lo que se solicita a este órgano administrativo electoral declarar infundado el presente procedimiento oficioso.

Aunado a lo anterior, se debe recordar que el presente procedimiento oficioso deviene de la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG217/2014 celebrada el veintidós de octubre de dos mil catorce.

La litis se constriñe a determinar en primer lugar si, en el caso que nos ocupa, ha operado la caducidad del procedimiento oficioso, y, por tanto, si fue conforme a Derecho que la autoridad responsable emitiera una resolución sancionatoria fuera del plazo procesal atinente para hacerlo, sobre la base de que las denuncias se radicaron posterior a la resolución del 22 de octubre de 2014, cuando fue emitida.

Respecto de este punto, debe precisarse que la prescripción y la caducidad son figuras jurídicas distintas.

La Sala Superior ha sostenido el criterio de que la prescripción de las facultades de la autoridad sancionadora opera por el transcurso del tiempo que marca la ley entre la comisión de la falta y el inicio del procedimiento oficioso; en tanto que la caducidad -como figura extintiva de la potestad sancionadora- se actualiza por el transcurso de un tiempo razonable entre el inicio del procedimiento y la falta de emisión de la resolución respectiva.

La Sala Superior, al resolver los recursos de apelación SUP-RAP525/2011 y SUP-RAP-526/2011 (acumulados), ese órgano jurisdiccional estableció las diferencias que existen entre la prescripción y la caducidad de la potestad sancionadora de la siguiente manera:

La caducidad y la prescripción constituyen formas de extinción de derechos que descansan en el transcurso del tiempo, pero entre ambas existen diferencias importantes.

La prescripción supone un hecho negativo, una simple abstención y para que pueda declararse se requiere que la haga valer en juicio a quien la misma aproveche. Por su parte, (...) la caducidad supone un hecho positivo para que no se pierda la facultad o el derecho, de donde se deduce que la no caducidad es una condición sine qua non para este ejercicio; para que la caducidad no se realice deben ejercitarse los actos que al respecto indique la ley o los principios aplicables dentro del plazo fijado imperativamente por la misma. Ello explica la razón por la que la prescripción es considerada como una típica excepción; y la caducidad, cuando se hace valer, como una inconfundible defensa; la primera merced al tiempo transcurrido que señale la ley y la voluntad de que se declare, expresada ante los tribunales, por la parte en cuyo favor corre, extingue el derecho; mientras que la segunda (caducidad), solo requiere la inacción de) interesado, para que, los juzgadores la declaren oficiosamente, de tal forma que falta un requisito o presupuesto necesario para su ejercicio. Por otra parte, la prescripción, por regla general, se relaciona con los derechos que miran más al interés particular o privado; por ello admite no sólo su suspensión, sino también su interrupción por los medios que las leyes establecen; pero cuando entran en juego intereses de orden público, como en la especie, los de definir el tiempo que la autoridad administrativa electoral) puede tardar en tramitar, instruir y resolver un procedimiento administrativo sancionador, lo cual resulta de la mayor importancia dado que se trata de un mecanismo para corregir las conculcaciones cometidas a la normatividad en una materia que, dada su propia naturaleza, exige la resolución de tales controversias a efecto de evitar que los posibles efectos perniciosos continúen o se extiendan indebidamente, de tal forma que entonces, el término, aparte de convertirse, como antes se dijo, en una condición del ejercicio del derecho, no admite interrupción alguna. Por

tanto, si la caducidad es una condición para el ejercicio de la facultad sancionadora, la autoridad jurisdiccional, en el caso esta Sala Superior, no solamente está facultada, sino que tiene Ja ineludible obligación de examinar si se actualiza o no, a fin de ver si se cumplen los requisitos que para su ejercicio requiere esa misma ley. La caducidad, es una figura mediante la cual, ante la existencia de una situación donde el sujeto tiene potestad de ejercer un acto que tendrá efectos jurídicos, no lo hace dentro de un lapso perentorio, con la consiguiente extinción de esa potestad únicamente respecto del asunto concreto. La caducidad se compone de dos aspectos: 1) La omisión o falta de realización de un hecho positivo y, en consecuencia, la inactividad del sujeto para ejercer de forma oportuna y diligente sus atribuciones y, en el caso, del procedimiento administrativo de llevar a cabo el impulso correspondiente a efecto de poner en estado de resolución el asunto. 2) El plazo de la caducidad es rígido, no se suspende ni interrumpe, sino que desde que comienza a correr, se conoce cuándo caducará la facultad si el sujeto no la ejerce. Establecido lo anterior, la caducidad de la facultad sancionadora de la autoridad administrativa electoral presenta las características siguientes: 1. El contenido de los actos y resoluciones electorales se rige por el principio de certeza, la cual debe ser pronta, especialmente en los procesos electorales, porque las etapas de éstos no tienen retomo, en determinados momentos y circunstancias no cabe la reposición de ciertos actos y resoluciones, y la validez y seguridad de cada acto o resolución de la cadena que conforma estos procesos, puede dar pauta para elegir entre varias posibles acciones o actitudes que puedan asumir los protagonistas, sean las propias autoridades, los partidos políticos o los ciudadanos, en las actuaciones y fases posteriores, dado que éstas deben encontrar respaldo en las precedentes y estar en armonía con ellas; 2. Este medio de extinción del derecho opera por el mero transcurso del tiempo y por la circunstancia de que la autoridad omita realizar de manera pronta y expedita para poner en estado de resolución los procedimientos administrativos sancionadores. 3. Dicho plazo no es susceptible de suspensión o interrupción, en virtud de que el ordenamiento legal que lo regula no contempla que, ante determinados hechos, actos o situaciones, el plazo legal quede paralizado para reanudarse con posterioridad, o que comience de nueva cuenta, ni se encuentran bases, elementos o principios que puedan llevar a dicha consecuencia en condiciones ordinarias. 4. Esta forma de extinción no admite renuncia, anterior o posterior, porque está normada por disposiciones de orden público que no son renunciables, por su naturaleza, y no existen en la normatividad aplicable preceptos que establezcan alguna excepción para esta hipótesis.

(...)

Ahora, en el caso concreto los partidos apelantes invocan la actualización de la figura jurídica de la prescripción prevista en el artículo 464, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, pero también refieren que la autoridad responsable tardará más de tres años en resolver el procedimiento oficioso de origen (este argumento se relaciona claramente con la diversa figura de la caducidad).

De lo anterior, puede deducirse válidamente que los recurrentes alegan la actualización de las dos figuras extintivas.

Por tanto, a efecto de determinar de manera exhaustiva la cuestión planteada, se analizará primero si se actualizó o no la caducidad del procedimiento oficioso de origen y, posteriormente, se determinará si operó o no la prescripción invocada.

La conveniencia y la necesidad de analizar en primer lugar la caducidad radique en que lo primero que debe quedar definido es si las actuaciones llevadas a cabo por la autoridad responsable fueron aptas o no para interrumpir el plazo de la prescripción.

Y la necesidad de examinar la prescripción obedece a que la eventual declaración de caducidad del procedimiento oficioso sólo tendría por efecto extinguir la instancia, quedando latente la posibilidad de que la autoridad responsable pudiera ejercer nuevamente sus atribuciones para iniciar otro procedimiento por los mismos hechos.

Y en segundo término, como lo aduce mi representada, se ha actualizado la extinción de la acción punitiva del estado por prescripción.

(...)"

X. Acuerdo de ampliación de término. El trece de febrero de dos mil quince, esta Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el plazo para presentar el Proyecto de Resolución con respecto al procedimiento de mérito. (Foja 139 del expediente).

XI. Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria.

- a) El veinte de marzo de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/5027/2015, se solicitó al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, informara sobre el nombre del apoderado o representante legal y el domicilio fiscal de la persona moral Annunaki Publicidad S.A. de C.V. (Fojas 140-141 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

- b) Mediante oficio número 103-05-2015-0400 del quince de abril de dos mil quince, la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos, del Servicio de Administración Tributaria proporcionó la información solicitada. (Foja 142-144 del expediente)
- c) El cuatro de abril de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/07006/16 se solicitó nuevamente al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, informara sobre el domicilio fiscal de la persona moral Annunaki Publicidad S.A. de C.V. (Fojas 237-239 del expediente).
- d) Mediante oficio número 103-05-2016-0291 del doce de abril de dos mil dieciséis la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos, del Servicio de Administración Tributaria proporcionó la información solicitada. (Fojas 240-243 del expediente).
- e) El quince de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/1383/2017 se solicitó nuevamente al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, informara sobre el domicilio fiscal del C. Joshi Rodríguez Martínez (Foja 285 del expediente).
- f) Mediante oficio número 103-05-2017-0166 del veinte de febrero de dos mil diecisiete la Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos, del Servicio de Administración Tributaria proporcionó la información solicitada. (Fojas 286 - 290 del expediente).

XII. Razón y constancia.

- a) El veintiuno de abril de dos mil quince, mediante Razón y Constancia se integró al expediente de mérito una impresión del portal de internet del Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria mediante el cual se verificó la autenticidad de la factura 0062, emitida por la persona moral Annunaki Publicidad S.A. de C.V., a favor del Partido de la Revolución Democrática por la cantidad de \$12,052,400.00 (Fojas 145-146 del expediente).
- b) El doce de enero de dos mil dieciséis el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización ordenó que fueran integradas al expediente en que se actúa, las constancias de la conclusión 134 de la Resolución CG190/2013 por corresponder a hechos vinculados con el procedimiento que por esta vía se resuelve. (Foja 172 – 217 del expediente)

XIII. Acuerdo de integración. El doce de enero de dos mil dieciséis, se ordenó integrar al expediente en que se actúa las constancias que integran la conclusión 134 de la Resolución CG190/2013. (Fojas 172-217 del expediente)

XIV. Sección de Ejecución. El dieciséis de agosto de dos mil dieciséis, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación notificó la Sección de Ejecución relativa a los recursos de apelación interpuestos en contra de las resoluciones del Consejo General del otrora Instituto Federal Electoral CG190/2013 relativa a la revisión de Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012 y CG242/2013 relativa a las irregularidades derivadas de la revisión a los Informes Anuales del ejercicio 2012, entre otras.

Es importante señalar que la autoridad jurisdiccional al resolver los recursos de apelación referidos, determinó abrir una **sección de ejecución** al advertir identidad en algunas temáticas expuestas en los agravios hechos valer por los recurrentes en los medios de impugnación interpuestos, en los cuales se realizaron interpretaciones de la normatividad aplicable a los procedimientos de fiscalización, los cuales generan efectos que repercuten en varias de las resoluciones emitidas por la autoridad responsable.

Consecuentemente, en las sentencias de mérito la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, precisó que se debían tomar en consideración todas las resoluciones que incidieran en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, para la revisión tanto de **gastos de campaña** en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012; así como los **Informes Anuales** de los ingresos y gastos relativos al ejercicio dos mil doce.

Por lo que en las ejecutorias se estableció que la sección de ejecución se abriría una vez resuelto con el último recurso de apelación, en este caso, de acuerdo con lo referido en el cuadro en párrafos precedentes, esto es la sentencia identificada con el número **SUP-RAP-124/2013**, por tanto, la sección de ejecución se identificará con este último expediente.

XV. Solicitud de información a Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.

- a) El veintitrés de marzo de dos mil dieciséis la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el oficio INE/UTF/DRN/06314/16 a efecto de solicitar al representante o apoderado legal de Annunaki Publicidad, S.A. de C.V. que confirmara la operación celebrada con el Partido de la Revolución Democrática y remitiera la

documentación soporte respectiva; sin embargo, la persona moral en cita no fue localizada en el domicilio asentado en la factura que dio origen al procedimiento en que se actúa. (Fojas 220-236 del expediente).

- b) Mediante oficios INE/UTF/DRN/09072/16 e INE/UTF/DRN/14002/16, del veintiséis de abril y primero de junio, ambos del dos mil dieciséis, respectivamente, se solicitó al representante o apoderado legal de Annunaki Publicidad, S.A. de C.V. que confirmara la operación celebrada con el Partido de la Revolución Democrática y remitiera la documentación soporte respectiva (Fojas 244 – 257 del expediente).
- c) El ocho de diciembre de dos mil dieciséis, con el apoyo de la Junta Distrital Ejecutiva, se llevó a cabo nuevamente la diligencia de notificación a efecto de requerir al representante o apoderado legal de la persona moral en cita para que confirmara las operaciones reportadas por el Partido de la Revolución Democrática; sin embargo, no fue localizado en el domicilio proporcionado por el Servicio de Administración Tributaria. (Fojas 265 – 274 del expediente).

XVI. Solicitud de información al C. Joshi Rodríguez Martínez.

- a) El doce de enero de dos mil diecisiete, con el apoyo de la Junta Distrital Ejecutiva, se llevó a cabo una diligencia de notificación a efecto de requerir al C. Joshi Rodríguez Martínez, quien fungía como representante o apoderado legal de la persona moral Annunaki Publicidad, S.A. de C.V. al momento en que fue contratada la propaganda objeto del procedimiento que por esta vía se resuelve, a efecto de que confirmara las operaciones reportadas por el Partido de la Revolución Democrática; sin embargo, no fue localizado. (Fojas 278 -284 del expediente).
- b) El veintisiete de septiembre de dos mil diecisiete, con el apoyo de la Junta Distrital Ejecutiva, se llevó a cabo una diligencia de notificación a efecto de requerir al C. Joshi Rodríguez Martínez, quien fungía como representante o apoderado legal de la persona moral Annunaki Publicidad, S.A. de C.V. al momento en que fue contratada la propaganda objeto del procedimiento que por esta vía se resuelve, a efecto de que confirmara las operaciones reportadas por el Partido de la Revolución Democrática; sin embargo, no fue localizado. (Fojas 309 - 323 del expediente).

XVII. Solicitud de información a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.

- a) El cuatro de mayo de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/230/2017 se solicitó a la Dirección de lo Contencioso de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral que informara el domicilio registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores del C. Joshi Rodríguez Martínez. (Foja 295 del expediente)
- b) Mediante oficio INE/DSL/SSL/11308/2017 del once de mayo del dos mil diecisiete, la citada dirección remitió la información solicitada. (Fojas 296 – 297 del expediente).

XVIII. Solicitud de información a la Secretaría de Relaciones Exteriores

- a) El quince de junio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/10245/2017 se solicitó a la Directora General de Delegaciones de la Secretaría de Relaciones Exteriores que informara el domicilio registrado en las bases de datos de dicha dependencia del C. Joshi Rodríguez Martínez. (Fojas 298-299 del expediente).
- b) Mediante oficio DGD10570/17 del veintidós de junio de dos mil diecisiete, la citada dependencia informó que no obra en sus bases de datos información referente al ciudadano investigado. (Foja 300 del expediente).

XIX. Solicitud de información a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México.

- a) El veintiséis de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/12091/2017 se solicitó al Titular de la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México que informara el domicilio registrado en las bases de datos de dicha dependencia del C. Joshi Rodríguez Martínez. (Fojas 301 - 302 del expediente).
- b) Mediante oficio DGR-03779-2017 del siete de agosto de dos mil diecisiete, la citada dependencia remitió la información solicitada. (Fojas 303 – 304 del expediente).

XX. Acatamiento Sección de Ejecución SU P-RAP-124/2013 y otros. El cinco de septiembre de dos mil diecisiete fue aprobado el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG395/2017 por el que se da cumplimiento a diversas sentencias de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en cumplimiento a la Sección de Ejecución relacionada con el recurso de apelación SUP-RAP-124/2013 y otros, interpuestos en contra de las Resoluciones CG190/2013 y CG242/2013 respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de los candidatos de los partidos y coaliciones correspondiente al Proceso Electoral Federal 2011-2012; así como el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil doce.

XXI. Cierre de Instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales, las Consejeras Electorales Dra. Adriana M. Favela Herrera y Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y Dr. Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente de la Comisión el Dr. Ciro Murayama Rendón.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica

de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Normatividad aplicable. Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce, en el Diario oficial de la Federación, de los Decretos por lo que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016^[1] e INE/CG319/2016^[2], respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable.

Al respecto, el artículo **TERCERO** transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que:

“Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

^[1] Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG1047/2015, en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-19/21006.

^[2] Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG1048/2015, en cumplimiento a lo ordenados en el SUP-RAP-25/2016.

En este sentido, por lo que hace a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron las operaciones que dieron origen al procedimiento oficioso, esto es al ejercicio 2012, por lo que deberá aplicarse lo dispuesto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, vigente al veintitrés de mayo de dos mil catorce, así como al Acuerdo CG201/2011, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de julio de dos mil once, mediante el cual se expidió el Reglamento de Fiscalización y se abrogaron diversos Reglamentos.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es “**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: “**RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL**”, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo INE/CG264/2014 y los diversos INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 e INE/CG614/2017, que le modifican.

3. Cobro de las sanciones. El financiamiento para actividades ordinarias de los partidos políticos es de vital importancia para llevar a cabo diversas actividades que están estrechamente vinculadas con los fines de los partidos políticos, como son la participación del pueblo en la vida democrática, el contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, **hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público.**

Al respecto, la Sala Superior ha sustentado el criterio de que cualquier afectación al financiamiento de los partidos políticos es determinante para el resultado de las

elecciones, cualquiera que sea la etapa del procedimiento electoral que se esté desarrollando, las que se rigen por el principio de definitividad.

En la resolución incidental del SUP-RAP-35/2012 y acumulados, la Sala Superior consideró que el comprometer los recursos financieros de los partidos políticos en el porcentaje que implican las sanciones, inclusive el destinado para sus actividades ordinarias, es razón suficiente para considerar que la afectación a su patrimonio puede vulnerar el principio de equidad, y en dado caso, ser determinante para el desarrollo de las elecciones.

Es decir, el razonamiento de la Sala Superior fue en el sentido de considerar que la negación o merma del financiamiento público, puede constituir una causa o motivo decisivo para que un partido político no lleve a cabo sus actividades, o no las pueda llevar a cabo de la manera más adecuada.

Al respecto, es importante señalar que a pesar de que los partidos políticos tienen destinado un financiamiento especial para gastos de campaña, lo cierto es que el financiamiento ordinario indirectamente también tiene repercusión en la elección, ya que si un instituto político no puede llevar a cabo libremente sus actividades ordinarias, como pudiera ser el mantenimiento de su infraestructura e instalaciones, difícilmente podrá participar de forma equitativa en la elección.

Considerando lo anterior, en el caso que nos ocupa nos encontramos ante una situación similar, pues al imponer y aplicar sanciones económicas que derivan de un Proceso Electoral Federal, como lo es el celebrado en 2011-2012, cuya ejecución ha sido demorada por la naturaleza de los procesos de revisión, análisis y discusión de la autoridades implicadas; se estaría vulnerando el principio de equidad en la contienda, lo que provocaría que los sujetos obligados sancionados, vieran afectada su participación en el procedimiento electoral federal 2017-2018.

Lo anterior, toda vez que la finalidad de legislador es que los partidos políticos tengan con el financiamiento adecuado para participar en los procedimientos electorales, ya que una afectación sustancial al financiamiento de los partidos políticos, durante el Proceso Electoral Federal, puede afectar la equidad en la contienda y, en consecuencia, puede llegar a ser determinante para el resultado de la elección.

Por ello, el cobro de las sanciones relacionadas con el Proceso Electoral Federal 2011-2012, tendrá efectos a partir del mes siguiente al de la Jornada Electoral del Proceso Electoral Federal 2017-2018, es decir, agosto de dos mil dieciocho.

4. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento de los procedimientos acumulados que nos ocupan, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Lo anterior en razón de que previamente a las consideraciones de fondo, esta autoridad deberá abordar el estudio de las defensas y excepciones planteadas por los partidos integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista en sus escritos de respuesta al emplazamiento, mediante los cuales argumentan que la potestad sancionadora de esta autoridad se ha extinguido.

En ese sentido el Partido de la Revolución Democrática, el Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano plantean como defensa la caducidad de la potestad sancionadora de esta autoridad porque a su juicio se extinguió el plazo para resolver el procedimiento oficioso materia de análisis.

En este sentido, la causal referida es inatendible en el caso en concreto que nos ocupa, como se demuestra a continuación:

A. Reglas generales. Criterios definidos por la Sala Superior en procedimientos sancionadores distintos a la materia de fiscalización respecto a la extinción de la potestad sancionadora.

Al analizar diversos temas relacionados con procedimientos sancionadores (ordinarios, especiales así como los previstos en normativas de partidos políticos), la Sala Superior ha determinado en reiteradas ocasiones, que en el sistema jurídico nacional se reconocen distintas figuras jurídicas relativas a la **extinción de derechos** que consisten generalmente en facultades, potestades o poderes (como las relativa al inicio del procedimiento sancionador; la determinación de la responsabilidad y la imposición de las sanciones correspondientes a las conductas infractoras) la cual requiere para su ejercicio válido la realización de los actos encaminados a la creación, modificación o extinción de relaciones o situaciones jurídicas, referentes normalmente a cuestiones de orden público e interés social, que necesitan de certeza y seguridad jurídica, de modo que cuando no se realizan

dichos actos, se agota la potestad y se pierde la posibilidad legal de castigar las infracciones.

La definición y operatividad de la figura jurídica de la caducidad para determinar la extinción de las potestades y atribuciones de las autoridades o de los órganos partidarios para determinar la responsabilidad y, en su caso, las sanciones aplicables a los probables responsables de las conductas infractoras se ha sostenido en diversas ejecutorias, entre las que resulta pertinente destacar **SUP-JDC-480/2004, SUP-JDC-488/2004, SUP-JDC-155/2005, SUP-JDC-662/2005, SUP-JDC-942/2007 y SUP-JDC-1107/2007, SUP-JDC-329/2008 y acumulado, SUP-RAP-525/2011 y acumulados, SUP-RAP-614/2017 y acumulados, SUP-RAP-737/2017 y acumulados y SUP-RAP-729/2017 y acumulados**, así como en la jurisprudencia 8/2013 de rubro: CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.

Lo que se resalta de las ejecutorias mencionadas es la conclusión de que la **caducidad** de las atribuciones de las autoridades u órganos partidarios investigadores, persecutores y sancionadores de los ilícitos, por el sólo transcurso del tiempo, o de la **prescripción**, como un medio para liberarse de obligaciones, **representan una garantía contra las actuaciones indebidas por parte de los órganos sancionadores**, susceptibles de mantener al individuo en incertidumbre bajo la amenaza del ejercicio de una facultad punitiva y de constituir un obstáculo al pleno ejercicio de los derechos fundamentales.

La Sala Superior también ha sostenido, que la necesidad de dichas instituciones es un imperativo constitucional y, por tanto, cuando la normativa electoral o partidaria **no establece plazo alguno para la extinción de esta potestad**, a fin de erradicar un estado de incertidumbre contrario al orden constitucional, tal vacío normativo **debe cubrirse o subsanarse a** través de los principios básicos del propio ordenamiento jurídico, a través de las diversas técnicas ofrecidas por el derecho, susceptibles de aplicación tratándose de instituciones procesales, tales como la **analogía, la interpretación conforme o acudir a los principios generales del derecho**, en términos de lo previsto en el artículo 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque a la luz de los principios de legalidad, certeza y seguridad jurídica, la **posibilidad jurídica de sancionar las conductas infractoras debe estar sujeta a un determinado plazo de extinción** y, por consecuencia, de las sanciones que puedan imponerse.

Lo anterior, porque en el sistema jurídico nacional se reconoce la figura jurídica de la extinción de las potestades para sancionar las conductas infractoras, justificada generalmente como mecanismo o instrumento relativo a la mutación de las relaciones jurídicas por virtud del transcurso del tiempo, en combinación con la pasividad de los sujetos jurídicos, que puede aplicarse respecto de las personas o de las autoridades, referirse a derechos sustantivos y procesales, e igualmente a facultades, potestades o derechos potestativos.

Como se advierte de las síntesis de criterios de la Sala Superior, la utilización de la figura jurídica extintiva explica y justifica la **pérdida de las facultades sancionadoras de un ente**, porque se trata de un mecanismo aplicado tanto para generar la pérdida de potestades y también para determinar la pérdida de derechos sustantivos o procesales.

Más allá de la denominación que se haya otorgado a la institución jurídica procesal generadora de la extinción, lo relevante es que para la Sala Superior el ejercicio de la facultad para iniciar el procedimiento, o bien para determinar la responsabilidad y sancionar a quienes resulten responsables de las conductas infractoras, no puede ser indefinido ni perene, porque ello atenta contra el principio de legalidad, base de la garantía de los derechos de certeza, seguridad jurídica y de acceso a la jurisdicción de la ciudadanía. Derechos que tienen su sustento en las garantías constitucionales tuteladas en los artículos 14, 16, 17 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

B. Plazo para determinar la responsabilidad y, en su caso, imponer la sanción

Este plazo responde a la necesidad de fomentar, respecto de los entes con potestades punitivas, el ejercicio eficiente de las atribuciones, los cuales están compelidos a ejercer sus funciones de manera eficaz, eficiente. Por regla general, este plazo está relacionado con la gravedad de la falta, las especificidades del procedimiento, la complejidad de la sustanciación o, en su caso, la resolución de los medios de impugnación procedentes contra actos procesales, tal como lo ha sostenido la Sala Superior en las jurisprudencias y tesis antes citadas.

C. Regulación de la potestad sancionadora en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

Aunque los precedentes de la Sala Superior son bastos en el análisis de la potestad sancionadora de las autoridades electorales o de los órganos de los

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

partidos políticos con esas atribuciones, no existe precedente en el cual se haya formulado el análisis de la dicha potestad o su extinción en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización, los cuales, se rigen por la normativa específica que los regula. Por ello, en este apartado se definirá la forma como se encuentra regulada la potestad de esta autoridad en dichos procedimientos.

Es importante indicar, que aun cuando la normativa electoral ha tenido cambios significativos desde la época en que acontecieron los hechos objeto del procedimiento, lo cierto es que procesalmente no han existido cambios significativos en la regulación de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

Además, que como se estableció en el Considerando 2 de esta Resolución, la sustanciación y resolución de estos procedimientos se regirá con el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de fiscalización, aprobado en sesión extraordinaria de cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo INE/CG264/2014 y los diversos INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 e INE/CG614/2017, que le modifican, en atención al criterio orientador definido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL, porque los actos de autoridad relacionados con dichas normas se agotan en la etapa procesal que los va originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución.

Precisado lo anterior, se debe destacar que los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización que ahora se resuelven iniciaron su sustanciación con el entonces vigente Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, emitido por el Instituto Federal Electoral mediante el Acuerdo identificado con la clave CG199/2011.

En tal norma reglamentaria, en lo que interesa, se reconocían dos tipos procedimientos administrativos en materia de fiscalización seguidos en forma de juicio. Esto es, aquéllos que se inician de manera oficiosa por la autoridad administrativa electoral y aquéllos que se incoaban a instancia de parte, tal distinción resulta relevante dado que, conforme a la naturaleza de cada uno de esos procedimientos, se preveían plazos diferenciados para efecto de que los órganos del Instituto Federal Electoral ejercieran sus respectivas atribuciones en materia de fiscalización de los recursos. Como se razona a continuación.

1. Procedimientos iniciados de oficio

Es aquel procedimiento administrativo sancionador sobre el financiamiento y gastos de los partidos y agrupaciones que iniciaba de oficio por la Unidad de Fiscalización del entonces IFE, (artículo 2, párrafo 1, numeral IV, incisos a y b).

En este caso, la autoridad administrativa electoral tenía el plazo de 30 días para iniciar válidamente los procedimientos administrativos sancionadores, ese plazo se computaba a partir de que se dictara la resolución de revisión de los informes anuales, de precampaña o de campaña, (artículo 20, párrafos 1 y 2).

En el supuesto que se tratara de procedimientos oficiosos de naturaleza distinta a los antes señalados, y aquellos que derivaran de la revisión de los informes anuales, pero que el Instituto Federal Electoral la autoridad no los hubiera conocido de manera directa, podrían ser iniciados por la Unidad de Fiscalización dentro de los 3 años siguientes a aquél en que se suscitara los hechos presuntamente contrarios a las normas.

2. Procedimientos de queja

Es aquel procedimiento administrativo en materia de fiscalización que la Unidad de Fiscalización iniciaba a petición de parte partir del escrito de denuncia que presente cualquier interesado, por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos de los partidos y agrupaciones (artículos 2, párrafo 1, numeral IV, inciso c, así como 20).

En este supuesto, por regla no se preveía expresamente un plazo para efecto de determinar si una queja se había presentado de manera oportuna y, por ende, si la autoridad administrativa electoral estaba en aptitud jurídica de ejercer sus facultades de investigación y, en su caso, dilucidar responsabilidad e imposición de sanción correspondiente.

El único caso en el que se regulaba un plazo para la presentación de la queja, consistía en las denuncias vinculadas con los dictámenes anuales de los informes de gastos, caso en el cual se disponía de 3 años para efecto de presentar la queja respectiva, computados a partir de la publicación de tal resolución en el Diario oficial de la Federación, (artículo 24, párrafo 1, fracción III)

3. Etapas del procedimiento administrativo en materia de fiscalización

Precisado lo anterior y para efecto de dar claridad al análisis de la materia de los procedimientos que ahora se resuelven, es importante señalar, de manera genérica, cuáles eran las etapas que integraban los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización regulados en el reglamento en consulta.

- **Inicio.** El Consejo General o la Unidad de Fiscalización del entonces IFE estaba en aptitud jurídica de ordenar el inicio de un procedimiento **cuando tuvieran conocimiento de hechos** que pudieran configurar una violación al abrogado Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones (artículo 20, párrafo 1).
- **Investigación.** La Unidad de Fiscalización del entonces IFE se allegaría de los elementos de convicción que estimara pertinentes para integrar y sustanciar el expediente del procedimiento respectivo (artículos 13, párrafo 3; 29 y 30).
- **Ampliación del plazo para el Proyecto de Resolución.** La Unidad de Fiscalización podía acordar la ampliación del plazo de sesenta días para presentar los proyectos de resolución cuando la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones lo requirieran (artículo 28, párrafo 5).
- **Emplazamiento y contestación.** Cuando se estimara que existían indicios suficientes respecto de la probable comisión de irregularidades, la Unidad de Fiscalización del entonces IFE emplazaría al denunciado, corriéndole traslado con todos los elementos que integraran el expediente respectivo para que contestara por escrito y aportara las pruebas que estimara procedentes (artículo 31, párrafo 1).
- **Cierre de instrucción y elaboración del Proyecto de Resolución.** Una vez agotada la instrucción, la Unidad de Fiscalización del entonces IFE emitiría el acuerdo de cierre respectivo y elaboraría el Proyecto de Resolución correspondiente, mismo que se sometería a consideración del Consejo General para su aprobación en la siguiente sesión que celebrara (artículo 32).

- **Resolución.** El Consejo General podía aprobar el proyecto en los términos en que se le presentara; aprobarlo y ordenar que se realizara el engrose en el sentido de las consideraciones de la mayoría; o bien, rechazarlo y ordenar su devolución a la Unidad de Fiscalización del entonces IFE para que elaborara uno nuevo en el sentido de las consideraciones de la mayoría (artículo 33).

4. Plazo para ejercer válidamente la facultad sancionadora

De lo expuesto, se desprende que la facultad del IFE para **iniciar un procedimiento administrativo en materia de fiscalización tenía diversos plazos aplicables**, lo cual dependía de la naturaleza del procedimiento en el que se actuara.

Así, en el caso de los iniciados de manera **oficiosa** el Instituto Federal Electoral contaba con el plazo de 30 días o 3 años, según se tratara o no de posibles infracciones detectadas en la resolución de la revisión directa de los informes anuales, de precampaña o de campaña. Para el supuesto de los procedimientos de queja, por regla, no estaba previsto expresamente un plazo para efecto de que la autoridad administrativa electoral ejerciera sus atribuciones respectivas.

Ahora bien, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización vigente al momento de determinar la responsabilidad y la sanción correspondiente, es coincidente al establecer el plazo de cinco años para que esta autoridad electoral finque las responsabilidades en materia de fiscalización. Por tanto, tal como se razonó en los apartados anteriores, a fin de observar los principios de legalidad, certeza, seguridad jurídica y acceso efectivo a la impartición de justicia, previstos en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución federal, los aludidos momentos para instaurar el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, **invariablemente están supeditados a no rebasar el plazo de cinco años previsto a favor de esta autoridad para fincar las responsabilidades respectivas.**

D. Decisión sobre las defensas y excepciones planteadas los partidos integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista.

El marco jurídico y legal expuesto con anterioridad sirve de base para sostener, que contrariamente a lo alegado por los partidos, en el presente caso no se actualiza ninguna de las vertientes de extinción de la potestad sancionadora de

esta autoridad, porque no ha transcurrido el plazo de cinco años previsto en la normativa electoral para que prescriban los hechos de la conducta infractora y para que se determine la responsabilidad y las sanciones aplicables a las infracciones.

Del inicio del procedimiento (dieciocho de noviembre de dos mil catorce) al momento en que se les emplazó al procedimiento a los citados partidos (nueve de noviembre de dos mil diecisiete) no había transcurrido **el plazo de cinco años** previsto en la normativa para que esta autoridad determine las responsabilidades y, en su caso, las sanciones correspondientes.

Por tanto, no se surte la hipótesis de extinción de la potestad sancionadora invocada por los partidos en cuestión.

En este tenor el instituto demandado hace valer la excepción de caducidad derivada del artículo 464, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales al señalar que la facultad de la autoridad de resolver el procedimiento sancionador **ORDINARIO**, porque en su concepto, se extinguió en el procedimiento oficioso materia de análisis, al considerar que han trascurrido tres años a partir del inicio del mismo.

Aunado a ello, no pasa desapercibida para esta autoridad la tesis jurisprudencial invocada por el partido incoado, con el rubro siguiente: **“CADUCIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO”**, al respecto cabe destacar que la tesis invocada número XXIV/2013 opera únicamente en los procedimientos administrativos sancionadores en razón de la naturaleza de los mismos, esto es, en el procedimiento sancionador ordinario es de carácter sumario, por la brevedad del trámite y resolución que lo distingue y la necesidad de que se defina con la mayor celeridad posible la licitud o ilicitud de las conductas reprochadas, por lo cual resulta diferente al procedimiento que por este medio se resuelve.

En ese contexto, en observancia a los principios de seguridad y certeza jurídica, se determinó que era proporcional y equitativo el plazo de tres años para que opere la caducidad de la potestad sancionadora en el procedimiento sancionador ordinario por ser un tiempo razonable y suficiente, tomando en consideración la naturaleza y las características del procedimiento.

Sirve como criterio orientador el emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el cual en el recurso de apelación SUP-RAP- 07/2014 señaló lo siguiente:

*“En el caso, la demandante pone a debate una resolución emitida por el Consejo General del Instituto Federal Electoral en un procedimiento administrativo sancionador ordinario, cuyo ámbito de actuación se encuentra regulado por las disposiciones establecidas en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y no por el ordenamiento legal que refiere, por tanto, los plazos que alega deben respetarse en el dictado de las resoluciones, en forma alguna son susceptibles de invocarse en el procedimiento que se le instauró; de ahí lo **inexacto** de la afirmación formulada en este sentido.*

*En otro orden, para continuar con el análisis del agravio, es importante tener claro que **el procedimiento administrativo sancionador que se instauró contra la apelante es de carácter ordinario y no especial** como la demandante afirma, ya que así informan las constancias que integran el expediente, particularmente, el acuerdo emitido el dieciséis de octubre de dos mil doce por el Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral, mediante el cual **ordenó la instauración del procedimiento sancionador de ese carácter contra la apelante**. Por ello, el procedimiento de mérito se tramitó, sustanció y resolvió con las reglas y disposiciones del código electoral federal aplicables a ese tipo de procedimientos.*

*Bajo este escenario, lo que sigue ahora es determinar si en la especie la facultad sancionadora de la autoridad prescribió. Al respecto, el artículo 361, párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que en el término **cinco años prescribirá la facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas**.*

...

En esta línea de razonamiento, el plazo de cinco años legalmente establecido para que opere la prescripción de la facultad sancionadora, está referido a las actuaciones que debe desplegar dicho instituto dentro del procedimiento ordinario.

La citada temporalidad comprende acciones y diligencias que debe llevar a cabo la autoridad electoral administrativa, desde que son denunciados los hechos que se estiman contrarios a las disposiciones electorales, o bien, inicia de oficio el procedimiento sancionador ordinario, y hasta que emite la resolución correspondiente.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

*En mérito de lo anterior, es inexacto que resulte aplicable al caso la jurisprudencia sustentada por esta Sala Superior intitulada: **CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**, porque ésta derivó del ejercicio jurisdiccional que tiene encomendado este órgano colegiado, en donde analizó el plazo en que se debe ejercer la facultad sancionadora del Instituto Federal Electoral pero en el procedimiento especial sancionador, que como vimos, no fue el que se instauró a la actora, sino el procedimiento administrativo sancionador ordinario, el cual sí cuenta con disposición legal explícita sobre la prescripción de dicha facultad. De ahí lo **infundado** del agravio.”*

[Énfasis añadido]

No pasa desapercibido para esta autoridad, que si bien la caducidad implica una figura procesal, lo cierto es que para efectos de dar certeza de que ésta autoridad se apegue al principio de legalidad y con aras de robustecer el argumento anterior, es importante destacar que en el momento en el que se determinó iniciar los procedimientos oficiosos en contra de los partidos integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista se encontraba vigente un reglamento diverso al ahora aplicable, mismo que se enuncia en el cuadro siguiente, con sus respectivos artículos, por lo que hace a la facultad de la autoridad para fincar responsabilidades:

ACUERDO	REGLAMENTO	VIGENCIA	ARTICULO CORRELATIVO
CG199/2011	Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización Oficiosos y de Queja en materia de Origen y Aplicación de los Recursos de los Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas.	07-07-2011 a	Artículo 3. ... 2. La facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas prescribe en el término de cinco años.
CG/264/2014 así como INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 e INE/CG614/2017, que le modifican	Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.	19-11-2014	Artículo 34 ... 3. La facultad de la autoridad para fincar responsabilidades en materia de fiscalización prescribe en el plazo de cinco años, contados a partir de la fecha asentada en el acuerdo de inicio.”

Del cuadro que antecede se advierte que, si bien, el reglamento vigente establece que la autoridad electoral se encuentra facultada para imputar responsabilidad una vez transcurrido cinco años, lo cierto es que en el reglamento vigente en dos mil once, de manera supletoria se remitía a las reglas de sustanciación y resolución del procedimiento sancionador en el que se contempla que la facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas prescribe será en el mismo término de cinco años.

Así también, no pasa desapercibido por esta autoridad que en el Acuerdo CG199/2011 no se establece a partir de qué momento procesal comienza a correr dicho plazo, lo cierto es que sirve de referencia el criterio jurisprudencial antes referido bajo el rubro “**CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**”. Esto es para efectos de salvaguardar los derechos de los gobernados y en atención a los principios de seguridad y certeza jurídica, debe de considerarse el plazo a partir de la presentación de la denuncia o de **su inicio oficioso** (en el caso en estudio, el auto de inicio formal del procedimiento se dictó el dieciocho de noviembre de dos mil catorce).

Bajo este contexto se advierte que esta autoridad actúa conforme a lo establecido legalmente, reglamentariamente y en estricto apego al criterio jurisprudencial invocado, esto es, se encuentra facultada para imputar responsabilidad a los partidos incoados en el presente.

5. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, la normatividad aplicable y que se ha resuelto la causal de previo y especial pronunciamiento hecha valer por los partidos incoados, de conformidad con lo previsto en el Punto Resolutivo **DÉCIMO PRIMERO**, en relación con el considerando **10.3**, inciso **k**), conclusión **101** por cuando hace al **Partido de la Revolución Democrática**, de igual manera el Considerando **10.4**, inciso **j**), conclusión **89)** del **Partido del Trabajo** y por último el Considerando **10.6**, inciso **g**), conclusión **39)** relativo al **Partido Movimiento Ciudadano** todos ellos correspondientes a la Resolución **INE/CG217/2014**, así como del análisis de los documentos y actuaciones que integran los expedientes de mérito, se desprende que el **fondo** del presente asunto se constriñe en determinar si los gastos por concepto de dípticos, calcomanías y micro perforados, los cuales constituyeron propaganda utilitaria en beneficio del entonces candidato a la Presidencia de la República postulado por la otrora coalición “Movimiento Progresista”, por un monto de **\$7,889,967.52** (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N.) amparados en la factura número 62 expedida por el proveedor “Annunaki Publicidad S.A. de C.V.”, fueron reportados en el Informe de Campaña

del candidato mencionado correspondiente al Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Esto es, debe determinarse si la otrora coalición Movimiento Progresista reportó contablemente el gasto en el Informe de Campaña respectivo y adicionalmente, de no haberse considerando el beneficio económico que implicó a la campaña electoral referida, deberá cuantificarse al tope de gasto de campaña respectivo y verificar si se actualiza un rebase al mismo.

En consecuencia debe determinarse si los partidos integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista incumplieron con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), fracción IV y 229 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales que a la letra señala:

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 83

1. Los partidos políticos deberán presentar ante la Unidad los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:

(...)

d) Informes de campaña:

(...)

IV. En cada informe será reportado el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar los gastos correspondientes a los rubros señalados en el artículo 229 de este Código, así como el monto y destino de dichas erogaciones.

(...)

Artículo 229

1.- Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...)”

De las premisas normativas citadas se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su aplicación y destino.

En el caso concreto, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes a cada una de las elecciones para las cuales hayan postulado candidatos, en los que comuniquen sobre el origen y aplicación de todos los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados a favor de las campañas, entendidas como el conjunto de actividades realizadas por los partidos políticos, coaliciones o los candidatos, tales como gastos de propaganda, operativos de campaña, propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos, así como los gastos de producción de los mensajes para radio y televisión, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normatividad electoral.

La finalidad de ello, es proteger el principio de legalidad y certeza en el adecuado manejo de los recursos, esto mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes; lo que implica, que existan instrumentos a través de los cuales los entes políticos rindan cuentas a la autoridad respecto de la totalidad de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento en el ejercicio en que éstos sean captados, así como el registro de su empleo y aplicación en el ejercicio en el que sean erogados, lo que permite que ésta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulneraría directamente los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas, por lo cual, el cumplimiento de sus obligaciones por parte de los sujetos obligados permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Por otro lado, de los mismos preceptos legales se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora los ingresos que perciban por medio de las modalidades del financiamiento privado, procurando en todo momento que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado, en congruencia con el texto constitucional.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la intención es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Así mismo, del artículo 229, numeral 1 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, una coalición que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se

privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el presente procedimiento sancionador en que se actúa.

Origen del procedimiento

En el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio dos mil trece, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría) observó que el Partido de la Revolución Democrática registró contablemente pagos realizados a la persona moral “Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.” por \$21,690,000.00 (veinte un millones seiscientos noventa mil pesos 00/100 M.N.); sin embargo, el registro mencionado no tenía contrapartida en la contabilidad al no existir una provisión registrada previamente.

Derivado de lo anterior, la citada dirección requirió al partido político que aclarara la discrepancia referida y presentara las pólizas con el soporte documental (facturas) que justificara cada uno de los pagos reportados, así como una integración de las operaciones registradas.

En respuesta a la solicitud realizada por la Dirección de Auditoría, el partido presentó las facturas que amparaban los pagos registrados, mismas que se detallan a continuación:

Referencia Contable	Proveedor	Factura	Importe Factura	Concepto Factura
PE-31152/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	62	\$12,052,400.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 70,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 4, 000,000 Dúptico AMLO; 1, 000,000 Calcomanía 15x30 200 CAND 5000 OR CAND.
(...)				

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Ahora bien, toda vez que se advirtió que las facturas antes detalladas correspondían a erogaciones por la adquisición de propaganda en beneficio de la coalición “Movimiento Progresista” para el Proceso Electoral Federal 2011-2012, la Dirección de Auditoría procedió a verificar su adecuado reporte en los Informes de Campaña respectivos; por lo que requirió al partido político la información y documentación contable en la que constara el registro de los gastos de campaña por concepto de propaganda en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Al respecto, el instituto político presentó balanzas de comprobación y auxiliares contables de cuya verificación se obtuvo que la factura del proveedor Annunaki Publicidad, S.A. de C.V. número 62 por un monto de \$12'052,400.00, objeto de investigación en el procedimiento que por ésta vía se resuelve, no fue reportada en los informes de campaña de los candidatos beneficiados por la propaganda adquirida.

Aunado a lo anterior, la Dirección de Auditoría advirtió que en el marco de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012, el Partido de la Revolución Democrática presentó un sobre que contenía muestras de las calcomanías, microperforados y dípticos adquiridos al proveedor Annunaki Publicidad, S.A. de C.V. en el cual hacía referencia a la factura número 62; sin embargo, aun cuando hubo un requerimiento de la autoridad en dicho momento procesal, el partido político no exhibió dicho comprobante ni registró contablemente los gastos mencionados.

En virtud de lo anterior, la Dirección de Auditoría procedió a cuantificar el gasto partiendo de la documentación que obraba en el sobre referido, consistente en la muestra de un díptico, un microperforado, diecisiete calcomanías y una relación que especificaba que se habían realizado 5000 unidades de estas últimas por cada uno de los 200 candidatos.

Adicionalmente, partiendo de los criterios de prorrateo aprobados para el Proceso Electoral Federal 2011-2012 determinó el beneficio correspondiente a cada uno de los candidatos involucrados obteniendo las siguientes cifras:

CONCEPTO	DIPTICOS	MICRO- PERFORADOS	CALCOMANIAS AMLO, SENADORES DIPUTADOS Y LOCALES	TOTAL DEL GASTO NO REPORTADO	MONTO DEL GASTO APLICABLE POR CAMPAÑA:	
					PRESIDENTE	SENADORES, DIPUTADOS FEDERALES Y DIPUTADOS LOCALES
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1	1,000,000			

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

CONCEPTO	DIPTICOS	MICRO- PERFORADOS	CALCOMANIAS AMLO, SENADORES DIPUTADOS Y LOCALES	TOTAL DEL GASTO NO REPORTADO	MONTO DEL GASTO APLICABLE POR CAMPAÑA:	
					PRESIDENTE	SENADORES, DIPUTADOS FEDERALES Y DIPUTADOS LOCALES
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32	\$4.64			
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32	\$4,640,000.00	\$4,640,032.48	\$15,519.69	\$4,624,512.79

De esta manera, tomando en consideración únicamente los elementos objetivos con los que la autoridad contó para cuantificar el gasto no reportado por la coalición “Movimiento Progresista”, se determinó un beneficio a la campaña Presidencial de \$15,519.69 y a las campañas de Senadores, Diputados y Locales por \$4’624,512.79, montos que fueron previamente sancionados como un egreso no reportado y acumulados al tope de gastos de campaña de los candidatos respectivos en el marco de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Por lo antes expuesto, en el marco de la revisión a los Informes Anuales del ejercicio 2013, momento en el cual el partido político exhibió la factura 62 del proveedor Annunaki Publicidad, S.A. de C.V., la autoridad tuvo conocimiento de la cantidad total de unidades adquiridas, así como del monto total pagado por la propaganda utilitaria y determinó que existía un diferencial de dípticos, microperforados y calcomanías que promovieron al entonces candidato a la Presidencia de la República de la otrora coalición “Movimiento Progresista” y que no habían sido reportados en el informe de campaña respectivo, por un importe de \$7,889,967.52 determinado de la siguiente forma:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	IMPORTE TOTAL (A)	MONTO SANCIONADO EN INFORMES DE CAMPAÑA (B)			TOTAL NO SANCIONADO (A-B)
			CALCOMANIAS	DIPTICO	MICROPERFORADO	
1,000,000	Calcomanías AMLO y Otros candidatos (*)	4,162,400.00	4,162,400.00			0.00
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2,000,000.00				\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	1,890,000.00			\$31.32	\$1,889,968.68
4,000,000	Díptico AMLO	4,000,000.00		\$1.16		\$3,999,998.84
SUMA		\$12,052,400.00		\$1.16	\$31.32	\$7,889,967.52

(*) La diferencia en cuanto al monto sancionado por \$4,640,032.48 obedece a la diferencia entre el costos utilizado para la cuantificación en la revisión, el cuál se obtuvo de otras facturas del mismo proveedor y el precio real.

En razón de lo anterior, la autoridad fiscalizadora determinó que durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Federal Electoral 2011-2012, los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista”, incumplieron con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

No obstante lo anterior, toda vez que en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio dos mil trece, no se otorgó garantía de audiencia a la totalidad de los partidos integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista”, resultó necesario a efecto de cumplir con todas las formalidades esenciales del procedimiento, ordenar el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de que los institutos políticos incoados presentaran la documentación o las aclaraciones que estimaran convenientes.

Es ese orden de ideas, en sesión extraordinaria celebrada el veintidós de octubre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG217/2014**, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, mediante la cual, entre otras cuestiones, se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra de los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, como integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista, en virtud de la omisión de reportar de gastos relativos al Proceso Electoral Federal 2011-2012 en el informe de campaña respectivo.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, deberán analizarse y valorarse en su conjunto, cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente de mérito, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

Ahora bien, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral, la investigación se dirigió en un primer momento a la Dirección de Auditoría con el objeto de obtener la documentación e información que soportó la observación durante la revisión del Informe Anual y que motivó el origen del procedimiento en que se actúa.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Consecuentemente, la Dirección señalada remitió copia simple de la documentación solicitada, consistente en:

- 1) Auxiliares contables al treinta y uno de diciembre de dos mil trece, de las cuentas 2-10-104-0001 y 2-10-101-0001-0258 correspondientes al proveedor “Annunaki Publicidad S.A de C.V.”, en los cuales se observa como saldo inicial \$0.00 (cero pesos 00/100 M.N.) por lo que no refleja la provisión del gasto proveniente del ejercicio dos mil doce.
- 2) Auxiliar contable al treinta y uno de diciembre de dos mil trece de la cuenta 2-10-104-1001 del proveedor “Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.”, que refleja un saldo inicial de \$73,428.00, (setenta y tres mil cuatrocientos veintiocho pesos 00/100 M.N.) proveniente del ejercicio dos mil doce.
- 3) Copia fotostática de la factura número 0062 por un monto total de \$12'052,400.00 (doce millones cincuenta y dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.).

En este contexto, del análisis a la documentación presentada por la Dirección de Auditoría se determinó lo siguiente:

- Del análisis a los registros contables de la otrora coalición Movimiento Progresista, se confirmó que omitió realizar el registro de la factura del proveedor Annunaki Publicidad S.A de C.V. número 0062 por \$12'052,400.00 y omitió reportar dicha erogación en los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral 2011-2012.
- Parte de la propaganda amparada por la factura en mención fue sancionada en el marco de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012 como gasto no reportado por \$15,519.69, cantidad que fue acumulada a los gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República y por \$4'624,512.79 acumulados a los gastos de campaña de los otrora candidatos a Senadores, Diputados Federales y campañas locales concurrentes.

En este sentido, toda vez que no se presentó documentación comprobatoria que hubiere amparado el reporte de la propaganda utilitaria por un monto de \$7,889,967.52 en el Informe de Campaña del entonces candidato a la Presidencia postulado por la otrora coalición Movimiento Progresista, durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Federal Electoral 2011-2012, los partidos de la

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista”, incumplieron con lo dispuesto en el artículo 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En este contexto, debe decirse que la información y documentación remitida por la Dirección de Auditoría, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

En este orden de ideas, derivado del procedimiento de auditoría realizado durante la revisión del Informe Anual de Ingresos y Egresos de los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano del ejercicio dos mil trece, así como de la documentación remitida relativa a las conclusiones 101, 89 y 39, esta autoridad electoral cuenta con elementos probatorios suficientes para tener plenamente acreditada la existencia de el gasto y el no reporte adecuado a esta autoridad.

Al respecto, el Partido de la Revolución Democrática en tiempo y forma contestó el emplazamiento, señalando en síntesis, lo siguiente:

- Que los gastos objeto de investigación si fueron reportados en los Informes de Campaña respectivos.
- Que esta autoridad juzgó al partido en dos ocasiones por la misma causa; es decir que en la Resolución del Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral respecto de las Irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña de los Candidatos de los Partidos Políticos y Coaliciones correspondientes al Proceso Electoral Federal 2011-2012, identificada con el número CG190/2013, específicamente en la Conclusión 134, por lo que en el presente procedimiento, por segunda ocasión se está juzgando al Partido de la Revolución Democrática, por una conducta juzgada y sancionada.
- Que al emplazarse a los tres partidos que integraron la coalición “Movimiento Progresista”, cada uno de ellos por la misma causa, al ser una coalición electoral, en todo momento debe de ser considerada como un solo partido.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Establecido lo anterior, por lo que hace al primero de los puntos, del análisis a los argumentos expresados por el partido político esta autoridad considera que las afirmaciones devienen improcedentes toda vez que el sujeto incoado se limita a manifestar que los gastos motivo de análisis del presente asunto se encuentran debidamente reportados en el Informe de Campaña, sin embargo no ofrece elementos de prueba que sustenten su dicho.

Con relación al segundo de los puntos, es importante mencionar lo que la Conclusión 134 del Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña de los Candidatos de los Partidos Políticos y Coaliciones correspondientes al Proceso Electoral Federal 2011-2012, identificada con el número **CG190/2013** señala:

“Conclusión 134

‘134. La otrora Coalición no presentó documentación comprobatoria que amparara la contratación y el pago de propaganda utilitaria por un monto de \$15,519.69.’

I. ANÁLISIS TEMÁTICO DE LAS IRREGULARIDADES REPORTADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

De la revisión a la documentación soporte presentada por la Coalición, se detectaron muestras de erogaciones por concepto de propaganda utilitaria, de las que no se localizaron los registros en la contabilidad proporcionada por la coalición. Los casos en comento se detallan a continuación:

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA MEDIANTE ESCRITO SAFYPI/1282/12 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2012
15	237	Graciela Yolanda Reza	Engargolado con fotografías alusivas al evento “Una oportunidad para impulsar los derechos de la niñez”	NO PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN ALGUNA. (3)
15	238	Graciela Yolanda Reza	Engargolado con fotografías alusivas al evento “Registro de Ma. Elena Orantes como precandidata al gobierno de Chiapas”	PD-141011/06-12 por \$460,102.40. Factura 238 del proveedor Graciela Yolanda Reza por \$460,102.40 (292,395.12 registrado en Diputados y 167,707.28 en Gobernador). Contrato de prestación de servicios. Muestra. (2)

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA MEDIANTE ESCRITO SAFYPI/1282/12 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2012
37	283	Unimarket, S.A. de C.V.	DVD que contiene propaganda en vallas de estadio de fútbol que promociona al Candidato a la Presidencia de la República.	PD-141002/05-12 por \$92,800.00 Factura 283 del proveedor Unimarket, S.A. de C.V. por \$92,800.00. Contrato de prestación de servicios. Muestra. REL-ROM (1)
37	556 y 557	Extended Retail Solution, S.A. de C.V.	Calcomanías que benefician al candidato a la Presidencia de la República y candidatos locales del Estado de Morelos. Lonas y Micro perforados que promocionan al candidato a la Presidencia de la República y candidatos locales del Estado de Yucatán Tripticos que promocionan al candidato a la Presidencia de la República y candidato local del Estado de Yucatán. Volantes que promocionan a candidatos locales del Estado de Yucatán.	PD-141003/05-12 por \$4,640,000.00. Facturas 556 y 557 del Extended Retail Solution, S.A. de C.V. por total de \$4,640,000.00. Cotización. Contrato de prestación de servicios. Muestra. Copia del cheque con la leyenda para abono en cuenta de beneficiario por \$4,640,000.00. Kardex, notas de entradas y salidas de almacén. (1)
42	62	Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.	Díptico AMLO, Microperforado AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República. Calcomanías que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República AMLO y diversos Candidatos a Senador y Diputado Federal y Locales.	NO PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN ALGUNA. (5)
46	693E y 731E	Lonas y Viniles, S.A. de C.V.	22 muestras de lonas que promocionan al candidato a Gobernador Graco Ramírez y candidatos Diputados Federales y/o Locales	NO PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN ALGUNA. (4)
48	1679	Monsalvo Albarrán Eduardo	DVD que contiene spots para radio y tv que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República.	PD-141007/05-12 por \$21,500.00 Recibos 1679, 1680 y 1686 por total de \$21,500.00 2 Contratos de prestación de servicios. Muestra. REL-PROM (1)
49	A 834	Grupo Pública Espectaculares y Vallas, S.A. de C.V.	Reporte fotográfico de propaganda en camiones urbanos que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República y Candidata a Senadora Alejandra Barrales.	PD-141230/06-12 por \$928,000.00 Factura A-834 por total de \$928,000.00. Contrato de prestación de servicios. Muestra. REL-PROM. (1)

En consecuencia, mediante oficio UF-DA/12812/12, del 29 de octubre de 2012, recibido por la Coalición 'Movimiento Progresista' el mismo día, se solicitó a la coalición que presentara lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

- *Las pólizas, auxiliares y balanza de comprobación a último nivel en las cuales se reflejara el registro contable de las muestras señaladas en el cuadro que antecede, con su respectivo soporte documental en original y con la totalidad de los requisitos que establece la normatividad.*
- *La copia del cheque y/o transferencia electrónica correspondiente a los pagos que hubieran excedido la cantidad equivalente a los 100 días de Salario Mínimo General Vigente para el Distrito Federal, que en el año de 2012 equivalía a \$6,233.00.*
- *Los contratos de prestación de servicios celebrados con los proveedores, debidamente firmados, en los que se precisaran los servicios proporcionados, condiciones, vigencia, términos y montos pactados.*
- *En su caso, el kardex, con sus respectivas notas de entradas y salidas de almacén debidamente llenadas, estas últimas deberán especificar las campañas políticas beneficiadas, así como su adecuado registro en la cuenta 105 "Gastos por amortizar".*
- *Realizara las correcciones que procedieran a sus registros contables, de tal forma que los gastos correspondientes a las muestras se encontraran registrados en cada una de las campañas beneficiadas.*
- *Presentara los formatos "IC" Informes de Campaña debidamente corregidos*
- *Las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, incisos k) y o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 65, 149, numeral 1, 153, 154, 155, 156 numeral 1, inciso b), 178, 190, 193, 198, 204, 206, 334, numeral 1, inciso a); 273, 339, 346, numeral 1; y 347, numeral 1; del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, con escrito SAFYPI/1232/12, del 13 de noviembre de 2012, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, la Coalición "Movimiento Progresista" manifestó lo que a continuación se transcribe:

"Con relación al punto anterior, se le informa que se realizaron las gestiones correspondientes para solicitar las relaciones correspondientes a estas facturas, ya que por el momento no podemos someter a prorratio dichas facturas, pero en el momento que contemos que la (sic) informaciones necesaria le haremos llegar las pólizas con su respectivo prorratio."

Aun cuando la coalición dio contestación al oficio en comento, la respuesta se consideró insatisfactoria toda vez que la norma es clara al establecer que todos los gastos deberán estar registrados en la contabilidad y contar con la documentación soporte consistente en facturas, muestras, contratos de prestación de servicios, copia del cheque o transferencia bancaria con las que se efectuó el pago, hojas membretadas, informe pormenorizado y en su caso el formato REL PROM; razón por la cual, la observación se consideró no subsanada.

En consecuencia, mediante oficio UF-DA/14071/12, del 05 de diciembre de 2012, recibido por la Coalición "Movimiento Progresista" el mismo día, se solicitó nuevamente a la coalición que presentara lo siguiente:

- Las pólizas, auxiliares y balanza de comprobación a último nivel en las cuales se reflejara el registro contable de las muestras señaladas en el cuadro que antecede, con su respectivo soporte documental en original y con la totalidad de los requisitos que establece la normatividad.*
- La copia del cheque y/o transferencia electrónica correspondientes a los pagos que hayan excedido la cantidad equivalente a los 100 días de Salario Mínimo General Vigente para el Distrito Federal, que en el año de 2012 equivalía a \$6,233.00.*
- Los contratos de prestación de servicios celebrados con los proveedores, debidamente firmados, en los que se precisaran los servicios proporcionados, condiciones, vigencia, términos y montos pactados.*
- En su caso, el kardex, con sus respectivas notas de entradas y salidas de almacén debidamente llenadas, estas últimas debieron especificar las campañas políticas beneficiadas, así como su adecuado registro en la cuenta 105 "Gastos por amortizar".*
- Realizara las correcciones que procedieran a sus registros contables, de tal forma que los gastos correspondientes a las muestras se encontraran registrados en cada una de las campañas beneficiadas.*
- Presentara los formatos "IC" Informes de Campaña debidamente corregidos*
- Las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, incisos k) y o) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 65, 149, numeral 1, 153, 154, 155, 156 numeral 1, inciso b), 178,

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

190, 193, 198, 204, 206, 334, numeral 1, inciso a), 273 y 339 del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, con escrito SAFYPI/1282/12, del 12 de diciembre de 2012, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, la Coalición “Movimiento Progresista” manifestó lo que a continuación se transcribe:

“(…) De acuerdo al cuadro siguiente, manifestamos: que entregamos pólizas con su soporte documental y con el respectivo prorrateo, así mismo (sic) la póliza contiene la afectación a la cuenta de ‘gastos de amortización’ 1-16-105-1050-001, mas sin embargo quedan pendientes de entregas (sic) los kardex del proveedor, Extended Retail Solution S.A de C.V. (…)”

De la revisión a la documentación presentada por la coalición se determinó lo que a continuación se detalla:

Por lo que concierne a la muestra señalada con (5) en la columna “Documentación Presentada” del cuadro que antecede, aun cuando la coalición dio contestación al oficio en comento, no presentó documentación o aclaración alguna al respecto; razón por la cual, la observación se consideró no subsanada. A continuación se detalla el caso en comento:

No. DE SOBRE	No. DE FACTURA	PROVEEDOR	CONTENIDO DE LA MUESTRA
42	62	Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.	Díptico AMLO, Microperforados AMLO y Calcomanía AMLO que promocionan al candidato a la Presidencia de la República. Calcomanías que promocionan al Candidato a la Presidencia de la República AMLO y diversos Candidatos a Senador y Diputado Federal y Locales. Relación con los nombres de los otrora candidatos en la que especifica que corresponde a cal 15 x 30 200 candidatos 5,000 por candidato.

Ahora bien, toda vez que la coalición no reportó los gastos de la propaganda utilitaria señalada en el cuadro anterior, esta Autoridad procedió a determinar el costo promedio de las muestras localizadas, consistentes en dípticos, microperforados y calcomanías, tomando como base la propia facturación del proveedor en comento, “Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.”, determinando un costo aplicable a dicha propaganda de \$4,640,032.48. A continuación se indica el proceso de determinación del costo:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Determinación del Costo Promedio Unitario

NÚMERO DE FACTURA EXPEDIDA POR EL PROVEEDOR: ANNUNAKI PUBLICIDAD, S.A. DE C.V.	FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA FACTURA	COSTO UNITARIO SEÑALADO EN CADA FACTURA		
		DIPTICOS	MICROPERFORADOS	CALCOMANIAS
57	04-06-12	\$1.00	\$27.00	\$4.00
58	7-06-112	1.00	0.00	0.00
60	08-06-12	1.00	27.00	0.00
COSTO PROMEDIO		\$1.00	\$27.00	\$4.00
MAS 16 % DE IVA		0.16	4.32	0.64
TOTAL DEL COSTO PROMEDIO		\$1.16	\$31.32	\$4.64

Determinación del Costo Promedio Total

CONCEPTO	DIPTICOS	MICROPERFORADOS	CALCOMANIAS AMLO, SENADORES DIPUTADOS Y LOCALES	TOTAL DEL GASTO NO REPORTADO	MONTO DEL GASTO APLICABLE POR CAMPAÑA:	
					PRESIDENTE	SENADORES, DIPUTADOS FEDERALES Y DIPUTADOS LOCALES
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1	1,000,000			
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32	\$4.64			
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32	\$4,640,000.00	\$4,640,032.48	\$15,519.69	\$4,624,512.79

**Cabe aclarar que anexo al sobre presentado por la coalición se observó una relación la cual especifica que se realizaron 5000 calcomanías por cada uno de los 200 candidatos lo que resulta un total de 1,000,000 de unidades.*

En este sentido, toda vez que la Coalición no presentó documentación comprobatoria que amparara la contratación y el pago de propaganda utilitaria por un monto de \$15,519.69, incumplió con lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d) fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la coalición, contemplada en el artículo 84, numeral 1, incisos b) y c) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, toda vez que al advertir durante la revisión correspondiente de los Informes de Campaña de Ingresos y Egresos en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012 la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante los oficios referidos en el análisis de cada conclusión, por los cuales la Unidad de Fiscalización notificó a la Coalición Movimiento Progresista, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, contados a

partir del día siguiente de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara la irregularidad observada; sin embargo, las respuestas no fueron idóneas para subsanar las observaciones realizadas.”

Como se puede apreciar, la otrora coalición “Movimiento Progresista” fue sancionada en la mencionada conclusión por la omisión de reportar contablemente el gasto por la adquisición de un díptico, un microperforado y un millón de calcomanías en beneficio de sus candidatos postulados.

Ahora bien, como se desprende del análisis a la conclusión mencionada, la autoridad fiscalizadora advirtió la existencia de la propaganda observada a partir de la valoración de las muestras entregadas por la otrora coalición Movimiento Progresista y de las cuales no exhibió la factura respectiva aun cuando ésta le fue requerida, ni acreditó el registro contable y en consecuencia, el debido reporte de la misma en el Informe de Campaña correspondiente.

Así mismo, no se omite mencionar que la sanción aludida emana de un ejercicio de cuantificación realizado por la autoridad electoral al no contar con el comprobante fiscal que amparara la adquisición de los dípticos, microperforados y calcomanías cuyas muestras fotográficas fueron presentadas por la otrora coalición Movimiento Progresista, para lo cual tomó como base la propia facturación del proveedor “Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.”, determinando un costo aplicable a dicha propaganda de \$4,640,032.48.

Del monto obtenido en términos de lo señalado en el párrafo que antecede, se determinó el beneficio para la campaña presidencial, tomando en consideración aquella propaganda respecto a la cual hubiera elementos suficientes para acreditar su existencia, misma que fue cuantificada y prorrateada hasta concluir que únicamente le correspondía la cantidad de \$15,519.69, procediendo a sancionar la omisión en la presentación de la documentación soporte y el registro contable respectivo en la citada conclusión 134.

Posteriormente, derivado de la revisión a los Informes Anuales de Ingresos y Egresos de los Partido Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, la autoridad fiscalizadora advirtió que el Partido de la Revolución Democrática reportó pagos al proveedor “Annunaki Publicidad, S.A. de C.V.” que carecían de una contrapartida, es decir, no se encontraban reflejados contablemente como gastos ni correspondían a un pasivo de ejercicios anteriores.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

En virtud de lo anterior, la autoridad requirió al partido político para que presentara las facturas que ampararan los pagos registrados, mismo que atendió el requerimiento presentando los comprobantes fiscales en mención; sin embargo, dichos comprobantes correspondían a servicios contratados en beneficio de las campañas del Proceso Electoral Federal 2011-2012 y no se advirtió el registro del pasivo correspondiente en la contabilidad del ejercicio 2013.

Por lo anterior, la autoridad procedió a verificar si las facturas en comento fueron debidamente reportadas en los informes de campaña respectivos, determinando que la factura número 62 del proveedor referido, no fue reportada en los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2011-2012.

No pasa desapercibido que la autoridad fiscalizadora, en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2013 advirtió la existencia de una sanción impuesta previamente vinculada con la factura antes mencionada, razón por la cual en el Dictamen Consolidado respectivo, realizó la separación clara de los montos involucrados, como a continuación se transcribe:

“Por lo antes expuesto, queda constancia de que únicamente se consideró el beneficio de 1’000,000 de calcomanías, mismas que de conformidad con la relación, beneficiaba a 200 candidatos; así como un díptico y un microperforado que conforme a las muestras beneficiaban únicamente a la campaña presidencial. Sin embargo, el concepto de la factura presentada, indica lo siguiente:

Referencia Contable	Proveedor	Factura	Importe Factura	Concepto Factura
PE-31152/05-13	ANNUNAKI PUBLICIDAD S.A. DE C.V.	62	\$12,052,400.00	1,000,000 Calcomanía 10x30 AMLO; 70,000 Micro perforado 40x50 AMLO; 4,000,000 Díptico AMLO; 1,000,000 Calcomanía 15x30 200 CAND 5000 OR CAND.

Por lo anterior, derivado de la presente revisión se considerarán 1,000,000 de calcomanías, 70,000 microperforados y 4,000,000 de dípticos no determinados anteriormente, los cuales, beneficiaron a la campaña presidencial por un monto de \$7,890,000.00. A continuación se detalla dicho monto:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN/FACTURA	PRECIO UNITARIOS	IMPORTE
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2.00	\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	27.00	1,890,000.00
4,000,000	Díptico AMLO	1.00	4,000,000.00
TOTAL			\$7,890,000.00

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Se deberá tomar en cuenta que ya fueron sancionados un díptico y un micro perforado, acumulados a la campaña presidencial, al costo promedio determinado de acuerdo al procedimiento descrito en párrafos anteriores, como se detalla a continuación:

CONCEPTO	DÍPTICOS	MICRO PERFORADOS
NUMERO DE MUESTRAS PRESENTADAS POR LA COALICIÓN	1	1
MULTIPLICADO POR: COSTO PROMEDIO UNITARIO	\$1.16	\$31.32
IGUAL A: MONTO DEL GASTO NO REPORTADO	\$1.16	\$31.32

Por lo que se determina un gasto que beneficia a la campaña presidencial por un monto de \$7,889,967.52, de acuerdo a los costos unitarios señalados en la factura 62; como a continuación se detalla:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	PRECIOS UNITARIOS SEGÚN FACTURA	IMPORTE	0 CALCOMANÍAS SANCIONADAS	1 DÍPTICO SANCIONADO	1 MICRO PERFORADO SANCIONADO	TOTAL
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2.00	\$2,000,000.00				\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	27.00	1,890,000.00			\$31.32	\$1,889,968.68
4,000,000	Díptico AMLO	1.00	4,000,000.00		\$1.16		\$3,999,998.84
SUMA			\$7,890,000.00		\$1.16	\$31.32	\$7,889,967.52

Por lo antes expuesto, es importante señalar que una vez que se conoció el monto total de la factura 62 del proveedor “ANNUNAKI PUBLICIDAD, S.A. DE C.V.” mismo que corresponde a \$12,052,400.00, se observó que únicamente fueron considerados para sancionarse como gasto no reportado \$15,519.69 en la Conclusión 134, del Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña de los Candidatos de los Partidos Políticos y Coaliciones correspondientes al Proceso Electoral Federal 2011-2012, mismos que fueron acumulados a los gastos de campaña del entonces candidato a la Presidencia de la República y \$4,624,512.79 acumulados a los gastos de campaña de los otrora candidatos a Senadores y Diputados Federales postulados por la otrora coalición “Movimiento Progresista”.

En ese tenor, contrario a lo manifestado por el partido, no existe identidad entre los hechos investigados en la conducta infractora que se actualiza en el procedimiento que por esta vía se resuelve y aquellos por los cuales fue objeto de

sanción previamente, por lo que no existe vulneración al principio *non bis in ídem*, en la modalidad de ser juzgado en dos procesos por los mismos hechos, contenido en el artículo 23 de la Constitución.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-213/2015 y sus acumulados, se abocó al análisis y delimitación del alcance del principio *non bis in ídem* y entre otras consideraciones, arribó a la conclusión de que no se actualiza violación a dicho principio, por el hecho de que a una persona se le instruyan dos procesos por ilícitos distintos, derivados de los mismos hechos, si se justifica que ambos tienen sustento en bienes jurídicos diversos.

En efecto, el principio *non bis in ídem* ha sido reconocido en forma generalizada por la doctrina y la jurisprudencia, como un presupuesto del principio en mención, que exista identidad del sujeto, hecho y fundamento; esto es, para que se pueda considerar violentado, es menester la actualización de los tres elementos que lo identifican, a saber: que se trate de la misma persona (*eadem personae*), el mismo objeto (*eadem res o petitium*), y la misma causa (*eadem causa petendi*).

Dicho principio jurídico está recogido en el artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al establecer que "*nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene*", encontrándose igualmente contemplado en los artículos 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Del precepto transcrito se infiere que nadie puede ser juzgado dos veces por un mismo hecho delictuoso, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene, prohibición que representa una garantía de seguridad jurídica de los procesados en el ámbito penal.

Por lo que se refiere a la aplicación del principio *non bis in ídem* en el ámbito del derecho administrativo cabe hacer referencia al criterio vertido en la Tesis XLV/2002, publicada en las páginas ciento veintiuno y ciento veintidós de Justicia Electoral, Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 6, año 2003, cuyo rubro y texto son:

“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR

EL DERECHO PENAL.”, ha sustentado que al derecho administrativo sancionador le son aplicables los principios desarrollados por el Derecho Penal, tomando en cuenta que la facultad de reprimir conductas consideradas ilícitas, que vulneran el orden jurídico, es connatural a la organización del Estado, al cual la Constitución General de la República le impone la realización de todas las actividades necesarias para lograr el bienestar común, con las limitaciones correspondientes, entre las cuales destacan, primordialmente, el respeto irrestricto a los derechos humanos y las normas fundamentales con las que se construye el estado de derecho.

Asimismo, la Sala Superior en los recursos de apelación SUPREP-3/2015 y SUP-REP-94/2015, ha sustentado la aplicabilidad del principio *non bis in ídem* en los procedimientos sancionadores en dos vertientes:

1. Prohibir la duplicidad o repetición de procedimientos respecto de los **mismos** hechos considerados delictivos.
2. Limitar que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo aspecto.

En relación con la interpretación del principio *non bis in ídem*, en la referida primera vertiente, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis XXIX/2014 (10a.), ha establecido que esa limitante tiene como finalidad prohibir que a una persona se le sancione una segunda ocasión por el mismo hecho o para proteger el mismo bien jurídico, en el entendido que ello se actualiza cuando existe identidad en el sujeto, hecho y fundamento (incluso bien jurídico); por lo que cuando una persona lesiona bienes jurídicos diferentes, esa situación actualiza la comisión de varias infracciones distintas y debe sancionarse cada ilícito perpetrado.

Esto es, debe considerarse que la sanción impuesta en la multicitada conclusión 134 del Dictamen Consolidado de la revisión de Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012 tuvo como origen las muestras de propaganda presentadas por la otrora coalición, por lo que únicamente fueron objeto de sanción 1'000,000 de calcomanías con propaganda compartida, 1 díptico y 1 micro perforado con propaganda que beneficiaba a los entonces candidatos postulados por la otrora coalición “Movimiento Progresista”, como a continuación se indica:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	IMPORTE TOTAL (A)	MONTO SANCIONADO EN INFORMES DE Campaña (B)			TOTAL NO SANCIONADO (A-B)
			CALCOMANIAS	DIPTICO	MICROPERFORADO	
1,000,000	Calcomanías AMLO y Otros candidatos (*)	4,162,400.00	4,162,400.00			0.00
1,000,000	Calcomanía 10x30 AMLO	\$2,000,000.00				\$2,000,000.00
70,000	Micro perforado 40x50 AMLO	1,890,000.00			\$31.32	\$1,889,968.68
4,000,000	Díptico AMLO	4,000,000.00		\$1.16		\$3,999,998.84
SUMA		\$12,052,400.00		\$1.16	\$31.32	\$7,889,967.52

(*) La diferencia en cuanto al monto sancionado por \$4640,032.48 obedece a la diferencia entre el costo utilizado para la cuantificación en la revisión, el cuál se obtuvo de otras facturas del mismo proveedor y el precio real.

Como se observa en el cuadro que antecede, la propaganda objeto de análisis en el procedimiento que por esta vía se resuelve consiste en 1'000,000 de calcomanías, 69,999 micro perforados y 3'999,999 dípticos en beneficio de la campaña Presidencial que no fueron reportados en el Informe de Campaña del candidato en mención ni fueron objeto de sanción en el marco de la revisión a dicho informe.

Por lo antes expuesto, esta autoridad considera que no se actualiza transgresión alguna al principio non bis in ídem, en la modalidad de ser juzgado en dos procesos por los mismos hechos.

Ahora bien, por lo que hace al último punto, es preciso señalar que se encuentra estrechamente vinculado con lo argumentado hecho valer por el partido Movimiento Ciudadano en su respuesta al emplazamiento, en el cual indicó en síntesis lo siguiente:

- Que Movimiento Ciudadano nunca tuvo conocimiento de la operación materia de investigación, por concepto de adquisición de propaganda utilitaria en la que se benefició al entonces candidato a la Presidencia de la República de la otrora coalición "Movimiento Progresista".
- Que Movimiento Ciudadano tuvo conocimiento a partir de la revisión de los gastos ordinarios del Partido de la Revolución Democrática, y hasta que la Unidad de Fiscalización lo incluyó en la revisión de los gastos ordinarios de dos mil trece de Movimiento Ciudadano.
- Que el Consejo de Administración de la Coalición, debió aprobar la generación de pasivos, por lo que considera que fue un acto unilateral del Partido de la

Revolución Democrática y de la misma manera, dicho partido debe asumir la totalidad de la responsabilidad.

Al respecto es importante señalar que aún y cuando el Partido Movimiento Ciudadano señaló que no tuvo conocimiento de la operación que realizó el Partido de la Revolución Democrática, lo cierto es que al formar parte de la otrora coalición no se le exime, en ningún momento, de las obligaciones y responsabilidades que la otrora coalición adquirió, es decir, los partidos integrantes de “Movimiento Progresista” al celebrar el Convenio de la Coalición manifestaron de forma expresa la voluntad de sujetarse a los términos que establecieron en el mismo.

En este sentido, es dable señalar que en una de las cláusulas del convenio en cuestión se estableció que los tres integrantes de la coalición estaban conformes en ser representados por el Ingeniero Xavier Garza Benavides, en su calidad de Secretario de Administración, Finanzas y promoción de Ingresos del Partido de la Revolución Democrática.

Si bien, las actuaciones fueron realizadas por el representante común designado por los partidos, quien actuó como encargado de las finanzas y en su oportunidad reportó el origen y destino de los ingresos y egresos realizados por la otrora coalición en sus informes de campaña respectivos, también lo es que las actuaciones fueron “convalidadas” por los otros dos integrantes.

Se considera preciso señalar que los institutos políticos tienen como obligación sujetar su conducta a las disposiciones establecidas en la ley, debiéndose conducir sus actividades dentro de los causes legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, es decir la autoridad fiscalizadora, tiene como finalidad verificar que los ingresos y egresos que reciban los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, se apeguen a la normatividad y se encuentren debidamente reportados en los diversos informes que prevé la Ley de la materia; y en su caso, sancionar las irregularidades o violaciones cometidas por dichos sujetos en relación a la materia de fiscalización, por lo que el desconocimiento de las actividades que realicen los partidos que conforman una coalición, no los exime de responsabilidad.

Es decir, los institutos políticos son responsables solidarios de las omisiones en que incurrió el partido que representó a la otrora coalición por no haber presentado la documentación en el momento procesal oportuno, y en el caso de análisis del

presente asunto en específico por el incorrecto reporte de la factura y el concepto que amparaba la misma.

En resumen, debe tenerse en cuenta, que la otrora coalición se integró con miras a lograr un propósito común de contender en el Proceso Electoral Federal de 2011-2012 debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de recursos que cada uno aportaría.

Acorde con lo expuesto, es incuestionable que aún cuando los partidos políticos de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, hicieron valer en su respuesta al emplazamiento del presente procedimiento, que realizaron las acciones legales a su alcance, una vez que tuvieron conocimiento de la irregularidad observada, mediante la presentación de la denuncia correspondiente para tener por colmados los extremos de la figura jurídica del deslinde, esa medida no resultó oportuna, eficaz ni razonable para los fines pretendidos por el investigado, tal como se evidenció en el estudio realizado en párrafos precedentes.

Una vez analizadas las manifestaciones vertidas por las partes involucradas en el presente procedimiento y concatenados los elementos de prueba que obran en el expediente respectivo, se tiene acreditado que los partidos integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista incurrieron en la omisión de reportar gastos en el Informe de Campaña relativo al Proceso Electoral 2011-2012.

Es decir, conviene precisar que en términos de lo dispuesto en el artículo 83, numeral 1, inciso b), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, los Partidos Políticos Nacionales tienen la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales, y ajustar su conducta a los principios del estado democrático, observar las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto; esto durante la recepción de recursos, al efectuar erogaciones, al soportarlas documentalmente, al registrar contablemente sus operaciones y al reportarlas ante la autoridad fiscalizadora.

Derivado de lo anterior, es imperativo para el partido incoado velar y verificar que el personal que conforma su estructura administrativa y financiera, cumpla en todo momento lo dispuesto en la normatividad electoral, en el caso en específico los partidos integrantes de una coalición deberán de corroborar que el partido que se haya designado como responsable de las finanzas realice los reportes correspondientes en el momento procesal adecuado.

Así, del análisis a las constancias que obran en el expediente, resultó evidente para esta autoridad que el Partido de la Revolución Democrática omitió reportar la totalidad del egreso amparado en la factura 62 expedida por la persona moral “Annunaki Publicidad S.A. de C.V.”.

Por todo lo analizado con anterioridad, es dable concluir que se tiene certeza que no reportó gastos de propaganda electoral por \$7'889,967.52 en beneficio del entonces candidato a la Presidencia de la República de la otrora coalición “Movimiento Progresista”, entonces integrada por los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, que no fueron reportados durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Por tanto, tal como se ha evidenciado, a partir del estudio exhaustivo de las constancias que obran en el expediente, contrario a lo que sostiene el citado partido, existen elementos suficientes para que esta autoridad tenga por acreditada la irregularidad detectada, consistente en no reportar erogaciones por \$7'889,967.52 (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N) por concepto de adquisición de propaganda utilitaria que benefició al entonces candidato a la Presidencia de la República de la citada coalición y, que no fueron reportados durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Por lo antes expuesto, se concluye que la otrora coalición “Movimiento Progresista” integrada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, **incumplió** con lo dispuesto en el artículo 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, razón por la cual el procedimiento de mérito y sus acumulados devienen **fundados**.

6. Individualización de la sanción por la omisión de reportar gastos en el Informe de Campaña.

Ahora bien, toda vez que en este procedimiento se ha analizado una conducta que violenta el artículo 83, numeral 1, inciso d), fracción IV del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se procede en la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).
- h) La capacidad económica del infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del Partido Político Nacional de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar las faltas (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En este orden de ideas, se colige que la conducta desplegada por la otrora coalición “Movimiento Progresista” corresponde a una **omisión**, toda vez que omitió reportar el origen de \$7,889,967.52 por concepto de adquisición de propaganda utilitaria que benefició al entonces candidato a la Presidencia de la República de la otrora coalición “Movimiento Progresista”, entonces integrada por los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, que no fueron reportados durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizó la falta

Modo: La otrora coalición “Movimiento Progresista” omitió reportar el origen de \$7'889,967.52 (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N) por concepto de adquisición de propaganda utilitaria que benefició al entonces candidato a la Presidencia de la República de dicha coalición y, que no fueron reportados durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Tiempo: La irregularidad atribuida a la otrora coalición “Movimiento Progresista” surgió tras la presentación de su Informe Anual sobre el origen y destino de los recursos del partido político correspondiente al ejercicio dos mil trece.

Lugar: La irregularidad se actualizó en las oficinas de la autoridad fiscalizadora.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar los gastos aludidos, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

Así las cosas, la falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

De los artículos señalados se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Así, el hecho de que un Partido Político Nacional transgreda lo establecido en el artículo 83, numeral 1, inciso b), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, implica un menoscabo a la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, lo cual trasciende a un detrimento del desarrollo del Estado democrático.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹

¹ Al resolver el recurso de apelación **SUP-RAP-454/2012**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estimó que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral deberá ser acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio obtenido, o bien, el

Bajo esta tesitura no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser aplicada entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **“COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE”**².

Al respecto, debe considerarse que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común de contender en el Proceso Electoral Federal 2011-2012, debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de recursos que cada uno aportaría.

De conformidad con la cláusula séptima del Convenio de la Coalición Movimientos Progresista que estableció: **“SÉPTIMA.-** *Que de conformidad con lo que se establece en el artículo 98, numeral 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, los partidos políticos coaligados convienen en aportar en efectivo la totalidad de los recursos que reciban por concepto de gastos de campañas, de conformidad con lo siguiente: a) Adicionalmente a los recursos a que se refiere el párrafo anterior, los partidos políticos coaligados podrán realizar aportaciones en efectivo o en especie en los términos que establece el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y demás ordenamientos en la materia, previo acuerdo de la Comisión Coordinadora Nacional de la Coalición. (...)*”, por lo que, para determinar el porcentaje de participación se considera el financiamiento para gastos de campaña asignado a cada partido coaligado – aportado- y el monto total de financiamiento obtenido, como a continuación se desprende:

lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

² Tesis XXV/2002, consultable en las páginas 1010-1012 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tesis, Volumen 2, Tomo I.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Integrantes de la Coalición "Movimiento Progresista"	Aportación de cada Partido Político Coaligado (A)	Monto total del financiamiento obtenido por los partidos coaligados (B)	Porcentaje de participación de cada partido coaligado A respecto de B
PRD	\$225,745,363.72	\$446,903,632.50	50%
PT	\$118,098,139.85		26%
MC	\$103,060,128.93		24%

Del porcentaje antes mencionado válidamente se puede concluir que el Partido de la Revolución Democrática participó en la formación de la otrora coalición con una aportación equivalente al **50%** (cincuenta por ciento), mientras que el Partido del Trabajo aportó un **26%** (veintiséis por ciento), finalmente el Partido Movimiento Ciudadano participó en la formación de coalición con una aportación equivalente al **24%** (veinticuatro por ciento) del monto total de los recursos con aras de formar e integrar la coalición para los cargos de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Senadores y Diputados.

Finalmente, respecto del elemento de la *“actividad del partido político que operó como responsable del órgano de finanzas al administrar los recursos de la otrora coalición”*, cabe señalar que en la cláusula **SÉPTIMA, inciso c) del Convenio de Coalición Electoral Total** que para la elección de Presidente de la República, Senadores y Diputados por el principio de mayoría relativa, del Congreso de la Unión, celebran los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, se advierte que *el Partido de la Revolución Democrática fue designado como el responsable del órgano de finanzas*, de conformidad con lo entonces dispuesto por el artículo 161, párrafo 1, inciso b) del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al Recurso de Apelación **SUP-RAP-166/2013**, determinó que la circunstancia que la Ley de la materia establezca determinados derechos para los partidos políticos coaligados, constituyen **aspectos relacionados únicamente con la forma en que participan en un Proceso Electoral**, en consecuencia, esos **aspectos devienen ajenos para determinar la responsabilidad de la entidad coaligada en caso de que a través de alguno de sus miembros incurra en alguna falta**.

Bajo esas consideraciones normativas, el máximo órgano jurisdiccional señaló en la sentencia referida que, **no es una eximente de responsabilidad el hecho de que la administración de los recursos de la coalición haya quedado a cargo de uno de los partidos políticos**, máxime cuando la decisión del nombramiento

del administrador se lleva a cabo por los propios institutos políticos que se coaligan.

Al efecto resulta aplicable la tesis emitida por la Sala Superior de rubro **“SANCIONES. EN SU DETERMINACIÓN, LAS AGRAVANTES O ATENUANTES DERIVADAS DE UNA CONDUCTA IMPUTABLE A UN PARTIDO POLÍTICO, NO PUEDEN AFECTAR LA ESFERA JURÍDICA DE OTROS SUJETOS O ENTE DISTINTOS A AQUEL, AUN CUANDO INTEGREN UNA COALICIÓN.”**³

En consecuencia, la participación de los partidos políticos entonces coaligados como órgano responsable de la administración de las finanzas de la otrora Coalición, no puede considerarse una circunstancia determinante, y menos aún modificativa, de la responsabilidad.

En esta tesitura, debe considerarse que los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; así mediante el Acuerdo INE/CG339/2017 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio dos mil dieciocho:

³ Tesis CXXXIII/2002, consultable en las páginas 1798-1780 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tesis, Volumen 2, Tomo II, cuyo contenido es el siguiente: “...Conforme a los artículos 82, párrafo 1, inciso w); 269 y 270, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para la determinación y, en su caso, la aplicación de las sanciones derivadas de infracciones a la normatividad electoral, el Consejo General del Instituto Federal Electoral debe tomar en cuenta las circunstancias particulares de cada caso concreto y para cada partido político, contando con una **amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción**. Sin embargo, dicha calificación de las agravantes o atenuantes de una conducta no puede realizarse en forma arbitraria o caprichosa, es decir, debe contener los acontecimientos particulares que en cada supuesto específico se suscitan, así como los razonamientos lógicos, motivos y fundamentos en que se apoya, pero sobre todo, no puede afectar la esfera jurídica de sujetos o entes distintos a aquel, que haya realizado o tipificado la conducta o circunstancia que merezca ser agravada o atenuada, puesto que, **el perjuicio o beneficio que se otorgue por la autoridad responsable, en la determinación y en su caso, la aplicación de una sanción, exclusivamente le concierne a quien la haya generado**, siendo imposible extender sus efectos a quienes no se les pueda imputar directamente la realización de cada acontecimiento, **aun cuando el partido político al cual se le deba agravar o atenuar su sanción, pertenezca a una coalición de partidos**. Lo anterior es así, porque conforme a la doctrina, las conductas agravantes son una serie de circunstancias modificativas que determinan una mayor gravedad de la culpabilidad, puesto que ponen de manifiesto un riesgo mayor del sujeto o ente que las ejecuta; por ello, las agravantes se pueden clasificar en objetivas y subjetivas, siendo las primeras, es decir las objetivas, las que denotan peligrosidad del hecho, bien sea por la facilidad de comisión en atención a los medios, sujetos, circunstancias, o por la especial facilidad para resultar impune; y las segundas, esto es las subjetivas, las que incluyen la premeditación o la reincidencia, mismas que revelan una actitud aún más reprobable en el ejecutante; por su parte, las conductas atenuantes son igualmente circunstancias modificativas de la responsabilidad, que son definidas necesariamente por el efecto sobre la determinación de la sanción, puesto que son aquellas que inciden en el grado en que finalmente se impondrá dicha sanción, y que lo hacen en sentido reductor o atenuatorio de la misma, sin llegar al extremo de excluirla, ya que se estaría hablando de otra figura jurídica, la de eximentes.”

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Partido Político	Financiamiento Público
Partido de la Revolución Democrática	\$496,199,686
Partido del Trabajo	\$236,844,348
Movimiento Ciudadano	\$341,584,113

La sanción que ahora se impone en forma alguna afecta la capacidad económica del ente infractor, toda vez que la autoridad administrativa electoral considera para ello, el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago, ambos en el ejercicio en que se impone la sanción respectiva; así como el hecho consistente en la posibilidad del ente político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos coaligados infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas al **Partido de la Revolución Democrática** por este Consejo General; así como, los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones.

Número	Resolución de la Autoridad Electoral	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de diciembre de 2017	Montos por saldar
1	INE/CG771/2015	\$3,273,599.91	\$1,874,303.13	\$1,399,296.78

Del cuadro anterior se advierte que al mes de diciembre de dos mil diecisiete, el partido en cita tiene un saldo pendiente de **\$1'399,296.78** (un millón trescientos noventa y nueve mil doscientos noventa y seis pesos 78/100 M.N.).

De igual forma obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas al **Partido del Trabajo** por este Consejo General; así como, los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Número	Resolución de la Autoridad Electoral	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de diciembre de 2017	Montos por saldar
1	INE/CG771/2015	\$9,129,077.75	\$6,695,321.54	\$2,433,756.21
2	INE/CG303/2017	\$10,723,354.50	\$1,323,676.00	\$9,399,678.50

Del cuadro anterior se advierte que al mes de diciembre de dos mil diecisiete, el partido en cita tiene un saldo pendiente de **\$11,833,434.71** (once millones ochocientos treinta y tres mil cuatrocientos treinta y cuatro pesos 71/100 M.N.).

Por lo que hace al partido **Movimiento Ciudadano**, se advierte el registro de sanciones que han sido impuestas por este Consejo, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones.

Número	Resolución de la Autoridad Electoral	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de diciembre de 2017	Montos por saldar
1	INE/CG771/2015	\$2,117,315.37	\$1,860,978.73	\$256,336.64
2	INE/CG244/2016	\$2,875,000.00	\$1,828,058.53	\$1,046,941.47

Del cuadro anterior se advierte que al mes de diciembre de dos mil diecisiete, el partido en cita tiene un saldo pendiente de **\$1'303,278.11** (un millón trescientos tres mil doscientos setenta y ocho pesos 11/100 M.N.).

De lo anterior se desprende que, aun cuando tengan la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica; por tanto, los partidos infractores estarán en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la Resolución de mérito.

Así, del análisis realizado a la falta cometida por los sujetos obligados, se desprende lo siguiente:

- Que los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano integraron la otrora coalición Movimiento Progresista en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012, siendo el responsable financiero de la otrora coalición el Partido de la Revolución Democrática de conformidad con el convenio de coalición total aprobado por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral en sesión extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil once, mediante Resolución CG391/2011.

- Que los sujetos obligados conocían los alcances de las disposiciones legales invocadas, por lo que al incumplir con sus obligaciones en materia de topes se **acreditó la vulneración a los valores y principios sustanciales** protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que los partidos entonces coaligados decidieron participar con la totalidad de los recursos obtenidos del financiamiento público obtenidos para las campañas electorales
- Que el porcentaje aportado por cada uno de los partidos políticos entonces coaligados correspondió a: **PRD 50%; PT 26% y MC 24%**.
- Que se tomaron en cuenta las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** las cuales acreditaron la infracción atribuible a los sujetos obligados.
- Que la conducta fue **singular**.
- Que la falta se calificó como **grave ordinaria**.
- Que el monto involucrado asciende a **\$7'889,967.52** (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N.).
- Que no son reincidentes los sujetos obligados.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para el supuesto analizado en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 354, numeral 1, inciso a) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴

⁴ "I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;

III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;

IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de este Código;

Así las cosas, corresponde seleccionar una de las sanciones establecidas en el artículo 354, numeral 1, inciso a) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, que resulte idónea para el supuesto contemplado en este apartado, pues se debe establecer la graduación concreta a partir de los mínimos y máximos previstos para cada sanción aplicable.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento por parte de esta autoridad a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los Partidos Políticos Nacionales, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Por lo anterior este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso. Además, debe tenerse en cuenta la tesis XII/2004 *"MULTA IMPUESTA EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. SI LA INFRACCIÓN ES DE CARÁCTER PATRIMONIAL DEBE CUMPLIR UNA FUNCIÓN SIMILAR O EQUIVALENTE AL DECOMISO"*.⁵

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que los participantes de la comisión, en este caso los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano se abstengan de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer a los partidos políticos integrantes de la otrora Coalición Movimiento Progresista, es la equivalente al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto

V. La violación a lo dispuesto en el inciso p) del párrafo 1 del artículo 38 de este Código se sancionará con multa; durante las precampañas y campañas electorales, en caso de reincidencia, se podrá sancionar con la suspensión parcial de las prerrogativas previstas en los artículos 56 y 71 de este ordenamiento; y

VI. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de este Código, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político."

⁵ En los casos en que el autor de un ilícito obtenga un beneficio económico, como producto o resultado de dicha conducta, la multa impuesta debe incluir, por lo menos, el monto del beneficio obtenido, es decir, además de cumplir con su función sancionatoria típica, debe realizar una función equivalente al decomiso de dicho beneficio

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

involucrado de **\$7,889,967.52** (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N.), que asciende a un total de **\$11,834,951.28** (once millones ochocientos treinta y cuatro mil novecientos cincuenta y un pesos 28/100 M.N.).

Así las cosas, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido de la Revolución Democrática en lo individual lo correspondiente al 50% (cincuenta por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$5,917,475.64** (cinco millones novecientos diecisiete mil cuatrocientos setenta y cinco pesos 64/100 M.N.).

Asimismo, al Partido del Trabajo en lo individual lo correspondiente al 26% (veintiséis por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,077,087.33** (tres millones setenta y siete mil ochenta y siete pesos 33/100 M.N.).

Finalmente, al Partido Movimiento Ciudadano en lo individual lo correspondiente al 24% (veinticuatro por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,840,388.30** (dos millones ochocientos cuarenta mil trescientos ochenta y ocho pesos 30/100 M.N.).

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 355, numeral 5, en relación con el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracción III del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

7. Estudio del Rebase del Tope de Gastos de Campaña del entonces candidato al cargo de Presidente de la República de la otrora coalición Movimiento Progresista.

Como quedó establecido en el **Considerando Tercero** de la presente Resolución y a partir del estudio exhaustivo de las constancias que obran en el expediente, se desprende que existieron gastos por un total de \$7,889,967.52 (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N.) por concepto de adquisición de propaganda utilitaria que benefició al entonces candidato a la Presidencia de la República de la otrora coalición “Movimiento Progresista”, entonces integrada por los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, que no fueron reportados durante la revisión a los informes de campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Por lo anterior, una vez determinado el origen lícito de los recursos utilizados para el pago del concepto referido en el párrafo precedente, se determinó la omisión en el reporte los conceptos de gasto analizados por lo que lo procedente es considerar el beneficio económico que implicó a la campaña electoral de la entonces coalición antes referida y cuantificar el monto referido al tope de gasto de campaña respectivo y verificar si se actualiza un rebase al mismo.

En ese orden de ideas, como se refiere en los antecedentes **XIV** y **XX** fue aprobado el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG395/2017 por el que se da cumplimiento a diversas sentencias de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en cumplimiento a la Sección de Ejecución relacionada con el recurso de apelación SUP-RAP-124/2013 y otros, interpuestos en contra de las Resoluciones CG190/2013 y CG242/2013 respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de los candidatos de los partidos y coaliciones correspondiente al Proceso Electoral Federal 2011-2012; así como el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil doce.

Consecuentemente, como parte de los efectos del acatamiento de mérito fueron consolidadas las cifras finales, de los informes de campaña de ingresos y gastos correspondientes al Proceso Electoral Federal 2011-2012, y en cumplimiento con lo ordenado en las ejecutorias emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se individualizó el monto ejercido en exceso y se impuso la sanción que en derecho correspondió a los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, entonces integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Bajo esta tesitura, las modificaciones se realizaron bajo dos elementos, el primero de ellos respecto de las cifras de gastos totales y finales determinadas por auditoría y el segundo, en cuanto a la individualización de la sanción respecto al monto ejercido en exceso y consecuente rebase al tope de gastos de campaña del entonces candidato al cargo de Presidente de la República de la otrora coalición Movimiento Progresista.

En cumplimiento a lo ordenado por la autoridad jurisdiccional en los recursos de apelación involucrados, se determinó la cifra final del rebase al tope de gastos de campaña del entonces candidato al cargo de Presidente de la República de la otrora coalición Movimiento Progresista conforme a lo siguiente:

CAMPAÑA	TOTAL DE GASTOS SEGUN AUDITORÍA CON GASTOS NO REPORTADOS PRESIDENTE (A)	TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA (B)	TOTAL DE GASTOS vs. TOPE DE CAMPAÑA (C) = (B) – (A)
Presidente	\$384,849,796.76	\$336,112,084.16	\$48'737,712.60

Ahora bien, como se advierte en el cuadro que antecede, el otrora candidato en mención rebasó el tope de gastos de campaña establecido mediante Acuerdo CG432/2011 aprobado por el Consejo General de entonces Instituto Federal Electoral en sesión extraordinaria celebrada el dieciséis de diciembre de dos mil once, que para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos ascendió a la cantidad de \$336,112,084.16 (trescientos treinta y seis millones ciento doce mil ochenta y cuatro pesos 16/100 M.N.).

En este orden de ideas, toda vez que el procedimiento que por esta vía se resuelve constituye un incremento de \$7'889,967.52 al monto determinado como superior al tope de gastos de campaña del entonces candidato al cargo de Presidente de la República de la otrora coalición Movimiento Progresista que derivó de la Sección de Ejecución referida, a continuación se detalla la cantidad actualizada del rebase en mención considerando los efectos del procedimiento que por esta vía se resuelve:

Campaña	Candidato	INE/CG395/2017 Total de gastos según auditoría	Acatamiento SUP-RAP- 124/2013	Acatamiento SUP-RAP- 172/2013	Acatamiento SUP-RAP- 173/2013	Q-UFRPP 324/12 y acumulados	P-UFRPP 57/13	P- UFRPP 37/13	INE/P-COF- UTF/25/2014 y sus acumulados	Total de gastos acumulado por acatamientos, quejas y oficiosos	Tope de Gastos de Campaña de Presidente. Acuerdo CG382/2011	Monto que rebase del tope de Gastos de Campaña
		(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)=(A)-(B)+(C)+(D)+ (E)+(F)+(G)+(H)	(J)	(K)=(I)-(J)
Presidente	Andrés Manuel López Obrador	\$382,309,702.43	\$2,540,094.33	\$24,944,795.75	\$5,124,242.38	\$608,859.30	\$205,615.13	\$0.00	\$7,889,967.52	\$423,623,276.84	\$336,112,084.16	\$87,511,192.68

En razón de lo anterior, se establece que la otrora coalición Movimiento Progresista, vulneró lo dispuesto en el artículo 229, numeral 1 en relación al 342, numeral 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, lo procedente es determinar las sanciones que conforme a derecho se han de imponer a los entes infractores.

A continuación se transcribe la parte que interesa de los artículos en comento:

“Artículo 229

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...)”

“Artículo 342

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos al presente Código:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

Ahora bien, previo a la individualización de las sanciones que en derecho correspondan a los entonces partidos integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista, es trascendente señalar que de conformidad con el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el caso de infracciones en materia de topes de gasto de campaña la sanción a imponer será con un tanto igual al del monto ejercido en exceso, tal como se advierte a continuación:

“Artículo 354

1. Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme lo siguiente:

a) Respecto de los partidos políticos:

I. ...

II. Con una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto

*igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior.
(...)”*

Bajo esta tesitura el Código de la materia estableció un régimen sancionador acorde a los sujetos, conductas y sanciones, previendo en todo caso la relevancia de imponer sanciones acorde al origen de la infracción, por lo que al actualizarse la conducta infractora como lo es el rebase al tope de gasto de campaña⁶ fijado para cada cargo de elección por la autoridad administrativa electoral, de conformidad con el artículo en comento la sanción a imponer debe corresponder a un tanto igual al ejercido en exceso.

En este contexto la autoridad electoral acreditó de manera objetiva y material que la otrora coalición Movimiento Progresista excedió el tope de campaña fijado para la elección Presidencial.

Objetiva en cuanto a la existencia de ingresos y gastos que la autoridad electoral acreditó beneficiaron al entonces candidato Presidencial y material en atención a la consolidación del gasto, lo cual representó se acumularan los montos económicos reportados y los no reportados o en su caso aquellos que representaron un beneficio económica a la entonces candidatura en cita, mismos que al dictaminarse por auditoría actualizaron un rebase al tope fijado para la elección en comento.

En el caso en comento, la autoridad electoral acreditó que la otrora coalición excedió el tope de gastos de campaña fijado para la elección presidencial por un monto excedente al previamente sancionado por **\$7'889,967.52** (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N.) vulnerando con ello lo establecido en los artículos transcritos en párrafos precedentes.

Visto lo anterior, de conformidad con lo establecido con el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracción III del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la sanción que debe imponerse a la otrora coalición Movimiento

⁶ El tope de gasto de campaña es un mecanismo para fiscalizar el uso de recursos económicos, materiales y humanos con la finalidad de propiciar equidad entre los diversos participantes en la contienda electoral.” ¿Cómo sancionar el rebase de topes de gastos de campaña? UN EJEMPLO DE LO QUE NO FUNCIONA; Ana Laura Magaloni Kerpel y Karla Prudencio Ruíz, SERIE DE COMETNARIOS A LAS SENTENCIAS DEL TRIBUNAL ELECTORAL, número 61; Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, primera edición 2014. P.13

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Progresista, es la consistente en una sanción económica por **\$7'889,967.52** (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N.), la cual representa el monto ejercido en exceso al previamente sancionado.

Ahora bien, resulta oportuno precisar que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 95, párrafo 1 y 98, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, los partidos políticos tienen derecho a formar coaliciones para participar en las elecciones; teniendo en tal caso la obligación de manifestar en el convenio de coalición, que se sujetarán a los topes de gastos de campaña que se hayan fijado para las distintas elecciones, como si se tratara de un solo partido.

Consecuentemente al actualizarse un rebase al tope de gastos, la responsabilidad resulta imputable a la otrora coalición, aun cuando la sanción se impone a los partidos políticos que la integraron.

En este sentido se ha pronunciado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-166/2013, señalando que las violaciones cometidas por la Coalición, necesariamente y por ficción de la ley son atribuibles a ésta, ya sea que la falta la cometa uno o varios de los institutos políticos que la conforman, en tanto la infracción se refracta a cada uno de sus integrantes, puesto que no puede señalarse como responsable directo sólo a uno de ellos, ya que la conformación del ente jurídico colectivo admite esa forma de intervención conjunta y este hecho presupone un marco punitivo específico o particular por voluntad del legislador.

Al respecto, la Sala Superior en forma reiterada ha sostenido que el Consejo General en la aplicación de sanciones derivadas de infracciones a la normatividad electoral, debe considerar la calidad y características del sujeto infractor, las circunstancias particulares del caso concreto y las condiciones específicas de cada partido político integrante de la coalición.

Bajo las consideraciones expuestas, a cada uno de los integrantes de la coalición, le es imputable la conducta irregular como presupuesto de la sanción, y no como forma de intervención punible referida expresamente a la participación individual de los partidos políticos coaligados.

Precisado lo anterior, resulta que para fijar la sanción a los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano entonces integrantes de la otrora Coalición, la autoridad administrativa electoral debe atender a las características particulares del caso como son las circunstancias de modo, tiempo y lugar; bien jurídico tutelado; se trata de integrantes de una coalición; el porcentaje de participación de cada uno de ellos conforme al convenio de coalición y la capacidad económica.⁷

Al respecto resulta relevante destacar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó que el alcance y significado del artículo 279, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización vigente en dos mil doce, corresponde a su integridad y al sistema normativo en que se inserta, por lo que señaló que si bien la intención del legislador ordinario fue sancionar la violación al rebase de los topes de gastos de campaña con un monto igual al ejercido en exceso; la sanción que por esa cantidad se aplica a los integrantes de una coalición necesariamente debe atender a los Lineamientos previstos en el artículo 355, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales⁸, para fijar la cuantía de manera individualizada a cada uno de los institutos políticos coaligados.

Así, el órgano jurisdiccional determinó que la expresión “equivalentes” contenida en el precepto reglamentario referido, a la luz de una interpretación sistemática con los artículos 342, 354 y 355 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como de los párrafos 1 y 2, del propio artículo 279, permite concluir que la locución de mérito no puede entenderse como igualdad o paridad. Por el contrario, debe considerarse vinculada directamente con las condiciones particulares de cada partido político integrante de la coalición; es

⁷ De conformidad con lo establecido en los recursos de apelación SUP-RAP-118/2013, SUP-RAP-120/2013, SUP-RAP-166/2013, SUP-RAP-168/2013, SUP-RAP-172/2013, SUP-RAP-173/2013, SUP-RAP-174/2013, SUP-RAP-175/2013, SUP-RAP-177/2013, SUP-RAP-178/2013 emitidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

⁸ Artículo 355...5. Para la individualización de las sanciones a que se refiere este Libro, una vez acreditada la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, entre otras, las siguientes: a) La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de este Código, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él; b) Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; c) Las condiciones socioeconómicas del infractor; d) Las condiciones externas y los medios de ejecución; e) La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y f) En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. 6. Se considerará reincidente al infractor que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el presente Código incurra nuevamente en la misma conducta infractora al presente ordenamiento legal...”

decir, la responsabilidad del sujeto y su situación específica, las condiciones objetivas y subjetivas de la conducta sancionada y del sujeto infractor.

8. Individualización de la sanción por el Rebase del Tope de Gastos de Campaña del entonces candidato al cargo de Presidente de la República de la otrora coalición Movimiento Progresista.

Conforme a lo expuesto en el **Considerando Quinto** de la presente Resolución y atento al origen de la conducta se procede a individualizar la sanción que en derecho corresponda a los entonces partidos integrantes de la de la otrora coalición Movimiento Progresista, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

Bajo esta tesitura, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones que en derecho correspondan de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado como **SUP-RAP-05/2010**.⁹

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

Calificación de la falta

a) Trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro.

⁹ Al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-05/2010, la máxima autoridad jurisdiccional señaló que para calificar la falta se debe considerar lo siguiente: a) Valor protegido o trascendencia de la norma; b) La magnitud de la afectación al bien jurídico o del peligro al que hubiera sido expuesto; c) La naturaleza de la acción u omisión; d) Las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron; e) La forma y el grado de intervención del infractor en la comisión de la falta; f) s u comportamiento posterior, con relación al ilícito administrativo cometido; g) Las demás condiciones subjetivas del infractor al momento de cometer la falta administrativa, siempre y cuando sean relevantes para considerar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma y h) La capacidad económica del ente infractor.

Una falta sustancial en materia de fiscalización trae consigo entre otras cuestiones, la falta de transparencia en el manejo de los recursos – origen, monto-, la omisión en la rendición de cuentas –destino y aplicación-, la inequidad de recursos en las contiendas e implica también el incumplimiento de las normas en la materia.

Bajo esta tesitura, se establece que la otrora coalición Movimiento Progresista, vulneró lo dispuesto en el artículo 229, numeral 1 en relación al 342, numeral 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismos que a la letra señalan:

“Artículo 229

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...)”

“Artículo 342

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos al presente Código:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

De los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

b) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

Bajo esta tesitura, los bienes jurídicos tutelados por la norma infringida son los principios de equidad que rigen al sistema mixto de financiamiento, así como la legalidad de su actuar.

En el presente caso las irregularidades imputables al ente político se traducen en infracciones de resultado que ocasionan un daño directo y real del bien jurídico tutelado.

c) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la conducta identificada en el presente apartado se identificó que el actuar del ente infractor fue positivo¹⁰, toda vez que con su actuar excedió el tope de gastos de campaña fijado para la elección presidencial.

Visto lo anterior, la falta corresponde a una acción toda vez que el artículo 229, numeral 1 en relación al 342, numeral 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, contiene una norma prohibitiva, consistente en la obligación de no exceder el tope de gastos de campaña establecido por la autoridad¹¹, por lo que en el caso concreto el actuar del sujeto obligado actualizó la conducta prohibida por la norma.

d) Circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Modo: De la consolidación de ingresos y gastos totales dictaminados por la autoridad electoral en la revisión del informe de campaña y en cumplimiento a las ejecutorias de mérito, se determinó que la otrora coalición Movimiento Progresista, excedió el tope de gastos fijado para la campaña Presidencial, por un monto de **\$7'889,967.52** (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N.).

Tiempo: La irregularidad atribuida surgió durante la revisión del informe de campaña Presidencial en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012; así como de la revisión a los ingresos y gastos realizada a las cifras del informe de campaña en cumplimiento a las ejecutorias de mérito en relación a la sección de ejecución del presente acatamiento.

¹⁰ De conformidad con el recurso de apelación SUP-RAP-98/2003 emitido por la Sala Superior del Tribunal electoral del Poder Judicial de la Federación en la acción el ente infractor realiza una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo.

¹¹ El tope máximo de gastos de campaña para la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Senadores de la República y Diputados Federales en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012, fue establecido en los Acuerdos CG432/2011 (en cumplimiento al resolutivo segundo del CG382/2011) y CG433/2011, aprobados por el Consejo General del Instituto Federal Electoral en sesión extraordinaria celebrada el dieciséis de diciembre de dos mil once, mismo que consistió en \$336'112,084.16 (trescientos treinta y seis millones ciento doce mil ochenta y cuatro pesos 16/100 M.N.) para Presidente de la República.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

e) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica de los sujetos obligados para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo), por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

f) Singularidad o pluralidad de la falta.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues los sujetos obligados cometieron una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**.

Calificación de la falta

En atención a los elementos precedentes esta autoridad electoral considera que la infracción debe calificarse como **Grave Ordinaria**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹²

Bajo esta tesitura no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

¹² Al resolver el recurso de apelación **SUP-RAP-454/2012**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estimó que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral deberá ser acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser aplicada entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **“COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE”**¹³.

Al respecto, debe considerarse que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común de contender en el Proceso Electoral Federal 2011-2012, debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de recursos que cada uno aportaría.

De conformidad con la cláusula séptima del Convenio de la Coalición Movimientos Progresista que estableció: **“SÉPTIMA.-** *Que de conformidad con lo que se establece en el artículo 98, numeral 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, los partidos políticos coaligados convienen en aportar en efectivo la totalidad de los recursos que reciban por concepto de gastos de campañas, de conformidad con lo siguiente: a) Adicionalmente a los recursos a que se refiere el párrafo anterior, los partidos políticos coaligados podrán realizar aportaciones en efectivo o en especie en los términos que establece el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y demás ordenamientos en la materia, previo acuerdo de la Comisión Coordinadora Nacional de la Coalición. (...)*”, por lo que, para determinar el porcentaje de participación se considera el financiamiento para gastos de campaña asignado a cada partido coaligado – aportado- y el monto total de financiamiento obtenido, como a continuación se desprende:

Integrantes de la Coalición “Movimiento Progresista”	Aportación de cada Partido Político Coaligado (A)	Monto total del financiamiento obtenido por los partidos coaligados (B)	Porcentaje de participación de cada partido coaligado A respecto de B
PRD	\$225,745,363.72	\$446,903,632.50	50%
PT	\$118,098,139.85		26%
MC	\$103,060,128.93		24%

Del porcentaje antes mencionado válidamente se puede concluir que el Partido de la Revolución Democrática participó en la formación de la otrora coalición con una aportación equivalente al **50%** (cincuenta por ciento), mientras que el Partido del

¹³ Tesis XXV/2002, consultable en las páginas 1010-1012 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tesis, Volumen 2, Tomo I.

Trabajo aportó un **26%** (veintiséis por ciento), finalmente el Partido Movimiento Ciudadano participó en la formación de coalición con una aportación equivalente al **24%** (veinticuatro por ciento) del monto total de los recursos con aras de formar e integrar la coalición para los cargos de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Senadores y Diputados.

Finalmente, respecto del elemento de la *“actividad del partido político que operó como responsable del órgano de finanzas al administrar los recursos de la otrora coalición”*, cabe señalar que en la cláusula **SÉPTIMA, inciso c) del Convenio de Coalición** Electoral Total que para la elección de Presidente de la República, Senadores y Diputados por el principio de mayoría relativa, del Congreso de la Unión, celebran los Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, se advierte que *el Partido de la Revolución Democrática fue designado como el responsable del órgano de finanzas*, de conformidad con lo entonces dispuesto por el artículo 161, párrafo 1, inciso b) del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al Recurso de Apelación **SUP-RAP-166/2013**, determinó que la circunstancia que la Ley de la materia establezca determinados derechos para los partidos políticos coaligados, constituyen **aspectos relacionados únicamente con la forma en que participan en un Proceso Electoral**, en consecuencia, esos **aspectos devienen ajenos para determinar la responsabilidad de la entidad coaligada en caso de que a través de alguno de sus miembros incurra en alguna falta**.

Bajo esas consideraciones normativas, el máximo órgano jurisdiccional señaló en la sentencia referida que, **no es una eximente de responsabilidad el hecho de que la administración de los recursos de la coalición haya quedado a cargo de uno de los partidos políticos**, máxime cuando la decisión del nombramiento del administrador se lleva a cabo por los propios institutos políticos que se coaligan.

Al efecto resulta aplicable la tesis emitida por la Sala Superior de rubro **“SANCIONES. EN SU DETERMINACIÓN, LAS AGRAVANTES O ATENUANTES DERIVADAS DE UNA CONDUCTA IMPUTABLE A UN PARTIDO POLÍTICO, NO PUEDEN AFECTAR LA ESFERA JURÍDICA DE OTROS**

SUJETOS O ENTES DISTINTOS A AQUEL, AUN CUANDO INTEGREN UNA COALICIÓN.”¹⁴

En consecuencia, la participación de los partidos políticos entonces coaligados como órgano responsable de la administración de las finanzas de la otrora Coalición, no puede considerarse una circunstancia determinante, y menos aún modificativa, de la responsabilidad.

En esta tesitura, debe considerarse que los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; así mediante el Acuerdo INE/CG339/2017 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio dos mil dieciocho:

Partido Político	Financiamiento Público
Partido de la Revolución Democrática	\$496,199,686
Partido del Trabajo	\$236,844,348
Movimiento Ciudadano	\$341,584,113

¹⁴ Tesis CXXXIII/2002, consultable en las páginas 1798-1780 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tesis, Volumen 2, Tomo II, cuyo contenido es el siguiente: “...Conforme a los artículos 82, párrafo 1, inciso w); 269 y 270, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para la determinación y, en su caso, la aplicación de las sanciones derivadas de infracciones a la normatividad electoral, el Consejo General del Instituto Federal Electoral debe tomar en cuenta las circunstancias particulares de cada caso concreto y para cada partido político, contando con una **amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción**. Sin embargo, dicha calificación de las agravantes o atenuantes de una conducta no puede realizarse en forma arbitraria o caprichosa, es decir, debe contener los acontecimientos particulares que en cada supuesto específico se suscitan, así como los razonamientos lógicos, motivos y fundamentos en que se apoya, pero sobre todo, no puede afectar la esfera jurídica de sujetos o entes distintos a aquel, que haya realizado o tipificado la conducta o circunstancia que merezca ser agravada o atenuada, puesto que, **el perjuicio o beneficio que se otorgue por la autoridad responsable, en la determinación y en su caso, la aplicación de una sanción, exclusivamente le concierne a quien la haya generado**, siendo imposible extender sus efectos a quienes no se les pueda imputar directamente la realización de cada acontecimiento, **aun cuando el partido político al cual se le deba agravar o atenuar su sanción, pertenezca a una coalición de partidos**. Lo anterior es así, porque conforme a la doctrina, las conductas agravantes son una serie de circunstancias modificativas que determinan una mayor gravedad de la culpabilidad, puesto que ponen de manifiesto un riesgo mayor del sujeto o ente que las ejecuta; por ello, las agravantes se pueden clasificar en objetivas y subjetivas, siendo las primeras, es decir las objetivas, las que denotan peligrosidad del hecho, bien sea por la facilidad de comisión en atención a los medios, sujetos, circunstancias, o por la especial facilidad para resultar impune; y las segundas, esto es las subjetivas, las que incluyen la premeditación o la reincidencia, mismas que revelan una actitud aún más reprobable en el ejecutante; por su parte, las conductas atenuantes son igualmente circunstancias modificativas de la responsabilidad, que son definidas necesariamente por el efecto sobre la determinación de la sanción, puesto que son aquellas que inciden en el grado en que finalmente se impondrá dicha sanción, y que lo hacen en sentido reductor o atenuatorio de la misma, sin llegar al extremo de excluirla, ya que se estaría hablando de otra figura jurídica, la de eximentes.”

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

La sanción que ahora se impone en forma alguna afecta la capacidad económica del ente infractor, toda vez que la autoridad administrativa electoral considera para ello, el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago, ambos en el ejercicio en que se impone la sanción respectiva; así como el hecho consistente en la posibilidad del ente político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos coaligados infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas al **Partido de la Revolución Democrática** por este Consejo General; así como, los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones.

Número	Resolución de la Autoridad Electoral	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de diciembre de 2017	Montos por saldar
1	INE/CG771/2015	\$3,273,599.91	\$1,874,303.13	\$1,399,296.78

Del cuadro anterior se advierte que al mes de diciembre de dos mil diecisiete, el partido en cita tiene un saldo pendiente de **\$1'399,296.78** (un millón trescientos noventa y nueve mil doscientos noventa y seis pesos 78/100 M.N.).

De igual forma obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas al **Partido del Trabajo** por este Consejo General; así como, los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Número	Resolución de la Autoridad Electoral	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de diciembre de 2017	Montos por saldar
1	INE/CG771/2015	\$9,129,077.75	\$6,695,321.54	\$2,433,756.21
2	INE/CG303/2017	\$10,723,354.50	\$1,323,676.00	\$9,399,678.50

Del cuadro anterior se advierte que al mes de diciembre de dos mil diecisiete, el partido en cita tiene un saldo pendiente de **\$11,833,434.71** (once millones ochocientos treinta y tres mil cuatrocientos treinta y cuatro pesos 71/100 M.N.).

Por lo que hace al partido **Movimiento Ciudadano**, se advierte el registro de sanciones que han sido impuestas por este Consejo, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones.

Número	Resolución de la Autoridad Electoral	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de diciembre de 2017	Montos por saldar
1	INE/CG771/2015	\$2,117,315.37	\$1,860,978.73	\$256,336.64
2	INE/CG244/2016	\$2,875,000.00	\$1,828,058.53	\$1,046,941.47

Del cuadro anterior se advierte que al mes de diciembre de dos mil diecisiete, el partido en cita tiene un saldo pendiente de **\$1'303,278.11** (un millón trescientos tres mil doscientos setenta y ocho pesos 11/100 M.N.).

De lo anterior se desprende que, aun cuando tengan la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica; por tanto, los partidos infractores estarán en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la Resolución de mérito.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de la falta analizada:

- Que los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano integraron la otrora coalición Movimiento Progresista en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012, siendo el responsable financiero de la otrora coalición el Partido de la Revolución Democrática de conformidad con el convenio de coalición total aprobado por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral en sesión extraordinaria celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil once, mediante Resolución CG391/2011.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

- Que los sujetos obligados conocían los alcances de las disposiciones legales invocadas, por lo que al incumplir con sus obligaciones en materia de topes se **acreditó la vulneración a los valores y principios sustanciales** protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que los partidos entonces coaligados decidieron participar con la totalidad de los recursos obtenidos del financiamiento público obtenidos para las campañas electorales
- Que el porcentaje aportado por cada uno de los partidos políticos entonces coaligados correspondió a: **PRD 50%; PT 26% y MC 24%**.
- Que se tomaron en cuenta las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** las cuales acreditaron la infracción atribuible a los sujetos obligados.
- Que la conducta fue **singular**.
- Que la falta se calificó como **grave ordinaria**.
- Que el monto involucrado asciende a \$7'889,967.52 (siete millones ochocientos ochenta y nueve mil novecientos sesenta y siete pesos 52/100 M.N.).
- Que no son reincidentes los sujetos obligados.

Bajo esta tesitura se considera que la sanción a imponer a los **partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano como entonces integrantes de la otrora Coalición Movimiento Progresista** es la prevista en la fracción II, numeral 1, inciso a) del artículo 354 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en un monto igual al ejercido en exceso, considerando los elementos objetivos y subjetivos señalados en párrafos precedentes.

Así las cosas, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido de la Revolución Democrática en lo individual lo correspondiente al 50% (cincuenta por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/25/2014
Y SUS ACUMULADOS**

Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,944,983.76** (tres millones novecientos cuarenta y cuatro mil novecientos ochenta y tres pesos 76/100 M.N.).

Asimismo, al Partido del Trabajo en lo individual lo correspondiente al 26% (veintiséis por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,051,391.55** (dos millones cincuenta y un mil trescientos noventa y un pesos 55/100 M.N.).

Finalmente, al Partido Movimiento Ciudadano en lo individual lo correspondiente al 24% (veinticuatro por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,893,592.21** (un millón ochocientos noventa y tres mil quinientos noventa y dos pesos 21/100 M.N.).

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 355, numeral 5, en relación con el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracción III del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la otrora coalición Movimiento Progresista, en los términos de los **Considerandos 5, 6, 7 y 8** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 6** de la presente Resolución, se imponen las sanciones siguientes:

Partido de la Revolución Democrática

Una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$5,917,475.64** (cinco millones novecientos diecisiete mil cuatrocientos setenta y cinco pesos 64/100 M.N.).

Partido del Trabajo

Una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,077,087.33** (tres millones setenta y siete mil ochenta y siete pesos 33/100 M.N.).

Movimiento Ciudadano

Una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,840,388.30** (dos millones ochocientos cuarenta mil trescientos ochenta y ocho pesos 30/100 M.N.).

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 8** de la presente Resolución, se imponen las sanciones siguientes:

Partido de la Revolución Democrática

Una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,944,983.76** (tres millones novecientos cuarenta y cuatro mil novecientos ochenta y tres pesos 76/100 M.N.).

Partido del Trabajo

Una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,051,391.55** (dos millones cincuenta y un mil trescientos noventa y un pesos 55/100 M.N.).

Movimiento Ciudadano

Una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,893,592.21** (un millón ochocientos noventa y tres mil quinientos noventa y dos pesos 21/100 M.N.).

CUARTO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las sanciones determinadas se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que cada una de las sanciones impuestas en el presente Acuerdo hayan quedado firmes, contado lo anterior a partir del mes de agosto de dos mil dieciocho por las razones expuestas en el **Considerando 3** del presente Acuerdo; los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG126/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/22/2017

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/22/2017**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los Partidos Políticos Nacionales.

ANTECEDENTES

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG814/2016**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido Verde Ecologista de México, correspondiente al ejercicio dos mil quince, en cuyo Resolutivo **CUADRAGÉSIMO PRIMERO** con relación al Considerando **18.1.1**, inciso **d)**, conclusión **10**, se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra del Partido Verde Ecologista de México por hechos presumiblemente violatorios de la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos, mismos que se transcriben en la parte que interesa. (Fojas 1 a 13 del expediente):

“CUADRAGÉSIMO PRIMERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que, en el ámbito de sus atribuciones, inicie los procedimientos oficiosos señalados en los considerandos respectivos.”

“18.1.1 Comité Ejecutivo Nacional

(...)

d) Procedimiento Oficioso: conclusión 10.

d) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció en la conclusión 10 lo siguiente:

Confirmaciones con la Comisión Nacional Bancaria y de Valores

Conclusión 10

'10. PVEM. El partido, omitió dar aclaración y documentación respecto 5 cuentas bancarias.

En consecuencia, se propone el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de verificar si las cuentas bancarias de mérito fueron destinadas al manejo de recursos federales, o en su caso, locales.'

Por lo anterior, se propone iniciar un procedimiento oficioso, con la finalidad de determinar si el Partido Verde Ecologista de México se apegó a la normatividad aplicable respecto del origen y aplicación de los recursos de las cuentas bancarias. Lo anterior, con fundamento en el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

I. ANÁLISIS TEMÁTICO DE LAS IRREGULARIDADES REPORTADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

Ahora bien, del análisis y verificación a la documentación presentada en los oficios que se detallan en el cuadro que antecede, se observó que el PVEM no reportó en la contabilidad de su Informe Anual 2015, la apertura, existencia o, en su caso, la cancelación de las cuentas bancarias que se detallan en el anexo 9 de los oficios INE/UTF/DA-F/20420/16 y INE/UTF/DA-F/21401/16 y que se mencionan a continuación, las cuales se integran como sigue:

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN BANCARIA	CUENTAS BANCARIAS NO REPORTADAS
<i>Banco Santander (México), S.A.</i>	<i>3</i>
<i>Banca Afirme, S.A.</i>	<i>4</i>
<i>Banco Mercantil del Norte, S.A.</i>	<i>6</i>
<i>BBVA Bancomer, S.A.</i>	<i>42</i>
Total	55

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio número

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/22/2017

INE/UTF/DA-F/20420/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por su partido el mismo día.

Con escrito de respuesta núm. PVEM-SF/073/16 recibido el 14 de septiembre de 2016; el PVEM manifestó lo que a la letra se transcribe:

'INTEGRACIÓN DE CUENTAS

INSTITUCIÓN FINANCIERA	CUENTA	ESTADO	ACLARACIÓN
Banco Santander (México), S.A.	65503524528	COLIMA	El Instituto Estatal Electoral del Estado de Colima realiza los depósitos correspondientes a la prerrogativa ordinaria de dicho Estado
	65503525369		
	65505343817	COLIMA	En esta cuenta se depositan las prerrogativas para realizar las Actividades Específicas en el Estado de Colima
Banca Afirme, S.A.	167108636	MICHOACÁN	En esta cuenta se depositó la prerrogativa correspondiente a la elección extraordinaria de Sahuayo, en el Estado de Michoacán.
	167107451	MICHOACÁN	Cuenta bancaria en la que se depositan las prerrogativas correspondientes a la obtención del voto en el Estado de Michoacán
	167103189	MICHOACÁN	Cuenta bancaria en la que se depositan las prerrogativas correspondientes a las Actividades Ordinarias en el Estado de Michoacán.
	167103286	MICHOACÁN	Cuentas en la que se depositan las prerrogativas correspondientes a las Actividades Específicas del Estado de Michoacán.
Banco Mercantil del Norte, S.A.	276630149		
	293743055	GUERRERO	La cuenta se utilizó para el Proceso Extraordinario del Municipio de Tixtla de Guerrero
	414112504		
	290439012	ZACATECAS	Esta cuenta es utilizada para recibir las ministraciones presupuestales que otorga el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas
	402370570		
	177543887	ZACATECAS	Cuenta cancelada el día 30 de julio de 2015, oficio OF/SFPVEM/02/15
Bbva Bancomer, S.A.	0100438006	CAMPECHE	Se envió oficio al OPLE para que confirme que los depósitos que se realizan en dicha cuenta son proporcionados por dicho ente
	0100582557	SONORA	Prerrogativa que recibe el Estado por parte del Instituto Estatal de Participación Ciudadana en dicho estado por concepto de Actividades.
	0102115778	BAJA CALIFORNIA SUR	Oficio en el que el Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur, deposita las prerrogativas correspondientes a Actividades Específicas en dicho Estado.
	0103429458	TLAXCALA	Se envía oficio en el cual se le solicita al Instituto Tlaxcalteca de Elecciones proporcione información sobre la cuenta.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/22/2017

INSTITUCIÓN FINANCIERA	CUENTA	ESTADO	ACLARACIÓN
	0103462757	MORELOS	En esta cuenta se reciben las prerrogativas correspondientes a las Actividades Específicas que se realizan en el Estado
	0141617974	NUEVO LEÓN	Se adjunta oficio emitido por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, en la cual acredita que en la cuenta 011617974 es depositada la prerrogativa proporcionada por dicho ente.
	0143871673	DISTRITO FEDERAL	La cuenta 0143871673 es utilizada para recibir prerrogativa del Instituto Electoral del Distrito Federal correspondientes para la realización de Actividades Ordinarias.
	0144364856	CHILPANCINGO GUERRERO	El estado envía oficio en el cual hace constar que en la cuenta se depositan prerrogativas para llevar a cabo la realización de gastos ordinarios en dicho Estado.
	0148154627	CAMPECHE	El Instituto Electoral del Estado de Campeche deposita en dicha cuenta, la prerrogativa misma que se utiliza para realizar actividades ordinarias en esa entidad.
	0148554552	SINALOA	Oficio emitido por el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en el cual informa que en dicha cuenta se realizan los depósitos correspondientes a los recursos públicos en el Estado de Sinaloa.
	0150364010	DURANGO	Cuenta Bancaria en la que se deposita la prerrogativa por concepto de financiamiento público Ordinario en el Estado de Durango
	0153733580	PACHUCA	
	0153796051	TLAXCALA	Se envía oficio en el cual se le solicita al Instituto Tlaxcalteca de Elecciones proporcione información sobre la cuenta
	0153941558	QUINTANA ROO	Oficio emitido por el Instituto Electoral de Quintana Roo, en el que informa dicha cuenta se deposita el financiamiento público ordinario mensual
	0154004604	AGUASCALIENTES	Oficio emitido por el Instituto Estatal Electoral del Estado de Aguascalientes en el cual informa que las prerrogativas son depositadas en la cuenta en mención.
	0154111494	BAJA CALIFORNIA	Adjuntamos copias de los recibos emitidos por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Baja California en los cuales se detalla la cuenta en mención y que en ella se reciben las transferencias del financiamiento público estatal.
	2313801570	MORELOS	Cuenta utilizada para el depósito de las prerrogativas para Actividades Ordinarias en el Estado de Morelos.
	0164086171	QUERÉTARO	Se envía oficio del Instituto Electoral del Estado de Querétaro en el cual informa que dicha cuenta se depositan las prerrogativas correspondientes a las Actividades Ordinarias en el Estado de Querétaro.
	01644673786	DISTRITO FEDERAL	Oficio en el cual detalla que la cuenta recibe las prerrogativas correspondientes a las Actividades Específicas en la Ciudad de México
	0164769112	CAMPECHE	En esta cuenta bancaria se depositan las prerrogativas correspondientes a la Actividad ordinaria del Estado
	0165862477	BAJA CALIFORNIA SUR	Se envía oficio emitido por el Instituto Estatal Electoral de Baja California Sur en el cual informa que en la cuenta se realizan los depósitos para Gastos Ordinarios en el Estado.
	0177234562	COAHUILA	En esta cuenta bancaria se depositan las prerrogativas que se utilizan para realizar actividades ordinarias en el Estado de Coahuila

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/22/2017

INSTITUCIÓN FINANCIERA	CUENTA	ESTADO	ACLARACIÓN
	0185249880	CHIHUAHUA	
	0189192972	YUCATÁN	La cuenta en mención recibe prerrogativa para actividades de Financiamiento Ordinario en el Estado de Yucatán.
	0189464158	YUCATÁN	Esta cuenta recibe la prerrogativa correspondiente para Actividades Específicas en el Estado de Yucatán, se envía oficio en el cual se confirma lo anterior.
	0189897984	AGUASCALIENTES	
	0190700460	CHIAPAS	Se adjunta oficio en el que informa que en dicha cuenta bancaria se depositan los recursos otorgados para Actividades Específicas en el Estado de Chiapas.
	0190701491	CHIAPAS	Anexamos oficio en el que se informa que en la cuenta bancaria se depositan los recursos otorgados para Actividades Ordinarias en el Estado de Chiapas.
	0191834649	TAMAULIPAS	Esta cuenta es utilizada en el Estado para recibir las prerrogativas correspondientes a Actividades Específicas.
	0196670660	OAXACA	Se adjunta oficio notificando que la cuenta bancaria es utilizada para recibir las prerrogativas correspondientes a las actividades Ordinarias de dicho Estado.
	0196804020	SINALOA	En esta cuenta se depositan las prerrogativas para realizar la capacitación, promoción y desarrollo político de las Mujeres en el Estado de Sinaloa.
	0198496633	DURANGO	Se adjunta recibió o emitido por el Partido Verde Ecologista en el Estado de Durango y en el cual se detalla que en dicha cuenta se depositan las prerrogativas correspondientes a Actividades Específicas.
	0198684324	QUERÉTARO	Enviamos oficio emitido por el Instituto Electoral del Estado de Querétaro, en el cual informa que en la cuenta bancaria se deposita la prerrogativa para Actividades Específicas en el Estado.
	0198760497	MORELOS	La cuenta bancaria recibe la prerrogativa correspondiente al financiamiento para actividad ordinaria en el Estado de Morelos.
	0199178813	OAXACA	Enviamos oficio en el cual informa que en dicha cuenta se depositan las prerrogativas correspondientes a las Actividades Específicas en el Estado.
	01999179305	OAXACA	Enviamos oficio en el cual informa que en dicha cuenta se depositan las prerrogativas correspondientes a la Capacitación, Desarrollo y Liderazgo de la mujer en el Estado de Oaxaca
	0199662154	DISTRITO FEDERAL	
	0199662766	DISTRITO FEDERAL	
	2036296319	DISTRITO FEDERAL	Nos permitimos informar a la autoridad que esta cuenta es utilizada en el Comité Ejecutivo de la Ciudad de México.
	0137233760	SONORA	En esta cuenta se realizan los depósitos para las transferencias ordinarias
	0137249004	SAN LUIS POTOSÍ	

En relación con los números de cuenta referenciados con 1 en la columna Referencia del Anexo 9 del oficio INE/UTF/DA-F/21401/16, el partido presentó la evidencia documental que ampara que las cuentas bancarias controlan

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/22/2017**

recursos locales, por lo que respecta a estas 36 cuentas bancarias, la observación **quedó atendida**.

En relación con los números de cuenta referenciados con 2 en la columna Referencia del Anexo 9 del oficio INE/UTF/DA-F/21401/16, el partido no presentó documentación alguna, por lo que respecta a estas 19 cuentas bancarias, la observación **quedó no atendida**.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/21401/16 de fecha 06 de octubre de 2016, recibido por su partido el mismo día.

Con escrito de respuesta núm. PVEM-SF/080/16 recibido el 13 de octubre de 2016; el PVEM manifestó lo que a la letra se transcribe:

‘En contestación a la autoridad enviamos respuesta e información en el Anexo 1 de este oficio.’

Del análisis a la documentación presentada, se determinó lo siguiente:

NO. DE OFICIO DE RESPUESTA	FECHA DE RESPUESTA	INSTITUCIÓN BANCARIA	NUMERO DE CUENTA	REFERENCIA DICTAMEN
214-4/3002369/2016	08/03/2016	Banco Santander (México), S. A.	65503524528	1
			65503525369	1
			65505343817	1
214-4/3002464/2016	17/03/2016	Banco Mercantil del Norte, S.A.	276630149	2
			414112504	1
			402370570	2
214-4/3014546/2016	18/04/2016	BBVA Bancomer, S.A.	100438006	2
			100582557	1
			103429458	1
			103462757	1
			148154627	2
			153733580	1
			164769112	2
			185249880	1
			189897984	1
			199662154	1
			199662766	1
			137233760	1
			137249004	1

La respuesta del PVEM se consideró satisfactoria, toda vez que presenta documentación que justifica que las cuentas bancarias referenciadas con 1 en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede, controlan sus recursos locales, en consecuencia, por lo que respecta a 14 cuentas bancarias la observación quedó atendida, respecto a este punto.

En relación con los números de cuenta referenciados con 2 en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede, el PVEM no presentó documentación alguna, por lo que respecta a estas 5 cuentas bancarias, la observación quedo no atendida.

En consecuencia, se propone el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de verificar si las cuentas bancarias de mérito fueron destinadas al manejo de recursos federales o, en su caso, locales.

(...)”

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El diez de enero de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó formar el expediente número **INE/P-COF-UTF/22/2017**, dar inicio al trámite y sustanciación del procedimiento, registrarlo en el libro de gobierno, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, así como al Partido Verde Ecologista de México, del inicio del procedimiento; y, a su vez, publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto. (Foja 14 del expediente).

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

- a) El diez de enero de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 15 y 16 del expediente).
- b) El trece de enero de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 17 del expediente).

IV. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diez de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/047/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Secretario del Consejo General del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 18 y 19 del expediente).

V. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización. El diez de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/046/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 20 y 21 del expediente).

VI. Notificación de inicio del procedimiento oficioso al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El once de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/072/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Foja 22 del expediente).

VII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Dirección de Auditoría).

- a) El trece de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/005/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría proporcionara información, así como toda la documentación contable y comprobatoria relacionada con la conclusión 10 del Dictamen Consolidado de la Revisión al Informe de ingresos y gastos relativo al ejercicio anual dos mil quince, relativa a cinco cuentas bancarias que el Partido Verde Ecologista de México omitió reportar en el referido Informe. (Foja 23 del expediente).
- b) El diecinueve de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA/0030/16, la Dirección de Auditoría atendió el requerimiento señalado en el inciso anterior. (Fojas 24 a 242 del expediente).

VIII. Solicitud de información y documentación al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

- a) El dos de marzo de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/2131/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al representante propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral informara y remitiera la documentación relacionada con las cuentas bancarias materia de la conclusión 10 del Dictamen Consolidado correspondiente. (Fojas 244 a 246 del expediente).
- b) El ocho de marzo de dos mil diecisiete, mediante escrito PVEM-INE-42/2017, el representante propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral atendió el requerimiento señalado en el inciso anterior. (Fojas 247 a 279 del expediente).

IX. Ampliación del plazo para resolver.

- a) El siete de abril de dos mil diecisiete, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas, la línea de investigación y las diligencias que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, se emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo para presentar el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 280 del expediente).
- b) El diez de abril de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/3699/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido en el inciso a). (Foja 281 y 282 del expediente).
- c) El diez de abril de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/3700/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido en el inciso anterior. (Fojas 283 y 284 del expediente).

X. Solicitud de información y documentación a la Dirección Ejecutiva de Administración y prerrogativas del Instituto Electoral del Estado de Campeche.

- a) El veintiséis de mayo y seis de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/8076/2017 e INE/UTF/DRN/17651/2017, respectivamente, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección Ejecutiva de

Administración y prerrogativas del Instituto Electoral del Estado de Campeche informara y remitiera la documentación relacionada con las cuentas bancarias identificadas con las terminaciones números 006, 627 y 112 del banco BBVA Bancomer, S.A. (Fojas 296 a 297 y 628 a 629 del expediente).

- b) El dos de junio y veintisiete de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficios DEAP/347/2017 y DEAP/791/2017, respectivamente, la Dirección Ejecutiva de Administración y prerrogativas del Instituto Electoral del Estado de Campeche atendió el requerimiento señalado en el inciso anterior. (Fojas 285 a 310 y 630 a 656 del expediente).

XI. Solicitud de información y documentación a la Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas.

- a) El diez de agosto y doce de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficios INE/UTF/DRN/12327/2017 e INE/UTF/DRN/17652/2017, respectivamente, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas informara y remitiera la documentación relacionada con la cuenta bancaria identificada con la terminación número 012 de la institución de crédito Banco Mercantil del Norte, S.A. (Fojas 311 a 312 y 657 a 658 del expediente).
- b) El veintitrés de agosto de dos mil diecisiete y ocho de enero de dos mil dieciocho, mediante oficios OF/IEEZ/DEA175/17 y OFICIO/IEEZ/DEA-005/18, la Dirección Ejecutiva de Administración y Prerrogativas del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas atendió los requerimientos señalados en el inciso anterior. (Fojas 313 a 316 y 659 a 713 del expediente).

XII. Solicitud de información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) El doce de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficios INE/UTF/DRN/13545/2017 e INE/UTF/DRN/13562/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores información y documentación de las cinco cuentas bancarias materia del procedimiento. (Fojas 317 a 321 y 599 a 603 del expediente).
- b) El veintiocho de septiembre y tres de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio 214-4/6728432/2017 y 214-4/6728449/2017, respectivamente, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores atendió los requerimientos señalados en el inciso anterior. (Fojas 322 a 598 y 604 a 627 del expediente).

XIII. Cierre de instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento administrativo oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 714 del expediente).

XIV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la quinta sesión extraordinaria, celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión presentes: los Consejeros Electorales Lic. Pamela Alejandra San Martín Ríos y Valles, la consejera electoral Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, el consejero electoral Dr. Benito Nacif Hernández, el consejero electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Presidente de la Comisión, el Dr. Ciro Murayama Rendón.

Una vez sentado lo anterior, y en tanto se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), Tercero Transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo previsto en el Punto Resolutivo **CUADRAGÉSIMO PRIMERO**, en relación con el Considerando **18.1.1**, inciso **d)**, conclusión **10**, de la Resolución **INE/CG814/2016** aprobada por este Consejo General, así como del análisis de los documentos y las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en determinar el origen, destino y aplicación de los recursos manejados en cinco cuentas bancarias y, en su caso, determinar si las cuentas bancarias de mérito fueron destinadas al manejo de recursos federales o locales.

En otras palabras, debe determinarse si el Partido Verde Ecologista de México, apegó su conducta a lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II del Ley General de Partidos Políticos, que a la letra establece:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 78

1. Los partidos políticos deberán presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes:

(...)

b) Informes anuales de gasto ordinario:

(...)

II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;

(...)”

Dicho precepto normativo impone a los partidos políticos la obligación de reportar dentro de sus informes anuales, el origen y monto de la totalidad de sus ingresos y egresos, acompañando en todo momento de la documentación soporte

correspondiente; es decir, los estados de cuenta, conciliaciones bancarias y contratos de apertura y en su caso, evidencia de la cancelación de las cuentas bancarias. Ello a efecto de que la autoridad electoral cuente con medios de convicción suficientes que le permitan tener certeza sobre los movimientos realizados por los entes políticos, mismos que deberán realizarse dentro del margen de las reglas para el debido manejo y control de los recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento.

Cabe señalar que los ingresos que reciban los partidos políticos, deberán registrarse en su contabilidad, depositarse en cuentas bancarias y reportarse en el Informe Anual de ingresos y egresos junto con la documentación que ampare la apertura de cada una de las cuentas que en la especie son utilizadas para el manejo de recursos federales o locales, presentando así los estados de cuenta del periodo correspondiente al ejercicio que se fiscaliza.

Asimismo, respecto de los recursos en efectivo que por cualquier modalidad reciban los partidos políticos, serán manejados a través del sistema bancario, con el propósito de un mejor control de los movimientos relativos al origen de los ingresos obtenidos y con ello, dar transparencia a las aportaciones que se entreguen al partido, dado que por virtud del sistema bancario, al hacerse los depósitos a nombre del partido se hace una identificación de las fechas en que se realizaron tales aportaciones y los datos de los aportantes, con lo que se garantiza un mejor control respecto de la recepción de aportaciones en efectivo, así como un mayor grado de objetividad en la administración del dinero obtenido por el partido político para la consecución de sus fines, como entidad de interés público.

Es así que la disposición electoral que se analiza, protege los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su monto y aplicación

En esta tesitura, el cumplimiento de tales obligaciones permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos realicen en una temporalidad determinada. En otras palabras y en congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, la presentación por parte de los partidos políticos de la documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones es lo que permite comprobar el cumplimiento de las obligaciones de los partidos políticos en materia de origen y destino de los recursos que

establece la normativa electoral, ergo, el cumplimiento de dicha obligación, además de garantizar un régimen de transparencia y rendición de cuentas, establece un control en la naturaleza de sus gastos.

Bajo esta tesitura, y con la finalidad de realizar el análisis y estudio de fondo, conviene señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

De la lectura a la aludida Resolución **INE/CG814/2016**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil quince, se desprende que derivado de las diligencias realizadas a fin de obtener la información y documentación comprobatoria correspondiente, se advirtió que el Partido Verde Ecologista de México omitió proporcionar evidencia respecto de cinco cuentas bancarias contratadas a su nombre en diversas instituciones bancarias del sistema financiero mexicano. Dichas cuentas son¹:

No.	Institución Bancaria	Número de cuenta (Terminación)
1.	Banco Mercantil del Norte S.A.	149
2.	Banco Mercantil del Norte S.A.	570
3.	BBVA Bancomer, S.A.	006
4.	BBVA Bancomer, S.A.	627
5.	BBVA Bancomer, S.A.	112

Cabe mencionar que el partido político incoado, omitió presentar documentación soporte alguna, respecto del reporte de las cuentas citadas en el cuadro que antecede, no obstante que la Unidad Técnica de Fiscalización lo hubiera requerido durante la etapa correspondiente a la elaboración del Dictamen Consolidado, con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia.

¹ El detalle de las cuentas se desarrolla en el Anexo Único de la presente resolución.

En consecuencia, y en estricto apego a los principios de legalidad y certeza en materia electoral, este Consejo General consideró que lo conducente era mandar el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de determinar si el partido político incoado se apegó a la normatividad aplicable respecto del origen y aplicación de los recursos en las cinco cuentas bancarias de mérito.

Así, para dilucidar lo relativo al fondo del presente asunto, deben analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

De este modo, en ejercicio de sus facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad instructora con el fin de allegarse de información referente a la presunta omisión del Partido Verde Ecologista de México, relativa a la exhibición de la evidencia de cinco cuentas bancarias en su Informe Anual correspondiente al ejercicio dos mil quince, realizó diversos requerimientos, los cuales se describen sucintamente a continuación.

- **Dirección de Auditoría:** Con la finalidad de que remitiera toda la documentación contable y comprobatoria obtenida en el marco de la revisión de los informes anuales correspondientes al ejercicio dos mil quince, respecto de las cinco cuentas bancarias abiertas a nombre del Partido Verde Ecologista de México, objeto del presente procedimiento oficioso, proporcionando las conclusiones y resultados obtenidos del análisis a la documentación entregada por el partido político incoado a la autoridad electoral fiscalizadora.
- **Partido Verde Ecologista de México:** Para que proporcionara la documentación de las cinco cuentas bancarias relacionadas con la conclusión objeto del presente procedimiento oficioso, tales como contratos de apertura y cancelación con sello de la institución bancaria, estatus, estados de cuenta, conciliaciones bancarias, pólizas, auxiliares contables y balanzas de comprobación a último nivel, en las que se reflejaran los movimientos bancarios de las cuentas en comento.

- **Dirección Ejecutiva de Administración y Prerrogativas del Instituto Electoral del Estado de Campeche:** Para efecto de confirmar en su caso, que algunas de las cuentas materia de la investigación hubieran sido utilizadas para el manejo de recursos locales, tal como fue señalado por el propio sujeto obligado al dar respuesta a los requerimientos formulados.
- **Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas:** Para efecto de confirmar en su caso, que algunas de las cuentas materia de la investigación hubieran sido utilizadas para el manejo de recursos locales, tal como fue señalado por el propio sujeto obligado al dar respuesta a los requerimientos formulados.
- **Comisión Nacional Bancaria y de Valores:** A fin de que informara el estatus actual y remitiera la documentación concerniente a los contratos de apertura y cancelación, estados de cuenta, con la finalidad de que se estuviera en condiciones de realizar un análisis respecto al origen de los recursos que manejan las cinco cuentas bancarias de mérito.

Con la finalidad de llevar a cabo un análisis sistemático que permita exponer de forma adecuada los argumentos que este Consejo tomo en cuenta para resolver el asunto que nos ocupa, se desarrollará la exposición de manera individual por apartados respecto de las cinco cuentas bancarias que fueron investigadas.

Es menester considerar que la autoridad fiscalizadora electoral obtuvo información de cada una de las cinco cuentas, misma que al confrontar con la documentación proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores que, en términos de lo establecido en los artículos 16, numeral 1, fracción I y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la documentación proporcionada por la mencionada autoridad bancaria nacional es una documental pública con valor probatorio pleno al haber sido emitida por un órgano del Estado mexicano con competencia para ello y en el ámbito de sus atribuciones, le llevó a conocer el estatus de cada una de ellas.

Así, a manera de resumen, y previo al desarrollo específico, se confirmó que el estado de las cuentas es el siguiente:

No.	Institución Bancaria	Número de cuenta (Terminación)	Estatus
1.	Banco Mercantil del Norte S.A.	149	Cancelada
2.	Banco Mercantil del Norte S.A.	570	Sin movimientos y vinculada a otra cuenta con terminación 012.
3.	BBVA Bancomer, S.A.	006	Activa para el manejo de recursos locales.
4.	BBVA Bancomer, S.A.	627	Activa para el manejo de recursos locales.
5.	BBVA Bancomer, S.A.	112	Activa para el manejo de recursos locales.

Visto lo anterior, de la multiplicidad de diligencias realizadas por esta autoridad electoral y de la documentación presentada por la Dirección de Auditoría; la Comisión Nacional Bancaria y de Valores; el Instituto Electoral del Estado de Campeche; el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas; y el Partido Verde Ecologista de México, se considera para fines metodológicos en el análisis del procedimiento en que se actúa, dividir el estudio de fondo en tres apartados, mismos que a continuación se describen.

1) Cuenta con terminación 149

Por lo que respecta a la cuenta bancaria con terminación 149, se requirió al Partido Verde Ecologista de México informara y remitiera la documentación relacionada con las cuentas bancarias materia de la conclusión 10 del Dictamen Consolidado correspondiente.

Al respecto, el sujeto obligado informó que la cuenta en comento, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., a nombre del Partido Verde Ecologista de México, se abrió únicamente de marzo a julio de dos mil quince y fue cancelada.

A fin de constatar lo señalado por el instituto político incoado en el sentido de que la cuenta investigada se encuentra cancelada, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores informara el estatus actual, así como los estados de cuenta de la cuenta bancaria con terminación 149, a nombre del Partido Verde Ecologista

de México, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A. En respuesta, la autoridad requerida en su oficio 214-4/6728432/2017 **confirmó que la cuenta se abrió en marzo y se canceló en julio ambos de dos mil quince, asimismo remitió los estados de cuenta de donde se desprende que dicha cuenta no tuvo movimientos y permaneció con un saldo de 0.00 pesos.**

En efecto, respecto de la cuenta con terminación 149, a nombre del Partido Verde Ecologista de México, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., obra en el expediente la documentación siguiente:

- Escrito PVEM-INE-4272017, signado por el representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, manifestando que dicha cuenta fue cancelada en julio del dos mil quince.
- Oficio número 214-4/6728432/2017 emitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en la que se confirmó que la cuenta se encuentra cancelada.
- Copia de los estados de cuenta de marzo a junio de dos mil quince, mismos que evidencian que dicha cuenta presentó un saldo en 0.0 pesos durante el periodo que se encontró activa.

Una vez que se obtuvieron las pruebas arriba descritas, se procedió a su valoración conjunta, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados en el presente procedimiento administrativo sancionador.

En ese tenor, se valoró la información y documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría, el Partido Verde Ecologista de México y finalmente la remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, concluyéndose lo siguiente:

a) La cuenta bancaria con terminación 149, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., a nombre del Partido Verde Ecologista de México, fue cancelada el dieciocho de julio de dos mil quince.

b) La cuenta bancaria con terminación 149, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., a nombre del Partido Verde Ecologista de México no manejó ningún tipo de recursos, es decir, durante el lapso que permaneció activa siempre tuvo un saldo de 0.0 pesos.

Es preciso señalar, que el escrito presentado por el Partido Verde Ecologista de México constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por otro lado, las respuestas proporcionadas por la Dirección de Auditoría y de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores son documentales públicas que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad y veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

En conclusión, derivado de la información y documentación que obra en el expediente, esta autoridad confirmó que la cuenta bancaria con terminación 149, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., a nombre del partido político incoado **se encuentra cancelada y que durante el lapso que permaneció activa tuvo un saldo de 0.0 pesos.**

En consecuencia, puesto que el Partido Verde Ecologista de México no vulneró lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, el procedimiento sancionador electoral del cual deriva la presente Resolución debe declararse **infundado** respecto de la cuenta bancaria analizada en este apartado.

2) Cuenta con terminación 570

Por lo que respecta a la cuenta bancaria con terminación 570, se requirió al Partido Verde Ecologista de México informara y remitiera la documentación relacionada con las cuentas bancarias materia de la conclusión 10 del Dictamen Consolidado correspondiente.

Al respecto, el sujeto obligado informó que la cuenta en comento, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A. a nombre del Partido Verde Ecologista de México, se encuentra vinculada a una cuenta eje con terminación 012 de la misma institución financiera, en la que recibe recursos locales del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas.

Consecuentemente, la autoridad electoral solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores informara el estatus actual de la cuenta bancaria con terminación 570, a nombre del Partido Verde Ecologista de México, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A.

En respuesta, la autoridad financiera remitió copia de lo manifestado por la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., mediante el cual señala que la cuenta bancaria con terminación 570, a nombre del Partido Verde Ecologista de México, se abrió el dieciocho de agosto de dos mil quince, y que se encuentra ligada a una cuenta eje con terminación 012, a nombre del propio partido político.

Adicionalmente, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió el informe de los movimientos realizados en el periodo del dieciocho de agosto al treinta y uno de diciembre de dos mil quince, de la cuenta bancaria con terminación 570 a nombre del Partido Verde Ecologista de México, del cual se puede identificar que dicha cuenta **no presentó movimiento alguno en el ejercicio 2015 y su saldo fue de 0.0 pesos.**

Ahora bien, toda vez que la cuenta materia de estudio (570) se encuentra ligada a la cuenta eje con terminación 012, de la misma institución financiera, en estricto cumplimiento al principio de exhaustividad, y en atención a que según el dicho del partido político incoado, en la cuenta 012 recibe recursos públicos locales del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, la autoridad investigadora solicitó información a la Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, para que informara y remitiera la documentación relacionada con la cuenta bancaria con terminación 012 de la institución de crédito

Banco Mercantil del Norte, S.A; lo anterior para dotar de certeza lo descrito en los párrafos que anteceden.

En respuesta, la citada Dirección informó que la cuenta con terminación 012, es la que utiliza el Partido Verde Ecologista de México con registro en el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, para la recepción de las ministraciones correspondientes al financiamiento público para actividades ordinarias permanentes y para actividades específicas; adjuntando para tal efecto el aviso de la apertura de cuenta a la autoridad electoral local, así como las copias de las transferencias realizadas al partido político en comento.

Por lo tanto, respecto de la cuenta con terminación 570, a nombre del Partido Verde Ecologista de México, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., obra en el expediente la documentación siguiente:

- Escrito PVEM-INE-4272017, signado por el representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, manifestando que dicha cuenta se encuentra vinculada a otra diversa con terminación 012.
- Oficio número 214-4/3014546/2016 emitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en el que se informa que la cuenta con terminación 570 no presentó movimiento alguno en el ejercicio 2015 y su saldo fue de 0.0 pesos.
- Oficio número 214-4/6728432/2017, emitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en el que se informa que la cuenta de mérito se encuentra ligada a una cuenta eje con terminación 012, a nombre del propio partido político.
- Oficios OF/IEEZ/DEA175/17 e OFICIO/IEEZ/DEA-005/18, emitidos por la Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, en los que informó y remitió las transferencias bancarias respecto a la cuenta con terminación 012, en la que se depositan las ministraciones del recurso local para gastos ordinarios y de actividades específicas.

Una vez que se obtuvieron las pruebas descritas en los párrafos que anteceden, se procedió a su valoración conjunta, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados en el presente procedimiento administrativo sancionador. En ese tenor, se valoró la información y documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría, el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, el Partido Verde Ecologista de México y finalmente la remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, concluyéndose lo siguiente:

a) La cuenta bancaria con terminación 570, a nombre del Partido Verde Ecologista de México, radicada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A. fue activada el dieciocho de agosto de dos mil quince.

b) La cuenta bancaria con terminación 570, se encuentra vinculada a una cuenta diversa con terminación 012, esta última es la que utiliza el Partido Verde Ecologista de México con registro en el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, para la recepción de las ministraciones correspondientes al financiamiento público para actividades ordinarias permanentes y para actividades específicas.

c) Durante el año dos mil quince, la cuenta bancaria con terminación 570, no presentó ningún movimiento.

d) Durante el año dos mil quince, la cuenta bancaria con terminación 570, tuvo un saldo de 0.0 pesos.

Es preciso señalar, que el escrito presentado por el Partido Verde Ecologista de México constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por otro lado, las respuestas proporcionadas por la Dirección de Auditoría, el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas y de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores son documentales públicas que de conformidad con el artículo 16,

numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

En este contexto, toda vez que no se registraron ingresos o egresos cuyo origen, destino y aplicación debiera ser comprobado ante el órgano fiscalizador –ya fuera federal o estatal–, esta autoridad electoral concluye que el partido político investigado no transgredió el principio de certeza en la licitud del origen y destino de los recursos de los partidos políticos, en razón de que la cuenta bancaria en cuestión no administró recursos económicos.

En consecuencia, puesto que el Partido Verde Ecologista de México no vulneró lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, el procedimiento sancionador electoral del cual deriva la presente Resolución debe declararse **infundado** respecto de la cuenta bancaria analizada en este apartado.

3) Cuentas con terminaciones 006, 627 y 112.

Por lo que respecta a las cuentas bancarias con terminaciones 006, 627 y 112, se requirió al Partido Verde Ecologista de México informara y remitiera la documentación relacionada con las cuentas bancarias materia de la conclusión 10 del Dictamen Consolidado correspondiente.

Al respecto, el sujeto obligado informó que las cuentas en comento, radicadas en la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., a nombre del Partido Verde Ecologista de México, manejaron recursos de tipo local durante el ejercicio 2015 ministrados por el Instituto Electoral del Estado de Campeche.

A fin de constatar lo señalado por el instituto político incoado, en el sentido de que las cuentas bancarias con terminaciones 006, 627 y 112, radicadas en la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A. se encuentran destinadas para el manejo de recursos locales, se solicitó información a la Dirección Ejecutiva de Administración y Prerrogativas del Instituto Electoral del Estado de Campeche, para efecto de corroborar tal afirmación.

Así pues, el Organismo Público Local en el estado de Campeche informó que el Partido Verde Ecologista de México con registro ante el Consejo General de dicho

instituto local, recibe las ministraciones de recursos por concepto de Financiamiento Público Local en las cuentas con terminaciones 006, 627 y 112, radicadas en la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., asimismo adjuntó copia de los cheques a través de los cuales se entrega dicho recurso local.

Concatenado con lo anterior, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores informara el estatus, así como los estados de cuenta de las cuentas con terminaciones 006, 627 y 112, a nombre del Partido Verde Ecologista de México, radicadas en la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A.

En respuesta, la autoridad requerida informó que dichas cuentas se encuentran activas y remitió copias de los estados de cuenta objeto de estudio, que fueron emitidos en el ejercicio 2015.

Así, de la documentación proporcionada por el Instituto Electoral del Estado de Campeche, como de la ofrecida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (estados de cuenta bancarios), esta autoridad electoral pudo constatar que los recursos utilizados en las cuentas materia del presente procedimiento son ministraciones entregadas por el Organismo Público Local en el estado de Campeche.

En suma, respecto de las cuentas bancarias con terminaciones 006, 627 y 112, radicadas en la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., a nombre del Partido Verde Ecologista de México, obra en el expediente la documentación siguiente:

- Escrito PVEM-INE-4272017 signado por el representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, manifestando que las cuentas con terminaciones 006, 627 y 112 manejaron recursos de tipo local durante el ejercicio 2015.
- Oficio 214-4/6728449/2017 emitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en el que se informa que las cuentas de cheques con terminaciones 006, 627 y 112 se encuentran activas, asimismo se remiten los contratos de apertura y los estados de cuenta de las cuentas de mérito.
- Oficios DEAP/347/2017 y DEAP/791/2017, suscritos por el Director Ejecutivo de Administración y Prerrogativas del Instituto Electoral del Estado de Campeche en los que se informa que el Partido Verde Ecologista de México recibe las ministraciones mensuales de recursos por concepto

de Financiamiento Público Local en las cuentas con terminaciones 006, 627 y 112, radicadas en la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., a nombre del partido político incoado.

Una vez que se obtuvieron las pruebas arriba descritas, se procedió a su valoración conjunta, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados en el presente procedimiento administrativo sancionador.

En ese tenor, se valoró la información y documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría, el Instituto Electoral del Estado de Campeche, el Partido Verde Ecologista de México, así como la remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, concluyéndose lo siguiente:

a) Las cuentas bancarias con terminaciones 006, 627 y 112 a nombre del Partido Verde Ecologista de México, durante el año dos mil quince manejaron recursos del citado instituto político con registro ante el Consejo General del Instituto Electoral Estatal de Campeche, es decir, recursos locales.

b) De los estados de cuenta proporcionados por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se desprende que efectivamente recibieron los recursos que fueron ministrados por el Instituto Electoral del Estado de Campeche.

Es preciso señalar, que el escrito presentado por el Partido Verde Ecologista de México constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por otro lado, las respuestas proporcionadas por la Dirección de Auditoría, el Instituto Electoral del Estado de Campeche y de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores son documentales públicas que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto

de su autenticidad y veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

En conclusión, derivado de la información y documentación que obra en el expediente, las cuentas bancarias con terminaciones 006, 627 y 112 a nombre del partido político incoado, radicadas en la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., manejaron recursos locales correspondientes al multicitado instituto político con registro ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Campeche.

Así pues, una vez valorada la totalidad de la documentación que obra en el expediente, la autoridad electoral arribó las siguientes conclusiones:

- Se declara **infundada** la presente Resolución, por lo que hace al apartado 1 correspondiente a la cuenta con **terminación 149**, toda vez que de marzo a junio de dos mil quince dicha cuenta presentó un saldo en **0.0 pesos**, asimismo el dieciocho de julio de dos mil quince se **canceló** la misma.
- Se declara **infundada** la presente Resolución, por lo que hace al apartado 2 referente a la cuenta con **terminación 570**, toda vez que se encuentra vinculada a una que sí fue reportada, sin que aquella manejara recursos o se **evidenciara movimiento alguno en el ejercicio en revisión**, por lo que, no existía recurso alguno que tuviese que estar sujeto a fiscalización por parte de esta autoridad electoral.
- Se declara **infundada** la presente Resolución, por lo que hace al apartado 3 concerniente a las cuentas con **terminaciones 006, 627 y 112**, toda vez que se tratan de cuentas bancarias utilizadas para el manejo de recursos locales por parte del Partido Verde Ecologista de México con registro ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Campeche.

En este sentido el Partido Verde Ecologista de México no vulneró lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, el procedimiento sancionador electoral del cual deriva la presente Resolución debe declararse **infundado** respecto de las cuentas bancarias analizadas en este apartado.

Así las cosas, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la autoridad fiscalizadora, mismos que obran en el expediente, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, este Consejo General considera que la conducta del Partido Verde Ecologista de México no es infractora de la normatividad electoral en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos, por lo que al no actualizarse vulneración alguna a lo dispuesto por el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; razón por la cual el procedimiento sancionador electoral sobre el que recae la presente Resolución debe declararse **infundado**.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Verde Ecologista de México, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

ANEXO ÚNICO

No.	Institución Bancaria	Número de cuenta	Estatus	Sucursal bancaria
1.	Banco Mercantil del Norte S.A.	276630149	Cancelada	Plaza: 587 Palacio/Zaragoza # 218 Sur, centro Monterrey, Nuevo León C.P. 64000.
2.	Banco Mercantil del Norte S.A.	402370570	Sin Movimientos	824 ZAC Plaza futura/calle de la Unión #101, int. 50 centro Zacatecas, Zacatecas C.P. 98000
3.	BBVA Bancomer, S.A.	100438006	Activa	4442 Campeche Ofna. Principal, zona turística fundadores Lt2, colonia zona turística fundadores, Campeche.
4.	BBVA Bancomer, S.A.	148154627	Activa	
5.	BBVA Bancomer, S.A.	164769112	Activa	

INE/CG127/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE MORENA CON REGISTRO LOCAL EN EL ESTADO DE TLAXCALA, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/187/2017/TLAX

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/187/2017/TLAX**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG530/2017**, respecto de las irregularidades encontradas en los Dictámenes Consolidados de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Locales, correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis, mediante la cual ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra de Morena con acreditación local en el estado de Tlaxcala, en relación con la irregularidad prevista en la conclusión **10** del Dictamen Consolidado, con el objeto de dar cumplimiento al Punto Resolutivo **VIGÉSIMO NOVENO**, en relación con el Considerando **17.2.28**, inciso **a)**, mismo que a la letra dice:

***“VIGÉSIMO NOVENO.** Por razones y fundamentos expuestos en el Considerando 17.2.28 correspondiente al Comité Ejecutivo Tlaxcala, de la presente Resolución, se imponen a MORENA, las sanciones siguientes:*

(...)

Por lo que hace a la conclusión 10, se ordena el inicio de un procedimiento oficioso.”

Al respecto, se transcribe el inciso **a)** del Considerando **17.2.28** de la citada Resolución:

“17.2.28. Morena

(...)

a) *En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal infractoras de los artículos 51, numeral 1, inciso a), fracción IV y V de la Ley General de Partidos Políticos y 170, 171, 256 y 257 numeral 1, inciso h) y r) del Reglamento de Fiscalización: **conclusiones** (...),(...),(...) **y 10.***

(...)

En este orden de ideas, en el cuadro siguiente en la columna identificada como (1) se señalan cada una de las irregularidades cometidas por el partido político, en la columna (2) se indica si se trata de una omisión o una acción y en la columna (3) la norma vulnerada.

Descripción de la irregularidad observada (1)	Acción u Omisión (2)	Norma vulnerada (3)
(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)
El sujeto obligado omitió presentar los estados de cuenta y las conciliaciones bancarias de la totalidad de las cuentas registradas en su contabilidad.	Omisión	Artículo 257, numeral 1, inciso h) del RF.

Adicionalmente por lo que respecta a la conclusión 10, se ordena el inicio de un procedimiento oficioso a efecto de verificar el origen y destino utilizados en las cuentas de mérito.

(...)”

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El seis de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización), acordó iniciar el procedimiento administrativo oficioso, integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/187/2017/TLAX**, publicar el acuerdo de inicio y sus respectivas cédulas de conocimiento en los estrados de este Instituto; y notificar al Secretario del Consejo General, y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, el acuerdo referido.

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio.

- a) El seis de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento
- b) El once de diciembre de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado acuerdo de recepción y la cédula de conocimiento; y mediante razones de publicación y retiro se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente

IV. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto. El seis de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/17657/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto el inicio del procedimiento de mérito

V. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Presidente de la Comisión de Fiscalización. El seis de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/17658/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Consejero

Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto el inicio del procedimiento de mérito.

VI. Notificación del inicio del procedimiento oficioso a Morena.

- a) El seis de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/17994/2017, se notificó a la representación de Morena ante el Consejo General el inicio del procedimiento oficioso de mérito, solicitando que por su conducto se hiciera del conocimiento a la representación del partido en el estado de Tlaxcala.

VII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoria de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/582/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoria de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en lo sucesivo Dirección de Auditoria), proporcionara la documentación soporte relacionada con la conclusión que originó el procedimiento de mérito.
- b) El cinco de enero de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA-L/0038/2018, la Dirección de Auditoria informó que Morena con acreditación local en el Estado de Tlaxcala, presentó los estados de cuenta y conciliaciones bancarias correspondientes a los meses de enero a diciembre de una de las cuentas investigadas.

VIII. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) El veintiséis de enero de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/4851/2018, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, remitir los estados de cuenta correspondientes al periodo de enero a diciembre de dos mil dieciséis, de la cuenta investigada.
- b) El siete de marzo de dos mil diecisiete, mediante oficio 214-4/7903279/2018, la Comisión remitió la documentación solicitada.

IX. Cierre de instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

X. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, que fue aprobado en la Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de dicha Comisión: las Consejeras Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y la Mtra. Adriana Margarita Favela Herrera, y los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Benito Nacif Hernández, y el Consejero Presidente de la Comisión, Doctor Ciro Murayama Rendón.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos e), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y actuaciones que integran el expediente de mérito, se desprende que el fondo del procedimiento que por esta vía se resuelve consiste en determinar si el Partido Morena con acreditación local en el estado de Tlaxcala, se apegó a la normatividad en materia de origen y destino de los recursos utilizados en una cuenta bancaria, de la cual omitió presentar dentro de su Informe Anual correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis, los estados de cuenta y conciliaciones bancarias y/o en su caso la documentación que acredite la cancelación de la misma.

Esto es, debe determinarse si el instituto Político Morena con acreditación local en el estado de Tlaxcala, incumplió con lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos; mismo que se transcribe a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 78.

I. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes:

(...)

b) Informes anuales de gasto ordinario:

(...)

II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;

(...)"

Dicho precepto normativo impone a los partidos políticos la obligación de reportar dentro de sus informes anuales el origen y monto de la totalidad de sus ingresos y egresos, acompañado en todo momento la documentación soporte correspondiente; y en el caso de reporte de cuentas bancarias, contratos de apertura, los estados de cuenta, conciliaciones bancarias, así como la documentación que permita a la autoridad fiscalizadora tener certeza del manejo de las operaciones realizadas. Esto, a efecto de que la autoridad electoral cuente con medios de convicción suficientes que le permitan tener certeza sobre los movimientos realizados por los entes políticos, mismos que deberán realizarse dentro del margen de las reglas para el debido manejo y control de los recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento.

Cabe señalar que los ingresos, ya sea en efectivo o en especie, que reciban los partidos políticos, deberán registrarse en su contabilidad y ser depositados en cuentas bancarias, así como ser reportadas en el Informe Anual de ingresos y egresos junto con la documentación que ampare la apertura de cada una de las cuentas que en la especie son utilizadas para el manejo de recursos, presentando así los estados de cuenta del periodo correspondiente al ejercicio que se fiscaliza. En caso de que las cuentas bancarias fueran canceladas, los institutos políticos se encuentran obligados a reportar ante la autoridad electoral dicha cancelación y remitir la documentación correspondiente proporcionada por la institución bancaria.

En este sentido, el artículo en comento señala como supuestos de regulación los siguientes: 1) La obligación de los partidos políticos de reportar dentro de sus informes anuales el origen y monto de la totalidad de sus ingresos, así como su empleo y aplicación; 2) La obligación de presentar, junto con su informe anual, la documentación contable de las operaciones reportadas; y 3) La obligación de reportar en el Informe Anual la apertura de cada una de las cuentas bancarias que utilicen, presentando, entre otros, los estados de cuenta del periodo correspondiente al ejercicio que se fiscaliza.

Bajo esta tesitura, es importante señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

De la referida Resolución **INE/CG530/2017**, así como del Dictamen Consolidado, se desprende que el Partido Morena con acreditación local en el estado de Tlaxcala, omitió poner a disposición de la autoridad fiscalizadora la totalidad de la

información que le fue requerida para comprobar la naturaleza de los recursos respecto de una cuenta bancaria.

Del análisis efectuado a la documentación aportada, se desprende que el sujeto obligado omitió presentar la documentación consistente en los estados de cuenta, conciliaciones bancarias correspondientes al ejercicio 2016, generando en la autoridad fiscalizadora electoral la presunción que la documentación omitida pudiera contener información relativa a movimientos registrados en la cuenta bancaria que podrían no estar reportados dentro del informe anual.

En consecuencia, este Consejo General consideró que lo conducente era mandar el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de verificar la existencia de operaciones registradas en la cuenta indicada:

CUENTA BANCARIA		ESTADOS DE CUENTA FALTANTES
NÚMERO	INSTITUCIÓN	
0273815383	BANORTE	Estados de cuenta enero- diciembre ejercicio 2016

Del contenido del Dictamen Consolidado se advierte que derivado del requerimiento por la autoridad fiscalizadora, el instituto político presentó el oficio CEN/Finanzas/238/2017 de 5 de septiembre de 2017, adjuntando un documento expedido por la institución bancaria Banorte, por medio del cual se informa que la cuenta se encuentra cancelada, sin embargo no presentó los estados de cuenta y las conciliaciones bancarias del periodo solicitado, lo que impidió que la autoridad tuviera conocimiento si se registraron operaciones en la cuenta referida.

Con la finalidad de tener certeza del manejo de la cuenta y verificar si se registraron operaciones, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionara los estados de cuenta correspondientes al ejercicio 2016; de la documentación remitida por la Comisión a través de oficio 214-4/7903279/2018, se advierte que la cuenta investigada fue cancelada el 24 de febrero de 2016 y que la misma se mantuvo en ceros y no reportó movimientos durante los meses de enero y febrero de dicha anualidad.

Así, del caudal probatorio del que la autoridad se allegó y de la adminiculación del mismo se desprende que la documentación presentada por el partido político en su Informe Anual del ejercicio dos mil dieciséis, coincide con la información

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF-187/2017/TLAX

proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, acreditándose que la cuenta objeto del presente procedimiento fue cancelada al 24 de febrero de 2016, la cual se mantuvo en ceros y no reportó movimientos.

Por lo anterior, este Consejo General arriba a la siguiente conclusión:

- Al acreditarse que la cuenta 0273815383 de la Institución de Banca Múltiple Banco Mercantil del Norte, a nombre de Morena, se canceló durante el ejercicio 2016, al no existir registro de operaciones y mantener un saldo en ceros, no se configuran elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

Cabe precisar que la documentación proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, constituye una prueba documental pública, misma que genera certeza a esta autoridad respecto a lo argumentado en dicho medio de convicción al que se le confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I que, en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al constituirse como documentales públicas expedidas por una autoridad, en el ámbito de sus facultades.

De igual forma, obran dentro de las constancias del presente asunto, información proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, consistente en el informe presentado por Banco Mercantil del Norte, S.A., el cual, de conformidad con el artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito y, al no obrar dentro del expediente prueba en contrario que controvierta la autenticidad de los mismos ni la veracidad de los hechos a los que se refieren, se debe considerar que generan convicción sobre la información consignada en dicha documental, y por lo tanto, hacen prueba plena.

Por lo anterior, resulta válido afirmar que los estados de cuenta proporcionados por el funcionario autorizado de la Institución de Banca Múltiple hacen prueba de la información que consignan o reflejan, en caso de no ser impugnados en cuanto a su alcance y valor probatorio, máxime que coinciden con la información aportada por el sujeto obligado y que no existe elemento probatorio en el expediente que controvierta su autenticidad o contenido.

En consecuencia, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte de Morena con acreditación local en el estado de Tlaxcala, en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos, por lo que se concluye que no vulneró lo previsto en el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos; por lo tanto, el presente procedimiento se debe declarar **infundado**.

3. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de **Morena** con acreditación local en el estado de **Tlaxcala**, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG128/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/30/2017/HGO

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/30/2017/HGO**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los Partidos Políticos.

ANTECEDENTES

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG820/2016**, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes anuales de Ingresos y Gastos del Partido Morena correspondientes al ejercicio dos mil quince, mediante la cual, entre otras cosas, se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra de dicho partido político, en relación con el Punto Resolutivo **CUADRAGÉSIMO PRIMERO**, en relación con el Considerando **18.2.14**, inciso **j)**, **conclusión 35**. A continuación se transcribe la parte que interesa (Fojas 1 a 11 del expediente):

*“**CUADRAGÉSIMO PRIMERO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que, en el ámbito de sus atribuciones, inicie los procedimientos oficiosos señalados en los considerandos respectivos.”*

*“**18.2.14 Comité Ejecutivo Estatal Hidalgo***

(...)

j) Procedimiento oficioso: Conclusión 35

(...)

*En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el Dictamen Consolidado correspondiente, se señala en la **conclusión 35** lo siguiente:*

Conclusión 35

35. Morena/HI. El sujeto obligado omitió reportar una cuenta bancaria y presentar los estados de cuenta y conciliaciones respectivos o bien evidencia de su cancelación, por \$12,879.59.

I. ANÁLISIS TEMÁTICO DE LA OBSERVACIÓN REPORTADA EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

De la revisión de la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2014, se observó que omitió reportar una cuenta bancaria y presentar los estados de cuenta y conciliaciones respectivos o bien evidencia de su cancelación, el caso en comento se detalla a continuación:

Número de Cuenta Contable	Concepto	Saldo al 31-12-15
1102-004	BANORTE NO. DE CUENTA 0240794079	\$12,879.59

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12489/16, de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por Morena el 21 de junio de 2016.

Con escrito de respuesta CEEH SF/092/2016, recibido el 11 de julio de 2016, Morena manifestó lo que a la letra se transcribe:

‘En relación al apartado ‘Bancos’, en anexo 4 contiene los detalles y pormenores que responden a dicho apartado.’

'Anexo 4

En respuesta al apartado 'bancos' del oficio INE/UTF/DA-F/12489/16 me permito dar a conocer la siguiente información.

En relación al numeral 7 del oficio INE/UTF/DA-F/12489/16 me permito anexar al presente los estados bancarios de la cuenta: Banco Mercantil del Norte cuenta 0240794079, del mes de enero a marzo del año 2015 ya que el uso y manejo de la misma está a cargo del comité ejecutivo nacional del partido sin tener el comité estatal injerencia en su uso o manejo.

(...)

Se considera insatisfactoria la respuesta de Morena, ya que señala que los estados de cuenta fueron presentados; sin embargo, de la verificación a la documentación presentada, no fueron localizados dichos documentos.

Adicionalmente, aun cuando señala que la cuenta fue aperturada por el CEN, no lo exime de presentar la documentación de la cuenta bancaria solicitada que le permita a la autoridad electoral verificar la situación actual; es decir, si está vigente o ya fue cancelada.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21188/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por su partido el mismo día.

Con escrito de respuesta CEN/Finanzas/315, recibido el 13 de octubre de 2016, Morena manifestó lo que a la letra se transcribe:

'En respuesta al presente punto se adjuntan las pólizas, balanzas de comprobación y auxiliares contables con las correcciones realizadas, en forma impresa y en medio magnético.'

*Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por Morena, se constató que el sujeto obligado a un cuando señala haber entregado las pólizas, balanzas de comprobación y los auxiliares contables con las correcciones realizadas, no fueron localizadas y la cuenta no fue reportada; por tal razón la observación **no quedó atendida**.*

En consecuencia, con fundamento en el artículo 196 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se propone el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de verificar si la cuenta bancaria

referida en el cuadro que antecede, fueron destinadas al manejo de recursos federales o locales y en su caso el origen de dichos recursos.

En razón de lo expuesto, respecto a la conclusión 35, es importante señalar que la autoridad electoral no tuvo los elementos suficientes para verificar la correcta aplicación y procedencia lícita de los recursos utilizados en la cuenta bancaria de referencia, por lo que se hace necesario que esta autoridad electoral, en ejercicio de sus facultades, ordene el inicio de una investigación formal mediante un procedimiento que cumpla con todas las formalidades previstas en el texto constitucional.

En otras palabras, dado el tipo de procedimiento de revisión de los informes que presentan los partidos políticos, el cual establece plazos y formalidades a que deben sujetarse tanto los partidos como la autoridad electoral, en ocasiones le impide desplegar sus atribuciones de investigación en forma exhaustiva, para conocer la veracidad de lo informado, como en el presente asunto, sobre la totalidad de los estados de cuenta y conciliaciones bancarias de las cuales el partido MORENA no realizó el reporte ni presentó aclaración alguna relacionada con el mismo.

La debida sustanciación de dicho procedimiento implica necesariamente garantizar el derecho de audiencia del partido político, a efecto de que manifieste lo que a su derecho convenga y aporte las pruebas que estime pertinentes.

Por lo tanto, se hace indispensable la sustanciación de un procedimiento oficioso, para otorgar la garantía de audiencia y cumplir las formalidades del procedimiento.

En consecuencia, este Consejo General considera necesario iniciar un procedimiento oficioso con la finalidad de investigar el origen y destino de los recursos manejados en la cuenta bancaria, con fundamento en el artículo 26 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.”

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El diez de enero de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno y asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/30/2017/HGO**, notificar al Secretario del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización de su inicio, notificar a la representación del partido Morena ante el Consejo General de este Instituto el inicio del procedimiento oficioso y publicar el Acuerdo y su

respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto (Fojas 11 y 12 del expediente).

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

a) El diez de enero de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 13 del expediente).

b) El trece de enero de dos mil dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 14 del expediente).

IV. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diez de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/047/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario del Consejo General de este Instituto el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 15 y 16 del expediente).

V. Aviso de inicio de procedimiento oficioso al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El diez de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/046/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 17 y 18 del expediente).

VI. Notificación de inicio de procedimiento oficioso al Partido Morena. El diez de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/045/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del Partido Morena ante este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 19 del expediente).

VII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El once de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/019/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), remitiera toda la documentación

relacionada con la conclusión 35 del Dictamen Consolidado correspondiente al Partido Morena (Foja 20 del expediente).

b) El dieciséis de enero de dos mil dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-L/0018/17, la Dirección de Auditoría atendió lo solicitado y remitió la información y documentación requerida (Fojas 21 a 24 del expediente).

c) El catorce de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/105/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría, a efecto de que informara si la cuenta bancaria se encontraba reportada en la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional correspondiente al ejercicio 2015, o bien en los Comités Directivos Estatales de Veracruz o Hidalgo (Fojas 25 y 26 del expediente).

d) El veintidós de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-L/0174/17, la Dirección de Auditoría informó que la documentación presentada por el partido Morena obra en sus archivos contables, en el marco de la revisión del Informe Anual correspondiente al ejercicio dos mil quince, relativo al Comité Directivo Estatal de Hidalgo de Morena (Fojas 27 a 78 del expediente).

e) El diecinueve de mayo de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/252/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría, informara si las cuentas con terminación 7417 y 1005 se encontraban debidamente reportadas en la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional o de algún Comité Ejecutivo Estatal del partido político Morena (Fojas 79 y 80 del expediente).

f) El veinticinco de mayo de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-L/0861/17, la Dirección de Auditoría señaló que las cuentas especificadas en el inciso que antecede se encontraban reportadas en la contabilidad del Comité Directivo Estatal de Hidalgo y en el Comité Ejecutivo Nacional del partido Morena (Fojas 81 a 147 del expediente).

g) El veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/492/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría, informara la ubicación contable de la cuenta objeto del procedimiento (Fojas 148 y 149 del expediente).

h) El trece de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/562/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera la información y documentación precisadas en el inciso que antecede (Fojas 150 y 151 del expediente).

i) El diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-L/1812/17, la Dirección de Auditoría remitió la información y documentación solicitada (Fojas 152 a 156 del expediente).

VIII. Solicitud de información a la Representación del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del Estado de Hidalgo.

a) Mediante acuerdo de diecisiete de enero de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de Hidalgo, requiriera al Representante Propietario ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del Estado de Hidalgo del partido Morena para que remitiera toda la documentación contable y comprobatoria respecto de la cuenta bancaria materia del presente procedimiento (Fojas 157 a 161 del expediente).

b) El diecinueve de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/JLE/HGO/VS/045/2017 emitido por la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Hidalgo, se solicitó información al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del Estado de Hidalgo (Fojas 162 a 174 del expediente).

c) El veinticuatro de enero de dos mil diecisiete, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al requerimiento de información precisado en el inciso que antecede y manifestó que la cuenta citada pertenece a la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional como cuenta de transferencias del Comité Ejecutivo Nacional al Comité Ejecutivo Estatal de Hidalgo y adjuntó documentación consistente en Balanza de Comprobación del Comité Ejecutivo Nacional, Auxiliar contable del Comité Ejecutivo Estatal de Hidalgo y Estado de cuenta del mes de enero de 2016 (Fojas 175 a 186 del expediente).

d) El veinticinco de enero de dos mil diecisiete, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, dio respuesta al oficio INE/JLE/HGO/VS/045/2017, manifestó que la cuenta pertenece a la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional, que ingresó conocimiento al Secretario de Finanzas Nacional de Morena y que el Representante de su partido ante el Consejo General de este Instituto había dado respuesta al requerimiento con antelación (Fojas 187 a 194 del expediente).

IX. Solicitud de Información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

a) El veinte de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/0399/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, respecto de la cuenta materia del procedimiento en que se actúa, informara la fecha en que se abrió la cuenta bancaria, copia certificada de los contratos de apertura y, en su caso, el comprobante de cancelación (Fojas 195 a 199 del expediente).

b) El ocho de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio 214-4/6726149/2017, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió la documentación solicitada (Fojas 200 a 236 del expediente).

c) El diez de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/12328/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, respecto de las cuentas con terminación 7417 y 1005, remitiera sus estados de cuenta del periodo de enero a marzo del año 2015 y copia certificada de los contratos de apertura respectivos (Fojas 237 a 241 del expediente).

d) El veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio 214-4/6728021/2017, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió copia certificada de los contratos de apertura y estados de cuenta bancarios respectivos (Fojas 242 a 287 del expediente).

X. Ampliación de plazo para resolver.

a) El siete de abril de dos mil diecisiete, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas y de las investigaciones que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo para presentar a este Consejo General el respectivo Proyecto de Resolución (Foja 289 del expediente).

b) El diez de abril de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/3699/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la emisión del Acuerdo señalado en el punto que antecede (Fojas 289 y 290 del expediente).

c) El diez de abril de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/3700/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral el Acuerdo señalado en el punto a) del presente apartado (Fojas 291 y 292 del expediente).

XI. Cierre de Instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 293 del expediente).

XII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su quinta sesión extraordinaria, celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión presentes: los Consejeros Electorales Licenciada Pamela Alejandra San Martín Ríos y Valles, la consejera electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, el consejero electoral Doctor Benito Naif Hernández, el consejero electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Presidente de la Comisión, el Doctor Ciro Murayama Rendón.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Normatividad aplicable. Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable.

En este sentido, por lo que hace a la normatividad sustantiva tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento oficioso, esto es (ejercicio 2015) a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, así como al Acuerdo **INE/CG263/2014**, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el 19 de noviembre de dos mil catorce, mediante el cual se expidió el Reglamento de Fiscalización y se abrogó el Reglamento de Fiscalización aprobado el cuatro de julio de dos mil once, modificado mediante diversos acuerdos con las claves alfanuméricas siguientes; INE/CG350/2014, INE/1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016, INE/CG68/2017, INE/CG409/2017 e INE/CG04/2018.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLVI/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es “**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: “**RETROACTIVIDAD DE LAS**

LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL", no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG614/2017**.

3. Estudio de Fondo. Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y tomando en consideración lo previsto en el Punto Resolutivo **CUADRAGÉSIMO PRIMERO**, en relación con el Considerando **18.2.14**, inciso j), conclusión **35** de la Resolución **INE/CG820/2016**, así como del análisis de los documentos y actuaciones que integran el expediente, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar el origen, destino y aplicación de los recursos manejados en una cuenta bancaria objeto de la presente investigación, por un monto de \$12,879.59 (doce mil ochocientos setenta y nueve pesos 59/100 M.N.) y, en su caso, determinar si el partido Morena omitió reportarla en el Informe Anual de Ingresos y Egresos correspondientes al ejercicio dos mil quince, así como los recursos manejados mediante la misma.

Consecuentemente, deberá determinarse si existió una vulneración a lo dispuesto a los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 255, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, los cuales señalan:

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 78.

1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes:

(...)

b) Informes anuales de gasto ordinario:

(...)

II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 255. Informe anual

1. El CEN, CDE, CEE, u órganos equivalentes de los partidos políticos, deberán generar y presentar cada uno a través del Sistema de Contabilidad en Línea, un informe de los ingresos y egresos utilizados para el desarrollo de sus actividades ordinarias correspondientes a cada ejercicio. (...)”

Dichos preceptos normativos imponen a los partidos políticos la obligación de reportar dentro de sus informes anuales, el origen y monto de la totalidad de sus ingresos y egresos, acompañando en todo momento la documentación soporte correspondiente; es decir, los estados de cuenta, conciliaciones bancarias, contratos y, en su caso, evidencia de la cancelación de las cuentas bancarias. Esto a efecto que la autoridad electoral cuente con medios de convicción suficientes que le permitan tener certeza sobre los movimientos realizados por los entes políticos, mismos que deberán realizarse dentro del margen de las reglas para el debido manejo y control de los recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento.

Cabe señalar que los ingresos en efectivo que reciban los partidos políticos, deberán registrarse en su contabilidad y ser depositados en cuentas bancarias, así como ser reportadas en el Informe Anual de ingresos y egresos junto con la documentación que ampare la apertura de cada una de las cuentas que en la especie son utilizadas para el manejo de recursos, presentando así los estados de cuenta del periodo correspondiente al ejercicio que se fiscaliza. En caso de que las cuentas bancarias fueran canceladas, los institutos políticos se encuentran obligados a reportar ante la autoridad electoral dicha cancelación y remitir la documentación correspondiente proporcionada por la Institución Bancaria.

Asimismo, respecto de los recursos en efectivo que por cualquier modalidad reciban los partidos políticos, serán manejados a través del sistema bancario, con el propósito de un mejor control de los movimientos relativos al origen de los ingresos obtenidos y con ello, dar transparencia a las aportaciones que se entreguen al partido, dado que en el sistema bancario, al hacerse los depósitos a nombre del partido, se hace una identificación de las fechas en que se realizaron tales aportaciones y los datos de los aportantes, con lo que se garantiza un mejor control respecto de la recepción de aportaciones en efectivo, así como un mayor

grado de objetividad en la administración del dinero obtenido por el partido político para la consecución de sus fines, como entidad de interés público.

Es así que las disposiciones transcritas protegen los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su monto y aplicación.

Así las cosas, la finalidad de la normatividad señalada, es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria necesaria, relativa a los ingresos de los partidos políticos a fin de que pueda verificar con certeza que el partido cumpla en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas, según el caso.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el presente procedimiento sancionador.

El catorce de diciembre de dos mil dieciséis, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se aprobó la Resolución INE/CG820/2016, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos del partido Morena correspondientes al ejercicio dos mil quince, cuyo Resolutivo CUADRAGÉSIMO PRIMERO ordenó iniciar el procedimiento referido en el Considerando 18.2.14, para determinar el origen, destino y aplicación de los recursos manejados en una cuenta bancaria, presentar sus estados de cuenta, conciliaciones o evidencia de su cancelación por \$12,879.59 (doce mil pesos ochocientos setenta y nueve pesos 59/100 M.N.).

En este contexto, del análisis realizado por la autoridad a la balanza de comprobación al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce, se observó una cuenta bancaria que no fue reportada en el Informe Anual de ingresos y egresos dos mil quince del partido Morena, como se detalla a continuación:

Número de cuenta contable	Concepto	Saldo al 31-12-15
1102-004 ¹	BANORTE No. DE CUENTA 0240794079	\$12,879.59

¹ Resulta conveniente precisar que en la Balanza de Comprobación del año dos mil catorce la cuenta bancaria objeto de investigación es identificada con el número de cuenta contable 1102-004, sin embargo, en la balanza de comprobación del año dos mil quince se identifica con el número de cuenta contable 1-11-112-1122-000, esto debido a que a partir del

Por lo cual, en el marco de la revisión de los Informes Anuales correspondientes al ejercicio dos mil quince, la autoridad fiscalizadora solicitó al partido de mérito que presentara las correcciones y aclaraciones que a su derecho convinieran; sin embargo, las respuestas del instituto político no fueron idóneas para atender el requerimiento formulado. En tal virtud, se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de constatar el origen y destino de los recursos utilizados en la cuenta bancaria detallada en el cuadro que antecede.

Así, en ejercicio de sus atribuciones, la autoridad instructora solicitó a la Dirección de Auditoría remitiera toda la documentación soporte presentada por el partido Morena en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Egresos, respecto de la cuenta bancaria investigada con la finalidad de fijar los elementos que sirvieron de base para el mandato del inicio del procedimiento que por esta vía se resuelve.

Consecuentemente, la Dirección de Auditoría proporcionó la información contable y documentación comprobatoria solicitada.

Como resultado de dicha diligencia, se encuentra integrada en el expediente del procedimiento de mérito, copia de la balanza de comprobación al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce, en la cual se puede observar la existencia de la cuenta objeto de investigación con un saldo de \$12,879.59 (doce mil ochocientos setenta y nueve pesos 59/100 M.N.), misma que al término de la revisión del Informe Anual de Ingresos y Egresos del partido Morena correspondiente al ejercicio dos mil quince, no se encontró reportada en la contabilidad de dicho instituto político.

En consecuencia, se requirió al representante propietario ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del Estado de Hidalgo del partido Morena, a fin que informara a dicha autoridad las razones por las cuales no registró en su contabilidad la cuenta bancaria materia del presente procedimiento; solicitando de igual forma que proporcionara la totalidad de la documentación soporte que al respecto obrara en su poder.

primero de enero de dos mil quince entró en vigor el ACUERDO DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL CF/011/2015 POR EL QUE SE MODIFICA EL MANUAL GENERAL DE CONTABILIDAD, LA GUÍA CONTABILIZADORA Y EL CATÁLOGO DE CUENTAS, ASÍ COMO LOS FORMATOS EXPEDIDOS MEDIANTE ACUERDO CF/014/2014, EN CUMPLIMIENTO AL ACUERDO INE/CG17/2015 Y EN ATENCIÓN A LAS CONSULTAS FORMULADAS POR EL C. CARLOS ALFREDO OLSON SAN VICENTE EN SU CARÁCTER DE TESORERO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y LA C. ROSARIO CECILIA ROSALES SÁNCHEZ, EN SU CARÁCTER DE SECRETARÍA DE FINANZAS DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, aprobado en la Tercera Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización celebrada el diecinueve de febrero de dos mil quince.

Como resultado de lo anterior, se recibió respuesta del representante del instituto político ante la autoridad administrativa local y ante este Instituto, mediante las cuales se realizaron las precisiones que consideraron pertinentes respecto de la cuenta objeto del presente procedimiento; según se especificarán más adelante.

Por otra parte, con el fin de esclarecer los hechos que se investigan, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara a esta autoridad toda la información y documentación relacionada con la cuenta bancaria materia del presente procedimiento.

En este sentido, obran en el expediente los oficios mediante los cuales la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió información a la Unidad Técnica de Fiscalización con la documentación solicitada.

Ahora bien, no escapa a la atención de esta autoridad que de los estados de cuenta de la cuenta bancaria objeto de investigación, proporcionados por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se observó durante el ejercicio dos mil quince un depósito y una transferencia a las cuentas con terminación 1005 y 7417, ambas de la Institución Bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., movimientos que se encuentran reportados dentro de la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional del partido Morena y del Comité Directivo Estatal de Morena en Hidalgo, según registros proporcionados por la Dirección de Auditoría.

Adicionalmente, de la información proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se observó que la titularidad de las cuentas con terminación 1005 y 7417, ambas de la Institución Bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A, es del Partido Morena, tal y como obra en las constancias que integran el expediente de mérito.

Aunado a lo anterior, la Dirección de Auditoría, mediante oficio INE/UTF/DA-L/0174/17 de veintidós de febrero de dos mil diecisiete, precisó:

“la cuenta bancaria investigada de Banorte núm. 0240794079, se encuentra reportada únicamente en la contabilidad del Comité Directivo Estatal de Hidalgo de Morena.

(...) la documentación presentada por Morena obra en los archivos contables de la Dirección de Auditoría, en el marco del Informe Anual correspondiente al ejercicio 2015, referente al Comité Directivo Estatal de Hidalgo de Morena.

(...) se envía copia simple de: la Balanza de Comprobación del 1 de enero al 31 de diciembre de 2015, Auxiliar Contable del 1 de enero al 24 de diciembre de 2015 y Estados de Cuenta Bancarios de Banorte, cuenta núm. 0240794079, de enero a diciembre de 2015 correspondientes al Comité Directivo Estatal de Hidalgo de Morena.”

[Énfasis añadido]

De la documentación que acompañó al oficio de referencia, se observó que el Auxiliar Contable correspondiente al periodo comprendido entre el primero de enero y el veinticuatro de diciembre de dos mil quince presenta los siguientes datos:

Fecha	Tipo	Número	Concepto	Referencia	Cargos	Abonos	Saldo inicial
1-11-112-1122-000-000-000 CBCEE-HGO-240794079-EGRESOS							
01/Ene/2015	Diario	1	PÓLIZA DE INICIO EJERCICIO	01-06-15	12,879.59		12,879.59

En este sentido, se desprende el registro al inicio del ejercicio 2015 perteneciente a la cuenta del Partido Morena del estado de Hidalgo por la cantidad de \$12,879.59, monto que dio origen al procedimiento de mérito, asimismo obra en los archivos de la autoridad fiscalizadora los estados de cuenta correspondientes a la misma anualidad que cercioran su presentación y conocimiento por parte de la autoridad electoral.

Cabe señalar que durante la secuela del presente procedimiento, se ha invocado documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría, así como contratos de apertura, estados de cuenta y demás documentación proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores que conforme a lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la documentación remitida por la Dirección de Auditoría, y la Comisión Nacional Bancaria constituyen documentales públicas con pleno valor probatorio, respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/30/2017/HGO

Por otra parte, el partido Morena a través de su representante propietario ante el Consejo General de este Instituto identificó la cuenta señalada como cuenta de transferencias del Comité Ejecutivo Nacional al Comité Ejecutivo Estatal de Hidalgo y adjuntó Balanza de Comprobación y Auxiliar Contable del Comité Estatal en el que se refleja la cantidad mencionada en la conclusión 35, ambos del ejercicio dos mil quince.

Asimismo, el representante propietario del partido Morena ante el Consejo General del Instituto estatal Electoral de Hidalgo integró copia simple de la respuesta formulada por el representante propietario del instituto político ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y formuló similares argumentos.

En términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la documentación remitida por las representaciones del instituto político constituyen documentales privadas, a las cuales se les otorga un valor indiciario simple que generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Aunado a lo anterior, la Dirección de Auditoría precisó que de la revisión a la documentación que obra en sus archivos sobre el Informe Anual 2015 presentado por Morena en el estado de Hidalgo se reportó la cuenta núm. 240794079 como sigue:

Número de Cuenta contable	Nombre	Saldo al 31-12-15
1-11-112-1122-000	CBCEE-HGO-240794079-E	\$293.61

Para lo cual, se adjuntó copia simple de la Balanza de Comprobación del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil quince en la que se refleja la cuenta reportada que conforme a lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, constituye documental pública con pleno valor probatorio, respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por lo que, una vez que fue agotada la línea de investigación, lo procedente es valorar las pruebas recabadas por esta autoridad, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, por lo que se arriba a las conclusiones siguientes:

- El procedimiento oficioso en materia de fiscalización se mandató en la Resolución INE/CG820/2016, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes anuales de Ingresos y Gastos del Partido Morena correspondientes al ejercicio dos mil quince, por la presunta omisión de reportar una cuenta bancaria y presentar los estados de cuenta y conciliaciones respectivos o bien evidencia de su cancelación, por \$12,879.59.
- En la cuenta bancaria objeto de investigación, se observaron transacciones durante el ejercicio dos mil quince con cuentas de la Institución Bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A., reportadas dentro de la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional del partido Morena y del Comité Directivo Estatal de Morena en Hidalgo, según registros proporcionados por la Dirección de Auditoría.
- La Dirección de Auditoría indicó que la cuenta bancaria investigada se reportó en la contabilidad del Comité Directivo Estatal de Hidalgo de Morena en el marco del Informe Anual correspondiente al ejercicio 2015, en la que el partido político presentó la Balanza de Comprobación del 1 de enero al 31 de diciembre de 2015, Auxiliar Contable del 1 de enero al 24 de diciembre de 2015 y Estados de Cuenta Bancarios.
- La Dirección de Auditoría precisó que de la revisión a la documentación que obra en sus archivos sobre el Informe Anual correspondiente al ejercicio dos mil quince presentado por Morena en el estado de Hidalgo, se reportó la cuenta 240794079 con el Nombre CBCEE-HGO-240794079-E, bajo el número de cuenta contable 1-11-112-1122-000 y presentó un saldo al treinta y uno de diciembre de dos mil quince de \$293.61 (doscientos noventa y tres pesos 61/100 M.N.), por lo que se tiene certeza del reporte de la cuenta por parte del partido político.

Por consiguiente, de los elementos de prueba aquí presentados y concatenados entre sí, permiten acreditar fehacientemente que la cuenta bancaria materia del presente procedimiento, así como los recursos manejados en la misma, se

encuentran debidamente reportados y comprobados ante la autoridad fiscalizadora, esto es, no se documenta violación alguna a la normatividad electoral, por lo que no se puede acreditar que el partido político Morena haya sido omiso en presentar los estados de cuenta bancaria y conciliaciones respectivas, ya que sí se hicieron del conocimiento de la autoridad electoral en su Informe Anual de Ingresos y Egresos correspondientes al ejercicio dos mil quince.

En consecuencia, este Consejo General concluye que no se actualiza una infracción en materia de fiscalización, por lo tanto, el partido político incoado no incumplió con lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 255, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, razón por la cual, el procedimiento de mérito debe declararse **infundado**.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y aa); 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento sancionador electoral instaurado en contra del Partido Morena por lo expuesto en el Considerando 3, de la presente Resolución.

SEGUNDO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

TERCERO. Notifíquese a los interesados.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG129/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL CON REGISTRO LOCAL EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/34/2017/BC

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/34/2017/BC**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG841/2016**, respecto de las irregularidades encontradas en los Dictámenes Consolidados de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Locales, correspondientes al ejercicio dos mil quince, mediante la cual ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra del partido Encuentro Social con acreditación local en el estado de Baja California, en relación con la irregularidad prevista en la conclusión **4** del Dictamen Consolidado, con el objeto de dar cumplimiento al Punto Resolutivo **TRIGÉSIMO QUINTO**, en relación con el Considerando **18.1.2**, inciso **a**), mismo que a la letra dice:

*“**TRIGÉSIMO QUINTO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que, en el ámbito de sus atribuciones, inicie los procedimientos oficiosos señalados en la presente Resolución.”*

Al respecto, es oportuno transcribir el inciso **a)** del Considerando **18.1.2** de la citada Resolución:

“18.1.2 Partido Encuentro Social.

(...)

a) *En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal, mismas que tienen relación con el apartado de ingresos y egresos.*

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acreditan una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los partidos políticos no representan un indebido manejo de recursos.

En este orden de ideas el instituto político actualizó diversas faltas formales en las conclusiones (...) 4, (...) visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente.

(...)

Descripción de la irregularidad observada (1)	Acción u Omisión (2)	Norma vulnerada (3)
(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)
4. PES/BC. El sujeto obligado omitió presentar estados de cuenta correspondiente a los meses de junio, agosto, noviembre y diciembre de la cuenta 1564734995.	Omisión	Artículo 102, numeral 3, del Reglamento de Fiscalización
(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)

Adicionalmente, respecto a la conclusión 4 se ordena el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar si el partido se apegó a la normatividad en materia de origen y destino de los recursos utilizados en la cuenta bancaria.

(...)"

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El diez de enero de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización), acordó iniciar el procedimiento administrativo oficioso, integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/34/2017/BC**, publicar el acuerdo de inicio y sus respectivas cédulas de conocimiento en los estrados de este Instituto; y notificar al Secretario del Consejo General, y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, el acuerdo referido

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio.

- a) El diez de enero de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento
- b) El trece de enero de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado acuerdo de recepción y la cédula de conocimiento; y mediante razones de publicación y retiro se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente

IV. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto. El diez de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/047/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto el inicio del procedimiento de mérito

V. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Presidente de la Comisión de Fiscalización. El diez de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/046/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Consejero Electoral

y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto el inicio del procedimiento de mérito.

VI. Notificación del inicio del procedimiento oficioso y solicitud de información al Partido Encuentro Social con acreditación local en el Estado de Baja California.

- a) El diez de enero de dos mil diecisiete, mediante Acuerdo se instruyó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Baja California del Instituto Nacional Electoral y/o la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar el inicio de procedimiento oficioso de mérito al Representante propietario del partido Encuentro Social con acreditación local en el Estado de Baja California, así como remitiera los estados de cuenta correspondientes a los meses de junio, agosto, septiembre y diciembre de la cuenta 1564734995 de la institución bancaria Banco Mercantil del Norte S.A. (en adelante cuenta investigada), correspondientes al ejercicio 2015.
- b) El dieciocho de enero de dos mil diecisiete, se recibió el escrito de respuesta al requerimiento, mediante el cual el Representante propietario del partido investigado proporcionó la documentación solicitada.

VII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El trece de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/041/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en lo sucesivo Dirección de Auditoría), proporcionara la documentación soporte relacionada con la conclusión que originó el procedimiento de mérito.
- b) El veinticinco de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-F/0043/17, la Dirección de Auditoría informó que el Partido Encuentro Social con acreditación local en el Estado de Baja California, omitió presentar los estados de cuenta correspondientes a los meses de junio, agosto, noviembre y diciembre de la cuenta investigada, y que al finalizar la revisión del Informe Anual, el partido no solventó la observación realizada dentro del Dictamen Consolidado.

- c) Mediante oficios INE/UTF/DRN/188/2017, INE/UTF/DRN/232/2017, INE/UTF/DRN/282/2017, INE/UTF/DRN/445/2017, INE/UTF/DRN/445/2017, INE/UTF/DRN/511/2017, INE/UTF/DRN/565/2017 e INE/UTF/DRN/031/2018, de veintinueve de marzo tres de mayo, dos de junio, cinco de septiembre, diecisiete de noviembre, trece de diciembre de dos mil diecisiete y diecinueve de enero de dos mil dieciocho, respectivamente se remitió a la Dirección de Auditoría los estados de cuenta correspondientes a los meses faltantes, con la finalidad de llevar a cabo la valoración de los mismos y verificar si con ello quedaba subsanada la irregularidad que originó el procedimiento de mérito.
- d) El veinticinco de enero de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/66/2018, la Dirección de Auditoría informó que, del análisis a la documentación remitida consistente en los estados de cuenta de los meses de junio, agosto, noviembre y diciembre, señalados como faltantes en la conclusión 4.PES/BC del respectivo Dictamen Consolidado, la solicitud de información se consideró atendida.

VIII. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) El veintidós de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/1396/2017, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, remitir los estados de cuenta correspondientes al periodo de enero a diciembre de dos mil quince, de la cuenta investigada.
- b) El siete de marzo de dos mil diecisiete, mediante oficio 214-4/6726428/2017, la Comisión remitió la documentación solicitada.

IX. Ampliación del plazo para resolver.

- a) El siete de abril de dos mil diecisiete, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas y de las investigaciones que debían realizarse para substanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director General de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo de noventa días naturales para presentar a este Consejo General el respectivo Proyecto de Resolución.

- b) El diez de abril de dos mil diecisiete, mediante oficios INE/UTF/DRN/3699/2017 e INE/UTF/DRN/3700/2017, dirigidos al Secretario Ejecutivo del Instituto y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, respectivamente, se les hizo de conocimiento la ampliación del plazo para resolver el expediente de mérito.

X. Cierre de instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, que fue aprobado en la Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de dicha Comisión: las Consejeras Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y la Mtra. Adriana Margarita Favela Herrera, y los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Benito Nacif Hernández, y el Consejero Presidente de la Comisión, Doctor Ciro Murayama Rendón.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos e), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y actuaciones que integran el expediente de mérito, se desprende que el fondo del procedimiento que por esta vía se resuelve consiste en determinar si el Partido Encuentro Social con acreditación local en el estado de Baja California, se apegó a la normatividad en materia de origen y destino de los recursos utilizados en una cuenta bancaria, de la cual omitió presentar dentro de su Informe Anual correspondiente al ejercicio dos mil quince, cuatro estados de cuenta, correspondientes a los meses de junio, agosto, noviembre y diciembre.

Esto es, debe determinarse si el Partido Encuentro Social con acreditación local en el estado de Baja California, incumplió con lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos; mismo que se transcribe a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 78.

I. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes:

(...)

b) Informes anuales de gasto ordinario:
(...)

II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;
(...)"

Dicho precepto normativo impone a los partidos políticos la obligación de reportar dentro de sus informes anuales el origen y monto de la totalidad de sus ingresos y egresos, acompañado en todo momento la documentación soporte correspondiente; y en el caso de reporte de cuentas bancarias, contratos de apertura, los estados de cuenta, conciliaciones bancarias, así como la documentación que permita a la autoridad fiscalizadora tener certeza del manejo de las operaciones realizadas. Esto, a efecto de que la autoridad electoral cuente con medios de convicción suficientes que le permitan tener certeza sobre los movimientos realizados por los entes políticos, mismos que deberán realizarse dentro del margen de las reglas para el debido manejo y control de los recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento.

Cabe señalar que los ingresos, ya sea en efectivo o en especie, que reciban los partidos políticos, deberán registrarse en su contabilidad y ser depositados en cuentas bancarias, así como ser reportadas en el Informe Anual de ingresos y egresos junto con la documentación que ampare la apertura de cada una de las cuentas que en la especie son utilizadas para el manejo de recursos, presentando así los estados de cuenta del periodo correspondiente al ejercicio que se fiscaliza. En caso de que las cuentas bancarias fueran canceladas, los institutos políticos se encuentran obligados a reportar ante la autoridad electoral dicha cancelación y remitir la documentación correspondiente proporcionada por la institución bancaria.

En este sentido, el artículo en comento señala como supuestos de regulación los siguientes: 1) La obligación de los partidos políticos de reportar dentro de sus informes anuales el origen y monto de la totalidad de sus ingresos, así como su empleo y aplicación; 2) La obligación de presentar, junto con su informe anual, la documentación contable de las operaciones reportadas; y 3) La obligación de

reportar en el Informe Anual la apertura de cada una de las cuentas bancarias que utilicen, presentando, entre otros, los estados de cuenta del periodo correspondiente al ejercicio que se fiscaliza.

Bajo esta tesitura, es importante señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

De la referida Resolución **INE/CG841/2016**, así como del Dictamen Consolidado, se desprende que el Partido Encuentro Social con acreditación local en el estado de Baja California, omitió poner a disposición de la autoridad fiscalizadora la totalidad de la información que le fue requerida para comprobar la naturaleza de los recursos respecto de una cuenta bancaria.

Del análisis efectuado a la documentación aportada, se desprende que el sujeto obligado omitió presentar la documentación consistente en cuatro estados de cuenta, generando en la autoridad fiscalizadora electoral la presunción que los estados de cuenta omitidos pudieran contener información relativa a movimientos registrados en las cuentas bancarias que podrían no estar reportados dentro del informe anual.

En consecuencia, este Consejo General consideró que lo conducente era mandar el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de verificar las operaciones registradas en los estados de cuenta faltantes, a saber:

CUENTA BANCARIA		ESTADOS DE CUENTA FALTANTES
NÚMERO	INSTITUCIÓN	
1564734995	BANORTE	Junio, agosto, noviembre, y diciembre, ejercicio 2015

De este modo, se requirió al Partido Encuentro Social con acreditación local en el estado de Baja California, proporcionara los estados de cuenta descritos en el cuadro anterior, mismos que fueron recibidos el dieciocho de junio de dos mil diecisiete.

Es preciso señalar que dicha documentación constituye una documental privada, de acuerdo con el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a la cual se le otorga un valor indiciario simple y solamente genera pleno valor probatorio si se encuentra

apoyada con otros elementos que confirmen tanto su veracidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Por lo anterior, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionara los estados de cuenta investigados en el procedimiento que se resuelve, mismos que mediante oficio 214-4/6726428/2017, fueron proporcionados.

En tal virtud, de la adminiculación entre la documentación proporcionada por el partido político en su respectivo Informe Anual del ejercicio dos mil quince y de la información recabada por la autoridad electoral a través de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se remitieron los estados de cuenta investigados a la Dirección de Auditoría, a efecto que valorara la documentación, con la finalidad de determinar si de las operaciones contenidas en ellos, podría constituirse alguna irregularidad en materia de fiscalización.

Al respecto, mediante oficio INE/UTF/DA/66/2018, de veinticinco de enero de dos mil dieciocho, la Dirección de Auditoría informó que, del análisis a la documentación remitida consistente en los estados de cuenta de los meses de junio, agosto, noviembre y diciembre, la solicitud de información se consideró atendida, en razón de no identificar irregularidad alguna en materia de fiscalización en ellos.

Cabe mencionar que la citada Dirección anexó a su escrito, copia del auxiliar contable de bancos relativo a la cuenta de mérito, en la cual se refleja cada uno de los movimientos (cargos y abonos) que obran en los estados de cuentas bancarias; mismas que fueron reportados debidamente en el informe anual correspondiente por el instituto político.

Por lo anterior, este Consejo General arriba a la siguiente conclusión:

- Respecto de las operaciones reflejadas en los estados de cuenta correspondientes a los meses de junio, agosto, noviembre y diciembre de dos mil quince, correspondientes a la cuenta 1564734995 aperturada en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, a nombre del Partido Encuentro Social con acreditación local en el Estado de Baja California, no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

En este tenor, la documentación proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, así como la proporcionada por la Dirección de Auditoría, constituyen pruebas documentales públicas que generan certeza a esta autoridad respecto a lo argumentado en dichos medios de convicción a los que se les confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I que, en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al constituirse como documentales públicas expedidas por una autoridad, en el ámbito de sus facultades.

De igual forma, obran dentro de las constancias del presente asunto, información proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, consistente en el informe presentado por Banco Mercantil del Norte, S.A., el cual, de conformidad con el artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito y, al no obrar dentro del expediente prueba en contrario que controvierta la autenticidad de los mismos ni la veracidad de los hechos a los que se refieren, se debe considerar que generan convicción sobre la información consignada en dicha documental, y por lo tanto, hacen prueba plena.

Por lo anterior, resulta válido afirmar que los estados de cuenta proporcionados por el funcionario autorizado de una institución de banca y crédito hacen prueba de la información que consignan o reflejan, en caso de no ser impugnados en cuanto a su alcance y valor probatorio, máxime que coinciden con los aportados por el sujeto obligado y que no existe elemento probatorio en el expediente que controvierta su autenticidad o contenido.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte del Partido Encuentro Social con acreditación local en el estado de Baja California, en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos, por lo que se concluye que no vulneró lo previsto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos; por tanto, el presente procedimiento se debe declarar **infundado**.

3. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a

partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del **Partido Encuentro Social con acreditación local en el estado de Baja California**, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Estatal Electoral de Baja California y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar al Partido Encuentro Social con acreditación local en el estado de Baja California a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberla practicado.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en este punto del orden del día con el número apartado 22.2, éste fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la palabra. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias Consejero Presidente. _____

Estamos ante un Procedimiento Oficioso en materia de fiscalización que deriva de una vista que dio el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, luego de resolver una queja por una presunta adquisición de tiempos en radio y televisión contra la Coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano y su otrora candidato al Senado de la República, Mario Martín Delgado Carrillo, se declaró fundado el procedimiento en el ámbito de lo contencioso por la adquisición de tiempos de radio y televisión. _____

Esto derivó en la vista que se dio a la Unidad Técnica de Fiscalización para determinar si la producción del “jingle”, que había sido reportado y, además, por la aportación de persona prohibida de la empresa radiofónica. _____

En este sentido señalo, de entrada, que estoy de acuerdo con el sentido del Proyecto de Resolución de declarar fundado el procedimiento, porque se acreditó que la Coalición no reportó los gastos de producción del “jingle” transmitido en el programa y se acreditó que los sujetos obligados toleraron la aportación en especie de tiempo de radio derivado de los hechos que fueron motivo de la vista. _____

En este sentido, comparto el sentido del Proyecto de Resolución, sin embargo, me parece que lo que tiene que hacerse es darse una vista a la Secretaría Ejecutiva por la empresa aportante en los términos que se ha realizado en otras ocasiones. _____
Esa es la propuesta que realizaría adicional a los términos que vi en el Proyecto de Resolución. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente a este Proyecto de Resolución. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 22.2, tomando en consideración en esta votación la fe de erratas y el engrose circulados previamente y la propuesta de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, a fin de dar vista a la Secretaría Ejecutiva en los términos por ella señalados. _____

Los que estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG130/2018) Pto. 22.2 _____

INE/CG130/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN MOVIMIENTO PROGRESISTA, INTEGRADA POR EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, PARTIDO DEL TRABAJO Y MOVIMIENTO CIUDADANO Y SU OTORA CANDIDATO AL SENADO DE LA REPÚBLICA EL C. MARIO MARTÍN DELGADO CARILLO, IDENTIFICADO BAJO EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-UFRPP/04/2014

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-UFRPP/04/2014**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los Partidos Políticos Nacionales.

A N T E C E D E N T E S

I. Resolución del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el treinta y uno de mayo de dos mil doce, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral aprobó la Resolución **CG359/2012**, en la que se declaró fundado el procedimiento especial sancionador instaurado en contra del C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la Republica postulado por la otrora Coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano (en adelante, Coalición Movimiento Progresista); razón por la cual, mediante oficio INE/SCG/0234/2014 de fecha veinticinco de abril de dos mil catorce, el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral, remitió las constancias pertinentes para que en el ámbito de sus atribuciones, la Unidad de Fiscalización determinara lo que en derecho correspondiera, respecto de probables hechos que pudieran constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de Fiscalización por parte de la citada coalición en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012. (Fojas 01 y 02 del expediente)

Al respecto, es oportuno transcribir la parte conducente del oficio en comento:

“(…)

Por este medio me permito hacer de su conocimiento el contenido del acuerdo dictado por el suscrito en el expediente citado al rubro, mismo que en su parte conducente establece lo siguiente:

“PRIMERO. ANTECEDENTES: Con fecha treinta y uno de mayo de dos mil doce, se emitió la Resolución CG359/2012, por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, en la cual se declaró fundado el procedimiento especial sancionador instaurado en contra del C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la República, postulado por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, al haber adquirido tiempos en radio, imponiéndosele una sanción de 120 (ciento veinte días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal), equivalente a \$7,479.60 (Siete mil cuatrocientos setenta y nueve pesos 60/100 M.N.). Por su parte, a la persona moral Cadena Radiodifusora S.A. de C.V., se le impuso una multa de 400 (cuatrocientos) días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal al momento en que se cometió la infracción equivalentes a la cantidad de \$24,932.00 (Veinticuatro mil novecientos treinta y dos pesos 00/100 M.N.), y por último a los partidos de la Revolución Democrática del Trabajo y Movimiento Ciudadano, integrantes de la otrora coalición Movimiento Progresista, se les impusieron las siguientes multas; Partido de la Revolución Democrática, ciento veintidós días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal al momento en que se cometió la infracción, equivalentes a la cantidad de \$7,557.38 (Siete mil quinientos cincuenta y siete pesos 38/100 M.N.); Partido del Trabajo, multa consistente en sesenta y tres días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal al momento en que se cometió la infracción, equivalentes a la cantidad de \$3,952.23 (Tres mil novecientos cincuenta y dos pesos 23/100 M.N.); Movimiento Ciudadano, multa consistente en 55 (cincuenta y cinco) días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal al momento en que se cometió la infracción, equivalentes a la cantidad de \$3,449.59 (Tres mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 59/100 M.N.).----- **SEGUNDO. REMISIÓN DE COPIAS CERTIFICADAS:** En virtud de lo anterior, del análisis realizado a la resolución CG 359/2012, misma que ha quedado firme, y tomando en consideración la infracción por la cual se estimó fundado el procedimiento, se ordena remitir copias certificadas de la citada Resolución, así como de todas y cada una de las constancias de autos que integran el presente expediente, **a la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto nacional Electoral, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda.**----- **TERCERO.** Notifíquese al C.P.C. Alfredo Cristallinas Kaulitz, Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, el contenido del presente Acuerdo para los efectos legales a que haya lugar.”

En razón de lo anterior, y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo antes transcrito, se remiten copias certificadas de las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa para que determine lo que en derecho corresponda.

Adjunto al presente sírvase encontrar copia certificadas de todas y cada una de las constancias del expediente SCG/PE/ECG/CG/152/PEF/229/2012.

(…)”

II. Acuerdo de inicio de procedimiento oficioso.

El seis de mayo de dos mil catorce, la otrora Unidad de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número **INE/P-UFRPP/04/2014**, notificar al Secretario del Consejo de su inicio; así como publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto (Foja 577 del expediente).

III. Publicación en estrados del Acuerdo de inicio.

a) El seis de mayo de dos mil catorce, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 579 del expediente).

b) El nueve de mayo de dos mil catorce, se retiraron de los estrados, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento; asimismo, mediante razones de publicación y retiro se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 580 del expediente).

IV. Aviso de inicio de procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General.

El seis de mayo de dos mil catorce, mediante oficio INE/UF/DRN/701/2014, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General el inicio del procedimiento oficioso de mérito (Foja 587 del expediente).

V. Notificación del inicio del procedimiento oficioso al Partido de la Revolución Democrática.

El seis de mayo de dos mil catorce, mediante oficio INE/UF/DRN/0910/2014, la Unidad de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Fojas 581 y 582 del expediente).

VI. Notificación del inicio del procedimiento oficioso al Partido del Trabajo.

El seis de mayo de dos mil catorce, mediante oficio INE/UF/DRN/0911/2014, la Unidad de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido del

Trabajo e ante el Consejo General de este Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Fojas 583 y 584 del expediente).

VII. Notificación del inicio del procedimiento oficioso al Partido Movimiento Ciudadano.

El seis de mayo de dos mil catorce, mediante oficio INE/UF/DRN/0912/2014, la Unidad de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Fojas 585 y 586 del expediente).

VIII. Recurso de apelación.

El catorce de mayo de dos mil catorce, mediante oficio **INE/JD/235/2014**, la Dirección Jurídica solicitó copia certificada de los expedientes **INE/P-UFRPP/04/2014**, **INE/P-UFRPP/05/2014**, así como los informes circunstanciados; en virtud de los recursos de apelación **INE/ATG/012/2014** y **INE/ATG/013/2014** interpuestos por el C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática, en contra de los oficios INE/SCG/0234/2014 y INE/SCG/0249/2014, así como sus similares INE/UF/DRN/910/2014 y INE/UF/DRN/941/2014. (Foja 588 del expediente).

Al respecto, es de señalar que dichos recursos fueron desechados por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al considerar dicho órgano jurisdiccional que se impugnaba un acto procedimental y no así una resolución que ponga fin al procedimiento sancionador.

IX. Acuerdo de Ampliación de plazo.

El veintisiete de junio del dos mil catorce, la Unidad de Fiscalización acordó la ampliación de plazo que otorga los ordenamientos legales en materia electoral para presentar al Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Proyecto de Resolución del procedimiento anteriormente citado. (Fojas 593 y 594 del expediente).

X. Notificación de Ampliación de plazo al Secretario del Consejo General.

El veintisiete de junio de dos mil catorce, mediante oficio INE/UF/DRN/772/2014, la Unidad de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General el acuerdo de ampliación de plazo. (Foja 595 del expediente).

XI. Requerimientos a Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V.

A) Mediante oficio INE/UTF/DRN/0511/2014 del diecisiete de junio del dos mil catorce, se solicitó una cotización relativa a la contratación de tiempo en radio en la emisora identificada con las siglas XEW.FM 96.9, en día miércoles, dentro del horario comprendido de 10:00 a las 11:00 asimismo, a efecto de tener certeza jurídica, se solicitó copia de una identificación oficial, así como del poder notarial que acredite al representante legal. (Fojas 601 a 602 del expediente).

B) Asimismo, a través del oficio INE/UTF/DRN/1190/2014 del diecisiete de julio de dos mil catorce, al no recibir respuesta de la empresa de mérito, se reiteró la solicitud de información referente la cotización de la contratación de tiempo en radio señalada en el inciso anterior. (Fojas 605 a 612 del expediente).

C) Igualmente, mediante oficio INE/UTF/DRN/2271/2014 del dos de octubre de dos mil catorce, se reiteró la solicitud de información referente al costo de la contratación de tiempo de radio, en comento. (Fojas 622 a 623 del expediente).

Al respecto, con fecha catorce de octubre del dos mil catorce, mediante escrito signado por Hilda Marisol Ramírez Trujillo, apoderada de Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., se desahogó el requerimiento de información en comento.

D) Mediante oficio INE/UTF/DRN/3027/2014 del cinco de diciembre de dos mil catorce, se solicitó información respecto de la cotización del costo por la contratación de la transmisión un promocional en radio con duración de dos minutos con un segundo dentro del programa de la conductora "Martha Debayle" con las mismas características. (Fojas 661 a 662 del expediente).

En respuesta al oficio INE/UTF/DRN/3027/2014, se presentó un escrito por parte de Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., de fecha veintitrés de diciembre de dos mil catorce.

XII. Requerimiento de información a la Junta Local Ejecutiva del Distrito Federal.

A) Mediante oficio INE/UTF/DRN/1353/2014 del ocho de agosto de dos mil catorce, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva del Distrito Federal, la cotización respecto de la contratación de tiempo en radio, por un lapso estimado de dos minutos con un segundo en día miércoles, dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas. (Fojas 598 y 599 del expediente)

En respuesta al requerimiento, con oficio INE/JLE-DF/04108/2014 de fecha veintitrés de septiembre de dos mil catorce, la Junta Local Ejecutiva del Distrito Federal, hizo llegar la cotización con dos empresas radiodifusoras a precio de dos mil doce, de tiempo en radio. (Fojas 616 a 618 del expediente)

B) Con oficio INE/UTF/DRN/1200/2015, de fecha cinco de febrero de dos mil quince, se solicitó una tercera cotización respecto de la contratación de tiempo en radio, por un lapso estimando de dos minutos con un segundo, en día miércoles, dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas. (Fojas 671 a 672)

C) Asimismo mediante oficio INE/UTF/DRN/5011/2015 del trece de marzo de dos mil quince, nuevamente se le solicita la tercera cotización con las mencionadas características con antelación. (Fojas 673 a 674)

Con oficio INE/JLE-DF/02537/2015, de fecha primero de abril de dos mil quince y en respuesta a los oficios INE/UTF/DRN/1200/2015 e INE/UTF/DRN/5011/2015, la Junta Local Ejecutiva del Distrito Federal adjunta escrito de respuesta de Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V.

D) Mediante oficio INE/UTF/DRN/8323/2015 del veinticuatro de abril de dos mil quince, se reitera la solicitud de realización de las cotizaciones a precio del 2012 con al menos tres diferentes radiodifusoras respecto a la contratación de tiempo en radio, por un lapso de dos minutos con un segundo, en día miércoles, dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas, respecto del cual no se tuvo respuesta. (Fojas 681 a 682)

XIII. Requerimiento de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

A) El doce de octubre de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/1158/2015, se solicitó a la Dirección de Auditoría, remitir el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al tipo de gasto no reportado, con la finalidad de que se pueda llevar a cabo la valuación de la misma. (Foja 683 del expediente).

B) Nuevamente con fecha dos de diciembre de dos mil quince con oficio INE/UTF/DRN/1253/2015, se solicitó presentar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al tipo de gasto no reportado, con la finalidad de que se pueda llevar la valuación de la misma. (Foja 684 del expediente).

Al respecto, mediante oficio INE/UTF/DA/433/2015, emitido por Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante, Dirección de Auditoría), de fecha once de diciembre de dos mil quince, da respuesta a los oficios INE/UTF/DRN/1158/2015 e INE/UTF/DRN/1253/2015, remitiendo la matriz de precios de producción de radio de la otrora Coalición Movimiento Progresista.

(Fojas 685 y 686 del expediente)

C) En consecuencia, con oficio INE/UTF/DRN/112/2016 del diecisiete de febrero de dos mil dieciséis, se solicitó el soporte documental respecto a la matriz de precios de producción de radio de la otrora coalición Movimiento Progresista antes mencionada. (Foja 688 del expediente).

Al respecto, mediante oficio INE/UTF/DA/160/2016 del primero de abril del dos mil dieciséis, la Dirección de Auditoría remitió la documentación soporte en copia simple de la matriz de precios en mención. (Fojas 694 a la 717 del expediente).

D) Por otra parte, el diecinueve de abril de dos mil dieciséis con oficio INE/UTF/DRN/144/2016, se solicitó se informara si en el informe de campaña del C. Mario Martín Delgado Carillo, se reportó el gasto por concepto de producción de la canción promocional (en adelante, Jingle) utilizado en el multicitado programa de radio. (Foja 718 del expediente).

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/506/2016 de fecha once de mayo de dos mil dieciséis, la Dirección de Auditoría, informó que de la revisión a la documentación que obra en los archivos de esa Dirección, no se localizó el reporte del promocional que refiere el oficio. (Foja 719 del expediente).

E) Asimismo, mediante oficio INE/UFT/DRN/077/2017 de fecha veintiséis de enero de dos mil diecisiete, se requirió a la Dirección de Auditoría los costos de producción de un Jingle con duración de dos minutos y un segundo o similar, a precio de 2011- 2012. (Foja 850 del Expediente)

F) Mediante oficio INE/UTF/DRN/130/2017, de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, se reiteró a la Dirección de Auditoría la solicitud de los costos de producción de Jingles, antes señalada. (Foja 851 del Expediente)

Al respecto, mediante oficio INE/UTF/DA/0202/2017, de fecha veintidós de febrero de dos mil diecisiete, la Dirección de Auditoría, dio respuesta a los oficios INE/UFT/DRN/077/2017 y INE/UTF/DRN/130/2017, informando que en relación a los gastos de propaganda reportados en el marco de la revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012, referente al costo de producción de canciones promocionales (jingles), se localizó una aportación en especie amparada con la respectiva factura en la campaña de Diputados Federales de la otrora Coalición Movimiento Progresista por el importe de \$5,800.00. (Fojas 852 a 858 del Expediente)

XIV. Requerimientos al Instituto Federal de Telecomunicaciones

A) Mediante oficio INE/UTF/DRN/6338/2016 del veintitrés de marzo de dos mil dieciséis, se solicitó al Comisionado Presidente del Instituto Federal de Telecomunicaciones, información respecto del valor de costos de difusión correspondiente al tipo de gasto no reportado, relativo a la difusión del promocional con duración de dos minutos con un segundo del otrora candidato el C. Mario Martín Delgado Carillo, dentro del programa de la conductora “Martha Debayle”, conducido por la referida persona, a través de la emisora identificada con las siglas XEW-FM 96.9, el día 2 de mayo del 2012, dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas, con cobertura en el Distrito Federal; (Fojas 690 y 691 del expediente).

En respuesta al oficio antes referido, el Instituto Federal de Telecomunicaciones mediante oficio IFT/223/UCS/DGA-RPT/0602/2016, de once de abril de dos mil dieciséis, dio contestación a la petición mencionada. (Foja 692 del expediente).

XV. Solicitud de Información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores

A) Mediante oficio con número INE/UTFDR/2017/000107 de fecha veintinueve de marzo de dos mil diecisiete se solicitó información y documentación de la cual se pueda advertir el flujo de efectivo del C. Mario Martín Delgado Carrillo. (Fojas 859 al 863 del expediente)

Al respecto, mediante oficio 214-4/6726694/2017 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta de manera total a lo solicitado, adjuntando al respecto el informe rendido por BBVA Bancomer, S.A. (Fojas 882 al 911 del expediente)

B) Mediante oficio con número INE/UTFDR/2017/000186 de fecha catorce de agosto de dos mil diecisiete se solicitó información y documentación de la cual se pueda advertir el flujo de efectivo del C. Mario Martín Delgado Carrillo (Fojas 915 a 919)

En razón de lo anterior, mediante oficio 214-4/6728051/2017 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta de manera total a lo solicitado, adjuntando al respecto el informe rendido por BBVA Bancomer, S.A. (Fojas 920 al 926 del expediente)

C) Mediante oficio con número INE/UTF/DRN/2978/2018 de fecha diecinueve de enero de dos mil diecisiete se solicitó información y documentación de la cual se pueda advertir el flujo de efectivo del C. Mario Martín Delgado Carrillo. (Fojas 1156 a la 1158 del expediente)

En razón de lo anterior, mediante oficios 214-4/7905157/2018 y 214-4/7905183/2018 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio respuesta a lo solicitado, adjuntando al respecto el informe rendido por BBVA Bancomer, S.A., Banca Mifel, S.A. y Banca Afirme, S.A. (Fojas 1159 a la 1224 del expediente)

XVI. Requerimiento a la Mesa Directiva del Senado de la República.

A) Mediante oficio INE/UTF/DRN/3042/2017 de fecha veinticuatro de marzo de dos mil diecisiete, se solicitó al presidente de la mesa directiva del Senado de la

República informara a cuánto ascienden las percepciones ordinarias y extraordinarias del C. Mario Martín Delgado Carrillo, en su calidad de Senador de la República, por lo que hace al periodo comprendido de enero de 2017 a la fecha. (Foja 864 del expediente)

En respuesta al oficio antes referido, la Mesa Directiva del Senado de la República mediante oficio T/055/17 de fecha veintinueve de marzo de dos mil diecisiete, dio contestación a la petición mencionada. (Foja 865 del expediente).

XVII Razón y Constancia.

A) El diez de septiembre de dos mil catorce, se hizo constar que se procedió a realizar una búsqueda en la página <http://coyoacan.wired.com.mx/129023/cadena-radiodifusora-mexicana-sa-de-cv-xexxfm.html>, con el propósito de localizar el domicilio de la empresa Cadena Radiodifusora Mexicana S.A. de C.V., obteniéndose su domicilio. (Foja 615 del expediente).

B) El día ocho de enero del dos mil quince, el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que en el portal <http://origen.marthadebayle.com?cat=5857&s=mario+delgado+carrillo&cat=&day=&monthnum=&year=>, obra el Podcast de la emisión del programa en el que participó el C. Mario Delgado Carrillo. (Fojas 669 y 670 del expediente).

C) Con fecha catorce de enero del dos mil dieciséis, el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que en el expediente en que se actúa obra un disco compacto con audio de la entrevista realizada al C. Mario Marín Delgado Carrillo dentro del programa “Martha Debye”, en el que se puede apreciar el jingle en comento. (Foja 687 del expediente).

D) El doce de mayo de dos mil diecisiete, se hizo constar que se procedió a realizar una consulta en la página <http://www.senado.gob.mx>, con el propósito de obtener mayores elementos de los que se pudiera conocer la capacidad económica del C. Mario Martín Delgado Carrillo, acto seguido se ingresó en la pestaña “Información Administrativa” en el apartado de “Recursos Humanos” seguido de “Percepciones de los Senadores y Servidores Públicos de Mando” (Fojas 913 a 914 del expediente).

XVIII. Emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

A) El primero de agosto de dos mil dieciséis, mediante oficio **INE/UTF/DRN/17926/2016**, se emplazó al Partido de la Revolución Democrática, corriéndole traslado las constancias digitalizadas que integran el expediente INE/P-UFRPP/04/2014. (Fojas 724 a 727 del expediente)

B) Mediante escrito de fecha ocho de agosto de dos mil dieciséis, el Partido de la Revolución Democrática dio respuesta al oficio de emplazamiento vertido en el inciso anterior, manifestando medularmente lo siguiente (Fojas 732 a la 766 del expediente):

“(…)

Se niega que el Partido de la Revolución Democrática haya violado lo establecido en el artículo 77, numeral 2, inciso g), y 83 numeral 1, inciso d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por haber omitido realizar el reporte de los gastos de producción del “Jingle” transmitido el día 2 de mayo de 2012, a través de la frecuencia 96.9, del programa denominado “Martha de Bayle (sic) en W”, así como la configuración de la aportación de ente prohibido implícita pro dicha transmisión .

(…)

En este sentido, efectuando una interpretación literal, así como sistemática y funcional de la resolución antes descrita, se obtiene que en ninguna parte, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral al aprobar la Resolución marcada con el número CG359/2012, ordenó o mandató alguna vista a la Unidad Técnica de Fiscalización, a efecto del inicio del procedimiento en materia de fiscalización en que se actúa.

(…)

*Del igual manera, en cuanto al fondo del presente asunto, **NO DEBE SE PASAR POR DESAPERCIBIDO** que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR INCOADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA INTERPUESTA POR EL C. ENRIQUE CUEVAS GONZÁLEZ EN CONTRA DEL C. MARIO MARTÍN DEL GADO CARRILLO, DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, DEL TRABAJO Y MOVIMIENTO CIUDADANO Y DE LA EMPRESA DENOMINADA CADENA*

RADIODIFUSORA MEXICANA, S.A. DE C.V., POR LOS HECHOS QUE CONSIDERA CONSTITUYEN INFRACCIONES AL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTO ELECTORALES, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SCG/PE/ECG/152/PEF/229/2012, IDENTIFICADA CON EL NÚMERO CG359/2012, sancionó a los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, por una conducta **indirecta** al establecer que:

...

*“UNDÉCIMO.- Que una vez sentado lo anterior, corresponde a esta autoridad entrar al análisis de la responsabilidad en que pudieron haber incurrido los partidos políticos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, integrantes de la Coalición “Movimiento Progresista”, con motivo de la presunta violación a lo previsto en el artículo 41, Base III, apartado A, inciso g), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 38, párrafo 1, incisos a) y u); 49 párrafo 3, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, derivada de la presunta violación a las normas constitucionales y legales antes citadas, **al permitir o tolerar las conductas irregulares atribuidas al C. Mario Martín Delgado Carillo, candidato al Senado de la República.***

...

*Lo anterior ha sido recogido por la doctrina mayoritariamente aceptada del derecho administrativo sancionador, **en la llamada culpa in vigilando**, en la que se destaca el deber de vigilancia que tiene a persona jurídica o moral sobre las personas que actúan en su ámbito.*

En tales condiciones, esta autoridad atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, colige que los partidos políticos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, integrantes de la Coalición “Movimiento Progresista”, por la transgredieron lo dispuesto por el artículo 41, Base III, apartado A, inciso g), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 38, párrafo 1, incisos a) y u); 49 párrafo 3, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en virtud de la violación a las normas constitucionales y legales antes citadas, al permitir o

*tolerar las conductas irregulares atribuidas al C. Mario Martín Delgado Carrillo, candidato al Senado de la República y **omitir implementar las acciones idóneas y eficaces para deslindarse de la difusión del material radiofónico objeto del presente procedimiento**, por lo que se declara fundado el Procedimiento Especial Sancionador de mérito contra de los partidos políticos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, integrantes de la Coalición “Movimiento Progresista”.*

DUODÉCIMO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN POR LA FALTA DE CUIDADO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, DEL TRABAJO MOVIMIENTO CIUDADANO, RESPECTO DE LAS CONDUCTAS REALIZADAS POR SU CANDIDATO AL CARGO DE SENADOR DE LA REPÚBLICA, EL C. MARIO MARTÍN DELGADO CARILLO. Que una vez que ha quedado demostrado la responsabilidad de los partidos políticos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, al no acatar lo previsto en la artículos 38, párrafo 1, inciso a) y 342, párrafo 1 inciso a) del Código Electoral federal, se procede a imponer la sanción correspondiente, en términos de lo dispuesto en el artículo 355, párrafo 5 del Código antes citado, el cual e la parte que interesa señala lo siguiente:

...

Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción.

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

“a) Modo. En el caso a estudio, las irregularidades atribuibles a los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, consistieron en inobservar (sic) lo establecido en los artículos 38, párrafo 1, inciso a) y 342, párrafo 1 incisos a) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, toda vez incumplieron con su deber de cuidado, al tolerar la difusión de un jingle alusivo al C. MARIO MARTÍN DELGADO CARRILLO, candidato al cargo del Senador de la Republica dentro de un programa de radio producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S,A, de C.V., en específico el conducido por la C. Martha Debayle, el día dos de mayo de la presente anualidad (campaña), lo que tuvo como efecto que

posicionar su imagen ante el electorado respecto de sus demás contendientes.

...

Intencionalidad

Se estima que los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, **incurrieron en una falta de cuidado** al no realizar alguna acción eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable **para desvincularse de la conducta cometida por su candidato al cargo de Senador de la Republica.(...)**”

*En este sentido, a todas luces resulta ser contrario a derecho que se acuse al Partido de la Revolución Democrática de haber violado lo establecido en el artículo 77, numeral 2, inciso g), y 83 numeral 1, inciso d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por haber omitido realizar el reporte de los gastos de producción del “Jingle” transmitido el día 2 de mayo de 2012, a través de la frecuencia 96.9, del programa denominado “Martha Debayle en W”, así como la configuración de aportación de ente prohibido implícita pro dicha transmisión, pues como se aprecia en la Resolución identificada con el numeral CG359/2012, **la responsabilidad que se decretó en contra del instituto político que se representa fue indirecta, es decir por culpa in vigilando**, Y NO DIRECTA COMO SE PRETENDE HACER VALER EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA.*

*Ante estas premisas, es decir, **que la responsabilidad acreditada al Partido de la Revolución Democrática FUE INDIRECTA Y NO DIRECTA**, esa Unidad Técnica de Fiscalización de debe tener cuenta el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver los Recursos de Apelación identificados con los números SUP-RAP-28/2012, SUP-RAP-35/2012, SUP-RAP36/2012 y SUP-RAP-37/2012, sentencia visible en la página de internet http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias.asp (...)*”.

XIX. Emplazamiento a Movimiento Ciudadano

A) El primero de agosto de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/17925/2016, se emplazó al partido Movimiento Ciudadano,

corriéndole traslado las constancias digitalizadas que integran el expediente **INE/P-UFRPP/04/2014**. (Fojas 720 a 723 del expediente)

El día nueve de agosto de dos mil dieciséis, Movimiento Ciudadano presentó un escrito con el que dio respuesta al oficio de emplazamiento en comento, manifestando que niega el hecho de que haya violado lo establecido alguna disposición en materia electoral como de manera infundada se le acusa en el presente asunto, como a continuación se transcribe:

“Bajo estas premisas, atendiendo al criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial De La Federación antes transcrito, es dable que esa autoridad resolutora determine como infundado el presente procedimiento, pues como dijo con anterioridad, en la resolución emitida en el expediente SCG/PE/ECG/CG/152/PEF//229/2012, identificada con el número CG359/2012, por medio del cual sancionó a los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano, por una conducta indirecta es decir por culpa invigilando y ahora en el presente procedimiento sancionador por los mismos hechos, ya calificados como conducta indirecta por la falta de cuidado que es la cumpa (sic) invigilando, se pretende sancionar ya como una conducta directa, lo que a todas luces contraviene el criterio sustentado en las sentencias recaídas a los expedientes SUP-RAP-28/2012, SUP-RAP-35/2012, SUP-RAP-36/2012 y SUP-RAP-37/2012, (...)

Ahora bien, también en cuanto al fondo del presente asunto, es pertinente establecer que el evento materia de reproche, consiste en una entrevista realizada en el ejercicio de la actividad periodística, por lo que en todo momento se encuentra amparada en la libertad de expresión y de prensa derechos humanos consagrados en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; razón por la cual, se reitera, que, se niega que Movimiento Ciudadano haya violado lo establecido en el artículo 77, numeral 2, inciso g) y 83 numeral 1, inciso d), del código Federal de Instituto y Procedimientos Electorales, por haber omitido realizar el reporte de los gastos de producción del “Jingle” transmitido el día 2 de mayo del 2012, a través de la frecuencia 96.9 del programa denominado “Martha debayle (sic) en W”, así como la configuración de aportación de ente prohibido implícita pro dicha transmisión.

Esto es así en virtud de que, la entrevista realizada al C. Mario Martín Delgado Carrillo, el 2 de mayo del 2012, a través de a frecuencia 96.9, del programa denominado “Martha debayle (sic) en W”, se trató de precisamente de una entrevista, en la que no medió ningún tipo de contrato, ni cualquier otro tipo de acto jurídico del que pudiera derivar algún tipo de pago como prestación de la entrevista realizada,

pues se reitera, se trató entrevista efectuada en el pleno ejercicio de la libertad de expresión y de prensa, conforme a lo establecido en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y que existió ninguno tipo de contrato o pago de por medio para el desarrollo de la referida entrevista.(...)

*En este contexto, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en la Declaración de Principios sobre la libertad de Expresión, en el principio 6, determinó que: “el periodismo es la manifestación primaria y principal de la libertad de expresión del pensamiento”; asimismo, estableció: “la actividad periodística debe regirse por conductas éticas, las cuales en ningún caso pueden ser impuestas por los Estados”; por tanto, el respeto a las libertades de expresión e información es relevante, **tratándose de expresiones formuladas como repuesta a una pregunta directa de un reportero, que por general no están sometidas a un guion predeterminado sino que son la manifestación espontánea que realiza el emisor como repuesta a su interlocutor, con independencia de si la entrevista es resultado de un encuentro casual o producto de una invitación anterior.***

*En este sentido, como se puede apreciar, de las declaraciones que el C. Mario Martín Delgado Carrillo expresó en la entrevista materia de reproche, de ninguna manera se refieren a la existencia de propaganda electoral a favor de Movimiento Ciudadano, mucho menos en contra de alguna otra fuerza política, o candidato a cargo de elección popular, toda vez que, en primer lugar, en todo momento se trató de una entrevista, misma que se encuentra amparada en los derechos humanos consagrados en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; segundo término, lo expresado en la entrevista por el C. Mario Martín Delgado Carrillo, obedeció en todo momento a respuestas realizadas de manera espontánea con motivo de las preguntas realizadas por los reporteros, sobre temas de interés general a nivel nacional, como lo fue el “que hace un Senador de la República” así como la composición de los tres poderes, el legislativo, el judicial y el ejecutivo; en tercer lugar, el C. Mario Martín Delgado Carrillo, nunca y en ningún momento invitó a la ciudadanía a que acudieran a las urnas a emitir su voto a favor de la otrora coalición Movimiento Progresista o de Movimiento Ciudadano o de los candidatos postulados por dicho instituto político a cargos de elección popular, ya sea del ámbito federal o local en las entidades federativas con elecciones coincidentes; en cuarto lugar, el C. Mario Martín Delgado Carrillo, no hizo promoción personalizada de su persona o imagen; en quinto término, **nunca realiza la promoción de la Plataforma Electoral ni se refiere a actos de campaña** de Movimiento Ciudadano o a coalición antes señalada; y en sexto término; el C. Mario Martín Delgado Carrillo, nunca invita a votar en favor o en contra de algún determinado partido político, coalición o candidato.*

(...)

Ahora bien, respecto de la aparición del “jingle” materia de reproche en la entrevista, en primer término es de establecer que también obedece a una pregunta realizada por las entrevistadoras, a la que se contestó de manera espontánea, “jingle” que de ninguna manera generó algún gasto de producción, pues, no debe de pasar por desapercibido que en diferentes páginas de internet como lo son “youtube”, “nusucaq.org”, “es.ccm.net”, “genteflowmp3.me”, entre muchísimas más, cualquier persona o ciudadano puede obtener de manera gratuita la cualquier éxito musical, cantado por el artista que lo hizo un éxito o en su caso la pista musical solamente; sobre el cual, de ninguna manera significa un ilícito para las personas que las ocupen.

(...)

En este sentido, al ser una conducta imputable única y exclusiva al candidato a la senaduría el C. Mario Martín Delgado Carrillo, es a él a quien se le debe imponer algún top de sanción, eximiendo por completo a movimiento (sic) Ciudadano, dado que el candidato es quien faltó a su deber garante de presentar en sus respectivos informes de precampaña los gastos efectuados en la campaña.

En este sentido, ante la ausencia de elementos probatorios idóneos para acreditar la responsabilidad de Movimiento ciudadano, en los hechos que se le imputan, ante la apreciación de buen derecho, procede la absolución de mi representado en los hechos materia del presente asunto (...).”

XX. Emplazamiento al Partido del Trabajo

A) El primero de agosto de dos mil dieciséis, mediante oficio **INE/UTF/DRN/17927/2016**, se emplazó al Partido del Trabajo, corriéndole traslado las constancias digitalizadas que integran el expediente **INE/P-UFRPP/04/2014**. (Fojas 728 a 731 del Expediente)

Mediante escrito del once de agosto de dos mil dieciséis, el Partido del Trabajo dio respuesta al oficio de emplazamiento en comento, manifestando medularmente lo siguiente:

“(...) Se niega que el Partido del Trabajo haya violado lo establecido alguna disposición en materia electoral como de manera infundada se le acusa en el presente

asunto, niega haya violentado lo establecido en el artículo 77, numeral 2, inciso g), y 83 numeral 1, inciso d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por haber omitido realizar el reporte de los gastos de producción del “Jingle” transmitido el día 2 de mayo del 2012, a través de la frecuencia 96.9, del programa denominado “Martha de Bayle (sic) en W”, así como la configuración de aportación de ente prohibido implícita pro dicha transmisión.

Debido a que este Instituto Político Nacional desconocía de la supuesta producción del “Jingle” transmitido el día 2 de mayo del 2012, a través de la frecuencia 96.9, del programa denominado “Martha de Bayle (sic) en W”, como se puede ver de todo el caudal probatorio es evidente que el Partido del Trabajo no contrato o promociona las conductas antes señaladas a las cuales fueron ajenas por este Instituto Político Nacional, y que por tanto consideramos declarar como infundado, para todos los efectos legales a que hubiera lugar.

En ese sentido, como se puede apreciar, de las declaraciones que el C. Mario Martín Delgado Carrillo expresó en la entrevista materia de reproche, de ninguna manera se refieren a la existencia de propaganda electoral a favor de Movimiento Ciudadano, mucho menos en contra de alguna otra fuerza política, o candidato a cargo de elección popular, toda vez que, en primer lugar, en todo momento se trató de una entrevista, misma que se encuentra amparada en los derechos humanos consagrados en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en segundo término, lo expresado en la entrevista (sic) por el C. Mario Martín Delgado Carrillo, obedeció en todo momento a respuestas realizadas de manera espontánea con motivo de las preguntas realizadas por los reporteros, sobre temas de interés general a nivel nacional, como lo fue el “que hace un Senador de la República” así como la composición de los tres poderes, el legislativo, el judicial y el ejecutivo; en tercer lugar, el C. Mario Martín Delgado Carrillo, nunca y en ningún momento invitó a la ciudadanía a que acudieran a las urnas a emitir su voto a favor del Partido del Trabajo o de los candidatos postulados por dicho instituto político a cargos de elección popular, ya sea federal o local en las entidades federativas con elecciones coincidentes; en cuarto lugar, el C. Mario Martín Delgado Carrillo, no hizo promoción personalizada de su persona o imagen; en quinto término, nunca realiza la promoción de la Plataforma Electoral ni se refiere a actos de campaña del Partido del Trabajo; y en sexto término; el C. Mario Martín Delgado Carrillo, nunca invita a votar en favor o en contra de algún determinado partido político o coalición o candidato.

Ahora bien, respecto de la aparición del “jingle” materia de reproche en la entrevista, en primer término es de establecer que también obedece a una pregunta realizadas

(sic) por las entrevistadoras, a la que se contestó de manera espontánea; “jingle” que de ninguna manera generó algún gasto de producción, pues, no debe de pasar por desapercibido que en diferentes páginas de internet como lo son “youtube”, “nusucaq.org”, “es.ccm.net”, “genteflowmp3.me”, entre muchísimas más, cualquier persona o ciudadano puede obtener de manera gratuita la cualquier éxito musical, cantado por el artista que lo hizo un éxito o en su caso la pista musical solamente; sobre el cual, de ninguna manera significa un ilícito para las personas que las ocupen.

(...)

En este sentido, al ser una conducta imputable única y exclusiva al candidato a la senaduría el C. Mario Martín Delgado Carrillo, es a él a quien se le debe imponer algún tipo de sanción, eximiendo por completo al Partido del Trabajo, dado que el candidato es quien faltó a su deber garante de presentar en sus respectivos informes de precampaña los gastos efectuados en la campaña.

En este sentido, ante la ausencia de elementos probatorios idóneos para acreditar la responsabilidad de Partido del Trabajo, en los hechos que se le imputan, ante la apreciación de buen derecho, procede la absolución de mi representado en los hechos materia del presente asunto.

(...). (Fojas 803 a 842 del Expediente)

XXI. Ampliación de Litis

El veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, la Unidad de Fiscalización dictó acuerdo ordenando ampliar el objeto de la presente investigación a efecto que los hechos y conceptos investigados, por cuanto hace a la omisión de reportar los gastos por concepto de producción del Jingle transmitido el dos de mayo de dos mil doce, a través de la frecuencia 96.9 en el programa radiofónico denominado “Martha Debayle en W”, así como la aportación implícita por dicha transmisión, se siga también en contra del C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la República. (Foja 843 del expediente)

XXII. Emplazamiento al C. Mario Martín Delgado Carrillo

A) El ocho de noviembre de dos mil dieciséis, mediante oficio **INE/UTF/DRN/22657/2016**, se emplazó en las oficinas del Senado de la República, al C. Mario Martín Delgado Carrillo, corriéndole traslado las

constancias digitalizadas que integran el expediente **INE/P-UFRPP/04/2014**. (Fojas 844 a 849 del expediente).

Sin embargo, el **C. Mario Martín Delgado Carrillo** no remitió manifestación alguna a la Unidad Técnica de Fiscalización.

B) El diez de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio **INE/UTF/DRN/15521/2017**, se emplazó al C. Mario Martín Delgado Carrillo, corriéndole traslado las constancias digitalizadas que integran el expediente **INE/P-UFRPP/04/2014**.

Al respecto, mediante escrito del veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete, el otrora candidato en comento, dio contestación a al emplazamiento efectuado, manifestando en la parte que interesa, lo siguiente:

PRIMERO. CAUSAL DE IMPROCEDENCIA POR TRATARSE DE COSA JUZGADA.

La H. Unidad Técnica de Fiscalización deberá determinar que le presente procedimiento es IMPROCEDENTE, toda vez que se actualiza lo establecido en el artículo 30, inciso 1, fracciones I y V del REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTO SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN. Dichos numerales disponen a la letra lo siguiente:

(Transcripción)

La fracción V del ordenamiento citado es aplicable, toda vez que el procedimiento instaurado refiere hechos imputados al suscrito que fueron materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento que fue resuelto por la misma autoridad a la que pertenece la Unidad Técnica de Fiscalización, a saber, el Instituto Federal Electoral, hoy Instituto Nacional Electoral, cuya resolución quedó referida en el apartado de ANTECEDENTES del presente escrito y ha causado estado.

Lo anterior es así, toda vez que como se refirió en el apartado de ANTECEDENTES, el entonces Instituto Federal Electoral, hoy Instituto Nacional Electoral llevó a cabo un Procedimiento Especial Sancionador en contra del suscrito por el mismo objeto materia del presente procedimiento, a saber: la transmisión del “jingle”, el 02 de mayo de 2012, a través de la frecuencia 96.9, del programa denominado “Martha Debayle en W”.

En dicho procedimiento especial sancionador la autoridad analizó y estudió detalladamente todos los elementos relacionados con la transmisión del “jingle”, el 02 de mayo de 2012 y después del análisis realizado emitió la Resolución CG359/2012.

Dicha resolución fue recurrida por el suscrito a través del Recurso de Apelación y confirmada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia el 18 de julio de 2012, a través de la cual se resolvieron los Recursos de Apelación identificados en el expediente SUP-RAP-368/2012 y SUP-369/2012 ACUMULADO.

*En este sentido, como podrá advertir dicha H. Unidad Técnica de Fiscalización la misma autoridad no puede sancionar al suscrito dos veces por el mismo objeto y más cuando existe resolución que causó estado **exactamente por el mismo objeto materia del presente procedimiento.***

(...)

Asimismo, se destaca que en la “Resolución CG359/2012”, de forma específica se analizó y estudió por la autoridad competente el tema de los costos por cuanto hace a la entrevista, ni la transmisión del “jingle”, toda vez que fue gratuito para el suscrito toda vez que no se erogó recurso alguno, ni existió contrato alguno para su transmisión.

Por lo que hace a la producción del “jingle” en dicho procedimiento el suscrito manifestó que éste no tuvo costo alguno toda vez que se realizó de manera interna por el suscrito, con la computadora personal. Por lo cual, no se requirió contratación alguna para su realización, ni se erogó gasto alguno que tuviera que ser reportado en el informe de gastos de campaña, pues no implicó costo alguno para el suscrito, ni para el partido político.

SEGUNDO. CAUSAL DE IMPROCEDENCIA POR TRATARSE DE HECHOS QUE, AUN SIENDO CIERTOS, NO CONFIGURAN EN ABSTRACTO ALGÚN ILÍCITO SANCIONABLE A TRAVÉS DE ESTE PROCEDIMIENTO.

En el presente procedimiento, también resulta aplicable la causal de improcedencia referida en el artículo 30, inciso 1, fracción 1 del REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN toda vez que los hechos narrados en el presente procedimiento, aun siendo ciertos, no configuran en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento.

Lo anterior es así, toda vez que como podrá advertir esa H. Unidad Técnica de Fiscalización a través de la lectura integral de la "Resolución CG359/2012" y, en particular, de las fojas 98, 100 y 106, los hechos narrados en el presente procedimiento no pueden configurar algún ilícito sancionable a través de este procedimiento, toda vez que NO se omitió reportar los gastos por concepto de producción del "jingle" transmitido el 02 de mayo de 2012, a través de la frecuencia 96.9, del programa denominado "Martha Debayle en W", puesto que no tuvo costo alguno para el suscrito, tanto la producción del "jingle", como su transmisión.

Sobre el particular, la foja 98 de la Resolución CG359/2012, señala expresamente lo siguiente:

"Así el caudal probatorio que obra en autos, se desprende lo siguiente:

- 1. Que el programa denominado "Martha Debayle en w: se transmite de lunes a viernes de 10:00 a 13:00 horas.*
 - 2. Que el programa en cuestión tiene un horario de lunes a viernes de 10:00 a 13:00 horas.*
 - 3. Que el pasado miércoles dos de mayo de dos mil doce, se transmitió dentro del programa "Martha Debayle en W", una entrevista realizada al C. Mario Martín Delgado Carrillo.*
 - 4. Que acudió a la entrevista por invitación de la Conductora Martha Debayle, toda vez que le pidió entrevistarle acerca de la organización del gobierno, la división de poderes y las funciones que se hacen en el Senado de la República. (Énfasis añadido)*
 - 5. Que Mario Martín Delgado Carrillo respondió a preguntas expresas de la conductora Martha Debayle.*
 - 6. Que no existió contraprestación alguna como pago por el servicio de difusión ni se realizó la contratación de tiempo para su transmisión. [Énfasis añadido)*
 - 7. Que la entrevista fue respecto del funcionamiento del gobierno, la división de poderes y, en consecuencia, sobre actividades que desempeña cada uno de los poderes de la unión.*
 - B. Que no menciono cuestión alguna que tuviera que ver con una plataforma política, ni actos de proselitismo por lo que no realizó propaganda electoral.*
 - 9. Que Mario Martín Delgado Carrillo en dicha entrevista difundió un jingle que utiliza en su campaña política y cuyo contenido es el siguiente: (...)*
 - 10. Que el material denunciado no fue pautado por el Instituto Federal Electoral.*
 - 11. Que se procedió a generar los testigos de grabación de la emisora identificada con las siglas XEW-FM, frecuencia 96.9 FM.*
- (...)"*

Asimismo, las fojas 100 y 106 de la Resolución CG359/2012, señalan expresamente lo siguiente:

"En este sentido, por sí misma la entrevista no es sancionable, sino los hechos que se difundieron fuera de contexto de la misma, dado que como se ha señalado el desarrollo normal del programa se realizaba dentro de una entrevista, sin embargo, al insertarse elementos de carácter electoral, en este caso un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo..." (Página 100)

"Como se ha referido, la infracción a la normatividad electoral federal se actualizó con la difusión del jingle alusivo al sujeto denunciado en radio, cuando este ya ostentaba la calidad de candidato al cargo de Senador de la República, cuya difusión en el programa denominado "Martha Debayle en W: ha sido calificada por esta autoridad como propaganda electoral, al tener por efecto la influencia en las preferencias electorales de los ciudadanos..." (Página 106)

De las transcripciones señaladas en la Resolución CG359/2012, se advierte que el objeto que fue sancionado por la autoridad electoral competente, únicamente fue la transmisión del jingle y que ésta no tuvo costo alguno para el suscrito, ni implicó contratación alguna.

En este sentido, los hechos que se investigan en el presente procedimiento, además de que ya fueron objeto de estudio en otro procedimiento, NO CONFIGURAN EN ABSTRACTO ALGÚN ILÍCITO SANCIONABLE A TRAVÉS DE ESTE PROCEDIMIENTO, toda vez que no tuvo costo alguno ni la entrevista, ni la transmisión del "jingle", ya que fue gratuito para el suscrito y no se erogó recurso alguno, ni existió contrato alguno para su transmisión.

Por cuanto hace a la producción del "jingle" en dicho procedimiento, el suscrito manifestó que éste no tuvo costo alguno toda vez que se realizó de manera interna por el suscrito, con la computadora de uso personal.

En consecuencia, dado que no se erogó recurso alguno, ni se realizó contratación alguna, no es posible que se omitido reportar los gastos por concepto de producción del "jingle" transmitido el 02 de mayo de 2012, ya que no se erogó recurso alguno, tal y como lo advirtió la autoridad electoral competente en la "Resolución CG359/2012".

TERCERO. CADUCIDAD DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES PARA IMPONER SANCIONES

Con independencia de lo anterior, las facultades de esa H. Autoridad para fincar alguna responsabilidad administrativa al suscrito por posibles infracciones que hubiere cometido con motivo de los hechos materia del procedimiento administrativo sancionador que se contesta, han prescrito de conformidad con lo dispuesto en el artículos 3°, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y 464, numeral 2° de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por haber transcurrido más de tres años desde la supuesta comisión de la infracción por parte del suscrito.

En efecto, en términos del artículo 3°, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para la tramitación, sustanciación y

resolución de los procedimientos objeto de este reglamento, a falta de disposición expresa, se aplicará supletoriamente la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley del Sistema.

Por su parte, el artículo 464, numeral 2° de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señalan que la facultad de las autoridades para fincar responsabilidades por infracciones administrativas prescribirá en un plazo de 3 años contados a partir de la comisión de los hechos o de que se tenga conocimiento de los mismos.

En el caso, en el oficio que se contesta, se señala que los hechos cometidos que dan origen al procedimiento sancionador que se contesta, fueron realizados desde el 2 de mayo de 2012 y objeto de la Resolución de 31 de mayo de 2012 emitida por ese H. Instituto.

En efecto, en dicho oficio se señala que esa H. Autoridad dictó acuerdo de ampliación de Litis con motivo del oficio INE/SCG/234/2014, mediante el cual se hizo del conocimiento de esa H. Unidad Técnica la Resolución CG359/2012 emitida por ese propio Instituto, y dado que presuntamente se omitió reportar gastos por concepto de producción del "jingle", en el programa transmitido el 2 de mayo de 2012.

Así, en el propio oficio que se contesta, esa H. Autoridad señala que esos hechos fueron hechos del conocimiento de ese H. Instituto desde el mes de mayo de 2012.

Por ende, desde el mes de mayo de 2012, mes en que supuestamente se cometió la supuesta infracción objeto del presente procedimiento y en el que el Instituto tuvo conocimiento de los hechos que nos ocupan, han transcurrido en exceso más de cinco años, por lo cual han prescrito las facultades de las autoridades para imponer sanciones relacionadas con alguna infracción administrativa, de conformidad con el artículo 464, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Lo anterior, sin perjuicio de que en el oficio que se contesta, se señale que las constancias que dan origen al presente procedimiento fueron turnadas a esa H. Unidad Técnica hasta el año de 2014, pues ello no cambia que se trate de documentos que se encuentran en poder de la misma autoridad (ahora Instituto Nacional Electoral), y que pudieran y debieran conocerse por todas las unidades y departamentos que forman parte de dicha dependencia federal desde esa fecha, pues se trata de la misma autoridad.

Por tal motivo, si esa H. Autoridad tuvo conocimiento de los hechos que supuestamente podrían implicar alguna infracción administrativa desde el año de 2012, es evidente que a este momento han prescrito sus facultades para imponer sanción alguna al suscrito, de conformidad con lo establecido en el artículo 464, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Incluso, en el supuesto de que se llegue a considerar que los hechos materia de este procedimiento, fueron del conocimiento de esa H. Autoridad, a partir de que fueron turnados a esa H. Unidad Técnica, lo cual no se admite por tratarse de una sola y misma autoridad, de cualquier forma, han transcurrido desde ese momento más de tres años, lo cual ocasiona que haya prescrito también sus facultades para imponer sanciones al suscrito.

Por tal motivo, lo procedente será dejar sin materia el presente procedimiento, al haber prescrito las facultades para imponer sanción alguna al suscrito, de conformidad con lo establecido en el artículo 464, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 3, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

CUARTO. CADUCIDAD DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES PARA INICIAR PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES.

Además, las facultades de esa H. Autoridad para iniciar el presente procedimiento sancionador han prescrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por haber transcurrido más de tres años desde la supuesta comisión de la infracción por parte del suscrito.

En efecto, en términos del artículo 26, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la facultad de iniciar procedimientos oficiosos de naturaleza distinta a los señalados en el numeral anterior, y aquellos que la autoridad no haya conocido de manera directa, prescribirán al término de los tres años contados a partir que se susciten los hechos presuntamente infractores.

En el caso, como fue señalado anteriormente, en el oficio que se contesta se señala que los hechos cometidos que dan origen al procedimiento sancionador que nos ocupa, fueron realizados desde el 2 de mayo de 2012 y objeto de la Resolución de 31 de mayo de 2012 emitida por ese H. Instituto.

En efecto, en dicho oficio se establece que esa H. Autoridad dictó acuerdo de ampliación de Litis con motivo del oficio INE/SCG/234/2014, mediante el cual se hizo del conocimiento de esa H. Unidad Técnica la Resolución CG359/2012 emitida por ese propio Instituto, y dado que presuntamente se omitió reportar gastos por concepto de producción de "jingle", en el programa transmitido el 2 de mayo de 2012.

Así, en el propio oficio que se contesta, esa H. Autoridad señala que esos hechos supuestamente posiblemente constitutivos de alguna infracción, fueron del conocimiento de ese H. Instituto desde el mes de mayo de 2012.

Por ende, desde el mes de mayo de 2012, mes en que supuestamente se cometió la supuesta infracción objeto del presente procedimiento y en el que el Instituto tuvo conocimiento de los hechos que nos ocupan, han transcurrido en exceso más de cinco años, por lo cual han prescrito las facultades de las autoridades de iniciar el

procedimiento oficioso que se contesta, de conformidad con el artículo 26, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Lo anterior, sin perjuicio de que en el oficio que se contesta, se señale que se emitió un acuerdo de ampliación de Litis para revisar las conductas posiblemente infractoras conocidas a través de la Resolución, y que además se establezca que han existido actuaciones desde 2014 a la fecha.

Ello, en la medida de que no dichas actuaciones no fueron conocidas ni mucho menos legalmente notificadas al suscrito, y es hasta ahora donde se emplaza legalmente al suscrito, cuando debe considerarse que se inicia el procedimiento administrativo sancionador respectivo.

De hecho, cualquier procedimiento se inicia con la primera notificación que se hace a los interesados, por lo cual sería hasta que se hace del conocimiento del suscrito el contenido del oficio que se contesta y se le emplaza al presente procedimiento cuando formalmente surte efectos el mismo.

De esta forma, del momento en que se cometieron los supuestos hechos constitutivos de infracciones y que fueron del conocimiento de esa H. Autoridad, a la fecha en que se emplaza al suscrito y se le inicia el presente procedimiento administrativo sancionador, es evidente que han transcurrido en exceso 3 años, caducando así las facultades de esa H. Autoridad para iniciar el citado procedimiento sancionador, de conformidad con el artículo 26, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Por lo anterior, dado que el procedimiento administrativo sancionador que se contesta, fue emitido en contravención al artículo 26, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, lo procedente es que el mismo sea dejado sin efectos.

Aportando al efecto las siguientes pruebas:

1. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en la Resolución del Consejo General del Instituto Federal Electoral número CG359/2012 (en lo sucesivo "Resolución CG359/2012", respecto del Procedimiento Especial Sancionador incoado con motivo de la denuncia interpuesta por el C. Enrique Cuevas González en contra del C. Mario Martín Delgado Carrillo, de los partidos políticos de la Revolución Democrática, Del Trabajo y Movimiento Ciudadano, y de la empresa denominada Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V. por hechos que considera constituyen infracciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, identificado con el número de expediente SCG/PE/ECG/CG/152/PEF/229/2012.

2. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en la sentencia dictada el 18 de julio de 2012 por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación a través de la cual se resolvieron los Recursos de Apelación identificados en el expediente SUP-RAP-368/2012 y SUP-RAP-369/2012 ACUMULADO.

3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo del presente escrito, en todo lo que beneficie al suscrito.

4. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA. Consistente en todo lo que esta autoridad pueda deducir de los hechos comprobados, en lo que beneficie a los intereses del suscrito.

XXIII. Cierre de Instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja1225 del expediente)

XXIV.Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales, las Consejeras Electorales Dra. Adriana M. Favela Herrera y Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y Dr. Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente de la Comisión el Dr. Ciro Murayama Rendón.

En razón de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 372, numeral 2; 377, numeral 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 32 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización.

CONSIDERANDO

1. Competencia y normatividad aplicable. Derivado de la reforma en materia político - electoral publicada el diez de febrero de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, contenida en el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se actualizó el marco normativo que regula las elecciones y el funcionamiento de las autoridades en este ámbito.

En ese sentido y congruente a la naturaleza de la citada reforma constitucional, el veintitrés de mayo de dos mil catorce se publicaron en el Diario Oficial de la Federación los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y la Ley General de Partidos Políticos.

Posteriormente, en virtud de lo anterior y a fin de actualizar el marco normativo en materia de fiscalización, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el diecinueve de noviembre de dos mil catorce, en sesión extraordinaria, el Acuerdo INE/CG264/2014, mediante el cual se expidió el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, siendo reformado el dieciséis de diciembre de dos mil quince, a través del Acuerdo INE/CG1048/2015.

Vale la mención de dichos antecedentes puesto que en tales ordenamientos jurídicos es donde se advierte la competencia de la Unidad de Fiscalización para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución, con fundamento en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); artículos tercero y sexto transitorios, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 5, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, así como el Punto de Acuerdo SEGUNDO, inciso b), fracción IX, del Acuerdo INE/CG93/2014, por el cual se determinan las normas de transición en materia de fiscalización.

Asimismo, con fundamento en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Finalmente, en concordancia con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el Consejo General reside la competencia para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

Es relevante señalar que, al resolverse mediante la presente, un procedimiento iniciado con anterioridad al inicio de vigencia de las leyes y demás ordenamientos

señalados en el apartado previo, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva aplicable.

En este sentido, el artículo tercero transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que:

“Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto”.

En consecuencia, el presente asunto deberá ser resuelto conforme a las normas vigentes al momento de su inicio, es decir, a la **normatividad sustantiva** contenida en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, vigente al veintitrés de mayo de dos mil catorce. En el mismo sentido, será aplicable en lo sustantivo el Reglamento de Fiscalización aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General del otrora Instituto Federal Electoral, celebrada el cuatro de julio de dos mil once, mediante Acuerdo CG201/2011, el cual rigió al momento en que se llevó a cabo el informe de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil doce.

Sirve de sustento a lo anterior la tesis relevante **XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”** y el principio *tempus regit actum*; la cual refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que, en atención al criterio orientador establecido en la tesis 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, del Tomo I, en materia Constitucional, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento

de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, así como la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en tanto refiera facultades de la autoridad.

2. Cuestión de Previo y Especial Pronunciamiento.

Sobre el particular, considerando que en la contestación al emplazamiento respectivo, el C. Mario Martín Delgado Carrillo señaló como causales de improcedencia del presente procedimiento la violación al principio Non Bis In Ídem, así como la actualización de la caducidad y prescripción prevista en el artículo 464 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

2.1 Principio *NON BIS IN IDEM*.

Previo al estudio de fondo, considerando que el presente procedimiento derivo de la vista mandatada en un procedimiento especial sancionador, esta autoridad considera necesario analizar los alcances del principio Non Bis In Ídem.

Al respecto, primeramente debe señalarse que el principio aludido implica que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo hecho, prohibiendo el desarrollo de dos o más procedimientos, sea en uno o más órdenes sancionadores, cuando se configure una identidad de sujetos, hechos y fundamentos.

Dicho principio encuentra fundamento en los artículos 8, numeral 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 14, numeral 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuyo texto expreso estipula que “Nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene”.

En ese sentido, este principio representa una garantía de seguridad jurídica de los procesados, que ha sido extendida del ámbito penal a cualquier procedimiento sancionador, por una parte prohibiendo la duplicidad o repetición respecto de los hechos considerados delictivos, y por otra, limitando que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo hecho.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que lo anterior tiene como objeto prohibir que a un sujeto se le sancione una segunda ocasión por el mismo hecho o para proteger el mismo bien jurídico, en el

entendido que esto se actualiza cuando existe identidad en el sujeto, hecho y fundamento.

En esa tesitura, cuando un sujeto lesiona bienes jurídicos diferentes, esa situación actualiza la comisión de varias infracciones distintas, y por ende, se le debe sancionar por cada ilícito perpetrado, dado que no hay identidad de fundamento.¹

Así, en armonía con dicho criterio, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que no se actualiza la violación a al principio materia de análisis, por el hecho de que a un sujeto se le instruyan dos procesos por ilícitos distintos derivados de los mismos hechos, si se justifica que ambos se fundamentan en bienes jurídicos diversos.²

En razón de lo anterior, se estima señalar que este principio prohíbe que un sujeto sea juzgado o sancionado dos veces por los mismos hechos, con base en preceptos que protegen el mismo bien jurídico, o en un procedimiento de la misma naturaleza.

De lo antes expuesto, es dable concluir que el procedimiento de origen y en el que se actúa, son instancias de naturaleza diversa, con fundamento en disposiciones normativas distintas, que actualizan diferentes tipos administrativos sancionadores, y en consecuencia, que protegen bienes jurídicos distintos.

Al respecto, es menester señalar que la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sostuvo en los razonamientos que sustentan las ejecutorias identificadas bajo los números de expediente SUP-RAP- 213/2015 y acumulados, así como SUP-RAP- 236/2016, que no se vulnera el principio non bis in ídem, cuando por los mismos hechos se estudian conductas infractoras diversas, y disposiciones normativas que actualizan tipos administrativos sancionadores distintos con la finalidad de proteger bienes jurídicos disímiles.

En ese sentido, considerando que el procedimiento especial sancionador identificado con el número de expediente SCG/PE/ECG/CG/152/PEF/229/2012, se

¹ Véase tesis 2a. XXIX/2014 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "SEGURIDAD JURÍDICA. EL DERECHO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 23 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL ES APLICABLE A LA MATERIA ADMINISTRATIVA", publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 4, marzo de 2014, tomo I, p. 1082. Número de registro IUS: 2005940.

² Recurso de Apelación.- SUP-RAP-236/2016.- Partido Verde Ecologista de México.- 6 de julio de 2016.- Unanimidad de 6 votos, con el voto razonado del Magistrado Flavio Galván Rivera.- Págs.-41-42.

abocó al análisis, estudio y sanción del acceso a tiempo en radio distinto al administrado por el entonces Instituto Federal Electoral; mientras que en el procedimiento de fiscalización en el que se actúa, se analiza por una parte el presunto no reporte de la producción del jingle y por otra la presunta recepción de aportación en especie de un ente impedido, este Consejo General considera que no se vulnera el principio *non bis in ídem*.

2.2 Caducidad y prescripción.

De igual manera, la defensa planteada por el C. Mario Martín Delgado Carrillo, con respecto a la actualización de la caducidad y prescripción es inatendible, como se demuestra a continuación.

A. Reglas generales. Criterios definidos por la Sala Superior en procedimientos sancionadores distintos a la materia de fiscalización respecto a la extinción de la potestad sancionadora.

Al analizar diversos temas relacionados con procedimientos sancionadores (ordinarios, especiales así como los previstos en normativas de partidos políticos), la Sala Superior ha determinado en reiteradas ocasiones, que en el sistema jurídico nacional se reconocen distintas figuras jurídicas relativas a la **extinción de derechos** que consisten generalmente en facultades, potestades o poderes (como las relativa al inicio del procedimiento sancionador; la determinación de la responsabilidad y la imposición de las sanciones correspondientes a las conductas infractoras) la cual requiere para su ejercicio válido la realización de los actos encaminados a la creación, modificación o extinción de relaciones o situaciones jurídicas, referentes normalmente a cuestiones de orden público e interés social, que necesitan de certeza y seguridad jurídica, de modo que cuando no se realizan dichos actos, se agota la potestad y se pierde la posibilidad legal de castigar las infracciones.

La definición y operatividad de la figura jurídica de la caducidad para determinar la extinción de las potestades y atribuciones de las autoridades o de los órganos partidarios para determinar la responsabilidad y, en su caso, las sanciones aplicables a los probables responsables de las conductas infractoras se ha sostenido en diversas ejecutorias, entre las que resulta pertinente destacar **SUP-JDC-480/2004, SUP-JDC-488/2004, SUP-JDC-155/2005, SUP-JDC-662/2005, SUP-JDC-942/2007 y SUP-JDC-1107/2007, SUP-JDC-329/2008 y acumulado, SUP-RAP-525/2011 y acumulados, SUP-RAP-614/2017 y acumulados, SUP-**

RAP-737/2017 y acumulados y SUP-RAP-729/2017 y acumulados, así como en la jurisprudencia 8/2013 de rubro: CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.

Lo que se resalta de las ejecutorias mencionadas es la conclusión de que la **caducidad** de las atribuciones de las autoridades u órganos partidarios investigadores, persecutores y sancionadores de los ilícitos, por el sólo transcurso del tiempo, o de la **prescripción**, como un medio para liberarse de obligaciones, **representan una garantía contra las actuaciones indebidas por parte de los órganos sancionadores**, susceptibles de mantener al individuo en incertidumbre bajo la amenaza del ejercicio de una facultad punitiva y de constituir un obstáculo al pleno ejercicio de los derechos fundamentales.

La Sala Superior también ha sostenido, que la necesidad de dichas instituciones es un imperativo constitucional y, por tanto, cuando la normativa electoral o partidaria **no establece plazo alguno para la extinción de esta potestad**, a fin de erradicar un estado de incertidumbre contrario al orden constitucional, tal vacío normativo **debe cubrirse o subsanarse a** través de los principios básicos del propio ordenamiento jurídico, a través de las diversas técnicas ofrecidas por el derecho, susceptibles de aplicación tratándose de instituciones procesales, tales como la **analogía, la interpretación conforme o acudir a los principios generales del derecho**, en términos de lo previsto en el artículo 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque a la luz de los principios de legalidad, certeza y seguridad jurídica, la **posibilidad jurídica de sancionar las conductas infractoras debe estar sujeta a un determinado plazo de extinción** y, por consecuencia, de las sanciones que puedan imponerse.

Lo anterior, porque en el sistema jurídico nacional se reconoce la figura jurídica de la extinción de las potestades para sancionar las conductas infractoras, justificada generalmente como mecanismo o instrumento relativo a la mutación de las relaciones jurídicas por virtud del transcurso del tiempo, en combinación con la pasividad de los sujetos jurídicos, que puede aplicarse respecto de las personas o de las autoridades, referirse a derechos sustantivos y procesales, e igualmente a facultades, potestades o derechos potestativos.

Como se advierte de las síntesis de criterios de la Sala Superior, la utilización de la figura jurídica extintiva explica y justifica la **pérdida de las facultades sancionadoras de un ente**, porque se trata de un mecanismo aplicado tanto para

generar la pérdida de potestades y también para determinar la pérdida de derechos sustantivos o procesales.

Más allá de la denominación que se haya otorgado a la institución jurídica procesal generadora de la extinción, lo relevante es que para la Sala Superior el ejercicio de la facultad para iniciar el procedimiento, o bien para determinar la responsabilidad y sancionar a quienes resulten responsables de las conductas infractoras, no puede ser indefinido ni perene, porque ello atenta contra el principio de legalidad, base de la garantía de los derechos de certeza, seguridad jurídica y de acceso a la jurisdicción de la ciudadanía. Derechos que tienen su sustento en las garantías constitucionales tuteladas en los artículos 14, 16, 17 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

B. La extinción de la potestad sancionadora.

La extinción de la potestad sancionadora en un plazo determinado va alineada con el conocimiento de las personas de la posibilidad materialmente definida de ser sometidos al procedimiento respectivo, a efecto de poder determinar su responsabilidad respecto de los hechos infractores, con la certeza y seguridad jurídica de que podrán verse compelidas a responder por su proceder y soportar las consecuencias legales; pero al mismo tiempo, conocen el límite de que tal facultad no es perpetua, sino que está acotada a un tiempo determinado, pues solo así las personas tendrán certeza y seguridad jurídica, al saber que no podrán ser afectadas o restringidas en sus derechos por el reproche de conductas realizadas con mucha antelación y respecto de las cuales no fueron denunciadas o acusadas o no se realizaron los actos positivos necesarios para sujetarlas oportunamente al procedimiento respectivo, con lo cual se evita la indefinición de las situaciones jurídicas que pudieran afectar sus intereses legítimos, lo mismo que la arbitrariedad o parcialidad de los entes con potestades sancionadoras y al mismo tiempo se contribuye al eficaz ejercicio de las atribuciones de dichos entes.

La extinción de la potestad sancionadora debe analizarse desde dos vertientes:

- a) La primera, a la luz del plazo requerido para generar la **prescripción de la falta** y,
- b) La segunda, el plazo para **determinar la responsabilidad y, en su caso, sancionar la falta**.

En principio, **ambos plazos deben estar establecidos en una norma**; sin embargo, cuando en la normativa no se recoge expresamente la prescripción de las faltas, ni el plazo para determinar la responsabilidad y, en su caso, para sancionar las faltas, tal omisión en modo alguno implica, que no pueda reconocerse la extinción de la facultad, más bien implica que el órgano con facultades punitivas queda constreñido a reconocer la extinción y determinar, mediante la valoración que realice del tiempo de inactividad entre la falta y el inicio del procedimiento sancionador correspondiente, o bien, entre el inicio del procedimiento y la resolución que le recaiga en la cual se determine la responsabilidad y, en su caso, la sanción de la falta, el plazo requerido para ese efecto sobre la base de parámetros razonables.

La determinación del plazo razonable de la extinción mencionada se justifica con base en la aplicación de los principios de legalidad, certeza y seguridad jurídica que tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De lo contrario, es decir, de no determinar un plazo razonablemente idóneo y suficiente para ese efecto, además de la vulneración de tales principios, trastocaría la garantía constitucional prevista en el artículo 17 de la Ley Fundamental, que reconoce a las personas el derecho a la tutela estatal efectiva, en **plazos breves**, conforme a referentes que sean **racionales, objetivos y proporcionales** al fin pretendido con su previsión.³

³ Al respecto debe tenerse presente lo determinado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en jurisprudencia, con relación a que la garantía de acceso a la impartición de justicia prevista en el artículo 17 de la ley fundamental comprende, distintos derechos a favor de los gobernados, uno de ellos, el de justicia pronta consistente en la obligación de los tribunales de resolver las controversias dentro de los términos y plazos que para tal efecto establezcan las leyes. Al mismo tiempo, en dicho criterio jurídico se precisó que esta obligación es exigible no sólo a los tribunales, sino también a cualquier autoridad que realiza actos materialmente jurisdiccionales, es decir, de aquellos entes que en el ámbito de su competencia tienen la atribución para dirimir un conflicto y ejerzan funciones materialmente jurisdiccionales. La jurisprudencia de mérito se identifica como 2ª./J. 192/2007, localizable en la página 209 del Tomo XXVI, octubre de 2007, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, cuyo rubro dice: "**ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES.**"

C. Condiciones que interrumpen los plazos de la extinción de la potestad sancionadora.

En el sistema jurídico nacional y, en particular en el sistema electoral, las distintas figuras jurídicas extintivas que se reconocen (como la caducidad, la prescripción, la preclusión, la pérdida de la instancia, etcétera) establecen lapsos distintos y, en algunos casos, se omite la previsión de ellos; sin embargo, la temporalidad o duración para que opere la extinción en cualquiera de las vertientes señaladas responde, entre otras, a las condiciones siguientes:

1. Que los titulares de los poderes, potestades o derechos se encuentren en la posibilidad real y material de ejercerlos, sin que existan situaciones ajenas que se lo impidan;
2. La necesidad de fomentar, respecto de las autoridades, el ejercicio eficiente de las atribuciones, y en cuanto a los demás entes o sujetos titulares de derechos o facultados para formular denuncias o quejas, el oportuno ejercicio de esos poderes; por último,
3. La necesidad de garantizar la seguridad jurídica, así como la certeza de la esfera de derechos de las personas, al impedir que las situaciones que pudieran afectarlas se mantengan latentes de manera indefinida.

Lo anterior se encuentra plenamente aceptado por la Sala Superior en las jurisprudencias 11/2013 y 14/2013, así como en la tesis XII/2017, cuyos rubros y textos dicen:

Jurisprudencia 11/2013

CADUCIDAD. EXCEPCIÓN AL PLAZO EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.- De la interpretación sistemática de los artículos 1º, párrafo tercero, 14, 16, 17, 41, 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 14, apartado 3, inciso c) del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 8, apartado 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 361, párrafo 2 y 367 a 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como de la jurisprudencia sustentada de rubro CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, se advierte que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia dentro de un plazo razonable; que el procedimiento especial sancionador es de carácter sumario y que es criterio del Tribunal

Electoral del Poder Judicial de la Federación que la potestad sancionadora, por regla general, debe caducar en el plazo de un año, por ser el tiempo razonable y suficiente para tramitarlo y emitir la resolución correspondiente. En ese contexto, el plazo establecido como regla general para la caducidad de la facultad sancionadora en el procedimiento especial, puede, por excepción, ampliarse cuando la autoridad administrativa acredite una causa justificada, razonable y apreciable objetivamente, en la que exponga las circunstancias, de facto o de iure, de las que se advierta que la dilación en la resolución se debe, entre otras, a la conducta procedimental del probable infractor, o bien, a que su desahogo, por su complejidad, requirió de la práctica de diversas diligencias o actos procedimentales, que razonablemente no fue posible realizar dentro de ese plazo; sin que dicha excepción pueda derivar de la inactividad de la autoridad.

Jurisprudencia 14/2013

CADUCIDAD. SUSPENSIÓN DEL PLAZO EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 1º, párrafo tercero, 14, 16, 17, 41, 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; 14, apartado 3, inciso c) del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 8, apartado 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 361, párrafo 2 y 367 a 371 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como de la jurisprudencia de rubro CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, se advierte que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia dentro de un plazo razonable; que el procedimiento especial sancionador es de carácter sumario y que la potestad sancionadora, por regla general, debe caducar en el plazo de un año, por ser el tiempo razonable y suficiente para tramitarlo y emitir la resolución correspondiente. En ese contexto, el cómputo del plazo para que opere la caducidad de la facultad sancionadora, debe estimarse suspendido desde el momento en que se interponga algún medio de impugnación contra la resolución que se emita en el procedimiento respectivo, hasta la notificación de la sentencia correspondiente, debido a que dentro de ese lapso la autoridad administrativa no está en posibilidad de ejercer su facultad sancionadora.

Tesis XII/2017

CADUCIDAD. TÉRMINO DE DOS AÑOS Y SUS EXCEPCIONES EN EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR. De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 14, 16 y 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 8, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; y del 464 al 469, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que, en aras de tutelar los derechos fundamentales de certeza y seguridad jurídica, en el procedimiento ordinario sancionador, la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa opera, una vez iniciado el procedimiento, al término de dos años, contados a partir de que la autoridad competente tenga conocimiento de la denuncia respectiva o de los hechos probablemente constitutivos de infracción, lo cual resulta razonable atendiendo a las especificidades del procedimiento y la complejidad en cada una de sus etapas. No obstante, dicho plazo puede ser modificado excepcionalmente cuando: a) la autoridad administrativa electoral exponga y evidencie que las circunstancias particulares de cada caso hacen necesario realizar diligencias o requerimientos que por su complejidad ameritan un retardo en su desahogo, siempre y cuando la dilación no derive de la inactividad de la autoridad; y b) exista un acto intraprocesal derivado de la presentación de un medio de impugnación.

Como se aprecia, está reconocida la existencia de condiciones citadas como elementos que pueden interrumpir el plazo de para la extinción de la potestad sancionadora, siempre que dichas condiciones se encuentren justificadas de manera razonable y objetiva, para lo cual, impone al órgano con potestades sancionadoras la carga de exponer las circunstancias de hecho o de derecho que justifiquen dicha interrupción.

D. Plazo para determinar el inicio del procedimiento sancionador.

Por regla general, la normativa es la que determina el plazo de prescripción de las faltas administrativas, así como el plazo para que el ente con potestades sancionadoras determine la responsabilidad y, en su caso, la sanción o sanciones correspondientes.

Se distingue la potestad para que el órgano investido de atribuciones para sancionar conductas infractoras inicie, de oficio, el procedimiento, del derecho de las personas a denunciar la comisión de las faltas para que el infractor sea sancionado, si el procedimiento debe seguirse mediante denuncia, queja o petición previa.

Cualquiera de esas formas que se prevea en la normativa, tiene como efecto obligar a los órganos autorizados para iniciar el procedimiento y legitimar a las personas en lo general, a presentar las denuncias e iniciar los procedimientos sancionadores, **a partir de que se ha cometido la falta**, permitiendo a la autoridad desarrollar las actividades necesarias para ejercer su atribución con eficiencia, porque entraña el deber de actuar inmediatamente conforme a sus funciones y el reconocimiento del derecho a denunciar las conductas que se consideren contrarias a la normativa, mismo que podrán deducir al denunciar o formular su queja en contra de quienes considere responsables, a partir de que se realiza la conducta infractora.

Sin embargo, cuando no se tiene conocimiento de la conducta infractora por parte de los órganos con potestades punitivas o de las personas con derecho a denunciar o formular queja en forma coetánea a su comisión, entonces se prevé un tiempo razonable y suficiente para que se inicie de oficio o se formule la queja o denuncia **a partir de la fecha en que se tiene conocimiento de la falta**, de suerte que garantice el ejercicio eficaz de las atribuciones de los órganos con potestades sancionadores para averiguar las faltas y a las personas el derecho de formular la queja **cuando se enteren de la conducta irregular, sin que el plazo pueda extenderse al previsto para la prescripción de la falta**, porque ello atentaría contra los principios de certeza y seguridad jurídica de presuntos responsables.

E. Plazo para determinar la responsabilidad y, en su caso, imponer la sanción

Este plazo responde a la necesidad de fomentar, respecto de los entes con potestades punitivas, el ejercicio eficiente de las atribuciones, los cuales están compelidos a ejercer sus funciones de manera eficaz, eficiente. Por regla general, este plazo está relacionado con la gravedad de la falta, las especificidades del procedimiento, la complejidad de la sustanciación o, en su caso, la resolución de los medios de impugnación procedentes contra actos procesales, tal como lo ha sostenido la Sala Superior en las jurisprudencias y tesis antes citadas.

F. Regulación de la potestad sancionadora en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

Aunque los precedentes de la Sala Superior son bastos en el análisis de la potestad sancionadora de las autoridades electorales o de los órganos de los

partidos políticos con esas atribuciones, no existe precedente en el cual se haya formulado el análisis de la dicha potestad o su extinción en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización, los cuales, se rigen por la normativa específica que los regula. Por ello, en este apartado se definirá la forma como se encuentra regulada la potestad de esta autoridad en dichos procedimientos.

Es importante indicar, que aun cuando la normativa electoral ha tenido cambios significativos desde la época en que acontecieron los hechos objeto del procedimiento, lo cierto es que procesalmente no han existido cambios significativos en la regulación de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización. Además, que como se estableció en el Considerando 2 de esta Resolución, la sustanciación y resolución de estos procedimientos se regirá con el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de fiscalización, aprobado en sesión extraordinaria de cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo INE/CG319/2016, en atención al criterio orientador definido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL, porque los actos de autoridad relacionados con dichas normas se agotan en la etapa procesal que los va originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución.

Precisado lo anterior, se debe destacar que los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización que ahora se resuelven iniciaron su sustanciación con el entonces vigente Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, emitido por el Instituto Federal Electoral mediante el Acuerdo identificado con la clave CG199/2011.

En tal norma reglamentaria, en lo que interesa, se reconocían dos tipos procedimientos administrativos en materia de fiscalización seguidos en forma de juicio. Esto es, aquéllos que se inician de manera oficiosa por la autoridad administrativa electoral y aquéllos que se incoaban a instancia de parte, tal distinción resulta relevante dado que, conforme a la naturaleza de cada uno de esos procedimientos, se preveían plazos diferenciados para efecto de que los órganos del Instituto Federal Electoral ejercieran sus respectivas atribuciones en materia de fiscalización de los recursos. Como se razona a continuación.

I. Procedimientos iniciados de oficio

Es aquel procedimiento administrativo sancionador sobre el financiamiento y gastos de los partidos y agrupaciones que iniciaba de oficio por la Unidad de Fiscalización del entonces IFE, (artículo 2, párrafo 1, numeral IV, incisos a y b).

En este caso, la autoridad administrativa electoral tenía el plazo de 30 días para iniciar válidamente los procedimientos administrativos sancionadores, ese plazo se computaba a partir de que se dictara la resolución de revisión de los informes anuales, de precampaña o de campaña, (artículo 20, párrafos 1 y 2).

En el supuesto que se tratara de procedimientos oficiosos de naturaleza distinta a los antes señalados, y aquellos que derivaran de la revisión de los informes anuales, pero que el Instituto Federal Electoral la autoridad no los hubiera conocido de manera directa, podrían ser iniciados por la Unidad de Fiscalización dentro de los 3 años siguientes a aquél en que se suscitaran los hechos presuntamente contrarios a las normas.

II. Procedimientos de queja

Es aquel procedimiento administrativo en materia de fiscalización que la Unidad de Fiscalización iniciaba a petición de parte partir del escrito de denuncia que presente cualquier interesado, por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos de los partidos y agrupaciones (artículos 2, párrafo 1, numeral IV, inciso c, así como 20).

En este supuesto, por regla no se preveía expresamente un plazo para efecto de determinar si una queja se había presentado de manera oportuna y, por ende, si la autoridad administrativa electoral estaba en aptitud jurídica de ejercer sus facultades de investigación y, en su caso, dilucidar responsabilidad e imposición de sanción correspondiente.

El único caso en el que se regulaba un plazo para la presentación de la queja, consistía en las denuncias vinculadas con los dictámenes anuales de los informes de gastos, caso en el cual se disponía de 3 años para efecto de presentar la queja respectiva, computados a partir de la publicación de tal resolución en el Diario oficial de la Federación, (artículo 24, párrafo 1, fracción III)

III. Etapas del procedimiento administrativo en materia de fiscalización

Precisado lo anterior y para efecto de dar claridad al análisis de la materia de los procedimientos que ahora se resuelven, es importante señalar, de manera genérica, cuáles eran las etapas que integraban los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización regulados en el reglamento en consulta.

- **Inicio.** El Consejo General o la Unidad de Fiscalización del entonces IFE estaba en aptitud jurídica de ordenar el inicio de un procedimiento **cuando tuvieran conocimiento de hechos** que pudieran configurar una violación al abrogado Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones (artículo 20, párrafo 1).
- **Investigación.** La Unidad de Fiscalización del entonces IFE se allegaría de los elementos de convicción que estimara pertinentes para integrar y sustanciar el expediente del procedimiento respectivo (artículos 13, párrafo 3; 29 y 30).
- **Ampliación del plazo para el Proyecto de Resolución.** La Unidad de Fiscalización podía acordar la ampliación del plazo de sesenta días para presentar los proyectos de resolución cuando la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones lo requirieran (artículo 28, párrafo 5).
- **Emplazamiento y contestación.** Cuando se estimara que existían indicios suficientes respecto de la probable comisión de irregularidades, la Unidad de Fiscalización del entonces IFE emplazaría al denunciado, corriéndole traslado con todos los elementos que integraran el expediente respectivo para que contestara por escrito y aportara las pruebas que estimara procedentes (artículo 31, párrafo 1).
- **Cierre de instrucción y elaboración del Proyecto de Resolución.** Una vez agotada la instrucción, la Unidad de Fiscalización del entonces IFE emitiría el acuerdo de cierre respectivo y elaboraría el Proyecto de Resolución correspondiente, mismo que se sometería a consideración del Consejo General para su aprobación en la siguiente sesión que celebrara (artículo 32).

- **Resolución.** El Consejo General podía aprobar el proyecto en los términos en que se le presentara; aprobarlo y ordenar que se realizara el engrose en el sentido de las consideraciones de la mayoría; o bien, rechazarlo y ordenar su devolución a la Unidad de Fiscalización del entonces IFE para que elaborara uno nuevo en el sentido de las consideraciones de la mayoría (artículo 33).

IV. Plazo para ejercer válidamente la facultad sancionadora

De lo expuesto, se desprende que la facultad del IFE para **iniciar un procedimiento administrativo en materia de fiscalización tenía diversos plazos aplicables**, lo cual dependía de la naturaleza del procedimiento en el que se actuara.

Así, en el caso de los iniciados de manera **oficiosa** el Instituto Federal Electoral contaba con el plazo de 30 días o 3 años, según se tratara o no de posibles infracciones detectadas en la resolución de la revisión directa de los informes anuales, de precampaña o de campaña. Para el supuesto de los procedimientos de queja, por regla, no estaba previsto expresamente un plazo para efecto de que la autoridad administrativa electoral ejerciera sus atribuciones respectivas.

Ahora bien, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización vigente al momento de determinar la responsabilidad y la sanción correspondiente, es coincidente al establecer el plazo de cinco años para que esta autoridad electoral finque las responsabilidades en materia de fiscalización. Por tanto, tal como se razonó en los apartados anteriores, a fin de observar los principios de legalidad, certeza, seguridad jurídica y acceso efectivo a la impartición de justicia, previstos en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución federal, los aludidos momentos para instaurar el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, **invariablemente están supeditados a no rebasar el plazo de cinco años previsto a favor de esta autoridad para fincar las responsabilidades respectivas.**

En el caso concreto, el procedimiento en que se actúa fue iniciado por la autoridad fiscalizadora el seis de mayo de dos mil catorce, es decir, dos años después de que se llevaron a cabo los hechos materia de investigación. Por lo que, contrario a lo señalado por el incoado, no se actualiza el supuesto de prescripción aludido, pues no se inició con posterioridad a los tres años que prevé el reglamento de la materia.

Asimismo, es preciso señalar que de conformidad al numeral 6 del artículo 34 del citado reglamento, la autoridad cuenta con potestad para ampliar el objeto de investigación, cuando advierta la probable responsabilidad de sujetos distintos a los que en principio se hubiera señalado como probables responsables; lo que no implica que se inicie un nuevo procedimiento.

Por otra parte, considerando que la fecha de inicio del citado procedimiento data del seis de mayo de dos mil catorce, tampoco se actualiza el supuesto de caducidad en razón de que los cinco años se actualizarían el seis de mayo de dos mil diecinueve.

3. Estudio de fondo. Que una vez fijada la competencia y analizadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y actuaciones que integran el expediente de mérito, se desprende que el fondo del procedimiento que por esta vía se resuelve, consiste en determinar si el C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la República, y la otrora Coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano, fueron omisos en el reporte del gasto incurrido en la producción del jingle transmitido el 02 de mayo de 2012, a través de la frecuencia 96.9, del programa denominado “Martha Debayle en W”, así como si se configura la aportación de ente prohibido implícita por dicha transmisión.

En consecuencia, debe determinarse si el citado candidato y la otrora coalición Movimiento Progresista, incumplieron con lo dispuesto en el artículo 77, numeral 2, inciso g) y 83, numeral 1, inciso d) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 149, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Código Federal de Procedimientos Electorales

“Artículo 77

(...)

2. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

g) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.

(...)."

"Artículo 83

1. Los partidos políticos deberán presentar ante la Unidad los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:

(...)

d) Informes de campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. Los partidos políticos presentarán un informe preliminar, con datos al 30 de mayo del año de la elección, a más tardar dentro de los primeros quince días de junio del mismo año;

III. Los informes finales serán presentados a más tardar dentro de los sesenta días siguientes al de la Jornada Electoral; y

IV. En cada informe será reportado el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar los gastos correspondientes a los rubros señalados en el artículo 229 de este Código, así como el monto y destino de dichas erogaciones."

Reglamento de Fiscalización.

"Artículo 149

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original que expida a nombre del partido, agrupación, organizaciones de observadores u organización de ciudadanos, la persona a quien se efectuó el pago. Dicha documentación deberá cumplir con todos los requisitos que exigen las disposiciones fiscales aplicables, con excepción de lo señalado en los artículos 164, 166 al 168 del Reglamento.

Dichos preceptos normativos imponen a los partidos políticos la obligación de reportar dentro de sus informes anuales el origen y monto de la totalidad de sus ingresos y egresos, acompañando en todo momento la documentación soporte correspondiente, como la presentación de facturas, recibos, estados de cuenta, pólizas contables que permitan acreditar de manera fehacientemente el origen y destino de los recursos, así como conciliaciones bancarias. Esto, a efecto de que la autoridad electoral cuente con los medios de convicción suficientes que le permitan tener certeza sobre el manejo de los recursos de los entes políticos, mismos que deberán realizarse dentro del margen de las reglas para el debido control de los recursos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento.

Asimismo, establecen las reglas relativas a la información contable y financiera contenida en el informe anual sobre el origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento (público o privado) así como su empleo y aplicación.

Por otra parte, se estipula un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

Lo anterior es así, puesto que el impedimento de realizar aportaciones en favor de los sujetos obligados provenientes de personas cuya prohibición está expresa en la normativa electoral, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales; lo anterior, es razonable, en virtud de la capacidad económica que una persona moral pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realice, deviene en una vulneración al principio de equidad en la contienda, al otorgar una ventaja indebida al sujeto beneficiado, respecto de los demás contendientes.

3.1 Diligencias de Investigación

Debe señalarse que, derivado de la Resolución CG359/2012, aprobada por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral en sesión extraordinaria celebrada el treinta y uno de mayo de dos mil doce, en la que se declaró fundado el procedimiento especial sancionador instaurado en contra del C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la República postulado por la otrora coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano, se dio vista a la Unidad de Fiscalización, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda, respecto de probables hechos que pudieran constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de Fiscalización por parte de la citada coalición en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

En razón de lo anterior, es de señalar que de las constancias que integran el expediente de origen SCG/PE/ECG/CG/152/PEF/229/2012 a foja 10 se advierte que en el momento procesal oportuno, el C. Jesús Alejandro Daniel Araujo

Delgado en representación de la empresa Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., manifestó lo siguiente:

“ ...

*Con los elementos antes señalados, se puede concluir sin temor a equivocarse que lo transmitido por la concesionaria fue una entrevista cuyo objeto es informar al público radiofónico la opinión y conocimiento del C. Mario Delgado Carrillo en diversos tópicos políticos de importancia para la sociedad, **sin que hubiera existido contratación onerosa o gratuita para ello, como equivocadamente lo imputa el particular denunciante.***

*En este sentido, del análisis a las constancias de autos que integran el expediente en que se actúa **no se observa elemento de prueba que lleve a la convicción de que hubo una venta o contratación de transmisión a partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular,** así como elemento suficiente que permita concluir que la entrevista difundida debe ser considerada como propaganda política o electoral, pagada o gratuita.”*

(Énfasis añadido)

Asimismo en el expediente en comento, se constata que en el momento procesal oportuno, mediante escrito presentado ante el Instituto Federal Electoral el 29 de mayo de 2012, el C. Mario Martín Delgado Carrillo manifestó textualmente en la foja 2 de su escrito lo siguiente:

“ ...

*3.- El hecho 3, se niega de forma lisa y llana, ya que lo cierto es que el suscrito fui invitado a ese programa por la Conductora Martha Debayle, para hacerme una **entrevista acerca de la organización del gobierno, la división de poderes y las funciones que se hacen en el Senado de la República y en las dependencias del gobierno. Por lo que es falso que se promocionara mi candidatura, así como el hecho de que se hubiese adquirido, por cualquier modalidad tiempo en radio. Es decir, en absoluto existió operación comercial o contratación alguna, ni mucho menos se contrató dicha entrevista. De tal manera, que no hay acto jurídico alguno cuyo fin haya sido la adquisición de tiempo en radio.***

(Énfasis añadido)

De las manifestaciones hechas por los involucrados, se coligue que el tiempo en radio del que hizo uso el C. Mario Martín Delgado Carrillo candidato al Senado de la República por la Coalición Movimiento Progresista, fue de manera gratuita.

Aunado a lo anterior, a través de la Resolución CG359/2012, recaída al expediente SCG/PE/ECG/CG/152/PEF/229/2012, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, a foja 72 se puede advertir que en el aportado de Conclusiones se precisa lo siguiente:

“ ...

CONCLUSIONES

De conformidad con el contenido del acervo probatorio antes reseñado, adminiculado con las manifestaciones vertidas en sus diversos escritos por las partes, consistentes en las contestaciones a los requerimientos de información y a las contestaciones del emplazamiento en el presente procedimiento, así como a las producidas durante la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos, se arriba válidamente a las siguientes conclusiones:

...

8. Que no existió contraprestación alguna como pago por el servicio de difusión ni se realizó la contratación de tiempo para su transmisión.

...

Las anteriores conclusiones encuentran su fundamento en la valoración conjunta que realizó este órgano resolutor a los elementos probatorios que obran en el presente expediente, por lo que atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, resulta valido colegir que los hechos denunciados son ciertos en cuanto a su existencia.”

(Énfasis añadido)

De la transcripción anterior, claramente se desprende que el entonces Instituto Federal Electoral determinó que por la participación que el C. Mario Martín Delgado Carrillo otrora candidato de la Coalición Movimiento Progresista, tuvo en el programa denominado Martha Debayle en W, no existió contraprestación alguna como pago por el servicio de difusión ni se realizó la contratación de tiempo para su transmisión.

En consecuencia, toda vez que en el procedimiento de SCG/PE/CG/152/PEF/229/2012 quedó cabalmente acreditado que el C. Mario Martín Delgado Carrillo, difundió un jingle alusivo a su campaña, dentro del programa de radio denominado “Martha Debayle en W”, transmitido a través de la frecuencia de XEW-FM, y que dicha transmisión fue realizada de forma gratuita; la línea de investigación se dirigió a determinar el monto involucrado del costo o beneficio de dicha difusión, así como si la producción del jingle transmitido fue reportado por la Coalición Movimiento Progresista en el marco del informe de campaña del otrora candidato al Senado de la República, en comento.

En razón de lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DRN/2271/2014 de dos de octubre de dos mil catorce, notificado el nueve de octubre de dos mil catorce, se solicitó a Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., cotizará e indicara cual sería el costo respecto de la contratación de tiempo en radio, por un lapso estimado de dos minutos con un segundo, a través de la emisora identificada con

las siglas XEW-FM 96.9 (de la cual es concesionaria), en día miércoles, dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas.

Al respecto, con escrito recibido por esta autoridad el quince de octubre del mismo año, la apoderada legal de la empresa Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., manifestó que no existe un costo fijo para la contratación de los tiempos comerciales, ya que se calculan de manera individual atendiendo las condiciones particulares de la pauta contratada y del cliente, es decir, se toma en cuenta, si la difusión es nacional o local, el número total de impactos, las fechas y horarios de transmisión y si se trata de algún cliente habitual o no, así como si sólo se contrató la difusión en una emisora o bien se elevó en varias emisoras de cadena.

En consecuencia, atento a las manifestaciones vertidas por la apoderada legal de la empresa Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., mediante oficio INE/UTF/DRN/2749/2014 de seis de noviembre de dos mil catorce, reiterado mediante el diverso INE/UTF/DRN/3027/2014 de cinco de diciembre de dos mil catorce, se solicitó a la empresa en comento, cotizara el costo de la contratación de la transmisión de un promocional en radio con duración de dos minutos con un segundo, dentro del programa de la conductora "Martha Debayle en W", conducido por la referida persona a través de la emisora identificada con las siglas XEW-FM 96.9, (de la cual es concesionaria), en día miércoles, dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas, con cobertura en la Ciudad de México.

En relación a lo anterior, a efecto de desahogar el requerimiento contenido en los oficios referidos, el C. José Alberto Saénz Azcárraga, representante legal de Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., presentó el escrito de fecha veintitrés de diciembre de dos mil catorce, manifestando que dicha petición ya había sido atendida en octubre y noviembre de ese año, mediante los escritos que dieron respuesta a los oficios INE/UTF/DRN/2271/2014 e INE/UTF/DRN/2479/2014, respectivamente, reiterando que no existe un costo fijo para la contratación de los promocionales, refiriendo que se calculan de manera individual atendiendo a las condiciones particulares del cliente y de la pauta contratadas es decir, se consideran las fechas y horarios de transmisión, así como si se trata de algún cliente habitual o no, tanto como si sólo se contrató la difusión en una emisora o bien se elevó en varias emisoras de la cadena.

En ese entendido, manifestó que para poder atender la solicitud es necesario que se proporcione más información como la fecha, hora, y alcance de la transmisión, si sólo se contrató la difusión en una emisora o bien se elevó en varias emisoras

de la cadena, reiterando que no existe un costo fijo para la contratación de los promocionales sino se calculan de manera particular.

De lo anterior, se desprende que si bien la empresa Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., comercializa el servicio de transmisión de promocionales en la radiofrecuencia "W Radio", dicha empresa no brindó una cotización debido a la diversidad de variantes que presentan los paquetes promocionales que la misma ofrece.

Es así que, en aras de tener certeza sobre el costo del servicio de contratación de promocionales, se solicitó mediante oficio INE/UTF/DRN/1353/2014 del ocho de agosto de dos mil catorce, dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local de este Instituto en el entonces Distrito Federal, y reiterado mediante oficio INE/UTF/DRN/1190/2014 de fecha diecisiete de julio de dos mil catorce, así como mediante del oficio INE/UTF/DRN/2271/2014 de dos de octubre de dos mil catorce, que a la brevedad posible realizara cotizaciones con tres empresas radiodifusoras a precio de dos mil doce, respecto del costo de la contratación de tiempo en radio, por un lapso estimado de dos minutos con un segundo, en día miércoles, dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas.

Al respecto, con el oficio número INE/JLE-DF/04108/2014 de veintitrés de septiembre de dos mil catorce, recibido el mismo día, dicha Junta Local remitió a dos de las tres cotizaciones de tarifas publicadas y cobertura correspondientes al año dos mil doce, tal y como se señala a continuación:

Ciudad	Estado	Estación	Emisora	Banda	Perfil	Spot 10""	Spot 20""	Spot 30""	Spot 40""	Spot 50""	Spot 60""	Mención 30"	Control Remoto
México	D.F.	Noticias MVS	102.5	FM	Noticiero 1a. Emisión 6:00-10:00 hrs	15,629.00	20,838.00	31,257.00	41,675.00	62,512.00	62,512.00		
				FM	Noticiero 2a. Emisión	10,420.00	13,892.00	20,838.00	27,783.00	41,675.00	41,675.00		
México	D.F.	XHEXA	104.9	FM	Noticiero 3a. Emisión	6,946.00	9,261.00	13,892.00	18,522.00	27,783.00	27,783.00	27,783.00	40,518.00
				FM	Juv/Pop/Ing/Esp	1,274.00	2,548.00	3,821.00	5,095.00	7,644.00	7,644.00	7,644.00	42,447.00

En este sentido, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1200/2015 se solicitó de nueva cuenta al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en comento, que a la brevedad posible realizara cotización con una empresa radiodifusora, Radio Red, Alfa Radio, Imagen, W Radio o cualquier otra (distintas a Noticias MVS y EXA) a precio de dos mil doce, respecto del costo de la contratación de tiempo en radio,

por un lapso estimado de dos minutos con un segundo, en día miércoles dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas.

Aunado a lo anterior, por medio del oficio número INE/UTF/DRN/5011/2015 de trece de marzo de dos mil catorce, se solicitó realizará la cotización a precio de 2012, con al menos 3 diferentes radiodifusoras respecto a la contratación de tiempo en radio, por un lapso de tiempo de dos minutos con un segundo, en día miércoles, dentro del horario comprendido de las 10:00 a las 11:00 horas.

Razón por la cual, en atención a los oficios referidos, el C. Francisco Javier Morales Morales Vocal Secretario, remitió el diverso INE/JLE-DF/02537/2015 de primero de abril de dos mil quince, afirmando que únicamente el C. Rodrigo Miguel Solórzano Muñoz, en su carácter de representante legal de Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., dio contestación a la solicitud realizada, en el sentido que como se había mencionado en los escritos presentados en atención a los oficios INE/UTF/DRN/2271/2014, INE/UTF/DRN/2741/2014 e INE/UTF/DRN/3027/2014, no existe un costo fijo para la contratación de los promocionales, reiterando que se calculan de manera individual atendiendo las solicitudes del cliente y de la pauta contratada. De tal manera que el Vocal Secretario remitió diversos oficios dirigidos a las emisoras Alfa Radio y Radio Red, W Radio e Imagen, haciendo constar los términos en que dichas solicitudes de cotización fueron realizadas.

Por otro lado, con la finalidad de tener certeza sobre el gasto en que pudo incurrir el otrora candidato al Senado de la República, así como la Coalición Movimiento Progresista, derivado de la difusión en comento del promocional del candidato referido; mediante oficio INE/UTF/DRN/1158/2015 de doce de octubre de dos mil quince, y reiterado en el oficio INE/UTF/DRN/1253/2015 de dos de diciembre de dos mil quince, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, presentara el valor más alto de la matriz de precios correspondientes al tipo de gasto no reportado.

Al respecto, mediante el oficio INE/UTF/DA/433/2015 de once de diciembre de dos mil quince, la Dirección de Auditoría remitió el costo de producción de mensajes para radio reportados por la otrora coalición Movimiento Progresista como gastos directos de sus Senadores y Diputados Federales que fueron localizados derivado de la revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Aunado a lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DRN/144/2016, de fecha diecinueve de abril de dos mil dieciséis, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si en el informe de campaña del C. Mario Martin Delgado Carrillo, se reportó el gasto por concepto de producción del Jingle materia del presente procedimiento.

En respuesta a la solicitud anterior, la Dirección de Auditoría emitió el oficio INE/UTF/DA/506/2016, de fecha once de mayo de dos mil dieciséis, mediante el cual informó que no se localizó el reporte del jingle referido en el informe de campaña aludido.

Asimismo, con la intención de allegarse de elementos necesarios para la substanciación del presente procedimiento, mediante oficio INE/UTF/DRN/6338/2016, de fecha veintitrés de marzo de dos mil dieciséis, se solicitó al C. Comisionado Presidente del Instituto Federal de Telecomunicaciones, remitiera el valor de los costos de difusión correspondiente al tipo de gasto no reportado o similar, con la finalidad de que se pueda llevar a cabo la valoración de la misma.

Al respecto, la Dirección General Adjunta del Registro Público de Telecomunicaciones de la Unidad de Concesiones y Servicios del Instituto Federal de Telecomunicaciones, a través del oficio IFT/223/UCS/DGA-RPT/0602/2016, de fecha once de abril de dos mil dieciséis, informó que las concesionarias de radiodifusión fijan libremente las tarifas de servicios y espacios de publicidad estando únicamente obligadas a presentar, para su inscripción al Registro Público de Concesiones, las tarifas mínimas que aplican para dichos servicios o espacios. Razón por la cual el Instituto Federal de Telecomunicaciones no cuenta con la información solicitada.

Por otra parte, en virtud de que los hechos que se mandataron a investigar podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral por la Coalición Movimiento Progresista, ello en razón de que en el marco del Proceso Electoral 2011-2012 presuntamente omitió reportar los gastos por concepto de producción del Jingle transmitido el dos de mayo de dos mil doce, a través de la radiofrecuencia 96.9, del programa denominado “Martha Debayle en W”, así como por la presunta configuración de aportación de ente prohibido implícita por dicha transmisión; el primero de agosto de dos mil dieciséis, mediante los oficios INE/UTF/DRN/17926/2016, INE/UTF/DRN/17925/2016 y INE/UTF/DRN/17927/2016, se emplazó al Partido de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano y Partido del Trabajo, respectivamente.

Por tanto, mediante escrito de fecha ocho de agosto de dos mil dieciséis, el Partido de la Revolución Democrática negó el hecho de haber omitido realizar el reporte del gasto de producción del Jingle en comento; asimismo, manifestó que de la interpretación literal, así como sistemática y funcional de la Resolución número CG359/2012 en ningún momento se desprende que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral ordenara o mandatara alguna vista a la Unidad de Fiscalización, a efecto de dar inicio a un procedimiento en materia de fiscalización a efecto del inicio del procedimiento en materia de fiscalización en que se actúa. Por último menciona que en la resolución referida se decretó la responsabilidad que en contra del Partido de la Revolución Democrática de manera indirecta, es decir por culpa *in vigilando*, y no directa como se pretende hacer valer en el asunto que nos ocupa.

Asimismo, el nueve de agosto de dos mil dieciséis, Movimiento Ciudadano presentó un escrito con el que dio respuesta al oficio de emplazamiento en comento, manifestando que niega el hecho de que haya violado lo establecido alguna disposición en materia electoral, aseverando que la entrevista realizada al C. Mario Martín Delgado Carrillo fue realizada en el ejercicio de la actividad periodística, por lo que no medió ningún pago o contrato y en todo momento se encuentra amparada en la libertad de expresión y de prensa derechos humanos consagrados en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De igual forma, el once de agosto de dos mil dieciséis, el Partido del Trabajo presentó un escrito con el que dio respuesta al oficio de emplazamiento en comento, señalando que niega el hecho de que haya violado lo establecido en alguna disposición en materia electoral pues desconocía la producción del Jingle, asimismo hace manifestaciones sobre el contenido de la entrevista realizada al otrora candidato, refiriendo que no se hace promoción al mismo, sino que es una entrevista informativa.

En virtud de las manifestaciones realizadas por los partidos integrantes de la coalición Movimiento Progresista, mediante Acuerdo de fecha veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, la Unidad Técnica de Fiscalización determinó ampliar la litis del procedimiento en que se actúa, a efecto de que éste se siguiera también en contra del C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la Republica.

En esa tesitura, mediante los oficios INE/UTF/DRN/22657/2016 e INE/UTF/DRN/15521/2017, del veintisiete de octubre de dos mil dieciséis y siete de noviembre de dos mil diecisiete, respectivamente, se emplazó al otrora candidato al Senado de la República, el C. Mario Martín Delgado Carrillo, toda vez que los hechos que se mandataron a investigar podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral por la Coalición Movimiento Progresista ello en razón de que en el marco del Proceso Electoral 2011-2012 presuntamente omitió reportar los gastos por concepto de producción del Jingle transmitido el dos de mayo de dos mil doce, a través de la radiofrecuencia 96.9, del programa denominado “Martha Debayle en W”, así como la configuración de aportación de ente prohibido implícita por dicha transmisión.

Al respecto, mediante escrito del veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete, el otrora candidato en comento, dio contestación a al emplazamiento efectuado, manifestando que los hechos que se investigan, fueron materia de otro procedimiento, sin que se configure algún ilícito sancionable a través del procedimiento que por esta vía se resuelve, toda vez que no tuvo costo alguno la entrevista, ni la transmisión del “jingle”, ya que fue gratuito para él, sin que se erogara recurso alguno.

En ese sentido, de lo anteriormente expuesto se puede advertir que mediante los oficios de emplazamiento antes citados, se otorgó garantía de audiencia al otrora candidato y a los partidos integrantes de la otrora Coalición Movimiento Progresista, ofreciendo el plazo para que cada uno de los sujetos obligados presentara los alegatos que a su derecho conviniera.

Por otra parte, mediante oficios INE/UTF/DRN/077/2017 y INE/UTF/DRN/130/2017 de fechas 26 de enero y 21 de febrero ambos de 2017 respectivamente, se requirió a la Dirección de Auditoría información relacionada a los costos de producción de Jingles con duración de dos minutos y un segundo o similar, que hayan sido reportados en el Proceso Electoral 2011-2012.

3.2 Valoración de Pruebas

Una vez que han sido descritos los hechos y las diligencias realizadas, narrando el seguimiento de la línea de investigación trazada; en este apartado se procederá a realizar la valoración de las pruebas de las que se allegó esta autoridad, siendo éstas las siguientes:

A) Documentales Públicas

Las documentales públicas que a continuación se enuncian, analizan y valoran, en términos de los artículos 15, párrafo 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas y de las cuales en el expediente no existe indicio que las desvirtúe.

- 1) Oficio INE/SCG/0234/2014** de 25 de abril de 2014 mediante el cual el Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral remite las constancias del expediente SCG/PE/ECG/CG/152/PEF/229/2012.

Documental pública que acredita plenamente que el jingle alusivo a la campaña electoral del C. Mario Martín Delgado Carrillo fue transmitido 02 de mayo de 2012, a través de la frecuencia 96.9, en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V, situación que ya no es materia de controversia en el presente procedimiento.

Asimismo, da cuenta que en la Resolución CG359/2012, el Instituto Federal Electoral determinó que no existió contraprestación alguna como pago por el servicio de difusión ni se realizó la contratación de tiempo para la transmisión del jingle en comento en el programa denominado Martha Debayle en W. Resolución que fue confirmada, a través de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-368/2012 y acumulado.

- 2) Oficio INE/UTF/DA/506/2016** de fecha 11 de mayo de 2016 emitido por la Dirección de Auditoría.

Documental que da cuenta de que en el informe de campaña del Proceso Electoral 2011-2012, presentado por la otrora Coalición Movimiento Progresista integrada por el Partido de la Revolución Democrática, el Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano, no se reportó el gasto por concepto de producción de la canción promocional (en adelante, Jingle) utilizado en el multicitado programa de radio.

3) Razones y constancias

El 8 de enero de 2015, se hizo constar que en el portal <http://origen.marthadebayle.com?cat=5857&s=mario+delgado+carrillo&cat=&day=&monthnum=&year=>, obra el Podcast de la emisión del programa en el que participó el C. Mario Delgado Carrillo.

De igual, el 14 de enero de 2016, se hizo constar que en el expediente obra un disco compacto (CD) con el audio de la entrevista realizada al C. Mario Martin Delgado Carrillo, en su calidad de otrora candidato al Senado de la República.

Documentales que dan cuenta que en dicho portal se encuentra se encuentra publicada la entrevista realizada por Martha Debayle al otrora candidato al Senado de la República, así como que, de la existencia del jingle de mérito, y del que el mismo fue transmitido por un periodo de dos minutos, un segundo, en el programa de radio Martha Debayle en W.

B) Documentales Privadas

Las documentales privadas que a continuación se enuncian, analizan y valoran, en términos de los artículos 15, párrafo 1, fracción II; 16, numeral 2; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio indiciario respecto de lo que en ellas se refiere, al ser documentales proporcionadas por los involucrados que no se encuentran amparadas por la validación de un fedatario público ni han sido expedidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, por lo que su valor probatorio dependerá de todos aquellos elementos que puedan fortalecerlas o que, de manera vinculada, puedan acreditar un hecho puesto que a estas, por sí solas, no se les puede conceder valor probatorio pleno.

- 1) Escrito de fecha 08 de agosto de 2016 presentado por el **Partido de la Revolución Democrática.**
- 2) Escrito de fecha 09 de agosto de 2016 presentado por **Movimiento Ciudadano.**
- 3) Escrito de fecha 11 de agosto de 2016 presentado por **Partido del Trabajo.**

Cabe señalar, que a través de los escritos antes mencionados los partidos incoados dieron contestación al emplazamiento realizado por esta autoridad, pronunciándose respecto de las razones por las cuales no reportaron el jingle de mérito.

Por lo anterior y a efecto de evitar repeticiones innecesarias, se tiene por reproducido en el mismo sentido la parte que interesa, en donde medularmente refieren lo siguiente:

...“jingle” que de ninguna manera generó algún gasto de producción, pues, no debe de pasar desapercibido que en diferentes páginas de internet como lo son “youtube”, “musicaq.org”, “es.ccm.net”, “genteflowmp3.me”, entre muchísimas más, cualquier persona o ciudadano puede obtener de manera gratuita cualquier éxito musical, cantado por el artista que lo hizo un éxito o en su caso la pista musical solamente; sobre el cual (sic) de ninguna manera significa un ilícito para las personas que lo ocupen.

Así también, de la actividad en comento, dada la utilización de productos que existen a disposición del público en general en la web, de ninguna manera significa una producción profesional como de manera contraria a derecho la pretende hacer valer en el asunto que nos ocupa.

Aunado a lo anterior, el gasto materia de reproche, no fueron reportados ante el órgano de finanzas del Partido de la Revolución Democrática, por lo que resulta aplicable lo establecido en los artículos 216 numeral 4, 344 párrafo 1 inciso c) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales”

Documentales privadas que dan cuenta de que los partidos incoados manifestaron no haber reportado la producción del jingle alusivo a la campaña del otrora candidato al Senado de la República, en razón de que estimaron que el mismo no representó un gasto de producción.

3.3 Vinculación de Pruebas.

Dado lo antes señalado, del caudal probatorio que tuvo a la vista esta autoridad, y a fin de una adecuada valoración del mismo, se debe realizar una consideración de los hechos investigados a la luz de las pruebas que, de manera adminiculada acreditan o desvirtúan las conductas involucradas.

En ese sentido, se debe tomar en cuenta el alcance que cada prueba tenga respecto de los hechos que la misma involucra, analizados al tenor del entorno en el cual se recabaron, los hechos que consigna, y la idoneidad para dar certeza de lo que pretende acreditar, lo anterior conforme lo establecido por la Sala Superior

del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 45/2002⁴, referente a los alcances de las pruebas documentales.

En virtud de la valoración de las pruebas en su conjunto y atendiendo las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica esta autoridad determinó lo siguiente:

Con la resolución CG359/2012 emitida por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, así como con las razones y constancias queda debidamente acreditado que el 02 de mayo de 2012, a través de la frecuencia 96.9, en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., se transmitió un jingle alusivo a la campaña electoral del C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, postulado por la Coalición Movimiento Progresistas.

De igual forma, con la Resolución CG359/2012, se acredita que el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, determinó que no existió contraprestación alguna como pago por el servicio de difusión ni se realizó la contratación de tiempo para la transmisión del jingle en comento en el programa denominado Martha Debayle en W, es decir que la dicha transmisión fue de manera gratuita.

Por otra parte, dichas documentales públicas hacen prueba plena de la existencia de la canción promocional alusiva al otrora candidato a senador, las cuales adminiculadas con los escritos de contestación al emplazamiento de los partidos incoados, así como la documental pública consistente en el oficio INE/UTF/DA/506/2016, se acredita que el promocional (jingle) transmitido en el en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., no fue reportado por la otrora Coalición Movimiento Progresista en el informe de campaña del otrora candidato, en el marco Proceso Electoral Federal 2011-2012.

3.4 Conclusiones.

De lo señalado en los apartados anteriores, que conforman el cuerpo de esta Resolución, en el presente se concluye sobre la totalidad de los hechos que han sido materia del presente procedimiento, a fin de que esta autoridad se pronuncie respecto de la totalidad de ellos, conforme lo dispone el principio de

⁴PRUEBAS DOCUMENTALES. SUS ALCANCES. (TEPJF). Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

exhaustividad, para lo cual sirve de sustento la Jurisprudencia número 43/2002, que lleva por rubro “PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN”; al respecto, por cuestión de método se analizará el asunto de conformidad a las litis expuesta en el apartado de estudio de fondo.

a) Egreso no reportado

En primer lugar, cabe precisar que existen elementos de convicción de grado suficiente que acreditan que la otrora Coalición Movimiento Progresista omitió reportar el gasto de la producción del jingle alusivo a la campaña a Senador del C. Mario Martín Delgado Carrillo, que transmitido en el programa denominado “Martha Debayle en W”.

Se dice lo anterior, pues mediante oficio INE/UTF/DA/506/2016 la Dirección de Auditoría informó que de la revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral 2011-2012, de la otrora Coalición Movimiento Progresista no se localizó el reporte del jingle referido.

Asimismo en la contestación al emplazamiento realizado a los partidos integrantes de la otrora Coalición Movimiento Progresista, éstos expresamente manifestaron que los gastos de producción del jingle no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente, ya que consideraron que éste no implicó una erogación, pues a su dicho en diferentes páginas de internet como lo son “youtube”, “musicaq.org”, “es.ccm.net”, “genteflowmp3.me”, entre otras, cualquier persona o ciudadano puede obtener de manera gratuita cualquier éxito musical, cantado por el artista que lo hizo un éxito o en su caso la pista musical solamente; lo que no significa un ilícito para las personas que lo ocupen; por lo que no debe considerarse que la misma significa una producción profesional.

No obstante lo anterior, esta autoridad considera que la canción promocional de la campaña del entonces candidato al Senado de la República, si significó una producción profesional, pues el mismo representa composición de la letra y producción de la melodía, pues en éste se escucha *“Mario Delgado Senador, vamos a votar, Mario Delgado Senador, vamos a votar, Mario Delgado pandillas si van a bajar, él va a atender todas tus necesidades, seguirá velando por tu bienestar, creando más oportunidades para todos, más educación, más seguridad, el primero de julio tempranito vamos a votar por Mario Delgado.”*

Aunado a lo anterior, cabe destacar que en respuesta a los citados emplazamientos, los sujetos obligados únicamente se limitaron a señalar las diferentes páginas de internet en las que presuntamente se puede obtener de manera gratuita éxitos o pistas musicales; sin embargo, no señalan de que portal en específico se descargó el jingle aludido, ya que únicamente refieren a manera de ejemplo “youtube”, “nusucaq.org”, “es.ccm.net”, “genteflowmp3.me”, entre otros, ni tampoco el procedimiento utilizado para la que la pista musical fuera acompañada de la lírica, así como la voz prestada para la realización del mismo, o bien cualquier otro elemento que acreditara que el jingle en comento fue obtenido de un portal electrónico, y que éste fue elaborado por los sujetos obligados, y que, consecuentemente fue gratuito

En consecuencia, para esta autoridad resulta evidente que no se trató de una canción que se descargó del algún portal de internet, sino que la misma fue compuesta y producida con la finalidad específica de promover la campaña del multicitado otrora candidato.

En razón de lo anterior, derivado de las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se coligue que los gastos de producción del promocional (jingle), transmitido en el en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., no fue reportado por la otrora Coalición Movimiento Progresista en el informe de campaña del otrora candidato, en el marco Proceso Electoral Federal 2011-2012, infringiendo lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 149, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, esta autoridad **declara fundado** el procedimiento en que se actúa, por la omisión de reportar los gastos de producción de la canción promocional del otrora candidato al Senado de la República, el C. Mario Martín Delgado Carrillo.

Una vez que han quedado acreditada la irregularidad en la que incurrió el sujeto obligado, se procede a determinar el costo del gasto no reportado, por lo que se solicitó a la Dirección de Auditoría, los costos de producción de canciones promocionales (jingle) con duración de dos minutos y un segundo o similar, que hayan sido reportados en el Proceso Electoral de 2011-2012.

En relación con lo anterior, mediante oficios INE/UTF/DRN/077/2017 y INE/UTF/DRN/130/2017 de fechas 26 de enero y 21 de febrero ambos de 2017

respectivamente, se requirió a la Dirección de Auditoría información relacionada a los costos de producción de Jingles de otros partidos o coaliciones con la duración de dos minutos y un segundo o similar, que hayan sido reportados en el Proceso Electoral 2011-2012. Al respecto, la Dirección de Auditoría, informó que de los gastos de propaganda reportados en el marco de la revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2011-2012, referente al costo de producción de canciones promocionales (jingles), se localizó una aportación en especie amparada con la respectiva factura en la campaña de Diputados Federales de la otrora Coalición Movimiento Progresista, de acuerdo a lo siguiente:

PARTIDO/ COALICIÓN	CAMPANA	ENTIDAD/ DISTRITO O FORMULA	POLIZA	RSES- COA	FACTURA	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	PRECIO UNITARIO	IMPORTE
Coalición Movimiento Progresista	Diputados Federales	D.F. Dtt. IV	PD- 109,042,004/04- 12	1599	529	31-05-12	Jorge Felix Román Sabanilla	1 Master- audio Inédito (jingle)	\$5,800.00	\$5,800.00

La anterior información, se derivó de la póliza contable PD-109,042,004 del 2 de abril de 2012, integrada por el recibo de aportación en especie "RSES-COA" folio 1599 por \$5,800.00, contrato de donación de fecha 30 de marzo de 2012 y factura número 529 de fecha 31 de mayo de 2012 por \$5,800.00.

De lo anterior, y una vez que se ha determinado el costo de la propaganda no reportada se procederá a individualizar la sanción en el **considerando 5** de la presente Resolución.

b) Aportación de ente prohibido

En segundo lugar, cabe precisar que esta Autoridad tiene por configurada la aportación de ente prohibido, toda vez que como quedó debidamente acreditado con la Resolución CG359/2012, el dos de mayo de dos mil doce, a través de la frecuencia 96.9, en el programa denominado "Martha Debayle en W", producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., se transmitió de **manera gratuita** un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, el carácter de candidato a Senador de la Republica, postulado por la Coalición Movimiento Progresista, situación que resulta contraria a la normatividad electoral, pues dicha difusión generó una ventaja frente a los demás contendientes de la justa comicial federal que se desarrollaba en ese entonces.

Se dice lo anterior, toda vez que como se ha señalado en el cuerpo de la presente Resolución, en la participación del multicitado candidato en el programa

denominado “Martha Debayle en W”, se difundió la canción promocional de éste, durante 2 minutos un segundo; siendo que en ésta se hace referencia a la fecha de la Jornada Electoral, convocando a los ciudadanos a votar a favor del entonces candidato; siendo de destacar que en el expediente de origen se acreditó que dicha transmisión no representó un gasto para los incoados, pues la empresa en comento permitió que dicha difusión fuese de manera gratuita; sin embargo, al significar un beneficio para la campaña aludida, se configura una aportación en especie (tiempo en radio) de la citada radio difusora, hacia el otrora candidato incoado.

Es decir, toda vez que el candidato pudo difundir una canción promocional o jingle a través de dicho espacio radiofónico, ésta le produjo un beneficio, y que de los autos del expediente de origen se desprende que éste no tuvo costo alguno, ni hubo contraprestación al respecto, esta autoridad considera que esa dable declarar fundado el presente procedimiento, al configurarse una aportación en especie; ahora bien, no pasa desapercibido que la citada radiodifusora colma las características de persona impedida para realizar aportaciones a los sujetos obligados, de conformidad al artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Visto lo anterior, se procederá a determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis, y la individualización de la sanción en el **considerando 6** de la presente Resolución.

4. Capacidad económica de los Partidos que integran la Coalición “Movimiento Progresista”.

En esta tesitura, debe considerarse que los partidos integrantes de la Coalición Movimiento Progresista cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se les imponga, ya que mediante el Acuerdo **INE/CG339/2017** aprobado por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión pública el pasado dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el año 2018, los montos siguientes:

Partido Político Nacional	Financiamiento igualitario para el SAOP	Financiamiento proporcional para el SAOP	Financiamiento total para el SAOP
Partido de la Revolución Democrática	\$143,211,108	\$352,988,578	\$496,199,686

Partido Político Nacional	Financiamiento igualitario para el SAOP	Financiamiento proporcional para el SAOP	Financiamiento total para el SAOP
Partido del Trabajo	\$143,211,108	\$ 93,633,240	\$ 236,844,348
Movimiento Ciudadano	\$143,211,108	\$ 198,373,005	\$ 341,584,113

En este tenor, es oportuno mencionar que los partidos incoados están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y la Ley Electoral. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, de los archivos de la autoridad electoral se advierte que el **Partido de la Revolución Democrática** al mes de marzo de dos mil dieciocho, tiene un saldo pendiente de **\$994,348.77 (Novecientos noventa y cuatro mil, trescientos cuarenta y ocho pesos 77/100 M.N.)**, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Asimismo, se advierte que el **Partido del Trabajo** al mes de diciembre de dos mil diecisiete, tiene un saldo pendiente de **\$1, 731,032.39 (Un millón setecientos treinta y un mil, treinta y dos pesos 39/100 M.N.)** por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

De igual forma, se advierte que **Movimiento Ciudadano** al mes de diciembre de dos mil diecisiete, tiene un saldo pendiente de **\$1,621,858.35 (un millón seiscientos veinte un mil ochocientos cincuenta y ocho pesos 35 /100 M.N.)**, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Lo anterior, aunado al hecho de que los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Movimiento Ciudadano integrantes de la otrora Coalición Movimiento Progresista están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución federal y la ley electoral.

5. Individualización de la sanción: Egreso no reportado.

- Responsabilidad de la otrora Coalición Movimiento Progresista

Sobre el particular, es menester señala que la obligación de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos, estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Al respecto es de precisar que, por lo que hace a la omisión de reportar los gastos de producción de la canción promocional materia del presente procedimiento, los partidos incoados únicamente se limitaron a manifestar que no debe considerarse que el jingle en comento contiene algún tipo de producción, señalando que existen portales de internet en dónde el público en general puede ingresar a realizar descargas de melodías, sin que esto represente un gasto, expresamente aceptando que no reportaron los gastos en comento en el informe de campaña correspondiente.

En ese sentido, dentro de los autos del expediente de mérito, así como de lo argumentado por los institutos políticos incoados, no se advierte ningún elemento que acredite que realizaron acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y

razonables, que pudiera permitirles deslindarse de la irregularidad analizada en el presente considerando.

Por lo anteriormente señalado este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, a la Coalición Movimiento Progresista pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

Ahora bien, toda vez que se ha analizado una conducta que violenta los artículos 83, numeral 1, inciso d) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 149, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando 4 de la presente Resolución.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un

partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia. En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión de los partidos que integran la Coalición Movimiento Progresista consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al no reportar el gasto de la producción del jingle transmitido en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: La Coalición Movimiento Progresista omitió reportar el gasto de la producción de un jingle, en el marco del informe de campaña del otrora candidato al Senado de la República, en el pasado Proceso Electoral 2011-2012.

De ahí que el partido contravino lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 149, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió de la revisión del Informe de Campaña de los ingresos y egresos correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012.

Lugar: La irregularidad se actualizó en el entonces Distrito Federal (actualmente Ciudad de México).

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo); esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del sujeto obligado para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los Partidos Políticos Nacionales, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar el gasto de la producción del jingle transmitido en el programa denominado “Martha Debayle en W”, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido de mérito violento los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En este orden de ideas con la irregularidad señalada la coalición en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso a) en relación al 83, numeral 1, inciso d) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 149, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización⁵.

Preceptos de los que se advierte claramente que es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar por el partido político para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Asimismo, se advierten las siguientes obligaciones respecto a sus egresos: 1) la obligación de los sujetos regulados de registrar contablemente sus egresos; 2) soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de la persona a quien el partido efectuó el pago; 3) la obligación a cargo de los partidos políticos de entregar la documentación antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables.

Así las cosas, ha quedado acreditado que los partidos que integran la coalición Movimiento Progresista se ubican dentro de las hipótesis normativas previstas en

⁵ **Código Federal de Procedimientos Electorales Artículo 38** 1. Son obligaciones de los partidos políticos nacionales: a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

Artículo 83 1. Los partidos políticos deberán presentar ante la Unidad los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas: (...) d) Informes de campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; II. Los partidos políticos presentarán un informe preliminar, con datos al 30 de mayo del año de la elección, a más tardar dentro de los primeros quince días de junio del mismo año; III. Los informes finales serán presentados a más tardar dentro de los sesenta días siguientes al de la jornada electoral; y IV. En cada informe será reportado el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar los gastos correspondientes a los rubros señalados en el artículo 229 de este Código, así como el monto y destino de dichas erogaciones."

Reglamento de Fiscalización. Artículo 149 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original que expida a nombre del partido, agrupación, organizaciones de observadores u organización de ciudadanos, la persona a quien se efectuó el pago. Dicha documentación deberá cumplir con todos los requisitos que exigen las disposiciones fiscales aplicables, con excepción de lo señalado en los artículos 164, 166 al 168 del Reglamento.

los artículos 83, numeral 1, inciso d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 149 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquéllas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-188/2008, señala que, en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que

no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En estos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta analizada, es salvaguardar que el origen de los recursos con los que cuente el sujeto obligado para el desarrollo de sus fines sea de conformidad con la Legislación Electoral, esto es, que exista un debido origen de los recursos.

En el presente caso, la irregularidad imputable se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, consistente en rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de alguna persona cuya prohibición está expresa en la normativa electoral.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, cuyo objeto infractor concurre directamente en el origen debido de los recursos de los sujetos obligados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 83, numeral 1, inciso d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, por lo que resulta procedente imponer una sanción.

En este sentido al actualizarse la irregularidad en comentario, lo procedente es imponer una sanción.

Calificación de la falta

Para la calificación de la falta, resulta necesario tener presente las siguientes consideraciones:

- Se trata de una falta sustantiva o de fondo, toda vez que los partidos que integran la Coalición Movimiento Progresista impidieron a la autoridad fiscalizadora tener certeza respecto del gasto de los recursos erogados por concepto de producción de canciones promocionales (jingle).
- Con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, esto es, -la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Por lo anterior y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

1. Calificación de la falta cometida.

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el sujeto obligado se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

Lo anterior es así, en razón que, con la comisión de una falta sustantiva o de fondo se acreditó la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, toda vez que el sujeto obligado

omitir reportar el gasto de la producción del jingle transmitido en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V.

En tales condiciones, para determinar la sanción y su graduación se debe partir no sólo del hecho objetivo y sus consecuencias materiales, sino en concurrencia con el grado de responsabilidad y demás condiciones subjetivas del infractor, lo cual se realizó a través de la valoración de la irregularidad detectada.

En ese contexto, el sujeto obligado debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

2. La entidad de la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

El daño constituye un detrimento en el valor de una persona, cosa o valores que va encaminado a establecer cuál fue la trascendencia o importancia causada por las irregularidades que desplegó el sujeto obligado y si ocasionó un menoscabo en los valores jurídicamente tutelados.

Debe considerarse que el hecho que la Coalición Movimiento Progresista no cumpla con su obligación de reportar la totalidad de los gastos realizados durante el ejercicio correspondiente por concepto de actividades ordinarias, específicamente lo relativo a la producción de promocionales (jingle), se tradujo en una falta que impidió que la autoridad electoral conociera con plena transparencia el modo en que la coalición utilizó diversos recursos. Por lo tanto, no debe perderse de vista que las conductas descritas, vulneran directamente el principio de certeza y transparencia en la rendición de cuentas en el destino de los recursos de los partidos políticos.

En ese tenor, la falta cometida por el sujeto obligado es sustantiva y el resultado lesivo es significativo, toda vez que omitió reportar la totalidad de los gastos realizados en el informe de campaña respectivo situación que, como ya ha quedado expuesto, vulnera el principio de transparencia en la rendición de cuentas, situación que, como ya ha quedado expuesto, vulnera los principios referidos.

3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de la autoridad electoral, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta que aquí se ha analizado.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, debe considerarse que los partidos integrantes de la Coalición Movimiento Progresista cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se les imponga, tal y como ha quedado debidamente acreditado en el **considerando 4**.

Por lo ello, al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar el gasto de la producción del jingle durante la campaña en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$5,800.00 (Cinco mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Por lo anterior este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Asimismo, la Sala Superior sostuvo en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012 que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para que, en lo futuro, tanto individuos que conforman la

sociedad en general, como el partícipe de un ilícito, no cometan nuevos y menos las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

Esto es, la intervención Estatal debe ser lo suficientemente apta para desalentar al infractor de continuar en su oposición a la ley, ya que, de otra manera, incluso, podría contribuir al fomento de tales conductas ilícitas, y no quedaría satisfecho el propósito disuasivo que está en la naturaleza misma de las sanciones.

En atención a esto último, la Sala Superior sostiene que la selección y cuantificación de la sanción concreta por parte de la autoridad electoral debe realizarse de forma tal, que pueda considerarse superior a cualquier beneficio obtenido, pues si éstas produjeran una afectación insignificante o menor en el infractor, en comparación con la expectativa de la ventaja a obtener con el ilícito, podría propiciar que el sujeto se viera tentado a cometer una nueva infracción, máxime si en una primera sanción no resintió un menoscabo o, incluso, a pesar de ello conservó algún beneficio.

Por ello, la consecuencia del ilícito debe tomar en cuenta la necesidad de cumplir con una función equivalente a la restitución o reparación del beneficio obtenido, así como los que derivaron de su comisión, con la finalidad de que no se mantengan como parte del patrimonio del autor del ilícito, para que no se vea beneficiado de alguna forma por su comisión.

Incluso, considerar lo contrario, derivaría en un fraude a la ley, al permitir que una conducta ilícita sirviera como medio para que el que la cometa pueda obtener un beneficio, no obstante que fuera sancionado por la autoridad competente, conforme a las leyes aplicables al caso.

De modo que, concluye la Sala Superior, ciertamente, en principio, es totalmente apegado a Derecho que las sanciones relacionadas con ilícitos derivados de ingresos o actos que finalmente se traduzcan en un beneficio para el infractor, sean sancionadas con un monto económico superior al involucrado.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que la sanción contenida en el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del Partido Político Nacional infractor, una amonestación pública, sería poco idónea para disuadir la conducta infractora

como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Las sanciones contempladas en las fracciones IV y V no son aplicables a la materia competencia del presente procedimiento.

Asimismo, las sanciones contenidas en las fracciones III y VI consistentes en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, y en la cancelación del registro como partido político, respectivamente, se estiman aplicables cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normatividad en materia de financiamiento no se puedan cumplir sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso la Coalición Movimiento Progresista se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Lo anterior, entre otras cosas, porque la doctrina ha sustentado, como regla general, que si la cuantía de la multa se fija por el legislador con un margen mínimo y uno máximo, para la correcta imposición de la sanción, deben considerarse todas las circunstancias que concurran en la comisión de la infracción, incluidas las agravantes y las atenuantes, las peculiaridades del infractor y los hechos que motivaron la falta, a fin de que la autoridad deje claro cómo influyen para que la graduación se sitúe en un cierto punto, entre el mínimo y el máximo de la sanción, justificándose así el ejercicio de su arbitrio para fijarlas con base en esos elementos, tal situación es incluso adoptada por el Tribunal Electoral en la Resolución que recayó al recurso de apelación SUP-RAP-62/2008.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe de ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las

circunstancias particulares del caso. Así, la graduación de la multa se deriva de que al analizarse los elementos objetivos que rodean la falta, en este caso el omitir reportar gastos realizados por concepto de producción de un jingle por un monto involucrado de \$5,800.00 (cinco mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), se llegó a la conclusión de que la misma es clasificable como grave ordinaria, ello como consecuencia de la trascendencia de las normas violadas así como de los valores y bienes jurídicos vulnerados, por lo que resulta necesario que la imposición de la sanción sea acorde con tal gravedad; de igual forma se valoraron las circunstancias de modo, tiempo y lugar, la existencia de dolo, el conocimiento de la conducta en comento y la norma infringida, artículos 83, numeral 1, inciso d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, y el objeto de la sanción a imponer que en el caso es que se evite o fomente el tipo de conductas ilegales similares cometidas.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse a los partidos que integran la Coalición Movimiento Progresista, debe ser mayor al monto del beneficio obtenido, en razón de la trascendencia de las normas transgredidas al omitir reportar gastos realizados por concepto de producción de un jingle por un monto involucrado de \$5,800.00 (cinco mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede sancionar al partido político, por un importe económico equivalente al 150% (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado que asciende a un total de \$8,700.00 (ocho mil setecientos pesos 00/100 M.N.); en razón de la singularidad en la falta.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer la Coalición Movimiento Progresista, es la prevista en la fracción II, inciso a), numeral 1 del artículo 354 del Código Federal de Instituciones y procedimientos Electorales, equivalente a **\$8,700.00 (ocho mil setecientos pesos 00/100 M.N.)**, considerando los elementos objetivos y subjetivos señalados en párrafos precedentes.

Ahora bien, cabe señalar que la desaparición de la coalición no libera a los partidos políticos que la integraban de las obligaciones que hubiere contraído y de las responsabilidades en que hubiere incurrido, con motivo de la realización de las actividades relacionadas con la consecución de los fines para los que fue formada, por lo que, si se determina que una coalición contravino

preceptos establecidos en la ley y amerita una sanción, ésta debe ser impuesta a los diversos partidos políticos que la integraron.⁶

En esa tesitura, este Consejo General concluye que debe imponerse en lo individual al **Partido de la Revolución Democrática**, lo correspondiente al **50%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **69 (sesenta y nueve)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **53 (cincuenta y tres)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$4,271.80 (cuatro mil doscientos setenta y un pesos 80/100 M.N.)**.⁷

Asimismo, este Consejo General concluye que debe imponerse en lo individual al **Partido del Trabajo**, lo correspondiente al **26%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **36 (treinta y seis)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **27 (veintisiete)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$2,176.20 (dos mil ciento setenta y seis pesos 20/100 M.N.)**.⁸

Por último, este Consejo General concluye que debe imponerse en lo individual al **Partido Movimiento Ciudadano** lo correspondiente al **24%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **33 (treinta y tres)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **25 (veinticinco)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$2,015.00 (dos mil quince pesos 00/100 M.N.)**.⁹

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atienden a los criterios de

⁶ De conformidad con la Tesis CXVI/2001, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con rubro: "SANCIÓN A UNA COALICIÓN POLÍTICA DESINTEGRADA. DEBE SER IMPUESTA A LOS PARTIDOS POLÍTICOS QUE LA CONFORMARON",

⁷ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo y a unidades de medida y actualización.

⁸ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo y a unidades de medida y actualización.

⁹ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo y a unidades de medida y actualización.

proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 355, numeral 5, en relación con el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6. Individualización de la sanción Aportación de ente impedido.

Ahora bien, toda vez que se ha analizado una conducta que vulnera lo dispuesto en el artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan, analizando en primer término la responsabilidad de los sujetos obligados, para posteriormente analizar lo relativo a la calificación de la falta.

6.1 Responsabilidad del C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la República por la otrora Coalición Movimiento Progresista

En primer lugar, cabe precisar que, si bien el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que respecto a la sanción que se debe imponer a los sujetos obligados por la comisión de alguna irregularidad, es imperante tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la comisión de la falta.

Lo anterior es así, pues ha quedado acreditado que la difusión en radio del multicitado jingle constituyó propaganda electoral que benefició a la campaña del otrora candidato incoado, asimismo se constató que la difusión de la canción promocional fue posible por el otorgamiento gratuito de tiempo en radio que la persona moral **Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V.**, realizó a favor del entonces candidato, en el programa denominado “Martha Debayle en W”; por lo cual, lo procedente es determinar la responsabilidad del candidato incoado.

Pues cabe señalar que, si un sujeto realiza una conducta con alevosía y ventaja que le trae aparejado un beneficio particular que va en contra de la normatividad establecida, se tiene que dicho beneficio resulta por demás indebido, por lo que el sujeto infractor debe ser sancionado a efecto de inhibir futuras irregularidades

En el caso concreto, se acredita la responsabilidad del candidato incoado, en virtud de que éste toleró una aportación en especie, como lo es la difusión en radio de la canción promocional de su candidatura (que se tradujo en propaganda

electoral) por un ente impedido por la ley, como lo es la persona moral denominada Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V.

En este sentido, cabe decir que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en especie por un ente impedido), mandata a los sujetos obligados de abstener de aceptar toda clase de apoyo propagandístico, económico y/o político proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos; lo cual, en la especie no se observó.

Lo anterior se dice así, puesto que de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se acredita que es el propio candidato quien tolera la aportación prohibida, dado que en el desarrollo del multicitado programa, específicamente en la dinámica denominada “Matamesta”, consiente que se transmita el jingle por un lapso de dos minutos, un segundo, pues es él quien lo propone describiéndolo como *“una gran rola nueva ... con un ritmo un poco diferente, pero está pegando bastante”*, exclamando *“silencio por favor!... qué se escuche bien!”*; cabe destacar que según lo manifestado por la conductora Martha Debayle, segundos antes de la transmisión del jingle, se coligue que dicho promocional fue tomado del “ipod” del otrora candidato.

Por ello, se tiene acreditado que el C. Mario Martín Delgado Carrillo al tolerar la transmisión del Jingle por 2 minutos, 1 segundo, consintió una aportación en especie de propaganda electoral, por un ente expresamente impedido para ello por la normatividad en la materia.

En esa tesitura, bajo las consideraciones de hecho y derecho expuestas, se tiene certeza que en materia de fiscalización se acredita que el otrora candidato, tolero, consintió y se benefició de la aportación en especie relativa a propaganda electoral que la difusión en radio del jingle significó, tiempo que fue otorgada por un ente impedido por la normatividad, lo que se traduce en una vulneración al artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ahora bien, una vez que se ha determinado una conducta infractora por parte del C. Mario Martín Delgado Carrillo, entonces candidato al cargo de Senador de la Republica, postulado por la Coalición Movimiento Progresista, resulta procedente determinar si la Coalición en comento, incumplió con la normatividad electoral en materia de fiscalización.

6.2 Responsabilidad de la Coalición Movimiento Progresista

Sobre el particular, resulta relevante precisar que en caso de existir una violación por parte de una persona física o moral a las disposiciones electorales, se actualiza la prohibición prevista en el supuesto normativo de los artículos 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, desprendiéndose una posible responsabilidad culposa de la Coalición, en la cual puede ser sancionado dicho sujeto obligado aun cuando la conducta infractora no hubiere sido realizada directamente por ésta; situación que se presenta tras la existencia de aportaciones que no requieren de la voluntad del beneficiario para perfeccionarse.

En ese orden de ideas, es de señalar que en el sistema electoral existente, para el caso de la *culpa in vigilando*, es procedente el acto de repudio, mismo que tiene como finalidad hacer fehaciente la inconformidad del sujeto obligado respecto del acto realizado por el aportante, así como configurar una instrucción a éste a efecto de que no se realicen las conductas controvertidas, lo que no implica desconocer la presencia de un beneficio económico que, como se verá a continuación, se presenta incluso en contra de la voluntad de la Coalición.

Al respecto, sirve como criterio orientador el establecido en la jurisprudencia 17/2010 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro “*RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE*”, mediante la cual dicha autoridad determinó aquellos elementos que se consideran suficientes para que los sujetos obligados se deslinden de toda responsabilidad respecto de actos de terceros; los cuales se señalan a continuación:

a) Eficaz, cuando su implementación esté dirigida o conlleve al cese del acto ilícito o genere la posibilidad de que la autoridad competente conozca del hecho y ejerza sus atribuciones para investigarlo y, en su caso, resolver sobre la licitud e ilicitud de la conducta denunciada.

b) Idóneo, en la medida en que resulte adecuado y apropiado para ese fin.

c) Jurídico, en tanto se utilicen instrumentos o mecanismos previstos en la Ley, para que las autoridades electorales (administrativas, de procuración de justicia especializada en la materia o jurisdiccionales) tengan conocimiento de los hechos y ejerzan, en el ámbito de su competencia, las acciones pertinentes. Por ejemplo,

una medida del sistema legal electoral mediante la formulación de la petición de las medidas cautelares que procedan.

d) Oportuno, si la medida o actuación implementada es de inmediata realización al desarrollo de los eventos ilícitos o perjudiciales para evitar que continúe.

e) Razonable, si la acción o medida implementada es aquella que, de manera ordinaria podría exigirse al partido político de que se trate, siempre que esté a su alcance y disponibilidad el ejercicio de las actuaciones o mecanismos a implementar.

Ahora bien, es de señalar que el orden administrativo sancionador electoral, ha retomado esta institución jurídica de la responsabilidad, poniendo especial énfasis a la *culpa in vigilando*, la cual encuentra su origen en la posición de garante de los partidos políticos, ya que pueden ser sancionados por las conductas ilícitas que por sí mismos cometan en contravención a la normatividad electoral, al ser vigilantes del actuar de sus dirigentes, militantes, miembros, simpatizantes o incluso de terceros, siempre y cuando la conducta de éstos sea en interés de esa entidad o dentro del ámbito de actividad del instituto político en cumplimiento a sus funciones y en la consecución a sus fines.

En este sentido, es posible establecer que, contrario a lo manifestado por los partidos integrantes de la otrora Coalición incoada, las Coaliciones son responsables de la conducta de sus miembros y demás personas, cuando estos últimos desplieguen conductas relacionadas con las actividades de la misma que puedan redituarse en un beneficio, en la especie, económico en la consecución propia de sus fines, o simplemente provoque una pérdida en perjuicio de terceros, al no emitir los actos necesarios tendientes a evitar eficazmente la transgresión de las normas cuyo especial cuidado legalmente se le encomienda en su carácter de garante.

Ahora bien, la acción de repudiar constituye una atenuante de responsabilidad en virtud de que mediante ella se demuestra la voluntad del sujeto obligado de apegar su conducta y la de sus simpatizantes a la legalidad. Por ello, tal y como ya lo ha señalado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-219/2009, no debe entenderse que la carga que deriva de lo dispuesto por el artículo 38, numeral 1, inciso a) del Código Electoral Federal es ilimitada respecto de cada uno de los actos que sus militantes o

simpatizantes desarrollan, dado que se encuentra acotada a los supuestos en los que realmente existe un deber de cuidado por parte del partido político.

*“(...) no todo acto desplegado por un **candidato, militante, simpatizante o incluso terceros que resulte contraventora de las disposiciones electorales, tiene que dar lugar a una sanción hacia el instituto político que indirectamente se relacione con la falta considerada ilegal.***

Tal situación se apartaría de la razonabilidad y objetividad exigida en la valoración de los hechos materia de cualquier proceso, en virtud de que se atendería a una mera situación de causa-efecto, dejando a un lado la posibilidad de verificar si efectivamente el instituto político en primer lugar conoció tal circunstancia, o estuvo objetivamente en aptitud de conocerla, además de comprobar si se benefició de la conducta, si había una obligación de su parte de tutelarla o incluso si ejerció algún acto tendente a detenerla o deslindarse de ella.

Lo anterior es así, porque aunque cierto es que el partido político tiene un vínculo especial con el candidato que postula y también tiene el deber de vigilar el adecuado desarrollo del Proceso Electoral, este deber general no implica que deba responder por cualquier acto irregular que lleven a cabo sus candidatos, pues el elemento definitorio para dilucidar si se actualiza la figura de la ‘culpa in vigilando’ es la existencia de un deber específico, objetivamente apreciable, del que derive la obligación de que el instituto político tenga la carga para actuar en determinado sentido.”

Finalmente, cabe precisar que al efecto el jurista, político y filósofo de derecho Hans Kelsen, considera que un individuo es responsable cuando es susceptible de ser sancionado, independientemente de que haya cometido o no un acto jurídico.

Se es responsable cuando, según el ordenamiento jurídico, deba aplicarse al individuo una sanción por sus acciones u omisiones.

Así, la responsabilidad jurídica puede clasificarse con arreglo a distintos criterios, al respecto el filósofo de derecho Hans Kelsen realiza la siguiente clasificación:

i) Responsabilidad directa e indirecta. Un individuo es responsable en forma directa cuando comete un acto antijurídico y se le impone una sanción. En cambio, un individuo es responsable indirectamente cuando es susceptible de ser sancionado por la conducta de un tercero.

ii) Responsabilidad subjetiva y objetiva. La subjetiva es aquella en la que se requiere, para que se aplique la sanción, que el sujeto haya querido o previsto el resultado de su conducta antijurídica. Mientras que la objetiva (o por resultado) se da cuando un individuo es susceptible de ser sancionado independientemente de que haya querido o previsto el acto antijurídico.

De lo anterior se infiere que **todos los casos de responsabilidad indirecta lo son también de responsabilidad objetiva** porque cuando un individuo responde por el acto de otro, no tiene el control sobre la actuación de ese otro.

En este sentido, los partidos que integran la Coalición Movimiento Progresista, no realizaron acciones suficientes y eficaces para desvincularse de la conducta realizada por el C. Mario Martín Delgado Carrillo, a fin de estar en posibilidad de deslindarse a través una medida eficaz, idónea, jurídica, oportuna y razonable.

Lo anterior es así, toda vez que la forma en que un partido político puede cumplir con su obligación de garante y liberarse de la responsabilidad indirecta, tendría que ser mediante la adopción de medidas o la utilización de instrumentos apropiados para lograr que la conducta antijurídica cese, o bien deslindarse de ella con la pretensión de revertir o sancionar las actuaciones contrarias a la normatividad.

Dicho control o vigilancia no solamente está compilada a realizarse de forma previa o durante la realización del acto que se repudia, sino que también de forma posterior en que fue efectuada la conducta indebida y en cuanto se tuviera conocimiento de ella.

Por lo anterior, resulta un hecho notorio que los partidos políticos que integran la Coalición Movimiento Progresista, tuvieron conocimiento de la difusión en radio del jingle y sin embargo no realizaron una acción tendente a deslindarse de la conducta infractora.

En ese sentido la Coalición en comento incurrió en una conducta omisiva al no repudiar o deslindarse de la conducta ilegal que desplegó el C. Mario Martín Delgado Carrillo en ese entonces candidato al Senado de la Republica, al difundir el material objeto del presente procedimiento lo cual implica la aceptación de sus consecuencias y posibilita la sanción a los partidos.

Por tanto, al mostrar una conducta pasiva y tolerante, así como al no actuar diligentemente se entiende que los partidos que integran la Coalición Movimiento Progresista incurrieron en responsabilidad, al tolerar que el otrora candidato en comento, recibiera la aportación de tiempo en radio, mismo que se tradujo en propaganda electoral a su favor.

Lo anterior, pues como ya se mencionó en líneas anteriores los partidos incoados debieron rechazar la conducta infractora, tomar las medidas necesarias y realizar

la denuncia correspondiente para que la autoridad electoral tomara las acciones pertinentes, situación que en la especie no aconteció, toda vez que no existen en autos elementos ni siquiera de tipo indiciario que así lo refieran.

Esto es, dado que de la revisión al expediente no se desprende que exista algún medio de prueba que acredite el deslinde de los partidos integrantes de la Coalición de mérito, o de la Coalición misma respecto de la conducta infractora.

Con base en los razonamientos que anteceden, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 355, numeral 5, en relación con el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6.3 Determinación de costo

Una vez que han quedado acreditadas las irregularidades en las que incurrieron los denunciados se procederá a determinar el costo de la aportación en especie, por lo que se procedió a solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del entonces Instituto Federal Electoral en el Distrito Federal, los costos de la contratación de tiempo en radio respecto del año 2012, por un lapso estimado de dos minutos un segundo, en un horario comprendido de las 10:00 a las 11:00, por lo que al respecto, el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva, adjunto a su escrito de respuesta la cotización de tarifas del 2012, de acuerdo a lo siguiente:

TARIFAS PUBLICADAS Y COBERTURA 2012														
CIUDAD	ESTADO	ESTACIÓN	FRECUENCIA	EMISORA	BANDA	PERFIL	SPOT "10"	SPOT "20"	SPOT "30"	SPOT "40"	SPOT "50"	SPOT "60"	MENTION 30"	CONTROL REMOTO
MEXICO	D.F.	NOTICIAS MVS	102.5	XHNVS	FM	Noticiero 1a Emisión 6:00- 10:00 hrs	\$15,629.00	\$20,838.00	\$31,257.00	\$41,675.00	\$62,512.00	\$62,512.00	\$-	\$-
					FM	Noticiero 3a Emisión	\$10,420.00	\$13,892.00	\$20,838.00	\$27,783.00	\$41,675.00	\$41,675.00	\$-	\$-
					FM	Noticiero 2a Emisión/P Especial	\$6,946.00	\$9,261.00	\$13,892.00	\$18,522.00	\$27,783.00	\$27,783.00	\$27,783.00	\$40,518.00

Derivado de la información proporcionada, resulta de vital importancia señalar que como es de explorado derecho el acceso y uso de los medios de comunicación al cual tienen derecho los sujetos obligados, es administrado únicamente por la autoridad electoral.

Una vez señalado lo anterior, y toda vez que es imposible cuantificar el monto de la aportación, derivado de que los sujetos obligados no cuentan con facultades para contratar tiempo en radio y televisión, no hay un tabulador preciso del cual se pueda desprender el monto exacto de la misma, resulta necesario allegarse de todo tipo de elementos que permitan esclarecer una referencia.

Ahora bien, con la finalidad de contar con un costo promedio de la conducta denunciada, esta autoridad analizará las cotizaciones antes señaladas y con base a ello, se determinara un costo promedio respecto a la difusión en radio del jingle materia del procedimiento que por esta vía se resuelve, por lo que para tales efectos, se procedió a determinar un valor razonable tomando como base los criterios señalados en el Boletín 4040 de las Normas y Procedimientos de Auditoría, en términos de lo dispuesto en la NIF A-6 (Normas de Información Financiera)¹⁰.

Así, de conformidad con los procedimientos descritos en los párrafos 37, 38, 39 y 41 de la Norma antes referida, se advierte lo siguiente:

"Párrafo 37

"Ocho conceptos de valuación básicos son habitualmente usados en la práctica: costo de adquisición, costo de reposición, costo de reemplazo, recurso histórico, valor de realización, valor de liquidación, valor presente y valor razonable. Dichos conceptos de valuación básicos están clasificados en valores de entrada y de salida. El valor razonable se advierte en ambos grupos de valores."

Párrafo 38

"Valor Razonable

Definición - representa el monto de efectivo o equivalente que participantes en el mercado estarían dispuestos a intercambiar para la compra o venta de un activo, o para asumir o liquidar un pasivo, en una operación entre partes interesadas, dispuestas e informadas, en un mercado de libre competencia. Cuando no se tenga

¹⁰ De conformidad con el Reglamento de Fiscalización que rigió en el ejercicio dos mil doce, las Normas de Información Financiera (NIF) se utilizaron en la auditoría a las finanzas de los partidos políticos, de conformidad con el artículo 355 de dicho ordenamiento, mismo que establecía que *"la auditoría a las finanzas de los partidos políticos consistirá en la revisión del cumplimiento de los requisitos en materia de origen y aplicación de los recursos señalados en el Código, en el Reglamento, en las NIF'S, así como de los ordenamientos legales que regulen las operaciones que realicen los partidos."* De igual manera, cabe señalar que el empleo de las NIF'S para calcular el costo promedio o razonable de bienes y servicios, fue utilizado por esta autoridad al resolver el expediente identificado como Q-UFRPP 61/09, mediante resolución CG22/2012.

un valor de intercambio accesible de la operación debe realizarse una estimación del mismo mediante técnicas de valuación."

Párrafo 39

"El valor razonable, por consiguiente, es el valor de intercambio de una operación o una estimación de éste."

Párrafo 41

"El valor razonable, como valor atribuible a activos, pasivos o activos netos, según corresponda, representa un valor ideal para las cuantificaciones contables en términos monetarios, el cual puede determinarse por orden de preferencia, a partir de:

a) Cotizaciones observables en los mercados.

(...)"

En consecuencia, para obtener un costo promedio o valor razonable, se tomará en consideración las cotizaciones recabadas por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del entonces Distrito Federal, toda vez que, a consideración de esta autoridad, dichas cotizaciones representan un valor ideal de la difusión en radio (contratación de tiempo en radio) del jingle de mérito en términos monetarios.

Al respecto, cabe señalar que dicha información fue obtenida de dos estaciones de radio como lo son XHMVS y XHEXA, de las cuales se advierten los costos de contratación de tiempo en radio respecto del año 2012, mismas que abarcan lapsos estimados de 10 segundos a un minuto, en un horario comprendido de las 10:00 a las 11:00, con costos que van de los \$1,274.00 (mil doscientos setenta y cuatro pesos 00/100) a \$62,512.00 (sesenta y dos mil quinientos doce pesos 00/100).

Ahora bien, tomando en consideración que la conducta que se pretende sancionar tuvo una duración de dos minutos un segundo, resulta necesario tomar el costo promedio o valor razonable de los spot con mayor duración contenidos en la tabla anterior, que en la especie resultan ser de 60 segundos, cuyos costos son los siguientes: \$27,783.00 (veintisiete mil setecientos ochenta y tres pesos 00/100 M.N.), \$41,675.00 (cuarenta y un mil seiscientos setenta y cinco pesos 00/100 M.N.) y \$62,512.00 (sesenta y dos mil quinientos doce pesos 00/100).

Consecuentemente, de los costos antes señalados, se obtiene un costo promedio de \$43,990.00 (cuarenta y tres mil novecientos noventa pesos 00/100 M.N.)

Por lo tanto, tomando en consideración que el jingle tuvo una duración de dos minutos un segundo se multiplicara la cantidad de \$43,990.00 (cuarenta y tres mil

novecientos noventa pesos 00/100 M.N.) equivalente a 60 segundos (un minuto) por dos, para así obtener el valor aproximado de dos minutos de transmisión, dando como resultado la cantidad de \$87,980.00 (ochenta y siete mil novecientos ochenta pesos 00/100).

Asimismo, resulta importante mencionar que el procedimiento para calcular el costo promedio de la difusión del jingle denunciado, basado a través de cotizaciones para la obtención del valor razonable o costo promedio del mismo, se llevó a cabo conforme al momento que se suscitaron los hechos, los ordenamientos legales vigentes en el año dos mil doce, la ponderación de las circunstancias del caso en concreto, así como los elementos con los cuales se allegó esta autoridad para determinar el costo del jingle en comento, por lo que dicho procedimiento fue llevado a cabo únicamente para este caso en concreto, el cual es aplicado de manera excepcional por las consideraciones antes expuestas, y en consecuencia, no constituye precedente alguno para casos similares suscitados con posterioridad a la emisión de la presente Resolución.

6.4 Individualización de la sanción

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de

sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando 4 de la presente Resolución

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión de los sujetos obligados consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al haber tolerado la aportación en especie de tiempo en radio en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., por el que se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012, incumpliendo con lo dispuesto en los artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: Los sujetos obligados toleraron la aportación en especie de tiempo en radio, en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., por el que se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012. De ahí que el partido contravino lo dispuesto en el artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Tiempo: La irregularidad atribuida a los sujetos obligados, surgió de la revisión del Informe de Campaña de los ingresos y egresos correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012.

Lugar: La irregularidad se actualizó en el entonces Distrito Federal.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo); esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del sujeto obligado para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos Nacionales, y no únicamente su puesta en peligro.

Debido a lo anterior, la coalición en cuestión violó los valores antes establecidos y afectó a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En este orden de ideas la Coalición en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales¹¹ el cual contempla un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona, bajo ninguna circunstancia.

¹¹ *“Artículo 77 (...) 2. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:(...) g) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.(...)”*

La prohibición de realizar aportaciones en favor de los sujetos obligados provenientes de personas cuya prohibición está expresa en la normativa electoral, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la proscripción de recibir aportaciones en efectivo o en especie de personas morales responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que una persona moral pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos o coaliciones.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, los sujetos obligados tenían que rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de alguna persona cuya prohibición está expresa en la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante

debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Es decir, en el caso concreto, la aportación a favor del otrora candidato de la coalición, la llevó a cabo una persona moral, en la especie Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., mientras que la Coalición omitió rechazar el tiempo en radio en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., por el que se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012 .

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los sujetos obligados atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo propagandístico, económico y/o político proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Es decir, el artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales tiene una previsión normativa que impone a los sujetos obligados un **deber de rechazar** entre otros apoyos los de tipo propagandístico, económico o político.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-188/2008, señala que, en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En estos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación de las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta analizada, es salvaguardar que el origen de los recursos con los que cuente el sujeto obligado para el desarrollo de sus fines sea de conformidad con la Legislación Electoral, esto es, que exista un debido origen de los recursos.

En el presente caso, la irregularidad imputable se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, consistente en rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de alguna persona cuya prohibición está expresa en la normativa electoral.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, cuyo objeto infractor concurre directamente en el origen debido de los recursos de los sujetos obligados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 77, numeral 2, inciso g) y 83, numeral 1, inciso d) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo que resulta procedente imponer una sanción.

En este sentido al actualizarse la irregularidad en comento, lo procedente es imponer una sanción.

g) Calificación de la falta

Para la calificación de la falta, resulta necesario tener presente las siguientes consideraciones:

- Se trata de una falta sustantiva o de fondo, derivado de una omisión de los sujetos obligados consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al haber tolerado la aportación en especie de tiempo en radio en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., por el que se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012, por parte de una persona no permitida por la normativa electoral, a saber, Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V.,
- Con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, esto es, salvaguardar que el origen de los recursos con los que cuente el partido para el desarrollo de sus fines sea de conformidad con la Legislación Electoral, es decir, que exista un debido origen de los recursos.
- Que se advierte la omisión de dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas en las disposiciones aplicables en la materia.
- Que la conducta fue singular.

Por lo anterior y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

1. Calificación de la falta cometida.

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el sujeto obligado se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

Lo anterior es así, en razón que, con la comisión de una falta sustantiva o de fondo se acreditó la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, toda vez que hubo una omisión de los sujetos obligados consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al haber tolerado la aportación en especie de tiempo en radio en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., por el que se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012.

En tales condiciones, para determinar la sanción y su graduación se debe partir no sólo del hecho objetivo y sus consecuencias materiales, sino en concurrencia con el grado de responsabilidad y demás condiciones subjetivas del infractor, lo cual se realizó a través de la valoración de la irregularidad detectada.

En ese contexto, el sujeto obligado debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

2. La entidad de la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

El daño constituye un detrimento en el valor de una persona, cosa o valores que va encaminado a establecer cuál fue la trascendencia o importancia causada por las irregularidades que desplegó el sujeto obligado y si ocasionó un menoscabo en los valores jurídicamente tutelados.

Debe considerarse que el hecho de que el instituto político tolere o reciba ingresos de entes prohibidos impide que el origen de los recursos sea conforme a la normatividad electoral. Por lo tanto, no debe perderse de vista que la conducta descrita, vulnera directamente los principios de equidad e imparcialidad en la rendición de cuentas y, por lo tanto, el origen de los recursos con los que cuente la coalición para el desarrollo de sus fines sea de conformidad con la Legislación Electoral.

En ese tenor, la falta cometida por el sujeto obligado es sustantiva y el resultado lesivo es significativo, toda vez que no rechazar el tiempo de transmisión que de

manera gratuita en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012 situación que, como ya ha quedado expuesto, vulnera los principios referidos.

3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de la autoridad electoral, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta que aquí se ha analizado.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

En efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En ese sentido, a efecto de obtener certeza respecto de la capacidad económica del C. Mario Martín Delgado Carrillo, mediante oficio INE/UTF/DRN/3042/2017 de fecha 24 de marzo de 2017, esa unidad de fiscalización solicitó al presidente de la mesa directiva del senado de la republica informara a cuánto ascienden las percepciones ordinarias y extraordinarias del antes citado en su calidad de senador de la república, específicamente por lo que hace al periodo comprendido de enero de 2017 a la fecha.

Derivado de lo anterior, mediante oficio T/055/17, la tesorería del Senado de la República informó que, de conformidad al Manual de Percepciones de los Senadores y Servidores Públicos de Mando, el Senador tiene una dieta mensual neta de \$117,000.40 (ciento diecisiete mil pesos 40/100 M.N.).

Por otra parte, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió a esta autoridad los estados de cuenta de las cuentas bancarias aperturadas a nombre del otrora candidato en comento, resultando que en la cuenta de cheques No. 0102269759 del banco BBVA Bancomer, el ciudadano en comento mantuvo una media del saldo promedio gravable en los meses de octubre, noviembre y diciembre del año dos mil diecisiete, de \$319,850.66 (trescientos diecinueve mil ochocientos cincuenta pesos 66/100 M.N.), de lo cual el 30% asciende a \$95,955.20 (noventa y cinco mil novecientos cincuenta y cinco pesos 20/100 M.N.)

Derivado de lo anterior, debe considerarse que el C. Mario Martín Delgado Carrillo cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga.

Ahora bien, no pasa desapercibido para esta autoridad, que la condición económica del infractor no puede mantenerse de manera estática, pues es evidente que las circunstancias que se den entorno a su capacidad económica pueden ir evolucionando o cambiando de acuerdo con las situaciones que se vayan presentando.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

De lo anterior, se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, pues ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

b) En esta tesitura y, tomando en consideración lo anterior de igual forma debe considerarse que los partidos integrantes de la Coalición Movimiento Progresista

cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se les imponga, tal y como ha quedado debidamente acreditado en el **considerando 4.**

Ello derivado de que, al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en una omisión consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al haber tolerado la aportación en especie de tiempo en radio en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., por el que se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012 incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$87,980.00 (ochenta y siete mil novecientos ochenta pesos 00/100).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Por lo anterior este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Asimismo, la Sala Superior sostuvo en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012 que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para que, en lo futuro, tanto individuos que conforman la sociedad en general, como el partícipe de un ilícito, no cometan nuevos y menos las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

Esto es, la intervención estatal debe ser lo suficientemente apta para desalentar al infractor de continuar en su oposición a la ley, ya que, de otra manera, incluso, podría contribuir al fomento de tales conductas ilícitas, y no quedaría satisfecho el propósito disuasivo que está en la naturaleza misma de las sanciones.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que la sanción contenida en el artículo 354, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del Partido Político Nacional infractor, una amonestación pública, sería poco idónea para disuadir la conducta infractora como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Ahora bien, la sanción contenida en la fracción III, consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, así como la sanción prevista en la fracción V consistente en la cancelación del registro como partido político se estiman aplicables cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normatividad en materia de financiamiento no se puedan cumplir sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

La sanción contemplada en la fracción IV no es aplicable a la materia competencia del presente procedimiento.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso la Coalición Movimiento Progresista se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Lo anterior, entre otras cosas, porque la doctrina ha sustentado, como regla general, que si la cuantía de la sanción se fija por el legislador con un margen mínimo y uno máximo, para la correcta imposición de la sanción, deben considerarse todas las circunstancias que concurran en la comisión de la infracción, incluidas las agravantes y las atenuantes, las peculiaridades del infractor y los hechos que motivaron la falta, a fin de que la autoridad deje claro cómo influyen para que la graduación se sitúe en un cierto punto, entre el mínimo y el máximo de la sanción, situación que se ha realizado con anterioridad, justificándose así el ejercicio de su arbitrio para fijarlas con base en esos elementos, tal situación es incluso adoptada por el Tribunal Electoral en la Resolución que recayó al recurso de apelación SUP-RAP-62/2008.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las

circunstancias particulares del caso. Así, la graduación de la multa se deriva de que al analizarse los elementos objetivos que rodean la irregularidad analizada se llegó a la conclusión de que la misma es clasificable como grave ordinaria, esto derivado de la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma las disposiciones legales, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dictan en base a este, la trascendencia de las normas violadas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar, consistentes en omitir rechazar el tiempo de transmisión que de manera gratuita en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012, por parte de una persona que prohíbe la normativa electoral durante el periodo de campaña, el conocimiento de las conductas, la existencia de culpabilidad, las condiciones externas y los medios de ejecución, la ausencia de reincidencia, la singularidad, la norma infringida el artículo 77, numeral 2, inciso g) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, el incumplimiento de sus obligaciones, así como el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la comisión de la falta; por lo que el objeto de la sanción a imponer es evitar o fomentar el tipo de conductas ilegales similares cometidas.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse los sujetos obligados, debe ser mayor al monto del beneficio obtenido, en razón de la trascendencia de las normas transgredidas al omitir rechazar el tiempo de transmisión que de manera gratuita en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, ostentando entonces, con el carácter de candidato a Senador de la Republica, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2011-2012, por un monto involucrado de \$87,980.00 (ochenta y siete mil novecientos ochenta pesos 00/100), lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede sancionar a los sujetos obligados, por un importe económico equivalente al 200% (doscientos por ciento) sobre el monto involucrado que asciende a un total de \$175,960.00 (ciento setenta y cinco mil novecientos sesenta pesos 00/100 M.N.); en razón de la singularidad en la falta.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponerse a los sujetos obligados es la prevista en la fracción II, inciso a), numeral 1 del artículo 354 del Código Federal de Instituciones y procedimientos Electorales, equivalente a **\$175,960.00 (ciento setenta y cinco mil novecientos sesenta pesos 00/100 M.N.)**, considerando los elementos objetivos y subjetivos señalados en párrafos precedentes.

a) C. Mario Martín Delgado Carrillo.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponerse a al otrora candidato es la prevista en el, inciso c), numeral 1 del artículo 354 del Código Federal de Instituciones y procedimientos Electorales, una vez analizada la responsabilidad del otrora candidato y atento a los razonamientos expuestos en el **considerando 6.1** de la presente Resolución, así como en congruencia a la resolución que dio origen al presente procedimiento; este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al C. Mario Martín Delgado Carrillo en lo individual lo correspondiente al **33% (treinta y tres por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone al entonces candidato es la consistente en una sanción económica por un importe de **931 (novecientos treinta y un)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **719 (setecientos diecinueve)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$57,951.40 (cincuenta y siete mil novecientos cincuenta y un pesos 40/100 M.N.)**.¹²

b) Partidos que Integran la Coalición Movimiento Progresista

Por otro lado, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponerse a los sujetos obligados es la prevista en la fracción II, inciso a), numeral 1 del artículo 354 del Código Federal de Instituciones y procedimientos Electorales, una vez analizada la responsabilidad de la otrora Coalición Movimiento Progresista, atento a lo expuesto en el **consideran 6.2** de la presente Resolución y en congruencia a la resolución que dio origen al presente procedimiento; este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse a la otrora Coalición Movimiento Progresista, lo correspondiente al **67% (sesenta y siete por ciento)** del monto total de la sanción, lo que asciende a la cantidad de

¹² Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo y a unidades de medida y actualización.

\$117,893.20 (ciento diecisiete mil ochocientos noventa y tres pesos 20/100 M.N.).

Ahora bien, cabe señalar que la desaparición de la coalición no libera a los partidos políticos que la integraban de las obligaciones que hubiere contraído y de las responsabilidades en que hubiere incurrido, con motivo de la realización de las actividades relacionadas con la consecución de los fines para los que fue formada, por lo que, si se determina que una coalición contravino preceptos establecidos en la ley y amerita una sanción, ésta debe ser impuesta a los diversos partidos políticos que la integraron.¹³

En consecuencia, este Consejo General concluye que debe imponerse en lo individual al **Partido de la Revolución Democrática**, lo correspondiente al **50%** del monto total de la sanción correspondiente a la Coalición, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **945 (novecientos cuarenta y cinco)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal, durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **730 (setecientos treinta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$58,838.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos treinta y ocho pesos 00/100 M.N.).**¹⁴

Asimismo, este Consejo General concluye que debe imponerse en lo individual al **Partido del Trabajo** lo correspondiente al **26%** del monto total de la sanción correspondiente a la Coalición, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **491 (cuatrocientos noventa y un)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **379 (trescientos setenta y nueve)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$30,547.40 (treinta mil quinientos cuarenta y siete pesos 40/100 M.N.).**¹⁵

¹³ De conformidad con la Tesis CXVI/2001, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con rubro: "SANCIÓN A UNA COALICIÓN POLÍTICA DESINTEGRADA. DEBE SER IMPUESTA A LOS PARTIDOS POLÍTICOS QUE LA CONFORMARON",

¹⁴ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo y a unidades de medida y actualización.

¹⁵ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo y a unidades de medida y actualización.

Por último, este Consejo General concluye que debe imponerse en lo individual a **Movimiento Ciudadano** en lo individual lo correspondiente al **24%** de la sanción correspondiente a la Coalición, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **453 (cuatrocientos cincuenta y tres)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **350 (trescientos cincuenta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$28,210.00 (veintiocho mil doscientos diez pesos 00/100 M.N.)**.¹⁶

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atienden a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 355, numeral 5, en relación con el artículo 354, numeral 1, inciso a) y c), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

7. Estudio respecto de un probable rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral en el Proceso Electoral Federal 2011-2012, para la elección de Senador por el principio de Mayoría Relativa en el entonces Distrito Federal.

Al respecto, cabe señalar que el tope de gastos de campaña es¹⁷ el límite que se establece para los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, los cuales no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General. Es decir, son los montos máximos que cada partido político, coalición o candidato puede gastar para realizar las actividades de campaña en una elección determinada, los cuales tienen como finalidad garantizar la equidad en la contienda al establecer límites en la erogación de recursos que pueden utilizar para la obtención del voto.

¹⁶ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo.

¹⁷ Consultable en el glosario de términos del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a través de la siguiente dirección electrónica: <http://www.trife.gob.mx/glossary/3/lettert>

Esta figura jurídica encuentra su sustento en lo establecido en el artículo 342, numeral 1, inciso f) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales que a la letra dice:

Artículo 342

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

Es importante señalar que los gastos no reportados se acumulan para efectos del rebase de tope de gasto de campaña, tal y como se demuestra a continuación.

Ta y como se estableció en los apartados anteriores, esta autoridad acreditó las siguientes conductas infractoras a la normatividad electoral en materia de fiscalización:

- Omitir reportar el gasto de la producción del jingle transmitido en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., determinándose un monto involucrado de \$5,800.00 (Cinco mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).
- La aportación en especie de tiempo en radio en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., por el que se transmitió un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, determinándose un monto involucrado de \$87,980.00 (ochenta y siete mil novecientos ochenta pesos 00/100).

Así las cosas, y toda vez que se advierte un monto total involucrado que asciende a **\$93,780.00 (noventa y tres mil setecientos ochenta pesos 00/100 M.N.)**, en el presente apartado se determinará si se generó un rebase al tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Federal 2011-2012, por parte del **C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la República, postulado por la otrora coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano.**

En este contexto, mediante Acuerdo identificado con la clave alfanumérica CG433/2011, aprobado el dieciséis de diciembre de dos mil once, en sesión extraordinaria del Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, se determinó el tope máximo de gastos de campaña para la elección de Diputados y Senadores por el Principio de Mayoría relativa Proceso Electoral Federal 2011-2012.

En relación con lo anterior, en dicho acuerdo se determinó con respecto al tope de gastos de campaña para la elección de Senador por el principio de Mayoría Relativa en el entonces Distrito Federal lo siguiente:

Entidad Federativa	Tope máximo de gastos de campaña por fórmula
Distrito Federal	\$22,407,472.28

Por lo que, esta autoridad procede a sumar el monto de \$93,780.00 (noventa y tres mil setecientos ochenta pesos 00/100 M.N.), al total de egresos del candidato señalado con anterioridad, obteniéndose los siguientes resultados finales:

Candidato	Cargo de la candidatura y Entidad Federativa	Egresos del candidato previo a los efectos de la presente Resolución ¹⁸ (A)	Monto involucrado (B)	Total de gastos (C)=(A)+(B)	Tope de gastos de campaña (D)	Monto restante en el tope de gastos (E)=(C)-(D)	Porcentaje de rebase
Delgado Carrillo Mario Martín	Senador Distrito Federal	\$8,659,469.73	\$93,780.00	\$8,753,249.73	\$22,407,472.28	\$13,654,222.55	No se acredita rebase

De lo descrito en la tabla anterior, se modifican las cifras del monto determinado al entonces candidato Mario Martín Delgado Carrillo, en relación a los límites al tope de gastos de establecido para el Proceso Electoral Federal 2011-2012.

¹⁸ Mediante Resolución identificada como INE/CG14/2018, aprobada por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el diez de enero de dos mil dieciocho, se determinó que el C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato al Senado de la República, postulado por la otrora coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano, tuvo egresos por la cantidad de 8,659,469.73 (ocho millones seiscientos cincuenta y nueve mil cuatrocientos sesenta y nueve pesos 73/100 M.N.), en el Proceso Electoral 2011-2012, lo cual se encuentra visible a foja 287 de la Resolución señalada.

8. Vista a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

Como quedó establecido en el considerando 3 de la presente Resolución, a través de la frecuencia 96.9, en el programa denominado “Martha Debayle en W”, producido por Cadena Radiodifusora Mexicana, S.A. de C.V., se transmitió de manera gratuita un jingle alusivo al C. Mario Martín Delgado Carrillo, otrora candidato a Senador de la Republica, postulado por la entonces Coalición Movimiento Progresista, durante el pasado Proceso Electoral Federal 2011-2012.

En ese sentido, la conducta desplegada por la citada persona moral resulta contraria a la normatividad electoral, toda vez que el candidato en comento pudo difundir una canción promocional o jingle a través de dicho espacio radiofónico, sin que dicha transmisión tuviera costo alguno, por lo que, como quedó acreditado anteriormente, se configuró una aportación en especie de la citada radio difusora hacia el otrora candidato.

En consecuencia, toda vez que del estudio realizado en la presente Resolución, se desprende una conducta consistente en aportación de ente prohibido, la cual puede constituir una posible vulneración a la normatividad electoral, se ordena dar vista a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para que, en el ámbito de sus atribuciones, determine lo que en derecho corresponda, respecto de la aportación de ente prohibido.

9. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 428, numeral 1, inciso g); 459, numeral 1, inciso a) y 469, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición Movimiento Progresista y su otrora candidato al Senado de la República, el C. Mario Martín Delgado Carillo, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. De conformidad a los razonamientos expuestos en los **Considerandos 2 y 5** de la presente Resolución, se impone a los integrantes de la otrora coalición “Movimiento Progresista” una sanción equivalente a **\$8,700.00 (ocho mil setecientos pesos 00/100 M.N.)**, en los siguientes términos:

- a) Al **Partido de la Revolución Democrática**, lo correspondiente al **50%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **69 (sesenta y nueve)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **53 (cincuenta y tres)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$4,271.80 (cuatro mil doscientos setenta y un pesos 80/100 M.N.)**.
- b) Al Partido del Trabajo, lo correspondiente al 26% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de 36 (treinta y seis) días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a 27 (veintisiete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de \$2,176.20 (dos mil ciento setenta y seis pesos 20/100 M.N.).
- c) A **Movimiento Ciudadano** lo correspondiente al **24%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **33 (treinta y tres)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal

durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **25 (veinticinco)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$2,015.00 (dos mil quince pesos 00/100 M.N.)**.

TERCERO. De conformidad a los razonamientos expuestos en los **considerandos 2 y 6** de la presente Resolución, se impone a los sujetos obligados una sanción equivalente a **\$175,960.00 (ciento setenta y cinco mil novecientos sesenta pesos 00/100 M.N.)**, en los siguientes términos:

- a) Al C. Mario Martín Delgado Carrillo en lo individual lo correspondiente al **33% (treinta y tres por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone al entonces candidato es la consistente en una sanción económica por un importe de **931 (novecientos treinta y un)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **719 (setecientos diecinueve)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$57,951.40 (cincuenta y siete mil novecientos cincuenta y un pesos 40/100 M.N.)**.
- b) A la otrora **Coalición Movimiento Progresista**, lo correspondiente al **67% (sesenta y siete por ciento)** del monto total de la sanción, lo que asciende a la cantidad de **\$117,893.20 (ciento diecisiete mil ochocientos noventa y tres pesos 20/100 M.N.)**, conforme a lo siguiente:
 - i) Al **Partido de la Revolución Democrática**, lo correspondiente al **50%** del monto total de la sanción correspondiente a la Coalición, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **945 (novecientos cuarenta y cinco)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **730 (setecientos treinta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$58,838.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos treinta y ocho pesos 00/100 M.N.)**.
 - ii) Al **Partido del Trabajo** lo correspondiente al **26%** del monto total de la sanción correspondiente a la Coalición, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **491 (cuatrocientos noventa y un)** días

de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **379 (trescientos setenta y nueve)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$30,547.40 (treinta mil quinientos cuarenta y siete pesos 40/100 M.N.)**.

- iii) A **Movimiento Ciudadano** en lo individual lo correspondiente al **24%** de la sanción correspondiente a la Coalición, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la consistente en una sanción económica por un importe de **453 (cuatrocientos cincuenta y tres)** días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante el ejercicio dos mil doce, que corresponden a **350 (trescientos cincuenta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, equivalente a la cantidad de **\$28,210.00 (veintiocho mil doscientos diez pesos 00/100 M.N.)**.

CUARTO. Se modifican las cifras del monto determinado al entonces candidato Mario Martín Delgado Carillo, en relación a los límites al tope de gastos de campaña analizados en el **Considerando 7**, de la presente Resolución.

QUINTO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley de General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

SEXTO. Vista a la Secretaría Ejecutiva. De conformidad con lo expuesto en el **Considerando 8** de la presente Resolución, dese vista a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

SÉPTIMO. Notifíquese la presente Resolución a los partidos políticos incoados y de manera personal al C. Mario Martín Delgado Carillo, informándoles que, en términos del **Considerando 9**, en contra de la presente Resolución procede el recurso de apelación, teniendo cuatro días para su interposición ante esta autoridad, contados a partir del día siguiente a aquél en que se notifique de conformidad con la ley aplicable.

En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Hay una moción del Consejero Electoral **Ciro Murayama**. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Está bien, se votó, no lo voy a discutir, pero quiero decir que en la Comisión de Fiscalización esto también fue votado expresamente, lo votamos en contra y entiendo que fue por una distracción del resto de los Consejeros Electorales que no pedimos la votación diferenciada, pero manifiesto que fue por ello que esto pasó así. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama**. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del siguiente Proyecto de Resolución que reservó también la Consejera Electoral **Alejandra Pamela San Martín**, el apartado 22.3. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada **Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Este es otro Procedimiento Oficioso iniciado contra el Partido de la Revolución Democrática, derivado de la revisión de los Informes Anuales del año 2012, al revisar los Dictámenes correspondientes y emitir el Proyecto de Resolución, se ordenó la apertura de un Procedimiento Oficioso al advertir que hubo gastos efectuados por el Partido de la Revolución Democrática, mismos que registró pero que no hubo en el año 2012 y que correspondían a gastos correspondientes al liderazgo político de las mujeres. Es decir, gastos que estaban etiquetados y que debía de haberse gastado el recurso. _____

El objeto del procedimiento fue determinar el monto y cumplimiento de los pagos realizados por concepto de pasivos generados en 2012, correspondientes a gastos por actividades de capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las

mujeres, reportados en 2012, y en su caso, verificar si se debe considerar dicho importe para la determinación del monto mínimo que el partido político debió ejercer para las actividades de liderazgo político de las mujeres durante ese mismo ejercicio. _

En el marco de la Comisión de Fiscalización, voté en contra de este Proyecto de Resolución porque me preocupa una cuestión que subyace al análisis de los hechos, que son conocidos por la autoridad, y es, precisamente, el que un partido político reciba recursos etiquetados para un fin específico y sin embargo, no los gaste, es decir, sí realice las actividades, pero no gaste el recurso que fue entregado con un fin específico durante el mismo ejercicio en el que lo recibió y para el que lo recibió. ____

Después de hacer un análisis minucioso del Proyecto de Resolución pasada la Comisión de Fiscalización, advierto que efectivamente, como se señalaba, estos hechos fueron sancionados en el Dictamen de los Informes Anuales del 2012. Me parece que tendríamos que analizar el tipo de sanción que se impuso, porque se impuso una sanción formal con las sumas que, en ese momento eran los salarios mínimos correspondientes a sanciones formales. _____

Me parece que esto puede generar una práctica que no sería la deseable en materia de uso de recursos que son destinados a los partidos políticos insisto, para un fin específico. Sin embargo, esa conducta ya fue del conocimiento del Consejo General, del entonces Instituto Federal Electoral, y fue sancionada por el entonces Instituto Federal Electoral. _____

Lo que es materia de este procedimiento efectivamente se acredita que sí se pagaron los recursos, aunque hayan sido en un plazo posterior, que los mismos sí corresponden a gastos propios del fortalecimiento y liderazgo político de las mujeres. _

Por lo que cambiando el sentido de lo que señalé en la Comisión de Fiscalización, sí acompañaré el sentido del Proyecto de Resolución, pero sólo pediría que se fortaleciera una parte de la motivación, es dejar claro en el Proyecto de Resolución esto que se señala, es decir, que esa conducta ya fue sancionada en los Informes

Anuales del 2012, es decir, que no es el objeto de la litis, sino que fue materia de conocimiento, y la litis de este procedimiento es la que se señala en el Proyecto de Resolución y tiene las consideraciones que se han señalado y que se incluyen. _____
Es, insisto, sólo fortalecer el antecedente, pero que permite darle más claridad al Proyecto de Resolución que tenemos a nuestra consideración. _____
Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Al no haber más intervenciones. _____

Le voy a pedir al Secretario del Consejo, que tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 22.3, tomando en consideración en esta votación la argumentación propuesta para reforzar el Proyecto por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son ustedes tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos, Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG131/2018) Pto. 22.3 _____

INE/CG131/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, IDENTIFICADO COMO P-UFRPP 58/13

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente número **P-UFRPP 58/13**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento ordinario de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

Previo al desarrollo de los antecedentes que integran el procedimiento en que se actúa, es importante aclarar que por cuestión de método y derivado de la multiplicidad de diligencias realizadas por la autoridad a diversas personas físicas y morales, en el Antecedente **IX** se describen temáticamente las diligencias realizadas durante la sustanciación del procedimiento de mérito.

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de septiembre de dos mil trece, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral aprobó la Resolución **CG242/2013**, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil doce, mediante la cual, entre otras cuestiones, se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra del Partido de la Revolución Democrática, ello en atención al Punto Resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO**, Considerando **2.3**, inciso **a**), conclusión **61** (folios 1 al 24 del expediente), el cual se transcribe a continuación en la parte que interesa: (Fojas 1-24 del expediente)

“DÉCIMO SEGUNDO. Se ordena a la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos que, en el ámbito de sus atribuciones, inicie los procedimientos oficiosos señalados en los considerandos respectivos.

2.3 PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

(...)

a) 75 faltas de carácter formal: conclusiones: (...) **61**, (...) e iniciar los procedimientos oficiosos en relación con los hechos relatados en las conclusiones: (...) **61**, (...)
(...)

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, mismas que tienen relación con el apartado de ingresos y egresos, las cuales se analizarán por temas.

(...)

Financiamiento destinado para la Capacitación. Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres

Conclusión 61

‘61. El partido no realizó el pago de conceptos vinculados a la Capacitación, Promoción y el Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres en el ejercicio correspondiente, por un importe de \$799,387.73.’

(...)

Conclusión 61

De la verificación a las subcuentas que integraron el rubro de ‘Capacitación, Promoción y Desarrollo y Liderazgo Político de las Mujeres’, se observó que el partido registró gastos por este concepto, que no fueron pagados en el ejercicio 2012, por un importe de \$314,153.86, por lo tanto, no se consideran ejercidos. Los casos en comento se detallan a continuación:

Cuenta	Subcuenta	Referencia contable	Comprobante				
			No.	Fecha	Proveedor	Concepto	Importe
Capacitación y Formación	Honorarios	PD-OLM003/11-12	113	24-11-12	Consultoría Integral de Planeación y Serv. Esp.	Tallerista “Políticas Públicas de Género municipales”, conferencista: “La situación de las mujeres en Puebla.	\$7,300.70

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

Cuenta	Subcuenta	Referencia contable	Comprobante				
			No.	Fecha	Proveedor	Concepto	Importe
Capacitación y Formación	Honorarios	PD-0LM017/12-12	653	25-10-12	Licia Clarisas Pérez Fragoso	Facilitación comentario "Preguntas etiquetas protección de género"	\$12,167.83
		PD-0LM014/12-12	211 212	29-09-12 10-10-12	Laura Raquel Ramírez Plascencia	Conferencia "Reforma Energética", "Política Energética".	\$37,720.28
		PD-0LM011/12-12	006	03-12-12	Marycruz Gómez Ávila	Revisión, edición, mediación y ajustes de las videograbaciones que se realizaron en el IV Encuentro Nacional de Mujeres.	\$29,202.80
		PD-0LM004/12-12	5	20-12-12	Norma Gálvez Perea	Coordinación de recopilación de contenidos para la elaboración de la agenda mujeres 2013 (primer pago).	\$18,251.75
Gastos en Investigación Socioeconómica	Ponencias	PD-0LM003/9-12	634	30-09-12	Sara Lovera López	2 avance de la Investigación "La vida e ideas políticas de las mujeres de izquierda".	\$36, 503.50
		PD-0LM019/10-12	639	30-10-12	Sara Lovera López	3 avance de la Investigación "La vida e ideas políticas de las mujeres de izquierda".	\$36, 503.50
		PD-0LM006/11-12	640	30-11-12	Sara Lovera López	4 avance de la Investigación "La vida e ideas políticas de las mujeres de izquierda".	\$36, 503.50
		PD-0LM005/11-12	1645	12-11-12	Fundación Heberto Martínez A. C.	El derecho de las mujeres a la propiedad privada en México, estudio comparativo en dos zonas representativas de la Delegación Coyoacán, a partir de la encuesta en los centros comerciales de Av. Universidad y Miguel Ángel de Quevedo y el de Plaza Cantil; elaboración del proyecto; visita institucional; elaboración de gafetes y papelería; trabajo de escritorio.	\$50,000.00
Gastos en Investigación Socioeconómica	Apoyo logístico	PD-0LM008/12-12	1805	12-12-12	Fundación Heberto Martínez A. C.	El derecho de las mujeres a la propiedad privada en México, estudio comparativo en dos zonas representativas de la Delegación Coyoacán, a partir de la encuesta en los centros comerciales de Av. Universidad y Miguel Ángel de Quevedo y el de Plaza Cantil; elaboración del proyecto; visita institucional; elaboración de gafetes y papelería; trabajo de escritorio. (2ª y última parte).	\$50,000.00
TOTAL							\$314,153.86

Al respecto, es preciso señalar que de acuerdo con la normatividad, el financiamiento otorgado para el rubro de 'Gastos de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres', debe ser destinado exclusivamente en el ejercicio en el que fue otorgado.

No obstante que las Normas de Información Financiera en el Boletín C-9 'Pasivo, Provisiones Activos y Pasivos Contingentes y Compromisos' establece las reglas de valuación para reconocer una provisión, éstas no son aplicables a los gastos de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres, toda vez que la normatividad electoral establece que los institutos políticos deben aplicar el financiamiento otorgado para la

realización de dichas actividades; en razón de lo anterior, si el financiamiento es otorgado en 2012, debe ejercerse en el mismo ejercicio.

Es así que de no realizar el pago de los gastos registrados en el rubro en comento, en el mismo ejercicio, éstos se consideran no ejercidos, pues aun cuando al 31 de diciembre de 2012, se encuentran provisionados, reconociendo la obligación de pago a terceros, esto implica que se utilice el financiamiento otorgado en ejercicios posteriores para gastos que no corresponden al mismo, situación que vulnera la norma.

En ese sentido, es importante precisar que para el caso específico de los gastos por actividades específicas y de capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo de las mujeres, la realización (pago) de los gastos debe efectuarse en el mismo ejercicio, por lo que los institutos políticos deben erogar en el ejercicio sujeto a revisión los porcentajes mínimos establecidos en el Código Electoral, así como los señalados en el Acuerdo CG431/2011 del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que se determinan las cifras del financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, para gastos de campaña y por actividades específicas de los Partidos Políticos Nacionales para el año 2012.

En razón de lo anterior, al no realizar el pago de los gastos en comento durante el ejercicio sujeto de revisión, por un importe de \$314,153.86 implica que no sea considerado para la determinación de los montos mínimos que el partido debió ejercer para las Actividades de Liderazgo Político de las Mujeres durante el 2012.

En consecuencia, mediante oficio UF-DA/7139/13 del 19 de agosto de 2013, recibido por el partido el mismo día, se solicitó que presentara las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso o), 78, numeral 1, inciso a), fracción V del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como al 284, numeral 1, inciso b) y 297 del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto, mediante escrito SAFyPI/643/13 del 26 de agosto de 2013, recibido por la Unidad de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a continuación se transcribe:

“En relación a la argumentación de la autoridad respecto de ‘No obstante que las normas de la información financiera en el boletín C-9 Pasivo, Provisiones, Activos y Pasivos Contingentes y Compromisos’ establece las reglas de valuación para reconocer una provisión, estas no son aplicables a los gastos

de Capacitación, Promoción y Desarrollo de Liderazgo Político de las Mujeres, toda vez que la normatividad electoral establece que los institutos políticos deben aplicar el financiamiento otorgado para la realización de dichas actividades, en razón de lo anterior, si el financiamiento es otorgado en 2012, debe ejercerse en el mismo ejercicio. Sin embargo carece de fundamentación jurídica, al no fundamentar su dicho claramente, puesto que no indica en que normatividad electoral, exacta, señala su argumentación. Y no da certeza jurídica, al ¿por qué no? el pasivo de liderazgo no le es aplicable generar pasivos, es decir no señala expresamente, alguna excepción de registro de pasivos, respecto del liderazgo político de la mujer, por lo que atendiendo al principio 'Lo que no está expresamente prohibido, se encuentra tácitamente permitido', es legal registrar comprobantes fiscales no pagados en el ejercicio a que corresponda, por el concepto de liderazgo político de la mujer.

Ahora bien, al respecto de '... no realizar el pago de los gastos en comento durante el ejercicio sujeto a revisión por un importe de \$314,153.86, implica que no sea considerado para la determinación de los montos mínimos que su partido debió ejercer para las actividades de liderazgo político de las mujeres durante 2012'.

Bajo el argumento 'a pesar de que los gastos fueron debidamente registrados, y al no ser pagados, no se consideran ejercidos', la autoridad no contará con la cantidad de \$314,153.86 como parte del rubro de liderazgo político de la mujer, a pesar de que dichos compromisos fueron registrados en la contabilidad como pasivos, cumpliendo con el artículo 55 del Reglamento en la materia.

Ahora bien, contrario a la interpretación de la autoridad, los gastos registrados como pasivos en el ejercicio 2012, deben formar parte de lo ejercido en el rubro de liderazgo político de la mujer, ya que si bien es cierto, no se pagaron en dicho ejercicio, los diversos servicios, de tales provisiones, fueron prestados directa y exclusivamente dentro de los rubros que forman parte del liderazgo político de la mujer, en el ejercicio 2012. Tal y como lo indica el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la SUP-RAP-175/2010, página 49, en donde indica que:

'... y otro tipo de gastos ordinarios únicamente es válido cuando tales gastos se relacionan de manera directa y exclusiva con la realización del evento o la organización de la actividad con la que el partido pretende dar cumplimiento a la obligación legal.'

Es imprescindible considerar los servicios, las contraprestaciones, las compraventas, etc., que se hayan otorgado en 2012, y que recaigan directa y exclusivamente en los rubros de liderazgo político de la mujer, toda vez que, entraríamos a una laguna jurídica, si no se toma en cuenta ello.

Laguna Jurídica, ya que al momento en que se efectúe el pago del pasivo en el ejercicio 2013, de un servicio prestado directamente a un proyecto de liderazgo político de la mujer en 2012, y siguiendo la lógica de la autoridad, el gasto no se podría sumar a lo erogado en el ejercicio objeto del presente oficio, lo cual entonces, sumara a lo ejercido por el liderazgo político de la mujer 2013.

Lo correcto es, que el servicio prestado en un ejercicio fiscal y el cual no se haya pagado y se registre como pasivo en tal ejercicio, se considere como un gasto ejercido de dicho año. Tal y como lo analiza la propia autoridad en el oficio UT-DAT/7138/13, páginas 18 y 19:

“... en atención a lo establecido en el postulado básico NIF A-2 Devengación contable, que señala que las transacciones deben reconocerse contablemente en su totalidad al momento en que ocurre independientemente de su realización, como lo son las obligaciones de pago a futuro y recursos que representan efectivo a cobrar en el futuro.

Asimismo, es preciso señalar que el ejercicio del gasto debe corresponder al periodo objeto de revisión (haciendo referencia al 2012), toda vez que las ministraciones y los recursos que otorga el Instituto Federal Electoral son para el desarrollo de las actividades de los institutos políticos de manera mensual por año de calendario.

Ahora bien, aun cuando el partido considera que no se dio ninguno de los supuestos señalados en el artículo 18, fracción I, incisos a) y b) y c) de la Ley del Impuesto sobre la Renta, esta autoridad considera que debió haber realizado el registro contable, pues el supuesto que se dio primero es el de temporalidad, es decir, la prestación del servicio.

Por lo tanto, las facturas observadas al amparar servicios correspondientes al ejercicio 2011; se debieron provisionar los gastos en el ejercicio al que correspondía, independientemente de la fecha en que se pague; razón por la cual, la observación quedó no subsanada.”

Luego entonces, los pasivos del liderazgo político de la mujer, los cuales fueron debidamente registrados en la contabilidad, y como las diversas prestaciones de servicio fueron en el ejercicio 2012, se debe provisionar el gasto en el ejercicio a que corresponde.

Al respecto del argumento de la autoridad en donde se señala, ‘que los pasivos generados en este rubro implica que se utilice el financiamiento otorgado en ejercicios posteriores para gastos que no corresponden al mismo, situación que vulnera la norma’. No señala claramente que norma se vulnera, y efectivamente los pasivos tendrán que ser pagados en 2013, sin embargo el gasto se deberá contabilizar en 2012, dentro del rubro de liderazgo político de la mujer y no formará parte del gasto que tiene que

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

erogar el partido en ejercicios próximos, por el rubro de liderazgo político de la mujer.

En razón de ello, se hace a continuación un pequeño análisis de la situación en que se encuentran los gastos del liderazgo político de la mujer 2012, debido a que también las cifras cambiaron y ahora se presenta en la balanza de comprobación:

<i>MONTO EJERCIDO EN ACTIVIDADES ESPECÍFICAS 2012 PAGADO Y NO PAGADO BALANZA 40 NIVEL</i>	<i>MONTO PAGADO EN 2012</i>	<i>MONTO REGISTRADO EN PASIVO DE ACTIVIDADES ESPECÍFICAS (NO PAGADO)</i>	<i>PASIVO GENERADO EN 2012 Y PAGADO EN 2013</i>	<i>PASIVO PENDIENTE DE PAGO, NO MAYOR A UN AÑO DE ANTIGÜEDAD</i>
<i>\$10,002,128.36</i>	<i>\$8,855,822.37</i>	<i>\$1,146,305.99</i>	<i>\$1,146,305.99</i>	<i>\$0.00</i>

Lo que la autoridad debe considerar como gasto ejercido es \$10,002,128.36, ya que el gasto considerado como pasivo se ejerció directamente en proyectos emprendidos en 2012, y debe formar parte de dicho rubro. Así mismo indicar que los pagos efectuados durante este ejercicio fiscal 2013, no se acumulan al presupuesto destinado en el proyecto anual de trabajo 2013.

Se adjunta en el anexo 2, carpeta 1, apartado “Presupuesto 2012 LPM”, el desglose de los pasivos, así como su estatus, debidamente registrados en liderazgo político de la mujer.”

Del análisis a lo manifestado, así como de la verificación a la documentación presentada, se determinó lo siguiente:

El partido manifestó que la presente observación carece de una debida y explícita fundamentación jurídica; sin embargo, la normatividad es clara al esclarecer la obligación a los partidos políticos de destinar los recursos señalados en el artículo 78, numeral 1, inciso a), fracción V del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación al artículo 284, numeral 1, inciso b) y 297 del Reglamento de Fiscalización, tal como se detalló en el oficio UF-DA/7139/13, emitido por esta autoridad.

Por otra parte, el partido manifestó que aun cuando los gastos observados no fueron pagados en el ejercicio 2012, estos fueron registrados, creando la provisión correspondiente como una cuenta de pasivo, de conformidad con las Normas de Información Financiera; asimismo los detalló conforme al artículo 55 del Reglamento de Fiscalización, por lo que esta autoridad no realizó observación en este sentido.

En este contexto, los gastos registrados que amparan sus actividades para capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres reportadas en el 2012, debieron ser pagados en el ejercicio sujeto de revisión,

lo anterior tomando en consideración lo establecido en el artículo 284, numeral 1, inciso a) fracciones IV y V del Reglamento de Fiscalización, pues en todo caso los partidos políticos tiene que destinar anualmente el porcentaje respectivo para actividades de liderazgo de la mujer, es decir, utilizar el recurso asignado y etiquetado por este Instituto para el desarrollo de las actividades del liderazgo político de las mujeres (artículo 78, numeral 1, inciso a), fracción V del Código Electoral de la materia).

En razón de lo anterior, el recurso otorgado en 2012 al Partido de la Revolución Democrática para el desarrollo de sus actividades de para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres, debió ser ejercido en el mismo ejercicio, no solo presupuestado o registrado contablemente.

Cabe señalar que las actividades para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres realizadas por el partido, fueron reportadas en su Programa Anual de Trabajo 2012, asignando presupuesto a cada una de ellas, lo que denota que el partido contempló las erogaciones etiquetadas para la realización de sus actividades.

Es así que el recurso asignado para el desarrollo de las actividades de capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres de cada instituto político, debe ser clasificado como patrimonio restringido temporalmente, puesto que el destino está etiquetado precisamente para la realización de las actividades en comento, durante el ejercicio en el cual se asigna.

Ahora bien, de la verificación a la documentación proporcionada, se constató que le partido presentó un documento denominado “Relación General de Pasivos 2012”, en el cual se observó que reporta saldos en la cuenta de “Pasivos” que fueron generados por gastos por Actividades del liderazgo político de la mujer que no se pagaron en el ejercicio 2012.

Del análisis a la relación en cuestión, se identificó que adicionalmente a las pólizas detalladas en el cuadro inicial del presente apartado, el partido registró un incremento en pasivos por un monto de \$485,233.87, derivados de las modificaciones solicitadas por la autoridad, así como registros de gastos no reportados inicialmente, de los cuales presentó documentación original consistente en facturas y recibos de honorarios. Los casos en comento se señalan con (1) en la columna “Referencia” del anexo 7 del Dictamen Consolidado.

En razón de lo anterior, el importe de los gastos registrados en actividades para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

mujeres, durante el ejercicio 2012, que no fueron pagados en el mismo ejercicio, asciende a \$799,387.73, tal como se detalla a continuación:

GASTOS REGISTRADOS EN ACTIVIDADES DEL LIDERAZGO POLÍTICO DE LA MUJER EN EL EJERCICIO 2012 QUE NO FUERON PAGADOS EN EL MISMO EJERCICIO (OBSERVADOS EN OFICIO UFD/7139/113)	MONTO DE PASIVOS ADICIONALES RECONOCIDOS POR EL PARTIDO, DERIVADO DE LAS MODIFICACIONES A SU CONTABILIDAD (REFERENCIADOS CON (1) EN EL ANEXO 7 DEL DICTAMEN CONSOLIDADO	TOTAL MONTO REGISTRADO EN PASIVOS AL 31-12-12 GENERADOS POR GATSO EN ACTIVIDADES DEL LIDERAZGO POLITICO DE LA MUEJR REPORTADOS EN 2012 (NO PAGADOS EN EL MISMO EJERCICIO)
(A)	(B)	C=(A+B)
\$314,153.86	\$485,233.87	\$799,387.73

Convino señalar que mediante el escrito en comento, el partido manifestó haber realizado pagos posteriores al ejercicio sujeto de revisión, es decir, durante el ejercicio 2013, por un monto de \$1,146,305.99; sin embargo de la verificación a las balanzas de comprobación que respaldan sus informes trimestrales (1er y 2º trimestre de 2013), presentadas mediante SAFyPI/333/2013 y SAFyPI/644/2013 del 13 de mayo y 26 de agosto de 2013, respectivamente; sólo se identificaron pagos por un importe de \$544,627.70; los cuáles serán objeto de verificación durante el procedimiento de revisión del Informe Anual 2013 del Partido de la Revolución Democrática, a fin de constatar lo establecido en los artículos 55 y 56 del Reglamento de Fiscalización.

Cabe mencionar que el partido no presentó las pólizas ni la documentación soporte que ampare los pagos realizados en el ejercicio 2013, por lo que esta autoridad no tiene certeza respecto de dichos pagos.

En consecuencia, al no realizar el partido político el pago de conceptos vinculados a la Capacitación, Promoción y el Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres en el ejercicio correspondiente incumplió con lo dispuesto en el artículo 284, numeral 1, inciso a), fracción V del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, este Consejo General propone el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de determinar el monto y cumplimiento de los pagos realizados por concepto de “Pasivos generados en 2012”, correspondientes a Gastos por Actividades de Capacitación, Promoción y el Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres reportados en 2012, y en su caso verificar si se debe considerar dicho importe para la determinación del monto mínimo que el partido debió ejercer para las Actividades de Liderazgo de las Mujeres durante el mismo ejercicio, de conformidad con los artículos 77, numeral 6; 81, numeral 1, inciso c) y o); 118, numeral 1, incisos h), w) y z); y 361 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales ...

(...)

II. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

(...)

Descripción de la irregularidad observada (1)	Acción u omisión (2)
(...)	
61. El partido no realizó el pago de conceptos vinculados a la Capacitación, Promoción y el Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres en el ejercicio correspondiente, por un importe de \$799,387.73	Omisión
(...)	

(...)

En consecuencia, se concluye que la sanción que se debe imponer al Partido de la Revolución Democrática, es la prevista en dicha fracción II, inciso a) del artículo 354 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa que asciende a 9317 días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal en el dos mil doce, equivalente a \$580,728.61 (quinientos ochenta mil setecientos veintiocho pesos 61/100 M.N.).

(...)"

II. Acuerdo de Inicio del procedimiento oficioso. El ocho de octubre de dos mil trece, la otrora Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **P-UFRPP 58/13**, notificar al Secretario del Consejo de su inicio; así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto (fojas 25 y 26 del expediente).

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

- a) El ocho de octubre de dos mil trece, la otrora Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos fijó en los estrados del otrora Instituto Federal Electoral durante setenta y dos horas el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (foja 27 del expediente).

- b) El once de octubre de dos mil trece, se retiraron del lugar que ocupan en el otrora Instituto Federal Electoral los estrados de la Unidad de Fiscalización, el acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento; por lo que, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que fueron publicados oportunamente (foja 28 del expediente).

IV. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral. El ocho de octubre de dos mil trece, mediante oficio UF/DRN/8331/2013, la otrora Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos notificó al Secretario del Consejo General el inicio del procedimiento de mérito (foja 29 del expediente).

V. Notificación de inicio del procedimiento oficioso al Partido de la Revolución Democrática. Mediante oficio UF/DRN/8337/2013, de fecha ocho de octubre de dos mil trece, la otrora Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos notificó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del otrora Instituto Federal Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito (foja 30 del expediente).

VI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

- a) El catorce de octubre de dos mil trece, mediante oficio UF/DRN/340/2013, se solicitó a la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros del otrora Instituto remitiera la documentación relacionada con la conclusión 61 del Dictamen Consolidado, obtenida en el marco de la revisión de los informes de Ingresos y Egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio 2012 (foja 31 del expediente).
- b) El veinticinco de octubre de dos mil trece, mediante oficio UF-DA/235/13, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado, remitiendo la siguiente documentación: (fojas 32 a 149 del expediente).
- Anexo 7 “Pasivos generados en 2012 en la cuenta liderazgo político de la mujer” del apartado 4.3 Partido de la Revolución Democrática, del Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Egresos de los Partidos Políticos Nacionales del ejercicio 2012, correspondientes a gastos que no fueron pagados por dicho Instituto.

- 28 pólizas a diario con su respectiva documentación soporte (facturas y/o recibos de honorarios), correspondientes a las señaladas en el anexo en comento, en las cuales se refleja el registro de gastos por Actividades para el Liderazgo Político de la Mujer que no fueron pagados en el ejercicio 2012, por lo que al 31 de diciembre del mismo año, se encontraron registrados y reportados en el rubro de “Pasivos”, detallados en dicho anexo.
 - Adicionalmente, se remiten los auxiliares contables del rubro de Pasivos al 31 de diciembre de 2012, mediante los cuales se identificó el registro contable de las pólizas de diario PD-OLM014/10-12, PD-OLM011/12-12, PD-OLM003/9-12, PD-OLM005/11-12, PD-OLM008/12-12, PD-OLM012/12-12 y PD-OLM009/12-12, por un importe de \$186,391.62; que corresponden a gastos por Actividades para el Liderazgo Político de las Mujeres del Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática que no fueron pagados en el ejercicio 2012, mismos que el partido proporcionó en respuesta a los oficios de errores y omisiones se segunda vuelta, emitidos por la Unidad Técnica de Fiscalización.
 - Auxiliares contables del 1 de enero al 30 de junio de 2013, presentados por el Partido de la Revolución Democrática, junto con el segundo Informe Trimestral de dicho ejercicio, en los cuales se identifican los pagos realizados en dicho periodo, que corresponden a pasivos generados por gastos de Actividades para el Liderazgo Político de las Mujeres, reportados en el Informe Anual 2012 del Partido de la Revolución Democrática.
- c) El catorce de octubre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/191/2014, se solicitó a la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización informara si los pagos de las facturas objeto del procedimiento habían sido reportados en el Informe Anual de Ingresos y Egresos correspondiente al ejercicio 2013 o en su defecto si habían sido sancionados como saldos de cuentas por pagar con antigüedad mayor a un año no pagados (fojas 1577-1579 del expediente).
- d) El tres de noviembre de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DA/130/14, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado remitiendo la siguiente información: (fojas 1583 a 1587 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

- Número y fecha de las transferencias bancarias mediante las cuales el partido realizó los pagos de las facturas y recibos objeto del procedimiento, las cuales fueron efectuadas y reportadas en el ejercicio dos mil trece en las fechas que se detallan en el siguiente cuadro:

No.	PROVEEDOR	FACTURA	FECHA	IMPORTE	FECHA DE PAGO
1	Consultoría Integral de Planeación y Servicios Especializados	113	24/11/2012	\$6,000.00	07-02-13
2	Lucía Clarisa Pérez Fragoso	653	25/10/2012	\$3,000.00	07-02-13
3	Laura Raquel Ramírez Plascencia	211	29/09/2012	\$3,000.00	07-02-13
		212	10/10/2012	\$5,000.00	25-03-13
4	Marycruz Gómez Ávila	6	03/12/2012	\$24,000.01	20-03-13
5	Norma Gálvez Perea	5	20/12/2012	\$15,000.00	20-03-13
		1	17/12/2012	\$5,000.00	20-03-13
		2	17/12/2012	\$5,000.00	20-03-13
		4	17/12/2012	\$5,000.00	20-03-13
6	Sara Lovera López	634	30/09/2012	\$30,000.00	05-02-13
		639	30/10/2012	\$30,000.00	03-05-13
		640	30/11/2012	\$30,000.00	03-05-13
8	Wendy Salas Martínez	255	29/08/2012	\$5,000.00	07-02-13
9	Héctor Moreno Soto	Q-005	03/12/2011	\$5,000.00	07-02-13
10	Beatriz Ariadna Escalante de Haro	158	12/12/2012	\$2,999.99	26-03-13
11	Lucía Clarisa Pérez Fragoso	653	25/10/2012	\$3,000.00	07-02-13
12	Compromiso Solidaridad y Ayuda Social, A.C.	A11	17/12/2012	\$5,800.00	04-04-13
		A13		\$5,800.00	04-04-13
13	Hortensia Vázquez Montes	256	20/12/2012	\$3,000.00	25-03-13
14	Lilia Martínez Patiño	211	20/12/2012	\$3,480.00	07-02-13
		212		\$5,800.00	04-04-13
15	Roberto Escobedo y Araiza	24	12/11/2012	\$3,000.00	26-03-13
16	Centro de Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, A.C.	501	26/10/2012	\$30,000.00	08-01-13
		502		\$10,000.00	08-01-13
		503		\$30,000.00	08-01-13
17	Antonio González Zamora	1444	02/10/2012	\$9,000.00	08-01-13
18	Leticia Concepción Morelos Castro	251	15/10/2012	\$6,000.00	08-01-13
19	Eugenia Flores Hernández	512	14/10/2012	\$8,000.00	08-01-13
20	Martha Patricia Alonso Ramírez	122	15/10/2012	\$15,000.00	08-01-13
21	Georgina Margarita Rangel Martínez	508	15/10/2012	\$6,000.00	18-01-13
22	Yahir Zavaleta Rocha	100	10/10/2012	\$8,000.00	21-03-13
23	Cecilia Talamante Díaz	604	10/10/2012	\$15,000.00	08-01-13
24	Yaotlyocihuatl Ameyal, A.C.	85	26/10/2012	\$37,000.00	08-01-13
25	Alfonsina Sánchez Cruz	6	13/11/2012	\$5,000.23	08-01-13
26	Perla Sofía Vázquez Díaz	407	05/10/2012	\$10,000.00	08-01-13
27	Amelia Domínguez Mendoza	133	26/10/2012	\$5,000.00	16-01-13
28	Kajooil, A.C.	A1	31/10/2012	\$22,000.00	08-01-13
29	Verónica Sánchez Cruz	801	17/10/2012	\$15,000.00	08-01-13
30	José Miguel Edgar Cortez Morales	52	15/10/2012	\$6,000.00	08-01-13
32	Orfe Castillo Osorio	405	10/10/2012	\$3,000.00	26-03-13
33	Silvia López Bravo	106	05/10/2012	\$10,000.00	07-02-13
34	Rosa María Zabal Cortés	121	27/12/2012	\$9,000.00	26-03-13
35	Blanca Rosa Hernández Vázquez	A01	19/12/2012	\$10,000.00	25-03-13
36	Carolina Ramírez Suarez	205	12/11/2012	\$7,300.70	04-04-13
37	Rebeca González Ponce	13	20/12/2012	\$31,000.00	26-03-13
38	Rosalinda Guadalupe Ramírez Valdés	116	19/12/2012	\$6,000.00	05-04-13
39	Gabriela Escobar del Razo	113	30/11/2012	\$6,000.00	07-02-13
40	Ma. Elena Bravo Hernández	234	11/12/2012	\$4,000.00	26-03-13
41	Rosario Adriana Mendieta Herrera	201	01/12/2012	\$5,000.00	25-03-13
42	Melquiades Pérez González	16	18/12/2012	\$4,640.00	04-04-13
43	Hotelera Otay de Tijuana, S.A. DE C.V.	A-49821	24/11/2012	\$2,878.74	08-01-13
		49800-A	08/03/2013	\$9,228.72	08-01-13
		43762	26/11/2012	\$2,307.18	08-01-13

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

No.	PROVEEDOR	FACTURA	FECHA	IMPORTE	FECHA DE PAGO
44	Lot Daniel Juárez Bahena	A08	30/11/2012	\$5,000.00	15-01-13
45	Cecilia Castañeda Cuevas	809	07/12/2012	\$5,000.00	21-06-13

- Adicionalmente, informó que fueron objeto de sanción como saldos de cuentas por pagar con antigüedad mayor a un año en el marco de la revisión al Informe Anual 2013, las facturas que a continuación se detallan:

No.	PROVEEDOR	FACTURA	FECHA	MONTO
7	Fundación Heberto Castillo Martínez	1645	12/12/2012	\$50,000.00
		1805		\$50,000.00
31	Proyecto Laubach de Alfabetización	512	13/11/2012	\$4,000.00

- e) El cuatro y el veintitrés de diciembre de dos mil catorce, mediante oficios INE/UTF/DRN/267/2014 e INE/UTF/DRN/307/2014 respectivamente, se solicitó a la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización realizara las aclaraciones pertinentes respecto a inconsistencias observadas en las cifras de la conclusión 61 del Dictamen, misma que originó el presente procedimiento. (Fojas 1603-1605 del expediente).
- f) El catorce de enero dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DA/019/15, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado en los oficios antes mencionados, aclarando las inconsistencias referidas, como a continuación se detalla: (Fojas 1,606 a 1,608 del expediente).

“1. Se identificaron 2 proveedores que aparecen duplicados con el mismo número de comprobante e importe, los cuales se detallan a continuación:

ID OFICIO INE/UTF/DRN/191/2014	COMPROBANTE		
	NOMBRE	NÚMERO	IMPORTE
1,39	Gabriela Escobar del Razo (Consultoría Integral de Planeación y Servicios Especializados)	113	\$7,300.70
5	Norma Gálvez Perea	005	\$18,251.75

2. De igual forma se identificó 1 prestador de servicios que se encuentra detallado dos veces con el mismo número de comprobante pero con diferente importe; debiendo considerarse únicamente el monto de \$3,650.35 (...) A continuación se detalla el caso en comento:

ID OFICIO INE/UTF/DRN/191/2014	COMPROBANTE		
	NOMBRE	NÚMERO	IMPORTE
2	Lucía Clarisa Pérez Frago	653	12,167.83
11	Lucía Clarisa Pérez Frago	653	3,650.35

3. Los comprobantes números 211 y 212 expedidos por la C. Laura Raquel Ramírez Plascencia, ascienden a un monto de \$9,734.27...

ID OFICIO INE/UTF/DRN/191/2014	COMPROBANTE		
	NOMBRE	NÚMERO	IMPORTE
3	Laura Raquel Ramírez Plascencia	211	3,650.35
		212	6,083.92

(...)"

VII. Ampliación de plazo para resolver. El cuatro de diciembre de dos mil trece, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas y de las investigaciones que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve, el entonces Director General de la otrora Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo de sesenta días naturales para presentar a este Consejo General el Proyecto de Resolución respectivo; por lo que en esa misma fecha, mediante oficio UF/DRN/10134/2013, esa Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto, el acuerdo referido en el inciso anterior (fojas 150 y 151 del expediente).

VIII. Solicitud de información y documentación al Partido de la Revolución Democrática.

- a) El diecisiete de diciembre de dos mil trece, mediante oficio UF/DRN/10150/2013, esa Unidad de Fiscalización solicitó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática, informara de manera pormenorizada los pagos realizados por el partido durante el dos mil trece, respecto de los pasivos generados en el ejercicio dos mil doce, en la cuenta Liderazgo Político de la Mujer (fojas 152 y 153 del expediente).
- b) El ocho de enero de dos mil catorce, mediante escrito número CEMM-002/2014, signado por la representación del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, dio respuesta al oficio antes mencionado remitiendo el comunicado identificado con la clave alfanumérica SAFyPI/001/2014 emitido por el C. Xavier Garza Benavides, Secretario Administración, Finanzas y Promoción de Ingresos del citado partido, así como un anexo con la descripción pormenorizada de los pagos realizados respecto de los pasivos objeto del procedimiento que por esta vía se resuelve y copia de los comprobantes fiscales y transferencias bancarias atinentes (fojas 158-378 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

IX. Requerimientos de información a proveedores y prestadores de servicios respecto de las operaciones realizadas. Esta autoridad solicitó a los proveedores y prestadores de servicios información relativa a las operaciones realizadas con el Partido de la Revolución Democrática, específicamente en cuanto a la fecha, monto y forma de pago, realizando diversas diligencias de notificación en las cuales se obtuvieron los resultados que se detallan en el siguiente cuadro:

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
C. Sara Lovera López					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10323/2013 (Fojas 642-645)	13-01-14			Recibido por el proveedor o prestador del servicio.
INE/UF/DRN/0396/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-04-14 (fojas 1254-1255) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/01582/2014 recibido el 23-06-14 (foja 1340)	INE/UTF/DRN/0397/2014 (Fojas 1341-1344)	21-05-14			Recibido por el proveedor o prestador del servicio.
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04279/2014 recibido el 06-10-14 (fojas 1535-1536).	INE/UTF/DRN/1513/2014 (Fojas 1543-1548)	29-09-14	Confirmó las operaciones amparadas por las facturas folios 634,639 y 640, así como la recepción de dos pagos el 5 de febrero y el 3 de mayo de 2013. (Fojas 1526-1534).	06-10-14	
C. Beatriz Adriana Escalante de Haro					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01520/2014 recibido el 14-03-14 (fojas 959-960)	UF/DRN/10324/2013 (Fojas 996-1002)	14-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 158, así como la recepción del pago el 26 de marzo de 2013. (Fojas 571-578)	20-01-14	
C. Lucia Clarisa Pérez Fragoso					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10325/2013 (Fojas 907-914)				No localizada en el domicilio, el cual se encuentra registrado en todas las bases de datos de las autoridades consultadas.
Apoderado o Representante Legal de Compromiso Solidaridad y Ayuda Social, A.C.					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10326/2013 (Fojas 675-679)	15-01-13			Recibido por una empleada de la asociación.

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1670/2014 (Fojas 1125-1132)	27-03-14	Confirmó las operaciones amparadas por los comprobantes fiscales folios A13 y A11, así como la recepción del pago respectivo. (Fojas 1256-1263)	30-04-14	
INE/UF/DRN/0396/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-04-14 (fojas 1254-1255) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/01864/2014 recibido el 04-07-14 (foja 1359)	INE/UTF/DRN/0398/2014 (Fojas 1360-1363)	01-07-14			Recibido por una empleada de la asociación.
INE/UTF/DRN/23189/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 26-10-15 (fojas 1669-1670) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/07191/2015 recibido el 04-11-15 (foja 1671)	INE/UTF/DRN/23192/2015 (Fojas 1686-1696)				Notificado por estrados al no localizarse en el domicilio.
Diligencia de notificación de la Dirección de Resoluciones y Normatividad.	INE/UTF/DRN/0174/2016 (Fojas 1766-1775)	13-01-16			Recibido por una empleada de la asociación.
C. Hortensia Vásquez Montes					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10327/2013 (Fojas 646-658)				La persona ya no vive en el domicilio, se verificó el registrado en el Registro Federal de Electores.
UF/DRN/2361/2014 dirigido al Mtro. Roberto Heicher Cardiel Soto, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del 18-03-14 (fojas 1048-1049) con oficio de respuesta V.S./0228/2014 recibido el 02-04-14 (foja 1047)	UF/DRN/2362/2014 (Fojas 1050-1053)	31-03-14			Recibido por la prestadora de servicios.
INE/UF/DRN/0394/2014 dirigido al Mtro. Roberto Heicher Cardiel Soto, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca del 02-05-14 (foja 1280-1281) con oficio de respuesta INE/VS/086/2014 recibido el 09-05-14 (foja 1275)	INE/UF/DRN/0395/2014 (Fojas 1276-1279)	06-05-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 256, así como la recepción del pago el 25 de marzo de 2013. (Fojas 1283-1289)	08-05-14	
C. Roberto Escobedo Araiza					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10328/2013 (Fojas 684-687)	16-01-14			Recibido por el proveedor o prestador del servicio.
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1671/2014 (Fojas 1133-1136)	26-03-14			Recibido por el proveedor o prestador del servicio.

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
INE/UF/DRN/0396/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-04-14 (fojas 1254-1255) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/01864/2014 recibido el 04-07-14 (foja 1359)	INE/UTF/DRN/0399/2014 (Fojas 1364-1367)	24-06-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 24, así como la recepción del pago el 26 de marzo de 2013. (Fojas 1307-1339)	17-06-14	
Apoderado o representante legal de Centro de Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre la China A.C.					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10329/2013 (Fojas 922-932)				No localizada en el domicilio, el cual se encuentra registrado en todas las bases de datos de las autoridades consultadas.
Acuerdo de notificación por medio de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México de fecha 13-06-17. (fojas 2116 -2118).	INE/JLE-CM/04058/2017 (Fojas 2124 -2132)				No localizada en el domicilio obtenido de internet.
C. Antonio González Zamora					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10330/2013 (Fojas 933-942)				No localizado, se investigó el domicilio registrado en el SAT y la SEMOVI.
UF/DRN/2351/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-03-14 (fojas 1005-1006) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00248/2014 recibido el 16-04-14 (foja 1215)	UF/DRN/2352/2014 (Fojas 1216-1221)				Nadie atendió la diligencia en el domicilio inscrito en el Registro Federal de Electores.
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04101/2014 recibido el 22-09-14 (fojas 1499-1500)	INE/UTF/DRN/1515/2014 (Fojas 1517-1523)				Notificado por estrados al no localizarlo en el domicilio inscrito en el RFE y el proporcionado por la SRE.
INE/UTF/DRN/21886/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 29-09-15 (fojas 1651-1652) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/06689/2015 recibido el 09-10-15. (foja 1650)	INE/UTF/DRN/21885/2015 (Fojas 1653-1668)				Notificado por estrados al no localizarlo en el domicilio inscrito en el Registro Federal de Electores y el proporcionado por la SRE.
C. Leticia Concepción Morelos Castro					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10331/2013 (Fojas 915-921)	15-02-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 251, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 705-731)	21-01-14	

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
C. Eugenia Flores Hernández					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14	UF/DRN/10332/2013	15-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 512, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 860-886)	13-02-14	
INE/UTF/DRN/23189/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 26-10-15 (fojas 1669-1670) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/07191/2015 recibido el 04-11-15 (foja 1671)	INE/UTF/DRN/23193/2015 (Fojas 1672-1685)				Notificado por estrados al no localizar a la persona en el domicilio.
Diligencia de notificación de la Dirección de Resoluciones y Normatividad.	INE/UTF/DRN/0172/2016 (Fojas 1756-1765)	13-01-16	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 512, así como la recepción del pago. (Fojas 1794-1797)	16-02-16	
C. Georgina Margarita Rangel Martínez					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10333/2013 (Fojas 659-666)				La persona buscada no fue localizada en el domicilio proporcionado.
UF/DRN/2351/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-03-14 (fojas 1005-1006) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00248/2014 recibido el 16-04-14 (foja 1215)	UF/DRN/2354/2014 (Fojas 1227-1230)	08-04-14			Recibido por la prestadora de servicios.
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04101/2014 recibido el 22-09-14 (fojas 1499-1500)	INE/UTF/DRN/1517/2014 (Fojas 1513-1516)	18-09-14			Recibido por la prestadora de servicios.
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1963-1965) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/01315/2017 recibido el 13-03-17 (foja 1994)	INE/JLE-CM/01095/2017 (Fojas 2052-2066)				Notificado por estrados al no localizar a la persona en el domicilio por fallecimiento.
C. Cecilia Talamante Díaz					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10334/2013 (Fojas 893-897)	14-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 604, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 688-704)	08-01-13	

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
C. Alfonsina Sánchez Cruz					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01520/2014 recibido el 14-03-14 (fojas 959-960)	UF/DRN/10335/2013 (Fojas 986-995)				No fue localizada en el domicilio registrado.
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1674/2014 (Fojas 1145-1151)	26-03-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 6, así como la recepción del pago. (Fojas 1088-1117)	04-04-14	
INE/UTF/DRN/23189/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 26-10-15 (fojas 1669-1670) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/07191/2015 recibido el 04-11-15 (foja 1671)	INE/UTF/DRN/23190/2015 (Fojas 1697-1705)				Notificado por estrados al no localizar a la prestadora de servicios.
Diligencia ordenada mediante Acuerdo del veintisiete de abril de dos mil dieciséis (fojas 1829-1831)	INE/UTF/DRN/0173/2016 (Fojas 1776-1791)				No fue localizada en el domicilio registrado.
C. Perla Sofía Vázquez Díaz					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10336/2013 (Fojas 898-906)	16-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 407, así como la recepción del pago. (Fojas 732-774)	23-01-14	
C. Lilia Martínez Patiño					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01520/2014 recibido el 14-03-14 (fojas 959-960)	UF/DRN/10337/2013 (Fojas 979-985)	14-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 212, así como la recepción del pago el 4 de abril de 2013. (Fojas 808-818)	04-02-14	La respuesta corresponde a una de dos operaciones celebradas con esta prestadora de servicios.
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04279/2014 recibido el 06-10-14 (fojas 1535-1536).	INE/UTF/DRN/1519/2014 (Fojas 1549-1554)	29-09-14			Se atendió la diligencia con un tercero.
INE/UTF/DRN/13023/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 02-06-15 (fojas 1623-1624) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04417/2015 recibido el 08-06-15 (foja 1625)	INE/UTF/DRN/13024/2015 (Fojas 1626-1639)	04-06-15			Se atendió la diligencia con un tercero.
INE/UTF/DRN/18626/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 09-07-15 (fojas 1640-1641)con oficio de respuesta INE/JLE-DF/05160/2015 recibido 14-07-15 (foja 1642)	INE/UTF/DRN/18624/2015 (Fojas 1643-1649)	10-07-15			Recibido por la prestadora de servicios.

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1963-1965) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/01315/2017 recibido el 13-03-17 (foja 1994)	INE/JLE-CM/01096/2017 (Fojas 2042-2051)	06-03-17			No localizada en el domicilio registrado el cual obra en todas las bases de datos consultadas.
C. Blanca Rosa Hernández Vázquez					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10338/2013 (Fojas 667-670)	13-01-13			Recibido por el proveedor o prestador del servicio.
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1675/2014 (Fojas 1152-1155)	26-03-14			Recibido por el proveedor o prestador del servicio.
INE/UF/DRN/0396/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-04-14 (fojas 1254-1255) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/01582/2014 recibido el 23-06-14 (foja 1340)	INE/UTF/DRN/0400/2014 (Fojas 1345-1348)	21-05-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio A01, así como la recepción del pago el 25 de marzo de 2013. (Fojas 1186-1197)	09-04-14	
C. Rebeca González Ponce					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10339/2013 (Fojas 680-683)	14-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 13, así como la recepción del pago el 26 de marzo de 2013. (Fojas 775-795)	24-01-14	
C. Rosa María Zabal Cortéz					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10340/2013 (Fojas 671-674)	13-01-13	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 121, así como la recepción del pago el 26 de marzo de 2013. (Fojas 610-639)	20-01-14	
C. Rosalinda Guadalupe Ramírez Valdés					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/01520/2014 recibido el 14-03-14 (fojas 959-960)	UF/DRN/10341/2013 (Fojas 968-978)				Nadie atendió la diligencia en el domicilio registrado.
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1676/2014 (Fojas 1156-1159)	26-03-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 116, así como la recepción del pago el 5 de abril de 2013. (Fojas 1007-1011)	31-03-14	

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
C. Norma Gálvez Perea					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10342/2013 (Fojas 889-892)	15-01-14			Recibido por la prestadora del servicio.
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1677/2014 (Fojas 1160-1165)	27-03-14			Recibido por la prestadora del servicio.
INE/UF/DRN/0396/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-04-14 (fojas 1254-1255) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/01864/2014 recibido el 04-07-14 (foja 1359)	INE/UTF/DRN/0401/2014 (Fojas 1368-1374)	27-06-14			Notificado por estrados por no localizar a la persona en el domicilio
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04279/2014 recibido el 06-10-14 (fojas 1535-1536).	INE/UTF/DRN/1520/2014 (Fojas 1555-1560)	19-06-14			Recibido por la prestadora del servicio.
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-04-16 (fojas 1835-1837) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/02831/2016 recibido el 16-05-16 (foja 1851)	INE/JLE-CM/02526/2016 (Fojas 1855-1861)				No se localizó a la persona en el domicilio registrado en la SEMOVI
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1963-1965) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/01315/2017 recibido el 13-03-17 (foja 1994)	INE/JLE-CM/01097/2017 (Fojas 2020-2041)				Notificado por estrados al no localizar a la persona en el domicilio.
C. Cecilia Castañeda Cuevas					
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01520/2014 recibido el 14-03-14 (fojas 959-960)	UF/DRN/10343/2013 (Fojas 961-967)	14-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 809, así como la recepción del pago el 21 de junio de 2013. (Fojas 824-831)	24-01-14	
INE/UTF/DRN/23189/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 26-10-15 (fojas 1669-1670) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/07407/2015 recibido el 06-11-15 (foja 1706)	UF/DRN/23191/2013 (Fojas 1707-1718)	04-11-15	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 809, así como la recepción del pago el 21 de junio de 2013. (Fojas 1720-1732)	11-11-15	

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
C. Yahir Zavaleta Rocha					
UF/DRN/10344/2013 dirigido al Lic. Luis Zamora Cobian, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Puebla del 19-12-13 (fojas 388-389) con oficio de respuesta VEL/0002/2014 del 10-01-14 (foja 387)	UF/DRN/10345/2013 (Fojas 390-398)	20-12-13	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 0100, así como la recepción del pago el 21 de marzo de 2013. (Foja 379-386)	09-01-14	
C. Amelia Domínguez Mendoza					
UF/DRN/10344/2013 dirigido al Lic. Luis Zamora Cobian, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Puebla del 19-12-13 (fojas 388-389) con oficio de respuesta VEL/0002/2014 del 10-01-14 (foja 387)	UF/DRN/10346/2013 (Fojas 399-411)	07-01-13			Notificado por estrados debido a que nadie atendió la diligencia.
UF/DRN/2356/2014 dirigido al Lic. Luis Zamora Cobian, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Puebla del 31-03-14 (fojas 1376-1377) con oficio de respuesta INE/JLE/VE/1082/2014 recibido 11-07-14 (folio 1375)	UF/DRN/2357/2014 (Fojas 1378-1384)	02-04-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 133, así como la recepción del pago el 16 de enero de 2013. (Fojas 1077-1087)	03-04-14	
C. Gabriela Escobar del Razo o Representante Legal de Consultoría Integral de Planeación y Servicios Especializados					
UF/DRN/10344/2013 dirigido al Lic. Luis Zamora Cobian, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Puebla del 19-12-13 (fojas 388-389) con oficio de respuesta VEL/0002/2014 del 10-01-14 (foja 387)	UF/DRN/10347/2013 (Fojas 412-423)	07-01-13			Notificado por estrados debido a que nadie atendió la diligencia, se solicitó información al SAT.
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1681/2014 (Fojas 1166-1172)				Notificado por estrados debido a que nadie atendió la diligencia, se investigó el domicilio en el Registro Federal de Electores.
INE/UF/DRN/0396/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-04-14 (fojas 1254-1255) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/01582/2014 recibido el 23-06-14 (foja 1340)	INE/UTF/DRN/0402/2014 (Fojas 1349-1352)	28-05-14			Recibido por la prestadora de servicios.
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04279/2014 recibido el 06-10-14 (fojas 1535-1536).	INE/UTF/DRN/1516/2014 (Fojas 1537-1542)	29-09-14			Se atendió la diligencia con un tercero.
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1972-1974) con oficio de respuesta INE/JLE/VE/EF/049/2017 recibido el 03-03-17 (foja1975)	INE/JLE/VE/0259/2017 (Fojas 1976-1984)				Notificado por estrados al no localizar a la persona en el domicilio.

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
C. José Miguel Edgar Cortez Morales					
UF/DRN/10354/2013 dirigido al Dr. Marcos Rodríguez del Castillo, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Tlaxcala del 18-12-13 (fojas 425-426) con oficio de respuesta VEJLTLX/024/2014 recibido el 13-01-14 (foja 424)	UF/DRN/10355/2013 (Fojas 427-431)	07-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 52, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 497-508).	25-01-14	
C. Rosario Adriana Mendieta Herrera					
UF/DRN/10354/2013 dirigido al Dr. Marcos Rodríguez del Castillo, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Tlaxcala del 18-12-13 (fojas 425-426) con oficio de respuesta VEJLTLX/024/2014 recibido el 13-01-14 (foja 424)	UF/DRN/10356/2013 (Fojas 433-438)	08-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 201, así como la recepción del pago en marzo de 2013. (Fojas 594-606)	20-01-14	
C. Melquiades Pérez González					
UF/DRN/10354/2013 dirigido al Dr. Marcos Rodríguez del Castillo, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Tlaxcala del 18-12-13 (fojas 425-426) con oficio de respuesta VEJLTLX/024/2014 recibido el 13-01-14 (foja 424)	UF/DRN/10357/2013 (Fojas 440-444)	08-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 16, así como la recepción del pago el 4 de abril del 2013. (Fojas 580-591)	20-01-14	
Apoderado o Representante Legal de Hotelera Otay de Tijuana, S.A. de C.V.					
UF/DRN/10362/2013 dirigido al Lic. Donaciano Muñoz Loyola, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Baja California del 18-12-13 (fojas 446-447) con oficio de respuesta JLE/VS/0079/2014 recibido el 16-01-14 (foja 542)	UF/DRN/10363/2013 (Fojas 545-554)	10-01-14	Confirmó las operaciones amparadas por las facturas folios 49821, 49800 y 43772, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 557-570)	14-01-14	
C. Verónica Cruz Sánchez					
UF/DRN/10353/2013 dirigido al Lic. Jaime Juárez Jasso, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Guanajuato del 18-12-13 con oficio de respuesta VE/013/2014 recibido el 13-01-14 (foja 448)	UF/DRN/10359/2013 (Fojas 449-452)	19-12-13	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 801, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 453-473)	10-01-14	
C. Martha Patricia Alonso Ramírez					
UF/DRN/10351/2013 dirigido al Mtro. Eduardo Manuel Trujillo Trujillo, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Sonora del 18-12-13 (fojas 475-476) con oficio de respuesta O/SON/JL/VE/14-0031 recibido el 14-01-14 (foja 474)	UF/DRN/10352/2013 (Fojas 477-482)	07-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 122, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 514-528)	14-01-14	
Apoderado o Representante Legal de Kajooli, A.C.					
UF/DRN/10351/2013 dirigido al Mtro. Eduardo Manuel Trujillo Trujillo, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Sonora del 18-12-13 (fojas 475-476) con oficio de respuesta O/SON/JL/VE/14-0031 recibido el 14-01-14 (foja 474)	UF/DRN/10353/2013 (Fojas 483-495)	09-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio A1, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 510-512)	13-01-14	

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
C. Wendy Salas Martínez					
UF/DRN/10348/2013 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 19-12-13 (fojas 530-531) con oficio de respuesta JLE-MEX/VE/018/2013 recibido el 16-01-14 (foja 529)	UF/DRN/10349/2013 (Fojas 532-535)	19-12-13			Se atendió la diligencia con quien manifestó ser la madre de la persona buscada.
UF/DRN/1678/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 10-03-14 (fojas 1232-1233) con oficio de respuesta JLE-MEX/VE/014/2014 recibido el 21-04-14 (foja 1231)	UF/DRN/1679/2014 (Fojas 1234-1244)				Se levantó acta circunstanciada debido a que no fue localizada en el domicilio
INE/UF/DRN/0403/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 06-05-14 (fojas 1291-1292) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/278/2014 recibido el 07-08-14 (foja 1414)	INE/UF/DRN/0404/2014 (Fojas 1415-1425)				Se levantó acta circunstanciada debido a que no fue localizada en el domicilio
INE/UTF/DRN/1521/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 25-08-14 (fojas 1562-1563) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/475/2014 recibido el 08-10-14 (foja 1561)	INE/UTF/DRN/1522/2014 (Fojas 1564-1568)	04-09-14			Se atendió la diligencia con un tercero.
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-04-16 (fojas 1832-1833) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/02831/2016 recibido el 16-05-16 (foja 1851)	INE/JLE-CM/02525/2016 (Fojas 1862-1871)				Notificado por estrados al no localizarla en el domicilio registrado en la SEMOVI
C. Lot Daniel Juarez Bahena					
UF/DRN/10348/2013 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 19-12-13 (fojas 530-531) con oficio de respuesta JLE-MEX/VE/018/2013 recibido el 16-01-14 (foja 529)	UF/DRN/10350/2013 (Fojas 536-541)	10/01/14			Se atendió la diligencia con un tercero toda vez que no se localizó a la persona buscada.
UF/DRN/1678/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 10-03-14 (fojas 1232-1233) con oficio de respuesta JLE-MEX/VE/014/2014 recibido el 21-04-14 (foja 1231)	UF/DRN/1680/2014 (Fojas 1245-1253)				No fue localizado en el domicilio.
INE/UF/DRN/0403/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 06-05-14 (fojas 1291-1292) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/079/2014 recibido el 20-05-14 (foja 1290)	INE/UF/DRN/0405/2014 (Fojas 1293-1304)				No fue localizado en el domicilio.

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
INE/UTF/DRN/1157/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 01-08-14 (foja 1429) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/363/2014 recibido el 29-08-14 (foja 1428)	INE/UTF/DRN/1158/2014 (Fojas 1430-1438)	08-08-14	.		Notificado por estrados al no localizar al prestador de servicios en el domicilio.
INE/UTF/DRN/1521/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 25-08-14 (fojas 1562-1563) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/475/2014 recibido el 08-10-14 (foja 1561)	INE/UTF/DRN/1523/2014 (Fojas 1569-1576)	29-08-14		29-08-14	Se atendió la diligencia con un tercero.
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-04-16 (fojas 1838-1840) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VS/0443/2016 recibido 03-05-16 (fojas 1841-1842)	INE-JDE17/MEX/VS/0103/16 (Fojas 1843-1850)				El domicilio proporcionado por autoridades no existe.
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1969-1971) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VS/0188/2017 recibido el 09-03-17 (foja 1985)	INE-JDE17/MEX/VE/0066/17 (Fojas 1986-1993)				El domicilio proporcionado por autoridades no existe.
Apoderado o representante legal de Proyectos Laubach de Alfabetización en México A.C.					
UF/DRN/10353/2013 dirigido al Lic. Jaime Juárez Jasso, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Guanajuato del 18-12-13 (fojas 797-798) con oficio de respuesta VE/026/2014 recibido el 31-01-14 (foja 796)	UF/DRN/10360/2013 (Fojas 799-802)	28-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 512, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 839-848)	04-02-14	
C. Silvia López Bravo					
UF/DRN/10353/2013 dirigido al Lic. Jaime Juárez Jasso, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Guanajuato del 18-12-13 (fojas 797-798) con oficio de respuesta VE/026/2014 recibido el 31-01-14 (foja 796)	UF/DRN/10361/2013 (Fojas 803-807)	28-01-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 106, así como la recepción del pago el 7 de febrero de 2013. (Fojas 832-838)	04-02-14	
C. Laura Raquel Ramírez Plascencia					
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1668/2014 (Fojas 1120-1124)	27-03-14	Confirmó las operaciones amparadas por los recibos folios 211 y 212, así como la recepción de dos pagos el 7 de febrero y el 25 de marzo de 2013. (Fojas 1054-1067)	03-04-14	
C. Marycruz Gómez Ávila					
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1672/2014 (Fojas 1137-1144)	27-03-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 6, así como la recepción del pago el 20 de marzo de 2013. (Fojas 1012-1046)	02-04-14	

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NOTIFICACIÓN			RESPUESTA		OBSERVACIONES
DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	FECHA	CONTENIDO	FECHA	
C. Carolina Ramírez Suárez					
Mtro. Antonio Ignacio Manjarrez Valle, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Veracruz del con oficio de respuesta JLE-VER/0183-2/2014 recibido el 07-05-14 (foja 1264)	UF/DRN/2360/2014 (Fojas 1265-1274)				No fue localizada en el domicilio inscrito en el Registro Federal de Electores.
Requerimiento de información via acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1966-1969) con oficio de respuesta INE/09JDE/VE/0280/17 del 08-03-17 (foja 2067)	INE/09JDE/VE/0267/2017 (Fojas 2068-2073)				No fue localizada en el domicilio inscrito en el Registro Federal de Contribuyentes.
C. Orfe Castillo Osorio					
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1682/2013 (Fojas 1173-1185)				No localizado en el domicilio registrado en todas las bases de datos consultadas
C. Héctor Moreno Soto					
UF/DRN/2351/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-03-14 (fojas 1005-1006) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00248/2014 recibido el 16-04-14 (foja 1215)	UF/DRN/2353/2014 (Fojas 1222-1226)	14-04-14			Recibido por el prestador de servicios.
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04101/2014 recibido el 22-09-14 (fojas 1499-1500)	INE/UTF/DRN/1518/2014 (Fojas 1505-1512)	12-09-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 5, así como la recepción del pago. (Fojas 1621-1622)	15-04-15	
C. María Elena Bravo Hernández					
UF/DRN/2356/2014 dirigido al Lic. Luis Zamora Cobian, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Puebla del 31-03-14 (fojas 1376-1377) con oficio de respuesta INE/JLE/VE/1082/2014 recibido 11-07-14 (foja 1375)	UF/DRN/2358/2014 (Fojas 1385-1389)	08-07-14	Confirmó la operación amparada por el comprobante fiscal folio 234, así como la recepción del pago el 26 de marzo de 2013. (Fojas 1393-1413)	14-07-14	
Apoderado o Representante Legal de Fundación Heberto Castillo Martínez A.C.					
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04101/2014 recibido el 22-09-14 (fojas 1499-1500)	INE/UTF/DRN/1514/2014 (Fojas 1501-1504)	11-09-14	Confirmó las operaciones amparadas por las facturas 1645 y 1805, así como la recepción del pago respectivo el 7 de febrero de 2013. (Fojas 1439-1498)	17-09-14	
Apoderado o Representante Legal de Yaotl'yaoicihuatl Ameyal A.C.					
Requerimiento de información via acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1963-1965) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/01315/2017 recibido el 13-03-17 (foja 1994)	INE/JLE-CM/01098/2017 (Fojas 1995 -2019)	06-03-17	Confirmó la operación amparada por la factura folio 85, así como la recepción del pago el 8 de enero de 2013. (Fojas 2074-2102)	10-04-17	

Diligencias realizadas a diversas autoridades

X. Requerimientos de información a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.

- a) El seis de febrero de dos mil catorce, mediante oficio UF/DRN/0913/2014, la autoridad electoral solicitó a la Dirección Jurídica del Instituto informar el domicilio que se encontrare registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de los C.C. Laura Raquel Ramírez Plascencia, Marycruz Gómez Ávila, Héctor Moreno Soto, Carolina Ramírez Suárez, Gabriela Escobar del Razo, María Elena Bravo Hernández y Orfe Castillo Osorio, personas que prestaron servicios al Partido de la Revolución Democrática y que no fueron localizadas en las diligencias de notificación (fojas 849-850 del expediente).
- b) Mediante oficio DC/AEVP/0173/2014 recibido por esta autoridad el diez de febrero de dos mil catorce el Director de lo Contencioso de la Dirección Jurídica del Instituto informó el domicilio registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de los CC. Laura Raquel Ramírez Plascencia, Marycruz Gómez Ávila, Carolina Ramírez Suárez, Gabriela Escobar del Razo y Orfe Castillo Osorio (fojas 851-859 del expediente).

Respecto a los CC. Héctor Moreno Soto y María Elena Bravo Hernández localizó más de un registro, por lo que solicitó datos adicionales a efecto de estar en condiciones de proporcionar la información requerida.

- c) El seis de marzo de dos mil catorce, mediante oficio UF/DRN/1683/2014, esta autoridad proporcionó a la Dirección Jurídica del Instituto el Registro Federal de Contribuyentes de los CC. Héctor Moreno Soto y María Elena Bravo Hernández de conformidad con lo solicitado por dicha instancia (fojas 943-944 del expediente).

Adicionalmente, solicitó información respecto al domicilio registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de los CC. Lucía Clarisa Pérez Frago, Hortensia Vásquez Montes, Antonio González Zamora, Georgina Margarita Rangel Martínez y Amelia Domínguez Mendoza, toda vez que dichas personas no fueron localizadas en las diligencias de notificación.

- d) Mediante oficio DC/SC/BBNM/0299/14 recibido el doce de marzo de dos mil catorce, el Director de lo Contencioso de la Dirección Jurídica informó los domicilios registrados en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de los ciudadanos antes mencionados (fojas 949-958 del expediente).
- e) El treinta de marzo de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/6244/2015, esta autoridad solicitó a la Dirección Jurídica del Instituto informar el domicilio que se encontrare registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de la C. Lucía Clarisa Pérez Fragoso toda vez que dicha persona no fue localizada en la diligencia de notificación (fojas 1615-1616 del expediente).
- f) Mediante oficio INE-DC/SC/0440/2015 recibido el primero de abril de dos mil quince, la Directora de lo Contencioso de la Dirección Jurídica informó el domicilio registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de la ciudadana antes mencionada (foja 1617 del expediente).
- g) El diez de abril de dos mil diecisiete mediante oficio INE/UTF/DRN/193/2017 esta autoridad solicitó a la Dirección Jurídica del Instituto informar el domicilio que se encontrare registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de los C.C. Norma Gálvez Perea, Wendy Salas Martínez y Lot Daniel Juárez Bahena toda vez que dichas personas no fueron localizadas en las diligencias de notificación (foja 2103 del expediente).
- h) Mediante oficio INE-DSL/SSL/9332/2017 del diecisiete de abril de dos mil diecisiete, la citada dirección remitió las cédulas de detalle de los ciudadanos referidos; sin embargo, los domicilios que constan en los citados documentos son coincidentes con los que obran en el expediente. (Fojas 2104 a 2107 del expediente).

XI. Requerimientos de información al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

- a) El siete de marzo del dos mil catorce, mediante oficio UF/DRN/1684/2014, esta autoridad solicitó al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, los datos de ubicación o domicilio fiscal de los CC. Lucía Clarisa Pérez Fragoso, Hortensia Vásquez Montes, Antonio González Zamora, Georgina Margarita Rangel Martínez, Amelia Domínguez Mendoza, Héctor Moreno Soto y María Elena Bravo Hernández; así como de las

personas morales Consultoría Integral de Planeación de Servicios Especializados y Centro Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, A.C., toda vez que dichas personas no fueron localizadas en las diligencias de notificación (fojas 947-948 del expediente).

- b) Mediante oficio No. 103-05-2014-0264 recibido el catorce de abril de dos mil catorce, el Servicio de Administración Tributaria proporcionó la información solicitada, con excepción de la relativa al proveedor Consultoría Integral de Planeación de Servicios Especializados, el cual no se encuentra registrado como contribuyente ante dicha instancia (fojas 1198-1214 del expediente).
- c) El tres de julio del dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/0927/2014, esta autoridad solicitó nuevamente al Servicio de Administración Tributaria los datos de ubicación o domicilio fiscal de los CC. Lucía Clarisa Pérez Frago, Hortensia Vásquez Montes, Antonio González Zamora, Georgina Margarita Rangel Martínez, Amelia Domínguez Mendoza, Héctor Moreno Soto y María Elena Bravo Hernández; así como de las personas morales Consultoría Integral de Planeación de Servicios Especializados y Centro Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, A.C., toda vez que dichas personas no fueron localizadas en las diligencias de notificación (fojas 1356-1358 del expediente).

Adicionalmente, solicitó los datos de ubicación o domicilio fiscal de los CC. Gabriela Escobar del Razo, Wendy Salas Martínez, Alfonsina Sánchez Cruz, Lot Daniel Juárez Bahena, Rosalinda Guadalupe Ramírez Valdés y Orfe Castillo Osorio, así como de Autotransportes Turísticos Adalid.

Mediante oficio número 103-05-2014-0854 recibido el once de noviembre del dos mil catorce, el Servicio de Administración Tributaria remitió la información obtenida de las bases de datos institucionales respecto de las personas físicas y morales antes mencionadas, con excepción de Consultoría Integral de Planeación de Servicios Especializados y Autotransportes Turísticos Adalid, toda vez que no se encuentran registrados ante dicha instancia (fojas 1588-1602).

- d) Mediante oficio INE/UTF/DRN/2085/2014 notificado el primero de octubre del dos mil catorce, esta autoridad solicitó al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, los datos de ubicación o domicilio fiscal de la asociación Yaotlyacihuatl Ameyal A.C. (fojas 1524-1525 del expediente).

- e) Posteriormente el veintitrés de enero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/0613/2015 esta autoridad solicitó **nuevamente** al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, los datos de ubicación o domicilio fiscal de la asociación Yaotlyaocihuatl Ameyal A.C. (fojas 1609-1610 del expediente).
- f) Mediante oficio número 103-05-2015-0398 recibido el quince de abril de dos mil quince, el Servicio de Administración Tributaria remitió la información obtenida de las bases de datos institucionales respecto de la asociación civil “Yaotlyaocihuatl Ameyal A.C.” (fojas 1618 -1620 de expediente).
- g) El veintidós de febrero de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/2789/2016, esta autoridad solicitó nuevamente al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, los datos de ubicación o domicilio fiscal de las CC. Alfonsina Sánchez Cruz y Orfe Castillo Osorio, así como de la persona moral “Yaotlyaocihuatl Ameyal A.C.”, toda vez que dichas personas no fueron localizadas en las diligencias de notificación (fojas 1792-1793 del expediente).
- h) Mediante oficio número 103-05-2016-0144 recibido el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, el Servicio de Administración Tributaria remitió la información obtenida de las bases de datos institucionales respecto de las personas antes mencionadas (fojas 1798-1806 del expediente).
- i) El cuatro de mayo de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/6420/2017 se solicitó al Servicio de Administración Tributaria que informara el domicilio fiscal registrado de la C. Carolina Ramírez Suárez (foja 2108 del expediente).
- j) Mediante oficio número 103-05-2017-0618 recibido el ocho de mayo de dos mil diecisiete, el Servicio de Administración Tributaria remitió la información obtenida de las bases de datos institucionales respecto de la persona antes mencionada (fojas 2109- 2113 del expediente).
- k) El veintiuno de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/6420/2017 se solicitó al Servicio de Administración Tributaria que informara el domicilio fiscal registrado de la C. Noma Gálvez Perea (foja 2133 del expediente).

- l) Mediante oficio número 103-05-2017-1071 recibido el cuatro de agosto de dos mil diecisiete, el Servicio de Administración Tributaria remitió la información obtenida de las bases de datos institucionales respecto de la persona antes mencionada (fojas 2134- 2137 del expediente).

XII. Requerimientos de información a la Secretaría de Relaciones Exteriores.

- a) El veintiocho de marzo de dos mil catorce, mediante oficio UF/DRN/2355/2014, esta autoridad solicitó a la Secretaría de Relaciones Exteriores copia de la documentación relativa a los trámites llevados a cabo por la C. Lucía Clarisa Pérez Fragoso a efecto de contar con información que permitiera su localización (fojas 1003-1004 del expediente).
- b) Mediante oficio DGD4184/14 recibido el tres de abril del dos mil catorce, la Dirección de Normatividad de la Secretaría de Relaciones Exteriores proporcionó copia de los trámites realizados por la C. Lucía Clarisa Pérez Fragoso, mismos que refieren el domicilio registrado (fojas 1068 - 1075 del expediente).
- c) El veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/6367/2016 esta autoridad solicitó a la Secretaría de Relaciones Exteriores copia de la documentación relativa a los trámites llevados a cabo por los CC. Carolina Ramírez Suárez, Antonio González Zamora, Gabriela Escobar del Razo, Wendy Martínez Salas, Lucía Clarisa Pérez Fragoso, Georgina Margarita Rangel Martínez, Lot Daniel Juárez Bahena y Orfe Castillo Osorio a efecto de contar con información que permitiera su localización (fojas 1807-1808 del expediente).
- d) Mediante oficio DGD5357/16 recibido el veinticinco de abril del dos mil dieciséis, la Dirección de Normatividad de la Secretaría de Relaciones Exteriores proporcionó copia de los trámites realizados por los CC. Carolina Ramírez Suárez, Antonio González Zamora, Gabriela Escobar del Razo, Lucía Clarisa Pérez Fragoso, Georgina Margarita Rangel Martínez y Orfe Castillo Osorio (fojas 1821-1828 del expediente).

En cuanto a los CC. Wendy Martínez Salas y Lot Daniel Juárez Bahena informó que no se encontró registro a nombre de dichas personas (foja 1822 del expediente).

XIII. Requerimientos de información al Instituto Mexicano del Seguro Social.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/0045/2014 notificado el diez de junio de dos mil catorce, esta autoridad solicitó al Instituto Mexicano del Seguro Social los datos de ubicación o domicilio de los CC. Wendy Salas Martínez y Antonio González Zamora, personas no fueron localizadas en las diligencias de notificación (fojas 1305-1306 del expediente).
- b) El dieciséis de julio de dos mil catorce, mediante oficio número 00641/30.14/3420 2014, el Órgano Interno de Control del Instituto Mexicano del Seguro Social dio respuesta al oficio antes mencionado; sin embargo, informó que no contaba con ningún domicilio registrado de los CC. Wendy Salas Martínez y Antonio González Zamora (fojas 1390-1391 del expediente).
- c) El dos de julio de dos mil catorce, mediante oficio INE/UTF/DRN/0926/2014, esta autoridad solicitó al Instituto Mexicano del Seguro Social los datos de ubicación o domicilio de los CC. Gabriela Escobar del Razo, Lucía Clarisa Pérez Fragoso, Hortensia Vásquez Montes, Georgina Margarita Rangel Martínez, Alfonsina Sánchez Cruz, Amelia Domínguez Mendoza, Lot Daniel Juárez Bahena, Rosalinda Guadalupe Ramírez Valdés, Héctor Moreno Soto, María Elena Bravo Hernández y Orfe Castillo Osorio, personas no fueron localizadas en las diligencias de notificación (fojas 1353-1355 del expediente).

XIV. Requerimientos de información a la Secretaría de Movilidad en el Distrito Federal

- a) El veinticuatro de febrero de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/2613/2015, esta autoridad solicitó a la Secretaría de Movilidad en el Distrito Federal los datos de ubicación o domicilio de la C. Lucía Clarisa Pérez Fragoso toda vez que dicha persona no fue localizada en la diligencia de notificación (fojas 1611-1612 del expediente).
- b) Mediante oficio SIE-02554-2015 recibido el tres de marzo del dos mil quince, la secretaría mencionada proporcionó la información requerida (fojas 1613-1614 del expediente).
- c) El veintitrés de marzo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/6369/2016, esta autoridad solicitó a la Secretaría de Movilidad en el Distrito Federal los datos de ubicación o domicilio de los CC. Carolina Ramírez Suárez, Antonio González Zamora, Gabriela Escobar del Razo,

Wendy Martínez Salas, Lucía Clarisa Pérez Frago, Georgina Margarita Rangel Martínez, Lot Daniel Juárez Bahena y Orfe Castillo Osorio a efecto de contar con información que permitiera su localización (fojas 1809-1810 del expediente).

- d) Mediante oficio SIR-02103-2016 recibido el cuatro de abril de dos mil dieciséis, la secretaría mencionada proporcionó la información requerida únicamente de los CC. Antonio González Zamora, Wendy Martínez Salas, Lucía Clarisa Pérez Frago y Lot Daniel Juárez Bahena (fojas 1813-1818 del expediente).

XV. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional de Protección Social en Salud (Seguro Popular).

- a) El veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/6371/2016, esta autoridad solicitó a la Comisión Nacional de Protección Social en Salud (Seguro Popular) los datos de ubicación o domicilio de los CC. Carolina Ramírez Suárez, Antonio González Zamora, Gabriela Escobar del Razo, Wendy Salas Martínez, Lucía Clarisa Pérez Frago, Georgina Margarita Rangel Martínez, Lot Daniel Juárez Bahena y Orfe Castillo Osorio a efecto de contar con información que permitiera su localización (fojas 188-1812 del expediente).
- b) Mediante oficio CNPSS-DGAF-DGAN-768-2016 recibido el once de abril de dos mil dieciséis, la comisión antes mencionada dio respuesta al oficio emitido por esta autoridad, informando que no se encontró ninguna coincidencia dentro de la base de datos del Padrón Nacional de Beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud (fojas 1819-1820 del expediente).

XVI. Solicitud de información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) La Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores la confirmación de transferencias bancarias como a continuación se detalla: (fojas 1872-1906 del expediente).

NÚMERO DE OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	PROVEEDOR INVESTIGADO	MONTO DE LA OPERACIÓN	OFICIO DE RESPUESTA	FECHA DE RECEPCIÓN	RESPUESTA
INE/UTF/DRN /13279/2016	25-05-16	C. Alfonsina Sánchez Cruz	\$5,000.00	214-4/3016940/2016	02-06-16	Confirma fecha de la operación el 8 de enero de 2013
INE/UTF/DRN /13282/2016	25-05-16	C. Beatriz Ariadna Escalante Haro	\$2,999.99	214-4/3016912/2016	03-06-16	Confirma fecha de la operación el 26 de marzo de 2013

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

NÚMERO DE OFICIO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	PROVEEDOR INVESTIGADO	MONTO DE LA OPERACIÓN	OFICIO DE RESPUESTA	FECHA DE RECEPCIÓN	RESPUESTA
INE/UTF/DRN /13285/2016	25-05-16	C. Carolina Ramírez Suárez	\$6,000.00	214-4/3014817/2016	02-06-16	Confirma fecha de la operación el 4 de abril de 2013
INE/UTF/DRN /13288/2016	25-05-16	C. Cecilia Talamante Díaz	\$15,000.00	214-4/3024008/2016	02-06-16	Confirma fecha de la operación el 8 de enero de 2013
INE/UTF/DRN /13281/2016	25-05-16	C. Amelia Rodríguez Mendoza	\$5,000.00	214-4/3016941/2016	02-06-16	Confirma fecha de la operación el 16 de enero de 2013
INE/UTF/DRN /13284/2016	25-05-16	C. Blanca Rosa Hernández Vázquez	\$10,000.00	214-4/301816/2016	02-06-16	Confirma fecha de la operación el 25 de marzo de 2013
INE/UTF/DRN /13286/2016	25-05-16	C. Cecilia Castañeda Cuevas	\$5,000.00	214-4/3005331/2016	02-06-16	Confirma fecha de la operación el 21 de junio de 2013

- b) Los días dos y tres de junio de dos mil dieciséis la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió las respuestas de Banco Mercantil del Norte, S.A. en las cuales confirmaba las operaciones conforme se señala en el cuadro que antecede (fojas 1907-1954 del expediente).

XVII. Razones y Constancias relativas a consultas realizadas en diversos sitios de Internet.

- a) El veintitrés de agosto de dos mil dieciséis, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta a la página web de la Fundación Heberto Castillo Martínez, A.C. a efecto de constatar las actividades que lleva a cabo dicha asociación civil (fojas 1955-1956 del expediente).
- b) El diez de enero de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en la página de internet de la persona moral Yaotlyaocihuahui Ameyal A.C. a efecto de constatar las actividades que lleva a cabo dicha asociación civil (fojas 1957-1958 del expediente).
- c) El trece de junio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una consulta en internet a efecto de localizar a la persona moral denominada Centro de Alternativas Comunitarias y de Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, obteniendo como resultado información referente a un domicilio adicional al que obra en el expediente. (Fojas 2114 a 2115 del expediente).

XVIII. Emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática

- a) El seis de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/17939/2017, esta autoridad emplazó al Partido de la Revolución

Democrática corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente referido, para que en un término de cinco días hábiles, contados a partir de la fecha de notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que a su derecho conviniera, ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones. (fojas 2134 a 2138 del expediente)

- b) Al respecto, una vez atendido lo ordenado en el emplazamiento, el doce de diciembre del año en curso se recibió contestación por parte de la C. Guadalupe Acosta Naranjo, representante suplente del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (fojas 2139 a 2156 del expediente):

“Como es bien sabido, toda autoridad administrativa y judicial, tiene la obligación Garate consistente en que, antes de entrar al estudio del fondo del asunto, necesariamente debe analizar y estudiar de oficio todas las causales de improcedencia, sobreseimiento, caducidad y/o prescripción, tomando en cuenta los presupuestos procesales que se encuadren en el asunto que se estudie, tal y como se establece en el siguiente criterio de tesis jurisprudencial.

Miguel Ángel Osorio Chong

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Tesis XXIV/2013

CADUCIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO.-

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 14, 16, 17 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de la jurisprudencia con rubro CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, se advierte la existencia de los principios de legalidad, debido proceso, seguridad jurídica y acceso a la justicia, los cuales rigen todos los procedimientos seguidos en forma de juicio; que la Sala Superior ha adoptado determinados criterios que acotan la forma y temporalidad en la que debe ejercerse la facultad sancionadora del Instituto Federal Electoral en el marco del procedimiento especial sancionador. En ese sentido, se advierte que la observancia de las referidas directrices constitucionales se trata de una cuestión que constituye una regla del debido proceso y en esa medida es de orden público. Por tal razón, tanto la autoridad administrativa como la jurisdiccional competente, tienen la obligación de analizar de oficio la configuración de la caducidad, figura mediante la cual se extingue la facultad normativa para sancionar a los posibles infractores, aún en aquellos casos en los que las partes no lo

soliciten como motivo de inconformidad, pues ello constituye un elemento que otorga certeza y seguridad a los gobernados.

Quinta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-139/2012.—Recurrente: Miguel Ángel Osorio Chong.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de abril de 2013.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretario: Arturo Castillo Loza. La Sala Superior en sesión pública celebrada el dieciséis de octubre de dos mil trece, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 86 y 87.

En este sentido, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en consideración el criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación consistente en toda resolución que se vaya a emitir dentro de un procedimiento sancionador, necesariamente debe emitirse dentro del plazo procesal atinente para hacerlo, sobre la base de la radicación del procedimiento sancionador en que se actúa, el cual, se efectuó el día 18 de noviembre del 2014, tal y como se acredita con el auto de radicación que a continuación se reproduce para mayor referencia.

(...)

Respecto de este punto, debe precisarse que la prescripción y la caducidad que debe observar en todo momento la autoridad resolutora, son figuras jurídicas distintas.

En este orden de ideas, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido el criterio reiterado de que la prescripción de las facultades de la autoridad sancionadora opera por el transcurso del tiempo que marca la ley entre la comisión de la falta y el inicio del procedimiento sancionador; en tanto que la caducidad - como figura extintiva de la potestad sancionadora - se actualiza por el transcurso de un tiempo razonable entre el inicio del procedimiento y la falta de emisión de la resolución respectiva.

En este sentido, la caducidad y la prescripción constituyen formas de extinción de derechos que descansan en el transcurso del tiempo, pero entre ambas existen diferencias importantes.

La prescripción supone un hecho negativo, una simple abstención y para que pueda declararse se requiere que la haga valer en juicio a quien la misma aproveche; por su parte, la caducidad supone un hecho positivo

para que no se pierda la facultad o el derecho, de donde se deduce que la no caducidad es una condición sine qua non para este ejercicio; para que la caducidad no se realice deben ejercitarse los actos que al respecto indique la ley o los principios aplicables dentro del plazo fijado imperativamente por la misma.

Por ello, la prescripción es considerada como una típica excepción y la caducidad, cuando se hace valer, como una inconfundible defensa, la prescripción merece al tiempo transcurrido que señale la ley y la voluntad de que se declare, expresada ante los tribunales, por la parte en cuyo favor corre, extingue el derecho; mientras que la caducidad, solo requiere la inacción del interesado, para que, los juzgadores la declaren oficiosamente, de tal forma que falta un requisito o presupuesto necesario para su ejercicio.

En este orden de ideas, la prescripción, por regla general, se relaciona con los derechos que miran más al interés particular o privado, por ello admite no sólo su suspensión, sino también su interrupción por los medios que las leyes establecen, pero cuando entran en juego intereses de orden público, como en la especie, los de definir el tiempo que la autoridad administrativa electoral puede tardar en tramitar, instruir y resolver un procedimiento administrativo sancionador, lo cual resulta de la mayor importancia dado que se trata de un mecanismo para corregir las conculcaciones cometidas a la normatividad en una materia que, dada su propia naturaleza, exige la resolución de tales controversias a efecto de evitar que los posibles efectos perniciosos continúen o se extiendan indebidamente, de tal forma que entonces, el término, aparte de convertirse, como antes se dijo, en una condición del ejercicio del derecho, no admite interrupción alguna.

La caducidad es una condición para el ejercicio de la facultad sancionadora, la autoridad jurisdiccional, en el caso esta Sala Superior, o solamente está facultada, sino que tiene la ineludible obligación de examinar si se actualiza o no, a fin de ver si se cumplen los requisitos que para su ejercicio requiere esa misma ley.

En este sentido, la caducidad, es una figura mediante la cual, ante la existencia de una situación donde el sujeto tiene potestad de ejercer un acto que tendrá efectos jurídicos, no lo hace extinción de esa potestad únicamente respecto del asunto concreto, por ello, se compone de dos aspectos, siendo éstos los siguientes:

- 1. La omisión o falta de realización de un hecho positivo y en consecuencia, la inactividad del sujeto para ejercer de forma oportuna y diligente sus atribuciones y, en el caso, del*

procedimiento administrativo de llevar a cabo el impulso correspondiente a efecto de poner en estado de resolución el asunto.

2. *El plazo de la caducidad es rígido, no se suspende ni interrumpe, sino que desde que comienza a correr, se conoce cuándo caducará la facultad si el sujeto no la ejerce.*

Conforme a lo anterior, la caducidad de la facultad sancionadora de la autoridad administrativa electoral presenta las características siguientes:

- *El contenido de los actos y resoluciones electorales se rige por el principio de certeza, la cual debe ser pronta, especialmente en los procesos electorales, porque las etapas de éstos no tienen retorno, en determinados momentos y circunstancias no cabe la reposición de ciertos actos y resoluciones, y la validez y seguridad de cada acto o resolución de la cadena que conforma estos procesos, puede dar pauta para elegir entre varias posibles acciones o actitudes que puedan asumir los protagonistas, sean las propias autoridades, los partidos políticos o los ciudadanos, en las actuaciones y fases posteriores, dado que éstas deben encontrar respaldo en las precedentes y estar en armonía con ellas.*
- *Este medio de extinción del derecho opera por el mero transcurso del tiempo y por la circunstancia de que la autoridad omita realizar de manera pronta y expedita para poner en estado de resolución los procedimientos administrativos sancionadores.*
- *Dicho plazo no es susceptible de suspensión o interrupción, en virtud de que el ordenamiento legal que lo regula no contempla que, ante determinados hechos, actos o situaciones, el plazo legal quede paralizado para reanudarse con posterioridad, o que comience de nueva cuenta, ni se encuentran bases, elementos o principios que puedan llevar a dicha consecuencia en condiciones ordinarias.*
- *Esta forma de extinción no admite renuncia, anterior o posterior, porque está normada por disposiciones de orden público que no son renunciables, por su naturaleza, y no existen en la normatividad aplicable preceptos que establezcan alguna excepción para esta hipótesis.*

En este sentido, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al analizar la forma en que operan la prescripción y la caducidad en los procedimientos administrativos sancionadores ha hecho notorias las diferencias entre ambas figuras jurídicas, tanto en la forma en que se actualizan como en los efectos que producen, por ello, al resolver el amparo en revisión 1256/2006, estableció el criterio jurídico normativo consistente en que la figura jurídica de la caducidad tiene su fundamento en razones de seguridad jurídica, esto es, evitar la incertidumbre que supone un procedimiento en marcha, distinguiéndose de esta manera de la diversa figura jurídica denominada prescripción; pues la caducidad, trasciende al procedimiento administrativo, es decir, afecta a los actos procesales, ya que la caducidad es la nulificación de la instancia por la inactividad procesal, sin que afecte las pretensiones de fondo de las partes; por ende, la caducidad sólo tiene efectos para el procedimiento, produciendo en la instancia la ineficacia de todos los actos procesales.

Por su parte, la prescripción, se refiere a las acciones del particular o de la resolutora, incidiendo, en el caso, en la pérdida de facultades de la autoridad para poder resolver las cuestiones relacionadas con el fondo del asunto, tomando en cuenta que la finalidad de dicha institución es la consolidación de las situaciones jurídicas por el transcurso del tiempo.

La declaración de caducidad, se produce cuando se paraliza el procedimiento por causas imputables al interesado por el plazo que fije la ley, admitiéndose también dicha caducidad en los procedimientos incoados de oficio.

(...)

Con base en lo anterior, en el asunto que nos ocupa, se actualiza la figura jurídica de la prescripción prevista en el artículo 464, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, pues, la autoridad resolutora a la fecha ha tardado aproximadamente 3 años en resolver el procedimiento sancionador en que se actúa, situación que se relaciona claramente con la diversa figura de la caducidad.

Con base en las premisas legales antes referidas, en el asunto que nos ocupa, es dable que esa Unidad Técnica de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, antes de entrar al estado del fondo del asunto del procedimiento sancionador en que se actúa, debe dicta acto en el que determine que se encuentra actualizada la figura de la caducidad de las facultades sancionatorias de del Consejo General del Instituto Nacional

Electoral, en virtud de que ha transcurrido en exceso, el plazo de 2 años para que dicha autoridad resolviera el procedimiento sancionador, vulnerando con ello los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que el auto de radicación e inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, fue el 18 de noviembre del 2014 y a la fecha del día de hoy 15 de noviembre del 2017, faltan tan solo 3 días para que se cumplan los 3 años, esto, sin que aún exista sentencia al procedimiento sancionador de marras.

En este sentido, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que si bien es verdad que la figura de la caducidad no se encuentra prevista en la legislación respecto del procedimiento sancionador, ello no es obstáculo para que, a fin de garantizar los principios de certeza y seguridad jurídica en beneficio del Partido de la Revolución Democrática, pues es obligación constitucional de toda autoridad colme ese vacío mediante la técnica de integración de la norma, a fin de crear la regla de aplicación que habrá de tomarse en cuenta para determinar cuándo ha caducado la facultad sancionadora de la autoridad administrativa electoral.

En este orden de ideas, a partir de que la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales no establece un plazo para que opere la caducidad del procedimiento sancionador; no obstante, como no impide que la autoridad resolutora colme esa laguna normativa, en la medida que convergen junto al orden social e interés público, los principios de certeza y seguridad jurídica para los sujetos vinculados a dichos procedimientos, a fin de que su situación jurídica no quede a discreción de la autoridad para su culminación, como de manera reiterada lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En este orden de ideas, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que ante la laguna de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, respecto a regular la caducidad, es conveniente asentar el estándar de regularidad constitucional, sobre el cual debe caminar la pertinencia de colmar la ausencia de esa figura procesal, el cual se inserta en el contenido esencial de los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, respecto a los principios de seguridad jurídica, así como de prontitud en la impartición de justicia que son la esencia del estado de derecho en una sociedad democrática.

(...)

Bajo estas premias, de los tres factores referidos se observa que en todos ellos convergen en la conclusión de que el plazo de caducidad de la potestad sancionadora debe ser breve, y si en ese lapso la autoridad administrativa electoral no ha integrado debidamente el expediente por causas únicamente imputables a una actuación negligente, ni ha emitido la resolución correspondiente, entonces debe considerarse que la autoridad ha excedido el plazo razonable para dar por finalizado el procedimiento ordinario sancionador y, en consecuencia, habrá caducado su facultad para sancionar, como aconteció en el asunto que nos ocupa.

(...)”

XIX. Cierre de Instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por mayoría de votos de los Consejeros Electorales presentes, la Consejera Electoral Dra. Adriana M. Favela Herrera, los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y Dr. Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente de la Comisión el Dr. Ciro Murayama Rendón y el voto en contra de la Consejera Electoral Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento

de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Normatividad aplicable. Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce, en el Diario oficial de la Federación, de los Decretos por lo que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016^[1] e INE/CG319/2016^[2], respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable.

Al respecto, el artículo **TERCERO** transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que:

“Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

^[1] Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG1047/2015, en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-19/21006.

^[2] Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG1048/2015, en cumplimiento a lo ordenados en el SUP-RAP-25/2016.

En este sentido, por lo que hace a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron las operaciones que dieron origen al procedimiento oficioso, esto es al ejercicio 2012, por lo que deberá aplicarse lo dispuesto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, vigente al veintitrés de mayo de dos mil catorce, así como al Acuerdo CG201/2011, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de julio de dos mil once, mediante el cual se expidió el Reglamento de Fiscalización y se abrogaron diversos Reglamentos.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLVI/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es “**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: “**RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL**”, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo INE/CG264/2014 y los diversos INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 e INE/CG614/2017, que le modifican.

3. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento de los procedimientos acumulados que nos ocupan, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Lo anterior en razón de que previamente a las consideraciones de fondo, esta autoridad deberá abordar el estudio de las defensas y excepciones planteadas por el partido de la Revolución Democrática en su escrito de respuesta al emplazamiento, mediante el cual argumenta que la potestad sancionadora de esta autoridad se ha extinguido.

En ese sentido el Partido de la Revolución Democrática plantea como defensa la caducidad de la potestad sancionadora de esta autoridad porque a su juicio se extinguió el plazo para resolver el procedimiento oficioso materia de análisis.

En este sentido, la causal referida es inatendible en el caso en concreto que nos ocupa, como se demuestra a continuación:

A. Reglas generales. Criterios definidos por la Sala Superior en procedimientos sancionadores distintos a la materia de fiscalización respecto a la extinción de la potestad sancionadora.

Al analizar diversos temas relacionados con procedimientos sancionadores (ordinarios, especiales así como los previstos en normativas de partidos políticos), la Sala Superior ha determinado en reiteradas ocasiones, que en el sistema jurídico nacional se reconocen distintas figuras jurídicas relativas a la **extinción de derechos** que consisten generalmente en facultades, potestades o poderes (como las relativa al inicio del procedimiento sancionador; la determinación de la responsabilidad y la imposición de las sanciones correspondientes a las conductas infractoras) la cual requiere para su ejercicio válido la realización de los actos encaminados a la creación, modificación o extinción de relaciones o situaciones jurídicas, referentes normalmente a cuestiones de orden público e interés social, que necesitan de certeza y seguridad jurídica, de modo que cuando no se realizan dichos actos, se agota la potestad y se pierde la posibilidad legal de castigar las infracciones.

La definición y operatividad de la figura jurídica de la caducidad para determinar la extinción de las potestades y atribuciones de las autoridades o de los órganos partidarios para determinar la responsabilidad y, en su caso, las sanciones aplicables a los probables responsables de las conductas infractoras se ha sostenido en diversas ejecutorias, entre las que resulta pertinente destacar **SUP-JDC-480/2004, SUP-JDC-488/2004, SUP-JDC-155/2005, SUP-JDC-662/2005, SUP-JDC-942/2007 y SUP-JDC-1107/2007, SUP-JDC-329/2008 y acumulado, SUP-RAP-525/2011 y acumulados, SUP-RAP-614/2017 y acumulados, SUP-RAP-737/2017 y acumulados y SUP-RAP-729/2017 y**

acumulados, así como en la jurisprudencia 8/2013 de rubro: CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.

Lo que se resalta de las ejecutorias mencionadas es la conclusión de que la **caducidad** de las atribuciones de las autoridades u órganos partidarios investigadores, persecutores y sancionadores de los ilícitos, por el sólo transcurso del tiempo, o de la **prescripción**, como un medio para liberarse de obligaciones, **representan una garantía contra las actuaciones indebidas por parte de los órganos sancionadores**, susceptibles de mantener al individuo en incertidumbre bajo la amenaza del ejercicio de una facultad punitiva y de constituir un obstáculo al pleno ejercicio de los derechos fundamentales.

La Sala Superior también ha sostenido, que la necesidad de dichas instituciones es un imperativo constitucional y, por tanto, cuando la normativa electoral o partidaria **no establece plazo alguno para la extinción de esta potestad**, a fin de erradicar un estado de incertidumbre contrario al orden constitucional, tal vacío normativo **debe cubrirse o subsanarse a** través de los principios básicos del propio ordenamiento jurídico, a través de las diversas técnicas ofrecidas por el derecho, susceptibles de aplicación tratándose de instituciones procesales, tales como la **analogía, la interpretación conforme o acudir a los principios generales del derecho**, en términos de lo previsto en el artículo 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, porque a la luz de los principios de legalidad, certeza y seguridad jurídica, la **posibilidad jurídica de sancionar las conductas infractoras debe estar sujeta a un determinado plazo de extinción** y, por consecuencia, de las sanciones que puedan imponerse.

Lo anterior, porque en el sistema jurídico nacional se reconoce la figura jurídica de la extinción de las potestades para sancionar las conductas infractoras, justificada generalmente como mecanismo o instrumento relativo a la mutación de las relaciones jurídicas por virtud del transcurso del tiempo, en combinación con la pasividad de los sujetos jurídicos, que puede aplicarse respecto de las personas o de las autoridades, referirse a derechos sustantivos y procesales, e igualmente a facultades, potestades o derechos potestativos.

Como se advierte de las síntesis de criterios de la Sala Superior, la utilización de la figura jurídica extintiva explica y justifica la **pérdida de las facultades sancionadoras de un ente**, porque se trata de un mecanismo aplicado tanto para generar la pérdida de potestades y también para determinar la pérdida de derechos sustantivos o procesales.

Más allá de la denominación que se haya otorgado a la institución jurídica procesal generadora de la extinción, lo relevante es que para la Sala Superior el ejercicio de la facultad para iniciar el procedimiento, o bien para determinar la responsabilidad y sancionar a quienes resulten responsables de las conductas infractoras, no puede ser indefinido ni perene, porque ello atenta contra el principio de legalidad, base de la garantía de los derechos de certeza, seguridad jurídica y de acceso a la jurisdicción de la ciudadanía. Derechos que tienen su sustento en las garantías constitucionales tuteladas en los artículos 14, 16, 17 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

B. Plazo para determinar la responsabilidad y, en su caso, imponer la sanción

Este plazo responde a la necesidad de fomentar, respecto de los entes con potestades punitivas, el ejercicio eficiente de las atribuciones, los cuales están compelidos a ejercer sus funciones de manera eficaz, eficiente. Por regla general, este plazo está relacionado con la gravedad de la falta, las especificidades del procedimiento, la complejidad de la sustanciación o, en su caso, la resolución de los medios de impugnación procedentes contra actos procesales, tal como lo ha sostenido la Sala Superior en las jurisprudencias y tesis antes citadas.

C. Regulación de la potestad sancionadora en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

Aunque los precedentes de la Sala Superior son bastos en el análisis de la potestad sancionadora de las autoridades electorales o de los órganos de los partidos políticos con esas atribuciones, no existe precedente en el cual se haya formulado el análisis de la dicha potestad o su extinción en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización, los cuales, se rigen por la normativa específica que los regula. Por ello, en este apartado se definirá la forma como se encuentra regulada la potestad de esta autoridad en dichos procedimientos.

Es importante indicar, que aun cuando la normativa electoral ha tenido cambios significativos desde la época en que acontecieron los hechos objeto del procedimiento, lo cierto es que procesalmente no han existido cambios significativos en la regulación de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

Además, que como se estableció en el Considerando 2 de esta Resolución, la sustanciación y resolución de estos procedimientos se regirá con el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de fiscalización, aprobado en sesión

extraordinaria de cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo INE/CG264/2014 y los diversos INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 e INE/CG614/2017, que le modifican, en atención al criterio orientador definido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL, porque los actos de autoridad relacionados con dichas normas se agotan en la etapa procesal que los va originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución.

Precisado lo anterior, se debe destacar que los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización que ahora se resuelven iniciaron su sustanciación con el entonces vigente Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, emitido por el Instituto Federal Electoral mediante el Acuerdo identificado con la clave CG199/2011.

En tal norma reglamentaria, en lo que interesa, se reconocían dos tipos procedimientos administrativos en materia de fiscalización seguidos en forma de juicio. Esto es, aquéllos que se inician de manera oficiosa por la autoridad administrativa electoral y aquéllos que se incoaban a instancia de parte, tal distinción resulta relevante dado que, conforme a la naturaleza de cada uno de esos procedimientos, se preveían plazos diferenciados para efecto de que los órganos del Instituto Federal Electoral ejercieran sus respectivas atribuciones en materia de fiscalización de los recursos. Como se razona a continuación.

1. Procedimientos iniciados de oficio

Es aquel procedimiento administrativo sancionador sobre el financiamiento y gastos de los partidos y agrupaciones que iniciaba de oficio por la Unidad de Fiscalización del entonces IFE, (artículo 2, párrafo 1, numeral IV, incisos a y b).

En este caso, la autoridad administrativa electoral tenía el plazo de 30 días para iniciar válidamente los procedimientos administrativos sancionadores, ese plazo se computaba a partir de que se dictara la resolución de revisión de los informes anuales, de precampaña o de campaña, (artículo 20, párrafos 1 y 2).

En el supuesto que se tratara de procedimientos oficiosos de naturaleza distinta a los antes señalados, y aquellos que derivaran de la revisión de los informes anuales, pero que el Instituto Federal Electoral la autoridad no los hubiera conocido de manera directa, podrían ser iniciados por la Unidad de Fiscalización dentro de los 3 años siguientes a aquél en que se suscitaban los hechos presuntamente contrarios a las normas.

2. Procedimientos de queja

Es aquel procedimiento administrativo en materia de fiscalización que la Unidad de Fiscalización iniciaba a petición de parte partir del escrito de denuncia que presente cualquier interesado, por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos de los partidos y agrupaciones (artículos 2, párrafo 1, numeral IV, inciso c, así como 20).

En este supuesto, por regla no se preveía expresamente un plazo para efecto de determinar si una queja se había presentado de manera oportuna y, por ende, si la autoridad administrativa electoral estaba en aptitud jurídica de ejercer sus facultades de investigación y, en su caso, dilucidar responsabilidad e imposición de sanción correspondiente.

El único caso en el que se regulaba un plazo para la presentación de la queja, consistía en las denuncias vinculadas con los dictámenes anuales de los informes de gastos, caso en el cual se disponía de 3 años para efecto de presentar la queja respectiva, computados a partir de la publicación de tal resolución en el Diario oficial de la Federación, (artículo 24, párrafo 1, fracción III)

3. Etapas del procedimiento administrativo en materia de fiscalización

Precisado lo anterior y para efecto de dar claridad al análisis de la materia de los procedimientos que ahora se resuelven, es importante señalar, de manera genérica, cuáles eran las etapas que integraban los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización regulados en el reglamento en consulta.

- **Inicio.** El Consejo General o la Unidad de Fiscalización del entonces IFE estaba en aptitud jurídica de ordenar el inicio de un procedimiento **cuando tuvieran conocimiento de hechos** que pudieran configurar una violación al abrogado Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones (artículo 20, párrafo 1).
- **Investigación.** La Unidad de Fiscalización del entonces IFE se allegaría de los elementos de convicción que estimara pertinentes para integrar y sustanciar el expediente del procedimiento respectivo (artículos 13, párrafo 3; 29 y 30).
- **Ampliación del plazo para el Proyecto de Resolución.** La Unidad de Fiscalización podía acordar la ampliación del plazo de sesenta días para

presentar los proyectos de resolución cuando la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones lo requirieran (artículo 28, párrafo 5).

- **Emplazamiento y contestación.** Cuando se estimara que existían indicios suficientes respecto de la probable comisión de irregularidades, la Unidad de Fiscalización del entonces IFE emplazaría al denunciado, corriéndole traslado con todos los elementos que integraran el expediente respectivo para que contestara por escrito y aportara las pruebas que estimara procedentes (artículo 31, párrafo 1).
- **Cierre de instrucción y elaboración del Proyecto de Resolución.** Una vez agotada la instrucción, la Unidad de Fiscalización del entonces IFE emitiría el acuerdo de cierre respectivo y elaboraría el Proyecto de Resolución correspondiente, mismo que se sometería a consideración del Consejo General para su aprobación en la siguiente sesión que celebrara (artículo 32).
- **Resolución.** El Consejo General podía aprobar el proyecto en los términos en que se le presentara; aprobarlo y ordenar que se realizara el engrose en el sentido de las consideraciones de la mayoría; o bien, rechazarlo y ordenar su devolución a la Unidad de Fiscalización del entonces IFE para que elaborara uno nuevo en el sentido de las consideraciones de la mayoría (artículo 33).

4. Plazo para ejercer válidamente la facultad sancionadora

De lo expuesto, se desprende que la facultad del IFE para **iniciar un procedimiento administrativo en materia de fiscalización tenía diversos plazos aplicables**, lo cual dependía de la naturaleza del procedimiento en el que se actuara.

Así, en el caso de los iniciados de manera **oficiosa** el Instituto Federal Electoral contaba con el plazo de 30 días o 3 años, según se tratara o no de posibles infracciones detectadas en la resolución de la revisión directa de los informes anuales, de precampaña o de campaña. Para el supuesto de los procedimientos de queja, por regla, no estaba previsto expresamente un plazo para efecto de que la autoridad administrativa electoral ejerciera sus atribuciones respectivas.

Ahora bien, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización vigente al momento de determinar la responsabilidad y la sanción correspondiente, es coincidente al establecer el plazo de cinco años para que esta autoridad electoral finque las responsabilidades en materia de fiscalización. Por tanto, tal como se razonó en los apartados anteriores, a fin de observar los principios de legalidad, certeza, seguridad jurídica y acceso efectivo a la

impartición de justicia, previstos en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución federal, los aludidos momentos para instaurar el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, **invariablemente están supeditados a no rebasar el plazo de cinco años previsto a favor de esta autoridad para fincar las responsabilidades respectivas.**

D. Decisión sobre las defensas y excepciones planteadas por el partido de la Revolución Democrática.

El marco jurídico y legal expuesto con anterioridad sirve de base para sostener, que contrariamente a lo alegado por el partido, en el presente caso no se actualiza ninguna de las vertientes de extinción de la potestad sancionadora de esta autoridad, porque no ha transcurrido el plazo de cinco años previsto en la normativa electoral para que prescriban los hechos de la conducta infractora y para que se determine la responsabilidad y las sanciones aplicables a las infracciones.

Del inicio del procedimiento (ocho de octubre de dos mil trece) al momento en que se les emplazó al procedimiento a los citados partidos (seis de diciembre de dos mil diecisiete) no había transcurrido **el plazo de cinco años** previsto en la normativa para que esta autoridad determine las responsabilidades y, en su caso, las sanciones correspondientes.

Por tanto, no se surte la hipótesis de extinción de la potestad sancionadora invocada por el Partido de la Revolución Democrática.

En este tenor el instituto demandado hace valer la excepción de caducidad derivada del artículo 464, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales al señalar que la facultad de la autoridad de resolver el procedimiento sancionador **ORDINARIO**, porque en su concepto, se extinguió en el procedimiento oficioso materia de análisis, al considerar que han transcurrido tres años a partir del inicio del mismo.

Aunado a ello, no pasa desapercibida para esta autoridad la tesis jurisprudencial invocada por el partido incoado, con el rubro siguiente: **“CADUCIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO”**, al respecto cabe destacar que la tesis invocada número XXIV/2013 opera únicamente en los procedimientos administrativos sancionadores en razón de la naturaleza de los mismos, esto es, en el procedimiento sancionador ordinario es de carácter sumario, por la brevedad del trámite y resolución que lo distingue y la necesidad de que se defina con la mayor celeridad posible la licitud o ilicitud de

las conductas reprochadas, por lo cual resulta diferente al procedimiento que por este medio se resuelve.

En ese contexto, en observancia a los principios de seguridad y certeza jurídica, se determinó que era proporcional y equitativo el plazo de tres años para que opere la caducidad de la potestad sancionadora en el procedimiento sancionador ordinario por ser un tiempo razonable y suficiente, tomando en consideración la naturaleza y las características del procedimiento.

Sirve como criterio orientador el emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el cual en el recurso de apelación SUP-RAP- 07/2014 señaló lo siguiente:

*“En el caso, la demandante pone a debate una resolución emitida por el Consejo General del Instituto Federal Electoral en un procedimiento administrativo sancionador ordinario, cuyo ámbito de actuación se encuentra regulado por las disposiciones establecidas en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y no por el ordenamiento legal que refiere, por tanto, los plazos que alega deben respetarse en el dictado de las resoluciones, en forma alguna son susceptibles de invocarse en el procedimiento que se le instauró; de ahí lo **inexacto** de la afirmación formulada en este sentido.*

*En otro orden, para continuar con el análisis del agravio, es importante tener claro que **el procedimiento administrativo sancionador que se instauró contra la apelante es de carácter ordinario y no especial** como la demandante afirma, ya que así informan las constancias que integran el expediente, particularmente, el acuerdo emitido el dieciséis de octubre de dos mil doce por el Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral, mediante el cual **ordenó la instauración del procedimiento sancionador de ese carácter contra la apelante**. Por ello, el procedimiento de mérito se tramitó, sustanció y resolvió con las reglas y disposiciones del código electoral federal aplicables a ese tipo de procedimientos.*

*Bajo este escenario, lo que sigue ahora es determinar si en la especie la facultad sancionadora de la autoridad prescribió. Al respecto, el artículo 361, párrafo 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que en el término **cinco años prescribirá la facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas**.*

...

En esta línea de razonamiento, el plazo de cinco años legalmente establecido para que opere la prescripción de la facultad sancionadora, está referido a las

actuaciones que debe desplegar dicho instituto dentro del procedimiento ordinario.

La citada temporalidad comprende acciones y diligencias que debe llevar a cabo la autoridad electoral administrativa, desde que son denunciados los hechos que se estiman contrarios a las disposiciones electorales, o bien, inicia de oficio el procedimiento sancionador ordinario, y hasta que emite la resolución correspondiente.

*En mérito de lo anterior, es inexacto que resulte aplicable al caso la jurisprudencia sustentada por esta Sala Superior intitulada: **CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**, porque ésta derivó del ejercicio jurisdiccional que tiene encomendado este órgano colegiado, en donde analizó el plazo en que se debe ejercer la facultad sancionadora del Instituto Federal Electoral pero en el procedimiento especial sancionador, que como vimos, no fue el que se instauró a la actora, sino el procedimiento administrativo sancionador ordinario, el cual sí cuenta con disposición legal explícita sobre la prescripción de dicha facultad. De ahí lo **infundado** del agravio.”*

[Énfasis añadido]

No pasa desapercibido para esta autoridad, que si bien la caducidad implica una figura procesal, lo cierto es que para efectos de dar certeza de que ésta autoridad se apega al principio de legalidad y con aras de robustecer el argumento anterior, es importante destacar que en el momento en el que se determinó iniciar los procedimientos oficiosos en contra del Partido de la Revolución Democrática se encontraba vigente un reglamento diverso al ahora aplicable, mismo que se enuncia en el cuadro siguiente, con sus respectivos artículos, por lo que hace a la facultad de la autoridad para fincar responsabilidades:

ACUERDO	REGLAMENTO	VIGENCIA	ARTÍCULO CORRELATIVO
CG199/2011	Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización Oficiosos y de Queja en materia de Origen y Aplicación de los Recursos de los Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas.	07-07-2011 a	Artículo 3. ... 2. La facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas prescribe en el término de cinco años.

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

ACUERDO	REGLAMENTO	VIGENCIA	ARTÍCULO CORRELATIVO
CG/264/2014 así como INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 e INE/CG614/2017, que le modifican	Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.	19-11-2014	Artículo 34 ... 3. La facultad de la autoridad para fincar responsabilidades en materia de fiscalización prescribe en el plazo de cinco años, contados a partir de la fecha asentada en el acuerdo de inicio.”

Del cuadro que antecede se advierte que, si bien, el reglamento vigente establece que la autoridad electoral se encuentra facultada para imputar responsabilidad una vez transcurrido cinco años, lo cierto es que en el reglamento vigente en dos mil once, de manera supletoria se remitía a las reglas de sustanciación y resolución del procedimiento sancionador en el que se contempla que la facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas prescribe será en el mismo término de cinco años.

Así también, no pasa desapercibido por esta autoridad que en el Acuerdo CG199/2011 no se establece a partir de qué momento procesal comienza a correr dicho plazo, lo cierto es que sirve de referencia el criterio jurisprudencial antes referido bajo el rubro **“CADUCIDAD. OPERA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”**.

Esto es para efectos de salvaguardar los derechos de los gobernados y en atención a los principios de seguridad y certeza jurídica, debe de considerarse el plazo a partir de la presentación de la denuncia o de **su inicio oficioso** (en el caso en estudio, el auto de inicio formal del procedimiento se dictó el ocho de octubre de dos mil trece).

Bajo este contexto se advierte que esta autoridad actúa conforme a lo establecido legalmente, reglamentariamente y en estricto a apego al criterio jurisprudencial invocado, esto es, se encuentra facultada para imputar responsabilidad al partido incoado en el presente.

4. Estudio de fondo. Que una vez fijada la competencia, la normatividad aplicable y que se ha resuelto la causal de previo y especial pronunciamiento hecha valer por el partido incoado, de conformidad con lo establecido en el Punto Resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO**, en relación al Considerando **2.3**, inciso **a)** conclusión **61**, de la Resolución **CG242/2013**; así como del análisis de los documentos y actuaciones que integran el expediente de mérito, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar el monto y cumplimiento de los pagos realizados por concepto de “Pasivos generados en 2012”, correspondientes a Gastos por Actividades de Capacitación, Promoción y el Desarrollo del Liderazgo

Político de las Mujeres reportados en 2012, y en su caso verificar si se debe considerar dicho importe para la determinación del monto mínimo que el partido debió ejercer para las Actividades de Liderazgo de las Mujeres durante el mismo ejercicio--.

En este sentido, deberá determinarse si el sujeto obligado incumplió con lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1 inciso a), fracción V, en relación con el 83, numeral 1, inciso b), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 78

1. Los partidos políticos tendrán derecho al financiamiento público de sus actividades, independientemente de las demás prerrogativas otorgadas en este Código, conforme a las disposiciones siguientes:

*a) Para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes:
(...)*

V. Para la capacitación, promoción y el desarrollo del liderazgo político de las mujeres, cada partido político deberá destinar anualmente, el dos por ciento del financiamiento público ordinario.

(...)”

“Artículo 83

*1. Los partidos políticos deberán presentar ante la Unidad los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:
(...)*

*b) Informes anuales:
(...)*

II. En el informe anual serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;

(...)”

En los artículos previamente citados, esta autoridad se da a la tarea de tutelar la obligación que tienen los Partidos Políticos de destinar anualmente determinados porcentajes del financiamiento público ordinario que se les otorga para la realización de actividades para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres.

Así bien, se establece la obligación que tienen los Partidos Políticos de informar el total de sus ingresos y gastos en el ejercicio que hayan realizado o efectuado los mismos.

En este orden de ideas, es que se establece la obligación de los institutos políticos a presentar de manera clara y veraz la documentación que acredite que los gastos fueron destinados para las actividades etiquetadas y que corresponden al ejercicio objeto de estudio, lo cual permite que exista un control de los egresos realizados por el ente político destinados a cubrir los porcentajes que marca la legislación.

Es oportuno indicar, que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera tal que tenga por objeto acreditar lo reportado y sobre todo, que dichas operaciones se paguen en la anualidad en que se realicen al ser un gasto exclusivamente destinado por anualidad; y en caso contrario, se debe inhibir las conductas contrarias a lo legalmente establecido al no cumplir con los porcentajes de los gastos etiquetados.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los partidos políticos y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas infractoras que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo, es importante señalar los hechos que dieron origen al procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

Origen del procedimiento

Como se desprende de la Resolución CG242/2013, Considerando **2.3**, inciso **a)**, conclusión **61**, aprobada por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral en sesión extraordinaria de veintiséis de septiembre de dos mil trece, respecto a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la

revisión de los informes anuales de ingresos y egresos del Partido de la Revolución Democrática correspondientes al ejercicio dos mil doce, la autoridad electoral advirtió que el instituto político no realizó el pago de conceptos vinculados a la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres en el ejercicio correspondiente, por un monto de **\$799,387.73** (setecientos noventa y nueve mil trescientos ochenta y siete pesos 73/100 M.N.).

En este orden de ideas, conviene señalar que la autoridad electoral observó que el partido registró gastos vinculados con el presupuesto etiquetado para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres, que no fueron pagados en el ejercicio dos mil doce, por un importe de **\$314,153.86**, situación que se hizo del conocimiento del sujeto obligado a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera.

Al respecto, el partido dio contestación al requerimiento realizado por la autoridad electoral señalando que aun cuando los gastos observados no fueron pagados en el ejercicio sujeto a revisión, éstos fueron debidamente registrados, creando la provisión correspondiente como una cuenta de pasivo de conformidad con las Normas de Información Financiera.

Adicionalmente, el partido manifestó que la observación realizada por la autoridad electoral carecía de fundamentación jurídica, toda vez que no indicaba la norma específica que prohíbe el registro de pasivos correspondientes al rubro en cuestión.

Así mismo, presentó un documento denominado “Relación General de Pasivos 2012”, mismo que fue valorado por la autoridad y como resultado del análisis realizado se advirtió que el partido incrementó los gastos y como consecuencia, los pasivos reportados inicialmente por un monto de **\$485,233.87** (cuatrocientos ochenta y cinco mil doscientos treinta y tres pesos 87/100 M.N.) derivado de las modificaciones solicitadas por la autoridad, así como del registro de erogaciones que no habían sido reportadas originalmente.

En razón de lo anterior, el importe de los gastos registrados en el rubro de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres que fueron observados porque no fueron pagados en el ejercicio sujeto a revisión, ascendió a **\$799,387.73** (setecientos noventa y nueve mil trescientos ochenta y siete pesos 73/100 M.N.)

Visto lo anterior, el Consejo General consideró que lo conducente era ordenar el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar el monto y

cumplimiento de los pagos realizados por concepto de “Pasivos generados en 2012”, correspondientes al rubro de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres reportados en 2012, y en su caso, considerar dicho importe para la determinación del monto mínimo que el partido debió ejercer por dicho concepto durante el citado ejercicio.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se analizan y valoran cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral se dirigió la línea de investigación a la Dirección de Auditoría con el objeto de obtener la documentación e información que soportó la observación durante la revisión de los informes en comento; al Partido de la Revolución Democrática, a los proveedores que emitieron las facturas; así como a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, entre otras diligencias.

Es importante mencionar que derivado del análisis a la documentación remitida por la Dirección de Auditoría se advirtieron inconsistencias en las cifras reportadas en la conclusión 61 del Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos del Partido de la Revolución Democrática correspondientes al ejercicio dos mil doce, razón por la cual se le solicitó mediante oficio INE/UTF/DRN/267/2014 realizara las aclaraciones pertinentes.

Es menester de esta autoridad señalar, que en la Resolución identificada como **CG242/2013**, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil doce, en atención al punto resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO**, considerando **2.3**, inciso **a)**, conclusión **61**, el no haber liquidado las cuentas por pagar con los proveedores objeto de estudio del presente procedimiento, se sancionó como una falta formal por un monto de **\$580,728.61** (quinientos ochenta mil setecientos veintiocho pesos 61/100 M.N.), el conjunto de las setenta y cinco faltas formales, entre ellas la **61**.

Así pues, el presente procedimiento oficioso fue mandado únicamente para analizar si los pagos fueron hechos en la siguiente anualidad por el Partido de la Revolución Democrática y verificar si los mismos estaban relacionados con las

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

Actividades de Capacitación, Promoción y Desarrollo el Liderazgo Político de las Mujeres.

En consecuencia, mediante oficio INE/UTF/DA/019/15 la Dirección de Auditoría aclaró las inconsistencias existentes, modificando el monto involucrado debido a la corrección de operaciones duplicadas y cantidades consideradas erróneamente; por tal razón, el total de gastos del rubro de Capacitación Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres que no fueron pagados en dos mil doce asciende a **\$733,681.44** (Setecientos treinta y tres mil seiscientos ochenta y un pesos 44/100 M.N.) y se encuentra integrado de la manera siguiente:

REFERENCIA CONTABLE	DATOS DEL COMPROBANTE			
	FOLIO	FECHA	PROVEEDOR	MONTO
PD-OLM014/12-12	211	29-09-12	Laura Raquel Ramírez Plascencia	3,650.35
	212	10-10-12	Laura Raquel Ramírez Plascencia	6,083.92
PD-OLM011/12-12	6	03-12-12	Marycruz Gómez Ávila	29,202.80
PD-OLM004/12-12	5	20-12-12	Norma Gálvez Perea	18,251.75
PD-OLM003/9-12	634	30-09-12	Sara Lovera López	36,503.50
PD-OLM019/10-12	639	30-10-12	Sara Lovera López	36,503.50
PD-OLM006/11-12	640	30-11-12	Sara Lovera López	36,503.50
PD-OLM005/11-12	1645	12-11-12	Fundación Heberto Martínez A.C.	50,000.00
PD-OLM008/12-12	1805	12-12-12	Fundación Heberto Martínez A.C.	50,000.00
PD-OLM003/8-12	255	29-08-12	Wendy Salas Martínez	6,083.92
PD-OLM012/12-12	Q-005	03-12-12	Héctor Moreno Soto	6,083.92
PD-OLM007/12-12	158	12-12-12	Beatriz Ariadna Escalante de Haro	3,650.35
PD-OLM017/10-12	653	25-10-12	Lucía Clarisa Pérez Fragoso	3,650.35
PD-OLM016/12-12	A11	17-12-12	Compromiso Solidaridad y Ayuda Social, A.C.	5,800.00
PD-OLM003/12-12	256	20-12-12	Hortensia Vázquez Montes	3,650.35
PD-OLM002/12-12	211	20-12-12	Lilia Martínez Patiño	3,480.00
PD-OLM004/11-12	24	12-11-12	Roberto Escobedo y Araiza	3,650.35
PD-DA0003/12-12	501	26-10-12	Centro de Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, A.C.	30,000.00
PD-DA0015/12-12	1444	02-10-12	Antonio González Zamora	9,000.00
PD-DA0015/12-12	251	15-10-12	Leticia Concepción Morelos Castro	7,300.70
PD-DA0015/12-12	512	14-10-12	Eugenia Flores Hernández	9,734.27
PD-DA0015/12-12	122	15-10-12	Martha Patricia Alonso Ramírez	18,251.75
PD-DA0003/12-12	502	26-10-12	Centro de Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, A.C.	10,000.00
PD-DA0015/12-12	508	15-10-12	Georgina Margarita Rangel Martínez	7,300.70
PD-OLM004/10-12	100	10-10-12	Yahir Zavelata Rocha	9,734.27
PD-DA0015/12-12	604	10-10-12	Cecilia Talamante Díaz	18,251.75
PD-DA0015/12-12	85	26-10-12	Yaotlyocihuatl Ameyal, A.C.	37,000.00
PD-DA0015/12-12	6	13-11-12	Alfonsina Sánchez Cruz	6,084.20
PD-DA0015/12-12	407	05-10-12	Perla Sofía Vázquez Díaz	12,167.85
PD-DA0015/12-12	133	26-10-12	Amelia Domínguez Mendoza	6,083.92
PD-DA0015/12-12	A1	31-10-12	Kajool, A.C.	22,000.00
PD-DA0015/12-12	801	17-10-12	Verónica Cruz Sánchez	18,445.22
PD-DA0015/12-12	52	15-10-12	José Miguel Edgar Cortez Morales	7,300.70
PD-DA0035/12-12	512	13-11-12	Proyecto Laubach de Alfabetización, A.C.	4,000.00
PD-OLM007/10-12	405	10-10-12	Orfe Castillo Osorio	3,650.35

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

REFERENCIA CONTABLE	DATOS DEL COMPROBANTE			
	FOLIO	FECHA	PROVEEDOR	MONTO
PD-OLM003/10-12	106	05-10-12	Silvia López Bravo	12,167.83
PD-OLM001/12-12	212	20-12-12	Lilia Martínez Patiño	5,800.00
PD-OLM013/12-12	121	27-12-12	Rosa María Zabal Cortés	10,951.05
PD-OLM015/12-12	A13	17-12-12	Compromiso Solidaridad y Ayuda Social, A.C.	5,800.00
PD-OLM017/12-12	A01	19-12-12	Blanca Rosa Hernández Vázquez	12,167.83
PD-OLM013/10-12	205	12-11-12	Carolina Ramírez Suarez	7,300.70
PD-OLM014/12-12	13	20-12-12	Rebeca González Ponce	37,720.28
PD-OLM005/12-12	116	19-12-12	Rosalinda Guadalupe Ramírez Valdés	7,300.70
PD-DA0003/12-12	503	26-10-12	Centro de Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, A.C.	30,000.00
PD-OLM006/12-12	1	17-12-12	Norma Gálvez Perea	6,083.92
PD-OLM003/11-12	113	30-11-12	Gabriela Escobar del Razo	7,300.70
PD-OLM009/12-12	234	11-12-12	Ma. Elena Bravo Hernández	4,867.13
PD-OLM006/12-12	2	17-12-12	Norma Gálvez Perea	6,083.92
PD-OLM016/10-12	201	01-12-12	Rosario Adriana Mendieta Herrera	6,083.92
PD-OLM005/12-12	16	18-12-12	Melquiades González Pérez	4,640.00
PD-DA0002/12-12	A-49821	24-11-12	Hotelería Otay de Tijuana, S.A. de C.V.	2,878.74
PD-DA0015/12-12	49800-A	08-03-12	Hotelería Otay de Tijuana, S.A. de C.V.	9,228.72
PD-OLM006/12-12	4	17-12-12	Norma Gálvez Perea	6,083.92
PD-DA0015/12-12	A08	30-11-12	Lot Daniel Juárez Bahena	6,083.92
PD-OLM018/12-12	809	07-12-12	Cecilia Castañeda Cuevas	6,083.92
Total				\$733,681.44

Derivado de la multiplicidad de diligencias realizadas por esta autoridad electoral y de los elementos probatorios obtenidos, se considera para fines metodológicos dividir en apartados el análisis del estudio de fondo.

La división por apartados responde a cuestiones circunstanciales que, con objeto de sistematizar la presente Resolución llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado.

El orden de los apartados será el siguiente:

- **Apartado A. Facturas que fueron objeto de sanción como pasivos con antigüedad mayor a un año (pendientes de pago) en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2013.**
- **Apartado B. Facturas que no fueron objeto de sanción como pasivos con antigüedad mayor a un año por haber sido pagadas en el ejercicio 2013.**

Cabe mencionar que los casos en estudio implican para la autoridad electoral acreditar el monto y cumplimiento de los pagos realizados por concepto de

“Pasivos generados en 2012”, correspondientes al rubro de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.

De acreditarse lo anterior en el análisis respectivo se procederá a determinar si dicho importe se considerará para la determinación del monto mínimo que el partido debió ejercer por dicho concepto durante el citado ejercicio.

Por lo que hechas las valoraciones respectivas se verificará de ser aplicable, si el partido cumplió con la obligación de destinar el porcentaje del financiamiento ordinario establecido en la normatividad, para la Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres con la finalidad de determinar lo que en derecho corresponda.

A continuación se desarrollan los apartados en comento.

Apartado A. Facturas que fueron objeto de sanción como pasivos con antigüedad mayor a un año (pendientes de pago) en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2013.

En el presente apartado se realiza el estudio de las facturas emitidas por los proveedores Fundación Heberto Martínez A.C. [1645 y 1805] y Proyecto Laubach de Alfabetización, A.C. [512] a favor del Partido de la Revolución Democrática, las cuales amparan la prestación de servicios por la elaboración de una investigación y la impartición de un taller respectivamente, las cuales al cierre del ejercicio se encontraban pendientes de pago.

Bajo esta tesitura, de las diligencias realizadas para dilucidar los hechos materia de investigación, inicialmente se solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera la información con la que contara sobre las tres facturas en comento.

En respuesta al requerimiento anterior, la Dirección de Auditoría presentó lo siguiente:

- Anexo 7 del Dictamen relativo a los gastos registrados en el rubro de Capacitación Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres que no fueron pagados en dos mil doce.
- Copia de las pólizas de diario con su respectiva documentación soporte, en las cuales se refleja el registro de erogaciones por dicho concepto que no fueron pagadas en el citado año.

- Auxiliares contables del rubro “Pasivos” al treinta y uno de diciembre de 2012, en los cuales se identifica el registro contable de los adeudos al cierre del ejercicio.
- Auxiliares contables del primero de enero al treinta de junio de dos mil trece en los cuales se identifican los movimientos contables que tuvieron las cuentas durante el periodo mencionado.

Es preciso subrayar que la información y documentación obtenida por parte de la Dirección de Auditoría de este Instituto, constituyen documentales públicas, en términos de lo previsto en el artículo 21, numerales 1 y 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual, tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

De lo anterior se observó que las facturas fueron emitidas a nombre del Partido de la Revolución Democrática, que amparan gastos vinculados con la Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres, que se encuentran registradas en una cuenta de pasivo y que al cierre del ejercicio no refleja el pago respectivo.

Aunado a lo anterior, se advierte en los auxiliares contables del ejercicio 2013 que el partido efectuó pagos con posterioridad al cierre del ejercicio; sin embargo, no se cuenta con la documentación comprobatoria de la transferencia bancaria o copia de los cheques mediante los cuales se efectuaron los mismos.

En consecuencia, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a requerir al Partido de la Revolución Democrática que informara de manera pormenorizada los pagos realizados durante el ejercicio 2013 de la cuenta Liderazgo Político de la Mujer y adicionalmente, se le solicitó presentar la documentación que acreditara el pago total o parcial de los adeudos.

Como resultado de lo anterior, obra en autos la respuesta del instituto político en la que refiere lo siguiente:

“...se remite el original del oficio marcado con el número SAFyPI/001/2014, de fecha 7 de enero de 2014, emitido por el C. Xavier Garza Benavides, Secretario de Administración, Finanzas y Promoción de Ingresos del Partido de la Revolución Democrática y anexos que se acompañan al mismo.”

Al respecto, el Partido de la Revolución Democrática manifestó que todos los adeudos objeto del procedimiento que por esta vía se resuelve, se encontraban pagados y para sustentar lo afirmado remitió copia de las transferencias bancarias en las cuales se advierte que las tres facturas detalladas en el cuadro que antecede fueron liquidadas durante el ejercicio 2013.

La información y documentación antes mencionadas, constituyen documentales privadas y en términos de lo previsto en el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización tendrán valor probatorio pleno cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En esta tesitura, a efecto de generar certeza respecto al pago de los pasivos objeto del procedimiento, se dirigió la línea de investigación a los proveedores en comento con la finalidad de que detallara las operaciones llevadas a cabo con el Partido de la Revolución Democrática y remitieran la documentación que acreditara su dicho, específicamente en cuanto a la forma, fecha y monto de los pagos recibidos.

Los proveedores referidos, en atención al requerimiento de la autoridad electoral confirmaron las operaciones reportadas por el Partido de la Revolución Democrática e informaron la forma, fecha y monto de los pagos recibidos, como a continuación se detalla:

PROVEEDOR	FOLIO	FECHA	MONTO	FORMA DE PAGO	FECHA DEL PAGO
Fundación Heberto Martínez A.C.	1645	12-11-12	50,000.00	Transferencia	07-02-13
	1805	12-12-12	50,000.00	Transferencia	07-02-13
Proyectos Laubach de Alfabetización en México, A.C.	512	13-11-12	4,000.00	Transferencia	08-01-13

De este modo, una vez analizadas las constancias obtenidas derivado de las diligencias realizadas respecto a las transferencias bancarias efectuadas en el ejercicio dos mil trece, se constató que el partido liquidó los pasivos hasta el año siguiente a aquél en que fueron prestados los servicios, es decir dos mil doce.

Al respecto, es importante mencionar que la información y documentación antes mencionada, constituyen documentales privadas y en términos de lo previsto en el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización tendrán valor probatorio pleno cuando a juicio del órgano

competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

En este sentido, es importante precisar que para el caso específico de los gastos de Capacitación, Promoción y Liderazgo Político de las Mujeres, el pago de las facturas y recibos debió efectuarse en el mismo ejercicio en que fueron prestados los servicios, toda vez que el partido se encontraba obligado a destinar el porcentaje mínimo establecido en la normatividad, el cual fue especificado en el Acuerdo CG431/2011 del Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral por el que se determinaron las cifras del financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes y para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de la mujer para el año 2012.

Sin embargo, en la Resolución identificada como **CG242/2013**, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil doce, en atención al Punto Resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO**, Considerando **2.3**, inciso **a)**, conclusión **61**, el no haber liquidado las cuentas por pagar con los proveedores correspondientes, mismos que fueron mencionados con anterioridad, se sancionó como una falta formal; por lo que el presente procedimiento oficioso fue mandado únicamente para analizar si los pagos fueron hechos en la siguiente anualidad por el Partido de la Revolución Democrática y verificar si los mismos estaban relacionados con las Actividades de Capacitación, Promoción y Desarrollo el Liderazgo Político de las Mujeres.

En este orden de ideas, el Partido de la Revolución Democrática realizó el pago de gastos etiquetados durante el ejercicio dos mil trece por un monto que, por lo que se refiere a las facturas analizadas en el presente apartado, asciende a **\$104,000.00 (ciento cuatro mil pesos 00/100)**.

Es importante mencionar que los gastos serán considerados para la determinación de los montos mínimos que el partido debió ejercer para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de la mujer durante el dos mil doce, toda vez que existe certeza respecto a que los eventos de capacitación y las investigaciones amparados por las facturas analizadas se llevaron a cabo, así como de que el recurso se destinó para el rubro mencionado, pese a que no se realizó el pago en el año en el cual fueron prestados los servicios.

No obstante lo anterior, se realizó un segundo requerimiento de información a la Dirección de Auditoría a efecto de que informara si los pagos de las facturas

objeto del procedimiento habían sido reportados en el Informe Anual de Ingresos y Egresos correspondiente al ejercicio 2013 o en su defecto si habían sido sancionados como saldos de cuentas por pagar con antigüedad mayor a un año.

La Dirección de Auditoría en respuesta al requerimiento realizado informó que las facturas objeto del presente apartado habían sido observadas y sancionadas en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio dos mil trece, específicamente en la Conclusión **97** del Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes Anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondiente a dicho año.

La sanción antes referida fue impuesta mediante la Resolución **INE/CG217/2014** respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el 22 de octubre del 2014.

Por su parte, el Partido de la Revolución Democrática impugnó la conclusión 97 del Dictamen, así como la resolución antes mencionada ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0166/2014, argumentando la omisión en la valoración de la documentación soporte de los pagos realizados.

No obstante, el seis de febrero de dos mil quince, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó infundados los agravios invocados por el Partido de la Revolución Democrática respecto a la conclusión **97** al resolver el recurso de apelación antes mencionado confirmando el Dictamen y la resolución de mérito en la parte conducente, debido a que el instituto político recurrente no presentó la documentación en el momento procesal oportuno para su análisis y valoración.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que durante el ejercicio dos mil doce las personas morales Fundación Heberto Martínez A.C. [1645 y 1805] y Proyecto Laubach de Alfabetización, A.C. prestaron servicios al Partido de la Revolución Democrática y emitieron las facturas reportadas por el ente político en el marco de la revisión a los Informes Anuales de dicho año.

- Que el Partido de la Revolución Democrática registró las facturas antes mencionadas y efectuó los pagos respectivos en el ejercicio inmediato posterior a aquél en el cuál fueron prestados los servicios.
- Que existe certeza del destino y aplicación de los recursos involucrados, así como de la vinculación de las erogaciones con los objetivos del presupuesto etiquetado para la Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.
- Que las operaciones que fueron objeto de observación y sanción por constituir pasivos con antigüedad mayor a un año, fueron sancionadas en el marco de la revisión a los Informes Anuales del ejercicio dos mil trece, debido a que el partido político no presentó la documentación idónea para desvirtuar la conducta observada por la autoridad electoral.

Por lo que se refiere a la conducta infractora sancionada en la Resolución INE/CG217/2014 respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil trece, consistió en haber reportado las facturas objeto de estudio en el presente apartado, como saldos en cuentas por pagar con antigüedad mayor a un año.

De la concatenación de los elementos de prueba objeto de análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral cuenta con elementos de convicción que le permiten tener certeza de la liquidación de las cuentas por pagar con antigüedad mayor a un año, materia del presente procedimiento oficioso, así como de que los mismos se trataron de gastos para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de la mujer; por lo que derivado de la información remitida por la Dirección de Auditoría anteriormente descrita y analizada, el sujeto incoado no vulneró lo establecido en el artículo **78, numeral 1 inciso a), fracción V, en relación con el 83, numeral 1, inciso b), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales**; por lo que se declara **infundado** el presente apartado por un monto de **\$104,000.00** (Ciento cuatro mil pesos 00/100 M.N.).

Apartado B. Facturas que no fueron objeto de sanción como pasivos con antigüedad mayor a un año por haber sido pagadas en el ejercicio 2013.

En el presente apartado se realiza el estudio de cuarenta y un proveedores cuyas facturas fueron emitidas a favor del Partido de la Revolución Democrática y que amparan la prestación de servicios relativos a la impartición de cursos y talleres,

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

las cuales al cierre del ejercicio se encontraban pendientes de pago. A continuación se detallan las facturas en comento:

ID	PROVEEDOR	REFERENCIA CONTABLE	DATOS DEL COMPROBANTE			DATOS DEL PAGO		REFERENCIA
			FOLIO	FECHA	MONTO	FECHA	MONTO (*)	
1	Alfonsina Sánchez Cruz	PD-DA0015/12-12	6	13-11-12	6,084.20	08-01-13	5,000.23	(1)
2	Amelia Domínguez Mendoza	PD-DA0015/12-12	133	26-10-12	6,083.92	16-01-13	5,000.00	(1)
3	Antonio González Zamora	PD-DA0015/12-12	1444	02-10-12	9,000.00	08-01-13	9,000.00	(3)
4	Beatriz Ariadna Escalante de Haro	PD-OLM007/12-12	158	12-12-12	3,650.35	26-03-13	2,999.99	(1)
5	Blanca Rosa Hernández Vázquez	PD-OLM017/12-12	A01	19-12-12	12,167.83	25-03-13	10,000.00	(1)
6	Carolina Ramírez Suarez	PD-OLM013/10-12	205	12-11-12	7,300.70	04-04-13	6,000.00	(3)
7	Cecilia Castañeda Cuevas	PD-OLM018/12-12	809	07-12-12	6,083.92	21-06-13	5,000.00	(1)
8	Cecilia Talamante Díaz	PD-DA0015/12-12	604	10-10-12	18,251.75	08-01-13	15,000.00	(1)
9	Centro de Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, A.C.	PD-DA0003/12-12	501	26-10-12	30,000.00	08-01-13	30,000.00	(3)
		PD-DA0003/12-12	502	26-10-12	10,000.00	08-01-13	10,000.00	
		PD-DA0003/12-12	503	26-10-12	30,000.00	08-01-13	30,000.00	
10	Compromiso Solidaridad y Ayuda Social, A.C.	PD-OLM015/12-12	A13	17-12-12	5,800.00	04-04-13	5,800.00	(1)
		PD-OLM016/12-12	A11	17-12-12	5,800.00	04-04-13	5,800.00	(1)
11	Eugenia Flores Hernández	PD-DA0015/12-12	512	14-10-12	9,734.27	08-01-13	8,000.00	(1)
12	Gabriela Escobar del Razo	PD-OLM003/11-12	113	30-11-12	7,300.70	07-02-13	6,000.00	(2)
13	Georgina Margarita Rangel Martínez	PD-DA0015/12-12	508	15-10-12	7,300.70	18-01-13	6,000.00	(2)
14	Héctor Moreno Soto	PD-OLM012/12-12	Q-005	03-12-12	6,083.92	07-02-13	5,000.00	(1)
15	Hortensia Vázquez Montes	PD-OLM003/12-12	256	20-12-12	3,650.35	25-03-13	2,999.99	(1)

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

ID	PROVEEDOR	REFERENCIA CONTABLE	DATOS DEL COMPROBANTE			DATOS DEL PAGO		REFERENCIA
			FOLIO	FECHA	MONTO	FECHA	MONTO (*)	
16	Hotelera Otay de Tijuana, S.A. de C.V.	PD-DA0002/12-12	A-49821	24-11-12	2,878.74	08-01-13	2,878.74	(1)
		PD-DA0015/12-12	49800-A	08-03-13	9,228.72	08-01-13	9,228.72	(1)
17	José Miguel Edgar Cortez Morales	PD-DA0015/12-12	52	15-10-12	7,300.70	08-01-13	6,000.00	(1)
18	Kajooil, A.C.	PD-DA0015/12-12	A1	31-10-12	22,000.00	08-01-13	22,000.00	(1)
19	Laura Raquel Ramírez Plascencia	PD-OLM014/12-12	211	29-09-12	3,650.35	07-02-13	3,000.00	(1)
		PD-OLM014/12-12	212	10-10-12	6,083.92	25-03-13	5,000.00	(1)
20	Leticia Concepción Morelos Castro	PD-DA0015/12-12	251	15-10-12	7,300.70	08-01-13	6,000.00	(1)
21	Lilia Martínez Patiño	PD-OLM002/12-12	Lilia 211	20-12-12	3,480.00	07-02-13	3,480.00	(2)
		PD-OLM001/12-12	Lilia 212	20-12-12	5,800.00	04-04-13	5,800.00	(1)
22	Lot Daniel Juárez Bahena	PD-DA0015/12-12	A08	30-11-12	6,083.92	15-01-13	5,000.00	(3)
23	Lucía Clarisa Pérez Frago	PD-OLM017/10-12	653	25-10-12	3,650.35	07-02-13	3,000.00	(3)
24	Ma. Elena Bravo Hernández	PD-OLM009/12-12	234	11-12-12	4,867.13	26-03-13	4,000.00	(1)
25	Martha Patricia Alonso Ramírez	PD-DA0015/12-12	122	15-10-12	18,251.75	08-01-13	15,000.00	(1)
26	Marycruz Gómez Ávila	PD-OLM011/12-12	6	03-12-12	29,202.80	20-03-13	24,000.01	(1)
27	Melquiades González Pérez	PD-OLM005/12-12	16	18-12-12	4,640.00	04-04-13	4,640.00	(1)
28	Norma Gálvez Perea	PD-OLM004/12-12	5	20-12-12	18,251.75	20-03-13	15,000.00	(2)
		PD-OLM006/12-12	1	17-12-12	6,083.92	20-03-13	5,000.00	
		PD-OLM006/12-12	2	17-12-12	6,083.92	20-03-13	5,000.00	
		PD-OLM006/12-12	4	17-12-12	6,083.92	20-03-13	5,000.00	
29	Orfe Castillo Osorio	PD-OLM007/10-12	405	10-10-12	3,650.35	26-03-13	3,000.00	(3)
30	Perla Sofía Vázquez Díaz	PD-DA0015/12-12	407	05-10-12	12,167.85	08-01-13	10,000.00	(1)
31	Rebeca González Ponce	PD-OLM014/12-12	13	20-12-12	37,720.28	26-03-13	31,000.00	(1)
32	Roberto Escobedo y Araiza	PD-OLM004/11-12	24	12-11-12	3,650.35	26-03-13	3,000.00	(1)
33	Rosa María Zabal Cortés	PD-OLM013/12-12	121	27-12-12	10,951.05	26-03-13	9,000.00	(1)

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

ID	PROVEEDOR	REFERENCIA CONTABLE	DATOS DEL COMPROBANTE			DATOS DEL PAGO		REFERENCIA
			FOLIO	FECHA	MONTO	FECHA	MONTO (*)	
34	Rosalinda Guadalupe Ramírez Valdés	PD-OLM005/12-12	116	19-12-12	7,300.70	05-04-13	6,000.00	(1)
35	Rosario Adriana Mendieta Herrera	PD-OLM016/10-12	201	01-12-12	6,083.92	25-03-13	5,000.00	(1)
36	Sara Lovera López	PD-OLM003/09-12	634	30-09-12	36,503.50	05-02-13	30,000.00	(1)
		PD-OLM019/10-12	639	30-10-12	36,503.50	03-05-13	30,000.00	(1)
		PD-OLM006/11-12	640	30-11-12	36,503.50	03-05-13	30,000.00	(1)
37	Silvia López Bravo	PD-OLM003/10-12	106	05-10-12	12,167.83	07-02-13	10,000.00	(1)
38	Verónica Cruz Sánchez	PD-DA0015/12-12	801	17-10-12	18,445.22	08-01-13	15,000.00	(1)
39	Wendy Salas Martínez	PD-OLM003/8-12	255	29-08-12	6,083.92	07-02-13	5,000.00	(3)
40	Yahir Zavaleta Rocha	PD-OLM004/10-12	100	10-10-12	9,734.27	21-03-13	10,000.00	(1)
41	Yaotlyocihuatl Ameyal, A.C.	PD-DA0015/12-12	85	26-10-12	37,000.00	08-01-13	37,000.00	(1)
TOTAL					\$629,681.44			

(*) La diferencia existente entre el monto del pago y el importe del comprobante corresponde a las retenciones de impuestos.

Bajo esta tesitura, de las diligencias realizadas para dilucidar los hechos materia de investigación, inicialmente se solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera la información con la que contara sobre las facturas en comento y en respuesta al requerimiento mencionado la citada dirección presentó lo siguiente:

- Anexo 7 del Dictamen relativo a los gastos registrados en el rubro de Capacitación Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres que no fueron pagados en dos mil doce.
- Copia de las pólizas de diario con su respectiva documentación soporte, en las cuales se refleja el registro de erogaciones por dicho concepto que no fueron pagadas en el citado año.
- Auxiliares contables del rubro “Pasivos” al treinta y uno de diciembre de 2012, en los cuales se identifica el registro contable de los adeudos al cierre del ejercicio.

- Auxiliares contables del primero de enero al treinta de junio de dos mil trece en los cuales se identifican los movimientos contables que tuvieron las cuentas durante el periodo mencionado.

Es preciso subrayar que la información y documentación obtenida por parte de la Dirección de Auditoría de este Instituto, constituyen documentales públicas, en términos de lo previsto en el artículo 21, numerales 1 y 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual, tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

De la valoración a la documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría se constató que las facturas se encuentran emitidas a nombre del partido, que las mismas amparan gastos vinculados con la Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres y fueron registradas contablemente en cuentas de Pasivo que al cierre del ejercicio y no reflejaban el pago respectivo.

Aunado a lo anterior, se advirtió en los auxiliares contables del ejercicio 2013 que el partido efectuó pagos con posterioridad al cierre del ejercicio; sin embargo, no se contaba con la documentación comprobatoria de la transferencia bancaria o copia de los cheques mediante los cuales se efectuaron los mismos.

En consecuencia, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a requerir al Partido de la Revolución Democrática que informara de manera pormenorizada los pagos realizados durante el ejercicio 2013 de la cuenta Liderazgo Político de la Mujer y adicionalmente, se le solicitó presentar la documentación que acreditara el pago total o parcial de los adeudos.

Como resultado de lo anterior, obra en autos la respuesta del instituto político en la que refiere lo siguiente:

“...se remite el original del oficio marcado con el número SAFyPI/001/2014, de fecha 7 de enero de 2014, emitido por el C. Xavier Garza Benavides, Secretario de Administración, Finanzas y Promoción de Ingresos del Partido de la Revolución Democrática y anexos que se acompañan al mismo.”

Al respecto, el Partido de la Revolución Democrática manifestó que todos los adeudos objeto del procedimiento que por esta vía se resuelve, se encontraban pagados y para sustentar lo afirmado remitió copia de las transferencias bancarias en las cuales se advierte que las facturas detalladas en el cuadro que antecede fueron liquidadas durante el ejercicio 2013.

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

La información y documentación antes mencionada, constituyen documentales privadas y en términos de lo previsto en el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización tendrán valor probatorio pleno cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En esta tesitura, a efecto de generar certeza respecto al pago de los pasivos objeto del procedimiento, se dirigió la línea de investigación a los proveedores en comento con la finalidad de que detallara las operaciones llevadas a cabo con el Partido de la Revolución Democrática y remitieran la documentación que acreditara su dicho, específicamente en cuanto a la forma, fecha y monto de los pagos recibidos.

Al respecto, los proveedores identificados con (1) en la columna "Referencia" del cuadro que antecede, en atención al requerimiento de la autoridad electoral confirmaron las operaciones realizadas con el Partido de la Revolución Democrática e informaron la forma, fecha y monto de los pagos recibidos, como a continuación se detalla:

PROVEEDOR	FORMA DE PAGO	FOLIO DE FACTURA O RECIBO	FECHA	MONTO	FECHA DE PAGO
Alfonsina Sánchez Cruz	Transferencia	6	13-11-12	6,084.20	08-01-13
Amelia Domínguez Mendoza	Transferencia	0133	26-10-12	6,083.92	16-01-13
Beatriz Ariadna Escalante de Haro	Transferencia	0158	12-12-12	3,650.35	26-03-13
Blanca Rosa Hernández Vázquez	Transferencia	A01	19-12-12	12,167.83	25-03-13
Cecilia Castañeda Cuevas	Transferencia	809	07-12-12	6,083.92	21-06-13
Cecilia Talamante Díaz	Transferencia	0604	10-10-12	18,251.75	08-01-13
Compromiso Solidaridad y Ayuda Social, A.C.	Transferencia	A13	17-12-12	5,800.00	04-04-13
	Transferencia	A11	17-12-12	5,800.00	04-04-13
Eugenia Flores Hernández	Transferencia	512	14-10-12	9,734.27	08-01-13
Héctor Moreno Soto	Transferencia	Q-005	03-12-12	6,083.92	07-02-13
Hortensia Vázquez Montes	Transferencia	256	20-12-12	3,650.35	25-03-13
Hotelera Otay de Tijuana, S.A. de C.V.	Transferencia	A-49821	24-11-12	2,878.74	08-01-13
	Transferencia	49800-A	08-03-13	9,228.72	08-01-13
José Miguel Edgar Cortez Morales	Transferencia	52	15-10-12	7,300.70	08-01-13
Kajooil, A.C.	Transferencia	A1	31-10-12	22,000.00	08-01-13
Laura Raquel Ramírez Plascencia	Transferencia	0211	29-09-12	3,650.35	07-02-13
	Transferencia	0212	10-10-12	6,083.92	25-03-13
Leticia Concepción Morelos Castro	Transferencia	251	15-10-12	7,300.70	08-01-13
Lilia Martínez Patiño	Transferencia	Lilia 212	20-12-12	5,800.00	04-04-13
Ma. Elena Bravo Hernández	Transferencia	234	11-12-12	4,867.13	26-03-13

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

PROVEEDOR	FORMA DE PAGO	FOLIO DE FACTURA O RECIBO	FECHA	MONTO	FECHA DE PAGO
Martha Patricia Alonso Ramírez	Transferencia	0122	15-10-12	18,251.75	08-01-13
Marycruz Gómez Ávila	Transferencia	006	03-12-12	29,202.80	20-03-13
Melquiades Pérez González	Transferencia	016	18-12-12	4,640.00	04-04-13
Perla Sofía Vázquez Díaz	Transferencia	407	05-10-12	12,167.85	08-01-13
Rebeca González Ponce	Transferencia	013	20-12-12	37,720.28	26-03-13
Roberto Escobedo y Araiza	Transferencia	24	12-11-12	3,650.35	26-03-13
Rosa María Zabal Cortés	Transferencia	121	27-12-12	10,951.05	26-03-13
Rosalinda Guadalupe Ramírez Valdés	Transferencia	0116	19-12-12	7,300.70	05-04-13
Rosario Adriana Mendieta Herrera	Transferencia	201	01-12-12	6,083.92	25-03-13
Sara Lovera López	Transferencia	634	30-09-12	36,503.50	05-02-13
	Transferencia	639	30-10-12	36,503.50	03-05-13
	Transferencia	640	30-11-12	36,503.50	03-05-13
Silvia López Bravo	Transferencia	106	05-10-12	12,167.83	07-02-13
Verónica Cruz Sánchez	Transferencia	801	17-10-12	18,445.22	08-01-13
Yaotlyocihuatl Ameyal, A.C.	Transferencia	85	26-10-12	37,000.00	08-01-13
Yahir Zavaleta Rocha	Transferencia	0100	10-10-12	9,734.27	21-03-13
TOTAL				\$469,327.29	

Cabe aclarar que por cuanto hace a los montos referentes a la C. Laura Raquel Ramírez Plascencia y por los cuales el monto involucrado de las facturas materia de observación del presente procedimiento disminuye de \$799,387.79 a un monto de \$733,681.44 es por la diferencia que existe entre las facturas presentadas en el presente procedimiento y las capturadas en su momento por la Dirección de Auditoría como a continuación se detalla:

COMPROBANTE				
NOMBRE	NÚMERO	IMPORTE FACTURA	IMPORTE DICTAMEN	DIFERENCIA
Laura Raquel Ramírez Plascencia	211	3,650.35	\$37,720.28	\$27,986.07
	212	6,083.92		

Ahora, bien la información y documentación antes mencionada, constituyen documentales privadas y en términos de lo previsto en el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización tendrán valor probatorio pleno cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

Ahora bien, en cuanto a las facturas identificadas con (2) y (3) en la columna "Referencia" del primer cuadro del presente apartado, de igual forma los proveedores y prestadores de servicios fueron requeridos para que informaran de manera pormenorizada las operaciones llevadas a cabo con el partido y de manera específica, que indicaran el monto, forma y fecha de pago de los servicios prestados.

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

En consecuencia, se llevaron a cabo diligencias de notificación mediante las cuales fueron entregados los requerimientos de mérito a los prestadores de servicios identificados con **(2)** en el primer cuadro del apartado que se analiza, así como diversas insistencias las cuales corren agregadas al expediente del procedimiento en que se actúa, por cuanto hace a los proveedores identificados con **(3)** en la columna “Referencia” del primer cuadro del apartado que se analiza, en la presente Resolución no se logró localizarlos, diligencias que a continuación se señalan para pronta referencia:

DILIGENCIAS DE NOTIFICACIÓN	OFICIO DE REQUERIMIENTO	OBSERVACIONES	
C. Lucia Clarisa Pérez Frago			
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10325/2013	No localizada en el domicilio, el cual se encuentra registrado en todas las bases de datos de las autoridades consultadas.	(3)
Apoderado o representante legal de Centro de Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre la China A.C.			
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10329/2013	No localizada en el domicilio, el cual se encuentra registrado en todas las bases de datos de las autoridades consultadas.	(3)
Acuerdo de notificación por medio de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México de fecha 13-06-17. (fojas 2116 -2118).	INE/JLE-CM/04058/2017	No localizada en el domicilio obtenido de internet.	
C. Antonio González Zamora			
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10330/2013	No localizado, se investigó el domicilio registrado en el SAT y la SEMOVI.	(3)

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

UF/DRN/2351/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-03-14 (fojas 1005-1006) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00248/2014 recibido el 16-04-14 (foja 1215)	UF/DRN/2352/2014	Nadie atendió la diligencia en el domicilio inscrito en el Registro Federal de Electores.	
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04101/2014 recibido el 22-09-14 (fojas 1499-1500)	INE/UTF/DRN/1515/2014	Notificado por estrados al no localizarlo en el domicilio inscrito en el RFE y el proporcionado por la SRE.	
INE/UTF/DRN/21886/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 29-09-15 (fojas 1651-1652) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/06689/2015 recibido el 09-10-15. (foja 1650)	INE/UTF/DRN/21885/2015	Notificado por estrados al no localizarlo en el domicilio inscrito en el Registro Federal de Electores y el proporcionado por la SRE.	
C. Georgina Margarita Rangel Martínez			
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157) , con oficio de respuesta JLE-DF/00259/2014 recibido el 20-01-14 (fojas 640 - 641)	UF/DRN/10333/2013	La persona buscada no fue localizada en el domicilio proporcionado.	(2)
UF/DRN/2351/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-03-14 (fojas 1005-1006) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00248/2014 recibido el 16-04-14 (foja 1215)	UF/DRN/2354/2014	Recibido por la prestadora de servicios.	
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04101/2014 recibido el 22-09-14 (fojas 1499-1500)	INE/UTF/DRN/1517/2014	Recibido por la prestadora de servicios.	

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1963-1965) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/01315/2017 recibido el 13-03-17 (foja 1994)	INE/JLE-CM/01095/2017	Notificado por estrados al no localizar a la persona en el domicilio por fallecimiento.	
C. Lilia Martínez Patiño			
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01520/2014 recibido el 14-03-14 (fojas 959-960)	UF/DRN/10337/2013	La respuesta corresponde a una de dos operaciones celebradas con esta prestadora de servicios.	(2)
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04279/2014 recibido el 06-10-14 (fojas 1535-1536).	INE/UTF/DRN/1519/2014	Se atendió la diligencia con un tercero.	
INE/UTF/DRN/13023/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 02-06-15 (fojas 1623-1624) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04417/2015 recibido el 08-06-15 (foja 1625)	INE/UTF/DRN/13024/2015	Se atendió la diligencia con un tercero.	
INE/UTF/DRN/18626/2015 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 09-07-15 (fojas 1640-1641)con oficio de respuesta INE/JLE-DF/05160/2015 recibido 14-07-15 (foja 1642)	INE/UTF/DRN/18624/2015	Recibido por la prestadora de servicios.	(2)
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1963-1965) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/01315/2017 recibido el 13-03-17 (foja 1994)	INE/JLE-CM/01096/2017	No localizada en el domicilio registrado el cual obra en todas las bases de datos consultadas.	
C. Norma Gálvez Perea			
UF/DRN/10322/2013 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 16-12-13 (fojas 154-157), con oficio de respuesta JLE-DF/01004/2014 recibido el 20-02-14 (fojas 887-888)	UF/DRN/10342/2013	Recibido por la prestadora del servicio.	(2)

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1677/2014	Recibido por la prestadora del servicio.	
INE/UF/DRN/0396/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-04-14 (fojas 1254-1255) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/01864/2014 recibido el 04-07-14 (foja 1359)	INE/UTF/DRN/0401/2014	Notificado por estrados por no localizar a la persona en el domicilio	
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04279/2014 recibido el 06-10-14 (fojas 1535-1536) .	INE/UTF/DRN/1520/2014	Recibido por la prestadora del servicio.	
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-04-16 (fojas 1835-1837) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/02831/2016 recibido el 16-05-16 (foja 1851)	INE/JLE-CM/02526/2016	No se localizó a la persona en el domicilio registrado en la SEMOVI	
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1963-1965) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/01315/2017 recibido el 13-03-17 (foja 1994)	INE/JLE-CM/01097/2017	Notificado por estrados al no localizar a la persona en el domicilio.	(2)
C. Gabriela Escobar del Razo o Representante Legal de Consultoría Integral de Planeación y Servicios Especializados			
UF/DRN/10344/2013 dirigido al Lic. Luis Zamora Cobian, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Puebla del 19-12-13 (fojas 388-389) con oficio de respuesta VEL/0002/2014 del 10-01-14 (foja 387)	UF/DRN/10347/2013	Notificado por estrados debido a que nadie atendió la diligencia, se solicitó información al SAT.	
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1681/2014	Notificado por estrados debido a que nadie atendió la diligencia, se investigó el domicilio en el Registro Federal de Electores.	(2)

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

INE/UF/DRN/0396/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 28-04-14 (fojas 1254-1255) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/01582/2014 recibido el 23-06-14 (foja 1340)	INE/UTF/DRN/0402/2014	Recibido por la prestadora de servicios.	
INE/UTF/DRN/1512/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal del 22-08-14 (fojas 1426-1427) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/04279/2014 recibido el 06-10-14 (fojas 1535-1536) .	INE/UTF/DRN/1516/2014	Se atendió la diligencia con un tercero.	
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1972-1974) con oficio de respuesta INE/JLE/VE/EF/049/2017 recibido el 03-03-17 (foja1975)	INE/JLE/VE/0259/2017	Notificado por estrados al no localizar a la persona en el domicilio.	
C. Wendy Salas Martínez			
UF/DRN/10348/2013 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 19-12-13 (fojas 530-531) con oficio de respuesta JLE-MEX/VE/018/2013 recibido el 16-01-14 (foja 529)	UF/DRN/10349/2013	Se atendió la diligencia con quien manifestó ser la madre de la persona buscada.	
UF/DRN/1678/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 10-03-14 (fojas 1232-1233) con oficio de respuesta JLE-MEX/VE/014/2014 recibido el 21-04-14 (foja 1231)	UF/DRN/1679/2014	Se levantó acta circunstanciada debido a que no fue localizada en el domicilio	
INE/UF/DRN/0403/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 06-05-14 (fojas 1291-1292) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/278/2014 recibido el 07-08-14 (foja 1414)	INE/UF/DRN/0404/2014	Se levantó acta circunstanciada debido a que no fue localizada en el domicilio	

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

INE/UTF/DRN/1521/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 25-08-14 (fojas 1562-1563) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/475/2014 recibido el 08-10-14 (foja 1561)	INE/UTF/DRN/1522/2014	Se atendió la diligencia con un tercero.	
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-04-16 (fojas 1832-1833) con oficio de respuesta INE/JLE-CM/02831/2016 recibido el 16-05-16 (foja 1851)	INE/JLE-CM/02525/2016	Notificado por estrados al no localizarla en el domicilio registrado en la SEMOVI	
C. Lot Daniel Juarez Bahena			
UF/DRN/10348/2013 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 19-12-13 (fojas 530-531) con oficio de respuesta JLE-MEX/VE/018/2013 recibido el 16-01-14 (foja 529)	UF/DRN/10350/2013	Se atendió la diligencia con un tercero toda vez que no se localizó a la persona buscada.	(3)
UF/DRN/1678/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 10-03-14 (fojas 1232-1233) con oficio de respuesta JLE-MEX/VE/014/2014 recibido el 21-04-14 (foja 1231)	UF/DRN/1680/2014	No fue localizado en el domicilio.	(3)
INE/UF/DRN/0403/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 06-05-14 (fojas 1291-1292) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/079/2014 recibido el 20-05-14 (foja 1290)	INE/UF/DRN/0405/2014	No fue localizado en el domicilio.	
INE/UTF/DRN/1157/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 01-08-14 (foja 1429) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/363/2014 recibido el 29-08-14 (foja 1428)	INE/UTF/DRN/1158/2014	Notificado por estrados al no localizar al prestador de servicios en el domicilio.	

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

INE/UTF/DRN/1521/2014 dirigido al Lic. Matías Chiquito Díaz de León, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México del 25-08-14 (fojas 1562-1563) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VE/475/2014 recibido el 08-10-14 (foja 1561)	INE/UTF/DRN/1523/2014	Se atendió la diligencia con un tercero.	
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-04-16 (fojas 1838-1840) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VS/0443/2016 recibido 03-05-16 (fojas 1841-1842)	INE-JDE17/MÉX/VS/0103/16	El domicilio proporcionado por autoridades no existe.	
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1969-1971) con oficio de respuesta INE-JLE-MEX/VS/0188/2017 recibido el 09-03-17 (foja 1985)	INE-JDE17/MEX/VE/0066/17	El domicilio proporcionado por autoridades no existe.	
C. Carolina Ramírez Suárez			
Mtro. Antonio Ignacio Manjarrez Valle, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Veracruz del con oficio de respuesta JLE-VER/0183-2/2014 recibido el 07-05-14 (foja 1264)	UF/DRN/2360/2014	No fue localizada en el domicilio inscrito en el Registro Federal de Electores.	(3)
Requerimiento de información vía acuerdo del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del 27-02-17 (fojas 1966-1969) con oficio de respuesta INE/09JDE/VE/0280/17 del 08-03-17 (foja 2067)	INE/09JDE/VE/0267/2017	No fue localizada en el domicilio inscrito en el Registro Federal de Contribuyentes.	
C. Orfe Castillo Osorio			
UF/DRN/1666/2014 dirigido al Lic. Josué Cervantes Martínez, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el otrora Distrito Federal 07-03-14 (fojas 945-946) con oficio de respuesta INE/JLE-DF/00073/2014 recibido el 09-04-14 (fojas 1118-1119)	UF/DRN/1682/2013	No localizado en el domicilio registrado en todas las bases de datos consultadas	(3)

Aunado a lo anterior, es menester de esta autoridad señalar que por cuanto hace a los proveedores identificados como **(2)** a la fecha en que se resuelve el presente procedimiento, los requerimientos efectuados no han sido **desahogados** por los prestadores de servicios.

Por cuanto hace a los prestadores de servicio identificados como **(3)**, esta autoridad dirigió la línea de investigación agotando el principio de exhaustividad que rige en la materia, solicitando a diversas dependencias públicas, con el propósito de contar con registros de domicilios en los cuales fueran localizados los proveedores y prestadores de servicios mencionados. A continuación se enlistan las dependencias requeridas:

- Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.
- Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Instituto Mexicano del Seguro Social.
- Secretaría de Movilidad de la ahora Ciudad de México.

En este contexto, las dependencias remitieron a esta autoridad el domicilio registrado en sus archivos obteniendo resultados coincidentes con los registros que obran en el expediente del procedimiento o bien información desactualizada; por tal motivo, a la fecha de elaboración de la resolución de mérito no se logró localizar a los proveedores y prestadores de servicios referidos con **(3)** del cuadro mencionado.

Derivado de lo anterior, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio inmediato posterior, es decir, dos mil trece, el Instituto Político había reportado los pagos correspondientes a los pasivos objeto del procedimiento que se actúa y en caso afirmativo, proporcionara copia de la documentación que acreditara dicha situación.

Aunado a ello, se solicitó que informara si derivado de la revisión efectuada a las cuentas por pagar en el ejercicio dos mil trece, las operaciones objeto del procedimiento que por esta vía se resuelve habían sido objeto de sanción como partidas con antigüedad mayor a un año.

CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13

Al respecto, la citada dirección informó que los pasivos antes mencionados habían sido pagados durante el ejercicio dos mil trece y que no fueron objeto de observación o sanción en el marco de la revisión a los Informes Anuales de dicho año, adjuntando a su respuesta copia de las transferencias bancarias mediante las cuales fueron efectuados los pagos.

Es preciso subrayar que la información y documentación obtenida por parte de la Dirección de Auditoría de este Instituto, constituyen documentales públicas, en términos de lo previsto en el artículo 21, numerales 1 y 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual, tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Es así que, de la valoración realizada a la documentación proporcionada por la Dirección de Auditoría se constató que los pagos correspondientes a los proveedores que no dieron respuesta a los requerimientos realizados, así como a los prestadores de servicios que no fueron localizados (referencias **(2)** y **(3)** del primer cuadro del apartado que se analiza respectivamente) fueron realizados por el partido en las fechas que a continuación se detallan:

ID	DATOS DEL COMPROBANTE				FECHA DE PAGO	FORMA DE PAGO	MONTO (*)	REFERENCIA
	PROVEEDOR	FOLIO	FECHA	MONTO				
3	Antonio González Zamora	1444	02-10-12	9,000.00	08-01-13	Transferencia bancaria	9,000.00	(3)
6	Carolina Ramírez Suarez	205	02-10-12	7,300.70	04-04-13	Transferencia bancaria	6,000.00	(3)
9	Centro de Alternativas Comunitarias y Género María Luisa Herrasti Aguirre La China, A.C.	501	26-10-12	30,000.00	08-01-13	Transferencia bancaria	30,000.00	(3)
		502	26-10-12	10,000.00	08-01-13		10,000.00	
		503	26-10-12	30,000.00	08-01-13		30,000.00	
12	Gabriela Escobar del Razo	0113	30-11-12	7,300.70	07-02-13	Transferencia bancaria	6,000.00	(2)
13	Georgina Margarita Rangel Martínez	508	15-10-12	7,300.70	18-01-13	Transferencia bancaria	6,000.00	(2)

**CONSEJO GENERAL
P-UFRPP 58/13**

ID	DATOS DEL COMPROBANTE				FECHA DE PAGO	FORMA DE PAGO	MONTO (*)	REFERENCIA
	PROVEEDOR	FOLIO	FECHA	MONTO				
21	Lilia Martínez Patiño	Lilia 211	20-12-12	3,480.00	07-02-13	Transferencia bancaria	3,480.00	(2)
22	Lot Daniel Juárez Bahena	A08	30-11-12	6,083.92	15-01-13	Transferencia bancaria	5,000.00	(3)
23	Lucía Clarisa Pérez Fragoso	0653	25-10-12	3,650.35	07-02-13	Transferencia bancaria	3,000.00	(3)
28	Norma Gálvez Perea	5	20-12-12	18,251.75	20-03-13	Transferencia bancaria	15,000.00	(2)
		1	17-12-12	6,083.92	20-03-13		5,000.00	
		2	17-12-12	6,083.92	20-03-13		5,000.00	
		4	17-12-12	6,083.92	20-03-13		5,000.00	
29	Orfe Castillo Osorio	405	10-10-12	3,650.35	26-03-13	Transferencia bancaria	3,000.00	(3)
39	Wendy Salas Martínez	255	29-08-12	6,083.92	07-02-13	Transferencia bancaria	5,000.00	(3)
				\$160,354.15				

(*) La diferencia existente entre el monto del pago y el importe del comprobante corresponde a las retenciones de impuestos.

De este modo, se constató que el partido incoado liquidó los pasivos hasta el ejercicio dos mil trece y no en aquél en que fueron prestados los servicios, es decir dos mil doce.

Es así que el Partido de la Revolución Democrática realizó el pago de gastos etiquetados durante el ejercicio dos mil trece por un monto que, por lo que se refiere a las facturas analizadas en el presente apartado, asciende a **\$629,681.44** (seiscientos veintinueve mil seiscientos ochenta y un pesos 44/100).

Es importante mencionar que una vez analizado por esta autoridad las facturas objeto de estudio del presente apartado, constató que los gastos deben de ser considerados para la determinación de los montos mínimos que el partido debió ejercer para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de la mujer durante el dos mil doce, toda vez que existe certeza respecto a que los eventos de capacitación y las investigaciones amparados por las facturas

analizadas se llevaron a cabo, así como de que el recurso se destinó para el rubro mencionado, pese a que no se realizó el pago en el año en el cual fueron prestados los servicios.

En este tenor, se registró un servicio para el rubro en mención, y dicha erogación de los recursos etiquetados para el mismo se postergó hasta la siguiente anualidad, sin embargo se tiene certeza del servicio y de que el mismo fue destinado para actividades de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del apartado de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que durante el ejercicio dos mil doce las personas morales detalladas en el cuadro del presente apartado prestaron servicios al Partido de la Revolución Democrática y emitieron las facturas reportadas por el ente político en el marco de la revisión a los Informes Anuales de dicho año.
- Que el Partido de la Revolución Democrática registró las facturas antes mencionadas y efectuó los pagos respectivos en el ejercicio inmediato posterior a aquél en el cuál fueron prestados los servicios.
- Que existe certeza del destino y aplicación de los recursos involucrados, así como de la vinculación de las erogaciones con los objetivos del presupuesto etiquetado para la Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral cuenta con elementos de convicción que le permiten tener certeza de que el Partido de la Revolución Democrática realizó el pago respecto a la realización de actividades del rubro etiquetado para la Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres en el ejercicio inmediato posterior a aquél en el cuál fueron prestados los servicios; por lo que derivado de la información remitida por la Dirección de Auditoría anteriormente descrita y analizada, el sujeto incoado no vulneró lo establecido en el artículo **78, numeral 1 inciso a), fracción V, en relación con el 83, numeral 1,**

inciso b), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; por lo que se declara **infundado** el presente apartado por un monto de **\$629,681.44** (seiscientos veintinueve mil seiscientos ochenta y un pesos 44/100 M.N.).

Conclusión

Visto el análisis de los apartados **A** y **B**, esta autoridad concluye que el Partido de la Revolución Democrática realizó los pagos correspondientes a los pasivos registrados en el ejercicio dos mil doce por concepto de actividades específicas de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres, en el ejercicio inmediato posterior a aquél en el cual fueron prestados los servicios y los mismos vinculados a la promoción, capacitación y liderazgo político de las mujeres en el ejercicio dos mil doce; motivo por el cual se inició el procedimiento oficioso de mérito.

Por lo cual no existe una vulneración a lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1 inciso a), fracción V, en relación con el 83, numeral 1, inciso b), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente al veintitrés de mayo de dos mil catorce; por lo cual se procede a declarar **infundado** el procedimiento sancionador en que se actúa.

Aunado a ello, cabe señalar que la autoridad se pronunció dentro del Dictamen Consolidado identificado como **CG241/2013**, respecto de las irregularidades determinadas de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil doce respecto del cumplimiento del 2% que le correspondía destinar para la Capacitación, Promoción y Desarrollo Del Liderazgo Político de las Mujeres al Partido de la Revolución Democrática determinado en el Acuerdo CG431/2011, como a continuación se señala:

“

FINANCIAMIENTO PÚBLICO RECIBIDO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS (A)	2 % QUE LE CORRESPONDÍA DESTINAR PARA LA CAPACITACIÓN, PROMOCIÓN Y DESARROLLO DEL LIDERAZGO POLÍTICO DE LAS MUJERES ACUERDO CG431/2011 (B)=(A*2%)	IMPORTE QUE EL PARTIDO REPORTÓ COMO GASTOS PARA LA CAPACITACIÓN, PROMOCIÓN Y DESARROLLO DEL LIDERAZGO POLÍTICO DE LAS MUJERES. (C)
\$451,490,727.45	\$9,029,814.55	\$10,002,128.36

Cabe señalar que el importe de \$10,002,128.36 señalado en el cuadro que antecede, se reportó en el rubro de Gastos de Operación Ordinaria identificado como “Gastos para la Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres”, en la balanza de comprobación del Comité Ejecutivo Nacional y de los Comités Ejecutivos Estatales; asimismo, dichos gastos se controlaron en una cuenta en específico, tal y como lo señala el Reglamento de Fiscalización.

En el rubro correspondiente a Gastos para la Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres, el partido registró egresos por un importe de \$10,002,128.36.”

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del partido de la Revolución Democrática de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

SEGUNDO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución, identificado en el orden del día con el número de apartado 22.9, que fue reservado por el Consejero Electoral **Ciro Murayama**, quien tiene el uso de la palabra. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente. _____

Sólo para solicitar que se pueda hacer una revisión de la matriz de precios de la sanción, el sentido del Proyecto de Resolución ya fue votado, pero nos hacían notar, creo que con razón, que se denunciaron unos gallardetes de algunas características físicas de tamaño que no fueron debidamente reportados, eso se sanciona, pero se toma como referente una matriz de precios que toma publicidad de otra dimensión. _____

Entonces, simplemente para que se haga el ajuste correspondiente y se tome el dato de la matriz de precios que mejor se corresponda con esta publicidad. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama**. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente con la modificación que se propone. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado **Edmundo Jacobo Molina:** Con gusto, Consejero Presidente. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 22.9, tomando en consideración en esta votación la fe de erratas circulada previamente y la propuesta del Consejero Electoral **Ciro Murayama**, a fin de que la matriz de precios sea revisada en los términos que él lo propuso. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado **Enrique Andrade González**, Maestro **Marco Antonio Baños Martínez**, Doctora **Adriana Margarita Favela Herrera**, Doctor **Ciro Murayama Rendón**, Doctor **Benito Nacif Hernández**, Maestra **Dania Paola Ravel Cuevas**, Maestro **Jaime Rivera Velázquez**, Doctor **José Roberto Ruiz Saldaña**, Licenciada **Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles**, Maestra **Beatriz Claudia Zavala Pérez** y del Consejero Presidente, Doctor **Lorenzo Córdova Vianello**), Consejero Presidente. .

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG132/2018) Pto. 22.9 _____

INE/CG132/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y SU ENTONCES CANDIDATA A DIPUTADA FEDERAL POR EL DISTRITO II EN EL ESTADO DE AGUASCALIENTES, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU ACUMULADO

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/422/2015 y su acumulado**.

A N T E C E D E N T E S

I. Auto de vista dictado en el Juicio de Inconformidad identificado con el número de expediente SM-JIN-46/2015, promovido por el Partido Revolucionario Institucional. El siete de julio de dos mil quince, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio SM-SGA-OA-980/2015, mediante el cual la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la segunda circunscripción plurinominal notificó el auto de vista de fecha cinco de julio de dos mil quince, remitiendo copia certificada de la demanda de Juicio de Inconformidad presentada por el C. Horacio José Ricardo López Castañeda, en su carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Distrital 02 del Instituto Nacional Electoral en el estado de Aguascalientes, en contra de la declaración de validez de la elección y emisión de las constancias relativas a favor del Partido Acción Nacional y su entonces candidata a diputada federal en el Distrito Electoral 02 en el estado en cita.

Del análisis realizado al escrito de pretensión materia de la vista, la Sala Regional advirtió señalamientos contenidos en específico en el numeral diez en relación con el numeral siete, y que en su consideración podrían constituir una infracción a la

normatividad en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, los cuales para mayor claridad se transcriben a continuación:

“HECHOS

10. Entre el 5 de abril y el 3 de junio de 2015 se realizaron las campañas electorales en donde la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes como candidata del Partido Acción Nacional en la demarcación territorial del Distrito Electoral Federal 02, rebasa los topes de gastos de campaña al fijar en equipamiento urbano del Distrito, además de haber gastado en propaganda y en utilitarios, por lo que resulta imprescindible conocer si estos y otros gastos fueron reportados a la Unidad Técnica de Fiscalización, para lo cual se anexa a la presente demanda el acuse de recibo, solicitándole a la Unidad Técnica de Fiscalización, informe a este respecto (anexo 29).(Foja 71 del expediente)

Como se señaló, el promovente de aquel recurso de inconformidad, funda su dicho relativo al presunto rebase de tope de gastos de campaña, en la narrativa realizada en el hecho número 7:

7. En fechas 25, 26 y 30 de mayo de 2015 la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes y el Partido Acción Nacional colocaron en postes de semáforos, postes de la Comisión Federal de Electricidad y de telefonía, en estructuras de puentes, señalamientos viales así como en árboles situados en los camellones y banquetas, propaganda electoral a favor de la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes y el Partido Acción Nacional.

Figuras de plástico ubicadas en las avenidas Tecnológico, Ojocaliente, San Gabriel y Siglo XXI, sobre los camellones centrales de la prolongación avenida Alameda, en el trayecto vial que va de Avenida Aguascalientes a Avenida Ojocaliente, a la altura de Fraccionamiento Ojocaliente, de la Ciudad de Aguascalientes; en la intersección de la Avenida Siglo XXI con la Avenida Rodolfo Landeros Gallegos, en el Fraccionamiento Rodolfo Landeros; sobre la Avenida Mariano Hidalgo en el trayecto vial entre las calles Isaac Díaz de León del Fraccionamiento Mujeres Ilustres; sobre la Avenida Héroe Inmortal, en el Fraccionamiento Morelos I y Avenida Prolongación Arqueros, en el fraccionamiento Vistas del Sol, a la altura de cruce con Avenida Aguascalientes Sur.

Dicha propaganda electoral impresa y fijada en Equipamiento Urbano cuenta con las siguientes características:

Figuras de plástico de aproximadamente un metro ochenta centímetros de altura por un metro con diez centímetros de ancho, cuyo contenido impreso

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

es la imagen de una persona del sexo femenino, con el pulgar de la mano derecha extendido, y debajo la leyenda en letras color naranja y azul "Arlette Muñoz" "Candidata Diputada Federal", a su lado derecho el logotipo oficial del Partido Acción Nacional, con sus siglas PAN, en colores azul y blanco; cabe mencionar que dicha propaganda no contiene el símbolo internacional del reciclaje, incumpliendo con ello con el Acuerdo del Consejo General del INE, Número INE/CG/48/2015, y además es soportada por una estructura metálica, fijada al equipamiento urbano mediante un alambre, generando un daño adicional, al ya ocasionado sobre la estética urbana.

Es importante señalar que en recorrido llevado a cabo se encontró la cantidad de setenta y dos figuras de plástico con la propaganda electoral impresa ya descrita.

Dicha conducta contraria a las disposiciones electorales, queda plenamente asentada en prueba pre constituida y acreditada en virtud de Actas Circunstanciadas (sic) número OE/008/25-05-15 DE FECHA 25 de mayo de 2015, documentales públicas que se adjuntan como Anexos 14, 15 y 17, al presente escrito de denuncia. Actas cuyo contenido y las placas fotográficas impresas del lugar de los hechos, acreditan plenamente la cantidad, la ubicación y el contenido de dicha propaganda, cuya colocación y fijación es imputable al Partido Acción Nacional y a su Candidata Arlette Ivette Muñoz Cervantes mediante la culpa in Vigilando.

*Cabe señalar que dicha conducta es reincidente y en virtud de ello se tramita el **Procedimiento Especial Sancionador seguido bajo el número de expediente JD/PE/PRI/JD02/AGS/PEF/9/2015**, cuya denuncia fue presentada en fecha 6 de junio de 2015, por el Partido revolucionario Institucional en contra del Partido Acción Nacional, y su candidata por el 02 Distrito Electoral Federal la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes y quien resulte responsable de la comisión de las conductas violatorias de las normas electorales que rigen el Proceso Federal Electoral 2014-2015 consistente en la colocación de PROPAGANDA ELECTORAL EN EQUIPAMIENTO URBANO; de conformidad a lo establecido en los artículos 250, numeral 1, incisos a) y d), y 474 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el artículo 5, numeral 2, fracción II, inciso a), del reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.*

Denuncia que a la fecha continua en la etapa de instrucción ante la 02 Junta Distrital, teniendo señalada como fecha para celebrarse la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos el 16 de junio de 2015, a las 10 horas, a fin de continuar con su debida sustanciación. (Foja 57-59 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

Cabe señalar que, adicional a los hechos materia de la vista dada a esta autoridad por parte de la Sala Regional en comento, se adjuntaron a la misma los anexos que al efecto se enlistan y consistentes en los elementos de prueba que el demandante acompañó a su escrito de pretensión primigenio y relacionados con los hechos constitutivos de la vista:

1. **Anexo 14.** Consistente en Acta Circunstanciada con clave alfanumérica OE/008/25-05-15 emitida por la segunda Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Aguascalientes. (foja 169 – 311 del expediente).
2. **Anexo 15.** Consistente en Acta Circunstanciada con clave alfanumérica OE-VOE/001/30-05-15 emitida por la segunda Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Aguascalientes. (foja 313 – 321 del expediente).
3. **Anexo 17.** Consistente en Acta Circunstanciada con clave alfanumérica OE/009/26-05-15 emitida por la segunda Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Aguascalientes. (foja 323 – 348 del expediente).
4. **Anexo 29.** Consistente en escrito simple de solicitud de información y documentación a la Unidad Técnica de Fiscalización, firmado por el Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Distrital 02 del Instituto Nacional Electoral en Aguascalientes. (foja 350 – 355 del expediente).

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/422/2015.
El cinco de agosto de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/422/2015**, notificar al Secretario del Consejo General y al Partido Acción Nacional su inicio y publicar el acuerdo y su cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este instituto (Foja 356 del expediente).

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de oficioso INE/P-COF-UTF/422/2015.

a) El cinco de agosto de dos mil quince, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 357 a 358 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

b) El diez de agosto de dos mil quince, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 359 del expediente)

IV. Notificación de inicio del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/422/2015 al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El seis de agosto de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/20156/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 360 del expediente)

V. Aviso de inicio del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/422/2015 al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El seis de agosto de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/20157/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 361 del expediente)

VI. Notificación de inicio del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/422/2015 al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El seis de agosto de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/20158/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 362 del expediente)

VII. Resolución del Juicio de Inconformidad con número de expediente SM-JIN-46/2015. El cinco de agosto de dos mil quince, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio SM-SGA-OA-1107/2015, a través del cual se hizo del conocimiento de dicha autoridad que el día cuatro del mismo mes y año, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la segunda circunscripción plurinominal, resolvió el Juicio de Inconformidad identificado con la clave alfanumérica SM-JIN-46/2015 y en cuyo Resolutivo CUARTO mandató dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en relación con los apartados **4.4** y **5** de la sentencia relativa, los cuales se transcriben a continuación para mayor claridad respecto de los hechos que motivaron el inicio del procedimiento oficioso. (Foja 363- 404 del expediente)

“4.4. NULIDAD DE ELECCIÓN POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA.

El artículo 41, Base VI, inciso a), de la Constitución Federal, dispone que la ley establecerá un sistema de nulidades de las elecciones federales o locales por violaciones graves, dolosas, y determinantes en los casos, entre otros, de que se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado. El párrafo cuarto de dicha base se dispone que tales violaciones deben ser acreditadas de forma objetiva y material, así como que las violaciones se presumirán como determinantes cuando la diferencia entre el primer y segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

La exigencia de que las violaciones se encuentren acreditadas de forma objetiva y material está referida a que los hechos en los que se sustente deben estar plenamente acreditados, es decir, que a partir de las pruebas se llegue a la convicción de que las violaciones o irregularidades efectivamente sucedieron, que su acreditación no se sustente en meras apreciaciones subjetivas, sino en bases que permitan determinar plenamente la actualización de la irregularidad.

En relación con el carácter determinante de la violación, el párrafo cuarto de la base constitucional citada y el artículo 78 bis, párrafo 2, de la Ley de Medios establecen que se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia obtenida entre el primero y segundo lugar de la elección sea menor al cinco por ciento.

Ahora bien, debe señalarse que la violación al límite a las erogaciones de los partidos políticos y sus candidatos en una campaña electoral representa una conducta ilícita que puede atentar contra los principios rectores sustanciales de toda elección democrática, pues puede dar lugar a la afectación de la equidad en la contienda lo que acorde con lo previsto en el artículo 78 Bis, párrafo 1, en relación con el 78, ambos de la Ley de Medios, que otorgan a las salas de este tribunal electoral la facultad de declarar la nulidad de una elección cuando se excedan los topes de gastos de campaña en un cinco por ciento del monto autorizado, siempre que dichas violaciones se acrediten de manera material y objetiva.

Para tener por acreditada la referida causal de nulidad también resulta necesario que quien la invoque realice la exposición de los hechos que se consideren violatorios de las disposiciones que regulan el límite a las erogaciones que pueden hacer los partidos políticos y candidatos durante el desarrollo de una campaña, y que se aporten las pruebas que estimen

pertinentes para lograr la comprobación plena de los hechos base de la acción.

En ese sentido, si las salas de este tribunal tienen dentro de su ámbito de atribuciones la de resolver los medios de impugnación previstos en la Ley de Medios que sean sometidos a su consideración y, tratándose del juicio de inconformidad, puede decretar la nulidad de una elección porque se rebasen los topes de gastos de campaña, es indudable que tiene facultades para examinar todos los medios de prueba que al efecto se aporten por los promoventes de dicho medio de defensa, así como de aquellas probanzas que estime pertinentes para resolver que se allegue mediante diligencias para mejor proveer.

No obstante, para tener por demostrada una irregularidad relacionada con el rebase de tope de gastos de campaña, debe haber evidencia con valor probatorio pleno de tales hechos, que permitan al resolutor del medio de impugnación llegar a la convicción no sólo de la existencia de la violación a una disposición, sino también respecto a su trascendencia en el resultado de la elección.

(...)

4.4.4 El PRI acreditó en el presente juicio la difusión de propaganda electoral que no se encuentra incluida en el Dictamen Consolidado.

*Además de alegar, de manera general, que el PAN y su candidata rebasaron el tope de gastos de campaña en un cinco por ciento, en su demanda el PRI señala que dicho rebase se debe, en específico, al **costo asociado con la colocación de setenta y siete pancartas plásticas en elementos del equipamiento urbano.***

*Por las razones que se desarrollan a continuación, para efecto del estudio del planteamiento de nulidad, la **colocación de estas setenta y siete figuras** se encuentra acreditada.*

*Por una parte, al resolver el procedimiento especial sancionador SRE-PSD-371/2015 la Sala Especializada concluyó que el PAN y su candidata a diputada federal por el Distrito Electoral 02 de Aguascalientes colocaron **dos figuras de plástico** en dos postes. Por la otra, al emitir la resolución correspondiente al procedimiento especial sancionador SRE-PSD- 434/2015, la Sala Especializada constató la colocación de **setenta y cinco figuras plásticas**, alusivas a la candidata del PAN, en diversos puntos de siete avenidas de la ciudad de Aguascalientes. Asimismo, esta determinación fue*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

confirmada por la Sala Superior de este tribunal electoral al dictar la sentencia correspondiente al recurso SUP-REP-502/2015.

No es obstáculo para lo anterior el hecho de que en los autos del expediente obre copia certificada del escrito del dos de junio del presente año, mediante el cual el representante propietario del PAN ante el Consejo Distrital señala su intención de deslindarse de “la existencia de distinta publicidad que NO corresponde a la colocada por la gente o personas del partido político que representa, así como por parte de la campaña de la candidata Arlette Ivette Muñoz Cervantes”. Esto es así pues, como se ha señalado, existen dos pronunciamientos judiciales firmes –mismos que no fueron controvertidos por el PAN– en los cuales la Sala Especializada y la Sala Superior constataron la existencia de la propaganda electoral que fue atribuida a dicho partido y a su candidata.

En razón del planteamiento hecho valer por el PRI en su demanda, el cinco de julio del año en curso el magistrado instructor ordenó dar vista a la Unidad de Fiscalización con la copia certificada de dicha demanda, así como los anexos relacionados con el agravio correspondiente al rebase de tope de gastos de campaña por fijar en equipamiento urbano de las referidas pancartas plásticas.

*No obstante lo anterior, de la revisión del Dictamen Consolidado no se advierte que esta propaganda haya sido incluida en dicho documento. A fin de corroborar lo anterior, mediante proveídos de dieciséis y veinticinco de julio del presente año, se requirió al titular de la Unidad de Fiscalización para que informara si dentro de los gastos de campaña reportados por Arlette Ivette Muñoz Cervantes se encontró la propaganda electoral referida por el PRI en su demanda. En respuesta a dicho requerimiento, el veinticinco de julio la autoridad administrativa antes mencionada informó que los setenta y siete plásticos de propaganda de la entonces candidata Arlette Ivette Muñoz, 129 **no se encontraron en sus registros de los reportes hechos por el PAN, por lo que, en consecuencia, no fueron contabilizados en el Dictamen Consolidado.***

4.4.5 Procede que esta sala regional estime el costo de la propaganda no reportada a fin de analizar de manera integral el planteamiento de nulidad del PRI.

Una vez que, para efectos del planteamiento de nulidad, se ha acreditado material y objetivamente la existencia de propaganda electoral no incluida en el Dictamen Consolidado, procede que esta sala regional estime el costo de la propaganda no reportada a fin de analizar de manera integral el planteamiento del PRI. Lo anterior tiene sustento en una lectura sistemática y

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

funcional de los artículos 1º, párrafo tercero; 17, párrafo segundo; 41, párrafo tercero, fracción VI; y 99, párrafo cuarto, fracción I, de la Constitución Federal, toda vez que el mandato constitucional consistente en impartir una justicia pronta, completa e imparcial se traduce, entre otras cosas, en que al resolver los medios de impugnación de su competencia las salas del tribunal electoral deberán tomar las medidas necesarias a fin de que se consideren todas aquellas violaciones que se encuentren material y objetivamente acreditadas, a fin de determinar si se actualiza o no una de las causales de nulidad a las que hace referencia el texto constitucional.

En razón de lo anterior, como en el presente caso existen pronunciamientos firmes de la Sala Especializada y de la Sala Superior en los que se constata que el PAN difundió propaganda electoral que no se encuentra incluida en el Dictamen Consolidado, esta sala regional se encuentra obligada a tomar las medidas necesarias a fin de determinar si con la inclusión de los gastos generados por dicha propaganda se podría actualizar la causal de nulidad contemplada en el artículo 41, Base VI, inciso a), de la Constitución Federal.

Con lo anterior, esta sala regional en modo alguno sustituye las labores de fiscalización a cargo de los órganos del INE, pues el análisis que se desarrolla tiene como objeto exclusivo la resolución del presente medio de impugnación y, en específico, el análisis de la causal de nulidad consistente en el rebase del tope de gastos de campaña por más de un cinco por ciento.

En efecto, cabe reiterar que el procedimiento para el control y supervisión de los ingresos y egresos de los partidos políticos, entre los que se encuentra el relativo a los gastos de campaña, constituye una atribución que corresponde exclusivamente al INE –a través de la Unidad de Fiscalización y el Consejo General– por lo que las conclusiones a las que se llegue en la presente sentencia en modo alguno vinculan a los órganos de la autoridad electoral administrativa.

Dado que el pronunciamiento de esta sala regional se limita –como se ha señalado reiteradamente– al análisis del planteamiento de nulidad hecho valer por el PRI, para efectos de fiscalización lo que procede es dar vista a la Unidad de Fiscalización con copia certificada de esta sentencia, para que ésta determine lo que en Derecho corresponda. En ese sentido, se dejan a salvo los derechos de quienes en su caso se inconformen por el surgimiento de una causal superveniente derivada de la eventual emisión de una o más resoluciones por parte de la autoridad administrativa.

Tomando en cuenta los anteriores razonamientos, el pasado veintiséis de julio se requirió a la Unidad Fiscalización para que, tomando en consideración lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, así como las

características de la propaganda no reportada, informara: 1) en qué concepto o conceptos encuadraría esta propaganda y 2) el costo unitario que correspondería la referida propaganda si esta fuera considerada como un gasto no reportado, esto es, cuál sería el valor más alto de la matriz de precios correspondiente.

*En respuesta a dicho requerimiento, el Titular de la Unidad de Fiscalización respondió: 1) que la propaganda señalada por el PRI en su demanda debía ser catalogada en el rubro de “Gastos de Propaganda”, subcuenta “Otros Similares” y 2) que de considerarse como un gasto no reportado, para efectos de cuantificar el costo, se debía considerar un **precio unitario de \$638.00 pesos (IVA incluido) por cada figura de plástico**, por ser este costo el correspondiente al valor más alto establecido en la matriz de precios de los gastos reportados por los partidos políticos y coaliciones en sus informes de campaña.*

(...)

5. EFECTOS DE LA SENTENCIA

(...)

Sobre esta base, se confirma la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría relativa respectiva.

Ahora bien, en la medida en que en esta sentencia se advierten hechos que podrían motivar un pronunciamiento por parte de la autoridad electoral administrativa encargada de las labores de fiscalización, procede dar vista a la Unidad de Fiscalización con copia certificada de esta sentencia, para que ésta determine lo que en Derecho corresponda. Cabe reiterar, como se precisa en el apartado 4.4 de la presente Resolución, que las conclusiones a las que se ha llegado en el presente medio de impugnación en modo alguno vinculan a la autoridad administrativa, pues como se ha señalado, el procedimiento para el control y supervisión de los ingresos y egresos de los partidos políticos constituye una atribución que corresponde exclusivamente al INE a través de la Unidad de Fiscalización y el Consejo General.”

[Énfasis añadido]

VIII. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/418/2015. Derivado de la vista mandatada en la resolución expuesta en el antecedente previo, el seis de agosto de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno,

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/418/2015**, notificar al Secretario del Consejo General y al Partido Acción Nacional su inicio y publicar el acuerdo y su cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este instituto (Foja 405 del expediente).

IX. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de oficioso.

a) El seis de agosto de dos mil quince, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 406 - 407 del expediente).

b) El nueve de agosto de dos mil quince, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 408 del expediente)

X. Aviso de inicio del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/418/2015 al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/20210/2015, de fecha siete de agosto de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 409 – 410 del expediente)

XI. Notificación de inicio del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/418/2015 y requerimiento al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El siete de agosto de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/20211/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito, solicitó hiciera del conocimiento de la candidata denunciada el inicio aludido, así como remitiera los datos y/o documentos de identificación y localización respecto de la ciudadana en cita que estuvieran en su poder. (Foja 411 - 412 del expediente)

b) El siete de agosto de dos mil quince, mediante oficio RPAN/776/130815, el Representante Propietario del Partido Acción Nacional dio respuesta al requerimiento formulado. (Foja 434 - 441 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

XII. Notificación de inicio del procedimiento oficioso INE/P-COF-UTF/418/2015 al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El siete de agosto de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/20213/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 413 del expediente)

XIII. Acuerdo de acumulación de los expedientes INE/P-COF-UTF/418/2015 e INE/P-COF-UTF/422/2015. Al realizar el análisis a las constancias que dieron origen a los procedimientos administrativos en cita se advirtió la existencia de litispendencia en sujeto y causa, de modo que el veinticuatro de agosto de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó acumular el procedimiento identificado con la clave alfanumérica **INE/P-COF-UTF/418/2015** al expediente primigenio número **INE/P-COF-UTF/422/2015** a efecto de que se identificaran con el número de expediente **INE/P-COF-UTF/422/2015 y su acumulado**, determinación procesal respecto de la cual se acordó notificar al Secretario del Consejo General y al Partido Acción Nacional, así como la publicación del acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este instituto. (Foja 414 del expediente)

XIV. Publicación en estrados del acuerdo de acumulación del expediente INE/P-COF-UTF/422/2015 y su acumulado.

a) El veinticuatro de agosto de dos mil quince, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de acumulación y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 415 - 416 del expediente)

b) El veintisiete de agosto de dos mil quince, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de acumulación, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 417 del expediente)

XV. Notificación del acuerdo de acumulación al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio INE/UTF/DRN/21291/2015, de fecha veinticuatro de agosto de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

del Instituto Nacional Electoral, la acumulación de los expedientes expuestos. (Foja 418 del expediente)

XVI. Acuerdo de ampliación de plazo para resolver. El veinte de noviembre de dos mil quince, toda vez que la investigación desplegada debe cumplir con un carácter completo, integral y objetivo que permita considerar que el expediente se encuentra debidamente integrado, y toda vez que de las constancias que obran en el mismo se advirtió aún se encontraban diligencias pendientes por realizar, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el plazo de noventa días naturales para presentar a la Comisión de Fiscalización del Consejo General de Instituto Nacional Electoral el Proyecto de Resolución del expediente citado al rubro. (Foja 419 del expediente)

XVII. Notificación del acuerdo de ampliación al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio INE/UTF/DRN/24641/2015, de fecha veinte de noviembre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de ampliación de plazo para la entrega de la Resolución respectiva. (Foja 420 del expediente).

XVIII. Notificación del acuerdo de ampliación al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio INE/UTF/DRN/24642/2015, de fecha veinte de noviembre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de ampliación de plazo para resolver. (Foja 421 del expediente).

XIX. Solicitud de información a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/20212/2015, de fecha seis de agosto de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Director Jurídico del Instituto Nacional Electoral, la identificación y búsqueda de la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes. (Foja 422 a la 423 del expediente).

b) Mediante oficio con clave alfanumérica INE-DC/SC/4087/2015, de fecha once de agosto de dos mil quince, la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral dio respuesta al requerimiento formulado. (Foja 424 a la 433 del expediente).

XX. Solicitudes de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/023/2015, de fecha catorce de enero de dos mil dieciséis, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones políticas y otros, copia simple de los proveídos de fecha dieciséis y veinticinco de julio de dos mil quince, remitidos por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (Foja 442 a la 443 del expediente).

b) Mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DA/028/16 de fecha veintiuno de enero de dos mil dieciséis, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones y Otros, dio respuesta al requerimiento formulado. (Foja 444 a la 658 del expediente).

c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/257/2016 de fecha tres de mayo de dos mil dieciséis, se solicitó información a la Dirección de Auditoría sobre las erogaciones por concepto de la propaganda consistente en 77 (setenta y siete) *gallardetes plásticos*. (Foja 659 a la 661 del expediente).

d) Mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DA/505/16, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones y Otros, dio respuesta al requerimiento formulado. (Foja 666 a 688 del expediente)

e) Mediante oficios de claves alfanumérica INE/UTF/DRN/521/2016, INE/UTF/DRN/596/2016, INE/UTF/DRN/619/2016 se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones y Otros, informara el monto al cual ascendieron los egresos finales correspondientes a los gastos de campaña erogados por la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes y la diferencia existente entre dicha cantidad y el tope de gastos de campaña determinado para tales efectos. (Foja 711 a la 716 del expediente).

f) Mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DA/1626/16 de fecha treinta y uno de octubre del dos mil dieciséis, el Director de Auditoría dio respuesta a los requerimientos solicitados. (Foja 689 a la 710 del expediente).

XXI. Solicitud de información a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción.

a) Mediante oficio INE/UTF/6415/2017 de fecha tres de mayo del dos mil diecisiete, se solicitó a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción el escrito de deslinde de la propaganda mencionado dentro de la resolución del juicio de inconformidad con clave alfanumérica SM-JIN-46/2015 proporcionado por el Partido Acción Nacional. (Foja 759 a la 760 del expediente).

b) Mediante oficio S/N, de fecha diez de mayo de dos mil diecisiete, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción, dio respuesta al requerimiento formulado. (Foja 761 a la 762 del expediente).

XXII. Solicitud de información a la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/7524/2017 de fecha quince de mayo del dos mil diecisiete, se solicitó a la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación remitiera copias certificadas del escrito de deslinde de propaganda a que se hace referencia en la sentencia identificada con la clave alfanumérica SRE-PSD-371/2015. (Foja 763 a la 764 del expediente).

b) Mediante oficio S/N de fecha dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, remitió la documentación solicitada. (Foja 765 a la 784 del expediente).

XXIII. Razones y Constancias.

a) El dieciséis de febrero de dos mil dieciséis se hizo constar que la factura de folio 5149 de fecha veinte de mayo de dos mil quince, emitida por la persona moral "Grafica Espectaculares S.A. de C.V.", a favor del Partido Acción Nacional se encuentra registrada y aprobada por el Servicio de Administración Tributaria (foja 662- 663 del expediente).

b) El veintitrés de marzo de dos mil dieciséis se hizo constar que la factura de folio 008043 de fecha cinco de mayo de dos mil quince, emitida por Ricardo Fernando Vargas Hernández, a favor del Partido Acción Nacional se encuentra

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

registrada y aprobada por el Servicio de Administración Tributaria (foja 664- 665 del expediente).

c) El trece de febrero de dos mil diecisiete se hizo constar que la factura de folio 524 de fecha catorce de mayo de dos mil quince, emitido por la persona moral denominada Agencia 796 S.A de C.V., a favor del Partido Acción Nacional se encuentra registrada y aprobada por el Servicio de Administración Tributaria (foja 717- 718 del expediente).

d) El trece de marzo de dos mil diecisiete se hace constar que la factura de folio 1799 de fecha veintiuno de mayo de dos mil quince, emitido por Hugo Fernando Alderete Paolasso, a favor del Partido Acción Nacional se encuentra registrada y aprobada por el Servicio de Administración Tributaria (foja 719- 720 del expediente).

e) El siete de agosto de dos mil diecisiete se hizo constar que la factura de folio 2, de fecha treinta y uno de mayo de dos mil quince, emitido por la persona moral "Setel de Guadalupe S.A. de C.V.", a favor del Partido Acción Nacional se encuentra registrada y aprobada por el Servicio de Administración Tributaria (foja 782 – 783 del expediente).

f) El once de diciembre de dos mil diecisiete se hizo constar que la factura de folio 3, de fecha treinta y uno de mayo de dos mil quince, emitido por la persona moral "Setel de Guadalupe S.A. de C.V.", a favor del Partido Acción Nacional se encuentra registrada y aprobada por el Servicio de Administración Tributaria (foja 784 – 785 del expediente).

XXIV. Emplazamiento al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/2777/2017 de fecha diez de abril de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente de mérito, para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldara sus afirmaciones respecto del mismo. (Fojas 721 a 727 del expediente)

b) Mediante oficio S/N de fecha dieciocho de abril de dos mil diecisiete, el Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento formulado, mismo

que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente del mismo y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por dichos sujetos obligados: (fojas 728 a 734 del expediente).

“Excepciones

PRIMERA.- *El presente emplazamiento es notoriamente improcedente, toda vez que como se desprende de la notificación del mismo, fue notificado el día 11 de abril del presente año, y de acuerdo al artículo 26, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la facultad de iniciar un procedimiento por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización a (sic) prescrito, esto conforme al artículo citado que a la letra dice;*

(...)

Es conveniente señalar que la fecha que se debe tomar como referencia para que comenzara a correr termino lo es que estableció en la sentencia SER-PSD-434/2015 que en su momento resolvió lo conducente sobre el tema en mención, de fecha 26 de de (sic) junio del 2015, que si bien es cierto la actora la recurrió mediante el recurso de revisión SUP-REP-502/2015, la Sala Superior del TEPJF la desechó de plano con fecha de quince de julio del 2015, la presente apertura de investigación en este procedimiento oficioso indebidamente instaurado, carece de la facultad legal por haber transcurrido en exceso el plazo para su interposición, , (sic) no siendo la temporalidad adecuada para iniciar dicho procedimiento.

SEGUNDA.- *Esta autoridad fiscalizadora administrativa de continuar con el presente procedimiento instaurado en contra de la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, se estará violentando el Principio Constitucional y General de Derecho ne bis idem, que establece que nadie puede ser juzgado dos ocasiones por el mismo asunto. Es entonces yendo al caso en concreto, donde ya fue resuelta en su momento mediante el procedimiento SER-PSD-434/2015, resolviendo con amonestación pública al Partido Acción Nacional y a la candidata a Diputada Federal Arlette Ivette Muñoz Cervantes, por considerar la inobservancia a la Legislación Electoral, además de agotar la parte actora el recurso de revisión, bajo el expediente SUP-REP-502/2015, el cual desecho de plano la demanda interpuesta por la actora, por lo que se sancionaron las (sic) conductos por las (sic) cuales se pretende volver a sancionar a Arlette Ivette Muñoz Cervantes, luego entonces se debe desechar de plano el presente procedimiento.*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

De manera Ad cautelam, me permito realizar los siguientes;

Manifestaciones

Referente al aparente emplazamiento que se me realiza, mediante un escrito con número de oficio INE/UTF/DRN/2777/2017, de fecha 10 de abril del 2017, es menester señalar los siguientes puntos;

1.- Me causa incertidumbre jurídica, que el suscrito que se me hace llegar ya mencionado en líneas anteriores, resulte violatorio de mi derecho constitucional a ser oído y escuchado en juicio, toda vez que la Unidad que usted dirige, se encuentra indicando que he vulnerado leyes y Reglamentos específicos de la materia que nos ocupa, fundando y motivando los mismos, esto haciendo antes de darme mi derecho a oponer excepciones, alegatos y defensas, toda vez que textualmente a la letra dice; “ En consecuencia dicha conducta analizada vulneraría lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con los artículos 95, numeral 1 y/o 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan:... “Así pues hasta la página número 7, se me da el derecho para presentar mis alegatos, lo cual me produce incertidumbre, pues ya se encuentran resueltas presuntas violaciones, fundadas y motivadas, esto sin concederme el derecho previo de defensa.

2.- En el momento procesal oportuno, se manifestó por parte de un servidor, que la propaganda que motiva el origen de la queja de la parte actora, no había sido colocada por la entonces Candidata Arlette Ivette Muñoz Cervantes, ni por un servidor, ni por su equipo de trabajo y/o partido político, a su vez, se envió un oficio de deslinde, en el que se mencionaba lo anterior, no obstante de esto, procedimos a retirar la propaganda denunciada, para no vernos beneficiados de la misma, cumpliendo así con los (sic) previsto en las legislaciones electorales.

Ahora bien, dicha propaganda, no advierte voluntad manifiesta para vulnerar el orden jurídico, tampoco consistió en conductas reiteradas, no hubo reincidencia alguna, por lo que fue considerada y calificada como falta levisima, imponiendo una sanción de amonestación, esto pese a no haber colocado dicha propagando (sic) nosotros.

Así pues, rendimos el informe de gastos de campaña del primer y segundo periodo, si nos encontramos negando el acto de la colocación de dicha propaganda, así como desconociendo su origen, resulta irrisorio que informemos costos y lo hagamos propios. No obstante, la Sala Regional estableció sancionar a la candidata Arlette Ivette Muñoz Cervantes, con amonestación pública, por lo cual aceptamos dicha sentencia, y es así que no

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

podemos declarar lo anterior como gastos de campaña pues desconocemos el costo y el origen de la misma publicidad.

Ahora bien, la autoridad cuantificó el costo de dicha propaganda, dando un resultado de \$638 como precio unitario de propaganda, siendo un total de 77 gallardetes plásticos, suman un total de \$49,126, cantidad que sumada con los gastos de campaña reportados sumaría un total de \$1,129,929.34, cuando el tope de campaña era de \$1,260,038.34, habiendo una diferencia aun de \$130,109, de lo que la autoridad desprende que no se actualiza una causa de nulidad de la elección, pues no hay un incremento considerable en el informe de gastos presupuestados, así como un rebase del tope de los mismos.

Dicha cuantificación, es posterior al informe de gastos de campaña entregado por la entonces candidata Arlette Muñoz, por lo que estando en el supuesto de que se negó dicha colocación de propaganda y se descocía (sic) su origen y costo, resulta de realización imposible por la simple temporalidad de los hechos, el poder haber anexado el costo del mismo al informe de gastos.

PRUEBAS

1.- DOCUMENTAL PÚBLICA UNO.- *Consistente en el nombramiento que me acredita como Representante del Partido Acción Nacional Ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.*

Con esta probanza se pretende acreditar la legitimidad y personalidad con la que comparezco al presente emplazamiento de la Unidad Técnica de Fiscalización.

2.- DOCUMENTAL PÚBLICA DOS.- *Consistente en la sentencia con número de expediente SER-PSD-434/2015 con fecha del veintiséis de junio de dos mil quince, la cual obra en expedientes y en la página electrónica del Tribunal electoral del Poder Judicial de la Federación.*

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de la contestación a los hechos y agravios que se hacen valer en el presente escrito.

3.- DOCUMENTAL PÚBLICA TRES.- *Consistente en la sentencia con número de expediente SUP-REP-502/2015 con fecha del quince de julio del dos mil quince, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la cual obra en expedientes y en la página electrónica el Tribunal electoral (sic) del Poder Judicial de la Federación.*

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de la contestación a los hechos y agravios que se hacen valer en el presente escrito”.

c) El veintiséis de abril del dos mil diecisiete se recibió en La unidad Técnica de Fiscalización sendo escrito y documentación en vía de alcance, remitido por el Representante Propietario del Partido Acción Nacional que a la letra señala: (Fojas 735 a la 756 del expediente).

(...)

“Que por medio del presente ocurso, me permito ofrecer un legajo de diecinueve copias certificadas, consistentes en un escrito de deslinde signado por el Lic. Héctor Salvador Hernández Gallegos, entonces Representante Propietario del Consejo Distrital 02 del Partido Acción Nacional de Aguascalientes, recibido por la 02 Junta Distrital en fecha 02/06/15, así como el oficio de remisión del mismo que realiza la Junta Distrital Ejecutiva, con fecha del 9 de Julio del 2015, entregada hasta el 14 de Julio del mismo año, signado por la Lic. Esperanza Parga Tiscareño, Vocal Secretario.”

(...)

XXV. Cierre de instrucción. El veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 405 del expediente)

XXVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales integrantes, las Consejeras Electorales Dra. Adriana M. Favela Herrera y Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y Dr. Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente de la Comisión el Dr. Ciro Murayama Rendón.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDOS

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.

Con fecha diecinueve de abril del 2017, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió escrito de contestación al emplazamiento formulado mediante oficio INE/UTF/DRN/2777/2017, en el cual el Partido Acción Nacional manifestó que el procedimiento instaurado devenía improcedente, toda vez que en atención a elementos de temporalidad resulta dable colegir la actualización de la figura procesal denominada *prescripción* e invocó para tal efecto el artículo 26, numeral

2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el cual a la letra determina:

*Artículo 26.
Del procedimiento oficioso*

(...)

*2. La facultad de iniciar procedimientos oficios que versen sobre hechos de los cuales la autoridad tuvo conocimiento en el procedimiento de revisión de los informes anuales, de precampaña, de apoyo ciudadano y de campaña, **prescribirá dentro de los noventa días siguientes a la aprobación de la Resolución correspondiente.***

[Énfasis añadido]

En concepto de esta autoridad electoral, el instituto político aludido parte de una premisa inexacta. Lo anterior pues, si bien aduce que el marco normativo procesal contempla una temporalidad de noventa días¹ a fin de iniciar procedimientos oficiosos, lo cierto es que dicho término perentorio solo resulta aplicable al caso concreto previsto por el mismo numeral 2. Véase:

En efecto, el numeral 2 del artículo 26 del ordenamiento procesal mencionado, prevé un marco de oportunidad temporal de noventa días a fin de que la autoridad electoral ejerza su facultad de iniciar procedimiento oficioso alguno, sin embargo, dicha previsión resulta aplicable siempre y cuando dicho procedimiento oficioso derive de **hechos que la autoridad haya conocido a través del procedimiento de revisión de informes (en sus diversas especies)**, determinando a su vez que, para efectos de computo del término, dicho marco temporal comenzará a correr a partir del día siguiente en que haya sido aprobada la resolución de informes correspondiente.

Es así que, dicha previsión normativa no resulta aplicable al caso concreto, pues el presente procedimiento oficioso no derivó de hechos conocidos a través del procedimiento de revisión de informes, sino que, los hechos que serán materia de la controversia planteada en el considerando subsecuente, fueron conocidos por esta autoridad a través del oficio de vista y oficio de notificación de sentencia del Juicio de Inconformidad SM-JIN-46/2015, emitidos por la Sala Regional del

¹ Término vigente en el momento en que se instaura el procedimiento oficioso de cuenta.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal.

Es así que, respecto al marco temporal que ostenta la autoridad electoral a fin de ejercer su facultad para iniciar un procedimiento oficioso en materia de fiscalización, resulta aplicable el numeral 3 del mismo artículo 26 del ordenamiento adjetivo en estudio.

Para mayor claridad en lo expuesto se transcribe el precepto normativo de cuenta:

Artículo 26.
Del procedimiento oficioso

(...)

3. La facultad de iniciar procedimientos oficiosos de naturaleza distinta a los señalados en el numeral anterior, y aquellos que la autoridad no haya conocido de manera directa, prescribirá al término de los tres años contados a partir que se susciten los hechos presuntamente infractores o que se tenga conocimiento de los mismos.

En efecto, como ha sido afirmado, la aplicación al caso concreto encuentra cabida en el numeral 3 transcrito, pues, como se puede observar y colegir, el procedimiento oficioso de cuenta, al no derivar de hechos conocidos a través de procedimientos de revisión de informes, devienen en **naturaleza distinta a lo señalados en el numeral anterior** (entendiéndose por tal el numeral 2 materia de exposición en párrafos que anteceden), motivo por el cual le resulta aplicable el marco temporal de oportunidad previsto y el cual consta de **tres años**, que para efecto de computo del término relativo, comenzará a correr a partir que se susciten los hechos presuntamente infractores o, que se tenga conocimiento de los mismos.

En consecuencia, tomando en consideración (sin afirmar que sea el aplicable al caso), el escenario menos favorecedor para el computo del plazo, se tiene que, si tomamos como punto de partida la fecha de acontecimiento de hechos, resulta que, el acta circunstanciada con mayor antigüedad que da cuenta de parte de los hechos que son materia de controversia, se levantó en fecha veintidós de mayo de dos mil quince (acta circunstanciada OE/066/22-05-15), por lo que, aplicando el término de tres años aludido, la facultad de iniciar el procedimiento oficioso relativo fenecería el veintidós de mayo de dos mil dieciocho, fecha que incluso no ha acontecido.

Motivo por el cual con base a lo expuesto, ante la ineficacia de elementos expuestos por el Partido Acción Nacional, procede a desestimar la petición de prescribir el procedimiento de mérito y confirmar la temporalidad dispuesta en el artículo 26, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

3. Estudio de fondo. Una vez analizada y dilucidada la cuestión de previo y especial pronunciamiento expuesta, y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran este expediente, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en determinar si el Partido Acción Nacional y su entonces candidata a diputada por el Distrito Electoral federal 02 en el estado de Aguascalientes, incurrieron en conductas que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de financiamiento de los partidos políticos, en específico, el no reporte de gastos en propaganda de la especie *pancartas/gallardetes plásticos* (77); lo anterior en el marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015.

Así, por orden lógico progresivo, la autoridad procederá en primer término a valorar la acreditación de la existencia de los hechos materia de la vista mandatada; y posteriormente corroborar, en su caso, si los elementos propagandísticos fueron reportados en el informe de ingresos y gastos correspondiente.

En caso de advertir el no reporte de las erogaciones en comento, se procederá a determinar el costo relativo y cuantificarlo, determinando los saldos finales de egresos contrastados a su vez con el tope de gastos de campaña correspondiente; ello a fin de analizar si la campaña relativa se desarrolló dentro de los límites establecidos para tales efectos.

Lo anterior en contravención a lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra establecen:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán de presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de campaña:

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente.

(...).”

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127

1.- Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2.- Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad

(...).”

De las premisas normativas se desprende que a los partidos políticos les corresponde presentar informes de campaña por cada una de las contiendas en las elecciones respectivas a efecto de especificar los gastos efectuados en estas, asimismo deberán de efectuar el registro contable de sus egresos con la documentación original expedida a su nombre por la persona a quien se efectuó, en su caso, el pago correspondiente, relativos al ejercicio que se revisa, para lo cual la autoridad fiscalizadora, puede solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos dicha documentación, con la finalidad de comprobar su veracidad.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante el órgano de fiscalización sus ingresos y egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político, al recibir recursos, los aplica exclusivamente para los propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña para cada uno de los candidatos respecto de cargos de elección popular, en el caso que nos ocupa, la obligación de haber reportado las erogaciones realizadas en el desarrollo de la campaña de la candidata a diputada por el Distrito Electoral federal 02 en Aguascalientes, la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, quien fuera postulada por el Partido Acción Nacional en el Proceso Electoral Federal 2014-2015.

Además, para tener certeza de que los partidos políticos y coaliciones cumplen con la obligación antes citada, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los partidos y coaliciones políticas; de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral todos y cada uno de los gastos erogados por concepto de las actividades antes indicadas.

Lo dicho, con la finalidad de proteger el bien jurídico tutelado por la norma que son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas y, mediante la obligación de reportar en los informes de campaña respecto del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, especificando los gastos que se realicen.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento identificado como **INE/P-COF-UTF/422/2015 y acumulado**, es importante señalar el motivo que dio origen al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

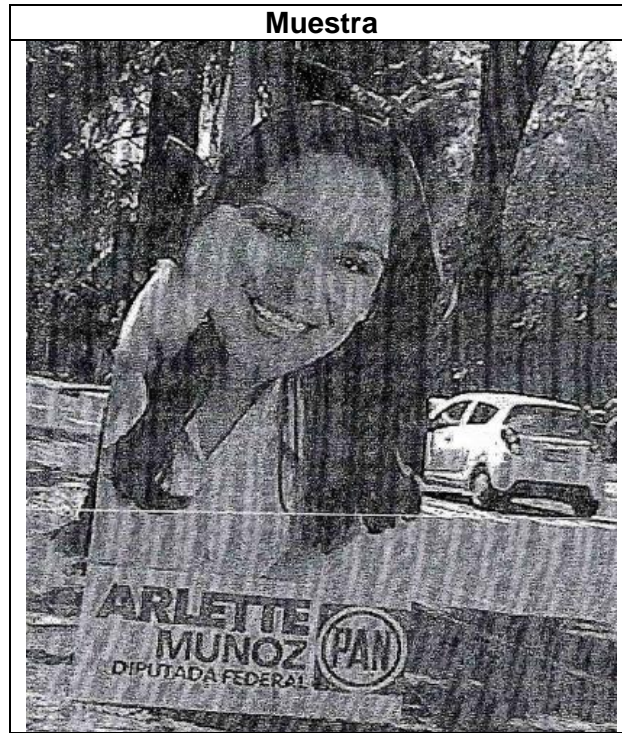
Con fecha siete de julio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio de vista con clave **SM-SGA-OA-980/2015**, dictado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción, en virtud del pedimento expreso del Partido Revolucionario Institucional dentro del Juicio de Inconformidad SM-JIN-46/2015, y en el cual afirmó que la entonces candidata por el Partido Acción Nacional, rebasó los topes de gastos de campaña, situación que en su consideración deriva de la colocación de diversa propaganda en equipamiento urbano.

Lo anterior en virtud del auto de vista dictado dentro del expediente en cita, el día cuatro de julio de dos mil quince, el cual en su Punto de Acuerdo I determinó lo siguiente:

*“I. Toda vez que el Partido Revolucionario Institucional afirma, en numeral diez del apartado de hechos de la demanda, que la candidata propietaria de la fórmula postulada por el Partido Acción Nacional rebasó los topes de gastos de campaña, situación que la relaciona con la colocación de propaganda en equipamiento urbano, en específico a los eventos relatados en el numeral siete del propio apartado de hechos, **se ordena dar vista** a la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, con copia certificada de la demanda así como de los anexos 14, 15, 17 y 29, a efecto de que dicha autoridad tenga conocimiento de tales señalamientos y actúe conforme a sus atribuciones.”*

En este orden de ideas, y a fin de dilucidar el fondo del asunto que se le planteó a la Sala Regional, mediante proveídos de dieciséis y veinticinco de julio de dos mil quince, dicha autoridad jurisdiccional solicitó información a la Unidad Técnica de Fiscalización, con la finalidad de que informara si dentro de los gastos de campaña reportados en el informe de la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, obraba registro respecto de propaganda por concepto de 77² (setenta y siete) figuras plásticas y que para mayor claridad se inserta la muestra correspondiente al tipo de propaganda materia de los requerimientos aludidos:

² Al resolver el procedimiento especial sancionador SRE-PSD-371/2015 la Sala Regional Especializada concluyó que el PAN y su otrora candidata a diputada federal por el distrito 02 de Aguascalientes colocaron **dos** figuras de plástico. Por otra parte al emitir la resolución correspondiente al procedimiento especial sancionador SRE-PSD-434/2015, la Sala Regional Especializada constató la colocación de **setenta y cinco** figuras plásticas.



En respuesta a dicho requerimiento, el veinticinco de julio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DA-F/19653/15, esta autoridad electoral informó que dicha propaganda en comento, no fue localizada en los registros realizados por el Partido Acción Nacional, y que en consecuencia, no fueron contabilizados en el Dictamen Consolidado relativo.

Una vez conocedores de la respuesta previamente narrada, y a fin de obtener la totalidad de los elementos que permitieran a la autoridad jurisdiccional resolver la controversia que se le planteó, el veintiséis de julio de dicha anualidad requirió al órgano fiscalizador informara:

- 1) En que concepto o conceptos encuadraría la propaganda no reportada, y
- 2) El costo unitario que correspondería si la referida propaganda fuera considerada como un gasto no reportado, esto es, **cuál sería el valor más alto de la matriz de precios** correspondiente.

En respuesta a dicho requerimiento, la Unidad Técnica de Fiscalización señaló: **1)** que la propaganda materia de controversia debía ser catalogada en el rubro de

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

“**Gastos de Propaganda**”, subcuenta “**Otros Similares**”, y **2)** que de considerarse como un gasto no reportado, para efectos de cuantificar el costo, se debía considerar un precio unitario de \$638.00 pesos (IVA incluido) por cada figura de plástico, por ser este costo el correspondiente al valor más alto establecido en la matriz de precios de los gastos reportados por los partidos políticos y coaliciones en sus informes de campaña.³

A partir de la información proporcionada por la Unidad Técnica de Fiscalización, la Sala Regional para efecto de determinar si se actualizaba o no la causal de nulidad alegada por el Partido Revolucionario Institucional, realizó un ejercicio de cálculo, a través del cual determinó que la colocación de setenta y siete (77) figuras de plástico cuyo costo unitario es de \$638.00, resultaba en un total de \$49,126.00 (cuarenta y nueve mil ciento veintiséis pesos 00/100 M.N.).

Es así que, de lo anteriormente expuesto, la Sala Regional Monterrey, en la sentencia dictada el cuatro de agosto de dos mil quince dentro del expediente SM-JIN-46/2015, concluyó medularmente lo siguiente:

1. Que al resolverse el procedimiento especial sancionador SRE-PSD-371/2015 la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación concluyó que el *PAN* y su candidata a diputada federal por el Distrito Electoral 02 de Aguascalientes colocaron **dos** figuras de plástico.
2. Que al resolverse el procedimiento especial sancionador SRE-PSD-434/2015 la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación constató la colocación de **setenta y cinco** figuras plásticas, alusivas a la candidata del *PAN*.

³ Específicamente, el Titular de la Unidad de Fiscalización señaló que “para efectos de cuantificar el costo se identificó en los archivos que obran en la Dirección de Auditoría, operaciones reportadas por el propio Partido Acción Nacional por la adquisición de propaganda con características similares o análogas al objeto de su requerimiento, específicamente en los distritos 04 de Coahuila y 07 de Nuevo León, tal como se detalla a continuación:

Partido	Entidad	Dto.	Datos del comprobante					
			Factura	Proveedor	Descripción	Precio Unitario	IVA	TOTAL
PAN	Coahuila	04	524	Agencia 706 S.A. de C.V.	Figuras 122x244 coroplast con impresión en vinil imagen candidato a diputado federal	\$550.00	\$88.00	\$638.00
PAN	Nuevo León	07	F 376	Factor Servicios Publicitarios, S.A. de C.V.	Coroplast gigante 1.2 x 2.4 m impresa con la imagen de la candidata a diputada federal	\$550.00	\$88.00	\$638.00

3. Que el saldo de egresos finales de la candidata en cuestión ascendió a la cantidad de \$1,089,959.50
4. Que si se adicionara la propaganda que fue acreditada (es decir, sumando la cantidad de \$49,126.00) –para efecto del estudio de la nulidad invocada– la cifra ascendería a \$1,139,085.50.
5. Que esta cantidad, como puede verse, es **\$120,952.84** menor que el tope de gasto para la campaña de diputados (\$1,260,038.34).

Por lo antes expuesto, la Sala Regional Monterrey concluyó que no resultaba posible acogerse la pretensión del Partido Revolucionario Institucional relativa a la actualización de la causal de nulidad de elección respecto al presunto rebase de tope de gastos de campaña denunciado.

No obstante lo anterior, y toda vez que la autoridad jurisdiccional consideró existían hechos que podrían motivar un pronunciamiento por parte de esta autoridad electoral, consideró procedente reiterar la vista dada mediante auto previo y el cual ha sido expuesto en párrafos que anteceden, ello según consta en el resolutivo CUARTO, en relación a sus apartados 4.4 y 5 de la sentencia SM-JIN-46/2015, los cuales para mayor claridad se transcriben a continuación:

“4.4 Nulidad de elección por rebase de tope de gastos de campaña”

“El artículo 41, Base VI, inciso a), de la Constitución Federal, Dispone que la ley establecerá un sistema de nulidades de las elecciones federales o locales por violaciones graves, dolosas, y determinantes en los casos, entre otros, de que se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado. El párrafo cuarto de dicha base se dispone que tales violaciones deben ser acreditadas de forma objetiva y material, así como que las violaciones se presumirán como determinantes cuando la diferencia entre el primer y segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

La exigencia de que las violaciones se encuentren acreditadas de forma objetiva y material está referida a que los hechos en los que se sustente deben estar plenamente acreditados, es decir, que a partir de las pruebas se llegue a la convicción de que las violaciones o irregularidades efectivamente sucedieron, que su acreditación no se sustente en meras apreciaciones subjetivas, sino en bases que permitan determinar plenamente la actualización de la irregularidad.

En relación con el carácter determinante de la violación, el párrafo cuarto de la base constitucional citada y el artículo 78 bis, párrafo 2, de la Ley de Medios establecen que se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia obtenida entre el primero y segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

Ahora bien, debe señalarse que la violación al límite a las erogaciones de los partidos políticos y sus candidatos en una campaña electoral representa una conducta ilícita que puede atentar contra los principios rectores sustanciales de toda elección democrática, pues puede dar lugar a la afectación de la equidad en la contienda lo que acorde con lo previsto en el artículo 78 Bis, párrafo 1, en relación con el 78, ambos de la Ley de Medios, que otorgan a las salas de este tribunal electoral la facultad de declarar la nulidad de una elección cuando se excedan los topes de gastos de campaña en un cinco por ciento del monto autorizado , siempre que dichas violaciones se acrediten de manera material y objetiva.

Para tener por acreditada la referida causal de nulidad también resulta necesario que quien la invoque realice la exposición de los hechos que se consideren violatorios de las disposiciones que regulan el límite a las erogaciones que pueden hacer los partidos políticos y candidatos durante el desarrollo de una campaña, y que se aporten las pruebas que estimen pertinentes para lograr la comprobación plena de los hechos base de la acción.

En ese sentido, si las salas de este tribunal tienen dentro de su ámbito de atribuciones la de resolver los medios de impugnación previstos en la Ley de Medios que sean sometidos a su consideración y tratándose del juicio de inconformidad, puede decretar la nulidad de una elección porque se rebasen los topes de gastos de campaña, es indudable que tiene facultades para examinar todos los medios de prueba que al efecto se aporte por los promoventes de dicho medio de defensa, así como de aquellas probanzas que estime pertinentes para resolver que se allegue mediante diligencias para mejor proveer.”

(...)

5. “EFECTOS DE LA SENTENCIA”

(...)

“Ahora bien, en la medida en que en esta sentencia se advierten hechos que podrían motivar un pronunciamiento por parte de la

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

autoridad electoral administrativa encargada de las labores de fiscalización, procede dar vista a la Unidad de Fiscalización con copia certificada de esta sentencia, para que ésta determine lo que en Derecho corresponda. Cabe reiterar, como se precisa en el apartado 4.4 de la presente Resolución, que las conclusiones a las que se ha llegado en el presente medio de impugnación en modo alguno vinculan a la autoridad administrativa, pues como se ha señalado, el procedimiento para el control y supervisión de los ingresos y egresos de los partidos políticos constituye una atribución que corresponde exclusivamente al INE a través de la Unidad de Fiscalización y el Consejo General.”

Una vez narradas de manera continua las consideraciones materia de controversia y estudiadas por la autoridad jurisdiccional en el Juicio de Inconformidad resuelto, deben aclararse los momentos procesales que acontecieron en la integración del presente expediente; así:

- Con motivo del oficio de vista primigenio con clave **SM-SGA-OA-980/2015** y a la luz de la emisión de la sentencia en el Juicio de Inconformidad SM-JIN-46/2015; el cinco de agosto de dos mil quince, se integró el expediente INE/P-COF-UTF/422/2015, registrándose en el libro de gobierno, y dándose inicio a la tramitación y sustanciación correlativa, así como aviso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Partido Acción Nacional sobre la apertura de la instrucción correspondiente; por último dicha determinación procesal se publicó en los estrados del Instituto Nacional Electoral.
- Con motivo del oficio de notificación de sentencia SM-SGA-OA-1107/2015, a través del cual se hizo del conocimiento de esta autoridad la ejecutoria dictada en el Juicio de Inconformidad SM-JIN-46/2015, el seis de agosto de dos mil quince, se integró el expediente INE/P-COF-UTF/418/2015, registrándose en el libro de gobierno, y dándose inicio a la tramitación y sustanciación correlativa, así como aviso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Partido Acción Nacional sobre la apertura de la instrucción correspondiente; por último dicha determinación procesal se publicó en los estrados del Instituto Nacional Electoral.
- Consecuencia de lo anterior, el veinticuatro de agosto de dos mil quince, se dictó acuerdo de acumulación respecto de los expedientes aludidos, ello toda vez que se advirtió que en ambos procedimientos se actualizó la

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

litispendencia, pues uno y otro se inició en contra del mismo sujeto obligado, respecto de misma conducta y con origen en idéntica causa. En consecuencia, se procedió a realizar las notificaciones pertinentes al caso.

Expuesto lo anterior, la autoridad electoral procedió a realizar sendas diligencias de investigación a fin de corroborar los hechos materia de las vistas aludidas. En ese sentido, mediante oficio número INE/UTF/DRN/257/2016, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si los elementos propagandísticos materia de controversia habían sido considerados y cuantificados en la dictaminación de la revisión del informe de campaña correspondiente a la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito Electoral 02 en Aguascalientes en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2014-2015; solicitando a su vez que, en caso de negativa al cuestionamiento expuesto, informara el costo unitario con mayor valor registrado en la matriz de precios aplicable.

En respuesta a lo solicitado, la Dirección de Auditoría informó que, por cuanto a los elementos propagandísticos (del tipo *gallardetes*) materia de controversia, estos no fueron materia de reporte y en consecuencia no fueron cuantificados en los saldos finales de la dictaminación del informe de campaña conducente.

Así mismo hizo del conocimiento los costos correspondientes a los valores más altos registrados en la matriz de precios aplicable al caso concreto y correspondientes al tipo coincidente de los elementos propagandísticos de cuenta.

En este punto, y ante la presencia de la presunta transgresión a la normativa en materia de fiscalización de los partidos políticos, la autoridad electoral instructora procedió a emplazar al Partido Acción Nacional, con los hechos expuestos y corriéndole traslado con las actuaciones respecto de las cuales se ha dado cuenta.

En obvio de repeticiones téngase por reproducido como si a la letra se insertase las excepciones y defensas esgrimidas por el sujeto incoado y que obran a foja 17 a 19 de la presente Resolución.

De la referencia previa, se advierte que el sujeto incoado argumentó medularmente lo siguiente:

1. La prescripción de la facultad de esta autoridad electoral de iniciar la instauración de procedimientos oficiosos, **circunstancia que es materia de**

análisis del considerando 2 correspondiente a *cuestiones de previo y especial pronunciamiento*, y que para mayor referencia sírvase el lector dirigirse al apartado relativo.

2. La transgresión al principio *non bis in ídem*, pues a decir del sujeto incoado, esta autoridad electoral, en su caso, impondría senda sanción administrativa respecto de hechos que han sido materia de análisis, pronunciamiento y sanción en el procedimiento SRE-PSD-434/2015.
3. Que desconocen la autoría de la colocación de los setenta y siete elementos propagandísticos materia de controversia del presente procedimiento oficioso, haciendo referencia a sendo *escrito de deslinde*
4. , el cual fue presentado ante la Junta Distrital 02 del Instituto Nacional Electoral en el estado de Aguascalientes, con el cual pretende acreditar la no responsabilidad del instituto político al haber efectuado, a través de dicho escrito, conductas eficaces, idóneas y oportunas en relación a la propaganda en cita.

Ahora bien, una vez señalados los argumentos de defensa hechos valer por el sujeto obligado, esta autoridad electoral pasa a efectuar las consideraciones pertinentes a cada caso concreto en los términos siguientes:

Transgresión al principio jurídico *non bis in ídem*:

De conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-0418/2012, la connotación del principio *non bis in ídem*, debe entenderse como la prohibición de que un individuo sea juzgado dos veces por los mismos hechos que se consideren delictuosos. Dicho principio⁴ ha sido catalogado, en el marco normativo mexicano, como *garantía de seguridad jurídica* en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así, su artículo 23 establece que *nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene*.

⁴ En materia electoral, la garantía de seguridad jurídica expuesta, se recoge y resulta aplicable en términos de la tesis XLV/2002, cuyo rubro es DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL.

A fin de delimitar el alcance de la prohibición manifiesta, la autoridad jurisdiccional analiza los elementos constitutivos de dicho principio legal, y para tal efecto señala:

“(…) El elemento fundamental para la procedencia del non bis in idem es la identidad de los hechos que se imputan al presunto infractor, y por los cuales se da la sujeción a proceso en dos procesos diversos. Al efecto, la doctrina jurídica refiere que para determinar esa coincidencia entre los dos procesos instaurados, deben estar presentes los siguientes componentes: a) identidad de persona (eadem persona); b) identidad de objeto (eadem re), y c) identidad de causa o pretensión (eadem causa petendi).

Lo anterior pone de relieve que, para la actualización la prohibición en comento, es necesario que existan dos procesos diferenciados, en los cuales sean objeto de juzgamiento los mismos hechos, las mismas personas y por las mismas causas.”

De lo anteriormente transcrito se advierte que, para que se actualiza senda transgresión al principio jurídico *non bis in ídem*, resulta imperativo la actualización de sus tres elementos constitutivos siguientes:

- 1. identidad de persona (eadem persona);**
- 2. identidad de objeto (eadem re), y**
- 3. identidad de causa o pretensión (eadem causa petendi)**

A la luz de los elementos constitutivos previamente citados, en concepto de esta autoridad electoral, al realizar la comparativa entre la *litis* en estudio en el presente procedimiento en materia de fiscalización, y la *litis* que fuera materia de controversia en el Procedimiento Especial Sancionador resuelto mediante SRE-PSD-434/2015, **no se actualiza la identidad necesaria (más allá del sujeto) para considerar la transgresión al principio non bis in ídem.** Véase:

- 1.-** El primer elemento, es incuestionable que los sujetos materia de ambos procedimientos son los mismos, a saber, el Partido Acción Nacional. Bajo esta premisa sí tenemos acreditada la **identidad de persona.**
- 2.-** Sin embargo, los elementos disyuntivos comienzan a advertirse cuando analizamos el **objeto** materia de ambos procedimientos. Así mientras en aquel Procedimiento Especial Sancionador el objeto en estudio lo fue el

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

material con el cual fue elaborada la propaganda electoral, así como el lugar preciso en el cual la misma fue colocada. En el procedimiento que resuelve la presente Resolución, el objeto lo es el origen, manejo y destino de los recursos de los partidos políticos destinado a la entonces campaña desarrollada. Bajo esta premisa, no tenemos por acreditada la **identidad de objeto**.

3.- Por último, respecto a la **causa o pretensión**, debe precisarse que la finalidad de aquel Procedimiento Especial Sancionador, lo fue el dilucidar si se acreditaba o no la inobservancia a lo dispuesto en el artículo 209, párrafo 2 y 250, párrafo 1, incisos a) o d) de la Ley General de Institucional y Procedimientos Electorales, por la presunta colocación de propaganda electoral con material no reciclable, colocada indebidamente en elementos del equipamiento urbano (véase página 7 de la sentencia SER-PSD-371/2015).

Por otra parte, en el procedimiento administrativo en materia de fiscalización que resuelve la presente Resolución, la finalidad lo fue el identificar posibles irregularidades en materia de origen, manejo y destino de los recursos de los partidos políticos, en específico, determinar el no reporte de erogaciones por concepto de propaganda de la especie gallardetes plásticos, y en su caso, determinar si dicha irregularidad transgrediría a su vez los límites previstos en el tope de gastos determinado para tales efectos. (Véase lo señalado como *estudio de fondo* al inicio del presente considerando).

Por todo lo anteriormente expuesto es que en consideración de este Consejo General, resulta evidente la no actualización de transgresión alguna al principio jurídico *non bis in ídem*.

Desconocimiento de la propaganda electoral materia de controversia en virtud de sendo escrito de deslinde presentado por el sujeto incoado.

El sujeto incoado aduce que mediante escrito de deslinde presentado ante la Junta Distrital 02 del Instituto Nacional Electoral en el estado de Aguascalientes, desconoció la colocación de diversa propaganda que presumiblemente benefició a la entonces candidata a diputada federal por el Distrito 02 en Aguascalientes, la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, y postulada por el Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015. En su consideración dicho escrito de deslinde constituye el medio idóneo eficaz, oportuno y jurídico requerido a fin de no ostentar responsabilidad respecto de aquella propaganda que no haya sido

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

adquirida y colocada por el sujeto obligado que resultaría beneficiado por la misma.

Al respecto resulta imperativo para esta autoridad electoral exponer las siguientes consideraciones:

1. En efecto, el sujeto incoado acreditó la presentación de escrito de deslinde ante el órgano desconcentrado en comento, en relación a diversa propaganda electoral cuya existencia y colocación se acreditó con base en el acta circunstanciada OE/012/01-06-15. (Véanse fojas 746 a 755 de las constancias del expediente que se resuelve mediante la presente Resolución.)

2. Dicho escrito de deslinde con el acta circunstanciada soporte, fue materia de estudio en la sentencia recaída al Procedimiento Especial Sancionador resuelto mediante SRE-PSD-371/2015.

3. En dicha sentencia se valoró el siguiente cúmulo de probanzas: **a)** acta circunstanciada OE/012/01-06-15 (soporte del escrito de deslinde en comento), y **b)** acta circunstanciada OE/066/22-05-15 (prueba aportada por el promovente de aquel procedimiento).

4. Del análisis a las documentales públicas mencionadas se determinó que una y otra acreditó la existencia y colocación de propaganda electoral en beneficio de la candidata materia de la presente controversia, propaganda cuya existencia se acreditó en domicilios distintos e independientes. Es decir, cada una de las actuaciones públicas dio cuenta de elementos propagandísticos distintos en razón del domicilio en el cual fueron ubicados.

5. Es así que el escrito de deslinde que se soportó con el acta circunstanciada OE/012/01-06-15, dio cuenta de colocación de propaganda en las ubicaciones:

- 1) Avenida Rodolfo Landreos y Siglo XXI,
- 2) Avenida Ojo caliente del Fracc. Municipio Libre,
- 3) Boulevard Guadalupano y prolongación Matías Saucedo de la Colonia Progreso, y
- 4) Avenida Siglo XXI, frente a la farmacia Lindavista, esquina con la calle Paz Romo de Vivar de las colonias del oriente de la ciudad;

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

Mientras que la sentencia SRE-PSD-371/2015, dio cuenta, de manera adicional, de la colocación de propaganda en el domicilio siguiente y cuya acreditación se asentó en el acta circunstanciada OE/066/22-05-15:

1) Calle Luis Chávez y avenida Valle de los Romeros, del fraccionamiento Villas Nuestra Señora de la Asunción, sector Alameda (Se dio cuenta de dos elementos plásticos, uno de ellos colocado en un *poste de luz* y otro colocado en un *poste* propiedad de Teléfonos de México).

6. En razón de que la persona incoada en aquel procedimiento administrativo, presentó de manera inmediata (al día siguiente) un escrito de deslinde cuyo soporte lo fue el acta circunstanciada OE/012/01-06-15, la Sala Regional Especializada concluyó válido el alcance del deslinde de responsabilidad pretendido (es decir, se tuvo por válida la pretensión de no responsabilidad por cuanto hace a la propaganda colocada en los primeros cuatro domicilios enunciados en el numeral anterior). Motivo por el cual señaló que la propaganda electoral de la cual daba cuenta el acta circunstanciada OE/012/01-06-15 no sería objeto de análisis en la sentencia SRE-PSD-371/2015. (Véase página 12 de la sentencia SRE-PSD-371/2015).

Todo lo anterior lleva a esta autoridad advertir que, si bien el sujeto obligado adjuntó en respuesta al emplazamiento formulado, el escrito de deslinde entonces presentado ante la Junta Distrital 02 del Instituto Nacional Electoral en el estado de Aguascalientes, el mismo no tiene alcance alguno con la controversia que se resuelve en el presente procedimiento administrativo en materia de fiscalización. Lo anterior pues, los dos elementos plásticos acreditados en la sentencia SRE-PSD-371/2015, que a su vez forman parte de **los setenta y siete elementos plásticos materia de la presente *litis*, son diversos e independientes de los que son materia del escrito de deslinde presentado ante aquel órgano desconcentrado de este Instituto Nacional Electoral**, y cuyo soporte lo fue el acta circunstanciada OE/012/01-06-15.

En otras palabras, el deslinde pretendido no encuentra relación alguna con los setenta y siete elementos propagandísticos que se estudian en la presente Resolución.

Llegados a este punto, es decir, una vez narradas los motivos que dieron inicio al presente procedimiento administrativo, las diligencias de investigación realizadas, así como analizadas las consideraciones expuestas por el sujeto incoado al otorgarle la garantía de audiencia correspondiente; esta autoridad electoral

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

considera procedente proceder a valorar el caudal probatorio que obra en las constancias integrantes.

Para tal efecto, debe mencionarse que la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, hizo del conocimiento la determinación concluida en la sentencia recaída al juicio de inconformidad SM-JIN-46/2015. En ella, se tuvo por acreditada de manera plena la existencia y colocación de setenta y siete elementos plásticos propagandísticos (75 + 2) que representaron un beneficio a candidatura de la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes.

Para arribar a la determinación señalada, la autoridad jurisdiccional consideró lo resuelto a su vez por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las diversas sentencias SRE-PSD-371/2015 y SRE-PSD-434/2015. En dichas sentencias se tuvo por acreditado lo siguiente:

1. SRE-PSD-371/2015: Dos figuras plásticas.
 - a. Acta circunstanciada OE/066/22-05-15.- Se tuvo por acreditada la existencia y colocación de **dos** figuras plásticas.
2. SRE-PSD-434/2015: Setenta y cinco figuras plásticas.
 - a. OE/008/25-05-15.- Se tuvo por acreditada la existencia y colocación de **veintiséis** figuras plásticas.
 - b. OE/009/26-05-15.- Se tuvo por acreditada la existencia y colocación de **veinte** figuras plásticas.
 - c. OE-VOE/001/30-05-15.- Se tuvo por acreditada la existencia y colocación de **veintinueve** figuras plásticas.

Por su parte, obra en el expediente la respuesta de la Dirección de Auditoría al oficio número INE/UTF/DRN/257/2016, a través del cual se solicitó informara si los elementos propagandísticos materia de controversia habían sido considerados y cuantificados en la dictaminación de la revisión del informe de campaña correspondiente a la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito Electoral 02 en Aguascalientes en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2014-2015

Al respecto la Dirección de Auditoría informó que, por cuanto a los elementos propagandísticos (del tipo *gallardetes*) materia de controversia, estos no fueron materia de reporte y en consecuencia no fueron cuantificados en los saldos finales de la dictaminación del informe de campaña conducente.

Es así que, en relación al alcance que dichos medios de prueba tienen respecto de los hechos expuestos, resulta aplicable al caso lo previsto por el artículo 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. En otras palabras, las documentales públicas de referencia ostentan valor probatorio pleno respecto de la veracidad de los hechos que en ellas se refieren.

Bajo el orden de ideas que sigue la estructura de la presente Resolución, y en consideración del alcance probatorio de las constancias aludidas, esta autoridad advierte la plena acreditación de la existencia de setenta y siete elementos propagandísticos que beneficiaron a la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito Electoral 02 en Aguascalientes postulada por el Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2014-2015. Lo anterior, a la luz de la respuesta de la Dirección de Auditoría mencionada en párrafos que anteceden, da cabida a colegir que dicha propaganda electoral no fue materia de reporte en el informe de campaña relativo.

En consecuencia, por las razones expuestas y en atención a la valoración de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, al no haber reportado los gastos erogados por concepto de **77 (setenta y siete) figuras plásticas**, en el informe de campaña de ingresos y egresos correspondientes a la otrora candidata **C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes**; el Partido Acción Nacional, incumplió con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización; motivo por el cual el presente apartado se declara **fundado**.

4. Determinación del costo

Derivado de lo anterior, la conducta observada debe ser sancionada toda vez que no fueron registrados los conceptos analizados consistentes en:

- 77 pancartas plásticas

Debe señalarse que, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, solicitó a la Dirección de Auditoría de los Recursos de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, a fin de realizar el ejercicio que le permitiera dilucidar la nulidad de elección pretendida, el costo unitario que correspondería si la referida propaganda fuera considerada como un gasto no

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

reportado, esto es, **cuál sería el valor más alto de la matriz de precios** correspondiente, respuesta que fue rendida en los términos siguientes:

Partido	Entidad	Dto.	Datos del comprobante					
			Factura	Proveedor	Descripción	Precio Unitario	IVA	TOTAL
PAN	Coahuila	04	524	Agencia 706 S.A. de C.V.	Figuras 122x244 coroplast con impresión en vinil imagen candidato a diputado federal	\$550.00	\$88.00	\$638.00
PAN	Nuevo León	07	F 376	Factor Servicios Publicitarios, S.A. de C.V.	Coroplast gigante 1.2 x 2.4 m impresa con la imagen de la candidata a diputada federal	\$550.00	\$88.00	\$638.00

Como puede observarse de la información previa, la Dirección de Auditoría hizo del conocimiento de la autoridad jurisdiccional la información relativa al precio con mayor valor que fuera materia de la matriz de precios y correspondiente al concepto de gasto relativo, ello en cumplimiento estricto de los términos literales de la solicitud de información formulada.

No obstante lo anterior, esta autoridad advierte que si bien es cierto, el **tipo de bien** (propaganda plástica de la especie *gallardetes*) resulta coincidente entre la información contenida en la matriz de precios y el tipo de propaganda materia de la queja; también lo es que las **dimensiones** entre 1) los bienes adquiridos y que fueron asentados en la matriz de precios, y 2) los bienes materia de la queja de mérito, resultan razonablemente discrepantes. Véase:

Medidas según	Base (A)	Altura (B)	Área =(A)(B)	Diferencia porcentual
Matriz de precios	1.22 mts	2.44 mts	2.97 m2	33.33%
Procedimiento de queja	1.10 mts	1.80 mts	1.98 m2	

Como puede observarse, la diferencia de dimensiones entre la comparativa expuesta resulta trascendente de manera razonable, por lo que esta autoridad advierte el imperativo excepcional de **ajustar** la determinación del costo atendiendo a las circunstancias particulares del caso, y observando a su vez la previsión legal que norma el procedimiento de *valuación* de cuenta.

Al efecto, el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27 prevé el procedimiento a seguir a fin de constituir la *matriz de precios*, insumo que permite obtener información homogénea y comparable respecto de los diversos bienes y servicios que, momento a momento, son adquiridos y utilizados en las actividades inherentes a los actores políticos.

El mismo precepto normativo, específicamente en su numeral 3, determina de manera restrictiva que, en aquellos casos en que resulte necesaria la valuación de

gastos no reportados, la Unidad Técnica de Fiscalización **deberá** utilizar el *valor más alto de la matriz de precios*, correspondiente al gasto específico no reportado.

Es así que, en plena aplicación del principio de legalidad que rige el actuar de esta autoridad electoral, resulta imperativo determinar como punto de partida el procedimiento previsto por la norma y a partir del mismo, proceder a realizar el ajuste pretendido.

Como podemos advertir a lo largo de la exposición de la presente Resolución, existieron dos momentos procesales en los cuales resultó necesario el allegamiento de información proveniente de la matriz de precios que la Unidad Técnica de Fiscalización constituye.

1. El primero de ellos aconteció durante la instrucción del juicio de inconformidad SM-JIN-46/2015. Lo anterior pues, a efecto de emitir el pronunciamiento correspondiente respecto de la causal de nulidad (rebase de tope de gastos de campaña) pretendida por el promovente; la autoridad jurisdiccional requirió a la Unidad Técnica de Fiscalización, informara la identificación del tipo de bien materia de instrucción de aquel Juicio de Inconformidad, así como, el costo unitario que le correspondería atendiendo al valor más alto que se desprendiese de la matriz de precios relativa.
2. El segundo de ellos aconteció durante la instrucción del expediente que dio origen a la presente Resolución, solicitud de información que se formuló en términos esencialmente análogos a los expuestos por la autoridad jurisdiccional en su requerimiento de cuenta.

En respuesta a ambos requerimientos, la Dirección de Auditoría informó que, derivado del análisis a la matriz de precios, y atendiendo al tipo de bien que nos ocupa, el precio unitario con valor más alto ascendió a la cantidad de \$638.00 pesos (IVA incluido) por cada figura de plástico.

Para efectos de rendir la información solicitada en ambos momentos, se procedió a analizar el cúmulo de *facturas* que conforman el insumo denominado matriz de precios, comprobantes fiscales que dan cuenta de la venta plural de bienes y servicios; por lo que una vez identificada la factura idónea (es decir, aquella que dé cuenta del tipo de bien coincidente y que ostente el valor más alto) se procede identificar el **costo unitario** relativo, o en su defecto, a realizar la operación aritmética que permita **reducir** el monto total de venta a su equivalencia singular.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

Como puede observarse, es existente un procedimiento de ajuste de precio, en relación al *costo singular* del tipo de bien en cuestión. Ello a fin de obtener un factor de medida que permita utilizarse como *múltiplo* a efecto de calcular el monto involucrado que, ante la omisión de reporte del sujeto obligado, desconoce la autoridad en un primer momento.

Es así que esta autoridad considera que, a efectos de obtener el *múltiplo* idóneo que permita determinar un costo a la propagada materia de la presente Resolución, debe tomarse en consideración, además del precio singular (*costo unitario*), la equivalencia que se actualice en relación a la proporción de medidas expuesta en la segunda tabla inserta en el presente apartado.

Como ha quedado expuesto, existe una diferencia porcentual de 33.33% (treinta y tres punto treinta y tres por ciento) respecto de las dimensiones que ostenta la comparativa de la propaganda⁵ de cuenta; criterio diferencial que si es aplicado sobre el *costo unitario* determinado respecto de propaganda que ostenta dimensiones mayores arrojaría como resultado que, a efectos de obtener una determinación de costo con mayor aproximación a las circunstancias particulares del caso, habrá de tomarse en consideración el equivalente al 66.66% (sesenta y seis punto sesenta y seis por ciento) respecto del costo unitario que arroja el análisis a la matriz de precios conducente.

El procedimiento descrito en líneas que preceden, da como resultado lo siguiente:

Monto determinado Según matriz de precios (A)	Criterio de equivalencia a aplicar (B)	Costo unitario resultante
\$638.00	66.66%	\$425.29

Como se advierte del ajuste proporcional antes expuesto, ha lugar a considerarse que el monto involucrado con mayor aproximación al caso concreto, asciende a la cantidad de **\$425.29 (cuatrocientos veinticinco pesos 29/100 M.N.)**, precio unitario que tras aplicar la operación aritmética tomando como factor la cantidad total de elementos plásticos, arroja el siguiente resultado:

Candidata involucrada	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe
Arlette Ivette Muñoz Cervantes	Pancartas Plásticas	77	\$425.29	\$32,747.33

⁵ La que es materia de la matriz de precios confrontada con las dimensiones que dan cuenta las diversas actas circunstanciadas que soportan la determinación en el Juicio de Inconformidad SM-JIN-46/2015.

Es así que, en términos de lo anteriormente expuesto, los setenta y siete elementos plásticos arrojan un monto involucrado total que asciende a la cantidad de **\$32,747.33 (treinta y dos mil setecientos cuarenta y siete pesos 33/100 MN)**.

5. Determinación de sanción.

Una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita transgresora del artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación al 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a analizar la conducta infractora y posteriormente proceder a la individualización de la sanción que conforme a derecho corresponda.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En la especie, la conducta desplegada por el Partido Acción Nacional fue de omisión pues no reportó la totalidad de los egresos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2014-2015 por un monto de **\$32,747.33 (treinta y dos mil setecientos cuarenta y siete pesos 33/100 MN)** y en beneficio de la C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, entonces candidata a diputada federal por el Distrito Electoral 02 en Aguascalientes, vulnerando así lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El Partido Acción Nacional no reportó en el Informe de Campaña egresos por concepto de propaganda consistente en setenta y siete (77) figuras plásticas relacionados con la campaña al cargo de diputada federal por el Distrito 02 de Aguascalientes. De ahí que el instituto político contravino lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: La falta se concretizó en el marco del periodo de campaña en el Proceso Electoral Federal 2014-2015.

Lugar: La irregularidad se actualizó en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del instituto político para obtener el resultado de la comisión de las faltas (elemento esencial constitutivo del dolo);

esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del instituto político para cometer las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, se actualiza una falta sustancial por omitir registrar contablemente los egresos realizados dentro de las actividades de campaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, relativo al no reporte de los 77 *gallardetes plásticos* de referencia.

En este caso, la falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola el valor antes establecido y afectó a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En la conducta analizada se vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán de presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente.

(...)"

"Artículo 127

1.- Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2.- Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

(...)"

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-188/2008, señala que en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En estos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los partidos políticos en el manejo de sus recursos para el desarrollo de

sus fines sea de conformidad con la Legislación Electoral, esto es, que exista un debido origen de los recursos.

En el presente caso la irregularidad imputable al sujeto obligado infractor se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, consistentes en cumplir con la obligación de reportar el gasto de los recursos que obtenga para el desarrollo de sus fines.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, cuyo objeto infractor concurre directamente en tener certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que resulta procedente imponer una sanción.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Para la calificación de la falta, resulta necesario tener presente las siguientes consideraciones:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

- Que se trata de una falta sustantiva o de fondo, toda vez que el partido político impidió a la autoridad fiscalizadora conocer el origen del uso de los recursos erogados al no reportar los gastos detectados por esta autoridad; y por tanto, no reportó los egresos detectados.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización; esto es, la certeza en el origen de los recursos.
- Que se advierte la omisión de dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas en las disposiciones aplicables en la materia.
- Que la conducta fue singular.

Por lo anterior y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

En definitiva, atendiendo al argumento esgrimido y aunado al hecho de que la propaganda electoral transgresora de la norma electoral, contiene el carácter de propaganda personalizada, nos lleva a concluir que el sujeto obligado a quien procede a imponerse la sanción relativa al no reporte de egresos acreditado, lo es el Partido Acción Nacional.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tome en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que debe tenerse en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago, así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos. En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Acción Nacional cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, ya que mediante Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión extraordinaria el dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el año 2018 un total de \$827,919,141.00 (ochocientos veintisiete millones novecientos diecinueve mil ciento cuarenta y un pesos 00/100 M.N.).⁶

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, obran dentro de los archivos de la autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Acción Nacional, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones:

⁶ Es menester señalar que, en virtud de los sismos ocurridos en septiembre de 2017, el Partido Acción Nacional mediante oficio RP-PAN-0285/2017 del 13 de diciembre de dos mil diecisiete, presentado en la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos, renunció al monto de \$30,000,000.00 (treinta millones de pesos moneda nacional) del financiamiento público federal para actividades ordinarias que le corresponden en el mes de enero de 2018.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

Número	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de enero de 2018	Montos por saldar
1	INE/CG771/2015	\$1,952,823.90	\$75,892.00	\$1,041,547.30

De lo anterior, se advierte que el Partido Acción Nacional tiene un saldo pendiente de \$1,041,547.30 (Un millón cuarenta y un mil quinientos cuarenta y siete pesos 30/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Es así que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que no reportó los gastos erogados.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado, se actualizó al omitir reportar los gastos por concepto de 77 (setenta y siete) figuras plásticas, por un monto involucrado de **\$32,747.33 (treinta y dos mil setecientos cuarenta y siete pesos 33/100 MN)** contrario a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$32,747.33 (treinta y dos mil setecientos cuarenta y siete pesos 33/100 MN)**.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales⁷.

Así pues, tomando en cuenta las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado que asciende a un total de **\$49,120.99 (cuarenta y nueve mil ciento veinte pesos 99/100 M.N.)**⁸

Cabe señalar que, en términos de la Tesis II/2018 aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el rubro **“MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN”**; esta autoridad debe tomar en consideración el valor de *unidad de medida* vigente al momento en que la infracción se cometió.

⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

⁸ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Días de Salario Mínimo General Vigente para el entonces Distrito Federal durante el dos mil quince, y su posterior conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes en el ejercicio dos mil dieciocho.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

Es así que, según lo expuesto en la presente Resolución, los hechos que actualizan la infracción que ahora se sanciona, se materializaron durante el año 2015, motivo por el cual ha lugar a considerar la unidad de medida que se encontraba vigente durante la temporalidad aludida; es decir, ha lugar a tomarse en consideración la entonces indexación de sanciones conforme al valor de los días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal durante 2015.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Acción Nacional, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **700 (setecientos)** Días de Salario Mínimo General Vigente para el entonces Distrito Federal durante el dos mil quince, equivalente a su vez a **608 (seiscientos ocho)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$49,004.80 (cuarenta y nueve mil cuatro pesos 80/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6. Determinación de saldos finales de egresos y confronta con la cifra entonces determinada como tope de gastos de campaña.

Los topes de gastos de campaña son los montos máximos que cada partido político puede erogar para realizar las actividades de campaña en una elección determinada, los cuales tienen como finalidad garantizar la equidad en la contienda al establecer límites en la erogación de recursos.

Es importante señalar que los gastos no reportados determinados por la autoridad electoral deben acumularse para efectos del rebase de tope de gasto de campaña, tal y como se procederá a realizar a continuación, operación aritmética que permitirá dilucidar si la campaña involucrada se desarrolló o no dentro de los límites de gastos establecidos para tales efectos.

Al configurarse la conducta infractora, analizada en el Considerando Tercero, en el presente se determinarán los saldos de egresos finales resultantes de la

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO

cuantificación de gasto determinado como *egreso no reportado* y correspondientes a la **C. Arlette Ivette Muñoz Cervantes, entonces candidata a diputada federal en Aguascalientes por el Distrito II, y postulada por el Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015.**

En este orden de ideas se tiene que el monto a considerar por la entonces candidata beneficiada por los gastos de propaganda tipificados por la Dirección de Auditoría como “Otros Similares”, correspondiente a 77 (setenta y siete) figuras plásticas, acreditadas en el presente procedimiento sancionador es por:

Nombre y cargo	Monto total correspondiente
Arlette Ivette Muñoz Cervantes Diputada federal por el Distrito 02 en Aguascalientes.	\$32,747.33

Expuesto lo anterior, la sumatoria a los saldos finales de egresos correspondiente a la campaña materia de controversia se desarrolla conforme a la siguiente operación aritmética:

Total de gastos según auditoría “Dictamen Consolidado” (A)	Monto involucrado (77 figuras de plástico) (B)	Total de gastos (C)= (A)+(B)	Tope de gastos Acuerdo INE/CG02/2015 (D)	Diferencia (D-C)
\$1,089,959.50	\$32,747.33	\$1,122,706.83	\$1,260,038.34	\$137,331.51

Es así que, de los datos informativos previamente señalados, se advierte de manera evidente que la entonces candidata **Arlette Ivette Muñoz Cervantes** (tomando en consideración los montos de egresos finales correspondientes a sus gastos de campaña, así como el monto cuantificable determinado en la presente Resolución), desarrolló su entonces campaña electoral dentro de los límites establecidos para tales efectos.

7. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/422/2015 Y SU
ACUMULADO**

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se impone al Partido Acción Nacional con registro nacional una multa equivalente a **608 (seiscientos ocho)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$49,004.80 (cuarenta y nueve mil cuatro pesos 80/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en los **Considerandos 3, 4 y 5** de la presente Resolución.

TERCERO. Se modifican los saldos finales de egresos correspondientes a la otrora candidatura a Diputada Federal por el Distrito Electoral 02 en Aguascalientes, postulada por el Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral 2014-2015, en los términos expuestos en el **considerandos 6** de la presente Resolución.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se modifican los plazos de fiscalización para la obtención de apoyo ciudadano de los Procesos Electorales Locales 2017-2018, en las entidades federativas de Sonora y Ciudad de México, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo IECM/ACU-CG-033/2018 del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México y Acuerdo CTCI-53/2018, de la Comisión Temporal de candidatos independientes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Sonora. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Colegas, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, **Ciro Murayama.** _____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente. _____

Solo para explicar una adenda que se ha circulado, motivo de la sentencia SUP-JDC-44 y la 46 del 2018, a través de la cual la Sala Superior resolvió que el Instituto Electoral del estado de Puebla debía ampliar el periodo para la búsqueda de apoyo ciudadano para los aspirantes a la candidatura al Gobierno del estado de Puebla. ____

En su sentencia, el Tribunal Electoral indicó que la fiscalización debía concluir en una primera etapa en los términos previstos, pero como este es un mes adicional, 30 días que incluso se interrumpe el plazo de búsqueda de apoyo y se abre un segundo periodo, hay que hacer una fiscalización totalmente nueva sobre este segundo

periodo y la sentencia indicaba que el Organismo Público Local Electoral debía de fijar el plazo para recabar este apoyo y a partir de esa decisión del Organismo Público Local Electoral, nosotros fijar el Calendario de Fiscalización. _____

El día de hoy en la mañana ya sesionó el Organismo Público Local Electoral de Puebla y dio un periodo del 1 al 30 de marzo para recabar este apoyo. _____

Así que, teniendo ya esos elementos, podemos nosotros prever cómo se dé la fiscalización, también acatando la disposición del Tribunal Electoral de que concluyamos la fiscalización por lo menos 3 días antes del inicio de las campañas a Gobernador al estado de Puebla que es el 29 de abril próximo. _____

Así que, la adenda que se ha circulado, considera que concluyamos la fiscalización de estos ciudadanos aspirantes a candidatos independientes el 25 de abril que es una fecha en la cual de todas formas habría sesión del Consejo General para votar Proyectos de Dictamen y Resolución de Fiscalización, así que no afecta el Plan de Trabajo. _____

Quería sólo hacer del conocimiento de este Consejo General las razones de la adenda. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama.** _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, **Alejandra Pamela San Martín.** _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias Consejero Presidente. _____

Estando de acuerdo con la explicación que dio el Consejero Electoral **Ciro Murayama** y que, digamos, justifica por qué se sube de último momento una adenda para incorporar casos adicionales, quisiera proponer 2 fortalecimientos en la motivación. _____

Por un lado, la sentencia deriva de los recursos de impugnación promovidos por 2 de los 3 aspirantes a la gubernatura, es decir, por Israel Jesús Ramos González y Enrique Cárdenas Sánchez, sin embargo, en los efectos de la sentencia señalan que el Acuerdo del Organismo Público Local Electoral se tienen que emitir para todos los aspirantes a la gubernatura, por lo que es la razón por lo que los 3 entran bajo la misma consideración._____

En ese sentido, la propuesta es que se señale únicamente por qué el tercero entra cuando en los antecedentes el tercero no promovió y esto se justifica, precisamente, por los efectos de la sentencia, sólo precisarlo._____

Por otra parte, sí motivar esto que se deriva de la explicación que dio el Consejero Electoral Ciro Murayama, precisamente, porque la Sala Superior nos ordenó ajustar los calendarios para garantizar que la fiscalización saliera a más tardar 3 días antes del inicio de las campañas, lo que estamos teniendo como consecuencia, es que los plazos de los aspirantes para contestar, en particular para contestar el oficio de errores y omisiones se reducen respecto del plazo legal. Hay una justificación que se encuentra en esa sentencia, pero me parece que se tendría que motivar expresamente para dejar claro por qué estamos afectando un plazo que generalmente buscamos que sea el que nos afecta._____

Muchas veces hemos recortado el plazo para la presentación del Informe, porque el propio Sistema supone que van cargando en tiempo real y de hecho, tienen la obligación de cambiar a tiempo real y presentar el Informe, digamos, aceptar o crear el Informe en el propio Sistema, por lo que no se les genera un perjuicio._____

Pero, por lo que hace a errores y omisiones, ese sí es un plazo que siempre se busca cuidar, por lo que ahora es fortalecer la motivación para dejar claro, que no es,

digamos, por no garantizar los derechos de los aspirantes, sino por dar cumplimiento a un mandato de la Sala Superior._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Al no haber más intervenciones, por favor Secretario del Consejo, proceda a tomar la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden de día como el punto número 23, tomando en consideración la propuesta de adenda presentada por el Consejero Electoral Ciro Murayama y circulada previamente en la mesa, así como las propuestas para fortalecer el Proyecto de Acuerdo que presentó la Consejera Electoral Pamela San Martín en su intervención._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo._____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez y Doctora Adriana Margarita Favela Herrera), Consejero Presidente._____

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, Consejero Presidente, procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos._____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG133/2018) Pto. 23_____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICAN LOS PLAZOS DE FISCALIZACIÓN PARA LA OBTENCIÓN DE APOYO CIUDADANO DE LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES 2017-2018, EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE SONORA, CIUDAD DE MÉXICO Y PUEBLA, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ACUERDO IECM/ACU-CG-033/2018 DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ACUERDO CTCI-53/2018, DE LA COMISIÓN TEMPORAL DE CANDIDATOS INDEPENDIENTES DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE SONORA Y EL ACUERDO CG/AC-028/18 DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

ANTECEDENTES

- I. Mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014, se reformó el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone, en su Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo, que el Instituto Nacional Electoral (INE) es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos nacionales y los ciudadanos; asimismo, es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño, regido por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
- II. En el citado Decreto, en el artículo 41, Base V, Apartado B, penúltimo y último párrafos, se establece que corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos relativas a los procesos electorales (federal y local), así como de las campañas de los candidatos.

- III. El 23 de mayo de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), cuyo Libro Cuarto, Título Segundo, Capítulos Cuarto y Quinto, contienen las facultades y atribuciones de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización respectivamente, así como las reglas para su desempeño y los límites precisos respecto de su competencia.
- IV. En el citado Decreto, en el artículo 41, Base V, Apartado B, penúltimo y último párrafos, se establece que corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos relativas a los procesos electorales (federal y local), así como de las campañas de los candidatos.
- V. En sesión celebrada el día 28 de agosto de 2017, fue aprobada la “Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por la que se aprueba ejercer la facultad de atracción para ajustar a una fecha única la conclusión del periodo de precampañas y el relativo para recabar apoyo ciudadano, así como establecer las fechas para aprobación del registro de candidatas y candidatos por las autoridades competentes para los Procesos Electorales Locales concurrentes con el Proceso Electoral Federal 2018”, identificada con la clave INE/CG386/2017.
- VI. En sesión pública efectuada el 6 de septiembre de 2017, la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos del Consejo General del INE, conoció y aprobó el Acuerdo por el que se emite la convocatoria para el registro de candidaturas independientes a la Presidencia de la República, Senadurías y Diputaciones por el principio de mayoría relativa para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.
- VII. Que el 8 de septiembre de 2017, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Sonora, a través del Acuerdo CG27/2017, emitió el Calendario Electoral del Proceso Electoral Ordinario Local 2017-2018, para la elección de diputados y ayuntamientos del estado de Sonora.

- VIII.** Que en sesión extraordinaria del Consejo General del INE celebrada el 8 de septiembre de 2017, se aprobó el Acuerdo INE/CG409/2017 mediante el cual se reformaron y adicionaron diversas disposiciones del Reglamento de Fiscalización (RF), aprobado mediante el Acuerdo INE/CG263/2014, modificado a través de los Acuerdos INE/CG350/2014, INE/CG1047/2016 e INE/CG875/2016.
- IX.** En esa misma sesión se aprobó el Acuerdo INE/CG408/2017 por el que se establece la integración de las Comisiones Permanentes, Temporales y otros Órganos del Consejo General del INE, así como la creación de las Comisiones Temporales, en el que se determinó que la Comisión de Fiscalización estará integrada por las Consejeras Electorales Adriana M. Favela Herrera y Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, así como por los Consejeros Electorales Marco Antonio Baños Martínez y Benito Nacif Hernández, presidida por el Consejero Electoral Ciro Murayama Rendón.
- X.** El 8 de septiembre de 2017, en sesión extraordinaria, el Consejo General del INE aprobó el Acuerdo INE/CG430/2017, mediante el cual se ratificó el plan integral y calendarios de coordinación con los Procesos Electorales Locales concurrentes con el federal 2017-2018.
- XI.** Mediante el acuerdo referido en el antecedente anterior, el Consejo General del INE en acatamiento a la sentencia SUP-JDC- 872/2017 aprobó la modificación a las bases Cuarta y Quinta de la Convocatoria para el registro de candidaturas independientes a la Presidencia de la República, Senadurías y Diputaciones Federales por el principio de Mayoría Relativa para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.
- XII.** El 20 de octubre de 2017 en sesión extraordinaria el Consejo General del INE aprobó el Acuerdo INE/CG475/2017 por el que se aprueba el ajuste a los plazos para la fiscalización de precampaña y obtención de apoyo ciudadano, correspondientes a los procesos electorales Federal y Local 2017-2018.

- XIII.** El 19 de octubre de 2017, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, a través del Acuerdo CG/AC-033/2017, ajustó los plazos contenidos en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en cumplimiento a la Resolución INE /CG386/2017.
- XIV.** Con fecha 24 de octubre de 2017, mediante el Acuerdo INE/CG478/2017, el Consejo General del INE determinó ejercer la facultad de atracción, a fin de fijar criterios de interpretación, respecto de una fecha única de conclusión por entidad federativa de las precampañas locales y el periodo para recabar apoyo ciudadano de candidaturas independientes.
- XV.** El 3 de noviembre de 2017, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, a través del Acuerdo CG/AC-033/2017, dio inicio al Proceso Electoral Ordinario Local 2017-2018, para la renovación de los cargos de Gubernatura del Estado, Diputaciones al Congreso Local y Ayuntamientos.
- XVI.** En la misma fecha, el Instituto Electoral del estado de Puebla emitió el Acuerdo CG/AC-035/2017, por el que determinó el tope de gastos de precampaña para el Proceso Electoral estatal ordinario 2017-2018.
- XVII.** El día 6 de noviembre de 2017, la Comisión Temporal de candidatos independientes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Sonora, aprobó el Proyecto de Acuerdo CTCL-01/2017, por el que se propone al Consejo General la convocatoria pública para las ciudadanas y los ciudadanos interesados en postularse como candidatas o candidatos independientes a los cargos de elección popular para diputaciones y ayuntamientos del estado de Sonora, en el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018.
- XVIII.** El 8 de noviembre de 2017, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Sonora, a través del Acuerdo CG37/2017, aprobó la propuesta de la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes, respecto de la convocatoria pública para las ciudadanas y los ciudadanos interesados en postularse a candidatas o candidatos independientes a los cargos de elección popular para diputaciones y ayuntamientos del estado de Sonora, en el Proceso Electoral Ordinario

2017-2018 y aprobó los topes de gasto para la obtención del Apoyo Ciudadano.

- XIX.** El 8 de noviembre de 2017, en sesión extraordinaria, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG514/2017, por el que se modificaron los diversos INE/CG387/2017 e INE/CG455/2017 relacionados con la obtención del porcentaje de apoyo ciudadano y se ajustaron los plazos para la obtención de apoyo ciudadano para los cargos de elección federal.
- XX.** El 27 de noviembre de 2017, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Sonora, a través del Acuerdo CG39/2017, aprobó el periodo de precampañas, y determinó los topes de gastos de precampaña por precandidato y tipo de elección para la que pretendan ser postulados en el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018.
- XXI.** El 01 de diciembre de 2017, el Instituto Electoral del estado de Puebla, a través del Acuerdo CG/AC-041/2017, aprobó los Lineamientos para las y los aspirantes a las candidaturas independientes para el Proceso Electoral Estatal Ordinario 2017-2018 y emite la convocatoria para la postulación como Candidatos Independientes para renovar los cargos de la Gubernatura del Estado, Diputaciones Locales y Ayuntamientos.
- XXII.** El 11 de diciembre, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Sonora, a través del Acuerdo CG46/2017, hizo público el calendario oficial para el registro de candidatos aplicable al Proceso Electoral Ordinario Local 2017-2018, para presentar las solicitudes de registro para las candidaturas de partidos políticos y candidatos independientes de la elección de diputados y ayuntamientos del estado de Sonora.
- XXIII.** Los días dieciocho y veintidós de enero de dos mil dieciocho, Israel de Jesús Ramos González y Enrique Cárdenas Sánchez, respectivamente, solicitaron la ampliación del plazo de treinta días para recabar apoyo ciudadano al Instituto Electoral del estado de Puebla, que emitió los acuerdos CG/AC-008/18 y CG/AC-009/18, por los que manifestó la imposibilidad jurídica y material de ampliar el plazo para recabar el apoyo ciudadano.

- XXIV.** El 31 de enero de 2018, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, a través del Acuerdo IECM/ACU-CG-022/2018, aprobó los Topes de Gastos de Campaña para la Jefatura de Gobierno, las Diputaciones del Congreso Local y las Alcaldías, en el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018.
- XXV.** Con fecha 2 de febrero de 2018, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Sonora remitió, mediante oficio número IEEyPC/PRESI-0085/2018, dirigido a la H. Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el expediente número IEE/JDC-02/2018 correspondiente al Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales presentado por el C. Rubén Arturo Chávez García.
- XXVI.** Posteriormente, se presentaron recursos de apelación ante el Tribunal Electoral del estado de Puebla, que, en sesión de 6 de febrero de 2018, resolvió confirmando los acuerdos CG/AC-008/18 y CG/AC-009/18 del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.
- XXVII.** El 7 y 9 de febrero de 2018, Israel de Jesús Ramos González y Enrique Cárdenas Sánchez, aspirantes a candidatos independientes en el estado de Puebla, promovieron ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, los juicios radicados con los números SUP-JDC-44/2018 y SUP-JDC- 46/2018, y posteriormente se acordó su acumulación.
- XXVIII.** Con fecha 11 de febrero de 2018, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana en el estado de Sonora, mediante el Acuerdo CG27/2018, aprobó la ampliación de plazo para la emisión de la declaratoria de los aspirantes que adquirirán el derecho a registrarse como candidatos independientes en este Proceso Electoral Ordinario Local 2017-2018.
- XXIX.** El 15 de febrero de 2018, la H. Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió dentro del expediente registrado en esa H. Sala bajo número SG-JDC-27/2018,

revocar el acuerdo impugnado CTCl/48/2018, mediante Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, interpuesto por el C. Rubén Arturo Chávez García.

- XXX.** El 12 de febrero de 2018, el ciudadano José Luis Luege Tamargo, en su calidad de aspirante a candidato sin partido a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, promovió ante la Sala Superior, el juicio ciudadano identificado con la clave SUP-JDC50/2018, a efecto de controvertir la resolución emitida por el Tribunal Electoral, el pasado 8 de febrero, mediante la cual confirmó la negativa del Instituto Electoral de extender el periodo para la obtención de apoyo ciudadano a solicitud del actor.
- XXXI.** El 21 de febrero de 2018, la Sala Superior resolvió el juicio ciudadano identificado con la clave SUP-JDC-50/2018, en el sentido de revocar la sentencia del Tribunal Electoral identificada con la clave TECDMX-JLDC-012/2018, así como el Acuerdo del Consejo General por el que se dio contestación a la petición del ciudadano en comento.
- XXXII.** Con fecha 26 de febrero de 2018, la Sala Superior resolvió el juicio ciudadano identificado con la clave SUP-JDC-44/2018 y su acumulado SUP-JDC-46/2018, en el sentido de revocar la sentencia del Tribunal Electoral identificada como TEEP-A-012/2018 y TEEP-A-014/2018.
- XXXIII.** El 21 de febrero de 2018, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México aprobó el Acuerdo IECM/ACU-CG-033/2018 , por el que se da cumplimiento a la sentencia dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dictada el 21 de febrero de 2018, en el juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano identificado con la clave SUP-JDC-50/2018, se determina procedente ajustar los plazos para la obtención de apoyo ciudadano y los relacionados con las etapas del proceso de registro del ciudadano José Luis Luege Tamargo como aspirante a candidato sin partido a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

XXXIV. El 28 de febrero de 2018, el Instituto Electoral del estado de Puebla, emitió el Acuerdo CG/AC-028/2018 por el que se amplía el plazo para recabar apoyo ciudadano a aspirantes a candidatos independientes al cargo de Gubernatura del Estado de Puebla del primero al treinta de marzo de dos mil dieciocho.

C O N S I D E R A N D O

1. El artículo 35, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en relación con el artículo 7, párrafo 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), establece que es derecho del ciudadano “Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación.
2. Que el artículo 41, Párrafo segundo Base II de la CPEUM, señala que la ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.
3. Que los artículos 41, Apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y 30, numeral 2, de la LEGIPE establecen que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, autoridad en materia electoral e independiente en sus decisiones y funcionamiento, rigiéndose por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
4. Que de conformidad con el artículo 6, numeral 2 de la LGIPE; el Instituto, en el ámbito de sus atribuciones, dispondrá lo necesario para asegurar el cumplimiento de las normas en materia electoral.

5. El artículo 7, numeral 3, de la LGIPE, estipula que es derecho de los ciudadanos ser votado para todos los puestos de elección popular, teniendo las calidades que establece la Ley, así como solicitar su registro de manera independiente, cumpliendo los requisitos, condiciones y términos establecidos por la Ley.
6. Que de conformidad con el artículo 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g) de la LGIPE, son fines del INE, contribuir al desarrollo de la vida democrática, preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio; llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.
7. Que de conformidad con el artículo 32, numeral 1, inciso a), fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Instituto Nacional Electoral, tendrá dentro de sus atribuciones para los Procesos Electorales Federales y Locales, la fiscalización de los ingresos y egresos de los Partidos Políticos y candidatos.
8. Que de conformidad con el artículo 35 de la LGIPE, el Consejo General del INE es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
9. Que el artículo 42, numerales 2 y 6 de la LGIPE, prevé la creación de la Comisión de Fiscalización, la cual funcionará permanentemente y se integrará exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General, y contará con un Secretario Técnico que será el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización.
10. Que el inciso jj) del artículo 44 del mismo ordenamiento jurídico, establece que el Consejo General del INE dictará los acuerdos necesarios para hacer efectivas sus atribuciones y las demás señaladas en la ley.

11. Que de acuerdo al artículo 197 del RF los actos tendientes a recabar el apoyo ciudadano en los procesos en que se elijan a los dos Poderes de la Unión o en el que se renueve solamente la Cámara de Diputados, serán realizados a partir de que se obtenga la calidad de aspirante, sujetándose a los siguientes plazos, según corresponda:

“a) Los aspirantes al cargo de presidente de la República, contarán con ciento veinte días.

b) Los aspirantes al cargo de Senador de la República, contarán con noventa días.

c) Los aspirantes al cargo de Diputado Federal, contarán con sesenta días.”

Asimismo, el Consejo General del INE podrá realizar ajustes a los plazos establecidos en este artículo a fin de garantizar los plazos de registro y que la duración de los actos tendientes a recabar el apoyo ciudadano se ciña a lo establecido en los incisos anteriores. Cualquier ajuste que el Consejo General realice deberá ser difundido ampliamente. Para efectos de los plazos para obtener el apoyo ciudadano en el ámbito local, se estará a lo dispuesto a la normatividad electoral de cada una de las entidades federativas del país.

12. Que de acuerdo al artículo 366 de la LGIPE, la obtención del apoyo ciudadano es una de las etapas que comprende el proceso de selección de los Candidatos Independientes.
13. Que de acuerdo con el artículo 369 de la LGIPE, a partir del día siguiente de la fecha en que obtengan la calidad de aspirantes, éstos podrán realizar actos tendientes a recabar el porcentaje de apoyo ciudadano requerido por medios diversos a la radio y la televisión, siempre que los mismos no constituyan actos anticipados de campaña.
14. Que de acuerdo al artículo 377 de la LGIPE, el Consejo General del INE, a propuesta de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, determinará los requisitos que los aspirantes deben cubrir al presentar su informe de ingresos y egresos de actos tendientes a recabar el apoyo ciudadano.
15. Que de acuerdo al artículo 378 de la LGIPE, el aspirante que no entregue el informe de ingresos y egresos, dentro de los treinta días siguientes a la conclusión del periodo para recabar el apoyo ciudadano, le será negado el registro como candidato independiente. Los aspirantes que sin haber

obtenido el registro a la candidatura independiente no entreguen los informes antes señalados, serán sancionados en los términos de esta Ley.

16. Que de acuerdo al artículo 425 de la LGIPE, la revisión de los informes que los aspirantes presenten sobre el origen y destino de sus recursos y de actos para el apoyo ciudadano según corresponda, así como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del INE.
17. Que de acuerdo al artículo 428 de la LGIPE, la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del INE tendrá como facultades, además de las señaladas en la Ley General de Partidos Políticos, recibir y revisar los informes de ingresos y egresos, así como de gastos de los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano de los aspirantes y de campaña de los Candidatos Independientes, así como los demás informes de ingresos y gastos establecidos por esta Ley.
18. Que de acuerdo al artículo 430 de la LGIPE, los aspirantes deberán presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del INE, los informes del origen y monto de los ingresos y egresos de los gastos de los actos tendentes a obtener el apoyo ciudadano del financiamiento privado, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:
 - a) *Origen y monto de los ingresos, así como los egresos realizados de la cuenta bancaria abierta para tal fin*
 - b) *Acompañar los estados de cuenta bancarios, y*
 - c) *Entregarlos junto con la solicitud de registro a que se refiere esta Ley.*
19. Que de acuerdo con el artículo 190, numerales 1 y 2 de la LGIPE, la fiscalización de los partidos políticos se realizará en los términos y conforme a los procedimientos previstos por la propia ley y de conformidad con las obligaciones previstas en la Ley General de Partidos Políticos; además que la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de

las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General de este Instituto por conducto de la Comisión de Fiscalización.

- 20.** Que el artículo 192, numeral 1, incisos a) y d) de la LGIPE, señala que el Consejo General del INE ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico y, en general, todos aquellos actos preparatorios a través de la Comisión de Fiscalización, quien emitirá los Acuerdos generales y normas técnicas que se requieran para regular el registro contable de los partidos políticos y revisará las funciones y acciones realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización con la finalidad de garantizar la legalidad y certeza en los procesos de fiscalización.
- 21.** Que el numeral 2 del artículo 192 de la LGIPE, establece que, para el cumplimiento de sus funciones, la Comisión de Fiscalización contará con la Unidad Técnica de Fiscalización.
- 22.** Que en términos de lo establecido en los artículos 196, numeral 1 y 428, numeral 1, inciso d), ambos de la LGIPE, la Unidad Técnica de Fiscalización, es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos, los aspirantes a candidato independiente, y candidatos independientes respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento.
- 23.** Que de conformidad con el artículo 196, numeral 1 de la LGIPE, la Unidad Técnica de Fiscalización es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de dichos institutos políticos.
- 24.** Que el artículo 199, numeral 1, inciso b) de la LGIPE, señala que la Unidad Técnica de Fiscalización tendrá la facultad de elaborar y someter a consideración de la Comisión de Fiscalización, los proyectos de Reglamento en materia de fiscalización y contabilidad, y los acuerdos que se requieran para el cumplimiento de sus funciones.

25. Que el artículo 427, numeral 1, inciso a) de la LGIPE invocada, establece que la Comisión de Fiscalización tendrá entre sus facultades la de revisar y someter a la aprobación del Consejo General los informes de resultados y proyectos de resolución sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los aspirantes y candidatos independientes.
26. Que por su parte, de conformidad con el artículo 77, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, la revisión de los informes que los partidos políticos presenten sobre el origen y destino de sus recursos ordinarios y de campaña, según corresponda, así como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo del Consejo General del Instituto, a través de la Comisión de Fiscalización la cual estará a cargo de la elaboración y presentación al Consejo General del Dictamen Consolidado y Proyecto de Resolución de los diversos informes que están obligados a presentar los partidos políticos.
27. Que de conformidad con el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, II, III y V, de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña en los plazos establecidos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.
28. Que el artículo 80 de la Ley General de Partidos Políticos, establece las reglas a las que se sujetará el procedimiento para la presentación y revisión de los informes de los partidos políticos.
29. Que los informes de los precandidatos y aspirantes a candidatos independientes deberán presentarse de conformidad con los plazos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos. Por ello, del calendario de las etapas del proceso de fiscalización respectivo; se advierte que las fechas de presentación y aprobación de los Dictámenes y de las Resoluciones son diferenciadas, como se detallan en el Anexo 1 del presente Acuerdo.

- 30.** Que el artículo 2, numeral 2 del Reglamento de Comisiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, establece que las Comisiones ejercerán las facultades que les confiera la Ley, el Reglamento Interior, el propio Reglamento de Comisiones, los Acuerdos de integración de las mismas, los Reglamentos y Lineamientos específicos de su materia, así como los Acuerdos y Resoluciones del propio Consejo.
- 31.** Que, en armonía con lo anterior, el artículo 241, numeral 1, incisos a) y b) de la LGIPE, dispone que, dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, éstos podrán ser sustituidos libremente y, una vez fenecido éste, exclusivamente podrán ser sustituidos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia. En este último caso, no podrán ser sustituidos cuando la renuncia se presente dentro de los treinta días anteriores al de la elección.
- 32.** Que, adicionalmente, los plazos establecidos para el desarrollo de las precampañas y para la obtención del apoyo ciudadano no se afectan de forma alguna, por lo que los derechos constitucionales y legales de los sujetos obligados no se ven vulnerados, pues el periodo de duración de las precampañas y para la obtención de firmas en el caso de los aspirantes a una candidatura independiente no se afecta.
- 33.** Que en el presente Acuerdo únicamente se acotan los plazos para la presentación de los informes correspondientes, lo cual es viable ya que en el nuevo modelo de fiscalización el registro de las operaciones se realiza en tiempo real, es decir, en un plazo no mayor a tres días posteriores a que éstas se realizan, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de Fiscalización y el Sistema Integral de Fiscalización permite obtener, firmar y remitir a esta autoridad el informe respectivo en forma automática.
- 34.** Que el artículo Décimo Quinto Transitorio de la LGIPE, establece que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la posibilidad de modificar los plazos establecidos en la norma secundaria, a fin de garantizar la debida ejecución de las actividades y procedimientos electorales; ello para estar en posibilidad de efectuar una serie de acciones encaminadas a adecuar y armonizar las reglas para el correcto funcionamiento del sistema electoral en su conjunto.

35. Que el artículo 255 del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos deberán presentar a través del Sistema de Contabilidad en Línea, un informe de los ingresos y egresos utilizados para el desarrollo de sus actividades ordinarias correspondientes a cada ejercicio, en el que indicarán el origen y monto de los ingresos que reciban, por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación.
36. Que de conformidad con lo señalado en el primer Punto de Acuerdo del diverso INE/CG478/2017, el Instituto Nacional Electoral ejerció la facultad de atracción, a fin de fijar criterios de interpretación, respecto de una fecha única de conclusión por entidad federativa de las precampañas locales y otra para el periodo para recabar apoyo ciudadano de candidaturas independientes, en los términos de las consideraciones del presente Acuerdo, así como para dar claridad respecto al plazo con el que cuentan los partidos políticos para solicitar el registro del convenio de coalición correspondiente ante el OPL.
37. Que respetando lo dispuesto en el tercer Punto de Acuerdo señalado en el párrafo anterior, se instruyó a los Organismos Públicos Locales (OPL) con Procesos Electorales Locales concurrentes con el federal 2017-2018, a fin de que tomen los acuerdos necesarios para implementar los criterios de interpretación que se fijan y, en su caso, aprueben las modificaciones a las fechas de realización de aquellas actividades que deban ajustarse para cumplir con esta resolución; debiendo informar las determinaciones correspondientes a este Consejo General, a través de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.
38. Que el artículo 14 de la LIPEES, establece el procedimiento que deberán llevar a cabo las y los ciudadanos que pretendan postular su candidatura independiente a un cargo de elección popular para manifestar sus respectiva intención al IEEyPC en Sonora.
39. Con relación al Acuerdo CTCI/48/2018, aprobado por la Comisión Temporal de candidatos independientes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Sonora, el IEEyPC, recibió en Oficialía de Partes, escrito de Juicio de Protección para los Derechos Político Electorales PER SALTUM, suscrito por el C. Rubén Arturo Chávez García, en contra del acuerdo CTCI/48/2018, mismo que fue remitido a la

Sala Regional Guadalajara del TEPJF, mediante oficio IEEyPC/PRESI-2018, de fecha 2 de febrero de 2018, radicado bajo el expediente SG-JDC-27/2018, el cual fue resuelto el 15 de febrero de 2018, revocando el Acuerdo CTCI/48/2018 y ordenando a la Comisión Temporal de candidatos independientes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Sonora, para que emita un nuevo acuerdo en donde le tenga por satisfecho el requisito previsto en la base cuarta fracción IV, inciso c) de la Convocatoria y otorgue el registro como aspirante a candidato independiente a la planilla encabezada por el C. Rubén Arturo Chávez García.

40. Por lo anterior, y en cumplimiento a lo ordenado por la H. Sala Regional Guadalajara del TEPJF, en la resolución emitida dentro del expediente SG-JDC-27/2018, el día 15 de febrero del presente año, se procedió al análisis de la documentación presentada ante el IEEyPC en Sonora, el 17 de enero del año en curso, por los ciudadanos interesados para adquirir la calidad de aspirantes a candidatas y candidatos independientes en planilla a los cargos siguientes:

Nombre del ciudadano	Cargo al que se postula
Rubén Arturo Chávez García	Presidente Municipal
María Yesenia López Valenzuela	Síndica Propietaria
Modesta González Valenzuela	Síndica Suplente
Sergio Francisco Borbón Valenzuela	Regidor Propietario 1
Jorge Antonio Valdez Mendoza	Regidor Suplente 1
María del Refugio Rivera Nebuay	Regidor Propietario 2
Alma Viridiana Neyoy Rivera	Regidor Suplente 2
Pascual Ignacio Flores Verdugo	Regidor Propietario 3
José Trinidad Mendoza Cruz	Regidor Suplente 3
María de los Ángeles Rabago Gutiérrez	Regidor Propietario 4
Pauline Valenzuela Rabago	Regidor Suplente 4
Saúl Iram Valdez Yocupicio	Regidor Propietario 5
Héctor Manuel Canizales Navarro	Regidor Suplente 5
Marina García Moroyoqui	Regidor Propietario 6
Dina Nohemí Yocupicio Jiménez	Regidor Suplente 6

41. Que el día 15 de febrero de 2018, la Sala Regional Guadalajara del TEPJF, dictó resolución dentro del expediente registrado bajo número SG-JDC-27/2018, en la cual en el apartado de efectos se señala lo siguiente:

“A. Se ordena a la referida Comisión para que, en un plazo no mayor a veinticuatro horas posteriores a que le sea notificada la presente sentencia, emita un nuevo acuerdo en donde le tenga por satisfecho el requisito previsto en la Base Cuarta, fracción IV, inciso c) de la Convocatoria y otorgue el registro como aspirante a candidato independiente a la planilla encabezada por Rubén Arturo Sánchez García, en los términos solicitados.

Dicha determinación, deberá notificarla al Instituto Nacional Electoral para que de manera coordinada con la Comisión responsable, proceda conforme a lo ordenado en el inciso C de este apartado de efectos.

B. Hecho lo anterior, se deberá permitir al actor recabar los apoyos ciudadanos en el plazo y términos establecidos en la Convocatoria ajustando los plazos para la verificación y contabilización de las manifestaciones de apoyo que presente el actor, de tal forma que sea posible que el Consejo General del IEES, de ser el caso, proceda a dictaminar sobre el registro de la planilla del actor como candidatos independientes en el municipio de Etchojoa, Sonora.

C. Se vincula al Instituto Nacional Electoral, para que asesore al actor en el proceso de recabar el apoyo ciudadano y facilitándole las herramientas necesarias para esa actividad.

Asimismo para que modifique las fechas para la presentación del informe de ingresos y gastos para la obtención de apoyo ciudadano del actor, así como los atinentes al proceso de fiscalización; a fin de que concluya antes de la fecha establecida para que el Consejo General del Instituto resuelva lo concerniente al registro de candidatos.

Tales ajustes deberán ser notificados de manera oportuna y fehaciente al actor, a quien además deberá orientar para que cumpla con sus obligaciones respectivas.

Los Puntos Resolutivos de la resolución de merito establecen lo siguiente:

PRIMERO. Se revoca el acuerdo impugnado para los efectos precisados en esta sentencia.

SEGUNDO. Se ordena a la Comisión Temporal de Candidaturas Independientes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora proceda en los términos indicados.

TERCERO. Se vincula al Instituto Nacional Electoral para que modifique los plazos relativos al procedimiento de fiscalización de los ingresos y egresos para la obtención del apoyo ciudadano del actor y para que lo oriente, conforme a lo razonado en este fallo.”

42. Que en relación con lo anterior, y en cumplimiento a la Resolución SG-JDC-27/2018, emitida por la H. Sala Regional Guadalajara del TEPJF, de fecha 15 de febrero de 2018, mediante la cual resolvió revocar el Acuerdo CTCI/48/2018, emitido por la Comisión Temporal de candidatos independientes del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Sonora, mismo que fue motivo de impugnación mediante Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, interpuesto por el C. Rubén Arturo Chávez García, dicha Comisión, resolvió que se tiene por satisfecho el requisito previsto en la Base Cuarta fracción IV, inciso c) de la Convocatoria y en consecuencia como procedente la manifestación de intención, así como otorgar la constancia de con la calidad de aspirantes a la para el Ayuntamiento de Etchojoa, Sonora, a la planilla encabezada por el C. Rubén Arturo Chávez García
43. En cumplimiento a lo señalado en el punto B, del apartado de efectos de la resolución de mérito, la Comisión Temporal de candidatos independientes del Instituto Estatal Electoral y de Participación ciudadana del estado de Sonora, otorgó mediante el Acuerdo CTCI/53/2018, al C. Rubén Arturo Chávez García, el plazo de 20 días para realizar actos tendentes a recabar el porcentaje de apoyo ciudadano, conforme al artículo 15 de la LIPEES, y la Convocatoria, mismo que **iniciará el día 22 de febrero de 2018 y concluirá el día 13 de marzo del presente año.**

44. Que el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México con fecha 21 de febrero de 2018 aprobó el Acuerdo IECM/ACU-CG-033/2018, por el que se da cumplimiento a la sentencia dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con número de expediente SUP-JDC-50/2018 dictada en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía identificado con la clave TECDMX-JLDC-012/2018 de 21 de enero de 2018, por medio del cual se otorga el registro al ciudadano José Luis Luege Tamargo como aspirante a candidato sin partido a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.
45. Que en los Acuerdos PRIMERO y CUARTO del acuerdo IECM/ACU-CG-033/2018, se determina procedente ajustar los plazos para la obtención de apoyo ciudadano y los relacionados con las etapas del proceso de registro del ciudadano José Luis Luege Tamargo como aspirante a candidato sin partido a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, otorgando el plazo de quince días para que el ciudadano en comento, recabe el apoyo ciudadano siendo este **a partir del 22 de febrero y hasta el 8 de marzo de 2018.**
46. Finalmente, el ajuste máximo en los plazos, materia del presente Acuerdo y su homologación, permiten dar certeza jurídica tanto a los aspirantes a candidatos independientes, como a la ciudadanía que emitirá su voto en el Proceso Electoral correspondiente y garantizará que los resultados de la fiscalización se conozcan con el tiempo necesario para que los sujetos obligados, en su caso, actúen en protección de sus derechos electorales.
47. Que el artículo 201 Ter del CIPEEP establece las etapas del proceso de selección de los ciudadanos que pretendan postular su candidatura independiente a un cargo de elección popular en el estado de Puebla.
48. Que el citado artículo 201 en su apartado C, fracción IV inciso b), establece que los aspirantes contarán con treinta días previos al inicio del periodo de registro de candidatos, para llevar a cabo los actos tendientes a recabar el porcentaje de apoyo ciudadano requerido.
49. Inconformes con el periodo para la obtención de firmas, los C. Israel de Jesús Ramos González y Enrique Cárdenas Sánchez respectivamente,

solicitaron la ampliación del mencionado plazo para recabar apoyo ciudadano al Instituto Electoral del estado de Puebla que emitió los Acuerdos CG/AC-008/18 y CG/AC-009/18, por los que manifestó la imposibilidad jurídica y material de ampliar el plazo para recabar el apoyo ciudadano.

50. Que los mencionados aspirantes a candidatos independientes al cargo de Gobernador del Estado de Puebla, presentaron Recursos de Apelación ante el Tribunal Electoral Local identificados como TEEP-A-012/2018 y TEEP-A-014/2018, mismos que resolvieron confirmar los acuerdos emitidos por el Instituto Electoral del Estado.

51. Que se presentó escrito de Juicio de Protección para los Derechos Político Electorales, suscrito por los C. Jesús Ramos González y Enrique Cárdenas Sánchez respectivamente, en contra de las sentencias emitidas por el Tribunal Local, mismas que en sesión de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de fecha 26 de febrero del 2018, se resolvió lo siguiente:

1. Se revocan las sentencias emitidas por el Tribunal Electoral del Estado de Puebla en los recursos de apelación TEEP-A-012/2018 y TEEP-A-014/2018.

2. En plenitud de jurisdicción se decreta la inaplicación del artículo 201 Ter, apartado c, fracción IV, inciso b), del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla. Se ordena dar vista a la Suprema Corte de Justicia de la Nación con copia certificada de la presente ejecutoria, en conformidad con lo previsto en el artículo 99, párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

3. Se ordena al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla para que en el plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la notificación de la presente ejecutoria dicte un acuerdo en el que otorgue a todos los aspirantes a candidaturas independientes al cargo de Gobernador una ampliación de treinta días más para recabar los apoyos ciudadanos que marca la norma. Este acuerdo deberá tener en cuenta los ajustes que sean necesarios en relación con los plazos para la revisión del cumplimiento de los requisitos de

los aspirantes y el registro respectivo, así como los atinentes a la fiscalización de ingresos y gastos que efectúa el Instituto Nacional Electoral.

4. Se da vista al Instituto Nacional Electoral para el efecto de que en su oportunidad, dicte un acuerdo en el que considere el acuerdo que dicte el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla en cumplimiento a esta ejecutoria y ajuste los plazos necesarios para la fiscalización de los ingresos y gastos de los aspirantes a candidatos independientes a la Gubernatura en cuestión.

El Instituto Nacional Electoral deberá realizar la fiscalización de los informes que ya le han rendido respecto del plazo de treinta días que ha concluido y, posteriormente efectuar la fiscalización de los ingresos y gastos del nuevo plazo concedido, para lo cual podrá elaborar un Dictamen Consolidado.

La resolución que el Instituto Nacional Electoral dicte respecto de tales informes deberá ser a más tardar tres días antes del inicio de la etapa de campaña electoral para la Gubernatura del estado de Puebla.

- 52.** Que en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Instituto Electoral del Estado, dictó en Sesión Especial de fecha 28 de febrero de 2018, el Acuerdo CG/AC-028/18, por el que se acordó la ampliación por 30 días más el periodo para la obtención de firmas de apoyo ciudadano del 01 al 30 de marzo de 2018, a todos los aspirantes a candidatos independientes al cargo de Gubernatura del estado de Puebla, esto es del 01 al 30 de marzo de 2018.
- 53.** Que en la resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se ordena que la fiscalización de los informes que ya le han rendido respecto del plazo de 30 días que ha concluido, y posteriormente efectuar la fiscalización de los ingresos y egresos del plazo concedido, para lo cual podrá elaborar un Dictamen Consolidado que deberá ser 3 días antes del inicio de la campaña, es decir, el 29 de abril de 2018.

54. Que actualmente la Unidad Técnica de Fiscalización ya notificó el oficio de errores y omisiones a los aspirantes a candidatos independientes a la Gubernatura del estado de Puebla, respecto de los informes rendidos, los cuales tienen hasta el 4 de marzo para dar respuesta. En este sentido, las observaciones, respuestas y conclusiones de dicho periodo de obtención de apoyo ciudadano se incluirán en el Dictamen Consolidado del informe de ingresos y egresos que presenten los aspirantes del plazo adicional de obtención de apoyo ciudadano.
55. Que, en la mencionada sentencia emitida por la Sala Superior, si bien es cierto que el recurso ciudadano del que emana, sólo fue promovido por dos aspirantes a candidatos independientes, es la propia Sala quién otorga el beneficio concedido de la ampliación de 30 días a todos los aspirantes a candidaturas independientes al cargo de Gobernador del estado de Puebla, tal y como como se puede advertir en el Considerando **QUINTO. Efectos**, numeral 3 de la propia sentencia.
56. Que, en virtud de lo ordenado por la Sala Superior, se deberán ajustar los plazos para la fiscalización a los ingresos y gastos del nuevo periodo concedido a los aspirantes a candidatos independientes, tomando en consideración que dicho periodo concluye el 30 de marzo del 2018 y que los dictámenes consolidados deberán aprobarse 3 días antes del inicio de las campañas para el cargo de gobernador del estado de Puebla, que es el 29 de abril de 2018, por lo que éstos plazos serán, por ende de menor duración en relación al primer periodo, sin que esta determinación constituya una afectación directa a los aspirantes al cargo en mención, pues como ya se acotó, es en acatamiento a la resolución dictada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo para dar certeza a los procesos electorales de la Ciudad de México y de Sonora, se modificaron los plazos de fiscalización para emitir, antes del inicio de las campañas, el Dictamen y la resolución de los sujetos obligados.

En virtud de lo anterior y con fundamento en los artículos 35 fracción II, 41, Bases II, primer párrafo y V, Apartados A, párrafos primero y segundo y B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6, numeral 2, 7, numeral 3, 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g), 32, numeral 1, inciso a), fracción VI, 35, 42, numerales 2 y 6, 44, numeral 1, inciso jj); 190, numeral 2; 192,

numeral 1, incisos a) y d); 196, numeral 1 y 199, numeral 1, inciso b), 226, numeral 2, inciso a); 229, numeral 4, 241, 366, 369, 370, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 425, 427, numeral 1, inciso a), 428 y 430; así como el Décimo Quinto Transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 50, numeral 1, 53, numeral 1, 54, numeral 1, 56, numerales 1, 2, incisos a), b), c) y d), 77, numeral 2, 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, II, y V, y 80 de la Ley General de Partidos Políticos; 192, 196, 197, 203, 223 y 255 del Reglamento de Fiscalización, se ha determinado emitir el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.– Se aprueba el ajuste a los plazos para la fiscalización del periodo de obtención de apoyo ciudadano al cargo local, correspondiente al Proceso Electoral Local 2017-2018, en Ciudad de México, Sonora y Puebla conforme al calendario detallado en el **Anexo 1** del presente Acuerdo.

SEGUNDO.– Lo no previsto en este Acuerdo será resuelto por la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

TERCERO.– Se instruye al Secretario Ejecutivo para que, a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Organismo Público Local en la Ciudad de México, en el estado de Sonora y en el estado de Puebla, mismos que a su vez deberán notificarlo a los aspirantes a una candidatura independiente a una Jefatura de gobierno, presidente municipal y de Gubernatura respectivamente.

CUARTO.– Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización a notificar de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización el presente Acuerdo a los aspirantes a candidato independiente que desarrollen sus actividades de obtención del apoyo ciudadano para los cargos de elección local señalados en el presente Acuerdo.

QUINTO.– El presente Acuerdo entrará en vigor una vez que sea aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

SEXTO.– Publíquese el presente Acuerdo en la página del Instituto Nacional Electoral.

Anexo 1

Entidad	Tipo de Elección	Cargo	Municipio	Nombre	Período	Fin del apoyo	Fecha límite de entrega de los Informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Dictamen y Resolución	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
plazos ley		aspirantes			20		30	15	7	10	6	3	6
							3	2	4	3	1	3	6
Sonora	Aspirantes	Ayuntamiento	Elchojoa	Rubén Arturo Chavez Garcia	22 de febrero al 13 de marzo del 2018.	13/03/2018	viernes, 16 de marzo de 2018	domingo, 18 de marzo de 2018	jueves, 22 de marzo de 2018	domingo, 25 de marzo de 2018	lunes, 26 de marzo de 2018	jueves, 29 de marzo de 2018	miércoles, 4 de abril de 2018
							3	2	4	3	2	3	3
Ciudad de México	Aspirante	Jefe de Gobierno		José Luis Luege Támara	22 de febrero al 8 de marzo de 2018	08/03/2018	domingo, 11 de marzo de 2018	martes, 13 de marzo de 2018	#####	martes, 20 de marzo de 2018	jueves, 22 de marzo de 2018	domingo, 25 de marzo de 2018	miércoles, 28 de marzo de 2018
							3	3	4	5	3	2	6
Puebla	Aspirantes	Gobernador		Israel Jesús Ramos González Enrique Cárdenas Sánchez José Jorge Trinidad Morales Alduncin	1 al 30 de marzo de 2018	30/03/2018	lunes, 2 de abril de 2018	jueves, 5 de abril de 2018	lunes, 9 de abril de 2018	sábado, 14 de abril de 2018	martes, 17 de abril de 2018	jueves, 19 de abril de 2018	miércoles, 25 de abril de 2018

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el ajuste a los plazos para la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales, Partidos políticos Nacionales con Acreditación Local y Partidos políticos Locales, así como Agrupaciones Políticas Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil diecisiete. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado. _____

Si no hay intervenciones, por favor Secretario del Consejo, tome la votación que corresponde. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el ajuste a los plazos para la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales, Partidos Políticos Nacionales con Acreditación Local y Partidos Políticos Locales, así como Agrupaciones Políticas Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil diecisiete, identificado en el orden del día como el punto 24. _____

Quienes estén a favor, sírvanse levantar la mano por favor, si son tan amables. _____

Aprobado, por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez y Doctora Adriana Margarita Favela Herrera), Consejero Presidente. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG134/2018) Pto. 24 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA EL AJUSTE A LOS PLAZOS PARA LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES CON ACREDITACIÓN LOCAL Y PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES, ASÍ COMO AGRUPACIONES POLÍTICAS NACIONALES CORRESPONDIENTES AL EJERCICIO DOS MIL DIECISIETE

A N T E C E D E N T E S

I. Mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014, se reformó el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone, en su Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo, que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos; asimismo, es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño, regido por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

II. En el citado Decreto, en su artículo 41, Base V Apartado B, penúltimo párrafo, se establece que corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos.

III. El 23 de mayo de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en cuyo Libro Cuarto, Título Segundo, Capítulos Cuarto y Quinto, se establecen las facultades y atribuciones de la Comisión de Fiscalización y de la

Unidad Técnica de Fiscalización, respectivamente, así como las reglas para su desempeño y los límites precisos respecto de su competencia.

IV. En la misma fecha, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Partidos Políticos, en la que se establece, entre otras cuestiones: i) la distribución de competencias en materia de partidos políticos; ii) los derechos y obligaciones de los partidos políticos; iii) el financiamiento de los partidos políticos; iv) el régimen financiero de los partidos políticos; y v) la fiscalización de los partidos políticos.

V. Con fecha 26 de febrero de 2018 se celebró la quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, en la que se aprobó por votación unánime el presente Acuerdo.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base II, primero y penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.

2. Que los artículos 41, Apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y 30, numeral 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, autoridad en materia electoral e independiente en sus decisiones y funcionamiento, rigiéndose por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

3. Que en el artículo 6, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se establece que el Instituto Nacional Electoral dispondrá lo necesario para el cumplimiento de lo dispuesto en las leyes generales.

4. Que de conformidad con el artículo 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son fines del Instituto Nacional Electoral, contribuir al desarrollo de la vida democrática, preservar el fortalecimiento del régimen de Partidos Políticos, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio; llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.

5. Que de conformidad con el artículo 32, numeral 1, inciso a), fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Instituto Nacional Electoral, tendrá dentro de sus atribuciones para los Procesos Electorales Federales y Locales, la fiscalización de los ingresos y egresos de los Partidos Políticos y candidatos.

6. Que de conformidad con el artículo 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.

7. Que de acuerdo con el artículo 190 numerales 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales la fiscalización de los partidos políticos se realizará en los términos y conforme a los procedimientos previstos por la propia ley y de conformidad con las obligaciones previstas en la Ley General de Partidos Políticos; además la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General de este Instituto por conducto de la Comisión de Fiscalización.

8. Que el artículo 192, numeral 1, incisos a) y d) de la Ley en cita, señala que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico y, en general, todos aquellos actos preparatorios a través de la Comisión de Fiscalización, la cual emitirá los Acuerdos Generales y normas técnicas que se requieran para regular el registro contable de los partidos políticos y revisará las funciones y acciones realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización con la finalidad de garantizar la legalidad y certeza en los procesos de fiscalización.

9. Que el numeral 2 del artículo 192 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que para el cumplimiento de sus funciones, la Comisión de Fiscalización contará con la Unidad Técnica de Fiscalización.

10. Que el numeral 5 del artículo 192 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que las disposiciones en materia de fiscalización de partidos políticos serán aplicables, en lo conducente, a las agrupaciones políticas nacionales.

11. Que de conformidad con el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de dichos institutos políticos.

12. Que el artículo 199, numeral 1, inciso b) del mismo ordenamiento, señala que la Unidad Técnica de Fiscalización tendrá la facultad de elaborar y someter a consideración de la Comisión de Fiscalización, los proyectos de reglamento en materia de fiscalización y contabilidad, y los acuerdos que se requieran para el cumplimiento de sus funciones.

13. Que en términos de lo señalado en el artículo 199, numeral 1, incisos c), e) y g) de la Ley General en cita, corresponde a la Unidad Técnica de Fiscalización vigilar que los recursos de los Partidos Políticos tengan origen lícito y se apliquen exclusivamente para el cumplimiento de los objetivos de los Partidos Políticos; así como requerir información complementaria respecto de los diversos apartados de los informes de ingresos y egresos o documentación comprobatoria de cualquier otro aspecto vinculado a los mismos, aunado a que se deben presentar a la Comisión de Fiscalización los informes de resultados, Dictámenes Consolidados y Proyectos de Resolución sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los Partidos Políticos.

14. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización tiene la atribución de recibir y revisar los informes trimestrales, anuales, de precampaña y campaña, de los partidos políticos y sus candidatos.

15. Que el artículo Décimo Quinto Transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la posibilidad de modificar los plazos establecidos en la norma secundaria, a fin de garantizar la debida ejecución de las actividades y procedimientos electorales; ello para estar en posibilidad de efectuar una serie de acciones encaminadas a adecuar y armonizar las reglas para el correcto funcionamiento del sistema electoral en su conjunto.

16. Que por su parte, de conformidad con el artículo 77, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, la revisión de los informes que los Partidos Políticos presenten sobre el origen y destino de sus recursos ordinarios, así como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo del Consejo General del Instituto, a través de la Comisión de Fiscalización la cual estará a cargo de la elaboración y presentación al Consejo General del Dictamen Consolidado y Proyecto de Resolución de los diversos informes que están obligados a presentar los partidos políticos.

17. Que el artículo 78, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos establece que los partidos políticos deberán presentar sus informes de gastos ordinarios anuales a más tardar dentro los 60 días siguientes al último día de diciembre del año del ejercicio que se reporte.

18. Que el artículo 80 de la Ley General de Partidos Políticos, establece las reglas a las que se sujetará el procedimiento para la presentación y revisión de los informes trimestrales y anuales.

19. Que el artículo 236, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, establece que las agrupaciones políticas deberán presentar sus informes anuales dentro de los noventa días siguientes al último día de diciembre del año de ejercicio que se reporte.

20. Que el artículo 255 del Reglamento de Fiscalización, establece que los Partidos Políticos deberán presentar a través del Sistema de Contabilidad en Línea, un informe de los ingresos y egresos utilizados para el desarrollo de sus actividades ordinarias correspondientes a cada ejercicio, en el que indicarán el origen y monto de los ingresos que reciban, por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación.

21. Que en términos de lo dispuesto en el artículo 288 del Reglamento de Fiscalización, con el propósito de facilitar a los partidos políticos el cumplimiento en tiempo de la presentación de los informes, la Unidad Técnica de Fiscalización efectuará el cómputo de los plazos, señalará la fecha de inicio y terminación de los mismos, y les informará a ellos por oficio y lo publicará en el Diario Oficial cuando menos diez días antes del inicio del plazo.

22. Que en términos de lo dispuesto en el artículo 289, numerales 1, inciso a) y numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización contará con sesenta días para revisar el informe anual de los partidos políticos. Dicho plazo empezará a computarse al día siguiente de la fecha límite para su presentación.

23. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, si durante la revisión de los informes anuales la Unidad Técnica de Fiscalización advierte la existencia de errores u omisiones técnicas, lo notificará al sujeto obligado que hubiere incurrido en ellos, para que en un plazo de diez días contados a partir del día siguiente a dicha notificación, presenten la documentación solicitada así como las aclaraciones o rectificaciones que estimen pertinentes.

24. Que el artículo 294 del Reglamento de Fiscalización, dispone que la Unidad Técnica de Fiscalización, en el proceso de revisión de los informes anuales notificará a los partidos si las aclaraciones o rectificaciones hechas por éstos subsanan los errores u omisiones encontrados, otorgándoles, en su caso, un plazo improrrogable de cinco días para que los subsane. Consecuentemente, informará el resultado antes del vencimiento del plazo para la elaboración del Dictamen Consolidado.

25. Que a la luz de lo establecido en el artículo 295 del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tendrán derecho a la confronta de los documentos comprobatorios de sus ingresos y egresos, o de sus estados contables, contra los obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización, a fin de aclarar las discrepancias entre unos y otros, derivado de lo cual la Unidad Técnica de Fiscalización deberá convocar a una confronta a más tardar un día antes de la fecha de vencimiento de respuesta del primer oficio de errores y omisiones. Para tal efecto, los partidos políticos deberán informar por escrito a la Unidad Técnica de Fiscalización, a más tardar un día antes de la confronta, los temas u observaciones sobre las que se quieran manifestar.

26. Que de conformidad con los plazos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y Reglamento de Fiscalización, los informes anuales de los Partidos Políticos Nacionales y Locales con acreditación o registro, así como las Agrupaciones Políticas Nacionales deben presentarse de conformidad con los plazos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización, como se menciona a continuación:

	Fecha límite de entrega de sujetos obligados	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones Improrrogable	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones Improrrogable	Dictamen y Resolución a la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
Informe Anual Partidos Políticos Nacionales y Locales 2017	Miércoles 28 de marzo de 2018	Lunes 25 de junio de 2018	Lunes 09 de julio de 2018	Lunes 30 de julio de 2018	Lunes 06 de agosto de 2018	Lunes 03 de septiembre de 2018	Lunes 17 de septiembre de 2018	Jueves 20 de septiembre de 2018	Jueves 04 de octubre de 2018
Informe Anual Agrupaciones Políticas 2017	Lunes 14 de mayo de 2018	Lunes 06 de agosto de 2018	Lunes 20 de agosto de 2018			Lunes 17 de septiembre de 2018	Lunes 01 de octubre de 2018	Jueves 4 de octubre de 2018	Jueves 18 de octubre de 2018

27. Que derivado del Proceso Electoral Concurrente 2017-2018, en el cual se elegirá un Presidente de la República, 64 Senadores, 300 Diputados Federales, 8 Gobernadores, 1 Jefe de Gobierno, así como diversos cargos locales en 30 entidades de la República, se considera justificable la modificación del plazo para la revisión de los Informes Anuales de los Partidos Políticos Nacionales y de las Agrupaciones Políticas Nacionales, correspondientes al ejercicio 2017.

28. Que derivado del ajuste de plazos, se recorran únicamente las fechas y no así los plazos de las etapas de los procesos de fiscalización hasta la aprobación de los dictámenes correspondientes al Informe Anual de 2017.

En virtud de lo anterior y con fundamento en lo previsto en los artículos 41, Base II, primer y penúltimo párrafo, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 6, numeral 2, 29 y 30, numeral 1, incisos a), b), d) f) y g), así como numeral 2, 32 numeral 1, inciso a), fracción VI, 35, 190, numerales 1 y 2, 192, numeral 1, inciso a) y d), así como numerales 2 y 5, 196, numeral 1, 199, numeral 1, incisos b), c), d), e) y g), así como el artículo décimo quinto transitorio de la Ley General de Instituciones Electorales; y 77, numeral 2, 78, numeral 1 y 80 de la Ley General de Partidos Políticos; así como 363, numeral 1, inciso a), 255, 288, 289, numeral 1, inciso a) y numeral 2, 291, numeral 1, 294 y 295 del Reglamento de Fiscalización, se ha determinado emitir el siguiente acuerdo:

ACUERDO

PRIMERO. Se aprueba el ajuste a los plazos para la elaboración y aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución, respecto de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales, Partidos Políticos Nacionales con acreditación local y partidos políticos locales, así como de las Agrupaciones Políticas Nacionales, correspondiente al ejercicio 2017, conforme a lo siguiente:

	Fecha límite de entrega de sujetos obligados	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones Improrrogable	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones Improrrogable	Dictamen y Resolución a la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
Informe Anual Partidos Políticos Nacionales y Locales 2017	Miércoles 28 de marzo de 2018	Viernes 24 de agosto de 2018	Viernes 7 de septiembre de 2018	Lunes 28 de septiembre de 2018	Viernes 5 de octubre de 2018	Lunes 5 de noviembre de 2018	Martes 20 de noviembre de 2018	Viernes 23 de noviembre de 2018	Viernes 7 de diciembre de 2018
Informe Anual Agrupaciones Políticas 2017	Lunes 14 de mayo de 2018	Viernes 21 de septiembre de 2018	Viernes 5 de octubre de 2018			Lunes 5 de noviembre de 2018	Martes 20 de noviembre de 2018	Viernes 23 de noviembre de 2018	Viernes 7 de diciembre de 2018

SEGUNDO. El presente Acuerdo entrará en vigor una vez que sea aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

TERCERO. Lo no previsto en este Acuerdo será resuelto por la Comisión de Fiscalización.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales para que comunique el presente Acuerdo a los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local y partidos políticos locales, a través de los Organismos Públicos Locales.

QUINTO. Se instruye al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral para que comunique el presente Acuerdo a las agrupaciones políticas nacionales

SEXTO. Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación, así como en la página del Instituto Nacional Electoral.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muy amable, Secretario del Consejo._____

Por favor realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación._____

Por favor, continúe con el siguiente punto_____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se atiende la consulta realizada por el C. Fernando Poo Mayo, representante legal de la Asociación Civil Reacción Efectiva, relativa a las aportaciones de carácter privado realizadas por los simpatizantes en la modalidad de medios digitales en sitios web, a los candidatos independientes, durante el Proceso Electoral 2017-2018._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado_____

De no haber intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se atiende la consulta realizada por el C. Fernando Poo Mayo, representante legal de la Asociación Civil Reacción Efectiva, relativa a las aportaciones de carácter privado realizadas por los simpatizantes en la modalidad de medios digitales en sitios web, a los candidatos independientes, durante el Proceso Electoral 2017-2018, identificado en el orden del día como el punto 25, tomando en consideración en esta votación la fe de erratas circulada previamente propuesta por la Unidad Técnica de Fiscalización._____

De la misma manera la fe de erratas propuesta por la Consejera Electoral Pamela San Martín, que también fue circulada previamente._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo._____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez y Doctora Adriana Margarita Favela Herrera), Consejero Presidente._____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG135/2018) Pto. 25_____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE ATIENDE LA CONSULTA REALIZADA POR EL C. FERNANDO POO MAYO, REPRESENTANTE LEGAL DE LA ASOCIACIÓN CIVIL REACCIÓN EFECTIVA, RELATIVA A LAS APORTACIONES DE CARÁCTER PRIVADO REALIZADAS POR LOS SIMPATIZANTES EN LA MODALIDAD DE MEDIOS DIGITALES EN SITIOS WEB, A LOS CANDIDATOS INDEPENDIENTES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL 2017-2018

ANTECEDENTES

- I. El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (Diario Oficial) el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en materia político-electoral, entre otras, el artículo 41. Respecto de dicho Decreto, se destaca la creación del Instituto Nacional Electoral (INE).
- II. El 23 de mayo de 2014 se publicaron en el Diario Oficial, los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIEPE) y la Ley General de Partidos Políticos (LGPP).
- III. Que en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de septiembre de 2016, se aprobó el Acuerdo INE/CG409/2017 mediante el cual se reformaron y adicionaron diversas disposiciones del Reglamento de Fiscalización, aprobado mediante el Acuerdo INE/CG263/2014, modificado a través de los Acuerdos INE/CG350/2014, INE/CG1047/2016 e INE/CG875/2016.
- IV. En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el 8 de septiembre de dos mil diecisiete, se aprobó el Acuerdo INE/CG408/2017 por el que se establece la integración de las Comisiones Permanentes, Temporales y otros Órganos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como la creación de las Comisiones Temporales de Debates y para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No

Discriminación en la participación política en el marco del Proceso Electoral 2017-2018. En el cual se determinó que la Comisión de Fiscalización estará integrada por las Consejeras Electorales Adriana Margarita Favela Herrera y Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, así como por los Consejeros Electorales Marco Antonio Baños Martínez y Benito Nacif Hernández, presidida por el Consejero Electoral Ciro Murayama Rendón.

- V. Es atribución de la Unidad Técnica de Fiscalización auditar con plena independencia técnica los ingresos, gastos, documentación soporte y la contabilidad de los partidos políticos, así como los informes que están obligados a presentar, conforme a lo señalado en el artículo 199, numeral 1, inciso a) de la LEGIPE.
- VI. Que el C. Fernando Poo Mayo, representante legal de la Asociación Civil Reacción Efectiva en la Ciudad de México, el 8 de febrero de 2018, presentó al Instituto Nacional Electoral, la consulta relativa a la convocatoria para solicitar aportaciones de simpatizantes por medio de una página de Facebook o sitio web.
- VII. Con fecha 26 de febrero de 2018 se celebró la quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, en la que se aprobó por votación unánime el presente Acuerdo y por tratarse de un criterio general se acordó ponerlo a consideración del Consejo General.

C O N S I D E R A N D O

- 1. Que de conformidad con lo señalado en el artículo 35, fracción II, de la CPEUM, es un derecho ciudadano el poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;
- 2. Que los artículos 41, Apartado A, de la CPEUM; 29 y 30, numeral 2, de la LEGIPE establecen que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios,

autoridad en materia electoral e independiente en sus decisiones y funcionamiento, rigiéndose por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

3. Que de conformidad con el artículo 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g) de la LEGIPE, son fines del Instituto Nacional Electoral, contribuir al desarrollo de la vida democrática, preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio; llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.
4. Que de conformidad con el artículo 35 de la LEGIPE, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
5. Que el artículo 42, numerales 2 y 6 de la LEGIPE, prevé la creación de la Comisión de Fiscalización, la cual funcionará permanentemente y se integrará exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General, y contará con un Secretario Técnico que será el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización.
6. Que el artículo 192, numeral 2, de la LEGIPE, establece que, para el cumplimiento de sus funciones, la Comisión de Fiscalización contará con la Unidad Técnica de Fiscalización.
7. Conforme a lo señalado en el artículo 199, numeral 1, inciso a) de la LEGIPE, es atribución de la Unidad Técnica de Fiscalización auditar con plena independencia técnica los ingresos, gastos, documentación soporte y la contabilidad de los partidos políticos, así como los informes que están obligados a presentar.
8. Que de conformidad con lo señalado en el artículo 369, numerales 1 y 2 inciso b) de la LEGIPE, a partir del día siguiente de la fecha en que obtengan la calidad de aspirantes, éstos podrán realizar actos tendentes a recabar el

porcentaje de apoyo ciudadano requerido por medios diversos a la radio y la televisión, siempre que los mismos no constituyan actos anticipados de campaña.

9. Que dando observancia a lo dispuesto en el artículo 374, numeral 1 de la LEGIPE, los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano se financiarán con recursos privados de origen lícito, en los términos de la legislación aplicable, y estarán sujetos al tope de gastos que determine el Consejo General por el tipo de elección para la que pretenda ser postulado.
10. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 376, numeral 2 del ordenamiento citado en el párrafo anterior, le serán aplicables a los aspirantes a candidatos independientes las disposiciones relacionadas con el financiamiento privado de los Candidatos Independientes de esta Ley.
11. Que de conformidad con lo señalado en el artículo 379, numeral 1, inciso c), de la LEGIPE, es un derecho de los aspirantes a candidatos independientes el utilizar financiamiento privado para el desarrollo de sus actividades, en términos de esta Ley.
12. Que observando lo dispuesto en el artículo 398, numeral 1, inciso a) de la LEGIPE, el régimen de financiamiento de los Candidatos Independientes tendrá las siguientes modalidades:
 - a) Financiamiento privado.
13. Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 399 LEGIPE, el financiamiento privado de los aspirantes y candidatos independientes se constituye por las aportaciones que realicen el Candidato Independiente y sus simpatizantes, el cual no podrá rebasar en ningún caso, el 10% del tope de gasto para la elección de que se trate.
14. Que el artículo 400 de la citada ley en párrafo anterior, señala que los Candidatos Independientes tienen prohibido recibir aportaciones y donaciones en efectivo, así como de metales y piedras preciosas, por cualquier persona física o moral.

- 15.** Que el artículo 401 de la LEGIPE, señala que no podrán realizar aportaciones o donativos en efectivo, metales y piedras preciosas o en especie por sí o por interpósita persona, a los aspirantes o Candidatos Independientes a cargos de elección popular, bajo ninguna circunstancia:
- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos;
 - b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal;
 - c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;
 - d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;
 - e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos;
 - f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;
 - g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión;
 - h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero, y
 - i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.
- 16.** Que los Candidatos Independientes no podrán solicitar créditos provenientes de la banca de desarrollo para el financiamiento de sus actividades. Tampoco podrán recibir aportaciones de personas no identificadas, respetando lo señalado en el artículo 402 de la LEGIPE.
- 17.** Que de conformidad con lo señalado en el artículo 404, todo egreso deberá cubrirse con cheque nominativo o transferencia electrónica. En el caso de los pagos por la prestación de bienes o servicios, adicionalmente el cheque deberá contener la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”. Las pólizas de los cheques deberán conservarse anexas a la documentación comprobatoria junto con la copia del cheque a que se hace referencia.

Asimismo, los comprobantes que amparen los egresos que realicen los Candidatos Independientes, deberán ser expedidos a su nombre y constar en original como soporte a los informes financieros de las campañas electorales, los cuales estarán a disposición de la unidad de fiscalización del Instituto para su revisión de conformidad con lo dispuesto en esta Ley. Dicha documentación deberá cumplir con los requisitos que exigen las disposiciones fiscales aplicables, así como las establecidas por el Reglamento de Fiscalización de la Unidad referida.

- 18.** Que de conformidad con lo señalado en el artículo 405 de la LEGIPE, las aportaciones de bienes muebles, servicios o de cualquier otra en especie, deberán destinarse exclusivamente a las actividades de la candidatura independiente.
- 19.** Que, en ningún caso, los Candidatos Independientes podrán recibir en propiedad bienes inmuebles para las actividades de su candidatura, así como adquirir bienes inmuebles con el financiamiento público o privado que reciban, de conformidad con lo señalado en el artículo 406 de la LEGIPE.
- 20.** Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 425 de la ley citada en el párrafo, la revisión de los informes que los aspirantes presenten sobre el origen y destino de sus recursos y de actos para el apoyo ciudadano según corresponda, así como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto.
- 21.** La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes de ingresos y egresos que presenten los Candidatos Independientes respecto del origen y monto de los recursos por cualquier modalidad de financiamiento, así como sobre su destino y aplicación de conformidad con lo señalado en el artículo 426 de la LEGIPE.
- 22.** Que la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto tendrá como facultades, además de las señaladas en la Ley General de Partidos Políticos, las siguientes:

- a) Regular el registro contable de los ingresos y egresos de los aspirantes y Candidatos Independientes, las características de la documentación comprobatoria sobre el manejo de sus recursos y establecer los requisitos que deberán satisfacer los informes de ingresos y egresos que le presenten, de conformidad a lo establecido en esta Ley;
- b) Proponer a la Comisión de Fiscalización la emisión de las normas generales de contabilidad y registro de operaciones aplicables a los aspirantes y Candidatos Independientes;
- c) Vigilar que los recursos de los aspirantes y Candidatos Independientes tengan origen lícito y se apliquen estricta e invariablemente a las actividades señaladas en esta Ley;
- d) Recibir y revisar los informes de ingresos y egresos, así como de gastos de los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano de los aspirantes y de campaña de los Candidatos Independientes, así como los demás informes de ingresos y gastos establecidos por esta Ley;
- e) Requerir información complementaria respecto de los diversos apartados de los informes de ingresos y egresos o documentación comprobatoria de cualquier otro aspecto vinculado a los mismos;
- f) Proporcionar a los aspirantes y Candidatos Independientes la orientación, asesoría y capacitación necesarias para el cumplimiento de las obligaciones consignadas en este Libro;
- g) Instruir los procedimientos administrativos a que haya lugar respecto de las quejas que se presenten y proponer a la consideración de la Comisión de Fiscalización la imposición de las sanciones que procedan;
- h) Requerir a las personas físicas o morales, públicas o privadas, que tengan relación con las operaciones que realicen los aspirantes y Candidatos Independientes, la información necesaria para el cumplimiento de sus tareas respetando en todo momento las garantías del requerido. Quienes se nieguen a proporcionar la información que les sea requerida, o no la proporcionen, sin causa justificada, dentro de los

plazos que se señalen, se harán acreedores a las sanciones correspondientes, y

- i) Las demás que le confiera esta Ley, la Comisión de Fiscalización o el Consejo General.

Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 428 de la LEGIPE.

- 23.** Que en todo momento se respetará el garantizar el derecho de audiencia de los aspirantes y Candidatos Independientes con motivo de los procesos de fiscalización conforme a lo dispuesto en el artículo 429 de la LEGIPE.
- 24.** Que de conformidad con lo señalado en el artículo 430 de la LEGIPE, los aspirantes se encuentran obligados a presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes del origen y monto de los ingresos y egresos de los gastos de los actos tendentes a obtener el apoyo ciudadano del financiamiento privado, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:
 - a) Origen y monto de los ingresos, así como los egresos realizados de la cuenta bancaria aperturada;
 - b) Acompañar los estados de cuenta bancarios, y
 - c) Entregarlos junto con la solicitud de registro a que se refiere esta Ley.
- 25.** Que de conformidad con el artículo 16, numeral 5, del Reglamento de Fiscalización, cuando las consultas involucren la emisión de una respuesta con aplicación de carácter obligatorio o en su caso, se emitan normas para los sujetos obligados relativos a la normatividad a consideración, ésta se deberá someter a la discusión y, eventual aprobación por parte de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.
- 26.** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 95, numeral 2, inciso b) del RF, que el financiamiento de los sujetos obligados, será por medio de aportaciones voluntarias y personales, en dinero o en especie, que dichos sujetos aporten exclusivamente para la obtención del apoyo ciudadano, precampañas y campañas, respectivamente.

- 27.** Que el artículo 99, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, señala el límite de las aportaciones así como la información que los aportantes deberán incluir, estipula que, para el límite anual colectivo y por individuo, se deberán acumular los ingresos distintos al de origen público, siendo estos los provenientes de militantes, simpatizantes, aportaciones de candidatos, autofinanciamiento, rifas y sorteos, aportaciones a través de llamadas 01-800 y 01-900, rendimientos financieros y rendimientos por fideicomisos.
- 28.** Que de conformidad con el artículo 102 del RF, todos los ingresos en efectivo que reciban los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento autorizadas, deberán depositarse en cuentas bancarias a nombre de los mismos, abiertas exclusivamente para la administración de los recursos inherentes al período o proceso para el cual se realiza la aportación.

Asimismo, todas las cuentas bancarias de los sujetos obligados, deberán ser manejadas mancomunadamente por quienes autorice el responsable de finanzas del CEN u órgano equivalente del partido. Lo anterior no aplica en caso de las Organizaciones de observadores.

Los estados de cuenta respectivos deberán conciliarse mensualmente, por lo que junto con las mismas conciliaciones se remitirán a la Unidad Técnica cuando ésta lo solicite o lo establezca el Reglamento. La Unidad Técnica podrá requerir que presenten los documentos que respalden los movimientos bancarios que se deriven de sus estados de cuenta.

Se deberá integrar un expediente que contenga la documentación que acredite el origen de las partidas en conciliación aclaradas y registradas en meses posteriores, así como las gestiones realizadas para su regularización.

Deberán conservarse anexas a las pólizas de ingresos correspondientes y adjuntarse al Sistema de Contabilidad en Línea, los comprobantes idóneos de acuerdo con el tipo de operación y la localidad en que se efectuó, entre las que se cuentan las fichas de depósito con sello del banco en original o las copias de los comprobantes impresos de las transferencias electrónicas con el número de autorización o referencia emitido por el banco y los recibos expedidos.

Que el artículo 103, numeral 1, inciso b), del RF, los ingresos en efectivo se deberán documentar con el recibo de aportaciones de simpatizantes o militantes en efectivo, acompañado de la copia legible de la credencial de elector, según corresponda.

- 29.** Que el artículo 56, numeral 2, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 123, numeral 1, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, establece que, para el caso de las aportaciones de candidatos, así como de simpatizantes durante los Procesos Electorales, tendrá el límite anual del diez por ciento del tope de gasto para la elección presidencial inmediata anterior, para ser utilizadas en las campañas de sus candidatos.

Que el artículo 56, numeral 2, inciso d), de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 123, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización, establece que las aportaciones de simpatizantes tendrán como límite individual anual el 0.5 por ciento del tope de gasto para la elección presidencial inmediata anterior.

En virtud de lo anterior y con fundamento en lo previsto en los artículos 35, fracción II, 41, Base V, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 20, 30, 35, 42, 192, numeral 1, inciso j), 199, 369, numerales 1 y 2, inciso c), 374, numeral 1, 376, numeral 2, 379, numeral 1, inciso c), 398, 399, 400, 402, 404, 405, 406, 425, 426, 429, 430 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 16, numeral 5, 95, numeral 2, inciso b), 99, numeral 1, 102 y 103, numeral 1, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, se ha determinado emitir el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. - C. Fernando Poo Mayo, Representante Legal de la Asociación Civil Reacción Efectiva, el 8 de febrero de 2018, presentó al Instituto Nacional Electoral, la consulta relativa aportaciones de simpatizantes a través de medios les en sitios web, en los términos siguientes:

C. FERNANDO POO MAYO
REPRESENTANTE LEGAL DE
REACCIÓN EFECTIVA, A.C.

CALLE DE SAN FRANCISCO 310, PB, COL. DEL VALLE;
C.P. 03103, DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ, CIUDAD DE MÉXICO

En cumplimiento a los artículos 192, numeral 1, inciso j), 428, numeral 1, inciso f) de la LGIPE; 16, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización donde estipula que, la Comisión de Fiscalización del INE, en conjunto con la Unidad Técnica de Fiscalización dará orientación, asesoría y capacitación necesaria a los sujetos obligados en materia del registro contable de los ingresos y egresos, de las características de la documentación comprobatoria correspondiente al manejo de los recursos y los requisitos de los de los informes, y en atención a su escrito mediante el cual solicita lo siguiente:

“1. Si en los términos de los artículos 95 numeral 2, inciso c), punto i, 99 numeral 1; 102 y 103 numeral 1, inciso b), del Reglamento de Fiscalización vigente, es posible recaudar aportaciones de simpatizantes a través de medios digitales y/o tecnológicos, es decir, en línea, por medio de una página de Facebook o en el sitio web que para efectos del Proceso Electoral se ha desarrollado, en la cual se realicen aportaciones con tarjetas de crédito o débito.

2. Se solicita emitan los Lineamientos específicos a seguir, con la finalidad de dar cabal cumplimiento a la normatividad electoral, así como, en materia de fiscalización que resulten aplicables.

3. De igual manera, y estando relacionado con el numeral 1, se le solicita que, en los mismos Lineamientos, se estipule los requisitos necesarios que deberá emitir el sitio de internet, para que sea posible documentar la aportación de simpatizantes a través de un servicio bancario de terminal electrónica (operación con tarjeta de crédito o débito).”

Derivado de lo anterior, le comunico que de la lectura a la consulta de mérito, se desprende que el ciudadano Fernando Poo Mayo, Representante Legal de Reacción Efectiva, A.C, pretende que esta Comisión de Fiscalización, en el ámbito de su competencia y de conformidad al marco normativo, determine los Lineamientos para la recaudación de aportaciones de simpatizantes a través de medios digitales en sitios web.

Esta autoridad considera que es procedente recabar financiamiento de simpatizantes a través de medios electrónicos referidos, siempre que se apegue a las reglas que garanticen el origen lícito de los recursos recabados.

SEGUNDO.- El financiamiento privado al que accedan los aspirantes a candidatos independientes o los candidatos independientes, a través de las aportaciones de simpatizantes en medios tecnológicos colocados en internet, se sujetará a las siguientes:

REGLAS PARA LAS APORTACIONES DE CARÁCTER PRIVADO REALIZADAS A LOS CANDIDATOS INDEPENDIENTES DURANTE EL PROCESO ELECTORAL 2017-2018, MEDIANTE MEDIOS DIGITALES EN SITIOS WEB

Artículo 1.- Las presentes reglas son de orden público y de observancia obligatoria para los candidatos independientes a cargos de elección popular federales y locales.

Artículo 2.- Las presentes reglas tienen por objeto regular las aportaciones de carácter privado que reciban los candidatos independientes a través de sus simpatizantes mediante la modalidad en línea.

Artículo 3.- La aplicación e interpretación de lo dispuesto en las presentes reglas se hará conforme a los criterios gramatical, sistemático y funcional.

Artículo 4.- Las aportaciones realizadas por los simpatizantes a los candidatos independientes, deberán de provenir de cuentas de débito, cheques o crédito a nombre de las personas físicas aportantes, sin importar el monto aportado.

Artículo 5.- Las aportaciones que reciban los candidatos independientes en la modalidad de medios digitales en sitios web, deberán ser sustentadas con el formato emitido por el portal de la operación realizada, en donde se deberá distinguir el nombre del titular y número de la cuenta de la cual provino la aportación.

Artículo 6.- En ningún caso, la suma de las aportaciones de sus simpatizantes, tanto individual como en su conjunto, no podrán rebasar el límite de aportaciones privadas.

Artículo 7.- Los candidatos independientes deberán informar a la Unidad Técnica de Fiscalización, a través del Sistema Integral de Fiscalización, a más tardar 3 días después de la puesta en operación del portal en el que se recaudarán los ingresos, por medios digitales.

Artículo 8.- Todo pago vía internet en los que exista un intermediario o se utilicen mecanismos distintos al sistema financiero, se considerará proviene de un ente prohibido.

Artículo 9.- Los candidatos independientes, deberán acompañar a los estados de cuenta bancarios de la Asociación Civil, una relación pormenorizada de cada uno de los ingresos obtenidos por el mecanismo regulado en el presente instrumento, en el que se adviertan la fecha de la operación, monto, nombre del aportante, así como el número de cuenta o tarjeta mediante la que se realizó la aportación.

Todas las operaciones mediante la modalidad en línea deberán ser registradas en tiempo real con su respectivo soporte documental en el Sistema Integral de Fiscalización.

Artículo 10.- Deberá rechazar las aportaciones a que se refiere el artículo 380, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

TERCERO.- Las presentes reglas, aplicarán para los candidatos independientes que pretendan utilizar los medios en sitios web o tecnológicos multicitados en el cuerpo del presente Acuerdo.

CUARTO.- Notifíquese el presente Acuerdo al C. Fernando Poo Mayo, representante legal de la Asociación Civil, Reacción Efectiva.

QUINTO.- El contenido del presente Acuerdo entrará en vigor a partir de la aprobación del mismo.

SEXTO. - Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización para que, a través de su Dirección de Programación Nacional, notifique las presentes reglas, a través del módulo de notificaciones electrónicas a los aspirantes a candidatos independientes en el ámbito federal y local.

SÉPTIMO.- Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación y en la página de internet del Instituto Nacional Electoral.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Secretario del Consejo, por favor realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación, y continúe con el siguiente punto._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se atiende la consulta formulada por el C. Fernando Poo Mayo, en su carácter de representante legal de la Asociación Civil Reacción Efectiva; relativa a la operación de los aspirantes a candidatos independientes, una vez concluido el proceso de apoyo ciudadano._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Está a su consideración el Proyecto de acuerdo mencionado._____

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación respectiva._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se atiende la consulta formulada por el C. Fernando Poo Mayo, en su carácter de representante legal de la Asociación Civil Reacción Efectiva; relativa a la operación de los aspirantes a candidatos independientes, una vez concluido el proceso de apoyo ciudadano, identificado en el orden del día como el punto 26, tomando en consideración también en este caso, las fe de erratas circuladas previamente, tanto por la Unidad Técnica de Fiscalización como por la Consejera Electoral Pamela San Martín._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son ustedes tan amables._____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez y Doctora Adriana Margarita Favela Herrera), Consejero Presidente._____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG136/2018) Pto. 26_____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE ATIENDE LA CONSULTA FORMULADA POR EL C. FERNANDO POO MAYO, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA ASOCIACIÓN CIVIL REACCIÓN EFECTIVA; RELATIVA A LA OPERACIÓN DE LOS ASPIRANTES A CANDIDATOS INDEPENDIENTES, UNA VEZ CONCLUIDO EL PROCESO DE APOYO CIUDADANO

ANTECEDENTES

- I. El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (Diario Oficial) el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en materia político-electoral, entre otras, el artículo 41. Respecto de dicho Decreto, se destaca la creación del Instituto Nacional Electoral (INE).
- II. El 23 de mayo de 2014 se publicaron en el Diario Oficial, los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) y la Ley General de Partidos Políticos (LGPP).
- III. En sesión extraordinaria de 19 de noviembre de 2014, el Consejo General del INE aprobó el Acuerdo INE/CG263/2014 por el que expidió el Reglamento de Fiscalización y se abrogó el Reglamento de Fiscalización aprobado el 4 de julio de 2011 por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, mediante el Acuerdo CG201/2011.
- IV. En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el 7 de septiembre de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo INE/CG661/2016, se aprobó el Reglamento de Elecciones, en cuyo Transitorio Décimo primero se estableció la obligación de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos de presentar a dicho máximo órgano de dirección para su aprobación, los Lineamientos a través de los cuales se

establezca el procedimiento para la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano que se requiere para el registro de candidaturas independientes.

- V.** En sesión pública efectuada el 24 de agosto del presente año, la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, conoció y aprobó el anteproyecto de Acuerdo por el que se emiten los Lineamientos para la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano que se requiere para el registro de candidaturas independientes a cargos federales de elección popular para el Proceso Electoral Federal 2017- 2018.
- VI.** En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el 28 de agosto de dos mil diecisiete, se aprobó la Resolución por la que se aprueba ejercer la facultad de atracción para ajustar a una fecha única la conclusión del periodo precampañas y el relativo para recabar apoyo ciudadano, así como establecer las fechas para aprobación del registro de 2 candidatas y candidatos por las 2 autoridades competentes para los Procesos Electorales Locales concurrentes con el Proceso Electoral Federal 2018, en la cual se establecen los plazos para recabar el apoyo ciudadano por quienes aspiran a una candidatura independiente.
- VII.** En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada 28 de agosto de dos mil diecisiete, se aprobó el Acuerdo por el que se emiten los Lineamientos para la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano que se requiere para el registro de candidaturas independientes a cargos federales de elección popular para el Proceso Electoral Federal 2017-2018, identificado como INE/CG387/2017.
- VIII.** En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el 8 de septiembre de dos mil diecisiete, se aprobó el Acuerdo por el que se emite la Convocatoria para el registro de candidaturas independientes a la Presidencia de la República, Senadurías o Diputaciones Federales por el principio de mayoría relativa para el Proceso Electoral Federal 2017-2018, identificado con la clave INE/CG426/2017.

- IX.** En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el 5 de octubre de dos mil diecisiete, se aprobó el Acuerdo por el que se emiten Lineamientos para la aplicación del régimen de excepción en la verificación del porcentaje de apoyo ciudadano requerido por el Registro de Candidaturas Independientes a cargos federales de elección popular, identificado con la clave INE/CG454/2017.
- X.** En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el 7 de octubre de dos mil diecisiete, se aprobó el Acuerdo por el que en acatamiento a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se modifica el Acuerdo INE/CG426/2017 así como las bases cuarta y quinta de la convocatoria para el registro de candidaturas independientes a la Presidencia de la República, Senadurías o Diputaciones Federales por el principio de mayoría relativa para el Proceso Electoral Federal 2017-2018, identificado como INE/CG455/2017.
- XI.** En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el 8 de septiembre de dos mil diecisiete, se aprobó el Acuerdo INE/CG408/2017 por el que se establece la integración de las Comisiones Permanentes, Temporales y otros Órganos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como la creación de las Comisiones Temporales de Debates y para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No Discriminación en la participación política en el marco del Proceso Electoral 2017-2018. En el cual se determinó que la Comisión de Fiscalización estará integrada por las Consejeras Electorales Adriana Margarita Favela Herrera y Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, así como por los Consejeros Electorales Marco Antonio Baños Martínez y Benito Nacif Hernández, presidida por el Consejero Electoral Ciro Murayama Rendón.
- XII.** En sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 20 de octubre de 2017, se aprobó el Acuerdo INE/CG/476/2017, por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano para el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018.

- XIII.** Que, en la Quinta Sesión Extraordinaria Urgente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, celebrada el 17 de noviembre de 2017, se aprobó el Acuerdo CF/013/2017, por el que se definen los límites de financiamiento privado que podrán recibir los aspirantes a una candidatura independiente durante la obtención del apoyo ciudadano para el Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2017-2018.
- XIV.** Que el 20 de febrero de 2018, se recibió en esta UTF la consulta formulada por el C. Fernando Poo Mayo, en su carácter de Representante Legal de Reacción Efectiva A.C., a través de la cual solicita se le informe si es posible continuar recibiendo aportaciones de simpatizantes durante el periodo del 20 de febrero al 29 de marzo de 2018, para cubrir gastos corrientes tales como (renta inmueble casa obtención apoyo ciudadano, salarios, IMSS impuestos federales, servicios bancarios), pasivos que se tienen con los distintos proveedores, recabar financiamiento para la campaña, ya que, al comenzar a recabar apoyo hasta el inicio de este periodo, es evidente que se genera una inequidad en la contienda, al no contar con igualdad de condiciones en materia económica con respecto a los Partidos Políticos Nacionales.
- XV.** Con fecha 26 de febrero de 2018 se celebró la quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, en la que se aprobó por votación unánime el presente Acuerdo y por tratarse de un criterio general se acordó ponerlo a consideración del Consejo General.

CONSIDERANDO

1. El artículo 35, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en relación con el artículo 7, párrafo 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIFE), establece que es derecho del ciudadano “Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación.

2. Que el artículo 41, Párrafo segundo Base II de la CPEUM, señala que la ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.
3. Que los artículos 41, Apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y 30, numeral 2, de la LEGIPE establecen que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, autoridad en materia electoral e independiente en sus decisiones y funcionamiento, rigiéndose por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
4. Que el artículo 3, de la LGIPE; establece los conceptos de actos anticipados de campaña y precampaña; así mismo establece el concepto de Candidato Independiente, Ciudadanos, Consejo General, Constitución, Instituto y Organismos Públicos Locales.
5. Que de conformidad con el artículo 6, numeral 2 de la LGIPE; el Instituto, en el ámbito de sus atribuciones, dispondrá lo necesario para asegurar el cumplimiento de las normas en materia electoral.
6. El artículo 7, numeral 3, de la LGIPE, estipula que es derecho de los ciudadanos ser votado para todos los puestos de elección popular, teniendo las calidades que establece la Ley, así como solicitar su registro de manera independiente, cumpliendo los requisitos, condiciones y términos establecidos por la Ley.
7. Que de conformidad con el artículo 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g) de la LEGIPE, son fines del INE, contribuir al desarrollo de la vida democrática, preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio; llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.

8. Que de conformidad con el artículo 32, numeral 1, inciso a), fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Instituto Nacional Electoral, tendrá dentro de sus atribuciones para los Procesos Electorales Federales y Locales, la fiscalización de los ingresos y egresos de los Partidos Políticos y candidatos.
9. Que de conformidad con el artículo 35 de la LEGIPE, el Consejo General del INE es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
10. Que de acuerdo al artículo 197 del RF Los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano en los procesos en que se elijan a los dos Poderes de la Unión o en el que se renueve solamente la Cámara de Diputados, serán realizados a partir de que se obtenga la calidad de aspirante, sujetándose a los siguientes plazos, según corresponda: "a) Los aspirantes al cargo de presidente de la República, contarán con ciento veinte días. b) Los aspirantes al cargo de Senador de la República, contarán con noventa días. c) Los aspirantes al cargo de Diputado Federal, contarán con sesenta días." Asimismo, el Consejo General podrá realizar ajustes a los plazos establecidos en este artículo a fin de garantizar los plazos de registro y que la duración de los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano se ciña a lo establecido en los incisos anteriores. Cualquier ajuste que el Consejo General realice deberá ser difundido ampliamente. Para efectos de los plazos para obtener el apoyo ciudadano en el ámbito local, se estará a lo dispuesto a la normatividad electoral de cada una de las entidades federativas del país.
11. Que de acuerdo al artículo 366 de la LGIPE, la obtención del apoyo ciudadano es una de las etapas que comprende el proceso de selección de los Candidatos Independientes.
12. Que de acuerdo con el artículo 369 de la LGIPE, a partir del día siguiente de la fecha en que obtengan la calidad de aspirantes, éstos podrán realizar actos tendentes a recabar el porcentaje de apoyo ciudadano requerido por

medios diversos a la radio y la televisión, siempre que los mismos no constituyan actos anticipados de campaña.

13. Que el artículo 373, numeral 2 de la LGIPE establece que la utilización de la cuenta bancaria de la Asociación Civil, será a partir del inicio de los actos tendentes a obtener el apoyo ciudadano y hasta la conclusión de las campañas electorales y con posterioridad, **exclusivamente para cubrir los pasivos contraídos y demás erogaciones.**
14. Que el artículo 374, numeral 1 de la citada Ley dispone que los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano se financiarán con recursos privados de origen lícito, en los términos de la legislación aplicable, y estarán sujetos al tope de gastos que determine el Consejo General por el tipo de elección para la que pretenda ser postulado.
15. Que el artículo 376 numeral 2 de la LGIPE, señala que las disposiciones relacionadas con el financiamiento privado de los Candidatos Independientes, le serán aplicables a los aspirantes.
16. Que de acuerdo al artículo 377 de la LGIPE, el Consejo General, a propuesta de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, determinará los requisitos que los aspirantes deben cubrir al presentar su informe de ingresos y egresos de actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano.
17. Que de acuerdo al artículo 378 de la LGIPE, el aspirante que no entregue el informe de ingresos y egresos, dentro de los treinta días siguientes a la conclusión del periodo para recabar el apoyo ciudadano, le será negado el registro como candidato independiente. Los aspirantes que sin haber obtenido el registro a la candidatura independiente no entreguen los informes antes señalados, serán sancionados en los términos de esta Ley.
18. Que de acuerdo al artículo 425 de la LGIPE la revisión de los informes que los aspirantes presenten sobre el origen y destino de sus recursos y de actos para el apoyo ciudadano según corresponda, así como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del INE.

19. Que de acuerdo al artículo 428 de la LGIPE la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del INE tendrá como facultades, además de las señaladas en la Ley General de Partidos Políticos, recibir y revisar los informes de ingresos y egresos, así como de gastos de los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano de los aspirantes y de campaña de los Candidatos Independientes, así como los demás informes de ingresos y gastos establecidos por esta Ley.
20. Que de acuerdo al artículo 430 de la LGIPE los aspirantes deberán presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del INE, los informes del origen y monto de los ingresos y egresos de los gastos de los actos tendentes a obtener el apoyo ciudadano del financiamiento privado, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:
 - a) Origen y monto de los ingresos, así como los egresos realizados de la cuenta bancaria abierta para tal fin
 - b) Acompañar los estados de cuenta bancarios, y
 - c) Entregarlos junto con la solicitud de registro a que se refiere esta Ley.
21. Que de acuerdo con el artículo 190, numerales 1 y 2 de la LEGIPE, la fiscalización de los partidos políticos se realizará en los términos y conforme a los procedimientos previstos por la propia ley y de conformidad con las 10 obligaciones previstas en la Ley General de Partidos Políticos; además que la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General de este Instituto por conducto de la Comisión de Fiscalización.
22. Que el artículo 192, numeral 1, incisos a) y d) de la LEGIPE, señala que el Consejo General del INE ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico y, en general, todos aquellos actos preparatorios a través de la Comisión de Fiscalización, quien emitirá los Acuerdos generales y normas técnicas que se requieran para regular el registro contable de los partidos políticos y revisará las funciones y acciones realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización con la finalidad de garantizar la legalidad y certeza en los procesos de fiscalización.
23. Que el numeral 2 del artículo 192 de la LEGIPE, establece que, para el cumplimiento de sus funciones, la Comisión de Fiscalización contará con la Unidad Técnica de Fiscalización.

24. Que de conformidad con el artículo 196, numeral 1 de la LEGIPE, la Unidad Técnica de Fiscalización es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de dichos institutos políticos.
25. Que en términos de lo establecido en los artículos 196, numeral 1 y 428, numeral 1, inciso d), ambos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización, es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos, los aspirantes a candidato independiente, y candidatos independientes respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento.
26. Que el artículo 199, numeral 1, inciso b) de la LEGIPE, señala que la Unidad Técnica de Fiscalización tendrá la facultad de elaborar y someter a 11 consideración de la Comisión de Fiscalización, los proyectos de Reglamento en materia de fiscalización y contabilidad, y los Acuerdos que se requieran para el cumplimiento de sus funciones.
27. Que el artículo 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General invocada, establece que la Comisión de Fiscalización tendrá entre sus facultades la de revisar y someter a la aprobación del Consejo General los informes de resultados y proyectos de resolución sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los aspirantes y candidatos independientes.
28. Que el artículo 428, numeral 1, inciso f), establece que la Unidad técnica de fiscalización proporcionara a los aspirantes y Candidatos Independientes la orientación, asesoría y capacitación necesarias para el cumplimiento de las obligaciones consignadas en la citada ley.
29. Que por su parte, de conformidad con el artículo 77, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, la revisión de los informes que los partidos políticos presenten sobre el origen y destino de sus recursos ordinarios y de campaña, según corresponda, así como la práctica de auditorías sobre el

manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo del Consejo General del Instituto, a través de la Comisión de Fiscalización la cual estará a cargo de la elaboración y presentación al Consejo General del Dictamen Consolidado y Proyecto de Resolución de los diversos informes que están obligados a presentar los partidos políticos.

30. Que de conformidad con el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, II, III y V, de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña en los plazos establecidos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.
31. Que el artículo 2, numeral 2 del Reglamento de Comisiones del Instituto Nacional Electoral, establece que las Comisiones ejercerán las facultades que les confiera la Ley, el Reglamento Interior, el propio Reglamento de Comisiones, los Acuerdos de Integración de las mismas, los Reglamentos y Lineamientos específicos de su materia, así como los Acuerdos y resoluciones del propio Consejo.
32. Que el artículo 15 del Acuerdo INE/CG476/2017, mediante el que se determinaron reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano para el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018, se establece que en caso que durante el apoyo ciudadano, se hayan recibido, aportaciones por montos superiores a los gastos reportados en dicha etapa, el diferencial será transferido a las aportaciones de la campaña y serán considerados para efectos del límite de aportaciones del candidato. Al respecto, es dable interpretar que *a contrario sensu*, en el caso de existir gastos superiores a los ingresos durante dicha etapa, deberán trasladarse la diferencia y considerarse como gasto sumando para efectos del tope de gastos de campaña.
33. Que conforme a lo establecido en el artículo 394, párrafo 1, inciso b) y e) de la LGIPE, son obligaciones de los candidatos independientes, entre otras, respetar y acatar los Acuerdos del Consejo General; así como **ejercer las prerrogativas y aplicar el financiamiento exclusivamente para los gastos de campaña**.^[1]_{SEP}

34. Que de la consulta planteada, se advierte la existencia de elementos que deben ser definidos y regulados por esta autoridad, a efecto de hacer viable el modelo de fiscalización de los recursos de los aspirantes y candidatos independientes; quienes en todo momento deberán transparentar el origen y destino de sus recursos, incluidos aquellos con los que se paguen las deudas contraídas, ya que de lo contrario, se estaría ante la posibilidad que para su pago, se utilicen recursos de origen prohibido a los que se refiere el artículo 380, párrafo 1, inciso d) de la LGIPE, sin que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento.
35. Que de conformidad con el artículo 16, numeral 5, del RF, cuando las consultas involucren la emisión de una respuesta con aplicación de carácter obligatorio o en su caso, se emitan normas para los sujetos obligados relativos a la normatividad a consideración, ésta se deberá someter a la discusión y, eventual aprobación por parte de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

En virtud de lo anterior y con fundamento en lo previsto en los artículos 41, segundo párrafo, Base II párrafo segundo, Apartados A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 6, numeral 2; 42, numerales 2 y 6; 44, inciso jj); 190, numerales 1 y 2; 192, numeral 1, inciso a) y b), numeral 2; 199, numeral 1, inciso b); 378; 401; 425; 427; 428, numeral 1, inciso a), b), c) y d); 429 y 430 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; artículo 2, numeral 2 del Reglamento de Comisiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, 16, numeral 1; 5, 197 y 198, del Reglamento de Fiscalización se ha determinado emitir el siguiente.

A C U E R D O

PRIMERO.- Se da respuesta al ocurso signado por el C. Fernando Poo Mayo, Representante legal de Reacción Efectiva A.C., mediante el cual realizó la consulta que a continuación se transcribe, en relación a las aportaciones de simpatizantes durante el periodo comprendido del 20 de febrero al 29 de marzo de 2018:

“(...)

Dr. Lizandro Núñez Picazo,
Director General de la Unidad Técnica de Fiscalización
P R E S E N T E

Con fundamento en el artículo 16, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se solicita a la Unidad Técnica de Fiscalización, la cual depende de la Comisión de Fiscalización, la consulta siguiente:

1. *Conforme el acuerdo INE/CG514/2017, en el considerando 22, se determina que la fecha límite para recabar apoyo ciudadano es el **19 de febrero de 2018**; sin embargo, se desconoce qué se puede hacer en el periodo posterior al antes señalado, por lo que se consulta a esta Unidad Técnica, si es posible continuar recibiendo aportaciones de simpatizantes durante el periodo del 20 de febrero al 29 de marzo de 2018, lo anterior con las siguientes finalidades:*
 - a) *Cubrir gastos corrientes (renta inmueble casa obtención apoyo ciudadano, salarios, IMSS, impuestos federales, servicios bancarios).*
 - b) *Cubrir los pasivos que se tienen con los distintos proveedores.*
 - c) *Recabar financiamiento para la campaña, ya que, al comenzar a recabar apoyo hasta el inicio de este periodo, es evidente que se genera una inequidad en la contienda, al no contar con igualdad de condiciones en materia económica con respecto a los Partidos Políticos Nacionales.*
2. *Así mismo, se solicita se nos informe puntualmente, en el caso de proceder la recepción de aportaciones en el periodo de intercampaña, la forma y periodos en que se habilitaría el Sistema Integral de Fiscalización para realizar los registros correspondientes, lo anterior con el fin único de cumplir con la transparencia en materia de fiscalización.*

Finalmente, y esperando la determinación respecto a la consulta mencionada, nos ceñiremos a lo que se determine en su respuesta, confiando en que la autoridad electoral tendrá en consideración que, al no ser un partido político, con toda su estructura material, económica y de capital humano, es menester, tener criterios únicos y especiales hacia los aspirantes y candidatos independientes en el Proceso Electoral, con la finalidad de dar cumplimiento al principio de equidad en la contienda.

(...)”

Por lo que hace al numeral 1, en relación con el inciso c) y numeral 2 del mismo, referente a si es posible continuar recibiendo aportaciones de simpatizantes durante el periodo que transcurre entre el fin del apoyo ciudadano y el inicio de la campaña, se le informa lo siguiente:

En observancia al principio de equidad en la contienda, esta autoridad administrativa electoral declara procedente que los aspirantes a candidatos independientes, durante el periodo de intercampaña puedan recabar y recibir aportaciones, con la obligación de reportarlas en el Sistema Integral de Fiscalización, durante los primeros tres días del periodo de campaña.

Sin embargo, es prudente señalar que los únicos gastos permitidos durante este periodo, serán los específicos para el gasto corriente, por lo que se encuentra prohibido realizar otro tipo de gastos durante el periodo de intercampana.

La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en sus artículo 369 y 242, contemplan la existencia de las etapas de obtención de apoyo ciudadano y de campaña respectivamente; es decir que no prevé la existencia de periodos diversos de actividades de los aspirantes y candidatos independientes; por lo que, no es viable la apertura del Sistema Integral de Fiscalización antes del inicio de la campaña.

En lo concerniente a los cuestionamientos planteados en los incisos a) y b) del numeral 1 de su escrito, se advierte que resulta evidente que la Asociación Civil que representa tiene permanencia como ente económico y que durante el periodo que transcurre entre el fin del apoyo ciudadano y el inicio de las campañas, continúa generando gastos como los que refiere en su consulta; adicionado a que existen compromisos de pago previamente adquiridos que deberán ser solventados durante el periodo de campaña, y que resulta indispensable contar con reglas claras que permitan reconocerlos en su contabilidad.

Por lo anterior, es que este Consejo estima que es necesario que todos aquellos sujetos que obtengan el registro como Candidatos Independientes deberán:

1.- Al inicio del periodo de campaña los candidatos independientes deberán registrar mediante póliza de diario los saldos, que tenían, al término del periodo de apoyo ciudadano, de las cuentas de balance de activo y pasivo, contra las cuentas de “Otros ingresos” u “Otros gastos”, realizando el cargo o el abono correspondiente según la naturaleza contable del saldo, como se refleja a continuación:

Póliza de Diario			
Póliza para reconocer los saldos finales de apoyo ciudadano			
Núm. De cuenta	Tipo de cuenta/supuesto	Cargo	Abono
Cuentas de activo con saldo	Activo	x	
Cuentas de pasivo con saldo	Pasivo		x
3-1-01-00-0000 Superávit/Déficit	Diferencia entre ingresos y egresos; cuando resulten mayores los egresos.	x	

Núm. De cuenta	Tipo de cuenta/supuesto	Cargo	Abono
3-1-01-00-0000 Superávit/Déficit	Diferencia entre ingresos y egresos; cuando resulten mayores los ingresos.		x

2.- Una vez hecho lo anterior, las operaciones económicas, tales como pago de gastos corrientes de la Asociación Civil, entendidos como renta de inmuebles, salarios, servicios bancarios o cualquier otro de naturaleza análoga; y en su caso, el pago de pasivos, realizados durante el periodo comprendido entre el fin del apoyo ciudadano y el inicio de la campaña, deberán ser registradas dentro de los primeros 3 días del periodo de campaña. Dichos gastos no serán considerados como actos anticipados de campaña.

3.- El pago de los pasivos contraídos durante el periodo de apoyo ciudadano deberá cubrirse exclusivamente con recursos privados, por ningún motivo podrán utilizarse los recursos públicos de campaña para tal efecto.

SEGUNDO.- Notifíquese el presente Acuerdo al C. Fernando Poo Mayo, en su carácter de Representante Legal de Reacción Efectiva A.C.,

TERCERO.- Las presentes reglas son aplicables a todos los candidatos independientes que tengan saldos en cuentas de activo y pasivo al término del periodo de apoyo ciudadano.

CUARTO.- El contenido del presente Acuerdo entrará en vigor a partir de la aprobación del mismo.

QUINTO.- Se instruye al Secretario Ejecutivo para que comunique las presentes reglas a los Organismos Públicos Locales Electorales, para el efecto de que éstos notifiquen dichos criterios a los aspirantes a candidatos independientes en el ámbito local.

SEXTO.- Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización para a través de su Dirección de Programación Nacional, notifique las presentes reglas, a través del módulo de notificaciones electrónicas a los sujetos regulados en el ámbito federal.

SÉPTIMO.- Publíquese el presente Acuerdo la página de internet del Instituto Nacional Electoral.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto del orden del día es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior y Salas Regionales Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización, mismo que se compone de 5 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias Secretario del Consejo. Señoras y señores Consejeros y representantes, pregunto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado del presente punto del orden del día o, en su caso, abrir una ronda de discusión en lo general. _____

Al no haber ninguna reserva, Secretario del Consejo, por favor, tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como aquellos que van del apartado 27.1 al 27.5, tomando en consideración las fe de erratas asociadas al apartado 27.4, que fueron circuladas previamente tanto por la Unidad Técnica de Fiscalización, como por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo si son tan amables. _____

Aprobados por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez y Doctora Adriana Margarita Favela Herrera), Consejero Presidente. _____

(Texto de los Acuerdos aprobados INE/CG137/2018, INE/CG138/2018, INE/CG139/2018, INE/C140/2018 e INE/CG141/2018) Ptos. 27.1 al 27.5 _____

INE/CG137/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-425/2016, INTERPUESTO POR EL C. RICARDO ANDRÉS PASCOE PIERCE EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN INE/CG572/2016, RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS AL CARGO DE DIPUTADOS, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL PARA INTEGRAR LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO, APROBADA EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL CELEBRADA EL CATORCE DE JULIO DE DOS MIL DIECISÉIS

ANTECEDENTES

I. El catorce de julio de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral para integrar la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, identificado como **INE/CG571/2016**.

II. El mismo catorce de julio del presente año, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria la Resolución identificada como **INE/CG572/2016**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado respectivo, señalado en el numeral anterior.

III. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el veintidós de julio de dos mil dieciséis, el C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución **INE/CG572/2016**, radicada en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente identificado con la clave alfanumérica **SUP-RAP-425/2016**.

IV. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Superior resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, determinando en el resolutivo segundo, lo que a continuación se transcribe:

“UNICO. Se revoca, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución INE/CG572/2016, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión extraordinaria, de catorce de julio de dos mil dieciséis para los efectos determinados en los considerandos cuarto y quinto de esta ejecutoria.

V. Requerimiento de información al C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce

- a) Mediante oficio INE/JLE-CM/05573/2016 de veinte de septiembre de dos mil dieciséis, el Vocal Ejecutivo de la Ciudad de México requirió al C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce, para que informara el total de ingresos percibidos relativos al ejercicio dos mil dieciséis, asimismo, para que remitiera aquella información y documentación que respaldara su dicho y que permita a la autoridad fiscalizadora electoral determinar su capacidad económica, tales como estados de cuenta, recibos de nómina u honorarios, entre otros.
- b) Mediante escrito de fecha veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis el C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce remitió la información solicitada.

VI. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) El catorce de septiembre de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/20933/2016 se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de cuenta de todas las cuentas bancarias de Ricardo Andrés Pascoe Pierce relativos al primero de enero al 31 de agosto de 2016.
- b) El treinta de septiembre, y el tres de octubre de dos mil dieciséis mediante oficios números 214-4/3020752/2016 y 214-4/3020810/2016, respectivamente, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio cumplimiento a la solicitud de información señalada en el inciso previo.

- c) El veintisiete de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/2047/2017 se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de cuenta de todas las cuentas bancarias de Ricardo Andrés Pascoe Pierce relativos a los meses de septiembre de dos mil dieciséis a febrero de dos mil diecisiete.
- d) El siete y diez de marzo de dos mil diecisiete, mediante oficios números 214-4/6726442/2017 e 214-4/6731466/2017, respectivamente, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio cumplimiento a la solicitud de información señalada en el inciso previo.
- e) El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/16368/2017 se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de cuenta de todas las cuentas bancarias de Ricardo Andrés Pascoe Pierce relativos al primero de septiembre de 2017 al último generado en fecha que se atienda la solicitud.
- f) El veintisiete y treinta de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficios números 214-4/6729002/2017 e 214-4/6729065/2017, respectivamente, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio cumplimiento a la solicitud de información señalada en el inciso previo.

VII. Derivado de lo anterior, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44 numeral 1, inciso aa); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes

de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral por el que se integrará la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar la resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del Recurso de Apelación identificado como **SUP-RAP-425/2016**.

3. Que el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar la Resolución **INE/CG572/2016**, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que hace a la capacidad económica del otrora candidato independiente Ricardo Andrés Pascoe Pierce, en los términos siguientes:

“CUARTO. Estudio del fondo de la litis.

(...)

II. Violación al principio de legalidad.

(...)

*Por otro lado, a juicio de esta Sala Superior es **fundado** el concepto de agravio relativo a la violación al principio de legalidad al individualizar la sanción. En este sentido, se considera que la autoridad responsable no llevó a cabo una debida individualización de la sanción, dado que no ponderó adecuadamente los elementos que giraron en torno a las faltas que tuvo por acreditadas.*

En el caso, se debe tener en consideración que el primer párrafo del artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé que quedan prohibidas las penas de muerte, de mutilación, de infamia, la marca, los azotes, los palos, el tormento de cualquier especie, la multa excesiva, la confiscación de bienes y cualesquiera otras penas inusitadas y trascendentales, así como que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado.

El precepto constitucional citado no da una definición de las multas excesivas, no obstante, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que en cada caso se calificará si una multa es excesiva o no, al no ser posible establecer una norma general que atienda las condiciones de cada infractor, lo

que comparte esta Sala Superior, para lo cual se tomarán en cuenta dos elementos:

I. Que exista correspondencia entre la cuantía de la multa y las condiciones económicas del infractor.

II. Que la sanción pecuniaria esté en proporción con el valor del negocio en que se cometió la infracción que se castiga.

En ese sentido, en la tesis de jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación identificada con la clave P/J.9/95, cuyo rubro es: "MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE", que señala que para conceptualizar una multa excesiva se tienen los siguientes elementos: **a)** cuando es desproporcionada a las posibilidades económicas del infractor en relación a la gravedad del ilícito; **b)** cuando se propasa, va más adelante de lo lícito y lo razonable; y **o)** una multa puede ser excesiva para unos, moderada para otros y leve para muchos.

Por tanto, para que una multa no sea contraria al artículo 22 constitucional, la autoridad, en cada caso, debe tener la posibilidad de determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la gravedad o levedad de la infracción, para así proceder a la individualización de la sanción.

Por otra parte, se debe destacar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó, en la tesis de jurisprudencia identificada con la clave P./J. 10/95 cuyo rubro es "**MULTAS FIJAS. LAS LEYES QUE LAS ESTABLECEN SON INCONSTITUCIONALES**", que al establecerse las diversas multas, deben contener las reglas adecuadas para que las autoridades competentes tengan la posibilidad de fijar su monto o cuantía, tomando en consideración la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia de éste en la conducta que la motiva y, en fin, **todas aquellas circunstancias que tiendan a individualizar la sanción**. Así señaló que el establecimiento de multas fijas, es contrario a lo dispuesto en el artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En concordancia con lo anterior, el artículo 458, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que para la individualización de las sanciones, la autoridad electoral debe tomar en cuenta los siguientes elementos: 1) La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de esa Ley; 2) Las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se cometió la infracción; 3) Las condiciones socioeconómicas del

infractor; 4) Las condiciones externas y los medios de ejecución; 5) La reincidencia en el cumplimiento, y 6) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

De lo anterior, se advierte que al configurar el régimen de infracciones en materia electoral, el legislador ordinario no solo previó un catálogo de sanciones sino que también estableció - de manera enunciativa- aquéllos elementos que se deben considerar para individualizar la sanción, lo que permite a la autoridad administrativa electoral actuar conforme a lo establecido en el Constitución federal en la imposición de sanciones.

En ese sentido, la correcta interpretación del citado precepto legal se debe hacer a partir de su apreciación sistemática con el conjunto de normas que conforman el régimen de sanciones por infracciones en materia electoral - tanto las contenidas en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales como con los principios constitucionales en la materia-, lo que permite sostener la conclusión de que el régimen sancionador electoral federal, prevé un sistema que exige un ejercicio de ponderación por parte de la autoridad en la elección de la sanción aplicable a cada caso, por lo que la autoridad administrativa electoral federal, tomando en cuenta los parámetros previstos en el artículo 458, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, está en aptitud de elegir alguna de las hipótesis contenidas en el artículo 456, para imponer la sanción que en Derecho corresponda.

De acuerdo a lo anterior, al individualizar la sanción, la autoridad responsable debe especificar en forma pormenorizada, lógica y congruente, las razones por las que todos los datos que analiza influyen en su ánimo para determinar el quantum, o bien, el tipo de sanción, elementos jurídicamente relevantes para cumplir con el principio de racionalidad de la pena, al atender al comportamiento sancionable y a las circunstancias que concurren en cada caso.

En ese sentido, al formar parte la responsabilidad administrativa del derecho sancionador, no puede atribuírsele exclusivamente un carácter objetivo, es decir, como aquella responsabilidad que se actualiza y finca en atención únicamente a los hechos, consecuencias materiales y los efectos perniciosos de las faltas o infracciones cometidas, sino que también se debe tomar en consideración la conducta y la situación personal del infractor en la comisión de la falta, con el objeto de determinar y graduar la sanción correspondiente [imputación subjetiva].

Esto es así, porque la sanción respecto de las infracciones administrativas no se imponen, en forma exclusiva, en atención a la situación objetiva y a su

resultado, sino también en concurrencia con la culpabilidad del autor de los hechos constitutivos de la infracción [elemento subjetivo], requisito esencial para la graduación de la sanción aplicable.

En efecto, un ciudadano que decide participar como candidato independiente, lo hace a fin de acceder a los cargos de elección popular de manera ajena a los partidos políticos, donde la ley prevé un régimen especial para que estén en condiciones de participar en los procedimientos electorales, I según la elección de que se trate.

En ese sentido, no se puede establecer que existe una similitud entre los partidos políticos y los candidatos independientes, dado que la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver las acciones de inconstitucionalidad 65/2014 y su acumulada, 56/2014 y su acumulada, así como 45/2015 y sus acumuladas, ha considerado que son categorías que están en una situación jurídica distinta, por lo que no se puede exigir que la legislación les atribuya un trato igual.

En efecto, conforme a lo previsto en el artículo 41, párrafos primero y segundo de la Constitución federal, los partidos políticos son entidades de interés público, cuyo fin es promover la participación del pueblo en la vida democrática; contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de-ciudadanos, hacer posible el acceso de estos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los principios, programas e ideas que postulan, y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En cambio, el régimen de los candidatos independientes encuentra su fundamento en el artículo 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el cual se reconoce el derecho de todo ciudadano para solicitar su registro como candidato independiente ante la autoridad electoral, siempre que cumpla con los requisitos, condiciones y términos establecidos en la legislación.

Los candidatos registrados por un partido político y los candidatos independientes, persiguen esencialmente la finalidad de contender en el procedimiento electoral; no obstante, la principal diferencia específica entre ambos tipos de candidatos, es justamente que los candidatos independientes agotan su función y finalidad en un sólo procedimiento electoral, en tanto que, los partidos políticos tienen el carácter de permanentes, con las salvedades previstas en la ley.

Las diferencias específicas justifican el trato diferenciado para su registro, precisamente porque se refieren al elemento de la representatividad: las organizaciones aspirantes a ser constituidas como partidos políticos no se

presentan ante los electores con precandidatos para recabar las firmas necesarias para contar con respaldo ciudadano, sino que tienen otros mecanismos para demostrar su representatividad; en cambio, la presencia personal del candidato independiente es esencial para buscar el respaldo ciudadano desde que pretende su registro. Esto se debe a que el fundamento de la representatividad que pueda llegar a obtener un partido político, así su ideología partidista; mientras que el fundamento de la representatividad del candidato independiente radica en sus características personales, su ideología individual.

Esto es, para el registro de un nuevo partido político, lo importante no es difundir las cualidades de un individuo frente a los electores, sino más bien, ofrecerles una nueva opción ideológica y política, a la cual podrá adherirse la ciudadanía, y cuando el partido político eventualmente postule un candidato, sus cualidades personales se verán respaldadas por la representatividad del propio partido.

En este contexto, se arriba a la conclusión que tratándose de candidatos independientes, la valoración de los parámetros previstos en el artículo 458, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a fin de individualizar una sanción por falta cometida por los candidatos independientes, debe ser más flexible, de forma proporcional y razonable a esa calidad, máxime si se toma en cuenta que tratándose de las multas que se les imponen, los recursos económicos para sufragarlas emanan de su patrimonio personal, a diferencia de lo que acontece con los partidos políticos, los cuales solventan dichas sanciones con el propio financiamiento público que reciben.

Por tanto, a juicio de este órgano jurisdiccional especializado, no es conforme a Derecho homologar a los partidos políticos y candidatos independientes en cuanto a su capacidad económica.

En el particular, la autoridad responsable al emitir la resolución controvertida, en especial, al individualizar las sanciones que se debían imponer a Ricardo Andrés Pascoe Pierce, no ponderó adecuadamente los elementos antes descritos, para determinar su capacidad económica real, dado que formalmente se hizo mención a que se tomaron en consideración las particularidades de candidato independiente para imponer la sanción, sin embargo, materialmente se le aplicaron las reglas comunes que utiliza, en materia de individualización de sanciones, tratándose de partidos políticos.

En efecto, la autoridad responsable dejó de orientar su resolución en los Lineamientos legales y reglamentarios previstos al efecto, para estar en

condiciones de establecer la real capacidad económica del infractor, dado que ésta fue determinada con base en la consulta al Sistema Visor INE-SAT, correspondiente a los ingresos por sueldos y salarios que obtuvo durante el ejercicio dos mil quince.

Asimismo, en la resolución impugnada, tampoco se argumenta la forma en la que derivado de la información con que contaba, podía arribar a la conclusión de que la sanción era proporcional a la falta y capacidad económica del infractor, lo cual resultaba indispensable para justificar que no se trataba de una multa excesiva y en detrimento significativo del patrimonio del infractor, quien de su propio peculio tiene que cubrir la sanción pecuniaria impuesta.

Asimismo, se dejó de considerar que tratándose de candidatos independientes, según se razonó en párrafos precedentes, la apreciación de los parámetros previstos en el artículo 458, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, al individualizar una sanción por una falta cometida, debe ser más flexible, de forma proporcional y razonable a esa calidad, máxime si se toma en cuenta que tratándose de las multas que se les imponen, los recursos económicos para sufragarlas emanan de su patrimonio personal.

En este sentido, dado que esa ponderación no se hizo en la resolución controvertida, a juicio de esta Sala Superior las sanciones impuestas al recurrente están indebidamente fundadas y motivadas, porque al determinar la capacidad económica del infractor dejó de valor las constancias a que alude la normativa, que se debió allegar derivado de consultas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales, entre otras, conforme lo previsto en el artículo 200, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como del numeral 223 bis del Reglamento de Fiscalización.

Por tanto, procede revocar la Resolución impugnada, para que la responsable individualice la sanción conforme a las directrices establecidas en esta ejecutoria, considerando en apego a la normativa aplicable debidamente la capacidad económica del candidato independiente Ricardo Andrés Pascoe Pierce.

(...)

QUINTO. Efectos.

Dado lo fundado de los conceptos de agravio relativos a la indebida individualización de la sanción, lo procedente conforme a Derecho es revocar, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución controvertida.

*Por tanto, se ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral que, en plenitud de atribuciones, emita una nueva determinación, en la que funde y motive debidamente la individualización de la sanción en cuanto a las conclusiones 2 (dos) 5 (cinco), 6 (seis), 7 (siete), 8 (ocho) y 9 (nueve), y valore todos los elementos de prueba, incluyendo la información que derive de los requerimiento a las autoridades financieras, bancarias y fiscales, y cualquier otra que sea útil **para determinar la capacidad económica del candidato independiente Ricardo Andrés Pascoe Pierce**, para cumplir las sanciones impuestas, para lo cual debe tomar en consideración las diferencias que guardan respecto de los partidos políticos.*

(...)”.

Énfasis añadido.

4. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional por la cual revocó, en lo que fue materia de impugnación, particularmente **la parte correspondiente a la individualización de la sanción impuesta al candidato independiente Ricardo Andrés Pascoe Pierce, conforme a las directrices establecidas en la ejecutoria emitida por el órgano jurisdiccional**, relativo a la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral para integrar la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, esta autoridad electoral valoró y examinó los planteamientos formulados en el medio de impugnación promovido por el candidato independiente **Ricardo Andrés Pascoe Pierce**, específicamente en lo señalado en el expediente identificado como **SUP-RAP-425/2016**.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
Dado lo fundado de los conceptos de agravio relativos a la indebida individualización de la sanción, lo procedente conforme a Derecho es revocar, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución controvertida.	Se ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral que, en plenitud de atribuciones, emita una nueva determinación, en la que funde y motive debidamente la individualización de la sanción en cuanto a las conclusiones 2 (dos) 5 (cinco), 6 (seis), 7 (siete), 8 (ocho) y 9 (nueve), y valore todos los elementos de prueba, incluyendo la información que derive de los requerimiento a las autoridades financieras, bancarias y fiscales, y cualquier otra que sea útil para determinar la capacidad económica del candidato independiente Ricardo Andrés Pascoe Pierce, para cumplir las sanciones impuestas, para lo cual debe tomar en consideración las diferencias que guardan respecto de los partidos políticos.	Se solicitó información al otrora candidato independiente, así como a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, a fin de establecer la capacidad económica del C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce. Hecho lo anterior, se emite una nueva determinación en la que se funda y motiva debidamente la individualización de la sanción en cuanto a las conclusiones 2 (dos) 5 (cinco), 6 (seis), 7 (siete), 8 (ocho) y 9 (nueve).

5. Que en tanto la Sala Superior ordenó emitir una nueva determinación, en la que funde y motive debidamente la individualización de la sanción en cuanto a las conclusiones 2 (dos) 5 (cinco), 6 (seis), 7 (siete), 8 (ocho) y 9 (nueve), y valorar todos los elementos de prueba, incluyendo la información que derive de los requerimiento a las autoridades financieras, bancarias y cualquier otra que sea útil para determinar la capacidad económica del candidato independiente Ricardo Andrés Pascoe Pierce, este Consejo General únicamente se avocará al estudio y análisis relativo a las modificaciones que impactan a la individualización de la sanción en la resolución respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral por el que se integrará la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, materia del presente Acuerdo, en los siguientes términos:

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS AL CARGO DE DIPUTADOS, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL POR EL

QUE SE INTEGRARÁ LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO

(...)

44.10.10 RICARDO ANDRÉS PASCOE PIERCE

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de Campaña en el marco del Proceso Electoral para la elección de Diputado para de la Asamblea Constituyente en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el Candidato Independiente son las siguientes:

- a) Faltas de carácter formal: conclusión 6**
- b) Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2**
- c) Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 5**
- d) Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 7**
- e) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 8 y 9**
- f) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

Por lo que hace a las conclusiones 6, 2, 5, 7, 8 y 9.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de cada infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a cada una de las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-425/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de

proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye.

Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

...

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹⁴.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medida y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en

¹⁴(...) d) Respecto de los Candidatos Independientes: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal; III. Con la pérdida del derecho del candidato independiente infractor a ser registrado como Candidato Independiente o, en su caso, si ya hubiera sido registrado, con la cancelación del mismo; IV. En caso de que el candidato independiente omita informar y comprobar a la unidad de fiscalización del Instituto los gastos tendientes a recabar el apoyo ciudadano, no podrá ser registrado en las dos elecciones subsecuentes, independientemente de las responsabilidades que, en su caso, le resulten en términos de la legislación aplicable, y V. En caso de que el Candidato Independiente omita informar y comprobar a la unidad de fiscalización del Instituto los gastos de campaña y no los reembolse, no podrá ser registrado como candidato en las dos elecciones subsecuentes, independientemente de las responsabilidades que, en su caso, le resulten en términos de la legislación aplicable. (...)"

general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el candidato independiente se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de las faltas y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Cabe señalar que de acuerdo a las particularidades de cada conducta, la imposición de la sanción puede incrementarse de forma sustancial de acuerdo a los criterios de la autoridad y de la vulneración a los elementos analizados en párrafos precedentes. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6	Falta formal	10 UMA	10 UMA	\$730.40
b)	2	Entrega extemporánea de informes	N/A	10% del tope de gastos de campaña. Aplicando la proporcionalidad respecto del financiamiento público otorgado al Partido Político Nacional con mayor financiamiento.	\$274.04
c)	5	Gasto no comprobado	\$109,509.04	100% del monto involucrado	\$109,509.04
d)	7	Gasto no reportado	\$67,280.00	150% del monto involucrado	\$100,920.00
e)	8	Registro de operaciones fuera de tiempo real	\$369,466.51.	3% del monto involucrado	\$11,084.00
	9	Registro de operaciones fuera de tiempo real	\$30,484.11.	10% del monto involucrado	\$3,048.41
Total					\$225,565.89

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del candidato independiente, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del candidato independiente, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, tal y como se indicó en líneas precedentes, mediante oficio INE/JLE-CM/05573/2016 de veinte de septiembre de dos mil dieciséis, se requirió al C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce a fin de que informara el total de ingresos y egresos percibidos relativos al periodo transcurrido del ejercicio dos mil dieciséis, asimismo, que remitiera aquella información y documentación como estados de cuenta, recibos de nómina u honorarios, a fin de respaldar sus dichos y para ser tomada en cuenta por la autoridad fiscalizadora electoral al determinar su capacidad económica.

Al respecto, el entonces candidato independiente dio respuesta al requerimiento de mérito, obteniéndose los siguientes resultados:

Candidato Independiente	Saldo de flujo de efectivo (ingresos-gastos)
Ricardo Andrés Pascoe Pierce	\$22,000.00

En este mismo tenor, mediante los oficios INE/UTF/DRN/20933/2016, INE/UTF/DRN/2047/2017, INE/UTF/DRN/10607/2017 la autoridad fiscalizadora solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitiera la documentación de todas las cuentas bancarias del C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce. Al efecto, dicha autoridad remitió la siguiente información:

Comisión Nacional Bancaria y de Valores				
Fecha	Oficio	Banco	Cuenta	Monto
27- septiembre-2016	214-4/3020752/2016	IXE	8001104884	\$0.00 (1)
30-septiembre-2016	214-4/3020810/2016	BBVA BANCOMER, S.A.	2983634108	\$5.53 (1)
		BANCO SANTANDER (MÉXICO), S.A.	56677543086	\$7,072.69 (1)
07-marzo-2017	214-4/6726442/2017	BBVA BANCOMER, S.A.	2983634108	\$5.53 (1)
10-marzo-2017	214-4/6731466/2017	BANCO SANTANDER (MÉXICO), S.A.	56677543086	\$0.00 (1)
01-septiembre-2017	214-4/6729065/2017	BANORTE, S.A.	0322521247	\$12,866.03 (2)

Del análisis al informe de capacidad económica que se encuentra obligado a presentar el candidato², mismo que fue entregado en fecha **veintitrés de septiembre dos mil dieciséis**, así como de la información remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores detallada en el cuadro anterior referenciada con el número (1) se estima que dicha documentación ya no es útil para determinar la capacidad económica de la candidata independiente toda vez que **no representa la situación económica real y actual del candidato independiente infractor**, lo anterior tomando en consideración los criterios establecidos en la ejecutoria que por esta vía se acata. En razón de lo anterior, esta autoridad no considerará la información contenida en el informe de marras para determinar la capacidad económica del sujeto infractor.

Adicionalmente, con el fin de recabar la información necesaria para comprobar la capacidad económica real y actual del sujeto infractor, esta autoridad mediante oficio INE/UTF/DRN/16368/2017 solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de cuenta bancarios del sujeto obligado correspondientes al período que va del primero de septiembre de dos mil diecisiete al último generado en la fecha que se atendió la solicitud de referencia.

En este sentido, mediante oficio número 214-4/6729065/2017 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió los estados de cuenta de los meses de septiembre, octubre y noviembre del año 2017, de la cuenta bancaria radicada en la institución bancaria denominada, Banco Mercantil del Norte, S.A. (en adelante BANORTE, S.A.), a nombre del C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce, informando lo siguiente:

Institución Bancaria	Mes (2017)	Saldo final
BANORTE, S.A.	Noviembre	\$12,866.03

En términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, los documentos presentados por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores son pruebas documentales públicas que tienen pleno valor probatorio.

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-425/2016 se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad

² Artículos 223, numeral 5, inciso k) y 223 Bis del Reglamento de Fiscalización.

considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, el último estado de cuenta remitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del candidato infractor, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en los estados de cuenta del mes de noviembre del 2017³, el cual reporta un saldo final total de **\$12,866.03 (doce mil ochocientos sesenta y seis pesos 03/100 M.N.)**.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del quejoso**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de Justicia del País, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica, por lo que se obtienen las cantidades siguientes:

Saldo final último estados de cuenta (A) noviembre de 2017	Capacidad Económica (30% de A)
\$12,866.03	\$3,859.80

³ Lo anterior, en razón que la información proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores presenta un retraso natural supeditado al flujo de datos que las entidades del sector financiero proporcionan a la misma, de esta forma, resulta pertinente tomar en consideración la información que comprende el último trimestre fiscal, a efecto de dar celeridad a lo mandatado por el órgano jurisdiccional.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del candidato, y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a la conducta aquí analizada sería mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. RICARDO ANDRÉS PASCOE PIERCE** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso d), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **52** (cincuenta y dos) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a la cantidad de **\$3,798.08** (tres mil setecientos noventa y ocho pesos 08/100 M.N.).

La multa debe ser pagada en dos exhibiciones, de acuerdo a lo siguiente: el primer pago por el **50%** de la sanción, equivalente a **26 (veintiséis)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a un monto de **\$1,899.04 (mil ochocientos noventa y nueve pesos 04/100 M.N.)** debe realizarse dentro de los siguientes treinta días naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resolución, el segundo pago por el **50%** restante, equivalente a **26 (veintiséis)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a un monto de **\$1,899.04 (mil ochocientos noventa y nueve pesos 04/100 M.N.)** debe realizarse dentro de los siguientes sesenta días naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resolución.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6. Que las sanciones originalmente impuestas al candidato independiente Ricardo Andrés Pascoe Pierce, en la Resolución **INE/CG572/2016** consistieron en:

Sanción en resolución INE/CG572/2016	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP-425/2016
DÉCIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 44.10.10 de la presente Resolución, se impone al C. RICARDO	De conformidad con lo resuelto en la resolución SUP-RAP-425/2016, se individualizó la sanción de acuerdo a las conductas cometidas y la capacidad	DÉCIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 44.10.10 de la presente Resolución, se impone al C. RICARDO

Sanción en resolución INE/CG572/2016	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP-425/2016
<p>ANDRÉS PASCOE PIERCE las siguientes sanciones:</p> <p>a) 1 Faltas de carácter formal: conclusión 6</p> <p>b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2</p> <p>c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 5</p> <p>d) 1. Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 7</p> <p>e) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 8 y 9</p> <p>Se sanciona al C. RICARDO ANDRÉS PASCOE PIERCE con una multa equivalente a 3,210 (tres mil doscientos diez) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a la cantidad de \$234,458.40 (doscientos treinta y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y ocho pesos 40/100 M.N.).</p>	<p>económica del candidato independiente, esto es, para la imposición de la sanción:</p> <p>1. Se determinó la capacidad económica real del otrora candidato independiente.</p> <p>2. Se señalaron de forma clara tanto los elementos obtenidos como la metodología utilizada por la autoridad para determinar la capacidad económica.</p>	<p>ANDRÉS PASCOE PIERCE las siguientes sanciones:</p> <p>a) 1 Faltas de carácter formal: conclusión 6</p> <p>b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2</p> <p>c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 5</p> <p>d) 1. Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 7</p> <p>e) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 8 y 9</p> <p>Se impone al C. RICARDO ANDRÉS PASCOE PIERCE una sanción consistente en una multa equivalente a 52 (cincuenta y dos) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a la cantidad de \$3,798.08 (tres mil setecientos noventa y ocho pesos 08/100 M.N.).</p> <p>La multa debe ser pagada en dos exhibiciones, de acuerdo a lo siguiente: el primer pago por el 50% de la sanción, equivalente a 26 (veintiséis) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a un monto de \$1,899.04 (mil ochocientos noventa y nueve pesos 04/100 M.N.) debe realizarse dentro de los siguientes treinta días naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resolución, el segundo pago por el 50% restante, equivalente a 26 (veintiséis) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a un monto de \$1,899.04 (mil ochocientos noventa y nueve pesos 04/100 M.N.) debe realizarse dentro de los siguientes sesenta días naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resolución.</p>

7. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se imponen al **C. RICARDO ANDRÉS PASCOE PIERCE**, las sanciones siguientes:

“R E S U E L V E

(...)

DÉCIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **44.10.10** de la presente Resolución, se impone al **C. RICARDO ANDRÉS PASCOE PIERCE** las siguientes sanciones:

- a) 1 Faltas de carácter formal: conclusión **6**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5**
- d) 1. Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **7**
- e) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **8 y 9**

Se sanciona al **C. RICARDO ANDRÉS PASCOE PIERCE** con una sanción consistente en una multa equivalente a **52** (cincuenta y dos) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a la cantidad de **\$3,798.08** (tres mil setecientos noventa y ocho pesos 08/100 M.N.).

La multa debe ser pagada en dos exhibiciones, de acuerdo a lo siguiente: el primer pago por el **50%** de la sanción, equivalente a **26 (veintiséis)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a un monto de **\$1,899.04 (mil ochocientos noventa y nueve pesos 04/100 M.N.)** debe realizarse dentro de los siguientes treinta días naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resolución, el segundo pago por el **50%** restante, equivalente a **26 (veintiséis)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a un monto de **\$1,899.04 (mil ochocientos noventa y nueve pesos 04/100 M.N.)** debe realizarse dentro de los siguientes sesenta días naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resolución.”

En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Acuerdo **INE/CG572/2016**, aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el catorce de julio de dos mil dieciséis, en los términos precisados en los Considerandos **5, 6 y 7** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral informe a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-425/2016**.

TERCERO. Notifíquese personalmente al C. Ricardo Andrés Pascoe Pierce, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-425/2016**.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en los artículos 40 y 79 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación los recursos que proceden en contra de la presente determinación son los denominados “recurso de apelación” y “juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano”, según sea el caso, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o Resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-430/2016, INTERPUESTO POR EL C. XAVIER GONZÁLEZ ZIRIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN INE/CG572/2016, RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS AL CARGO DE DIPUTADOS, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL PARA INTEGRAR LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO

A N T E C E D E N T E S

I. El catorce de julio de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral para integrar la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, identificado como **INE/CG571/2016**.

II. El mismo catorce de julio del dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria la Resolución identificada con el número **INE/CG572/2016**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado respectivo, señalado en el numeral anterior.

III. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el veintitrés de julio de dos mil dieciséis, el **C. Xavier González Ziri3n** interpuso recurso de apelaci3n para controvertir la parte conducente de la Resoluci3n **INE/CG572/2016**, radicada en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federaci3n, en el expediente identificado con la clave alfanumérica **SUP-RAP-430/2016**.

IV. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Superior resolvió el recurso de apelación referido, en sesión pública celebrada el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, determinando en el único resolutivo, lo que a continuación se transcribe:

*“UNICO. Se **revoca**, en lo que fue materia de impugnación, la ‘Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos al cargo de diputados, correspondiente al Proceso Electoral por el que se integrará la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México’, identificado con la clave **INE/CG572/2016**, de catorce de julio de dos mil dieciséis.”*

V. Requerimiento de información al C. Xavier González Zirión.

- a) Mediante oficio INE/JLE-CM/05576/2016 de veinte de septiembre de dos mil dieciséis, el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México solicitó al C. Xavier González Zirión, informara el total de ingresos percibidos relativos al periodo transcurrido del ejercicio dos mil dieciséis; asimismo, que remitiera aquella información y documentación tal como estados de cuenta, recibos de nómina u honorarios, a fin de respaldar su dicho y para ser tomada en cuenta por la autoridad fiscalizadora electoral al determinar su capacidad económica.
- b) Mediante escrito sin número recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización el veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, el C. Xavier González Zirión remitió la información solicitada.

VI. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) El veinte de septiembre de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/20936/2016, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de todas las cuentas bancarias del C. Xavier González Zirion, relativas al periodo comprendido en los meses de enero a agosto de 2016.
- b) El día treinta de septiembre y seis de diciembre de dos mil dieciséis, mediante oficios 214-4/3020785/2016 y 214/3021407/2016, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio cumplimiento a la solicitud de información señalada en el inciso previo.

- c) El veintiocho de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/2050/2017, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de todas las cuentas bancarias del C. Xavier González Zirion, relativas al periodo comprendido en los meses de septiembre de 2016 a febrero de 2017.
- d) Los días diez, trece y catorce de marzo dos mil diecisiete, mediante oficios 214-4/6716132/2017, 214-4/6716145/2017, y 214-4/6716535/2017, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio cumplimiento a la solicitud de información señalada en el inciso previo.
- e) El día veintisiete de junio de dos mil diecisiete mediante oficio INE/UTF/DRN/10610/2017, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de todas las cuentas bancarias del C. Xavier González Zirion, relativas al periodo comprendido en los meses de mayo y junio de 2017.
- f) Los días siete, veinticinco, de julio dos mil diecisiete, mediante oficios 214-4/6727696/2017, 214-4/6727685/2017, y 214-4/6727806/2017, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio cumplimiento a la solicitud de información señalada en el inciso previo.
- g) El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/16371/2017, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de todas las cuentas bancarias del C. Xavier González Zirión relativas al periodo comprendido en los meses de septiembre al de la fecha en que se atiende la solicitud de mérito.
- h) Los días veintiocho de noviembre, uno, siete y trece de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficios números 214-4/6728983/2017, 214-4/6729053/2017, 214-4/6729105/2017 y 214-4/6729122/2017, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio cumplimiento a la solicitud de información señalada en el inciso previo.

VII. Derivado de lo anterior, la ejecutoria recaída al recurso de apelación SUP-RAP-430/2016 tuvo por efectos **únicamente revocar la Resolución INE/CG572/2016**, para que este Consejo General del Instituto Nacional Electoral emita una nueva en la que individualice la sanción conforme a las directrices establecidas en la ejecutoria, considerando la normatividad aplicable, a efecto de

determinar debidamente la capacidad económica del otrora candidato independiente Xavier González Zirión, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44 numeral 1, inciso aa); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral por el que se integrará la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México.
2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar la resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del Recurso de Apelación identificado como **SUP-RAP-430/2016**.
3. Que el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar la Resolución **INE/CG572/2016**, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que hace al C. Xavier González Zirión, por lo que se procede a la modificación de dicho documento, para los efectos precisados en el presente Acuerdo, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.
4. Que en la sección relativa al estudio de fondo, dentro del Considerando QUINTO, el órgano jurisdiccional señaló que:

“QUINTO. Agravios y Estudio de fondo

(...)

Agravio Quinto

En otro aspecto de la impugnación se alega, que la resolución impugnada es ilegal, porque impone al recurrente sanción excesiva, en contravención al artículo 22 constitucional.

(...)

*Asiste razón a Xavier González Ziri6n, en lo concerniente a la capacidad econ6mica cuando argumenta que la resoluci6n impugnada carece de debida motivaci6n y fundamentaci6n, porque como alega, **la sanci6n Impuesta no deriva de su condici6n econ6mica calculado conforme a la temporalidad en que debi6 considerarse al momento de su aplicaci6n como principal elemento a ponderar para sancionar las irregularidades detectadas en el Dictamen Consolidado correspondiente** conforme se explica enseguida.*

*En ese tenor, se estima **fundada** la alegaci6n relacionada con que la responsable no realiz6 una adecuada individualizaci6n de la sanci6n, dado que no ponder6 adecuadamente los elementos que giraron en torno a las faltas que tuvo por acreditadas.*

(...)

En efecto, un candidato independiente se inscribe bajo una figura de participaci6n ciudadana, a fin de acceder a los cargos p6blicos ajena a los partidos pol6ticos, donde la ley prev6 un r6gimen especial para que est6n en condiciones de participar en los procesos electorales, seg6n la elecci6n de que se trate.

En esa vertiente, no se puede establecer que existe una similitud ya la Suprema Corte de Justicia de la Naci6n, ha se6alado que son categor6as que se encuentran en una situaci6n jur6dica distinta, por lo que no puede exigirse que la legislaci6n les atribuya un trato igual.

(...)

Por consiguiente, no es jurídicamente válido homologar en cuanto a capacidad económica a los candidatos de los partidos con los ciudadanos que pretenden contender individualmente en un proceso específico.

En esa virtud, es patente que tratándose de candidatos independientes, la apreciación de los parámetros previstos en el párrafo 5, del artículo 458, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a fin de precisamente individualizar una sanción por una falta cometida, debe ser más flexible, de forma proporcional y razonable a esa calidad, máxime si se toma en cuenta que tratándose de las multas que se les imponen, los recursos económicos para sufragarlas emanan de su patrimonio personal, a diferencia de lo que acontece con los partidos políticos, los cuales solventan dichas sanciones con el propio financiamiento público que reciben.

En el asunto que nos ocupa, tal ponderación no se efectuó porque en la resolución controvertida al individualizarse las sanciones que debía imponerse a Xavier González Zirión, formalmente se hizo mención a que para sancionarlo se tomaron en consideración sus particularidades de candidato independiente; materialmente se le aplicaron las reglas comunes que se utilizan en materia de individualización de sanciones, tratándose de partidos políticos.

(...)

Asimismo, se dejó de considerar que tratándose de candidatos independientes, según se razonó en párrafos precedentes, la apreciación de los parámetros previstos en el párrafo 5, del artículo 458, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, de individualizar una sanción por una falta cometida, debe ser más flexible, de forma proporcional y razonable a esa calidad, máxime si se toma en cuenta que tratándose de las multas que se les imponen, los recursos económicos para sufragarlas emanan de su patrimonio personal, a diferencia de lo que acontece con los partidos políticos, los cuales solventan dichas sanciones con el propio financiamiento público que reciben.

En el asunto que no ocupa, tal ponderación no se hizo presente, lo que derivó en que la sanción impuesta al candidato independiente se considere indebidamente fundada y motivada, porque al determinar la capacidad económica del infractor dejó de valor las constancias a que alude la normatividad, que se debió allegar derivado de consultas a las autoridades

financieras, bancarias y fiscales, entre otras, conforme lo previsto en el artículo 200, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como del numeral 223 bis, del Reglamento de Fiscalización, lo cual debió asentar en la resolución controvertida.

Por tanto, procede revocar la Resolución impugnada, para que la responsable individualice la sanción conforme a las directrices establecidas en esta ejecutoria, considerando en apego a la normatividad aplicable debidamente la capacidad económica del candidato independiente Xavier González Zirión.

(...)"

5. Que en coherencia al análisis desarrollado por el órgano jurisdiccional, antes expuesto, dentro de la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-430/2016** en el apartado relativo a los efectos de la sentencia, la Sala Superior, determinó:

SEXTO. Efectos.

"El Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en pleno ejercicio de sus atribuciones, emita una nueva determinación, en la que valore todos los elementos de prueba, incluyendo la información que derive de los requerimientos a las autoridades financieras, bancarias y fiscales, y cualquier otra que sea útil para colegir la capacidad económica del candidato independiente Xavier González Zirión, para hacer frente a las sanciones impuestas en el entendido de que también deberá tomar en consideración las diferencias que guardan respecto de los partidos políticos."

6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional por la cual revocó, en lo que fue materia de impugnación, para el efecto de que se emita una nueva determinación, en la que valore todos los elementos de prueba, incluyendo la información que derive de los requerimientos a las autoridades financieras, bancarias y fiscales, y cualquier otra que sea útil para colegir la capacidad económica del otrora candidato independiente Xavier González Zirión, para hacer frente a las sanciones impuestas en el entendido de que también se deberá tomar en consideración las diferencias que guardan respecto de los partidos políticos,

específicamente en lo señalado en el expediente identificado como **SUP-RAP-430/2016**.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
Revocar la resolución impugnada en la parte correspondiente a la individualización de la sanción.	La autoridad responsable debe emitir una nueva determinación para que tomando en cuenta las particularidades del sujeto infractor, realice una nueva individualización de la sanción.	De conformidad con los resultados obtenidos por esta autoridad, a efecto de verificar la real capacidad económica del candidato independiente en estudio, se reindividualizó la sanción impuesta tomando en cuenta las particularidades del sujeto obligado.

7. Que en cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional en el expediente **SUP-RAP-430/2016**, por lo que hace a la **Resolución** respecto a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado sobre la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos al cargo de Diputados, correspondiente al Proceso Electoral para integrar la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México, este Consejo General modifica el Acuerdo **INE/CG572/2016**, en la parte conducente al **candidato independiente Xavier González Zirión**, específicamente en la individualización de la sanción derivada de las irregularidades acreditadas por esta autoridad, para quedar en los términos siguientes:

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS AL CARGO DE DIPUTADOS, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL POR EL QUE SE INTEGRARÁ LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO

(...)

44.10.3 XAVIER GONZÁLEZ ZIRIÓN

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de Campaña en el marco del Proceso Electoral para la elección de Diputado para de la Asamblea Constituyente en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el Candidato Independiente son las siguientes:

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 5, 6, 7 y 8

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de cada infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a cada una de las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye.

Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 5

Falta formal

- Que la falta se calificó como **LEVE**.
- Que con la actualización de la falta formal, no se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los candidatos independientes, sino únicamente su puesta en peligro.
- Que el candidato independiente conocía los alcances de las disposiciones legales, reglamentarias y referidos.
- Que el candidato independiente no es reincidente.
- Que aun cuando no hay elementos para considerar que la conducta infractora fue cometida con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del candidato independiente para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.
- Que se trató de una irregularidad, es decir, hubo singularidad en la conducta.

b) Conclusión 2

Omisión de reportar agenda de actos políticos

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**.
- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al candidato independiente en comento consistió en omitir presentar la agenda de actos públicos realizados, contrario a lo establecido en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral; aunado a ello, que la comisión de la falta derivó de la revisión al Informe de Campaña al cargo de Diputado Constituyente, presentado por el sujeto obligado correspondiente

al Proceso Electoral para la elección de Diputado para de la Asamblea Constituyente en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el candidato independiente conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como aquellas que fueron vulneradas, en la irregularidad materia del presente estudio, así como el oficio de errores y omisiones emitido por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe respectivo.
- El candidato independiente no es reincidente.
- Que no existió dolo en el actuar del candidato independiente.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó singularidad en la conducta cometida por el candidato independiente.

c) Conclusión 6

Gasto no vinculado al objeto partidista

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto infractor, consistió en la erogación por concepto de gasolina sin haber reportado el uso o goce temporal de algún vehículo, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral; aunado a ello, que la comisión de la falta derivó de la revisión al Informe de Campaña en el marco del Proceso Electoral para la elección de Diputado para de la Asamblea Constituyente en la Ciudad de México.
- El sujeto infractor conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas en la irregularidad en estudio, así como el oficio de errores y

omisiones emitido por la autoridad fiscalizadora durante el marco de revisión de los Informes de Campaña relativos.

- El infractor no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$839.00 (ochocientos treinta y nueve pesos 00/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad.
- Que se trató de una conducta culposa; es decir, que no existió dolo en la conducta cometida.
- Que con esa conducta se vulneró lo dispuesto los artículos 394, numeral 1, inciso e), 405, 410 y 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

d) Conclusiones 7 y 8

Registro de operaciones fuera de tiempo

- Que las faltas se calificaron como **GRAVES ORDINARIAS** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el candidato independiente omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, relativas a la campaña correspondiente al Proceso Electoral para la elección de Diputado para de la Asamblea Constituyente en la Ciudad de México.
- Que con la actualización de las faltas sustantivas, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el candidato independiente conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral para la elección de Diputado para la Asamblea Constituyente en la Ciudad de México.
- El candidato independiente no es reincidente.

- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$2,766,839.00 (dos millones setecientos sesenta y seis mil ochocientos treinta y nueve pesos 00/100 M.N.).
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria 8 asciende a \$94,318.70 (noventa y cuatro mil trescientos dieciocho pesos 70/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el candidato independiente.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medida y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el candidato independiente se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de las faltas y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los

¹ "(...) d) Respecto de los Candidatos Independientes: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal; III. Con la pérdida del derecho del candidato independiente infractor a ser registrado como Candidato Independiente o, en su caso, si ya hubiera sido registrado, con la cancelación del mismo; IV. En caso de que el candidato independiente omita informar y comprobar a la unidad de fiscalización del Instituto los gastos tendientes a recabar el apoyo ciudadano, no podrá ser registrado en las dos elecciones subsecuentes, independientemente de las responsabilidades que, en su caso, le resulten en términos de la legislación aplicable, y V. En caso de que el Candidato Independiente omita informar y comprobar a la unidad de fiscalización del Instituto los gastos de campaña y no los reembolse, no podrá ser registrado como candidato en las dos elecciones subsecuentes, independientemente de las responsabilidades que, en su caso, le resulten en términos de la legislación aplicable. (...) "

párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Cabe señalar que de acuerdo a las particularidades de cada conducta, la imposición de la sanción puede incrementarse de forma sustancial de acuerdo a los criterios de la autoridad y de la vulneración a los elementos analizados en párrafos precedentes. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	5	Formal	N/A	10 UMAS	\$730.40
b)	2	Omisión de reportar agenda de actos políticos	N/A	20 UMAS por agenda	\$1,460.80
c)	6	Gasto no vinculado al objeto partidista	\$839.00	100% del monto involucrado	\$839.00
d)	7	Registro de operaciones fuera de tiempo	\$2,766,839.00	3% del monto involucrado ²	\$83,005.17
	8		\$94,318.70	10% del monto involucrado ³	\$9,431.87
			Total		\$95,467.24

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del candidato independiente, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, mediante oficio INE/JLE-CM/05576/2016 de veinte de septiembre de dos mil dieciséis, se requirió al C. Xavier González Ziri6n a fin de que informara el total de ingresos y egresos percibidos relativos al periodo transcurrido del ejercicio dos mil dieciséis, asimismo, que remitiera aquella informaci6n y documentaci6n como estados de cuenta, recibos de n6mina u honorarios, a fin de respaldar sus dichos y para ser tomada en cuenta por la autoridad fiscalizadora electoral al determinar su capacidad econ6mica.

² Se aplic6 el 3% ya que las operaciones fuera de tiempo real que se observaron fueron del periodo normal.

³ Se aplic6 el 10% ya que las operaciones fuera de tiempo real que se observaron fueron del primer periodo de ajuste.

Al respecto, el entonces candidato independiente dio respuesta al requerimiento de mérito, obteniéndose los siguientes resultados:

Candidato Independiente	Saldo de flujo de efectivo (ingresos-gastos)
Xavier González Zirión	\$564,839.00

En este mismo tenor, mediante los oficios INE/UTF/DRN/20936/2016, INE/UTF/DRN/2050/2017 e INE/UTF/DRN/10610/2017, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitiera la documentación de todas las cuentas bancarias del C. Xavier González Zirión. Al efecto, dicha autoridad remitió la siguiente información:

Comisión Nacional Bancaria y de Valores				
Fecha	Oficio	Banco	Cuenta	Monto
30/09/2016	214-4/3020785/2016	BANORTE	0124417236	\$152,367.41
		BANAMEX	165661024	\$81,136.07
06/12/2016	214-4/3021407/2016	SCOTIABANK	00101778471	\$702,422.33
			13002284618	\$67,966.30
			00109604669	\$33,529.52
10/03/2017	214-4/6716132/2017	BANORTE	0124417236	\$113,298.18
13/03/2017	214-4/6716145/2017	BANAMEX	165661024	\$136,836.07
14/03/2017	214-4/6716535/2017	SCOTIABANK	00101778471	\$328,408.98
			13002284618	\$17,966.30
			00109604669	\$33,529.52
07/07/2017	214-4/6727685/2017	BANORTE	0124417236	\$59,531.51
07/07/2017	214-4/6727696/2017	SCOTIABANK	00101778471	\$21,247.47
			13002284618	\$17,966.30
			00109604669	\$33,529.52
25/07/2017	214-4/6727806/2017	BANAMEX	165661024	\$21,260.51

Del análisis al informe de capacidad económica que se encuentra obligado a presentar el candidato⁴, mismo que fue entregado en fecha **veintinueve de septiembre dos mil dieciséis**, así como de la información remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores detallada en el cuadro anterior, se estima que dicha documentación ya no es útil para determinar la capacidad económica del candidato independiente, toda vez que **no representa la situación económica real y actual del candidato independiente infractor**, lo anterior tomando en consideración los criterios establecidos en la ejecutoria que por esta

⁴ Artículos 223, numeral 5, inciso k) y 223 Bis del Reglamento de Fiscalización.

vía se acata. En razón de lo anterior, esta autoridad no considerará la información contenida en el informe de marras para determinar la capacidad económica del sujeto infractor.

Adicionalmente, con el fin de recabar la información necesaria para comprobar la capacidad económica real y actual del sujeto infractor, esta autoridad mediante oficio INE/UTF/DRN/16371/2017 solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de cuenta bancarios del sujeto obligado correspondientes al periodo que va del primero de septiembre del año dos mil diecisiete al último generado a la fecha que se atiende dicha solicitud.

En este sentido, mediante oficio 214-4/6729053/2017, 214-4/6729105/2017, 214-4/6729122/2017 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió los estados de cuenta que se describen en el siguiente recuadro:

Institución Bancaria	Mes (2017)	Saldo final
Banco Mercantil del Norte, S.A.	OCTUBRE	\$45,181.89
Banco Nacional de México, S.A.	OCTUBRE	\$42,300.51
Scotiabank Inverlat, S.A.	OCTUBRE	\$17,966.30
Scotiabank Inverlat, S.A.	NOVIEMBRE	\$735,845.21
Scotiabank Inverlat, S.A.	OCTUBRE	\$29,823.52
TOTAL		\$871,117.43

En términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, los documentos presentados por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores son pruebas documentales públicas que tienen pleno valor probatorio.

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016 se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, el último estado de cuenta remitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del candidato infractor, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el estado de cuenta de los meses de octubre y noviembre⁵ de dos mil diecisiete respectivamente, el cual reporta un

⁵ Lo anterior, en razón que la información proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores presenta un retraso natural supeditado al flujo de datos que las entidades del sector financiero proporcionan a la misma, de esta forma,

saldo final total de **\$871,117.43** (ochocientos setenta y un mil ciento diecisiete pesos 43/100 M.N.).

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del quejoso**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de Justicia del País, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica, por lo que se obtienen las cantidades siguientes:

Saldo final últimos estados de cuenta (A) Octubre y noviembre de 2017	Capacidad Económica (30% de C)
\$871,117.43	\$261,335.22

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del candidato, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Xavier González Xirión** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso d), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **1,307** (mil trescientos siete) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil

resulta pertinente tomar en consideración la información que comprende el último trimestre fiscal, a efecto de dar celeridad a lo mandatado por el órgano jurisdiccional.

dieciséis, misma que asciende a la cantidad de **\$95,463.28 (noventa y cinco mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 28/100 M.N.)**.

La multa debe ser pagada en dos exhibiciones, de acuerdo a lo siguiente: el primer pago de la sanción, equivalente a **654** (seiscientos cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis que asciende a un monto de **\$47,768.16** (cuarenta y siete mil setecientos sesenta y ocho pesos 16/100 M.N.) contados a partir de que quede firme la presente Resolución; el segundo pago restante, equivalente a **653** (seiscientos cincuenta y tres) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis que asciende a un monto de **\$47,695.12** (cuarenta y siete mil seiscientos noventa y cinco pesos 12/100 M.N.) debe realizarse dentro de los siguientes sesenta días naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resolución.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

8. Que las sanciones originalmente impuestas al C. Xavier González Zirión, en la Resolución INE/CG572/2016 consistieron en:

Sanciones en resolución INE/CG572/2016	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP-430/2016
<p>DÉCIMO SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 44.10.3 de la presente Resolución, se impone al C. XAVIER GONZÁLEZ ZIRIÓN las siguientes sanciones:</p> <p>a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 5.</p> <p>b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo conclusión 2.</p>	<p>De conformidad con lo resuelto en la resolución SUP-RAP-430/2016, se individualizó la sanción de acuerdo a las conductas cometidas y la capacidad económica del candidato independiente, esto es, para la imposición de la sanción:</p> <p>1. Se tomó en consideración la figura de candidato independiente de forma distinta a la del candidato partidista.</p> <p>2. Se determinó la capacidad económica</p>	<p>DÉCIMO SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 44.10.3 de la presente Resolución, se impone al C. XAVIER GONZÁLEZ ZIRIÓN las siguientes sanciones:</p> <p>a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 5.</p> <p>b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo conclusión 2.</p>

Sanciones en resolución INE/CG572/2016	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP-430/2016
<p>c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo conclusión 6.</p> <p>d) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo conclusiones 7 y 8.</p> <p>Se sanciona al C. XAVIER GONZÁLEZ ZIRIÓN con una sanción consistente en una multa equivalente a 2,129 (dos mil ciento veintinueve) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a la cantidad de \$155,502.16 (ciento cincuenta y cinco mil quinientos dos pesos 16/100 M.N.).</p>	<p>real del otrora candidato independiente.</p> <p>3. Se señalaron de forma clara tanto los elementos obtenidos como la metodología utilizada por la autoridad para determinar la capacidad económica</p> <p>4. Se limitó la sanción al 30% de la capacidad económica real del otrora candidato independiente a fin de evitar una multa excesiva y un detrimento significativo de su patrimonio.</p> <p>5. Considerando que la sanción será cubierta con el peculio del otrora candidato independiente, el pago se dividió en dos exhibiciones.</p>	<p>c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo conclusión 6.</p> <p>d) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo conclusiones 7 y 8.</p> <p>Se sanciona al C. XAVIER GONZÁLEZ ZIRIÓN con una multa equivalente a 1,307 (mil trescientos siete) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a la cantidad de \$95,463.28 (noventa y cinco mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 28/100 M.N.).</p> <p>La multa debe ser pagada en dos exhibiciones, de acuerdo a lo siguiente: el primer pago de la sanción, equivalente a 654 (seiscientos cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis que asciende a un monto de \$47,768.16 (cuarenta y siete mil setecientos sesenta y ocho pesos 16/100 M.N.) contados a partir de que quede firme la presente Resolución; el segundo pago restante, equivalente a 653 (seiscientos cincuenta y tres) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciséis que asciende a un monto de \$47,695.12 (cuarenta y siete mil seiscientos noventa y cinco pesos 12/100 M.N.) debe realizarse dentro de los siguientes sesenta días naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resolución</p>

9. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se imponen al **C. Xavier González Ziri6n**, las sanciones siguientes:

“R E S U E L V E

(...)

DÉCIMO SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **44.10.3** de la presente Resoluci6n, se impone al **C. XAVIER GONZÁLEZ ZIRI6N** las siguientes sanciones:

- a) 1 Falta de car6cter formal: conclusi6n **5**.
- b) 1 Falta de car6cter sustancial o de fondo conclusi6n **2**.
- c) 1 Falta de car6cter sustancial o de fondo conclusi6n **6**.
- d) 2 Faltas de car6cter sustancial o de fondo conclusiones **7** y **8**.

Se sanciona al **C. XAVIER GONZÁLEZ ZIRI6N** con una multa equivalente a **1,307 (mil trescientos siete)** Unidades de Medida y Actualizaci6n para el ejercicio dos mil dieciséis, misma que asciende a la cantidad de **\$95,463.28 (noventa y cinco mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 28/100 M.N.)**.

La multa debe ser pagada en dos exhibiciones, de acuerdo a lo siguiente: el primer pago de la sanci6n, equivalente a **654 (seiscientos cincuenta y cuatro)** Unidades de Medida y Actualizaci6n para el ejercicio dos mil dieciséis que asciende a un monto de **\$47,768.16 (cuarenta y siete mil setecientos sesenta y ocho pesos 16/100 M.N.)** contados a partir de que quede firme la presente Resoluci6n; el segundo pago restante, equivalente a **653 (seiscientos cincuenta y tres)** Unidades de Medida y Actualizaci6n para el ejercicio dos mil dieciséis que asciende a un monto de **\$47,695.12 (cuarenta y siete mil seiscientos noventa y cinco pesos 12/100 M.N.)** debe realizarse dentro de los siguientes sesenta dÍas naturales, contados a partir de que quede firme la presente Resoluci6n.

(...)

En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Acuerdo **INE/CG572/2016**, aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el catorce de julio de dos mil dieciséis, en los términos precisados en los Considerandos **7, 8 y 9** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral informe a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-430/5016**.

TERCERO. Notifíquese personalmente al **C. Xavier González Zirión**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-430/2016**.

CUARTO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas en esta Resolución, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG139/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SCM-RAP-27/2017, INTERPUESTO POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO EN CONTRA DEL DICTAMEN CONSOLIDADO Y LA RESOLUCIÓN IDENTIFICADOS CON LOS NÚMEROS INE/CG523/2017 E INE/CG524/2017 RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DOS MIL DIECISÉIS.

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación de Dictamen Consolidado y Resolución. El veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión ordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG523/2017** e **INE/CG524/2017**, respectivamente, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, respecto de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos del Partido Verde Ecologista de México, correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis.

II. Recurso de apelación. Inconforme con las determinaciones referidas en el antecedente anterior, el veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG523/2017** e **INE/CG524/2017**, respectivamente; asimismo el veintinueve siguiente, el representante suplente de dicho partido ante el mismo órgano electoral, presentó escrito de alcance a la demanda promovida el veintiocho de noviembre, el cual fue remitido a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Mediante Acuerdo General 1/2017 del ocho de marzo de dos mil diecisiete, la Sala Superior acordó que los medios de impugnación que estuvieran bajo su instrucción y que se hubieren presentado contra los dictámenes y resoluciones decretadas por el Consejo General del Instituto, respecto a la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales con acreditación estatal y partidos políticos con registro local, debían ser resueltos por la Sala Regional que ejerciera jurisdicción en la circunscripción que correspondiera a la entidad federativa atinente.

Por lo anterior, el seis de diciembre de dos mil diecisiete, mediante Acuerdo la Sala Superior determinó enviar el expediente a la Sala Regional de la Ciudad de México.

El mismo seis de diciembre, la Sala Regional de la Ciudad de México acordó integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de Gobierno con la clave **SCM-RAP-27/2017**.

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el medio referido en sesión pública celebrada el ocho de febrero de dos mil dieciocho, determinando en sus Puntos Resolutivos, lo siguiente:

*“**PRIMERO.** Con base en los motivos expuestos en el Considerando Tercero, en lo relativo a la **conclusión 19, se revoca** en lo conducente la resolución impugnada, **para los efectos** precisados en el último de sus considerandos.*

***SEGUNDO.** En consecuencia, se **confirma** en sus restantes consideraciones, tanto controvertidas como intocadas, la resolución impugnada.*

***TERCERO.** Se **apercibe** a la Unidad Técnica, así como al Consejo General, en los términos indicados en este fallo.*

(...)”

IV. Derivado de lo anterior, mediante el recurso de apelación SCM-RAP-27/2017, la autoridad jurisdiccional determinó modificar el Acuerdo INE/CG524/2017, en cuanto hace a la sanción impuesta al Partido Verde Ecologista de México en el Resolutivo **TRIGÉSIMO**, inciso **d)**, conclusión **19** a efecto de que la autoridad fiscalizadora analizara el caudal probatorio, para estar en posibilidad de determinar si en el particular, el partido político incumplió o no lo previsto en el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, o si en su caso, solo se trató de un

error en la consignación de su contabilidad, respecto a la operación cuyo monto asciende a la cantidad de \$92,997.00 (noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.) y con base en ello, emita un nuevo Dictamen en el cual establezca si existe infracción a la norma y si ha lugar a imponer una sanción.

En ese sentido, el recurso de apelación SCM-RAP-27/2017 tuvo por efectos modificar la resolución INE/CG524/2017, así como el Dictamen Consolidado identificado como INE/CG523/2017, por lo que, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido Verde Ecologista de México, correspondiente al año dos mil dieciséis.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SCM-RAP-27/2017.

3. Que el ocho de febrero de dos mil dieciocho, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar efecto de revisar y valorar tanto los argumentos y elementos de prueba relacionada con

la falta imputada en la conclusión 19, del Considerando 17.2.29, inciso d) de la Resolución INE/CG524/2017 y la sanción impuesta al Partido Verde Ecologista de México relacionada en el Resolutivo TRIGÉSIMO.

4. Que en la sección relativa al estudio de fondo, dentro del Considerando CUARTO, el órgano jurisdiccional señaló que:

“(…)

CUARTO. Estudio de fondo de la controversia.

1. Conclusión 19

a) Resolución impugnada

Con relación a la presente conclusión, del Dictamen consolidado, que es la base de la resolución impugnada, se extrae lo siguiente:

La UTF observó que, de los saldos reportados por el sujeto obligado, específicamente en la cuenta "Acreedores Diversos" existían saldos negativos por -\$92,997.00 (menos noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.).

Al respecto, preciso que un "Pasivo" o "Cuenta por Pagar" representa obligaciones del partido ante terceros que, en un futuro debe liquidar; sin embargo, las subcuentas señaladas están conformadas por saldos contrarios a la naturaleza de un "Pasivo"; es decir, reflejan pagos en exceso o por comprobar de un tercero, generando una obligación con el partido político.

Por tal razón, las "Cuentas por pagar" con saldo negativo corresponden a "Cuentas por Cobrar".

Señaló que al no informar y acreditar la existencia de alguna excepción legal que justifique la permanencia de las cuentas en comento, en virtud de que dichos saldos corresponden a pagos sin comprobar o recuperar, se podrán considerar como gastos no comprobados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67 del Reglamento.

“(…)

Al respecto, se advierte del Dictamen Consolidado base de la resolución impugnada, que presentó reportes de pólizas que comprobaban sus afirmaciones, así como un contrato de compraventa y depósitos bancarios.

En el caso, la Autoridad responsable tuvo por recibida dicha documentación indicando que el Partido presentó un contrato de compraventa donde se pacta una compra en parcialidades de un vehículo automotor, los cheques girados a nombre del proveedor en cumplimiento a las parcialidades y los estados de cuenta.

No obstante ello, concluyó que en la balanza de comprobación al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis, se mostraba un saldo contrario a su naturaleza en la cuenta de "Acreedores Diversos", destacando que un "Pasivo" o "Cuenta por Pagar" representa obligaciones del partido ante terceros que debe liquidar; por lo que, las subcuentas señaladas estaban conformadas por saldos contrarios a la naturaleza de un "Pasivo"; es decir, reflejan pagos en exceso o por comprobar de un tercero, generando una obligación con el partido político. En este sentido consideró que, las "Cuentas por pagar" con saldo negativo corresponden a "Cuentas por Cobrar"; por ello determinó que la observación no había quedado atendida.

Al respecto concluyó que al reportar saldos por un importe de \$-92,997.00 (menos noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.). en las Cuentas por Pagar con saldos de naturaleza contraria y en virtud de que dichos saldos corresponden a pagos sin comprobar o recuperar, deberían ser considerados como gastos no comprobados en atención a lo dispuesto en el artículo 127 con relación al 67 del Reglamento.

De la resolución impugnada se advierte que, al individualizar la sanción el Consejo General realizó las consideraciones siguientes:

Calificó la falta como omisión del partido por no comprobar egresos, con lo que, en su concepto, atentó contra lo dispuesto en el señalado artículo 127 del Reglamento.

(...)

c) Análisis de los agravios

*Precisado lo anterior, haciendo una suplencia en la deficiente expresión de agravios, en términos del artículo 23 párrafo 1 de la Ley de Medios, se considera parcialmente **fundado** el agravio del Partido derivado de la indebida valoración de pruebas que realizó la Autoridad responsable lo que se tradujo en la vulneración a su garantía de audiencia.*

(...)

En el particular, las inconsistencias detectadas por esta Sala Regional en la motivación de la resolución impugnada son las siguientes:

Las solicitudes de aclaración dirigidas al PVEM derivaron de la detección de un saldo negativo reportado en la cuenta de 'acreedores diversos' por la cantidad de -\$92,997.00 (menos noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.).

(...)

La autoridad indicó que esa subcuenta estaba conformada por saldos contrarios a su naturaleza, esto es, que reflejaban pagos en exceso o por comprobar de un tercero, generando una obligación con el partido, no un adeudo contraído por este.

Además, precisó que las 'Cuentas por pagar' con saldo negativo corresponden a 'Cuentas por Cobrar', con ello se demuestra que contrario a lo que indica el Actor la UTF sí le precisó la incorrección en el asiento.

Al dar contestación a la mencionada observación el partido señaló que, la afectación al apartado observado -"Cuentas por pagar"- se realizó en el mes de marzo de dos mil dieciséis, por la compra a crédito de un automóvil, por ello se consideró como adeudo para el partido, y que la cantidad que arroja el señalado saldo es el monto pagado en el ejercicio del año revisado, que contempla un anticipo de \$36,000.00 (treinta y seis mil pesos 00/100 M.N.) más abonos mensuales de \$6,333.00 (seis mil trescientos treinta y tres pesos 00/100 M.N.).

Del Dictamen Consolidado se desprende que, el partido adjunto el caudal probatorio que acreditaba la compra contrato de compraventa, así como los pagos respectivos y los reportes de los mismos a la contabilidad del partido.

(...)

Por su parte la UTF hizo referencia a la misma y concluyó que la irregularidad consistía en que, en la balanza de comprobación al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis, existía un saldo contrario a su naturaleza en la cuenta de "Acreedores Diversos" por el señalado monto, reflejando pagos en exceso o por comprobar de un tercero, generando una obligación con el partido político, en este sentido, las "Cuentas por pagar" con saldo negativo corresponden a "Cuentas por Cobrar"; por ello determinó que la observación no había quedado atendida.

No obstante, la respuesta otorgada por el partido, la UTF consideró que se reportaron saldos por un importe de \$-92,997.00 (menos noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.) en las Cuentas por Pagar con saldos de naturaleza contraria, en virtud de que dichos saldos correspondían a pagos sin comprobar o recuperar, y por ello, concluyó que se trataba de gastos no comprobados en atención con lo dispuesto en el artículo 127, con relación al 67, del Reglamento.

De la anterior descripción, esta Sala Regional estima que si bien, el Partido incurrió en la irregularidad de haber realizado un asiento incorrecto en su contabilidad, al consignar un saldo de naturaleza diversa en las cuentas por pagar, no obstante, tal irregularidad no necesariamente debió traducirse en la conducta sancionada consistente en realizar pagos sin comprobar o recuperar, como concluyó la responsable.

Lo anterior, debido a que el partido mediante los escritos que presentó para subsanar las observaciones de la UTF, realizó las manifestaciones respectivas para aclarar la incorrección del asiento observado y, además, ofreció el caudal probatorio que estimó necesario con el objeto de acreditar el destino de los pagos realizados por la cantidad observada, respecto de lo que del Dictamen Consolidado no se advierte algún señalamiento por cuanto a que, si con lo referido y comprobado por el Actor en relación con la compra del automóvil a pesar de la incorrección en su contabilidad, los mismos eran suficientes para comprobar el destino del saldo observado.

Tampoco se desprenden las razones del por qué no fueron valorados para acreditar ese hecho, ya sea porque la UTF no los tenía contabilizados o acreditados en sus registros contables, o si se trataba de información novedosa, o en su caso insuficiente para demostrar el respaldo de la operación contable.

Por tanto, se considera que le asiste razón al Actor cuando refiere que la Autoridad Responsable no realizó una debida valoración del caudal probatorio que acompañó para subsanar las observaciones realizadas.

(...)

En este tenor, al no haber realizado una debida valoración de las pruebas aportadas por el Actor para acreditar el destino del monto observado, la autoridad incurre en el vicio de haber motivado indebidamente su resolución pues como se evidencia, la imposición de la sanción contenida en la conclusión 19 (diecinueve), deriva de la presunta violación al artículo 127 del Reglamento, sobre la base de que el Partido omitió comprobar la totalidad de los gastos realizados en el ejercicio dos mil dieciséis por un importe de

\$92,997.00 (noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.).

En ese orden de ideas, lo procedente es revocar la Resolución impugnada, en este apartado, para efecto de que se analice el caudal probatorio, para estar en posibilidad de determinar si en el particular, el partido político incumplió o no lo previsto en el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, o si en su caso, solo se trató de un error en la consignación de su contabilidad.

(...)"

5. Que en coherencia al análisis desarrollado por el órgano jurisdiccional, antes expuesto, dentro de la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-27/2017** en el apartado relativo al sentido y efectos de la sentencia, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo siguiente:

"SEXTO. Sentido y efectos de la sentencia.

(...)

*En este sentido, al resultar **fundado** el agravio relacionado con la **conclusión 19** lo procedente es **revocar** todo lo relacionado con la misma, en el Dictamen y la resolución impugnada al respecto y, en consecuencia, la sanción impuesta, para los efectos siguientes:*

*Al efecto, la Unidad Técnica deberá **revisar y valorar** tanto los argumentos y elementos de prueba relacionados con la falta imputada que obran en su expediente y de ahí determinar si existe o no certeza de la operación contable correspondiente a la cantidad de \$92,997.00 (noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.), con base ellos, establecer si existe infracción a la norma y si ha lugar a imponer una sanción por lo que deberá **emitir un nuevo Dictamen** al respecto, mismo que deberá someterse a consideración del Consejo General.*

*Lo cual deberá realizar en un plazo que no exceda de **veinte días hábiles** contados a partir de la notificación de esta ejecutoria.*

(...)"

6. Que esta autoridad administrativa debe considerar que el partido político sujeto a sanción cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga.

En este sentido, el Acuerdo **ITE-CG04/2018** emitido por el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, le asignó como financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2018, el monto siguiente:

Partido político	Financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el año 2018
Partido Verde Ecologista de México	\$3,194,791.00

Asimismo, es oportuno mencionar que el partido político en comento está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las leyes electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

De igual manera, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Verde Ecologista de México, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones y se advierte que dicho instituto político no tiene saldos pendientes por saldar al mes de febrero de dos mil dieciocho.

7. Que en tanto la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación materia de acatamiento dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan el Dictamen Consolidado INE/CG523/2017 y la Resolución identificada como INE/CG524/2017, este Consejo General únicamente se aboca al estudio y análisis relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentran en el Considerando 17.2.29, inciso d), conclusión 19; Resolutivo TRIGÉSIMO de la Resolución INE/CG524/2017 , en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Regional, materia del presente Acuerdo.

8. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional por la cual ordenó revocar la conclusión 19, en el Dictamen y Resolución impugnada, a efecto de que se **revisen y valoren los argumentos y elementos de prueba relacionados con la operación contable correspondiente a la cantidad de \$92,997.00 (noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.) y con base en ellos, establecer si existe infracción al artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, es decir, si el Partido Verde Ecologista de México omitió comprobar la totalidad de los gastos realizados en el ejercicio dos mil dieciséis, o si en su caso, solo se trató de un error en la consignación de su contabilidad**, respecto a la operación cuyo monto asciende a la cantidad de \$92,997.00 (noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.) y con base en ello, emita un nuevo Dictamen en el cual establezca si existe infracción a la norma y si ha lugar a imponer una sanción

Por lo anterior, del apartado correspondiente al **Partido Verde Ecologista de México** en lo relativo a la revisión de informes anuales de ingresos y gastos del Comité Directivo Estatal del partido en el estado de Tlaxcala del ejercicio dos mil dieciséis, esta autoridad valoró y examinó específicamente lo señalado en el expediente identificado como SCM-RAP-27/2017.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
<p>Al resultar fundado el agravio relacionado con la conclusión 19 lo procedente es revocar todo lo relacionado con la misma, en el Dictamen y la resolución impugnada al respecto y, en consecuencia, la sanción impuesta.</p>	<p>Al efecto, la Unidad Técnica deberá revisar y valorar tanto los argumentos y elementos de prueba relacionados con la falta imputada que obran en su expediente y de ahí determinar si existe o no certeza de la operación contable correspondiente a la cantidad de \$92,997.00 (noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.), con base ellos, establecer si existe infracción a la norma y si ha lugar a imponer una sanción por lo que deberá emitir un nuevo Dictamen al respecto, mismo que deberá someterse a consideración del Consejo General.</p>	<p>Tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos realizados por la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral en la ejecutoria identificada con el número de expediente SCM-RAP-27/2017, esta Unidad Técnica de Fiscalización analizó nuevamente los elementos probatorios aportados por el actor, determinado que el saldo de -\$92,997.00 es resultado de operaciones efectuadas en el ejercicio 2016, por lo que dichos pagos fueron realizados en nueve parcialidades y el último fue realizado en el mes de diciembre, por lo que el reconocimiento como equipo de transporte será realizado en el ejercicio 2017, por ello es que el saldo se ve reflejado en la balanza de comprobación; sin embargo, no representa obligaciones del partido ante terceros que en un futuro debe liquidar, y el destino de los recursos quedó acreditado con la documentación soporte presentada; por tal razón, la observación quedó atendida.</p> <p>No obstante lo anterior, en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2017, esta autoridad verificará que el instituto político refleje adecuadamente en sus registros contables, la operación de compraventa de activo realizada.</p>

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México, este Consejo General modifica el Acuerdo INE/CG523/2017, relativo al Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales y locales con acreditación o registro en las entidades federativas, correspondientes

al ejercicio 2016 del Partido Verde Ecologista de México en el estado de Tlaxcala, en los términos siguientes:

“(…)

5.2.29 PVEM Tlaxcala **Pasivos**

(…)

- ♦ *De la revisión a los saldos reportados por el sujeto obligado, específicamente en la cuenta “Acreedores Diversos” se observó que existen saldos negativos por -\$92,997.00, los cuales se detallan en las columnas (J) Saldos al 31-12-16, en negativo del Anexo 1 del presente oficio.*

Al respecto, resulta importante precisar que un “Pasivo” o “Cuenta por Pagar” representa obligaciones del partido ante terceros que en un futuro debe liquidar; sin embargo, las subcuentas señaladas están conformadas por saldos contrarios a la naturaleza de un “Pasivo”; es decir, reflejan pagos en exceso o por comprobar de un tercero, generando una obligación con el partido político.

Por tal razón, las “Cuentas por pagar” con saldo negativo corresponden a “Cuentas por Cobrar”.

Asimismo, es preciso indicar que al no informar y acreditar la existencia de alguna excepción legal que justifique la permanencia de las cuentas en comento, en virtud de que dichos saldos corresponden a pagos sin comprobar o recuperar, se podrían considerar como gastos no comprobados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67, del RF.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/13212/2017 de fecha 29 de agosto de 2017, notificado el mismo día.

Fecha de vencimiento del oficio de errores y omisiones: 5 de septiembre de 2017.

Con escrito de respuesta núm. PVEMTLAX/081/2017, de fecha 5 de septiembre de 2017, el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

“De los saldos a la cuenta acreedores diversos es preciso aclarar que la afectación se realizó a partir del mes de marzo de 2016, ya que es una cuenta de naturaleza deudora este monto que equivalente a \$92,997.00 una vez realizado el registro mes a mes nos arrojó saldo negativo en la balanza de comprobación, esta cantidad es derivada de los pagos que se realizaron de la compra a crédito de un automóvil usado Versa Sente T/M A/A 4 puertas, modelo 2013, marca Nissan Tlaxcala S.A. DE C.V. No de serie 3N1CN7AD9DK405560 con placas XWB-36-30 propiedad que acredita con factura No 25277 que vende al Partido Verde Ecologista de México en el Estado de Tlaxcala el C. Francisco Lima Garza y que los pagos se llevaron a cabo en el ejercicio 2016 a partir del mes de marzo de acuerdo al contrato privado de compra-venta celebrado el 09 del mismo mes y año en las Instalaciones de este Partido Político, el cual establece que se dará un pago anticipado por la cantidad de \$36,000.00 pesos y posteriormente se abonara mensualmente la cantidad de \$6333.00 pesos y que sumando \$36,000.00 más \$56,997.00 correspondientes a la suma de \$6,333.00 por los nueve meses transcurridos, nos arroja el total abonado en el ejercicio 2016 correspondiente a \$92,997.00 pesos.

Ya que dicho activo fijo se pagaría a crédito, no fue considerado desde el principio como tal, puesto que aún no era propiedad de este Instituto Político, y es por ello que se afectó la cuenta contable acreedores diversos, misma que una vez liquidado dicho adeudo, se realizó la reclasificación correspondiente a la cuenta equipo de transporte debido a que el activo fijo es ya propiedad del Partido, todo lo anterior se puede constatar en el Sistema Integral de Fiscalización ya que se encuentran los registros contables con su comprobación correspondiente conforme a la normatividad, Se anexa el contrato de compra-venta.”

Número de póliza	Ejercicio	Tipo de póliza	Subtipo de póliza	Periodo de la operación	Fecha de operación	Fecha de registro	Descripción	Total cargo	Total abono	Gasto programado	Origen del registro	Usuario
8	2016	NORMAL	EGRESOS	ABRIL	18/04/2016	03/05/2016 20:27	MENSUALIDAD DE PAGO DE CARRO	\$ 6,333.00	\$ 6,333.00	NO	CAPTURA UNA A UNA	daniel.perez_ext1
8	2016	NORMAL	DIARIO	ABRIL	18/04/2016	27/12/2016 15:39	CANCELACION DE POLIZA 17 CORRESPONDIENTE AL MES DE ABRIL	-\$ 7,300.70	-\$ 7,300.70	NO	CAPTURA UNA A UNA	daniel.perez_ext1

Número de póliza	Ejercicio	Tipo de póliza	Subtipo de póliza	Periodo de la operación	Fecha de operación	Fecha de registro	Descripción	Total cargo	Total abono	Gasto programado	Origen del registro	Usuario
24	2016	NORMAL	EGRESOS	MARZO	22/03/2016	06/04/2016 20:50	ACREEDOR DIVERSO	\$ 36,000.00	\$ 36,000.00	NO	CAPTURA UNA A UNA	daniel.perez_ext1

DEPENDENCIA: INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
FECHA: 06/04/2016
EFECTIVO: CONTABILIDAD

ASUNTO: CONTRATO PRIVADO DE COMPRA - VENTA

CONTRATO DE COMPRA-VENTA DE VEHICULO USADO AUTOMOTOR A CREDITO, QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL C. FRANCISCO LIMA GARZA, DE 48 AÑOS DE EDAD, ORIGINARIO DE SANTA ANA CHAUTEMPAN, TLAXCALA, CON DOMICILIO PARTICULAR EN PRIVADA IGNACIO PICAZO SUR 444 BARRIO PANZACOLA Y QUIEN SE IDENTIFICA CON SU NUMERO DE INE 01436843722 A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA "VENDEDOR" Y POR LA OTRA EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL LIC. JAMME PABLO VALDIVIA, SECRETARIO GENERAL DEL MISMO, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA "EL COMPRADOR", AL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLAUSULAS:

DECLARACIONES:

PRIMERA. DECLARA EL VENDEDOR:
a) Ser una persona física, mexicana (X), residente en el país y se identifica con credencial para votar y clave de elector LMGFR8802082H300 cuya copia se adjunta al presente contrato.
b) Se encuentra en pleno uso de sus facultades mentales para contratar y obligarse en términos del presente contrato.
c) Que es el legítimo propietario, VERISA SENSE TM AJA 4 puertas, modelo 2013, marca NISSAN TLAXCALA S.A. DE C.V. No. de serie 3H1C7N7AD52K405800 con placa XVVB-36-30, propiedad que acredita con la factura No. 25277 donde que se adjunta copia al presente instrumento.
d) Señala como domicilio el ubicado en PRIVADO IGNACIO PICAZO SUR Num. 444 C.P. 08000 COLONIA BARR PANZACOLA CHAUTEMPAN TLAXCALA.

SEGUNDA. DECLARA EL COMPRADOR O CLIENTE:

a) Ser un partido político legalmente constituido de conformidad con las leyes de la República Mexicana, conforme a lo señalado en los artículos 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y que con fecha 4 de mayo de 2011 se publicó en el Diario Oficial de la Federación (a fojas 39 a la 86) la resolución del Consejo General del Instituto Electoral del Poder Judicial de la Federación, constitucional y legal de las modificaciones a los estatutos del Partido Verde Ecologista de México, acuerdo CG347/2011 del Consejo General del Instituto Electoral.
b) Que su Registro Federal del Contribuyente es PVE930113J51.

c) Que el LIC. JAMME PABLO VALDIVIA, quien comparece a la firma del presente contrato en representación del "El Cliente", acredita su personalidad con el documento de la escritura pública número 3059 volumen 044 de fecha 11 de febrero de 2014 otorgada ante el LIC. Leopoldo Zavala-Aguilar notario público número 3 del Distrito Judicial de Hidalgo, y del acta del Consejo Estatal denominada con el número CRED/10514.
d) Para efectos del presente contrato señala como domicilio ubicado en calle Herreros s/n y carretera 142 C.P. 08000 colonia Loma Bonita, Tlaxcala, Tlax.
e) Que conoce y acepta las condiciones establecidas para la compraventa objeto del presente contrato.

TERCERA DECLARACION CONJUNTA:

Que en la celebración del presente instrumento no existe error, dolo, lesión, ni más la ni mengua vicio del consentimiento que pudiera invalidarlo siendo los derechos y obligaciones consignados en el, las mas firmes expresiones de voluntad de las partes.

Con vista a lo anterior los otorgantes se someten a las siguientes:

CLAUSULAS:

PRIMERA. En virtud de este contrato el Vendedor, como legítimo propietario vende al Comprador (Consumidor) el vehículo usado cuyas características se señalan en este contrato, quien lo recibe después de haber efectuado una revisión de forma detallada, el cual cumple con las Normas Oficiales Mexicanas vigentes aplicables en materia de seguridad y protección al medio ambiente y que conforme las disposiciones aplicables, el Distribuidor y el vehículo usado cumplen con todas las especificaciones legales y normativas para poder realizar la presente compraventa.

SEGUNDA. Vigencia del contrato, el presente instrumento tendrá una vigencia del 06 de marzo de 2016 al 25 de marzo de 2018; plazo en el que se liquidará el monto total de la compraventa.

TERCERA. El Cliente, cubrirá al vendedor por concepto de pago de la compraventa la cantidad de \$ 36,000.00 pesos (36 mil 000 M.N., realizando un pago inicial por la cantidad de \$ 36,000 pesos (36 mil 000 M.N., efectuándose el día en que se firma el presente contrato de compraventa, el monto restante será liquidado en 23 mensualidades por la cantidad de \$ 6,333 pesos (6 mil 333 M.N.) y una última por la cantidad de \$ 9,341 pesos (9 mil 341 M.N., de acuerdo con la siguiente tabla:

de suavito. Los tributos y gastos de trámite de "cambio de propietario", serán por cuenta del Cliente.

SEPTIMA. Terminación anticipada del contrato: las partes convienen en que el Cliente podrá dar por terminado el presente contrato en cualquier tiempo cuando concurren razones de pago anticipado a lo programado con previa notificación que se haga al Proveedor con 3 (tres) días de anticipación, en cuyo caso el Cliente pagará los servicios efectuados hasta la fecha que se declara la terminación del referido contrato, en una sola exhibición.

OCTAVA. Penalizaciones, el Cliente, acepta pagar al vendedor el equivalente al 6% de interés por retraso en las mensualidades mencionadas en dicho instrumento en caso de no cumplir con los requerimientos, especificaciones y los plazos señalados.

NOVENA. Daños y perjuicios, el Cliente deberá responder por los daños y perjuicios que por inobservancia se lleguen a causar en el presente contrato y se obliga a reparar dichos daños en los plazos establecidos en la ley o determinaciones judiciales correspondientes.

DECIMA. Jurisdicción para la interpretación y el cumplimiento del presente contrato, las partes se someterán a la jurisdicción de los tribunales de la ciudad de Tlaxcala, por lo que renuncian al fuero que pudiera corresponderles por su razón de su domicilio presente, futuro o cualquier otra causa.

DECIMA PRIMERA. El Cliente y el Vendedor aceptan la realización de la presente compraventa en las condiciones establecidas en este contrato, y a sabiendas de su contenido legal, lo firman por duplicado a los 09 días del mes de marzo de 2016 en Tlaxcala, Tlax.

FECHA DE PAGO:	CONCEPTO	IMPORTE
26/03/2016	PAGO INICIAL	\$ 36,000.00
26/04/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2019	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2020	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2021	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2022	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2023	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2024	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2025	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2026	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2027	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2028	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2029	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2030	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2031	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/01/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/02/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/03/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/04/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/05/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/06/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/07/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/08/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/09/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/10/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/11/2032	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
26/12/2032	MENSUALIDAD	\$

BBVA Bancomer PARA MOVIMIENTO EN CUENTA 8445695
 D.E. 77131320
 22 DE MARZO DE 2016
 FRANCISCO LIMA GARZA
 \$ 36,000.00
 (TREINTA Y SEIS MIL PESOS 00/100 M.N.)
 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO
 C/O. JAIRO PINON VALDIVIA
 No. 200, CALLE 100, INTERIOR
 TIASCALA, TOL.
 533451830017400015379605140004023

49156855464116

FOLIO IDENTIFICADOR: 0178-14121601

FECHA DE APLICACION: 30/03/2016
 CLAVE DE TRANSACCION: 0
 SUCURSAL DE COBRO: 901159
 CUENTA: 153796051
 REFERENCIA: 00000000000000000004023
 IMPORTE DEL MOVIMIENTO: 3600000
 NUMERO CAJA TERMINAL: 00000

BBVA Bancomer PARA MOVIMIENTO EN CUENTA 35598718
 D.E. 77131320
 18 DE ABRIL DE 2016
 FRANCISCO LIMA GARZA
 \$ 6,333.00
 (SEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS 00/100 M.N.)
 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO
 C/O. JAIRO PINON VALDIVIA
 No. 200, CALLE 100, INTERIOR
 TIASCALA, TOL.
 533451830017400015379605140004023



PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO
COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL

RECIBO

Tiascala de Xicoténcatl, a 21 de Julio de 2016.

Recibo por parte del Partido Verde Ecologista de México representado por el Lic. Jaime Pinón Valdivia Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal del Partido, la cantidad de \$ 6,333.00 (Seis Mil Trescientos Treinta y Tres Pesos 0/100 M.N.) Por concepto de mensualidad, correspondiente al Contrato de Compra-Venta de un automóvil Nissan Versa 2013. Celebrado el día jueves 10 de marzo de 2016.

C. Francisco Lima Garza
 Firma de conformidad

Lic. Jaime Pinón Valdivia
 Firma de conformidad

FOLIO IDENTIFICADOR: 0184-14121601

FECHA DE APLICACION: 28/04/2016
 CLAVE DE TRANSACCION: 0
 SUCURSAL DE COBRO: 690
 CUENTA: 153796051
 REFERENCIA: 00000000000000000004032
 IMPORTE DEL MOVIMIENTO: 633300
 NUMERO CAJA TERMINAL: 07671

Calle Herrera Lora 4 Manzana 14, Colonia Centro-Buena, Tiascala, Tlax., C.P. 90080. Teléfono: 02 242 92 2 57 51 / 02 242 202 2159

Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el sujeto obligado, se constató que presentó un contrato de compraventa donde se pacta una compra en parcialidades de un vehículo automotor, los cheques girados a nombre del proveedor en cumplimiento a las parcialidades y los estados de cuenta; sin embargo en la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2016, se muestra un saldo contrario a su naturaleza en la cuenta de "Acreedores Diversos", por lo que es importante precisar que un "Pasivo" o "Cuenta por Pagar" representa obligaciones del partido ante terceros que en un futuro debe liquidar; por lo que, las subcuentas señaladas están conformadas por saldos contrarios a la naturaleza de un "Pasivo"; es decir, reflejan pagos en exceso o por comprobar de un tercero, generando una

*obligación con el partido político, en este sentido, las “Cuentas por pagar” con saldo negativo corresponden a “Cuentas por Cobrar”; por tal razón, la observación **no quedó atendida (Conclusión 19 PVEM/TL).***

Al reportar saldos por un importe de \$-92,997.00 en las Cuentas por Pagar con saldos de naturaleza contraria y en virtud de que dichos saldos corresponden a pagos sin comprobar o recuperar, deberán ser considerados como gastos no comprobados en atención con lo dispuesto en el artículo 127, con relación al 67, del RF.

Acatamiento a Sentencia de la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación SCM-RAP-27/2017.

El 8 de febrero de 2018, la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el recurso de apelación identificado como SCM-RAP-27/2017, determinando revocar la parte impugnada del Dictamen y Resolución respecto de las irregularidades encontradas en la revisión del Informe Anual del ejercicio 2016, identificado como INE/CG524/2017, apartado 5.2.29 Partido Verde Ecologista de México en el estado de Tlaxcala, en específico lo que hace a la conducta observada en la conclusión 19, a efecto que revisara y valorara tanto los argumentos y elementos de prueba relacionados con la falta imputada que obran en el expediente y de ahí determinar si existe o no certeza de la operación contable correspondiente a la cantidad \$92,997.00 (noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.), con base ellos, establecer si existe infracción a la norma y si ha lugar a imponer una sanción por lo que deberá emitir un nuevo Dictamen al respecto, mismo que deberá someterse a consideración del Consejo General.

En este sentido, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos realizados por la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral en la ejecutoria identificada con el número de expediente SCM-RAP-27/2017, esta Unidad Técnica de Fiscalización se dio a la tarea de analizar nuevamente los elementos de convicción aportados en el procedimiento de fiscalización, determinándose lo siguiente:

- ♦ *De la revisión a los saldos reportados por el sujeto obligado, específicamente en la cuenta “Acreedores Diversos” se observó que existen saldos negativos por -\$92,997.00, los cuales se detallan en las columnas (J) Saldos al 31-12-16, en negativo del Anexo 1 del presente oficio.*

Al respecto, resulta importante precisar que un “Pasivo” o “Cuenta por Pagar” representa obligaciones del partido ante terceros que en un futuro debe liquidar; sin embargo, las subcuentas señaladas están conformadas por saldos contrarios a la naturaleza de un “Pasivo”; es decir, reflejan pagos en exceso o por comprobar de un tercero, generando una obligación con el partido político.

Por tal razón, las “Cuentas por pagar” con saldo negativo corresponden a “Cuentas por Cobrar”.

Asimismo, es preciso indicar que al no informar y acreditar la existencia de alguna excepción legal que justifique la permanencia de las cuentas en comento, en virtud de que dichos saldos corresponden a pagos sin comprobar o recuperar, se podrían considerar como gastos no comprobados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67, del RF.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/13212/2017 de fecha 29 de agosto de 2017, notificado el mismo día.


Fecha de vencimiento del oficio de errores y omisiones: 5 de septiembre de 2017.

Con escrito de respuesta núm. PVEMTLAX/081/2017, de fecha 5 de septiembre de 2017, el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

“De los saldos a la cuenta acreedores diversos es preciso aclarar que la afectación se realizó a partir del mes de marzo de 2016, ya que es una cuenta de naturaleza deudora este monto que equivalente a \$92,997.00 una vez realizado el registro mes a mes nos arrojó saldo negativo en la balanza de comprobación, esta cantidad es derivada de los pagos que se realizaron de la compra a crédito de un


automóvil usado Versa Sente T/M A/A 4 puertas, modelo 2013, marca Nissan Tlaxcala S.A. DE C.V. No de serie 3N1CN7AD9DK405560 con placas XWB-36-30 propiedad que acredita con factura No 25277 que vende al Partido Verde Ecologista de México en el Estado de Tlaxcala el C. Francisco Lima Garza y que los pagos se llevaron a cabo en el ejercicio 2016 a partir del mes de marzo de acuerdo al contrato privado de compra-venta celebrado el 09 del mismo mes y año en las Instalaciones de este Partido Político, el cual establece que se dará un pago anticipado por la cantidad de \$36,000.00 pesos y posteriormente se abonara mensualmente la cantidad de \$6333.00 pesos y que sumando \$36,000.00 más \$56,997.00 correspondientes a la suma de \$6,333.00 por los nueve meses transcurridos, nos arroja el total abonado en el ejercicio 2016 correspondiente a \$92,997.00 pesos.

Ya que dicho activo fijo se pagaría a crédito, no fue considerado desde el principio como tal, puesto que aún no era propiedad de este Instituto Político, y es por ello que se afectó la cuenta contable acreedores diversos, misma que una vez liquidado dicho adeudo, se realizó la reclasificación correspondiente a la cuenta equipo de transporte debido a que el activo fijo es ya propiedad del Partido, todo lo anterior se puede constatar en el Sistema Integral de Fiscalización ya que se encuentran los registros contables con su comprobación correspondiente conforme a la normatividad, Se anexa el contrato de compra-venta.”




INE
Instituto Nacional Electoral

REPORTES DE PÓLIZAS
SUJETO OBLIGADO: PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO
COMITÉ: COMITE EJECUTIVO ESTATAL
ÁMBITO: ORDINARIO LOCAL
ENTIDAD: TLAXCALA




Sistema Integral de Fiscalización

Número de póliza	Ejercicio	Tipo de póliza	Subtipo de póliza	Periodo de la operación	Fecha de operación	Fecha de registro	Descripción	Total cargo	Total abono	Gasto programado	Origen del registro	Usuario
8	2016	NORMAL	EGRESOS	ABRIL	18/04/2016	03/05/2016 20:27	MENSUALIDAD DE PAGO DE CARRO	\$ 6,333.00	\$ 6,333.00	NO	CAPTURA UNA A UNA	daniel.perez_ext1
8	2016	NORMAL	DIARIO	ABRIL	18/04/2016	27/12/2016 15:39	CANCELACION DE POLIZA 17 CORRESPONDIENTE AL MES DE ABRIL	-\$ 7,300.70	-\$ 7,300.70	NO	CAPTURA UNA A UNA	daniel.perez_ext1



INE
Instituto Nacional Electoral

REPORTES DE PÓLIZAS
SUJETO OBLIGADO: PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO
COMITÉ: COMITE EJECUTIVO ESTATAL
ÁMBITO: ORDINARIO LOCAL
ENTIDAD: TLAXCALA



Sistema Integral de Fiscalización

Número de póliza	Ejercicio	Tipo de póliza	Subtipo de póliza	Periodo de la operación	Fecha de operación	Fecha de registro	Descripción	Total cargo	Total abono	Gasto programado	Origen del registro	Usuario
24	2016	NORMAL	EGRESOS	MARZO	22/03/2016	06/04/2016 20:59	ACREEDOR DIVERSO	\$ 36,000.00	\$ 36,000.00	NO	CAPTURA UNA A UNA	daniel.perez_ext1

DEPENDENCIA: PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO
FECHA: 09/03/2016
DEPTO: CONTABILIDAD

ASUNTO: CONTRATO PRIVADO DE COMPRA - VENTA

CONTRATO DE COMPRA-VENTA DE VEHICULO USADO AUTOMOTOR A CREDITO, QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL C. FRANCISCO LIMA GARZA, DE 48 AÑOS DE EDAD, ORDINARIO DE SANTA ANA CHIAUTEMPAN, TLAXCALA, CON DOMICILIO PARTICULAR EN PRIVADA IGNACIO PICAZO SUR 444 BARRIO PANZACOLA Y QUIEN SE IDENTIFICA CON SU NUMERO DE INE 91430481222 A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA "VENDEDOR" Y POR LA OTRA EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL LIC. JAIME PINON VALDIVIA, SECRETARIO GENERAL DEL MISMO, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA "EL COMPRADOR", AL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLAUSULAS.

DECLARACIONES:

PRIMERA. DECLARA EL VENDEDOR:

- 1) Ser una persona Física, mexicana (o), residente en el país y se identifica con credencial para votar y clave de elector LMGRR68020629H300 cuya copia se adjunta al presente contrato.
- 2) Se encuentra en pleno uso de sus facultades mentales para contratar y obligarse en términos del presente contrato.
- 3) Que es el legítimo propietario, VERSA SENSE T/M A/A 4 puertas, modelo 2013, marca NISSAN TLAXCALA S.A. DE C.V., No. de serie 3N1CN7AD0K0405660 con placa XVII-36-30, propiedad que acredita con la factura No 25277 mismo que se adjunta copia al presente instrumento.
- 4) Señala como domicilio el ubicado en PRIV IGNACIO PICAZO SUR NUM 444 C.P. 90900 COLONIA BARR PANZACOLA CHIAUTEMPAN TLAXCALA.

SEGUNDA. DECLARA EL COMPRADOR O CLIENTE:

- 1) Ser un partido político legalmente constituido de conformidad con las leyes de la República Mexicana, conforme a lo señalado en los artículos 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos electorales, y que con fecha 4 de noviembre de 2011 se publicó en el Diario Oficial de la Federación (a fojas 39 a la 89) la resolución del Consejo General del Instituto Electoral Federal sobre la procedencia constitucional y legal de las modificaciones a los estatutos del Partido Verde Ecologista de México, acuerdo CG347/2011 del Consejo General del Instituto Electoral.
- 2) Que su Registro Federal del Contribuyente es PVE930113JB1.

FECHA DE PAGO	CONCEPTO	IMPORTE
09/03/2016	PAGO INICIAL	\$ 36,000.00
25/04/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/05/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/06/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/07/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/08/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/09/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/10/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/11/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/12/2016	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/01/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/02/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/03/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/04/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/05/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/06/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/07/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/08/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/09/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/10/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/11/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/12/2017	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/01/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/02/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/03/2018	MENSUALIDAD	\$ 6,333.00
25/03/2018	TOTAL	\$186,000.00

CUARTA. El vehículo usado cuenta con el equipo opcional y accesorios adicionales solicitados y autorizados por el Cliente, detallados en el presente contrato.

QUINTA. El Cliente acepta que por tratarse de un vehículo usado, lo adquiere en el estado de uso en el que se encuentra, el cual le fue facilitado para su revisión de forma detallada y cuenta con el siguiente equipo: Exteriores: (X) Limpiaadores (plumas); (X) Unidades de luces; (X) Antena; (X) Espejos laterales; (X) Cristales; Tapones de ruedas; (X) Molduras completas; (X) Tapón de gasolina; (X) Claxon; Interiores: (X) Instrumentos de tablero; (X) Calefacción; (X) Aire acondicionado; (X) Radio/typo; (X) Bocinas; (X) Encendedor; (X) Espejo retrovisor; (X) Ceniceros; (X) Cinturones de seguridad; (X) Tapetes; (X) Manijas y/o controles interiores; (X) Equipo adicional; (X) Accesorios; (X) Otros. El vehículo se encuentra en las siguientes condiciones generales: Aspectos mecánicos: (X) Llantas; (X) Ruedas; (X) Rines; (X) Escape; (X) Dirección; (X) Suspensión; (X) Frenos; (X) Parabrisas, aspectos de carrocería bien.

SEXTA. Al concluir los pagos acordados del vehículo usado, el vendedor entregará los siguientes documentos: (X) Factura emitida por el Distribuidor; (X) Documentos oficiales que acrediten su legal estancia en el país; (X) Constancia de cambio de propietario; (X) Comprobante de pago de tenencias; (X) Comprobante de verificación ambiental; (X) Comprobantes de pago de multas y recargos; (X) Manual.

- 3) Que el Lic. Jaime Pinón Valdivia, quien comparece a la firma del presente contrato en representación de "el Cliente", acredita su personalidad con testimonio de la escritura pública número 3659 volumen 044 de fecha 11 de junio de 2014 otorgada ante la fe del Lic. Leopoldo Zarate Aguilar notario público número 3 del Distrito Judicial de Hidalgo, y del acta del Consejo Político Estatal identificada con el número CPE001/2014.
- 4) Para efectos del presente contrato señala como domicilio ubicado en calle Herreros lote 4 manzana 14 C.P. 90090, colonia Loma Bonita, Tlaxcala, Tlax.
- 5) Que conoce y acepta las condiciones establecidas para la compraventa objeto del presente contrato.

TERCERA DECLARACION CONJUNTA:

Que en la celebración del presente instrumento no existe error, dolo, lesión, ni mala fe, ni ningún vicio del consentimiento que pudiera invalidarlo siendo los derechos y obligaciones consignados en el, las mas firmes expresiones de voluntad de los otorgantes.

Con vista a lo anterior los otorgantes se someten a las siguientes:

CLAUSULAS:

PRIMERA. En virtud de este contrato el Vendedor, como legítimo propietario vende al Comprador (Consumidor) el vehículo usado cuyas características se detallan en este contrato, quien lo recibe después de haber efectuado una revisión de forma detallada, el cual cumple con las Normas Oficiales Mexicanas vigentes aplicables en materia de seguridad y protección al medio ambiente y que conforme las disposiciones aplicables, el Distribuidor y el vehículo usado cumplen con todas las especificaciones legales y comerciales para poder realizar la presente compraventa.

SEGUNDA. Vigencia del contrato. El presente instrumento tendrá una vigencia del 09 de marzo de 2016 al 25 de marzo de 2018, plazo en el que se liquidará el monto total de la compraventa.

TERCERA. El Cliente, cubrirá al vendedor por concepto de pago de la compraventa la cantidad de \$190,000 pesos 00/100 M.N., realizando un pago inicial por la cantidad de \$ 36,000 pesos 00/100 M.N., efectuándose el día en que se firma dicho contrato de compraventa, el monto restante será liquidado en 23 mensualidades por la cantidad de \$6,333 pesos 00/100 M.N. y una última por la cantidad de \$ 6,344 pesos 00/100 M.N., de acuerdo con la siguiente tabla:

de usuario. Los trámites y gastos de trámite de "cambio de propietario", serán por cuenta del Cliente.

SEPTIMA. Terminación anticipada del contrato: las partes convienen en que el Cliente podrá dar por terminado el presente contrato en cualquier tiempo cuando concurren razones de pagos anticipados a lo programado con previa notificación que se haga al Proveedor con 3 (tres) días de anticipación, en cuyo caso el Cliente pagará los servicios efectuados hasta la fecha que se declare la terminación del referido contrato, en una sola exhibición.

OCTAVA. Penalizaciones: el Cliente, acepta pagar al vendedor el equivalente al 6% de interés por retraso en las mensualidades mencionadas en dicho instrumento en caso de no cumplir con los requerimientos, especificaciones y los plazos señalados.

NOVENA. Daños y perjuicios: el Cliente deberá responder por los daños y perjuicios que por incumplimiento se lleguen a causar en el presente contrato y se obliga a reparar dichos daños en los plazos establecidos en la ley o determinaciones judiciales correspondientes.

DECIMA. Jurisdicción: para la interpretación y el cumplimiento del presente contrato, las partes se someterán a la jurisdicción de los tribunales de la ciudad de Tlaxcala, por lo que renuncian al fuero que pudiera corresponderles por su razón de su domicilio presente, futuro o cualquier otra causa.

DECIMA PRIMERA. El Cliente y el Vendedor aceptan la realización de la presente compraventa en los términos establecidos en este contrato, y sabedores de su contenido legal, lo firman por duplicado a los 09 días del mes de marzo de 2016 en Tlaxcala, Tlax.

"VENDEDOR"
C. FRANCISCO LIMA GARZA

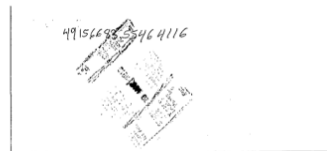
"COMPRADOR"
LIC. JAIME PINON VALDIVIA

SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO

Testigos
C. Leopoldo Zarate Aguilar

Testigos
C. Juan Daniel Pérez H.

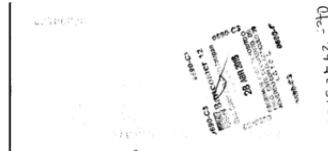
BBVA Bancomer PARA AYUDAR EN CUENTAS 8445695
 D. FRANCISCO LIMA GARZA
 12 DE MARZO DE 2016
 \$ 36,000.00
 (TREINTA Y SEIS MIL PESOS 00/100 M.N.)
 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO
 CDO. GUAYMAS, SONORA
 AL CALLE 1000, INTERIOR 1000
 GUAYMAS, SONORA
 3852454830017400015379605140004032



FOLIO IDENTIFICADOR: 0178-14121601

FECHA_DE_APLICACION: 30/03/2016
 CLAVE_DE_TRANSACCION: 0
 SUCURSAL_DE_COBRO: 901159
 CUENTA: 153796051
 REFERENCIA: 000000000000000000004032
 IMPORTE_DEL_MOVIMIENTO: 3600000
 NUMERO_CAJA_TERMINAL: 00000

BBVA Bancomer PARA AYUDAR EN CUENTAS 35598718
 D. FRANCISCO LIMA GARZA
 18 DE ABRIL DE 2016
 \$ 6,333.00
 (SEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS 00/100 M.N.)
 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO
 CDO. GUAYMAS, SONORA
 AL CALLE 1000, INTERIOR 1000
 GUAYMAS, SONORA
 6594454830017400015379605140004032



FOLIO IDENTIFICADOR: 0184-14121601

FECHA_DE_APLICACION: 28/04/2016
 CLAVE_DE_TRANSACCION: 0
 SUCURSAL_DE_COBRO: 690
 CUENTA: 153796051
 REFERENCIA: 000000000000000000004032
 IMPORTE_DEL_MOVIMIENTO: 633300
 NUMERO_CAJA_TERMINAL: 01GT1



PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO
COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL

RECIBO

Tianguis de Xicohtencatl, a 21 de Julio de 2016.

Recibi por parte del Partido Verde Ecologista de México representado por el Lic. Jaime Piñón Valdivia Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal del Partido, la cantidad de \$6,333.00 (Seis Mil Trescientos Treinta y Tres Pesos 00/100 M.N.) Por concepto de mensualidad, correspondiente al Contrato de Compra-Venta de un automóvil Nissan Versa 2013, Celebrado el día jueves 10 de marzo de 2016.

C. Francisco Lima Garza
 Firma de conformidad

Lic. Jaime Piñón Valdivia
 Firma de conformidad

Calle Herrera Lina 8, Edificio 1A, Colonia Loma Bonita, Tijuana, Baja California, C.P. 22000. Teléfono: 02 246 40 2 57 51 / 02 246 40 2 57 52

Del análisis a la documentación presentada por el sujeto obligado, se constató que presentó el contrato de compraventa donde se pacta una adquisición de un vehículo automotor en parcialidades, en donde los cheques fueron girados a nombre del proveedor, en cumplimiento a las parcialidades pactadas; Asimismo, en los estados de cuenta se observa que el saldo reflejado en cuentas por pagar con antigüedad menor a un año por un importe de -\$92,997.00 es resultado de operaciones efectuadas en el ejercicio 2016, por lo que dichos pagos fueron realizados en nueve parcialidades y el último fue realizado en el mes de diciembre, por lo que el reconocimiento como equipo de transporte será realizado en el ejercicio 2017, por ello es que el saldo

*se ve reflejado en la balanza de comprobación; sin embargo, no representa obligaciones del partido ante terceros que en un futuro debe liquidar, y el destino de los recursos quedó acreditado con la documentación soporte presentada; por tal razón, la observación **quedó atendida**.*

No obstante lo anterior, en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2017, esta autoridad verificará que el instituto político refleje adecuadamente en sus registros contables, la operación de compraventa de activo realizada. (Conclusión 19 PVEM/TL).

(...)

Asimismo, en el apartado de conclusiones finales del Dictamen de mérito se actualiza el monto involucrado para quedar como sigue:

“(...)

Conclusiones de la revisión del informe Anual 2016 del Partido Verde Ecologista de México

Los errores y omisiones que se reflejan en este Dictamen se hacen del conocimiento del Consejo General del INE, en términos de lo establecido en los artículos 443, en relación con el 456, numeral 1, inciso a), de la LGIPE.

(...)

Cuentas por pagar

- 19. PVEM/TL Para dar cumplimiento a lo ordenado por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SUP-RAP-390/2016, se valoró y analizó la documentación e información presentada por el sujeto obligado, por lo que se determinó que el partido presentó la documentación atinente, quedando la observación **atendida**.*

En el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2017, esta autoridad verificará que el instituto político refleje adecuadamente en sus registros contables, la operación de compraventa de activo realizada.

(...)"

En este orden de ideas, se ha modificado el Dictamen Consolidado, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Regional Ciudad de México, dentro del expediente SCM-RAP-27/2017.

9. Que la Sala Ciudad de México, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída en el expediente SCM-RAP-27/2017, las demás consideraciones que sustentan la Resolución INE/CG524/2017 relativas al Partido Verde Ecologista de México en el estado de Tlaxcala, este Consejo General únicamente se aboca a la modificación de la parte conducente del Considerando "**17.2.29 Comité Directivo Estatal Tlaxcala**", relativo a la conclusión 19, en los siguientes términos:

17.2.29 Comité Directivo Estatal Tlaxcala.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de ingresos y gastos correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el Partido Verde Ecologista de México son las siguientes:

(...)

d) Derivado de las consideraciones expuestas en el Dictamen Consolidado de mérito, en acatamiento a lo determinado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia SCM-RAP-27/2017, el presente inciso **queda sin efectos.**

(...)

10. Que la sanción originalmente impuesta al Partido Verde Ecologista de México, en la Resolución **INE/CG524/2017** consistió en:

Sanción en resolución INE/CG524/2017	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-27/2017
<p>d) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 19.</p> <p>Conclusión 19</p> <p>(...) la sanción que se debe imponer al Partido Verde Ecologista de México, es la prevista en la fracción III, inciso a) numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$92,997.00 (Noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.).</p>	<p>En cumplimiento a lo resuelto por la Sala Regional Ciudad de México en el SCM-RAP-27/2017, la conclusión 19 se da por atendida y se vuelve informativa.</p>	<p>d) Derivado de las consideraciones expuestas en el Dictamen Consolidado de mérito, en acatamiento a lo determinado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia SCM-RAP-27/2017, el presente inciso queda sin efectos.</p>

11. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo se modifica el **Resolutivo TRIGÉSIMO** para quedar en los siguientes términos:

(...)

RESUELVE

(...)

TRIGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.2.29** correspondiente al Comité Directivo Estatal **Tlaxcala** de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:

(...)

- d) Derivado de las consideraciones expuestas en el Dictamen Consolidado de mérito, en acatamiento a lo determinado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia SCM-RAP-27/2017, el presente inciso **queda sin efectos**.

(...)

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo **INE/CG523/2017** y la Resolución **INE/CG524/2017**, aprobados en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, en los términos precisados en los Considerandos **8, 9, 10 y 11** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que informe a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal Electoral con Sede en la Ciudad de México, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-27/2017**, remitiéndole para ello copia certificada de este Acuerdo.

TERCERO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales notifique al Organismo Público Local Electoral del estado de Tlaxcala y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este instituto las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG140/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SALA REGIONAL MONTERREY DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SM-RAP-101/2017, INTERPUESTO POR EL PARTIDO DEL TRABAJO, EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN IDENTIFICADA CON EL NÚMERO INE/CG522/2017, RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PARTIDO DEL TRABAJO, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DOS MIL DIECISÉIS

A N T E C E D E N T E S

I. En sesión ordinaria celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución INE/CG522/2017, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis.

II. Recurso de Apelación. Inconforme con lo anterior, el veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Partido del Trabajo, interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución INE/CG522/2017.

III. Recepción por Sala Superior y escisión. El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, se registró en la Sala Superior de este Tribunal Electoral el medio de impugnación en cuestión con la clave SUP-RAP-760/2017, y posteriormente, mediante Acuerdo plenario de diecinueve de diciembre de dicha anualidad, determinó la escisión de demanda en cuestión y remitir a esta Sala Regional las impugnaciones relacionadas con la fiscalización del Partido del Trabajo respecto a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de revisión de los informes anuales de gastos correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis, de acuerdo a las entidades federativas correspondientes a la Segunda Circunscripción, correspondiente a los estados de Aguascalientes, San Luis Potosí, Tamaulipas y Zacatecas.

IV. Recepción por la Sala Regional Monterrey y turno a ponencia. Mediante acuerdo dictado el veintidós de diciembre del dos mil diecisiete, la Magistrada Presidenta de la Sala Regional Monterrey, ordenó integrar el expediente SM-RAP-101/2017, y turnarlo a la ponencia del Magistrado Jorge Emilio Sánchez Cordero Grossmann.

V. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, determinando en sus Resolutivos PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO, lo que se transcribe a continuación:

***“PRIMERO.** Se **confirman**, en lo que fue materia de impugnación, las conclusiones 8, 11, 13, 14 y 22 del apartado 17.2.28 de la resolución impugnada.*

***SEGUNDO.** Se **revocan**, en la parte conducente, las conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17, del mismo apartado de la resolución combatida.*

***TERCERO.** Se **ordena** al Consejo General del Instituto Nacional Electoral que proceda conforme a lo ordenado en el apartado de efectos de esta sentencia.”*

Lo anterior, a efecto de que la autoridad responsable emita una nueva resolución fundada y motivada, toda vez que en la parte considerativa de la sentencia en comento, dicho órgano jurisdiccional estimó que las sanciones impuestas al apelante en las conclusiones revocadas debían considerar el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente al momento de la comisión de la infracción y no el valor de dichas Unidades de medida vigentes al momento de emitir la resolución sancionadora, por tanto, se ordenó emitir una nueva resolución en el que las sanciones impugnadas sean sancionadas con base al criterio anteriormente referido.

VI. Derivado de lo anterior, lo resuelto en el recurso de apelación SM-RAP-101/2017, tuvo por efectos únicamente revocar la Resolución INE/CG522/2017, con relación a 6 faltas de carácter formal en el estado de Zacatecas, siendo estas las conclusiones **3, 7, 10, 15, 16, 17**, en el sentido de emitir una nueva resolución en la que se considere el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente al momento de la comisión de la infracción, determinando que en el caso en comento, no es necesario realizar modificaciones al Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo INE/CG521/2017, por lo que con

fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicte la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, se presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la Revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis.
2. Que conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica **SM-RAP-101/2017**.
3. Que por lo anterior y en razón al Considerando QUINTO de la sentencia de mérito, relativo al estudio de fondo, así como el SEXTO, referente a los efectos de la sentencia recaída al expediente citado, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

QUINTO. Estudio de fondo. *Previo al estudio respectivo de los agravios, se debe mencionar que de la lectura integral del escrito de demanda, el PT no se inconforma con la existencia de las conductas sancionadas, por lo que la parte de la resolución impugnada relacionad con la acreditación de las infracciones, así como aquellas sanciones que no fueron controvertidas quedan intocadas.*

(...)

5.1. Las sanciones correspondientes a las conclusiones 8, 11, 13 y 14 no son excesivas y se encuentran debidamente fundadas y motivadas.

El partido recurrente aduce una falta de fundamentación y motivación en la imposición de las sanciones, pues no detalló los criterios ni las razones por las cuales consideró el aumento de la sanción al 150%, pues de conformidad con los artículos 456 y 458 de la LGIPE sólo podrá aumentar la sanción en caso de reincidencia.

(...)

5.5. Aplicación de la Unidad de Medida vigente al momento de imponer la sanción.

El PT aduce que la responsable inaplicó el artículo 456, numeral 1, inciso a) fracción II, de la LGIPE, toda vez que en las conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17 cuantificó el monto de la sanción con base en la Unidad de Medida vigente en el dos mil diecisiete, aun cuando se trató de faltas formales, cuando debió realizarse con base en el valor de la Unidad de Medida establecido en año dos mil dieciséis.

De lo anterior, se observa que, en concepto del PT, fue ilegal el actuar de la autoridad al tomar como base para imponer las sanciones la Unidad de Medida vigente al dos mil diecisiete (\$75.49), pues la que resulta aplicable para el cálculo de dichas sanciones es la correspondiente al ejercicio de dos mil dieciséis (\$73.04).

Lo que está sujeto a controversia es determinar cuál es la Unidad de Medida aplicable para el cálculo de las sanciones, por lo que se tendrá que establecer en el presente apartado si es correcto la aplicación de la Unidad de Medida vigente al momento en que se cometieron las irregularidades, o bien, al momento en que se imponen las sanciones respectivas.

*Al respecto, se considera que le **asiste la razón** al apelante respecto de las sanciones determinadas en las conclusiones **3, 7, 10, 15, 16 y 17** del apartado 17.2.28, de la Resolución clasificadas como faltas formales.*

Lo anterior es así, pues la autoridad responsable consideró tomar como base para la imposición de las multas el equivalente a las Unidades de Medida vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete cuando las faltas motivo de imposición de la multa fueron cometidas en el ejercicio dos mil dieciséis.

En efecto, en relación al tema, este Tribunal Electoral²⁰ ha sostenido el criterio de que el valor de la Unidad de Medida impuesto como sanción debe ser el vigente al momento de la comisión de la infracción, y no el que tiene esa Unidad de Medida al momento de emitirse la resolución sancionadora

Tal como lo ha señalado la Sala Superior²¹, de esa manera se otorga una mayor seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, pues se parte de un valor predeterminado precisamente por la época de comisión de las conductas infractoras, y no del que podría variar según la fecha en que se resolviera el procedimiento sancionador correspondiente, en atención a razones de diversa índole, como pudieron ser inflacionarias²².

*Por lo anterior, esta Sala Regional considera que en el caso se debe **revocar la parte conducente de las conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17** del apartado 17.2.28, de la Resolución relativo a las multas impuestas al PT equivalente a 54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a la cantidad de **\$4,076.46** (cuatro mil setenta y seis 46/100 M.N.) **para el efecto** de que la autoridad responsable emita **una nueva resolución y fije la cantidad equivalente con base a la Unidad de Medida vigente en el dos mil dieciséis**, que corresponde al año sobre el que se realizó la revisión que motivó la imposición de las sanciones.*

Similares consideraciones sostuvo esta Sala Regional al resolver los diversos SM-RAP-75/2017 y SM-RAP-99/2017.

(...)

SÉPTIMO. Efectos de la sentencia. *Por lo antes expuesto, lo procedente es:*

a) Confirmar, en lo que fue materia de impugnación, las conclusiones 8, 11, 13, 14 y 22, del apartado 17.2.28 de la resolución INE/CG522/2017.

b) Revocar, en la parte conducente, las conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17 del apartado 17.2.28 de la resolución INE/CG522/2017, para el efecto de que la autoridad responsable emita una nueva resolución y considere el importe de la sanción con base en las Unidades de Medida vigentes en dos mil dieciséis.

²⁰ Similar criterio sostuvo la Sala Superior al resolver el expediente SUP-RAP-6/2017 y esta sala Regional el pasado veintiuno de diciembre del presente año en el expediente SM-RAP-65/2017

²¹ Véase la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-759/2017, en la cual la Sala Superior dejó sin efectos jurídicos la tesis con rubro: MULTAS SE DEBEN FIJAR CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE IMPONERLA.

²² Similar criterio esta Sala Regional en el expediente SM-RAP-77/2017.

c) *Ordenar a la autoridad responsable que, dentro de las veinticuatro horas siguientes a que cumpla lo ordenado, lo informe a esta Sala Regional, debiendo remitir las constancias que así lo acrediten.*

(...)”

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva resolución tomando en cuenta lo resuelto en la ejecutoria; y se revoquen las conclusiones concernientes a las faltas formales del estado de Zacatecas, relativos al valor de la Unidad de Medida de Actualización al momento de la comisión de la infracción, en los términos precisados por la ejecutoria.

4. En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a las conclusiones **3, 7, 10, 15, 16 y 17**, del estado de Zacatecas, respecto de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis, esta autoridad electoral procedió a retomar el análisis realizado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, pues se argumentó que la sanción impuesta al apelante debió ser con base en el valor de la Unidad de Medida y Actualización correspondiente a la anualidad en que fue cometida la infracción y no en el valor de dicha unidad de medida vigente al momento de imponer la sanción controvertida.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, realizando las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Conclusión	Efectos	Acatamiento
Revocar la resolución impugnada en la parte correspondiente a la sanciones de las conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17 , correspondientes al considerando 17.2.28 del Partido del Trabajo en el estado de Zacatecas , relativo a la imposición de una sanción económica por 6 faltas formales con la finalidad de imponer la sanción derivada de dichas infracciones considerando el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en la anualidad 2016.	3, 7, 10, 15, 16 y 17.	Emitir una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que deberá considerarse, al imponer la sanción de las faltas formales revocadas, el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en el año 2016, momento en que se realizó la infracción impuesta, omitiendo considerar el valor de la Unidad de Medida vigente en el año 2017, año en que se emitió la Resolución revocada.	Se modifica la Resolución INE/CG522/2017, respecto de la las conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17 , en los términos de los Considerandos 5, 6, 7 y 8 del presente Acuerdo.

(...)”

5. En consecuencia, derivado del análisis realizado por la Sala la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a la Resolución identificada con la clave **INE/CG522/2017**, tocante a la imposición de la sanción en la parte concerniente a las faltas formales del Partido del Trabajo en el estado de Zacatecas; en cumplimiento de lo anterior, esta autoridad procede a dictar el presente Acuerdo.

6. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Bajo esta tesitura, lo procedente es determinar la capacidad económica de los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local.

Al respecto es importante señalar que el nuevo modelo de fiscalización derivado de la reforma constitucional en materia político-electoral de dos mil catorce, se establece un nuevo sistema de rendición de cuentas, en donde la autoridad electoral nacional es la encargada de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos en el ámbito federal y local; así como de la consolidación de la situación contable de los sujetos obligados; por lo que es necesario determinar la situación económica del Partido del Trabajo en el estado de Zacatecas derivado del financiamiento público que tiene derecho a recibir del financiamiento público estatal que recibe del Organismo Público Local de dicha entidad.

En este sentido, debe considerarse que el partido político sujeto a sanción cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, así mediante Acuerdo número ACG-IEEZ-003/VII/2018 emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, en fecha quince de enero de dos mil dieciocho, se le asignó al partido en comento \$5,518,494.36 (Cinco millones quinientos dieciocho mil cuatrocientos noventa y cuatro pesos 36/100 M.N.).

Partido	Entidad	Acuerdo	Financiamiento de las actividades ordinarias permanentes 2018
Partido del Trabajo	Zacatecas	ACG-IEEZ-003/VII/2018	\$5,518,494.36

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el partido político cuenta con un saldo pendiente por pagar que asciende a \$10,570,896.24 (Diez millones, quinientos setenta mil ochocientos noventa y seis pesos 24/100), relativos a sanciones impuestas a través de las Resoluciones INE/CG-596/2016, INE/CG-812/2016, INE/CG-874/2016 e INE/CG-522/2017.

ID	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Monto de deducciones realizadas al mes de Febrero 2018	Montos por saldar	Total
1	PT	INE/CG-596/2016	5,425,879.39	4,715,014.04	710,865.35	10,570,896.24
		INE/CG-812/2016	3,878,316.18	0.00	3,878,316.18	
		INE/CG-874/2016	62,512.46	0.00	62,512.46	
		INE/CG-522/2017	5,919,202.25	0.00	5,919,202.25	

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza de que el partido político tiene la capacidad económica suficiente con la cual pueda hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérsele en el presente Acuerdo.

De lo anterior se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del referido partido político, pues aun cuando tuviere la obligación de pagar sanciones, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estarán en posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que se establece en el presente Acuerdo.

7. Que la Sala Regional Monterrey, al haber dejado intocadas las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG522/2017**, relativas al Partido del Trabajo, este Consejo General únicamente se abocará a la modificación de la parte conducente de los Considerandos **17.2.28. Comité Directivo Estatal Zacatecas** por lo que hace al inciso **a)**, relativo a las conclusiones **3, 7, 10, 15, 16 y 17**, así como la parte conducente de sus respectivos apartados denominados **Imposición de la Sanción**, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos valer en el considerando precedente, en cumplimiento a lo determinado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la ejecutoria materia del presente Acuerdo, en los términos siguientes:

Modificaciones a la Resolución INE/CG522/2017

(...)

17.2.28. Comité Directivo Estatal Zacatecas.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas al Comité Directivo Estatal referido, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo las actividades ordinarias del comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político, son las siguientes:

a) 6 Faltas de carácter formal: conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17.

(...)

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal infractoras de los artículos 98, 163, numeral 3, 172, 173, 175, 254, 257, numeral 1, incisos a), h), u) y 261 del RF: **conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17.**

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Ahora bien, resulta necesario señalar que, con motivo de la sentencia recaída al recurso de apelación **SM-RAP-101/2017**, la autoridad judicial ordenó fijar la cantidad equivalente para la imposición de la multa conforme al valor vigente en dos mil dieciséis, esto \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.). En este tenor, y

²³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

en estricto apego al principio jurídico procesal **NON REFORMATIO IN PEIUS**, no es posible agravar la determinación en perjuicio del partido político, motivo por el cual esta autoridad electoral considera ha lugar a modificar la sanción establecida en la resolución primigenia, con la finalidad de atender el referido principio.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al instituto político, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a \$3,944.16 (tres mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 16/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)"

8. Que a continuación se detalla la sanción originalmente impuesta al Partido del Trabajo en la Resolución INE/CG522/2017, en sus resolutivo **VIGÉSIMO NOVENO**, así como las modificaciones procedentes con base a lo razonado en el presente Acuerdo:

Sanciones en Resolución INE/CG522/2017	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SM-RAP-101/2017
VIGÉSIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 17.2.28 correspondiente al Comité Directivo Estatal Zacatecas de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes: a) 6 Faltas de carácter formal: conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17. Una multa equivalente a 54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete, equivalente a \$4,076.46 (cuatro mil setenta y seis pesos 46/100 M.N.).	Se ajusta la sanción con base en el valor de la Unidad de Medida de Actualización en el ejercicio 2016.	VIGÉSIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 17.2.28 correspondiente al Comité Directivo Estatal Zacatecas de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes: a) 6 Faltas de carácter formal: conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17. Una multa equivalente a 54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a \$3,944.16 (tres mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 16/100 M.N.).

9. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en los Considerandos **5, 6, 7 y 8** del Acuerdo de mérito, por lo que hace a las faltas formales relativas a la entidad de Zacatecas, se modifican los Puntos Resolutivos **VIGÉSIMO NOVENO** para quedar de la manera siguiente:

(...)

R E S U E L V E

(...)

VIGÉSIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **17.2.28** correspondiente al Comité Directivo Estatal Zacatecas de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:

a) 6 Faltas de carácter formal: conclusiones **3, 7, 10, 15, 16 y 17**.

Una multa equivalente a **54 (cincuenta y cuatro)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a **\$3,944.16 (tres mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 16/100 M.N.)**.(...)

En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG522/2017**, aprobados en sesión ordinaria celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, derivado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis, por lo que hace al Partido del Trabajo, respecto de las **conclusiones 3, 7, 10, 15, 16 y 17** del estado de Zacatecas.

SEGUNDO. Infórmese a la **Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la **aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente SM-RAP-101/2017, remitiéndole para ello copias certificadas de las constancias atinentes.

TERCERO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita el presente Acuerdo a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificado el Instituto Estatal Electoral de Zacatecas, y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar al sujeto interesado a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local señalado, remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. Hágase del conocimiento del Instituto Electoral de Zacatecas a efecto de que la multa determinada en el presente Acuerdo sea pagada en dicho Organismo Público Local, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya quedado firme. En términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas en el presente Acuerdo, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG141/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SALA REGIONAL GUADALAJARA DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SG-RAP-225/2017, INTERPUESTO POR EL PARTIDO DEL TRABAJO, EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN IDENTIFICADA CON EL NÚMERO INE/CG522/2017, RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PARTIDO DEL TRABAJO, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DOS MIL DIECISÉIS

A N T E C E D E N T E S

I. En sesión ordinaria celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG522/2017**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis.

II. Recurso de Apelación. Inconforme con lo anterior, el veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Partido del Trabajo, interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución INE/CG522/2017.

III. Recepción por Sala Superior y escisión. El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, se registró en la Sala Superior de este Tribunal Electoral el medio de impugnación en cuestión con la clave SUP-RAP-760/2017, y posteriormente, mediante Acuerdo plenario de diecinueve de diciembre de dicha anualidad, determinó escindir la demanda en cuestión y remitir a esta Sala Regional las impugnaciones relacionadas con la fiscalización del Partido del Trabajo respecto a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de revisión de los informes anuales de gastos correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis, de acuerdo a las entidades federativas correspondientes a la Primera Circunscripción, correspondiente a los estados de Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Nayarit, Sinaloa y Sonora.

IV. Recepción por la Sala Regional Guadalajara y turno a ponencia. Mediante acuerdo dictado el veintiséis de diciembre del dos mil diecisiete, la Magistrada Presidenta de la Sala Regional Guadalajara, ordenó integrar el expediente SG-RAP-225/2017, y turnarlo a la ponencia del Magistrado Eugenio Isidro Gerardo Partida Sánchez.

V. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el dieciocho de enero de dos mil dieciocho, determinando en sus Resolutivos PRIMERO y SEGUNDO, lo que se transcribe a continuación:

***“PRIMERO.** Se revoca parcialmente la Resolución INE/CG522/2017, según lo razonado en las consideraciones jurídicas y para los efectos precisados en esta sentencia.*

***SEGUNDO.** Se ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral emita una nueva determinación, en los términos y para los efectos precisados en el último apartado de esta ejecutoria.*

Lo anterior, a efecto de que la autoridad responsable emita una nueva resolución fundada y motivada, toda vez que en la parte considerativa de la sentencia en comento, dicho órgano jurisdiccional estimó que las sanciones impuestas al apelante en las conclusiones revocadas debían considerar el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente al momento de la comisión de la infracción y no el valor de dichas Unidades de medida vigentes al momento de emitir la resolución sancionadora, por tanto, se ordenó emitir una nueva resolución en el que las sanciones impugnadas sean sancionadas con base al criterio anteriormente referido.

VI. Derivado de lo anterior, lo resuelto en el recurso de apelación SG-RAP-225/2017, tuvo por efectos únicamente revocar la Resolución INE/CG522/2017, con relación a 18 faltas de carácter formal en el estado de Baja California, siendo estas las conclusiones **2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27**; y en cuanto a Sonora, respecto a 6 faltas de carácter formal, en las conclusiones **2, 3, 5, 6, 8 y 11**,¹ en el sentido de emitir una nueva resolución en la

¹ En la página 31 de la sentencia de mérito, el órgano jurisdiccional alude a 9 faltas formales en cuanto al estado de Sonora, no obstante, en la Resolución INE/CG522/2017, se sancionó al Partido del Trabajo por 6 faltas formales, las cuales serán el motivo acatamiento.

que se considere el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente al momento de la comisión de la infracción, determinando que en el caso en comento, no es necesario realizar modificaciones al Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo INE/CG521/2017, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicte la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, se presenta el Proyecto de mérito.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la Revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis.
2. Que conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica **SG-RAP-225/2017**.
3. Que por lo anterior y en razón al Considerando SEXTO de la sentencia de mérito, relativo al estudio de fondo, así como el SÉPTIMO, referente a los efectos de la sentencia recaída al expediente citado, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

SEXTO. Estudio de fondo. En principio de cuentas, es importante referir que lo no controvertido por el partido apelante respecto a los actos impugnados, ha quedado firme al ser consentido tácitamente.

(...)

2. Baja California, primer agravio; Sonora, segundo agravio. Valor de la Unidad de Medida de Actualización.

El recurrente señala, por lo que ve a **Baja California**, que se le sanciona por 18 faltas de carácter formal, en las conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27; y en cuanto a **Sonora**, respecto a 9 faltas, en las conclusiones 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11 y 14; tomando indebidamente como base las UMAS del año 2017.

(...)

Son **fundados** el resto de los agravios, lo anterior, toda vez que el valor de la Unidad de Medida de Actualización impuesto como sanción debe ser el vigente al momento de la comisión de la infracción, y no el que tiene esa Unidad de Medida al momento de emitirse la resolución sancionadora, según se advierte en el recurso de apelación SUP-RAP-6/2017 de la Sala Superior de este Tribunal Electoral.

Esto, en razón de que, de esa manera se otorga una mayor seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, pues se parte de un valor predeterminado precisamente por la época de comisión del ilícito, y no del que podría variar según la fecha en que se resolviera el procedimiento sancionador correspondiente, en atención a razones de diversa índole, como pudieran ser inflacionarias.

Asimismo, la Sala Superior de este Tribunal estableció en el expediente SUP-RAP-759/2017, que dicha interpretación es más apegada al principio de legalidad, que rige en los procedimientos sancionadores, puesto que es más precisa en cuanto al monto de la sanción a imponer.

Además, resulta evidente que, frente a las dos interpretaciones razonablemente posibles, en materia sancionadora y conforme al principio pro persona previsto constitucionalmente, debe optarse por aquella que cause menos perjuicios al infractor.

Incluso, esta nueva reflexión sobre el tema, es conforme al principio de progresividad, previsto en el artículo 1º de la Constitución, que orienta las interpretaciones a favor de la expansión de los derechos humanos, porque

con esta visión se favorece a la certeza de las consecuencias de un actuar indebido.

En ese sentido, como se anticipó, le asiste la razón al impugnante en el caso de las sanciones correspondientes a las conclusiones precisadas en el presente apartado pues la responsable las impuso con la especificación de que el valor de las Unidades de Medidas es el vigente al momento de emitir la resolución, y no el que tenía al momento en que tuvo lugar la infracción.

Ello, según se advierte de la resolución impugnada, en la que se expresa que las faltas formales correspondientes a las mencionadas conclusiones, se sancionaron con una multa equivalente a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete, sin mayor aclaración al respecto.

De ahí que deban quedar sin efectos, porque indebidamente se consideró el valor de la época en la que se emitió la Resolución.

(...)

SÉPTIMO. Efectos de la sentencia. *Al resultar **fundados** el primer agravio relativo al estado de Baja California, como el segundo agravio del estado de Sonora –únicamente en cuanto a las faltas formales–, relativos al valor de la Unidad de Medida de Actualización, conforme a lo razonado en el Considerando Sexto, apartado 2, procede la revocación de la resolución reclamada en cuanto a la determinación de la sanción de dichos casos, a fin de que la responsable emita una nueva determinación debidamente fundada y motivada con base en los razonamientos expresados en esta ejecutoria.*

De suceder una individualización diferente a la originalmente establecida, por ningún motivo la sanción podrá ser mayor a la recurrida en este medio de impugnación, en debido respeto al principio de la facultad sancionadora del Estado (ius puniendi) de no reformar en perjuicio (non reformatio in peius), en tanto que la resolución recurrida no debe ser modificada en detrimento del imputado, por lo que el nuevo fallo no debe ser más gravoso que el aquí recurrido.

Hecho lo anterior, deberá informar y remitir a esta Sala Regional los documentos que así lo acrediten, junto con la notificación realizada al recurrente sobre la nueva determinación.

(...)”

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva resolución tomando en cuenta lo resuelto en la ejecutoria; y se revoken las conclusiones concernientes a las faltas formales de los estados de Baja California y Sonora, relativos al valor de la Unidad de Medida de Actualización al momento de la comisión de la infracción, en los términos precisados por la ejecutoria.

4. En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a las conclusiones **2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27** del estado de Baja California, así como las conclusiones **2, 3, 5, 6, 8 y 11** del estado de Sonora, respecto de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis, esta autoridad electoral procedió a retomar el análisis realizado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, pues se argumentó que la sanción impuesta al apelante debió ser con base en el valor de la Unidad de Medida y Actualización correspondiente a la anualidad en que fue cometida la infracción y no en el valor de dicha unidad de medida vigente al momento de imponer la sanción controvertida.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, realizando las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Conclusión	Efectos	Acatamiento
Revocar la resolución impugnada en la parte correspondiente a las sanciones de las conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27 , correspondientes al considerando 17.2.2 del Partido del Trabajo en el estado de Baja California , relativo a la imposición de una sanción económica por 18 faltas formales con la finalidad de imponer la sanción derivada de dichas infracciones considerando el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en la anualidad 2016.	2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27	Emitir una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que deberá considerarse, al imponer la sanción de las faltas formales revocadas, el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en el año 2016, momento en que se realizó la infracción impuesta, omitiendo considerar el valor de la Unidad de Medida vigente en el año 2017, año en que se emitió la Resolución revocada.	Se modifica la Resolución INE/CG522/2017, respecto de la las conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27 , en los términos de los Considerandos 5, 6, 7 y 8 del presente Acuerdo.

Sentencia	Conclusión	Efectos	Acatamiento
Revocar la resolución impugnada en la parte correspondiente a las sanciones de las conclusiones 2, 3, 5, 6, 8 y 11 , correspondientes al considerando 17.2.23 del Partido del Trabajo en el estado de Sonora , relativo a la imposición de una sanción económica por 6 faltas formales con la finalidad de imponer la sanción derivada de dichas infracciones considerando el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en la anualidad 2016.	2, 3, 5, 6, 8 y 11.	Emitir una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que deberá considerarse, al imponer la sanción de las faltas formales revocadas, el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en el año 2016, momento en que se realizó la infracción impuesta, omitiendo considerar el valor de la Unidad de Medida vigente en el año 2017, año en que se emitió la Resolución revocada.	Se modifica la Resolución INE/CG522/2017, respecto de la las conclusiones 2, 3, 5, 6, 8 y 11 , en los términos de los Considerandos 5, 6, 7 y 8 del presente Acuerdo.

(...)"

5. En consecuencia, derivado del análisis realizado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a la Resolución identificada con la clave **INE/CG522/2017**, tocante a la imposición de la sanción en la parte concerniente a las faltas formales del Partido del Trabajo en los estados de Baja California y Sonora; en cumplimiento de lo anterior, esta autoridad procede a dictar el presente Acuerdo.

6. Que esta autoridad administrativa debe considerar que el partido político sujeto a sanción cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga.

En el caso en concreto, el partido político cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que en su caso se les imponga, toda vez que le fueron asignados recursos como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018.

Ahora bien, con motivo de la Reforma Política del año 2014 este Instituto Nacional Electoral es el órgano encargado de la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos en el ámbito federal y local. De tal suerte, los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local y los partidos políticos locales sujetos al procedimiento de fiscalización, cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que, en su caso, fueran impuestas.

Lo anterior, sin perjuicio del criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación SUP-RAP-407/2016 en el sentido de considerar la capacidad económica a nivel nacional en caso de que los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local no contaran con los recursos suficientes para afrontar las sanciones correspondientes, circunstancia que se actualiza en los estados de Baja California y Sonora.

En este sentido, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG339/2017, por el que se establecen las cifras del financiamiento público de los Partidos Políticos Nacionales y de gastos de campaña del conjunto de candidaturas independientes para el ejercicio 2018, asignándole al sujeto obligado que nos ocupa el monto siguiente:

Partido Político	Monto de financiamiento público
PARTIDO DEL TRABAJO	\$236,844,348

En este tenor, es oportuno mencionar que el partido político en comento está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, esta autoridad electoral cuenta con información proporcionada a través del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/0566/2018 de fecha veintiuno de febrero de dos mil dieciocho, emitido por el Instituto Nacional Electoral, mediante la cual informa que el Partido del Trabajo, tiene saldos pendientes por cubrir al mes de marzo de dos mil dieciocho por \$1,731,032.51 (Un millón setecientos treinta y un mil treinta y dos pesos 51/100 M.N.).

PARTIDO DEL TRABAJO				
Deducción	Ámbito	Importe total	Importe mensual a deducir	Saldo
INE/CG771/2015-CUARTO-b)-17	FEDERAL	\$2,759,155.96	\$96,711.44	\$367,605.15
INE/CG771/2015-CUARTO-c)-52	FEDERAL	\$2,754,623.04	\$96,711.44	\$363,072.23
INE/CG771/2015-CUARTO-c)-53	FEDERAL	\$877,106.58	\$31,579.25	\$96,192.02
INE/CG771/2015-CUARTO-d)-10	FEDERAL	\$1,847,419.82	\$65,132.20	\$236,786.84
INE/CG771/2015-DÉCIMO SEGUNDO-b)-15	FEDERAL	\$890,772.35	\$31,579.25	\$109,857.79
CG/22-NOV-2011-TERCERO	LOCAL / YUCATÁN	\$170,100.00	\$7,087.50	\$141,750.00
CG/22-NOV-2011-CUARTO	LOCAL / YUCATÁN	\$28,350.00	\$1,181.25	\$23,625.00
CG/22-NOV-2011-QUINTO	LOCAL / YUCATÁN	\$168,035.45	\$7,001.47	\$140,029.57
CG/22-NOV-2011-SEXTO	LOCAL / YUCATÁN	\$211,385.53	\$8,807.73	\$176,154.61
CG/22-NOV-2011-SÉPTIMO	LOCAL / YUCATÁN	\$59,945.92	\$2,497.74	\$49,954.96
CG/22-NOV-2011-NOVENO	LOCAL / YUCATÁN	\$31,205.00	\$1,300.20	\$26,004.20
INE/CG522/2017-SEGUNDO-d)-16	LOCAL / AGUASCALIENTES	\$93,154.66	\$93,154.66	0.00
INE/CG522/2017-TERCERO-b)-11	LOCAL / BAJA CALIFORNIA	\$29,516.59	\$29,516.59	0.00
INE/CG522/2017-TERCERO-c)-13	LOCAL / BAJA CALIFORNIA	\$165,172.12	\$165,172.12	0.00
INE/CG522/2017-TERCERO-d)-14	LOCAL / BAJA CALIFORNIA	\$135,278.08	\$135,278.08	0.00
INE/CG522/2017-TERCERO-e)-22	LOCAL / BAJA CALIFORNIA	\$342,724.60	\$342,724.60	0.00
INE/CG522/2017-TERCERO-f)-30	LOCAL / BAJA CALIFORNIA	\$419,950.87	\$419,950.87	0.00
INE/CG522/2017-TERCERO-g)-33	LOCAL / BAJA CALIFORNIA	\$2,422,480.19	\$2,422,480.19	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO PRIMERO-c)-11	LOCAL / QUINTANA ROO	\$234,245.47	\$234,245.47	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO PRIMERO-d)-13	LOCAL / QUINTANA ROO	\$65,072.38	\$65,072.38	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO PRIMERO-e)-14	LOCAL / QUINTANA ROO	\$105,610.51	\$105,610.51	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO TERCERO-a)-2-3-5-6-8-9-10-12-13-15-17-20-21-22-26-27	LOCAL / SINALOA	\$10,870.56	\$10,870.56	0.00

PARTIDO DEL TRABAJO				
Deducción	Ámbito	Importe total	Importe mensual a deducir	Saldo
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO TERCERO-b)-11	LOCAL / SINALOA	\$366,428.46	\$366,428.46	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO TERCERO-c)-14	LOCAL / SINALOA	\$146,450.60	\$146,450.60	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO TERCERO-d)-18	LOCAL / SINALOA	\$7,322.53	\$7,322.53	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO TERCERO-e)-23	LOCAL / SINALOA	\$1,026,767.79	\$1,026,767.79	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO CUARTO-b)-9	LOCAL / SONORA	\$431,953.78	\$431,953.78	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO CUARTO-b)-14	LOCAL / SONORA	\$470,302.70	\$470,302.70	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO CUARTO-c)-10	LOCAL / SONORA	\$706,888.36	\$706,888.36	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO SEXTO-b)-6	LOCAL / TAMAULIPAS	\$376,317.65	\$376,317.65	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO SEXTO-c)-7	LOCAL / TAMAULIPAS	\$28,006.79	\$28,006.79	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO SEXTO-d)-8	LOCAL / TAMAULIPAS	\$111,498.73	\$111,498.73	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO SEXTO-e)-10	LOCAL / TAMAULIPAS	\$413,609.71	\$413,609.71	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO SEXTO-f)-13	LOCAL / TAMAULIPAS	\$143,355.51	\$143,355.51	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO OCTAVO-b)-6	LOCAL / VERACRUZ	\$239,907.22	\$239,907.22	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO OCTAVO-d)-8	LOCAL / VERACRUZ	\$170,531.91	\$170,531.91	0.00
INE/CG522/2017-VIGÉSIMO OCTAVO-e)-9	LOCAL / VERACRUZ	\$798,828.00	\$798,827.86	\$0.14
INE/CG603/2017-SEXTO	LOCAL / VERACRUZ	\$905.88	\$905.88	0.00
INE/CG14/2018-SEGUNDO	FEDERAL	\$55,723.02	\$55,723.02	0.00
Total:		\$19,410,128.98	\$9,868,464.00	\$1,731,032.51

De lo anterior, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del referido partido político, pues aun cuando tuviere la obligación de pagar sanciones, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estarán en posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que se establece en el presente Acuerdo.

7. Que la Sala Regional Guadalajara, al haber dejado intocadas las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG522/2017**, relativas al Partido del Trabajo, este Consejo General únicamente se abocará a la modificación de la parte conducente de los Considerandos **17.2.2. Comité Directivo Estatal Baja California** por lo que hace al inciso **a)**, relativo a las conclusiones **2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27**, así como **17.2.23. Comité Directivo Estatal Sonora** por lo que hace al inciso **a)**, relativo a las conclusiones **2, 3, 5, 6, 8 y 11**, así como la parte conducente de sus respectivos apartados denominados **Imposición de la Sanción**, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos valer en el considerando precedente, en cumplimiento a lo determinado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la ejecutoria materia del presente Acuerdo, en los términos siguientes:

Modificaciones a la Resolución INE/CG522/2017

(...)

17.2.2. Comité Directivo Estatal Baja California

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas al Comité Directivo Estatal referido, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo las actividades ordinarias del comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político, son las siguientes:

a) 18 Faltas de carácter formal: conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27.

(...)

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal infractoras de los artículos 98, 163, numeral 3, 172, 173, 175, 254, 257, numeral 1, incisos a), h), u)

y 261 del RF: **conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27.**

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Ahora bien, resulta necesario señalar que, con motivo de la sentencia recaída al recurso de apelación **SG-RAP-225/2017**, la autoridad judicial ordenó fijar la cantidad equivalente para la imposición de la multa conforme al valor vigente en dos mil dieciséis, esto \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.).

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al instituto político, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **162 (ciento sesenta y dos) Unidades de**

² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a **\$11,832.04 (once mil ochocientos treinta y dos pesos 04/100 M.N.)**.

(...)

17.2.23 Comité Directivo Estatal Sonora

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas al Comité Directivo Estatal referido, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo las actividades ordinarias del comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político, son las siguientes:

a) 6 Faltas de carácter formal: conclusiones 2, 3, 5, 6, 8 y 11.

(...)

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal infractoras de los artículos 102 numeral 5, 132, 256 numeral 1, 257 numeral 1, incisos a), p) y r), 261 y 263 del Reglamento de Fiscalización: conclusiones 2, 3, 5, 6, 8 y 11.

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³

³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Ahora bien, resulta necesario señalar que, con motivo de la sentencia recaída al recurso de apelación **SG-RAP-225/2017**, la autoridad judicial ordenó fijar la cantidad equivalente para la imposición de la multa conforme al valor vigente en dos mil dieciséis, esto \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.). En este tenor, y en estricto apego al principio jurídico procesal **NON REFORMATIO IN PEIUS**, no es posible agravar la determinación en perjuicio del partido político, motivo por el cual esta autoridad electoral considera ha lugar a modificar la sanción establecida en la resolución primigenia, con la finalidad de atender el referido principio.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al instituto político, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a **\$3,944.16 (tres mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 16/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)"

de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

8. Que a continuación se detalla la sanción originalmente impuesta al Partido del Trabajo en la Resolución INE/CG522/2017, en sus Resolutivos **TERCERO y VIGÉSIMO CUARTO**, así como las modificaciones procedentes con base a lo razonado en el presente Acuerdo:

Sanciones en Resolución INE/CG522/2017	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SG-RAP-225/2017
<p>TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 17.2.2 correspondiente al Comité Directivo Estatal Baja California de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 18 Faltas de carácter formal: conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27. Una multa equivalente a 162 (ciento sesenta y dos) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete, equivalente a \$12,229.38 (doce mil doscientos veintinueve pesos 38/100 M.N.).</p>	<p>Se ajusta la sanción con base en el valor de la Unidad de Medida de Actualización en el ejercicio 2016.</p>	<p>TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 17.2.2 correspondiente al Comité Directivo Estatal Baja California de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 18 Faltas de carácter formal: conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27. Una multa equivalente a 162 (ciento sesenta y dos) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a \$11,832.04 (once mil ochocientos treinta y dos pesos 04/100 M.N.).</p>
<p>VIGÉSIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 17.2.23 correspondiente al Comité Directivo Estatal Sonora de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes: a) 6 Faltas de carácter formal: conclusiones 2, 3, 5, 6, 8 y 11. Una multa equivalente a 54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete, equivalente a \$4,076.46 (cuatro mil setenta y seis pesos 46/100 M.N.).</p>	<p>Se ajusta la sanción con base en el valor de la Unidad de Medida de Actualización en el ejercicio 2016.</p>	<p>VIGÉSIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 17.2.23 correspondiente al Comité Directivo Estatal Sonora de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes: a) 6 Faltas de carácter formal: conclusiones 2, 3, 5, 6, 8 y 11. Una multa equivalente a 54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a \$3,944.16 (tres mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 16/100 M.N.).</p>

9. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en los Considerandos **4, 5, 6 y 7** del Acuerdo de mérito, por lo que hace a las faltas formales relativas a las entidades de Baja California y Sonora, se modifican los Puntos Resolutivos **TERCERO y VIGÉSIMO CUARTO** para quedar de la manera siguiente:

(...)

RESUELVE

(...)

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.2.2** correspondiente al Comité Directivo Estatal Baja California de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:

(...)

a) 18 Faltas de carácter formal: conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27.

Una multa equivalente a **162 (ciento sesenta y dos)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a **\$11,832.04 (once mil ochocientos treinta y dos pesos 04/100 M.N.).**

(...)

VIGÉSIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.2.23** correspondiente al Comité Directivo Estatal Sonora de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:

a) 6 Faltas de carácter formal: conclusiones 2, 3, 5, 6, 8 y 11.

Una multa equivalente a **54 (cincuenta y cuatro)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis, equivalente a **\$3,944.16 (tres mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 16/100 M.N.).**

(...)

En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG522/2017**, aprobados en sesión ordinaria celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, derivado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis, por lo que

hace al Partido del Trabajo, respecto de las **conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26 y 27** del estado de Baja California y las **conclusiones 2, 3, 5, 6, 8 y 11** atinentes a la entidad de Sonora.

SEGUNDO. Infórmese a la **Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente SG-RAP-225/2017, remitiéndole para ello copias certificadas de las constancias atinentes.

TERCERO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita el presente Acuerdo a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sean notificados el Instituto Estatal Electoral de Baja California así como del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, y dichos organismos, a su vez, estén en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; por lo que se solicita a los Organismos Públicos Locales señalados, remitan a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las sanciones determinadas con base en la capacidad económica federal se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas de esta Resolución, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Informe el contenido de los Acuerdos aprobados a la Sala Superior y las Salas Regionales correspondientes del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para los efectos correspondientes y por favor continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto es el relativo a Asuntos Generales. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Además del asunto que ya fue enumerado por el representante del Partido Acción Nacional, consulto a ustedes si desean reservar en los términos reglamentarios algún asunto adicional. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, representante del Partido Acción Nacional. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Gracias, Consejero Presidente. _____

Quisiera agregar un asunto adicional, si me permite, relacionado con la Junta Distrital Ejecutiva 08 del Estado de México, por favor. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: ¿Alguien más desea reservar algún asunto adicional? _____

De no ser el caso, pasamos a desahogar el primero de los 2 puntos agendados en este rubro de Asuntos Generales. _____

El primero corresponde al solicitado, por el Partido Acción Nacional al inicio de esta sesión, tiene que ver con el exhorto a gobiernos en los términos de distinta índole, distinto nivel, en los términos que fue señalado en su momento por el Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, quien tienen el uso de la palabra. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Nada más de manera muy breve informar que he presentado una solicitud de Acuerdo para que este Consejo General del Instituto Nacional Electoral emita un exhorto y recomendación para que los gobiernos federal, estatales y municipales, incluyendo los órganos de procuración de justicia y, en su caso, el resto de los servidores públicos de las administraciones públicas para el Proceso Electoral 2017-2018, cumplan con lo dispuesto con la Legislación y así garantizar los principios rectores del Proceso Electoral para el Proceso Electoral 2018. _____

Decirles que está puesta a consideración para que, en su caso, se vote y se someta a consideración en la siguiente sesión del Consejo General. Simplemente quiero mencionar que ya lo hemos presentado y que fuimos muy cuidadosos en la elaboración del Acuerdo para que no sea un Acuerdo que viole los criterios que ya el Tribunal Electoral advirtió sobre el principio de neutralidad, no son reglas de neutralidad, simplemente se trata de un documento en el que se informen cuáles son las obligaciones mínimas de cualquier funcionario público en la materia electoral y que el Instituto haga los mecanismos tendientes para que los diversos servidores públicos conozcan de las obligaciones que tienen y así garantizar un buen Proceso Electoral. __
Simplemente con esto concluyo pidiendo que se someta a consideración en la siguiente sesión. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Con mucho gusto, en los términos del Reglamento, proveeré a lo necesario para que sea agendado en la próxima sesión de este Consejo General. _____

Si no hay alguna intervención adicional, podríamos pasar al segundo asunto que fue solicitado también por el Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, que tiene que ver con el asunto relacionado, entiendo bien, con la Junta Distrital 08 del Estado de México. _____

Por favor, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Simplemente para que tome nota este Consejo General de una sesión que nos parece un poco grave. _____

El pasado 26 de febrero a las 11:00 horas, se reunió la Junta Distrital 08 del Estado de México con sede en Tultitlán, Estado de México, para abordar diversos asuntos. El representante del Partido Acción Nacional sometió a consideración emitir un posicionamiento relativo a diversos acontecimientos nacionales, estatales y municipales y le fue negada la palabra por una votación unánime por todos los integrantes de la Junta Distrital, salvo por un Consejero Electoral. _____

El resto de los integrantes sí negaron el uso de la palabra en una votación mayoritaria. Esto no solamente queda en dicho, sino que les he circulado para consideración de todos ustedes un documento suscrito justamente por el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, en el que da cuenta de cómo se le negó la palabra al representante del Partido Acción Nacional. _____

En términos generales, me parece que valdría la pena tener cuidado de tomar nota que al final del día en las herraduras de la democracia en cada uno de los órdenes y niveles, la libertad de expresión esté garantizada. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Edmundo Jacobo, Secretario del Consejo. ____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Efectivamente, tenemos conocimiento de este incidente. El mismo fue incluso analizado en la sesión del día de ayer del Consejo Local del Estado de México y el Acuerdo que tomaron los Consejeros, es convocar a los miembros de ese Consejo Distrital justamente para hacerles un extrañamiento, porque omitieron una solicitud en pleno derecho a tiempo para discutir un tema en el seno de ese Consejo Distrital. ____

Por cierto, el Presidente de ese Consejo votó a favor de que se incluyera el asunto y se discutiera en el orden del día, como correspondía y ha tomado cartas en el asunto el Consejo Local nuestro en el Estado de México. _____

Efectivamente, es un incidente que rompe la tradición, las normas, los Reglamentos y procedimientos de nuestra institución y llamará a cuentas a los Consejeros Electorales para que expliquen esta situación. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

En la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, hemos incluido periódicamente un reporte sobre las sesiones y el funcionamiento de los Consejos Locales y Distritales. _____

Entonces, le ofrecería y agradezco la información del Secretario Ejecutivo, le ofrecería al representante del Partido Acción Nacional tomar este tema para obviamente promover medidas que impidan este tipo de situaciones, independientemente del sentido de la propuesta del representante, lo que sí es que debe ser analizada y discutida en sesión formal de los órganos colegiados de nuestra institución, más allá de que se presente 5 minutos antes o después, pero debe dar una solución adecuada a estos temas. _____

Entonces, celebro que el Secretario del Consejo, haya tomado cartas en el asunto, pero retomaré el asunto en la Comisión de Capacitación para que este tipo de situaciones, no vuelvan a ocurrir. _____

Gracias Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Permítanme subrayar lo que han dicho el Secretario del Consejo, y lo que ha dicho el Consejero Electoral Marco Antonio Baños para también manifestar que la vocación de esta institución es y está ceñida por el mandato a la propia Constitución Política, a los principios rectores que establece la propia Constitución Política y que estos tienen que prevalecer en todos los órganos del propio Instituto, sean órganos pertenecientes a la estructura ejecutiva como al Consejo General y a los Consejos en sus distintos niveles. _____

Creo que, éste es un tema que tiene que, como se mencionaba revisarse y tendrán que tomarse las medidas necesarias para que no vuelva a ocurrir algo semejante. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, se han agotado los asuntos del orden del día, agradezco a todos ustedes su presencia, buenas tardes. _____

No habiendo otro asunto que tratar, se levanta la sesión a las 17:12 horas. _____

La presente Acta fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 28 de marzo de dos mil dieciocho, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello. _____

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**