

7^{mo} Informe mensual,

en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en
materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas
de salida y conteos rápidos no institucionales

SECRETARÍA EJECUTIVA
Proceso Electoral Federal 2017-2018

28 de marzo de 2018

CONTENIDO

Pág.

Presentación.....	3
1.-Marco jurídico vigente.....	5
1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.....	5
1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales.....	6
1.3 Reglamento de Elecciones.....	7
2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios).....	8
2.1 Encuestas publicadas.....	8
2.2 Estudios recibidos.....	9
2.3 Desglose de la información contenida en el estudio recibido, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre el cumplimiento de los criterios científicos establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.....	10
3.-Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.....	40
3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado.....	40
4.-Avisos para realizar encuestas de salida y/ conteos rápidos no institucionales.....	43
5.-Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.....	44

Presentación

Las encuestas electorales han cobrado una notable relevancia durante los procesos electorales en México. El incremento en el número de estudios realizados y publicados para dar a conocer preferencias y tendencias electorales indica que las encuestas son uno de los elementos que más influyen en la deliberación y conversación pública en torno a las elecciones, y constituyen un factor total en la definición de estrategias de campaña de los contendientes, así como en la narrativa pública que se despliega a lo largo del proceso electoral. Por ello, las encuestas son ejercicios insustituibles y es inimaginable que los procesos electorales mexicanos carezcan de su información.

Aunado al auge de los estudios de opinión pública electoral ha crecido la preocupación por regular estos ejercicios demoscópicos, lo cual se ha traducido en el perfeccionamiento de las normas, tanto a nivel constitucional y legal, como en términos de la regulación que emite la autoridad electoral nacional (actualmente en Reglamento de Elecciones), la cual ha sido enriquecida para contar con una regulación más clara, completa y rigurosa, acorde a los lineamientos y códigos de ética internacionalmente aceptados en la materia, con el fin de establecer el contexto de exigencia que reclama el tema.

Desde hace años, el eje central de la regulación sobre la publicación de encuestas electorales reside en la emisión de los criterios generales de carácter científico y en la entrega de los estudios completos que sustentan los resultados de las encuestas que son publicadas, los cuales deben cumplir con dichos criterios. Con la reforma constitucional y legal de 2014, la regulación en materia de encuestas electorales se nacionalizó, por lo que ahora tanto el Instituto Nacional Electoral (INE) como los Organismo Públicos Locales (OPL) deben cumplir con las mismas disposiciones que establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), así como con las normas que al respecto emite el Consejo General del INE. Si bien la normatividad para regular las encuestas electorales es la misma en todo el país, le corresponde al INE y a los OPL regular las encuestas en sus respectivos ámbitos de competencia. Esto quiere decir que el INE debe regular las encuestas, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales que publiquen resultados sobre preferencias electorales de elecciones federales y los OPL, aquellas que den a conocer preferencias electorales sobre elecciones locales.

Por lo que respecta a las encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales, es importante señalar que, no obstante el ámbito de competencia del INE y los OPL explicado en el párrafo anterior, el Reglamento de Elecciones establece que en el caso de elecciones concurrentes será la Secretaría Ejecutiva del INE la que registre y acredite a las personas físicas o morales que pretendan realizar este tipo de ejercicios tanto para elecciones locales como federales. Esto es

así dado que en elecciones concurrentes existe la obligación de instalar casillas únicas, por lo cual al tratarse de levantamientos que se realizan en las casillas sería redundante el registro ante ambas autoridades. El presente informe reporta por primera ocasión información sobre las personas físicas y morales que han dado aviso al INE para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales el día de la Jornada Electoral.

El modelo de regulación de las encuestas electorales se basa centralmente en un régimen de transparencia, en el que el INE y los OPL deben difundir los estudios que respaldan los resultados de las encuestas publicadas, y ofrecer así los elementos necesarios para que se pueda valorar la calidad y rigor científico de las encuestas, y en consecuencia, contribuir a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Además de difundir los estudios que respaldan los resultados sobre encuestas electorales publicadas, la autoridad se encarga de verificar y dar a conocer si dichos estudios cumplen con los criterios de carácter científico que emite el INE y que toda persona física o moral que realice, o bien, publique resultados sobre preferencias electorales debe adoptar.

A la fecha, el INE concentra ya un acervo de valiosa información sobre las encuestas publicadas durante los procesos electorales federales de 2006, 2009, 2012, 2015 y del actual proceso electoral federal 2017-2018, que puede ser consultado en la siguiente dirección electrónica: <http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>

En cumplimiento a los artículos 213 y 251 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos de lo establecido en los artículos 144 y 145 del Reglamento de Elecciones, la **Secretaría Ejecutiva presenta el séptimo informe sobre la publicación de encuestas que tienen por objeto dar a conocer las preferencias electorales sobre elecciones federales correspondientes al periodo comprendido del 15 de febrero al 14 de marzo de 2018.**

1. Marco jurídico vigente

En los procesos electorales federales de 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015 se aplicaron lineamientos y criterios emitidos por el entonces Instituto Federal Electoral y por esta autoridad electoral, destinados a regular la realización y publicación de encuestas por muestreo en torno a las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones. Actualmente, las disposiciones reglamentarias en materia de encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales se encuentran contenidas en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, en el cual se retomaron los criterios de carácter científico aprobados por el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG220/2014, previa consulta con los profesionales del ramo y las organizaciones en que se agrupan.

Aunque las normas han sufrido modificaciones a lo largo de los años, desde sus inicios y hasta la fecha, el principio central de la regulación de las encuestas electorales ha sido la transparencia y la máxima publicidad, entendiendo que al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia -es decir, al dar a conocer la base metodológica y científica de los estudios publicados-, la autoridad electoral ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas.

En este sentido, los criterios y mejores prácticas internacionales en materia de encuestas y sondeos de opinión -acordes con la norma mexicana en la materia-, coinciden en que la posibilidad de contrastar los datos y resultados reportados en los estudios, es una de las condiciones fundamentales de la actividad científica en todas sus ramas, especialmente en la demoscopia.

1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

A partir de la reforma político electoral de 2014 se dispuso por mandato constitucional que tanto el INE como los OPL ejercerán funciones en materia de regulación de encuestas electorales; en el sentido de lo que establece el artículo 41, tal como se dispone de la siguiente manera:

- **Artículo 41**

- **Base V, Apartado B, inciso a), párrafo 5**

Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

5. La **reglas, lineamientos, criterios y formatos** en materia de resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales.

➤ **Base V, Apartado C, párrafo 8**

Apartado C. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

8. Resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior.

1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales

De la misma manera, las nuevas disposiciones surgidas de la reforma política quedaron plasmadas en la LGIPE, en la cual de manera genérica se establecieron las competencias entre los OPL y el INE; se señalaron a los sujetos obligados y sus principales obligaciones; la temporalidad de aplicación normativa; la prohibición de publicación en periodo de veda; la información que debe difundirse sobre las encuestas y que cualquier infracción será sancionada.

En la siguiente tabla se detallan cada una de las disposiciones contenidas en la LGIPE.

Tabla 1. Disposiciones contenidas en la LGIPE

Artículo	Disposición
Artículo 213, párrafo 1	<u>El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios</u> que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. <u>Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia</u> de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios.
Artículo 213, párrafo 2	<u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer</u> por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales.
Artículo 213, párrafo 3	Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión <u>deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en la realización de la encuesta o sondeo de opinión</u> en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.
Artículo 213, párrafo 4	<u>La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales</u> en el ámbito de su competencia.

Artículo 251, párrafos 5	<i>Quien solicite u ordene la publicación de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, que se realice <u>desde el inicio del proceso electoral hasta el cierre oficial de las casillas el día de la elección, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto, si la encuesta o sondeo se difunde por cualquier medio.</u> En todo caso, la difusión de los resultados de cualquier encuesta o sondeo de opinión estará sujeta a lo dispuesto en el párrafo siguiente:</i>
Artículo 251, párrafos 6	<i><u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas</u> que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, <u>queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos</u>, quedando sujetos quienes lo hicieren, a las penas aplicables a aquéllos que incurran en alguno de los tipos previstos y sancionados en la Ley General de Delitos Electorales.</i>
Artículo 251, párrafos 7	<i><u>Las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales</u> de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, <u>adoptarán los criterios generales de carácter científico</u>, que para tal efecto emita el Consejo General, previa consulta con los profesionales del ramo o las organizaciones en que se agrupen.</i>
Artículo 252	<i>Cualquier infracción a las disposiciones contenidas en el presente Capítulo será sancionada en los términos de esta Ley.</i>

Ley General en Materia de Delitos Electorales

La ley señala las penas aplicables para quienes violen el periodo de veda establecido en el que se prohíbe la publicación o difusión, por cualquier medio, de los resultados de encuestas o sondeos de opinión, disponiéndose de la siguiente manera:

- **Artículo 7, fracción XV**

Se impondrá de cincuenta a cien días multa y prisión de seis meses a tres años, a quién:

Fracción XV. *Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, publique o difunda por cualquier medio los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos.*

1.3 Reglamento de Elecciones

El Reglamento de Elecciones contiene en su Libro Tercero, Título I, Capítulo VII, las normas reglamentarias, así como los criterios de carácter científico que debe de adoptar toda persona física o moral que realice, o bien, publique encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. Estas normas reglamentarias son aplicables tanto para elecciones federales como locales y están organizadas en seis secciones, diez artículos y un anexo en donde se señalan las principales obligaciones en la materia, los sujetos obligados, los

periodos de aplicación de la normatividad, los plazos y términos bajo los cuales deben adoptarse y entregarse los criterios científicos, los informes que tiene que presentar la autoridad, los mecanismos de registro para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos, así como los controles procesales en caso de cualquier incumplimiento.

Las normas reglamentarias se organizan de la siguiente manera:

- **Sección 1.** Disposiciones generales.
- **Sección 2.** Obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión.
- **Sección 3.** Obligaciones en materia de encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales.
- **Sección 4.** Apoyo del instituto y de los OPL para la realización de los estudios de opinión.
- **Sección 5.** Monitoreo de publicaciones impresas.
- **Sección 6.** Informes de cumplimiento del instituto y de los OPL.

Finalmente, el Anexo 3 se divide en dos fracciones: la primera, es relativa a los criterios científicos que deben adoptar las personas físicas o morales que publiquen resultados de encuestas por muestreo cuyo fin sea dar a conocer preferencias electorales; y la segunda, integra los criterios que deben adoptar quienes den aviso a la autoridad de su pretensión de realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

2. Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)

2.1 Encuestas publicadas

En cumplimiento al artículo 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), en colaboración con las Juntas Locales Ejecutivas del INE, lleva a cabo el monitoreo de encuestas sobre preferencias electorales relacionadas con el Proceso Electoral Federal (PEF) 2017-2018, que comprende la revisión de 524 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 93 son nacionales y 431 locales.

Como resultado de este trabajo, el presente Informe reporta que durante el periodo comprendido del **15 de febrero al 14 de marzo** se detectaron un total de **268** publicaciones, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- I. **31 Publicaciones originales¹:** Son aquellas encuestas publicadas por primera vez por el medio que las contrata o las realiza, es decir, que se dan a conocer de manera inédita.
- II. **31 Reproducciones:** Se trata encuestas publicadas con anterioridad en algún otro medio.

¹ Una misma encuesta puede haber sido publicada en distintos medios de comunicación impresos el mismo día y por lo tanto considerarse como originales. Es decir, si bien se detectaron 31 publicaciones originales, puede ocurrir que algunas de ellas se refieran a la misma encuesta.

- III. **206 Citas:** Son publicaciones que hacen referencia a encuestas publicadas previamente, pero que retoman de manera parcial resultados dados a conocer con anterioridad.

El detalle de la información registrada como resultado del monitoreo se encuentra en el Anexo que acompaña el presente Informe.

2.2 Estudios recibidos

Durante el periodo reportado, **la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 10 estudios de encuestas sobre preferencias electorales** del presente proceso electoral federal. De éstos:

- **7 estudios corresponden a 12 publicaciones identificadas en el monitoreo realizado por la CNCS, durante el periodo que se reporta en el presente informe.**
- **1 estudio** corresponde a la entrega extemporánea respecto de la publicación reportada en el 5to informe, el cual fue entregado como resultado del procedimiento de requerimiento realizado por el INE, el cual se especifica a continuación:
 - Estudio efectuado por Berumen y publicado en el *Diario Basta!*
- **2 estudios** se refieren a dos publicaciones que fueron dadas a conocer en tres medios distintos a los monitoreados por la CNCS.

Los **10 estudios recibidos** son los que a continuación se enuncian:

1. Estudio realizado por **Mendonza Blanco&Asociados (MEBA)**, y publicado en los periódicos **El Universal Querétaro y El Financiero** el día 13 de marzo de 2018.
2. Estudio realizado por **Conteo**, y publicado en página electrónica <http://conteosc.net/> el 12 de marzo de 2018.
3. Estudio realizado por **Moreno&Sotnikova Social Research and Consulting, S.C.**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 12 de marzo de 2018.
4. Estudio realizado por **Parametría**, y publicado en las páginas de internet de **Parametría** y de **Reuters** el 7 marzo de 2018.
5. Estudio realizado por **Suasor Consultores**, y publicado en el periódico **El Heraldo** el día 5 de marzo de 2018.
6. Estudio realizado por **Conteo y Parámetro**, y publicado en el periódico **La Razón de México** el día 20 de febrero de 2018.
7. Estudio realizado por **Hora Cero-encuestas**, y publicado en el periódico **Hora Cero** el día 20 de febrero de 2018.
8. Estudio realizado por **Parámetro**, y publicado en el periódico **Imagen de Veracruz** el día 20 de febrero de 2018.
9. Estudio realizado por **Grupo Reforma**, y publicado en los periódicos **REFORMA, Metro, Mural, El Norte y Zócalo** el día 15 de febrero de 2018.
10. Estudio realizado por **Berumen**, y publicado en el periódico **Diario basta!** el 26 de diciembre de 2017.

2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como la verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre el cumplimiento de los criterios científicos establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.

1. ESTUDIO REALIZADO POR MENDOZA BLANCO & ASOCIADOS (MEBA), Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS EL UNIVERSAL QUERÉTARO Y EL FINANCIERO EL DÍA 13 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	16/02/2018
Fecha de publicación	13/03/2018
Medio de publicación	Periódicos El Universal Querétaro y El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Signum MKT,S.C.
Quién realizó	Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódicos El Universal Querétaro y El Financiero
Quién publicó	Periódicos El Universal Querétaro y El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$120,640
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Generar estimaciones sobre las preferencias electorales en la elección de Senador por el Estado de Querétaro y de Presidente Municipal por el Municipio de Querétaro.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales del INE, incluyendo su lista nominal, distritos electorales, municipios y tipo de sección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Todos los ciudadanos que cuentan con credencial de elector en el estado de Querétaro.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño de muestra es estratificado por Municipios de interés y tipo de sección electoral. La primera unidad de muestreo es la sección electoral con un muestreo de probabilidad proporcional al tamaño (PPT), la segunda es la manzana con muestreo simple aleatorio, la tercera es la vivienda simple aleatorio y la última los entrevistados en la viviendas.
c) Procedimiento de estimación	Se reportó que fueron obtenidas de las frecuencias ponderadas de acuerdo a las probabilidades de selección y sus correspondientes factores de expansión.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de muestra considerado fue de 1,600 casos, distribuidos de la siguiente manera: Querétaro 500, San Juan del Río 300, Corregidora 300 y resto del estado 500.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	En todas las estimaciones se consideró un nivel de confiabilidad del 95%. El margen máximo de error para estimación de proporciones a nivel estatal fue de $\pm 2.6\%$, mientras que en el municipio el margen de error fue de $\pm 4.6\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Se reportó un 23% de no respuesta.

que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	El abandono del informante fue de 0%, mientras que los contactos no exitosos fueron 73%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	La información se colectó cara a cara en el domicilio de los entrevistados. El trabajo de campo se realizó del 10 al 12 de enero del 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La forma de procesamiento fue través de tabulados automáticos con el software de procesamiento SPSS, los estimadores son los porcentajes obtenidos de las frecuencias ponderadas de acuerdo a las probabilidades de selección y sus correspondientes factores de expansión. Los intervalos de confianza están dados por la suma y resta de márgenes de error estatales o municipales.
7. Denominación del software	Paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fueran las elecciones para Senador ¿por quién votaría?
PAN	27%
PRI	17%
PRD	3%
PT	1%
PVEM	2%
MOVIMIENTO CIUDADANO	2%
NUEVA ALIANZA	2%
MORENA	17%
ENCUETRO SOCIAL	1%
INDEPENDIENTE	7%
ANULÓ LA BOLETA	16%
No sabe/No respondió	5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Emir Pech Sosa (Director de Investigación)
Domicilio	Viaducto Tlalpan #554. Col. San Lorenzo Huipulco CP. 14370, México. D. F.
Correo electrónico	consultores@mendozablanca.com.mx
Teléfono	Emir Pech Sosa (Director de Investigación)
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

IV. Elección Federal

Si el día de hoy fueran las elecciones para Senador,
¿por cuál partido votaría?

Total

Total de Encuestados


(Estimaciones *incluyendo* la no respuesta y los no registrados)



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

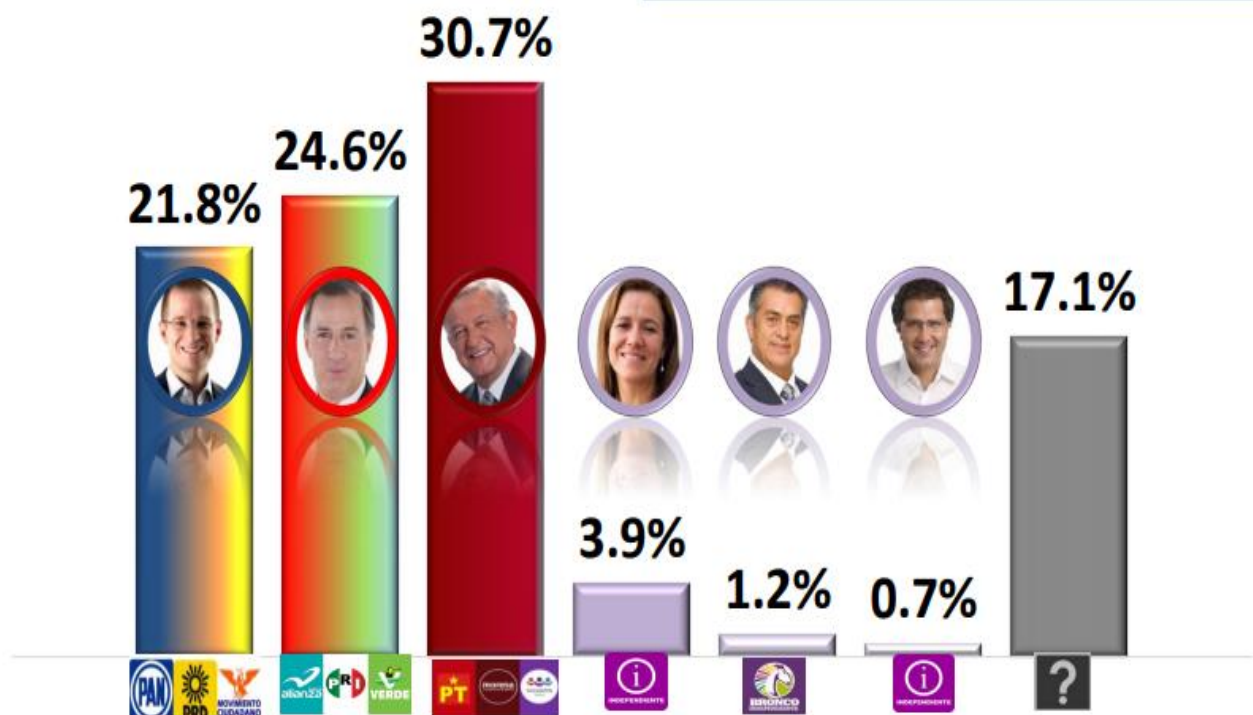
2. ESTUDIO REALIZADO POR CONTEO, Y PUBLICADO EN PÁGINA ELECTRÓNICA
[HTTP://CONTEOSC.NET/](http://conteosc.net/) EL 12 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	16/03/2018
Fecha de publicación	12/03/2018
Medio de publicación	http://conteosc.net/
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Conteo
Quién realizó	Conteo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Conteo
Quién publicó	Conteo
Recursos aplicados (\$)	\$120,000.00
Factura o informe	Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Estimar las preferencias y tendencias electorales para la elección de Presidente de la República.
2. Marco muestral	Se construyó partiendo del listado de secciones electorales que cubren la totalidad del territorio nacional (esta información la publica y/o proporciona el Instituto Nacional Electoral), en combinación de estadísticas de la lista nominal y el padrón electoral, con corte al 16 de febrero de 2018. El marco muestral se basa en unidades geográficas (secciones electorales), las cuáles constituyen las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o conglomerados de la muestra.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años cumplidos y más que al momento de la entrevista tengan su residencia permanentemente en viviendas particulares dentro del territorio nacional con credencial de elector con fotografía vigente y que la sección que tenga su identificación coincida con alguna de las seleccionadas en muestra.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Fue a través de dos etapas, en la primera (Selección de conglomerados), cada unidad primaria de muestreo está asignada a un estrato los cuales son mutuamente excluyentes. La variable de estratificación contiene como categorías las cinco circunscripciones en que se divide el país para las elecciones federales y dentro de cada circunscripción se realiza una nueva estratificación. En la segunda etapa (selección de viviendas) Las unidades secundarias de muestreo (USM) están dadas por las viviendas que se agrupan en manzanas.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados reportados se integran como estimadores ponderados. El ponderador final es el producto de un ponderador muestral (o factor de expansión) y un ponderador por postestratificación.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 1,100 entrevistas en 110 secciones electorales.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó que el nivel de confianza fue del 95%, y el margen de error del +/- 3%

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se consideraron las frecuencias de los votantes que dejaron en blanco o anularon la pregunta de preferencia electoral. En esta encuesta se realizaron 1,100 entrevistas efectivas de un total de 2,791 intentos. De los .cuales 1,691 personas rechazaron o suspendieron la entrevista. Se indicó que la no respuesta fue del 17.1%.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de intentos y rechazo fue de 60.6%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas directa, cara a cara, utilizando como herramienta para la recolección de datos un cuestionario estructurado, asimismo se empleó la metodología de urna simulada y boleta secreta (simulada por medio de tarjetas).
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se empleó el estimador de expansión simple de Horvitz-Thompson así como estimadores de razón de Hájek en los casos donde fue oportuno su empleo en lugar de los de expansión simple.
7. Denominación del software	Paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido/candidato votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	21.8%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	24.6%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	30.7%
Margarita Zavala	3.9%
Jaime Rodríguez	1.2%
Armando Ríos Piter	0.7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Benjamín Félix Lázaro
Domicilio	Calle Xocongo 237 A Int. A 201 Col. Tránsito Deleg. Cuauhtémoc C. P. 06820 Ciudad de México,
Correo electrónico	atencion@conteosc.net
Teléfono	Lic. Benjamín Félix Lázaro
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Si hoy fuera la elección para PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, ¿por cuál partido/candidato votaría usted?


Se utilizó metodología de boleta secreta y urna simulada.



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

3. ESTUDIO REALIZADO POR MORENO&SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, S.C., Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL FINANCIERO EL DÍA 12 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	16/03/2018
Fecha de publicación	12/03/2018
Medio de publicación	El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	MORENO&SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING, S.C. (Alejandro Moreno)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$58,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Gobernador en el estado de Guanajuato rumbo a las elecciones del 1 de julio, las preferencias para Diputados Federales y Senadores en la entidad, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Guanajuato definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 61 secciones.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Electores del estado de Guanajuato, para lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en múltiples etapas: En una primera etapa se seleccionaron 61 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE en el estado de Guanajuato. En la segunda etapa, dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática. En la tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. En la cuarta y última etapa, el encuestador selecciona a un entrevistado en la vivienda. En cada punto de levantamiento el encuestador se asegura que se cumpla con una distribución por sexo previamente definida de acuerdo a los datos del padrón electoral del estado
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejaron la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto).
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 854 entrevistas. El criterio de elegibilidad es que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-3.4% para el total de los 854 entrevistados.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	El 12% dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1% respondió "voto nulo" y 25% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 38% de los entrevistados no declaró preferencia por algún candidato para la elección de Gobernador.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue del 43%	
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio fueron del 2 al 5 de marzo de 2018.	
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio	
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 854 electores. Los porcentajes derivaron del conteo directo de votos en las boletas. Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error de la encuesta para los resultados totales fue de +/- 3.4%	
7. Denominación del software	La información de la encuesta se preparó en formato Excel	
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio	
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Diputados Federales, ¿por qué partido votaría usted?	Si hoy fueran las elecciones para Senadores, ¿por qué partido votaría usted?
PAN	46%	46%
PRI	18%	17%
PRD	4%	4%
PVEM	5%	4%
PT	2%	2%
MOVIMIENTO CIUDADANO	2%	3%
NUEVA ALIANZA	1%	1%
MORENA	19%	19%
INDEPENDIENTE	3%	4%
Datos de quien entrega		
Logotipo		
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga, Apoderado legal Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV	
Domicilio	Guillermo González Camarena 600 - Planta Baja Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, México, D.F., C.P. 01210, México	
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx	
Teléfono	5515797065	
Experiencia profesional y formación académica		
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí	
Verificación		
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí	
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí	

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)

Sí



Aventaja el Frente en Guanajuato

Intención de voto para gobernador

Si hoy fueran las elecciones para Gobernador del estado, ¿por quién votaría usted? (% EFECTIVO)

52

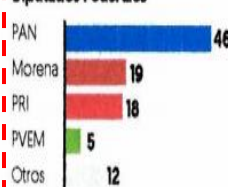


Diego Sinhué Rodríguez, PAN-PRD-MC
Gerardo Sánchez, PRI
Antares Vázquez, PT-Morena-PES
Felipe Camarena, PVEM
Candidato Nueva Alianza

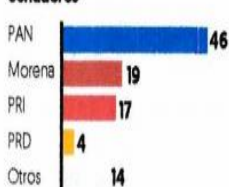
Intención de voto para...

Si hoy fueran las elecciones, ¿por qué partido votaría usted? (% EFECTIVO)

Diputados Federales



Senadores



Propone Banxico atraer al país más inversión

CONSISTENCIA.

Deben políticas públicas generar mayor capital

México debe reforzar los factores



ENTREVISTA


Alejandro Díaz de León

GOBERNADOR DEL BANXICO

Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

4. ESTUDIO REALIZADO POR **PARAMETRÍA**, Y PUBLICADO EN LAS PÁGINAS DE INTERNET DE **PARAMETRÍA** Y DE **REUTERS** EL 7 MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	9/03/2018
Fecha de publicación	7/03/2018
Medio de publicación	Páginas de internet de Parametría y de Reuters
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría
Quién realizó	Parametría
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Parametría y Reuters
Quién publicó	Parametría y Reuters
Recursos aplicados (\$)	\$300,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 80 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE. Sin embargo, debido a que en algunas secciones electorales no fue posible cumplir con la cuota de 10 entrevistas por sección, se tuvieron que agregar 4 secciones adicionales. En una segunda etapa, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística. En una tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática. En la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que para las estimaciones de las preferencias electorales el encuestador preguntó a los entrevistados diferentes reactivos, mismos que pueden ser consultados en el cuestionario que es parte del presente informe.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 800 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de +/- 3.5%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los	Después de plantear la pregunta de intención de voto por partidos, el 1% señaló que no votaría por ninguno y 20% no contestó a la pregunta. En total, sumando las opciones antes mencionadas, el 21% de los entrevistados no declaró preferencia.

que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 31 %
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara usando dispositivos electrónicos, en la vivienda de cada entrevistado. Del 24 de febrero al 1 de marzo de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 800 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivaron del conteo directo de votos en las boletas.
7. Denominación del software	Paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	21%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	16%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	35%
Margarita Zavala	10%
Jaime Rodríguez	5%
Armando Ríos Piter	1%
Ninguno/no sabe/no contestó	12%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Francisco Abundis, Director asociado
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 México, D.F.
Correo electrónico	fabundis@parametria.com.mx
Teléfono	(55) 2614-0089
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

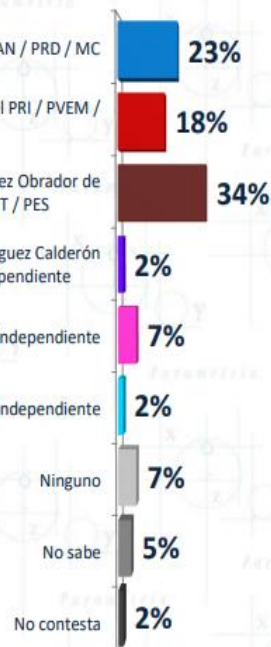
CAREOS PARA PRESIDENTE

Si hoy fuera la elección para Presidente de la República y los únicos candidatos fueran **Ricardo Anaya de la coalición PAN / PRD / Movimiento Ciudadano**, **José Antonio Meade de la coalición PRI / Partido Verde / Nueva Alianza**, **Andrés Manuel López Obrador de la coalición MORENA / Partido del Trabajo / Partido Encuentro Social**, **Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón "El Bronco" como independiente**, **Margarita Zavala como independiente** y **Armando Ríos Piter como independiente**, ¿por cuál coalición o candidato votaría usted?

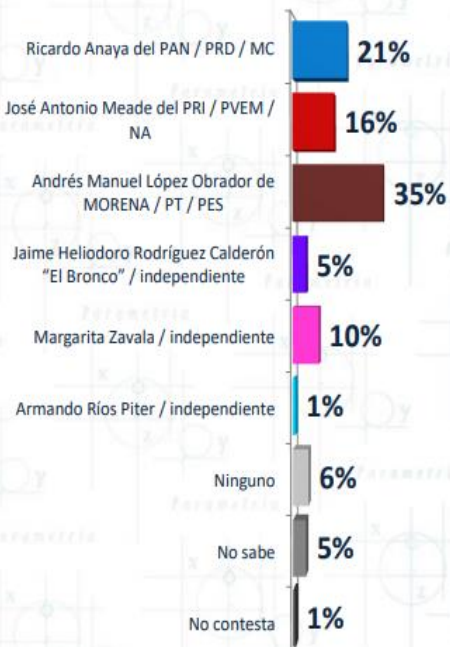
ENCUESTA NACIONAL EN VIVIENDA / 1,000 casos / Error (+/-) 3.1% / Del 25 de enero al 2 de febrero de 2018.

Parametria

Ene-18




Feb-18



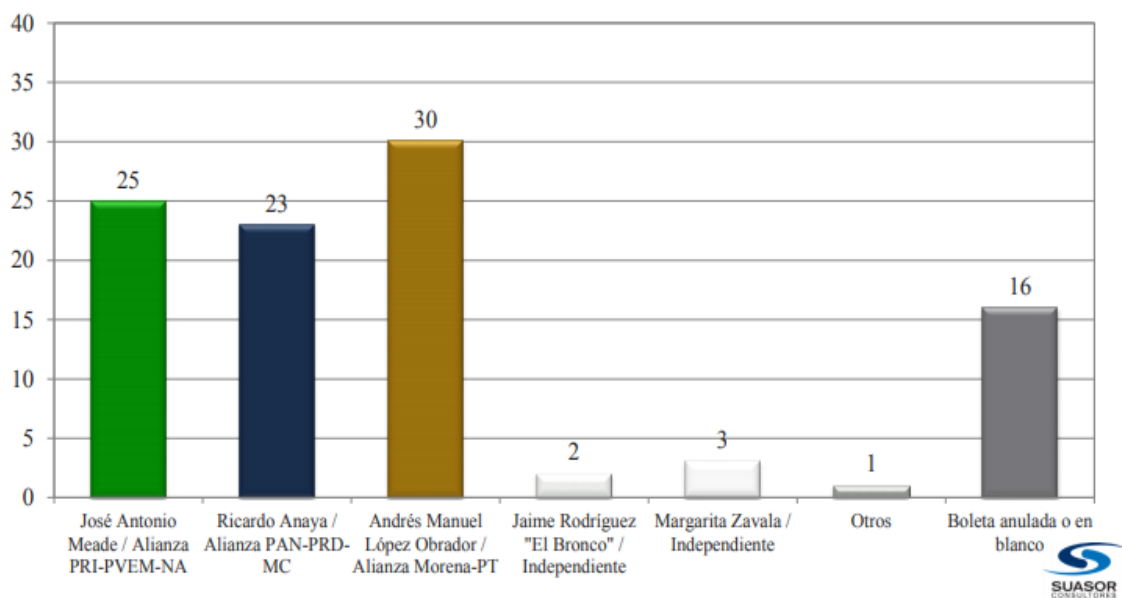
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

5. ESTUDIO REALIZADO POR SUASOR CONSULTORES, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL HERALDO EL DÍA 5 DE MARZO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	9/03/2018
Fecha de publicación	5/03/2018
Medio de publicación	El Heraldo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Heraldo
Quién realizó	Suasor Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Heraldo
Quién publicó	El Heraldo
Recursos aplicados (\$)	\$191,400.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la preferencia general en la elección del Presidente de la República Mexicana, el conocimiento de los candidatos y preferencia general por grupos de edad.
2. Marco muestral	Suasor Consultores utilizó como marco muestral las secciones electorales y el listado nominal nacional del INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años que cuentan con credencial para votar vigente con fotografía a nivel nacional y además manifiestan intención de votar el 10 de Julio.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Suasor Consultores instrumentó un protocolo para la selección de las secciones electoral y de las viviendas, en dos etapas: primera etapa, muestreo estadístico de secciones electorales, resultando seleccionadas 136 secciones, y segunda etapa, selección entre 7 y 9 viviendas por cada sección.
c) Procedimiento de estimación	Se realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de la muestra fue de 1,100 entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El margen de error de +/-3%, con un nivel de confianza e 95%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En relación a los resultados, únicamente se contabilizó la boleta nula o en blanco, la cual representó 16%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Fue del 38%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas "cara a cara" en viviendas a nivel nacional. En el periodo del 24 al 27 de febrero del presente año.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que el levantamiento de entrevistas se realizó en dispositivos móviles con un sistema que capta la información y genera automáticamente la base de datos.
7. Denominación del software	Paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	23%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	25%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	30%
Margarita Zavala	3%
Jaime Rodríguez	2%
Otros	1%
Boleta anulada o en blanco	16%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Act. Juan Manuel Herrero
Domicilio	Avenida Javier Barros Sierra 495 Piso 1- 01-123. Col. Santa Fe Del. Álvaro Obregón. C.P.01376
Correo electrónico	jmherrero@suasor.com.mx , y juan.herrero@suasor.com.mx
Teléfono	85 2 6-133 2
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí


*Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted? – **Boleta y urna simulada** Votación total*



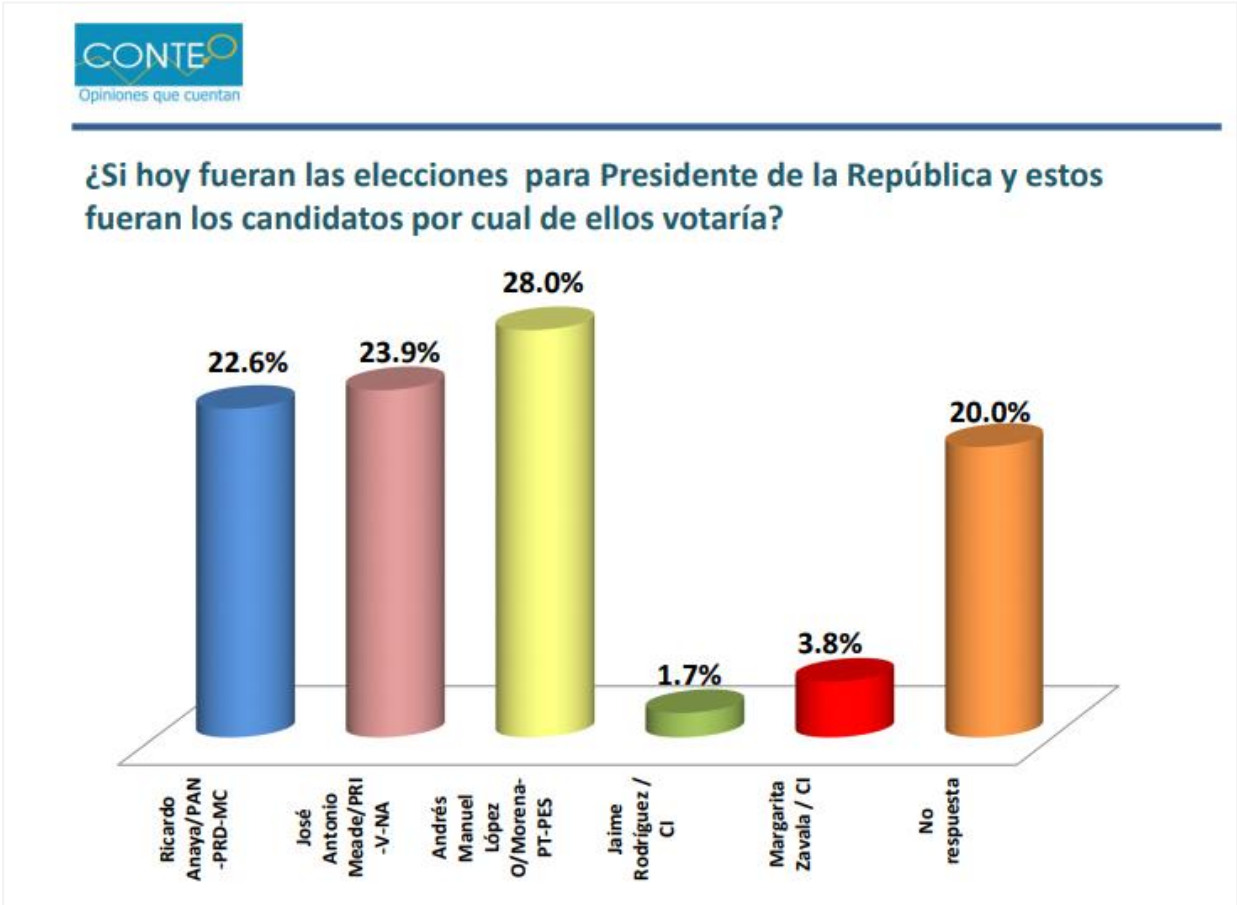
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

6. ESTUDIO REALIZADO POR CONTEO, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO LA RAZÓN DE MÉXICO EL DÍA 20 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/02/2018
Fecha de publicación	20/02/2018
Medio de publicación	La Razón de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocino	Conteo
Quién realizó	Conteo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Conteo
Quién publicó	La Razón de México
Recursos aplicados (\$)	\$140,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Estimar las preferencias y tendencias electorales para la elección de Presidente de la República de acuerdo al escenario planteado a los votantes, el día del levantamiento.
2. Marco muestral	Para el estudio que se reporta el marco de muestreo se construyó partiendo del listado de secciones electorales que cubren la totalidad del territorio nacional, esta información la publica y/o proporciona el Instituto Nacional Electoral. El marco muestral se basa en unidades geográficas (secciones electorales), las cuáles constituyen las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o conglomerados de la muestra.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años cumplidos y más que al momento de la entrevista tengan su residencia permanentemente en viviendas particulares dentro del territorio nacional con credencial de elector con fotografía vigente
b) Procedimiento de selección de unidades.	Fue a través de dos etapas, en la primera (Selección de conglomerados), cada unidad primaria de muestreo está asignada a un estrato los cuales son mutuamente excluyente. La variable de estratificación contiene como categorías las cinco circunscripciones en que se divide el país para las elecciones federales y dentro de cada circunscripción se realiza una nueva estratificación. En la segunda etapa (selección de viviendas) Las unidades secundarias de muestreo (USM) están dadas por las viviendas que se agrupan en manzanas.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados reportados se integran como estimadores ponderados. El ponderador final es el producto de un ponderador muestral (o factor de expansión) y un ponderador por postestratificación.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 1,104 entrevistas en 138 secciones electorales.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Los resultados reportados se integran como estimadores ponderados. El ponderador final es el producto de un ponderador muestral (o factor de expansión) y un ponderador por postestratificación. El estudio cuenta con un margen de error de +/- 3% con un nivel de confianza del 95%.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Las frecuencias de los votantes que dejen en blanco o anulen la pregunta de preferencia electoral serán reportadas en la estimación de la preferencia electoral bruta y se asignarán proporcionalmente a los candidatos para la estimación de las preferencias efectivas.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se indicó que fue del 20%
4. Método y fecha de recolección de la información.	El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas directas, cara a cara, utilizando como herramienta para la recolección de datos un cuestionario estructurado. Se empleó urna simulada y tarjeta con simulación de boleta electoral.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El estudio cuenta con un margen de error de +/-3% con un nivel de confianza del 95%. Los resultados reportados se integran como estimadores ponderados. El ponderador final es el producto de un ponderador muestral (o factor de expansión) y un ponderador por postestratificación.
7. Denominación del software	Paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	¿Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República y estos fueran los candidatos por cuál de ellos votaría?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	22.6%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	23.9%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	28.0%
Margarita Zavala	3.8%
Jaime Rodríguez	1.7%
No respuesta	20%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Benjamín Félix Lázaro
Domicilio	Calle Xocongo 237 A Int. A 201 Col. Tránsito Deleg. Cuauhtémoc C. P. 06820 Ciudad de México,
Correo electrónico	atencion@conteosc.net
Teléfono	Lic. Benjamín Félix Lázaro
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí


Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

7. ESTUDIO REALIZADO POR HORA CERO-ENCUESTAS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO HORA CERO EL DÍA 20 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/03/2018
Fecha de publicación	20/02/2018
Medio de publicación	Hora Cero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Hora Cero
Quién realizó	Hora Cero-encuestas
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Hora Cero
Quién publicó	Hora Cero
Recursos aplicados (\$)	\$60,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias para la candidatura del PAN al Senado en siete municipios del Estado de Nuevo León.
2. Marco muestral	Hombres y mujeres mayores de 18 años con credencial de elector radicada en las ciudades de Monterrey, Guadalupe, San Nicolás, Apodaca, San Pedro, Escobedo y Santa Catarina, Nuevo León.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mayores de 18 años radicados en los municipios de Monterrey, Guadalupe, San Nicolás, Apodaca, San Pedro, Escobedo y Santa Catarina, Nuevo León.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Entrevistas realizadas al azar en lugares públicos y domicilios. La selección de zonas se realizó utilizando una cartografía de la zona metropolitana de Monterrey proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)
c) Procedimiento de estimación	Los resultados de la encuesta se presentarán como estimadores ponderados, eliminando la no respuesta (Preferencia efectiva). El ponderador muestral es el recíproco de la probabilidad de selección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,300 entrevistas realizadas al azar con entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 96% con un margen de error de +/- 4%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que se asumió que la preferencia electoral fue igual para las personas que no contestan la entrevista y aquellas que sí lo hacen, por eso se eliminó la "no respuesta" y se reparte en partes proporcionales.

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se indicó que fue del 6 por ciento. Al ser encuestas de un máximo 2 preguntas, el nivel de rechazo fue muy bajo entre la población.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en lugares públicos. El entrevistado indica al encuestador la opción de su agrado y ésta de marca en la hoja de la encuesta. Del 26 al 30 de enero de 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se indicó que fueron dos preguntas
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se basan en las respuestas de mil 300 entrevistados con credencial para votar. Los estimadores de razón (proporciones) se calculan utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta para así poder calcular las proporciones.
7. Denominación del software	Microsoft Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones ¿por qué partido votaría para senador?
PAN	23.2%
PRI	12.4%
PRD	2.6%
PVEM	2.9%
PT	2.9%
MOVIMIENTO CIUDADANO	13.9%
NUEVA ALIANZA	0.5%
MORENA	16.1%
PES	0.2%
Ninguno	15.6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Luis Gerardo Ramos Minor
Domicilio	Carretera Ribereña Km. 3.5 Local 1, Colonia, Rancho Grande en Reynosa, Tamaulipas
Correo electrónico	editorial@horacero.com.mx
Teléfono	(899) 929-75-85
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No Indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No se incluyó
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

Víctor Fuentes, favorito para el Senado: Hora Cero Encuestas

METODOLOGÍA

FICHA	
Objetivo	Preferencias y intenciones mayores de 18 años con preferencia de género
Selección de la muestra	Personas que viven en 7 municipios metropolitanos
Muestra total	1,300 entrevistas
Fecha de levantamiento	Del 26 al 30 de enero de 2018
Rechazo a la encuesta	10%
Nivel máximo de confianza	Nivel de confianza del 90% Margen de error de +/- 4%

POR REDACCIÓN

El alcalde de San Nicolás de los Garza, Víctor Fuentes, es el favorito de los simpatizantes panistas para ser candidato al Senado de la República, según los resultados de una encuesta de Hora Cero realizada del 26 al 30 de enero de 2018 pasado.

El trabajo de campo aplicado a mil 300 personas reflejó, que con excepción de Santa Catarina, el edil nicolaíta encabeza las preferencias de los electores de su partido que señalaron que votarían por el PAN en la fórmula para el Senado. En la mayoría de los municipios alcanzó casi el 50 por ciento o más de las menciones.

El sondeo fue realizado en siete municipios metropolitanos: Monterrey, Guadalupe, San Nicolás, Apodaca, San

Pedro, Escobedo y Santa Catarina a personas mayores de edad y con credencial vigente del INE.

En Monterrey, ciudad con el mayor número de electores de la entidad, Fuentes alcanzó el 51.8 por ciento de las simpatías, tres veces más que su más cercano competidor Víctor Pineda, quien obtuvo el 16 por ciento.

En la capital regia el edil abizaco también logró el segundo porcentaje más alto de menciones por municipio, sólo detrás de San Nicolás.

En Guadalupe, el 47.4 por ciento de los que se inclinaron por el PAN al Senado mencionaron que prefieren a Fuentes.

En la hoja de la encuesta se incluyó además al diputado local Arturo Salinas, a la legisladora federal Brenda Velázquez, y a la ex senadora Judith

Díaz, quien abandonó al PAN hace días, además de la opción de indecisión.

En San Nicolás, municipio que actualmente gobierna, el 58.5 por ciento de los simpatizantes del PAN la quieren como candidata a senadora, mientras que en Apodaca lo haría el 41.5 por ciento.

En San Pedro Flores también fue el favorito al obtener 46.1 por ciento de las menciones, una cifra similar a la alcanzada en Escobedo, en donde logró el 44.5 por ciento.

El único municipio en donde el alcalde nicolaíta no lidera es Santa Catarina, en donde apenas logró el 8.5 por ciento de la preferencia de los que se inclinaron por el PAN al Senado. Aquí en primer lugar, y por amplio margen, fue para el ex alcalde y ex diputado local Víctor Pineda. ♦

Monterrey

1.- ¿Si hoy fueran las elecciones por qué partido votaría para senador?




2.- ¿De los siguientes nombres a quién preferiría como candidato del PAN al Senado?



Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

8. ESTUDIO REALIZADO POR PARÁMETRO, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS LA RAZÓN DE MÉXICO E IMAGEN DE VERACRUZ EL DÍA 20 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	23/02/2018
Fecha de publicación	20/02/2018
Medio de publicación	La Razón de México e Imagen de Veracruz
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parámetro
Quién realizó	Parámetro
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	La Razón de México e Imagen de Veracruz
Quién publicó	La Razón de México e Imagen de Veracruz
Recursos aplicados (\$)	\$70,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Evaluar el estado de la opinión pública y las preferencias electorales rumbo a la jornada electoral del 1 de julio.
2. Marco muestral	Muestreo polietápico estratificado utilizando como marco muestral el listado de secciones electorales del INE. Se tomaron aleatoriamente 100 secciones electorales. En posteriores etapas se seleccionan aleatoriamente manzanas, aceras, hogares e informantes.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos residentes en el territorio del Estado de México que cuentan con credencial de elector vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Sistema aleatorio con probabilidad proporcional a su tamaño.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó la fórmula bajo el cual se calculó la información.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 ciudadanos mayores de 18 años residentes de la República Mexicana. Encuesta en vivienda levantada del 9 al 11 de Febrero 2018.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se indicó que el diseño de la muestra garantiza que al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el +1- 3.0% en las estimaciones.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó Ninguno (6.0%), y No sabe/No contestó (9.8%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que fue del 39.9%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Encuesta cuyos resultados son representativos de las personas de 18 años y más, residentes de la República Mexicana, con credencial de elector vigente. Encuesta en vivienda levantada del 9 al 11 de Febrero 2018.

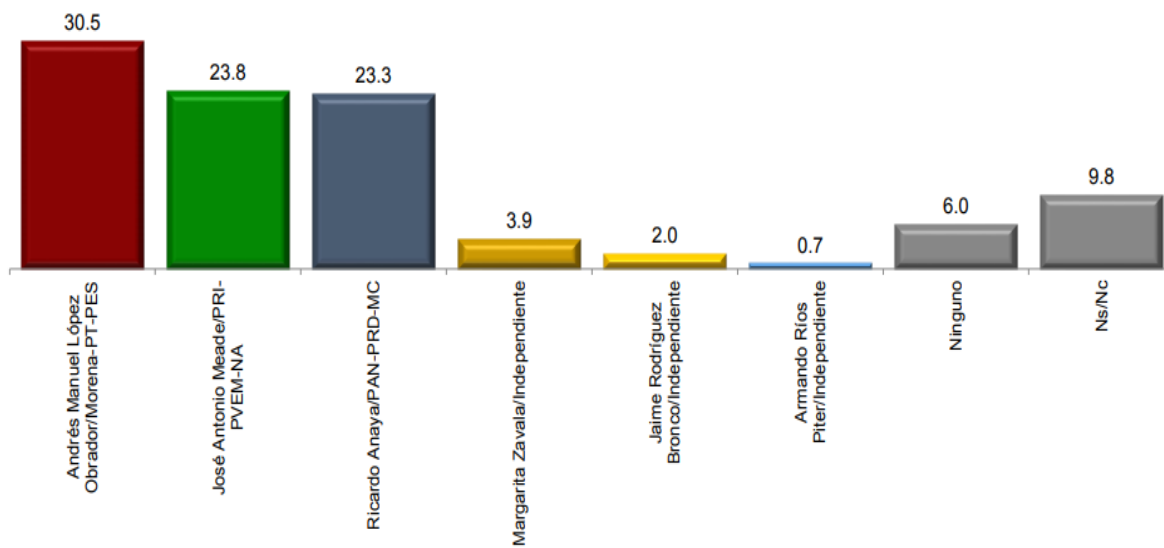
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se utilizó un esquema para el proceso de sistematización, validación y captura de la información que permitió contar con bases de datos limpias y de calidad. Esta etapa se apoya en una interfaz de entrada de datos configurables. Se verificó la congruencia de los datos capturados y en caso de que faltara algún dato o este fuera confuso. La captura se realizó a través de un sistema de captura compuesto por dos modelos: modelo en pantalla, que es la distribución de las preguntas y campos definidos para las respuestas; y modelo de la base de datos. Obteniéndose que al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa +/- 3.0% en las estimaciones.
7. Denominación del software	Visual Basic Studio Versión 6
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para presidente de la república ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	23.3%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	23.8%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	30.5%
Margarita Zavala	3.9%
Jaime Rodríguez	2.0%
Armando Ríos Pítter	0.7%
Ninguno	6.0%
Ns/nc	9.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Irineo Jesús Carreño Rodríguez
Domicilio	Tenango No. 817, Col. Sector Popular, Toluca, Estado de México. C.P. 50040
Correo electrónico	contacto@parametro.com.mx
Teléfono	01 (722) 1670489
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



ELECCIÓN PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

Si hoy fuera la elección para presidente de la república ¿por quién votaría?

Preferencia bruta por alianza




www.parametro.com.mx

Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

9. ESTUDIO REALIZADO POR GRUPO REFORMA, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS REFORMA, METRO, MURAL, EL NORTE Y ZÓCALO EL DÍA 15 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/02/2018
Fecha de publicación	15/02/2018
Medio de publicación	REFORMA, Metro, Mural, El Norte y Zócalo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Reforma
Quién realizó	Grupo Reforma
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Reforma
Quién publicó	REFORMA, Metro, Mural, El Norte y Zócalo
Recursos aplicados (\$)	\$295,577.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones para Presidente de la República del 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 100 secciones manteniendo la proporción urbano-mixto-rural, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. En cada sección se realizaron 12 entrevistas a personas seleccionadas de acuerdo con la metodología descrita en la siguiente sección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Son los ciudadanos adultos residentes en el territorio Nacional, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se efectuó principalmente en dos etapas, en la primera, se seleccionaron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, la medida del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electores por sección, registrados en la página del Instituto Nacional Electoral. En la segunda etapa, se seleccionaron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, la medida del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electores por sección, registrados en la página del Instituto Nacional Electoral, cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra.
c) Procedimiento de estimación	Se calcularon tomando en cuenta el diseño muestral complejo utilizado para la selección de las UPM y UUM. Se indicó la fórmula bajo la cual se obtuvo el resultado,
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	100 secciones electorales y 1,200 entrevistados. La variable relevante a estimar para este ejercicio de medición fue la intención de voto para cada una de las fuerzas electorales que participarán en el proceso.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95%, el error absoluto teórico (esto es, considerando un diseño sin estratos y con un muestreo aleatorio simple) fue de +/-2.8% para los 1,200 entrevistados con credencial para votar vigente,

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	El 6% manifestó "no votaría por ninguno", 3% respondió "voto en blanco" y 13% anuló la boleta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 22% de los entrevistados no declaró preferencia por alguno de los precandidatos o partidos.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo general a la encuesta fue de 27 por ciento
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplicó en la calle ni en negocios o establecimientos. Fue requisito que la persona entrevistada viviera en el domicilio seleccionado y que sea mayor de edad, además debe contar con credencial para votar expedida por el INE
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se basaron en las respuestas de 1,200 entrevistados con credencial para votar. Los estimadores de razón (proporciones) se calcularon utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta. Se indicó la fórmula que se empleó para su cálculo.
7. Denominación del software	Excel para la captura de la información. Para el análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los estimadores de razón y de sus varianzas se empleó el Paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente, ¿por quién votaría?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	25%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	14%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	33%
Margarita Zavala	4%
Jaime Rodríguez	2%
No respuesta	22%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	C.P. Gabriel Eduardo Téllez Landín
Domicilio	Av. México Coyoacán No 40. Col. Santa Cruz Atoyac
Correo electrónico	lorena.becerra@reforma.com
Teléfono	56-28-77-77
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	

Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

90 Premios de la Academia

Marvel lanza su película más ambiciosa e inclusiva hasta la fecha. **GENTE**

JUEVES 15 / FEB. / 2018 CIUDAD DE MÉXICO 64 PÁGINAS, AÑO XXV NÚMERO 8,813 \$ 20.00

REFORMA

C O R A Z Ó N D E M É X I C O

IMPONEN JERARQUÍA
Con doblete de Cristiano Ronaldo, el Real Madrid vino de atrás para derrotar 3-1 al París. St. Germain en la ida de Octavos de Final de la Champions League.

Pierde Pumas invicto
Veracruz sorprendió a domicilio a los universitarios y les pegó 1-2. **CANCHA**

ENCUESTA REFORMA Elecciones 2018

Así cierran precampañas

Si hoy fuera la elección para Presidente, ¿por quién votaría?

Candidato	NOV. 17	FEB. 18
LIDERA AMLO (MORENA-PT-PES)	31%	33%
ACELERA ANAYA (PRI-PRD-PRC)	19%	25%
SE REZAGA MEADE (PRI-PN-PRD)	17%	14%

Y NO PRENDEN...

Candidato	NOV. 17	FEB. 18
Margarita Zavala	8%	4%
Jaime Rodríguez "El Bronco"	2	2
Armando Ríos Piter "El Jaguar"	-	0
Otro	1	-
No respuesta	22	22

Restringe juez comunicación de la maestra

Aprietan a Gordillo

Prohíbe además, a petición de la PGR, limitar las visitas a su domicilio

ABEL BARAJAS

A la maestra Elba Esther Gordillo le enmendaron la plana. Un juez federal decidió restringir las visitas que recibe la ex presidenta del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) y le prohibió comunicarse vía telefónica o electrónica con personas que no estén autorizadas judicialmente.

La ex dirigente magisterial se encuentra en prisión

Agentes resguardan la casa.

Recibe SNTE millonada de la SEP

REFORMA / STAFF

Desde que Juan Díaz sustituyó a Elba Esther Gordillo en el SNTE, la SEP le ha entregado casi 4 mil millones de pesos para capacitar maestros y pagar campañas para promocionar la reforma educativa.

REFORMA tuvo acceso a los convenios firmados de 2013 a 2017.

El año pasado, el sindicato obtuvo 850 millones, y en 2016, en plena negociación de la reforma educativa, recibió 5 aportaciones por mil 80 millones de pesos en total.

suspenderán temporalmente las visitas de familiares y amigos de buena reputación, hasta en tanto se haga del conocimiento los datos antes requeridos", estableció el juez.

Si bien Caballero impuso

la Agencia de Investigación Criminal encargados de la vigilancia.


Marco Antonio del Toro, abogado de Gordillo, dijo que va a recurrir este acuerdo porque es violatorio de la

Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

10. ESTUDIO REALIZADO POR **BERUMEN**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **DIARIO BASTA!** EL 26 DE DICIEMBRE DE 2017².

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/02/2018
Fecha de publicación	26/12/2017
Medio de publicación	Diario Basta!
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Organización Editorial Acuario (Diario Basta!)
Quién realizó	Berumen
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Organización Editorial Acuario (Diario Basta!)
Quién publicó	Diario Basta!
Recursos aplicados (\$)	\$399,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la opinión de los votantes en relación a las elecciones de Gobernador de la entidad, del presidente municipal así como de Presidente de la República.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de secciones electorales del estado de Tabasco, publicado por el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años y más, residentes de la entidad, que cuentan con credencial de elector vigente con domicilio en el estado de Tabasco.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se efectuaron en tres etapas, en la primera, se seleccionaron 50 secciones electorales en cada uno de los estratos con probabilidad proporcional al número de ciudadanos en la lista nominal, de acuerdo con el Instituto Nacional Electoral; en la segunda, se seleccionaron 3 manzanas por sección electoral con probabilidad proporcional el número de ciudadanos en la lista nominal, de acuerdo a los datos del INE.
c) Procedimiento de estimación	Se realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra, y se calcularon los factores de expansión como el inverso de la probabilidad de selección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El diseño de muestra establecido para el estudio dio como resultado un tamaño de muestra de 1004 entrevistas, las cuales se realizaron cara a cara en viviendas particulares.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue de un 95%, las estimaciones del estudio tienen una precisión de 3.1% para las estimaciones a nivel estatal bajo el supuesto de un muestreo aleatorio simple.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Para el tratamiento de la No Respuesta se utilizará la técnica Listwise Deletion que utilizan los diversos paquetes estadísticos. Se estimó una tasa de no respuesta total del 33%

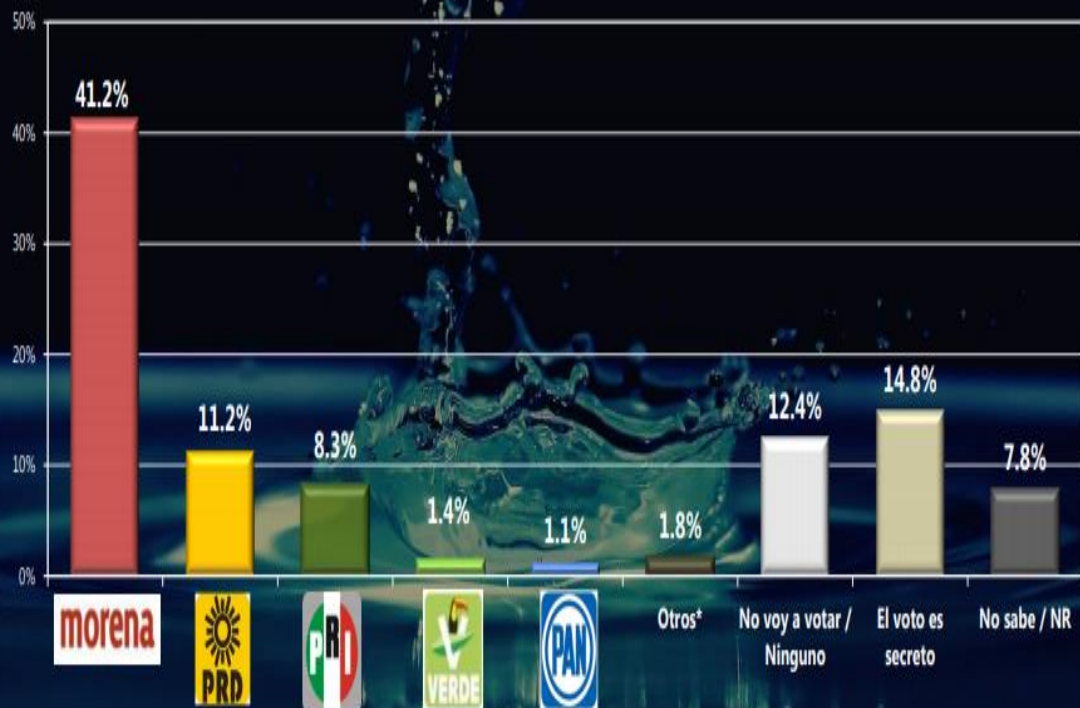
² El estudio fue entregado como resultado del procedimiento de requerimiento realizado por el INE.

que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportó que se obtuvo un 22% de rechazo.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas personales "cara a cara" en una muestra de viviendas del estado de Tabasco. La fecha de recolección de la información fue entre el 8 y el 10 de diciembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Para el procesamiento de la información, una vez realizados los ajustes por edad y sexo de la población, se calcularon los ponderadores que permiten que la información de la muestra sea aplicable a la población de 18 y más con credencial de elector. Los estimadores que se utilizaron para este estudio corresponden a proporciones, medias y estimadores de razón principalmente. Los intervalos de confianza se calcularon tomando en consideración el efecto de diseño de la muestra.
7. Denominación del software	Paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences).
8. Base de datos entregable	Sí, se adjuntó al estudio
9. Principales resultados (%)	Ahora piense por un momento en las próximas elecciones para Presidente de la República. Si el día de hoy fueran las elecciones ¿por cuál partido político votaría?
PAN	1.1%
PRI	8.3%
PRD	11.2%
PVEM	1.4%
MORENA	41.2%
No voy a votar / Ninguno	12.4%
El voto es secreto	14.8%
No sabe/No respondió	7.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. José Heriberto Galicia Mondragón
Domicilio	Ejército Nacional 436 4° Piso, Col. Chapultepec Morales, Miguel Hidalgo, CDMX, 11570
Correo electrónico	tesoreria.basta@gmail.com
Teléfono	63-63-91-03
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

Conocimiento y Evaluación de Aspirantes a Presidente de la República

Ahora piense por un momento en las próximas elecciones para Presidente de la República.
Si el día de hoy fueran las elecciones ¿por cuál partido político votaría?

Preferencia Bruta¹,
Total de Informantes



¹ La Preferencia Bruta contempla todas las respuestas de los informantes.

* Otros partidos incluye PT, MC, PANAL, PES e independiente.

ENCUESTA DE OPINIÓN SOBRE PREFERENCIAS ELECTORALES EN TABASCO 2a Medición (Diciembre de 2017)



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

3. Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.

3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado

Derivado de la verificación y compulsa que lleva a cabo la Secretaría Ejecutiva sobre los estudios recibidos y las encuestas detectadas por el monitoreo de medios impresos, en el periodo reportado se tienen registradas **19 publicaciones sobre las que no se entregó el estudio con los criterios científicos**, tal como se detalla a continuación.

- Encuesta realizada por SDP Noticias y publicada en el periódico *¡Pásala!* el 13 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
1	13/03/2018	<i>¡Pásala!</i>	<i>SDP Noticias</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Vangdata y publicada en el periódico *Vanguardia. Información con valor*, el 12 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
2	12/03/2018	<i>Vanguardia. Información con valor</i>	<i>Vangdata</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Encuesta Ciudadana y publicada en los periódicos *Capital de México*, *Capital Michoacán* y *Capital de Querétaro*, el 12 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
3	12/03/2018	<i>Capital de México</i>	<i>Encuesta Ciudadana</i>	Sin envío del estudio
4	12/03/2018	<i>Capital Michoacán</i>	<i>Encuesta Ciudadana</i>	Sin envío del estudio
5	12/03/2018	<i>Capital de Querétaro</i>	<i>Encuesta Ciudadana</i>	Sin envío del estudio

- Encuestas realizada por IPSOS y publicada en el periódico *Página 24. El mejor periodismo diario*, el 10 de marzo de 2018.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
6	10/03/2018	<i>Página 24. El mejor periodismo diario</i>	<i>IPSOS</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Buró de Estrategias y Análisis del Poder y publicada en el periódico *24 Horas El Diario sin Límites Puebla*, el 9 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
7	09/03/2018	<i>24 Horas El Diario sin Límites Puebla</i>	<i>Buró de Estrategias y Análisis del Poder</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Pauta Encuesta y publicada en los periódicos *24 Horas El Diario sin Límites* y *24 Horas el Diario sin Límites Puebla*, el 7 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
8	07/03/2018	<i>24 Horas El Diario sin Límites</i>	<i>Pauta Encuesta</i>	Sin envío del estudio
9	07/03/2018	<i>24 Horas El Diario sin Límites Puebla</i>	<i>Pauta Encuesta</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Massive Caller y publicada en los periódicos *Excélsior* e *Impacto*, el 6 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
10	06/03/2018	<i>Excélsior</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio
11	06/03/2018	<i>Impacto</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por ABCNoticias y AGA Marketing publicada en el periódico *ABC de Monterrey*, el 1 de marzo de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
12	1/03/2018	<i>ABC de Monterrey</i>	<i>ABCNoticias y AGAMarketing</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Massive Caller publicada en el periódico *Exprés de San Luis Potosí*, el 25 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
13	25/02/2018	<i>Exprés de San Luis Potosí</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Arias Consultores y publicada en el periódico *Por Esto!* el 24 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
14	24/02/2018	<i>Por Esto!</i>	<i>Arias Consultores</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Massive Caller y publicada en los periódicos *Diario de Acayucan*, *Zócalo Saltillo* y *El Financiero*, el 23 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
15	23/02/2018	<i>Diario de Acayucan</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio
16	23/02/2018	<i>Zócalo Saltillo</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio
17	23/02/2018	<i>El Financiero</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Publicum Estrategias y publicada en la revista *Proceso*, el 18 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
18	18/02/2018	<i>Proceso</i>	<i>Publicum Estrategias</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Arias Consultores y publicada en el periódico *Página 24 Aguascalientes*, el 18 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
19	18/02/2018	<i>Página 24 Aguascalientes</i>	<i>Arias Consultores</i>	Sin envío del estudio

4. Avisos para realizar encuestas de salida y/ conteos rápidos no institucionales

El Reglamento de Elecciones establece que en el caso de elecciones concurrentes, las personas físicas y morales interesadas en realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos tanto para elecciones locales como federales el día de la Jornada Electoral, deberán dar aviso por escrito al Secretario Ejecutivo del INE, acompañándolo de la información sobre los criterios generales de carácter científico que se señalan en la fracción II del Anexo 3 de dicha norma reglamentaria.

A la fecha del presente Informe, la Secretaría Ejecutiva ha recibido dos avisos por parte de personas morales para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos el próximo 1ro de julio. En ambos casos, luego de la revisión de la información presentada, se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 139 del Reglamento de Elecciones, por lo que la Secretaría Ejecutiva emitió las acreditaciones correspondientes, tal como se señala a continuación:

Acreditaciones emitidas por la Secretaría Ejecutiva		
Nombre de la persona	Entidades donde se efectuarán las encuestas de salida y/o conteos rápidos	Cargos
1 Colegio Libre de Hidalgo	Nacional (32 entidades federativas)	Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales
2 Parametría	Nacional (32 entidades federativas)	Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Diputados Locales, Ayuntamientos, Jefe de Gobierno, Alcaldías y Concejales

Cabe recordar que las personas interesadas en realizar este tipo de ejercicios deberán remitir su aviso al INE a más tardar diez días antes de la Jornada Electoral, por lo cual esta información se estará actualizando en cada informe mensual, y se dará a conocer el corte final en la página de internet del INE antes del 1ro de julio.

Finalmente, es relevante reiterar que de acuerdo al artículo de 141 del Reglamento de Elecciones “en todos los casos, la divulgación de encuestas de salida o conteos rápidos habrá de señalar clara y textualmente lo siguiente, adecuándose la redacción para el caso de elecciones locales:

Los resultados oficiales de las elecciones federales son exclusivamente aquellos que dé a conocer el Instituto Nacional Electoral y, en su caso, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.”

5.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.

En el periodo que comprende del **15 de febrero al 14 de marzo**, la Secretaría Ejecutiva del INE recibió los **informes de 29 OPL** en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, correspondientes a los estados de: 1) Aguascalientes, 2) Baja California Sur, 3) Campeche, 4) Chiapas, 5) Chihuahua, 6) Ciudad de México, 7) Coahuila, 8) Colima, 9) Durango, 10) Estado de México, 11) Guanajuato, 12) Guerrero, 13) Hidalgo, 14) Jalisco, 15) Michoacán, 16) Morelos, 17) Nuevo León, 18) Oaxaca, 19) Querétaro, 20) Quintana Roo, 21) San Luis Potosí, 22) Sinaloa, 23) Sonora, 24) Tabasco, 25) Tamaulipas, 26) Tlaxcala, 27) Veracruz, 28) Yucatán, y 29) Zacatecas.

• INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

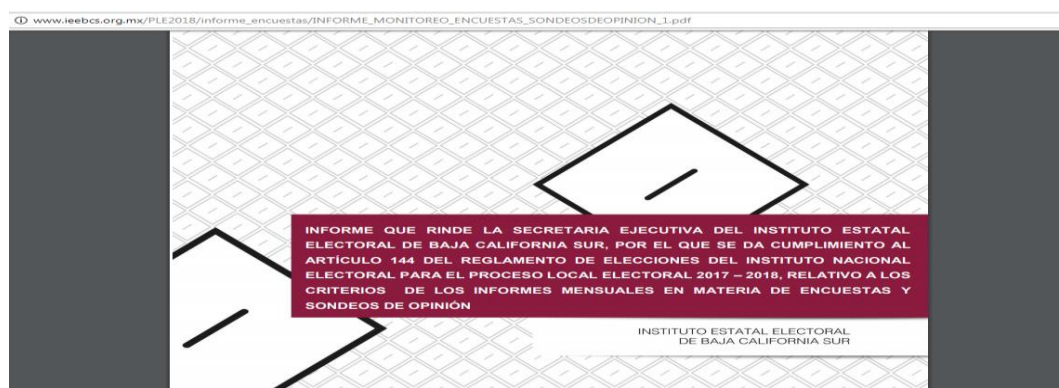
http://encuestas.ieeags.org.mx/sistema_encuestas2018/index.html



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR (IEEBCS)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 24 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

http://www.ieebcs.org.mx/PLE2018/informe_encuestas/INFORME_MONITOREO_ENCUESTAS_SONDEOSDEOPINION_3.pdf



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE (IEEC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

<http://www.ieec.org.mx/Procesos/2017/encuestas-y-sondeos>



- **INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE CHIAPAS (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

<http://www.iepc-chiapas.org.mx/monitoreo-de-publicaciones-en-materia-de-encuestas-electorales-en-medios-impresos>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero y segundo informe**

<http://www.ieechihuahua.org.mx/ Encuestas2018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (IECM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 23 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.ciudadanosuni2.mx/encuestas-2/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COAHUILA (IEC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercer y cuarto informe**

<http://www.iec.org.mx/v1/index.php/procesos/proceso-electoral-2017-2018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 24 de febrero, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero y cuarto informe**

<http://www.ieecolima.org.mx/lineamientos2018.html>



Instituto Electoral del Estado de Colima



Lineamiento para las Encuestadoras emitido por el Instituto Nacional Electoral



Lineamientos y criterios para encuestas de salida, encuestas de opinion y conteo rapidos

- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo y tercer informe**

<https://www.iepcdurango.mx/x/encuestas-comunicacion>

INICIO
 IEPC
 PARTICIPACIÓN CIUDADANA
 SALA DE PRENSA
 TRANSPARENCIA

Encuestas

1-8 de noviembre

9-15 de noviembre

16-22 de noviembre

23-29 de noviembre

30-06 de Diciembre

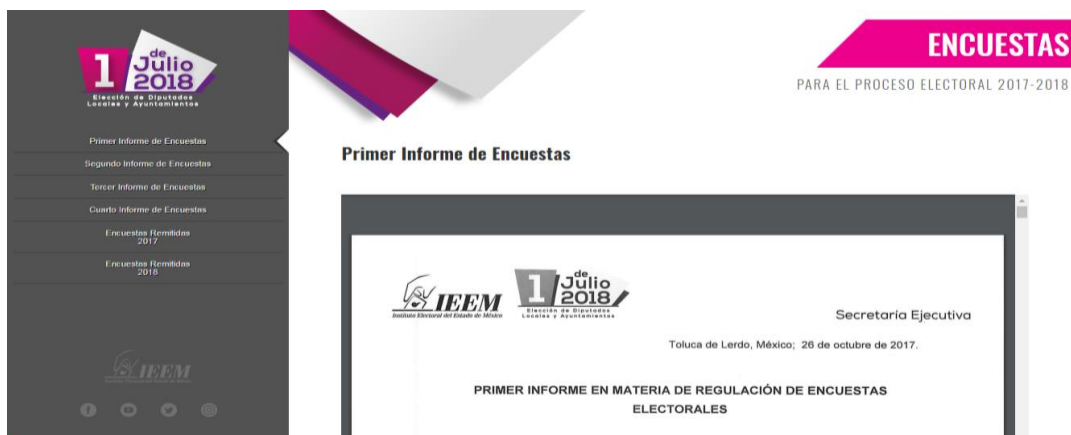
- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO (IEEM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto y sexto informe presentado a su Consejo General el 26 de febrero y 8 de marzo de 2018 respectivamente, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- Publicó en su página de internet:

- **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

<http://www.ieem.org.mx/2018/encuestas/index.html>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO (IEEG)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 23 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- Publicó en su página de internet:

- **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
- **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**
- **Estudios recibidos por OPL**

<https://ieeg.mx/preparacion-la-eleccion/>

(Ruta: Página Principal | Elecciones | Preparación de la Elección | Monitoreo de medios)



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO (IEPCGRO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 26 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, quinto y sexto informe**

<http://www.iepcgro.mx/ensoncon.html>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 15 de febrero 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero y segundo informe**



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE JALISCO (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 27 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- Publicó en su página de internet:

➤ **El primero, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

<http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018/informe-encuestas>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN (IEM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- Publicó en su página de internet:

➤ **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**

➤ **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

http://iem.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=672&catid=99



- **INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA (IMPEPAC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el décimo y décimo primero Informe presentados a su Consejo General el 21 de febrero, y 28 de febrero de 2018 respectivamente.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://impepac.mx/encuestas-electorales/>



- **COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN (CEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercer y cuarto informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.cee-nl.org.mx/>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA (IEEPCO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

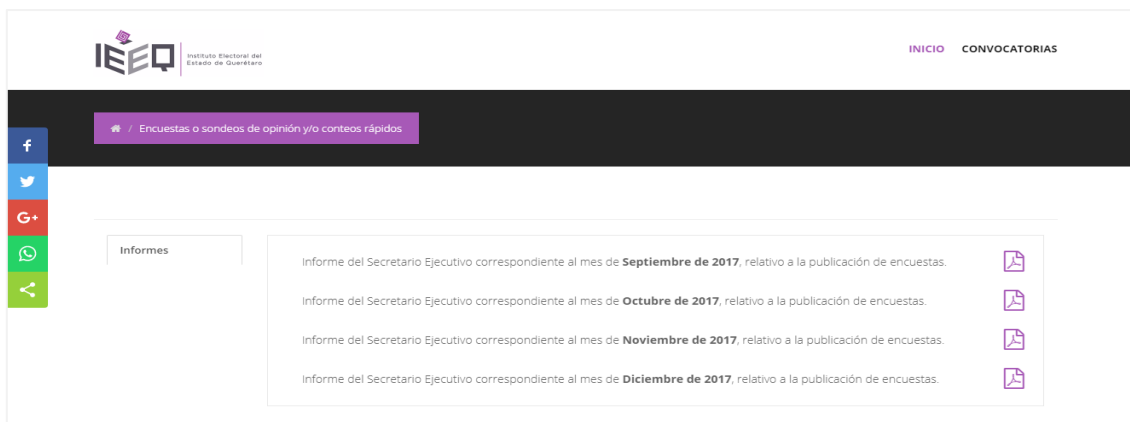
<http://www.ieepco.org.mx/elecciones-2018/informes-de-encuestas-que-rinde-la-secretaria-ejecutiva-al-consejo-general-del-ieepco>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO (IEEQ)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 27 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

<http://elecciones2018.ieeq.mx/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO (IQROO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

<http://www.iegroo.org.mx/index.php/inicio>



- **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SAN LUIS POTOSÍ (CEEPACSLP)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto y sexto Informe presentado a su Consejo General el 15 de febrero de 2018, y 28 de febrero de 2018 respectivamente, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto y sexto informe**

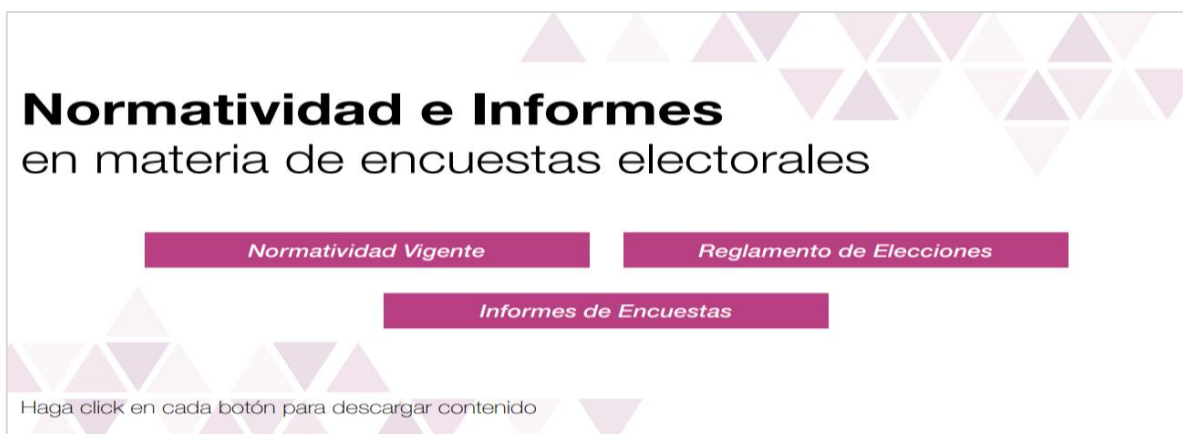
<http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/nota/id/1271/informacion/informes-de-encuestas-proceso-electoral-20172018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA (IEES)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 21 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

<https://www.ieesinaloa.mx/wp-content/uploads/Transparencia/SecretariaEjecutiva/Encuestas/Pantalla-Normatividad->



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SONORA (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto y sexto Informe presentado a su Consejo General el 15 de febrero y 13 de marzo de 2018 respectivamente, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto y sexto informe**



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TABASCO (IEPCT)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 27 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://iepct.mx/informes/>



Informe del mes de diciembre

Documentos:

- 📎 Informe para dar a conocer las preferencias electorales o tendencias de la votación

— Publicado por IEPCT el 30 de Noviembre del 2017

Informe del mes de noviembre

Documentos:

- 📎 Informe para dar a conocer las preferencias electorales o tendencias de la votación

— Publicado por IEPCT el 31 de octubre del 2017

- **INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (IETAM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**

<http://ietam.org.mx/portal/EncuestasElectorales.aspx>



- **INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 27 de febrero, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- **ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL-VERACRUZ**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente**
 - **El primer, segundo, tercer y cuarto informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://www.oplever.org.mx/proceso2017_2018/normatividad.php



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN (IEPAC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 26 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.iepac.mx/monitoreo-de-medios-impresos-proceso-electoral-ordinario-2017-2018>



• INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS (IEEZ)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el sexto Informe presentado a su Consejo General el 28 de febrero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://ieez.org.mx/PE2018/Encuestas_PE2018/Encuestas.html



El OPL de Puebla que tendrá elección local este 2018 no celebró sesión ordinaria de Consejo General dentro del periodo que se reporta en el presente Informe, o se encuentra dentro los cinco días para su entrega. Es por lo anterior, que a la fecha del presente Informe este OPL no está dentro del supuesto de incumplimiento del artículo 144 del Reglamento de Elecciones.

Es relevante aclarar que a la fecha todos los OPL han entregado al menos un informe respecto de la regulación de las encuestas electorales locales.