

INE/CG120/2018

PROCEDIMIENTO ORDINARIO

SANCIONADOR

EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

DENUNCIANTE: ADRIANA LÓPEZ CASTRO, ASÍ COMO DIVERSOS CIUDADANOS

DENUNCIADO: PARTIDO NUEVA ALIANZA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017 QUE SE DERIVA DE DIVERSOS CUADERNOS DE ANTECEDENTES¹ APERTURADOS CON MOTIVO DE OFICIOS SIGNADOS POR SERVIDORES PÚBLICOS DE ÓRGANOS DESCONCENTRADOS DE ESTE INSTITUTO, A TRAVÉS DE LOS CUALES HICIERON DEL CONOCIMIENTO DE ESTA AUTORIDAD, HECHOS PRESUNTAMENTE CONTRAVENTORES DE LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, RELACIONADOS CON LA APARICIÓN DE CIUDADANOS QUE ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR ELECTORAL Y/O CAPACITADOR ASISTENTE ELECTORAL, Y QUE SE ENCONTRARON EN EL PADRÓN DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA PRESUNTAMENTE SIN SU CONSENTIMIENTO

Ciudad de México, 28 de febrero de dos mil dieciocho.

GLOSARIO

| | |
|-------------------------------|--|
| <i>COFIPE</i> | Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales |
| <i>Consejo General</i> | Consejo General del Instituto Nacional Electoral |

¹ UT/SCG/CA/CG/111/2015, UT/SCG/CA/JLRC/CG/122/2015, UT/SCG/CA/CG/123/2015, UT/SCG/CA/CG/124/2015, UT/SCG/CA/CG/126/2015, UT/SCG/CA/CG/136/2015, UT/SCG/CA/CG/139/2015, UT/SCG/CA/CG/142/2015, UT/SCG/CA/CG/144/2015, UT/SCG/CA/CG/145/2015, UT/SCG/CA/CG/146/2015, UT/SCG/CA/CG/152/2015, UT/SCG/CA/CG/159/2015, UT/SCG/CA/CG/161/2015, UT/SCG/CA/CG/164/2015, UT/SCG/CA/CG/23/2016, UT/SCG/CA/CG/176/2015, UT/SCG/CA/CG/177/2015, UT/SCG/CA/CG/24/2016, UT/SCG/CA/CG/29/2016 y UT/SCG/CA/CG/37/2016.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| | |
|------------------------------------|--|
| <i>Constitución</i> | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| <i>Comisión</i> | Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral |
| <i>DEPPP</i> | Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral |
| <i>INE</i> | Instituto Nacional Electoral |
| <i>LGIPE</i> | Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales |
| <i>LGPP</i> | Ley General de Partidos Políticos |
| <i>Nueva Alianza</i> | Partido Nueva Alianza |
| <i>Reglamento de Quejas</i> | Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral |
| <i>Sala Superior</i> | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| <i>Tribunal Electoral</i> | Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |

ANTECEDENTES

I. El presente procedimiento se deriva de los Cuadernos de Antecedentes que fueron instaurados con motivo de diversos escritos de queja presentado por ciudadanos que aspiraban al cargo de supervisor electoral y/o capacitador asistente electoral, y que aparecieron registrados como afiliados en padrones de los Partidos Políticos Nacionales (en el caso, en el padrón de Nueva Alianza).

II. De igual manera, es necesario señalar que en los Cuadernos de Antecedentes ya referidos, se ordenó requerir a la *DEPPP*, a efecto de que informara si los ciudadanos se encontraban registrados dentro del Padrón de Afiliados de los partidos políticos, así como a los institutos políticos correspondientes, para que proporcionaran información respecto de las afiliaciones detectadas.

III. Con los resultados obtenidos de la investigación preliminar, se instruyó dar vista a cada uno de los ciudadanos respecto de los que se tramitaron los

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

Cuadernos de Antecedentes, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho correspondiera, respecto de esa información.

IV. En su oportunidad,² se dictaron acuerdos de cierre en cada uno de los citados Cuadernos y se ordenó que, en su momento, se llevará a cabo la apertura de los procedimientos sancionadores a que hubiera lugar, únicamente por cuanto hace a los ciudadanos que reiteraron su negativa respecto de la afiliación materia de controversia; por lo que, una vez agrupados por cada uno de los Partidos Políticos Nacionales con registro vigente, se apertura el procedimiento respectivo, en el caso, respecto de Nueva Alianza y los ciudadanos que enseguida se enlistan:

| No | Expediente | Ciudadano | Proceso |
|----|----------------------------|------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | UT/SCG/CA/CG/111/2015 | Adriana López Castro | Local Puebla 2015-2016 |
| 2 | | Augusto Romero Alvarado | |
| 3 | | Beatriz Lucas Altamirano | |
| 4 | | María Concepción Vázquez Gutiérrez | |
| 5 | UT/SCG/CA/JLRC/CG/122/2015 | José Luis Rodríguez Chávez | Federal 2014-2015 |
| 6 | UT/SCG/CA/CG/123/2015 | César Josué Lerdo Herrera | Local Veracruz 2015-2016 |
| 7 | | Gonzalo Blanco Osorio | |
| 8 | UT/SCG/CA/CG/124/2015 | Carlos Jahziel León García | Local Veracruz 2015-2016 |
| 9 | UT/SCG/CA/CG/126/2015 | Carmen Amelia Aldana Lozoya | Local Sinaloa 2015-2016 |
| 10 | | Eli Isabel Millán Félix | |
| 11 | UT/SCG/CA/CG/136/2015 | Rafael Hinojosa Lozano | Local Tamaulipas 2015-2016 |
| 12 | | Isis Chávez Torres | |
| 13 | UT/SCG/CA/CG/139/2015 | Antonio Hernández Hernández | Local Veracruz 2015-2016 |
| 14 | UT/SCG/CA/CG/142/2015 | Gisela Urbalejo Sánchez | Local Sinaloa 2015-2016 |
| 15 | UT/SCG/CA/CG/144/2015 | Isaías Bello Gallardo | Local Veracruz 2015-2016 |
| 16 | UT/SCG/CA/CG/145/2015 | Mateo Ortega López | Local Oaxaca 2015-2016 |

² UT/SCG/CA/CG/111/2015 (9 de junio 2016); UT/SCG/CA/CG/JLRC/CG122/2015 (9 de mayo 2016); UT/SCG/CA/CG/123/2015 (6 de junio 2016); UT/SCG/CA/CG/124/2015 (09 de mayo 2016); UT/SCG/CA/CG/126/2015 (15 de septiembre 2016); UT/SCG/CA/CG/136/2015 (29 febrero 2016); UT/SCG/CA/CG/139/2015 (1 de noviembre 2016); UT/SCG/CA/CG/142/2015 (13 octubre 2016); UT/SCG/CA/CG/144/2015 (6 de septiembre 2016); UT/SCG/CA/CG/145/2015, (12 de mayo 2016); UT/SCG/CA/CG/146/2015 (11 de octubre 2016); UT/SCG/CA/CG/152/2015 (11 de octubre 2016); UT/SCG/CA/CG/159/2015 (29 de abril 2016); UT/SCG/CA/CG/161/2015 (11 de mayo de 2016); UT/SCG/CA/CG/164/2015 (7 de febrero 2017); UT/SCG/CA/CG/23/2016 (8 de junio 2016); UT/SCG/CA/CG/176/2015 (16 de agosto 2016); UT/SCG/CA/CG/177/2015 (8 de abril de 2016); UT/SCG/CA/CG/24/2016 (23 de agosto de 2016); UT/SCG/CA/CG/29/2016 (30 de marzo 2016); UT/SCG/CA/CG/37/2016 (10 de octubre 2016).

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Expediente | Ciudadano | Proceso |
|----|---|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 17 | UT/SCG/CA/CG/146/2015 | Cristian Gómez Martínez | Local Veracruz 2015-2016 |
| 18 | UT/SCG/CA/CG/152/2015 | Juan Antonio Celestino Galván | Local Veracruz 2015-2016 |
| 19 | | Sara Isabel Ceballos Alarcón | |
| 20 | UT/SCG/CA/CG/159/2015 | Nicolás López Leyva | Local Sinaloa 2015-2016 |
| 21 | UT/SCG/CA/CG/161/2015 | Ma. del Socorro Arellano de Lara | Local Sinaloa 2015-2016 |
| 22 | | María Oliva Fernández Silva | |
| 23 | | Salvador Murillo Flores | |
| 24 | | David Josué Gaucín Ibarra | |
| 25 | | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra | |
| 26 | | Mari Carmen Bravo López | |
| 27 | UT/SCG/CA/CG/164/2015 y UT/SCG/CA/CG/23/2016 | Rebeca Ruth Ramírez Flores | Local Tamaulipas 2015-2016 |
| 28 | UT/SCG/CA/CG/176/2015 | Edgar Eleazar Reyes Rosas | Local Chihuahua 2015-2016 |
| 29 | UT/SCG/CA/CG/177/2015 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas | Local Veracruz 2015-2016 |
| 30 | | Aldo Smith Campos Gómez | |
| 31 | UT/SCG/CA/CG/24/2016 | Herlinda Mendoza Cuacua | Local Veracruz 2015-2016 |
| 32 | UT/SCG/CA/CG/29/2016 | Cinthyia Alfaro Carrillo | Local Baja California 2015-2016 |
| 33 | | Kenneth Alí Lozano García | |
| 34 | | Leobardo Duarte Martínez | |
| 35 | UT/SCG/CA/CG/37/2016 | Bruno Eduardo León Gómez | Local Puebla 2015-2016 |
| 36 | | Alejandra López de Jesús | |
| 37 | | Rosa Yadira Pérez Ruiz | |

R E S U L T A N D O

I. REGISTRO, ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.³ El veinte de octubre de dos mil diecisiete, el Titular de la *UTCE* instruyó la integración —a partir de los Acuerdos de cierre de los cuadernos de antecedentes que fueron precisados previamente—, del expediente en que se actúa, el cual quedó registrado con la clave **UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**, como un procedimiento sancionador ordinario por la presunta indebida afiliación y el uso indebido de datos personales para ese fin.

³ Visible a páginas 1960 a 1968 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

En el acuerdo en cita, se admitió a trámite el procedimiento de sanción señalado con anterioridad y se ordenó reservar lo relativo al emplazamiento, hasta en tanto fueran compiladas y analizadas las constancias que integrarían dicho expediente, y se determinara la pertinencia o no de la realización de nuevas diligencias de investigación.

De igual manera, se instruyó atraer, de los referidos cuadernos de antecedentes, copia certificada de las constancias necesarias para la eficaz tramitación del presente asunto.

Finalmente, se ordenó la notificación de dicho acuerdo de admisión a *Nueva Alianza*, así como a los ciudadanos denunciados.

II. EMPLAZAMIENTO.⁴ El ocho de noviembre de dos mil diecisiete previa integración de las constancias aludidas en el párrafo anterior, se ordenó el emplazamiento a *Nueva Alianza*, para efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara los medios de prueba que considerara pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

| Sujeto – Oficio | Notificación-Plazo | Respuesta |
|---|---|--|
| <i>Nueva Alianza</i> INE-UT/8443/2017 ⁵ 08/11/2017 | Citatorio: ⁶ 10 de noviembre de 2017. Cédula: ⁷ 13 de noviembre de 2017. Plazo: 14 al 21 de noviembre de 2017. | Escrito signado por el representante suplente de <i>Nueva Alianza</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 22 de noviembre de 2017 ⁸ Extemporáneo |

⁴ Visible a páginas 2444 a 2454 del expediente.

⁵ Visible a página 2498 del expediente.

⁶ Visible a página 2499 a 2502 del expediente.

⁷ Visible a página 2503 a 2504 del expediente.

⁸ Visible a páginas 2542 a 2545 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

III. ALEGATOS.⁹ El veintidós de noviembre de dos mil diecisiete se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera.

El acuerdo de vista para alegatos, se diligenció en los siguientes términos:

Denunciado

| Sujeto – Oficio | Notificación-Plazo | Respuesta |
|--|---|---|
| <i>Nueva Alianza</i> INE-UT/8822/2017 ¹⁰ 22/11/2017 | Citatorio: ¹¹ 28 de noviembre de 2017. Cédula: ¹² 29 de noviembre de 2017. Plazo: 30 de noviembre al 6 de diciembre de 2017. | Escrito signado por el representante suplente de <i>Nueva Alianza</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 05 de diciembre de 2017 ¹³ Escrito signado por el representante propietario de <i>Nueva Alianza</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 06 de diciembre de 2017 ¹⁴ |

Denunciantes

| No | Quejosos – Oficio | Notificación-Plazo | Respuesta |
|----|--|---|-----------|
| 1 | Adriana López Castro INE-UT/8787/2017 ¹⁵ | Citatorio: 07 de diciembre de 2017. Cédula: 08 de diciembre de 2017. Plazo: 11 al 15 de diciembre de 2017. | ----- |
| 2 | Augusto Romero Alvarado INE-UT/8788/2017 ¹⁶ | Cédula: 08 de diciembre de 2017. Plazo: 11 al 15 de diciembre de 2017. | ----- |
| 3 | Beatriz Lucas Altamirano INE-UT/8789/2017 ¹⁷ | Cédula: 08 de diciembre de 2017. Plazo: 11 al 15 de diciembre de 2017. | ----- |
| 4 | María Concepción Vázquez Gutiérrez INE-UT/8790/2017 ¹⁸ | Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017. | ----- |
| 5 | José Luis Rodríguez Chávez INE-UT/8791/2017 ¹⁹ | Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017. | ----- |

⁹ Visible a páginas 2546 a 2550 del expediente.

¹⁰ Visible a página 2564 del expediente.

¹¹ Visible a página 2565 a 2570 del expediente.

¹² Visible a página 2571 a 2572 del expediente.

¹³ Visible a página 2576 a 2577 del expediente.

¹⁴ Visible a página 2578 a 2581 del expediente.-

¹⁵ Visible a páginas 2774-2775 del expediente.

¹⁶ Visible a página 2779 del expediente.

¹⁷ Visible a página 2784 del expediente.

¹⁸ Visible a página 2789 del expediente.

¹⁹ Visible a página 2844 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Quejosos – Oficio | Notificación-Plazo | Respuesta |
|----|---|---|--------------------------|
| 6 | César Josué Lerdo Herrera INE-UT/8792/2017 ²⁰ | Citatorio: 19 de diciembre de 2017. Cédula: 20 de diciembre de 2017. Plazo: 21 al 26 de diciembre de 2017. | ----- |
| 7 | Gonzalo Blanco Osorio INE-UT/8793/2017 ²¹ | Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017. | 07/12/2017 ²² |
| 8 | Carlos Jahziel León García INE-UT/8794/2017 ²³ | Cédula: 11 de diciembre de 2017. Plazo: 12 al 18 de diciembre de 2017. | 18/12/2017 ²⁴ |
| 9 | Carmen Amelia Aldana Lozoya INE-UT/8795/2017 ²⁵ | Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017. | ----- |
| 10 | Eli Isabel Millán Félix INE-UT/8796/2017 ²⁶ | Cédula: 05 de diciembre de 2017. Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2017. | ----- |
| 11 | Rafael Hinojosa Lozano INE-UT/8797/2017 ²⁷ | Cédula: 11 de diciembre de 2017. Plazo: 12 al 18 de diciembre de 2017. | 12/12/2017 ²⁸ |
| 12 | Isis Chávez Torres INE-UT/8798/2017 ²⁹ | Cédula: 05 de diciembre de 2017. Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2017. | ----- |
| 13 | Antonio Hernández Hernández INE-UT/8799/2017 ³⁰ | Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017. | ----- |
| 14 | Gisela Urbalejo Sánchez INE-UT/8800/2017 ³¹ | Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017. | ----- |
| 15 | Isaías Bello Gallardo INE-UT/8801/2017 ³² | Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017. | ----- |
| 16 | Mateo Ortega López INE-UT/8802/2017 ³³ | Cédula: 01 de diciembre de 2017. Plazo: 04 de 08 diciembre de 2017. | 04/12/2017 ³⁴ |
| 17 | Cristian Gómez Martínez INE-UT/8803/2017 ³⁵ | Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017. | ----- |
| 18 | Juan Antonio Celestino Galván INE-UT/8804/2017 ³⁶ | Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017. | ----- |

²⁰ Visible a página 2831 del expediente.

²¹ Visible a página 2723 del expediente.

²² Visible a página 2726 del expediente.

²³ Visible a página 2761 del expediente.

²⁴ Visible a páginas 2902-2905 del expediente.

²⁵ Visible a página 2673 del expediente.

²⁶ Visible a página 2677 del expediente.

²⁷ Visible a página 2693 del expediente.

²⁸ Visible a página 2814 del expediente.

²⁹ Visible a página 2696 del expediente.

³⁰ Visible a página 2749 del expediente.

³¹ Visible a página 2681 del expediente.

³² Visible a página 2731 del expediente.

³³ Visible a página 2584 del expediente.

³⁴ Visible a página 2588 del expediente.

³⁵ Visible a página 2755 del expediente.

³⁶ Visible a página 2736 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Quejosos – Oficio | Notificación-Plazo | Respuesta |
|----|--|---|-----------|
| 19 | Sara Isabel Ceballos Alarcón INE-UT/8805/2017 ³⁷ | Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017. | ----- |
| 20 | Nicolás López Leyva INE-UT/8806/2017 ³⁸ | Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017. | ----- |
| 21 | Ma. del Socorro Arellano de Lara INE-UT/8807/2017 ³⁹ | Cédula: 01 de diciembre de 2017. Plazo: 04 al 08 de diciembre de 2017. | ----- |
| 22 | María Oliva Fernández Silva INE-UT/8808/2017 ⁴⁰ | Cédula: 19 de diciembre de 2017. Plazo: 20 al 27 de diciembre de 2017. | ----- |
| 23 | Salvador Murillo Flores INE-UT/8809/2017 ⁴¹ | Cédula: 19 de diciembre de 2017. Plazo: 20 al 27 de diciembre de 2017. | ----- |
| 24 | David Josué Gaucín Ibarra INE-UT/8810/2017 ⁴² | Citatorio: 04 de diciembre de 2017. Cédula: 05 de diciembre de 2017. Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2017. | ----- |
| 25 | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra INE-UT/8811/2017 ⁴³ | Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 05 al 11 de diciembre de 2017. | ----- |
| 26 | Mari Carmen Bravo López INE-UT/8812/2017 ⁴⁴ | Citatorio: 04 de diciembre de 2017. Cédula: 05 de diciembre de 2017. Plazo: 06 al 12 de diciembre de 2017. | ----- |
| 27 | Rebeca Ruth Ramírez Flores INE-UT/8813/2017 ⁴⁵ | Cédula: 06 de diciembre de 2017. Plazo: 07 al 13 de diciembre de 2017. | ----- |
| 28 | Edgar Eleazar Reyes Rosas Cédula de Estrados ⁴⁶ 22/11/2017 | Estrados: 22 de noviembre de 2017. Plazo: 23 al 29 de noviembre de 2017. | ----- |
| 29 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas Cédula de Estrados ⁴⁷ 22/11/2017 | Estrados: 22 de noviembre de 2017. Plazo: 23 al 29 de noviembre de 2017. | ----- |
| 30 | Aldo Smith Campos Gómez Cédula de Estrados ⁴⁸ 22/11/2017 | Estrados: 22 de noviembre de 2017. Plazo: 23 al 29 de noviembre de 2017. | ----- |
| 31 | Herlinda Mendoza Cuacua INE-UT/8815/2017 ⁴⁹ | Cédula: 04 de diciembre de 2017. Plazo: 5 al 11 de diciembre de 2017. | ----- |

³⁷ Visible a página 2742 del expediente.

³⁸ Visible a página 2684 del expediente.

³⁹ Visible a página 2604 del expediente.

⁴⁰ Visible a página 2607 del expediente.

⁴¹ Visible a página 2610 del expediente.

⁴² Visible a página 2619 del expediente.

⁴³ Visible a página 2628 del expediente.

⁴⁴ Visible a página 2631 del expediente.

⁴⁵ Visible a página 2699 del expediente.

⁴⁶ Visible a página 2551 del expediente.

⁴⁷ Visible a página 2551 del expediente.

⁴⁸ Visible a página 2551 del expediente.

⁴⁹ Visible a página 2594 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Quejosos – Oficio | Notificación-Plazo | Respuesta |
|----|---|---|--------------------------|
| 32 | Cinthya Alfaro Carrillo INE-UT/8816/2017 ⁵⁰ | Cédula: 18 de diciembre de 2017. Plazo: 19 al 25 de diciembre de 2017. | ----- |
| 33 | Kenneth Alí Lozano García INE-UT/8817/2017 ⁵¹ | Cédula: 01 de diciembre de 2017. Plazo: 04 al 08 de diciembre de 2017. | ----- |
| 34 | Leobardo Duarte Martínez INE-UT/8818/2017 ⁵² | Cédula: 01 de diciembre de 2017. Plazo: 04 al 08 de diciembre de 2017. | ----- |
| 35 | Bruno Eduardo León Gómez INE-UT/8819/2017 ⁵³ | Cédula: 08 de diciembre de 2017. Plazo: 11 al 15 de diciembre de 2017. | 08/12/2017 ⁵⁴ |
| 36 | Alejandra López de Jesús INE-UT/8820/2017 ⁵⁵ | Citatorio: 06 de diciembre de 2017. Cédula: 07 de diciembre de 2017. Plazo: 08 al 14 de diciembre de 2017. | ----- |
| 37 | Rosa Yadira Pérez Ruiz INE-UT/8821/2017 ⁵⁶ | Cédula: 06 de diciembre de 2017. Plazo: 07 al 12 de diciembre de 2017. | ----- |

IV. GLOSA DE CONSTANCIAS RELATIVAS A MA. DEL SOCORRO ARELLANO LARA.⁵⁷ En razón de que la ciudadana en cita —quejosa en el presente asunto, presentó dos escritos (de fechas uno y catorce de diciembre de dos mil diecisiete), en el expediente UT/SCG/Q/YGM/JD05/QRO/46/2017, con motivo de su supuesta indebida afiliación a *Nueva Alianza*, en dicho procedimiento se determinó la escisión de las constancias respectivas a fin de integrarlas al asunto en que se actúa y, así, conocer sobre esa conducta.

V. VISTA A NUEVA ALIANZA.⁵⁸ El ocho de enero de dos mil dieciocho, se determinó dar vista al partido político de mérito, con copia de las constancias referentes a la supuesta indebida afiliación de Ma. Del Socorro Arellano Lara, a fin de que formularan lo que a su derecho conviniera, mismo que fue notificado conforme a lo siguiente:

⁵⁰ Visible a página 2839 del expediente.

⁵¹ Visible a página 2651 del expediente.

⁵² Visible a página 2655 del expediente.

⁵³ Visible a página 2794 del expediente.

⁵⁴ Visible a página 2794 del expediente.

⁵⁵ Visible a página 2803 del expediente.

⁵⁶ Visible a página 2808 del expediente.

⁵⁷ Visible a páginas 2853 a 2877 del expediente.

⁵⁸ Visible a páginas 2911 a 2918 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

| Sujeto – Oficio | Notificación-Plazo | Respuesta |
|--|--|--|
| <i>Nueva Alianza</i> INE-UT/0473/2018 ⁵⁹ | Citatorio: ⁶⁰ 16 de enero de 2018. Cédula: ⁶¹ 17 de enero de 2018. Plazo: 18 al 24 de enero de 2018 | Oficio RNA011/2018, firmado por el representante suplente de <i>Nueva Alianza</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 18 de enero de 2018 ⁶² |

VI. ELABORACIÓN DE PROYECTO. En su oportunidad, toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente Proyecto de Resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión*.

VII. SESIÓN DE LA COMISIÓN. En la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria urgente de carácter privado, celebrada el veintidós de febrero de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas, aprobó el proyecto por unanimidad de votos de las Consejeras Electorales Beatriz Claudia Zavala Pérez y Adriana Margarita Favela Herrera, presentes en la sesión.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de

⁵⁹ Visible a página 2927 del expediente.

⁶⁰ Visible a páginas 2928 a 2930 del expediente.

⁶¹ Visible a páginas 2931 a 2932 del expediente.

⁶² Visible a página 2935 a 2939 del expediente.

datos personales, por parte de Nueva Alianza, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del COFIPE, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy INE— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el Consejo General.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas a *Nueva Alianza*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,⁶³ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.

⁶³ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el COFIPE, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que las presuntas faltas (indebida afiliación) se cometieron **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que en todos los casos el registro o afiliación de los quejosos a *Nueva Alianza* se realizó antes del treinta y uno de marzo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido **entre el uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce**, siendo que precisamente el registro realizado en ese periodo corresponden las más recientes fechas de alta de los quejosos en Nueva Alianza.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el COFIPE,⁶⁴ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la LGIPE, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. LITIS

En el presente asunto se debe determinar si *Nueva Alianza* afilió indebidamente o no a los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*.

2. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho,

⁶⁴ El COFIPE estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la Constitución Federal, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002 emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES.**⁶⁵

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,⁶⁶ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país;

⁶⁵ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

⁶⁶ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación — para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

“**Artículo 23.** Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos

a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y

- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados

exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y

la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna de *Nueva Alianza*

A efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del partido político, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de los Estatutos de *Nueva Alianza* consiste precisamente en el incumplimiento de sus propias normas de afiliación.⁶⁷

“ARTÍCULO 6.- Nueva Alianza es una organización abierta a todos los mexicanos y mexicanas que deseen participar en la vida democrática nacional y quieran contribuir con propuestas y esfuerzo al desarrollo de México. Las mexicanas y los mexicanos podrán integrarse de manera libre, individual y pacífica a Nueva Alianza bajo dos modalidades: afiliados y aliados.

ARTÍCULO 7.- Se considera afiliado toda persona que de manera individual, libre, voluntaria, personal y pacífica desee afiliarse y cumpla con los siguientes requisitos:

⁶⁷ Consultable en la página de internet de *Nueva Alianza*, o bien en la dirección electrónica: https://www.nueva-alianza.org.mx/estatuto/estatuto_27062014.pdf

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

- a)** Ser ciudadano mexicano;
- b)** Encontrarse en pleno goce de sus derechos político-electorales;
- c)** Gozar de buena reputación y tener un modo honesto de vivir;
- d)** Compartir la ideología partidaria contenida en los Documentos Básicos; y
- e)** Suscribir el formato de solicitud aprobado por la Comisión Nacional de Afiliación y los documentos anexos que especifica el Reglamento de la materia;

Para acreditar la calidad de afiliado, la Comisión Nacional de Afiliación de Nueva Alianza expedirá la constancia respectiva en términos del Reglamento que norma la materia.

Para poder formar parte de cualquier órgano de gobierno partidista en cualquiera de sus niveles, los aspirantes deberán acreditar su calidad de afiliado.

ARTÍCULO 8.- Se considera aliado a todo mexicano que simpatice con las causas de Nueva Alianza, y manifieste su deseo de colaborar con los programas, fines y actividades de nuestro Instituto Político.

...

ARTÍCULO 9 BIS.- Para su funcionamiento, la Comisión Nacional de Afiliación tendrá como principios rectores la legalidad, certeza, imparcialidad, objetividad, honorabilidad, transparencia y demás requisitos contemplados en el presente ordenamiento.

El procedimiento de afiliación al Partido Nueva Alianza es un acto jurídico bilateral que inicia con la presentación de la solicitud correspondiente por parte de la persona interesada y concluye con la emisión del Dictamen respectivo emitido por la Comisión Nacional de Afiliación de Nueva Alianza; este procedimiento deberá regirse por lo establecido en el Reglamento de la materia.

Los datos personales proporcionados con motivo de la presentación de solicitudes de afiliación, serán utilizados exclusivamente para fines partidarios, y deberán ser protegidos de conformidad con la legislación aplicable, el presente Estatuto y el Reglamento correspondiente.”

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir

libre e individualmente si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.

- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- A *Nueva Alianza* podrán afiliarse los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus

datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante de *Nueva Alianza*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso *Nueva Alianza*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de

manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos

políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,⁶⁸ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,⁶⁹ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria⁷⁰ y como estándar probatorio.⁷¹

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁷² ha estimado que es posible derrotar la presunción

⁶⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

⁶⁹ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

⁷⁰ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

⁷¹ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

⁷² Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LGPE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la

expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros

medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

4. HECHOS ACREDITADOS Y PRECISIONES

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por los *quejosos*, versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, al ser incorporados al padrón de *Nueva Alianza*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, debe precisarse lo siguiente:

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|----------------------|--|--|--|
| 1 | Adriana López Castro | 13 de noviembre de 2015 ⁷³ 27 de noviembre de 2015 ⁷⁴ | Afiliado | Afiliado Oficio 397/11/15, firmado por la Representante Propietaria de <i>Nueva Alianza</i> ante el Consejo Local del <i>INE</i> en Puebla, por el que informó que sí se encontraba en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de su expediente al estar totalmente deteriorado. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-------------------------|--|--|--|
| 2 | Augusto Romero Alvarado | 10 de noviembre de 2015 ⁷⁵ 01 de diciembre de 2015 ⁷⁶ | Afiliado | Afiliado Oficio 397/11/15, firmado por la Representante Propietaria de <i>Nueva Alianza</i> ante el Consejo Local del <i>INE</i> en Puebla, por el que informó que sí se encontraba en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de su expediente al estar totalmente deteriorado. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

⁷³ Visible a página 3 del expediente

⁷⁴ Visible a páginas 64 y 65 del expediente

⁷⁵ Visible a página 5 del expediente

⁷⁶ Visible a páginas 73 y 74 del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|--------------------------|--|--|---|
| 3 | Beatriz Lucas Altamirano | 12 de noviembre de 2015 ⁷⁷ 01 de diciembre de dos mil quince ⁷⁸ | Afiliado | Afiliado Oficio 397/11/15, signado por la Representante Propietaria de <i>Nueva Alianza</i> ante el Consejo Local del INE en Puebla, por el que informó que sí se encontraba en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de su expediente al estar totalmente deteriorado. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|------------------------------------|--|--|---|
| 4 | María Concepción Vázquez Gutiérrez | 13 de noviembre de 2015 ⁷⁹ 27 de noviembre de 2015 ⁸⁰ | Afiliado | Afiliado Oficio 397/11/15, signado por la Representante Propietaria de <i>Nueva Alianza</i> ante el Consejo Local del INE en Puebla, por el que informó que sí se encontraba en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de su expediente al estar totalmente deteriorado. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|--|----------------------------|--|--|--------------------------------------|
| 5 | José Luis Rodríguez Chávez | 07 de diciembre de 2015 ⁸¹ | Afiliado | No afiliado |
| Conclusiones | | | | |
| Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

⁷⁷ Visible a página 7 del expediente

⁷⁸ Visible a páginas 82 y 83 del expediente.

⁷⁹ Visible a página 9 del expediente.

⁸⁰ Visible a páginas 55 y 56 del expediente.

⁸¹ Visible a página 146 (disco compacto) del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------------|--|--|---|
| 6 | César Josué Lerdo Herrera | Oficio INE/JDE03/VE/1959/2015 ⁸² | Afiliado 01-10-2013 | Afiliado No es considerado miembro activo, ya que no se encontró expediente vigente de ese ciudadano, por lo cual no contaba con documentos que acreditaran su afiliación. |

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------|--|--|---|
| 7 | Gonzalo Blanco Osorio | Oficio INE/JDE03/VE/1962/2015 ⁸³ | Afiliado 01-11-2013 | Afiliado No es considerado miembro activo, ya que no se encontró expediente vigente de ese ciudadano, por lo cual no contaba con documentos que acreditaran su afiliación. |

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|----------------------------|--|--|--|
| 8 | Carlos Jahziel León García | 02 de diciembre de 2015. ⁸⁴ | Afiliado 01-12-2013 | Afiliado Oficio 40 NAVER/AFI/2016, firmado por el Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> en Veracruz, por el que informó que no se encontró expediente vigente de ese ciudadano, por lo cual no contaba con documentos que acreditaran su afiliación. |

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

⁸² Visible a página 148 del expediente.

⁸³ Visible a página 152 del expediente.

⁸⁴ Visible a página 218 (disco compacto) del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------------|---|--|--|
| 9 | Carmen Amelia Aldana Lozoya | 01 de diciembre de 2015 03 de diciembre de 2015. ⁸⁵ | Afiliado 11-12-2013 | Afiliado Se encontró registrada en el padrón local y que su desafiliación, se encontraba en trámite |

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-------------------------|--|--|---|
| 10 | Eli Isabel Millán Félix | 13 de noviembre de 2015. ⁸⁶ | Afiliado 11-12-2013 | Afiliado Sí es miembro activo, sin embargo, solicitó su baja del padrón de afiliados |

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|------------------------|--|--|--------------------------------------|
| 11 | Rafael Hinojosa Lozano | 02 de diciembre de 2015 ⁸⁷ | Afiliado 28-05-2012 | No afiliado |

Conclusiones

Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|--------------------|--|--|--------------------------------------|
| 12 | Isis Chávez Torres | 19 de noviembre de 2015 ⁸⁸ | Afiliado | No afiliado |

Conclusiones

Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

⁸⁵ Visible a páginas 223 y 224 del expediente.

⁸⁶ Visible a página 227 del expediente

⁸⁷ Visible a página 334 y sus anexos a páginas 335 a 345 del expediente.

⁸⁸ Visible a página 324 y sus anexos a páginas 325 a 331 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-----------------------------|--|--|--|
| 13 | Antonio Hernández Hernández | 05 de diciembre de 2015 ⁸⁹ | Afiliado 25-05-2013 | Afiliado Oficio NAVER/AFI/2016, firmado por el Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> en Veracruz, donde se informó que no se encontró registro alguno de Antonio Hernández Hernández, motivo por el cual solicitan sea dado de baja como militante en su padrón de afiliados. Anexó escrito de dieciocho de enero de dos mil dieciséis, dirigido a Antonio Hernández Hernández, mediante el cual, informa que se realizara su baja como militante de <i>Nueva Alianza</i> . ⁹⁰ |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-------------------------|--|--|---|
| 14 | Gisela Urbalejo Sánchez | INE/JD02-SIN-VE/1637/2015 ⁹¹ | Afiliado | Afiliado 07/06/2013 Copia certificada de oficio de 08 de abril de 2016, a través del cual el Delegado Estatal de Afiliación de Nueva Alianza en Sinaloa, informó que no cuenta con documentación soporte. ⁹² |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

⁸⁹ Visible a página 475 del expediente.

⁹⁰ Visible a páginas 479-487 del expediente.

⁹¹ Visible a página 561 del expediente.

⁹² Visible a página 577 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|--|-----------------------|--|--|--------------------------------------|
| 15 | Isaías Bello Gallardo | 06 de diciembre de 2015 ⁹³ | Afiliado 09-11-2013 | No afiliado |
| Conclusiones | | | | |
| Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|--------------------|--|--|--------------------------------------|
| 16 | Mateo Ortega López | 05 de diciembre de 2015 ⁹⁴ 08 de diciembre de 2015 ⁹⁵ | Afiliado | Afiliado |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|--|-------------------------|--|--|--------------------------------------|
| 17 | Cristian Gómez Martínez | 30 de noviembre de 2015 ⁹⁶ | Afiliado 08-04-2013 | No afiliado |
| Conclusiones | | | | |
| Aun cuando Nueva Alianza niega la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-------------------------------|--|--|---|
| 18 | Juan Antonio Celestino Galván | 24 de noviembre de 2015 ⁹⁷ | Afiliado 28-05-2012 | Afiliado Oficio 32 NAVER/AFI/2016, firmado por el Delegado Especial con funciones de Presidente y la Delegada Estatal de Afiliación, ambos del Comité Directivo Estatal de Nueva Alianza en Veracruz, a través del cual informó que Juan Antonio Celestino Galván no es miembro activo razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. ⁹⁸ |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

⁹³ Visible a página 615 del expediente.

⁹⁴ Visible a página 679 del expediente.

⁹⁵ Visible a página 680 del expediente.

⁹⁶ Visible a páginas 739 y 740 del expediente.

⁹⁷ Visible a página 788 del expediente.

⁹⁸ Visible a páginas 817-819 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|------------------------------|--|--|---|
| 19 | Sara Isabel Ceballos Alarcón | 03 de diciembre de 2015 ⁹⁹ | Afiliado 11-06-2013 | Afiliado Oficio 32 NAVER/AFI/2016, firmado por el Delegado Especial con funciones de Presidente y la Delegada Estatal de Afiliación, ambos del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> en Veracruz, a través del cual informó que Sara Isabel Ceballos Alarcón, no es miembro activo razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. ¹⁰⁰ |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|---------------------|--|--|--|
| 20 | Nicolás López Leyva | 18 de noviembre de 2015 ¹⁰¹ Formato de Declaratoria sobre su no militancia a algún partido político ¹⁰² | Afiliado 16-11-2013 | Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|----------------------------------|--|--|--|
| 21 | Ma. del Socorro Arellano de Lara | 01 de diciembre de 2015 ¹⁰³ 07 de diciembre de 2015 ¹⁰⁴ | Afiliado | Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

⁹⁹ Visible a página 790 del expediente.

¹⁰⁰ Visible a páginas 817-819 del expediente.

¹⁰¹ Visible a página 892 del expediente.

¹⁰² Visible a página 928 del expediente.

¹⁰³ Visible a página 1015 y anexó a 1016 del expediente.

¹⁰⁴ Visible a página 1018 a 1019 y anexó 1020 a 1021 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-----------------------------|--|--|---|
| 22 | María Oliva Fernández Silva | 08 de diciembre de 2015 ¹⁰⁵ | Afiliado | <p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Anexó solicitud de siete de diciembre de dos mil quince, firmada por el Delegado de Afiliación del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas, dirigida al Presidente de la Comisión Nacional, a través de la cual solicitó la baja como militante de María Oliva Fernández Silva.</p> <p>Escrito firmado por el Presidente de la Comisión Nacional de Afiliación, dirigido a María Oliva Fernández Silva a través del cual informó que se realizara de forma inmediata su baja del padrón de afiliados de <i>Nueva Alianza</i>.</p> |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-------------------------|--|--|--|
| 23 | Salvador Murillo Flores | 03 de diciembre de 2015 ¹⁰⁶ 03 de diciembre de 2015 ¹⁰⁷ | Afiliado | <p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Anexó solicitud de siete de diciembre de dos mil quince, firmada por el Delegado de Afiliación del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas, dirigida al Presidente de la Comisión Nacional, a través de la cual solicitó la baja como militante de Salvador Murillo Flores.</p> <p>Escrito firmado por el Presidente de la Comisión Nacional de Afiliación, dirigido a Salvador Murillo Flores, a través del cual informó que se realizara de forma inmediata su baja del padrón de afiliados de <i>Nueva Alianza</i>.</p> |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

¹⁰⁵ Visible a página 1024-1025 y anexo a 1026-1027 del expediente.

¹⁰⁶ Visible a páginas 1034 del expediente.

¹⁰⁷ Visible a páginas 1035 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------------|--|--|--|
| 24 | David Josué Gaucín Ibarra | 07 de diciembre de 2015 ¹⁰⁸ | Afiliado | <p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Escrito firmado por el Presidente de la Comisión Nacional de Afiliación, dirigido a David Josué Gaucín Ibarra, a través del cual informó que se realizara de forma inmediata su baja del padrón de afiliados de <i>Nueva Alianza</i>.</p> <p>Escrito firmado por David Josué Gaucín Ibarra,¹⁰⁹ dirigido al Presidente del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i>, por el que le expresa su renuncia y solicita su baja del padrón.</p> <p>Constancia firmada por el Presidente del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i>, dirigidas a quien corresponda, mediante la cual hace del conocimiento la solicitud de baja presentada por David Josué Gaucín Ibarra¹¹⁰.</p> <p>Solicitud firmada por el Delegado de Afiliación del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas, dirigida al Presidente de la Comisión Nacional, a través de la cual solicita la baja como militante de <i>Nueva Alianza</i> de David Josué Gaucín Ibarra.¹¹¹</p> |

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-----------------------------------|--|--|---|
| 25 | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra | 07 de diciembre de 2015 ¹¹² | Afiliado | <p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Escrito firmado por el Presidente de la Comisión Nacional de Afiliación, dirigido a María Brenda Noemí Pinzón Sierra, a través del cual informó que se realizara de</p> |

¹⁰⁸ Visible a páginas 1043-1044 y anexo a 1045-1046 del expediente.

¹⁰⁹ Visible a página 1107 del expediente

¹¹⁰ Visible a página 1109 del expediente

¹¹¹ Visible a página 1114 del expediente

¹¹² Visible a páginas 1049-1050 y anexo a 1051-1052 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-----------|--|--|---|
| | | | | <p>forma inmediata su baja del padrón de afiliados de <i>Nueva Alianza</i>.</p> <p>Constancia firmada por el Presidente del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i>, dirigida a quien corresponda, mediante las cuales hace del conocimiento la solicitud de baja presentada por María Brenda Noemí Pinzón Sierra.</p> <p>Solicitud firmada por el Delegado de Afiliación del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas, dirigida al Presidente de la Comisión Nacional, a través de la cual solicita la baja como militante de <i>Nueva Alianza</i> de María Brenda Noemí Pinzón Sierra.¹¹³</p> |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-------------------------|--|--|--------------------------------------|
| 26 | Mari Carmen Bravo López | 07 de diciembre de 2015 ¹¹⁴ 03 de diciembre de 2015 ¹¹⁵ | Afiliada al PRI | No afiliado |
| Conclusiones | | | | |
| La ciudadana no está afiliada a <i>Nueva Alianza</i>, sino al Partido Revolucionario Institucional, tal y como fue informado por la DEPPP. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|----------------------------|--|--|---|
| 27 | Rebeca Ruth Ramírez Flores | 03 de diciembre de 2015 ¹¹⁶ | Afiliado | <p style="text-align: center;">Afiliado</p> <p>No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i>, razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón.</p> <p>Anexó copia simple del escrito presentado por Rebeca Ruth Ramírez Flores, a través del cual solicitó su baja del padrón de afiliados.¹¹⁷</p> |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

¹¹³ Visible a página 1114 del expediente

¹¹⁴ Visible a páginas 1059-1060 y anexo a 1057-1058 del expediente.

¹¹⁵ Visible a páginas 1063 del expediente.

¹¹⁶ Visible a página 1171 del expediente.

¹¹⁷ Visible a página 1226 del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|---------------------------|--|--|--|
| 28 | Edgar Eleazar Reyes Rosas | 12 de enero de 2016 ¹¹⁸ | Afiliado | Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. |

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|------------------------------|--|--|--|
| 29 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas | 08 de diciembre de 2015 ¹¹⁹ | Afiliado 14-10-2013 | Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. Oficio 32 NAVER/AFI/2016, firmado por el Delegado Especial con funciones de Presidente y la Delegada Estatal de Afiliación, ambos del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> Veracruz, a través del cual informó que Ángel de Jesús Alarcón Rivas, no es miembro activo de dicho instituto político. |

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|----|-------------------------|--|--|--|
| 30 | Aldo Smith Campos Gómez | 15 de diciembre de 2015 ¹²⁰ | Afiliado 16-10-2013 | Afiliado No es miembro activo de <i>Nueva Alianza</i> , razón por la cual solicitó a su comisión se tramite la baja de su padrón. Oficio 32 NAVER/AFI/2016, firmado por el Delegado Especial con funciones de Presidente y la Delegada Estatal de Afiliación, ambos del Comité Directivo |

¹¹⁸ Visible a página 1268 del expediente.

¹¹⁹ Visible a página 1372 del expediente.

¹²⁰ Visible a página 1374, y anexo a 1375 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-----------|--|--|--|
| | | | | Estatal de <i>Nueva Alianza</i> Veracruz, a través del cual informó que Aldo Smith Campos Gómez, no es miembro activo de dicho instituto político. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|-------------------------|--|--|--|
| 31 | Herlinda Mendoza Cuacua | 17 de diciembre de 2015 ¹²¹ | Afiliado 03-06-2013 | Afiliado Oficio 30 NAVER/AFI/2015, de dieciocho de diciembre de dos mil quince, firmado por los integrantes del Comité Directivo Estatal de <i>Nueva Alianza</i> , por el cual informaron que Herlinda Mendoza Cuacua solicitó y firmó su renuncia, razón por la cual no es considerado miembro activo de esa organización política. ¹²² |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|------------------------|--|--|---|
| 32 | Cintha Alfaro Carrillo | 30 de noviembre de 2015 ¹²³ | Afiliado 11-06-2013 | No dio información respecto a este ciudadano. |
| Conclusiones | | | | |
| Aun cuando Nueva Alianza no informó sobre la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

¹²¹ Visible a página 1464 del expediente.

¹²² Visible a página 1465 del expediente.

¹²³ Visible a página 1563 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|---------------------------|--|--|---|
| 33 | Kenneth Ali Lozano García | 01 de diciembre de 2015 ¹²⁴ | Afiliado 06-04-2013 | No dio información respecto a este ciudadano. |
| Conclusiones | | | | |
| Aun cuando Nueva Alianza no informó sobre la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|--------------------------|--|--|---|
| 34 | Leobardo Duarte Martínez | 26 de noviembre de 2015 ¹²⁵ | Afiliado 19-03-2014 | No dio información respecto a este ciudadano. |
| Conclusiones | | | | |
| Aun cuando Nueva Alianza no informó sobre la afiliación del ciudadano, lo cierto es que el registro del mismo se detectó como militante de dicho instituto político, por tanto, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|--------------------------|--|--|---|
| 35 | Bruno Eduardo León Gómez | 18 de noviembre de 2015 ¹²⁶ | Afiliado | Afiliado No se encontró documento que ampare la afiliación. Oficio 042/03/2016, firmado por el Representante Propietario de <i>Nueva Alianza</i> , ante el Consejo Local del <i>INE</i> Puebla, a través del cual informó que no cuenta con ningún documento respecto a Bruno Eduardo León Gómez, toda vez que dicha información se perdió durante el cambio de domicilio de la sede de oficinas de <i>Nueva Alianza</i> en Puebla. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

¹²⁴ Visible a página 1568 del expediente.

¹²⁵ Visible a página 1586 del expediente.

¹²⁶ Visible a página 1730 del expediente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|--------------------------|--|--|---|
| 36 | Alejandra López de Jesús | 07 de diciembre de 2015 ¹²⁷ | Afiliado | Afiliado No se encontró documento que ampare la afiliación. Oficio 042/03/2016, firmado por el Representante Propietario de <i>Nueva Alianza</i> , ante el Consejo Local del <i>INE</i> Puebla, a través del cual informó que no cuenta con ningún documento respecto a Alejandra López de Jesús, toda vez que dicha información se perdió durante el cambio de domicilio de la sede de oficinas de <i>Nueva Alianza</i> en Puebla. |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

| No | Ciudadano | Escrito de desconocimiento de afiliación | Información proporcionada por la DEPPP | Manifestaciones del Partido Político |
|---|------------------------|--|--|--|
| 37 | Rosa Yadira Pérez Ruiz | 14 de diciembre de 2015 ¹²⁸ | Afiliado | Afiliado No se encontró documento que ampare la afiliación. Oficio 091/04/2016, firmado por el Representante Propietario de <i>Nueva Alianza</i> , ante el Consejo Local del <i>INE</i> Puebla, a través del cual informó que no cuenta con ningún documento que avale la afiliación de Rosa Yadira Pérez Ruiz. ¹²⁹ |
| Conclusiones | | | | |
| A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante de Nueva Alianza, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida. | | | | |

5. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir

¹²⁷ Visible a páginas 1762-1763 del expediente.

¹²⁸ Visible a páginas 1777-1778 del expediente

¹²⁹ Visible a páginas 1832, y anexo 1833 del expediente.

los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

Ahora bien, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, la autoridad debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de Nueva Alianza.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la DEPPP que los ciudadanos denunciados se encontraron, en ese momento, como afiliados de *Nueva Alianza*.

Por otra parte, *Nueva Alianza* no demuestra con medios de prueba, que la afiliación respectiva sea el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales, ellos mismos, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Debiendo precisar que la carga de la prueba corresponde a *Nueva Alianza*, en tanto que el dicho de los actores consiste en demostrar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

En tanto que los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente Resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente dejar en claro que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político, la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio INE en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, esté amparado en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento, siendo **ineficaz**

cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que, de manera insuperable, el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

En este sentido, toda vez que los denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento, que su afiliación se comprobó por la autoridad electoral

competente, y que *Nueva Alianza*, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente; esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta utilizaron sin autorización sus datos personales, lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

En este sentido, el estudio de fondo del presente asunto se realizara en dos apartados:

Apartado A. Ciudadana que no está afiliada a *Nueva Alianza*

Es preciso señalar que *Nueva Alianza* negó el registro de afiliación de Mari Carmen Bravo López, circunstancia que se corrobora con la información rendida por la *DEPPP*, quien precisó que dicha ciudadana no está afiliada a *Nueva Alianza*, sino que aparece como militante del Partido Revolucionario Institucional.

En efecto, no obstante que el presente procedimiento fue instaurado por una presunta afiliación indebida a *Nueva Alianza*, al presuntamente aparecer en la base de datos de este como su afiliada, lo cierto es que de las constancias que obran en el presente procedimiento, se acreditó que Mari Carmen Bravo López no está registrada como militante de dicho instituto político, es por ello que respecto a esta ciudadana, se determina declarar **infundado** el presente procedimiento sancionador ordinario.

Derivado de lo anterior, **se procederá a dar vista a la Secretaria Ejecutiva del *INE*** para que, en su caso, determine lo conducente respecto a la instauración o no de un procedimiento sancionador, por una supuesta indebida afiliación de la ciudadana al Partido Revolucionario Institucional.

Apartado B. Ciudadanos que fueron afiliados indebidamente a *Nueva Alianza*

Es importante señalar que *Nueva Alianza* reconoció la afiliación de los **28 ciudadanos** que se citan a continuación:

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano |
|----|------------------------------------|
| 1 | Adriana López Castro |
| 2 | Augusto Romero Alvarado |
| 3 | Beatriz Lucas Altamirano |
| 4 | María Concepción Vázquez Gutiérrez |
| 5 | César Josué Lerdo Herrera |
| 6 | Gonzalo Blanco Osorio |
| 7 | Carlos Jahziel León García |
| 8 | Carmen Amelia Aldana Lozoya |
| 9 | Eli Isabel Millán Félix |
| 10 | Antonio Hernández Hernández |
| 11 | Gisela Urbalejo Sánchez |
| 12 | Mateo Ortega López |
| 13 | Juan Antonio Celestino Galván |
| 14 | Sara Isabel Ceballos Alarcón |

| No | Ciudadano |
|----|-----------------------------------|
| 15 | Nicolás López Leyva |
| 16 | Ma. del Socorro Arellano de Lara |
| 17 | María Oliva Fernández Silva |
| 18 | Salvador Murillo Flores |
| 19 | David Josué Gaucín Ibarra |
| 20 | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra |
| 21 | Rebeca Ruth Ramírez Flores |
| 22 | Edgar Eleazar Reyes Rosas |
| 23 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas |
| 24 | Aldo Smith Campos Gómez |
| 25 | Herlinda Mendoza Cuacua |
| 26 | Bruno Eduardo León Gómez |
| 27 | Alejandra López de Jesús |
| 28 | Rosa Yadira Pérez Ruiz |

No obstante lo anterior, en ningún caso aportó las cédulas correspondientes, a fin de acreditar ante esta autoridad que el registro de los mismos aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que además para llevar a cabo ese trámite se cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normatividad interna.

En efecto, se considera que, en el caso, el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de esos ciudadanos es la cédula o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normatividad de *Nueva Alianza* en materia de afiliación, en la que constará el deseo de los ciudadanos a afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra, el nombre, firma, domicilio y datos de identificación, circunstancia que no aconteció, tal y como se estableció en párrafos precedentes.

Es importante señalar que por lo que hace a **Adriana López Castro, Augusto Romero Alvarado, Beatriz Lucas Altamirano y María Concepción Vázquez Gutiérrez**, el instituto político denunciado aportó el oficio 397/11/15, signado por la Representante Propietaria de Nueva Alianza ante el Consejo Local del *INE* en Puebla, por el que informó que sí se encontraban en su padrón de afiliados, pero que no se contaba con el material soporte de sus expedientes al estar totalmente deteriorados, esto es, reconoció el registro de esos ciudadanos en su padrón de

afiliados, pero no cuenta con la documentación que acredite que esta se llevó a cabo de manera libre.

Por lo que hace a **César Josué Lerdo Herrera** y **Gonzalo Blanco Osorio**, *Nueva Alianza* adujo que no son considerados miembros activos, ya que no se encontraron expedientes vigentes de esos ciudadanos, esto es, no cuenta con documentos que acreditaran su afiliación.

No obstante lo anterior, **Gonzalo Blanco Osorio** al dar contestación a la vista de alegatos que le fue formulada en el presente asunto, reiteró su inconformidad de aparecer como afiliado de *Nueva Alianza*, solicitando la eliminación de dicho registro, para los efectos legales conducentes.

En el mismo sentido, respecto a **Carlos Jahziel León García**, *Nueva Alianza* informó que no encontró expediente vigente de ese ciudadano, por lo cual no contaba con documentos que acreditaran su afiliación, tal y como se aprecia en el oficio que anexó a su escrito de respuesta, identificado con la clave 40 NAVER/AFI/2016, firmado por el Comité Directivo Estatal de dicho instituto en Veracruz.

Sin embargo, **Carlos Jahziel León García**, al dar respuesta a la vista de alegatos, adujo que su afiliación fue indebida y que, no obstante que *Nueva Alianza* argumenta sobre la presentación de una supuesta renuncia de su parte, dicho ciudadano manifiesta que ello no aconteció, motivo por el cual solicita se sancione al partido político denunciado.

Al respecto, es importante señalar que si bien, en el caso, *Nueva Alianza* alega una supuesta renuncia por parte del ciudadano, lo cierto es que dicho ente político no acredita tal circunstancia, al no contar con tal constancia ni expediente alguno del ciudadano, entre otros motivos, derivado del cambio de sus oficinas en el estado de Veracruz.

Sobre **Carmen Amelia Aldana Lozoya**, el partido político denunciado informó que sí se encontró registrada en el padrón local y que su desafiliación se encontraba

en trámite, sin embargo, no aportó documento alguno para acreditar la libre afiliación de la ciudadana en cita.

Respecto a **Eli Isabel Millán Félix** y **Herlinda Mendoza Cuacua**, *Nueva Alianza* informó que dichas ciudadanas sí eran sus militantes, solo que habían solicitado su baja del padrón de afiliados. Al respecto, se debe precisar que no está debate la cuestión de desafiliación o no de las ciudadanas y, en su caso, la petición que estas hubieran formulado, sino la acreditación por parte de *Nueva Alianza*, de que fueron afiliadas de manera libre, voluntaria e individual, circunstancia que el partido político denunciado no acreditó.

De **Antonio Hernández Hernández**, *Nueva Alianza* informó que no se encontró registro alguno del ciudadano, motivo por el cual le solicitan a su Comisión de Afiliación sea dado de baja como militante en su padrón, para lo cual anexó copia del oficio NAVER/AFI/2016, firmado por el Comité Directivo Estatal de *Nueva Alianza* en Veracruz.

Esto es, el partido reconoce no contar con documentación soporte de la afiliación, por lo que procede *motuo proprio* a su cancelación, circunstancia que de ninguna forma le exime de su falta en materia electoral, esto es la afiliación indebida del sujeto en cuestión.

Sobre **Gisela Urbalejo Sánchez**, el instituto político denunciado precisó la fecha de afiliación de esta, sin embargo, de igual forma no aportó documentación alguna tendente a acreditar que el registro de la ciudadana en cuestión aconteció de manera libre e individual.

En efecto, no obstante que *Nueva Alianza* aportó copia certificada de oficio de ocho de abril de dos mil dieciséis, firmado por su Delegado de Afiliación en Sinaloa, en el que solo se limitan a señalar la información antes referida, esto es, el reconocimiento de registro de Gisela Urbalejo Sánchez en su padrón y la fecha de afiliación, sin aportar alguna documentación.

De **Mateo Ortega López**, *Nueva Alianza* reconoce la afiliación de dicho sujeto, sin embargo, no aporta documentación alguna tendente a acreditar la libre e individual

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

afiliación del ciudadano, según su dicho por un cambio de domicilio no cuenta con tal información.

Al respecto, **Mateo Ortega López** al desahogar la vista que le fue formulada, solicitó que en el presente asunto se determine su desafiliación y/o baja del padrón de militantes de *Nueva Alianza*, manifestando que a la fecha existe constancia de que no es militante o afiliado de dicho instituto político, para lo cual anexó copia simple del oficio PNO/ /2015, mediante el cual el Delegado de afiliación del Comité Directivo Estatal en Oaxaca del partido político en cita, le informa tal circunstancia.

Respecto a **Juan Antonio Celestino Galván, Sara Isabel Ceballos Alarcón, Nicolás López Leyva, Ma. del Socorro Arellano de Lara, María Oliva Fernández Silva, Salvador Murillo Flores, David Josué Gaucín Ibarra, María Brenda Nohemí Pinzón Sierra, Rebeca Ruth Ramírez Flores, Edgar Eleazar Reyes Rosas, Ángel de Jesús Alarcón Rivas y Aldo Smith Campos Gómez**, *Nueva Alianza* informó que no son miembros activos, razón por la cual solicitó a su Comisión de Afiliación se tramite la baja de su padrón.

Al respecto, tal argumento no es factible para acreditar que la afiliación que se denuncia fue conforme a las normas legales y reglamentarias establecidas para tal efecto, esto es, no está en controversia el hecho de que sean o no miembros activos de su instituto político, sino que el registro que tienen en su padrón de afiliados, haya cumplido con la normatividad de la materia, particularmente que la afiliación fuera libre, individual y voluntaria.

Finalmente, respecto de **Bruno Eduardo León Gómez, Alejandra López de Jesús y Rosa Yadira Pérez Ruiz**, *Nueva Alianza* informó que no cuenta con documento que ampare la afiliación. Para tal efecto, aportó oficios 091/04/2016 y 042/03/2016, firmados por el Representante Propietario de Nueva Alianza, ante el Consejo Local del INE Puebla, a través de los cuales, esencialmente, se informa que dicha información se perdió durante el cambio de domicilio de la sede de oficinas en Puebla.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

No obstante, **Bruno Eduardo León Gómez** solicita su baja del padrón de *Nueva Alianza*, reiterando su indebida afiliación a dicho instituto político.

Ahora bien, **se debe precisar que Nueva Alianza negó que fueran sus afiliados cinco ciudadanos** (José Luis Rodríguez Chávez, Rafael Hinojosa Lozano, Isis Chávez Torres, Isaías Bello Gallardo y Cristian Gómez Martínez); no obstante del caudal probatorio que obra en autos, particularmente la información rendida por la *DEPPP* se acreditó que dicho instituto político sí tenía, hasta ese momento, registrados a esos cinco ciudadanos como sus afiliados.

En efecto, de las diligencias de investigación practicadas durante la sustanciación de los distintos cuadernos de antecedentes que con posterioridad dieron origen al presente procedimiento, se advierte que la *DEPPP*, órgano central del *INE* encargado de la concentración de los padrones de los diversos partidos nacionales, así como de la verificación de los mismos, encontró a esos **cinco ciudadanos**, registrados como militantes de *Nueva Alianza*.

Lo anterior, conforme a la información proporcionada por dicho instituto político, al ser el encargado de registrar a sus militantes en tales bases de datos.

| No | Ciudadano | Afiliado a Nueva Alianza | Fecha de Afiliación |
|----|----------------------------|--------------------------|---------------------|
| 1 | José Luis Rodríguez Chávez | Sí | |
| 2 | Rafael Hinojosa Lozano | Sí | 28-05-2012 |
| 3 | Isis Chávez Torres | Sí | |
| 4 | Isaías Bello Gallardo | Sí | 09-11-2013 |
| 5 | Cristian Gómez Martínez | Sí | 08-04-2013 |

De igual forma, es importante señalar que al contar con la información antes referida se requirió a *Nueva Alianza* para que proporcionara la documentación correspondiente, sin que en ningún caso la aportara, es decir, no acredita de ninguna forma la afiliación libre, individual, voluntaria, personal y pacífica de tales sujetos, en los términos establecidos en su normatividad interna.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

Por su parte, **Rafael Hinojosa Lozano** al desahogar la vista de alegatos, adujo que conforme a las constancias que obran en autos, se acreditó la responsabilidad de *Nueva Alianza*, motivo por el cual solicita se le sancione.

De allí que, contrario a lo argumentado por dicho instituto político, se acreditó la indebida afiliación de los cinco ciudadanos antes enlistados.

Finalmente, respecto **tres ciudadanos** (Cinthy Alfaro Carrillo, Kenneth Alí Lozano García y Leobardo Duarte Martínez), *Nueva Alianza* no proporcionó información alguna, no obstante los diversos requerimientos que le fueron formulados.

Sin embargo, de igual forma, conforme a lo establecido en párrafos precedentes, la *DEPPP* informó que tales sujetos aparecen registrados en el padrón de militantes de *Nueva Alianza*, cuya fecha de afiliación es la que se indica a continuación.

| No | Ciudadano | Afiliado a Nueva Alianza | Fecha de Afiliación |
|-----------|---------------------------|---|----------------------------|
| 1 | Cinthy Alfaro Carrillo | Sí | 11-06-2013 |
| 2 | Kenneth Alí Lozano García | Sí | 06-04-2013 |
| 3 | Leobardo Duarte Martínez | Sí | 19-03-2014 |

En efecto, no obstante que se le requirió información al partido político denunciado, este no proporcionó la misma, particularmente, como se ha establecido, la cédula de afiliación o alguna otra documentación que acreditara que la afiliación de los tres sujetos en cita, aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica.

Lo anterior, al considerar que las cédulas de afiliación, con firma, son un indicio de que los citados ciudadanos fueron afiliados al instituto político en mención por voluntad propia, circunstancia que, en el particular, no aconteció.

En mérito de lo anterior, existe evidencia que hace suponer que la afiliación a la que se refiere en este apartado, fue producto de una acción ilegal por parte de *Nueva Alianza*.

Por lo anterior, este órgano colegiado considera pertinente declarar **fundado** el presente procedimiento, pues se concluye que infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación de los **treinta y seis ciudadanos** antes referidos, quienes aparecieron como afiliados a dicho instituto político, por no demostrar el acto volitivo de éstos para permanecer agremiados a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, los denunciantes que aparecieron afiliados a *Nueva Alianza*, manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político no demostró lo contrario, por lo que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Así pues, *Nueva Alianza*, en los treinta y seis casos analizados, no demostró que las afiliaciones se realizaron a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos ciudadanos hayan dado su consentimiento para ser afiliados, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar las afiliaciones, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, ante la negativa de los denunciantes de haberse afiliado a *Nueva Alianza*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de pruebas idóneas, que la afiliación se llevó a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los hoy promoventes, lo que no hizo, siendo que el solo hecho de aparecer en su registro electrónico es insuficiente para acreditar el ejercicio libre, personal y voluntario del derecho de afiliación a dicho instituto político.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

Es decir, no basta con que los quejosos aparezcan como afiliados a *Nueva Alianza* en sus registros electrónicos, sino que dicho instituto político debió demostrar, con documentación soporte o pruebas idóneas, que dichas afiliaciones se realizaron de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos de los quejosos en su padrón de militantes, fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa, pero no lo hizo.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación a *Nueva Alianza* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliarse a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de los treinta y seis quejosos sobre los que se declara fundado el presente procedimiento, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Cabe referir que a similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG787/2016, de dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado UT/SCG/Q/PRD/JL/SIN/6/2016, derivado de una falta de la misma naturaleza a la que aquí se estudia, en donde se determinó que el uso de datos personales poseía un carácter intrínseco o elemento esencial para la configuración de una afiliación indebida.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad al partido político y la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de los quejosos, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de los denunciados es no pertenecer a este partido político, por lo que se debe vincular a *Nueva Alianza* para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, sean dados de baja inmediatamente e informe lo anterior mediante oficio a la *DEPPP*, para que a su vez, en el ámbito de sus atribuciones, proceda conforme a Derecho.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017, de cinco de enero del año en curso, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político, a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el INE, que lo vincule con un instituto político en particular.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN. Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad por parte de *Nueva Alianza*, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 355, párrafo 5 del COFIPE, cuyo contenido se reproduce en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIFE*, relativo a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

| Partido | Tipo de infracción | Descripción de la conducta | Disposiciones jurídicas infringidas |
|----------------------|--|--|--|
| <i>Nueva Alianza</i> | La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> y del COFIPE, en el momento de su comisión. | La conducta fue la afiliación indebida y el uso no autorizado de los datos personales de 36 ciudadanos por parte de <i>Nueva Alianza</i> . | Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del COFIPE; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la LGPP. |

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que *Nueva Alianza* incluyó indebidamente en su padrón de afiliados, a los treinta y seis quejosos respecto de los que se acreditó la infracción, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de

inscribirse como militantes de dichos institutos políticos, violentando con ello la norma electoral, en específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para la indebida afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de los promoventes sin que éstos hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la afiliación indebida en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los actores al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente a *Nueva Alianza*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que *Nueva Alianza* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de un ciudadano, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político

electoral de libertad de afiliación a los institutos políticos, quienes incluyeron en su padrón de militantes a los hoy quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Caber precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención al número de personas afiliadas indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles a *Nueva Alianza*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la LGPP, al incluir en su padrón de afiliados a **treinta y seis** ciudadanos, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstos de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos.

- b) Tiempo.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, las afiliaciones indebidas acontecieron en diversos momentos, mismos que se resumen en la tabla siguiente:

| No | Ciudadano | Afiliado | Fecha de Afiliación |
|-----------|------------------------------------|-----------------|----------------------------|
| 1 | Adriana López Castro | Sí | |
| 2 | Augusto Romero Alvarado | Sí | |
| 3 | Beatriz Lucas Altamirano | Sí | |
| 4 | María Concepción Vázquez Gutiérrez | Sí | |
| 5 | José Luis Rodríguez Chávez | Sí | |
| 6 | César Josué Lerdo Herrera | Sí | 01-10-2013 |

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Afiliado | Fecha de Afiliación |
|-----------|-----------------------------------|-----------------|----------------------------|
| 7 | Gonzalo Blanco Osorio | Sí | 01-11-2013 |
| 8 | Carlos Jahziel León García | Sí | 01-12-2013 |
| 9 | Carmen Amelia Aldana Lozoya | Sí | 11-12-2013 |
| 10 | Eli Isabel Millán Félix | Sí | 11-12-2013 |
| 11 | Rafael Hinojosa Lozano | Sí | 28-05-2012 |
| 12 | Isis Chávez Torres | Sí | |
| 13 | Antonio Hernández Hernández | Sí | 25-05-2013 |
| 14 | Gisela Urbalejo Sánchez | Sí | |
| 15 | Isaías Bello Gallardo | Sí | 09-11-2013 |
| 16 | Mateo Ortega López | Sí | |
| 17 | Cristian Gómez Martínez | Sí | 08-04-2013 |
| 18 | Juan Antonio Celestino Galván | Sí | 28-05-2012 |
| 19 | Sara Isabel Ceballos Alarcón | Sí | 11-06-2013 |
| 20 | Nicolás López Leyva | Sí | 16-11-2013 |
| 21 | Ma. del Socorro Arellano de Lara | Sí | |
| 22 | María Oliva Fernández Silva | Sí | |
| 23 | Salvador Murillo Flores | Sí | |
| 24 | David Josué Gaucín Ibarra | Sí | |
| 25 | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra | Sí | |
| 26 | Rebeca Ruth Ramírez Flores | Sí | |
| 27 | Edgar Eleazar Reyes Rosas | Sí | |
| 28 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas | Sí | 14-10-2013 |
| 29 | Aldo Smith Campos Gómez | Sí | 16-10-2013 |
| 30 | Herlinda Mendoza Cuacua | Sí | 03-06-2013 |
| 31 | Cinthya Alfaro Carrillo | Sí | 11-06-2013 |
| 32 | Kenneth Alí Lozano García | Sí | 06-04-2013 |
| 33 | Leobardo Duarte Martínez | Sí | 19-03-2014 |
| 34 | Bruno Eduardo León Gómez | Sí | |
| 35 | Alejandra López de Jesús | Sí | |
| 36 | Rosa Yadira Pérez Ruiz | Sí | |

Cabe destacar que respecto a los ciudadanos que no se señala la fecha de afiliación, conforme a lo informado por la *DEPPP*, el registro que *Nueva Alianza* realizó, fue validado al treinta y uno de marzo de dos mil catorce.

Ahora bien, de los distintos escritos de denuncia, los quejosos advirtieron la existencia de anomalías, esencialmente, con motivo de la verificación de requisitos para ser contratados como aspirantes a Capacitadores Asistentes Electorales, en el Proceso Electoral Federal 2014-2015 o, en su caso, en los Procesos Electorales Locales que se desarrollaron en 2015-2016.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

c) Lugar. Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que las faltas atribuidas a *Nueva Alianza* se cometieron de la siguiente manera:

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|---------------------------|-----------------|
| 1 | Cinthya Alfaro Carrillo | Baja California |
| 2 | Kenneth Alí Lozano García | |
| 3 | Leobardo Duarte Martínez | |

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|---------------------------|-----------|
| 4 | Edgar Eleazar Reyes Rosas | Chihuahua |

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|----------------------------|---------|
| 5 | José Luis Rodríguez Chávez | Durango |

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|--------------------|---------|
| 6 | Mateo Ortega López | Oaxaca |

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|------------------------------------|---------|
| 7 | Adriana López Castro | Puebla |
| 8 | Augusto Romero Alvarado | |
| 9 | Beatriz Lucas Altamirano | |
| 10 | María Concepción Vázquez Gutiérrez | |
| 11 | Bruno Eduardo León Gómez | |
| 12 | Alejandra López de Jesús | |
| 13 | Rosa Yadira Pérez Ruiz | |

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|-----------------------------------|---------|
| 14 | Carmen Amelia Aldana Lozoya | Sinaloa |
| 15 | Eli Isabel Millán Félix | |
| 16 | Gisela Urbalejo Sánchez | |
| 17 | Nicolás López Leyva | |
| 18 | Ma. del Socorro Arellano de Lara | |
| 19 | María Oliva Fernández Silva | |
| 20 | Salvador Murillo Flores | |
| 21 | David Josué Gaucín Ibarra | |
| 22 | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra | |

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|------------------------|------------|
| 23 | Rafael Hinojosa Lozano | Tamaulipas |
| 24 | Isis Chávez Torres | |

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|----------------------------|---------|
| 25 | Rebeca Ruth Ramírez Flores | |

| No | Ciudadano | Entidad |
|----|-------------------------------|----------|
| 26 | César Josué Lerdo Herrera | Veracruz |
| 27 | Gonzalo Blanco Osorio | |
| 28 | Carlos Jahziel León García | |
| 29 | Antonio Hernández Hernández | |
| 30 | Isaías Bello Gallardo | |
| 31 | Cristian Gómez Martínez | |
| 32 | Juan Antonio Celestino Galván | |
| 33 | Sara Isabel Ceballos Alarcón | |
| 34 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas | |
| 35 | Aldo Smith Campos Gómez | |
| 36 | Herlinda Mendoza Cuacua | |

E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte de *Nueva Alianza*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- *Nueva Alianza* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- *Nueva Alianza* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus

actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del COFIPE.

- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una

controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Los quejosos aducen que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militantes a *Nueva Alianza*.
- 2) Quedó acreditado que los quejosos aparecieron en el padrón de militantes de *Nueva Alianza*.
- 3) El partido político denunciado no demostró que las afiliaciones de los quejosos se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciados.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de los quejosos fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció

argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de los quejosos fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F. Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por *Nueva Alianza*, se cometió al afiliar indebidamente a treinta y seis ciudadanos, sin demostrar al acto volitivo de éstos tanto de ingresar o permanecer inscritos en sus padrones de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de los ciudadanos quejosos de militar en los distintos partidos políticos ni para el uso de sus datos personales.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A. Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudieron haber incurrido los partidos materia de esta Resolución, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado *Código*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la Sala Superior ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**¹³⁰

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

En este sentido, debe precisarse que en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace a *Nueva Alianza*, pues en los archivos de este Instituto, no obra alguna resolución en la que se haya sancionado a ese instituto político por faltas como la que se sanciona por esta vía,

¹³⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

que se hayan dictado con anterioridad a los hechos materia de las presentes denuncias.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, pues se comprobó que *Nueva Alianza* afilió a diversos ciudadanos, sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de sus agremiados de pertenecer o estar inscritos a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos

idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.

- Para materializar la indebida afiliación de los denunciados, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados de *Nueva Alianza*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte de *Nueva Alianza*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió *Nueva Alianza* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos, lo que constituye una violación al derecho fundamental de los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C. Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.¹³¹

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del COFIPE, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la LGIPE, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por *Nueva Alianza* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

¹³¹ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que ni el COFIPE ni la LGIPE, determinan pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establecen las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de ciudadanos afiliados indebidamente a *Nueva Alianza*, es decir, los **treinta y seis ciudadanos**.

Con base en lo anterior, este Consejo General estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a *Nueva Alianza*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del COFIPE, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada uno de los treinta y seis ciudadanos sobre quienes se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, al resolver los procedimientos UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis y siete de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente —y que fue reiterado en el diverso SCG/Q/FSG/CG/33/INE/80/2014 y su acumulado SCG/Q/JAEB/JL/CHIH/37/INE/84/2014, resuelto por este órgano máximo de dirección el ocho de septiembre de dos mil diecisiete, bajo la clave INE/CG401/2017—, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de una multiplicidad de quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos**, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de los ciudadanos a los partidos políticos denunciados, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas de cada instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados

en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante XXVIII/2003,¹³² emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

“SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los

¹³² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.”

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para el Distrito Federal (ahora Ciudad de México) a *Nueva Alianza*, **por cada uno de los treinta y seis ciudadanos que se considera fueron afiliados indebidamente** y que aparecen en su padrón de afiliados.

En virtud de que los ciudadanos denunciados fueron afiliados en diferentes momentos, aun cuando se trata de una infracción de tracto sucesivo, es decir que se prolonga en el tiempo desde el momento en que el ciudadano es incorporado sin su consentimiento al padrón de afiliados de un partido político, hasta que deja de ser parte del mismo, a fin de adoptar la postura más favorable para los partidos políticos y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimientos de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 358 del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 461 de la *LGIPE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción que corresponde por cuanto a cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

| Nueva Alianza | | |
|---------------------------|----------------|-------------------|
| Total de quejosos | Salario mínimo | Sanción a imponer |
| Afiliación en 2012 | | |
| 2 | \$62.33 | \$80,031.72 |
| Afiliación en 2013 | | |
| 15 | \$64.76 | \$623,638.80 |

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| Nueva Alianza | | |
|---|----------------|-----------------------|
| Total de quejosos | Salario mínimo | Sanción a imponer |
| Afiliación en 2014 | | |
| 19 | \$67.29 | \$820,803.42 |
| TOTAL | | \$1'524,473.94 |
| [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético]. | | |

Sanción por ciudadano:

| No | Ciudadano | Fecha de Afiliación | Salario mínimo | Sanción a imponer |
|----|------------------------------------|---------------------|----------------|-------------------|
| 1 | Adriana López Castro | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 2 | Augusto Romero Alvarado | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 3 | Beatriz Lucas Altamirano | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 4 | María Concepción Vázquez Gutiérrez | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 5 | José Luis Rodríguez Chávez | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 6 | César Josué Lerdo Herrera | 01-10-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 7 | Gonzalo Blanco Osorio | 01-11-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 8 | Carlos Jahziel León García | 01-12-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 9 | Carmen Amelia Aldana Lozoya | 11-12-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 10 | Eli Isabel Millán Félix | 11-12-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 11 | Rafael Hinojosa Lozano | 28-05-2012 | \$62.33 | \$40,015.96 |
| 12 | Isis Chávez Torres | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 13 | Antonio Hernández Hernández | 25-05-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 14 | Gisela Urbalejo Sánchez | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 15 | Isaías Bello Gallardo | 09-11-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 16 | Mateo Ortega López | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 17 | Cristian Gómez Martínez | 08-04-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 18 | Juan Antonio Celestino Galván | 28-05-2012 | \$62.33 | \$40,015.96 |
| 19 | Sara Isabel Ceballos Alarcón | 11-06-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 20 | Nicolás López Leyva | 16-11-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 21 | Ma. del Socorro Arellano de Lara | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 22 | María Oliva Fernández Silva | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 23 | Salvador Murillo Flores | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 24 | David Josué Gaucín Ibarra | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 25 | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 26 | Rebeca Ruth Ramírez Flores | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 27 | Edgar Eleazar Reyes Rosas | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 28 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas | 14-10-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 29 | Aldo Smith Campos Gómez | 16-10-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 30 | Herlinda Mendoza Cuacua | 03-06-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 31 | Cintha Alfaro Carrillo | 11-06-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 32 | Kenneth Alí Lozano García | 06-04-2013 | \$64.76 | \$41,575.92 |
| 33 | Leobardo Duarte Martínez | 19-03-2014 | \$67.29 | \$43,200.18 |

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Fecha de Afiliación | Salario mínimo | Sanción a imponer |
|--------------|--------------------------|---------------------|----------------|---|
| 34 | Bruno Eduardo León Gómez | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 35 | Alejandra López de Jesús | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| 36 | Rosa Yadira Pérez Ruiz | ----- | \$67.29 | \$43,200.18 |
| TOTAL | | | | [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético]. |

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir a *Nueva Alianza*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuado por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

En esas condiciones, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por el salario mínimo vigente en cada año señalado en el cuadro), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso, a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M. N.).

De esta manera, al aplicar la fórmula mencionada, se obtiene lo siguiente:

- **2012**

Primeramente deberá dividirse el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en 2012, multiplicado por sesenta y dos pesos 33/100 M. N.) equivalente a **\$40,015.86 (Cuarenta mil quince pesos 86/100 M.N.)** entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.). De lo anterior se obtiene

que la sanción a imponer es una multa equivalente a **496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, respecto a **un ciudadano** afiliado en 2012.

En este sentido, toda vez que en 2012 fueron afiliados indebidamente **2 ciudadanos**, el monto de la multa es de **992.94** (novecientos noventa y dos punto noventa y cuatro) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

- **2013**

Asimismo, en el caso del afiliado registrado en 2013 deberá dividirse el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en 2013, multiplicado por sesenta y cuatro pesos 76/100 M.N.) equivalente a **\$41,575.92 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 92/100 M.N.)** entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.). De lo anterior se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

En este tenor, ya que en 2013 fueron afiliados indebidamente **15 ciudadanos**, el monto de la multa es de **7,737.45** (siete mil setecientos treinta y siete punto cuarenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

- **2014**

Y en el caso del ciudadano afiliado en 2014, se debe dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en 2014, multiplicado por sesenta y siete pesos 29/100 M. N.) equivalente a **\$43,200.18 (Cuarenta y tres mil doscientos pesos 18/100 M. N.)** entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.). De lo anterior se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

En este sentido, toda vez que en 2014 fueron afiliados indebidamente **19 ciudadanos**, el monto de la multa es de **10,183.62** (diez mil ciento ochenta y tres punto sesenta y dos) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal.

La suma de los montos antes referidos, corresponde a 18,914.01 (dieciocho mil novecientos catorce punto cero un) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal equivalente a \$1'524,469.21 (un millón quinientos veinticuatro mil cuatrocientos sesenta y nueve pesos 21/100 M.N.) [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

Debe precisarse que se considera que la multa impuesta a *Nueva Alianza* constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que la misma resulta eficaz y proporcional.

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte de *Nueva Alianza*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E. Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por este *Consejo General* el diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, se estableció que, entre otros, *Nueva Alianza* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

| SUJETO | Monto del financiamiento público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias del mes de enero 2018 |
|---------------|--|
| Nueva Alianza | \$22'042,916.00 |

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

Ahora bien, según fue informado por la DEPPP, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/3643/2017**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de enero de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dichos institutos políticos nacionales, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

| SUJETO | IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN DE ENERO DE 2018 | IMPORTE TOTAL DE LAS SANCIONES ENERO 2018 | IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN |
|----------------------|--|--|--|
| Nueva Alianza | \$22'042,916.00 | \$938,459.00 | \$21'104,457.00 |

F. Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta a *Nueva Alianza*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de enero del año en curso, los siguientes porcentajes:

| Partido político | Año | Monto de la sanción por ciudadano.¹³³ | Ciudadanos indebidamente afiliados | % de la ministración mensual por ciudadano |
|-------------------------|------------|---|---|---|
| <i>Nueva Alianza</i> | 2012 | \$40,015.48 | 2 | 0.18% |
| | 2013 | \$41,575.90 | 15 | 0.19% |
| | 2014 | \$43,199.99 | 19 | 0.20% |

Por consiguiente, la sanción impuesta a *Nueva Alianza* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de enero de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por *Nueva Alianza* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

¹³³ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de enero de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009¹³⁴, es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LOS QUEJOSOS COMO MILITANTES. Como se señaló en los apartados relativos al estudio de las conductas por cada uno de los partidos políticos infractores, toda vez que ha quedado acreditado que los ciudadanos respecto de quienes se declaró fundado el presente asunto, fueron afiliados sin su consentimiento a *Nueva Alianza*, con la finalidad de lograr el respeto a su derecho de libre afiliación, lo procedente es ordenar al instituto político denunciado que, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, inicie el trámite o procedimiento interno respectivo a fin de cancelar el registro de los quejosos como sus militantes, y hecho lo anterior, de inmediato lo informen a la DEPPP, para que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,¹³⁵ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

¹³⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

¹³⁵ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra de *Nueva Alianza*, al no infringir las disposiciones electorales de libre afiliación respecto de Mari Carmen Bravo López, en términos de lo establecido en el Apartado A del Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. Se da vista a la Secretaría del Consejo General para que determine lo que en derecho corresponda, sobre la instrumentación o no de un procedimiento administrativo sancionador, respecto a la presunta afiliación indebida de Mari Carmen Bravo López, en términos de lo establecido en el Apartado A del Considerando **TERCERO**.

TERCERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra de *Nueva Alianza*, al infringir las disposiciones electorales de libre afiliación de **treinta y seis ciudadanos**, en términos de lo establecido en el Apartado B del Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

CUARTO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone a *Nueva Alianza*, **una multa por la indebida afiliación de cada uno de los treinta y seis ciudadanos**, conforme a los montos que se indican a continuación:

| No | Ciudadano | Importe de la multa |
|----|--------------------------|---|
| 1 | Adriana López Castro | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 2 | Augusto Romero Alvarado | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 3 | Beatriz Lucas Altamirano | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017

| No | Ciudadano | Importe de la multa |
|-----------|------------------------------------|---|
| 4 | María Concepción Vázquez Gutiérrez | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 5 | José Luis Rodríguez Chávez | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 6 | César Josué Lerdo Herrera | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 7 | Gonzalo Blanco Osorio | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 8 | Carlos Jahziel León García | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 9 | Carmen Amelia Aldana Lozoya | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 10 | Eli Isabel Millán Félix | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 11 | Rafael Hinojosa Lozano | 496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (Cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012] |
| 12 | Isis Chávez Torres | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 13 | Antonio Hernández Hernández | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 14 | Gisela Urbalejo Sánchez | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 15 | Isaías Bello Gallardo | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Importe de la multa |
|-----------|-----------------------------------|---|
| 16 | Mateo Ortega López | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 17 | Cristian Gómez Martínez | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 18 | Juan Antonio Celestino Galván | 496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (Cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012] |
| 19 | Sara Isabel Ceballos Alarcón | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 20 | Nicolás López Leyva | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 21 | Ma. del Socorro Arellano de Lara | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 22 | María Oliva Fernández Silva | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 23 | Salvador Murillo Flores | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 24 | David Josué Gaucín Ibarra | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 25 | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 26 | Rebeca Ruth Ramírez Flores | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 27 | Edgar Eleazar Reyes Rosas | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

| No | Ciudadano | Importe de la multa |
|----|------------------------------|---|
| 28 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 29 | Aldo Smith Campos Gómez | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 30 | Herlinda Mendoza Cuacua | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 31 | Cinthya Alfaro Carrillo | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 32 | Kenneth Alí Lozano García | 515.83 (quinientas quince punto ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2013] |
| 33 | Leobardo Duarte Martínez | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 34 | Bruno Eduardo León Gómez | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 35 | Alejandra López de Jesús | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |
| 36 | Rosa Yadira Pérez Ruiz | 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.99 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 99/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014] |

QUINTO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la LGIPE, el monto de la multa impuesta a **Nueva Alianza**, será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

SEXTO. Se vincula a *Nueva Alianza* para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, sean dados de baja inmediatamente, para lo cual se solicita la colaboración de la DEPPP a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte de *Nueva Alianza*, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

SÉPTIMO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Notifíquese personalmente a los siguientes ciudadanos:

| N° | Ciudadano |
|----|------------------------------------|
| 1 | Adriana López Castro |
| 2 | Augusto Romero Alvarado |
| 3 | Beatriz Lucas Altamirano |
| 4 | María Concepción Vázquez Gutiérrez |
| 5 | José Luis Rodríguez Chávez |
| 6 | César Josué Lerdo Herrera |
| 7 | Gonzalo Blanco Osorio |
| 8 | Carlos Jahziel León García |
| 9 | Carmen Amelia Aldana Lozoya |
| 10 | Eli Isabel Millán Félix |
| 11 | Rafael Hinojosa Lozano |
| 12 | Isis Chávez Torres |
| 13 | Antonio Hernández Hernández |
| 14 | Gisela Urbalejo Sánchez |
| 15 | Isaías Bello Gallardo |
| 16 | Mateo Ortega López |
| 17 | Cristian Gómez Martínez |
| 18 | Juan Antonio Celestino Galván |
| 19 | Sara Isabel Ceballos Alarcón |

| N° | Ciudadano |
|----|-----------------------------------|
| 20 | Nicolás López Leyva |
| 21 | Ma. del Socorro Arellano de Lara |
| 22 | María Oliva Fernández Silva |
| 23 | Salvador Murillo Flores |
| 24 | David Josué Gaucín Ibarra |
| 25 | María Brenda Nohemí Pinzón Sierra |
| 26 | Mari Carmen Bravo López |
| 27 | Rebeca Ruth Ramírez Flores |
| 28 | Edgar Eleazar Reyes Rosas |
| 29 | Ángel de Jesús Alarcón Rivas |
| 30 | Aldo Smith Campos Gómez |
| 31 | Herlinda Mendoza Cuacua |
| 32 | Cinthya Alfaro Carrillo |
| 33 | Kenneth Alí Lozano García |
| 34 | Leobardo Duarte Martínez |
| 35 | Bruno Eduardo León Gómez |
| 36 | Alejandra López de Jesús |
| 37 | Rosa Yadira Pérez Ruiz |

Así como a ***Nueva Alianza***, por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017**

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 28 de febrero de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de reiteración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**