

6^{to} Informe mensual,

en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en
materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de
salida y conteos rápidos no institucionales

SECRETARÍA EJECUTIVA
Proceso Electoral Federal 2017-2018

28 de febrero de 2018

CONTENIDO

Pág.

Presentación.....	3
1.-Marco jurídico vigente.....	5
1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.....	5
1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electoral.....	6
1.3 Reglamento de Elecciones.....	7
2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios).....	8
2.1 Encuestas publicadas.....	8
2.1.1 Otros ejercicios publicados como “encuestas”	9
2.2 Estudios recibidos.....	9
2.3 Desglose de la información contenida en el estudio recibido, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre el cumplimiento de los criterios científicos establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.....	10
3.-Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.....	45
3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado	
4.-Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.....	48

Presentación

Las encuestas electorales han cobrado una notable relevancia durante los procesos electorales en México. El incremento en el número de estudios realizados y publicados para dar a conocer preferencias y tendencias electorales indica que las encuestas son uno de los elementos que más influyen en la deliberación y conversación pública en torno a las elecciones, y constituyen un factor toral en la definición de estrategias de campaña de los contendientes, así como en la narrativa pública que se despliega a lo largo del proceso electoral. Por ello, las encuestas son ejercicios insustituibles y es inimaginable que los procesos electorales mexicanos carezcan de su información.

Aunado al auge de los estudios de opinión pública electoral ha crecido la preocupación por regular estos ejercicios demoscópicos, lo cual se ha traducido en el perfeccionamiento de las normas, tanto a nivel constitucional y legal, como en términos de la regulación que emite la autoridad electoral nacional (actualmente en Reglamento de Elecciones), la cual ha sido enriquecida para contar con una regulación más clara, completa y rigurosa, acorde a los lineamientos y códigos de ética internacionalmente aceptados en la materia, con el fin de establecer el contexto de exigencia que reclama el tema.

Desde hace años, el eje central de la regulación sobre la publicación de encuestas electorales reside en la emisión de los criterios generales de carácter científico y en la entrega de los estudios completos que sustentan los resultados de las encuestas que son publicadas, los cuales deben cumplir con dichos criterios. Con la reforma constitucional y legal de 2014, la regulación en materia de encuestas electorales se nacionalizó, por lo que ahora tanto el Instituto Nacional Electoral (INE) como los Organismo Públicos Locales (OPL) deben cumplir con las mismas disposiciones que establece la LGIPE, así como con las normas que al respecto emite el Consejo General del INE. Si bien la normatividad para regular las encuestas electorales es la misma en todo el país, le corresponde al INE y a los OPL regular las encuestas en sus respectivos ámbitos de competencia. Esto quiere decir que el INE debe regular las encuestas, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales que publiquen resultados sobre preferencias electorales de elecciones federales y los OPL, aquellas que den a conocer preferencias electorales sobre elecciones locales.

El modelo de regulación se basa centralmente en un régimen de transparencia, en el que el INE y los OPL deben difundir los estudios que respaldan los resultados de las encuestas publicadas, y ofrecer así los elementos necesarios para que se pueda valorar la calidad y rigor científico de

las encuestas, y en consecuencia, contribuir a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Además de difundir los estudios que respaldan los resultados sobre encuestas electorales publicadas, la autoridad se encarga de verificar y dar a conocer si dichos estudios cumplen con los criterios de carácter científico que emite el INE y que toda persona física o moral que realice, o bien, publique resultados sobre preferencias electorales debe adoptar.

A la fecha, el INE concentra ya un acervo de valiosa información sobre las encuestas publicadas durante los procesos electorales federales de 2006, 2009, 2012, 2015 y del actual proceso electoral federal 2017-2018, que puede ser consultado en la siguiente dirección electrónica:

<http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>

En cumplimiento a los artículos 213 y 251 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos de lo establecido en los artículos 144 y 145 del Reglamento de Elecciones, la **Secretaría Ejecutiva presenta el sexto informe sobre la publicación de encuestas que tienen por objeto dar a conocer las preferencias electorales sobre elecciones federales correspondientes al periodo comprendido del 18 de enero al 14 de febrero de 2018.**

1.-Marco jurídico vigente.

En los procesos electorales federales de 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015 se aplicaron lineamientos y criterios emitidos por el entonces Instituto Federal Electoral y por esta autoridad electoral, destinados a regular la realización y publicación de encuestas por muestreo en torno a las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones. Actualmente, las disposiciones reglamentarias en materia de encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales se encuentran contenidas en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, en el cual se retomaron los criterios de carácter científico aprobados por el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG220/2014, previa consulta con los profesionales del ramo y las organizaciones en que se agrupan.

Aunque las normas han sufrido modificaciones a lo largo de los años, desde sus inicios y hasta la fecha, el principio central de la regulación de las encuestas electorales ha sido la transparencia y la máxima publicidad, entendiendo que al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia -es decir, al dar a conocer la base metodológica y científica de los estudios publicados-, la autoridad electoral ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas.

En este sentido, los criterios y mejores prácticas internacionales en materia de encuestas y sondeos de opinión -acordes con la norma mexicana en la materia-, coinciden en que la posibilidad de contrastar los datos y resultados reportados en los estudios, es una de las condiciones fundamentales de la actividad científica en todas sus ramas, especialmente en la demoscopia.

1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

A partir de la reforma político electoral de 2014 se dispuso por mandato constitucional que tanto el INE como los Organismos Públicos Locales (OPL) ejercerán funciones en materia de regulación de encuestas electorales; en el sentido de lo que establece el artículo 41, tal como se dispone de la siguiente manera:

- **Artículo 41**

➤ **Base V, Apartado B, inciso a), párrafo 5**

Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

5. La reglas, lineamientos, criterios y formatos en materia de resultados preliminares; encuestas o sondeos de opinión; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales.

➤ **Base V, Apartado C, párrafo 8**

Apartado C. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

8. Resultados preliminares; encuestas o sondeos de opinión; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior.

1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales

De la misma manera, las nuevas disposiciones surgidas de la reforma política quedaron plasmadas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), en la cual de manera genérica se establecieron las competencias entre los OPL y el INE; se señalaron a los sujetos obligados y sus principales obligaciones; la temporalidad de aplicación normativa; la prohibición de publicación en periodo de veda; la información que debe difundirse sobre las encuestas y que cualquier infracción será sancionada.

En la siguiente tabla se detallan cada una de las disposiciones contenidas en la LGIPE.

Tabla 1. Disposiciones contenidas en la LGIPE

Artículo	Disposición
Artículo 213, párrafo 1	<u>El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios</u> que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. <u>Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia</u> de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios.
Artículo 213, párrafo 2	<u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer</u> por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales.
Artículo 213,	Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión <u>deberán</u>

párrafo 3	<u>presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en la realización de la encuesta o sondeo de opinión</u> en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.
Artículo 213, párrafo 4	<u>La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales</u> en el ámbito de su competencia.
Artículo 251, párrafos 5	Quien solicite u ordene la publicación de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, que se realice <u>desde el inicio del proceso electoral hasta el cierre oficial de las casillas el día de la elección, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto, si la encuesta o sondeo se difunde por cualquier medio</u> . En todo caso, la difusión de los resultados de cualquier encuesta o sondeo de opinión estará sujeta a lo dispuesto en el párrafo siguiente:
Artículo 251, párrafos 6	<u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas</u> que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, <u>queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos</u> , quedando sujetos quienes lo hicieren, a las penas aplicables a aquéllos que incurran en alguno de los tipos previstos y sancionados en la Ley General de Delitos Electorales.
Artículo 251, párrafos 7	<u>Las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales</u> de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, <u>adoptarán los criterios generales de carácter científico</u> , que para tal efecto emita el Consejo General, previa consulta con los profesionales del ramo o las organizaciones en que se agrupen.
Artículo 252	Cualquier infracción a las disposiciones contenidas en el presente Capítulo será sancionada en los términos de esta Ley.

Ley General en Materia de Delitos Electorales

La ley señala las penas aplicables para quienes violen el periodo de veda establecido en el que se prohíbe la publicación o difusión, por cualquier medio, de los resultados de encuestas o sondeos de opinión, disponiéndose de la siguiente manera:

- **Artículo 7, fracción XV**

Se impondrá de cincuenta a cien días multa y prisión de seis meses a tres años, a quién:

Fracción XV. *Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, publique o difunda por cualquier medio los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos.*

1.3 Reglamento de Elecciones

El Reglamento de Elecciones contiene en su Libro Tercero, Título I, Capítulo VII, las normas reglamentarias, así como los criterios de carácter científico que debe de adoptar toda persona física o moral que realice, o bien, publique encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. Estas normas reglamentarias son aplicables tanto para elecciones federales como locales y están organizadas en seis secciones, diez artículos y un anexo en donde se señalan las principales obligaciones en la materia, los sujetos obligados, los periodos de aplicación de la normatividad, los plazos y términos bajo los cuales deben adoptarse y entregarse los criterios científicos, los informes que tiene que presentar la autoridad, los mecanismos de registro para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos, así como los controles procesales en caso de cualquier incumplimiento.

Las normas reglamentarias se organizan de la siguiente manera:

- **Sección 1.** Disposiciones generales.
- **Sección 2.** Obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión.
- **Sección 3.** Obligaciones en materia de encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales.
- **Sección 4.** Apoyo del instituto y de los OPL para la realización de los estudios de opinión.
- **Sección 5.** Monitoreo de publicaciones impresas.
- **Sección 6.** Informes de cumplimiento del instituto y de los OPL.

Finalmente, el Anexo 3 se divide en dos fracciones: la primera, es relativa a los criterios científicos que deben adoptar las personas físicas o morales que publiquen resultados de encuestas por muestreo cuyo fin sea dar a conocer preferencias electorales; y la segunda, integra los criterios que deben adoptar quienes den aviso a la autoridad de su pretensión de realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)

2.1 Encuestas publicadas

En cumplimiento al Artículo 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), en colaboración con las Juntas Locales Ejecutivas del INE, lleva a cabo el monitoreo de encuestas sobre preferencias electorales relacionadas con el Proceso Electoral Federal (PEF) 2017-2018, que comprende la revisión de 529 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 91 son nacionales y 438 locales.

Como resultado de este trabajo, el presente Informe reporta que durante el periodo comprendido del **18 de enero al 14 de febrero de 2018** se detectaron un total de **346** publicaciones, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- I. **45 Publicaciones originales¹**: Son aquellas encuestas publicadas por primera vez por el medio que las contrata o las realiza, es decir, que se dan a conocer de manera inédita.
- II. **16 Reproducciones**: Se trata encuestas publicadas con anterioridad en algún otro medio.
- III. **285 Citas**: Son publicaciones que hacen referencia a encuestas publicadas previamente, pero que retoman de manera parcial resultados dados a conocer con anterioridad.

El detalle de la información registrada como resultado del monitoreo se encuentra en el Anexo que acompaña el presente Informe.

2.1.1. Otros ejercicios publicados como “encuestas”

El monitoreo en medios impresos realizado por la Coordinación Nacional de Comunicación Social detectó **1 publicación** original que si bien el medio de comunicación la cataloga como “encuesta”, ésta no puede considerarse como tal, dado que no constituye un ejercicio de carácter científico para medir las preferencias electorales; es decir, esta autoridad no considera como encuestas aquellas publicaciones que den a conocer resultados que no hayan empleado una muestra representativa, métodos de recolección identificables, así como todas aquellas que carezcan de marcos metodológicos definidos.

El ejercicio identificado que no pueden considerarse como encuesta es:

- **Ejercicio realizado por Joaquín López Dóriga a través de su cuenta de Twitter, y publicado en la Revista Etcétera**

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador
1	08/02/2018	Revista Etcétera	Joaquín López Dóriga

2.2 Estudios recibidos

Durante el periodo reportado, **la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 12 estudios de encuestas sobre preferencias electorales** del presente proceso electoral federal. De éstos:

- **9 estudios corresponden a 21 publicaciones identificadas en el monitoreo realizado por la Coordinación Nacional de Comunicación Social, durante el periodo que se reporta en el presente informe.**
- **2 estudios** corresponden a la entrega extemporánea respecto de publicaciones reportadas en el 5to y 4to informe, que se entregaron como resultado del

¹ Una misma encuesta puede haber sido publicada en distintos medios de comunicación impresos el mismo día y por lo tanto considerarse como originales. Es decir, si bien se detectaron 45 publicaciones originales, puede ocurrir que algunas de ellas se refieran a la misma encuesta.

procedimiento de requerimiento realizado por el INE, los cuales se especifican a continuación:

1. Estudio efectuado por Parametría y publicado en el Diario de Querétaro.
 2. Estudio efectuado por HoraCero-encuestas y publicado en el periódico HoraCero
- **1 estudio** se refiere a una publicación que fue dada a conocer en un medio distinto a los monitoreados por la Coordinación Nacional de Comunicación Social.

Los **12 estudios recibidos** son los que a continuación se enuncian:


1. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en el periódico **El Economista** el día 14 de febrero de 2018.
2. Estudio realizado por **Mendoza Blanco&Asociados (MEBA)**, y publicado en los periódicos **El Universal, El Sol de México, Ovaciones, Publimetro, Milenio, El Herald de México, Uno más uno, 24Horas, La Jornada, y La Crónica de Hoy** el día 12 de febrero de 2018.
3. Estudio efectuado por **VOTIA**, y publicado en www.siete24.mx el 12 de febrero de 2018.
4. Estudio realizado por **Parametría**, y publicado en el periódico **Basta!**, el día 09 de febrero de 2018.
5. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en el periódico **El Economista** el día 9 de febrero de 2018.
6. Estudio realizado por **Moreno&Sotnikova Social Research and Consulting, S.C.**, y publicado en el periódico **El Financiero** el día 06 de febrero de 2018.
7. Estudio realizado por **Polymetrix**, y publicado en los periódicos **El Popular, Diario Yaqui y El Universal**, el día 04 de febrero de 2018.
8. Estudio realizado por **Suasor Consultores**, y publicado en el periódico **El Herald de México** el día 31 de enero de 2018.
9. Estudio realizado por **Buendía&Laredo**, y publicado en los periódicos **El Universal y Vanguardia** el día 29 de enero de 2018.
10. Estudio realizado por **HoraCero-encuestas**, y publicado en el periódico **HoraCero** el día 19 de enero de 2018.
11. Estudio efectuado por **Parametría**, y publicado en el **Diario de Querétaro** el día 15 de enero de 2018.
12. Estudio efectuado por **HoraCero-encuestas**, y publicado en el periódico **HoraCero** el 15 de noviembre de 2017.

2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como la verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre el cumplimiento de los criterios científicos establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.

1. ESTUDIO REALIZADO POR CONSULTA MITOFSKY, Y PUBLICADO EN EL PERIODO EL ECONOMISTA EL DÍA 14 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/02/2018

Fecha de publicación	14/02/2018
Medio de publicación	El Economista
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Economista
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Economista
Quién publicó	El Economista
Recursos aplicados (\$)	\$250,000.00
Factura o informe	Sí, factura (se remitió la factura por el costo total de las 6 encuestas nacionales y cinco estatales a realizarse entre febrero y junio)
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y la sociedad en México al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el país los resultados en la elección federal en 2015.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en todo el territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tomaron de manera sistemática y aleatoria con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) 100 secciones electorales en todo el país, en cada sección se seleccionaron 2 manzanas (o grupo de viviendas en caso de áreas rurales); en cada una de las manzanas se seleccionaron 5 viviendas con igual probabilidad y en cada vivienda un ciudadano mexicano mayor de edad con credencial para votar vigente.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplicó modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se indicó que el diseño de la muestra garantizó que las estimaciones generales al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 3.1\%$. Por cada distribución se obtuvo estimaciones, por sexo (Hombres $\pm 4.4\%$, Mujer $\pm 4.4\%$); edad (18-29 años, $\pm 6.3\%$; 30-49 años $\pm 4.4\%$; 50 y más $\pm 6.2\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se indica que se categorizó: No contestan su preferencia electoral por no querer o porque aún no saben por quién votar (9.9%); No piensa votar por ninguna de las opciones (incluye "Ninguno", "en blanco" o "nulo" (14.7%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Fue el 60.4% e incluye todo tipo de intentos que no se logran, viviendas desocupadas, nadie está en casa, el informante no es adulto con credencial o no aceptó entrevista
4. Método y fecha de recolección de la información.	El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas "cara a cara" utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado. Las fechas de recolección fueron del 09 al 11 de febrero

	de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los cuestionarios son capturados y se genera una base de datos en formato SPSS; esa base pasa primero filtros de congruencia interna de cada registro para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta (a nivel sección), y postestratificación en 3 variables: Sexo, Edad y Escolaridad.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó a la entrega del estudio
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	22.3%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	18.0%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	27.1%
Candidatos independientes	8.0%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General
Domicilio	Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810.
Correo electrónico	mortega@consulta.com.mx
Teléfono	Tel. 5543 5969
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

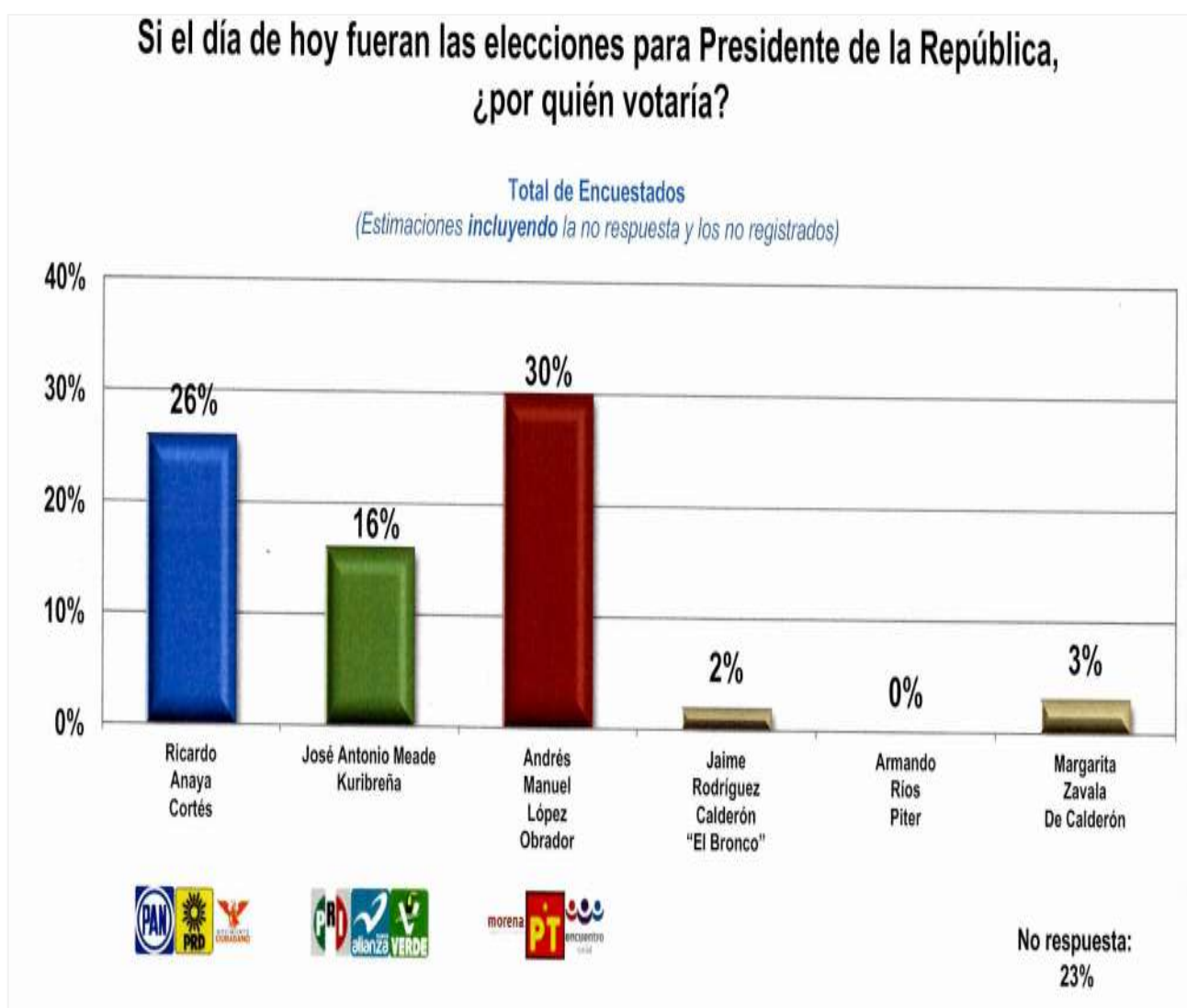
2. ESTUDIO REALIZADO POR **MENDONZA BLANCO&ASOCIADOS (MEBA)**, Y PUBLICADA EN LOS PERIÓDICOS **EL UNIVERSAL, EL SOL DE MÉXICO, OVACIONES, PUBLIMETRO, MILENIO, EL HERALDO DE MÉXICO, UNO MÁS UNO, 24HORAS, LA JORNADA, y LA CRÓNICA DE HOY**, EL DÍA 12 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/02/2018
Fecha de publicación	12/02/2018
Medio de publicación	En los periódicos: El Universal, El Sol de México, Ovaciones, Publimetro, Milenio, El Heraldo de México, Uno más Uno, 24Horas, La Jornada y La Crónica de hoy.
Tipo de publicación	12/02/2018
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Partido de la Revolución Democrática ²
Quién realizó	Mendoza Blanco y Asociados
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Universal, El Sol de México, Ovaciones, Publimetro, Milenio, El Heraldo de México, Uno más Uno, 24Horas, La Jornada y La Crónica de hoy.
Quién publicó	El Universal, El Sol de México, Ovaciones, Publimetro, Milenio, El Heraldo de México, Uno más Uno, 24Horas, La Jornada y La Crónica de hoy.
Recursos aplicados (\$)	\$225,504.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Generar estimaciones en una fecha específica sobre las preferencias electorales en la elección de Presidente de la República del próximo 1° de julio de 2018.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales del INE, incluyendo su lista nominal, circunscripción, estados, distritos electorales, municipios y tipo de sección.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo fueron todos los ciudadanos que cuentan con credencial de elector en la República Mexicana.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño de la muestra fue estratificado por Circunscripción. La primera unidad de muestreo fue el estado, la segunda la sección electoral con un muestreo de probabilidad proporcional al tamaño (PPT), la tercera correspondió a la manzana con muestreo simple aleatorio, la cuarta fue la vivienda simple aleatorio y la última los entrevistados en las viviendas.

² Se hizo del conocimiento de la Unidad Técnica de Fiscalización la recepción de la factura del Partido de la Revolución Democrática a favor de Mendoza Blanco & Asociados.

c) Procedimiento de estimación	Se obtuvieron de las frecuencias ponderadas de acuerdo a las probabilidades de selección y sus correspondientes factores de expansión.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de la muestra fue de 1,000 casos. El diseño de la muestra fue estratificado por Circunscripción.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	En todas las estimaciones se consideró un nivel de confiabilidad del 95%. El margen máximo de error para estimación de proporciones fue de $\pm 3.2\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se indicó que la no respuesta fue del 23%.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	El abandono del informante fue de 0.2%, mientras que los contactos no exitosos fueron 70.4%. Los contactos no efectivos fueron 2,375, los cuestionarios abandonados fueron 2 y los cuestionarios completos 998.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se realizó del 2 al 4 de febrero del 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó a la entrega del estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La forma de procesamiento fue a través de tabulados automáticos con el software de procesamiento SPSS, los estimadores son los porcentajes obtenidos de las frecuencias ponderadas de acuerdo a las probabilidades de selección y sus correspondientes factores de expansión.
7. Denominación del software	IBM SPSS
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	26%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	16%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	30%
Candidatos independientes	5%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Emir Pech Sosa (Director de Investigación)
Domicilio	Viaducto Tlalpan #554. Col. San Lorenzo Huipulco CP. 14370, México. D. F.
Correo electrónico	consultores@mendozablanca.com.mx
Teléfono	55-26-52-17-12
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

3. ESTUDIO EFECTUADO POR **VOTIA**, Y PUBLICADO EN **WWW.SIETE24.MX** EL 12 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	12/02/2018
Fecha de publicación	12/02/2018
Medio de publicación	www.siete24.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	GECOX, S.A. DE C.V (Siete 24)
Quién realizó	VOTIA
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	GECOX, S.A. DE C.V (Siete 24)
Quién publicó	GECOX, S.A. DE C.V (Siete 24)
Recursos aplicados (\$)	\$324,800.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales en el país para la elección de Presidente de la República
2. Marco muestral	Estadísticas desagregadas a nivel de secciones electorales elaboradas tanto por el Instituto Nacional Electoral como por el Registro Federal Electoral.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos Mexicanos mayores de 18 años que cuenten con credencial de elector con dirección adscrita a la sección en muestra.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se consideraron dos etapas en la selección de la muestra dentro de cada uno de los estratos (circunscripción y tipo de sección): la primera, consistió en la selección de secciones electorales y, la segunda, en la selección de ciudadanos al interior de cada sección seleccionada en la primera etapa.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones fueron ponderadas por peso de lista nominal en los estratos, por sexo y grupo de edad. Las proporciones de voto no han sido modeladas, se presentan tal cual fueron generadas después de la ponderación antes mencionada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,200 casos y se obtuvieron mediante la fórmula general del método aleatorio simple, dada por una fórmula.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Nivel de confiabilidad del 95% y para cualesquiera estimaciones de proporciones, el margen de error asociado al tamaño de muestra (1,200 casos) fue de +/- 3.3%.

distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En específico para la variable de intención de voto se obtuvo una no respuesta de 19%, conformado por 7% que dijo No saber por quién va a votar y, 12% que no quiso proporcionar su preferencia de voto.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se indicó que se obtuvo una tasa de rechazo del 45%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Encuesta cara a cara en viviendas durante los días 1 al 5 de febrero de 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó a la entrega del estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La información colectada en el levantamiento de campo, en una primera etapa fue sometida a procesos de validación, captura y codificación de la misma. En la segunda etapa se realizaron los ajustes de ponderación necesarios utilizando para las estimaciones de proporciones de voto y sus respectivas varianzas a través de un sistema automático de cómputo estadístico. Con un nivel de confianza del 95% y $\pm 3.3\%$ de margen de error.
7. Denominación del software	El procesamiento general de la encuesta se llevó a cabo mediante el paquete estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Sí el día de hoy fuera la elección de presidente de la república y los candidatos fueran ¿Por quién votaría para presidente?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	28.4%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	24.7%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	35.8%
Margarita Zavala	6.2%
Jaime Rodríguez	3.7%
Armando Río Piter	1.2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Felipe Quintos Anaya
Domicilio	Eje 6 Sur #66-A, Col. San Simón Ticumac Del. Benito Juárez CP. 03660, México, D. F.
Correo electrónico	fquintos@votia.mx
Teléfono	(55) 5243 2469
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí

Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

ESCENARIO PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

URNA Y BOLETA SIMULADAS



Si el día de hoy fuera la elección de **PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA** y los candidatos fueran
¿Por quién votaría para PRESIDENTE?

PREFERENCIA EFECTIVA

28.4%	24.7%	35.8%	6.2%	3.7%	1.2%

Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

4. ESTUDIO REALIZADO POR **PARAMETRÍA**, Y PUBLICADO EN EL **PERIÓDICO BASTA!**, EL DÍA 09 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	13/02/2018
Fecha de publicación	09/02/2018
Medio de publicación	Periódico Basta!, y https://mx.reuters.com/
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría
Quién realizó	Parametría
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Basta!, y https://mx.reuters.com/
Quién publicó	Periódico Basta!, y https://mx.reuters.com/
Recursos aplicados (\$)	\$375,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales.
2. Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 200 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas, en cada sección se realizaron 5 entrevistas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Muestreo sistemático aleatorio en el que se seleccionaron probabilísticamente secciones electorales. Se llevaron a cabo cinco etapas, en la primera, se seleccionaron 200 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE; en la segunda, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística; en la tercera, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas; en la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que para la estimación de las preferencias electorales el encuestador preguntó a los entrevistados diferentes reactivos, mismos que se incluyen en el cuestionario.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,000 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad fue que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado; también se les preguntó si tenían credencial para

	votar vigente.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de ± 3.1 por ciento para los 1,000 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Después de plantear la pregunta de intención de voto por partidos, el 1% señaló que no votaría por ninguno y 20% no contestó a la pregunta. En total, sumando las opciones antes mencionadas, el 21% de los entrevistados no declaró preferencia
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 32 %
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara usando dispositivos electrónicos, en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio son del 25 de enero al 2 de febrero de 2018
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó a la entrega del estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,000 entrevistados con credencial para votar; por lo que los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.
7. Denominación del software	La captura de la información recopilada se hizo a través de un software propio diseñado por el Departamento de Sistemas de Parametría. El análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los estimadores se hizo utilizando el Paquete Estadístico, SPSS para Windows, versión 16.0.
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República y los únicos candidatos fueran¿por cuál alianza o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	23%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	18%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	34%
Margarita Zavala	7%
Jaime Rodríguez	2%
Armando Río Piter	2%
Ninguno	7%
No sabe	5%
No contesta	2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Francisco Abundis, Director asociado
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 México, D.F.

Correo electrónico	fabundis@parametria.com.mx
Teléfono	(55) 2614-0089
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

\$4 www.diarlobasta.com **Viernes** CDMX 3 de febrero de 2018 Edición N° 2298

en Facebook [Diarlobasta](#) en Twitter [@diarlobasta](#) Director General Miguel Cantón Zetina 75596601/951667

Vaya Vaya P.31 Flor Rubio P.33 Bigorra P.37

BASTA!

ENCUESTA PARAMETRÍA | ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2018
SI HOY FUERA LA ELECCIÓN PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y LOS ÚNICOS CANDIDATOS FUERAN... ¿POR CUAL ALIANZA O CANDIDATO VOTARÍA USTED?

34% **ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR** MORENA PT/PS

23% **RICARDO ANAYA** PAN/POD/SC

18% **JOSÉ A. MEADE** PRI/PUER/NA

7% MARGARITA SANJA **2%** JESÚS EL BRINCO **2%** AFRANCO ROS PTER

ENCUESTA EN VIVIENDA-RESIDENCIALIDAD NACIONAL. MUESTRA DE ENTREVISTAS 1,000 ENCUESTAS REALIZADAS DEL 25 DE ENERO AL 2 DE FEBRERO DE 2018.

Tiene el 34% de las preferencias

GANA AMLO LA PRECAMPANA

● Al cierre de esta primera etapa electoral el abanderado de Morena aventaja con 11 puntos porcentuales a Anaya y con 16 a Meade. **pág. 4-5**

Si tengo novia DOBES DE EXATLÓN **pág. 26**

Pide muro vs armas en la frontera MANCERA **pág. 10**


Crece venta de automóviles compactos por Gasolinazo **pág. 2**

Hay ausentismo escolar en GAM por inseguridad **pág. 11**

Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

5. ESTUDIO REALIZADO POR **CONSULTA MITOFSKY**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL ECONOMISTA** EL DÍA 09 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	26/02/2018
Fecha de publicación	09/02/2018
Medio de publicación	El Economista
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Economista
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Economista
Quién publicó	El Economista
Recursos aplicados (\$)	\$230,000.00
Factura o informe	Sí, factura (se remitió la factura por el costo total de las 6 encuestas nacionales y cinco estatales a realizarse entre febrero y junio)
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y la sociedad en la Ciudad de México, al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en la Ciudad de México, tomando los resultados en la elección federal en 2015.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en la Ciudad de México.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tomaron de manera sistemática y aleatoria con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) 80 secciones electorales en la Ciudad de México y en cada sección se seleccionaron 2 manzanas (o grupo de viviendas en caso de áreas rurales); en cada una de las manzanas 5 viviendas y en cada vivienda un mexicano mayor de edad con credencial para votar vigente.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que los resultados presentados no son simples frecuencias de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	800 ciudadanos, el estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas “cara a cara”, utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Se indicó que aunque cada porcentaje tiene su propio error, la muestra tiene un 95% de confianza y un margen de error de $\pm 3.5\%$.

distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó "no declara", lo que correspondió al 19.7%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que la tasa general de rechazo (entrevistas no logradas por algún motivo) representó el 72.1%; mientras que la tasa personal de rechazo (entrevistas no logradas por negativa o abandono) correspondió al 42.7%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los cuestionarios fueron capturados y se generó una base de datos en formato SPSS; esa base de datos pasa por los filtros de congruencia interna de cada registro para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences(SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	20.8%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	11.0%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	42.5%
Margarita Zavala	2.5%
Jaime Rodríguez	2.1%
Armando Ríos Piter	1.4%
No declara	19.7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General
Domicilio	Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810.
Correo electrónico	mortega@consulta.com.mx
Teléfono	Tel. 5543 5969
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter	Sí


científico (Sí/No)	
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



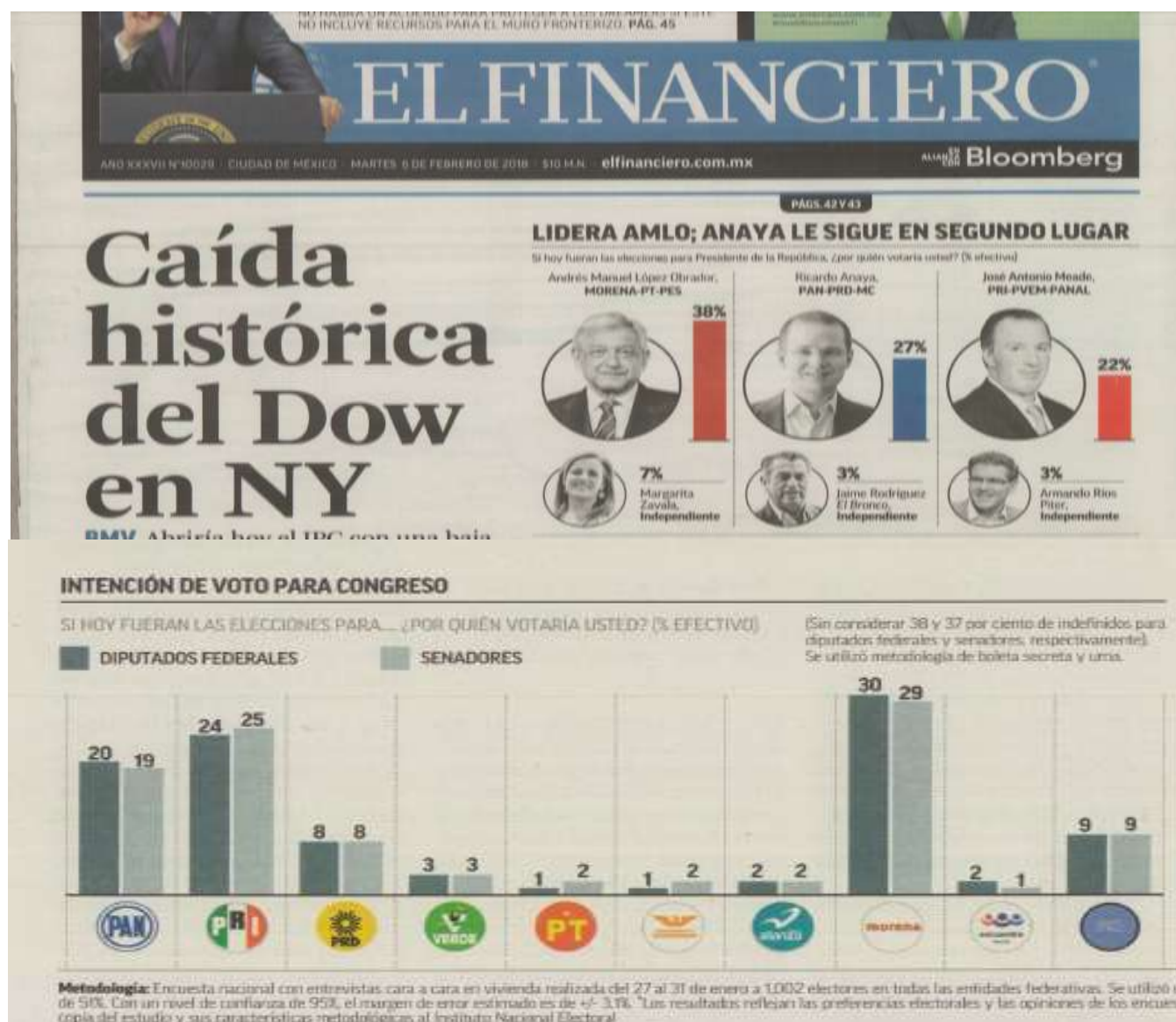
Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

6. ESTUDIO REALIZADO POR **MORENO&SOTNIKOVA SOCIAL RESEARCH AND CONSULTING**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL FINANCIERO** EL DÍA 06 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	09/02/2018
Fecha de publicación	06/02/2018
Medio de publicación	El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	Moreno & Sotnikova
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$174,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de EL FINANCIERO cómo van las preferencias electorales en la contienda para Presidente, Diputados Federales y Senadores rumbo a las elecciones del 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 75 secciones.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Electores de todo el país, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en múltiples etapas: En una primera etapa se seleccionaron 75 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE; en la segunda etapa, dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática; en la tercera etapa, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas. En la cuarta y última etapa, el encuestador selecciona a un entrevistado en la vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría, o bien, que anuló su voto).
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,002 entrevistas. El criterio de elegibilidad fue que tuvieran credencial para votar vigente y vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o	Nivel de confianza de 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de $\pm 3.1\%$ para el total de los 1,002 entrevistados.

tendencias.				
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Pregunta de intención de voto para Presidencia de la República	Pregunta de intención de voto para Diputaciones federales		Pregunta de intención de voto para Senadurías
	10 % dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1% "voto nulo" y 13% no contestó la pregunta o dijo "no sé"	13% dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1% respondió "voto nulo" y 24% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 38% de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido.		12% dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno", 1% respondió "voto nulo" y 24% no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 37%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 51% para la encuesta			
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio son del 27 al 31 de enero de 2018.			
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se incluyó la pregunta para cada cargo federal Diputados Federales, Senadores y Presidente de la República			
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,002 electores. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de ± 3.1 por ciento.			
7. Denominación del software	La información de la encuesta se preparó en formato Excel y se puede procesar y analizar en cualquier paquete estadístico.			
8. Base de datos entregable	Sí			
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?	Si hoy fueran las elecciones para diputados federales, ¿por cuál partido votaría usted?		Si hoy fueran las elecciones para senadores, ¿por cuál partido votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	27%	PAN	20%	19%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	22%	PRI	24%	25%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	38%	PRD	8%	8%
Margarita Zavala	7%	PVEM	3%	3%
Jaime Rodríguez	3%	PT	1%	2%
Armando Ríos Piter	3%	MC	1%	2%
		PANAL	2%	2%
		MORENA	30%	29%
		PES	2%	1%
		Independientes	9%	9%
Datos de quien entrega				
Logotipo				
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga, Apoderado legal Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV			
Domicilio	Guillermo González Camarena 600 - Planta Baja Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, México, D.F., C.P. 01210, México			
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx			
Teléfono	(55) 1579 7065			
Experiencia profesional y formación académica				
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí			


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

7. ESTUDIO REALIZADO POR *POLYMETRIX*, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS *EL POPULAR*, *DIARIO YAQUI* Y *EL UNIVERSAL* EL DÍA 04 DE FEBRERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/02/2018
Fecha de publicación	04/02/2018
Medio de publicación	Periódicos El Popular, Diario Yaqui, y El Universal
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Polymetrix Consulting
Quién realizó	Polymetrix Consulting
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódicos El Popular, Diario Yaqui, y El Universal
Quién publicó	Periódicos El Popular, Diario Yaqui, y El Universal
Recursos aplicados (\$)	\$56,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir las preferencias electorales de precandidatos a Presidente de la República, Gobernador y Senador en Jalisco.
2. Marco muestral	Lista nominal y desagregada por secciones electorales.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Población de 18 años y más con credencial para votar con fotografía (lista nominal), al momento del levantamiento de la encuesta.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La selección de las secciones electorales (conglomerados), se realizó mediante Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT) con estratificación implícita. La selección de la vivienda-individuo se realizó mediante brinco sistemático con arranque aleatorio.
c) Procedimiento de estimación	Se reportó la fórmula bajo la cual se calculó.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	El tamaño de muestra fue de 800 entrevistas, el tamaño de muestra se calculó con la fórmula para proporciones de un muestreo aleatorio simple multiplicado por el efecto de diseño.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza de 95% y un error estadístico de $\pm 4\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se reportó que los indecisos y aquellas personas que votarían por otros representa el 20.8%
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La Tasa de rechazo a la entrevista fue de 37%
4. Método y fecha de recolección de la información.	En vivienda, cara a cara y como requisito que tenga credencial para votar con

	fotografía del domicilio seleccionado.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se incluyó en el estudio la pregunta efectuada
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La construcción de la muestra fue autoponderada, se adjuntaron las fórmulas empleadas para su cálculo.
7. Denominación del software	Excel de Microsoft Office y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones, ¿Por quién votaría para Presidente de la República?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	23.1%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	16.3%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	27.0%
Margarita Zavala	9.4%
Jaime Rodríguez	3.5%
Otros/indecisos	20.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Act. Jorge Alberto Godínez
Domicilio	Av. Las Fuentes 3952 B, Col. Las Fuentes, Zapopan, Jalisco C.P. 45070
Correo electrónico	contacto@polymetrix.com.mx
Teléfono	(33)3631-7985
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

8. ESTUDIO REALIZADO POR **SUASOR CONSULTORES**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL HERALDO DE MÉXICO** EL DÍA 31 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/02/2018
Fecha de publicación	31/01/2018
Medio de publicación	El Heraldo de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Heraldo de México
Quién realizó	SUASOR CONSULTORES
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Heraldo de México
Quién publicó	El Heraldo de México
Recursos aplicados (\$)	\$191,400.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medir la preferencia general en la elección del Presidente de la República Mexicana, el conocimiento de los candidatos y preferencia general por grupos de edad.
2. Marco muestral	Marco muestral las secciones electorales y el listado nominal nacional del INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años que cuentan con credencial para votar vigente con fotografía a nivel nacional y además manifiestan intención de votar el 1ero de Julio.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se informó que se instrumentó un protocolo para la selección de las secciones electoral y de las viviendas, en dos etapas: la primera etapa, consiste en un muestreo estadístico de secciones electorales, resultando seleccionadas 136 secciones; en la segunda etapa, hubo una selección entre 7 y 9 viviendas por cada sección.
c) Procedimiento de estimación	Se realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,100 entrevistas efectivas
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El margen de error de $\pm 3\%$, con un nivel de confianza del 95%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó no sabe/no contestó, lo que representó 28%. Adicionalmente se adjuntaron las frecuencias en la base de datos por cada una de las estimaciones.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que no fue calculada
4. Método y fecha de	Entrevistas "cara a cara" en viviendas a nivel nacional. En el periodo del 25 al 28 de


recolección de la información.	enero del presente año.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	El levantamiento de entrevistas se realizó en dispositivos móviles con un sistema que capta la información y genera automáticamente la base de datos; margen de error de $\pm 3\%$, con un nivel de confianza del 95%
7. Denominación del software	Statistical Package for Social Sciences (SPSS).
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si los candidatos a Presidente de la República en 2018 fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	20%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	22%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	25%
Margarita Zavala	2%
Jaime Rodríguez	1%
Otros	2%
Ns/Nc	28%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Act. Juan Manuel Herrero
Domicilio	Avenida Javier Barros Sierra 495 Piso 1- 01-123. Col. Santa Fe Del. Álvaro Obregón. C.P.01376
Correo electrónico	jmherrero@suasor.com.mx , y juan.herrero@suasor.com.mx
Teléfono	85 2 6-133 2
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

9. ESTUDIO REALIZADO POR **BUENDÍA&LAREDO**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **EL UNIVERSAL Y VANGUARDIA** EL DÍA 29 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	01/02/2018
Fecha de publicación	29/01/2018
Medio de publicación	Periódicos El Universal y Vanguardia
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Universal
Quién realizó	Buendía&Laredo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Universal
Quién publicó	El Universal y Vanguardia
Recursos aplicados (\$)	\$208,800.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Estimar diversas actitudes y opiniones políticas de la población de estudio.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales proporcionado por la autoridad electoral, adicionado con estadísticos de la lista nominal. Catálogo de Información Geoelectoral y Estadísticos del Padrón electoral y Lista nominal por manzanas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años y más residentes en viviendas particulares dentro del territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño muestral es polietápico con probabilidad de área. El esquema de muestreo tiene las siguientes características: probabilístico, estratificado, por conglomerados y polietápico.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que se empleó un análisis de datos en R, los resultados fueron entregados en la base de datos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,002 entrevistas efectivas en 100 unidades primarias de muestreo (UPMs).
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza del 95%, se incluyeron los márgenes de erros por cada uno de los resultados, reportándose que para los siguientes resultados se obtuvo: Ricardo Anaya 3.3%; José Antonio Meade 2.5%; AMLO 4%; Margarita Zavala 1.2%; Jaime Rodríguez 0.8%, y Ríos Piter 0.4%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que por cada una de las unidades primarias de muestreo UPMs se realizó reemplazos por otras que fue seleccionada en una muestra independiente con las mismas características de la muestra original. Se incluyeron los reemplazos de las UPM original con las UPM de reemplazo.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que la tasa de rechazo fue del 13.3%

4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas personales (cara a cara) en vivienda con un cuestionario estructurado, efectuadas del 19 al 25 de enero 2018.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción, incorporando las características del diseño muestral complejo (conglomerados de la muestra, estratos y ponderadores). Se informó que se obtuvo un nivel de confianza del 95% y margen de error por cada resultado.
7. Denominación del software	Los datos fueron recolectados a través de una plataforma elaborada por la empresa. El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo en R.
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Aunque todavía falta mucho tiempo para la fecha de la elección, si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de la República, ¿por cuál partido votaría?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	26%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	16%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	32%
Margarita Zavala	4%
Jaime Branco	2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Javier Marquez Peña, Director de Investigación
Domicilio	Zamora 200, Col. Condesa, Del. Cuauhtémoc, CP 06140, México, D.F.
Correo electrónico	javier.marquez@buendiaylaredo.com
Teléfono	52 50 59 081, 52 54 34 70
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



EL UNIVERSAL

Lunes 29 de enero de 2018

EL GRAN DIARIO DE MÉXICO

\$15 • www.eluniversal.com.mx

ELECCIONES 2018

Mantiene AMLO la ventaja

Aunque todavía falta mucho tiempo para la fecha de la elección, si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?

32%



Andrés Manuel López Obrador
(Morena-PT-PES)

26%



Ricardo Anaya
(PAN-PRD-MC)

16%



José Antonio Meade
(PRI-PVEM-NA)

4%



Margarita Zavala
(Independiente)

2%



Jaime Rodríguez
(El Bronco
(Independiente))

Encuesta realizada por EL UNIVERSAL / Buendía & Laredo
NOTA: No se muestra el porcentaje de No respuesta que es 20%

NACIÓN 6


ESPECTÁCULOS



Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

10. ESTUDIO REALIZADO POR **HORACERO-ENCUESTAS**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **HORACERO** EL DÍA 19 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	23/02/2018
Fecha de publicación	19/01/2018
Medio de publicación	Periódico HoraCero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	HoraCero
Quién realizó	HoraCero-encuestas
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico HoraCero
Quién publicó	Periódico HoraCero
Recursos aplicados (\$)	\$60,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales para la presidencia de la República en el Estado de Nuevo León.
2. Marco muestral	Cartografía del estado de Nuevo León proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI)
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mayores de 18 años radicados en nueve municipios en el Estado de Nuevo León.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Entrevistas realizadas al azar en lugares públicos y domicilios. La selección de zonas de realizó utilizando una cartografía del estado de Nuevo León.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que los resultados de la encuesta se presentarán como estimadores ponderados, eliminando la no respuesta (Preferencia efectiva). El ponderador muestral es el recíproco de la probabilidad de selección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	2 mil 500 entrevistas cara a cara realizadas al azar.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 96% con un margen de error de $\pm 4\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que se asume que la preferencia electoral es igual para las personas que no contestan la entrevista y aquellas que sí lo hacen, por eso se elimina la "no respuesta" y se reparte en partes proporcionales.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se indicó que la tasa de rechazo fue del 6%

4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en lugares públicos. Entre el 19 y 28 de diciembre de 2017
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se adjuntó la pregunta al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que los estimadores de razón (proporciones) se calcularon utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta así como los totales que proporcionaron alguna opción de a cada pregunta para así poder calcular las proporciones.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	¿Si hoy fueran las elecciones presidenciales por quién votarías?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	19.1%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	18.6%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT ES	22.9%
Margarita Zavala	14.6%
Jaime Rodríguez	14.3%
No sé	7.9%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Luis Gerardo Ramos Minor
Domicilio	Carretera Ribereña Km. 3.5 Local 1, Colonia, Rancho Grande en Reynosa, Tamaulipas
Correo electrónico	editorial@horacero.com.mx
Teléfono	(899) 929-75-85
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No Indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No se incluyó
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

HORA CERO

NUEVO LEÓN

LA PRIMERA ENCUESTA DEL AÑO

Así va Nuevo León



22.9%

Andrés Manuel
López Obrador



19.1%

Ricardo
Anaya Cortés



18.6%

José Antonio
Meade



14.6%

Margarita
Zavala



14.3%

Jaime Rdz.
"El Bronco"



7.9%

No sé /
Es prematuro



f/Hora Cero Encuestas

@hcencuestas

Entre el 19 y 28 de diciembre se encuestó a 2 mil 500 residentes de 9 municipios metropolitanos quienes manifestaron sus preferencias a la presidencia de la República y las alcaldías. Los resultados revelan que en el gobierno federal se desea un cambio, mientras que en los

Y EN LAS ALCALDÍAS PREFEREN...

Monterrey



Adán de la Garza
PRI

Felipe de Jesús Canto
PAN

Guadalupe



Francisco Cervantes
PRI

Alfonso Robledo
PAN

San Nicolás



Víctor Fuentes
PAN

Víctor Guerrero
PRI

Santa Catarina



Héctor Castillo
PAN

Héctor Morales
PRI

San Pedro



Fabiana Oquendo
PAN

Bernardo Sánchez
PRI

Escobedo



Clara Luz Flores
PRI

Angélica Quiróz
PAN

Apodaca



Reynaldo
PAN

Ricardo
PRI

Juárez



Humberto
PAN

José Luz
PRI

García




Rosalva
PAN

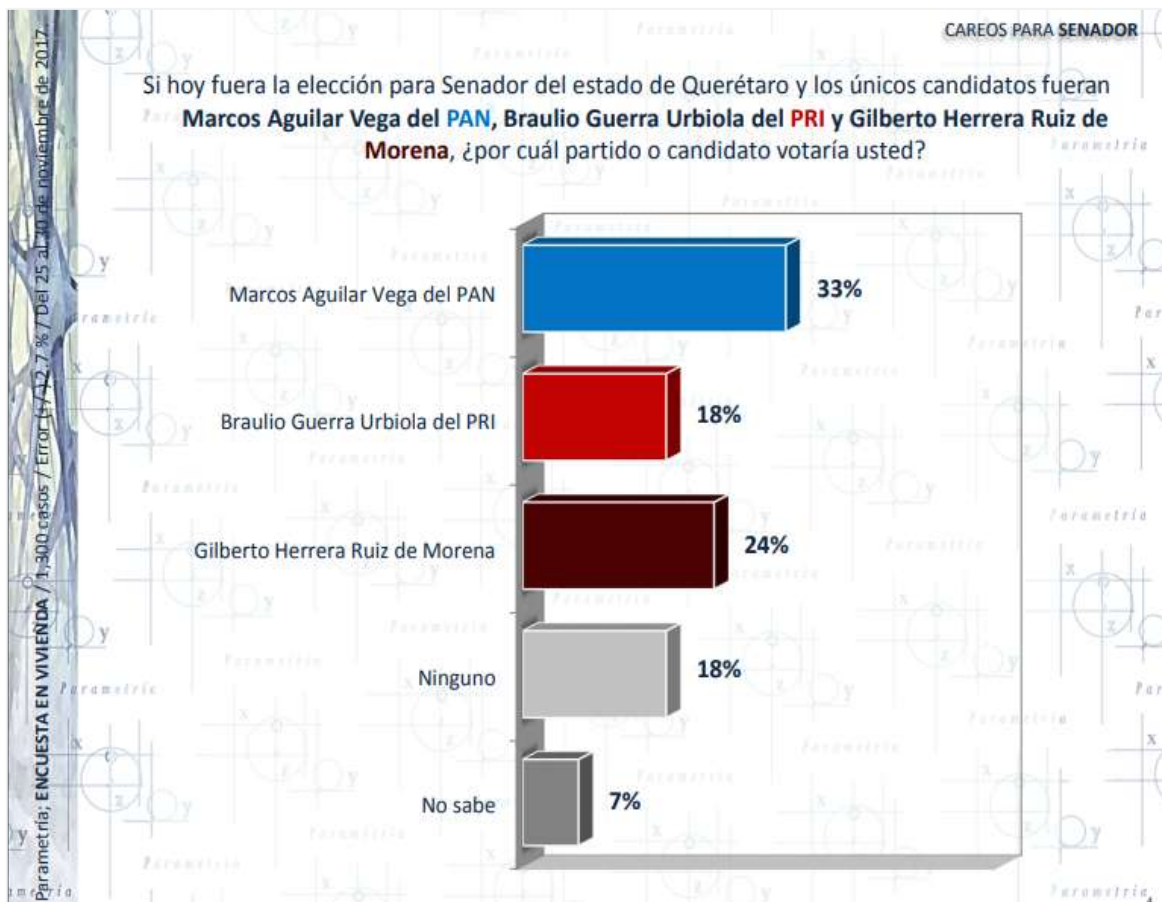
Mercedes
PRI

Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

11. ESTUDIO EFECTUADO POR **PARAMETRÍA**, Y PUBLICADO EN EL **DIARIO DE QUERÉTARO** EL DÍA 15 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/02/2018
Fecha de publicación	15/01/2018
Medio de publicación	Diario Querétaro
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Diario Querétaro (LUIS MARTIN GARCIA CHAVERO)
Quién realizó	Parametría
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Diario Querétaro (LUIS MARTIN GARCIA CHAVERO)
Quién publicó	Diario Querétaro (LUIS MARTIN GARCIA CHAVERO)
Recursos aplicados (\$)	\$355,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Medición de preferencias electorales y posicionamiento de aspirantes a Senador del Estado de Querétaro.
2. Marco muestral	Conjunto de secciones electorales reportadas por el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas de 18 años en adelante con credencial para votar residentes en el estado de Querétaro.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Los resultados presentados no son frecuencias simples, sino estimaciones basadas en la utilización de factores de expansión.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que la estimación derivado de cada pregunta realizada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,300 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda las personas seleccionadas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de $\pm 2.7\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Para los resultados publicados, se categorizó Ninguno (18%) y No sabe (7%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue del 24 %
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio fueron del 25 al 30 de noviembre


	de 2017
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se adjuntó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,300 entrevistados con credencial para votar.
7. Denominación del software	Paquete Estadístico, SPSS para Windows, versión 16.0.
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Senador del estado de Querétaro y los únicos candidatos fueran Marcos Aguilar Vega del PAN, Braulio Guerra Urbiola del PRI y Gilberto Herrera Ruiz de Morena, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?
Marcos Aguilar Vega (PAN)	33%
Braulio Guerra Urbiola (PRI)	18%
Gilberto Herrera Ruiz (MORENA)	24%
Ninguno	18%
No sabe	7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Carlos Salvador Huerta Lara
Domicilio	General Mariano Escobedo 65, José María Arteaga, 76137 Santiago de Querétaro, Qro.
Correo electrónico	jrodriguez@diarioqro.com.mx
Teléfono	442368-1118
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

12. ESTUDIO EFECTUADO POR **HORACERO-ENCUESTAS**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **HORACERO** EL 15 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/01/2018
Fecha de publicación	15/11/2017
Medio de publicación	Periódico HoraCero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	HoraCero
Quién realizó	HoraCero-encuestas
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico HoraCero
Quién publicó	Periódico HoraCero
Recursos aplicados (\$)	\$60,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer las preferencias electorales en la ciudad de Monterrey, Nuevo León.
2. Marco muestral	Cartografía del estado de Nuevo León proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI)
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mayores de 18 años radicados en nueve municipios en el Estado de Nuevo León.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Entrevistas realizadas al azar en lugares públicos y domicilios. La selección de zonas de realizó utilizando una cartografía del estado de Nuevo León.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que los resultados de la encuesta se presentarán como estimadores ponderados, eliminando la no respuesta (Preferencia efectiva). El ponderador muestral es el recíproco de la probabilidad de selección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	500 entrevistas realizadas al azar con entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 96% con un margen de error de $\pm 4\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que se asume que la preferencia electoral es igual para las personas que no contestan la entrevista y aquellas que sí lo hacen, por eso se elimina la "no respuesta" y se reparte en partes proporcionales.
g) Tasa de rechazo general a la	Se indicó que la tasa de rechazo fue del 6%

entrevista	
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en lugares públicos, efectuadas del 30 de octubre al 01 de noviembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se adjuntó la pregunta al estudio
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que los estimadores de razón (proporciones) se calcularon utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta así como los totales que proporcionaron alguna opción de a cada pregunta para así poder calcular las proporciones.
7. Denominación del software	Se utilizó Excel
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	¿Y si hoy fueran los comicios presidenciales del 2018, por quién votaría?
Ricardo Anaya	3.2%
Rafael Moreno Valle	0.6%
Jose Antonio Meade	9.2%
Miguel Ángel Osorio Chong	4.6%
Luis Videgaray	2.2%
Aurelio Nuño	0.2%
Miguel Ángel Mancera	1.4%
Andrés Manuel López Obrador	29.8%
Margarita Zavala	21.6%
Jaime Rodríguez	11.2%
Armando Ríos Piter	0.2%
Pedro Ferriz de Con	4.2%
Otro	11.6%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Luis Gerardo Ramos Minor
Domicilio	Carretera Ribereña Km. 3.5 Local 1, Colonia, Rancho Grande en Reynosa, Tamaulipas
Correo electrónico	editorial@horacero.com.mx
Teléfono	(899) 929-75-85
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No Indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No se incluyó
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Resultados generales

500 encuestas realizadas en lugares públicos del municipio de Monterrey, Nuevo León, que para efectos de este trabajo fue dividido en tres zonas.



POR SEXO



48.8%



51.2%

POR EDAD

25.0%

18 a 29

57.6%

30 a 59

17.4%

+60

1.- Si hoy fueran las elecciones para alcalde de Monterrey ¿Por quién votaría?



32.4%

Adrián de la Garza



26.2%

Felipe de Jesús Cantú



7.6%

Aldo Fasci



11.4%

Patricio Zambrano



2.8%

Waldo Fernández



3.8%

Karina Barrón



15.8%

Otro

2.- ¿Y si hoy fueran los comicios presidenciales del 2018 por quién votaría?



29.8%

Andrés Manuel López Obrador



21.6%

Margarita Zavala



11.2%

Jaime Rdx. "El Bronco"



9.2%

José Antonio Meade



3.2%

Ricardo Anaya



4.6%

Miguel Ángel Osorio Chong



2.2%

Luis Videgaray



1.4%

Miguel Ángel Mancera



0.6%

Rafael Moreno Valle



0.2%

Aurelio Nuño



4.2%

Pedro Ferriz de Con



0.2%

Armando Ríos Piter



11.6%

Otro

Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

3.-Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.

3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado

Derivado de la verificación y compulsas que lleva a cabo la Secretaría Ejecutiva sobre los estudios recibidos y las encuestas detectadas por el monitoreo de medios impresos, en el periodo reportado se tienen registradas **23 publicaciones sobre las que no se entregó el estudio con los criterios científicos**, tal como se detalla a continuación.

- Encuesta realizada por Massive Caller y publicada en el periódico *El Heraldo de San Luis Potosí* el 12 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
1	12/02/2018	<i>El Heraldo de San Luis Potosí</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por SDP Noticias y publicada en el periódico *Uno más Uno* el 9 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
2	09/02/2018	<i>Uno más Uno</i>	<i>SDP Noticias</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Massive Caller y publicada en el periódico *La Jornada Maya* el 9 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
3	09/02/2018	<i>La Jornada Maya</i>	<i>Massive Caller</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por De la Riva Group y publicada en los periódicos *Zócalo*, *Vanguardia*, *Plaza de Armas*, *El Portal de Querétaro*, *Expreso Victoria*, *Expreso de Ciudad Mante*, *La Razón*, *El Mañana*, *El Mañana de Matamoros*, *Expreso de Matamoros* y *El Financiero*, el 7 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
4	07/02/2018	<i>Zócalo</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio
5	07/02/2018	<i>Vanguardia</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio
6	07/02/2018	<i>Plaza de Armas. El portal de Querétaro</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio

7	07/02/2018	<i>Expreso Victoria</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio
8	07/02/2018	<i>Expreso de Ciudad Mante</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio
9	07/02/2018	<i>La Razón</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio
10	07/02/2018	<i>El Mañana</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio
11	07/02/2018	<i>El Mañana de Matamoros</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio
12	07/02/2018	<i>Expreso de Matamoros</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio
13	07/02/2018	<i>El Financiero</i>	<i>De la Riva Group</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Vangdata y publicada en el periódico *Vanguardia* el 6 de febrero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
14	6/02/2018	<i>Vanguardia</i>	<i>Vangdata</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Presidencia de la República y publicada en el periódico *El Siglo de Durango* el 05 de febrero de 2018.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
15	5/02/2018	<i>El Siglo de Durango</i>	<i>Presidencia de la República</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta publicada en los periódicos *Basta!* y *Tabasco HOY* el 29 de enero de 2018³

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
16	29/01/2018	<i>Basta!</i>	<i>No se indica</i>	Sin envío del estudio
17	29/01/2018	<i>Tabasco HOY</i>	<i>No se indica</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Arias Consultores y publicada en el periódico *Por Esto!* el 28 de enero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
--	----------------------	----------------------	---------------------------	--------------------------

³ Si bien en las publicaciones detectadas se indica el nombre de quien supuestamente realizó la encuesta, la persona moral aludida presentó un escrito mediante el cual se deslindó de la responsabilidad de la información publicada. Por lo anterior, en este Informe no se reporta el nombre de la casa encuestadora a que se refieren las publicaciones detectadas por el monitoreo de la CNCS.

18	28/01/2018	<i>Por Esto!</i>	<i>Arias Consultores</i>	Sin envío del estudio
----	------------	------------------	--------------------------	-----------------------

- Encuesta realizada por Grupo Sipse y publicada en los periódicos *De Peso* y *Milenio Novedades* el 22 de enero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
19	22/01/2018	<i>De Peso</i>	<i>Grupo Sipse</i>	Sin envío del estudio
20	22/01/2018	<i>Milenio Novedades</i>	<i>Grupo Sipse</i>	Sin envío del estudio

- Comparativo de encuestas publicado en los periódicos *Basta!* y *Quintana Roo HOY* el 22 de enero de 2018, realizadas por 10 distintas casas encuestadoras, dos de las cuales (Massive Caller y Presidencia de la República) no han entregado al INE los estudios de respaldo metodológico respectivos.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
21	22/01/2018	<i>Basta!</i>	<i>El Financiero, Grupo Reforma, GCE, GEA-ISA, El Universal, Consulta Mitofsky, Massive Caller, DEFOE-SPIN, Parametría, Presidencia de la República</i>	Sin envío del estudio
22	22/01/2018	<i>Quintana Roo HOY</i>	<i>El Financiero, Grupo Reforma, GCE, GEA-ISA, El Universal, Consulta Mitofsky, Massive Caller, DEFOE-SPIN, Parametría, Presidencia de la República</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta publicada en el periódico *El Siglo de Durango* el 22 de enero de 2018, y realizada por Presidencia de la República

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
23	22/01/2018	<i>El Siglo de Durango</i>	<i>Presidencia de la República</i>	Sin envío del estudio

4.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.

En el periodo que comprende del **18 de enero al 14 de febrero de 2018**, la Secretaría Ejecutiva del INE recibió los **informes de 27 OPL** en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, correspondientes a los estados de: 1) Aguascalientes, 2) Baja California Sur, 3) Campeche, 4) Chiapas, 5) Chihuahua, 6) Ciudad de México, 7) Coahuila, 8) Colima, 9) Durango, 10) Estado de México, 11) Guanajuato, 12) Guerrero, 13) Jalisco, 14) Michoacán, 15) Morelos, 16) Nuevo León, 17) Oaxaca, 18) Puebla, 19) Querétaro, 20) Quintana Roo, 21) Sinaloa, 22) Tabasco, 23) Tamaulipas, 24) Tlaxcala, 25) Veracruz, 26) Yucatán, y 27) Zacatecas.

- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero y cuarto informe**

http://encuestas.ieeags.org.mx/sistema_encuestas2018/index.html



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR (IEEBCS)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 26 enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer informe**

http://www.ieebcs.org.mx/PLE2018/informe_encuestas/INFORME_MONITOREO_ENCUESTAS_SONDEOSDEOPINION_1.pdf



• INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE (IEEC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

<http://www.ieec.org.mx/Procesos/2017/encuestas-y-sondeos>



• INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE CHIAPAS (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 26 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero y cuarto informe**

<http://www.iepc-chiapas.org.mx/monitoreo-de-publicaciones-en-materia-de-encuestas-electorales-en-medios-impresos>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA**
 - Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 30 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
 - Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**

<http://www.ieechihuahua.org.mx/ Encuestas2018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (IECM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero y cuarto informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.ciudadanosuni2.mx/encuestas-2/>



• INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COAHUILA (IEC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 29 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo y tercer informe**

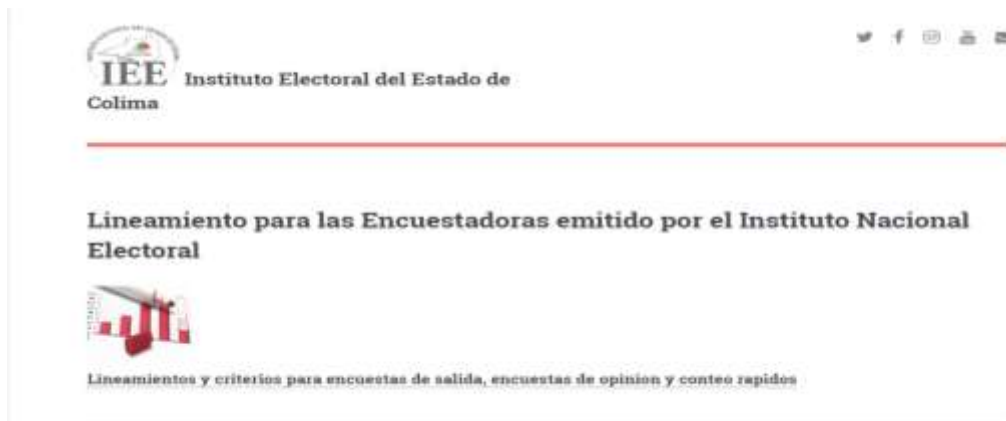
<http://www.iec.org.mx/v1/index.php/procesos/proceso-electoral-2017-2018>



• INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero y cuarto informe**

<http://www.ieecolima.org.mx/lineamientos2018.html>



• **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo informe presentado a su Consejo General el 30 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero y segundo informe**

<https://www.iepcdurango.mx/x/encuestas-comunicacion>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO (IEEM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto informe presentado a su Consejo General el 19 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero y cuarto informe**

<http://www.ieem.org.mx/2018/encuestas/index.html>

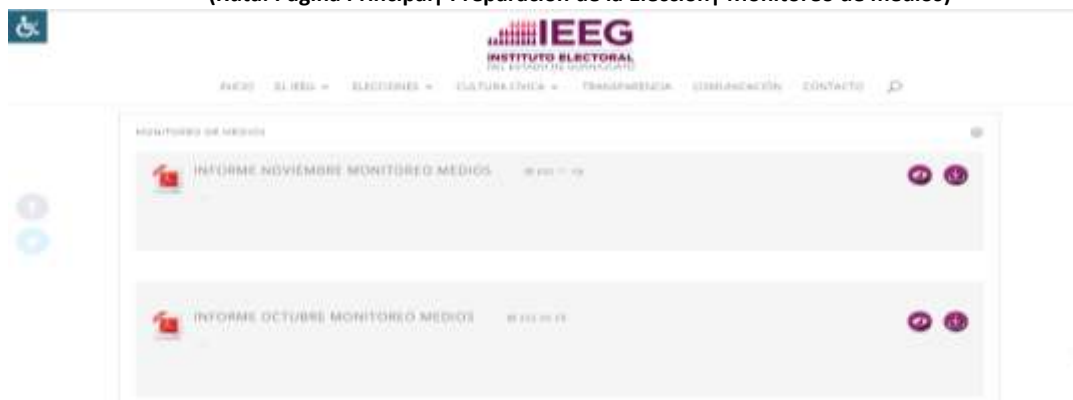


- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO (IEEG)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 23 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero y cuarto informe**
 - **Estudios recibidos por OPL**

<https://ieeg.mx/preparacion-la-eleccion/>

(Ruta: Página Principal | Preparación de la Elección | Monitoreo de medios)



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO (IEPCGRO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 25 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero y quinto informe**

<http://www.iepcgro.mx/enconcon.html>



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE JALISCO (IEPCJ)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

<http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018/informe-encuestas>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN (IEM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018 dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero y cuarto informe**

http://iem.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=672&catid=99



- **INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA (IMPEPAC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el octavo y noveno Informe presentado a su Consejo General el 29 de enero, y 31 de enero de 2018 respectivamente.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://impepac.mx/encuestas-electorales/>



- **COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN (CEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 22 de enero de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero y segundo informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.cee-nl.org.mx/>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA (IEEPCO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

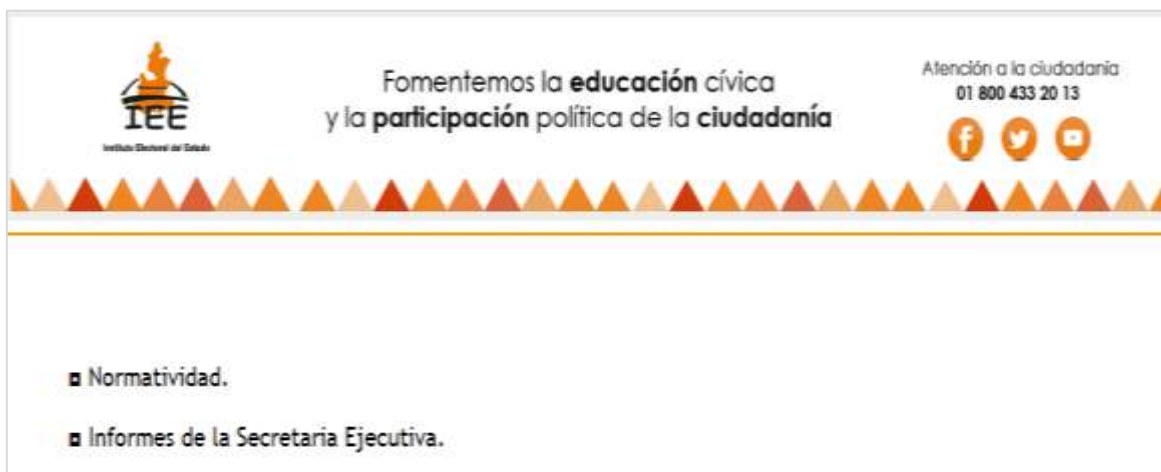
<http://www.ieepco.org.mx/elecciones-2018/informes-de-encuestas-que-rinde-la-secretaria-ejecutiva-al-consejo-general-del-ieepco>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 12 de febrero de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo y tercer informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

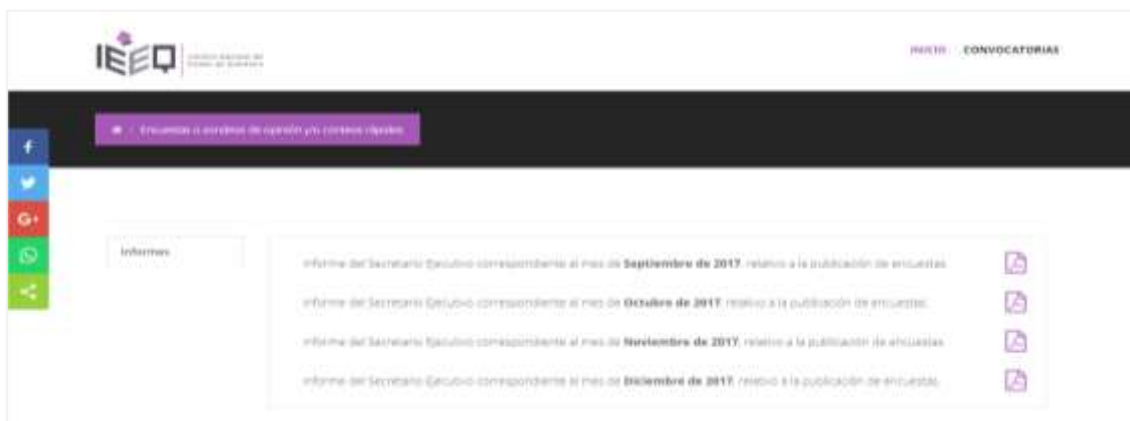
<http://www.iee-puebla.org.mx/categorias.php?Categoria=sEncuestaSondeo>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO (IEEQ)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

<http://elecciones2018.ieeq.mx/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO (IQROO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 26 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

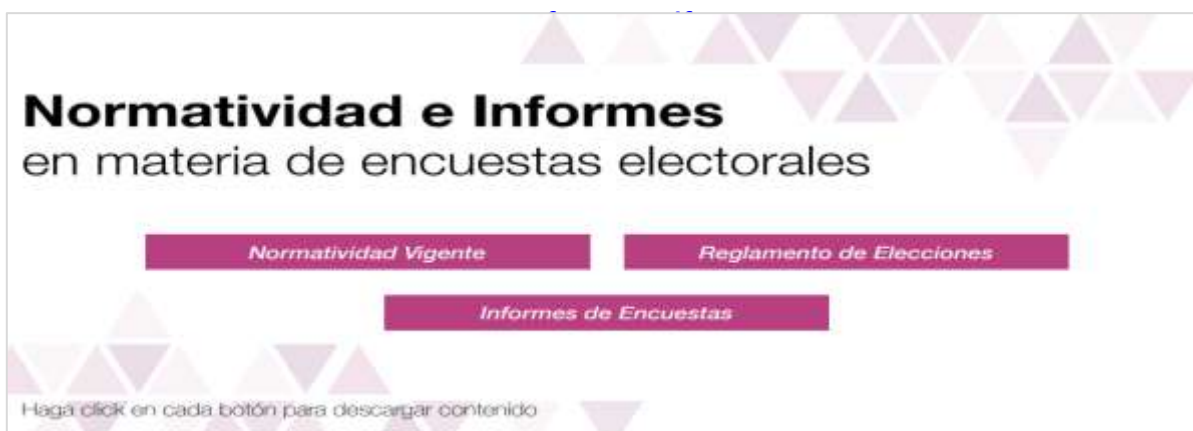
<http://www.iegroo.org.mx/index.php/inicio>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA (IEES)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 23 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero y cuarto informe**

<https://www.ieesinaloa.mx/wp-content/uploads/Transparencia/SecretariaEjecutiva/Encuestas/Pantalla-Normatividad->



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TABASCO (IEPCT)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 29 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://iepct.mx/informes/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (IETAM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 17 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primero, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**

<http://ietam.org.mx/portal/EncuestasElectorales.aspx>



- **INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 30 de enero de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- **ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL-VERACRUZ**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 30 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente**
 - **El primer, segundo y tercer informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://www.oplever.org.mx/proceso2017_2018/normatividad.php



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN (IEPAC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 29 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**
 - **Estudios recibidos por el OPL**

<http://www.iepac.mx/monitoreo-de-medios-impresos-proceso-electoral-ordinario-2017-2018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS (IEEZ)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto Informe presentado a su Consejo General el 31 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercero, cuarto y quinto informe**
 - **Estudios entregados al OPL**

http://ieez.org.mx/PE2018/Encuestas_PE2018/Encuestas.html



Los 3 OPL restantes que tendrán elecciones locales este 2018 no celebraron sesión ordinaria de Consejo General dentro del periodo que se reporta en el presente Informe, o se encuentran dentro los cinco días para su entrega. Es por lo anterior, que a la fecha del presente Informe estos OPL no se encuentran dentro del supuesto de incumplimiento del artículo 144 del Reglamento de Elecciones.

Es relevante señalar que a la fecha todos los OPL han entregado al menos un informe respecto de la regulación de las encuestas electorales locales.