

VOTO PARTICULAR QUE PRESENTA LA CONSEJERA ELECTORAL ADRIANA M. FAVELA HERRERA, RESPECTO DEL DICTAMEN CONSOLIDADO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN Y PROYECTO DE RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES PARA LA OBTENCIÓN DE APOYO CIUDADANO DE LAS Y LOS ASPIRANTES AL CARGO DE DIPUTADOS FEDERALES, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO 2017-2018.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 26, numeral 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, formulo el presente voto particular respecto del punto **2 del orden del día** denominado: **“Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de las y los aspirantes al cargo de Diputados Federales, correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018”** *(en adelante Dictamen Consolidado y Resolución)* aprobado por votación mayoritaria en la sesión ordinaria del Consejo General celebrada el día 14 de febrero de 2017.

Desde mi perspectiva, la decisión tomada por la mayoría de los Consejeros Electorales respecto de los alcances de la sanción impuesta a los aspirantes al cargo de Diputados Federales no es acorde a los principios del derecho administrativo sancionador en materia electoral relacionados con la individualización de la sanción, como se razonará a continuación:

La potestad sancionadora del INE que deriva de la acreditación de una infracción no es irrestricta ni arbitraria, por el contrario, está condicionada a la ponderación de determinadas condiciones objetivas y subjetivas atinentes a la conducta irregular en que

se incurre y a las particulares del infractor, lo cual permite individualizar la sanción que conforme a derecho corresponda.

Así, la graduación de las sanciones es casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, por lo que, ante una infracción específica resulta indispensable que esta autoridad motive de forma clara las razones por las cuales se impone y se gradúa una sanción.

Es decir, dicha motivación debe justificar la **debida adecuación entre la gravedad del hecho que originó la infracción y la sanción que se aplique.**

Antes de exponer los argumentos en los que se sustenta mi disenso, considero necesario detallar –a manera de antecedentes- algunos aspectos relevantes del Dictamen Consolidado y la Resolución que nos ocupa:

a) La Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos otorgó el registro a 187 ciudadanos que manifestaron su intención por obtener una candidatura a una diputación federal; no obstante, en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) únicamente se registraron 185 aspirantes porque 2 aspirantes se desistieron antes de que concluyera la carga de nombres en el Sistema de Registro de Candidatos.

b) De este universo fiscalizable, 46 ciudadanos se desistieron en distintos momentos del proceso de intención; sin embargo, tal situación no los eximía de presentar tanto su informe de ingresos y egresos en materia de fiscalización, como de registrar operaciones en el SIF para transparentar el uso de los recursos que emplearon para dicho fin.

c) Por cada una de las infracciones en las que incurrieron los aspirantes que se desistieron, la Unidad Técnica de Fiscalización (UTF) propuso diversas sanciones que

fueron aprobadas primeramente por la mayoría de los integrantes de la Comisión de Fiscalización y después por el Consejo General.

d) Con la finalidad de ilustrar cada uno de los casos a los que me he venido refiriendo y para detallar cada una de las infracciones que les fueron impuestas a los aspirantes, a continuación inserto una tabla con los nombres de los 22 aspirantes que desistieron antes de las conclusiones del periodo de apoyo ciudadano, los 20 aspirantes que desistieron después de que concluyó el periodo de apoyo ciudadano y 4 que lo hicieron durante el periodo transcurrido entre la notificación de los oficios de enero de 2018 y aquél que se notificó a los aspirantes para ejercer su derecho de audiencia.

Los datos son los siguientes:

Renuncias o desistimientos presentados durante el período para recabar el apoyo ciudadano (22 personas):

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
1	CDMX	2	David Alejandro Huerta García	11/10/17	17/10/17	7	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
2	Michoacán	10	Clovís Eugenio Remusat Arana	11/10/17	21/10/17	11	Si	No	Amonestación pública	Amonestación pública	Amonestación pública
3	Chiapas	3	Javier Alfonso Penagos Villar	11/10/17	31/10/17	21	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
4	Guanajuato	11	Raúl Ricardo Díaz Contreras	13/10/17	01/11/17	20	Si	No	Sin sanción	Sin sanción	
5	Morelos	1	Javier Hernández Díaz	05/10/17	14/11/17	41	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
6	Quintana Roo	4	Wexford James Tobin Cunningham	05/10/17	21/11/17	48	Si, extemporáneo	Si	\$16,532.31	\$16,532.31	
7	Chihuahua	4	Jorge Torres Pares	05/10/17	27/11/17	54	No	No	Pérdida del derecho a	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
									registrarse en el PE 2017-2018.		sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
8	Jalisco	16	José Luis Arrieta Cabrera	11/10/17	28/11/17	49	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
9	Nuevo León	10	María del Pilar Talavera Saldaña	12/10/17	28/11/17	48	Si	Si	Amonestación pública	Amonestación pública	Amonestación pública
10	Coahuila	4	Guillermo Antonio Flores Méndez	05/10/17	30/11/17	57	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
11	Nuevo León	6	Carlos Manuel Saucedo Alatorre	11/10/17	04/12/17 No tiene sello de recibido	55	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
12	CDMX	10	Gilles Suberville Beraud	05/10/17	05/12/17	62	Si	Si	Amonestación pública	Amonestación pública	Amonestación pública
13	Veracruz	11	Conrado Navarrete Gregorio	05/10/17	05/12/17	62	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
									el PE 2017- 2018.		artículo 456 de la LGIPE
14	Chihuahua	1	Sergio Rivera Figueróa	11/10/17	06/12/17 No tiene sello de recibido	57	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017- 2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
15	Jalisco	9	Mónica Guadalupe Abarca González	05/10/17	06/12/17	63	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017- 2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
16	Nuevo León	1	Martha Margarita García Müller	11/10/17	07/12/17	58	No	Si	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017- 2018.	Igual sanción \$29,969.53	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
17	Jalisco	8	Gloria Elizabeth González Dávalos	11/10/17	11/12/17	62	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017- 2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
18	CDMX	15	Alberto Israel Álvarez Suárez	11/10/17	11/12/17	62	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA DE EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
									el PE 2017-2018.		artículo 456 de la LGIPE
19	Chiapas	11	Juan Antonio Cossío Valenzuela	11/10/17	15/12/17 No tiene sello de recibido	66	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
20	Estado de México	21	Osvaldo Valdés Ortega	13/10/17	18/12/17	67	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
21	Veracruz	12	Antonio de Jesús Del Río Agudín	13/10/17	18/12/17	67	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
22	Michoacán	9	Levi García Tinoco	11/10/17	19/12/17	70	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Igual sanción.	No se realizó una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE

Renuncias o desistimientos presentados una vez concluido el período para recabar el apoyo ciudadano (20 personas):

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
23	Chiapas	9	Oscar Octavio Marina Alegría	11/10/17	20/12/17	71	Si	Si	\$5,510.77	\$5,510.77	
24	Chihuahua	1	Martín Aguilar Perón	05/10/17	20/12/17	77	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
25	Chihuahua	4	Julián Federico González Herrell	05/10/17	20/12/17 No tiene sello de recibido	77	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
											graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
26	Jalisco	8	Armando Paul Álvarez Salazar	13/10/17	20/12/17	69	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
27	Chihuahua	4	Francisco Bribescas Medrano	05/10/17	21/12/17	78	Si	Si	Amonestación pública.	Amonestación pública.	
28	Jalisco	12	Adrián Octavio Salinas Tostado	11/10/17	22/12/17	73	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
											como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
29	Estado de México	41	Vicente García González	13/10/17	22/12/17 No tiene fecha el escrito y no hay sello de recibido	71	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
30	Nuevo León	11	Jesús Noé Garza Lerma	05/10/17	22/12/17	79	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
									dos elecciones subsecuentes.		derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
31	Veracruz	4	Jazmín Castillo García	13/10/17	22/12/17	71	Si, extemporáneo	Si	\$8,983.31	\$8,983.31	
32	Estado de México	11	Arturo García Estibarte	11/10/17	18/01/18	100	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
33	CDMX	1	Gabriel Ángel Alcalá Barrera	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
34	CDMX	2	Jesús Gracia Archundia En SIF aparece como Jesús Archundia Gracia	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
35	CDMX	4	Roberto Collado Correa	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	artículo 456 de la LGIPE. Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
36	CDMX	7	Giovanna Gabriela Aguilar Guzmán	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
											sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
37	CDMX	9	Hans Salazar Castañeda	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
38	CDMX	16	Gerardo Cleto López Becerra	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
											graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
39	CDMX	18	Virgilio Humberto Serrano Perea	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
40	CDMX	19	Edson Ariel Moreno Rivera	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes.

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
											Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
41	CDMX	21	Elizabeth Moreno Rivera	12/10/17	25/01/18	106	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.
42	CDMX	24	Maciel Alejandrina Sánchez Ronquillo	11/10/17	25/01/18	107	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
											subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE.

Renuncias o desistimientos presentados durante el período transcurrido entre la notificación de los oficios de enero de 2018 y aquél para ejercer su derecho de audiencia (4 personas):

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
43	Chiapas	1	Juan Gabriel Robles Ballinas	11/10/17	23/01/18	105	No	No	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
											las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
44	CDMX	6	Pablo Fernando Hoyos Hoyos	11/10/17	23/01/18	105	No	Si	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
45	CDMX	11	Alma Tania Vite Torres	11/10/17	25/01/18	107	No	Si	Amonestación pública.	Amonestación pública.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse

No.	ENTIDAD	DTTO.	CIUDADANO (A)	FECHA EXPEDICIÓN CONSTANCIA	FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA RENUNCIA O DESISTIMIENTO	DÍAS TRANSCURRIDOS DESDE EXPEDICIÓN CONSTANCIA A DESISTIMIENTO	ENTREGÓ INFORME DE FISCALIZACIÓN	REPORTÓ OPERACIONES EN SIF	SANCIÓN COF	SANCIÓN CG	OBSERVACIONES
									Amonestación pública.	Amonestación pública.	como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE
46	CDMX	23	Hugo Eduardo Rodríguez Torres	11/10/17	23/01/18	105	No	Si	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018 y dos elecciones subsecuentes. Amonestación pública.	Pérdida del derecho a registrarse en el PE 2017-2018. Amonestación pública.	Se eliminó por la mayoría de Consejeros no aplicar la sanción consistente en la pérdida del derecho a registrarse como candidato en las dos elecciones subsecuentes. Tampoco se hizo una graduación de la sanción conforme el artículo 456 de la LGIPE

e) Como puede apreciarse de la tabla que antecede, se advierte una divergencia de criterios de sanción y por ello **solicité la devolución del proyecto** del Dictamen Consolidado y la resolución para que se realizara una nueva individualización de la sanción, determinando la gravedad de las faltas a partir de un estudio más minucioso de las circunstancias particulares de cada aspirante y no sólo establecer una sanción a partir de la temporalidad con la cual se presentó el desistimiento.

Una vez expuestos los antecedentes y por razón de método, a continuación se analizarán los aspectos que sustentan mi disenso frente a la decisión tomada por la mayoría de los Consejeros Electorales en dos apartados:

I. Omisión de realizar un análisis sobre la aplicación de la sanción atinente en términos del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

II. Omisión para verificar todas las variables que se presentaron por cada aspirante y así estar en condiciones de imponer una sanción acorde a la gravedad de la falta.

OMISIÓN DE REALIZAR UN ANÁLISIS SOBRE LA APLICACIÓN DE LA SANCIÓN ATINENTE EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 456 DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.

El artículo 456, numeral 1, inciso d), fracción IV), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone lo siguiente:

“Artículo 456. 1. Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:

(...)

d) Respecto de los Candidatos Independientes:

(...)

IV. En caso de que el aspirante omita informar y comprobar a la unidad de fiscalización del Instituto los gastos tendientes a recabar el apoyo ciudadano, no podrá ser registrado en las dos elecciones subsecuentes, independientemente de las responsabilidades que, en su caso, le resulten en términos de la legislación aplicable, y (...).”

Dicho artículo establece que -con independencia de que los aspirantes hayan desistido en su intención para conseguir el apoyo ciudadano para lograr una candidatura-, existe la obligación expresa para reportar en el SIF sus operaciones, además de entregar el informe de ingresos y gastos para recabar el apoyo ciudadano a la instancia fiscalizadora, *so pena* que de no hacerlo, se harán acreedores a la sanción consistente en la imposibilidad para ser registrados como candidatos en el proceso electoral correspondiente y en los dos procesos subsecuentes.

En este sentido, considero que la individualización de la sanción que debe realizar la autoridad electoral debe ponderar las circunstancias concurrentes del caso, con el fin de alcanzar la necesaria y debida proporcionalidad entre los hechos imputados y la responsabilidad de cada sujeto infractor conforme a los parámetros legalmente establecidos en la normatividad.

A partir de lo anterior, desde mi óptica, la propuesta que formulé en el sentido de devolver el proyecto de Dictamen consolidado y la resolución, tiene sentido toda vez que los argumentos aprobados en un primer momento por la mayoría de los Consejeros integrantes de la Comisión de Fiscalización no exponen de forma clara todas las circunstancias que rodearon a cada aspirante, como lo explicaré a continuación:

De los 46 desistimientos, existieron 8 casos en donde los aspirantes fueron sancionados conforme a la normatividad pero **SI presentaron su informe de ingresos y gastos de apoyo ciudadano.**

No obstante, para los casos en donde los aspirantes fueron omisos en la entrega de su informe se propusieron dos criterios de sanción:

El primero consistía en que para 17 de los 22 aspirantes que presentaron su desistimiento o renuncia **durante el periodo de apoyo ciudadano** y no habían entregado el informe de ingresos y gastos¹, lo dable era sancionar con la **imposibilidad de registro como candidato sólo para este proceso electoral** y, para los 17 aspirantes de los 20 que desistieron una **vez concluido el periodo de apoyo ciudadano y tampoco se hubiera entregado el informe de ingresos y gastos**², se les sancionaba con la imposibilidad de ser registrado para este proceso electoral y además se les impedía para **participar en las dos elecciones subsecuentes.**

El segundo criterio, consistía respecto de 4 aspirantes que **omitieron presentar el informe de ingresos y gastos para el apoyo ciudadano pero que se desistieron al término del periodo de apoyo ciudadano una una vez que se les notificó el oficio para ejercer su derecho de audiencia**³, también se sancionaría con la pérdida del derecho a ser registrado como candidato para el Proceso Electoral 2017-2018, **además de que no podrían ser registrados en las dos elecciones subsecuentes.**

¹ Ver tabla de la página 4

² Ver tabla página 7

³ La Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos encontró inconsistencias en la recolección de firmas de apoyo ciudadano y de ahí que notificó a estos 4 aspirantes para ejercer su derecho de audiencia.

Estos criterios de la Comisión de Fiscalización fueron recogidos tanto en el Dictamen Consolidado y en la resolución, -que insisto voté en contra- y fueron los que se presentaron a la consideración del Consejo General el pasado 14 de febrero de 2018.

Sin embargo, estos dos criterios tampoco fueron aprobados por el órgano máximo de dirección en dicha sesión, ya que la mayoría de los Consejeros determinó que **todos los aspirantes que no entregaron informe de ingresos y gastos de apoyo ciudadano, con independencia de la fecha en la cual se desistieron**, deberían ser sancionados **únicamente con la pérdida para ser registrados como candidatos sólo para este proceso electoral**⁴, es decir, se eliminó la posibilidad de analizar las condiciones de cada aspirante y no se graduó la sanción, apartándose del principio de legalidad en su vertiente de motivación. **Por supuesto, tampoco acompañé dicho criterio.**

Desde mi punto de vista, toda determinación que asuma el Consejo General debe estar apoyada en los principios de certeza y legalidad, situación que en el presente caso no se cumple, pues no se valoraron las circunstancias de tiempo, modo y lugar de cada uno de los aspirantes para imponer la sanción atinente.

Considero que la mayoría de los Consejeros Electorales aprobó un criterio subjetivo y meramente dogmático, sin realizar un análisis individualizado y pormenorizado de cada uno de los casos, puesto que el hecho de presentar un escrito de desistimiento con antelación o con posterioridad a la conclusión del periodo para el apoyo ciudadano, no era un elemento determinante para imponer una sanción “igualitaria”

⁴ No se analizó la sanción relacionada con la negativa de participar en los dos procesos electorales subsecuentes.

para todos los aspirantes, cuando la conducta de no entregar un informe de ingresos y gastos debe ser analizada a la luz de sus circunstancias particulares.

Esta aseveración es acorde a lo que dispone el artículo 458, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, respecto de la individualización de las sanciones que establece que la autoridad electoral deberá tomar en cuenta los siguientes elementos:

- a)** Gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de esa Ley;
- b)** Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción;
- c)** Las condiciones socioeconómicas del infractor;
- d)** Las condiciones externas y los medios de ejecución;
- e)** La reincidencia en el cumplimiento; y
- f)** El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Así, se advierte que al configurar el régimen de los ilícitos electorales, el legislador previó un sistema de sanciones y de una serie de circunstancias a considerarse para verificar las particularidades del caso, lo que permite actuar de conformidad con el mandato constitucional de proporcionalidad en la imposición de sanciones.

En ese sentido, la correcta interpretación de dicho dispositivo prevé un sistema que exige un ejercicio de apreciación o ponderación por parte de la autoridad en la elección de la sanción aplicable, es decir, para la individualización de las sanciones, una vez acreditada la existencia de la infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta otras circunstancias para graduarla; aspectos que desde mi óptica no analizó la mayoría de los Consejeros.

La anterior afirmación tiene sustento, ya que en ninguna parte del proyecto final del Dictamen Consolidado y Resolución aprobado por la mayoría de los Consejeros, se explica a plenitud el por qué sólo se impone a los aspirantes que desistieron la sanción sobre la pérdida del registro como candidato para este proceso electoral por no haber entregado el informe de ingresos y gastos, sin abordar el análisis sobre otra de las hipótesis contenida en el artículo 456 de la LGIPE consistente en la negativa para participar en los dos subsecuentes procesos electorales.

OMISIÓN PARA VERIFICAR TODAS LA VARIABLES QUE SE PRESENTARON POR CADA ASPIRANTE Y ASÍ ESTAR EN CONDICIONES DE IMPONER UNA SANCIÓN ACORDE A LA GRAVEDAD DE LA FALTA

Como lo señalé en el apartado anterior, además de no coincidir con el criterio aprobado por la mayoría de los Consejeros Electorales, considero que se dejaron de analizar otros elementos para imponer de forma gradual la sanción a cada aspirante en atención a la gravedad de la falta.

Ello es así, porque si bien **38** aspirantes que desistieron no presentaron su informe de ingresos y egresos, no se estudiaron otros elementos que se suscitaron durante el periodo para recabar el apoyo ciudadano, como lo es la compulsión de la información que debió practicar el área fiscalizadora con la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto.

Dicha Dirección, fue la responsable del registro, control, recepción y dictaminación de la validez del registro de los aspirantes a cargos de elección popular en el ámbito federal, y por tanto, me parece que era importante verificar, por ejemplo: si los aspirantes recabaron o no firmas, si registraron o no auxiliares, el costo por la

prestación del servicio de auxiliares o si fueron aportaciones. Estos elementos eran imprescindibles para conocer cuales eran las implicaciones que tenía cada caso.

Para reforzar mi disenso, pondré un ejemplo de la comparación que realicé a 2 aspirantes que no presentaron informe de ingresos y egresos y se desistieron al término del periodo del apoyo ciudadano, tomando como base el Reporte Diario de Apoyos Ciudadanos recibidos con fecha de corte al 21 de diciembre de 2017⁵ de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos y el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

Los datos son los siguientes:

Entidad	Dtto.	Aspirante	Inicio Apoyo	Fin Apoyo	Fecha desistimiento	Días transcurridos desde el inicio del apoyo al desistimiento	Apoyos recabados	Avance respecto al umbral (%)	Auxiliares dados de alta	Observación (UTF)	Sanción aprobada por el CG
Veracruz	12	Antonio de Jesús Del Río Argudín	14/10/17	19/12/17	18/12/17	66	1,783	27.1%	51	Sin informe y Sin operaciones	Con pérdida del registro para este proceso
Jalisco	8	Armando Paúl Álvarez Salazar	14/10/17	19/12/17	20/12/17	68	0	0	0	Sin informe y Sin operaciones	Con pérdida del registro para este proceso

De lo anterior, se advierte que el aspirante Antonio de Jesús Del Río Argudín no presentó su informe de ingresos y egresos; sin embargo, presentó el escrito de desistimiento un día previo a la conclusión del periodo para recabar el apoyo ciudadano, es decir, estuvo vigente 66 de 67 días de dicho periodo, recabando un total de 1,783 apoyos que corresponden al 27.1% del umbral requerido para obtener la calidad de candidato independiente y dio de alta a 51 auxiliares para recabar firmas.

⁵ Consultable en <http://www.ine.mx/wp-content/uploads/2017/10/Reporte-APP-21-01-MICROSITIO-2018-01-21.xls>

En tanto, el aspirante Armando Paúl Álvarez Salazar tampoco presentó su respectivo informe de ingresos y gastos, pero se desistió un día después de concluido el periodo de obtención del apoyo ciudadano, estando vigente los 67 días del apoyo ciudadano; sin embargo, **no recabó ningún apoyo ni registró auxiliares para tal efecto.**

Para ambos aspirantes la sanción que aprobó la mayoría de los Consejeros fue únicamente la pérdida del derecho a ser registrados como candidatos en el Proceso Electoral 2017-2018, cuando es claro que concurrieron circunstancias distintas y que a cada uno le merecería una sanción distinta.

Esto es, parece un contrasentido que mientras Armando Paúl Álvarez Salazar no presentó informe de ingresos y gastos, no recabó apoyo ciudadano, ni registró auxiliares **se le imponga como sanción la pérdida del registro para ser registrado como candidato en este proceso electoral,** al aspirante Antonio de Jesús Del Río Argudín **que tampoco presentó su informe de ingresos y gastos,** pero si recabó apoyo ciudadano y registró auxiliares se le impuso la misma sanción, cuando estas circunstancias *a priori* permitirían agravar la sanción.

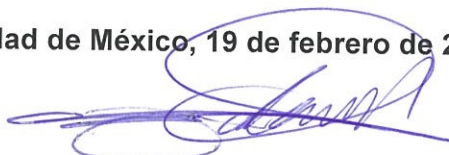
Esta comparación, me lleva a la conclusión que no se valoraron todos los elementos para imponer una sanción acorde a la falta cometida, en otras palabras, considero que el hecho de presentar el escrito de desistimiento o renuncia no eximía a los aspirantes a cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización, aunque cada uno de ellos tenía circunstancias particulares que debían ponderarse para aplicar una sanción gradual y conforme a derecho.

Es decir, si se pretendía sancionar la falta de presentación del informe, lo lógico era analizar quienes sí recabaron apoyo ciudadano y registraron auxiliares, respecto de aquellos que no hicieron ningún registro, la vigencia de su acreditación, o si reportaron operaciones.

De ahí mi disenso para no acompañar la decisión de la mayoría de los integrantes de este Consejo General, porque se dejó de analizar la fracción IV, del inciso d), numeral 1 del artículo 456, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que establece que el aspirante que omita informar y comprobar a la unidad de fiscalización del Instituto los gastos tendentes a recabar el apoyo ciudadano, no podrá ser registrado en las dos elecciones subsecuentes, independientemente de las responsabilidades que, en su caso, le resulten en términos de la legislación aplicable.

Por las razones expuestas, difiero de la interpretación adoptada por la mayoría de los Consejeros Electorales, debido a que considero que se debió individualizar la sanción y la gravedad de la misma considerando además de la omisión del Informe de ingresos y egresos para la obtención del apoyo ciudadano, la información consistente en los apoyos recabados y los auxiliares registrados, por lo que emito mi **VOTO PARTICULAR** de conformidad con lo establecido en el artículo 26, numeral 6 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, adjuntándose el mismo como parte integrante de la resolución que fue motivo de disenso y aprobada por la mayoría de los Consejeros.

Ciudad de México, 19 de febrero de 2018



Dra. Adriana M. Favela Herrera
Consejera Electoral