

En la Ciudad de México, siendo las 12:00 horas del día 18 de diciembre de 2017, se reunieron en el salón de sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ubicado en Viaducto Tlalpan número 100, esquina Periférico Sur, Colonia Arenal Tepepan, a fin de celebrar sesión ordinaria del Consejo General las señoras y señores: Doctor Lorenzo Córdova Vianello, Consejero Presidente; Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, Consejeros Electorales; Senador Isidro Pedraza Chávez, Consejero del Poder Legislativo; Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra, representante propietario del Partido Acción Nacional (así como la representante suplente, Licenciada Joanna Alejandra Felipe Torres); Licenciado Alejandro Muñoz García, representante suplente del Partido Revolucionario Institucional; Ciudadano Royfid Torres González, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática; Licenciado Adalid Martínez Gómez, representante propietario del Partido del Trabajo; Licenciado Jorge Herrera Martínez, representante propietario del Partido Verde Ecologista de México; Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario de Movimiento Ciudadano; Ciudadano Marco Alberto Macías Iglesias, representante suplente de Nueva Alianza; Licenciado Horacio Duarte Olivares, representante propietario de MORENA y Licenciado Berlín Rodríguez Soria, representante propietario de Encuentro Social. Asimismo, concurre a la sesión el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario del Consejo del Instituto Nacional Electoral.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Buenas tardes. Señoras y señores Consejeros y representantes, iniciamos la sesión ordinaria que ha sido convocada para el día de hoy.

Secretario del Consejo, por favor verifique si hay quórum legal para sesionar.

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, para efectos de la sesión ordinaria del Consejo General de esta fecha,

hay una asistencia inicial de 17 Consejeros y representantes, por lo que existe quórum para su realización, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, tiene el uso de la palabra el Secretario del Consejo._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Gracias. Señoras y señores Consejeros y representantes, me permito informar a ustedes que mediante oficio de fecha 15 de diciembre pasado, la Comisión Coordinadora Nacional del Partido del Trabajo comunicó la designación del Licenciado Adalid Martínez Gómez como representante propietario ante el Consejo General, de ese partido político, es el caso que estando presente procede tomarle la protesta de Ley, por lo que pido a ustedes ponerse de pie._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Licenciado Adalid Martínez Gómez, representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, protesta usted guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen, cumplir las normas contenidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como la Ley General de Partidos Políticos y desempeñar leal y patrióticamente la función que se le ha encomendado._____

El C. representante del Partido del Trabajo, Licenciado Adalid Martínez Gómez: ¡Sí, protesto!_____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Confío en que en el desempeño de esta importante encomienda usted se apegará a los principios rectores de la función electoral y contribuirá con ello al fortalecimiento y consolidación del Sistema Democrático del país._____

Sea usted bienvenido._____

Gracias, Secretario del Consejo, continúe con la sesión, por favor._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto Consejero Presidente. Me permito solicitar su autorización para que esta Secretaría del Consejo, consulte si se dispensa la lectura de los documentos que se hicieron circular previamente con el propósito de evitar la votación del permiso correspondiente, y así entrar directamente a la consideración de los asuntos._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Por favor, Secretario del Consejo, le pido que proceda a formular la consulta sobre la dispensa que propone._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración la propuesta para que se dispense la lectura de los documentos que contienen los asuntos previamente circulados, y así entrar directamente a la consideración de los mismos, en su caso.____
Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano por favor._____

Aprobada por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. Continúe con la sesión, por favor._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto se refiere al orden del día._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día._____
Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente._____

Hay 2 Proyectos de Resolución incluidos en el punto 10 que no dio tiempo que la Comisión de Fiscalización conociera y aprobara, y habíamos decidido incorporarlos al orden del día, así lo solicité, en el entendido de que no tendríamos una oportunidad posterior de conocerlos en el Consejo General._____

Como se refieren a asuntos del estado de Veracruz, entidad donde los Presidentas municipales van a tomar posesión el 1 de enero era importante dejar cerrada la fiscalización. _____

Como entiendo habrá una sesión posterior todavía este año del Consejo General, comentando con algunos integrantes de la Comisión de Fiscalización, creemos que es más ortodoxo pedir que se retiren aquí los Proyectos, que la Comisión de Fiscalización los pueda discutir y en su caso, aprobar. Son 3 en realidad: Los apartados 10.12, 10.13 y 10.14 y traerlos en la siguiente sesión a este Consejo General. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Permítame hacer una moción consistente en solicitar al Consejo General avale la posposición del punto del Protocolo del Proyecto de Acuerdo mediante el cual se establece un Protocolo para adoptar medidas tendentes a garantizar que las personas trans, en el ejercicio del voto, en condiciones de igualdad y que está agendado como punto número 18 del orden del día, pueda ser retirado para ser presentado en la siguiente sesión. _____

Ello con la finalidad de poder afinar los términos de la redacción. _____

Se ha avanzado, este es un Protocolo que ha sido conocido por distintas Comisiones, que en su momento fue presentado a este Consejo General. _____

Me da la impresión que estamos muy cerca de una redacción de consenso, además que resulte incluyente de escuchar las distintas posiciones internas pero también, externas y dado que estamos hablando de un asunto, digámoslo así, que involucra inevitablemente derechos y consecuentemente una lógica de maximización de los mismos. _____

Me parece que es pertinente realizar un último esfuerzo para generar una redacción que creo que estamos cerca de conseguir que pueda no solamente generar los consensos al interior de la mesa sino también el acompañamiento de parte de la sociedad y de actores involucrados institucionales y no en este sentido. _____

Entonces, la solicitud es que se someta a votación el orden del día, incluyendo el retiro de este apartado 18, más allá de la primera moción que había planteado el Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Para una moción, tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Solamente señalar que no acompañaría el retirar el apartado del orden del día; estoy de acuerdo con los temas de fiscalización, me parece que es el procedimiento adecuado pero no estaría de acuerdo en retirar del orden del día el Protocolo incluido en el número 18, aquél que busca garantizar la votación de las personas trans, por varias razones: _____

En primer lugar, me parece que es un asunto que por supuesto requiere de una discusión pública y una discusión pública dada por este Consejo General, de cara a la ciudadanía, de cara a la sociedad y de cara, por supuesto, a los interesados. _____

En segundo lugar, me parece que este Consejo General ya ha pospuesto 2 veces el poder subir este Protocolo y las posiciones se han marcado en las Comisiones Unidas, ya en distintas ocasiones y más allá de los términos en los que se ha subido este punto, me parece que sí es necesario, precisamente por tratarse de una acción afirmativa que las discusiones sean discusiones públicas en el seno de este Consejo General. _____

Si después de esas discusiones se requiere un procesamiento posterior, me parece que se puede decidir no aprobar en ese momento el Proyecto de Acuerdo que ha sido traído a consideración de este Consejo General. _____

Pero, sí, es indispensable que el Consejo General discuta abiertamente todos los temas que están relacionados con el mismo. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza Chávez, Consejero de Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Para apoyar el sentido de la sugerencia de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Creo que, es bueno abordar el tema y si no podemos plancharlo, dejarlo para después y luego buscar alternativas, pero creo que sí es un tema que ya no vale, no hay que postergarlo mucho. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Senador Isidro Pedraza Chávez. _____

Permítame intervenir nuevamente, solamente para decir 2 cosas. _____

Primero, nadie está planteando que no haya una discusión pública, de hecho esa se va a tener que aprobar en este Consejo General y ese es el espacio para que haya una discusión pública, creo que estamos hablando de un documento que no solamente busca plantear la posición del Instituto, sino siempre ha sido una vocación del Instituto escuchar a distintos actores y además ser incluyente. _____

Me parece que, luego de las últimas sesiones de las distintas comisiones se ha, en el último engrose, generado una redacción que nos aproxima bastante a atender las distintas preocupaciones y a generar, eventualmente, un punto, una redacción que genere consensos unánimes. _____

Ojalá, creo que en un tema tan delicado como el de la maximización de derechos este Instituto tiene que maximizar todos los espacios para generar consensos. _____

Hay una solicitud que informalmente me ha hecho la Presidenta del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación para reunirse con los Consejeros Electorales, y me parece que es pertinente que este Instituto y que los miembros con derecho a voto de esta mesa podamos escuchar, no me parece que sea algo insensato y no estamos planteando posponerlo hasta las calendas griegas. _____

Tendremos una sesión esta semana en la que supongo que todos los partidos políticos sentados en esta mesa estarán interesados porque tenemos que aprobar las coaliciones electorales y me parece que es un espacio oportuno en donde privilegiemos el consenso, en donde escuchemos, abramos espacios para escuchar,

es algo muy positivo, y en donde podamos finalmente discutir públicamente las posiciones que tenemos, insisto en mi planteamiento y evidentemente como genera alguna controversia, le pido al Secretario del Consejo, que se tome la votación de manera diferenciada. _____

Tiene el uso de la palabra, la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín para una segunda moción. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Efectivamente el punto terminará llegando a este Consejo General, pero me parece que la discusión, buscando privilegiar estos consensos también debe de ser una discusión pública y una discusión de cara al público. _____

No quisiera obviar un detalle, que es que la sesión anterior se propuso, primero, modificar el calendario, precisamente en una primera ocasión para posponer. En esa ocasión, pidió expresamente el Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña que se incluyera un punto considerativo, precisamente para que las discusiones que tuviéramos incluyeran a los expertos, y a las personas que han participado en la elaboración de este protocolo y, sin embargo, la discusión se dio sin esa oportunidad. No sé cuándo solicitó la Presidenta del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación el poder tener una discusión, pero el tema estaba calendarizado para el día de hoy, y me parece que el hablar de tener una vocación de discutir, de incluir las distintas posiciones también implica hacerlo en los momentos oportunos. _____

Pediría que hoy empecemos discutiéndolo y si amerita una discusión posterior que se posponga, por supuesto que lo podemos posponer ya en el punto del orden del día. ____
Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muy bien, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Secretario del Consejo, proceda a tomar la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Tratándose del orden del día está sujeto a una votación económica, entiendo que por lo que hace a la propuesta del Consejero Electoral Ciro Murayama de retirar 3

Proyectos de Resolución del punto 10, no habría ningún inconveniente, entonces separaré la votación por lo que se refiere al retiro del punto 18._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica se consulta si se aprueba el orden del día, tomando en consideración la propuesta del Consejero Ciro Murayama, a fin de que los apartados 10.12, 10.13 y 10.14 sean retirados del orden del día para ser considerados en una próxima sesión._____

Quienes estén a favor, de aprobar el orden del día con esta consideración sírvanse manifestarlo, si son tan amables._____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

Ahora someto a la consideración de ustedes la propuesta a fin de retirar el punto 18 del orden del día en los términos propuestos. _____

Quienes estén a favor, de retirarlo sírvanse manifestarlo, si son tan amables._____

Se aprueba retirarlos (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

(Texto del orden del día aprobado)_____

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL_____

CONSEJO GENERAL_____

SESIÓN ORDINARIA_____

ORDEN DEL DÍA_____

18 DE DICIEMBRE DE 2017_____

12:00 HORAS

- 1.- Aprobación, en su caso, de los Proyectos de Acta de las sesiones ordinarias y extraordinarias celebradas los días 30 de octubre, así como 8 (2 sesiones), 22 y 29 (2 sesiones) de noviembre de 2017. _____
- 2.- Informe sobre el cumplimiento de Acuerdos, Dictámenes, Resoluciones y la atención a las solicitudes generadas en las sesiones de Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Secretaría Ejecutiva) _____
- 3.- Informe que presenta el Secretario del Consejo General en cumplimiento al artículo 36 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral. _____
- 4.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Informe del Comité de Radio y Televisión respecto a la renuncia de la prerrogativa de acceso a Radio y Televisión de los partidos políticos para la atención de la situación de emergencia ocurrida por los sismos de septiembre de 2017, así como de la implementación del Acuerdo INE/CG434/2017. _____
- 5.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el cual se emiten criterios generales para favorecer el adecuado desarrollo de debates entre candidatas y candidatos a diputaciones federales y senadurías, promoverlos y elevar su calidad en el Proceso Electoral Federal 2017-2018. (Comisión Temporal encargada de Coordinar la realización de debates en la elección Presidencial) _____
- 6.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) Proyecto de Resolución que emite el Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del Recurso de Inconformidad interpuesto por Rubén Vázquez Vázquez, Vocal de Organización Electoral de la Junta Distrital Ejecutiva 04 en la Ciudad de México, para controvertir el Acuerdo INE/JGE136/2017 por el que la Junta General Ejecutiva autorizó su cambio de adscripción a la 07 Junta Distrital Ejecutiva en Hidalgo. (Secretaría Ejecutiva) _____
- 7.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el Programa Anual de Trabajo 2018 del Órgano Interno de Control. _____

8.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) 4to. Informe mensual, en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales. (Secretaría Ejecutiva)_____

9.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de remoción de Consejeros Electorales de los Institutos Electorales en los estados de México y Chiapas, por hechos que pudieran constituir su remoción en términos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. (Secretaría Ejecutiva)_____

9.1.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento de remoción de Consejeros Electorales identificado con el expediente UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017, integrado con motivo de la denuncia presentada por el representante de Morena ante este Instituto, en contra de Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente, así como de María Guadalupe González Jordán, Saúl Mandujano Rubio y Miguel Ángel García Hernández, todos del Instituto Electoral del Estado de México, por hechos que podrían configurar alguna de las causales de remoción establecidas en el artículo 102 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales._____

9.2.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento de remoción de Consejeros Electorales identificado con la clave de expediente UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017, formado con motivo de la vista ordenada por el Tribunal Electoral del estado de Chiapas, respecto del actuar de los Consejeros Electorales Alex Walter Díaz García, Laura León Carballo y Manuel Jiménez Dorantes, Consejeros Electorales del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana en el estado de Chiapas, por la presunta comisión de hechos que podrían configurar una de las causales de remoción previstas en el artículo 102, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales._____

10.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de diversos procedimientos de queja, administrativos sancionadores y oficiosos en materia de

fiscalización instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales. (Presidencia de la Comisión de Fiscalización)_____

10.1.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de los Partidos Morena y su entonces candidata, la C. Esmeralda Mora Zamudio; la otrora Coalición “Contigo, el Cambio Sigue”, integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata, la C. Zoila Balderas Guzmán; Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata, la C. Yolanda Carrasco Linares; Partido del Trabajo y su entonces candidato, el C. Carlos Mario Felipe Santiago; Partido Encuentro Social y su entonces candidato, el C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez; y el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces candidato independiente, todos ellos candidatas y candidatos a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, identificada con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER y su acumulado INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER._____

10.2.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del C. Fernando Yunes Márquez otrora candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz postulado por la otrora Coalición “Veracruz, el Cambio Sigue” integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER._____

10.3.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos nacionales, instaurado en contra de la entonces candidata la C. Citlali Medellín Careaga al cargo de Presidente Municipal de Tamiahua, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; y el Partido Verde Ecologista de México, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER._____

10.4.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra

del C. Octavio Pérez Garay otrora candidato independiente al cargo de Presidente Municipal por el Ayuntamiento de San Andrés Tuxtla, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, identificado como INE/Q-COF-UTF/149/2017/VER._____

10.5.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado en contra del Partido Joven, y el C. Humberto Moreira Valdés identificado como INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH._____

10.6.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra de la otrora Coalición “Alianza Ciudadana por Coahuila” integrada por los Partidos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila y Encuentro Social, identificado como INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH._____

10.7.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, instaurado en contra de la Coalición “Alianza Ciudadana por Coahuila” integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Encuentro Social, Unidad Democrática de Coahuila y Primero Coahuila y su otrora candidato al cargo de Gobernador en el estado de Coahuila de Zaragoza, el C. José Guillermo Anaya Llamas, identificado como INE/P-COF-UTF/168/2017/COAH._____

10.8.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la Coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México y su candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el estado de Veracruz, el C. Juan Francisco Hervert Prado, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER._____

10.9.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la Coalición “Veracruz el Cambio Sigue” y su candidato al

cargo de Presidente Municipal en el Municipio de Tezonapa, Veracruz, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER.

10.10.- Proyecto de Resolución del Consejo General respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Encuentro Social y el C. Luis Fernando Cervantes Cruz, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Pueblo Viejo en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, identificada con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER._____

10.11.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, identificado bajo el número de expediente INE/P-COF-UTF/163/2017/VER._____

11.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización que se encuentran en trámite, así como las sanciones impuestas durante 2016 y 2017._____

12.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobado el diecinueve de noviembre de dos mil catorce en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el Acuerdo INE/CG264/2014, modificado a su vez con los Acuerdos INE/CG1048/2015 e INE/CG319/2016. (Comisión de Fiscalización)_____

13.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización. (Comisión de Fiscalización)_____

14.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se da

respuesta a la consulta realizada por el C. José Pedro Kumamoto Aguilar, aspirante a candidato a Senador por el estado de Jalisco, relativo al autofinanciamiento que podrán recibir los aspirantes en el estado de Jalisco por la venta de artículos promocionales a través de ventas en línea. (Comisión de Fiscalización)_____

15.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Informe que presenta la Unidad Técnica de Fiscalización sobre el registro de operaciones de ingresos y gastos del Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018 correspondiente a la Precampaña y Obtención del Apoyo Ciudadano en el Sistema Integral de Fiscalización con corte al 14 de diciembre de 2017. (Comisión de Fiscalización)_____

16.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón) Informe que presenta la Unidad Técnica de Fiscalización sobre el registro de operaciones de ingresos y gastos del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 correspondiente a la Precampaña y Obtención del Apoyo Ciudadano en el Sistema Integral de Fiscalización con corte al 14 de diciembre de 2017. (Comisión de Fiscalización)_____

17.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Ciro Murayama Rendón). Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por diversas Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización. (Presidencia de la Comisión de Fiscalización)_____

17.1.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, recaída al recurso de apelación con el número de expediente SM-JDC-65/2017 y su acumulado SM-JDC-66/2017, interpuestos por el C. Juan Antonio Marrufo López en contra de la Resolución INE/CG127/2017, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Precampaña de los Ingresos y Gastos de los precandidatos a los cargos de Gobernador, Diputado Local y Ayuntamientos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Coahuila de Zaragoza. _____

17.2.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a las sentencias de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral

del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal Electoral, recaídas a diversos recursos de apelación, en contra del Dictamen Consolidado y de la Resolución identificados con los números INE/CG169/2017 e INE/CG170/2017 respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de los aspirantes a los cargos de Diputados Locales, Presidentes Municipales y Regidores, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit, aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete._____

18.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) Designación del Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, Ciudadano Lizandro Núñez Picazo. (Presidencia del Consejo General)_____

19.- Asuntos Generales._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo._____

Continúe con la sesión, por favor._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El primer punto del orden del día, es el relativo a la Aprobación, en su caso, de los Proyectos de Acta de las sesiones ordinarias y extraordinarias celebradas los días 30 de octubre, así como 8 (2 sesiones), 22 y 29 (2 sesiones) de noviembre de 2017._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Señoras y señores Consejeros y representantes, en su momento consultaré si hay algún asunto general por agendar. Por el momento consulto a ustedes si hay alguna intervención respecto de estos Proyectos de Acta._____

De no haberlo, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acta consignados en el punto número 1 del orden del día._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables._____

Aprobados por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Por favor, continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día es el relativo al Informe sobre el cumplimiento de Acuerdos, Dictámenes, Resoluciones y la atención a las solicitudes generadas en las sesiones de Consejo General del Instituto Nacional Electoral. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Al no haber intervenciones damos por recibido el mismo y le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día es el relativo al Informe que presenta el Secretario del Consejo, General en cumplimiento al artículo 36 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, consulto a ustedes si alguien desea intervenir en este Informe. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y todos. _____

Únicamente porque me llamó la atención que tenemos algunos Procedimientos Ordinarios Sancionadores pendientes de resolución que se recibieron aquí, uno en 2013 y 2 en 2015. _____

Considerando los criterios que emitió la Sala Superior con relación a la caducidad es importante que cuando se resuelvan estos Procedimientos Ordinarios Sancionadores se haga un razonamiento relativo a que la inactividad procesal solamente puede operar la caducidad por inactividad procesal cuando esta sea imputable a la autoridad. _____

En caso de que si se están llevando a cabo diligencias que justifiquen la tardanza en la resolución de estos procedimientos o también, si se presentaron pruebas supervenientes es importante señalar que en caso de pruebas supervenientes hay que dar garantía de audiencia y eso puede llevar a realizar otro tipo de investigaciones y, por lo tanto, a que tarde más la Resolución de un Proyecto. _____

Esto es particularmente relevante, porque tenemos 2 RAP, recientes de la Sala Superior. El 729 y 737, donde han manifestado o nos ha revocado determinaciones, porque opera la caducidad porque nos tardamos más de 2 años en resolver. _____

Entonces, reitero que es muy relevante que hagamos un razonamiento en el sentido de a qué se debió esta tardanza en la Resolución y que no es por causas imputables a esta autoridad. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias a usted, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenas tardes a todos y a todas. _____

Nada más para pedir, Consejero Presidente, que se verifiquen algunos números, las cifras de los asuntos, porque no me cuadran en alguna parte de los asuntos cumplidos parcialmente. _____

Entonces pediría, y lo pasaría de fondo, cuáles son las que se deben verificar. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala._____

Con las precisiones que le pido al Secretario del Consejo, se impacten, que han hecho tanto la Consejera Electoral Dania Ravel como la Consejera Electoral Claudia Zavala, podemos dar por recibido, si no hay intervenciones adicionales, el Informe; por lo que le pido al Secretario del Consejo, continúe con el siguiente asunto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe del Comité de Radio y Televisión respecto a la renuncia de la prerrogativa de acceso a Radio y Televisión de los partidos políticos para la atención de la situación de emergencia ocurrida por los sismos de septiembre de 2017, así como de la implementación del Acuerdo INE/CG434/2017._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Colegas, está a su consideración el Informe el informe mencionado._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Derivado de los sismos que se registraron en septiembre pasado y mediante el Acuerdo del Consejo General INE/CG434/2017, la mayoría de los partidos políticos, Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido Verde Ecologista de México, Nueva Alianza y Movimiento Ciudadano, cedieron sus tiempos a la autoridad para hacer frente a la emergencia, principalmente en materia de protección civil._____

Los partidos políticos y las autoridades electorales cedieron tiempos en radio y televisión con el propósito que estos espacios se utilizaran en campañas que atendieran la situación de emergencia y estaba dirigida principalmente a aquellas áreas geográficas donde la población había sentido directamente el impacto de los terremotos._____

Los partidos políticos nacionales y locales que no se pronunciaron o que respondieron negativamente conservaron sus promocionales al aire, y los cambios ordenados al día del corte. _____

En un ejercicio de transparencia y rendición de cuentas el Comité de Radio y Televisión de este Instituto trae a este Consejo General el Informe donde se incluye el detalle del cumplimiento de la pauta ordenada a los concesionarios de la radio y la televisión. _____

De los datos que se presentan se desprende un comportamiento normal con altos niveles de cumplimiento. _____

Me gustaría destacar que como parte de los espacios cedidos esta autoridad puso en marcha una campaña de difusión para informar a la ciudadanía en las zonas afectadas sobre el trámite de la reposición de credenciales mediante un procedimiento expedito que utiliza básicamente la huella dactilar, sin requerir que se presenten documentos adicionales. _____

De acuerdo con la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, se atendieron durante la vigencia de este periodo en el cual los tiempos de los partidos políticos se utilizaron, los partidos políticos que los cedieron, se utilizaron para estas campañas de comunicación, se atendieron 177 mil 854 solicitudes de reposición de la credencial durante este periodo. _____

El Instituto Nacional Electoral y los partidos políticos, utilizaron sus tiempos básicamente con un procedimiento distinto para la atención de la emergencia al que se utilizó en el año 2009 cuando se presentó la emergencia por la influenza. _____

En aquella ocasión los tiempos se dieron totalmente a la Secretaría de Gobernación para que en atención a una solicitud de la Secretaría de Salud. En esta ocasión el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a propuesta de los partidos políticos, retuvo la administración de los tiempos del Estado en radio y televisión y conforme estos fueron cedidos a la autoridad electoral se pusieron a disposición de diferentes campañas de comunicación, desde las propias del Instituto, como la que mencioné, hasta campañas de la Cruz Roja y de otras instituciones públicas. _____

Tenemos, a partir de este precedente 2 vías para que en situaciones de emergencia de las cuales no estamos exentos el Instituto Nacional Electoral y los partidos políticos, puedan contribuir con estas prerrogativas en radio y televisión a la atención de situaciones emergentes._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif._____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro, representante de Movimiento Ciudadano._____

El C. representante de Movimiento Ciudadano Licenciado Juan Miguel Castro Rendón: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días a todas y a todos._____

Subrayar esta tarea que se desarrolló con motivo de los sismos del mes de septiembre y la función que generó el Instituto Nacional Electoral junto con los partidos políticos para colaborar de alguna manera en esta situación de emergencia.____

Quiero aprovechar para solicitar formalmente, Consejero Presidente, que ya que sabemos que va a haber una próxima reunión de este Consejo General se Informe a los integrantes y a la opinión pública sobre lo que los institutos políticos decidimos de no recibir de nuestras prerrogativas y en qué forma se hizo y qué va a pasar con este recurso; porque de las contingencias, las necesidades continúan y es una cantidad considerable de recursos públicos que debe de tener un destino cierto y claro para el bien de nuestros compatriotas._____

Por su atención, gracias._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Si no hay más intervenciones, podemos dar por recibido el Informe con estas precisiones. Le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el cual se emiten criterios generales para favorecer el adecuado desarrollo de debates entre candidatas y candidatos a diputaciones federales y senadurías, promoverlos y elevar su calidad en el Proceso Electoral Federal 2017-2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente. _____

En esta ocasión la Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de los Debates en la Elección Presidencial propone a este Consejo General un Proyecto de Acuerdo por medio del cual se emiten criterios generales para los Debates entre candidatas y candidatos a Diputaciones Federales y a Senadurías. _____

Durante la sesión de Instalación de la Comisión Temporal de Debates, ocurrida el pasado 27 de septiembre, los representantes de diversos partidos políticos sugirieron que la Comisión Temporal trabajara en una propuesta de criterios para orientar la organización de Debates entre candidatos a cargos de elección popular. _____

El pasado martes los aprobó la Comisión Temporal de Debates, por lo que hoy se traen a consideración de los integrantes de este Consejo General. _____

Según lo establecido en el artículo 310, numeral 2 del Reglamento de Elecciones, el Instituto coadyuvará, a través de sus órganos desconcentrados, es decir, Consejos Locales y Consejos Distritales a la organización de los Debates relativos a las contiendas de las Elecciones de Senadores y Diputados Federales que acuerden candidatos, partidos políticos o coaliciones directamente o por conducto de sus representantes. _____

Dando pleno cumplimiento a tal precepto, se tiene por objetivo la aprobación de este Proyecto de Acuerdo, el contenido del mismo a grandes rasgos se puede dividir en 4 ejes:_____

En primer lugar, el relativo a la operación de los Debates. _____

Aquí se establece que hay que fomentar la participación de Universidades e Instituciones Académicas de reconocido prestigio en las entidades como sedes para llevar a cabo estos encuentros. _____

También creemos que es importante que éstos se hagan en los horarios de mayor audiencia en los medios de comunicación, así como que se difunda su realización por medio de comunicados de prensa, redes sociales e invitaciones a los medios para que den cobertura a estos eventos. _____

Un factor importante que no ha quedado fuera es la participación ciudadana, por ello, el segundo eje en que se basa esta propuesta es que se establezcan y se promuevan mecanismos para que la ciudadanía participe en el desarrollo de los Debates, ya sea de forma presencial, virtual o a través de algún medio de comunicación alternativo, entrevistas o sondeos previos. _____

En la Comisión buscamos que los moderadores sean pieza clave para llevar a buen puerto los Debates, los moderadores deben influir bastante en que estos ejercicios sean atractivos y útiles al momento de brindar elementos informativos a la ciudadanía que votará en las Elecciones del 1 de julio. _____

En esto radica el tercer eje: Hay que promover una participación activa de los moderadores, así como ampliar sus atribuciones para que no solo sean administradores de tiempo sino que también, puedan ordenar y promover la discusión. El cuarto eje tiene que ver con los formatos. _____

La Comisión propone que al organizar Debates entre candidatas y candidatos a Diputaciones y Senadurías, hay que buscar que los temas de cada uno respondan a los intereses y preocupaciones particulares de las entidades en que se desarrollan. _____

También es de gran importancia evitar la rigidez en el uso del tiempo en cada intervención, así como garantizar la equidad y el trato igualitario en la participación de los candidatos. _____

Como podemos observar, estos criterios generales están en plena armonía con el Acuerdo relativo a las reglas básicas para los Debates presidenciales que este Consejo General aprobó el pasado 22 de noviembre. _____

En esta ocasión, como en aquella, el espíritu del Proyecto de Acuerdo es hacer que los debates sean más dinámicos, más interesantes, más informativos y, sobre todo, más útiles. _____

El objetivo de los Debates no solo es que las candidatas y candidatos aparezcan en la radio y en la televisión, el punto no es que estén, lo que se busca en los debates es que sean ejercicios en los que los candidatos se presenten a la sociedad y que sus ideas y posturas sean realmente cuestionadas y confrontadas. _____

Todo esto tiene como objetivo último que el ciudadano consiga emitir el voto a partir de los mejores elementos para su decisión, una decisión informada es una decisión adecuada y es por eso que hay que apostarle a los debates útiles si queremos mejorar la calidad de nuestra democracia. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: A usted, Consejero Electoral Benito Nacif, gracias. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenas tardes a todas y a todos. _____

Para manifestar que no acompañaré el Proyecto de Acuerdo, no volveré a señalar las razones que aduje en el anterior Acuerdo que versó sobre debates presidenciales, solo me limitaré a señalar que a esas razones añadiré otras que puntualizaré en un voto particular y tienen que ver, a grandes rasgos, bajo mi apreciación jurídica con una incompetencia de esta Comisión Temporal para emitir estos criterios. _____

Por otra parte, que en esencia tampoco se atiende a lo mandado por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el sentido de fijar reglas para promover, no para incidir en los contenidos, sino para que se realicen en la medida de las posibilidades, por supuesto, de dichos Debates. _____

Por ejemplo, si hubiera tenido que hablar de la emisión de una Convocatoria, la forma de promoverla, la forma de celebrar, planificar y organizar los Debates, a fin de generar condiciones para su efectiva realización. Por esas razones adicionales no comparto el sentido del Proyecto de Acuerdo. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Adalid Martínez, representante del Partido del Trabajo. _____

El C. representante del Partido del Trabajo, Licenciado Adalid Martínez Gómez:

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenas tardes a todas y todos. _____

Solo para referirme sobre el Proyecto de Acuerdo que pretende o más bien, establece las reglas adicionales para los Debates en las elecciones de Diputados Federales y Senadores, con la intervención del Instituto Nacional Electoral. _____

El citado ordenamiento establece en su artículo 310 que el Instituto Nacional Electoral coadyuvará, a través de sus órganos desconcentrados a la organización de los Debates relativos a las contiendas para la Elección de Senadores y Diputados Federales que acuerden los candidatos, partidos o coaliciones, directamente o por conducto de sus representantes. _____

Debido a que el Instituto Nacional Electoral solo ayudará en los Debates de los candidatos a Diputados Federales y Senadores, y realizará las acciones necesarias para favorecer el acuerdo del desarrollo de los mismos, el Partido del Trabajo insiste en que debe motivarse a los organizadores para que en su celebración se asegure el más amplio ejercicio de la libertad de expresión, garantizando condiciones de equidad en el formato, trato igualitario y el concurso de quienes participen en los mismos. _____

Por ello la mayor preocupación del Partido del Trabajo es que los Debates sean mecanismos que promuevan el voto libre, informado y razonado de la ciudadanía y no espacios donde se privilegie la exclusión de aspirantes y partidos políticos. _____

Hacemos votos porque se dé la mayor participación de los participantes, candidatas y candidatos en un mismo cargo de elección popular con el objeto de exponer y confrontar entre sí sus propuestas, planteamientos y Plataformas Electorales a fin de difundirlos como parte de un ejercicio democrático bajo un formato previamente establecido y con observaciones de los principios de equidad y trato igualitario sin que afecte la flexibilidad de los formatos._____

Sería todo, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le voy a pedir que tome la votación respectiva._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 5, tomando en consideración las observaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo._____

10 votos._____

¿En contra? 1 voto._____

Aprobado por 10 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña), Consejero Presidente._____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG598/2017) Pto. 5_____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL CUAL SE EMITEN CRITERIOS GENERALES PARA FAVORECER EL ADECUADO DESARROLLO DE DEBATES ENTRE CANDIDATAS Y CANDIDATOS A DIPUTACIONES FEDERALES Y SENADURÍAS, PROMOVERLOS Y ELEVAR SU CALIDAD EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018

ANTECEDENTES

- I. Emisión de criterios por parte del Consejo General del IFE:** El 29 de febrero de 2012 el Consejo General en sesión extraordinaria aprobó el Acuerdo identificado con el CG99/2012, por el que se emiten las bases y Lineamientos o criterios orientadores para la celebración de debates entre candidatas y candidatos a cargos de elección popular en el Proceso Electoral Federal 2011-2012.
- II. Emisión de criterios por parte del Consejo General del INE:** El 29 de abril de 2015 el Consejo General en sesión extraordinaria aprobó el Acuerdo identificado como INE/CG228/2015, por el que se emiten Lineamientos relacionados con la celebración de debates entre los candidatos a diputados federales que contienden en el Proceso Electoral Federal 2014-2015.
- III. Expedición del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.** El 13 de septiembre de 2016, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo INE/CG661/2016, por el que este órgano superior de dirección aprobó el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.
- IV. Modificación al Reglamento de Elecciones.** El pasado 26 de septiembre de 2017, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo INE/CG391/2017, por medio del cual el Consejo General modifica el Capítulo XIX de Debates del Libro Tercero del Reglamento de Elecciones.

- V. Creación de la Comisión Temporal.** El 8 de septiembre de 2017 el Consejo General aprobó el Acuerdo por el que se establece la integración de las Comisiones Permanentes, Temporales y otros Órganos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como la creación de las Comisiones Temporales de Debates y para el fortalecimiento de la igualdad de género y no discriminación en la participación política en el marco del Proceso Electoral 2017-2018. Identificado con la clave INE/CG408/2017.
- VI. Instalación de la Comisión Temporal y aprobación del Plan de Trabajo.** El 27 de septiembre de 2017 se instaló la Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial y se aprobó el Plan de Trabajo.
- VII. Aprobación de las reglas básicas por el Consejo General.** El 22 de noviembre el Consejo General, en sesión ordinaria, aprobó el Acuerdo por el que se emiten las reglas básicas para la realización de los debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018, así como los criterios objetivos para la selección de las y los moderadores.

CONSIDERANDO

1. De conformidad con los artículos 41, Base V, Apartado A, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, numeral 1; 30, numeral 2; 31, numeral 1 y 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales la organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado Instituto Nacional Electoral, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio. En el ejercicio de esa función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad son principios rectores.

Como autoridad en la materia electoral, el Instituto es independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño y el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales.

Asimismo, el Apartado B del referido artículo constitucional determina qué atribuciones le corresponde desempeñar al Instituto Nacional Electoral tanto en las elecciones federales como en las locales y cuáles a los Organismos Públicos Electorales Locales.

2. El Instituto tiene entre otros fines contribuir al desarrollo de la vida democrática y llevar a cabo la promoción del voto, así como coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática, lo anterior con base en el artículo 30, numeral 1, incisos a) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
3. El artículo 34, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que el Instituto cuenta con órganos centrales, los cuales son: el Consejo General, la Presidencia del Consejo General, la Junta General Ejecutiva y la Secretaría Ejecutiva.
4. Como lo señala el artículo 44, numeral 1, incisos gg) y jj) de la Ley General, son atribuciones del Consejo General, aprobar y expedir los Reglamentos, Lineamientos y acuerdos, así como dictar los acuerdos necesarios para hacer efectivas las atribuciones señaladas en la ley.
5. Los artículos 42, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 10, numerales 1 y 2 del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral establecen que el Consejo General integrará las comisiones temporales que considere necesarias para el desempeño de sus atribuciones, las que siempre serán presididas por un Consejero Electoral. Asimismo, se señala que en el acuerdo de creación de la Comisión Temporal se precisará el objeto de la misma, sus atribuciones, así como los plazos o condiciones a los que esté sujeta su existencia.
6. El artículo 307 numeral 4 inciso e) del Reglamento de Elecciones establece como atribución de la Comisión Temporal resolver las cuestiones no previstas respecto a la organización de debates.

7. Asimismo, respecto a las reglas adicionales para los debates en elecciones de diputados federales y senadores, con intervención del Instituto, el citado ordenamiento establece, en su artículo 310, que el INE coadyuvará, a través de sus órganos desconcentrados, a la organización de los debates relativos a las contiendas para la elección de senadores y diputados federales, que acuerden los candidatos, partidos o coaliciones, directamente o por conducto de sus representantes.

Adicionalmente, dicho artículo señala que los Consejos Locales o distritales, según el caso, realizarán las acciones necesarias para favorecer el adecuado desarrollo de los debates; y podrán requerir cambios o ajustes a los formatos, fechas, lugares y cualquier otra característica del debate para garantizar la equidad en la materia electoral.

8. En la sesión de instalación de la Comisión Temporal, la consejera y los consejeros que la integran determinaron incluir en el plan de trabajo criterios generales para la organización de debates entre candidatos y candidatas a senadurías y diputaciones federales, con el objetivo de coadyuvar a la realización de estos ejercicios en elecciones federales distintas a la presidencial.
9. En una interpretación amplia del artículo 310, numeral 7, del Reglamento de Elecciones, esta Comisión Temporal estima pertinente emitir criterios generales para favorecer el adecuado desarrollo de los debates entre candidatas y candidatos diputaciones federales y senadurías, promoverlos y elevar su calidad, con el objetivo de que sean instrumentos que coadyuven al ejercicio del voto informado por parte de la ciudadanía.

Estos criterios generales, al igual que las reglas básicas para la realización de los debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018, sientan las bases para la organización de debates con formatos más flexibles, que logren tener incidencia en la decisión del voto de la ciudadanía y por ende estén orientados a ser verdaderos ejercicios de confrontación de ideas entre candidatos.

10. Para los efectos del presente Acuerdo, según lo establecido en el artículo 304 numeral 1 del Reglamento de Elecciones, se entiende por debates aquellos actos públicos que únicamente se pueden realizar en el período de campaña, en los que participan candidatas y candidatos a un mismo cargo de elección popular con el objeto de exponer y confrontar entre sí sus propuestas, planteamientos y plataformas electorales, a fin de difundirlos como parte de un ejercicio democrático, bajo un formato previamente establecido y con observancia de los principios de equidad y trato igualitario, sin que afecte la flexibilidad de los formatos.

Los debates tienen por objeto proporcionar a la sociedad la difusión y confrontación de las ideas, programas y plataformas electorales de las y los candidatos, por lo que, en su celebración, se asegurará el más amplio ejercicio de la libertad de expresión, garantizando condiciones de equidad en el formato, trato igualitario y el concurso de quienes participan en ésta, según lo dispuesto en el numeral 2 del citado artículo. Por ello, los debates serán mecanismos que promuevan el voto libre, informado y razonado de la ciudadanía.

11. Para lograr dicho objetivo, los criterios generales para favorecer el adecuado desarrollo de los debates entre candidatas y candidatos diputaciones federales y senadurías, promoverlos y elevar su calidad en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, establecen directrices a seguir en los siguientes ámbitos:
 - a) La operación de los debates
 - b) Participación de la ciudadanía
 - c) La función del moderador
 - d) Los formatos de los debates
12. En atención al artículo 310 del Reglamento de Elecciones, el cual establece que los Consejos Locales o distritales invitarán a las estaciones de radio y canales de televisión con cobertura en la entidad o Distrito que corresponda, a que participen en la transmisión de los debates, esta Comisión Temporal recomienda que los debates entre candidatas y candidatos a diputaciones federales o senadurías se lleven a cabo en días y horarios de mayor audiencia para que los mismos puedan ser vistos por el mayor número de ciudadanas y ciudadanos posible.

13. Con el fin de garantizar la adecuada organización de los debates entre candidatos a Diputados y Senadores al Congreso de la Unión, este Instituto estima pertinente recordar que, de conformidad con los artículos 310 del Reglamento de Elecciones, en relación con el 56, numeral 3 del Reglamento de Radio y Televisión en Materia Electoral, la transmisión de dichos eventos especiales, siempre que la duración sea ininterrumpida y mayor a una hora, se ajustará a lo siguiente:

- Las emisoras enviarán un escrito a la Vocalía de la entidad de que se trate o a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, con al menos 72 horas de anticipación a la transmisión del debate, en el que se señalen las características de la emisión y su posible duración. También, deberán precisar los promocionales de los partidos políticos, coaliciones, candidatos independientes y autoridades electorales que no puedan difundirse conforme a la pauta. Para ello, deberán detallar la propuesta de transmisión de los mensajes omitidos.
- Los promocionales serán transmitidos durante el mismo día, en los periodos siguientes: la mitad de los promocionales se transmitirá dentro de los cortes incluidos en la hora previa y la otra mitad en los cortes que se inserten en la hora posterior a la emisión del debate.
- En caso de que el esquema anterior no fuere suficiente, la transmisión de los promocionales restantes deberá realizarse en el mismo día, adicionando 1 minuto de transmisión por cada hora durante el horario comprendido entre las 12:00 y las 18:00 horas, en el entendido que durante dicha franja habitualmente se transmitirían 2 minutos por cada hora.
- Para cada caso, se respetará el orden de la pauta.
- En el caso en que el debate supere las dos horas sin cortes de cualquier especie, la transmisión de los promocionales se deberá ajustar a las reglas precedentes, procurando la proporcionalidad entre la transmisión y duración del evento.
- En caso de que el escrito de transmisión de debate no ofrezca la reprogramación en los términos descritos, resultará no procedente.

Lo anterior permitirá que tanto los concesionarios de radio y televisión, cuanto los candidatos y los Consejos Locales o Distritales, cuenten con mejores herramientas para lograr una mayor y mejor difusión de los debates.

14. Para coadyuvar a su difusión, las Juntas Locales y Distritales informarán vía oficio a la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral, la fecha, hora y lugar de los debates que organicen, así como el cargo de elección popular por el que se contiene, el nombre, partido o coalición de las y los candidatos que participarán, y el nombre de las o los moderadores de cada debate.
15. Con los criterios generales del presente Acuerdo, se buscará incentivar la discusión entre candidatas y candidatos, evitar intervenciones apegadas a un guion o memorizadas e implementar mecanismos y que se pierda la atención de la audiencia en explicación de reglas y sorteos).

En razón de los Antecedentes y Considerandos expresados, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, Base V, Apartados A, párrafo primero y B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, numeral 1; 30, numerales 1, incisos a) y g) y 2; 31, numeral 1; 34, numeral 1; 35; y 42, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 10, numerales 1 y 2 del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y 310, numeral 8, inciso a) del Reglamento de Elecciones, esta Comisión Temporal emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Se aprueban los siguientes criterios generales para favorecer el adecuado desarrollo de los debates entre candidatas y candidatos a diputaciones federales y senadurías, promoverlos y elevar su calidad en el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

1. Operación de los debates
 - a. Fomentar la participación de universidades e instituciones académicas de reconocido prestigio en las entidades como sedes para la realización de los debates.

- b. Procurar que los debates sean realizados en horarios de mayor audiencia de los medios de comunicación.
 - c. Difundir su realización a través de comunicados de prensa, redes sociales institucionales e invitación a los medios de comunicación para que den cobertura a los mismos.
- 2. Participación de la ciudadanía
 - a. Establecer y promover mecanismos para que la ciudadanía participe en el desarrollo de los debates, ya sea de forma presencial, virtual o a través de algún medio de comunicación alternativo, entrevistas o sondeos previos, entre otros.
- 3. Función del moderador
 - a. Promover una participación activa de las y los moderadores de los debates.
 - b. Ampliar sus atribuciones para que no sean sólo administradores del tiempo, sino que tengan un papel más activo que les permita ordenar la discusión, hacer preguntas a las y los candidatos, así como invitarlos a responder cuestiones específicas.
- 4. Formatos de los debates
 - a. Buscar que los temas abordados en cada uno de los debates respondan a intereses o problemáticas particulares de la entidad en la que se desarrollan.
 - b. Evitar la rigidez en el uso del tiempo destinado a cada intervención.
 - c. Garantizar la equidad y el trato igualitario en la participación de las y los candidatos.

SEGUNDO. El presente Acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

TERCERO. Se instruye al Secretario Ejecutivo del Instituto a realizar las gestiones necesarias para la publicación del contenido del presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación y en la página de Internet del Instituto Nacional Electoral.

CUARTO. Se instruye al Secretario Ejecutivo del Instituto a fin de notificar el contenido del presente Acuerdo a las y los presidentes de los Consejos Locales y Distritales que hayan sido designados.

VOTO PARTICULAR

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN AL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL CUAL SE EMITEN CRITERIOS GENERALES PARA FAVORECER EL ADECUADO DESARROLLO DE DEBATES ENTRE CANDIDATAS Y CANDIDATOS A DIPUTACIONES FEDERALES Y SENADURÍAS, PROMOVERLOS Y ELEVAR SU CALIDAD EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el suscrito emite el presente voto particular para dejar constancia de las razones que sustentan el voto en contra del Acuerdo aprobado por la mayoría.

Incompetencia de la Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial.

El artículo 42, numerales 1 y 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que para el desempeño de sus atribuciones el Consejo General integrará las Comisiones Temporales que considere necesarias y funcionarán permanentemente las Comisiones de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Organización Electoral, Prerrogativas y Partidos Políticos, Servicio Profesional Electoral Nacional, Registro Federal de Electores, Quejas y Denuncias, Fiscalización, y Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Dado que la Ley omite indicar las atribuciones de cada Comisión, es claro que la distribución o división de competencias entre las Comisiones corresponde fijarlas al Consejo General, de tal forma que el procedimiento de creación de los instrumentos normativos que expide el Consejo General cumpla con un debido proceso, cuyas reglas deben estar previamente establecidas de conformidad con el artículo 14 Constitucional.

En el presente caso, el debido proceso de creación normativa no fue observado por la razón de que la Comisión que propuso al pleno del Consejo General el Acuerdo de mérito carece de competencia material para ello y correspondía a otra Comisión la emisión del anteproyecto correspondiente.



Efectivamente, la “Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial” no cuenta con atribuciones para proponer al Consejo General los Criterios aprobados por la mayoría, pues como el nombre de la propia Comisión lo indica y como se desprende de las atribuciones señaladas en los resolutivos Sexto y Séptimo del Acuerdo INE/CG408/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se establece la integración de las Comisiones Permanentes, Temporales y otros órganos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como la creación de las Comisiones Temporales de Debates y para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No Discriminación en la Participación Política en el marco del Proceso Electoral 2017-2018, las funciones de la denominada “Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial” se circunscriben a los debates en la elección presidencial, y no a los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías.

Para mayor claridad se transcribe el mencionado resolutivo Séptimo del Acuerdo INE/CG408/2017:

Séptimo.- La Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial tendrá las siguientes atribuciones:

- a) Aprobar un plan de trabajo donde se especifique, por lo menos, el método para la selección de los moderadores con criterios objetivos y la ruta para el desarrollo de los debates.*
- b) Elaborar la propuesta de reglas básicas para la celebración de los debates y someterla a consideración del Consejo General.*
- e) Someter a consideración del Consejo General la propuesta de persona o personas que fungirán como moderadores.*
- d) Resolver las cuestiones no previstas respecto a la organización de debates.*

Esta comisión se extinguirá una vez que se declare la validez de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, previo informe final que se rinda al Consejo General.



Al respecto, si bien en el Acuerdo aprobado por la mayoría intenta fundar la competencia de la “Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la

elección presidencial” en el artículo 307, numeral 4, inciso e), del Reglamento de Elecciones, que señala como atribución de tal Comisión Temporal el “resolver las cuestiones no previstas respecto a la organización de debates” lo cierto es que ese dispositivo se refiere exclusivamente a los debates de la elección presidencial, ya que el artículo 307, numeral 1, lo señala expresamente en los términos siguientes:

Artículo 307.

1. El Consejo General creará una comisión temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial integrada con un mínimo de tres y un máximo de cinco Consejeros Electorales del Consejo General. Los representantes de los partidos políticos podrán participar con voz pero sin voto.

Pero además porque en el propio Reglamento de Elecciones existe un apartado específico para los debates en elecciones de diputaciones federales y senadurías denominado “Sección Cuarta. Reglas adicionales para los debates en elecciones de diputados federales y senadores, con intervención del Instituto”, integrado por el artículo 310 de tal Reglamento, que claramente distingue este tipo de eventos a los debates en la elección presidencial.

Es más, el artículo 310, numeral 9, del Reglamento de Elecciones, en cuanto a los debates en las elecciones de diputaciones y senadurías, otorga atribuciones en la materia a una comisión distinta a la “Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial”, como lo es la **Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos**, cuando señala:

Artículo 310.

*9. Al término de las campañas electorales, los consejos locales y distritales deberán informar a la DEPPP, sobre los debates en que hayan coadyuvado, así como los debates respecto de los que se formularon recomendaciones o peticiones, para efecto que dicha Dirección presente un informe final ante el Consejo General, **previo conocimiento de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos.***

Con lo que es inobjetable que al incluir en su Plan de Trabajo la elaboración del anteproyecto de los presentes Criterios para los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías, la Comisión Temporal rebasó sus atribuciones;



siendo lo correcto que la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos conociera y, en su caso, aprobara el anteproyecto respectivo.

Incumplimiento del artículo 218 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Más allá de la irregularidad procedimental señalada, los Criterios aprobados por la mayoría no cumplen con la obligación primordial que la Ley ordena al Instituto respecto a los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías que es la de **promover la celebración** de los mismos.

En efecto, el artículo 218, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala:

Artículo 218

*1. El Consejo General organizará dos debates obligatorios entre todos los candidatos a la Presidencia de la República y **promoverá**, a través de los consejos locales y distritales, **la celebración** de debates entre candidatos a senadores y diputados federales.*

De su simple lectura, se observa que absolutamente todos los Criterios aprobados se centran en aspectos relacionados con la forma en que se ejecutarían los debates, pero ninguno de ellos tiene como objetivo el promover que efectivamente se realicen, se lleven a cabo, se celebren los debates en este tipo de elecciones.

En estos términos, los Criterios que se aprobaron sólo serían aplicables si realmente existieran debates entre las y los candidatos a diputaciones federales y senadurías, sin embargo la realidad de las cosas es que en este tipo de elecciones, al no existir obligatoriedad legal de su celebración, es escasa su realización. Los Criterios aprobados omiten establecer reglas eficaces que hagan realidad la simple y llana celebración de debates en cada uno de los 300 distritos electorales federales para las diputaciones federales y en las 32 Entidades Federativas para las senadurías.

Para dar cumplimiento al artículo 218, numeral 1, de la Ley General de la materia, los Criterios aprobados debieron considerar obligaciones específicas a los Consejos Locales y Distritales del INE para hacer realidad los debates en sus demarcaciones, en principio, por ejemplo, el emitir una convocatoria (difundida públicamente) dirigida a los partidos políticos y a las y los candidatos que los provoque a pronunciarse públicamente si aceptan o rechazan participar en los debates; period

planificación y organización de los debates mismos, etcétera, de tal forma que los Consejos Locales y los Consejos Distritales en forma pro activa verdaderamente fomenten la efectiva celebración de debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías.

El incumplimiento de la obligación contenida en el artículo 218, numeral 1, es absoluto si consideramos que el Acuerdo aprobado por la mayoría de los integrantes del Consejo General también es completamente omiso en señalar o, por lo menos, mencionar a dicho dispositivo legal como fundamento legal del propio Acuerdo, no obstante que de dicha norma legal se debe desprender cualquier acción que emprenda el Instituto relacionada con los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías.

En suma, los Criterios aprobados se olvidan de fomentar la efectiva celebración de los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías, que es la obligación fundamental ordena por la Ley al Instituto para los debates en este tipo de elecciones; ocupándose de aspectos que probablemente nunca se apliquen por ser poco probable se celebren debates en esas elecciones, al no existir reglas de promoción de los mismos.

Incumplimiento del principio de equidad.

Independientemente de que los Criterios aprobados se desvían del cumplimiento al artículo 218, numeral 1, de la Ley General, al analizar el contenido material de los Criterios aprobados, se observa que recogen preceptos similares a los integrados en las “Reglas Básicas para la realización de los debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018”, aprobadas por el Consejo General el 22 de noviembre del año en curso mediante el Acuerdo INE/CG562/2017.

Al respecto, deben reiterarse las consideraciones vertidas en el Voto Particular emitido por el suscrito, respecto al citado Acuerdo INE/CG562/2017, fundamentalmente por lo que hace a la vulneración del principio de equidad por la función otorgada a las y los moderadores.

El Acuerdo aprobado establece Criterios respecto a la nueva función que debe tener el moderador, ampliando de forma general sus atribuciones, lo que conlleva el riesgo de que tal personaje se vuelva el protagonista de los debates, alejándolo de la prudencia y neutralidad que cualquier árbitro debe tener.

Así, cuando en el criterio 3 del Acuerdo aprobado se señala que el moderador tenga un papel más activo que le permita ordenar la discusión, hacer preguntas a las y los

candidatos, así como invitarlos a responder cuestiones específicas, se menosprecia que la naturaleza de un debate es confrontar las ideas de quienes debaten, es decir, los debates deben alentar el conocimiento, exposición y cuestionamiento de las ideas de las y los candidatos, no de las y los moderadores.

En tal sentido, la o el moderador debe alentar que la audiencia escuche de la voz de los propios candidatos sus ideas, pero debe evitarse que las y los moderadores emitan opiniones o propaguen sus ideas, como parecen sugerir los Criterios aprobados cuando les faculta hacer preguntas propias o solicitar responder cuestiones específicas, pues el ejercicio de esas facultades implican poner en la discusión las ideas y pensamientos de la o el moderador, que pueden coincidir con las ideas y pensamientos de una candidata o candidato específico, provocando por ese sólo hecho inequidad en el debate.

Los Criterios son omisos también en señalar un mecanismo para la designación de moderadores que les irroque de legitimidad frente a las y los candidatos y los partidos políticos.

Por lo que hace al criterio 4.b, consistente en que el formato del debate debe evitar la rigidez en el uso del tiempo destinado a cada intervención, pone francamente en manos de la visión subjetiva de la o el moderador la existencia o inexistencia de equidad en el debate, pues la dinámica de los debates en la hora o dos horas en que generalmente se realiza un debate, hará que irremediablemente el ejercicio de esta atribución perjudique el tiempo en el uso de la voz de otros participantes; en estos términos, la supuesta equidad sólo podría materializarse si la o el moderador modificara el orden y duración de las intervenciones de todos los participantes, lo que se antoja francamente irrealizable y de efectuarse en realidad de manera equitativa sólo provocaría el mismo efecto que se trata de evitar, ya que al ser tantas las modificaciones en el orden y duración de las participaciones no existiría la fluidez deseada.

Por todo lo anterior, es por lo que el suscrito emite el presente Voto Particular.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo._____

Sírvase proceder a lo conducente para la publicación del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación, así mismo continúe con el siguiente asunto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Resolución que emite el Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del Recurso de Inconformidad interpuesto por Rubén Vázquez Vázquez, Vocal de Organización Electoral de la Junta Distrital Ejecutiva 04 en la Ciudad de México, para controvertir el Acuerdo INE/JGE136/2017 por el que la Junta General Ejecutiva autorizó su cambio de adscripción a la 07 Junta Distrital Ejecutiva en Hidalgo._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Colegas, está a su consideración el Proyecto de Resolución mencionado._____

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación respectiva._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución que emite el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 6, tomando en consideración observaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son ustedes tan amables._____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG599/2017) Pto. 6_____

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

INE/CG599/2017

RESOLUCIÓN QUE EMITE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD INTERPUESTO POR RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ, VOCAL DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL DE LA JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA 04 EN LA CIUDAD DE MÉXICO, PARA CONTROVERTIR EL ACUERDO INE/JGE136/2017 POR EL QUE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA AUTORIZÓ SU CAMBIO DE ADSCRIPCIÓN A LA 07 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA EN HIDALGO

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el recurso de inconformidad interpuesto por Rubén Vázquez Vázquez:

Índice

Glosario	2
Antecedentes	3
I. Presentación del recurso de inconformidad.	3
II. Aviso de presentación.	3
III. Acuerdo de turno.	3
IV. Solicitud de documentación.	4
V. Recepción de documentación.	4
VI. Auto de admisión.	4

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Considerando	5
Primero. Competencia.	5
Segundo. Sinopsis de los agravios.	5
Tercero. Estudio de fondo.	7
Resolutivos	32

G l o s a r i o

<i>Acto impugnado:</i>	Acuerdo INE/JGE136/2017 por el que se autoriza el Dictamen de cambio de adscripción por necesidades del servicio derivado del acuerdo INE/CG59/2017, del inconforme, al mismo cargo en la Junta Distrital Ejecutiva 07 en el estado de Hidalgo, aprobado el 18 de julio de 2017.
<i>Autoridad responsable:</i>	Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<i>DESPEN:</i>	Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional.
<i>Dictamen</i>	Dictamen relativo a la procedencia de cambio de adscripción por necesidades del servicio derivado del acuerdo INE/CG59/2017, del Lic. Rubén Vázquez Vázquez, Vocal de Organización Electoral en la 04 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, al mismo cargo en la 07 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Hidalgo.
<i>Estatuto:</i>	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.
<i>Instituto:</i>	Instituto Nacional Electoral.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Inconforme o recurrente: Rubén Vázquez Vázquez.

LGPE: Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Lineamientos: Lineamientos para el cambio de adscripción y rotación de los Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema del Instituto Nacional Electoral.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación del recurso de inconformidad. El 18 de agosto de 2017, se recibió en la oficialía de partes del Instituto un escrito mediante el cual Rubén Vázquez Vázquez interpone recurso de inconformidad para controvertir la determinación de 18 de julio de año en curso, emitida por la Junta General Ejecutiva en el acuerdo INE/JGE136/2017, en el cual se determinó autorizar el Dictamen de cambio de adscripción por necesidades del servicio derivado del acuerdo INE/CG59/2017, a la 07 Junta Distrital Ejecutiva en Hidalgo.

Posteriormente el 24 y 30 de agosto 2017, el recurrente presentó escritos en alcance a su inconformidad, formulando agravios y exhibiendo pruebas adicionales.

II. Aviso de presentación. El 21 de agosto de 2017, el Secretario de la Junta General Ejecutiva dictó acuerdo mediante el cual ordenó integrar y registrar el escrito de Rubén Vázquez Vázquez en el Sistema Integral de Medios de Impugnación con la clave INE-JTG/571/2017, dar aviso a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de la presentación del medio de impugnación, así como hacer del conocimiento del público mediante fijación de cédula en los estrados del Instituto.

III. Acuerdo de turno. El 23 de agosto de 2017, el Secretario Ejecutivo, acordó tramitar el escrito de mérito como Recurso de Inconformidad, ordenando a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional remitir a la

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Dirección Jurídica el expediente formado con motivo de la solicitud de cambio de adscripción del inconforme.

IV. Solicitud de documentación. Con fundamento en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 456 del Estatuto, el Secretario Ejecutivo, mediante oficio INE/DESPEN/2009/2017, solicitó el expediente relativo a Rubén Vázquez Vázquez a efecto de estar en aptitud de emitir la resolución correspondiente.

V. Recepción de documentación. Mediante oficio INE/DJ/DIR/22439/2017 de 11 de septiembre de 2017, la Dirección de Instrucción Recursal de la Dirección Jurídica remitió el expediente solicitado.

VI. Auto de admisión. El 1 de diciembre de 2017, con fundamento en el artículo 456 del Estatuto, el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral admitió a trámite el presente recurso por estimar que el escrito de impugnación se presentó dentro del plazo legal establecido en el artículo 454 y contiene los requisitos previstos en el diverso 460, ambos del Estatuto.

Asimismo, tuvo por admitidos los dos escritos en alcance, mediante los cuales el inconforme amplió sus motivos de disenso, toda vez que se privilegió su derecho de defensa y audiencia, en acatamiento de los criterios de las Jurisprudencias 18/2008 y 13/2009, de rubros "AMPLIACIÓN DE DEMANDA. ES ADMISIBLE CUANDO SE SUSTENTA EN HECHOS SUPERVENIENTES O DESCONOCIDOS PREVIAMENTE POR EL ACTOR" y AMPLIACIÓN DE DEMANDA. PROCEDE DENTRO DE IGUAL PLAZO AL PREVISTO PARA IMPUGNAR (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)¹.

De igual forma, admitieron las pruebas documentales ofrecidas por la parte recurrente, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza.

¹ Jurisprudencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, las cuales se encuentran publicadas en la Compilación 1997–2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1, Jurisprudencia, páginas ciento treinta y ciento treinta y dos respectivamente.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Por lo que al no quedar actuaciones por realizar se pone el expediente en estado de resolución, habiéndose elaborado el proyecto correspondiente que se somete a la consideración del Pleno de este Consejo General para su análisis, discusión y, en su caso, aprobación.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Conforme a los artículos 41, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos; 201, 204 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 453, fracción II, del Estatuto, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es competente para conocer y resolver el presente asunto, toda vez que se trata de un recurso de inconformidad que controvierte un Acuerdo de la Junta General Ejecutiva que determina el cambio de adscripción de un miembro del Servicio Profesional Electoral.

SEGUNDO. Sinopsis de los agravios. Previo al estudio de fondo del presente, recurso resulta pertinente precisar los motivos de inconformidad planteados por el recurrente en su escrito de inconformidad y los escritos en alcance.

1. El Vocal Local Ejecutivo de la Ciudad de México, la DESPEN, y la JGE violenta el artículo 16 de la carta magna toda vez que no motivan ni fundamentan las razones de un cambio de readscripción debidamente pues sólo dan argumentos genéricos de mantener debidamente integradas las juntas, pero no motivan y fundamentan como su experiencia, conocimiento y perfil permitirían realizar las tareas institucionales.
2. Nunca fue informado sobre la intención del Vocal Local Ejecutivo de la Ciudad de México sobre su cambio de readscripción a una Junta fuera de esa entidad aunado a no tomar en cuenta las propuestas de cambio que le envió en el tiempo establecido en la circular INE/DESPEN/009/2017, tomando en cuenta a otros servidores, por lo que se vulneró su garantía de audiencia.
3. Circular INE/DESPEN/009/2017, emitida el 18 de abril de 2017, dirigida a los Vocales Ejecutivos Locales por el que se comunicaron las reglas para la operación de los cambios de adscripción, pretende una aplicación retroactiva lo cual deviene inconstitucional, ya que fija un periodo a partir del 17, un día anterior a su emisión.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

4. El Vocal Local Ejecutivo de la Ciudad de México carece de competencia para pedir su cambio de adscripción a Hidalgo en todo caso debió ser el Vocal Local Ejecutivo de esa entidad.
5. Se transgrede el último párrafo del artículo 16 de Lineamientos, afectando la integración de la Junta 04 al realizar más de 2 cambios generando así más de dos plazas vacantes.
6. Contraviene el artículo 11 de los Lineamientos, pues el recurrente no cumplía ni 6 meses en su cargo.
7. Acuerdo INE/CG59/2017, (demarcación territorial de los 300 Distritos Electorales Federales uninominales y sus respectivas cabeceras) en ningún apartado señala que la 04 JDE de la CDMX deba desaparecer o trasladarse a otra entidad por lo que no pudo ser usado como fundamento para el Dictamen de Procedencia del actor y por tanto no le es aplicable a su cambio la fracción V del artículo 199 del Estatuto.
8. Que el recurrente no tiene conocimiento sobre el área geográfica, condiciones demográficas, sociales de Hidalgo, lo cual no fue valorado por la DESPEN.
9. Se vulnera al artículo 30 de los Lineamientos, pues no fue valorada la afectación a su entorno laboral, personal y familiar, lo cual lesiona sus derechos fundamentales de salud, educación, libre convivencia familiar, derecho a la familia y salario digno, se limita a señalar cuestiones genéricas de su experiencia laboral que incluso es información falsa o incorrecta.
10. El cambio de adscripción implica un menoscabo a la economía familiar del recurrente, porque debe trasladarse a radicar a una ciudad diferente a la que ha vivido durante toda su vida.
11. Ninguna necesidad se ha probado y si la hubiere, no puede estar encima de sus derechos laborales.
12. Contravención al artículo 35 último párrafo de los Lineamientos, así como la Circular INE/DESPEN/009/2017, al aprobar el Dictamen de procedencia de Ana María del Corral Luquín, no se demostró que fuera un caso excepcional y necesario, aunado a la falta de experiencia en procesos de la funcionaria y en el estado en el que se encontraba adscrita no perdió o ganó Distritos o en su defecto cambió de cabecera o número.
13. Se infringió el artículo 39 fracción IV, XI y XV de los Lineamientos, relativos que los dictámenes deberían contener los antecedentes entre ellos la circular, las sanciones impuestas al servidor y los criterios de preferencia.
14. Discriminación, por parte de la DESPEN al no actuar bajo los principios de igualdad de oportunidades y méritos, así como el principio de máxima publicidad, pues no está siendo transparente en los procedimientos ni rindiendo cuentas de sus determinaciones.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

TERCERO. Estudio de fondo. Precisado lo anterior, esta autoridad procederá al análisis integral de los motivos de agravio aducidos, toda vez que no hay afectación al derecho a la jurisdicción ni a las garantías del debido proceso por la sola circunstancia de que puedan estudiarse dos o más agravios conjuntamente.

Los agravios enumerados como **1, 8, 9, 10 y 11**, son **infundados** por las siguientes consideraciones:

Respecto a que el acto impugnado transgrede el artículo 14 y 16 Constitucional, al considerar que tanto la autoridad responsable como el Vocal Local Ejecutivo en la Ciudad de México no fundó ni motivó la causa por la que se justifique las necesidades del servicio de cambio de adscripción, siendo necesario que se explicitaran las razones por las cuales se tomó la decisión, así como una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, sin que baste la exigencia de cambio de adscripción por necesidades del servicio, considerando que la autoridad responsable indebidamente sustenta su determinación en la tesis aislada con el rubro “READSCRIPCIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONCEPTO DE NECESIDADES DEL SERVICIO.”

El agravio es **infundado**, en tanto que del contenido del Acuerdo INE/JGE136/2017 por el cual se autorizó el Dictamen de cambio de adscripción del inconforme, se fundamentó en los artículos 41, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución; 57 numeral 1, incisos b) y d); 203, numeral 1, inciso f), y 205, numeral 2 de la LGIPE; 13, fracciones I, II y V; 18, 82, fracción VI; 193 primer párrafo, 194, 196, 199, 200, 201 y 205 del Estatuto; 1, 4, 27, 28 29, 30, 31, 32 y 33 de los Lineamientos para el cambio de adscripción y rotación de los Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema del Instituto Nacional Electoral.

De la normativa anterior, se advierte que el Instituto a través de la Junta General Ejecutiva, tiene la facultad de determinar el cambio de adscripción del personal de carrera, cuando por necesidades del Servicio se requiera, con base en el Dictamen, que para tal efecto emita la DESPEN sobre la procedencia de las solicitudes, previo visto bueno de la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional, procedimiento que en el caso concreto se cumplimentó a cabalidad como se narra en los antecedentes del Dictamen relativo al cambio de adscripción

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

del recurrente, contenido en el acuerdo INE/JGE136/2017, emitido por la Junta General Ejecutiva.

Por tanto, se procede al análisis de las circunstancias específicas del caso concreto, por la cual la autoridad responsable determinó el cambio de adscripción de Rubén Vázquez Vázquez, en tanto, que la debida fundamentación y motivación del acto impugnado, implica que los hechos y razones que sustentan el ejercicio de la facultad discrecional del Instituto reconocida en la normativa² este dentro de los límites que el propio ordenamiento jurídico que le da origen³, pues de otra manera se estaría dando margen a la arbitrariedad.

Al respecto, conforme al artículo 199 del Estatuto y 29 de los Lineamientos, el cambio de adscripción se determina a partir de cualquiera de los supuestos contenidos en dichos preceptos, en el caso particular, del Dictamen se aprecia que se autorizó la procedencia, actualizándose los supuestos contenidos en las fracciones I y II de ambos artículos, como se muestra a continuación:

I. Para la debida integración de las Juntas Locales y Distritales ejecutivas o Direcciones Ejecutivas del Instituto, preferentemente durante Proceso Electoral Federal.

II. Cuando se requiera aprovechar la experiencia, capacidades, desempeño, aptitudes y conocimientos de un Miembro del Servicio para realizar determinadas tareas institucionales.

En este sentido, la responsable al autorizar el Dictamen de cambio de adscripción lo hizo con fundamento en la normatividad laboral-electoral, y motivando su determinación en la valoración del perfil, evaluaciones, formación y desarrollo, titularidad, rango, promociones y experiencia en procesos electorales del inconforme, concluyendo que el cambio de adscripción redundaría en un beneficio

² Artículo 82 del Estatuto. Son obligaciones del Personal del Instituto:

VI. Desarrollar sus actividades en el lugar y área de adscripción que determinen las autoridades del Instituto.

³ Véase Tesis I/2008 (Cuarta Época), CAMBIO DE ADSCRIPCIÓN DE INTEGRANTES DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL. LÍMITES CONSTITUCIONALES DE LA FACULTAD DISCRECIONAL RECONOCIDA EN LA LEY. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 1, Número 2, 2008, páginas 49 y 50.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

para la Institución, ya que el recurrente coadyuvaría en el logro de las metas y objetivos asignados a la 07 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Hidalgo.

Aunado a que la normativa no impone requisitos adicionales para la autorización de los cambios de adscripción diversos a los contemplados en el artículo 199, y los diversos 29, 30 y 31 de los Lineamientos, esto es la normativa no impone a la responsable el deber de detallar de manera exhaustiva las metas o los objetivos de la junta a la que éste sea adscrito o en su defecto ejemplificar las actitudes o aptitudes del funcionario en relación a su experiencia, conocimiento y perfil que permitirían realizar las tareas institucionales.

Por otra parte, si bien es cierto que los Lineamientos⁴ facultan a la DESPEN para poder valorar elementos como lo son el conocimiento y funcionamiento sobre el área geográfica, las condiciones demográficas, aspectos familiares y personales entre otros, tales circunstancias no son elementos substanciales u ocasionan que con la inobservancia de éstas se transgreda la norma, toda vez que la misma legislación faculta a esa Dirección Ejecutiva para determinar si tomarlos en cuenta o no al dictaminar la procedencia de los cambios de adscripción por necesidades del servicio.

Por lo anterior es que esta autoridad considera **infundado** el argumento del actor marcado con el numeral **8**, toda vez que con base en los antecedentes laborales del recurrente, los resultados obtenidos en sus evaluaciones del desempeño y en el Programa de Formación y Desarrollo Profesional Electoral, posee la experiencia, capacidad, desempeño, aptitudes y conocimientos para poder adquirir aquellos con los que no cuenta, tal y como sucede con diversos servidores que han sido readscritos, pues los conocimientos base para poder cumplir con las

⁴ Artículo 30. La DESPEN, adicionalmente podrá valorar los siguientes elementos para dictaminar la procedencia de un cambio de adscripción o rotación por necesidades del Servicio:

- a) Conocimiento que tenga el funcionario sobre el área geográfica y las condiciones demográficas, sociales y el entorno de la entidad federativa a la cual pretende cambiarse;
 - b) El clima laboral de un órgano del Instituto;
 - c) La prevención de ataques a la integridad física de un Miembro del Servicio o sus familiares directos, en caso de amenaza cierta;
 - d) Facilitar la atención médica del Miembro del Servicio o de sus familiares directos en caso de enfermedades graves, y
 - e) Las demás que propicien mejores condiciones de desempeño entre los funcionarios de carrera.
- Para llevar a cabo la valoración de los elementos anteriores, se podrán considerar aspectos personales y familiares del personal de carrera.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

tareas encomendadas por este Instituto, son las que se valoraron en el Dictamen respectivo, aunado a que la DESPEN está facultada para determinar si se cuenta con los conocimientos necesarios para la vacante y en el caso de mérito fue así.

Respecto a que se vulnera al artículo 30 de los Lineamientos (agravios **9 y 10**), al no valorar la afectación en el entorno laboral, personal y familiar del recurrente, lo cual lesiona sus derechos fundamentales de salud, educación, libre convivencia familiar, derecho a la familia y salario digno, así como que el cambio de adscripción implica un menoscabo a la economía familiar del recurrente, porque debe trasladarse a radicar a una ciudad diferente a la que ha vivido durante toda su vida, tales manifestaciones devienen **infundadas**.

Ya que contrario a lo que argumenta el inconforme, en el Dictamen mediante el cual se aprobó su cambio de adscripción, sí fue valorado en el Considerando Cuarto su perfil, evaluaciones del desempeño, los resultados del programa de formación y desarrollo profesional electoral, la titularidad, rango, promociones, experiencia en procesos electorales, la equivalencia entre los cargos objeto del cambio, el análisis sobre la integración de los órganos involucrados, el tiempo que el funcionario permanecerá en la nueva adscripción, los supuestos que originaron la propuesta y análisis de las razones y motivos que la sustentaron, así como la inexistencia de afectación a derechos laborales.

Aunado a lo anterior, cabe resaltar que en ningún momento se violentan sus derechos laborales pues como se observa en el Dictamen, en el Considerando Cuarto inciso i), sus derechos, tales como percepciones, periodos vacacionales, prima vacacional, antigüedad, compensaciones, ser promovido, concursar, recibir cursos, solicitar su movilidad, inconformarse, como lo es el caso, entre otros, no se ven mermados por el cambio de adscripción, por lo que resulta **infundado** el agravio señalado bajo el numeral **11**.

Ahora bien, el recurso de inconformidad de acuerdo a lo que establece el artículo 452 del Estatuto, es un medio de defensa que tiene el Personal del Instituto para controvertir, entre otros supuestos, el cambio de adscripción que apruebe la Junta General Ejecutiva, de ahí que si bien en los cambios de adscripción puedan ser parte de la valoración de la autoridad responsable las cuestiones personales y familiares de los miembros del Servicio, éstas no son determinantes para la decisión que nos ocupa, sino que como se ha expuesto, el Dictamen versa

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

respecto a la actualización de los supuestos contenidos en los artículos 199 del Estatuto y 29 de los Lineamientos.

A ese respecto, es importante recalcar que resulta una máxima de experiencia que los cambios de adscripción a los miembros de Servicio pueden causar perturbación en el ámbito personal y familiar, no obstante, el recurrente al incorporarse al cuerpo de funcionarios electorales estaba plenamente consciente que dicha situación era parte de sus obligaciones, tal y como, lo dispone la fracción VI del artículo 82 del Estatuto. Lo anterior justificado en la naturaleza de la función electoral, y el ámbito competencial del Instituto, situación que ahora no puede desconocer el inconforme.

Por tanto, al tratarse de cuestiones que plantea el recurrente en el presente agravio ajenas a la controversia, como lo es que su salario no será suficiente por los gastos que éste debe cubrir, la pérdida de tiempo en los trayectos a su nuevo lugar de trabajo, la menor convivencia con su familia por las distancias de recorrido de su domicilio a la oficina, el problema de salud que presenta en su espalda, la dificultad para poder titularse de la licenciatura en Derecho, entre otras, no pueden ser consideradas como elemento de análisis, más aún porque en tales supuestos, el inconforme conocía que está sujeto por la naturaleza de su encargo a un posible cambio de adscripción siempre que las necesidades del ejercicio de la función electoral lo justificaran.

Luego entonces, recae en su ámbito personal tomar las medidas que considere pertinentes para hacer frente a los inconvenientes familiares que le genera el cambio de adscripción, con independencia, que este órgano electoral concede prestaciones adicionales a efecto de minimizar el impacto de la reubicación⁵.

En este sentido, todo ciudadano que se incorpora al Servicio, de antemano sabe que lo hace a un cargo y no a una adscripción específica, tal como lo señala el artículo 148 del Estatuto, teniendo en consideración, que la función electoral es de

⁵ Artículo 470 del Manual de Normas Administrativas en Materia de Recursos Humanos del Instituto Federal Electoral. El personal que sea trasladado de una población a otra por un periodo mayor de 6 meses o por tiempo indefinido, tendrán **derecho a que les reembolsen los gastos que origine el transporte de su cónyuge y de sus familiares en línea directa, ascendiente, descendiente, o colaterales en segundo grado, siempre que estén bajo su dependencia económica, así como de los originados por la transportación del menaje de casa indispensable para la instalación.**

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

interés social, y de índole prioritaria para el Estado mexicano, de ahí que la norma faculte al Instituto a cambiar al personal, con la finalidad de asegurar el logro de las funciones que la Constitución le encomendó al Instituto Nacional Electoral, estableciendo para dicho efecto el Servicio Profesional Electoral Nacional, para dotarlo del personal calificado para el ejercicio de sus atribuciones.

Por lo que las molestias que pudiera sufrir el recurrente en su ámbito familiar no son suficientes para restringir la facultad del Instituto para determinar el lugar y área de adscripción de sus funcionarios, pues se deben privilegiar los intereses de la sociedad asegurando que en el lugar en que se requiera aprovechar la experiencia, capacidades, desempeño, aptitudes y conocimientos de un miembro del Servicio, se le designe para cumplir con esa función primordial del Estado.⁶

Por otra parte, en relación a que la responsable se limita a señalar cuestiones genéricas de su experiencia laboral y académica que incluso es información falsa o incorrecta, de igual manera es **infundado**.

Ya que, si bien es cierto el recurrente ingresó al Instituto de manera anticipada a la fecha que se señala en el Dictamen, como lo acredita con la copia del oficio de adscripción de 20 de octubre de 2008, oficio SE-1833/2008, así como el nombramiento provisional de la misma data, oficio SE-1834/2008, a través de los cuales el Secretario Ejecutivo del entonces Instituto Federal Electoral comunica a Rubén Vázquez Vázquez que ha sido adscrito a la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral para fungir como Técnico en procedimientos electorales, a partir del 16 de octubre de 2008, oficios a los cuales en términos de los artículos 14, párrafo 2, inciso b) y 16, párrafo 2, de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se le otorga valor probatorio pleno, por ser un documento público al haberse expedido por funcionario electoral dentro del ámbito de su competencia.

Lo anterior en nada afecta la aprobación del Dictamen o la determinación de su cambio de adscripción, ya que por el contrario el mismo inconforme aporta pruebas para hacer visible que cuenta con mayor experiencia, lo cual deviene en

⁶ Véase tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con rubro "INTERÉS SOCIAL Y DISPOSICIONES DE ORDEN PÚBLICO. SU APRECIACIÓN", visible en la página 58, Tomo 47, Tercera Parte, Séptima Época.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

un beneficio para la Junta a la que fue adscrito y que de ninguna manera causa agravio alguno al recurrente menos aún al Instituto.

Lo anterior, aunado a que en el expediente personal del inconforme se advierte el escrito de 1 de septiembre de 2011, mediante el cual éste comunica su aceptación al cargo de Vocal de Organización Electoral de Junta Distrital Ejecutiva en el Distrito 11 del Estado de México, en virtud del Concurso Público 2010-2011 para ocupar cargos y puestos del Servicio Profesional Electoral del entonces Instituto Federal Electoral, y acepta los términos que fije el Instituto respecto de la asignación de las adscripciones, considerando que concursó por un cargo o puesto y no por una adscripción específica, por lo que resulta infundado el motivo de disenso.

Lo mismo sucede respecto a que en el Dictamen, en la parte relativa a la valoración de su perfil, sólo se hace referencia a que éste cuenta con la carrera en Ciencias Políticas y Administración Pública, pues señala el recurrente que también cubrió íntegramente el plan de la carrera en Derecho lo cual no se encuentra plasmado en el Dictamen, adjuntando como prueba la constancia de terminación de estudios de 27 de septiembre de 2013, expedida por el Jefe de la División de Universidad Abierta de la Secretaría General de la División de Universidad Abierta de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México.

En virtud de lo anterior, es evidente que en ningún momento la responsable asentó información falsa en el Dictamen, toda vez que como el inconforme lo hace ver, mediante la prueba que presenta, éste cuenta con la licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública lo cual es independiente a que no se haya asentado que además cumplió íntegramente con el plan de estudios de la licenciatura en derecho, ya que el Instituto sólo puede actualizar los datos académicos de sus funcionarios a partir de que éstos se lo hagan del conocimiento.

Lo que además en ninguna manera afecta al inconforme y menos aún al Instituto pues por el contrario deviene en un beneficio para la Institución una mayor preparación profesional, lo que suma a la determinación de adscribirlo a la Junta Ejecutiva 07 en Hidalgo.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Ahora bien, en relación al resultado de las evaluaciones en el Dictamen, la responsable señala un promedio que abarca el periodo de 2011 a 2015 correspondiente a sus evaluaciones, por su parte el inconforme aporta como prueba el desglose del Dictamen de resultados de la evaluación especial del desempeño de 2009, evidenciando con ello que en ningún momento la responsable asentó información falsa, toda vez que de manera correcta señalo el promedio del periodo señalado por tanto la responsable no asentó datos falsos como lo asiente el actor.

Manifiesta además la omisión de incluir en el Dictamen las sanciones a las que éste fue acreedor, para lo cual adjunta como prueba copia de la resolución emitida por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, en el expediente INE/DESPEN/PD/02/2015, mediante la cual se impuso al recurrente la sanción de suspensión de diez días sin goce de salario.

De igual manera adjunta copia de la resolución emitida en el expediente CGE/PAR-OD-D/09/064/2015, a través de la cual el Contralor General de este Instituto impuso la sanción de amonestación pública.

Resulta igualmente infundado el agravio, toda vez que en ninguna manera lo afecta tal circunstancia, tan es así que el recurrente no expresa los motivos por los cuales se vea agraviado por la mención de las sanciones a que ha sido acreedor, ya que el cambio de adscripción se realizó en virtud de la necesidad del Servicio, por lo que la responsable consideró que ésta redundaría en beneficio de la Institución en virtud de su perfil y trayectoria, y es ésta la facultada por la ley para determinar tal situación.

Por tanto, son **infundados** los agravios numerados como 9, 10 y 11 en el Considerando Segundo de la presente Resolución derivado de las consideraciones antes expuestas.

En relación a la falta de motivación y fundamentación del oficio INE/JLE-CM/02319/2017, a través del cual el Vocal Ejecutivo de la Junta Local de la Ciudad de México pone a consideración de la DESPEN las propuestas de cambio de adscripción de los miembros del Servicio de la antes 04 Junta Distrital Ejecutiva de esa entidad, de igual manera resulta **infundado** ya que del mismo se observa que dicho Vocal fundamenta la solicitud en los artículos 196 y 199 fracciones I, II y

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

V del Estatuto, 27, 28 y 29 fracciones I, II y V de los Lineamientos, así como en la Circular INE/DESPEN/009/2017.

De lo anterior se desprende que la solicitud del Vocal Ejecutivo Local se realizó en virtud de, entre otras razones, por motivo de la distritación aprobada por el Consejo General de este Instituto el pasado 15 de marzo de 2017, mediante Acuerdo INE/CG56/2017. De la nueva distritación federal se deriva la desaparición, de la 04 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México a la que se encontraba adscrito el recurrente, motivo por el cual era necesaria su readscripción.

Ahora bien, el acto impugnado no depende solamente de la identidad entre los motivos expresados por el Vocal Ejecutivo Local en la solicitud de cambio de adscripción del recurrente y el Dictamen autorizado por la autoridad responsable, sino como en el caso concreto, en el Dictamen al fundamentar el cambio de adscripción del inconforme, la autoridad responsable verificó que se cumplieran los supuestos de procedencia al caso concreto⁷, sin que se actualizarán las causas de improcedencia⁸, para los cambios de adscripción por necesidades del Servicio, es evidente que se realizó la valoración de los aspectos relevantes que establece la normativa laboral-electoral para la autorización de este tipo de actos.

A mayor abundamiento, para la elaboración del Dictamen, en primer término la DESPEN y posteriormente, la Junta General Ejecutiva, a efecto de determinar la actualización del supuesto de cambio de adscripción, valoraron la solicitud del Vocal Local Ejecutivo en la Ciudad de México, incorporaron a su estudio los elementos y aspectos relevantes que establecen los artículos 29, 30 y 31 de los Lineamientos, como lo son: el perfil de miembro de Servicio, evaluaciones, formación y desarrollo, titularidad, rango, promociones y experiencia en procesos electorales, aspectos que al ser valorados en su conjunto llevaron a la conclusión de que el recurrente tenía capacidades, desempeño, aptitudes y conocimientos para ocupar el cargo de Vocal de Organización Electoral en la 07 Junta Distrital Ejecutiva en Hidalgo.

⁷ Artículo 199 del Estatuto y 29 de los Lineamientos.

⁸ Artículo 31 de los Lineamientos.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Por consiguiente, el acto impugnado resulta congruente al considerar todos y cada uno de los aspectos que establece el Estatuto y los Lineamientos para la autorización de los cambios de adscripción de los miembros del Servicio, y no sólo lo expresado en la solicitud del Vocal Local Ejecutivo, como erróneamente pretende el actor, ya que esto último conllevaría la inobservancia de la normativa aplicable al caso concreto.

Los agravios señalados como **2, 3, 4** resultan infundados de igual manera por las consideraciones siguientes:

En relación a que nunca fue informado sobre la intención del Vocal Ejecutivo Local de la Ciudad de México sobre su cambio de readscripción a una Junta fuera de esa entidad, que no se consideraron sus propuestas de cambio enviadas conforme a la circular INE/DESPEN/009/2017, que se tomó en cuenta a otros servidores, con lo que se vulneró su garantía de audiencia, y que la circular por la que se comunicaron las reglas para la operación de los cambios de adscripción pretende una aplicación retroactiva, lo cual deviene inconstitucional, ya que fija un periodo a partir del 17, un día anterior a su emisión.

Dichos motivos de disenso devienen **infundados** ya que, por una parte el referido Vocal no se encuentra obligado a dar aviso a los integrantes de la Junta que dirige la intención de solicitar la readscripción de sus miembros, menos aún en el caso que nos ocupa pues deviene de la necesidad imperiosa de realizar la readscripción por motivo de distritación, aunado a que como se ha reiterado, desde que se participa en un concurso se tiene pleno conocimiento de que se obtendrá un cargo o plaza vacante más no una adscripción.

Ahora bien, respecto a que el Vocal Ejecutivo en la Ciudad de México no tomo en cuenta las propuestas que el recurrente le hizo llegar a través del oficio INE/JDE04-CM/0389/2017 de 17 de abril de 2017, acusado el 20 siguiente y el diverso INE/JDE04-CM/0455/2017 de 3 de mayo del mismo año, acusado el 8 siguiente, por lo que se vulneró su derecho de audiencia, oficios a los cuales en términos de los artículos 14, párrafo 2, inciso b) y 16, párrafo 2, de la Ley General de Medio de Impugnación en materia Electoral, se le otorga valor probatorio pleno, por ser un documento público al haberse expedido por funcionario electoral dentro del ámbito de su competencia, sin embargo no le beneficia.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Tal agravio es **infundado**, toda vez que el Vocal Ejecutivo Local en el Estado de México mediante el diverso INE/JLE-CM/02319/2017, de 20 de abril del año en curso, puso a consideración de la DESPEN las propuestas para el cambio de adscripción en virtud de la nueva distritación federal, derivado de la aprobación del acuerdo INE/CG56/2017, y tomando en cuenta el periodo de 17 al 20 de abril de la presente anualidad, establecido en la Circular INE/DESPEN/009/2017, para presentar las propuestas de cambio de adscripción.

Por tanto, es evidente que, al haber entregado sus propuestas en el último día del periodo señalado, diversos funcionarios ya habían sido tomados en cuenta para las vacantes que eran de su preferencia, lo cual se le hizo saber al recurrente mediante el diverso INE/JLE-CM/04841/2017, suscrito por el Vocal Ejecutivo Local en la Ciudad de México. Documental que el mismo recurrente agrega a su material probatorio.

Por tanto, no se le vulneró su derecho de audiencia como el recurrente lo aduce ya que si consideró que transgredía algún derecho la determinación tomada por el Vocal Ejecutivo debió inconformarse conforme a derecho una vez que quedó notificado del oficio INE/JLE-CM/04841/2017, lo cual no aconteció.

De igual manera es **infundado** el argumento respecto a la aplicación retroactiva de la Circular INE/DESPEN/2017, que fijó un periodo a partir del 17 de abril de 2017, esto es, un día anterior al de su emisión, porque en nada afectó al recurrente que se tomara como primer día el 17 y que la circular fuera emitida el 18 siguiente, pues como se advierte de las pruebas aportadas por él mismo, éste hizo entrega de sus opciones de cambio hasta el 20 posterior, además que si sintió vulnerado algún derecho con la emisión de la referida circular debió en tiempo y forma inconformarse y no lo hizo, por lo que se presume que aceptó el contenido y bases de la circular, por lo tanto ya no es materia del presente recurso de inconformidad .

En relación a que el Vocal Ejecutivo Local de la Ciudad de México carece de competencia para pedir su cambio de adscripción a Hidalgo pues en todo caso debió solicitarlo el Vocal Ejecutivo Local de esa entidad.

Es **infundado** su motivo de disenso, toda vez que el artículo 27 de los Lineamientos señala que las solicitudes de cambio de adscripción por

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

necesidades del Servicio pueden ser formuladas por el Vocal Ejecutivo de Junta Local Ejecutiva, en dos supuestos:

1. Respecto del personal de carrera adscrito.
2. Y/o del miembro del Servicio que pretende sea adscrito a su órgano delegacional.

Por tanto, es evidente que la solicitud realizada por el Vocal Ejecutivo Local en la Ciudad de México en relación al recurrente, quien se encontraba adscrito a la 04 Junta Distrital Ejecutiva en esa ciudad se realizó conforme a derecho, pues el funcionario era competente para realizar la solicitud.

Respecto a los agravios señalados como **5** y **6**, relativos a que se transgrede el último párrafo del artículo 16 de los Lineamientos, afectando la integración de la 04 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, al realizar más de 2 cambios generando por tanto más de dos plazas vacantes; y vulnerando el artículo 11 de los Lineamientos, pues el recurrente no cumplía ni 6 meses en su cargo.

Ambos motivos devienen **infundados** ya que el actor funda sus argumentos en el capítulo cuarto de los Lineamientos, apartado que se refiere al cambio de adscripción o rotación a petición del interesado, lo cual no acontece en el caso, pues el cambio de adscripción aprobado se fundamenta en el capítulo quinto referente al cambio de adscripción por necesidades del servicio.

También es **infundado** el agravio señalado como **7**, relativo a que el Acuerdo INE/CG59/2017 (aprobación de la demarcación territorial de los 300 Distritos Electorales Federales uninominales y sus respectivas cabeceras) en ningún apartado señala que la 04 Junta Distrital Ejecutiva de la Ciudad de México deba desaparecer o trasladarse a otra entidad por lo que no pudo ser usado como fundamento para el Dictamen de Procedencia del actor y por tanto no le es aplicable a su cambio la fracción V del artículo 199 del Estatuto.

Lo anterior, toda vez que en el Dictamen relativo a la procedencia de cambio de adscripción por necesidades del servicio relativo al cambio del recurrente, no fue fundamento el hecho de la aprobación del referido acuerdo sino, como lo establece la responsable en el propio Dictamen, un antecedente de éste y los cambios de adscripción del personal de las Juntas aprobados una consecuencia inmediata, ante la necesidad de reacomodo del personal indispensable para la

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

instalación y operación óptima de los órganos sub-delegacionales, con vistas al cumplimiento de la función electoral encomendada a éste Instituto.

Por tanto, en virtud de la demarcación territorial de los treientos Distritos Electorales Federales uninominales en que se divide el país y sus respectivas cabeceras distritales aprobada mediante el Acuerdo INE/CG59/2017 del Consejo General de este Instituto, en el que en el punto CUARTO del apartado de acuerdos dicha autoridad instruyó a la Junta General Ejecutiva a efecto de realizar las acciones administrativas conducentes para la oportuna integración, instalación y adecuado funcionamiento de los órganos distritales que resultaran necesarios de conformidad con la nueva demarcación territorial.

En ese contexto, como lo estableció la responsable en el Dictamen, resultó necesario hacer un cambio importante de cambios en la ubicación o adscripción de diversos miembros del Servicio afectados por la nueva distritación y, a su vez el cambio de adscripción de otros como efecto de los primeros, combinado con la necesidad de mantener el mayor equilibrio en la integración de las juntas ante la inminencia del Proceso Electoral 2017-2018.

Respecto al motivo de disenso señalado como **12**, referente a que el acto impugnado contraviene al artículo 35 último párrafo de los Lineamientos, así como la Circular INE/DESPEN/009/2017, al aprobar el Dictamen de procedencia de Ana María del Corral Luquín, porque no se demostró que fuera un caso excepcional y necesario, aunado a la falta de experiencia en procesos de la funcionaria y en el estado en el que se encontraba adscrita no perdió o ganó Distritos o en su defecto cambió de cabecera o número, es **infundada** la manifestación que realiza en virtud de que el cambio de adscripción de la Vocal de Organización Electoral referida, no le depara perjuicio alguno, ya que el motivo central de su pretensión es que no se aplique a él un cambio de adscripción, por lo que cualquier circunstancia ajena a tal condición, no tiene impacto alguno o afectación para el recurrente.

Aunado a que, del Dictamen de Ana María del Corral Luquín, se advierte que la procedencia de la rotación de la funcionaria fue aprobada por necesidades del Servicio, como lo establece el artículo 36 de los Lineamientos y no por motivos de desarrollo profesional a través de la rotación, como señala el artículo 35 que refiere el recurrente.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Además, del Dictamen de referencia se puede observar que el cambio de la funcionaria referida fue resultado del efecto que propició la readscripción de los miembros del Servicio que se vieron directamente afectados por el nuevo escenario de distritación, en combinación, con la necesidad de lograr el mayor equilibrio posible en la integración de las juntas tanto locales como distritales, lo cual justificó dicho movimiento.

Ahora bien, la circular INE/DESPEN/009/2017 señaló dos periodos uno dirigido a las entidades que perdieran o ganaran Distritos, o que tuvieran Distritos que cambiarían de cabecera o número, y otro periodo para atender casos excepcionales justificados de solicitudes de movimientos por rotación.

En ese sentido, del Dictamen de Ana María del Corral Luquín se advierte que la rotación aprobada fue atendiendo a las necesidades del servicio como caso excepcional en virtud de la necesidad de procesar el cambio de adscripción en razón de la distritación aprobada por el Consejo General de este Instituto el 19 de mayo de 2017, por lo que la responsable realizó la valoración correspondiente, fundando y motivando la necesidad de cambiarla de adscripción como se puede observar en el Dictamen que obra como anexo del acuerdo impugnado.

Referente a la inexperiencia que señala el recurrente en relación a la Vocal, si bien es cierto que el cambio de adscripción por necesidades del servicio debe realizarse de manera fundada y motivada, tal exigencia no puede llevarse al extremo de obligar a la responsable a que realice un análisis comparativo entre todos los funcionarios para establecer cuál de ellos podría cumplir mejor con las necesidades del servicio en una plaza determinada, pues se estaría imponiendo una carga que no establece la norma, sino que, de hacerlo, retardaría la integración de sus órganos, en virtud de lo complejo que resultaría ponderar las cualidades y habilidades de aquellos, lo que se traduciría en perjuicio del interés público que se pretende salvaguardar con la readscripción derivada de las necesidades del Servicio en virtud de la distritación aprobada.

En ese sentido, si el recurrente cuenta con mayor experiencia, como él lo aduce, se justifica aún más la decisión tomada por la responsable de aprobar el cambio de adscripción a una entidad en la cual, a diferencia de la que se encontraba adscrito, existe un mayor número de secciones electorales que lo integran pues

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

ello presenta un mayor nivel de complejidad, por lo que al haber participado en varios procesos electorales a diferencia de la Vocal, éste cuenta como lo señaló la responsable en el Dictamen, con la experiencia, capacidad, aptitudes y conocimientos para ser adscrito a la Junta Distrital Ejecutiva 07 en el estado de Hidalgo.

Lo anterior, se ejemplifica con el escenario final de la demarcación resultante de la nueva distritación tanto en la Ciudad de México y en Hidalgo, relativa a las dos demarcaciones de mérito.

Ciudad de México

CVE	CABECERA		DEMARCAIONES QUE LO INTEGRAN	SECCIONES ELECTORALES
	DEMARCACIÓN	LOCALIDAD		
04	Iztapalapa	Ciudad de México	1 demarcación	171 secciones

Hidalgo

CVE	CABECERA		MUNICIPIOS QUE LO INTEGRAN	SECCIONES ELECTORALES
	MUNICIPIO	LOCALIDAD		
07	Tepeapulco	Tepeapulco	10 municipios	214 secciones

Por lo que respecta a que se infringió el artículo 39 fracción IV, XI y XV de los Lineamientos, relativos que los dictámenes deberían contener los antecedentes entre ellos la circular, las sanciones impuestas al servidor y los criterios de preferencia, motivo de disenso señalado como **13**, es infundado por las consideraciones siguientes.

La fracción IV del artículo 39 de los Lineamientos, señala que se deberá tomar en cuenta los antecedentes, para efectos de motivar y fundamentar el cambio de adscripción, como lo es datos del oficio-circular emitido por la DESPEN, en ese sentido en el Dictamen si bien no se hace mención de la Circular INE/DESPEN/009/2017, las reglas generales de operación, así como los periodos contenidos en la misma fueron tomados en cuenta para llevar a cabo el mecanismo de cambios de adscripción.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Cabe resaltar que si bien de manera literal no se encuentra plasmado en la referida circular, esto no quiere decir que se transgredió el contenido de la misma, toda vez que las solicitudes de cambios de adscripción sólo fueron realizadas atendiendo a las necesidades del Servicio y no a solicitudes por petición de los interesados, por lo que al contar el Dictamen con el antecedente de la aprobación de la nueva demarcación territorial así como la solicitud realizada por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local en la Ciudad de México, no se vulnera Derecho alguno al recurrente porque en nada cambia la determinación de su cambio de adscripción.

Esto es así, porque lo que pretende el recurrente es que no sea aprobado el cambio de adscripción, y el hecho de mencionar en el Dictamen la Circular en comentario en nada cambiaría dicha aprobación, pues los mismos Lineamientos señalan bajo qué supuestos serán improcedentes las solicitudes de cambio de adscripción o rotación por necesidades del servicio⁹, por lo que resulta inoperante su motivo de disenso.

En relación a la fracción XI, relacionada con señalar las sanciones del miembro del servicio durante su ejercicio, como ya se apuntó párrafos anteriores resulta igualmente infundado el agravio del inconforme, toda vez que en ninguna manera lo afecta tal circunstancia sino por el contrario lo beneficia, sumado a que si bien no fueron señaladas las sanciones a las que fue acreedor, el cambio de adscripción que se aprobó es en virtud de las necesidades del servicio, por lo que se consideró que su readscripción redundaría en beneficio de la Institución en virtud de su perfil y trayectoria.

⁹ Artículo 32. De los Lineamientos. Serán improcedentes las solicitudes de cambio de adscripción o rotación por necesidades del Servicio, por alguna de las causas siguientes:

- I. Que no señalen las razones o motivos de la solicitud que acrediten alguno de los supuestos establecidos en el artículo 199 del Estatuto y 29 de los Lineamientos;
- II. Que no cuenten con firma del funcionario del Instituto que la presenta;
- III. Que la solicitud formulada para ocupar la plaza de un cargo o puesto distinto, no considere lo dispuesto en la Tabla de Equivalencias agregada como Anexo 1 de estos Lineamientos;
- IV. Que el cambio de adscripción o rotación afecte la integración de las áreas ejecutivas u órganos desconcentrados. En el caso de las juntas locales y distritales Ejecutivas el cambio de adscripción o rotación no deberá ocasionar más de dos plazas de cargos o puestos del Servicio vacantes; y
- V. Que propicie que, en una misma área de oficinas centrales, o en una misma junta local ejecutiva o distrital laboren dos o más funcionarios de carrera que guarden parentesco en línea recta sin limitación de grado o línea colateral hasta el cuarto grado.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Respecto a la fracción XV, referente al cambio de adscripción o rotación a petición del interesado, cuando exista más de una solicitud, que orden de preferencia deberá efectuarse para realizar el cambio, en este sentido es infundado el motivo de disenso del recurrente toda vez que el presente cambio de adscripción no se realizó a petición del interesado sino por necesidades del servicio, por lo que el precepto enunciado no es aplicable al caso de ahí lo infundado del agravio.

Y por último en relación a la discriminación que aduce, por parte de la DESPEN al no actuar bajo los principios de igualdad de oportunidades y méritos, así como el principio de máxima publicidad, pues no está siendo transparente en los procedimientos ni rindiendo cuentas de sus determinaciones, agravio señalado como **14** en la presente Resolución.

Tal argumento es **infundado**, toda vez que en el Dictamen se advierte que la DESPEN sí realizó un estudio detallado de los requisitos que se establecen en el Estatuto y los Lineamientos para su cambio de adscripción, sin que se actualizara ningún acto de discriminación contra su persona, es decir, una descalificación o trato diferenciado injusto, basado en algún rasgo o característica propia de la persona, que anule o restrinja sus derechos o libertades.¹⁰

Toda vez que tanto del oficio del Vocal Ejecutivo Local en la Ciudad de México, así como en el propio Dictamen no se desprende que se encuentre sustentado en alguna característica inherente al inconforme, como lo es su origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra análoga, sino que como ya se ha expresado, el Dictamen de cambio de adscripción por necesidades del Servicio se sustentó en el análisis del cumplimiento de los requisitos de la solicitud respectiva y de los elementos de procedencia, de ahí lo infundado de su agravio.

Por tanto, en ningún momento se vulneraron los principios de igualdad de oportunidades y méritos, así como de máxima publicidad, toda vez que como se

¹⁰ Cfr. Salazar Ugarte, Pedro, y Gutiérrez Rivas, Rodrigo. *El derecho a la libertad de expresión frente a la no discriminación. Tensiones, relaciones e implicaciones*, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM – Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, 1ª ed., México, D.F., 2008, pág. 40.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

ha reiterado el cambio de adscripción que se recurre es por motivo de la necesidad de mantener debidamente integradas las juntas distritales y locales de este Instituto.

En ese sentido, el recurrente confunde su readscripción con un cambio de adscripción a petición del interesado, figura en la que se debe tener en cuenta que todos los solicitantes se encuentren en igualdad de oportunidades en virtud de sus méritos para tomar en cuenta el orden de preferencia, en el caso de existir más de una solicitud para un mismo cargo o puesto.

Por último, en relación al principio de máxima publicidad, asevera el inconforme que la responsable no está siendo transparente en los procedimientos ni rindiendo cuentas de sus determinaciones, en virtud de información faltante en su Dictamen, al respecto señala la falta de justificación de las readscripciones a las juntas distritales ejecutivas que éste propuso como opciones para su cambio de adscripción, lo cual le genera una discriminación.

En principio, como ya se señaló en ningún momento la responsable realizó algún acto de discriminación contra el recurrente, es decir, una descalificación o trato diferenciado injusto, basada en algún rasgo o característica propia del inconforme, que anule o restrinja sus derechos o libertades.

Por otra parte, la responsable no transgrede los principios aducidos por el recurrente, toda vez que no justifica en su Dictamen las causas por las cuales aprobó la adscripción de los funcionarios adscritos a las Juntas Distritales Ejecutivas 4 y 11 en la Ciudad de México y 41 en el estado de México, ya que si bien los dictámenes de cambios de adscripción deben estar fundados y motivados, tal exigencia no puede llevarse al extremo de obligar a la responsable a que realice un análisis comparativo entre todos los funcionarios para establecer cuál de ellos podría cumplir mejor con las necesidades del servicio en una plaza determinada, pues se estaría imponiendo una carga que no establece la norma.

Lo que el actor pretende redundaría en el retraso de la integración de los órganos del Instituto, en virtud de lo complejo que resultaría ponderar las cualidades y habilidades de cada uno de los miembros del Servicio, lo que se traduciría en perjuicio del interés público que se pretende salvaguardar con la readscripción derivada de las necesidades del servicio en virtud de la redistribución aprobada.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Finalmente, en relación al material probatorio, consistente en las documentales aportadas por el inconforme, esta autoridad resolutora realiza la siguiente valoración:

- De acuerdo al artículo 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, son objeto de prueba los hechos controvertibles. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.
- En términos de los artículos 14 y 16, párrafos 1, 2 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las pruebas se valoran conforme a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, mismas que se precisan en el auto de admisión de pruebas del expediente al rubro indicado.
- Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.
- Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Respecto a, la copia del acuse del oficio INE/JDE04-CM/0389/2017, de 17 de abril de 2017, suscrito por Rubén Vázquez Vázquez, dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local en la Ciudad de México, mediante el cual refiere las tres propuestas para su cambio de adscripción; Copia del Oficio INE/JLE-CM/02319/2017, de 20 de abril de 2017, a través del cual el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en la Ciudad de México pone a consideración del Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral diversos cambios de adscripción entre los que se encuentra el de Rubén Vázquez Vázquez; Copia del acuse del oficio INE/JDE04-CM/0455/2017, de 3 de mayo de 2017, dirigido al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en la Ciudad de México, a través del cual el recurrente modifica las tres propuestas para su cambio de adscripción; Copia del acuse del oficio INE/JDE04-CM/0700/2017, dirigido a el Dr. Benito Nacif Hernández Consejero

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Electoral del Consejo General de este Instituto, suscrito por Rubén Vázquez Vázquez, a través del cual éste hace del conocimiento del consejero las opciones de propuesta para su cambio de adscripción; Copia del acuse del oficio INE/JDE04-CM/0721/2017, dirigido a Lic. Donaciano Muñoz Loyola, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en la Ciudad de México, suscrito por Rubén Vázquez Vázquez, mediante el cual éste solicita exponer su caso ante los integrantes de la Junta General Ejecutiva con motivo de la Sesión extraordinaria en la que se aprobarían los cambios de adscripción con motivo de la distritación; Copia del acuse del oficio INE/JLE-CM/04841/2017 de 18 de julio de 2017, mediante el cual el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en la Ciudad de México, informa a Rubén Vázquez Vázquez, Vocal de Organización Electoral de la 04 Junta Distrital Ejecutiva que las propuestas de cambios de adscripción fueron puestas a consideración del Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral Nacional y que derivado a que éste no hizo llegar una propuesta factible de atender dentro del plazo señalado para dicho supuesto, su adscripción quedaría sujeta a las necesidades del servicio; Copia del acuse del oficio INE/DESPEN/1706/2017 de 18 de julio de 2017, suscrito por el Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral Nacional, a través del cual se notifica a Rubén Vázquez Vázquez su cambio de adscripción a la Junta Distrital Ejecutiva 07 en el estado de Hidalgo; Copia del oficio DESPE/0971/2008, de 23 de septiembre de 2008, suscrito por el Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral, mediante el cual se informa a Rubén Vázquez Vázquez su designación como ganador del concurso de incorporación para ocupar el cargo de Técnico en Procesos Electorales en la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral; Copia de oficio SE-1834/2008 de 20 de octubre de 2008, a través del cual el Secretario Ejecutivo del otrora Instituto Federal Electoral otorga nombramiento provisional a Rubén Vázquez Vázquez como Técnico en Procesos Electorales; Copia del Acuerdo ACU-152-02 y anexo único, del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal, por el que se integran los Consejos Distritales, con motivo de la modificación del ámbito territorial de los cuarenta Distritos electorales uninominales del Distrito Federal, aprobado el 13 de diciembre de 2002, y De la copia de la hoja 1 de 2 de la Cédula de Notificación por la que el 8 de enero de 2003 se le notifica a Rubén Vázquez Vázquez el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal, por el que se integran los Consejos Distritales, con motivo de la modificación del ámbito territorial de los cuarenta Distritos electorales uninominales del Distrito Federal, aprobado el 13 de diciembre de 2002.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Medios de convicción que tienen valor probatorio pleno, toda vez que son documentales públicas, aunado a que los hechos que constan en los mismos no son controvertibles puesto que el acto materia de impugnación es el Acuerdo INE/JGE136/2017 por el que se autoriza el Dictamen de cambio de adscripción por necesidades del servicio del inconforme, aprobado el 18 de julio de 2017.

Respecto a la Copia de identificación expedida por el Instituto Nacional Electoral a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, en calidad de Vocal de Organización Electoral de Junta Distrital; Copia de credencial para votar con fotografía expedida por este Instituto a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, clave de elector VZVZRB80011609H700, año de registro 1998 00; Copia del anverso de credencial para votar con fotografía expedida por este Instituto a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, clave de elector VZVZRB80011609H700, año de registro 1998 01; Copia de credencial para votar con fotografía expedida por este Instituto a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, clave de elector VZVZRB80011609H700, año de registro 1998 03; Copia de credencial con fotografía de Rubén Vázquez Vázquez como técnico electoral "B", expedida por el Director de Personal del entonces Instituto Federal Electoral el 27 de enero de 2009; Copia del Gafete que acreditó a Rubén Vázquez Vázquez como Consejero Electoral Adscrito al Consejo Distrital XXIII, de 15 de febrero de 2003, folio ACE/CDXXIII/05/03; Copia del Gafete que acreditó a Rubén Vázquez Vázquez como Consejero Electoral Propietario adscrito al Consejo Distrital XXIII, de 18 de abril de 2006, folio 06ACE/DD/XXIII/06; Copia de Constancia a Rubén Vázquez Vázquez, Consejero Electoral Propietario como miembro del XXIII Consejo Distrital, con vigencia durante el proceso Electoral Local Ordinario 2006, de 10 de marzo de 2006; Impresión del Formato Único de Movimiento y/o Constancia de Nombramiento a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, con fecha de formulación 20 de octubre de 2008; Constancia de servicios de 20 de septiembre de 2012, expedida por el Coordinador Administrativo de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de México a favor de Rubén Vázquez Vázquez; Copia del Acta de nacimiento 9220, año 1980, juzgado 25, libro 31, entidad 9, delegación 9, a nombre de Rubén Vázquez Vázquez; Copia del Acta de matrimonio 1, año 2007, clase MA, juzgado 09, entidad 9, delegación 11, contrayentes Rubén Vázquez Vázquez y Adriana Molina Benítez; Copia del Acta de nacimiento 270, año 2008, juzgado 9, entidad 9, delegación 11, a nombre de Mariana Vázquez Molina; Copia del Acta de nacimiento 1221, año 2014, juzgado 20, entidad 9, delegación 4, a nombre de Sebastián Vázquez Molina; Copia de recibo expedido por la Comisión Federal de Electricidad, a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, número de servicio 968 771 000 848, período de consumo del 10 de abril al 13 de junio de 2017; Copia de constancia de

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

terminación de estudios de 27 de septiembre de 2013, expedida por la Secretaría General de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México a Rubén Vázquez Vázquez; Oficio sin número, de 16 de octubre de 2013, suscrito por el Director del Seminario de Teoría General del Estado de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México, dirigido al Secretario General de referida Facultad, por el que informa la persona que dirigirá el proyecto de tesis de Licenciatura del alumno Rubén Vázquez Vázquez; Copia del recibo de pago de nómina, folio 13659, emitido por el Instituto Mexicano del Seguro Social, a favor de Adriana molina Benítez; Copia de testimonio de la escritura 52, 846, libro 1087, año 2012, levantada ante el titular de la notaría pública 24, asociada en el protocolo de la notaría 98, relativa a la compraventa con hipoteca, realizada por Rubén Vázquez Vázquez; Tabla de amortización de 28 de septiembre de 2012, expedida por el banco Santander a Rubén Vázquez Vázquez; Impresión de comprobante de pago a favor de Rubén Vázquez Vázquez, número de empleado 12608, periodo de pago 1 al 15 de junio de 2017, expedida por este instituto; Copia de comprobante 199528 de primer ingreso 2008/2 a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, número de cuenta 0-9614624-6, expedido por la Dirección General de Administración Escolar de la Universidad Nacional Autónoma de México; Impresión del Historial Académico de 26 de septiembre de 2013, del número de cuenta 0-9614624-6, a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, expedido por la Subdirección de Sistemas de Registro Escolar de la Universidad Nacional Autónoma de México; Constancia de terminación de estudios del alumno Rubén Vázquez Vázquez con número de cuenta 0-9614624-6, expedido por el Jefe de la División de Universidad Abierta de la Universidad Nacional Autónoma de México, de 27 de septiembre de 2013; Copia del desglose de percepciones y deducciones folio 23500, de Rubén Vázquez Vázquez, periodo 1 al 15 de enero de 2010; Copia de documento expedido por Consultorios Quiroprácticos Vive sin Dolor, Dolorfin, a Rubén Vázquez Vázquez, que contiene opciones de inversión y de pago; Copia de Factura de 19 de mayo de 2015, M 347, certificado 00001000000202136475, expedida por Consultorios Quiroprácticos Vive sin Dolor, Dolorfin a Rubén Vázquez Vázquez; Copia de hoja de inscripción de Mariana Vázquez Molina, al ciclo escolar 2017-2018, expedida por Instituto Salesiano Don Bosco; Copia de comprobante de pago por concepto de pago de Instituto Don Bosco A.C., expedida por Banco Nacional de México, S.A., folio 72793, de 28 de junio de 2017; Impresión de página de internet Google Maps de la ruta en automóvil, de Alianza Popular Revolucionaria a Centro, Tepeapulco, Estado de Hidalgo; Mapa del Distrito Federal, con el encabezado "Actual Distrito 25" y Mapa del Distrito Federal, con el encabezado "Nuevo Distrito 04".

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Material probatorio indiciario que sólo acredita los cargos con que se ha ostentado el inconforme, los domicilios en los que ha radicado, así como comprobantes de gastos, rutas de transporte, circunstancias académicas y económicas, y en general circunstancias personales del recurrente, que no son elementos substanciales que le beneficien para acreditar su dicho, toda vez que el Dictamen que se controvierte, se emitió conforme a la norma ateniendo al cambio de adscripción.

Las pruebas del recurrente, resultan ineficaces para desvirtuar la aprobación del acuerdo impugnado, en específico el Dictamen del cambio de adscripción, toda vez que los Lineamientos no vinculan a la DESPEN, a que realice la valoración del conocimiento que tenga el funcionario sobre el área geográfica y las condiciones demográficas, sociales y el entorno de la entidad federativa a la cual pretende cambiarse; el clima laboral de un órgano del Instituto; la prevención de ataques a la integridad física de un Miembro del Servicio o sus familiares directos, en caso de amenaza cierta; facilitar la atención médica del Miembro del Servicio o de sus familiares directos en caso de enfermedades graves, para lo cual puede considerar aspectos personales y familiares del personal de carrera, para dictaminar la procedencia de un cambio de adscripción o rotación por necesidades del servicio, aunado a que el Estatuto no menciona ninguna de tales circunstancias.

Relativo a la impresión del correo electrónico enviado por Pedro José Alberto Rivera López en nombre de Donaciano Muñoz Loyola Vocal Ejecutivo de la Junta Local en la Ciudad de México, el 11 de abril de 2017, a los miembros del servicio de las Juntas Distritales 04, 06 y 09 de esa entidad solicitando su presencia para una junta de trabajo.

Material probatorio indiciario, que adminiculado con las documentales antes enlistadas, referentes a las propuestas de preferencia del recurrente para su cambio de adscripción, acredita que éste estuvo informado de las actuaciones previas a la decisión y aprobación de los cambios de adscripción en virtud de la nueva distritación.

Impresión de correo electrónico de 17 de abril de 2017, mediante el cual el recurrente manifiesta el envío adjunto del “oficio de cambio de adscripción Rubén Vázquez Vázquez.pdf”.

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Documental indiciaria que acredita que el recurrente realizó el envío de un documento adjunto denominado “oficio de cambio de adscripción Rubén Vázquez Vázquez.pdf” vía correo institucional, en el que se observa que éste se refiere a la solicitud del inconforme de cambio de adscripción con motivo de la redistribución 2017, dirigido a Donaciano Muñoz Loyola.

Prueba que no le beneficia para acreditar su pretensión, ya que, si bien hizo del conocimiento al Vocal Local en la Ciudad de México, el oficio INE/JDE04-CM/0389/2017 de 17 de abril de 2017, que contiene las opciones a las que el recurrente pretendía ser readscrito, el 20 de abril de 2017, la readscripción atendió a las necesidades del servicio y a la experiencia y capacidades del recurrente.

En relación a la impresión de 2 fotografías del historial de llamadas del teléfono I.P. que el recurrente manifiesta tiene asignado, se aprecia lo siguiente: en la primer foto marcada como prueba 17, tres llamadas salientes, la primera a Nicolás García , José

En la segunda imagen se aprecian también tres llamadas, la primera a Enrique García , tercera a José !

Pruebas documentales que tienen valor de indicio respecto al dicho del recurrente, puesto que con éstas no crean convicción de que efectivamente éste haya entablado comunicación con los sujetos que menciona y menos aún que los hechos que aduce sean ciertos, pues no existe material probatorio que administrado con tales imágenes acrediten la comunicación previa de las opciones de cambio de adscripción que el inconforme puso a consideración del Vocal Local en la Ciudad de México.

Respecto a la impresión de la respuesta de la Plataforma Nacional de Transparencia al recurrente en relación a la solicitud 221000024041, mediante la cual adjunta el oficio INE/UTyPDP/DAIPDP/SAI-AS/1797/2017 de 18 de agosto de 2017, suscrito por la Directora de la Unidad Técnica de Transparencia y Protección de Datos Personales, así como el diverso INE/DCA/303/2017 de 8 de agosto de la misma anualidad, suscrito por el Director de Coordinación y Análisis de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, dirigido a Titular de la Unidad de enlace; Copia de solicitud de información en la Plataforma Nacional de Transparencia, folio 2210000240417, a través de la cual Rubén Vázquez Vázquez solicita el Acuerdo de la Junta General Ejecutiva de este Instituto, por el que se

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

aprueban los cambios de adscripción de miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional con motivo de la Distritación y otras necesidades del Servicio, junto con sus anexos, aprobado el 18 de julio de 2017, y Copia de solicitud de información en la Plataforma Nacional de Transparencia, folio 2210000241017, mediante la cual Rubén Vázquez Vázquez solicita en forma escaneada el oficio INE/JLE-CM/2319/2017 de 20 de abril de 2017 con los anexos respectivos, suscrito por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en la Ciudad de México y dirigido a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional.

Los medios de convicción antes descritos, fueron señalados por el recurrente como supervenientes, toda vez que fueron solicitados por éste mediante la Plataforma Nacional de Transparencia sin que a la fecha de presentación de sus escritos tuviera respuesta.

Tanto el Acuerdo INE/JGE136/2017 por el que se autoriza el Dictamen de cambio de adscripción por necesidades del servicio derivado del acuerdo INE/CG59/2017, del inconforme, al mismo cargo en la Junta Distrital Ejecutiva 07 en el estado de Hidalgo, aprobado el 18 de julio de 2017, como el oficio INE/JLE-CM/2319/2017, se encuentran agregados al expediente de mérito, por lo que al ser documentales públicas tienen valor probatorio pleno de los hechos que en los mismos se consignan y que confirman los motivos expresados a lo largo de la presente Resolución en cuanto a la procedencia del cambio de adscripción del recurrente.

Finalmente, por cuanto a la copia de solicitud de información en la Plataforma Nacional de Transparencia, folio 2210000240617, mediante la cual Rubén Vázquez Vázquez solicita el Acta elaborada con motivo de la reunión de trabajo celebrada el 13 de diciembre de 2016 en las instalaciones de la 08 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en la Ciudad de México, así como sus anexos; Copia de solicitud de información en la Plataforma Nacional de Transparencia, folio 2210000252417, mediante la cual Rubén Vázquez Vázquez solicita el informe de actividades de la Vocalía Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva de este en la Ciudad de México correspondiente a los meses de enero a junio de este año; Copia de solicitud de información en la Plataforma Nacional de Transparencia, folio 2210000252517, mediante la cual Rubén Vázquez Vázquez solicita informe de actividades de la Vocalía de Organización Electoral de la 06 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, correspondiente a los meses de abril y mayo de 2017, y Copia de solicitud de información en la Plataforma Nacional de Transparencia, folio 2210000252617, mediante la cual Rubén Vázquez Vázquez solicita informe de actividades de la Vocalía de Organización Electoral de la 09

RECURSO DE INCONFORMIDAD
RUBÉN VÁZQUEZ VÁZQUEZ
EXPEDIENTE: INE/C.G./R.I./SPEN/01/2017

Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, correspondiente al mes de abril de 2017.

Las documentales referidas no pueden ser valoradas toda vez que el inconforme no las aportó a la fecha de la presente, y si bien no estaban a su alcance en el momento de presentación de su escrito éste se encontraba obligado a presentarlas en cuanto le fueran entregadas, como lo establece el artículo 16, numeral 4, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara infundado el recurso de inconformidad interpuesto por Rubén Vázquez Vázquez, por las razones de hecho y de derecho expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

SEGUNDO. Con fundamento en el artículo 464 del Estatuto, se **CONFIRMA** el Dictamen de cambio de adscripción autorizado a nombre de Rubén Vázquez Vázquez, mediante el Acuerdo INE/JGE136/2017.

TERCERO. Notifíquese la presente Resolución a Rubén Vázquez Vázquez, en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones.

CUARTO. Hágase la presente Resolución del conocimiento a los integrantes de la Junta General Ejecutiva, para los efectos legales a que haya lugar.

QUINTO. Se instruye a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional para que agregue copia de la presente Resolución al expediente personal que la misma tiene formado del miembro del Servicio Profesional Electoral Nacional.

SEXTO. Archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió y determinó, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el Programa Anual de Trabajo 2018 del Órgano Interno de Control. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Permítanme hacer una intervención para presentar este punto. _____

Como ustedes saben, todos los años el Órgano Interno de Control de esta institución hace llegar para su aprobación el Programa Anual de Trabajo con el que conducirá sus funciones de auditoría y supervisión a lo largo del año, en este caso, por venir. ____

Quiero agradecer al Titular del Órgano Interno de Control, no solamente la presentación oportuna del Proyecto de Acuerdo, de este programa, sino también, como ha venido ocurriendo reiteradamente de cara a cada Proceso Electoral, el que el Órgano Interno de Control, sin claudicar de sus funciones constitucionales, acompaña la intensidad del trabajo cuando hay elecciones federales, de manera particular, tiene que desplegar la propia estructura. _____

En este sentido, al Titular del Órgano Interno de Control, quiero agradecerle el que los Proyectos de auditoría se contienen, disminuyen en la primera mitad del año y se intensifican en la segunda mitad, precisamente para permitir que la estructura del Instituto Nacional Electoral, sin que exista la lupa auditora de supervisión del Órgano Interno de Control, pueda concentrarse de manera primordial en las tareas constitucionales que le dan sentido a esta institución, es decir, el desarrollo del propio Proceso Electoral. Insisto, sin ninguna merma de toda la tarea de auditoría que se intensificará en la segunda parte del año. Por un lado. _____

Por otro lado, quiero resaltar no solamente la buena coordinación que aprecio como Presidente del Consejo General que ha tenido este órgano de Dirección con el propio Órgano Interno de Control, sino además el énfasis que en este Plan de Trabajo, este Programa Anual de Trabajo, se está poniendo en la dimensión de la línea de acción preventiva._____

Creo que, la mejor auditoría es aquella, el mejor trabajo de control es aquél que logra generar condiciones de una cultura administrativa de gestión, que precisamente, digámoslo así, disminuya o acote la otra línea inevitable, que es la línea correctiva.____
Estamos, en todo caso, atentos y en la comunicación que venturosamente se ha sostenido, para desde la propia estructura ejecutiva acompañar este énfasis en una cultura de la prevención que nos permita que la siguiente línea de acción sea, en la medida de lo posible, lo más esporádica._____

Titular del Órgano Interno de Control, muchas gracias._____

Está a su consideración el Proyecto de Acuerdo por el que se plantea el Programa Anual de Trabajo de nuestro Órgano Interno de Control para el 2018._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Beatriz Claudia Zavala._____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente._____

Solo para algunas cuestiones que he comentado oportunamente con la oficina y si caben o si mi lectura es correcta, sugeriría revisar la realización de las auditorías o el número de la realización de auditorías, advierto que no coinciden las del resumen ejecutivo con el desglose de las actividades. Si es procedente, pediría que se diera alguna congruencia para el número de auditorías._____

También en la parte donde viene una acción específica de evaluación del avance en el fortalecimiento de los órganos internos de los Organismos Públicos Locales, sugeriría ahí que se aclarara, porque tengo entendido y así ya quedó corroborado,

que ahora están de manera coordinada y no es una evaluación de parte del Órgano interno de Control, sino en esta dinámica de coordinación que se está llevando a cabo._____

Sin embargo, nada más utilizar el término para que no se dé esa idea y se dé la idea concreta de lo que se está realizando de forma coordinada._____

Sería cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala._____

Si no tienen inconveniente, con las precisiones que señalaba la Consejera Electoral Claudia Zavala, le pido al Secretario del Consejo, que tome la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 7, tomando en consideración las precisiones que ha presentado la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala, así como las observaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo si son tan amables._____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG600/2017) Pto. 7_____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA EL PROGRAMA ANUAL DE TRABAJO 2018 DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL

ANTECEDENTES

- I. El 31 de enero de 2014, en uso de las facultades que le otorga la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Presidente de la República promulgó la Reforma Constitucional en Materia Político-Electoral, aprobada por el Congreso de la Unión y la mayoría de las legislaturas estatales. El Decreto correspondiente se publicó en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014;
- II. El 23 de mayo de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expidió la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, abrogando el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
- III. En la reforma, el artículo 41 Base V, Apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, contempló que el Instituto Nacional Electoral contará en su estructura, entre otros, con un Órgano Interno de Control, con autonomía técnica y de gestión, que tendrá a su cargo la fiscalización de todos los ingresos y egresos del Instituto;
- IV. El 21 de mayo de 2014, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral tomó la protesta de ley al Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, quien fue electo por la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión;
- V. El 27 de enero de 2017, el Diario Oficial de la Federación publica una reforma a diversas leyes, entre la que menciona a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, haciendo congruente el nombre de la otrora Contraloría General del Instituto Nacional Electoral a Órgano

Interno de Control, como lo indica la reforma a la Constitución, señalada en el punto anterior;

- VI.** La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en su Libro Octavo, Título Segundo, establece entre otros aspectos, la naturaleza y facultades del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, precisando, en la fracción q) de su artículo 490, la de presentar a la aprobación del Consejo General, sus programas anuales de trabajo;
- VII.** El 19 de noviembre de 2014, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG268/2014 por el que se expide el Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, el cual, en su artículo 81, apartado 1, dispone que la Contraloría General es el órgano encargado del control, fiscalización y vigilancia de las finanzas y recursos del Instituto y que para el ejercicio de sus atribuciones está dotada de autonomía técnica y de gestión para decidir sobre su funcionamiento y resoluciones y su titular estará adscrito administrativamente a la presidencia del Consejo;
- VIII.** El 12 de septiembre de 2017, se publica en el Diario Oficial de la Federación, el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se reforma el Reglamento del Instituto Nacional Electoral, en el que indica en el punto 5 del capítulo de Consideraciones que: con el acuerdo INE/CG336/2017 emitido en sesión extraordinaria del 20 de julio de 2017, el Consejo General aprobó la reforma al RIINE, con el objeto de armonizarlo con la Ley General de Responsabilidades Administrativas y la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción, previo conocimiento de la Comisión de Reglamentos, mencionando que el cambio de denominación de la Contraloría General del Instituto a Órgano Interno de Control, y

C O N S I D E R A N D O

- 1.** Que el artículo 41 constitucional, Base V, párrafo primero dispone que la organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado Instituto Nacional Electoral y de los Organismos Públicos Locales;

2. Que el artículo 41, Base V, Apartado A, de la Constitución Federal, establece que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, de carácter permanente, independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los Ciudadanos, en los términos que ordene la ley, en el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores;
3. Que el artículo 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto;
4. Que el artículo 44, párrafo 1, inciso jj) de la norma en cita, dispone que el Consejo General tiene entre sus atribuciones la de dictar los acuerdos necesarios para el debido ejercicio de las facultades del Instituto Nacional Electoral;
5. Que el artículo 487, apartado 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales dispone que el órgano Interno de Control en el ejercicio de sus atribuciones estará dotada de autonomía técnica y de gestión para decidir sobre su funcionamiento y resoluciones;
6. Que el artículo 487, apartado 6 de la mencionada ley electoral establece que en su desempeño la Contraloría General se sujetará a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad;
7. Que el artículo 490, apartado 1, inciso q) de la referida ley electoral y el artículo 82, apartado 1, inciso a) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral establecen que el Órgano Interno de Control deberá presentar a la aprobación del Consejo General, su programa anual de trabajo;

8. Que el Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobado por este órgano máximo de dirección el 13 de agosto de 2014, establece en su artículo 24, la obligación del Consejero Presidente y de los Consejeros Electorales de votar todo Proyecto de Acuerdo, programa, Dictamen o resolución que se ponga a su consideración;
9. Que a efecto de dar cumplimiento a los ordenamientos legales y reglamentarios anteriormente señalados, el Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral presenta a consideración del Consejo General del propio Instituto el Proyecto de Programa Anual de Trabajo 2018 del Órgano Interno de Control.

En virtud de los Antecedentes y Consideraciones señalados y con fundamento en lo previsto en los artículos 41, Base V, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35; 44, párrafo 1, inciso jj), 487, apartados 1 y 6 y 490, apartado 1, inciso q), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; los artículos 5 apartado 1, inciso m) y w) y 82 apartado 1, inciso a) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; y, el artículo 24 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, tiene a bien emitir el siguiente:

ACUERDO

Primero.- Se aprueba el Programa Anual de Trabajo 2018 del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, conforme se detalla en el resumen ejecutivo y el anexo que se acompañan al presente Acuerdo.

Segundo.- El Programa Anual de Trabajo 2018 del Órgano Interno de Control entrará en vigor a partir del mes de enero de 2018.

Tercero.- La aplicación del Programa Anual de Trabajo que se aprueba, estará sujeta a la suficiencia presupuestal que defina el Consejo General, mediante el Acuerdo con el que determine el presupuesto de egresos del Instituto Nacional Electoral para el ejercicio 2018.

Cuarto.- Publíquese el presente Acuerdo en la Gaceta del Instituto Nacional Electoral.

Programa **A**nual de **T**rabajo **Ó**rgano **I**nterno de **C**ontrol **2018**



PROGRAMA ANUAL DE TRABAJO 2018

ÍNDICE

Introducción	2
Objetivos Generales	5
Compromisos	6
Programa Anual de Trabajo 2018	
• Unidad de Evaluación, Normatividad y Desarrollo Administrativo	8
• Unidad de Auditoría	19
• Unidad de Asuntos Jurídicos	29



INTRODUCCIÓN

El diseño de un Programa Anual de Trabajo constituye, para cualquier órgano e institución, la oportunidad de evaluar las actividades desarrolladas; recoger la experiencia del año que concluye; ponderar los retos venideros y plantear, con responsabilidad y entusiasmo, las metas por alcanzar.

Desde esta certeza, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 490, inciso q) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se presenta el Programa Anual de Trabajo 2018 del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral.

Su diseño se realizó con la convicción de construir una mística del uso ético de los recursos públicos, que atienda el reclamo de la sociedad mexicana que exige al INE una gestión administrativa más austera y eficiente, e incluye, las actividades, proyectos y objetivos que esta instancia de fiscalización y control habrá de realizar, para cumplir cabalmente con las obligaciones y atribuciones que el poder legislador le ha encomendado.

Así, el Órgano Interno de Control somete a la aprobación del Consejo General el Programa Anual de Trabajo 2018, e invita a los funcionarios y servidores públicos del Instituto Nacional Electoral, a iniciar el año venidero con renovados bríos; a asumir como propio el reto institucional de consolidar la modernización administrativa del INE; y a protagonizar, como agentes de cambio, esa evolución que tenga, como fruto y recompensa, la confianza ciudadana.



PROGRAMA ANUAL DE TRABAJO 2018

La integración de este Programa Anual de Trabajo es congruente con la reestructura autorizada al Órgano Interno de Control, derivada de la reforma Constitucional, así como con las Leyes Generales que reglamentan al Sistema Nacional Anticorrupción. Se integró en estricto apego a la programación presupuestal autorizada para el ejercicio fiscal 2018, y observó los criterios de racionalidad, austeridad, transparencia y rendición de cuentas.

Para su diseño, el Órgano Interno de Control consideró las obligaciones y actividades ordinarias de la gestión del INE; la cartera institucional de proyectos; el monto y calendarización del presupuesto aprobado por la H. Cámara de Diputados; la participación en la organización de los comicios a nivel nacional (federales y locales); así como la entrada en vigor de los nuevos ordenamientos legales que, en su caso, alcanzarán diversas actividades del Instituto.

En este contexto, se determinó establecer dos líneas de acción:

Una referida al ámbito preventivo, encaminada a revertir la problemática en materia administrativa, promover el establecimiento del control interno y dar seguimiento al cumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos respecto a la presentación de sus declaraciones de situación patrimonial y de intereses, así como la evaluación de su evolución patrimonial, de conformidad con las herramientas y mecanismos previstos por las disposiciones que regulan el Sistema Nacional Anticorrupción a través de su Comité Coordinador.



La segunda al ámbito correctivo, cuyo derrotero se encuentra en la fiscalización y vigilancia del manejo y administración de recursos presupuestales del Instituto, así como en la investigación, substanciación y, en su caso, sanción de faltas administrativas no graves, o bien, tratándose de actos de corrupción, proceder a su canalización a la autoridad competente para su tratamiento jurídico.

Ahora bien, en lo que se refiere a la calendarización de los proyectos y actividades, delinear la oportunidad con que habrán de realizarse las tareas, en los albores del Proceso Electoral Federal 2017-2018, exige del Órgano Interno de Control establecer una estrategia que garantice el adecuado cumplimiento de sus tareas, sin que ello signifique un obstáculo para las actividades del proceso electoral.

En ese sentido, derivado del aprendizaje obtenido en las elecciones federales del año 2015 y anteriores, el Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral se ha propuesto encauzar, en dos trayectos, el desarrollo de sus actividades:

En el primer semestre del año se emprenderán aquellos proyectos que tienen una menor interacción con las áreas del Instituto directamente involucradas en la organización de los comicios electorales.

Para el segundo, se propone realizar los proyectos que, por su naturaleza o área responsable, a juicio del Órgano Interno de Control no resultaría conveniente desarrollar simultáneamente con la organización y realización de dichos comicios.



OBJETIVOS GENERALES

Este Órgano Interno de Control ha establecido, como ruta central de su actuación para el año 2018, los siguientes objetivos generales:

- Verificar que la gestión administrativa del INE se realice con apego a las disposiciones legales aplicables para lograr la confianza de la sociedad.
- Fortalecer el control interno del INE. Inhibir y combatir la corrupción, en los términos y conforme a las disposiciones previstas en la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción.
- Modernizar la gestión administrativa del INE; evaluar su desempeño; impulsar el aprovechamiento de tecnologías de información y comunicaciones.
- Imponer medidas de remedio inmediato o providencias oportunas que permitan promover una cultura anticorrupción.
- Eficientar los espacios de interacción entre las tareas de auditoría y de procedimientos jurídicos, para agilizar su resolución.
- Perfeccionar las auditorías; garantizar ejercicios de fiscalización y seguimiento de recursos del Instituto acordes a los requerimientos establecidos en las disposiciones que regulan el Sistema Nacional Anticorrupción.
- Optimizar el funcionamiento administrativo del Órgano Interno de Control para convertirse en un referente de integridad, eficacia, eficiencia, transparencia y rendición de cuentas.
- Consolidar el trabajo del Órgano Interno de Control como un órgano de fiscalización técnico, profesional y especializado.



COMPROMISOS

- Revisar el estricto apego a la normatividad aplicable de los gastos relativos al Proceso Electoral Federal 2017-2018, y vigilar que las actividades se realicen en un marco de austeridad y eficiencia;
- Fortalecer el uso de las tecnologías de información y comunicaciones para efficientar los procesos administrativos;
- Continuar con el proceso de integración y actualización normativa del Instituto, en coordinación con la Dirección Ejecutiva de Administración;
- Supervisar el cumplimiento de las disposiciones de la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción y de Responsabilidades Administrativas, en materia de obligaciones de los servidores públicos del INE;
- Establecer sinergias tecnológicas para simplificar la declaración, modificación y conclusión patrimonial, en concordancia con lo previsto por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción;
- Llevar a cabo la defensa legal de las resoluciones y actos de autoridad que emita el Titular del Órgano Interno de Control, de conformidad con lo previsto por la Ley General de Responsabilidades Administrativas;
- Continuar las adecuaciones estructurales y funcionales que la implementación del Sistema Nacional Anticorrupción contempla, para el adecuado, oportuno y eficiente ejercicio de las funciones y facultades que el propio Sistema, a través de su Comité Coordinador, confiere a este OIC;
- Proveer la atención oportuna y eficiente de las investigaciones en materia de responsabilidades administrativas y combate a la corrupción, así como la substanciación de los procedimientos de responsabilidad administrativa, y desarrollar con estricto rigor metodológico las investigaciones administrativas, relacionadas con las faltas no graves y canalizar las graves por quejas y denuncias presentadas en contra de servidores públicos del Instituto.



Ámbito Preventivo

La función preventiva requiere de diversas actividades que garanticen su efectividad en el ámbito de la actuación y el comportamiento de los servidores públicos, tanto del Instituto como del propio Órgano Interno de Control, mediante la capacitación y actualización profesional de los servidores públicos, así como la difusión y divulgación del marco normativo derivado de las recientes reformas en materia de transparencia, rendición de cuentas y combate a la corrupción.

En este sentido, entre los objetivos fijados para el 2018, destacan el de continuar impulsando el seguimiento a proyectos de modernización administrativa pendientes, la simplificación del tabulador de puestos, la capacitación en el manejo del SIGA a nivel delegacional, el análisis de la rentabilidad de los arrendamientos financieros, el cumplimiento de las disposiciones de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, la implementación del Sistema de Control Interno del Instituto Nacional Electoral, el análisis de los procesos susceptibles de ser sistematizados y el cumplimiento a la calendarización de las adquisiciones.

Así, este OIC habrá de continuar acompañando la conclusión de los manuales de organización, de procedimientos y el catálogo de perfiles de puestos de cada una de las áreas de la institución, a fin de actualizar las distintas adecuaciones operativas que las reformas electorales han significado para el Instituto.

Verificará también el comportamiento que mes a mes vaya presentando la plantilla ocupacional del Instituto, a efecto de que, en el seno de la Junta General Ejecutiva, se pueda ir observando el ritmo de crecimiento de la institución.



Unidad de Evaluación, Normatividad y Desarrollo Administrativo (UENDA)

La UENDA programó para el ejercicio 2018 diversos proyectos para consolidar el cumplimiento de la misión y visión del Órgano Interno de Control. Éstos se encuentran dirigidos a continuar con el fortalecimiento del Sistema de Control Interno del Instituto y de su modernización administrativa, así como consolidar la cultura de integridad e impulsar acciones anticorrupción, tanto en el ámbito institucional como del propio Órgano Interno de Control.

De igual forma, coadyuvará con el Instituto en la detección de riesgos administrativos en los procesos, procedimientos, normas y estructuras, con el propósito de detectar áreas de oportunidad y formular acciones de mejora respecto de las debilidades de control interno detectadas; impulsar el uso y aprovechamiento de los sistemas y aplicaciones requeridos para el óptimo funcionamiento del Órgano Interno de Control.

Paralelamente, supervisará el cumplimiento y evaluación de las obligaciones que dicta la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en materia de su situación patrimonial; así mismo, el correcto desarrollo de las adquisiciones y la contratación de arrendamientos, obra pública y servicios.

Para continuar el acompañamiento que privilegie la modernización administrativa del Instituto Nacional Electoral, así como las actividades para que los servidores públicos cumplan en tiempo y forma con sus obligaciones legales, se definió un Programa Anual de Trabajo, bajo un



enfoque preventivo, propositivo, de asesoría y acompañamiento, en los siguientes temas:

- Proyectos para fortalecer la ética e integridad Institucional.
- Difusión a través de amplia gama de medios, impresos y electrónicos, de las disposiciones normativas que prevén las leyes que integran al Sistema Nacional Anticorrupción.
- Apoyo y asesoría permanente a todos los servidores públicos que se incorporan a la obligación de presentar sus declaraciones de situación patrimonial y de intereses.
- Acompañamientos para consolidar el programa de integridad y medidas anticorrupción.
- Seguimiento puntual al Programa Anual de Adquisiciones, Arrendamiento y Servicios del INE 2018.
- Acompañamiento para documentar el mapa de riesgos de la operación administrativa que apoya los procesos electorales para fortalecer la transparencia y rendición de cuentas del INE.
- Continuar el acompañamiento a la Unidad Técnica de Planeación en la revisión y actualización al Marco Normativo de Control Interno del INE para incorporar la existencia de la instancia responsable del fortalecimiento de la integridad en el INE.
- Proseguir con la especialización, profesionalización y desarrollo de habilidades del personal del Órgano Interno de Control.
- Impulsar el uso intensivo de las tecnologías de información y comunicaciones, con el fin de lograr la eficiencia los procesos sustantivos y administrativos del INE.



Dirección de Desarrollo Administrativo y Capacitación

Con el **objetivo de dar cumplimiento al Sistema Nacional Anticorrupción** se considerarán las bases, principios, lineamientos así como el formato que, en su momento, apruebe el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción para la presentación de las declaraciones patrimoniales, adecuando el sistema DeclaraINE en lo que proceda.

Derivado de las nuevas disposiciones de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se amplió significativamente el universo de servidores públicos obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, al incluir, a partir de su entrada en vigor, a la totalidad de éstos; es decir, **el Padrón consideraba a personal de mando desde jefe de departamento hasta el Consejero Presidente del Instituto y homólogos, aproximadamente 3,700 servidores. Actualmente este Padrón incluirá a más de 68,000 personas tomando en cuenta la Estructura Ocupacional estimada para el ejercicio 2018.**

En tanto el Comité Coordinador emita las disposiciones en la materia, se continuará con la revisión, mediante selección aleatoria, de la **evolución de la situación patrimonial** de los servidores públicos del Instituto, en los términos establecidos a través del módulo del sistema DeclaraINE, la que, en su caso, se ajustará a los pronunciamientos de dicho Comité.

Como se ha manifestado en anteriores informes, el proceso actual está diseñado para analizar, en primera instancia, a la totalidad de los servidores públicos, incluyendo a los nuevos obligados.



Asimismo se continuará asesorando y representando a este órgano fiscalizador en los actos de entrega-recepción de los servidores públicos de mandos medios y superiores que, por cualquier causa, dejen su encargo en el Instituto, así mismo se continuará con la revisión y, en su caso, observación de las actas de entrega-recepción remitidas por los órganos delegacionales.

Se continuará con el seguimiento del archivo de trámite, transferencias primarias y seguimiento al COTECIAD.

Se instrumentará el **Programa de Capacitación Administrativa 2018**, con la finalidad de prevenir el incumplimiento del marco legal y normativo e incrementar la productividad administrativa del personal del Instituto y del propio Órgano Interno de Control.

Asimismo, se dará continuidad al desarrollo de competencias en habilidades gerenciales, así como a las acciones formativas orientadas al desarrollo de las capacidades requeridas para el cumplimiento de las funciones del personal del Órgano Interno de Control.

En vista de los cambios legales, habrá de reforzar, ampliar y profundizar la labor de difusión de las obligaciones administrativas de los servidores públicos INE, para evitar que incurran en incumplimiento de la norma.

Dirección de Evaluación y Normatividad

Para el desarrollo de los proyectos del 2018, se buscará intervenir en el menor grado posible en los procesos tanto sustantivos como de apoyo a cargo de las Direcciones Ejecutivas y de las Unidades Técnicas involucradas directamente con la organización de los comicios.



En congruencia con la estrategia de programar con prudencia las actividades y proyectos del 2018, se tiene prevista la realización de **veintiún** proyectos, de los cuales **seis** se desarrollarán durante el primer semestre, **cuatro** iniciarán en el primer semestre y concluirán al finalizar el año, **uno** iniciará en el segundo trimestre y concluirá en el tercer trimestre y **diez** proyectos se desarrollarán durante el cuarto trimestre del año.

Los **seis** proyectos que se desarrollarán durante el primer semestre del año, que representan el 28.6%, corresponden a **cinco** Revisiones de Control: **dos** orientadas a la actualización de programas y normativa en el ámbito del OIC, **una** a la gestión y control documental institucional, **una** a la adquisición y administración de licencias de Oracle para los módulos de nómina y recursos humanos y **una** a la ejecución del contrato para la adquisición de los Servicios Administrados de Cómputo del INE, así como **un** Acompañamiento para dar seguimiento a los avances en el mapa de ruta sugerido para el fortalecimiento de los OIC en los OPLE.

De los **cuatro** proyectos que se desarrollarán durante todo el año, y que representan el 19%, **tres** corresponden a seguimientos sobre temas relacionados con el Sistema Nacional Anticorrupción y de acciones de mejora determinadas y **una** a Acompañamiento en procedimientos de contratación y en el Comité de Bienes Muebles ,

Otro proyecto que significa el 4.8% de lo programado, se concluirá durante el tercer trimestre del año y corresponde a **una** Evaluación al



proceso de contrataciones para la elaboración de perfiles y aplicación de exámenes en el Servicio Profesional Electoral.

Los **diez** restantes correspondientes al 47.6% de lo programado, se realizarán en el cuarto trimestre del año y se trata de **cinco** Acompañamientos para fortalecer el control interno y la administración de riesgos en Direcciones Ejecutivas y Unidades Técnicas, **un** Acompañamiento para dar atención a las recomendaciones emitidas por la Auditoría Superior de la Federación referente a la estabilización del Sistema de Gestión de Tecnologías de la Información y Comunicaciones, **un** Acompañamiento para la actualización de manuales administrativos de Unidades Técnicas y **tres** Evaluaciones de proyectos de apoyo administrativo, correspondientes a Apoyo de Auxiliares Jurídicos para las Juntas Distritales Ejecutivas, Estrategia para Garantizar los Derechos Político-Electorales de las Mujeres en el PEF 2017-2018 y Atención de los Procesos Electorales Federal y Local 2018 y actuaciones posteriores.

Dirección de Información

La Dirección de Información en cumplimiento a las nuevas atribuciones establecidas en el artículo 42, incisos c) y d), capítulo XV, del Estatuto Orgánico que Regula la Autonomía Técnica y de Gestión Constitucional del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, ha registrado en su Programa Anual de Trabajo 2018, una revisión a los resultados de la operación de los sistemas web y aplicaciones móviles



que se utilizarán en Proceso Federal 2017-2018, con el propósito de evaluar en qué medida, este tipo de innovaciones tecnológicas contribuyen a optimizar los procesos y recursos implementados en el proceso electoral.

En el mismo sentido, se han programado dos revisiones de seguimiento al funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización y del Sistema de Inteligencia Institucional, con el propósito de verificar si las recomendaciones emitidas en las revisiones de control interno que se les realizaron, fueron aceptadas e implementadas por la Unidad Técnica de Fiscalización y la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, respectivamente.

Es preciso mencionar que, aunque las recomendaciones no son vinculantes, tienen el propósito de identificar áreas de oportunidad para que las unidades responsables del Instituto, consideren su implementación en los proyectos de Tecnologías de Información y Comunicación, como parte de un proceso de mejora continua.

Por otra parte, se han registrado proyectos relativos realizar auditorías de seguridad al Sistema DeclaralNE, así como, a la asignación de los equipos informáticos al personal del OIC y su mantenimiento preventivo para el desarrollo de sus funciones.

Los proyectos más relevantes en cuanto a revisiones de control de tecnologías de información e infraestructura incluyen:



Evaluar el funcionamiento de las aplicaciones móviles electorales, durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018, examinar la eficiencia y eficacia en la transmisión de información desde campo a las bases de datos centralizadas y determinar si su uso, aporta los beneficios esperados y el cumplimiento de los objetivos estratégicos institucionales.

Revisar el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización y los objetivos de control implementados, con el propósito de validar la aplicación de las recomendaciones de mejora continua, emitidas por el Órgano Interno de Control, en la revisión efectuada en el año 2016.

Revisar la metodología utilizada para la implementación del Sistema de Inteligencia Institucional en el Instituto, el objetivo y alcance redefinidos, las áreas participantes, el cronograma y entregables reprogramados, así como las fechas de liberación establecidas. Lo anterior, a fin de verificar la aplicación de las recomendaciones de mejora continua, emitidas por el Órgano Interno de Control en la revisión efectuada en el año 2017.

Identificar, enumerar y describir las diversas vulnerabilidades que pudieran presentarse en el funcionamiento del sistema DeclaralNE y en la operación de la infraestructura informática instalada, así como, implementar las actividades de mitigación necesarias para solventar los hallazgos encontrados en las pruebas de seguridad practicadas.

En materia de desarrollo de sistemas, está previsto desarrollar una nueva versión del DeclaralNE, con el fin de contar con una herramienta



que incluya las nuevas disposiciones emitidas en la Ley General de Responsabilidades Administrativas, hacer frente a los requerimientos tecnológicos y de información que emita el Sistema Nacional Anticorrupción, facilitar al servidor público el llenado de la declaración, así como actualizar la plataforma tecnológica de su construcción.

Asimismo, en conjunto con la Dirección Ejecutiva de Administración se implementará un mecanismo que permitirá consultar datos de la nómina institucional de forma automática, con el objetivo de llevar un mejor control sobre el padrón de servidores públicos obligados a presentar la declaración de situación patrimonial y de servidores públicos sujetos a presentar acta de entrega-recepción.

Con respecto al Sistema de Información de Auditoría, se desarrollará un módulo analítico, que permitirá extraer y consultar la información contenida en los documentos de las auditorías, cuyo propósito será emitir reportes automáticos que atiendan las solicitudes que en materia de Transparencia le requieran a la Unidad de Auditoría.

Resumen de Proyectos de la Unidad de Evaluación, Normatividad y Desarrollo Administrativo

Control Interno, Evaluación y Seguimiento

- Proyectos de revisiones de control del Programa de Integridad y Anticorrupción del OIC.
- Continuar el apoyo para el fortalecimiento del Sistema de Control Interno del Instituto y de la modernización administrativa.
- Continuar fortaleciendo la cultura ética y de integridad institucional.
- Evaluación del proceso de contrataciones del Servicio Profesional Electoral.
- Acompañamientos, revisiones de control y evaluaciones de procesos y proyectos en Direcciones Ejecutivas y Unidades Técnicas.

Capacitación y Desarrollo Administrativo

- Implementar del Programa de Capacitación Administrativa 2018
- Aplicar la detección de necesidades de capacitación (DNC) para los servidores públicos del Órgano Interno de Control.
- Apoyar el cumplimiento de obligaciones administrativas de los servidores públicos del INE.
- Coordinar la elaboración del Informe Anual de Gestión 2017, el Informe Previo de Gestión 2018 y el Programa Anual de Trabajo 2019.
- Operar y actualizar la normateca que regula el ámbito de actuación del OIC.
- Seguimiento a la actualización periódica de las obligaciones de transparencia.

Situación Patrimonial

1. Actualizar permanentemente el Padrón de Servidores Públicos Obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial.
2. Dar a conocer los formatos que emita el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción, para la presentación de las declaraciones de situación patrimonial y de intereses de todos los servidores públicos del Instituto.
3. Recibir, revisar, registrar y resguardar las declaraciones de situación patrimonial.
4. Identificación de los servidores públicos extemporáneos y/u omisos en la presentación de las declaraciones de Situación Patrimonial y de Intereses.
5. Evaluar aleatoriamente la evolución de la situación patrimonial de los servidores públicos del INE.
6. Participar en los actos de entrega-recepción de los servidores públicos obligados a cumplir esa disposición.
7. Recepción de notificación y registro de obsequios y donativos recibidos por los servidores públicos del INE y verificación de su entrega al SAE.

Sistemas y Tecnologías de la Información

1. Revisión de los resultados de la operación de los sistemas web y aplicaciones móviles electorales, ELEC, SIJE y PREP, durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018.
2. Seguimiento al funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización (SIF)
3. Seguimiento al desarrollo e implementación del Sistema de Inteligencia Institucional (SII) en las áreas del Instituto.
4. Ejecutar conjuntamente con la Dirección de Seguridad y Control Informático de la UNICOM, la auditoría de seguridad informática a la nueva versión del Sistema de Declaraciones Patrimoniales (DeclaralNE).
5. Reingeniería al Sistema de Declaraciones Patrimoniales (DeclaralNE)
6. Diseño y desarrollo del Sistema de Evolución Patrimonial y Administración de Información de Declaraciones Patrimoniales
7. Desarrollo e implementación del Sistema de Actas de Entrega – Recepción
8. Actualización del SIA “Módulo de consulta de información de los documentos” y el “Módulo de Transparencia”



UNIDAD DE AUDITORÍA (UA)

Ámbito Detectivo - Correctivo

Con el fin de vigilar las finanzas del Instituto Nacional Electoral y estar en posibilidad de verificar que los ingresos y gastos del Instituto se apeguen a las normas dispuestas para regularlos; se ciñan a los criterios de austeridad, racionalidad y disciplina presupuestal; se ajusten a los montos, programas y proyectos autorizados; se encuentren debidamente justificados, comprobados y registrados; así como verificar que las Unidades Responsables desarrollen cabalmente sus funciones y cumplan sus objetivos, es pertinente recoger el aprendizaje logrado en ejercicios anteriores, así como ponderar los retos por venir.

En este sentido, los resultados de las auditorías realizadas al INE en ejercicios anteriores revelan que, entre los retos que afronta para mejorar su gestión se encuentran los de:

- Controlar el crecimiento de sus estructuras de personal y establecer las dimensiones estrictamente indispensables para lograr una operación eficiente.
- Robustecer el rigor con el que justifica, planea y calendariza sus procesos de adquisiciones.
- Evitar postergar adquisiciones hasta los últimos meses del año o improvisarlas para disminuir sus disponibilidades.
- Asegurar la precisión de los registros contables – presupuestales; verificar su oportuna actualización y depuración.



Por otra parte, para el ejercicio 2018, según lo dispuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación, el INE contará con más de diecisiete mil millones de pesos para solventar su gasto de operación.

En ese contexto, dada la relevancia de los recursos que serán asignados a las Unidades Responsables y proyectos cuyas operaciones guarden relación directa con el proceso electoral; con base en los criterios de importancia relativa y materialidad (riesgo de las operaciones), esta Unidad de Auditoría ha determinado privilegiar la fiscalización de los recursos y operaciones antes referidos, desde los enfoques financiero y de desempeño.

El reto es mostrar, de forma integral, con base en los resultados de auditoría, aquello que el INE hace bien, lo que puede mejorar y lo que debe corregir, respecto de la erogación de recursos públicos para la organización de comicios electorales.

Finalmente, conviene recapitular que en mayo de 2015, el congreso mexicano aprobó un conjunto de reformas constitucionales para mejorar la rendición de cuentas, la integridad y la transparencia del sector público.

Esas medidas trazaron un nuevo mapa de las instituciones nacionales mediante la creación del Sistema Nacional Anticorrupción. En julio de 2016 se aprobó la legislación secundaria y fue también reformada la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.



En Julio de 2017, el Titular del OIC del INE emitió el Acuerdo 1/2017 por el que se expidió el Estatuto Orgánico que regula la Autonomía Técnica y de Gestión Constitucional del Órgano Interno de Control del INE; a partir de éste, las áreas de auditoría permanecen enfocadas en la realización de sus actividades conforme al programa anual autorizado, y asumen la función de participar en las actividades del Sistema Nacional de Fiscalización, cuando el Comité Rector del Sistema Nacional Anticorrupción lo solicite.

Programa de trabajo de la Unidad de Auditoría, ejercicio 2018

La estrategia trazada por esta Unidad incluye la realización de auditorías, así como de actividades de seguimiento, monitoreo y acompañamiento, desde la convicción de optimizar nuestro proceder para consolidarnos como un referente de integridad, eficacia y eficiencia.

Auditorías

Realizar auditorías financieras, de obra pública, inversión física y desempeño, es el principal medio a través del cual la Unidad de Auditoría cumple con su misión de fiscalizar la gestión administrativa del Instituto Nacional Electoral y vigilar sus finanzas.

En este tenor, tal como se expuso en los párrafos que preceden, se privilegiará la fiscalización de los proyectos y operaciones relacionados con el proceso electoral 2017 – 2018, desde los enfoques financiero y de desempeño.



Asimismo, se auditará la gestión administrativa de aquellas Áreas que, sin estar directamente relacionadas con el proceso electoral, realizan funciones adjetivas que por su relevancia conviene evaluar; también de aquellas cuyos resultados de auditorías anteriores revelan la presencia de problemáticas que ameritan ser continuamente verificadas; y finalmente aquellas que no han sido recientemente auditadas.

Ahora bien, en congruencia con la determinación de establecer una calendarización de proyectos que permita al OIC garantizar el cumplimiento de sus tareas de fiscalización, así como al INE la realización de las encomiendas propias del proceso electoral, en un primer trayecto del año se emprenderán auditorías a las áreas del Instituto que no se encuentran directamente involucradas en la organización de los comicios electorales, y se integrarán y documentarán las investigaciones preliminares y trabajos de planeación de las auditorías a desarrollar durante el segundo semestre del año.

Hacia el segundo semestre del año se fiscalizará, preponderantemente, el ejercicio de los recursos presupuestales destinados al Proceso Electoral, en aquellas Áreas directamente responsables del mismo.

En este contexto, el programa de trabajo de la Unidad de Auditoría para el ejercicio 2018 incluye realizar cincuenta y cinco proyectos integrados por veintinueve auditorías y veintiséis seguimientos a la implementación de acciones emitidas; así como actividades de monitoreo y acompañamiento, con un enfoque integral, con objetivos y alcances complementarios, como se detalla a continuación:

	SEMESTRE 1						SEMESTRE 2						PROYECTOS 2018
	AUDITORÍAS				S	SUMA	AUDITORÍAS				S	SUMA	
	FI	ES	OP	DE			FI	ES	OP	DE			
DAOC	2	1			4	7	5				4	9	16
DADE		3			4	7				6	4	10	17
DAOD	2		2		6	10	6		2		4	12	22
SUMAN	4	4	2	0	14	24	11	0	2	6	12	31	55

FI.- Auditorías Financieras
 ES.- Auditorías de tipo Especial
 OP.- Auditorías de Obra Pública e Inversión Física
 DE.- Auditorías de Desempeño
 S.- Actividades de Seguimiento

Dirección de Auditoría a Oficinas Centrales (DAOC)

La DAOC tiene previsto realizar siete auditorías financieras y una de tipo especial para verificar la existencia de registros contables y presupuestales completos, correctos y oportunos, soportados por la documental justificativa, comprobatoria y de control que corresponda, respecto de las erogaciones efectuadas por conceptos de: Servicios Personales; evolución presupuestal y disponibilidades bancarias; procesos de contratación y adquisición de bienes y servicios; Informe de Avance de Gestión Financiera 2018.

Énfasis particular merecerá, durante el segundo semestre del año, la fiscalización de las erogaciones realizadas por las Direcciones Ejecutivas cuyas operaciones incidan directamente en la organización y desarrollo del proceso electoral, responsables de erogar los recursos presupuestales dispuestos para ese fin.



Dirección de Auditoría de Desempeño y Especiales (DADE)

La DADE se propone realizar nueve auditorías; tres de ellas de tipo especial y seis de desempeño.

Las auditorías de tipo especiales tendrán como finalidad evaluar si el Instituto cumplió con la normativa y disposiciones legales aplicables para el ejercicio de recursos públicos, relacionados con la gestión de servicios personales, adquisición de bienes, contratación de servicios, así como la gestión de recursos financieros.

Por lo que respecta a las auditorías de desempeño, su trascendencia radica en que, a través de éstas, se valorará la gestión operativa y administrativa de las Direcciones Ejecutivas, Unidades y Juntas Locales Ejecutivas, seleccionadas con base en los criterios de importancia relativa y materialidad, cuyas operaciones inciden directamente en la organización y desarrollo del proceso electoral, motivo por el cual se pondrá especial interés en la evaluación de la eficacia, eficiencia, economía y transparencia de sus resultados, así como en la medición de los indicadores de impacto y la consecución de sus objetivos.

Dirección de Auditoría a Órganos Desconcentrados (DAOD)

La DAOD tiene previsto realizar doce auditorías, de las cuales ocho serán financieras y cuatro más de obra pública e inversión física.

En las auditorías financieras programadas se verificará el registro y comprobación de las operaciones realizadas por las Juntas Locales Ejecutivas y sus respectivas Juntas Distritales Ejecutivas, en estricto



apego a las disposiciones legales y normativas de la materia, así como su correlación y alineación con las estrategias y acciones determinadas por las Direcciones Ejecutivas y áreas centrales, acentuando el interés en la verificación de las erogaciones directamente relacionadas con el proceso electoral.

Por su parte, las auditorías de Obra Pública e Inversión Física pretenden verificar que las obras y servicios relacionados con las mismas, se ejecuten en cumplimiento de los tiempos, costos y calidad previstos; así como, verificar que los actos realizados con antelación, en el transcurso y subsecuentemente a la contratación, ejecución y pago, cumplan estrictamente lo establecido en las disposiciones legales y normativas en la materia, continuando con particular interés el cumplimiento oportuno del Programa de Infraestructura Inmobiliaria.

Seguimientos a la implementación de acciones emitidas

En la etapa final de cada auditoría, se desarrollan actividades a través de las cuales se valora la suficiencia y pertinencia de la información y documentación que los servidores públicos responsables proporcionan, para acreditar la implementación de las acciones correctivas y preventivas emitidas como resultado de las auditorías practicadas.

Estas actividades que se llevan a cabo al amparo de la misma Orden de Auditoría que dio origen a las acciones emitidas, y se realizan en los plazos que, en apego a la normativa vigente, hayan sido establecidos.



Comprenden también, de ser necesario, las tareas de integración de informes sobre presuntos hechos irregulares.

En este contexto, durante el primer semestre del 2018 se realizarán, catorce seguimientos para valorar la implementación de las acciones emitidas en aquellas auditorías concluidas a finales del ejercicio inmediato anterior.

Durante el segundo trayecto del año habrán de realizarse doce seguimientos más, relativos a aquellas auditorías que se concluyan durante el año.

Actividades de monitoreo

La Unidad de Auditoría llevará a cabo, de forma mensual, el análisis de la evolución de:

- ✓ Los estados del ejercicio del presupuesto.
- ✓ Los saldos de las cuentas bancarias, operativas y de inversión.
- ✓ Los saldos y la evolución de la operación de los Fideicomisos del INE.
- ✓ Las nóminas y la evolución de la estructura ocupacional.
- ✓ Los procesos de adquisiciones.

Lo anterior permite analizar con oportunidad el avance presupuestal, así como dar seguimiento a los informes que se presentan a la Junta General Ejecutiva relacionados con adecuaciones presupuestales, situación financiera de los Fideicomisos del Instituto, y en general permite valorar las características que presenta la gestión administrativa del INE, lo que implica la posibilidad de robustecer la visión de esta



Unidad de Auditoría para formular acciones correctivas y preventivas con visión estratégica y enfoque integral, que incidan en la implementación de mejoras institucionales significativas.

Actividades de acompañamiento

Con las actividades de acompañamiento se continuará la verificación de los trabajos desarrollados por el despacho de auditores externos que dictaminará los Estados Financieros del INE, a fin de verificar la correspondencia de los datos y prever riesgos contables en la Institución.

Se dará seguimiento a las gestiones y actuaciones de la Auditoría Superior de la Federación respecto de su fiscalización al INE.

Se analizará la operación de los Comités del Instituto, el relativo al Pasivo Laboral, el de Infraestructura Inmobiliaria y el de Mejoramiento de los MAC's, a efecto de analizar la evolución de sus saldos, erogaciones y en general de la eficacia de sus gestiones.

Finalmente se reitera como línea estratégica la de mantener la coordinación con las Unidades de Asuntos Jurídicos, así como de Evaluación, Normatividad y Desarrollo Administrativo, que permita, al interior del Órgano Interno de Control, mantener actualizada nuestra normativa interna e impulsar las acciones que se requieran para el cabal cumplimiento de nuestras atribuciones y metas.

Resumen de Proyectos de la Unidad de Auditoría

Auditorías a los ingresos, egresos y obra pública:

- **15** Auditorías financieras a Oficinas Centrales y a Órganos Desconcentrados
- **4** Auditorías de Obra Pública y servicios relacionados con las mismas

Auditorías al Desempeño y Especiales:

- **6** Auditorías al Desempeño, con particular énfasis en evaluación de la eficacia, eficiencia y economía.
- **4** Auditorías de tipo Especial.

Seguimientos a la implementación de acciones promovidas:

- **10** Seguimientos a las acciones emitidas por la Dirección de Auditoría a Órganos Desconcentrados
- **8** Seguimientos a las acciones emitidas por la Dirección de Auditoría a Oficinas Centrales
- **8** Seguimientos a las acciones emitidas por la Dirección de Auditorías de Desempeño y Especiales

Acompañamiento a los trabajos realizados por:

- Auditor Externo
- Auditoría Superior de la Federación
- Comités de Fideicomisos Institucionales

Actividades de monitoreo:

- Estados del ejercicio del presupuesto
- Saldos de las cuentas bancarias, operativas y de inversión
- Saldos y la evolución de la operación de los fideicomisos del INE
- Nóminas y la evolución de la estructura ocupacional
- Los procesos de adquisiciones



UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS (UAJ)

Ámbito Correctivo-Defensa Legal

La Unidad de Asuntos Jurídicos (UAJ), es el área del Órgano Interno de Control, encargada de brindar la certeza jurídica mediante acciones relacionadas con la atención y tramitación de las denuncias, inconformidades, impugnaciones, procedimientos administrativos de sanción y conciliaciones que se presenten, las que debe realizar en los términos y conforme las formalidades establecidas en la legislación y normativa aplicables, además de ser la responsable de la defensa jurídica de los actos del Órgano de Control.

Por tanto, tiene a su cargo la coordinación de los trabajos que realizan las áreas de este Órgano Interno de Control, que fungen como autoridades tanto en la investigación, como en la substanciación de los procedimientos de responsabilidades administrativas de los servidores públicos del Instituto, de las faltas administrativas en que pudieran incurrir en el desempeño de sus funciones.

De igual forma, es el área responsable de la sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos de inconformidades, sanción a licitantes, proveedores o contratistas y de los procedimientos conciliatorios. En consecuencia, el ejercicio de la defensa jurídica que realiza, es respecto de los actos de autoridad emitidos por el Titular del Órgano Interno de Control y sus áreas.



Lo anterior, en observancia de los principios legales que rigen su actuación, así como en cumplimiento de su obligación Constitucional de respetar y proteger los derechos humanos de todos aquéllos sujetos a procedimiento administrativo.

Por ello, a partir del mes de julio de 2017, se han implementado las acciones que competen a este Órgano Interno de Control, bajo el nuevo régimen disciplinario a que se encuentran sujetos los servidores públicos del Instituto, en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, tanto estructural como funcionalmente, ya que por un lado fue aprobada la reestructura propuesta por el Titular y, por otro, ya se realizan las actividades de investigación, como de substanciación del procedimiento de responsabilidad, además de las relativas a la calificación de las faltas administrativas como graves o no graves, tramitación de incidentes y nuevos medios de impugnación creados en la materia, recursos de reclamación, revocación y de revisión, además de las facultades de imposición de medidas de apremio para el cumplimiento de sus determinaciones.

Todas estas actividades, requieren de la absoluta especialización de los servidores públicos que intervienen en ellas. Por tanto, ahora se hace la distinción que en la substanciación de los procedimientos administrativos de responsabilidad por faltas no graves, su resolución corresponde al Titular del Órgano Interno de Control y los relativos a las faltas graves, se llevará cabo por el Tribunal Federal de Justicia



Administrativa, para lo cual se remitirá el expediente, previa su substanciación hasta la audiencia inicial.

Finalmente se deberá integrar oportunamente la información que requiera la nueva Plataforma Digital Nacional, respecto de servidores públicos sancionados, proveedores y contratistas entre otros, así como lo relativo al sistema de denuncias públicas de faltas administrativas.

En otro rubro, esta Unidad funge como Enlace de Transparencia entre el Órgano Interno de Control como Órgano Responsable de la información y la Unidad de Transparencia del Instituto, encargándose de la atención y seguimiento de las solicitudes de la información que obren en las diferentes áreas de este órgano, así como de la atención de los requerimientos que en la materia se generan, ya sea por parte de esa Unidad o del Instituto Nacional de Acceso a la Información (INAI) y da seguimiento y asiste a las sesiones del Comité de Transparencia, cuando así se le convoca; de igual forma, da cumplimiento a las obligaciones de transparencia que le competen.

Por último, lleva a cabo el análisis a la modificación normativa de manera periódica sobre todo de las reformas legales que tienen vinculación directa con el Órgano Interno de Control, para así actualizar el marco regulatorio de su actuación.

Principales Proyectos

En relación con la recepción, tramitación, investigación y resolución de las **denuncias** que se promuevan ante el Órgano Interno de Control, en



contra de servidores públicos del Instituto Nacional Electoral y, las que se llegaren a presentar, de particulares, lo que implica que se actuará en cumplimiento de los principios legales que rigen su actuación, aplicando las leyes, códigos, reglamentos y disposiciones respectivas.

La Unidad sustanciará los **procedimientos administrativos** previstos en la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en contra de los servidores públicos del Instituto Nacional Electoral que infrinjan las obligaciones que prevén sus obligaciones y demás disposiciones que resulten aplicables del Sistema Nacional Anticorrupción respetando los derechos humanos de los involucrados.

Además, en la implementación de dicha legislación, se intervendrá en la tramitación y resolución de **incidentes y, en lo que corresponda, de los nuevos medios de impugnación** que se promuevan, por lo que será un trabajo fundamental para esta Unidad, el estudio oportuno de los argumentos que se planteen, para realizar su intervención con absoluta objetividad.

Además, se continuará con el control permanente del sistema de registro a los servidores públicos sancionados, así como el control y seguimiento de las quejas, denuncias y procedimientos de responsabilidades administrativas de los servidores públicos del Instituto Nacional Electoral; participando, en su oportunidad, en la implementación que haya que realizarse de la **Plataforma Digital Nacional**.



En relación con la **tramitación de procedimientos administrativos de inconformidades, sanción a licitantes, proveedores y contratistas y conciliaciones**, se trabajará en la optimización de la sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos que se generan a partir de los procedimientos de contratación que realiza el Instituto Nacional Electoral en las materias de adquisiciones, arrendamientos, obras públicas y servicios que se relacionen con esas mismas.

En el **ámbito contencioso** se continuará con la defensa jurídica de los actos y resoluciones que emite el Órgano Interno de Control, ante las correspondientes autoridades jurisdiccionales, haciendo valer las instancias legales que permitan sustentar su legalidad.

En **materia de transparencia**, se continuará con el seguimiento y atención a las solicitudes de información competencia del Órgano Interno, atendiendo los criterios que sobre el particular se generan permanentemente en el Comité de Transparencia y en el INAI.

Resumen de Proyectos de la Unidad de Asuntos Jurídicos:

Certeza Jurídica

- Realizar las actuaciones en los expedientes administrativos, con apego a los principios a que está sujeto el Órgano Interno de Control, para garantizar que en todo momento en su intervención se cumpla con el actual régimen constitucional y de protección a los Derechos Humanos Fundamentales.
- Aplicar las disposiciones que correspondan, ya sea del nuevo régimen de responsabilidades administrativas o bien, en los procedimientos en materia de adquisiciones y obras públicas.
- Realizar la defensa legal de todos los actos del Órgano Interno de Control, ante las instancias jurisdiccionales correspondientes.

Consultivo

- Proporcionar oportunamente la asesoría, así como atender y desahogar consultas, que en materia jurídica soliciten las demás áreas del Órgano Interno de Control.
- Atención de las solicitudes de información, observando los criterios vigentes en materia de transparencia, así como realizar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Responsabilidades Administrativas

- Investigar y substanciar las investigaciones y los procedimientos de responsabilidades administrativas, conforme lo previsto por la Ley General de Responsabilidades Administrativas y demás disposiciones aplicables que regulan el Sistema Nacional Anticorrupción.
- Intervenir en la conformación de la Plataforma Digital Nacional y seguimiento del registro de servidores públicos sancionados.
- Llevar a cabo el nuevo sistema de impugnaciones en materia disciplinaria.

Autodesarrollo Normativo

- Desempeñar la investigación de denuncias y substanciación de procedimientos de responsabilidad administrativa, bajo las leyes aplicables y determinaciones del Sistema Nacional Anticorrupción.
- Garantizar la especialización de los servidores públicos que intervienen en las nuevas atribuciones y facultades del Órgano Interno de Control.
- Elaborar y revisar Acuerdos, Circulares, Lineamientos y Normatividad aplicable a las funciones de la UAJ y demás áreas que lo soliciten.

DESGLOSE MOSTRADO EN EL ANEXO				RESUMEN EJECUTIVO (Hoja 23)					
Num.	PROYECTO	Fecha Inicio	Fecha Conclusión	FI	ES	OP	DE	S	SUMAS
Dirección de Auditoría a Oficinas Centrales (DAOC)									
1	Auditoría Financiera	08-ene.-18	29-jun.-18	1					1
2	Auditoría Financiera	08-ene.-18	29-jun.-18	1					1
3	Auditoría Financiera	08-ene.-18	29-jun.-18	1					1
4	Auditoría Financiera	02-jul.-18	21-dic.-18	1					1
5	Auditoría Financiera	02-jul.-18	21-dic.-18	1					1
6	Auditoría Financiera	02-jul.-18	21-dic.-18		1				1
7	Auditoría Financiera	02-jul.-18	21-dic.-18	1					1
8	Auditoría Financiera	02-jul.-18	21-dic.-18	1					1
9	Seguimiento a la implementación de acciones emitidas	10-ene.-18	03-abr.-18					1	1
10	Seguimiento a la implementación de acciones emitidas	10-ene.-18	03-abr.-18					1	1
11	Seguimiento a la implementación de acciones emitidas	10-ene.-18	03-abr.-18					1	1
12	Seguimiento a la implementación de acciones emitidas	01-feb.-18	03-may.-18					1	1
13	Seguimiento a la implementación de acciones emitidas	02-jul.-18	24-sep.-18					1	1
14	Seguimiento a la implementación de acciones emitidas	02-jul.-18	24-sep.-18					1	1
15	Seguimiento a la implementación de acciones emitidas	02-jul.-18	24-sep.-18					1	1
16	Seguimiento a la implementación de acciones emitidas	02-jul.-18	24-sep.-18					1	1
Sumas Parciales				7	1	0	0	8	16
Dirección de Auditoría de Desempeño y Especiales				FI	ES	OP	DE	S	SUMAS
1	Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional (DESPEN)	01-ene.-18	31-may.-18		1				1
2	Fideicomisos de Infraestructura Inmobiliaria	01-ene.-18	31-may.-18		1				1
3	Unidad Técnica de Servicios de Informática	01-ene.-18	31-may.-18		1				1
4	Dirección Ejecutiva de Organización Electoral (DEOE)	01-may.-18	30-sep.-18				1		1
5	Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC)	01-may.-18	30-sep.-18				1		1
6	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores	01-may.-18	30-sep.-18				1		1
7	Junta Local Ejecutiva y Distritales.	01-sep.-18	31-dic.-18				1		1
8	Coordinación de Asuntos Internacionales	01-sep.-18	31-dic.-18				1		1
9	Junta Local Ejecutiva y Distritales	01-sep.-18	31-dic.-18				1		1
10	Seguimiento de acciones promovidas.	01-ene.-18	29-jun.-18					1	1
11	Seguimiento de acciones promovidas.	02-jul.-18	31-dic.-18					1	1
12	Seguimiento de acciones promovidas.	02-jul.-18	31-dic.-18					1	1
13	Seguimiento de acciones promovidas.	02-jul.-18	31-dic.-18					1	1
14	Seguimiento de acciones promovidas.	01-ene.-18	29-jun.-18					1	1
15	Seguimiento de acciones promovidas.	01-ene.-18	29-jun.-18					1	1
16	Seguimiento de acciones promovidas.	01-ene.-18	29-jun.-18					1	1
17	Seguimiento de acciones promovidas	02-jul.-18	31-dic.-18					1	1
Sumas Parciales				0	3	0	6	8	17
Dirección de Auditoría a Órganos Desconcentrados				FI	ES	OP	DE	S	SUMAS
1	Auditoría al contrato INE-SERV-018-2016, Servicio integral de aseguramiento de bienes patrimoniales y seguros de personas del INE 2016-2018, partida 1 "Póliza múltiple integral de bienes"	15-ene.-18	27-abr.-18	1					1
2	Auditoría al Servicio del comedor en Oficinas Centrales.	26-feb.-18	18-may.-18	1					1
3	Auditoría a la terminación de los trabajos de construcción del Edificio sede para la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Coahuila del Instituto Nacional Electoral, Primera Fase.	12-mar.-18	29-jun.-18			1			1
4	Auditoría a las acciones y medidas de excepcionalidad e instrucciones de carácter temporal para llevar a cabo la oportuna atención de inmuebles de oficinas e instalaciones que se vieron afectadas con motivo de los sismos del 7 y del 19 de septiembre de 2017.	09-jul.-18	31-oct.-18			1			1
5	Proyecto Ejecutivo para la ampliación y modernización de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Yucatán.	06-ago.-18	09-nov.-18			1			1
6	Finiquito del Proyecto Ejecutivo para la Modernización, Ampliación y Remodelación del Conjunto Tlalpan del Instituto Nacional Electoral	15-oct.-18	21-dic.-18			1			1
7	Verificación del Presupuesto ejercido y pagado en lo referente a Congresos y Convenciones.	01-feb.-18	18-may.-18	1					1

DESGLOSE MOSTRADO EN EL ANEXO				RESUMEN EJECUTIVO (Hoja 23)					
Num.	PROYECTO	Fecha Inicio	Fecha Conclusión	FI	ES	OP	DE	S	SUMAS
8	Verificación del Presupuesto ejercido y pagado en lo referente a la actualización y mantenimiento del Sistema Integral para la Administración de los Tiempos del Estado (SIATE)	01-jun.-18	17-sep.-18	1					1
9	Verificación del Presupuesto ejercido y pagado en la Junta Local Ejecutiva y Juntas Distritales Ejecutivas del Estado de Veracruz.	24-sep.-18	21-dic.-18	1					1
10	Verificación del Presupuesto ejercido y pagado relacionado con los Viáticos otorgados en la Unidad Técnica de Fiscalización (UTF).	01-feb.-18	18-may.-18	1					1
11	Verificación del Presupuesto ejercido y pagado respecto a los Gastos de Campo relacionados con el Registro Federal de Electores.	01-jun.-18	17-sep.-18	1					1
12	Verificación del Presupuesto ejercido y pagado en la Junta Local Ejecutiva y Juntas Distritales Ejecutivas del Estado de Oaxaca.	24-sep.-18	21-dic.-18	1					1
13	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones financieras.	01-ene.-18	30-abr.-18					1	1
14	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones financieras.	01-ene.-18	30-abr.-18					1	1
15	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones de Obra Pública.	01-ene.-18	31-mar.-18					1	1
16	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones de Obra Pública.	01-abr.-18	30-jun.-18					1	1
17	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones financieras.	01-may.-18	31-ago.-18					1	1
18	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones financieras.	01-may.-18	31-ago.-18					1	1
19	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones de Obra Pública.	01-jul.-18	30-sep.-18					1	1
20	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones financieras.	01-sep.-18	31-dic.-18					1	1
21	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones financieras.	01-sep.-18	31-dic.-18					1	1
22	Seguimiento a la atención de las observaciones - acciones de Obra Pública.	01-oct.-18	31-dic.-18					1	1
Sumas Parciales				8	0	4	0	10	22
Sumas Totales				15	4	4	6	26	55

RESUMEN DE AUDITORÍAS Y SEGUIMIENTOS PROGRAMADOS PARA EJECUTAR DURANTE EL EJERCICIO 2018

		SEMESTRE 1°						SEMESTRE 2°						PROYECTOS 2018
		AUDITORÍAS				S	SUMA	AUDITORÍAS				S	SUMA	
ÁREAS AUDITORAS	FI	ES	OP	DE					FI	ES	OP			DE
DAOC	2	1			4	7	5				4	9	16	
DADE		3			4	7				6	4	10	17	
DAOD	2		2		6	10	6		2		4	12	22	
SUMAS	4	4	2	0	14	24	11	0	2	6	12	31	55	

DAOC Dirección de Auditoría a Oficinas centrales
 DADE Dirección de Auditoría al Desempeño y Especiales
 DAOD Dirección de Auditoría a Órganos Desconcentrados

FI = Auditorías Financieras

ES = Auditorías de Tipo Especial

OP = Auditorías de Obra Pública e Inversión Física

DE = Auditorías de Desempeño

S = Actividades de Seguimiento, ligadas a la ejecución de las auditorías del ejercicio y anteriores.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo._____

Continúe con el siguiente punto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al 4to. Informe mensual, en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Colegas, está a su consideración el Informe mencionado._____

Si no hay intervenciones, podemos dar por recibido el Informe y le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente asunto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de remoción de Consejeros Electorales de los Institutos Electorales en los estados de México y Chiapas, por hechos que pudieran constituir su remoción en términos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que se compone de 2 apartados._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Señoras y señores Consejeros y representantes, pregunto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado del presente punto del orden del día o, en su caso, abrir una ronda de discusión en lo general._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Para reservar el apartado 9.1, por favor._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Beatriz Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Para reservar el apartado 9.2, por favor. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Toca el turno para discutir y, en su caso, aprobar el Proyecto de Resolución, identificado en el orden del día con el número de apartado 9.1, éste fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la palabra. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y a todos. _____

En el Proyecto de Resolución que se somete a nuestra consideración es un Proyecto que se inicia contra las Consejeras y los Consejeros del Instituto Electoral del Estado de México. En general la solicitud de remoción se formula en relación con el uso de lo que denominan el Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo, es decir, su Sistema de Registro de Actas para efectos y la vinculación que éste tiene con los Cómputos Distritales que se llevarán a cabo en dicha entidad en el Proceso Electoral de este año. El Proyecto de Resolución está proponiendo desechar de plano la denuncia. _____

En cuanto a los elementos por los que se propone desechar de plano, en principio estaría de acuerdo con los mismos porque efectivamente, los elementos que se imputan a los Consejeros Electorales no son responsabilidad de los Consejeros Electorales del Consejo General. _____

Sin embargo, me parece que no podemos aprobar este Proyecto de Resolución en los términos en los que se presenta porque hay un hecho que es materia de denuncia y que sin embargo, no es materia de respuesta. _____

Digamos que en el Proyecto no atendemos uno de los hechos de denuncia que, con independencia de si acreditara o no acreditara una causal de remoción, sí requeriría ser objeto de al menos un requerimiento previo al Instituto Electoral. _____

¿Cuál es este hecho? El partido político que impugna, que es MORENA, señala que en 2 Consejos Distritales, el 21 y el 38, al momento de iniciar la sesión de cómputo los Consejeros, Presidentes, dieron lectura a un correo urgente que había enviado la Presidencia del Instituto Electoral del Estado de México, en el cual se establecía el listado de los paquetes que de acuerdo al Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo (SICRAEC) debían de ser recontados. _____

Lo que se señala es que la razón por la que no se investigaron estos hechos es porque la respuesta del Secretario Ejecutivo lo que dice es que no había una obligación de enviar ninguna comunicación electrónica a los Consejos Distritales. De acuerdo con eso. _____

El detalle es que se denunció y con base también en un Informe que emitió este Consejo, que se había enviado un correo y ese correo tenía una indicación en un sentido o en otro. _____

Esos son los hechos que están siendo denunciados por lo que, con independencia de que no existiera una obligación de mandar esta comunicación, lo que se está pidiendo que se analice es si hay una responsabilidad merced a esta comunicación, por lo que se requiere investigar de menos en qué consistió esta comunicación para a partir de eso, determinar si esos hechos también deben de ser objeto de un desechamiento, si deben de ser objeto de una investigación o no. _____

Pero, lo que no se ha hecho es investigar los hechos correspondientes a esa comunicación electrónica que se denunció, había remitido el Presidente del Consejo General y de la respuesta no se desprende que no se haya emitido. _____

La única respuesta que se da es “no se tenía obligación de emitirla” pero el no tener obligación de emitir una determinada comunicación no significa en sí mismo que ésta no se haya emitido sino que no se tenía que haber emitido. _____

Son cuestiones distintas, por lo que me parece que se tendría que devolver el Proyecto de Resolución para efectos de investigar, hacer una investigación preliminar

sobre este tema e insisto: Si con los datos que se obtuvieran se llega a la misma conclusión de un desechamiento de plano, se subirá el Proyecto en esos términos. ____
Si requiere una investigación, ya abriendo un procedimiento por estos hechos, se subirá el Proyecto una vez que esto se lleve a cabo. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA. _

El C. representante de MORENA, Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y a todos. _____

Solo para señalar que evidentemente no coincidimos con el Proyecto de Resolución que se está discutiendo, nosotros sostenemos que este mecanismo denominado Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo, que se implementó en la Elección de junio del Estado de México, es un mecanismo que evidentemente tiene una serie de hoyos negros, de información y que tal como lo señalamos en la respectiva denuncia, este mecanismo sustituyó, de facto, a los cómputos distritales que debieron haberse desarrollado en los Consejos Distritales, en los 45 Consejos Distritales del Estado de México. _____

Nosotros pensamos, por los cruces que hemos hecho, que el Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo fue un mecanismo que si bien buscaba ayudar a tener información específica para los Consejos Distritales, en los hechos sustituye los Cómputos Distritales en el Estado de México. _____

Eso no sería solamente el hecho que se haya sustituido, sino que ahora en este Proyecto de Resolución, donde se da cuenta que la Dirección de Organización del Instituto Electoral del Estado de México fue el área responsable de implementar, desarrollar este mecanismo, pareciera que no hay ninguna sujeción al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, cuando en términos de Ley es el

propio Consejo General el responsable de tener una serie de Lineamientos para garantizar el desarrollo de los Cómputos Distritales. _____

También nosotros sostenemos que a diferencia de lo que se señala en el Proyecto de Resolución, que se dice no hay evidencia de que haya trascendido en los resultados de los cómputos. _____

Claro que no va a haber evidencia, porque el Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo sustituyó los cómputos; es decir, es imposible encontrar la diferencia si uno no conoce la Base de Datos que no vengan del Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo. _____

En ese sentido nosotros sostenemos que no debiera generarse este margen de impunidad en el Estado de México al no atribuirse ninguna responsabilidad por el uso de este instrumento, que además hay que decirlo, pudiera ser un precedente peligroso no solo para el Estado de México, sino para cualquier entidad del país, porque se genera un Sistema que no está sujeto a los controles de legalidad para verificar que la información que ahí se tenga sea información que corresponda realmente a lo que sucedió en las urnas en la Jornada Electoral. _____

Nosotros señalamos, en primera instancia, las diferencias que en la sumatoria se daban, sobre todo en el tema de los representantes de partido político, el número de representantes de partido político que se registraban en este Sistema, evidentemente modificaba sustancialmente lo que en la realidad se dio en el desarrollo de la Jornada Electoral. _____

Por eso sostenemos que sí debiera rechazarse este Proyecto de Resolución, que debiera haber una revisión del mismo y sí debiera haber alguna sanción, sí debiera haber alguna responsabilidad por el manejo de este Sistema y que de esa manera no tengamos sistemas que vengan a colocar a los órganos desconcentrados, a los órganos distritales con instrucciones, con prellenados de datos estadísticos que solo corresponden a los propios Consejos Distritales en el desarrollo de los cómputos electorales de los Consejos Distritales. _____

Nosotros sostenemos que desde el momento en que hubo una comunicación de parte del Instituto Electoral a los Consejos Distritales señalando cuáles paquetes electorales debieran ser motivo de recuento, pues eso preconfiguraba una inducción más allá de las causales que la Ley y que los Lineamientos establecen._____

Creo que tan claro fue este tema que si lo revisamos a la luz de las Elecciones de Gobernador que hubo el pasado 4 de junio, veremos cómo en el caso del Estado de México solo en un 18 por ciento de Casillas instaladas hubo recuento._____

Evidentemente esto nos demuestra que hubo una inducción para reducir al mínimo el número de Casillas que se recontaron, a diferencia de las otras 2 entidades del país que tuvieron Proceso Electoral de Gobernador en este sentido._____

Incluso me parece que hay que destacar que en voz extraoficial de muchos que laboran aquí en el Instituto, saben que el porcentaje tan bajo de recuento en el Estado de México se convirtió, por decirlo de alguna manera, en una cifra atípica de lo que viene siendo el número de recuentos de Casillas en los Consejos Distritales, por lo tanto, sostenemos que este, aprobar este Proyecto de Resolución de la manera que viene es generar un hueco de impunidad a los Consejeros Electorales del Estado de México._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel._____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente._____

Comparto la preocupación que ha manifestado la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. De hecho también pensaba reservar este punto. Dentro de las cosas que nos están enunciando una es que en los Consejos Distritales 21 y 38 del Instituto Electoral del Estado de México, al momento de iniciar la sesión de cómputo los Consejeros Presidentes dieron lectura a un correo urgente de la Presidencia del Instituto Electoral del Estado de México, mediante el cual se establecía un listado de

paquetes electorales que de acuerdo al Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo, debían ser recontados._____

Revisando el Proyecto de Resolución no veo ninguna manifestación con relación a este punto. No se está diciendo, incluso, si existe o no existe ese correo electrónico. Parto de la base que sí, porque en el Informe de Cómputo Distritales se dice expresamente que en los Consejos Distritales 21 y 38 del Instituto Electoral del Estado de México se señala que al momento de iniciar la sesión de cómputo los Consejeros Presidentes dieron lectura a un correo urgente remitido por la Presidencia del Consejo General mediante el cual se establecía un listado de paquete electoral que de acuerdo al Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo debían ser recontados._____

Dicha situación generó molestia por parte de las representaciones de algunos partidos políticos, quienes solicitaron apegarse a los acuerdos aprobado el día anterior._____

Me parece que lo que tenemos que hacer es devolver este asunto para hacer mayores diligencias y verificar si esto efectivamente ocurrió o no._____

Como sea lo que es inexcusable es que en el Proyecto de Resolución no hay un pronunciamiento con una cosa que fue materia expresa de denuncia. Eso ya también ha sido motivo de revocaciones por parte de la Sala Superior. La más reciente en el RAP-715 de 2017, que tiene que ver también con un procedimiento de remoción, en donde se dijo expresamente que el Consejo General tenía que analizar todos los hechos que se plantearon en el escrito de denuncia. _____

Esto no está ocurriendo en este caso, por lo tanto, no puedo acompañar la propuesta que se nos hace de desechamiento, y sugeriría que se devolviera para hacer mayores diligencias, Consejero Presidente._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Beatriz Claudia Zavala._____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente._____

Coincido con la propuesta que se nos formula y el documento que se nos circuló como parte de una errata, donde se hace cargo precisamente de esta materia de impugnación que es cierto que había quedado un tanto sin pronunciamiento en el propio documento._____

Entonces, tomaría como parte integrante la propuesta que se nos formula, que nos ha sido así presentada aquí en la mesa._____

Por otra parte, sugeriría, en un matiz de lenguaje, en el apartado de improcedencia y en el respectivo Punto Resolutivo Segundo, que aludiéramos precisamente a la causa de improcedencia, que lo que se desecha es la queja, no el procedimiento; el procedimiento lo estamos declarando improcedente, pero sí desechamos la queja y un tanto, como se hace en el siguiente asunto, el propio lenguaje._____

Sería cuanto, Consejero Presidente, gracias._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala._____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA.____

El C. representante de MORENA, Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente._____

Solo para insistir en que tan generó falta de certeza el manejo de este llamado Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo, este Sistema que sostenemos, funcionó de manera alterna a los cómputos, que se ha dado cuenta cómo en algunos Consejos Distritales sí se señaló de manera clara que lo que se había acordado como mecanismo para la apertura de los paquetes electorales fue modificado por las instrucciones que se generaron a partir de este Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo._____

Solo para ilustrar que originalmente el Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo nos había reportado de manera central que se iban a

recontar 5 mil 200 paquetes en el Estado de México, un par de horas después se modificó a 6 mil 054 paquetes y finalmente, en el transcurso del miércoles que iniciamos los procesos de cómputo en los distritos se redujo a 3 mil 241, a pesar que en los propios Consejos Distritales, cuando se habían hecho las reuniones previas para que los partidos políticos y los propios Consejos Distritales, los propios Vocales desarrollaran el trabajo para enlistar los paquetes a abrirse, había un número discordante._____

Nosotros pensamos que solo desechar y no abrir la investigación de manera clara en este tema sí genera una duda razonada, sí genera falta de certeza y sostenemos que lo que operó con este Sistema es que los Consejos Distritales no pudieran ejercer plenamente su facultad de desarrollar los cómputos Distritales y que, en consecuencia, el Sistema de Captura de los Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo sustituyera sean ciertas o no las cifras las cifras que se iban generando a partir de los Cómputos Distritales._____

Por lo tanto, reiteramos que este Proyecto debe rechazarse._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Beatriz Claudia Zavala._____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente._____

Para corregir un dato. Pensé que se había circulado una fe de erratas, pero es un documento en el que se da una respuesta a este punto que había quedado pendiente, que tiene que ver con esa herramienta informática y sobre los efectos que no son vinculantes para este caso por la mirada que tenemos, que es un Procedimiento de Remoción para Consejeros Electorales._____

Sugeriría que este texto sea incluido, ya que no se ha circulado, sea incluido en el Proyecto de Resolución para reforzar y atender esta parte en los términos que están

propuestos inicialmente, que no han sido circulados, pero están propuestos por el área._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala._____

Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala, el Licenciado Horacio Duarte desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?_____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Con mucho gusto._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA._____

El C. representante de MORENA, Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente._____

Gracias, Consejera. Sólo para pedir quién da esa respuesta, porque usted en su primera intervención señaló que se había circulado como una adenda, ahora me sorprende mucho que se hable que es una respuesta que no forma parte del documento, no sabemos de quién, como de manera subrepticia se señalan respuestas que no conocemos los miembros de este Consejo General y mucho menos los que fuimos en la denuncia respectiva._____

Quisiera, por un principio de certeza y de mucha claridad, nos abundara quién, de dónde, por qué esa llamada así respuesta que usted señaló._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Beatriz Claudia Zavala._____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente._____

Es una inquietud que había surgido justo de la ausencia de dar una respuesta a un planteamiento que se formula en la queja._____

El área, la Unidad Técnica, realiza estos 3 párrafos en los que atiende esta inquietud que se había manifestado de la falta de respuesta y pediría que se circule para que sea del conocimiento en qué términos la están formulando._____

Ahí se atiende de manera particular exactamente lo que dijo en la denuncia a MORENA, en los términos que se enfrentan y se dice, y se especifica que ese Sistema fue utilizado como una herramienta estadística en la cual su operación arrojó datos preliminares sin efectos vinculantes sobre los Cómputos Distritales y sin que se hayan aportado mayores elementos probatorios, sino que sólo se limita a transcribir la parte considerativa del Informe. Concluyó mi tiempo. _____

Gracias, señor representante._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala._____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, proceda a tomar la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente._____

En primer término les propondría votar la propuesta que presentó la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, a fin de que el Proyecto de Resolución sea devuelto._____

En el caso de que esta propuesta no tenga la mayoría, entonces someteré a su consideración el Proyecto en sus términos, con las consideraciones que propone la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si el Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como el apartado 9.1 es devuelto tal y como lo propuso la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Quienes estén a favor, de la devolución, sírvanse manifestarlo, si son tan amables, a favor de la devolución._____

3 votos._____

¿En contra? 8 votos. _____

No es aprobado por 3 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles) y 8 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración, señoras y señores Consejeros Electorales, el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 9.1, tomando en consideración en esta votación la inclusión del documento al que hace referencia la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala, así como la modificación que ella misma propuso al Punto Resolutivo Segundo. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

8 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobado por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose, de conformidad con los argumentos expuestos, Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG601/2017) Pto. 9.1 _____

INE/CG601/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN DE CONSEJEROS ELECTORALES IDENTIFICADO CON EL EXPEDIENTE UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017, INTEGRADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR EL REPRESENTANTE DE MORENA ANTE ESTE INSTITUTO, EN CONTRA DE PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ, CONSEJERO PRESIDENTE, ASÍ COMO DE MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ JORDÁN, SAÚL MANDUJANO RUBIO Y MIGUEL ÁNGEL GARCÍA HERNÁNDEZ, TODOS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, POR HECHOS QUE PODRÍAN CONFIGURAR ALGUNA DE LAS CAUSALES DE REMOCIÓN ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 102 DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

GLOSARIO	
Abreviatura	Significado
Consejeros denunciados	Consejero Presidente Pedro Zamudio Godínez, así como María Guadalupe González Jordán, Saúl Mandujano Rubio y Miguel Ángel García Hernández, Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de México
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
IEEM	Instituto Electoral del Estado de México
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGSMIME	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
MORENA	Partido MORENA
OPLE	Organismos Públicos Locales Electorales

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

GLOSARIO	
Abreviatura	Significado
Reglamento de Remoción	Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la Designación y la Remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales ¹
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
SICRAEC	Sistema de Captura de Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral

R E S U L T A N D O

I. DENUNCIA.² El diez de octubre de dos mil diecisiete, el representante de MORENA ante el INE presentó escrito de denuncia, por el cual solicitó la remoción de los Consejeros Electorales integrantes del IEEM, al afirmar que el **SICRAEC** fue utilizado de manera parcial para manipular las circunstancias y abrir el menor número de paquetes electorales, así como el hecho consistente en que las sumatorias realizadas por el SICRAEC, indebidamente, sustituyeron las que debieron realizarse en los cómputos distritales.

Asimismo, señaló que, tomando en consideración el “Informe sobre el desarrollo de las sesiones de cómputo de los proceso electorales locales 2016-2017” emitido por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del INE, se acreditó:

- Que el procedimiento para la determinación de los puntos de trabajo y de recuento no fue uniforme en los **Consejos Distritales**, así como el hecho que

¹ Aprobado en el Acuerdo INE/CG25/2017 y modificado a través del diverso INE/CG217/2017, en acatamiento a lo resuelto en las sentencias SUP-RAP-89/2017, SUP-RAP-90/2017, SUP-RAP-94/2017 y SUP-RAP-97/2017 acumulados, emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

² Visible en fojas 1-27 del expediente.

no en todos se determinó el recuento de paquetes, y que en algunos casos se efectuó conforme se iban acreditando las causales al momento de cotejar las actas;

- La alteración de votos en los **Consejos Distritales** por la presunta recepción atípica del voto de los representantes de partidos políticos;
- Que en algunos **Consejos Distritales** existió retraso en el cómputo simultaneo de actas y recuento en grupos de trabajo;
- Que en algunos **Consejos Distritales** prevaleció la resistencia de recomtar todos los paquetes en los que se actualizaba alguna de las causales, y que, aun cuando se acreditaba, determinaron no abrir para no contravenir lo acordado en la reunión de trabajo.
- Que en los **Consejos Distritales** 21 y 38 del IEEM, al momento de iniciar la sesión de cómputo, los Consejeros Presidentes dieron lectura a un correo urgente de la Presidencia del IEEM, mediante el cual se establecía un listado de paquetes electorales que de acuerdo al SICRAEC debían ser recontados.

Por lo anterior, afirma que los Consejeros denunciados incurrieron en notoria negligencia, ineptitud y descuido, al ser responsables de la preparación, vigilancia, observación y desarrollo de la jornada electoral, por lo que se actualizan los supuestos establecidos en los numerales 102, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE, así como 34, párrafo 2, inciso b), del Reglamento de Remoción.

II. REGISTRO, RESERVA DE ADMISIÓN Y DILIGENCIAS PRELIMINARES.³ El veinte de octubre de dos mil diecisiete, el Titular de la UTCE acordó el registro de la denuncia; así como reservar su admisión, a fin de ordenar la realización de diligencias preliminares para la debida integración del procedimiento.

³ Visible a foja 174 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

SUJETO REQUERIDO	REQUERIMIENTO	DESAHOGO
Secretario Ejecutivo del IEEM	<p>Mediante oficio INE-UT/8002/2017⁴, se requirió:</p> <p>A) Señale el procedimiento de aprobación, desarrollo e implementación del SICRAEC, así como su funcionamiento y los funcionarios encargados de ejecutarlo;</p> <p>B) Indique si el SICRAEC tuvo algún impacto en el desarrollo de los cómputos distritales y municipales;</p> <p>C) Informe las fallas, irregularidades o alteraciones que, en su caso, hubiera presentado el SICRAEC, y</p> <p>D) Informe si de los datos obtenidos por el SICRAEC durante la jornada electoral, existía la obligación de establecer comunicación vía correo electrónico con los Consejos Distritales, a efecto de determinar los paquetes electorales que debían ser recontados.</p>	<p>A través del oficio IEEM/SE/9842/2017⁵, informó:</p> <p>Que el SICRAEC fue aprobado mediante los “Lineamientos para el Desarrollo de las Sesiones de Cómputo del Proceso Electoral para la Elección Ordinaria de Gobernador del Estado de México 2016-2017”, como instrumento de apoyo, y operado por el personal designado para tal efecto por los Consejos Distritales.</p> <p>El sistema se instituyó como un ejercicio estadístico que arrojó información preliminar sin efectos vinculantes.</p> <p>Su objetivo principal era apoyar en el desarrollo de las sesiones de cómputo distritales, sin que la implementación y operación del sistema tuviera como finalidad sustituir el procedimiento de cómputo de los Consejos Distritales.</p> <p>Destacando que la Dirección de Organización del IEEM, fue el área administrativa encargada de implementar, desarrollar e informar el SICRAEC.</p>

La denuncia se tuvo por presentada respecto del Consejero Presidente Pedro Zamudio Godínez, así como María Guadalupe González Jordán, Saúl Mandujano Rubio y Miguel Ángel García Hernández, Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de México.

Lo anterior, en virtud que si bien es cierto que el quejoso también señaló como sujetos denunciados a Gabriel Corona Armenta, Natalia Pérez Hernández y Palmira Tapia Palacios, éstos dejaron de ostentar la calidad de consejeros electorales el treinta de septiembre de dos mil diecisiete, en virtud que fueron designados Consejeros Electorales por un periodo de tres años mediante el Acuerdo INE/CG165/2014⁶, emitido por el Consejo General del INE, el treinta de septiembre de dos mil catorce.

⁴ Visible a foja 181 del expediente.

⁵ Visible a foja 182 del expediente.

⁶ Consultado en el sitio web <http://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/transparencia/articulo-8/X/nombramientos-ine-consejeros-oct-2014.pdf>, el trece de diciembre de dos mil diecisiete.

III. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, al no existir diligencias de investigación pendientes de practicar, se ordenó elaborar el proyecto de resolución con los elementos que obran en el expediente citado al rubro.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El Consejo General del INE es competente para conocer y resolver los procedimientos de remoción de Consejeros Electorales de los OPLE, conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base V, apartado C, último párrafo, y 116, fracción IV, inciso c), párrafo 3, de la CPEUM; 32, párrafo 2, inciso b); 44, párrafo 1, incisos g), aa) y jj); 102, párrafo 2, y 103 de la LGIPE; así como 35, primer párrafo, del Reglamento de Remoción.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA

Este Consejo General del INE considera que el procedimiento de remoción al rubro identificado, con independencia que se actualice alguna otra causal de improcedencia, **DEBE DESECHARSE DE PLANO**, toda vez que, **las conductas denunciadas no actualizan alguna de las faltas** establecidas en los artículos 102, párrafo 2, de la LGIPE; así como 34, párrafo 2, del Reglamento de Remoción, de conformidad con lo establecido en el diverso 40, párrafo 1, fracción IV, del mismo ordenamiento, al tratarse de conductas realizadas por personal designado por los Presidentes de los Consejos Distritales y no imputables directamente a los Consejeros del IEEM.

En el caso, el marco normativo aplicable dispone lo siguiente:

- **LGIPE**

Artículo 102.

....

2. Los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales podrán ser removidos por el Consejo General, por incurrir en alguna de las siguientes causas graves:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

- a) Realizar conductas que atenten contra la independencia e imparcialidad de la función electoral, o cualquier acción que genere o implique subordinación respecto de terceros;*
- b) Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar;*
- c) Conocer de algún asunto o participar en algún acto para el cual se encuentren impedidos;*
- d) Realizar nombramientos, promociones o ratificaciones infringiendo las disposiciones generales correspondientes;*
- e) Emitir opinión pública que implique prejuzgar sobre un asunto de su conocimiento y no haberse excusado del mismo;*
- f) Dejar de desempeñar injustificadamente las funciones o las labores que tenga a su cargo, y*
- g) Violar de manera grave o reiterada las reglas, lineamientos, criterios y formatos que emita el Instituto en términos de la Base V, Apartado B), inciso a), numeral 5 del artículo 41 de la Constitución. Para los efectos de este inciso se considera violación grave, aquélla que dañe los principios rectores de la elección de que se trate.*

- **Reglamento de Remoción**

Artículo 34... (Establece las mismas causales del artículo 102 de LGIPE)

...

Artículo 40

1. La queja o denuncia para iniciar el procedimiento de remoción será improcedente y se desechará de plano, cuando:

IV. Los actos, hechos u omisiones no constituyan alguna de las faltas previstas en el artículo 102 de la Ley General y 34, numeral 2, del presente Reglamento;

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

Del análisis de las disposiciones antes citadas, se advierte que, tanto el artículo 102 de la LGIPE, como el numeral 34 del Reglamento de Remoción, establecen el régimen de responsabilidad al que están sujetos los Consejeros Electorales de los OPLE, así como el catálogo de conductas que podrían considerarse graves en caso de su comisión.

Por su parte, el numeral 40, párrafo 1, fracción IV, establece que, cuando las conductas denunciadas no actualicen alguno de los supuestos graves, la queja será improcedente y se desechará de plano.

De una interpretación sistemática y funcional de las disposiciones legales y reglamentarias citadas, se puede inferir que la finalidad de los procedimientos de remoción, es tutelar aquellas conductas que pudieran materializar los Consejeros Electorales de los OPLE, en función de sus facultades y obligaciones, entendiendo a éstos como los sujetos pasivos regulados por la norma.

En esta línea argumentativa, es razonable sostener que, cuando del resultado de una investigación preliminar se advierta que las conductas denunciadas no son imputables a Consejeros Electorales de los OPLE, se actualiza la improcedencia de la queja, pues no se surte el supuesto lógico relativo del sujeto pasivo tutelado por la norma.

Una vez establecido el marco normativo aplicable, así como los supuestos previstos en éste, se advierte que MORENA, en síntesis, se inconformó por lo siguiente:

- El **SICRAEC** fue utilizado de manera parcial para manipular las circunstancias y abrir el menor número de paquetes electorales en los **Consejos Distritales**.
- La alteración de votos en los **Consejos Distritales** por la presunta recepción atípica del voto de los representantes de partidos políticos.
- Las sumatorias realizadas por el SICRAEC sustituyeron las que debieron realizarse en los **cómputos distritales**.
- El procedimiento para la determinación de los puntos de trabajo y de recuento no fue uniforme en los **Consejos Distritales**, así como el hecho que no en todos se determinó el recuento de paquetes, y que en algunos casos se efectuó conforme se iban acreditando las causales al momento de cotejar las actas;

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

- En algunos **Consejos Distritales** existió retraso en el cómputo simultáneo de actas y recuento en grupos de trabajo.
- En algunos **Consejos Distritales** prevaleció la resistencia de recomtar todos los paquetes en los que se actualizaba alguna de las causales, y que, aun cuando se acreditaba, determinaron no abrir para no contravenir lo acordado en la reunión de trabajo.
- En los **Consejos Distritales** 21 y 38 del IEEM, al momento de iniciar la sesión de cómputo, los Consejeros Presidentes dieron lectura a un correo urgente de la Presidencia del IEEM, mediante el cual se establecía un listado de paquetes electorales que, de acuerdo al SICRAEC, debían ser recontados.

De las anteriores afirmaciones, se advierte que MORENA se inconforma de actos propios de la **operación y ejecución del SICRAEC el día de la jornada electoral**, al señalar presuntas irregularidades acontecidas durante el desarrollo de los cómputos en los Consejos Distritales.

En virtud de lo anterior, esta autoridad administrativa electoral nacional, en uso de la facultad indagatoria prevista en el artículo 44 del Reglamento de Remoción, y en estricto apego a los principios de legalidad, congruencia y exhaustividad, realizó las diligencias pertinentes con la finalidad de allegarse de los elementos de convicción necesarios a fin de conocer el procedimiento de aprobación, desarrollo y ejecución del SICRAEC, así como las fallas, irregularidades o alteraciones presentadas, y los sujetos que intervinieron en dichos procesos.

Sirve de sustento argumentativo, el criterio contenido en la jurisprudencia⁷ 10/97 intitulada DILIGENCIAS PARA MEJOR PREVEER. PROCEDE REALIZARLAS CUANDO EN AUTOS NO EXISTAN ELEMENTOS SUFICIENTES PARA RESOLVER.

Adicionalmente, dicha investigación preliminar se realizó con la finalidad de determinar si existían elementos suficientes para admitir, y en su caso, emplazar a los consejeros denunciados.

⁷ Consultada en el sitio web <http://sief.te.gob.mx/iuse/default.aspx>, el nueve de noviembre de dos mil diecisiete a las 17:00 hrs.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

En este sentido, cabe tener presente lo resuelto por la Sala Superior del TEPJF al resolver el **SUP-JE-107/2016**, en el cual, entre otras cuestiones, determinó que el objeto de una **investigación preliminar**, es evitar un procedimiento inútil y precipitado.

Ello, porque la investigación preliminar, tiene justificación en la necesidad de hacer eficaces y racionalizar los recursos administrativos, para evitar su dispendio y, sobre todo, para no incurrir en la apertura precipitada de un procedimiento sancionador innecesario.

Al respecto, la Sala Superior determinó que la investigación preliminar tiene cuatro fines:

- a) Determinar si existe mérito suficiente para abrir el respectivo procedimiento,
- b) Identificar a los presuntos responsables cuando se trata de una falta anónima -en la que intervino un grupo determinable de funcionarios o servidores-;
- c) Recabar elementos de juicio para formular el traslado de cargos.
- d) Evitar lesionar la intimidad, el honor y la presunción de inocencia de un sujeto denunciado, respecto del cual se ha formulado alguna denuncia o queja, puesto que, de no existir mérito suficiente se evita exponerlo a una eventual lesión de los derechos y bienes jurídicos.

En este contexto, la investigación preliminar permite evitar la apertura de procedimientos innecesarios, sea por que no exista mérito, no estén identificados los funcionarios presuntamente responsables o no se cuente con elementos que permitan formular una imputación clara, precisa y circunstanciada.

En ese sentido, se requirió al Secretario Ejecutivo del IEEM, a efecto que informara diversos aspectos relacionados con la planeación y ejecución del SICRAEC, destacando que:

- **La Dirección de Organización del IEEM, fue el área administrativa encargada de implementar, desarrollar e informar sobre el debido funcionamiento del SICRAEC.**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

- El SICRAEC fue aprobado por el Consejo General del IEEM mediante los “Lineamientos para el Desarrollo de las Sesiones de Cómputo del Proceso Electoral para la Elección Ordinaria de Gobernador del Estado de México 2016-2017”, como **instrumento de apoyo, y operado por el personal designado para tal efecto por los Consejos Distritales**.
- El sistema se instituyó como un **ejercicio estadístico** que arrojó información **preliminar sin efectos vinculantes**.
- Su objetivo principal era **apoyar** en el desarrollo de las sesiones de cómputo distritales, **sin que la implementación y operación del sistema tuviera** como finalidad sustituir el procedimiento de cómputo de los Consejos Distritales.
- El SICRAEC fue operado a la vista de todos, por personal **designado por la Presidencia de los Consejos Distritales**, a fin de permitir el procesamiento y sistematización de la información de cómputo distrital y/o municipal.
- Derivado de la supervisión y seguimiento que la **Dirección de Organización del IEEM** realizó a las pruebas de captura, así como de la **operación** posterior a la jornada electoral del SICRAEC por parte de los órganos desconcentrados distritales, concluyó que no se detectaron, ni fueron reportadas fallas o irregularidades en su operación.
- En algunos **Consejos Distritales**, al momento de generar los reportes de los resultados que habrían de quedar asentados, se registraron cantidades que no correspondían a la distribución de votos de coalición, sin que esto fuera atribuible al SICRAEC, al tratarse de conductas ejecutadas por el personal designado para la operación por la Presidencia de los Consejos Distritales.
- Asimismo, remitió el informe rendido por el Director de Organización del IEEM, como área encargada de implementar y desarrollar el SICRAEC, en el que señaló que los “*Lineamientos para el Desarrollo de las Sesiones de Cómputo del Proceso Electoral para la Elección Ordinaria de Gobernador del Estado de México 2016-2017*” no regulaba la obligación de establecer comunicación vía correo electrónico con los Consejos Distritales a efecto de determinar los paquetes electorales que debían ser recontados.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

Precisado lo anterior, en relación con las supuestas irregularidades del funcionamiento y operación del SICRAEC, se advierte que fue la Dirección de Organización del IEEM, el área encargada de implementar, desarrollar y emitir los informes del SICRAEC, sistema que fue utilizado como una herramienta estadística, cuya operación arrojó datos preliminares **sin efectos vinculantes sobre los cómputos distritales**.

Además, **no evidencian** irregularidades o errores en la operación del aludido sistema que **trascendieran en los resultados de los cómputos distritales**.

Ahora bien, la captura de la información para la operación y ejecución del SICRAEC, el día de la jornada electoral, **fue realizada por personal designado** por los Presidentes de los Consejos Distritales.

Lo anterior, se evidencia conforme a lo señalado en el numeral 1.5 de los *“Lineamientos para desarrollo de las sesiones de cómputo del proceso electoral para la elección ordinaria de Gobernador del Estado de México”*, aprobado por el Consejo General del IEEM mediante el Acuerdo IEEM/CG/30/2017, que a la letra estableció:

“ ...
1.5 Desarrollo del SICRAEC Con el objetivo de garantizar la mayor certeza en la realización de los cómputos distritales el IEEM desarrolló el Sistema de Captura de Resultados de las Actas de Escrutinio y Cómputo (SICRAEC) el cual servirá como instrumento de apoyo y operado a la vista de todos **por el personal que designe la Presidencia del Consejo Distrital**, permitiendo así, el procesamiento y sistematización de la información derivada del recuento parcial o total de votos en las casillas respectivo; además de coadyuvar a la aplicación de la fórmula de asignación e integración de Grupos de Trabajo, que, en su caso, se conformen para la realización del cómputo distrital y, en su caso, el recuento de votos en la parcialidad y en la totalidad de las casillas, al registro de la participación de los integrantes de los Consejos Distritales y los Grupos de Trabajo, al registro expedito de resultados, al registro de los votos marcados para los candidatos de las coaliciones, además de la expedición de las actas de cómputo respectivo.
... ”

Por ello, se destaca que aún y cuando MORENA señala a los Consejeros integrantes del IEEM como responsables de los hechos que denuncia, lo cierto es que, como se evidenció, al tratarse de supuestas irregularidades cometidas durante la **operación y ejecución** del SICRAEC el día de los comicios, es claro que las mismas, en todo caso, son imputables a sujetos que **no ostentan** la calidad de Consejeros Electorales y, por ende, no se configura alguna de las causas graves previstas por el marco jurídico aplicable para su remoción.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

En la inteligencia que, para tener por acreditada alguna de las causales graves previstas por la norma, es requisito indispensable la actuación del sujeto pasivo regulado, situación que, en el caso, no se acredita.

Ello, al destacarse que la Dirección de Organización del IEEM, los Consejos Distritales, y el personal designado por los Consejeros Presidentes de los órganos desconcentrados distritales, fueron quienes intervinieron en la operación y ejecución del SICRAEC, y es en dicha etapa donde, afirma MORENA, acontecieron las supuestas irregularidades.

No es óbice que MORENA retome del informe presentado por la Comisión Temporal para el seguimiento de los Procesos Electorales Locales 2016-2017 al Consejo General del INE⁸, respecto a la presunta existencia de un correo electrónico, en el que supuestamente se estableció un listado de paquetes electorales que, de acuerdo al SICRAEC, debían ser recontados, pues como ha quedado evidenciado en las líneas que anteceden, el SICRAEC fue utilizado como una **herramienta estadística**, y su operación arrojó datos preliminares **sin efectos vinculantes sobre los cómputos distritales**, sin que aporte mayores elementos probatorios al respecto.

Solamente se limita a transcribir la parte considerativa del citado informe, sin precisar la forma en la cual, el supuesto correo enviado por la Presidencia del Consejo General del IEEM permeó en las sesiones de cómputo en los Consejos Distritales 21 y 38 del Estado de México, por lo que no se advierte la existencia de elementos mínimos que evidencien violación alguna que pudiera haber afectado de manera directa los principios constitucionales que rigen a la materia electoral.

Corroborar lo anterior, el criterio sustentado por la Sala Superior al resolver el diverso SUP-JRC-391/2017 y sus acumulados –*se invoca como un hecho notorio*⁹, en el cual se determinó confirmar lo resuelto por el Tribunal Electoral del Estado de México en los Expedientes JI/131/2017 y acumulados, al concluir que, las supuestas irregularidades acontecidas durante el desarrollo de la jornada electoral en la elección de Gobernador del Estado de México, relacionadas con la operación y ejecución del SICRAEC fueron materia de análisis en sede jurisdiccional, y de revisión por la Sala Superior –*derivado de los medios impugnativos presentados*

⁸ Aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General del INE, el cinco de septiembre de dos mil diecisiete.

⁹ En términos de lo dispuesto por el artículo 3 del Reglamento de Remoción, en relación con los diversos 461, párrafo 1, de la LGIPE, así como 15 de la LGSMIME.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017

por MORENA-, y en éstos se determinó como infundados e inoperantes los planteamientos relacionados con las supuestas irregularidades.

De ese modo, es claro que se actualiza causal de improcedencia establecida en el artículo 40, párrafo 1, fracción IV, del Reglamento de Remoción, relativa a que los hechos denunciados no actualizan alguna de las faltas graves previstas por el artículo 102 de la LGIPE, toda vez que los hechos que MORENA condena de irregulares fueron ejecutados por personas que no ostentan la calidad de Consejeros Electorales de un OPLE y, por ello, lo procedente es **desechar de plano** el presente asunto.

TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, establecido en el artículo 17 de la CPEUM,¹⁰ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la LGSMIME.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **DESECHA DE PLANO** la denuncia presentada por MORENA, en los términos expresados en el Considerando “SEGUNDO” de la presente resolución.

SEGUNDO. La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley de Medios.

Notifíquese. La presente resolución **personalmente** a las partes y por **estrados**, a los demás interesados.

10 Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: “TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”


VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN DE CONSEJEROS ELECTORALES IDENTIFICADO EN EL EXPEDIENTE UT/SCG/PRCE/MORENA/CG/18/2017, INTEGRADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR EL REPRESENTANTE DE MORENA ANTE ESTE INSTITUTO, EN CONTRA DE PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ, CONSEJERO PRESIDENTE, ASÍ COMO DE MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ JORDÁN, SAÚL MANDUJANO RUBIO Y MIGUEL ÁNGEL GARCÍA HERNÁNDEZ, TODOS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, POR HECHOS QUE PODRÍAN CONFIGURAR ALGUNA DE LAS CAUSALES DE REMOCIÓN ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 102 DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 9, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito manifestar las razones por las que no comparto la Resolución aprobada por la mayoría del Consejo General, en razón que se violenta en forma importante el principio de exhaustividad al no haber sido analizados todos y cada uno de los hechos planteados por el denunciante.

Lo anterior, en virtud que a juicio del suscrito se debió devolver el proyecto a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, con fundamento en el artículo 26 numeral 10, del Reglamento de Sesiones del Consejo General de este Instituto, con la finalidad de recabar los elementos relacionados con el incidente en los Consejos Distritales 21 y 38 del Instituto Electoral del Estado de México.

Lo anterior, por ser una de las cuestiones que fue sometida al conocimiento de esta autoridad en el escrito de denuncia, al señalar que, al momento de iniciar la sesión de cómputo en los distritos referidos, los Consejeros Presidentes dieron lectura a un correo urgente remitido por la Presidencia del Consejo General del Organismo Público Local en el Estado de México, en el que se establecía un listado de paquetes electorales que deberían ser recontados.

Por lo tanto, considero que atendiendo al principio de exhaustividad, era necesario llevar a cabo diligencias que permitieran contar con los elementos necesarios para investigar y analizar la irregularidad planteada, con la finalidad de determinar con las prueba aportadas, si la conducta era reprochable para alguno de los denunciados, por lo que en congruencia con lo solicitado por el quejoso se debieron exponer los motivos y fundamentos sobre la irregularidad denunciada.

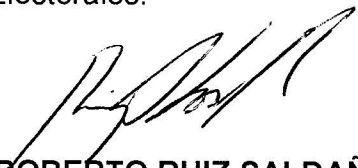


Lo anterior es así, puesto que por **exhaustividad**¹ debemos entender la obligación que tienen las autoridades electorales, administrativas, jurisdiccionales de estudiar todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que se crea suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones deben tener.

En este orden de ideas, al no contener la Resolución de mérito ningún tipo de análisis o evidencia que aclare las supuestas inconsistencias sobre el comunicado urgente remitido por la Presidencia del Consejo General del OPL, en el que a decir del denunciante, se establecía un listado de paquetes electorales que deberían ser recontados; se está dejando de atender el planteamiento realizado por el denunciante, por lo que, no existen elementos objetivos que posibiliten jurídica y lógicamente resolver lo solicitado.

En suma, se considera que la aprobación de la Resolución en los términos planteados, es un mal precedente, al diluir y disminuir el sentido y alcance de la obligación de dar cumplimiento al principio de exhaustividad que debe regir en las determinaciones de este Consejo General; tal y como lo señaló recientemente la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el Recurso de Apelación SUP-RAP-715/2017, relacionado con un Procedimiento de Remoción, en el que se consideró que esta autoridad vulneró el principio de exhaustividad al no estudiar todos los hechos que le fueron planteados en la denuncia, por lo cual, determinó que lo procedente era **revocar esa parte de la resolución reclamada, para el efecto que se analizarán debidamente los planteamientos formulados por el denunciante.**

Por las razones expresadas no acompaño el sentido de la resolución aprobada por la mayoría de los Consejeros Electorales.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

¹ **Jurisprudencia 43/2002.** PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.

Jurisprudencia 12/2001. EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.

Tesis XIV/2015. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. LA FACULTAD DE LA AUTORIDAD DE REQUERIR INFORMACIÓN HASTA EN DOS OCASIONES, ES ACORDE CON LOS PRINCIPIOS DE EXHAUSTIVIDAD, EFICACIA Y EXPEDITEZ EN LA INVESTIGACIÓN.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Hay una moción del Senador Isidro Pedraza. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Nada más una fraternal observación al Secretario del Consejo, si están votando, que deje que manifiesten libre su voto porque al estarlos conviniendo y corrigiendo, pareciera que orienta la votación. _____

Bueno, ahora lo percaté que les decía “no, no”; digo, caray. Entonces, creo que hay que dejarla en libertad. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Con gusto, Senador Isidro Pedraza, pero creo que ahí no son reconvenciones; lo único que hice fue aclarar el sentido de lo que se estaba votando para que hubiera absoluta claridad y autonomía justamente de los miembros del Consejo General para votar en conciencia, pero tomo nota. _____

Hay una moción del Senador Isidro Pedraza. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Ellos o todos estamos en la sesión; digo, a la hora que te dicen “vamos a votar por esto” sabes que vas a votar; digo, independientemente de que se hagan las puntualizaciones, ¿No? _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Senador Isidro Pedraza. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del otro Proyecto de Resolución que integra este punto del día y que está identificado con el número de apartado 9.2__ Este fue reservado por la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala, quien tiene el uso de la palabra. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Este asunto proviene de una vista que nos da el Tribunal Electoral del estado de Chiapas por una sustanciación y dilatación en la sustanciación de un procedimiento de queja. _____

Estoy conforme a la conclusión que llegamos, pero solo es el motivo que genera de qué forma vamos a ver las vistas en este Instituto, si vinculantes como si fuera un documento para abrir un procedimiento o sin ese vínculo de efectos jurídicos vinculantes para iniciar un procedimiento. _____

Me parece que no tienen efectos vinculantes y este es uno de los ejemplos claros que se presentan porque aquí, una vez realizadas las diligencias preliminares, efectivamente lo que queda claro es que las conductas denunciadas no fueron realizadas por los Consejeros Electorales y a pesar de ello se inicia un procedimiento frente a una laguna que tenemos en el propio Reglamento de que no decimos qué hacer con las vistas. _____

Quisiera pedir que en posteriores ocasiones, siguiendo los principios del procedimiento disciplinario, cuando no haya elementos y proviene de una vista, se diga así, de manera que es innecesario e inútil abrir un procedimiento y vincular a otras partes y se proceda a declarar improcedente el procedimiento, como se está haciendo aquí, solo que sin abrir el procedimiento previamente. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. Gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Solo para manifestar también mi coincidencia con el Proyecto de Resolución que se somete a nuestra consideración, me parece que tal cual como se señala, con independencia de que haya una vista de un órgano electoral, lo que se advierte de las propias constancias es que no hay una conducta imputable a los Consejeros, la Consejera y los Consejeros integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias en los términos que fue señalado. _____

Me parece que es importante el mensaje también que se manda desde esta institución de no estar atendiendo procedimientos cuando se inician, porque las Consejeras y los Consejeros Electorales realicen las acciones que tienen encomendadas dentro de sus actividades. _____

Lo digo específicamente en este caso, porque ya se han dado varias vistas en ese órgano en particular, precisamente por cumplir con sus funciones y me parece importante que el mensaje sea muy claro desde esta autoridad, respecto a que nosotros no estaremos iniciando algún procedimiento o fincando alguna responsabilidad, porque las y los Consejeros Electorales de hecho realicen las funciones que tienen encomendadas y cumplan con sus atribuciones, más allá de quien coincida o no con el sentido de las determinaciones que se adopten. _____

Sí creo que en los casos de una vista puede, como en este caso, ser materia de un desechamiento y si hay elementos se tendrá que realizar la investigación correspondiente, pero creo que en casos como este el mensaje que mandemos sí se torna particularmente relevante. _____

Por eso acompaño, en este caso, el desechamiento tal cual y en los términos que están siendo propuestos al Consejo General. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 9.2. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG602/2017) Pto. 9.2 _____

INE/CG602/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN DE CONSEJEROS ELECTORALES IDENTIFICADO CON LA CLAVE DE EXPEDIENTE UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017, FORMADO CON MOTIVO DE LA VISTA ORDENADA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE CHIAPAS, RESPECTO DEL ACTUAR DE LOS CONSEJEROS ELECTORALES ALEX WALTER DÍAZ GARCÍA, LAURA LEÓN CARBALLO Y MANUEL JIMÉNEZ DORANTES, CONSEJEROS ELECTORALES DEL INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EL ESTADO DE CHIAPAS, POR LA PRESUNTA COMISIÓN DE HECHOS QUE PODRÍAN CONFIGURAR UNA DE LAS CAUSALES DE REMOCIÓN PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 102, PÁRRAFO 2, DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

GLOSARIO	
Abreviatura	Significado
Código local	Código de Elecciones y Participación Ciudadana del estado de Chiapas
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
CQD	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del estado de Chiapas
DJ	Dirección General Jurídica y de lo Contencioso de la Secretaría Ejecutiva del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del estado de Chiapas
INE	Instituto Nacional Electoral
IEPC	Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana en el estado de Chiapas
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017

GLOSARIO	
Abreviatura	Significado
LGSMIME	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
OPLE	Organismos Públicos Locales Electorales
Reglamento de Procedimientos	Reglamento para los Procedimientos Administrativos Sancionadores del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana
Reglamento de remoción	Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la Designación y Remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales
TEECH	Tribunal Electoral del Estado de Chiapas
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral

R E S U L T A N D O

I. VISTA. El cinco de octubre de dos mil diecisiete, se tuvo por recibido el oficio TEECH/SG/436/2017,¹ signado por la Secretaría General del TEECH, mediante el cual hizo del conocimiento el contenido de la sentencia dictada el veintiocho de septiembre del año en curso en el expediente TEECH/JI/017/2017,² en la que se determinó dar vista al INE, al considerar que la CQD³ del IEPC dilató el procedimiento ordinario sancionador, iniciado con motivo del escrito presentado el seis de junio del año en curso por Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, mediante el cual se deslindó de responsabilidad por el uso de su nombre e imagen por la revista *Gobiernos México*, refiriendo que él únicamente le otorgó su consentimiento para una entrevista.

Al no haberse pronunciado sobre el deslinde referido, y con motivo de la diversa queja interpuesta por Verónica de Jesús Zenteno Curiel, la CQD del IEPC,

¹ Visible a foja 1 del expediente.

² Visible a fojas 315-341 del expediente.

³ Comisión integrada por los Consejeros Electorales Alex Walter Díaz García, Laura León Carballo y Manuel Jiménez Dorantes, todos del IEPC.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017

determinó imponer medidas cautelares vinculando al ciudadano Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, mediante Acuerdo de veintitrés de junio de dos mil diecisiete.

II. REGISTRO COMO CUADERNO DE ANTECEDENTES.⁴ El diez de octubre de dos mil diecisiete, se tuvo por recibida la vista, se registró como cuaderno de antecedentes identificado como **UT/SCG/CA/TEECH/CG/64/2017**, y se ordenó realizar diligencias preliminares.

III. INVESTIGACIÓN PRELIMINAR. En la misma fecha, se requirió al Secretario Ejecutivo del IEPC, en los siguientes términos:

SUJETO	REQUERIMIENTO	RESPUESTA
Acuerdo de 10 de octubre de 2017		
Secretario Ejecutivo del IEPC	Oficio INE-UT/7763/2017 ⁵ 16/10/2017	Oficio IEPC/SE/503/2017 ⁶ 25/10/2017
	Se solicitó informara: a) Cuál fue el trámite administrativo realizado con el escrito de deslinde presentado ante la oficialía de partes de dicho Instituto, el seis de junio de dos mil diecisiete, por Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor; b) Cuál fue el área en cargada de dar trámite y atención a los escritos de deslinde y; c) En su caso, indicara porqué el mismo, no fue considerado al emitir la medida cautelar en el expediente IEPC/CQD/Q/VJZC/CG/013/2017.	Remitió la información y documentación solicitada.

IV. CIERRE DE CUADERNO DE ANTECEDENTES E INICIO DE PROCEDIMIENTO DE REMOCIÓN.⁷ El diez de noviembre de dos mil diecisiete, se acordó ordenar el cierre del cuaderno de antecedentes para dar inicio al procedimiento de remoción, a fin de realizar el pronunciamiento correspondiente, respecto de la vista ordenada por el TEECH.

V. REGISTRO DE PROCEDIMIENTO Y ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN.⁸ El quince de noviembre de dos mil diecisiete, se acordó registrar el procedimiento citado al rubro, y al no existir diligencias de investigación

⁴ Visible a fojas 353-356 del expediente.

⁵ Visible a foja 360 del expediente.

⁶ Visible a fojas 363-376 y sus anexos a fojas 377-955 del expediente.

⁷ Visible a fojas 956-960 del expediente.

⁸ Visible a fojas 964-966 del expediente.

pendientes de practicar, se ordenó elaborar el Proyecto de Resolución con los elementos que obran en el expediente.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El Consejo General del INE es competente para conocer y resolver los proyectos de resolución relacionados con los procedimientos de remoción de Consejeros Electorales de los OPLES conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base V, apartado C, último párrafo, y 116, fracción IV, inciso c), párrafo 3º de la CPEUM; 32, párrafo 2, inciso b); 44, párrafo 1, incisos g), aa) y jj); 102, párrafo 2, y 103, de la LGIPE; y 34 y 35, del Reglamento de Remoción.

En el caso, el TEECH, señaló que los consejeros integrantes de la CQD, realizaron conductas infractoras de la normativa electoral, ya que presuntamente dilataron un procedimiento ordinario sancionador, iniciado con motivo del escrito presentado el seis de junio del año en curso por Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, mediante el cual pretendió deslindarse de responsabilidad por el uso de su nombre e imagen por la revista *Gobiernos México*, refiriendo que él únicamente otorgó su consentimiento para una entrevista.

Aunado a lo anterior, cabe referir que respecto de la sentencia dictada por el TEECH, en la que ordenó dar vista al INE, los Consejeros Electorales integrantes de la CQD del IEPC, Alex Walter Díaz García, Laura León Carballo y Manuel Jiménez Dorantes, se inconformaron respecto a dicha vista, ante la Sala Superior, mediante los juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, identificados con los números SUP-JDC-899/2017 y sus acumulados.

Al resolver los Juicios en cita, el siete de noviembre de dos mil diecisiete, la Sala Superior consideró lo siguiente:

De esta manera, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, como órgano competente de aprobar el Dictamen con Proyecto de Resolución correspondiente, debe examinar y, en su caso, acreditar alguna de las siguientes causas graves:

[Se transcriben]

(...)

En tal orden de ideas, si bien el Tribunal local excedió sus facultades al precisar que la dilación procedimental en que incurrieron los Consejeros Electorales locales es una actuación de negligencia en términos de lo previsto en el artículo 102, párrafo 2, inciso b) de la Ley Electoral, pues tal valoración corresponde a la autoridad competente; el hecho de que el Tribunal local haya remitido copia certificada del expediente al Consejo General del Instituto Nacional Electoral para que instaure el procedimiento de remoción de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, no presupone en forma automática la imposición de una sanción, sino tan solo el hecho de que se puede configurar la posible comisión de una conducta ilícita por parte de tales servidores públicos.

Lo anterior, puesto que la posible dilación procedimental en que incurrió la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral local, lo cual, a juicio del Tribunal local, impidió el pronunciamiento de si era viable la implementación de medidas cautelares como lo solicitó el actor de la instancia primigenia en su escrito de seis de junio; en todo caso, corresponderá determinarlo a la autoridad electoral competente.

*Esto es, la vista por sí misma no implican la imposición de sanción alguna a los Consejeros Electorales locales. Siendo que el Tribunal local instruyó a la Secretaria General de ese órgano resolutor para que remitiera copia certificada del expediente al **Consejo General del Instituto Nacional Electoral para que instaure el procedimiento de remoción de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas y emita la resolución que en Derecho corresponda.***

Así, la autoridad administrativa nacional tiene el deber de analizar el procedimiento de remoción de los Consejeros Electorales locales atendiendo a lo establecido tanto en la Ley Electoral como en el Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la Designación y Remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales.

Por ello, **el Consejo General del Instituto Nacional Electoral debe, en caso de determinar viable el inicio del procedimiento, establecer de manera fundada y motivada si en el ejercicio de sus funciones los Consejeros Electorales han incurrido en actos u omisiones que justifique alguna o algunas de las casusas determinadas en la ley para la remoción del cargo.**

Lo anterior, robustece la competencia de este Consejo General para realizar el pronunciamiento que en derecho corresponda respecto de la vista ordenada por el TEECH.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA

Este Consejo General del INE considera que el procedimiento de remoción al rubro identificado, **resulta improcedente** y, en consecuencia, **debe desecharse de plano**, toda vez que las conductas denunciadas no actualizan alguna de las hipótesis graves previstas en la normativa aplicable.

Al respecto, cabe precisar lo dispuesto en los artículos 102, párrafo 2, de la LGIPE; así como 34, párrafo 2, y 40, párrafo 1, fracción V, del Reglamento de Remoción, que prevén lo siguiente:

- **LGIPE**

Artículo 102.

1. Los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales estarán sujetos al régimen de responsabilidades de los servidores públicos previsto en el Título Cuarto de la Constitución.

2. Los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales podrán ser removidos por el Consejo General, por incurrir en alguna de las siguientes causas graves:

a) Realizar conductas que atenten contra la independencia e imparcialidad de la función electoral, o cualquier acción que genere o implique subordinación respecto de terceros;

- b) Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar;*
- c) Conocer de algún asunto o participar en algún acto para el cual se encuentren impedidos;*
- d) Realizar nombramientos, promociones o ratificaciones infringiendo las disposiciones generales correspondientes;*
- e) Emitir opinión pública que implique prejuzgar sobre un asunto de su conocimiento y no haberse excusado del mismo;*
- f) Dejar de desempeñar injustificadamente las funciones o las labores que tenga a su cargo, y*
- g) Violar de manera grave o reiterada las reglas, Lineamientos, criterios y formatos que emita el Instituto en términos de la Base V, Apartado B), inciso a), numeral 5 del artículo 41 de la Constitución. Para los efectos de este inciso se considera violación grave, aquélla que dañe los principios rectores de la elección de que se trate.*

- **Reglamento de Remoción**

Artículo 34 (establece las mismas causales que el artículo 102 de la LGIPE)

Artículo 40

1. La queja o denuncia para iniciar el procedimiento de remoción será improcedente y se desechará de plano, cuando:

(...)

IV. Los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan alguna de las causas graves previstas en el artículo 102 de la Ley General y 34, párrafo 2, del presente Reglamento;

...

Del análisis de las disposiciones antes citadas, se advierte que, tanto el artículo 102 de la LGIPE, como el numeral 34 del Reglamento de Remoción, establecen el régimen de responsabilidad al que están sujetos los Consejeros Electorales de los

OPLE, así como el catálogo de conductas que podrían considerarse graves en caso de su comisión.

En ese sentido, el artículo 40, párrafo 1, fracción IV, del Reglamento de Remoción dispone que, cuando los hechos u omisiones denunciados **no constituyan alguna de las causas graves previstas**, la denuncia será improcedente y se desechará de plano.

En el caso, se advierte que la vista ordenada por el TEECH, se dio, respecto del actuar de los Consejeros Electorales Manuel Jiménez Dorantes, Laura León Carballo y Alex Walter Díaz García, como integrantes de la CQD del IEPC, pues a consideración del TEECH, se actualizó una indebida dilación, respecto del escrito de deslinde presentado el seis de junio del año en curso, por Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, mediante el cual, éste último, pretendía deslindarse de responsabilidad por el uso de su nombre e imagen por la revista *Gobiernos México*, refiriendo que él únicamente otorgó su consentimiento para una entrevista.

Lo anterior, a juicio del TEECH, en razón de que el escrito fue presentado el seis de junio del año en curso, y la instauración de la investigación preliminar se efectuó hasta el trece de junio, de lo que advirtió que transcurrieron cinco días hábiles entre ambos actos, concluyendo que el órgano competente de realizar el análisis de las quejas o denuncias no lo efectuó de forma inmediata para encontrarse en la aptitud de haber establecido si era necesario efectuar prevención alguna.

En ese orden de idea, ordenó la vista a este Instituto, al considerar que la CQD del IEPC, incurrió en una indebida dilación procedimental, y que al no haberse pronunciado sobre el deslinde referido, y con motivo de la diversa queja interpuesta por Verónica de Jesús Zenteno Curiel, la CQD del IEPC, determinó imponer medidas cautelares vinculando al ciudadano Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, mediante Acuerdo de veintitrés de junio de dos mil diecisiete, lo cual se tradujo en una vulneración a la esfera jurídica de este último.

Además, el TEECH consideró que Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor compareció de buena fe y de manera espontánea para que se determinara su no responsabilidad con la emisión y fijación de la publicidad denunciada.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017

Por lo anterior, desvinculó a dicho servidor del cumplimiento de las medidas cautelares impuestas con motivo de la queja interpuesta por Verónica de Jesús Zenteno Curiel en contra de la publicidad de la imagen y nombre de Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor.

En este contexto, esta autoridad administrativa electoral, en ejercicio de la facultad prevista en el artículo 44, del Reglamento de Remoción, realizó una investigación preliminar para el esclarecimiento de los hechos denunciados, en estricto apego a los principios de legalidad, congruencia y exhaustividad.

Dicha investigación preliminar se realizó con la finalidad de determinar si existían elementos suficientes para admitir, y en su caso, emplazar a los consejeros denunciados.

En este sentido, cabe tener presente lo resuelto por la Sala Superior del TEPJF al resolver el **SUP-JE-107/2016**, en el cual, entre otras cuestiones, determinó que el objeto de una investigación preliminar, es evitar un procedimiento inútil y precipitado.

Ello, porque la investigación preliminar, tiene justificación en la necesidad de hacer eficaces y racionalizar los recursos administrativos, para evitar su dispendio y, sobre todo, para no incurrir en la apertura precipitada de un procedimiento sancionador innecesario.

Al respecto, la Sala Superior determinó que la investigación preliminar tiene cuatro fines:

- a) Determinar si existe mérito suficiente para abrir el respectivo procedimiento
- b) Identificar a los presuntos responsables cuando se trata de una falta anónima - en la que intervino un grupo determinable de funcionarios o servidores-
- c) Recabar elementos de juicio para formular el traslado de cargos.
- d) Evitar lesionar la intimidad, el honor y la presunción de inocencia de un sujeto denunciado, respecto del cual se ha formulado alguna denuncia o queja, puesto que, de no existir mérito suficiente se evita exponerlo a una eventual lesión de los derechos y bienes jurídicos.

En este contexto, la investigación preliminar permite evitar la apertura de procedimientos innecesarios, sea por que no exista mérito, no estén identificados los funcionarios presuntamente responsables o no se cuente con elementos que permitan formular una imputación clara, precisa y circunstanciada.

Así las cosas, de la investigación preliminar realizada por la autoridad administrativa electoral, se concluyó que **no existen elementos** para determinar, siquiera de manera indiciaria, que los Consejeros Electorales de la CQD del IEPC hayan incurrido en la comisión de actos que pudieran actualizar alguna de las causales de remoción previstas en el artículo 102, numeral 2, de la LGIPE, por las siguientes consideraciones:

I. Trámite sobre del escrito de deslinde de Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor.

Se acreditó que Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, presentó escrito de deslinde ante el IEPC, el seis de junio de dos mil diecisiete; el trámite que se dio a dicho escrito, fue abrir un Cuaderno de Antecedentes, en el cual, se ordenó una investigación preliminar –etapa a cargo de la Secretaría Ejecutiva en coadyuvancia con la DJ-.

Cabe referir que de la normatividad local aplicable, no se advertía un procedimiento específico para tramitar el deslinde solicitado por Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, por lo que el trámite que se dio al mismo fue de Procedimiento Sancionador Ordinario, siguiendo las reglas aplicables al mismo.

Al respecto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 357, del Código local, la DJ contaba con cinco días para emitir el acuerdo de radicación, lo cual ocurrió el trece de junio del año en curso, esto es, al quinto día de la recepción del escrito de deslinde.

Derivado del análisis efectuado por la Secretaria Técnica de la CQD, se advirtió la necesidad de ordenar una investigación preliminar, argumentando lo siguiente:

*“Sentado lo anterior, de un análisis exhaustivo y acucioso realizado al escrito presentado por el ciudadano Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, se advierte que para el presente y para evitar innecesarios actos de molestia y otorgar máximas garantías en acatamiento al debido proceso, es menester para la sustanciación, **realizar una investigación preliminar** que nos permita*

recabar evidencias objetivas para su debida integración, y de esta forma, estar en condiciones de emplazar y correr traslado de las constancias que integren el expediente de mérito al denunciado, por lo que, ante tal circunstancia, respecto a la admisión de la denuncia de mérito, esta autoridad se reserva de acordar lo conducente, hasta en tanto se desahoguen todas y cada una de las diligencias que se ordenen para ello y se cuenten con más elementos indiciarios que vinculen al presunto infractor con los hechos que dieron inicio al presente procedimiento sancionador, en ese sentido, por analogía, tiene aplicación la tesis número XX72011, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, (...)

*En ese contexto, y con la finalidad de contar con mayores elementos de prueba que nos permitan llegar a la verdad histórica de los hechos, así como la admisión formal de la denuncia de mérito, con fundamento en lo establecido en los artículos 7, fracción II, 46, 47 y 55 del Reglamento para los Procedimientos Administrativos Sancionadores de este Instituto, para que realice **en un término no mayor a 48 horas las siguientes diligencias**"*

Ahora bien, emitido el acuerdo de investigación preliminar, el mismo trece de junio de dos mil diecisiete –dentro de los cinco días previstos por la norma-, la DJ informó al Consejero Presidente de la CQD, las acciones que dicha área tomó respecto al escrito presentado por Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, siendo las siguientes⁹:

- Se registró el Cuadernillo de Antecedentes identificado como ST/CQD/CA/LFCC/CG/014/2017 (dentro del plazo de cinco días previstos en el Código local, contados del siete al trece de junio de dos mil dieciséis).
- Se reservó la admisión, siguiendo las reglas establecidas para el Procedimiento Sancionador Ordinario.
- Se abrió la etapa de investigación preliminar.

Ahora bien, mediante los oficios IEPC.SE.DGJYC.293.2017¹⁰ e IEPC.SE.DGJYC.294.2017¹¹, de diecinueve de junio de dos mil diecisiete, se requirió a la Oficialía Electoral (levantar fe de hechos en los municipios de San Cristóbal de las Casas y Comitán de Domínguez; así como, realizar un monitoreo

⁹ Normatividad vigente al momento de la presentación del Deslinde: Código local, publicado mediante decreto de veintiséis de agosto de dos mil ocho, así como del Reglamento de Procedimientos, de veinticuatro de noviembre de dos mil catorce.

¹⁰ Visible a foja 136 del expediente.

¹¹ Visible a foja 135 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017

en redes sociales en las que se apreciaran publicaciones de la Revista *Gobiernos México*) y a la Unidad de Comunicación Social (realizara una búsqueda en las principales páginas de internet, notas periodísticas, informativas, entrevistas, sobre Luis Fernando Castellanos Cay y Mayor).

Posteriormente, el veintiuno de junio de dos mil diecisiete¹², se recibieron los resultados de la búsqueda que efectuó la Unidad de Comunicación Social del IEPC, sobre la inspección ocular respecto de la difusión de la portada de la revista *Gobiernos México*, encontrando que había múltiples espectaculares y lonas, con dichas características.

Asimismo, el veintidós de junio del año en curso, se recibió la información recabada por la oficialía electoral, en cumplimiento a lo requerido por la Secretaría Técnica de la CQD.

En ese orden de ideas, se acreditó por parte de la DJ del IEPC que a pesar de que el escrito de deslinde fue presentado el seis de junio del año en curso, al veintiuno y veintidós de ese mismo mes y año, seguía incurriéndose en la difusión de la propaganda de la revista *Gobiernos México*.

Ahora bien, del informe presentado por el Secretario Ejecutivo del IEPC, -en respuesta al requerimiento de información efectuado por la UTCE-, se advirtió que la fecha de presentación del escrito de deslinde fue el seis de junio de dos mil diecisiete, y que la normatividad aplicable en ese momento, era el Código local y el reglamento de procedimientos, publicados el veintiséis de agosto de dos mil ocho y el veinticuatro de noviembre de dos mil catorce, respectivamente.

Es importante señalar que el Código local fue reformado mediante el Decreto 181, publicado en el Periódico Oficial el catorce de junio del año en curso, entrando en vigor el inmediato día quince.

Al respecto, el artículo cuarto transitorio, establecido en el decreto de reforma del Código local, se señaló que los asuntos que se encontraban en trámite a la entrada en vigor, tanto administrativos como jurisdiccionales serían resueltos conforme a las normas que se encontraban vigentes al inicio del procedimiento.

¹² Dentro de las 48 horas otorgadas en el acuerdo de trece de junio del año en curso.

Por lo expuesto, cabe referir la normatividad aplicable al escrito de deslinde en cita:

Reglamento Interno del IEPC¹³

***Artículo 37.** La Dirección General Jurídica y de lo Contencioso tendrá las siguientes atribuciones:*

(...)

IV. Coadyuvar con el Secretario Ejecutivo en el trámite y substanciación de los medios de impugnación y de las quejas que se presenten;

IV. Coadyuvar con el Secretario Ejecutivo en la tramitación de los procedimientos administrativos sancionadores;

Código local¹⁴

***Artículo 158 bis.-** La Dirección General Jurídica y de lo Contencioso tendrá las siguientes atribuciones:*

(...)

IV. Coadyuvar con el Secretario Ejecutivo en el trámite y substanciación de los medios de impugnación y de las quejas que se presenten;

V. Coadyuvar con el Secretario Ejecutivo en la tramitación de los procedimientos administrativos sancionadores;

VI. Atender y resolver las consultas sobre la aplicación del Código que al Secretario Ejecutivo le formulen las Comisiones y los diversos órganos del Instituto, con el objeto de conformar criterios de interpretación legal y, en su caso, precedentes a observar;

(...)

XII. Las demás que le confiera este Código y otras disposiciones legales aplicables, y las que en ámbito de su competencia le asigne el Secretario Ejecutivo.

¹³ Reformado, adicionado y modificado por el Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el dieciséis de marzo de dos mil quince.

¹⁴ Última reforma publicada el veintinueve de junio de dos mil dieciséis.

(...)

Artículo 353.- *El Instituto, es el órgano competente para la sustanciación, resolución y sanción de los procedimientos regulados en el presente Libro.*

I.- Son órganos competentes para la tramitación y resolución del procedimiento administrativo sancionador:

a) El Consejo General

b) la Comisión de Quejas y Denuncias

c) la Dirección General Jurídica y de lo Contencioso de la Secretaría Ejecutiva.

II.- La Junta General Ejecutiva y los Consejos Distritales y Municipales en sus respectivos ámbitos de competencia, fungirán como órganos auxiliares para la tramitación de los procedimientos administrativos sancionadores.

La Comisión mencionada en el inciso b), de la fracción I de este artículo se integrará por tres Consejeros Electorales, quienes serán designados por un periodo de tres años por el Consejo General. Sus sesiones y procedimientos serán determinados en los Reglamentos que al efecto apruebe el propio Consejo General.

Artículo 354.- *El Instituto, previo al inicio de los procedimientos a que se refieren los Capítulos III y IV, del Libro Quinto de este Código, **podrá realizar una investigación preliminar**, con el objeto de llevar a cabo las acciones y/o diligencias que sean necesarias para la debida integración de los mismos, así como ejecutar acciones preventivas para determinar su procedencia o en su caso investigar posibles infracciones a la Legislación Electoral.*

(...)

Artículo 357.- *Recibida la queja o denuncia, el Instituto procederá a:*

I. Su registro;

II. Su revisión para determinar si debe prevenir al quejoso;

III. Su análisis para radicarla, y proceder a la determinación que admita o deseche la misma;

IV. En su caso, determinar y solicitar las diligencias necesarias para el desarrollo de la investigación.

El Instituto contará con un plazo de hasta cinco días hábiles para emitir el acuerdo de radicación o desechamiento, contado a partir del día en que se reciba la queja o denuncia, o bien, a partir de cuándo se emita el Dictamen de investigación preliminar. En caso de que se hubiese prevenido al quejoso, dicho término comenzará a computarse a partir de la recepción del desahogo de la prevención o de la fecha en la que termine el plazo sin que se hubiese desahogado la misma.

Reglamento de procedimientos.¹⁵

Artículo 28.- *El presente Capítulo será aplicable a todos los procedimientos administrativos.*

La tramitación, substanciación y resolución de los procedimientos estará a cargo de la Comisión y de la Secretaría Técnica, en los términos del presente reglamento.

(...)

Artículo 40.- *Recibida la queja o denuncia, la Secretaría Técnica procederá a:*

- a) Su registro en el libro de Gobierno correspondiente, debiendo informar de su presentación a la Comisión y a su Presidencia;*
- b) Su revisión para determinar si debe prevenir al quejoso en términos de lo señalado en el penúltimo párrafo del artículo 356 del Código;*
- c) Su análisis para determinar la admisión o desechamiento de la misma; y*
- d) En su caso, determinar y solicitar las diligencias necesarias para el desarrollo de la investigación.*

Artículo 41.- *La Comisión contará con un plazo de cinco días para emitir el acuerdo de radicación, contados a partir del día en que se reciba la queja o denuncia, o bien, a partir de que se emita el Dictamen de investigación preliminar. En caso de que se hubiese prevenido al quejoso, dicho término comenzará a computarse a partir de la recepción del desahogo de la*

¹⁵ Aprobado por el CG del IEPC el veinticuatro de noviembre de dos mil catorce

prevención o de la fecha en la que termine el plazo, sin que se hubiese desahogado la misma.

En el caso del procedimiento especial, la Comisión contará con un término de setenta y dos horas para emitir el acuerdo de admisión o propuesta de desechamiento, contado a partir del día en que reciba la queja o denuncia, o bien, a partir de cuándo se emita el Dictamen de investigación preliminar.

De la normatividad trasunta, se advierte que la competencia para tramitar el escrito de deslinde, era la Secretaría Ejecutiva del IEPC, en coadyuvancia con la DJ; aunado a que, de las constancias que obran en autos se advierte que quien emitió el Acuerdo y los oficios tendentes a la atención del escrito de deslinde, lo es la titular de la DJ, no así los Consejeros Electorales integrantes de la CQD.

Ahora bien, el artículo 41, del Código local aplicable, preveía que la CQD contaba con cinco días para la emisión del acuerdo de radicación (admisión), ello era a partir de dos supuestos:

- a) A partir del día en que se recibiera la queja o denuncia
- b) A partir de que se emita el Dictamen de investigación preliminar.

Por todo lo antes expuesto, resulta evidente que, ante la falta de un procedimiento expreso para tramitar los deslindes se determinó registrar un cuaderno de antecedentes a efecto de determinar la vía procedimental correspondiente.

II. Trámite sobre del escrito de queja presentada por Verónica de Jesús Zenteno Curiel.

El veintiuno de junio del presente año, la Titular de la DJ, avisó a la CQD del IEPC, sobre la presentación de un diverso escrito de queja, signado por Verónica de Jesús Zenteno Curiel, en contra de presuntos actos anticipados de campaña de Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, con motivo de la propaganda en la revista *Gobiernos México*.

Cabe señalar que a la presentación de dicho escrito, la normativa vigente cambió, pues el nuevo Código local, entró en vigor el quince de junio de dos mil diecisiete.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017

En ese sentido, al escrito de queja de mérito, le resultaban aplicables las disposiciones rectoras del procedimiento señaladas en este último, esto es, sin la contemplación de una investigación preliminar –como aconteció con el escrito de deslinde–¹⁶.

Por lo anterior, mediante *AVISO DE INFORMACIÓN OFICIAL* de veintiuno de junio de dos mil diecisiete¹⁷, signado por la Secretaria Técnica de la CQD, se hizo saber a los consejeros integrantes de la CQD, lo siguiente:

“Es de señalar que la nueva disposición del Código de la materia, no contempla investigación preliminar en el Procedimiento Ordinario Sancionador, si no la aprobación del inicio del procedimiento a Cargo de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias, en términos del artículo 292 de la ley electoral local.

Se hace del conocimiento que se encuentra formado el Cuadernillo de Antecedentes número ST/CQD/CA/LFCC/CG/014/2017, integrado con motivo del Deslinde realizado por el Ciudadano Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, mismo que se encuentra en sustanciación”

En razón de la normatividad vigente a la presentación del escrito de queja de Verónica de Jesús Zenteno Curiel, se advierte que las áreas que contaban con las atribuciones de dar trámite y atender la sustanciación de las quejas que fuesen presentadas ante el IEPC, lo era el Secretario Ejecutivo en conjunto con la ahora Dirección Ejecutiva Jurídica y de lo Contencioso, especificando el Código local que la participación de la CQD del IEPC se limitaba a la revisión y aprobación de los proyectos de acuerdos y resoluciones puestos a su consideración por la Dirección Ejecutiva Jurídica y de lo Contencioso.

En consecuencia, como parte de la sustanciación de los procedimientos sancionadores, la Secretaria Técnica de la CQD, ordenó cerrar la investigación preliminar del cuaderno de antecedentes identificado como ST/CQD/CA/LFCC/CG/014/2017 (correspondiente al escrito de deslinde presentado por Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor), solicitando que se pronunciara sobre el mismo.

¹⁶ Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 292, numeral 2, del Código local, consultable en la página: http://www.congresochiapas.gob.mx/new/Info-Parlamentaria/LEY_0006.pdf?v=MTE=

¹⁷ Visible a foja 178 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017

Asimismo, el inmediato veintitrés de junio, la CQD del IEPC, acordó el inicio del procedimiento, radicación, acumulación y emplazamiento de la queja presentada por Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor, así como la presentada por Verónica de Jesús Zenteno Curiel, determinando a *grosso modo*, lo siguiente:

- El cuaderno de antecedentes identificado como ST/CQD/CA/LFCC/CG/014/2017, correspondiente al deslinde solicitado por **Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor**, se convirtió en el procedimiento **IEPC/CQD/Q/LFCC/CG/013/2017**.
- Se admitió la denuncia presentada por **Verónica de Jesús Zenteno Curiel**, asignándole el número de expediente **IEPC/CQD/Q/VJZC/CG/014/2017**.
- Ambos procedimientos fueron **acumulados**, y se determinó otorgar la medida cautelar solicitada por Verónica de Jesús Zenteno Curiel, a efecto de que fuera suspendida toda propaganda de la revista *Gobiernos México* con la imagen de Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor.

Al respecto, si bien es cierto se vinculó al referido ciudadano (a pesar del deslinde de éste), ello obedeció a la naturaleza de las medidas cautelares, pues éstas corresponden al dictado de medidas precautorias, siendo que la determinación de si dicho ciudadano fue responsable o no, es el pronunciamiento de fondo del asunto investigado.

De lo expuesto en los apartados precedentes, se advierte que, el escrito de deslinde de Luis Fernando Castellanos Cal y Mayor fue atendido, primero como un cuaderno de antecedentes –ante la falta de una vía procesal expresa– y posteriormente, se tramitó como un procedimiento ordinario, acumulando el mismo, al procedimiento ordinario iniciado por la queja de Verónica de Jesús Zenteno Curiel.

Ahora bien, el TEECH no compartió el trámite dado al escrito de deslinde que, se insiste, no tenía vía procesal expresa, ello corresponde a la revisión judicial de las actuaciones de las autoridades administrativas, sin que de ello se puede traducir en automático en un hecho reprochable a la autoridad emisora, máxime, que, en el presente asunto, quien llevó a cabo la interpretación de qué tipo de procedimiento seguir, fue la DJ y no así los consejeros integrantes de la CQD.

Es decir, se advierte que, la inactividad procesal acreditada por el TEECH en la etapa de investigación preliminar, corresponde, en todo caso a la DJ del IEPC, en el entendido que dicha área fue la encargada de ordenar las inspecciones

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/PRCE/TEECH/CG/19/2017

oculares sobre la propaganda denunciada, no así a los Consejeros Electorales integrantes de la CQD.

Por las consideraciones antes apuntadas, los hechos materia de la vista que originó el procedimiento en que se actúa resultan improcedentes y, en consecuencia, este asunto debe **desecharse de plano**, toda vez que las conductas denunciadas no actualizan alguno de los supuestos previstos por la normativa aplicable, con fundamento en el artículo 40, numeral 1, fracción IV, del Reglamento de Remoción.

TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. En términos de lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, la presente determinación es impugnada mediante *recurso de apelación*, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer ante la autoridad señalada como responsable, dentro de los cuatro días hábiles siguientes a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnada, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO.- Al actualizarse una causal de improcedencia, en términos de lo precisado en el **Considerando SEGUNDO**, se **desecha de plano** el procedimiento de remoción iniciado con motivo de la vista del TEECH, en contra de los Consejeros Electorales del IEPC.

SEGUNDO. La presente Resolución es impugnada a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

NOTIFÍQUESE por oficio al Magistrado Presidente del TEECH y **personalmente** a los consejeros denunciados, y por **estrados** a los demás interesados.

En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo, le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de diversos procedimientos de queja, administrativos sancionadores y oficiosos en materia de fiscalización instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales, mismo que se compone de 11 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, consulto a ustedes si desean reservar, para su discusión, algún apartado del presente punto del orden del día, o si fuera el caso, plantear una ronda en lo general para una discusión común a todos los puntos. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Quisiera reservar, puntos específicos, los apartados 10.4, 10.7, 10.8, 10.9 y 10.10. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: ¿Alguien más? _____
Una moción del Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias. _____
Respecto de los apartado 10.7 y 10.9 voy a entregar algunas erratas para que se corrijan, son cosas de forma pero no haré intervención específica, sino solo las entrego. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños._____

Si nadie reserva los apartados que no han sido a su vez señalados, Secretario del Consejo, por favor, tome la votación correspondiente a los Proyectos de Resolución, identificados en el orden del día como apartados 10.1 al 10.3, 10.5 y 10.6, así como 10.11._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 10.1, 10.2, 10.3, 10.5, 10.6 y 10.11, tomando en consideración en relación a los apartados 10.1 y 10.3, las propuestas de modificaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables._____

Aprobados por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

(Texto de las Resoluciones aprobadas INE/CG603/2017, INE/CG604/2017, INE/CG605/2017, INE/CG606/2017, INE/CG607/2017 e INE/CG608/2017) Ptos. 10.1, 10.2, 10.3, 10.5, 10.6 y 10.11._____

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

INE/CG603/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS MORENA Y SU ENTONCES CANDIDATA, LA C. ESMERALDA MORA ZAMUDIO; LA OTRORA COALICIÓN “CONTIGO, EL CAMBIO SIGUE”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, Y SU ENTONCES CANDIDATA, LA C. ZOILA BALDERAS GUZMÁN; PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO Y SU ENTONCES CANDIDATA, LA C. YOLANDA CARRASCO LINARES; PARTIDO DEL TRABAJO Y SU ENTONCES CANDIDATO, EL C. CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO; PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL Y SU ENTONCES CANDIDATO, EL C. FELIPE DE JESÚS MARTÍNEZ RODRÍGUEZ; Y EL C. HÉCTOR MIGUEL MENDOZA CONTRERAS, ENTONCES CANDIDATO INDEPENDIENTE, TODOS ELLOS CANDIDATAS Y CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE NANCHITAL DE LÁZARO CÁRDENAS DEL RIO, VERACRUZ, IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local 2016-2017, en el estado de Veracruz.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja presentado por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río del Organismo Público Local Electoral de Veracruz. El cuatro de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio número INE/UTF-VER/048/2017 suscrito

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra de los partidos MORENA y su entonces candidata, la C. Esmeralda Mora Zamudio; la otrora coalición “Contigo, El cambio sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata, la C. Zoila Balderas Guzmán; Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata, la C. Yolanda Carrasco Linares; Partido del Trabajo y su entonces candidato, el C. Carlos Mario Felipe Santiago; Partido Encuentro Social y su entonces candidato, el C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez; y el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces candidato independiente, todos ellos candidatas y candidatos a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos (Fojas 12-114 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

H E C H O S

1.- El suscrito C. RUBEN CRUZ HIDALGO, soy representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Organismo Público Local Electoral de esta ciudad de Nanchital, Ver., personalidad que ostento y acredito en términos del oficio No. PCDE/VER_009/2017 fechado en la Ciudad de Xalapa, Ver., el 27 de Febrero de 2017 firmado por el LIC. RENATO ALARCON GUEVARA presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en Veracruz y dirigido al LIC. ALEJANDRO BONILLA BONILLA Consejero Presidente del Organismo Público Local Electoral en el Estado de Veracruz.

2.- Bajo protesta de decir verdad manifiesto, que en diversos recorridos que en forma personal hemos hecho por las diversas calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., nos hemos dado cuenta y ahora lo hacemos a través de la presente queja o denuncia que los Partido Políticos y sus Representantes

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

señalados en el apartados anterior correspondiente han incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 Fracciones I, II, III Y IV, Artículo 319 actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia, contenidas en el artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la Materia, en las reglas establecidas para el manejo y comprobación de Recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en general en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones, como se acredita y demuestra con la innumerable propaganda que han hecho por todas las calles de la ciudad de Nanchital, Ver., sin el permiso de los legítimos propietarios de sus inmuebles, sin respetar las medidas de la propaganda establecida, publicándola en lugares prohibidos señalados en el oficio OPLEVER/CM205NHV-VO-002 de fecha 22 de abril del 2017, estableciendo su propaganda en vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi contraviniendo la Ley 589 Artículo 121 párrafo Tercero de Transitorio y Transporte para el Estado de Veracruz, esto último en los taxis con números económicos 45, 450, 407, 184, 284, 187, 538, 456, 329, 39 y 179, incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el código de la materia y en los términos siguientes:

a.- Partido denominado "Movimiento de Regeneración Nacional" y su candidata ESMERALDA MORA ZAMUDIO, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- Inmueble ubicado en la esquina de las calles Niños Héroes y Alejandro I Mendoza, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.*
- 2.- Inmueble ubicado en Boulevard San Pedro/San Pablo, casi llegando a la Colonia San Miguel Arcángel; Colonia Guadalupe Tepeyac II etapa, Nanchital, Ver.*
- 3.- Inmueble ubicado en súper manzana no. 10, por la esquina del Andador no. 2, colindando con el Boulevard San Pedro /San Pablo; Colonia Guadalupe Tepeyac II etapa, Nanchital, Ver.*
- 4.- Inmueble ubicado en avenida Tepeyac S/N, al lado de la tienda La Esperanza y una tortillería; Colonia Tepeyac, Nanchital, Ver.*
- 5.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle Ignacio Allende y Prolongación Lázaro Cárdenas S/N, casi frente al gimnasio Sorianos; Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.*
- 6.- Inmueble ubicado entre Prolongación Revolución y Avenida Lázaro Cárdenas, frente al Mercado Campesino, Colonia Nuestra Señora del Carmen en Nanchital, Ver.*
- 7.- Inmueble ubicado en la Avenida Tepeyac No. 42 "por el Hotel María Teresa", Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- 8.- Inmueble ubicado en la calle Adolfo López Mateos No. 37, entrando por la Glorieta, Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 9.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle Aguas Calientes y Boulevard López Portillo, al lado de Construrama, colonia San Agustín en Nanchital.
- 10.- Inmueble ubicado en la esquina de la prolongación Libertad y Boulevard José López Portillo, Colonia Jardín en Nanchital, Ver.
- 11.- Inmueble ubicado en Boulevard Santa Elena S/N, (por un arrendamiento de maquinaria), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.
- 12.- Inmueble ubicado en Boulevard Santa Elena S/N, (por un arrendamiento de maquinaria), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.
- 13.- Inmueble ubicado en Boulevard Santa Elena S/N, (por el Bar Pilolo), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.
- 14.- Inmueble ubicado en Boulevard Santa Elena S/N, (por el Bar Pilolo), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.
- 15.- Inmueble ubicado en la Súper Manzana no. 7, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 16.- Inmueble ubicado en la Súper Manzana No. 10, casa No. 3, Manzana No. 1, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 17.- Inmueble ubicado en calle Josefina Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver.
- 18.- Inmueble ubicado en calle Prolongación Carranza, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.
- 19.- Inmueble ubicado Calle Oaxaca No. 5 Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.
- 20.- Inmueble ubicado en calle 5 de mayo, esquina con calle Niños Héroes, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver., (inmueble propiedad de la Sección no. 11 del S.T.P.R.M.)
- 21.- Inmueble ubicado en calle Constitución esquina Revolución, colonia Tanque 12 (junto a la tortillería) en Nanchital, Ver.
- 22.- Inmueble ubicado en la calle Lázaro Cárdenas y Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 (por la taquería "Zaragoza") en Nanchital, Ver.
- 23.- Inmueble ubicado en calle Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver.
- 24.- Inmueble ubicado en la Súper Manzana No. 10, Manzana 3, Casa No. 1, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 25.- Inmueble ubicado en la calle Belisario Domínguez y Francisco I. Madero, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.
- 26.- Dos lonas de 4.5 metros de base por 3 metros de altura, sobre una estructura de fierro fabricada recientemente, con una altura de 7 metros por 4 metros de ancho, que se encuentra ubicada en la carretera Coatzacoalcos a Nanchital, Ver., entre el cruce con la carretera costera del Golfo denominado pajaritos y las vías del ferrocarril, precisamente en la carretera que se dirige a la Congregación del Mundo Nuevo, Ver., y por lo tanto la estructura de fierro como lonas citadas se encuentran dentro del municipio de la Ciudad de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

Coatzacoalcos, Ver., por lo que previa certificación que se haga se ordene su retiro con el apercibimiento de la sanción correspondiente.

27.- Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi contraviniendo la Ley 589 Artículo 121 párrafo Tercero de Transito y Transporte para el Estado de Veracruz, esto último en los taxis con números económicos 56, 211, 352, 354, 407, 419, 456, 475, incurriendo en ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el código de la materia.

En sesión ordinaria del Consejo General, celebrada el 25 de noviembre de 2016, se emitió el Acuerdo del Consejo General del OPLE, mediante el cual se aprobó el ajuste del proyecto de presupuesto de este organismo electoral para el ejercicio fiscal 2017, identificado con la clave OPLEV/cg282/2016 que entre otros, contiene el proyecto provisional de financiamiento público para los Partidos Políticos, Candidatos Independientes y los apoyos para las asociaciones Políticas Estatales.

b.- Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática (Coalición “el cambio sigue”) y su candidata ZILA BALDERAS GUZMÁN han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- Inmueble ubicado en la carretera a Ixhuatlán del Sureste, barda del Local o Balneario denominado Algodones, Nanchital, Ver.*
- 2.- Inmueble ubicado en la carretera Ixhuatlán del sureste, barda del local o Balneario denominado los Algodones, Nanchital, Ver.*
- 3.- Inmueble ubicado en la manzan No.46, esquina San Victor y Santa Irene, Colonia San Miguel Arcangel en Nanchital, Ver.*
- 4.- Inmueble ubicado en la Avenida Tepeyac S/N, delante de la Ferretería Verduzco, Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.*
- 5.- Inmueble ubicado entre el callejón Juan Escutia y López Rayón, Colonia el Tepeyac en Nanchital, Ver.*
- 6.- Inmueble ubicado en Manzana No. 47, Lote No. 10. Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.*
- 7.- Inmueble ubicado en Calle Revolución (a un costado de la terminal de autobuses ADO) Nanchital, Ver.*
- 8.- Inmueble ubicado en calle Veracruz esquina México, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.*
- 9.- Inmueble ubicado en la manzana No. 5, Lote No. 3, San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.*
- 10.- Vehículo particular marca Chevrolet, tipo Matiz, Color Arena, con franjas azules placas particulares YHW7807 del Estado de Veracruz.*
- 11.- Vehículo particular marca Volkswagen, tipo Jetta, Color Plata, placas particulares YJZ3463 del Estado de Veracruz.*
- 12.- Inmueble ubicado en la calle prolongación de Lázaro Cárdenas No. 28 (aun lado del motel love) en Nanchital, Ver.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

13.- Inmueble ubicado en la calle Juan Escutia y Boulevard López Portillo, colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.

14.- Inmueble ubicado en la calle Madero y callejón Madero no. 43, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.

15.- Inmueble ubicado en el Boulevard San Pedro y San Pablo, Colonia Guadalupe Tepeyac II (por el parque centenario hacia abajo) en Nanchital, Ver.

16.- Inmueble ubicado en el Boulevard López Portillo, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.

17.- Inmueble ubicado en la calle Prolongación de Revolución y Lázaro Cárdenas (enfrente del mercado campesino) en Nanchital, Ver.

18.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata y Aldama, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver, Ver.

19.- Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de aluiler y servicio de taxi contraviniendo la ley 589 Artículo 121 párrafo Tercero de Transito y Transporte para el Estado de Veracruz, esto último en los taxis con números económicos 24, 25, 64, 98, 187, 233, 312, 429 incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el Código de la Materia.

c.- Partido Movimiento Ciudadano y su candidata YOLANDA CARRASCO LINARES, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

1.- Inmueble ubicado en Súper Manzana No. 1, Manzana No. 3, Boulevard San Pedro y San Pablo en la Colonia Guadalupe Tepeyac Nanchital, Ver.

2.- Inmueble ubicado en calle 5 de Mayo, calle Galeana, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver.

3.- Inmueble ubicado en calle 5 de Mayo No. 36, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver.

4.- Inmueble ubicado en calle Tlaxcala esquina Veracruz, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.

5.- Inmueble ubicado en calle Veracruz esquina Tlaxcala, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.

6.- Inmueble ubicado en calle 5 de Mayo No. 34, Colonia Primero de Mayo Nanchital, Ver.

7.- Inmueble ubicado en calle 5 de mayo no. 37, esquina callejos los Acuyos, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.

8.- Inmueble ubicado en calle México No. 42, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.

9.- Inmueble ubicado en calle Tlaxcala esquina Veracruz, Colonia Lázaro Cárdenas, Nanchital, Ver.

10.- Inmueble ubicado en calle 5 de mayo esquina Galeana, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- 11.- Inmueble ubicado en la Manzana No. 66, Lote No. 2, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.
- 12.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata y Primavera No. 1 (frente al panteón) en Nanchital, Ver.
- 13.- Inmueble ubicado en calle Belisario Domínguez en Nanchital, Ver.
- 14.- Inmueble ubicado en la calle Prolongación de Lázaro Cárdenas No. 96, Colonia Tepeyac (maderería la palma) en Nanchital, Ver.
- 15.- Inmueble ubicado en la calle Belisario Domínguez, entre Pino Suarez, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.
- 16.- Inmueble ubicado en la calle Madero y prolongación de Pino Suarez, Colonia San Nicolás de Bari en Nanchital, Ver.
- 17.- Inmueble ubicado en Boulevard López Portillo, Colonia Jardín en Nanchital, Ver.
- 18.- Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi contraviniendo la Ley 589 Artículo 121 párrafo Tercero de Transito y Transporte para el Estado de Veracruz, esto último en los taxis con números económicos 500 y otros incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el Código de la Materia.

d.- Partido del Trabajo y su candidato CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- espectacular que rebasa las medidas de superficie permitidas por el código de la materia que se encuentra ubicado en la plazoleta Lázaro Cárdenas a la entrada de la ciudad de Nanchital, Ver. Lugar que se encuentra prohibido para fijar propaganda de acuerdo al oficio OPLEVER/CM205NHV/V0-002 del 28 de Abril del 2017 remitido por el C. OSCAR ALBERTO LOPEZ BLANCO Vocal de organización.
- 2.- Inmueble ubicado en la calle Guadalupe Victoria esquina con Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital Ver.
- 3.- Inmueble ubicado en la calle Ductos de Pemex contra esquina de la Escuela Emiliano Zapata, Ejido Lázaro Cárdenas en Nanchital Ver.

e.- Partido Encuentro Social, Candidato Felipe de Jesús Martínez, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- Inmueble ubicado en la calle San Hilario y Boulevard Santo Niño de Atocha S/N, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital Ver. Lugar que se encuentra Prohibido para fijar propaganda de acuerdo al oficio OPLEVER/CM205NHV/V0-002 del 28 de abril del 2017 remitido por el C. OSCAR ALBERTO LOPEZ BLANCO Vocal de Organización.
- 2.- Inmueble ubicado en la calle Revolución, Colonia San Nicolás de Bari en Nanchital Ver.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

f.- Candidato Independiente C. HECTOR MIGUEL MENDOZA CONTRERAS, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- inmueble ubicado entre la calle 5 de Mayo no. 27, Colonia Primero de Mayo en Nanchital Ver.*
- 2.- Inmueble ubicado en la Manzana No. 66, Lote No. 5, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.*
- 3.- Inmueble ubicado en la entrada del Boulevard Santo Niño de Atocha en la Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.*
- 4.- Inmueble ubicado en la calle Primavera No. 8, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver.*
- 5.- Inmueble ubicado en la calle Filigrana NO. 56, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver.*
- 6.- Inmueble ubicado la calle Pino Suarez y Belisario Dominguez, Nanchital Ver.*
- 7.- Inmueble ubicado la calle Revolución (Palapa Coquis) en Nanchital, Ver.*

3.- Bajo protesta de decir verdad manifiesto que solicito a la C. Presidente y/o Secretaria del Organismo Público Local Electoral del Consejo Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio Ver., que previo el acuerdo correspondiente proceda a certificar dentro del término de 24 horas y/o termino señalado por el código de la materia, en todos y cada uno de los domicilios señalados en el apartado no. 3 que antecede, la publicación de la propaganda de los partidos descritos en el mismo apartado, levantando el acta correspondiente y seguido que sea el procedimiento sancionador por sus fases procesales se le de todo el alcance y valor probatorio en términos del Artículo 331 fracción I, II, III, IV, y V, Artículos 332, 333, y demás aplicables al Código de la Materia.

Pruebas ofrecidas y aportadas por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

PRUEBAS

“(…)

1.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- *Consistente en 34 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia la propaganda desmedida del Partido Movimiento de Regeneración Nacional y su Candidata ESMERALDA MORA ZAMUDIO, así como la propaganda en diversos vehículos automotores en su modalidad de taxis y las lonas ubicadas en la carretera Pajaritos a Congregación Mundo Nuevo, Ver.,*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

que se encuentra en el municipio de Coatzacoalcos, Ver. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia, contenidas en el Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la materia, en las reglas establecidas para el manejo y comprobación de Recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

2.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en 33 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia la propaganda desmedida del Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática (Coalición “el cambio sigue”) y su candidata ZOILA BALDERAS GUZMAN, así como la propaganda en diversos vehículos automotores en su modalidad de taxis. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia, contenidas en el Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la materia, en las reglas establecidas para el manejo y comprobación de Recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

3.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en 20 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia la propaganda desmedida del Partido Movimiento Ciudadano y su candidata YOLANDA CARRASCO LINARES, así como la propaganda en diversos vehículos automotores en su modalidad de taxis. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

contenidas en el Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la materia, en las reglas establecidas para el manejo y comprobación de Recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

4.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en 6 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia la propaganda desmedida del Partido del Trabajo y su candidato CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia, contenidas en el Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la materia, en las reglas establecidas para el manejo y comprobación de Recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

5.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en 3 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia la propaganda desmedida Partido Encuentro Social y su Candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia, contenidas en el Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la materia, en las reglas establecidas para el manejo y comprobación de Recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

6.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en 9 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia la propaganda desmedida Candidato Independiente C. HECTOR MIGUEL MENDOZA CONTRERAS. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia, contenidas en el Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la materia, en las reglas establecidas para el manejo y comprobación de Recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

7.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- Que se derive de todo lo actuado y de las pruebas ofrecidas por las partes y que consten en el expediente formado con motivo del procedimiento sancionador que se forme con motivo de la presente queja o denuncia y que beneficie a los intereses de mi Representado Partido Revolucionario Institucional. Prueba que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

8.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Que se derive de todo lo actuado en el expediente formado con motivo del procedimiento sancionador que se forme con motivo de la presente Queja o Denuncia y que beneficie a los intereses de mi Representado Partido Revolucionario Institucional. Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

III. Acuerdo de recepción y admisión: El siete de julio del dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja referido, integrar el expediente respectivo, asignarle el número **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, registrarlo en el libro de gobierno, notificar de ello al Secretario del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización; ordenando la sustanciación y tramitación del mismo, así como la notificación y emplazamiento a los representantes de los partidos políticos denunciados, los representantes de los partidos que conformaron la otrora coalición “*Contigo, El Cambio Sigue*”, así como a sus entonces candidatos a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz; y al entonces candidato independiente denunciado (Foja 116 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

IV. Notificación de inicio al Secretario del Consejo General de este Instituto y al Presidente de la Comisión de Fiscalización. El diez de julio del dos mil diecisiete, mediante los oficios INE/UTF/DRN/11598/2017 e INE/UTF/DRN/11599/2017 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Secretario Ejecutivo del Consejo General, respectivamente, la recepción y admisión del escrito de queja identificado con el número **INE-Q-COF-UTF/140/2017/VER** (Fojas 120 y 121 del expediente).

V. Publicación en Estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El diez de julio del mismo año, la Unidad de Fiscalización, durante setenta y dos horas fijó en los estrados de este Instituto el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 118 del expediente).

b) El día trece de julio del mismo año, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de este Instituto, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 119 del expediente).

VI. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Representante del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/11603/2017 de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, notificado el día diez del mismo mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 122 y 123 del expediente).

b) **Contestación al Emplazamiento por parte de Movimiento Ciudadano.** En fecha de catorce de julio del dos mil diecisiete se recibió contestación por parte del C. Juan Miguel Castro Rendón representante de Movimiento

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 124-131 del expediente):

En cuanto al numeral 2, inciso c) de la queja en cuanto a Movimiento Ciudadano se señaló que:

(Se inserta imagen)

En virtud de lo anterior la Tesorería de Movimiento Ciudadano nos informo que en el caso de la colocación de la propaganda señalada por el quejoso formo parte de la campaña de la C. Yolanda Carrasco Linares, que la misma se reporto en forma y tiempo en el Sistema Integral de Fiscalización.

En virtud de lo anterior se anexa una lista en donde se desprende el número de póliza en donde se pueden desprender los mismos.

En cuanto a la supuesta propaganda consistente en micro perforado, ni la candidata ni Movimiento Ciudadano utilizaron la misma, es decir no existió dentro de la propaganda la distribución de micro perforados para automóviles, por lo tanto nos deslindamos de los mismos de conformidad con lo que establece el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, ahora bien aunque dicho precepto establece que el deslinde se podrá presentar hasta el oficio de errores y omisiones debemos de manifestar que desconocíamos la misma ya que como esa autoridad tiene conocimiento la propaganda que se desprende de la queja de merito no formo parte de ningún oficio de errores y omisiones, tuvimos conocimiento de la misma con la notificación del inicio de procedimiento y de ello se presenta en este momento, ya que reiteramos teníamos desconocimientos de las mismas
Artículo 212

Deslinde de gastos

(...)

Por lo tanto esta autoridad deberá declarar su improcedencia, ya que la campaña sujeto en todo momento a lo establecido en la legislación de la materia, es decir se encontró apego a derecho, que los gastos que se erogaron por concepto de campaña fueron reportados tal y como esa autoridad podrá verificar.

...”

Pruebas ofrecidas por Movimiento Ciudadano:

“ ...

1. TÉCNICA.- *Consistente en un disco compacto con los datos técnicos contables.*

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- *Que se hace consistir en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente respectivo y que benefician a mi representado.*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.-

Presunciones Legales: Aquellos medios de prueba en cuya virtud el juzgador, en acatamiento a la ley, debe tener como acreditado un hecho desconocido que deriva de un hecho conocido, probado o admitido. En esta clase de presunciones, el legislador se ha ocupado de establecer una vinculación obligatoria entre un hecho probado o admitido, hecho conocido, con otro hecho que debe deducirse obligatoriamente, por ser consecuencia legal del primero.

Presunciones Humanos. Aquellos medios de prueba en los que el juzgador, por decisión propia, o por petición de parte interesada, tiene por acreditado un hecho desconocido, por ser consecuencia lógica, de un hecho probado o de un hecho admitido.

Pruebas que se relacionan con todo y cada uno de los argumentos vertidos en el presente escrito, por lo que solicitamos que sean admitidas para su desahogo.

VII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Representante del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/11604/2017 de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, notificado el día diez del mismo mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 132 y 133 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el partido político no dio respuesta al requerimiento formulado.

VIII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/11605/2017 de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, notificado el día diez del mismo mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 134 y 135 del expediente).

IX. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Representante del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/11606/2017 de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, notificado el día diez del mismo mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 136 y 137 del expediente).

b) En fecha de trece de julio del dos mil diecisiete se recibió contestación por parte del Lic. Berlín Rodríguez Soria representante propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 138-146 del expediente):

En cuanto a lo que refiere el quejoso, respecto de que supuestamente Encuentro Social, y su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, han publicado propaganda, en el inmueble ubicado entre la calle San Hilario, y Boulevard, Santo Niño de Atocha, sin número, Colonia San Miguel Arcángel, en Nanchital, Veracruz, lugar que se encuentra prohibido para fijar propaganda de acuerdo al oficio OPLEVER/CM205NHV/V0-002 de fecha 28 de abril del 2017, se manifiesta que esta alegación es improcedente por los siguientes motivos:

1.- Porque el recurrente, no acredita con documental fehaciente que la publicidad que supuestamente aparece como de Encuentro Social, en el referido inmueble. Haya sido colocada por Encuentro Social, por su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, por militante o simpatizante alguno de Encuentro Social, que es necesario para que se le pueda imputar una conducta a mi representada.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

2.- Porque en el supuesto caso sin conceder, que la publicidad fuese de Encuentro Social, el Recurrente no acredita que el lugar donde supuestamente se encuentran, sea un espacio prohibido para fijar propaganda.

3.- Porque el recurrente no acredita con documental fehaciente que la supuesta propaganda que se imputa a Encuentro Social, se encuentre verdaderamente en el domicilio que refiere.

En cuanto a lo que refiere el quejoso, respecto de que se publico propaganda en el inmueble ubicado en calle Revolución, Colonia San Nicolás de Bari, en Nanchital, Veracruz, se manifiesta lo siguiente:

1.- Porque el recurrente, no acredita con documental fehaciente que la publicidad que supuestamente aparece como de Encuentro Social, en el referido inmueble, haya sido colocada por Encuentro Social, por su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ. Por militante o simpatizante alguno de Encuentro Social, que es necesario para que se le pueda imputar una conducta a mi representada.

2.- Porque el recurrente no acredita con documental fehaciente que la supuesta propaganda que se imputa a Encuentro Social, se encuentre verdaderamente en el domicilio que refiere.

En cuanto a las pruebas, consistentes en tres que dice el recurrente haber sido tomadas en inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la Ciudad de Nanchital, Veracruz, en las que se aprecia propaganda de encuentro social y de su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, con las que dice que se acredita las infracciones que reclama de mi representada y su candidato, y el incumplimiento a las reglas del manejo y comprobación de recursos, y exceder los topes de gastos de campaña establecido por el Instituto Electoral Local, se manifiesta lo siguiente:

Que a través de las referidas fotografías se pretende demostrar la supuesta publicidad, que se imputa a Encuentro Social, sin embargo el recurrente no describe el contenido de las fotografías, no refiere las personas que colocaron la propaganda, y el lugar exacto, por lo que es evidente que la exhibición de la simple fotografía es insuficiente para tener por colmadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar, necesarias para concluir de manera indubitable que efectivamente dicha propaganda corresponde a Encuentro Social y de su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, y que con ello se hayan rebasado el tope de gastos de campaña, como indebida y erróneamente lo refiere el recurrente; sobre este respecto son aplicables los siguientes criterios jurisprudenciales que a la letra rezan:

PRUEBAS TECNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCION PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

PRUEBAS TECNICAS. PERTENECEN AL GENERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACION ESPECIFICA.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

(...)

De lo anteriores criterios jurisprudenciales, se desprende que es necesario la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar, lo que no acontece en el caso en estudio.

Sin embargo, del expediente en que se actúa, tampoco existe algún otro medio probatorio que concatenado con los que se señalo permitan concluir que efectivamente Encuentro Social y su Candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, hayan rebasado el tope de los gastos de campaña, como indebida y erróneamente lo refiere el recurrente.

...”

Pruebas ofrecidas por Encuentro Social:

“(...)

ÚNICA.- LA DOCUMENTAL, *Consistente en todo lo actuado en los autos del procedimiento sancionador al rubro indicado. Prueba esta que se relaciona con todos y cada uno de los puntos de la contestación a la presente queja.*

...”

X. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/11607/2017 de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, notificado el día diez del mismo mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 147 y 148 del expediente).

b) En fecha de catorce de julio del dos mil diecisiete se recibió contestación por parte del Lic. Royfid Torres González representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 149-164 del expediente):

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Se informa que todos y cada uno de los gastos materia de reproche, así como todos los ingresos y egresos que se efectuaron en la campaña de la C. Zoila Balderas Guzmán, se encuentran reportados en el sistema integral de fiscalización, por lo que no se ha incurrido en omisión de reportar gastos, más aun, no se ha incurrido en rebase de tope de gastos de campaña.

Bajo ese sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES PORLITICAS

(...)

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCION LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MINIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

(...)

PRUEBAS TECNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCION PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio de procedimiento sancionados en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

administrativa electoral este en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, y mas aun no existen pruebas idóneas con las que se acrediten los extremos de la acusación vertida, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización, determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

En ese sentido el quejoso se duele de lo siguiente:

(...)

Sobre el particular, se informa a esa Unidad Técnica de Fiscalización lo siguiente:

Las pintas de bardas materia de reproche que nos ocupa, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA:1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo de BARDAS, junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídico contables que se adjuntan al escrito de cuenta en un CD. (INSERTA IMÁGENES)

Asi mismo, respecto de los microperforados que denuncia el querellante, se informa que dichos enseres propagandísticos, también se encuentran reportados en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 4, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de CALCOMANÍAS o ETIQUETAS y MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 8, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 12, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO; en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, NUMERO DE POLIZA: 1 SUBTIPO DE POLIZA: RECLASIFICACION, en la que se reporto el gasto relativo MICROPERFORADOS, junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumento jurídico contables que se adjuntan al escrito de cuenta en un CD.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Siendo importante destacar que los microperforados, fueron entregados a diferentes personas, a quienes no se les exigía que los colocaran en determinados lugares, por lo que, estuvieron en aptitudes de colocarlos donde mejor les pareciera, siendo estos lugares los que denuncia la parte actora. Conforme a lo anterior, es dable colegir que en el asunto que nos ocupa, la C. Zoila Balderas Guzman, no ha incurrido en omisión de reportar gastos, mas aun, no se ha incurrido en rebase de topes de gastos de campaña.

...

Pruebas ofrecidas por el Partido de la Revolución Democrática:

“(…)

Única.- LA TECNICA, Consistente en un CD.

...”

XI. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Representante del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/11608/2017 de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, notificado el día diez del mismo mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 165-166 del expediente).

b) En fecha de catorce de julio del dos mil diecisiete se recibió contestación por parte del Mtro. Pedro Vázquez González representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 167-179 del expediente):

I. Se hace notar a esta Unidad Técnica de Fiscalización que la queja presentada por el actor es general en demasía y no aporta elementos que puedan ligar sus dichos con las impresiones de imágenes que aporta. Por ejemplo: se duele que el entonces candidato del Partido del Trabajo, Carlos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Mario Felipe Santiago, transgredió diversas disposiciones del Código Electoral para el Estado de Veracruz, y menciona los siguientes artículos, cito, “Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI (...) Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Sin embargo, de la cita puede apreciarse que no particulariza que tipo de propaganda le causa agravio.

II. Ahora bien, y en este mismo sentido, en su capítulo de HECHOS, en su inciso d), puntos 2 y 3, únicamente menciona dos inmuebles de manera genérica y los cuales son erróneamente referenciados.

III. EL C.CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, en relación con el “hecho d, inciso 1”. Aporto la lona en comento –y que puede observarse en las fojas 000102 y 000103 del Expediente que nos ocupa- la cual tuvo un costo de \$200.00 pesos, el día dos de mayo de 2017. Tal y como puede probarse con la copia certificada del formato “RM-C”- RECIBO DE APORTACIONES DE MILITANTES Y DEL CANDIDATO CAMPAÑA FEDERAL LOCAL y su respectiva copia credencial para votar del ciudadano antes citado que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

IV. En lo que respecta al “hecho d, inciso 2”, cuya imagen puede observarse en la foja 000105 del Expediente que nos ocupa, existe el permiso correspondiente otorgado por la C. ELIDIA SANTIAGO HERNANDEZ y para el periodo comprometido entre los días 2 y hasta el 28 de mayo del 2017 en su domicilio ubicado en calle San Luis Potosi, numero 11, colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. Tal y como puede probarse con la copia certificada del respectivo permiso y credencial para votar de la ciudadana antes citada que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

V. En lo que respecta al “hecho d, inciso 3”, cuya imagen puede observarse en la foja 000104 del Expediente que nos ocupa, existe también el permiso correspondiente otorgado por el C. JUAN PABLO CAUDILLO LEON y para el periodo comprendido entre los días 1 y hasta el 28 de mayo 2017 en su domicilio ubicado en calle Francisco I. Madero, numero interior 38, colonia San Nicolas de Bari, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. Tal y como puede probarse con la copia certificada del respectivo permiso y credencial para votar de la ciudadana antes citada que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

...”

Pruebas ofrecidas por el Partido del Trabajo:

“(...)”

I. LA DOCUMENTAL. Consistente en la copia certificada del Formato “EM-C”- RECIBO DE APORTACIONES DE MILITANTES Y DEL CANDIDATO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

CAMPAÑA FEDERAL LOCAL y su respectiva copia de credencial para votar del ciudadano CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, expedida por el Lic. Silvano Garay Ulloa, Secretario Técnico de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido del Trabajo.

II. LA DOCUMENTAL. *Consistente en la copia certificada del respectivo permiso para uso de espacios publicitarios para la campaña a presidentes municipales para el estado de Veracruz y credencial para votar de la ciudadana ELIDIA SANTIAGO HERNANDEZ, expedida por el Lic. Silvano Garay Ulloa, Secretario Técnico de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido del Trabajo.*

III. LA DOCUMENTAL. *Consistente en la copia certificada del respectivo permiso para uso de espacios publicitarios para la campaña a presidentes municipales para el estado de Veracruz y credencial para votar del ciudadano JUAN PABLO CAUDELLO DE LEON, expedida por el Lic. Silvano Garay Ulloa, Secretario Técnico de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido del Trabajo.*

...

XII. Escrito de queja presentado por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio del Organismo Público Local Electoral de Veracruz. El 12 de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio número INE/UTF-VER/054/2017 suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha uno de junio de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra de los partidos MORENA y su entonces candidata, la C. Esmeralda Mora Zamudio; la otrora coalición “Contigo, El cambio sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata, la C. Zoila Balderas Guzmán; Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata, la C. Yolanda Carrasco Linares; Partido del Trabajo y su entonces candidato, el C. Carlos Mario Felipe Santiago; Partido Encuentro Social y su entonces candidato, el C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez; y el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces candidato independiente, todos ellos candidatas y candidatos a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos (Fojas 212-332 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

XIII. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados en el escrito de queja.

H E C H O S

“(…)

1.- *El suscrito C. RUBEN CRUZ HIDALGO, soy representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Organismo Público Local Electoral de esta ciudad de Nanchital, Ver., personalidad que ostento y acredito en términos del oficio No. PCDE/VER_009/2017 fechado en la Ciudad de Xalapa, Ver., el 27 de Febrero de 2017 firmado por el LIC. RENATO ALARCON GUEVARA presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en Veracruz y dirigido al LIC. ALEJANDRO BONILLA BONILLA Consejero Presidente del Organismo Público Local Electoral en el Estado de Veracruz.*

2.- *Bajo protesta de decir verdad manifiesto, que en diversos recorridos que en forma personal hemos hecho por las diversas calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., nos hemos dado cuenta y ahora lo hacemos a través de la presente queja o denuncia que los Partido Políticos y sus Representantes señalados en el apartados anterior correspondiente han incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 Fracciones I, II, III Y IV, Artículo 319 actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia, contenidas en el artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la Materia, en las reglas establecidas para el manejo y comprobación de Recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en general en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones, como se acredita y demuestra con la innumerable propaganda que han hecho por todas las calles de la ciudad de Nanchital, Ver., sin el permiso de los legítimos propietarios de sus inmuebles, sin respetar las medidas de la propaganda establecida, publicándola en lugares prohibidos señalados en el oficio OPLEVER/CM205NHV-VO-002 de fecha 22 de abril del 2017, estableciendo su propaganda en vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi contraviniendo la Ley 589 Artículo 121parrafo Tercero de Transitorio y Transporte para el Estado de Veracruz, esto último en los taxis con números económicos 45, 450, 407, 184, 284, 187, 538, 456, 329, 39 y*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

179, incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el código de la materia y en los términos siguientes:

a.- Partido denominado “Movimiento de Regeneración Nacional” y su candidata ESMERALDA MORA ZAMUDIO”, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 1

1.- Camioneta que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz pidiendo el voto placas RX-48-725

2.- Camioneta que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz pidiendo el voto placas RX-48-725

3.- Inmueble ubicado en la calle A. Melgar S/N, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.

4.- Inmueble ubicado frente a la cancha de futbol esquina de la calle Prolongación Venustiano Carranza S/N y Juan Escutia, 96360, Colonia Nuestra Señora de Lourdes. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.

5.- Taxi 332 Propaganda instalada en el transporte publico

6.- Inmueble ubicado después de la esquina de la calle Araucaria y la calle Prolongación Lázaro Cárdenas pero antes de la prolongación no. 177, Colonia los pinos, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 7 metros aproximadamente y una altura de un metro aproximadamente.

7.- Inmueble ubicado frente de la calle prolongación Lázaro Cárdenas No. 177, Colonia los Pinos, NANCHITAL, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de .80 metros aproximadamente.

8.- Inmueble ubicado en medio de la cuarta entrada a la colonia el Oasis, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente.

9.- Inmueble ubicado después de la calle Prolongación Lázaro Cárdenas No. 19, Colonia los Pinos de Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente.

10.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Lerdo y la Calle Lázaro Cárdenas, Colonia Benito Juárez, 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metro aproximadamente.

11.- Repartiendo trípticos y periódicos en toda la Ciudad de Nanchital, Veracruz.

12.- Batucada a la entrada de Fraccionamiento San Miguel Arcángel en donde esta una gasolinerita y una BAMA

13.- Taxi 191 propaganda instalada en el transporte publico

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

14.- Inmueble ubicado por la calle Emiliano Zapata No. 19, Colonia Gustavo Díaz Ordenas, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metro aproximadamente.

15.- Batucada en la esquina de cerrada Emiliano Zapata y calle Emiliano Zapata, Colonia Benito Juárez, 96360 por la ferretería Carmona.

16.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Emiliano Zapata y Benito Juárez, Colonia Brunet, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tiene de base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente cada una.

17.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Santa Cruz y la Calle San Félix, Colonia San Miguel Arcángel, 96360, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tiene de base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente cada una.

18.- Taxi. 286 propaganda instalada en el transporte publico

19.- Facebook de la candidata de Movimiento Regeneración Nacional Esmeralda Mora Zamudio. Para su investigación de gastos excesivo de campaña.

b.- Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática (coalición "el cambio sigue") y su candidata ZOILA BALDERAS GUZMAN han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 2

1.- Inmueble ubicado en calle Benito Juarez No. 98, Colonia Primero de Mayo, 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.

2.- Inmueble ubicado en la calle Tabasco No. 11, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 12 metros y una altura de 1.5 metros aproximadamente.

3.- Inmueble ubicado en la calle prolongación Venustiano Carranza S/N a una casa de la carnicería Nuestra señora de Lourdes, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metro aproximadamente.

4.- Inmueble ubicado al lado de la cancha de futbol entre la calle Nuevo León y Juan Escutia, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.

5.- Vehículo particular placas YHE-45-04 con propaganda en medallones

6.- Inmueble ubicado en la calle Francisco I. Madero entre el No. 28 y 35 de la Colonia San Nicolás de Bari, c.p. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metro aproximadamente.

7.- Inmueble ubicado frente a la calle Revolución LB o a lado del Hotel (la mansión del chango9 antes de llegar al ADO Nanchital. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 2 metro aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- 8.- Inmueble ubicado frente a la calle Venecia No. 44, Colonia Lázaro Cárdenas, c.p. 93370, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2 metro aproximadamente.
- 9.- Inmueble ubicado después de la esquina de la calle Araucaria y la calle prolongación Lázaro Cárdenas pero antes de la prolongación no. 177, Colonia los pinos, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 7 metros aproximadamente y una altura de 2 metro aproximadamente.
- 10.- Inmueble ubicado en la calle Benito Juárez No. 91, en el Salón Posada, Colonia Brunet, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La Barda tiene una base de 15 metros aproximadamente y una altura de 2.5 metro aproximadamente está demasiado grande
- 11.- Propaganda de diferentes banderas del PAN y PRD
- 12.- Propaganda de diferentes banderas del PAN y PRD
- 13.- Repartiendo trípticos en toda la Ciudad de Nanchital, Ver.
- 14.- Una camioneta que esta tapizada de propaganda y siempre va a todos los recorridos con neveras y ocultando el numero de placas con una propaganda de la candidata antes mencionada.
- 15.- Inmueble ubicado en la calle Constitución S/N, Colonia Tanque 12, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.
- 16.- Inmueble ubicado entre la calle Juan Escutia y Revolución, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.
- 17.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle Constitución y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora del Carmen, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. Tres lonas que tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente cada una.
- 18.- Taxi No. 250 propaganda instalada en el transporte público incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el Código de la Materia.
- 19.- Taxi No. 66 propaganda instalada en el transporte público incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el Código de la Materia.
- 20.- Camioneta color roja, que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la Ciudad de Nanchital, Veracruz, pidiendo el voto placas XV-03-565
- 21.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.
- 22.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 13 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

23.- Inmueble ubicado en la calle San Bruno No. 5, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.

24.- Camioneta color negra, que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz., pidiendo el voto. No se pudo identificar las placas ya que las personas se pusieron agresivas.

25.- Taxi No. 214 propaganda instalada en el transporte público incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas en el Código de la Materia.

26.- Inmueble ubicado en la calle Constitución y la Calle Revolución, Colonia Nuestra Señora del Carmen, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente de cada una.

27.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

28.- Inmueble ubicado en la calle 20 de Noviembre No. 32, Colonia Benito Juárez C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

29.- Inmueble ubicado en la calle Benito Juárez y la calle Lázaro Cárdenas, Colonia Principal. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

30.- Inmueble ubicado en la esquina del andador no. 7 y el boulevard san Pedro y san Pablo, Colonia Guadalupe Tepeyac, C.P. 96360, Nanchital, Ver., La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

31.- Facebook de la candidata Zoila Balderas Guzmán.- Para su investigación de gasto excesivo de campaña.

c.- Partido Movimiento Ciudadano y su candidata YOLANDA CARRASCO LINARES, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 3

1.- Inmueble ubicado calle San Antonio no. 15, Colonia Guadalupe Tepeyac, Primera Etapa, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente, con una camioneta roja no identificada y con una escalera grande.

2.- Inmueble ubicado delante de la calle Prolongación Venustiano Carranza No. 19 o esquina de la Prolongación Venustiano Carranza y Guanajuato frente la carnicería Nuestra señora de Lourdes, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, c.p. 96360 Nanchital, Veracruz. La loca tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

3.- Inmueble ubicado frente a la calle No. 12 de la colonia Nuestra señora de Lourdes o casi en medio de la calle Sinaloa S/N, C.P. 96360 Nanchital,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Veracruz. La barda tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de un metro aproximadamente.

4.- Inmueble ubicado en la esquina del callejón no. 45 y revolución, Colonia San Nicolás de Bari, c.p. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.

5.- Inmueble ubicado en la esquina de Belisario Domínguez No. 7, y Francisco I. Madero No. 44, Colonia Campo Nuevo, C.P. 93370, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

6.- Inmueble ubicado en la calle Francisco I. Madero No. 48, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Ver. La barda tiene una base de 1.5 metros aproximadamente.

7.- Inmueble ubicado al lado de la calle Francisco I. Madero No. 48, adentro de una domicilio particular, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz, La loa tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de .3 metros aproximadamente.

8.- Inmueble ubicado en la esquina del callejón Pino Suarez y de la calle Francisco I. Madero, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360. Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.

9.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle 5 de mayo y de la calle Chihuahua, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 20 metros aproximadamente y una altura de 20 metros aproximadamente y una altura de 5 metros aproximadamente.

10.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle 5 de mayo y de la calle Chihuahua, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base d 20 metros aproximadamente y una altura de 5 metros aproximadamente.

11.- Inmueble ubicado esta en lote baldío delante de la calle Prolongación no. 151, Colonia los Pinos, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

12.- Inmueble ubicado al final de la cuarta entrada de la Colonia el Oasis, Nanchital, Veracruz, La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente

13.- Inmueble ubicado al final de la Segunda entrada de la Colonia el Oasis (esquina Mandarín Manzana No. 5) Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

14.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle prolongación Lázaro Cárdenas No. 10 y del Boulevard Santa Elena, Colonia Tepeyac, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

15.- Inmueble ubicado por la calle Prolongación Lázaro Cárdenas No. 108, a lado de un lavado de autos, Colonia Manuel Ramírez, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

16.- Inmueble ubicado en la calle Moctezuma y la calle Lázaro Cárdenas frente a Coopel, Colonia Principal, CP. 96360 Nanchital, Veracruz. La Lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente

17.- Inmueble ubicado en la calle de Noviembre no. 6, Colonia Benito Juárez, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

18.- Inmueble ubicado en la calle 20 de Noviembre no. 6, Colona Benito Juárez, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

19.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle Tepic y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente

20.- Inmueble ubicado en por la calle Tepic y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metros aproximadamente.

21.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle guerrero y la calle San Luis Potosí, Colonia San Agustín, por la salida de Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

22.- Inmueble ubicado por la calle Aguas Calientes, Colonia San Agustín, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente.

23.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Belisario Domínguez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Obrera por la subida de la Cruz Roja Mexicana, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

24.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Belisario Domínguez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Obrera por la subida de la Cruz Roja Mexicana, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

25.- Inmueble ubicado por la calle San Alejo Supermanzana No. 10m, Manzana No. 7, Colonia Guadalupe Tepeyac Segunda Etapa, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

26.- Inmueble ubicado por la calle San Alejo Supermanzana No. 10, Manzana No. 7, Colonia Guadalupe Tepeyac Segunda Etapa, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

27.- Inmueble por la calle San Fernando entrado por la calle Santa Bárbara, Colonia Guadalupe Tepeyac Primera Etapa, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 meses aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

28.- evento realizado en el parque Central Benito Juárez García, Colonia Centro frente al Palacio Municipal de Nanchital, Veracruz. Sé que ve acomodaron como 150 sillas aproximadamente, instalación de una tarima de una base de 10 metros aproximadamente y una altura 1.50 metros, se ve que utilizaron maderas y regalaron sombrillas.

29.- evento realizado en el parque Central Benito Juárez García, Colonia Centro frente al Palacio Municipal de Nanchital, Veracruz. Sé que ve que instalaron una lona con una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2.50 metros aproximadamente, también se instalaron un gran equipo de sonido

30.- evento realizado en el parque Central Benito Juárez García, Colonia Centro frente al Palacio Municipal de Nanchital, Veracruz. Sé que ve instalación de carpas con hieleras y con agua.

31.- Inmueble ubicado por la calle 20 de noviembre No. 6, Colonia Benito Juárez, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

32.- Inmueble ubicado por la calle Emiliano Zapata No. 19, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3.5 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

33.- Inmueble ubicado por la calle San Olegario No. 3, Colonia San Miguel Arcángel, CP. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 1.30 metros aproximadamente.

34.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Benjamín No. 2 y Santa Bárbara, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

35.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Gonzalo y Santa Bárbara, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metros aproximadamente.

36.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Pino Suárez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Principal, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente y esta a unos cuantos metros del Consejo Municipal del OPLE Nanchital

37.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Pino Suarez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Principal, C,P, 93770, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente y esta a unos cuantos metros del consejo municipal del OPLE Nanchital

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

38.- Inmueble ubicado por la calle Guanajuato No. 12, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

39.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Francisco Javier No. 2 y San Bosco, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

d.- Partido del Trabajo y su candidato CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 4

1.- Vehículo que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz pidiendo el voto

2.- Inmueble ubicado entre la calle Constitución y Guadalupe Victoria, Colonia Tanque 12, Nanchital Veracruz. La lona tiene una base de 2.50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente

3.- Inmueble ubicado por la calle San Luis Potosí, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2.50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente.

4.- Espectacular que rebasa las medidas de superficie permitidas por el código de la materia que se encuentra en la plazoleta Lázaro Cárdenas a la entrada de la ciudad de Nanchital, Ver. Lugar que se encuentra prohibido para fijar propaganda de acuerdo al oficio OPLEVER/CM205NHV/V0-002 del 28 de abril del 2017 remitido por el C. ÓSCAR ALBERTO LÓPEZ BLANCO Vocal de Organización

5.- Inmueble ubicado por la calle San Fernando entrando por la calle Santa Bárbara, Colonia Guadalupe Tepeyac Primera Etapa, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de (¿?) metros aproximadamente

6.- Inmueble ubicado en la entrada de la colonia la Candelaria, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente

e.- Partido Encuentro Social, Candidato Felipe de Jesús Martínez han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 5

1.- Inmueble ubicado por la calle Guanajuato No. 10, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 0.5 metro aproximadamente

2.- Inmueble ubicado por el Boulevard José López Portillo No. 52 Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.

3.- Inmueble ubicado atrás de la calle Francisco I. Madero No. 12, antes de llegar al negocio (mofles y radiadores el Chocomilk) de la Colonia San Nicolás

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

de Bari. La barda tiene una base de 9 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

4.- Inmueble ubicado por la calle Revolución LB, San Nicolás de Bari C.P. 96360 de Nanchital Veracruz, antes de llegar al negocio TORO RABÓN. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de .5 metros aproximadamente

5.- Inmueble ubicado frente a la esquina de la calle México y la calle Venecia, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 14 metros aproximadamente y una altura de 2.5 metros aproximadamente.

6.- Inmueble ubicado por la salida de la ciudad de Nanchital, Ver., Colonia San Agustín, C.P. 96390, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

7.- Inmueble ubicado por la calle Revolución (entrada de Nanchital) Colonia San Nicolás de Bari, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente

8.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Emiliano Zapata y Avenida Tepeyac, Colonia Brunet, Nanchital, Veracruz. Son tres lonas pequeñas sin medidas.

9.- Inmueble ubicado la calle San Camilo No. 13, Colonia San Miguel Arcángel, Nanchital, Veracruz. Medallones y una lona sin medidas.

f.- Candidato independiente C. HECTOR MIGUEL MENDOZA CONTRERAS, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

1.- Camioneta que siempre trae equipo de sonido con una planta de luz y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz, pidiendo el voto.

2. Camioneta que siempre trae equipo de sonido con una planta de luz y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz, pidiendo el voto.

3.- Inmueble ubicado en la esquina del callejón Francisco I. Madero y calle Revolución en el Salón Social (la Coquis, Colonia San Nicolás Bari, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2.5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.

4.- Inmueble ubicado al extremo del callejón Francisco I. Madero, en el Salón Social (la Coquis) Colonia San Nicolás Bari, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2.5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente

5.- inmueble ubicado en la calle Revolución No. 16, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de .5 metros aproximadamente.

6.- Inmueble ubicado por la calle Belisario Domínguez No. 7, Colonia Campo Nuevo, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

7.- Inmueble ubicado por la calle 5 de Mayo No. 48, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

8.- Inmueble ubicado por la calle 5 de Mayo No. 50, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

9.- Inmueble ubicado por la calle Venecia No. 28, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

10.- Inmueble ubicado por la calle 5 de Mayo No. 26, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

11.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Tamaulipas y la calle Lerdo, Colonia Benito Juárez, CP. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2.50 metros aproximadamente.

12.- Inmueble ubicado por la calle Filigrana, Colonia Manuel Ramírez Romero, Nanchital, Ver. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente una altura de 2 metros aproximadamente.

3.- Bajo protesta de decir verdad manifiesto que solicito a la C Presidente y/o Secretaria del Organismo Público Local Electoral del Consejo Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Ver., que previo el acuerdo correspondiente proceda a certificar dentro del término de 24 horas y/o termino señalado por el Código de la Materia, en todos y cada uno de los domicilios señalados en el apartado no. 3 que antecede, la publicación de la propaganda de los partidos descritos en el mismo apartado , levantando el acta correspondiente y seguido que sea el procedimiento sancionador por sus fases procesales se le de todo el alcance y valor probatorio en términos del artículo 331 fracción I, II, III, IV y V, Artículos 332, 333 y demás aplicables del Código de la Materia.

Pruebas ofrecidas y aportadas por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

PRUEBAS

“(…)

1.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en el anexo 1 compuesto de 19 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

propaganda desmedida del partido Movimiento de Regeneración Nacional y su candidata ESMERALDA MORA ZAMUDIO, así como la propaganda en diversos vehículos automotores en su modalidad de taxis y las lonas ubicadas en la carretera Pajaritos a Congregación Mundo Nuevo, Ver., que se encuentra en el municipio de Coatzacoalcos, Ver. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 Fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia contenida en el artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la Materia, en las reglas Establecidas para el manejo y comprobación de recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

2.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- *Consistente en el anexo 2 compuesto de 31 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia propaganda desmedida del Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática y su candidata ZOILA BALDERAS GUZMAN, así como la propaganda en diversos vehículos automotores en su modalidad de taxis. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 Fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia contenida en el artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la Materia, en las reglas Establecidas para el manejo y comprobación de recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.*

3.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- *Consistente en el anexo 3 compuesto de 39 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia propaganda desmedida del Partido Movimiento Ciudadano y su candidata YOLANDA CARRASCO LINARES, así como la propaganda en diversos vehículos automotores en su modalidad de taxis. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 Fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

de procedencia del presente medio de queja o denuncia contenida en el artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la Materia, en las reglas Establecidas para el manejo y comprobación de recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

4.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en el anexo 4 compuesto de 6 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia propaganda desmedida del Partido del Trabajo y su candidato CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 Fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia contenida en el artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la Materia, en las reglas Establecidas para el manejo y comprobación de recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

5.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en el anexo 5 compuesto de 9 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia propaganda desmedida del Partido Encuentro Social y su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 Fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia contenida en el artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la Materia, en las reglas Establecidas para el manejo y comprobación de recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

6.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Consistente en el anexo 6 compuesto de 12 fotografías tomadas a diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece o se aprecia propaganda desmedida Candidato Independiente C. HECTOR MIGUEL MENDOZA CONTRERAS. Y con lo que se acredita y demuestra que en las actuaciones de su campaña ha incurrido en las infracciones señaladas y tipificadas por el Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI, Artículo 317 Fracciones I, II, III y IV, actualizando con su conducta las hipótesis de procedencia del presente medio de queja o denuncia contenida en el artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con las obligaciones señaladas en el Código de la Materia, en las reglas Establecidas para el manejo y comprobación de recursos, Exceder los topes de Gastos de Campaña establecido por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano y en General en el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Código y demás disposiciones.- Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.

7.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- *Que se derive de todo lo actuado y de las pruebas ofrecidas por las partes y que consten en el expediente formado con motivo del procedimiento sancionador que se forme con motivo de la presente Queja o Denuncia y que beneficie a los intereses de mi representado Partido Revolucionario Institucional. Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la presente Queja o Denuncia.*

8.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- *Que se derive de todo lo actuado en el expediente formado con motivo del procedimiento sancionador que se forme con motivo de la presente queja o denuncia y que beneficie a los intereses de mi representado Partido Revolucionario Institucional. Pruebas que ofrezco y relaciono con los hechos 1, 2 y 3 de la Presente Queja o Denuncia.*

XIV. Acuerdo de acumulación: El dieciocho de julio del dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó acumular los procedimientos sancionadores, identificados con el número de expediente; **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER** e **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**, notificar al Secretario del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización; glosar los autos del expediente acumulado al principal, es decir, el expediente **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER** al expediente **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER** (Fojas 334 y 335 del expediente).

XV. Notificación de acumulación al Secretario del Consejo General de este Instituto y al Presidente de la Comisión de Fiscalización. El 18 de julio del dos mil diecisiete, mediante los oficios INE/UTF/DRN/11983/2017 e INE/UTF/DRN/11982/2017 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización, respectivamente la acumulación del expediente identificado con el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

número **INE-Q-COF-UTF/140/2017/VER** y su acumulado **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER** (Fojas 339-342 del expediente).

XVI. Publicación en Estrados del acuerdo de acumulación de los procedimientos de queja.

a) El dieciocho de julio del mismo año, la Unidad Técnica de Fiscalización, durante setenta y dos horas fijó en los estrados de este Instituto, el acuerdo de acumulación del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 337 del expediente).

b) El día veintiuno de julio del mismo año, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de este Instituto, el citado acuerdo de inicio y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo fue publicado oportunamente (Fojas 333 del expediente).

XVII. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al Representante del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/12055/2017 de fecha veintiuno de julio de dos mil diecisiete, notificado el mismo día, mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al partido denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**, y su acumulación al expediente **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 343 y 344 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el partido político no dio respuesta al requerimiento formulado.

XVIII. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al Representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/12056/2017 de fecha veintiuno de julio de dos mil diecisiete, notificado el mismo día, mes y año, la Unidad

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Técnica de Fiscalización, le notificó al partido denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**, y su acumulación al expediente **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 345 y 346 del expediente).

b) Una vez atendido lo ordenado en el acuerdo en comento, el veintiocho de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 347-371 del expediente):

Contestación a los Hechos

Se informa que todos y cada uno de los gastos materia de reproche, así como todos los ingresos y egresos que se efectuaron en la campaña de la C. Zoila Balderas Guzmán, se encuentran reportados en el sistema integral de fiscalización, por lo que no se ha incurrido en omisión de reportar gastos, más aun, no se ha incurrido en rebase de tope de gastos de campaña.

Bajo ese sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLITICAS

(...)

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MINIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

(...)

PRUEBAS TECNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio de procedimiento sancionados en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral este en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, y mas aun no existen pruebas idóneas con las que se acrediten los extremos de la acusación vertida, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización, determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

En cuanto al fondo del asunto que nos ocupa, se informa a esa Unidad Técnica de Fiscalización lo siguiente:

Las pintas de bardas con logotipos del Partido de la Revolución Democrática, materia de reproche en el asunto que nos ocupa, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, que a continuación se reproduce para mayor referencia, en la que se reporto el gasto respectivo de BARDAS, junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídicos contables que se adjuntaron al escrito presentado el 14 de julio de 2017, en la oficialía de partes de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

(Se insertan imágenes)

Así mismo, respecto de los microperforados, perifoneo y banderas que denuncia el querellante, se informa que dichos enseres propagandísticos, también se encuentran reportados en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN:1, NUMERO DE POLIZA:2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 4, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de CALCOMANIAS O ETIQUETAS y MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 8, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 12, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO; en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, NUMERO DE POLIZA: 1 SUBTIPO DE POLIZA: RECLASIFICACION, en la que se reporto el gasto relativo a MICROPERFORADOS, pólizas que a continuación se reproducen para mayor referencia: junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídicos contables que se adjuntaron al escrito presentado el 14 de julio de 2017, en la oficialía de partes de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral.

(Se insertan imágenes)

Siendo importante destacar que los microperforados, fueron entregados a diferentes personas, a quienes no se les exigía que los colocaran en determinados lugares, por lo que, estuvieron en aptitudes de colocarlos donde mejor les pareciera, siendo estos lugares los que denuncia la parte actora.

Por otro lado, respecto de las pintas de bardas efectuadas por el Partido Acción Nacional, se infirma a esa Unidad Técnica de Fiscalización que se trataba de una aportación en especie efectuada por el C. Feliz Cruz Rivera, quien en especie, dono a la campaña de la C. Zoila Balderas Guzmán, 11 bardas con logotipos del "PAN" operación que quedo formalizada con el contrato de donación de fecha 31 de mayo del 2017, que a continuación se reproduce para mayor referencia, en el que se estableció lo siguiente:

(...)

Ahora bien, es de manifestar que por un lapsus calami, dada la carga de trabajo, de manera involuntaria y no dolosa ni de mala fe, se olvido capturar en el SIF, el contrato de donación antes mencionado, empero, a pesar de que en la contabilidad de la C. Zoila Balderas Guzmán candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, estado de Veracruz, se acumule el importe del contrato de donación en especie que es la cantidad de \$3,828.00, de ninguna manera se incurre en rebase de topes de gastos de campaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En este sentido, no debe de pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el importe de \$3,828.00 contenido en el contrato de donación en especie y en la Cotización respectiva, en términos de lo dispuesto por el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, es un valor razonable, en virtud de que, es similar, igual y acorde al bien o servicio contratado por el Partido de la Revolución Democrática para la pinta de Bardas reportadas en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN:7, NUMERO DE POLIZA:1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN:1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS.

Es este orden de ideas, se reitera, el al realizar su acusación, lo hace de una forma genérica, oscura y vaga, pues ninguno de los hechos denunciados los ubica en modo tiempo, lugar y circunstancia, además de que no se ofrece prueba idónea para acreditar los extremos de su acusación, es motivo suficiente y bastante para declarar como infundado el asunto que nos ocupa; por lo que, ante la ausencia de elementos probatorios idóneos para acreditar la responsabilidad de los denunciados en los hechos que se le imputan, ante la apreciación del buen derecho, procede su absolución en los hechos materia del presente asunto.

Bajo estas premisas, dado que los hechos denunciados, son oscuros, subjetivos, imprecisos y que no se encuentran ubicados en modo, tiempo lugar y circunstancias, así como que al concentrarlos con el caudal probatorio técnico que los actores, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana critica, es dable colegir que los hechos y elementos probatorios aportados no cumplen los requisitos necesarios para que la autoridad responsable pudiera desplegar su facultad investigadora, siendo estos unos elementos suficientes y bastantes para que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

(...)

Conforme a lo anterior, es dable colegir que en el asunto que nos ocupa, la C. Zoila Balderas Guzmán, no se ha incurrido en rebase de topes de gastos de campaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

XIX. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al Representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/12057/2017 de fecha veintiuno de julio de dos mil diecisiete, notificado el mismo día, mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al partido denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**, y su acumulación al expediente **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 372 y 373 del expediente).

b) Una vez atendido lo ordenado en el acuerdo en comento, el veinticinco de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Royfid Torres González, representante propietario del Partido Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 374-393 del expediente):

Contestación a los Hechos

Se informa que todos y cada uno de los gastos materia de reproche, así como todos los ingresos y egresos que se efectuaron en la campaña de la C. Zoila Balderas Guzmán, se encuentran reportados en el sistema integral de fiscalización, por lo que no se ha incurrido en omisión de reportar gastos, más aun, no se ha incurrido en rebase de tope de gastos de campaña.

Bajo ese sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS

(...)

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PRUEBAS TECNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCION PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio de procedimiento sancionados en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral este en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, y mas aun no existen pruebas idóneas con las que se acrediten los extremos de la acusación vertida, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización, determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

En cuanto al fondo del asunto que nos ocupa, se informa a esa Unidad Técnica de Fiscalización lo siguiente:

Las pintas de bardas con logotipos del Partido de la Revolución Democrática, materia de reproche en el asunto que nos ocupa, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, que a continuación se reproduce para mayor referencia, en la que se reporto el gasto respectivo de BARDAS, junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídicos contables que se adjuntaron al escrito presentado el 14 de julio de 2017, en la oficialía de partes de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral.

(Se insertan imágenes)

Así mismo, respecto de los microperforados, perifoneo y banderas que denuncia el querellante, se informa que dichos enseres propagandísticos, también se encuentran reportados en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN:1, NUMERO DE POLIZA:2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 4, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de CALCOMANIAS O ETIQUETAS y MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 8, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 12, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO; en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, NUMERO DE POLIZA: 1 SUBTIPO DE POLIZA: RECLASIFICACION, en la que se reporto el gasto relativo a MICROPERFORADOS, pólizas que a continuación se reproducen para mayor referencia: junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídicos contables que se adjuntaron al escrito presentado el 14 de julio de 2017, en la oficialía de partes de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral.

(Se insertan imágenes)

Siendo importante destacar que los microperforados, fueron entregados a diferentes personas, a quienes no se les exigía que los colocaran en determinados lugares, por lo que, estuvieron en aptitudes de colocarlos donde mejor les pareciera, siendo estos lugares los que denuncia la parte actora.

Por otro lado, respecto de las pintas de bardas efectuadas por el Partido Acción Nacional, se infirma a esa Unidad Técnica de Fiscalización que se trataba de una aportación en especie efectuada por el C. Feliz Cruz Rivera, quien en especie, dono a la campaña de la C. Zoila Balderas Guzmán, 11 bardas con logotipos del "PAN" operación que quedo formalizada con el contrato de donación de fecha 31 de mayo del 2017, que a continuación se reproduce para mayor referencia, en el que se estableció lo siguiente:

(...)

Ahora bien, es de manifestar que por un lapsus calami, dada la carga de trabajo, de manera involuntaria y no dolosa ni de mala fe, se olvido capturar

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

en el SIF, el contrato de donación antes mencionado, empero, a pesar de que en la contabilidad de la C. Zoila Balderas Guzmán candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, estado de Veracruz, se acumule el importe del contrato de donación en especie que es la cantidad de \$3,828.00, de ninguna manera se incurre en rebase de topes de gastos de campaña.

En este sentido, no debe de pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el importe de \$3,828.00 contenido en el contrato de donación en especie y en la Cotización respectiva, en términos de lo dispuesto por el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, es un valor razonable, en virtud de que, es similar, igual y acorde al bien o servicio contratado por el Partido de la Revolución Democrática para la pinta de Bardas reportadas en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN:7, NUMERO DE POLIZA:1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN:1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS.

Es este orden de ideas, se reitera, el al realizar su acusación, lo hace de una forma genérica, oscura y vaga, pues ninguno de los hechos denunciados los ubica en modo tiempo, lugar y circunstancia, además de que no se ofrece prueba idónea para acreditar los extremos de su acusación, es motivo suficiente y bastante para declarar como infundado el asunto que nos ocupa; por lo que, ante la ausencia de elementos probatorios idóneos para acreditar la responsabilidad de los denunciados en los hechos que se le imputan, ante la apreciación del buen derecho, procede su absolución en los hechos materia del presente asunto.

Bajo estas premisas, dado que los hechos denunciados, son oscuros, subjetivos, imprecisos y que no se encuentran ubicados en modo, tiempo lugar y circunstancias, así como que al concentrarlos con el caudal probatorio técnico que los actores, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es dable colegir que los hechos y elementos probatorios aportados no cumplen los requisitos necesarios para que la autoridad responsable pudiera desplegar su facultad investigadora, siendo estos unos elementos suficientes y bastantes para que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

(...)

Conforme a lo anterior, es dable colegir que en el asunto que nos ocupa, la C. Zoila Balderas Guzmán, no se ha incurrido en rebase de topes de gastos de campaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

XX. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al Representante del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/12058/2017 de fecha veintiuno de julio de dos mil diecisiete, notificado el mismo día, mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al partido denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**, y su acumulación al expediente **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 399 y 400 del expediente).

b) Una vez atendido lo ordenado en el acuerdo en comento, el veintiséis de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 401-411 del expediente):

Contestación a los Hechos

En primer orden de ideas ratificamos el contenido y la documental contable que se presento en el oficio MC-INE-253/2017, signado por el suscrito por medio del cual se dio contestación a la primera queja presentada por el representante del Partido Revolucionario Institucional.

Por lo que hace a la contestación de hechos de la denuncia presentada el día primero de junio manifiesto que con relación al numerales 1 y 2 ni los afirmamos, ni los negamos por no ser hechos propios, ya que como se desprenden del propio contenido de la queja en cuanto al segundo numeral no existe una prueba o acta emitida por un fedatario público y se trata supuestamente de fotografía tomadas por el actor sin que se pueda determinar el lugar en donde fueron tomadas, por lo que puede existir la manipulación por parte del actor en cuanto a las supuestas probanzas presentadas a través de diversas fotografías y que en las mismas no sean diversas tomadas de la misma propaganda que inclusive ya había sido denunciada por el actor.

(...)

Por lo tanto se debe de señalar que como se puede colegir el escrito presentado por el representante del Partido Revolucionario Institucional, no

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

tiene sustento legal alguno, que las pruebas presentadas en contra de nuestra otrora candidata y de Movimiento Ciudadano carecen de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, es decir los hechos no son claros por lo tanto no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral:

(...)

Sin embargo el actor no cumple con los requisitos señalados, en consecuencia la queja debe ser improcedente tal y como se establece en el artículo 30, fracción III del reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización:

(...)

En consecuencia de lo anterior la autoridad debe declarar como improcedente la queja y por lo tanto desecharla, para darle mayor soporte a lo anterior la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los siguientes criterios:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

La autoridad tiene la obligación de cumplir con los principios de certeza y legalidad al momento de emitir cualquier resolución, por lo tanto al carecer los hechos denunciados de veracidad la autoridad debe desecharla.

Por lo tanto el que afirma está obligado a probar, lo que en el caso que nos ocupa no ocurrió, toda vez que no demuestra sus acusaciones no determina como hemos mencionado las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en consecuencia incumple con la carga procesal que la ley impone, este criterio se encuentra sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

En este orden de ideas los supuestos hechos denunciados por el actor carecen de veracidad, son imprecisos y no se comprueban las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que los mismos no se encuentran administrados con ninguna otra prueba, es decir no existen los elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora resultando de gran relevancia el siguiente criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

Por lo tanto esa autoridad deberá declarar su improcedencia, ya que la campaña sujeto en todo momento a lo establecido en la legislación de la materia y por lo tanto no existe ningún rebase de gastos de campaña como señala el actor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Pruebas ofrecidas por Movimiento Ciudadano:

“ ...

1. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- *Que se hace consistir en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente respectivo y que benefician a mi representado.*

2. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.-

Presunciones Legales: Aquellos medios de prueba en cuya virtud el juzgador, en acatamiento a la ley, debe tener como acreditado un hecho desconocido que deriva de un hecho conocido, probado o admitido. En esta clase de presunciones, el legislador se ha ocupado de establecer una vinculación obligatoria entre un hecho probado o admitido, hecho conocido, con otro hecho que debe deducirse obligatoriamente, por ser consecuencia legal del primero.

Presunciones Humanos. Aquellos medios de prueba en los que el juzgador, por decisión propia, o por petición de parte interesada, tiene por acreditado un hecho desconocido, por ser consecuencia lógica, de un hecho probado o de un hecho admitido.

Pruebas que se relacionan con todo y cada uno de los argumentos vertidos en el presente escrito, por lo que solicitamos que sean admitidas para su desahogo.

XXI. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al Representante del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/12059/2017 de fecha veintiuno de julio de dos mil diecisiete, notificado el mismo día, mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al partido denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**, y su acumulación al expediente **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 412 y 413 del expediente).

b) Una vez atendido lo ordenado en el acuerdo en comento, el veinticinco de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Pedro Vázquez González, representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 414-419 del expediente):

Contestación a los Hechos

El día 14 de julio de 2017, su servidor presento ante la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización una respuesta a su oficio num. INE/UTF/DRN/11608/2017 en donde se me emplazaba a manifestar por escrito lo que consideraba pertinente en cuanto a la sustanciación del procedimiento de queja identificado en el expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER. Por lo que al revisar ambos requerimientos, tanto el de aquel entonces como el que hoy se contesta, se puede advertir que se trata del mismo asunto, razón por la cual –y en aras de no repetir lo expresado– remito la presente respuesta a mi oficio identificado como OFICIO NO.; REP-PT-INE-PVG-083/2017, del cual se anexa copia simple del acuse de recibo en comento.

XXII. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al Representante del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/12060/2017 de fecha veintiuno de julio de dos mil diecisiete, notificado el mismo día, mes y año, la Unidad Técnica de Fiscalización, le notificó al partido denunciado el inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**, y su acumulación al expediente **INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER**, emplazándole con las constancias que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 420 y 421 del expediente).

b) Una vez atendido lo ordenado en el acuerdo en comento, el veintiséis de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Berlín Rodríguez Soria, representante propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 422-429 del expediente):

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Contestación a los Hechos

Se manifiesta y reitera que es improcedente la queja o denuncia que alegan los recurrentes toda vez que mi representada ni su candidato, han incurrido en las infracciones que arguye el quejoso, ni mucho que se haya hecho mal manejo y comprobación de recursos, y que se haya excedido en los topes de gastos de campaña, ello por lo siguiente:

1.- Porque el recurrente, no acredita con documental fehaciente que la publicidad que supuestamente aparece como Encuentro Social, en el referido inmueble, haya sido colocada por Encuentro Social, por su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, por militante o simpatizante alguno de Encuentro Social, que es necesario para que le pueda imputar una conducta a mi representada.

2.- Porque en el supuesto caso sin conceder, que la publicidad fuese de Encuentro Social, el Recurrente no acredita que el lugar donde supuestamente se encuentran, sea un espacio prohibido para fijar propaganda.

3.- Porque el recurrente no acredita con documental fehaciente que la supuesta propaganda que se imputa a Encuentro Social, se encuentre verdaderamente en el domicilio que refiere.

En cuanto a lo que refiere el quejoso, respecto de que se publico propaganda en el inmueble ubicado en calle Revolución, Colonia San Nicolás de Bari, en Nanchital, Veracruz, se manifiesta lo siguiente:

1.- Porque el recurrente, no acredita con documental fehaciente que la publicidad que supuestamente aparece como de Encuentro Social, en el referido inmueble, haya sido colocada por Encuentro Social, por su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ. Por militante o simpatizante alguno de Encuentro Social, que es necesario para que se le pueda impura una conducta a mi representada.

2.- Porque el recurrente no acredita con documental fehaciente que la supuesta propaganda que se imputa a Encuentro Social, se encuentre verdaderamente en el domicilio que refiere.

En cuanto a las pruebas, consistentes en tres que dice el recurrente haber sido tomadas en inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la Ciudad de Nanchital, Veracruz, en las que se aprecia propaganda de encuentro social y de su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, con las que dice que se acredita las infracciones que reclama de mi representada y su candidato, y el incumplimiento a las reglas del manejo y comprobación de recursos, y exceder los topes de gastos de campaña establecido por el Instituto Electoral Local, se manifiesta lo siguiente:

Que a través de las referidas fotografías se pretende demostrar la supuesta publicidad, que se imputa a Encuentro Social, sin embargo el recurrente no describe el contenido de las fotografías, no refiere las personas que colocaron la propaganda, y el lugar exacto, por lo que es evidente que la exhibición de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

simple fotografía es insuficiente para tener por colmadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar, necesarias para concluir de manera indubitable que efectivamente dicha propaganda corresponde a Encuentro Social y de su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, y que con ello se hayan rebasado el tope de gastos de campaña, como indebida y erróneamente lo refiere el recurrente; sobre este respecto son aplicables los siguientes criterios jurisprudenciales que a la letra rezan:

PRUEBAS TECNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCION PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

PRUEBAS TECNICAS. PERTENECEN AL GENERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACION ESPECIFICA.

(...)

De lo anteriores criterios jurisprudenciales, se desprende que es necesario la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar, lo que no acontece en el caso en estudio.

Sin embargo, del expediente en que se actúa, tampoco existe algún otro medio probatorio que concatenado con los que se señaló permitan concluir que efectivamente Encuentro Social y su Candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, hayan rebasado el tope de los gastos de campaña, como indebida y erróneamente lo refiere el recurrente.

... ”

Pruebas ofrecidas por Encuentro Social:

“(...)

***ÚNICA.- LA DOCUMENTAL,** Consistente en todo lo actuado en los autos del procedimiento sancionador al rubro indicado. Prueba esta que se relaciona con todos y cada uno de los puntos de la contestación a la presente queja.*

... ”

XXIII. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento a la C. Esmeralda Mora Zamudio, entonces Candidata a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz, por el partido Morena.

a) Mediante oficio INE/JDE/11/VER/VE/5019/2017 de fecha veintiséis de julio de dos mil diecisiete, se notificó a la C. Esmeralda Mora Zamudio, el inicio del procedimiento sancionador INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER y su acumulación

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

al expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER, emplazándole con las constancias que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 439-440 del expediente).

b) Una vez atendido lo ordenado en el oficio en comento, el catorce de agosto del año en curso se recibió contestación por parte de la C. Esmeralda Mora Zamudio, entonces Candidata a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz, por el partido Morena., a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 446-456 del expediente):

Contestación a los Hechos

Las denuncias o quejas instauradas en mi contra son vagas, genéricas, oscuras infundadas e imprecisas, en virtud de que, el recurrente OMITE las circunstancias de MODO, TIEMPO Y LUGAR, además de que pretende probar sus afirmaciones con una serie de fotografías, que carecen de valor legal pleno, en razón de que, tienen el carácter de técnicas, y en consecuencia resultan insuficientes para generar algún grado de convicción, de modo tal que no generan ni siquiera indicios por si solas.

En consecuencia, no se acreditan las violaciones que invoca el impetrante en su medio de impugnación en razón de que las pruebas aportadas por el RECURRENTE, no son pruebas idóneas para acreditar su dicho y son insuficientes para los fines que pretende, pues no existe pluralidad de indicios. En tal virtud, hago las siguientes aclaraciones:

1.- Aclaro que los gastos realizados por la suscrita, fueron todos erogados durante el periodo legal de campaña electoral, verificado en el Proceso Electoral en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

2.- Aclaro que TODAS LAS EROGACIONES, RELATIVAS A LOS GASTOS DE PROPAGANDA realizados durante la campaña electoral desarrollada, FUERON OPORTUNA Y DEBIDAMENTE INFORMADOS Y REGISTRADOS.

3.- Aclaro que NO SE REBASO EL TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA, durante las actividades y en la propaganda desarrolladas por la Suscrita, tendientes a obtener el voto ciudadano.

4.- Aclaro que toda la documentación de los gastos realizados durante el desarrollo de la campaña, se realizaron en tiempo y forma, en tal virtud, YA OBRA EN EL SIF.

Finalmente, es de hacer notar que los informes de ingresos y gastos de la candidata denunciada, fueron hechos oportunamente del conocimiento de la autoridad fiscalizadora.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

...”

Pruebas ofrecidas por la C. Esmeralda Mora Zamudio:

“(...)”

1.- INSTRUMENTAL PÚBLICA DE ACTUACIONES. *Que se hace consistir en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente respectivo, en todo lo que me beneficie.*

2.- PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA. *En todo lo que me beneficie.*

XXIV. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento a la C. Zoila Balderas Guzmán, entonces Candidata a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, por la Coalición “Contigo, el Cambio Sigue” integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.

a) Mediante oficio INE/JDE/11/VER/VE/5020/2017 de fecha veintiséis de julio de dos mil diecisiete, se notificó a la C. Zoila Balderas Guzmán el inicio del procedimiento sancionador INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER y su acumulación al expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER, emplazándole con las constancias que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 457 y 458 del expediente).

b) Una vez atendido lo ordenado, el treinta y uno de julio del año en curso se recibió contestación por parte de la C. Zoila Balderas Guzmán, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, por la coalición denominada “Contigo, el cambio sigue” conformada por el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 464-489 del expediente):

Contestación a los Hechos

La litis consiste en determinar si el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática, así como la suscrita C. Zoila Balderas Guzmán candidata a la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas Veracruz al decir del quejoso consiste en la omisión de reportar en el informe de campaña los gastos realizados por diversos conceptos; por ende, un rebase de tope de gastos de campaña, establecido para el Proceso Electoral Local 2016-2017, en el municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas Veracruz.

Teniendo como marco punitivo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I y II de la Ley General de Partidos Políticos, 243, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismos que a la letra establecen:

(...)

De las premisas normativas citadas se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizado de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir un Estado democrático, En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

(...)

En síntesis, la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de los partidos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos)

El Partido Verde Ecologista de México sustenta sus quejas en un escrito con impresiones de modo tiempo y lugar sustentando tan solo su dicho en fotografías pruebas presentadas para sustentar su dicho, son meras manifestaciones, así mismo son pruebas técnicas, que carecen de alcance probatorio como es sabido de esta autoridad pues estas son de fácil manejo y pueden ser manifestadas en cualquier momento facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido; por lo que son insuficientes, por si para acreditar de manera

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

fehaciente los hechos que contienen de ahí que, para su perfeccionamiento, sea necesario su adminiculacion con algún otro elemento que corrobore su contenido, puesto que, para generar certeza en el juzgador en relación con su contenido deben ser adminiculadas con otros medios de convicción. Ello porque la valoración de un medio de convicción, por parte de los juzgadores, se encuentra sujetas a dos etapas: la formal que se identifica como el valor probatorio y de fondo, correlativo a su alcance probatorio lo anterior, tiene respaldo argumentativo en la jurisprudencia 4/2014 sustentada por la sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro: PRUEBAS TECNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SI SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.

El artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la valida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Debe destacarse que los quejosos no proporcionan elementos probatorios para corroborar la existencia de los mismos, a efecto de determinar si los denunciados incurrir en alguna infracción.

(...)

En congruencia con lo anterior, entre los requisitos mínimos que deben contener las quejas o denuncias es que se hagan saber a la autoridad electoral, hechos que puedan constituir infracciones a la ley, pero que solo así el inculpado puede contar con la totalidad de los elementos que le permitan defenderse adecuadamente de las imputaciones hechas en su contra.

(...)

Por ello, es de concluir que se carecen de elementos que permitan establecer la participación del sujeto estudiado y las características de los elementos aportados que permitan únicamente observar gastos genéricos de campaña de la suscrita C. Zoila Balderas Guzmán Candidata a la presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas Veracruz así como al Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática, mas que por el dicho del quejoso, esta autoridad se encuentra imposibilitada para relacionar al sujeto con la infracción y no podrá establecer sanción alguna en cumplimiento del principio de legalidad.

(...)

Los hechos marcados con el numeral 2 inciso b son falsos, en virtud de que no se incurrió en falta alguna. Se hace manifiesto que el Partido Revolucionario Institucional no aporó elementos mínimos para comprobar sus infundados dichos.

Respecto del capítulo de hechos numeral 3 inciso B en este mismo acto ofrezco la documental publica, ofrezco en este acto informe que al efecto rinda

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

la unidad técnica de fiscalización conforme a lo ofrecido por el partido de la revolución democrática dentro del escrito recibido en fecha 14 de julio de 2017 mismo que corre agregado a fojas 149 a 164 del expediente en que se actúa. Respecto de los actos que narra la hoy quejosa, mismos que son infundados e inoperantes en el actuar de la presente queja. Mismos que al carecer de circunstancias, de lugar, modo y tiempo carecen de toda concatenación lógica jurídica entre el dicho de la quejosa, y los hechos que presenta como realidades jurídicas. Teniendo la carga probatoria la parte actora de acreditar su dicho puesto que solo cuenta con fotografías pruebas técnicas que no están relacionadas con alguna otra probanza.

...

Pruebas ofrecidas por la C. Zoila Balderas Guzmán:

“(…)

1.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en informe que al efecto rinda la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que deberá versar en respecto a la contabilidad de la C. Zoila Balderas Guzmán candidata a la presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas Veracruz, por la coalición denominada Veracruz el Cambio Sigue conformada por el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática mismo que deberá incluir, los reportes de gastos de precampaña, y campaña, reportados a dicha autoridad registrados en el SIF y en su caso electrónico y físicamente.

2.- INSTRUMENTAL PÚBLICA DE ACTUACIONES JUDICIALES. En todo lo que me favorezcan

3.- PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA. Que por deducción o inducción se desprendan de todo lo actuado y que favorezcan a mis intereses.

4.- SUPERVINIENTES. Que en este momento y bajo protesta de decir verdad desconozco pero que hare saber a esta autoridad tan pronto como surjan y favorezcan a nuestro interés.

...”

c) El uno de agosto del año en curso se recibió escrito por parte de la C. Zoila Balderas Guzmán, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, por la coalición denominada “Contigo, el cambio sigue” conformada por el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática, a través del cual manifestó lo anteriormente descrito en el punto XVIII y XIX inciso b) (Fojas 490-517 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

XXV. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces Candidato Independiente a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz.

a) Mediante oficio INE/JDE/11/VER/VE/5021/2017 de fecha veintiséis de julio de dos mil diecisiete, se notificó al C. Héctor Miguel Mendoza Contreras el inicio del procedimiento sancionador INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER y su acumulación al expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER, emplazándole con las constancias que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 518 y 519 del expediente).

b) El uno de agosto del año en curso se recibió contestación por parte del C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces candidato independiente a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 526 y 527 del expediente):

Contestación a los Hechos

Por lo que manifiesto que los gastos e ingresos correspondientes a la campaña de mi excandidatura independiente del municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, son los que están registrados en tiempo y forma en el sistema integral de fiscalización correspondiente.

XXVI. Notificación por Estrados del acuerdo de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al C. Carlos Mario Felipe Santiago, entonces Candidato a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, por el Partido del Trabajo.

a) El veintisiete de julio de dos mil diecisiete se fijó en los estrados del edificio que ocupa la 11 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz, ubicado en la Avenida Revolución número cuatrocientos cuatro, Colonia Centro, código postal 91400, de Coatzacoalcos Veracruz, la notificación del oficio INE/JDE/11/VER/VE/5022/2017, toda vez que consta en acta circunstanciada que se dejó un citatorio de espera en el domicilio del ciudadano y no aguardo al notificador; emplazándole con las constancias que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

conviniere, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Foja 539 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el ciudadano no dio respuesta al requerimiento formulado.

XXVII. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento al C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez, entonces Candidato a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, por el Partido Encuentro Social.

a) Mediante oficio INE/JDE/11/VER/VE/5023/2017 de fecha veintiséis de julio de dos mil diecisiete, se notificó al C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez el inicio del procedimiento sancionador INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER y su acumulación al expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER, emplazándole con las constancias que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Foja 543 y 544 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el ciudadano no dio respuesta al requerimiento formulado.

XXVIII. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento a la C. Yolanda Carrasco Linares, entonces Candidata a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, por el Partido Movimiento Ciudadano.

a) Mediante oficio INE/JDE/11/VER/VE/5024/2017 de fecha veintiséis de julio de dos mil diecisiete, se notificó a la C. Yolanda Carrasco Linares el inicio del procedimiento sancionador INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER y su acumulación al expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER, emplazándole con las constancias que obran en el expediente en comento, a fin de que en un término de cinco días, contados a partir de la notificación del mismo, manifestara lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentara alegatos (Fojas 553 y 554 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

b) Una vez atendido lo ordenado, el dos de agosto del año en curso se recibió contestación por parte de la C. Yolanda Carrasco Linares entonces Candidata a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz, por el Partido Movimiento Ciudadano, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 559-569 del expediente):

Contestación a los Hechos

En primer orden de ideas por lo que hace a la contestación de hechos de la denuncia presentada el día primero de junio manifiesto que con relación al numerales 1 y 2 ni los afirmamos, ni los negamos por no ser hechos propios, ya que como se desprende del propio contenido de la queja en cuanto al segundo numeral no existe una prueba o acta emitida por un fedatario público y se trata supuestamente de fotografía tomada por el actor sin que se pueda determinar el lugar en donde fueron tomadas, por lo que puede existir la manipulación por parte del actor en cuanto a las supuestas probanzas presentadas a través de diversas fotografías y que en las mismas no seas diversas tomas de las mismas propaganda que inclusive ya había sido denunciada.

(...)

Por lo tanto se debe de señalar que como se puede colegir el escrito presentado por el representante del Partido Revolucionario Institucional, no tiene sustento legal alguno, que las pruebas presentadas en contra de nuestra otrora candidata y de Movimiento Ciudadano carecen de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, es decir los hechos no son claros por lo tanto no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral:

(...)

Sin embargo el actor no cumple con los requisitos señalados, en consecuencia la queja debe ser improcedente tal y como se establece en el artículo 30, fracción III del reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización:

(...)

En consecuencia de lo anterior la autoridad debe declarar como improcedente la queja y por lo tanto desecharla, para darle mayor soporte a lo anterior la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los siguientes criterios:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLITICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

La autoridad tiene la obligación de cumplir con los principios de certeza y legalidad al momento de emitir cualquier resolución, por lo tanto al carecer los hechos denunciados de veracidad la autoridad debe de desecharla.

Por lo tanto el que afirma está obligado a probar, lo que en el caso que nos ocupa no ocurrió, toda vez que no demuestra sus acusaciones no determina como hemos mencionado las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en consecuencia incumple con la carga procesal que la ley impone, este criterio se encuentra sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

En este orden de ideas los supuestos hechos denunciados por el actor carecen de veracidad, son imprecisos y no se comprueban las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que los mismos no se encuentran administrados con ninguna otra prueba, es decir no existen los elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora resultando de gran relevancia el siguiente criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

Por lo tanto, esa autoridad deberá declarar su improcedencia, ya que la campaña sujeto en todo momento a lo establecido en la legislación de la materia y por lo tanto no existe ningún rebase de gastos de campaña como señala el actor.

Pruebas ofrecidas por la C. Yolanda Carrasco Linares:

“ ...

1. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- *Que se hace consistir en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente respectivo y que benefician a mi representado.*

2. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.-

Presunciones Legales: Aquellos medios de prueba en cuya virtud el juzgador, en acatamiento a la ley, debe tener como acreditado un hecho desconocido que deriva de un hecho conocido, probado o admitido. En esta clase de presunciones, el legislador se ha ocupado de establecer una vinculación obligatoria entre un hecho probado o admitido, hecho conocido, con otro hecho que debe deducirse obligatoriamente, por ser consecuencia legal del primero.

Presunciones Humanos. Aquellos medios de prueba en los que el juzgador, por decisión propia, o por petición de parte interesada, tiene por acreditado un hecho desconocido, por ser consecuencia lógica, de un hecho probado o de un hecho admitido.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

Pruebas que se relacionan con todo y cada uno de los argumentos vertidos en el presente escrito, por lo que solicitamos que sean admitidas para su desahogo.

XXIX. Ampliación del plazo para resolver.

a) El cinco de octubre dos mil diecisiete, en virtud de que se encontraban pendientes diversas diligencias que permitieran continuar con la línea de investigación, mismas que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo de noventa días para presentar a la Comisión de Fiscalización el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 570 del expediente).

b) El cinco de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficios INE/UTF/DRN/14305/2017 e INE/UTF/DRN/14306/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto, y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, respectivamente, el acuerdo referido en el inciso inmediato anterior (Fojas 571 y 572 del expediente).

XXX. Solicitud de información y documentación al Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz.

a) El tres de noviembre dos mil diecisiete, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó al Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, remitiera diversa información respecto de la certificación de todos y cada uno de los domicilios señalados en los escritos de queja, a través de su Oficialía Electoral, que se refiere a la publicación de la propaganda de los partidos políticos, Coalición y candidato independiente denunciados (Fojas 573 y 574 del expediente).

b) El nueve de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio OPLEV/SE/78622017, el Secretario Ejecutivo del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz dio respuesta a la solicitud realizada. (Fojas 575-624 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

XXXI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/518/2017, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera diversa información respecto de los partidos denunciados, así como de la otrora coalición y del entonces Candidato Independiente (Fojas 643-645 del expediente).
- b) El seis de diciembre de dos mil diecisiete, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo requerido por la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante memorándum INE/UTF/DA-/1394/2017 (Fojas 646-649 del expediente).
- c) El siete de diciembre de dos mil diecisiete, la Dirección de Auditoría dio respuesta en alcance al memorándum INE/UTF/DA-/1394/2017, a lo requerido por la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante oficio INE/UTF/DA-L/1426/2017 (Fojas 656-653 del expediente).
- d) El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/519/2017, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera diversa información respecto de los partidos denunciados, así como de la otrora coalición y del entonces Candidato Independiente (Fojas 654-656 del expediente).
- e) El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo requerido por la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante oficio INE/UTF/DA-L/1379/2017 (Fojas 657 y 658 del expediente).
- f) El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/520/2017, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera diversa información respecto de los partidos denunciados, así como de la otrora coalición y del entonces Candidato Independiente (Fojas 659-664 del expediente).
- g) El seis de diciembre de dos mil diecisiete, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo requerido por la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante oficio INE/UTF/DA-L/1409/2017 (Fojas 665-667 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

h) El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/521/2017, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera diversa información respecto de los partidos denunciados, así como de la otrora coalición y del entonces Candidato Independiente (Fojas 668 y 669 del expediente).

i) El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo requerido por la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante oficio INE/UTF/DA-F/1383/17 (Fojas 670 y 674 del expediente).

j) El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/522/2017, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera diversa información respecto de los partidos denunciados, así como de la otrora coalición y del entonces Candidato Independiente (Fojas 675 y 676 del expediente).

k) El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo requerido por la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante oficio INE/UTF/DA-F/1381/17 (Fojas 677-703 del expediente).

l) El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/523/2017 la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera diversa información respecto de los partidos denunciados, así como de la otrora coalición y del entonces Candidato Independiente (Fojas 704 y 705 del expediente).

m) El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo requerido por la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante oficio INE/UTF/DA-L/1386/2017 (Fojas 706-708 del expediente).

n) El 4 de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/529/2017 la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera diversa información respecto de los partidos denunciados (Fojas 709-711 del expediente).

o) El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-L/1387/2017, la Dirección de Auditoría dio contestación al oficio mencionado, (fojas 712-717 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

p) El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-F/1389/2017, la Dirección de Auditoría dio contestación al oficio mencionado, (fojas 715 y 716 del expediente).

q) El seis de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-L/1393/2017, la Dirección de Auditoría dio contestación al oficio mencionado, (fojas 717-719 del expediente).

XXXII. Cierre de instrucción. El once de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento administrativo de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 720 del expediente).

XXIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue votado en lo general con las modificaciones propuestas en el sentido de homologar el criterio para elaborar la matriz de precios, utilizando para todos los casos el costo por unidad y no por metro cuadrado; siendo aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, por unanimidad de votos de los Consejeros Integrantes de la Comisión presentes, la Consejera Electoral Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Consejero Electoral Dr. Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente de la Comisión, el Dr. Ciro Murayama Rendón.

Una vez sentado lo anterior, y en tanto se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y k), 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Toda vez que no existen cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, se analizaron los documentos y las actuaciones que integran este expediente que se resuelve, el fondo del presente asunto consiste en determinar si los partidos MORENA y su entonces candidata, la C. Esmeralda Mora Zamudio; la otrora coalición “Contigo, El cambio sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata, la C. Zoila Balderas Guzmán; Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata, la C. Yolanda Carrasco Linares; Partido del Trabajo y su entonces candidato, el C. Carlos Mario Felipe Santiago; Partido Encuentro Social y su entonces candidato, el C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez; y el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces candidato independiente, todos ellos candidatas y candidatos a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, omitieron reportar en su informe de campaña diverso gastos erogados y, en su caso, si se rebasó el tope de gastos de campaña para el cargo Presidente Municipal de Nanchital, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz.

En consecuencia, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización; 443, numeral 1, inciso f) y 445, numeral 1, inciso e), en relación al 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establecen:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) Informes de campaña:

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que le partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...)”

“Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de campaña;

(...)”

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder los topes de gastos de precampaña o campaña establecidos, y

(...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 127

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Los citados preceptos establecen la obligación de los sujetos obligados de reportar y registrar contablemente sus ingresos y gastos, debiendo soportar con documentación original sus operaciones, por lo que el órgano fiscalizador cuenta con la facultad de solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos la documentación soporte correspondiente, con la finalidad de comprobar la veracidad de las operaciones reportadas.

Asimismo, se señala la obligación a los partidos políticos de no rebasar los topes de gastos de campaña establecidos para cada una de las elecciones federales y locales en las cuales los institutos políticos participen, por lo cual, los gastos que realicen con motivo de las campañas electorales de los candidatos que participen para contender por un cargo de elección popular deberán adecuarlos conforme al tope establecido para tal efecto.

La fijación de topes de gastos de campaña pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y consecuentemente dicho gasto pueda representar un rebase al tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En síntesis, la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y egresos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se obtuvieron y realizaron los mismos) implica la obligación de los sujetos obligados de comprobar la veracidad de cada movimiento contable.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el presente procedimiento sancionador en que se actúa.

El doce de julio de dos mil diecisiete, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número INE/UTF-VER/054/2017 suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra de los partidos MORENA y su entonces candidata, la C. Esmeralda Mora Zamudio; la otrora coalición “Contigo, El cambio sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata, la C. Zoila Balderas Guzmán; Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata, la C. Yolanda Carrasco Linares; Partido del Trabajo y su entonces candidato, el C. Carlos Mario Felipe Santiago; Partido Encuentro Social y su entonces candidato, el C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez; y el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces candidato independiente, todos ellos candidatas y candidatos a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas, Veracruz, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos. Al respecto mediante Acuerdo de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, se recibió el escrito de mérito, dando inicio al presente procedimiento asignándole el número de expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER.

Para sostener sus afirmaciones y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, el quejoso presentó elementos de prueba tales como:

- a) “PRUEBAS TÉCNICAS, señaladas en el apartado de pruebas con los números 1, 2, 3, 4, 5, y 6; consistentes en fotografías tomadas a bardas de diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece propaganda en favor de los sujetos incoados, así como propaganda en diversos vehículos automotores en su

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

modalidad de taxis y las lonas que tienen como objeto acreditar y comprobar los gastos realizados” respecto de este tipo de pruebas es pertinente señalar que las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En este tenor, el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización indica:

“1. Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica.

2. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

Las pruebas técnicas sólo harán prueba plena para resolver, cuando generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados. Tales pruebas técnicas ofrecidas por la actora, por su carácter imperfecto en principio resultan insuficientes por sí solas para acreditar los hechos que contienen, lo anterior se sustenta en la Jurisprudencia 4/2014 que refiere:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.¹

En virtud de lo anterior, a la prueba ofrecida solo se le otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación

b) Por lo que toca a la prueba señalada como “7.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- Que se derive de todo lo actuado y de las pruebas ofrecidas por las parte y que consten en el expediente formado con motivo del procedimiento sancionador y que beneficie a los intereses de mi representado Partido Revolucionario Institucional;

Este tipo de prueba es la consecuencia que la ley o el juzgador deducen de un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido; que puede ser legal o humana; que admite prueba en contrario. En este sentido la prueba ofrecida solo tiene valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Asimismo el día doce de julio de dos mil diecisiete mediante oficio número INE/UTF-VER/054/2017 suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra de los partidos MORENA y su entonces candidata, la C. Esmeralda Mora Zamudio; la otrora coalición “Contigo, El cambio sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata, la C. Zoila Balderas Guzmán; Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata, la C. Yolanda Carrasco Linares; Partido del Trabajo y su entonces candidato, el C. Carlos Mario Felipe Santiago; Partido Encuentro Social y su entonces candidato,

¹ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24. Quinta época.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

el C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez; y el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces candidato independiente, todos ellos candidatas y candidatos a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas, Veracruz, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos; mismo que se le asignó la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER, el cual guarda relación con el escrito anteriormente mencionada, por lo cual y por cuestión de método se acordó acumular al expediente identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER.

Para sostener sus afirmaciones y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, el quejoso presentó elementos de prueba tales como:

a) “PRUEBAS TÉCNICAS, señaladas en el apartado de pruebas con los números 1, 2, 3, 4, 5, y 6; consistentes en fotografías tomadas a bardas de diversos inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la ciudad de Nanchital, Ver., en las que aparece propaganda en favor de los sujetos incoados, así como propaganda en diversos vehículos automotores en su modalidad de taxis y las lonas que tienen como objeto acreditar y comprobar los gastos realizados” respecto de este tipo de pruebas es pertinente señalar que las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En este tenor, el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización indica:

“1. Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica.

2. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Las pruebas técnicas sólo harán prueba plena para resolver, cuando generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados. Tales pruebas técnicas ofrecidas por la actora, por su carácter imperfecto en principio resultan insuficientes por sí solas para acreditar los hechos que contienen, lo anterior se sustenta en la Jurisprudencia 4/2014 que refiere:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.²

En virtud de lo anterior, a la prueba ofrecida solo se le otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación

b) Por lo que toca a la prueba señalada como “7.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- Que se derive de todo lo actuado y de las pruebas ofrecidas por las parte y que consten en el expediente formado con motivo del procedimiento sancionador y que beneficie a los intereses de mi representado Partido Revolucionario Institucional.

Este tipo de prueba es la consecuencia que la ley o el juzgador deducen de un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido; que puede ser legal

² Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24. Quinta época.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

o humana; que admite prueba en contrario. En este sentido la prueba ofrecida solo tiene valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Con el fin de verificar si se acreditan los hechos descritos por el quejoso, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

Así las cosas, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad electoral se allegó de los elementos probatorios necesarios para constatar si los sujetos implicados se apegaron a las disposiciones legales en materia de origen y monto de los recursos económicos con que contaba en dicho periodo de campaña.

En aras de lo anterior, el órgano fiscalizador de este Instituto requirió a los sujetos incoados, con el propósito de allegarse de mayores elementos de convicción respecto a la naturaleza de los presuntos gastos mencionados.

Como resultado de lo anterior, se encuentran integradas a las constancias del expediente del presente procedimiento, la información y documentación remitida por las instituciones públicas y políticas, así como personas físicas requeridas, mismas que implican múltiple material probatorio que llevan a este órgano resolutor a la construcción de las siguientes conclusiones:

Señaladas las consideraciones precedentes, se especifica que para efectos de claridad el análisis del presente estudio de fondo se dividirá en apartados, mismos que corresponden a cada uno de los partidos políticos, coalición y Candidato Independiente en el Municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz.

Apartado A. Partido MORENA.

Apartado B. Coalición “Veracruz, el Cambio Sigue” integrada por los Partidos de la Revolución Democrática y Acción Nacional.

Apartado C. Partido Movimiento Ciudadano.

Apartado D Partido del Trabajo.

Apartado E. Partido Encuentro Social.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Apartado F. Candidato Independiente Héctor Miguel Mendoza Contreras.

A continuación, se presenta el análisis en comento:

Apartado A. PARTIDO MORENA.

A1. ACREDITACIÓN DE LA EXISTENCIA DE LA FALTA Y SU IMPUTACIÓN (EGRESO NO REPORTADO)

Con fecha cuatro de julio de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra del partido MORENA y su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, la C. Esmeralda Mora Zamudio, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

De dicho escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

“a.- Partido denominado” Movimiento de Regeneración Nacional” y su candidata ESMERALDA MORA ZAMUDIO, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- Inmueble ubicado en la esquina de las calles Niños Héroes y Alejandro I Mendoza, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.*
- 2.- Inmueble ubicado en Boulevard San Pedro/San Pablo, casi llegando a la Colonia San Miguel Arcángel; Colonia Guadalupe Tepeyac II etapa, Nanchital, Ver.*
- 3.- Inmueble ubicado en súper manzana no. 10, por la esquina del Andador no. 2, colindando con el Boulevard San Pedro /San Pablo; Colonia Guadalupe Tepeyac II etapa, Nanchital, Ver.*
- 4.- Inmueble ubicado en avenida Tepeyac S/N, al lado de la tienda La Esperanza y una tortillería; Colonia Tepeyac, Nanchital, Ver.*
- 5.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle Ignacio Allende y Prolongación Lázaro Cárdenas S/N, casi frente al gimnasio Sorianos; Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- 6.- Inmueble ubicado entre Prolongación Revolución y Avenida Lázaro Cárdenas, frente al Mercado Campesino, Colonia Nuestra Señora del Carmen en Nanchital, Ver.
- 7.- Inmueble ubicado en la Avenida Tepeyac No. 42 “por el Hotel María Teresa”, Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 8.- Inmueble ubicado en la calle Adolfo López Mateos No. 37, entrando por la Glorieta, Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 9.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle Aguas Calientes y Boulevard López Portillo, al lado de Construrama, colonia San Agustín en Nanchital.
- 10.- Inmueble ubicado en la esquina de la prolongación Libertad y Boulevard Jose López Portillo, Colonia Jardín en Nanchital, Ver.
- 11.- Inmueble ubicado en Boulevard Santa Elena S/N, (por un arrendamiento de maquinaria), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.
- 12.- Inmueble ubicado en Boulevard Santa Elena S/N, (por un arrendamiento de maquinaria), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.
- 13.- Inmueble ubicado en Boulevard Santa Elena S/N, (por el Bar Pilolo), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.
- 14.- Inmueble ubicado en Boulevard Santa Elena S/N, (por el Bar Pilolo), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.
- 15.- Inmueble ubicado en la Súper Manzana no. 7, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 16.- Inmueble ubicado en la Súper Manzana No. 10, casa No. 3, Manzana No. 1, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 17.- Inmueble ubicado en calle Josefina Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver.
- 18.- Inmueble ubicado en calle Prolongación Carranza, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.
- 19.- Inmueble ubicado Calle Oaxaca No. 5 Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.
- 20.- Inmueble ubicado en calle 5 de mayo, esquina con calle Niños Héroes, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver., (inmueble propiedad de la Sección no. 11 del S.T.P.R.M.)
- 21.- Inmueble ubicado en calle Constitución esquina Revolución, colonia Tanque 12 (junto a la tortillería) en Nanchital, Ver.
- 22.- Inmueble ubicado en la calle Lázaro Cárdenas y Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 (por la taquería “Zaragoza”) en Nanchital, Ver.
- 23.- Inmueble ubicado en calle Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver.
- 24.- Inmueble ubicado en la Súper Manzana No. 10, Manzana 3, Casa No. 1, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 25.- Inmueble ubicado en la calle Belisario Domínguez y Francisco I. Madero, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.
- 26.- Dos lonas de 4.5 metros de base por 3 metros de altura, sobre una estructura de fierro fabricada recientemente, con una altura de 7 metros por 4

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

metros de ancho, que se encuentra ubicada en la carretera Coatzacoalcos a Nanchital, Ver., entre el cruce con la carretera costera del Golfo denominado pajaritos y las vías del ferrocarril, precisamente en la carretera que se dirige a la Congregación del Mundo Nuevo, Ver., y por lo tanto la estructura de fierro como lonas citadas se encuentran dentro del municipio de la Ciudad de Coatzacoalcos, Ver., por lo que previa certificación que se haga se ordene su retiro con el apercibimiento de la sanción correspondiente.

27.- Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi contraviniendo la Ley 589 Artículo 121 párrafo Tercero de Tránsito y Transporte para el Estado de Veracruz, esto último en los taxis con números económicos 56, 211, 352, 354, 407, 419, 456, 475, incurriendo en ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el código de la materia. En sesión ordinaria del Consejo General, celebrada el 25 de noviembre de 2016, se emitió el Acuerdo del Consejo General del OPLE, mediante el cual se aprobó el ajuste del proyecto de presupuesto de este organismo electoral para el ejercicio fiscal 2017, identificado con la clave OPLEV/cg282/2016 que, entre otros, contiene el proyecto provisional de financiamiento público para los Partidos Políticos, Candidatos Independientes y los apoyos para las asociaciones Políticas Estatales.

Es importante mencionar que el día 12 de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha uno de junio de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra del partido MORENA y su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, la C. Esmeralda Mora Zamudio; denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

De dicho escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

a.- Partido denominado “Movimiento de Regeneración Nacional” y su candidata ESMERALDA MORA ZAMUDIO”, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 1

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- 1.- *Camioneta que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz pidiendo el voto placas RX-48-725*
- 2.- *Camioneta que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz pidiendo el voto placas RX-48-725*
- 3.- *Inmueble ubicado en la calle A. Melgar S/N, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.*
- 4.- *Inmueble ubicado frente a la cancha de futbol esquina de la calle Prolongación Venustiano Carranza S/N y Juan Escutia, 96360, Colonia Nuestra Señora de Lourdes. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.*
- 5.- *Taxi 332 Propaganda instalada en el transporte publico*
- 6.- *Inmueble ubicado después de la esquina de la calle Araucaria y la calle Prolongación Lázaro Cárdenas pero antes de la prolongación no. 177, Colonia los pinos, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 7 metros aproximadamente y una altura de un metro aproximadamente.*
- 7.- *Inmueble ubicado frente de la calle prolongación Lázaro Cárdenas No. 177, Colonia los Pinos, NANCHITAL, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de .80 metros aproximadamente.*
- 8.- *Inmueble ubicado en medio de la cuarta entrada a la colonia el Oasis, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente.*
- 9.- *Inmueble ubicado después de la calle Prolongación Lázaro Cárdenas No. 19, Colonia los Pinos de Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente.*
- 10.- *Inmueble ubicado por la esquina de la calle Lerdo y la Calle Lázaro Cárdenas, Colonia Benito Juárez, 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metro aproximadamente.*
- 11.- *Repartiendo trípticos y periódicos en toda la Ciudad de Nanchital, Veracruz.*
- 12.- *Batucada a la entrada de Fraccionamiento San Miguel Arcángel en donde esta una gasolinerita y una BAMA*
- 13.- *Taxi 191 propaganda instalada en el transporte publico*
- 14.- *Inmueble ubicado por la calle Emiliano Zapata No. 19, Colonia Gustavo Díaz Ordenas, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metro aproximadamente.*
- 15.- *Batucada en la esquina de cerrada Emiliano Zapata y calle Emiliano Zapata, Colonia Benito Juárez, 96360 por la ferretería Carmona.*
- 16.- *Inmueble ubicado por la esquina de la calle Emiliano Zapata y Benito Juárez, Colonia Brunet, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tiene de base de 1.5*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente cada una.

17.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Santa Cruz y la Calle San Félix, Colonia San Miguel Arcángel, 96360, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tiene de base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente cada una.

18.- Taxi. 286 propaganda instalada en el transporte publico

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral procedió a la investigación correspondiente y mediante oficios INE/UTF/DRN/11604/2017 e INE/UTF/DRN/12055/2017 emplazó al Partido MORENA , a efecto que remitiera la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación. A la fecha de elaboración de la presente Resolución el partido no dio respuesta a los emplazamientos fomulados

De igual forma, se emplazó a la entonces candidata mediante el oficio INE/JDE/11/VER/VE/5019/2017, a efecto que proporcionara la información contable relativa a los gastos investigados, quien mediante escrito de fecha manifestó que todos los gastos erogados en el proceso de campaña habían sido correctamente registrados en el SIF.

Asimismo, en ejercicio de sus facultades de investigación, la autoridad fiscalizadora realizó un análisis de la propaganda denunciada y procedió a verificar si la misma se encontraba reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Esta autoridad conforme a sus atribuciones de investigación procedió a revisar los elementos de prueba de los que se duele el quejoso, así como a concatenarlos con el Sistema Integral de Fiscalización, como resultado de lo anterior, esta autoridad llevo a la construcción de las siguientes conclusiones:

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación.
1	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado en Boulevard San Pedro/San Pablo, casi llegando a la Colonia San Miguel Arcángel; Colonia Guadalupe Tepeyac II etapa, Nanchital, Ver.	Barda en blanco

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación.
2	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado en Súper Manzana No. 10, por la esquina del Andador No. 2, colindando con el Boulevard San Pedro/San Pablo; Colonia Guadalupe Tepeyac II etapa, Nanchital, Ver.	No se encontró propaganda en favor del partido
3	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado entre Prolongación Revolución y Avenida Lázaro Cárdenas, frente al Mercado Campesino, Colonia Nuestra Señora del Carmen en Nanchital, Ver.	Barda en blanco
4	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado en la esquina de la Prolongación Libertad y Boulevard José López Portillo, Colonia Jardín en Nanchital, Ver.	Barda en blanco
5	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado la Súper Manzana No. 7, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, ver.	No se encontró propaganda en favor del partido
6	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado la Súper Manzana No. 10, Casa No. 3, Manzana No. 1, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, ver.	No se aporta prueba
7	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado calle 5 de Mayo, esquina con calle Niños Héroes, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver. (inmueble propiedad de la Sección no. 11 del S.T.P.R.M.)	No se aporta prueba
8	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado en la Súper Manzana No. 10, Manzana 3, Casa No. 1, Colonia Guadalupe Tepeyac en Nanchital, Ver.	Barda en blanco

LONAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
9	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado calle Oaxaca No. 5, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.	No se encontró propaganda en favor del partido

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

LONAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
10	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en medio de la cuarta entrada a la Colonia el Oasis, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente.	Localizado en el SIF, Póliza 4, Factura 275, que respalda la compra de 40 Lonas en favor de la candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
11	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado después de la calle Prolongación Lázaro Cárdenas No. 19, Colonia los Pinos Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metro aproximadamente	
12	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Lerdo y la calle Lázaro Cárdenas, Colonia Benito Juárez, 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metro aproximadamente.	
13	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la calle Emilio Zapata No. 19, Colonia Gustavo Díaz Ordenas, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metro aproximadamente.	
14	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Emiliano Zapata y Benito Juárez, Colonia Brunet, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tienen de base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente cada una.	
15	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Santa Cruz y la calle San Félix, Colonia San Miguel Arcángel, 96360, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tienen de base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de .90 metros aproximadamente cada una.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

ESPECTACULAR			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
16	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Carretera Coatzacoalcos a Nanchital, Ver., entre el cruce con la carretera costera del Golfo denominado Pajaritos y las vías del ferrocarril, precisamente en la carretera que se dirige a la Congregación del Mundo Nuevo, Ver.	Localizado en el SIF, Póliza 1, Factura A497, que respalda dicho espectacular. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.

MATERIAL UTILITARIO			
Numero de referencia	Tipo de propaganda	Unidad o placas	Conclusión derivada de la investigación
17	Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi	56	Localizado en el SIF, Póliza 19, Factura GEXESP 2210, que respalda la compra de 150,000 microperforados. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
		211	
		352	
		407	
		419	
		456	
		475	
		332	
		191	
		286	

PERIFONEO			
Numero de referencia	Municipio	Descripción aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
18	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Camioneta que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz pidiendo el voto placas RX-48-725	Póliza 2, por concepto de "CONTRATO DE COMODATO, que respalda el perifoneo en favor de la entonces candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

EVENTOS		
Numero de referencia	Descripción del evento aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
19	Batucada a la entrada de Fraccionamiento San Miguel Arcángel en donde esta una gasolinerita y una BAMA, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio.	De la fotografía no se desprenden indicios.
20	Batucada en la esquina de cerrada Emiliano Zapata y calle Emiliano Zapata, Colonia Benito Juárez, 96360 por la ferretería Carmona, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio.	De la fotografía no se desprenden indicios.

Una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer los razonamientos realizados por la autoridad respecto a los conceptos denunciados, se procede a realizar el estudio y análisis de cada uno de los apartados considerativos aludidos en la tabla inmediata anterior mismas que consisten en lo siguiente:

a) Respecto de los conceptos señalados en la tabla anterior, la autoridad sustanciadora advirtió que algunos conceptos no se encuentran acompañados por prueba alguna que permita acreditar la veracidad de los gastos denunciados, tales como los identificados con los números de referencia **6** y **7**.

Del análisis al escrito de queja se observa que el quejoso señala la presunta pinta de bardas indicando la dirección; sin embargo, no proporciona prueba alguna respecto a dichos conceptos, por lo que la autoridad sustanciadora no contó con elementos que permitieran presuponer la veracidad de los hechos denunciados, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados; tales como domicilios específicos y fotografías de las bardas, que supongan un rebase al tope de gastos de campaña por parte de los sujetos incoados.

Al respecto, es preciso señalar que el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, señala como un requisito que deben cumplir las quejas en materia de fiscalización, el ofrecimiento de pruebas que soporten las aseveraciones del quejoso, aun si son de carácter indiciario, o en su caso, mencionar aquellas que se encuentren en manos de diversa autoridad, tal como reza a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

***Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización***

“Artículo 29.

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

*V. **Aportar los elementos de prueba, aún con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad,***

(...)”

De conformidad con el dispositivo legal transcrito, se deriva que es obligación por parte de los promoventes el ofrecer las pruebas o indicios con que cuente; es decir, todos aquellos elementos que permitan el conocimiento de los hechos motivo de inconformidad.

En el caso que nos ocupa el quejoso no aportó prueba alguna y, por tanto, no existió indicio que pudiera ser relacionado con alguno a los gastos descritos; es decir, no hay elemento alguno que permita tener certeza a esta autoridad respecto a la existencia de los hechos denunciados por el quejoso.

b) Como se mencionó en los antecedentes de la presente Resolución, el quejoso presentó como medio de prueba diversas fotografías impresas de la pinta de bardas y menciona los domicilios de donde se encontraban, aunado a lo anterior, el quejoso solicitó la certificación de las bardas y domicilios; mismos que fueron certificados por la Secretaría del Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral con sede en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz en auxilio a la Oficialía Electoral del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz; derivado de la certificación, la autoridad advirtió que algunas bardas se encontraban pintadas de blanco, tales como las identificadas con los números de referencia **1, 3, 4 y 8**, finalmente por lo que hace a los domicilios aportados por el quejoso identificados con los números **2, 5 y 9** no se encontró propaganda en favor del partido.

Es preciso señalar que la información remitida por el quejoso constituye pruebas técnicas, de acuerdo con el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a las cuales se les otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

c) Ahora bien, como se observa en los elementos de prueba con números de referencia **19** y **20**, consistentes en 2 fotografías presentados por el quejoso, no existe indicio alguno que vislumbre los tipos de eventos a los que hace referencia, o demás elementos que permitieran a esta autoridad trazar la línea de investigación pertinente.

Cabe señalar que el quejoso no aportó otros elementos que permitieran a la autoridad fiscalizadora contar con indicios suficientes para poder tener certeza sobre la veracidad de los hechos, así como aquella metodología o elementos de prueba que le ayudaron para tener la certeza del evento -según su dicho- por los sujetos incoados.

En ese sentido, las pruebas técnicas aportadas por el quejoso, por sí solas, no son suficientes para acreditar los hechos denunciados, de conformidad con el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se le otorga un valor indiciario simple, y solamente genera pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquéllas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Es decir, este tipo de pruebas, necesariamente deben estar acompañadas del señalamiento concreto de lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de tiempo, modo y lugar que reproduce la prueba.

Respecto a las pruebas técnicas, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado en la Jurisprudencia 4/2014, lo siguiente:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

d) En esa tesitura, la autoridad electoral fiscalizadora tuvo a bien verificar en el Sistema Integral de Fiscalización “SIF” del Instituto Nacional Electoral, específicamente en los apartados “Pólizas” e “Informes”, del Partido MORENA, aquella información relacionada con los hechos a los que se constriñe el presente asunto. De la revisión al Sistema Integral de Fiscalización, herramienta informática desarrollada por la autoridad electoral en términos de los acuerdos INE/CG47/2015 y INE/CG72/2015, se pudo determinar que parte de los gastos denunciados por el quejoso son los mismos que se encuentran registrados por el partido político incoado en el Sistema Integral de Fiscalización. Debe tenerse en cuenta que la documentación que se encuentra en el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del artículo 21 del Reglamento de Fiscalización tiene valor probatorio pleno ya que la misma fue objeto de análisis por parte de la autoridad fiscalizadora durante la revisión de informes de campaña. Los gastos reportados son los siguientes:

- ✓ Póliza 4, Factura 275, que respalda la compra de 40 Lonas en favor de la candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza 1, Factura A497, que respalda espectacular. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza 19, Factura GEXESP 2210, que respalda la compra de 150,000 microperforados. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza 2, por concepto de “CONTRATO DE COMODATO, que respalda el perifoneo en favor de la entonces candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte.

Por ello, se colige que la entonces candidata y el partido, sí reportaron a la autoridad en tiempo y forma de acuerdo a la normativa electoral los gastos realizados por los conceptos con números de referencia **10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18** mismos que se tienen por ciertos en razón de que el quejoso no aportó prueba que demuestre lo contrario.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

De lo anterior, esta autoridad llega a la conclusión que, respecto de la propaganda antes enunciada, al no acreditarse alguna falta en contra del Partido Morena y su entonces candidata, la C. Esperanza Mora Zamudio, los hechos denunciados deben declararse como infundados.

Ahora bien, puesto que no se encontró evidencia respecto a la totalidad de gastos denunciados, se solicitó a la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DRN/518/2017 de fecha veintiocho de noviembre del 2017, indicara si dentro del Informe de Ingresos y Gastos de campaña al cargo de Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río del partido Morena y su entonces candidata la C. Esmeralda Zamudio, se habían reportado los siguientes gastos:

a) Bardas.

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado frente a la cancha de futbol esquina de la calle Prolongación Venustiano Carranza S/N y Juan Escutia, 96360, Colonia Nuestra Señora de Lourdes. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado después de la esquina de la calle Araucaria y la calle Prolongación Lázaro Cárdenas, pero antes de la Prolongación no. 177, Colonia los Pinos, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 7 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado Frente de la calle Prolongación Lázaro Cárdenas No. 177, Colonia los Pinos, NANCHITAL, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de .80 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado calle Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado calle Prolongación Carranza, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado calle Constitución esquina Revolución, Colonia Tanque 12 (junto a la tortillería) en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado calle Lázaro Cárdenas y Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 (por la taquería "Zaragoza") en Nanchital, Ver.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado calle Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver. POR BERCHANIN
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Belisario Domínguez y Francisco I. Madero, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la esquina de las calles Niños Héroes y Alejandro I Mendoza, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en Avenida Tepeyac S/N, al lado de la tienda La Esperanza y una Tortillería; Colonia Tepeyac, Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la esquina de la calle Ignacio Allende y Prolongación Lázaro Cárdenas S/N, casi frente al Gimnasio Sorianos; Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la Avenida Tepeyac No. 42 "por el Hotel María Teresa", colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la esquina de la calle Aguas Calientes y Boulevard López Portillo, al lado de Construrama, Colonia San Agustín en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado Boulevard Santa Elena S/N, (por el Bar Pilolo), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.

b) Publicidad.

Municipio	Descripción
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Repartiendo trípticos y periódicos en toda la ciudad

Al respecto la Dirección de Auditoría a través del oficio INE/UTF/DA/1394/17 de fecha 06 de septiembre, manifestó lo siguiente:

1. En relación al inciso a) correspondiente a las “Bardas” ubicados en los domicilios proporcionados por el quejoso, de la revisión a la documentación que adjuntó MORENA en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF),

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

específicamente en la contabilidad de la entonces candidata a presidenta Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, la C. Esmeralda Mora Zamudio, no se localizó el registro contable correspondiente a las bardas que se detallan a continuación:

No. Consecutivo	Municipios	Ubicación aportada por el quejoso
1	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado frente la cancha de fútbol esquina de la calle Prolongación Venustiano Carranza S/N y Juan Escutia, 96360, Colonia Nuestra Señora de Lourdes. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.
2	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado después de la esquina de la calle Araucaria y la calle Prolongación Lázaro Cárdenas, pero antes de la Prolongación no. 177, Colonia los Pinos, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 7 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente
3	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado Frente de la calle Prolongación Lázaro Cárdenas no. 177, Colonia los Pinos, NANCHITAL, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de .80 metros aproximadamente.
4	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado calle Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver.
5	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado calle Prolongación Carranza, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital Ver.
6	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado calle Lázaro Cárdenas y Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 (por la taquería "Zaragoza") en Nanchital, Ver.
7	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver. POR VERCHANIN
8	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado EN LA CALLE Belisario Domínguez y Francisco I. Madero, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.
9	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la esquina de las calles Niños Héroes y Alejandro I. Mendoza, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.
10	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en Avenida Tepeyac S/N al lado de la tienda La Esperanza y una Tortillería; Colonia Tepeyac, Nanchital, Ver.
11	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la esquina de la calle Ignacio Allende y Prolongación Lázaro Cárdenas S/N, casi frente al Gimnasio Sorianos; Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
12	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la Avenida Tepeyac No. 42 "por el Hotel María Teresa", colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
13	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la esquina de la calle Aguas Calientes y Boulevard López Portillo, al lado de Construrama, Colonia San Agustín en Nanchital, Ver.
14	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado Boulevard Santa Elena S/N, (por el Bar Pilolo), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.

Ahora bien, derivado de los monitoreos que llevo a cabo la Unidad Técnica de Fiscalización, se localizó una barda la cual fue observada y sancionada como un gasto no reportado, el caso en comento se detalla a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Municipios	Ubicación aportada por el quejoso	Estatus de la búsqueda
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado calle Constitución esquina Revolución, Colonia Tanque 12 (junto a la tortillería) en Nanchital, Ver.	Se localizó en las bardas observadas el Anexo 4 del Dictamen de Campaña, cuantificado como un gasto no reportado

2. En relación al inciso **b)** respecto de los gastos por concepto de trípticos y periódicos, los gastos si fueron reportados en la contabilidad de la entonces candidata a presidenta Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, la C. Esmeralda mora Zamudio, mediante las pólizas de diario números 13, 14, 15, 21, 22, así como la póliza de ingreso 4, todas registradas en el periodo normal. Se adjuntan las pólizas en comento, así como las muestras de la propaganda correspondiente.

Por otra parte, cabe mencionar que mediante oficio INE/UTF/DA-L/1426/2017 de fecha 07 de diciembre del 2017 la Dirección de Auditoría manifestó lo siguiente:

En alcance a nuestro memorándum numero INE/UTF/DA/1394/17, de fecha 06 de diciembre de 2017, se incluye la matriz de precios de las bardas que no fueron reportadas por Morena y que se incluyen en el oficio INE/UTF/DRN/518/2017, por medio del cual solicita información.

*Al respecto me permito informarle que de la verificación al SIF no se encontraron reportados gastos por concepto de **bardas (14)** en lo que corresponde a Morena, por tal razón, esta Dirección de Auditoría procedió a cuantificar los egresos no reportados por el sujeto obligado, para lo cual se utilizó la metodología en término del artículo 27 del RF, así como la matriz de precios del estado de Veracruz, como se describe a continuación:*

Determinación del Costo

- ❖ Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el RNP para elaborar una matriz de precios.
- ❖ Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Matriz de precios determinada por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Municipio	ID SIF	CANDIDATO	CONCEPTO	FECHA DE REGISTRO	POLIZA	IMPORTE	IVA	VALOR A CONSIDERAR
Municipio 143-SAN JUAN EVANGELISTA	19840	ANDRÉS VALENCIA RIOS	BARDAS	25/05/2017	10	350.00	56.00	406.00
59-CHICHONQUIACO	21510	JUANA HERNANDEZ HERNANDEZ	BARDAS	23/05/2017	1	38.80	6.21	45.01
95-JUAN RODRÍGUEZ CLARA	21521	SERGIO MANZUR NAVARRETE	BARDAS	01/06/2017	4	30.00	4.80	34.80

➤ *La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:*

Candidato	Ubicación	ID Contabilidad	Concepto	Unidades	COSTO UNITARIO	IMPORTE	IMPORTE REGISTRADO	IMPORTE QUE DEBE SER CONTABILIZADO
				(A)	(B)	(A)*(B)=(C)		
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado frente a la cancha fútbol esquina de la calle Prolongación Venustiano Carranza S/N y Juan Escutia, 96360, Colonia Nuestra Señora de Lourdes. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado después de la esquina de la calle Araucaria y la calle Prolongación Lázaro Cárdenas, pero antes de la Prolongación no. 177, Colonia los Pinos, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 7 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado Frente de la calle Prolongación Lázaro Cárdenas No. 177, Colonia los Pinos, NANCHITAL, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de .80 metros aproximadamente.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado calle Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado calle Prolongación Carranza, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado calle Lázaro Cárdenas y Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 (por la taquería "Zaragoza") en Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Candidato	Ubicación	ID Contabilidad	Concepto	Unidades	COSTO UNITARIO	IMPORTE	IMPORTE REGISTRADO	IMPORTE QUE DEBE SER CONTABILIZADO
				(A)	(B)	(A)*(B)=(C)		
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en la calle Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver. POR VERCHANIN	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en la calle Belisario Domínguez y Francisco I. Madero, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en la esquina de las calles Niños Héroes y Alejandro I. Mendoza, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en Avenida Tepeyac S/N al lado de la tienda La Esperanza y una Tortillería, Colonia Tepeyac, Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en la esquina de la calle Ignacio Allende y Prolongación Lázaro Cárdenas S/N, casi frente al Gimnasio Sorianos, Colonia Tepeyac en "Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en la Avenida Tepeyac No. 42 "por el Hotel María Teresa", colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en la esquina de la calle Aguas Calientes y Boulevard López Portillo, al lado de Construrama, Colonia San Agustín en Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado Boulevard Santa Elena S/N (por el Bar Pilolo), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.	20066	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
								\$5,684.00

Es preciso señalar que el monto de **\$5,684.00**, será sumado a los topes de gastos de campaña del candidato afectado.

Por otro lado, mediante oficio INE/UTF/DRN/529/2017 de fecha cuatro de diciembre del 2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría indicara si dentro del Informe de Ingresos y Gastos de campaña al cargo de Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río del partido Morena y su entonces candidata la C. Esmeralda Zamudio, se habían reportado los siguientes gastos:

Bardas:

- a) Inmueble ubicado en la Calle A. Melgar S/N, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- b) Inmueble ubicado en la calle Adolfo López Mateos No. 37, entrando por la Glorieta, Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
- c) Inmueble ubicado Boulevard Santa Elena S/N, (por un arrendamiento de maquinaria), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.

Al respecto la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA-L/1393/2017 de fecha 06 de diciembre de 2017, manifestó lo siguiente:

*“Al respecto me permito informarle que de la verificación al SIF, se constató que en la contabilidad de Morena no se encontraron reportados gastos por conceptos de **bardas**, por tal razón, esta Dirección de Auditoría procedió a cuantificar los egresos no reportados por el sujeto obligado, para lo cual se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, así como la matriz de precios del estado de Veracruz, como se describe a continuación:*

Determinación del Costo

- ❖ *Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el RNP para elaborar una matriz de precios.*
- ❖ *Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.*

Matriz de precios determinada por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Municipio	ID SIF	CANDIDATO	CONCEPTO	FECHA DE REGISTRO	POLIZA	IMPORTE	IVA	VALOR A CONSIDERAR
Municipio 143-SAN JUAN EVANGELISTA	19840	ANDRÉS VALENCIA RIOS	BARDAS	25/05/2017	10	350.00	56.00	406.00
59-CHICHONQUIACO	21510	JUANA HERNANDEZ HERNANDEZ	BARDAS	23/05/2017	1	38.80	6.21	45.01
95-JUAN RODRÍGUEZ CLARA	21521	SERGIO MANZUR NAVARRETE	BARDAS	01/06/2017	4	30.00	4.80	34.80

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- *La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:*

Candidato	Ubicación	ID contabilizada	Concepto	Alt o	Ancho	Unidades	COSTO UNITARIO	IMPORTE	IMPORTE REGISTRADO	IMPORTE QUE DEBE SER CONTABILIZADO
						(A)	(B)	(A)*(B)=(C)		
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en la calle A. Melgar S/N, colonia Nuestra Señora de Lourdes, 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente	20066	Bardas	2	1	1	\$ 406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado en la calle Adolfo López Mateos No. 37, entrando por la Glorieta, Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.	20066	Bardas	No específica	No específica	1	406.00	406.00	0.00	406.00
Esmeralda Mora Zamudio	Inmueble ubicado Boulevard Santa Elena S/N, (por un arrendamiento de maquinaria), Colonia la Noria en Nanchital, Ver.	20066	Bardas	No específica	No específica	1	406.00	406.00	0.00	406.00
									Total:	\$1,218.00

Es preciso señalar que el monto de **\$1,218.00**, será sumado a los topes de gastos de campaña de los candidatos que participaron por este partido.”

En consecuencia, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la Unidad de Fiscalización, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que el Partido Morena vulneró lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización al omitir reportar los gastos derivados de pintas de bardas, por lo que el presente procedimiento debe declararse **fundado**, para los efectos del presente apartado.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN.

Que una vez acreditada la comisión de la conducta ilícita que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a realizar la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presente.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditadas las infracciones cometidas por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de las faltas, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarlas dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (inciso A) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (inciso B).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En la especie, la conducta desplegada por el Partido de la Morena consistió en omitir reportar sus egresos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz. Esto es, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al omitir reportar en el Informe de campaña de los Gastos de correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el Municipio de Nanchital del Río, Veracruz, gastos realizados por (1,218.00+\$5,684.00) **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**, en contravención a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado violentó la normatividad electoral al omitir reportar gastos por **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**, monto relativo a pinta de bardas, en vulneración a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al Partido Morena surgieron desde el momento en que el instituto político omitió reportar los gastos erogados durante el periodo de campaña al cargo Presidente Municipal correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el Municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, estado de Veracruz.

Lugar: Las irregularidades se actualizaron en el estado de Veracruz.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo).

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Como se ha señalado, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, las faltas sustanciales traen consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido de mérito viola el valor antes establecido y afecto a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Con la conducta descrita, el Partido Morena vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el Partido Morena se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que las irregularidades acreditadas se traducen en una **falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Morena cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; así, mediante el Acuerdo OPLEV/CG027/2017 emitido por el Consejo General del Consejo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en cumplimiento a la Resolución recaída al expediente SUP-JRC-004/2017 y sus acumulados dictada por la Sala Superior del Tribunal del Poder Judicial de la Federación por el cual revocó el Acuerdo OPLEV/CG282/2017 se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2017 un total de \$63,382,862.00 (sesenta y tres millones trescientos ochenta y dos mil ochocientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.).

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido Morena cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Partido Morena	INE/CG592/2016	\$ 8,034.40	\$ 8,034.40	\$ -	\$ -
		\$ 1,085,655.16	\$ 1,085,655.16	\$ -	
		\$ 624,000.00	\$ 624,000.00	\$ -	
		\$ 472,978.40	\$ 472,978.40	\$ -	
		\$ 723,414.30	\$ 723,414.30	\$ -	
		\$ 2,994.64	\$ 2,994.64	\$ -	
		\$ 168,941.52	\$ 168,941.52	\$ -	
		\$ 653,890.48	\$ 653,890.48	\$ -	
		\$ 52,954.00	\$ 52,954.00	\$ -	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$ 1,387.76	\$ 1,387.76	\$ -	
		\$ 405,000.00	\$ 405,000.00	\$ -	
		\$ 112,919.84	\$ 112,919.84	\$ -	
		\$ 49,959.36	\$ 49,959.36	\$ -	
		\$ 170,913.60	\$ 170,913.60	\$ -	
		\$ 49,959.36	\$ 49,959.36	\$ -	
		\$ 28,266.48	\$ 28,266.48	\$ -	
		\$ 20,232.08	\$ 20,232.08	\$ -	
		\$ 1,357,200.00	\$ 1,357,200.00	\$ -	
		\$ 102,913.36	\$ 102,913.36	\$ -	
		\$ 10,006.48	\$ 10,006.48	\$ -	
		\$ 203,854.64	\$ 203,854.64	\$ -	
		\$ 1,130,909.50	\$ 1,130,909.50	\$ -	
		\$ 43,824.00	\$ 43,824.00	\$ -	
		\$ 313,200.00	\$ 313,200.00	\$ -	
	INE/CG820/2016	\$ 5,843.00	\$ -	\$ 5,843.00	\$ 5,843.00
	INE/CG303/2017	\$ 3,774.50		\$ 3,774.50	\$ 46,953,575.13
		\$ 124,558.50		\$ 124,558.50	
		\$ 20,001,075.50		\$ 20,001,075.50	
		\$ 1,391,280.70		\$ 1,391,280.70	
		\$ 1,750,949.23		\$ 1,750,949.23	
		\$ 5,789,592.47		\$ 5,789,592.47	
		\$ 75,194.36		\$ 75,194.36	
		\$ 5,982,478.08		\$ 5,982,478.08	
		\$ 213,752.01		\$ 213,752.01	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$ 4,797,324.24		\$ 4,797,324.24	
		\$ 82,932.38		\$ 82,932.38	
		\$ 2,421,566.24		\$ 2,421,566.24	
		\$ 3,865,988.03		\$ 3,865,988.03	
		\$ 453,108.89		\$ 453,108.89	

De lo anterior, se advierte que el Partido Morena tiene un saldo pendiente de \$46,953,575.13 (cuarenta y seis millones novecientos cincuenta y tres mil quinientos setenta y cinco pesos 13/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado, se actualizó al omitir reportar los egresos consistentes en 15 bardas por un monto de **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**, contrario a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo revisión de Informes de Gastos de Campaña.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad de conductas cometidas por el sujeto obligado.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad de conductas cometidas por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a

³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **150%** (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$10,353.00 (diez mil trescientos cincuenta y tres pesos 10/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Morena, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$10,353.00 (diez mil trescientos cincuenta y tres pesos 10/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

A2. Cuantificación del beneficio obtenido por el partido político, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral.

Una vez que se determinó la responsabilidad del partido respecto de los egresos no reportados, se procedió a lo siguiente:

1. Con base en la matriz de precios se determinó un costo por la propaganda no reportada.
2. Se identificó el ID de contabilidad y el tope de gastos de campaña de la candidata postulada

En este sentido, tomando en consideración que, tal como ha sido expuesto en la presente Resolución, el partido político omitió reportar los egresos erogados por concepto de pinta de bardas, por un monto total de **\$6,902.00 (seis mil**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

novecientos dos pesos 00/100 M.N.), se procederá a hacer el análisis correspondiente para determinar el beneficio obtenido, y posteriormente, tal cantidad deberá de ser contabilizada en el tope de gastos de campaña, con la finalidad de determinar si hubo rebase a los topes de gasto de campaña establecidos por la autoridad electoral y, en su caso, si el beneficio obtenido actualiza dicha infracción, conforme lo establecido con el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Cabe señalar que respecto a las irregularidades en comento, esta autoridad realizó un análisis de las circunstancias de hecho y de derecho en el apartado correspondiente, de las cuales se desprende que el partido involucrado obtuvo un beneficio económico; es decir, las irregularidades involucran la aplicación de recursos económicos-patrimoniales al existir un ánimo de lucro que generó un beneficio.

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo **OPLEV/CG053/2017**, aprobado por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en sesión celebrada el quince de marzo de dos mil diecisiete, se fijaron como topes máximos de gastos de campaña

Tope de Gastos de Campaña PEL 2016-2017 Veracruz de Ignacio de la Llave

Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río
\$ 250,903.00

Expuesto lo anterior, debe sumarse el beneficio obtenido al total de gastos efectuados en el periodo de campaña, quedando de la siguiente forma:

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Esmeralda Mora Zamudio MORENA	\$418,567.87	\$6,902.00	425,469.87	250,903.00	-174,566.87

En este sentido, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el gasto realizado por el partido político **rebasó los topes de gastos** de campaña

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

establecidos como tope máximo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

A3. Estudio del rebase de topes de gastos de Campaña.

En razón de lo anterior, y derivado del cúmulo probatorio que obra en el expediente, de las diversas actuaciones que realizaron las autoridades integrantes del Instituto, así como de lo analizado en el apartado “Cuantificación del beneficio obtenido por cada partido político, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral”, corresponde hacer el estudio del rebase a los topes de gastos de campaña por parte del partido incoado, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

En consecuencia, al **exceder el tope de gastos de campaña establecido por la autoridad**, el sujeto obligado incumplió con lo dispuesto en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En ese sentido, la falta descrita en el presente apartado derivó del análisis a la documentación presentada por el partido político, de la información y documentación proporcionada por diversas autoridades del Instituto, así como de las conciliaciones y cálculos correspondientes al cúmulo de datos obtenidos y que obran en el procedimiento en que se actúa por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización, motivo por el cual, no se hizo del conocimiento del sujeto obligado.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que se ha actualizado una conducta que violenta el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se procede en la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar las faltas y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados, estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En relación con la irregularidad materia de estudio del presente apartado, se observó que el partido político, excedió los topes de gastos de campaña establecidos por la autoridad para Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, para el cargo de Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, por un importe de **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una acción del partido político, toda vez que el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, contiene una norma prohibitiva, consistente en la obligación de no exceder el tope de gastos de campaña establecido por la autoridad, por lo que en el caso concreto el actuar del sujeto obligado actualizó la conducta prohibida por la norma.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron

Modo: El partido político excedió los topes de gastos de campaña establecidos por la autoridad por un monto de **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**. De ahí que el ente político contravino lo dispuesto en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electoral.

Como se describe en el cuadro que antecede, se actualiza una conducta realizada por el ente político, siendo lo que en él se expone el modo de llevar a cabo la violación del artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Tiempo: La irregularidad atribuida al partido político surgió durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

Lugar: La irregularidad se actualizó en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido político para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo); esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado sujeto obligado para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a las normas transgredidas, es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación de los principios protegidos por la legislación aplicable en materia de financiamiento de los partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, al actualizarse una falta sustancial por exceder los topes de gastos de campaña establecidos por la autoridad electoral, se vulneran los principios de legalidad y equidad en la contienda, puesto que implica una modificación en la balanza a favor del partido, al contar con mayores elementos de índole económico para influenciar al electorado, situación que es contraria al sistema electoral de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

nuestro país, cuyo entramado jurídico pretende igualar las oportunidades de los sujetos obligados para representar a la sociedad en un ámbito democrático y en circunstancias similares.

En el caso concreto, el partido político vulneró lo dispuesto en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que a la letra señala:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

Del artículo antes descrito se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder los topes de gastos establecidos por la autoridad, el partido político vulneró de manera directa los principios de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el instituto político se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, siendo esta norma de gran trascendencia para la tutela de los principios de legalidad y equidad en la contienda.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la norma infringida por la conducta materia de estudio, son los principios de equidad que rigen al sistema mixto de financiamiento, así como la legalidad de su actuar.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En el presente caso, la irregularidad imputable al sujeto obligado infractor se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, consistente en incumplir con la obligación de respetar los topes de gastos de campaña establecidos por la autoridad.

En ese sentido, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en una falta de resultado, que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los principios protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado infractor cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el ente infractor se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

- IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-454/2012, que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Morena cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; así, mediante el Acuerdo OPLEV/CG027/2017 emitido por el Consejo General del Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en cumplimiento a la Resolución recaída al expediente SUP-JRC-004/2017 y sus acumulados dictada por la Sala Superior del Tribunal del Poder Judicial de la Federación por el cual revocó el Acuerdo OPLEV/CG282/2017, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2017 un total de \$63,382,862.00 (sesenta y tres millones trescientos ochenta y dos mil ochocientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.).

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido Morena cuenta con saldos pendientes por pagar relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Partido Morena	INE/CG592/2016	\$ 8,034.40	\$ 8,034.40	\$ -	\$ -
		\$ 1,085,655.16	\$ 1,085,655.16	\$ -	
		\$ 624,000.00	\$ 624,000.00	\$ -	
		\$ 472,978.40	\$ 472,978.40	\$ -	
		\$ 723,414.30	\$ 723,414.30	\$ -	
		\$ 2,994.64	\$ 2,994.64	\$ -	
		\$ 168,941.52	\$ 168,941.52	\$ -	
		\$ 653,890.48	\$ 653,890.48	\$ -	
		\$ 52,954.00	\$ 52,954.00	\$ -	
		\$ 1,387.76	\$ 1,387.76	\$ -	
		\$ 405,000.00	\$ 405,000.00	\$ -	
		\$ 112,919.84	\$ 112,919.84	\$ -	
		\$ 49,959.36	\$ 49,959.36	\$ -	
		\$ 170,913.60	\$ 170,913.60	\$ -	
		\$ 49,959.36	\$ 49,959.36	\$ -	
		\$ 28,266.48	\$ 28,266.48	\$ -	
		\$ 20,232.08	\$ 20,232.08	\$ -	
		\$ 1,357,200.00	\$ 1,357,200.00	\$ -	
		\$ 102,913.36	\$ 102,913.36	\$ -	
		\$ 10,006.48	\$ 10,006.48	\$ -	
		\$ 203,854.64	\$ 203,854.64	\$ -	
		\$ 1,130,909.50	\$ 1,130,909.50	\$ -	
		\$ 43,824.00	\$ 43,824.00	\$ -	
		\$ 313,200.00	\$ 313,200.00	\$ -	
		\$ 5,843.00	\$ -	\$ 5,843.00	\$ 5,843.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
	INE/CG820/2016				\$ 46,953,575.13
	INE/CG303/2017	\$ 3,774.50		\$ 3,774.50	
		\$ 124,558.50		\$ 124,558.50	
		\$ 20,001,075.50		\$ 20,001,075.50	
		\$ 1,391,280.70		\$ 1,391,280.70	
		\$ 1,750,949.23		\$ 1,750,949.23	
		\$ 5,789,592.47		\$ 5,789,592.47	
		\$ 75,194.36		\$ 75,194.36	
		\$ 5,982,478.08		\$ 5,982,478.08	
		\$ 213,752.01		\$ 213,752.01	
		\$ 4,797,324.24		\$ 4,797,324.24	
		\$ 82,932.38		\$ 82,932.38	
		\$ 2,421,566.24		\$ 2,421,566.24	
		\$ 3,865,988.03		\$ 3,865,988.03	
		\$ 453,108.89		\$ 453,108.89	

De lo anterior, se advierte que el Partido Morena tiene un saldo pendiente de \$46,953,575.13 (cuarenta y seis millones novecientos cincuenta y tres mil quinientos setenta y cinco pesos 13/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral aplicables en materia de fiscalización, al exceder el tope de gastos de campaña establecido por la autoridad, contraviniendo expresamente lo establecido en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, así como el principio de legalidad y equidad en la contienda.
- Que el partido político conocía los alcances de las disposiciones legales y acuerdos invocados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.
- El partido político no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴

⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Consecuentemente, toda vez que la conducta analizada vulnera de forma directa el tope de gastos de campaña, la sanción a imponer corresponde a una sanción económica equivalente a un tanto igual al monto excedido.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III, consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al partido político debe ser en razón del monto ejercido en exceso lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede sancionar al partido político, con una sanción económica equivalente a un tanto igual al monto ejercido en exceso.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Morena, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Es importante señalar que derivado de la reforma político-electoral en 2014 se considera en el artículo 41, Base VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que, al exceder los topes de gastos de campaña, se actualiza una posible causal de nulidad de las elecciones. En atención a lo anterior, se ordena hacer del conocimiento a las autoridades jurisdiccionales correspondientes para que determinen lo que a derecho corresponda.

Apartado B. COALICIÓN “VERACRUZ, EL CAMBIO SIGUE” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y ACCIÓN NACIONAL.

B1. ACREDITACIÓN DE LA EXISTENCIA DE LA FALTA Y SU IMPUTACIÓN (EGRESO NO REPORTADO)

Con fecha cuatro de julio del presente año se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra de la otrora Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, la C. Zoila Balderas Guzmán, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

De dicho escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

b.- Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática (Coalición “el cambio sigue”) y su candidata ZILA BALDERAS GUZMÁN han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- Inmueble ubicado en la carretera a Ixhuatlán del Sureste, barda del Local o Balneario denominado Algodones, Nanchital, Ver.*
- 2.- Inmueble ubicado en la carretera Ixhuatlán del sureste, barda del local o Balneario denominado los Algodones, Nanchital, Ver.*
- 3.- Inmueble ubicado en la manzan No.46, esquina San Víctor y Santa Irene, Colonia San Miguel Arcangel en Nanchital, Ver.*
- 4.- Inmueble ubicado en la Avenida Tepeyac S/N, delante de la Ferretería Verduzco, Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- 5.- Inmueble ubicado entre el callejón Juan Escutia y López Rayón, Colonia el Tepeyac en Nanchital, Ver.
- 6.- Inmueble ubicado en Manzana No. 47, Lote No. 10. Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.
- 7.- Inmueble ubicado en Calle Revolución (a un costado de la terminal de autobuses ADO) Nanchital, Ver.
- 8.- Inmueble ubicado en calle Veracruz esquina México, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.
- 9.- Inmueble ubicado en la manzana No. 5, Lote No. 3, San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.
- 10.- Vehículo particular marca Chevrolet, tipo Matiz, Color Arena, con franjas azules placas particulares YHW7807 del Estado de Veracruz.
- 11.- Vehículo particular marca Volkswagen, tipo Jetta, Color Plata, placas particulares YJZ3463 del Estado de Veracruz.
- 12.- Inmueble ubicado en la calle prolongación de Lázaro Cárdenas No. 28 (aun lado del motel love) en Nanchital, Ver.
- 13.- Inmueble ubicado en la calle Juan Escutia y Boulevard López Portillo, colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.
- 14.- Inmueble ubicado en la calle Madero y callejón Madero no. 43, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.
- 15.- Inmueble ubicado en el Boulevard San Pedro y San Pablo, Colonia Guadalupe Tepeyac II (por el parque centenario hacia abajo) en Nanchital, Ver.
- 16.- Inmueble ubicado en el Boulevard López Portillo, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.
- 17.- Inmueble ubicado en la calle Prolongación de Revolución y Lázaro Cárdenas (enfrente del mercado campesino) en Nanchital, Ver.
- 18.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata y Aldama, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver, Ver.
- 19.- Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de aluiler y servicio de taxi contraviniendo la ley 589 Artículo 121 párrafo Tercero de Transito y Transporte para el Estado de Veracruz, esto último en los taxis con números económicos 24, 25, 64, 98, 187, 233, 312, 429 incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el Código de la Materia.

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral procedió a la investigación correspondiente, notificando el inicio del procedimiento y emplazando a los Partidos Acción Nacional (oficios INE/UTF/DRN/11605/2017 e INE/UTF/DRN/12056/2017) y de la Revolución Democrática (oficios INE/UTF/DRN/11607/2017 e INE/UTF/DRN/12057/2017 integrantes de la Coalición “Veracruz, el cambio sigue”, a efecto que remitieran la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En fecha de catorce de julio del dos mil diecisiete se recibió contestación por parte del representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

Las pintas de bardas materia de reproche que nos ocupa, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA:1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo de BARDAS, junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídico contables que se adjuntan al escrito de cuenta en un CD. (INSERTA IMÁGENES)

Asi mismo, respecto de los microperforados que denuncia el querellante, se informa que dichos enseres propagandísticos, también se encuentran reportados en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 4, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de CALCOMANÍAS o ETIQUETAS y MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 8, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 12, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO; en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, NUMERO DE POLIZA: 1 SUBTIPO DE POLIZA: RECLASIFICACION, en la que se reporto el gasto relativo MICROPERFORADOS, junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumento jurídico contables que se adjuntan al escrito de cuenta en un CD.

Siendo importante destacar que los microperforados, fueron entregados a diferentes personas, a quienes no se les exigía que los colocaran en determinados lugares, por lo que, estuvieron en aptitudes de colocarlos donde mejor les pareciera, siendo estos lugares los que denuncia la parte actora.

Conforme a lo anterior, es dable colegir que en el asunto que nos ocupa, la C. Zoila Balderas Guzman, no ha incurrido en omisión de reportar gastos, mas aun, no se ha incurrido en rebase de topes de gastos de campaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Pruebas ofrecidas por el Partido de la Revolución Democrática:

Única.- LA TECNICA, Consistente en un CD.

Es preciso señalar que la información remitida por el incoado constituye pruebas técnicas, de acuerdo con el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a las cuales se les otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Lo anterior debido a que si bien es cierto el incoado agrego diversas pólizas, respecto a los conceptos objeto de reproche, no menos cierto es que las mismas pólizas deberán ser concatenadas a través del Sistema Integral de Fiscalización, esto a fin de que la autoridad cuente y pueda dar pleno valor probatorio a dicha prueba.

Es importante mencionar que el día doce de julio del año dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha uno de junio de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra de la otrora Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, la C. Zoila Balderas Guzmán, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

De dicho escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

b.- Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática (coalición “el cambio sigue”) y su candidata ZOILA BALDERAS GUZMAN han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:
Anexo 2

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- 1.- Inmueble ubicado en calle Benito Juárez No. 98, Colonia Primero de Mayo, 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.
- 2.- Inmueble ubicado en la calle Tabasco No. 11, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 12 metros y una altura de 1.5 metros aproximadamente.
- 3.- Inmueble ubicado en la calle prolongación Venustiano Carranza S/N a una casa de la carnicería Nuestra señora de Lourdes, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metro aproximadamente.
- 4.- Inmueble ubicado al lado de la cancha de futbol entre la calle Nuevo León y Juan Escutia, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.
- 5.- Vehículo particular placas YHE-45-04 con propaganda en medallones
- 6.- Inmueble ubicado en la calle Francisco I. Madero entre el No. 28 y 35 de la Colonia San Nicolás de Bari, c.p. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metro aproximadamente.
- 7.- Inmueble ubicado frente a la calle Revolución LB o a lado del Hotel (la mansión del chango9 antes de llegar al ADO Nanchital. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 2 metro aproximadamente.
- 8.- Inmueble ubicado frente a la calle Venecia No. 44, Colonia Lázaro Cárdenas, c.p. 93370, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2 metro aproximadamente.
- 9.- Inmueble ubicado después de la esquina de la calle Araucaria y la calle prolongación Lázaro Cárdenas pero antes de la prolongación no. 177, Colonia los pinos, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 7 metros aproximadamente y una altura de 2 metro aproximadamente.
- 10.- Inmueble ubicado en la calle Benito Juárez No. 91, en el Salón Posada, Colonia Brunet, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La Barda tiene una base de 15 metros aproximadamente y una altura de 2.5 metro aproximadamente está demasiado grande
- 11.- Propaganda de diferentes banderas del PAN y PRD
- 12.- Propaganda de diferentes banderas del PAN y PRD
- 13.- Repartiendo trípticos en toda la Ciudad de Nanchital, Ver.
- 14.- Una camioneta que esta tapizada de propaganda y siempre va a todos los recorridos con neveras y ocultando el numero de placas con una propaganda de la candidata antes mencionada.
- 15.- Inmueble ubicado en la calle Constitución S/N, Colonia Tanque 12, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

16.- Inmueble ubicado entre la calle Juan Escutia y Revolución, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.

17.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle Constitución y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora del Carmen, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. Tres lonas que tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente cada una.

18.- Taxi No. 250 propaganda instalada en el transporte público incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el Código de la Materia.

19.- Taxi No. 66 propaganda instalada en el transporte público incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el Código de la Materia.

20.- Camioneta color roja, que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la Ciudad de Nanchital, Veracruz, pidiendo el voto placas XV-03-565

21.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.

22.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 13 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

23.- Inmueble ubicado en la calle San Bruno No. 5, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.

24.- Camioneta color negra, que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz., pidiendo el voto. No se pudo identificar las placas ya que las personas se pusieron agresivas.

25.- Taxi No. 214 propaganda instalada en el transporte público incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas en el Código de la Materia.

26.- Inmueble ubicado en la calle Constitución y la Calle Revolución, Colonia Nuestra Señora del Carmen, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente de cada una.

27.- Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

28.- Inmueble ubicado en la calle 20 de Noviembre No. 32, Colonia Benito Juárez C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

29.- Inmueble ubicado en la calle Benito Juárez y la calle Lázaro Cárdenas, Colonia Principal. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

30.- Inmueble ubicado en la esquina del andador no. 7 y el boulevard san Pedro y san Pablo, Colonia Guadalupe Tepeyac, C.P. 96360, Nanchital, Ver., La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a la investigación correspondiente y requirió a los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la Coalición “Veracruz, el cambio sigue”, así como a su entonces candidata a efecto que remitieran la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación.

Una vez atendido lo ordenado, el veinticinco de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Royfid Torres González, representante propietario del Partido Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

Las pintas de bardas con logotipos del Partido de la Revolución Democrática, materia de reproche en el asunto que nos ocupa, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, que a continuación se reproduce para mayor referencia, en la que se reporto el gasto respectivo de BARDAS, junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídicos contables que se adjuntaron al escrito presentado el 14 de julio de 2017, en la oficialía de partes de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral.

(Se insertan imágenes)

Así mismo, respecto de los microperforados, perifoneo y banderas que denuncia el querellante, se informa que dichos enseres propagandísticos, también se encuentran reportados en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN:1, NUMERO DE POLIZA:2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 4, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de CALCOMANIAS O ETIQUETAS y MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 8, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 12, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO; en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, NUMERO DE POLIZA: 1 SUBTIPO DE POLIZA: RECLASIFICACION, en la que se reporto el gasto relativo a MICROPERFORADOS, pólizas que a continuación se reproducen para mayor referencia: junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídicos contables que se adjuntaron al escrito presentado el 14 de julio de 2017, en la oficialía de partes de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral. (Se insertan imágenes)

Siendo importante destacar que los microperforados, fueron entregados a diferentes personas, a quienes no se les exigía que los colocaran en determinados lugares, por lo que, estuvieron en aptitudes de colocarlos donde mejor les pareciera, siendo estos lugares los que denuncia la parte actora.

Por otro lado, respecto de las pintas de bardas efectuadas por el Partido Acción Nacional, se infirma a esa Unidad Técnica de Fiscalización que se trataba de una aportación en especie efectuada por el C. Feliz Cruz Rivera, quien en especie, dono a la campaña de la C. Zoila Balderas Guzmán, 11 bardas con logotipos del "PAN" operación que quedo formalizada con el contrato de donación de fecha 31 de mayo del 2017, que a continuación se reproduce para mayor referencia, en el que se estableció lo siguiente:

(...)

Ahora bien, es de manifestar que por un lapsus calami, dada la carga de trabajo, de manera involuntaria y no dolosa ni de mala fe, se olvido capturar en el SIF, el contrato de donación antes mencionado, empero, a pesar de que en la contabilidad de la C. Zoila Balderas Guzmán candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, estado de Veracruz, se acumule el importe del contrato de donación en especie que es la cantidad de \$3,828.00, de ninguna manera se incurre en rebase de topes de gastos de campaña.

En este sentido, no debe de pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el importe de \$3,828.00 contenido en el contrato de donación en especie y en la Cotización respectiva, en términos de lo dispuesto por el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, es un valor razonable, en virtud de que, es similar, igual y acorde al bien o servicio contratado por el Partido de la Revolución Democrática para la pinta de Bardas reportadas en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN:7, NUMERO DE POLIZA:1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN:1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

El veintiocho de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

Las pintas de bardas con logotipos del Partido de la Revolución Democrática, materia de reproche en el asunto que nos ocupa, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, que a continuación se reproduce para mayor referencia, en la que se reporto el gasto respectivo de BARDAS, junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídicos contables que se adjuntaron al escrito presentado el 14 de julio de 2017, en la oficialía de partes de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral.

(Se insertan imágenes)

Así mismo, respecto de los microperforados, perifoneo y banderas que denuncia el querellante, se informa que dichos enseres propagandísticos, también se encuentran reportados en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN:1, NUMERO DE POLIZA:2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 4, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de CALCOMANIAS O ETIQUETAS y MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 8, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO, en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, PERIODO DE OPERACIÓN: 12, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: DIARIO; en la que se reporto el gasto respectivo de MICROPERFORADOS; PERIODO DE OPERACIÓN: 1, NUMERO DE POLIZA: 1, NUMERO DE POLIZA: 1 SUBTIPO DE POLIZA: RECLASIFICACION, en la que se reporto el gasto relativo a MICROPERFORADOS, pólizas que a continuación se reproducen para mayor referencia: junto con todos los documentos necesarios con los que se acredita el gasto ejercicio, instrumentos jurídicos contables que se adjuntaron al escrito presentado el 14 de julio de 2017, en la oficialía de partes de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral.

(Se insertan imágenes)

Siendo importante destacar que los microperforados, fueron entregados a diferentes personas, a quienes no se les exigía que los colocaran en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

determinados lugares, por lo que, estuvieron en aptitudes de colocarlos donde mejor les pareciera, siendo estos lugares los que denuncia la parte actora.

Por otro lado, respecto de las pintas de bardas efectuadas por el Partido Acción Nacional, se infirma a esa Unidad Técnica de Fiscalización que se trataba de una aportación en especie efectuada por el C. Feliz Cruz Rivera, quien en especie, dono a la campaña de la C. Zoila Balderas Guzmán, 11 bardas con logotipos del “PAN” operación que quedo formalizada con el contrato de donación de fecha 31 de mayo del 2017, que a continuación se reproduce para mayor referencia, en el que se estableció lo siguiente:

(...)

Ahora bien, es de manifestar que por un lapsus calami, dada la carga de trabajo, de manera involuntaria y no dolosa ni de mala fe, se olvido capturar en el SIF, el contrato de donación antes mencionado, empero, a pesar de que en la contabilidad de la C. Zoila Balderas Guzmán candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, estado de Veracruz, se acumule el importe del contrato de donación en especie que es la cantidad de \$3,828.00, de ninguna manera se incurre en rebase de topes de gastos de campaña.

En este sentido, no debe de pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización, que el importe de \$3,828.00 contenido en el contrato de donación en especie y en la Cotización respectiva, en términos de lo dispuesto por el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, es un valor razonable, en virtud de que, es similar, igual y acorde al bien o servicio contratado por el Partido de la Revolución Democrática para la pinta de Bardas reportadas en el SIF, el cual se efectuó mediante las pólizas PERIODO DE OPERACIÓN:7, NUMERO DE POLIZA:1, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS, en la que se reporto el gasto respectivo BARDAS; PERIODO DE OPERACIÓN:1, NUMERO DE POLIZA: 2, TIPO DE POLIZA: NORMAL, SUBTIPO DE POLIZA: EGRESOS.

Por otra parte el treinta y uno de julio y primero de agosto del año en curso se recibió contestación por parte de la C. Zoila Balderas Guzmán, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz, por la coalición denominada “Contigo, el cambio sigue” conformada por el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

Los hechos marcados con el numeral 2 inciso b son falsos, en virtud de que no se incurrió en falta alguna. Se hace manifiesto que el Partido Revolucionario Institucional no aporó elementos mínimos para comprobar sus infundados dichos.

Respecto del capítulo de hechos numeral 3 inciso B en este mismo acto ofrezco la documental publica, ofrezco en este acto informe que al efecto rinda

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

la unidad técnica de fiscalización conforme a lo ofrecido por el partido de la revolución democrática dentro del escrito recibido en fecha 14 de julio de 2017 mismo que corre agregado a fojas 149 a 164 del expediente en que se actúa. Respecto de los actos que narra la hoy quejosa, mismos que son infundados e inoperantes en el actuar de la presente queja. Mismos que al carecer de circunstancias, de lugar, modo y tiempo carecen de toda concatenación lógica jurídica entre el dicho de la quejosa, y los hechos que presenta como realidades jurídicas. Teniendo la carga probatoria la parte actora de acreditar su dicho puesto que solo cuenta con fotografías pruebas técnicas que no están relacionadas con alguna otra probanza.

Asimismo, en ejercicio de sus facultades de investigación, la autoridad fiscalizadora realizó un análisis de la propaganda denunciada y procedió a verificar si la misma se encontraba reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Esta autoridad conforme a sus atribuciones de investigación procedió a revisar los elementos de prueba de los que se duele el quejoso, así como a concatenarlos con el Sistema Integral de Fiscalización, como resultado de lo anterior, esta autoridad llevo a la construcción de las siguientes conclusiones:

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la Investigación
1	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la carretera a Ixhuatlán del Sureste, barda del Local o Balneario denominado los Algodones, Nanchital, Ver.	Localizadas en el SIF, Póliza 2, por concepto de "CONTRATO NANCHITAL, que respalda la pinta de bardas en favor de la entonces candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
2	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la carretera a Ixhuatlán del Sureste, barda del Local o Balneario denominado los Algodones, Nanchital, Ver.	
3	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en Manzana No. 47, Lote No. 10, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.	No se encontró propaganda en favor del partido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la Investigación
4		Inmueble ubicado en la calle Juan Escutia y Boulevard López Portillo, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.	Localizada en el SIF, Póliza 2, por concepto de "CONTRATO NANCHITAL, que respalda la pinta de bardas en favor de la entonces candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
5		Inmueble ubicado en el Boulevard López Portillo, Colonia Nuestra Señora de Lourdes en Nanchital, Ver.	
6	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle Tabasco No. 11, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 12 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.	
7	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado al lado de la cancha de Fútbol entre la calle Nuevo León y Juan Escutia, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene base de 4 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.	No se aporta prueba.
8	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado frente a la calle Revolución LB o a lado del Hotel (la mansión del chango) antes de llegar al ADO Nanchital. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 2 metro aproximadamente.	No se aporta prueba.
9	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado frente a la calle Venecia No. 44, Colonia Lázaro Cárdenas, c.p. 93370, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.	No se aporta prueba.
10	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado después de la esquina de la calle Araucaria y la calle prolongación Lázaro Cárdenas, pero antes de la prolongación no. 177, Colonia los Pinos, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 7 metros aproximadamente y una altura de 2 metro aproximadamente.	No se aporta prueba.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la Investigación
11	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio	Inmueble ubicado en la calle Bento Juárez No. 91, en el Salón Posada, Colonia Brunet, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 15 metros aproximadamente y una altura de 2.5 metro aproximadamente esta demasiada grande.	No se aporta prueba.

LONAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la Investigación
12	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz.	Manzana No. 5, Lote No. 3, San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.	No se aporta prueba.
13	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz.	Calle Constitución S/N, Colonia Tanque 12, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.	No se aporta prueba.
14	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz.	Inmueble ubicado entre la calle Juan Escutia y Revolución, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente	No se aporta prueba.
15	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz.	Inmueble ubicado en la calle Prolongación Venustiano Carranza de Lourdes, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metro aproximadamente.	No se aporta prueba.
16	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz.	Inmueble ubicado en calle Francisco I. Madero entre No. 28 y 35 de la Colonia San Nicolás de Bari, c.p. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de 050 metro aproximadamente.	No se aporta prueba.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

MATERIAL UTILITARIO			
Numero de referencia	Tipo de propaganda	Unidad o placas	Conclusión derivada de la investigación
17	Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi y particulares	YHW7807	Póliza 16, Factura A589, que respalda la compra de 1000 microperforados. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
		YJZ3436	
		24	
		25	
		64	
		98	
		187	
		233	
		312	
		429	
		YHE-45-04	
		250	
		66	
		214	
18	Propaganda de diferentes banderas del PAN y PRD	N/A	No se aporta prueba.
19	Repartiendo trípticos en toda la ciudad de Nanchital, Ver.	N/A	No se aporta prueba.

PERIFONEO			
Numero de referencia	Municipio	Descripción aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
20	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Camioneta color roja, que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital. Veracruz, pidiendo el voto placas XV-03-565	Póliza 2, por concepto de "CONTRATO DE COMODATO, que respalda el perifoneo en favor de la entonces candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
21	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Camioneta color negra, que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz, pidiendo el voto. No se pudo identificar las placas ya que las personas se pusieron agresivas.	De la fotografía no se desprenden indicios.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

EVENTOS			
Numero de referencia	Municipio	Descripción aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
22	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Una camioneta que esta tapizada de propaganda y siempre va a todos los recorridos con neveras, y ocultando el número de placa con una propaganda de la candidata antes mencionada.	No se aporta prueba.

Una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer los razonamientos realizados por la autoridad respecto a los conceptos denunciados, se procede a realizar el estudio y análisis de cada uno de los apartados considerativos aludidos en la tabla inmediata anterior mismas que consisten en lo siguiente:

a) Respecto a los conceptos señalados en la tabla anterior, la autoridad sustanciadora advirtió que algunos conceptos denunciados no se encuentran acompañados por prueba alguna que permita acreditar la veracidad de los conceptos denunciados, tales como los identificados con los números de referencia **7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19 y 22.**

Del análisis al escrito de queja se observa que el quejoso señala gastos por diferentes conceptos; sin embargo, no proporciona prueba alguna respecto a dichos conceptos, por lo que la autoridad sustanciadora no contó con elementos que permitieran presuponer la veracidad de los hechos denunciados, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados; tales como domicilios específicos y fotografías, que supongan un rebase al tope de gastos de campaña por parte de los sujetos incoados.

Al respecto, es preciso señalar que el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, señala como un requisito que deben cumplir las quejas en materia de fiscalización, el ofrecimiento de pruebas que soporten las aseveraciones del quejoso, aun si son de carácter indiciario, o en su caso, mencionar aquellas que se encuentren en manos de diversa autoridad, tal como reza a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

***Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización***

“Artículo 29.

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

*V. **Aportar los elementos de prueba, aún con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad,***

(...)”

De conformidad con el dispositivo legal transcrito, se deriva que es obligación por parte de los promoventes el ofrecer las pruebas o indicios con que cuente; es decir, todos aquellos elementos que permitan el conocimiento de los hechos motivo de inconformidad.

En el caso que nos ocupa el quejoso no aportó prueba alguna y, por tanto, no existió indicio que pudiera ser relacionado con alguno a los gastos descritos; es decir, no hay elemento alguno que permita tener certeza a esta autoridad respecto a la existencia de los hechos denunciados por el quejoso.

b) Como se mencionó en los antecedentes de la presente Resolución, el quejoso presentó como medio de prueba diversas fotografías impresas de la pinta de bardas y menciona los domicilios de donde se encontraban, aunado a lo anterior, el quejoso solicitó la certificación de las bardas y domicilios; mismos que fueron certificados por la Secretaría del Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral con sede en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz en auxilio a la Oficialía Electoral del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz; derivado de la certificación, la autoridad advirtió que por lo que hace al domicilio aportados por el quejoso identificados con el número **3** no se encontró propaganda en favor del partido.

c) Ahora bien, como se observa en los elementos de prueba con número de referencia **21**, consistente en 1 fotografía presentada por el quejoso, no existe indicio alguno que vislumbre los tipos de eventos a los que hace referencia, o demás elementos que permitieran a esta autoridad trazar la línea de investigación pertinente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Cabe señalar que el quejoso no aportó otros elementos que permitieran a la autoridad fiscalizadora contar con indicios suficientes para poder tener certeza sobre la veracidad de los hechos, así como aquella metodología o elementos de prueba que le ayudaron para tener la certeza del evento -según su dicho- por los sujetos incoados.

En ese sentido, las pruebas técnicas aportadas por el quejoso, por sí solas, no son suficientes para acreditar los hechos denunciados, de conformidad con el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se le otorga un valor indiciario simple, y solamente genera pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquéllas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Es decir, este tipo de pruebas, necesariamente deben estar acompañadas del señalamiento concreto de lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de tiempo, modo y lugar que reproduce la prueba.

Respecto a las pruebas técnicas, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado en la Jurisprudencia 4/2014, lo siguiente:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

Sin embargo, la autoridad fiscalizadora cumplió con su obligación de valorar las pruebas técnicas que aportó el incoado, observando las pólizas que agrego al CD

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

anexo a su escrito de respuesta y concatenando para tener certeza y complementar para que esta autoridad pudiera otorgar pleno valor probatorio.

d) En esa tesitura, la autoridad electoral fiscalizadora tuvo a bien verificar en el Sistema Integral de Fiscalización “SIF” del Instituto Nacional Electoral, específicamente en los apartados “Pólizas” e “Informes”, de la Coalición “Veracruz, el cambio sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, aquella información relacionada con los hechos a los que se constriñe el presente asunto. De la revisión al Sistema Integral de Fiscalización, herramienta informática desarrollada por la autoridad electoral en términos de los acuerdos INE/CG47/2015 y INE/CG72/2015, se pudo determinar que parte de los gastos denunciados por el quejoso son los mismos que se encuentran registrados por el partido político incoado en el Sistema Integral de Fiscalización. Debe tenerse en cuenta que la documentación que se encuentra en el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del artículo 21 del Reglamento de Fiscalización tiene valor probatorio pleno ya que la misma fue objeto de análisis por parte de la autoridad fiscalizadora durante la revisión de informes de campaña. Los gastos reportados son los siguientes:

- ✓ Póliza 2, “CONTRATO NANCHITAL” que respalda la pinta de bardas en favor de la entonces candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte.
- ✓ Póliza 16, Factura A589, que respalda la compra de 1000 microperforados. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza 2, “CONTRATO DE COMODATO, que respalda el perifoneo en favor de la entonces candidata. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.

Por ello, se colige que la entonces candidata y el partido, sí reportaron a la autoridad en tiempo y forma de acuerdo a la normativa electoral los gastos realizados por los conceptos con números de referencia **1, 2, 4, 5, 6, 17, y 20** mismos que se tienen por ciertos en razón de que el quejoso no aportó prueba que demuestre lo contrario.

De lo anterior, esta autoridad llega a la conclusión que, respecto de la propaganda antes enunciada, al no acreditarse alguna falta en contra la otrora coalición “Contigo, El cambio sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Revolución Democrática, y su entonces candidata, la C. Zoila Balderas Guzmán, los hechos denunciados deben declararse como infundados.

Ahora bien, puesto que no se encontró evidencia respecto a la totalidad de conceptos denunciados, por lo que se solicitó a la Dirección de Auditoría que mediante oficio INE/UTF/DRN/519/2017 de fecha 28 de noviembre del 2017, indicara si dentro del Informe de Ingresos y Gastos de campaña al cargo de Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río de la Coalición “Veracruz, contigo el cambio sigue” y su entonces candidata, se habían reportado los siguientes gastos:

a) Bardas.

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado calle Benito Juárez No. 98, Colonia Primero de Mayo, 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 13 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en calle Revolución (a un costado de la Terminal de Autobuses ADO) Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en calle Veracruz esquina México, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle prolongación de Lázaro Cárdenas No. 28 (aún lado del motel love) en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Madero y callejón Madero No. 43, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en el Boulevard San Pedro y San Pablo, Colonia Guadalupe Tepeyac II (por el parque centenario hacia abajo) en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Prolongación de Revolución y Lázaro Cárdenas (enfrente del mercado campesino) en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata y Aldama, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Calle Venustiano Carranza, por la Iglesia de San Nicolás de Bari, aproximadamente 2x3 m
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la Avenida Tepeyac S/N, delante de la Ferretería Verduzco, Colonia Tepeyac en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado entre el callejón Juan Escutia y López Rayón, Colonia el Tepeyac en Nanchital, Ver.

b) Lonas.

Proveedor	Ubicación aportada por el quejoso
Desconocido	Inmueble ubicado en la esquina de la calle Constitución y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora del Carmen, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. Tres lonas que tiene una base 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente cada una.
Desconocido	Inmueble ubicado en la calle San Bruno No. 5, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de .50 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en la calle Constitución y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora del Carmen, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente cada una.
Desconocido	Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata No. 14, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en la calle 20 de noviembre No. 32, Colonia Benito Juárez C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Proveedor	Ubicación aportada por el quejoso
Desconocido	Inmueble ubicado en la calle Benito Juárez y la calle Lázaro Cárdenas, Colonia Principal. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en la esquina del andador no.7 y el boulevard san Pedro y san pablo, Colonia Guadalupe Tepeyac, C.P. 96360, Nanchital, Ver. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en la Manzana No. 5, Lote No. 3, San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.

Al respecto la Dirección de Auditoría a través del oficio INE/UTF/DA-L/1379 de fecha 05 de diciembre del 2017, manifestó lo siguiente:

Al respecto me permito informarle que de la verificación del SIF no se encontraron reportados gastos por conceptos de bardas y lonas, por lo cual la Dirección de Auditoría procedió a cuantificar los egresos no reportados por el sujeto obligado, para lo cual se utilizó la metodología en término del artículo 27 del RF, así como la matriz de precios del estado de Veracruz, como se describe a continuación:

Determinación del Costo

- ❖ *Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el RNP para elaborar una matriz de precios.*
- ❖ *Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.*

Municipio	ID SIF	CANDIDATO	CONCEPTO	FECHA DE REGISTRO	POLIZA	IMPORTE	IVA	VALOR A CONSIDERAR
Municipio 143-SAN JUAN EVANGELISTA	19840	ANDRÉS VALENCIA RIOS	BARDAS	25/05/2017	10	350.00	56.00	406.00
59-CHICHONQUIACO	21510	JUANA HERNANDEZ HERNANDEZ	BARDAS	23/05/2017	1	38.80	6.21	45.01
95-JUAN RODRÍGUEZ CLARA	21521	SERGIO MANZUR NAVARRETE	BARDAS	01/06/2017	4	30.00	4.80	34.80

Sujeto Obligado	Proveedor	No. De Factura/ RNP	Concepto	Costo Unitario
ZOILA BALDERAS GUZMAN	IMPRESORES EN OFFSET Y SERIGRAFIA, SC DE RL DE CV	313	Lonas	97.44

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

➤ *La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:*

Candidato	ID contabilidad	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe que debe ser contabilizado
			(A)	(B)	(A)*(B)=(C)
ZOILA BALDERAS GUZMAN	20434	Bardas	13	406	\$5,278.00
ZOILA BALDERAS GUZMAN	20434	Lonas	8	\$97.44	779.52
Total					\$6,057.52

Cabe señalar que el monto de **\$6,057.52**, será sumado a los topes de gastos de campaña del entonces candidato materia de estudio del presente apartado.

Por otro lado, mediante oficio INE/UTF/DRN/529/2017 de fecha 04 de diciembre del 2017, se le solicito a la Dirección de Auditoría indicara si dentro del Informe de Ingresos y Gastos de campaña al cargo de Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río de la Coalición “Veracruz, el cambio sigue” y su entonces candidata, se había reportado el siguiente gasto:

a) Inmueble ubicado en la Manzana No. 46, esquina San Victorio y Santa Irene, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.

Al respecto la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA-L/1387/2017 de fecha 06 de diciembre de 2017, manifestó lo siguiente:

Al respecto me permito informarle que de la verificación al SIF no se encontraron reportados gastos por concepto de bardas en lo que corresponde a la Coalición PAN-PRD, “Veracruz, El Cambio Sigue”, por lo cual esta Dirección de Auditoría procedió a cuantificar los egresos no reportados por el sujeto obligado, utilizando la metodología en términos del artículo 27 del RF, así como la matriz de precios del estado de Veracruz, como se describe a continuación:

Determinación del Costo

- ❖ *Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el RNP para elaborar una matriz de precios.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- ❖ *Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.*

Municipio	ID SIF	CANDIDATO	CONCEPTO	FECHA DE REGISTRO	POLIZA	IMPORTE	IVA	VALOR A CONSIDERAR
Municipio 143-SAN JUAN EVANGELISTA	19840	ANDRÉS VALENCIA RIOS	BARDAS	25/05/2017	10	350.00	56.00	406.00
59-CHICHONQUIACO	21510	JUANA HERNANDEZ HERNANDEZ	BARDAS	23/05/2017	1	38.80	6.21	45.01
95-JUAN RODRÍGUEZ CLARA	21521	SERGIO MANZUR NAVARRETE	BARDAS	01/06/2017	4	30.00	4.80	34.80

➤ *La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:*

Candidato	ID contabilidad	Concepto	Unidades	Costo Unitario M2	Importe que debe ser contabilizado
			(A)	(B)	(A)*(B)=(C)
ZOILA BALDERAS GUZMAN	20434	Bardas	1	406.00	\$406.00

Es preciso señalar que el monto de **\$406.00** será sumado a los topes de gastos de campaña del candidato en mención.

En consecuencia, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la Unidad de Fiscalización, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que la otrora coalición “Contigo, El cambio sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, vulneró lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización al omitir reportar los gastos derivados de pintas de bardas y lonas, por lo que el presente procedimiento debe declararse **fundado**, para los efectos del presente apartado.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

INDIVIDUALIZACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditadas las infracciones cometidas por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de las faltas, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarlas dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (inciso A) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (inciso B).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En la especie, la conducta desplegada por la Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática consistió en omitir reportar sus egresos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz. Esto es, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al omitir reportar en el Informe de campaña de los Gastos de correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el Municipio de Nanchital del Río, Veracruz, gastos realizados por (\$6,057.52+\$406.00) **\$6,463.52 (seis mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 52/100 M.N.)**, en contravención a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado violentó la normatividad electoral al omitir reportar gastos por **\$6,463.52 (seis mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 52/100 M.N.)**, monto relativo a pinta de bardas y lonas, en vulneración a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas a la entonces Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática surgieron desde el momento en que la otrora Coalición omitió reportar los gastos erogados durante el periodo de campaña al cargo Presidente Municipal correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el Municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, estado de Veracruz.

Lugar: Las irregularidades se actualizaron en el estado de Veracruz.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo).

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Como se ha señalado, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, las faltas sustanciales traen consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido de mérito viola el valor antes establecido y afecta a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Con la conducta descrita, la otrora Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que la otrora Coalición integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que las irregularidades acreditadas se traducen en una **falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues los sujetos obligados cometieron una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

En esta tesitura, debe considerarse que el **Partido Acción Nacional** cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; así, mediante el Acuerdo OPLEV/CG027/2017 emitido por el Consejo General del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave en cumplimiento a la Resolución recaída al expediente SUP-JRC-004/2017 y sus acumulados dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación por el cual revoca el Acuerdo OPLEV/CG282/2017, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2017 un total de \$72,885,369.00 (setenta y dos millones ochocientos ochenta y cinco mil trescientos sesenta y nueve pesos 00/100 M.N.), mientras que al **Partido de la Revolución Democrática** se le asignó un total de \$30,468,644.00 (treinta millones cuatrocientos sesenta y ocho mil seiscientos cuarenta y cuatro pesos 00/100 M.N.).

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido Acción Nacional cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Monto que corresponde al Partido Acción Nacional, respecto de las sanciones impuestas a la coalición "Unidos para Rescatar"	INE/CG592/2016	\$ 1,606.88	\$ -	\$ 1,606.88	\$ 2,700,078.82
		\$ 23,121.56	\$ -	\$ 23,121.56	
		\$ 1,440,609.82	\$ -	\$ 1,440,609.82	
		\$ 86,990.00	\$ -	\$ 86,990.00	
		\$ 530,051.28	\$ -	\$ 530,051.28	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Veracruz"		\$ 276,894.64	\$ -	\$ 276,894.64	
		\$ 297,199.76	\$ -	\$ 297,199.76	
		\$ 43,604.88	\$ -	\$ 43,604.88	
Partido Acción Nacional	INE/CG806/2016	\$ 2,191.20	\$ -	\$ 2,191.20	\$ 2,191.20
	INE/CG149/2017	\$ 2,299.79	\$ -	\$ 2,299.79	\$ 2,299.79
Partido Acción Nacional	INE/CG303/2017	\$ 4,000.97	\$ -	\$ 4,000.97	\$ 2,194,425.41
MONTO QUE CORRESPONDE AL PARTIDO, RESPECTO DE LA SANCION IMPUESTA DE LA COALICION TOTAL "VERACRUZ EL CAMBIO SIGUE"		\$ 30,271.49	\$ -	\$ 30,271.49	
		\$ 21,839.49	\$ -	\$ 21,839.49	
		\$ 16,213.91	\$ -	\$ 16,213.91	
		\$ 11,237.24	\$ -	\$ 11,237.24	
		\$ 18,300.33	\$ -	\$ 18,300.33	
		\$ 61,832.44	\$ -	\$ 61,832.44	
		\$ 54,391.88	\$ -	\$ 54,391.88	
		\$ 1,165,626.00	\$ -	\$ 1,165,626.00	
		\$ 21,212.69	\$ -	\$ 21,212.69	
		\$ 321,058.97	\$ -	\$ 321,058.97	
		\$ 205,230.64	\$ -	\$ 205,230.64	
		\$ 140,842.96	\$ -	\$ 140,842.96	
		\$ 122,366.40	\$ -	\$ 122,366.40	

De lo anterior, se advierte que el Partido Acción Nacional tiene un saldo pendiente de \$4,898,995.22 (cuatro millones ochocientos noventa y ocho mil novecientos noventa y cinco pesos 82/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

De igual forma conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido de la Revolución Democrática cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Monto que corresponde al Partido de la Revolución Democrática, respecto de las sanciones impuestas a la coalición "Unidos para Rescatar Veracruz"	INE/CG592/2016	\$ 1,022.56	\$ 1,022.56	\$ -	\$ -
		\$ 13,804.56	\$ 13,804.56	\$ -	
		\$ 864,365.93	\$ 864,365.93	\$ -	
		\$ 52,150.56	\$ 52,150.56	\$ -	
		\$ 318,016.16	\$ 318,016.16	\$ -	
		\$ 166,166.00	\$ 166,166.00	\$ -	
		\$ 416,693.20	\$ 416,693.20	\$ -	
		\$ 61,134.48	\$ 61,134.48	\$ -	
De la Revolución Democrática	INE/CG810/2016	\$ 10,225.60	\$ -	\$ 10,225.60	\$ 1,448,421.25
		\$ 625.02	\$ -	\$ 625.02	
		\$ 1,437,570.63	\$ -	\$ 1,437,570.63	
	INE/CG149/2017	\$ 754.90	\$ -	\$ 754.90	\$ 7,042.89
		\$ 5,999.99	\$ -	\$ 5,999.99	
		\$ 288.00	\$ -	\$ 288.00	
	INE/CG303/2017	\$ 1,962.74	\$ -	\$ 1,962.74	
MONTO QUE CORRESPONDE AL PARTIDO, RESPECTO DE LA SANCION IMPUESTA DE LA COALICION TOTAL "VERACRUZ EL CAMBIO SIGUE"	INE/CG303/2017	\$ 14,947.02	\$ -	\$ 14,947.02	
		\$ 10,761.63	\$ -	\$ 10,761.63	
		\$ 7,989.57	\$ -	\$ 7,989.57	
		\$ 5,537.27	\$ -	\$ 5,537.27	
		\$ 9,017.67	\$ -	\$ 9,017.67	
		\$ 30,468.56	\$ -	\$ 30,468.56	
		\$ 26,802.15	\$ -	\$ 26,802.15	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$ 574,374.00		\$ 574,374.00	\$ 1,081,333.81
		\$ 10,417.62		\$ 10,417.62	
		\$ 158,227.04		\$ 158,227.04	
		\$ 101,129.47		\$ 101,129.47	
		\$ 69,401.79		\$ 69,401.79	
		\$ 60,297.28		\$ 60,297.28	

De lo anterior, se advierte que el Partido de la Revolución Democrática tiene un saldo pendiente de \$2,536,797.95 (dos millones quinientos treinta y seis mil setecientos noventa y siete pesos 95/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

La sanción que ahora se impone en forma alguna afecta la capacidad económica de los sujetos obligados, toda vez que la autoridad administrativa electoral considera para ello, el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago, ambos en el ejercicio en que se impone la sanción respectiva; así como el hecho consistente en la posibilidad del ente político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

En el caso, que para fijar la sanción, en virtud que estamos en presencia de una infracción en la que se impondrá la sanción a dos partidos coaligados, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, tal y como se establece en el artículo 279, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta, que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común de contender en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

2017 debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de los recursos que cada uno aportaría.

En esta tesitura, el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Veracruz mediante Acuerdo OPLEV/CG072/2017 aprobado en sesión extraordinaria aprobada el cinco de abril de dos mil diecisiete, determinó la procedencia de la denominación de la Coalición presentada por los Partidos Políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, en cumplimiento a la Resolución SX-JRC-25/2017 y acumulado, bajo la denominación de la Coalición Total “VERACRUZ, EL CAMBIO SIGUE” para el Proceso Electoral 2016-2017, consecuentemente en dicho convenio se determinó el porcentaje de participación de los partidos integrantes.

Es así que los recursos aportados por los partidos integrantes de la coalición en efectivo, así como el criterio de distribución de las sanciones pecuniarias impuestas a los partidos integrantes de la coalición será el siguiente:

Coalición total “Veracruz, el cambio sigue”	Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de Aportación	Aportación	Total	Porcentaje de aportación de acuerdo a los recursos aportados
PAN PRD	PAN	\$14,577,074.00	100%	\$14,577,074.00	\$30,670.803.00	66.99%
	PRD	\$6,093,729.00	100%	\$6,093,729.00		33.01%

Del porcentaje antes mencionado, válidamente se puede concluir que el Partido Acción Nacional participó en la formación de la coalición total “Veracruz, el cambio sigue” con una aportación equivalente al 66.99% (sesenta y seis punto noventa y nueve por ciento), mientras que el Partido de la Revolución Democrática aportó un 33.01% (treinta y tres punto cero uno por ciento).

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’**⁵.

⁵Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P.R. Electoral, Pág. 128.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Bajo esta tesitura no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser aplicada entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **“COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE”⁶**.

Al respecto, debe considerarse que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común, esto es el de contender en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de recursos que cada uno aportaría.

Cabe señalar que en la cláusula DECIMOCUARTA, del Convenio de Coalición Electoral Total que para la elección de 212 Ediles, celebraron los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, se advierte que “El Órgano de Finanzas de la coalición se denominará “Órgano Estatal de Administración” y está integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados a nivel estatal, será coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al Recurso de Apelación **SUP-RAP-166/2013**, determinó que la circunstancia en la que la ley de la materia establezca determinados derechos para los partidos políticos coaligados, constituyen ***aspectos relacionados únicamente con la forma en que participan en un***

⁶ Tesis XXV/2002, consultable en las páginas 1010-1012 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tesis, Volumen 2, Tomo I.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Proceso Electoral, en consecuencia, esos **aspectos devienen ajenos para determinar la responsabilidad de la entidad coaligada en caso de que a través de alguno de sus miembros incurra en alguna falta.**

Bajo esas consideraciones normativas, el máximo órgano jurisdiccional señaló en la sentencia referida que, ***no es una eximente de responsabilidad el hecho de que la administración de los recursos de la coalición haya quedado a cargo de uno de los partidos políticos***, máxime cuando la decisión del nombramiento del administrador se lleva a cabo por los propios institutos políticos que se coaligan.

Al efecto resulta aplicable la tesis emitida por la Sala Superior de rubro ***“SANCIONES. EN SU DETERMINACIÓN, LAS AGRAVANTES O ATENUANTES DERIVADAS DE UNA CONDUCTA IMPUTABLE A UN PARTIDO POLÍTICO, NO PUEDEN AFECTAR LA ESFERA JURÍDICA DE OTROS SUJETOS O ENTES DISTINTOS A AQUEL, AUN CUANDO INTEGREN UNA COALICIÓN.”***⁷

En consecuencia, la participación de los institutos políticos coaligados como órgano responsable de la administración de las finanzas, no puede considerarse una circunstancia determinante, y menos aún modificativa, de la responsabilidad.

⁷ Tesis CXXXIII/2002, consultable en las páginas 1798-1780 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tesis, Volumen 2, Tomo II, cuyo contenido es el siguiente: “...Conforme a los artículos 82, párrafo 1, inciso w); 269 y 270, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para la determinación y, en su caso, la aplicación de las sanciones derivadas de infracciones a la normatividad electoral, el Consejo General del Instituto Federal Electoral debe tomar en cuenta las circunstancias particulares de cada caso concreto y para cada partido político, contando con una **amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción**. Sin embargo, dicha calificación de las agravantes o atenuantes de una conducta no puede realizarse en forma arbitraria o caprichosa, es decir, debe contener los acontecimientos particulares que en cada supuesto específico se suscitan, así como los razonamientos lógicos, motivos y fundamentos en que se apoya, pero sobre todo, no puede afectar la esfera jurídica de sujetos o entes distintos a aquel, que haya realizado o tipificado la conducta o circunstancia que merezca ser agravada o atenuada, puesto que, **el perjuicio o beneficio que se otorgue por la autoridad responsable, en la determinación y en su caso, la aplicación de una sanción, exclusivamente le concierne a quien la haya generado**, siendo imposible extender sus efectos a quienes no se les pueda imputar directamente la realización de cada acontecimiento, **aun cuando el partido político al cual se le deba agravar o atenuar su sanción, pertenezca a una coalición de partidos**. Lo anterior es así, porque conforme a la doctrina, las conductas agravantes son una serie de circunstancias modificativas que determinan una mayor gravedad de la culpabilidad, puesto que ponen de manifiesto un riesgo mayor del sujeto o ente que las ejecuta; por ello, las agravantes se pueden clasificar en objetivas y subjetivas, siendo las primeras, es decir las objetivas, las que denotan peligrosidad del hecho, bien sea por la facilidad de comisión en atención a los medios, sujetos, circunstancias, o por la especial facilidad para resultar impune; y las segundas, esto es las subjetivas, las que incluyen la premeditación o la reincidencia, mismas que revelan una actitud aún más reprobable en el ejecutante; por su parte, las conductas atenuantes son igualmente circunstancias modificativas de la responsabilidad, que son definidas necesariamente por el efecto sobre la determinación de la sanción, puesto que son aquellas que inciden en el grado en que finalmente se impondrá dicha sanción, y que lo hacen en sentido reductor o atenuatorio de la misma, sin llegar al extremo de excluirla, ya que se estaría hablando de otra figura jurídica, la de eximentes.”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Reincidencia

Del análisis de la irregularidad que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el partido político no es reincidente respecto de la conducta que aquí se ha analizado.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de la falta analizada.

- Que los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, integraron la coalición total “Veracruz, el cambio sigue”, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, siendo el responsable financiero de la coalición el Partido Acción Nacional, de conformidad con el convenio de coalición.
- Que los sujetos obligados conocían los alcances de las disposiciones legales invocadas, por lo que al incumplir con sus obligaciones en materia de topes se **acreditó la vulneración a los valores y principios sustanciales** protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que los partidos coaligados decidieron aportar recursos a las campañas coaligadas con recursos obtenidos del financiamiento público obtenido para las campañas electorales.
- Que el porcentaje aportado por cada uno de los partidos políticos entonces coaligados correspondió a: 66.99% (sesenta y seis punto noventa y nueve por ciento) el Partido Acción Nacional, y 33.01% (treinta y tres punto cero uno por ciento) el Partido de la Revolución Democrática.
- Que se tomaron en cuenta las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** las cuales acreditaron la infracción atribuible a los sujetos obligados, consistente en exceder el tope de gastos de campaña.
- Que la conducta fue **singular**.
- Que la falta se calificó como **grave ordinaria**.
- Que el monto ejercido corresponde a **\$6,463.52 (seis mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 52/100 M.N.)**.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- Que no son reincidentes los sujetos obligados.

Bajo esta tesitura se considera que la sanción a imponer a los **partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, como integrantes de la coalición total “Veracruz, el cambio sigue”**, es la prevista en la fracción III, numeral 1, inciso a) del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, relativa a un monto igual al ejercido en exceso, considerando los elementos objetivos y subjetivos señalados en párrafos precedentes.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **150%** (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado **\$6,463.52 (seis mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 52/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$9,695.28** (nueve mil seiscientos noventa y cinco pesos 00/28 M.N.)

Así las cosas, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional**, en lo individual lo correspondiente al **66.99% (sesenta y seis punto noventa y nueve por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de **\$6,494.87 (seis mil cuatrocientos noventa y cuatro pesos 87/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual lo correspondiente al **33.01% (treinta y tres punto cero uno por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de **\$3,200.41 (tres mil doscientos pesos 41/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

B2. Cuantificación del beneficio obtenido por el partido político, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral.

Una vez que se determinó la responsabilidad de la coalición respecto de los egresos no reportados, se procedió a lo siguiente:

1. Con base en la matriz de precios se determinó un costo por la propaganda no reportada.
2. Se identificó el ID de contabilidad y el tope de gastos de campaña de la candidata postulada

En este sentido, tomando en consideración que, tal como ha sido expuesto en la presente Resolución, el partido político omitió reportar los egresos erogados por concepto de pinta de bardas y lonas, por un monto total de **\$6,463.52 (seis mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 52/100 M.N.)**, se procederá a hacer el análisis correspondiente para determinar el beneficio obtenido, y posteriormente, tal cantidad deberá de ser contabilizada en el tope de gastos de campaña, con la finalidad de determinar si hubo rebase a los topes de gasto de campaña establecidos por la autoridad electoral y, en su caso, si el beneficio obtenido actualiza dicha infracción, conforme lo establecido con el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Cabe señalar que respecto a las irregularidades en comento, esta autoridad realizó un análisis de las circunstancias de hecho y de derecho en el apartado correspondiente, de las cuales se desprende que el partido involucrado obtuvo un beneficio económico; es decir, las irregularidades involucran la aplicación de recursos económicos-patrimoniales al existir un ánimo de lucro que generó un beneficio.

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo **OPLEV/CG053/2017**, aprobado por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en sesión celebrada el quince de marzo de dos mil diecisiete, se fijaron como topes máximos de gastos de campaña

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Tope de Gastos de Campaña PEL 2016-2017 Veracruz de Ignacio de la Llave

Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio
\$ 250,903.00

Expuesto lo anterior, debe sumarse el beneficio obtenido al total de gastos efectuados en el periodo de campaña, quedando de la siguiente forma:

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Zoila Balderas Guzmán Otrora Coalición "Veracruz, el Cambio sigue" integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.	118,557.19	6,463.52.32	125,020.71	250,903.00	125,882.29

En este sentido, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el gasto realizado por el partido político **no rebasó los topes de gastos** de campaña establecidos como tope máximo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

Apartado C. MOVIMIENTO CIUDADANO.

C1. ACREDITACIÓN DE LA EXISTENCIA DE LA FALTA Y SU IMPUTACIÓN (EGRESO NO REPORTADO)

Con fecha cuatro de julio del presente año se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra del Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, la C. Yolanda Carrasco Linares, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

Del escrito de queja referido se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche:

c.- Partido Movimiento Ciudadano y su candidata YOLANDA CARRASCO LINARES, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- Inmueble ubicado en Súper Manzana No. 1, Manzana No. 3, Boulevard San Pedro y San Pablo en la Colonia Guadalupe Tepeyac Nanchital, Ver.*
- 2.- Inmueble ubicado en calle 5 de Mayo, calle Galeana, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver.*
- 3.- Inmueble ubicado en calle 5 de Mayo No. 36, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver.*
- 4.- Inmueble ubicado en calle Tlaxcala esquina Veracruz, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.*
- 5.- Inmueble ubicado en calle Veracruz esquina Tlaxcala, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.*
- 6.- Inmueble ubicado en calle 5 de Mayo No. 34, Colonia Primero de Mayo Nanchital, Ver.*
- 7.- Inmueble ubicado en calle 5 de mayo no. 37, esquina callejos los Acuyos, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.*
- 8.- Inmueble ubicado en calle México No. 42, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.*
- 9.- Inmueble ubicado en calle Tlaxcala esquina Veracruz, Colonia Lázaro Cárdenas, Nanchital, Ver.*
- 10.- Inmueble ubicado en calle 5 de mayo esquina Galeana, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.*
- 11.- Inmueble ubicado en la Manzana No. 66, Lote No. 2, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.*
- 12.-Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapata y Primavera No. 1 (frente al panteón) en Nanchital, Ver.*
- 13.- Inmueble ubicado en calle Belisario Domínguez en Nanchital, Ver.*
- 14.- Inmueble ubicado en la calle Prolongación de Lázaro Cárdenas No. 96, Colonia Tepeyac (maderería la palma) en Nanchital, Ver.*
- 15.- Inmueble ubicado en la calle Belisario Domínguez, entre Pino Suarez, Colonia Campo Nuevo en Nanchital, Ver.*
- 16.- Inmueble ubicado en la calle Madero y prolongación de Pino Suarez, Colonia San Nicolás de Bari en Nanchital, Ver.*
- 17.- Inmueble ubicado en Boulevard López Portillo, Colonia Jardín en Nanchital, Ver.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

18.- Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi contraviniendo la Ley 589 Artículo 121 párrafo Tercero de Transito y Transporte para el Estado de Veracruz, esto último en los taxis con números económicos 500 y otros incurriendo con ello en las infracciones como son entre otras el rebase de los gastos de campaña entre otras señaladas por el Código de la Materia.

Así las cosas, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad electoral se allegó de los elementos probatorios necesarios para constatar si los sujetos implicados se apegaron a las disposiciones legales en materia de origen y monto de los recursos económicos con que contaba en dicho periodo de campaña.

En aras de lo anterior, el órgano fiscalizador de este Instituto requirió a los sujetos incoados, con el propósito de allegarse de mayores elementos de convicción respecto a la naturaleza de los presuntos gastos mencionados.

En fecha de catorce de julio del dos mil diecisiete se recibió contestación por parte del C. Juan Miguel Castro Rendon representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

En cuanto al numeral 2, inciso c) de la queja en cuanto a Movimiento Ciudadano se señalo que:

(Se inserta imagen)

En virtud de lo anterior la Tesorería de Movimiento Ciudadano nos informo que en el caso de la colocación de la propaganda señalada por el quejoso formo parte de la campaña de la C. Yolanda Carrasco Linares, que la misma se reporto en forma y tiempo en el Sistema Integral de Fiscalización.

En virtud de lo anterior se anexa una lista en donde se desprende el número de póliza en donde se pueden desprender los mismos.

En cuanto a la supuesta propaganda consistente en micro perforado, ni la candidata ni Movimiento Ciudadano utilizaron la misma, es decir no existió dentro de la propaganda la distribución de micro perforados para automóviles, por lo tanto nos deslindamos de los mismos de conformidad con lo que establece el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, ahora bien aunque dicho precepto establece que el deslinde se podrá presentar hasta el oficio de errores y omisiones debemos de manifestar que desconocíamos la misma ya que como esa autoridad tiene conocimiento la propaganda que se desprende de la queja de merito no formo parte de ningún oficio de errores y omisiones, tuvimos conocimiento de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

misma con la notificación del inicio de procedimiento y de ello se presenta en este momento, ya que reiteramos teníamos desconocimientos de las mismas
Artículo 212

Deslinde de gastos

(...)

Por lo tanto esta autoridad deberá declarar su improcedencia, ya que la campaña sujeto en todo momento a lo establecido en la legislación de la materia, es decir se encontró apego a derecho, que los gastos que se erogaron por concepto de campaña fueron reportados tal y como esa autoridad podrá verificar.

Pruebas ofrecidas por Movimiento Ciudadano:

1. TÉCNICA.- *Consistente en un disco compacto con los datos técnicos contables.*

Es preciso señalar que la información remitida por el incoado constituye pruebas técnicas, de acuerdo con el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a las cuales se les otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Lo anterior debido a que si bien es cierto el incoado agrego diversas pólizas, respecto a los conceptos objeto de reproche, no menos cierto es que las mismas pólizas deberán ser concatenadas a través del Sistema Integral de Fiscalización, esto a fin de que la autoridad cuente y pueda dar pleno valor probatorio a dicha prueba.

Es importante mencionar que el día doce de julio de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha uno de junio de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra del Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, la C. Yolanda Carrasco Linares, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Del escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

c.- Partido Movimiento Ciudadano y su candidata YOLANDA CARRASCO LINARES, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 3

1.- Inmueble ubicado calle San Antonio no. 15, Colonia Guadalupe Tepeyac, Primera Etapa, c.p. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente, con una camioneta roja no identificada y con una escalera grande.

2.- Inmueble ubicado delante de la calle Prolongación Venustiano Carranza No. 19 o esquina de la Prolongación Venustiano Carranza y Guanajuato frente la carnicería Nuestra señora de Lourdes, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, c.p. 96360 Nanchital, Veracruz. La loca tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

3.- Inmueble ubicado frente a la calle No. 12 de la colonia Nuestra señora de Lourdes o casi en medio de la calle Sinaloa S/N, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de un metro aproximadamente.

4.- Inmueble ubicado en la esquina del callejón no. 45 y revolución, Colonia San Nicolás de Bari, c.p. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.

5.- Inmueble ubicado en la esquina de Belisario Domínguez No. 7, y Francisco I. Madero No. 44, Colonia Campo Nuevo, C.P. 93370, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

6.- Inmueble ubicado en la calle Francisco I. Madero No. 48, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Ver. La barda tiene una base de 1.5 metros aproximadamente.

7.- Inmueble ubicado al lado de la calle Francisco I. Madero No. 48, adentro de una domicilio particular, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz, La loa tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de .3 metros aproximadamente.

8.- Inmueble ubicado en la esquina del callejón Pino Suarez y de la calle Francisco I. Madero, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360. Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.

9.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle 5 de mayo y de la calle Chihuahua, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 20 metros aproximadamente y una altura de 20 metros aproximadamente y una altura de 5 metros aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

10.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle 5 de mayo y de la calle Chihuahua, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base d 20 metros aproximadamente y una altura de 5 metros aproximadamente.

11.- Inmueble ubicado esta en lote baldío delante de la calle Prolongación no. 151, Colonia los Pinos, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

12.- Inmueble ubicado al final de la cuarta entrada de la Colonia el Oasis, Nanchital, Veracruz, La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente

13.- Inmueble unicado al final de la Segunda entrada de la Colonia el Oasis (esquina Mandarín Manzana No. 5) Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

14.- Inmueble unicado en la esquina de la calle prolongación Lázaro Cárdenas No. 10 y del Boulevard Santa Elena, Colonia Tepeyac, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

15.- Inmueble ubicado por la calle Prolongación Lázaro Cárdenas No. 108, a lado de un lavado de autos, Colonia Manuel Ramírez, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

16.- Inmueble ubicado en la calle Moctezuma y la calle Lázaro Cárdenas frente a Coopel, Colonia Principal, CP. 96360 Nanchital, Veracruz. La Lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente

17.- Inmueble ubicado en la calle de Noviembre no. 6, Colonia Benito Juárez, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

18.- Inmueble ubicado en la calle 20 de Noviembre no. 6, Colona Benito Juárez, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

19.- Inmueble ubicado en la esquina de la calle Tepic y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente

20.- Inmueble ubicado en por la calle Tepic y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metros aproximadamente.

21.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle guerrero y la calle San Luis Potosí, Colonia San Agustín, por la salida de Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- 22.- Inmueble ubicado por la calle Aguas Calientes, Colonia San Agustín, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente.
- 23.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Belisario Domínguez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Obrera por la subida de la Cruz Roja Mexicana, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
- 24.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Belisario Domínguez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Obrera por la subida de la Cruz Roja Mexicana, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
- 25.- Inmueble ubicado por la calle San Alejo Supermanzana No. 10m, Manzana No. 7, Colonia Guadalupe Tepeyac Segunda Etapa, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
- 26.- Inmueble ubicado por la calle San Alejo Supermanzana No. 10, Manzana No. 7, Colonia Guadalupe Tepeyac Segunda Etapa, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
- 27.- Inmueble por la calle San Fernando entrado por la calle Santa Bárbara, Colonia Guadalupe Tepeyac Primera Etapa, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 meses aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
- 28.- evento realizado en el parque Central Benito Juárez García, Colonia Centro frente al Palacio Municipal de Nanchital, Veracruz. Sé que ve acomodaron como 150 sillas aproximadamente, instalación de una tarima de una base de 10 metros aproximadamente y una altura 1.50 metros, se ve que utilizaron maderas y regalaron sombrillas.
- 29.- evento realizado en el parque Central Benito Juárez García, Colonia Centro frente al Palacio Municipal de Nanchital, Veracruz. Sé que ve que instalaron una lona con una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2.50 metros aproximadamente, también se instalaron un gran equipo de sonido
- 30.- evento realizado en el parque Central Benito Juárez García, Colonia Centro frente al Palacio Municipal de Nanchital, Veracruz. Sé que ve instalación de carpas con hieleras y con agua.
- 31.- Inmueble ubicado por la calle 20 de noviembre No. 6, Colonia Benito Juárez, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.
- 32.- Inmueble ubicado por la calle Emiliano Zapata No. 19, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3.5 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

33.- Inmueble ubicado por la calle San Olegario No. 3, Colonia San Miguel Arcángel, CP. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 1.30 metros aproximadamente.

34.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Benjamín No. 2 y Santa Bárbara, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

35.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Gonzalo y Santa Bárbara, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metros aproximadamente.

36.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Pino Suárez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Principal, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente y esta a unos cuantos metros del Consejo Municipal del OPLE Nanchital

37.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Pino Suarez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Principal, C.P, 93770, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente y esta a unos cuantos metros del consejo municipal del OPLE Nanchital

38.- Inmueble ubicado por la calle Guanajuato No. 12, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

39.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Francisco Javier No. 2 y San Bosco, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a la investigación correspondiente y requirió al Partido Movimiento Ciudadano mediante los oficios INE/UTF/DRN/11603/2017 y INE/UTF/DRN/12058/2017, así como a su entonces candidata Yolanda Carrasco Linares mediante el oficio INE/JDE/11/VER/VE/5024/2017 a efecto que remitieran la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación.

Una vez atendido lo ordenado en el requerimiento en comento, el catorce y veintiséis de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Escrito de catorce de julio de dos mil diecisiete:

En cuanto al numeral 2, inciso c) de la queja en cuanto a Movimiento Ciudadano se señalo que:

(Se inserta imagen)

En virtud de lo anterior la Tesorería de Movimiento Ciudadano nos informo que en el caso de la colocación de la propaganda señalada por el quejoso formo parte de la campaña de la C. Yolanda Carrasco Linares, que la misma se reporto en forma y tiempo en el Sistema Integral de Fiscalización.

En virtud de lo anterior se anexa una lista en donde se desprende el número de póliza en donde se pueden desprender los mismos.

En cuanto a la supuesta propaganda consistente en micro perforado, ni la candidata ni Movimiento Ciudadano utilizaron la misma, es decir no existió dentro de la propaganda la distribución de micro perforados para automóviles, por lo tanto nos deslindamos de los mismos de conformidad con lo que establece el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, ahora bien aunque dicho precepto establece que el deslinde se podrá presentar hasta el oficio de errores y omisiones debemos de manifestar que desconocíamos la misma ya que como esa autoridad tiene conocimiento la propaganda que se desprende de la queja de merito no formo parte de ningún oficio de errores y omisiones, tuvimos conocimiento de la misma con la notificación del inicio de procedimiento y de ello se presenta en este momento, ya que reiteramos teníamos desconocimientos de las mismas
Artículo 212

Deslinde de gastos

(...)

Por lo tanto esta autoridad deberá declarar su improcedencia, ya que la campaña sujeto en todo momento a lo establecido en la legislación de la materia, es decir se encontró apego a derecho, que los gastos que se erogaron por concepto de campaña fueron reportados tal y como esa autoridad podrá verificar.

Escrito veintiséis de julio del dos mil diecisiete:

En primer orden de ideas ratificamos el contenido y la documental contable que se presento en el oficio MC-INE-253/2017, signado por el suscrito por medio del cual se dio contestación a la primera queja presentada por el representante del Partido Revolucionario Institucional.

Por lo que hace a la contestación de hechos de la denuncia presentada el día primero de junio manifiesto que con relación al numerales 1 y 2 ni los afirmamos, ni los negamos por no ser hechos propios, ya que como se desprenden del propio contenido de la queja en cuanto al segundo numeral no existe una prueba o acta emitida por un fedatario público y se trata supuestamente de fotografía tomadas por el actor sin que se pueda

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

determinar el lugar en donde fueron tomadas, por lo que puede existir la manipulación por parte del actor en cuanto a las supuestas probanzas presentadas a través de diversas fotografías y que en las mismas no sean diversas tomadas de la misma propaganda que inclusive ya había sido denunciada por el actor.

(...)

Por lo tanto se debe de señalar que como se puede colegir el escrito presentado por el representante del Partido Revolucionario Institucional, no tiene sustento legal alguno, que las pruebas presentadas en contra de nuestra otrora candidata y de Movimiento Ciudadano carecen de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, es decir los hechos no son claros por lo tanto no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral:

(...)

Sin embargo el actor no cumple con los requisitos señalados, en consecuencia la queja debe ser improcedente tal y como se establece en el artículo 30, fracción III del reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización:

(...)

En consecuencia de lo anterior la autoridad debe declarar como improcedente la queja y por lo tanto desecharla, para darle mayor soporte a lo anterior la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los siguientes criterios:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

La autoridad tiene la obligación de cumplir con los principios de certeza y legalidad al momento de emitir cualquier resolución, por lo tanto al carecer los hechos denunciados de veracidad la autoridad debe de desecharla.

Por lo tanto el que afirma está obligado a probar, lo que en el caso que nos ocupa no ocurrió, toda vez que no demuestra sus acusaciones no determina como hemos mencionado las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en consecuencia incumple con la carga procesal que la ley impone, este criterio se encuentra sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

En este orden de ideas los supuestos hechos denunciados por el actor carecen de veracidad, son imprecisos y no se comprueban las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que los mismos no se encuentran administrados con ninguna otra prueba, es decir no existen los elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora resultando de gran

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

relevancia el siguiente criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

Por lo tanto esa autoridad deberá declarar su improcedencia, ya que la campaña sujeto en todo momento a lo establecido en la legislación de la materia y por lo tanto no existe ningún rebase de gastos de campaña como señala el actor.

Una vez atendido lo ordenado en el requerimiento en comento, el dos de agosto del año en curso se recibió contestación por parte de la C. Yolanda Carrasco Linares entonces Candidata a Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz, por el Partido Movimiento Ciudadano, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

En primer orden de ideas por lo que hace a la contestación de hechos de la denuncia presentada el día primero de junio manifiesto que con relación al numerales 1 y 2 ni los afirmamos, ni los negamos por no ser hechos propios, ya que como se desprende del propio contenido de la queja en cuanto al segundo numeral no existe una prueba o acta emitida por un fedatario público y se trata supuestamente de fotografía tomada por el actor sin que se pueda determinar el lugar en donde fueron tomadas, por lo que puede existir la manipulación por parte del actor en cuanto a las supuestas probanzas presentadas a través de diversas fotografías y que en las mismas no seas diversas tomas de las mismas propaganda que inclusive ya había sido denunciada.

(...)

Por lo tanto se debe de señalar que como se puede colegir el escrito presentado por el representante del Partido Revolucionario Institucional, no tiene sustento legal alguno, que las pruebas presentadas en contra de nuestra otrora candidata y de Movimiento Ciudadano carecen de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, es decir los hechos no son claros por lo tanto no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral:

(...)

Sin embargo el actor no cumple con los requisitos señalados, en consecuencia la queja debe ser improcedente tal y como se establece en el artículo 30, fracción III del reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización:

(...)

En consecuencia de lo anterior la autoridad debe declarar como improcedente la queja y por lo tanto desecharla, para darle mayor soporte a lo anterior la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los siguientes criterios:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

La autoridad tiene la obligación de cumplir con los principios de certeza y legalidad al momento de emitir cualquier resolución, por lo tanto al carecer los hechos denunciados de veracidad la autoridad debe de desecharla.

Por lo tanto el que afirma está obligado a probar, lo que en el caso que nos ocupa no ocurrió, toda vez que no demuestra sus acusaciones no determina como hemos mencionado las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en consecuencia incumple con la carga procesal que la ley impone, este criterio se encuentra sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

En este orden de ideas los supuestos hechos denunciados por el actor carecen de veracidad, son imprecisos y no se comprueban las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que los mismos no se encuentran administrados con ninguna otra prueba, es decir no existen los elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora resultando de gran relevancia el siguiente criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

(...)

Por lo tanto, esa autoridad deberá declarar su improcedencia, ya que la campaña sujeto en todo momento a lo establecido en la legislación de la materia y por lo tanto no existe ningún rebase de gastos de campaña como señala el actor.

Asimismo, en ejercicio de sus facultades de investigación, la autoridad fiscalizadora realizó un análisis de la propaganda denunciada y procedió a verificar si la misma se encontraba reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Esta autoridad conforme a sus atribuciones de investigación procedió a revisar los elementos de prueba de los que se duele el quejoso, así como a concatenarlos con el Sistema Integral de Fiscalización, como resultado de lo anterior, esta autoridad llegó a la construcción de las siguientes conclusiones:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
1	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicad en super manzana No. 1, manzana No. 3, Boulevard San Pedro y San Pablo en la colonia Guadalupe Tepeyac Nanchital, Ver.	No se aporta prueba.
2	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en calle México No. 42, Colonia Primero de Mayo, Nanchital, Ver.	No se encontró prueba en favor del partido.

LONAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
3	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado al final de la Segunda entrada de la Colonia el Oasis (esquina Mandarin Manzana No. 5) Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.	De la fotografía no se desprenden indicios.
4	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Pino Suarez y la calle 16 de Septiembre, Colonia Principal, C,P, 93770, Nanchital, Veracruz. Dos lonas tienen una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente y está a unos cuantos metros del consejo municipal del OPLE Nanchital	De la fotografía no se desprenden indicios.

Una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer los razonamientos realizados por la autoridad respecto a los conceptos denunciados, se procede a realizar el estudio y análisis de cada uno de los apartados considerativos aludidos en la tabla inmediata anterior mismas que consisten en lo siguiente:

a) Respecto de los conceptos señalados en la tabla anterior, la autoridad sustanciadora advirtió que el concepto denunciado identificado con el número de referencia **1** no se encuentran acompañado por prueba alguna que permita acreditar la veracidad del gasto denunciado.

Del análisis al escrito de queja se observa que el quejoso señala gastos por diferentes conceptos; sin embargo, no proporciona prueba alguna respecto a

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

dichos conceptos, por lo que la autoridad sustanciadora no contó con elementos que permitieran presuponer la veracidad de los hechos denunciados, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados; tales como domicilios específicos y fotografías, que supongan un rebase al tope de gastos de campaña por parte de los sujetos incoados.

Al respecto, es preciso señalar que el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, señala como un requisito que deben cumplir las quejas en materia de fiscalización, el ofrecimiento de pruebas que soporten las aseveraciones del quejoso, aun si son de carácter indiciario, o en su caso, mencionar aquellas que se encuentren en manos de diversa autoridad, tal como reza a continuación:

***Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización***

“Artículo 29.

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

V. Aportar los elementos de prueba, aún con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad,

(...)”

De conformidad con el dispositivo legal transcrito, se deriva que es obligación por parte de los promoventes el ofrecer las pruebas o indicios con que cuente; es decir, todos aquellos elementos que permitan el conocimiento de los hechos motivo de inconformidad.

En el caso que nos ocupa el quejoso no aportó prueba alguna y, por tanto, no existió indicio que pudiera ser relacionado con alguno a los gastos descritos; es decir, no hay elemento alguno que permita tener certeza a esta autoridad respecto a la existencia de los hechos denunciados por el quejoso.

b) Como se mencionó en los antecedentes de la presente Resolución, el quejoso presentó como medio de prueba diversas fotografías impresas de la pinta de bardas y menciona los domicilios de donde se encontraban, aunado a lo anterior,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

el quejoso solicitó la certificación de las bardas y domicilios; mismos que fueron certificados por la Secretaría del Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral con sede en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz en auxilio a la Oficialía Electoral del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz; derivado de la certificación, la autoridad advirtió que por lo que hace a los domicilios aportados por el quejoso identificados con el número **2** no se encontró propaganda en favor del partido.

Ahora bien, como se observa en los elementos de prueba con números de referencia **3 y 4**, consistentes en 2 fotografías presentadas por el quejoso, no existe indicio alguno que vislumbre los tipos de eventos a los que hace referencia, o demás elementos que permitieran a esta autoridad trazar la línea de investigación pertinente.

Cabe señalar que el quejoso no aportó otros elementos que permitieran a la autoridad fiscalizadora contar con indicios suficientes para poder tener certeza sobre la veracidad de los hechos, así como aquella metodología o elementos de prueba que le ayudaron para tener la certeza del evento -según su dicho- por los sujetos incoados.

En ese sentido, las pruebas técnicas aportadas por el quejoso, por sí solas, no son suficientes para acreditar los hechos denunciados, de conformidad con el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se le otorga un valor indiciario simple, y solamente genera pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquéllas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Es decir, este tipo de pruebas, necesariamente deben estar acompañadas del señalamiento concreto de lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de tiempo, modo y lugar que reproduce la prueba.

Respecto a las pruebas técnicas, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado en la Jurisprudencia 4/2014, lo siguiente:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

En otras palabras, derivado del análisis hecho a la documentación presentada por el quejoso, se determinó que los gastos por los conceptos denunciados no contaban con los elementos suficientes para trazar una línea de investigación por parte de esta autoridad.

De lo anterior, esta autoridad llega a la conclusión que, respecto de la propaganda antes enunciada, al no acreditarse alguna falta en contra del Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata, la C. Yolanda Carrasco Linares, los hechos denunciados deben declararse como infundados.

Ahora bien, puesto que no se encontró evidencia respecto a la totalidad de conceptos denunciados, se solicitó a la Dirección de Auditoría que mediante oficio INE/UTF/DRN/520/2017 de fecha 28 de noviembre si el Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidata a presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, la C. Yolanda Carrasco Linares, reportaron en su informe de campaña los gastos respecto a lo siguiente:

a) Bardas.

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado frente a la calle No. 12 de la colonia Nuestra Señora de Lourdes o casi en medio de la calle Sinaloa S/N, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la esquina del callejón no. 45 y revolución, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Francisco I. Madero No. 48, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Ver. La barda tiene una base de 1.5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la esquina del callejón Pino Suarez y de la calle Francisco I. Madero, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1 metro aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la esquina de la calle 5 de mayo y de la calle Chihuahua, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 20 metros aproximadamente y una altura de 5 metros aproximadamente
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la esquina de la calle 5 de mayo y de la calle Chihuahua, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 20 metros aproximadamente y una altura de 5 metros aproximadamente
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Belisario Domínguez y la calle 16 de septiembre, Colonia Obrera por la subida de la Cruz Roja Mexicana, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de metro aproximadamente
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado por la calle Emiliano Zapata No. 19, Colonia Gustavo Díaz Ordaz, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3.5 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado por la calle San Olegario No. 3, Colonia San Miguel Arcángel, CP. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 1.30 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en calle Veracruz esquina Tlaxcala, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en calle 5 de mayo No. 34, Colonia Primero de Mayo Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en calle Tlaxcala esquina Veracruz, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la Manzana No. 66, Lote No. 2, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Emiliano Zapato y Primavera No. 1 (frente al panteón) en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en calle Belisario Domínguez en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Prolongación de Lázaro Cárdenas No. 96, Colonia Tepeyac (maderería la palma) en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Madero y prolongación de Pino Suarez, Colonia San Nicolás de Bari en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en el Boulevard López Portillo, Colonia Jardín en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en calle 5 de Mayo, calle Galeana, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en calle 5 de Mayo, calle Galeana No. 36, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver.

b) Lonas.

Proveedor	Ubicación aportada por el quejoso
Desconocido	Inmueble ubicado calle San Antonio no. 15, Colonia Guadalupe Tepeyac, Primera Etapa, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente, con una camioneta roja no identificada y con una escalera grande.
Desconocido	Inmueble ubicado delante de la calle Prolongación Venustiano Carranza No. 19 o esquina de la Prolongación Venustiano Carranza y Guanajuato frente la carnicería Nuestra Señora de Lourdes, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en la esquina de Belisario Domínguez No. 7 y Francisco I. Madero No. 44, Colonia Campo Nuevo, C.P. 93370, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Proveedor	Ubicación aportada por el quejoso
Desconocido	Inmueble ubicado al lado de la calle Francisco I. Madero No. 48, adentro de un domicilio particular, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz, la lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de .3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado está en lote baldío delante de la calle Prolongación no. 151, Colonia Los Pinos, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado al final de la cuarta entrada de la Colonia el Oasis, Nanchital, Veracruz, La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en la esquina de la calle prolongación Lázaro Cárdenas No. 10 y del Boulevard Santa Elena, Colonia Tepeyac, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la calle Prolongación Lázaro Cárdenas No. 108, a lado de un lavado de autos, Colonia Manuel Ramírez, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en la calle Moctezuma y la calle Lázaro Cárdenas frente a Coopel, Colonia Principal, CP. 96360 Nanchital, Veracruz. La Lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente
Desconocido	Inmueble ubicado en la calle 20 de noviembre no. 6, Colonia Benito Juárez, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en la esquina de la calle Tepic y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 050 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente
Desconocido	Inmueble ubicado en por la calle Tepic y la calle Revolución, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la esquina de la calle guerrero y la calle San Luis Potosí, Colonia San Agustín, por la salida de Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la calle Aguas Calientes, Colonia San Agustín, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Belisario Domínguez y la calle 16 de septiembre, Colonia Obrera por la subida de la Cruz Roja Mexicana, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la calle San Alejo Supermanzana No. 10, Manzana No. 7, Colonia Guadalupe Tepeyac Segunda Etapa, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Proveedor	Ubicación aportada por el quejoso
Desconocido	Inmueble ubicado por la calle San Alejo Supermanzana No. 10, Manzana No. 8, Colonia Guadalupe Tepeyac Segunda Etapa, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
Desconocido	Inmueble por la calle San Fernando entrado por la calle Santa Bárbara, Colonia Guadalupe Tepeyac Primera Etapa, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la calle 20 de noviembre No. 6, Colonia Benito Juárez, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Benjamín No. 2 y Santa Bárbara, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Gonzalo y Santa Bárbara, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de .50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Pino Suárez y la calle 16 de septiembre, Colonia Principal, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente y está a unos cuantos metros del Consejo Municipal del OPLE Nanchital
Desconocido	Inmueble ubicado por la calle Guanajuato No. 12, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la esquina de la calle San Francisco Javier No. 2 y San Bosco, Colonia San Miguel Arcángel, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metro aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en medio de la cuarta entrada de la colonia el Oasis, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 1 metro aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado en Súper Manzana No. 1, Manzana No. 3, Boulevard San Pedro y San Pablo en la Colonia Guadalupe Tepeyac Nanchital, Ver.
Desconocido	Inmueble ubicado en calle Tlaxcala esquina Veracruz, Colonia Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

c) Eventos.

Lugar del Evento	Fecha de realización	Descripción
Parque Central Benito Juárez García, Colonia Centro frente al Palacio Municipal de Nanchital, Veracruz.	No especifica	150 sillas aproximadamente, instalación de una tarima de una base de 10 metros aproximadamente y una altura 1.50 metros, se ve que utilizaron maderas y regalaron sombrillas, instalaron una lona con una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2.50 metros aproximadamente, también se instalaron un gran equipo de sonido.

d) Medallón.

Proveedor	Descripción
Desconocido	Propaganda en medallones de vehículos automotores en su modalidad de alquiler y servicio de taxi, con números económicos 500 y otros.

Al respecto la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA-L/1409/2017, de fecha 06 de diciembre, manifestó lo siguiente:

El reporte correspondiente al evento realizado se encuentra en la póliza PD46, PD33 Y PD34, en el cual registran los gastos referentes a las sombrillas, la lona, equipo de sonido, ensamble de escenario, camisa de vestir con logo y tela color naranja.

*De la verificación al SIF no se encontraron reportados gastos por concepto de **20 bardas, 27, lonas y 1 medallón**, en lo que corresponde a la C. Yolanda Carrasco Linares, entonces candidata a presidente municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, de Movimiento Ciudadano, por lo cual esta Dirección de Auditoría procedió a cuantificar los egresos no reportados por el sujeto obligado, para lo cual se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, así como la matriz de precios del estado de Veracruz.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Determinación del Costo

1. En la base del Registro Nacional de Proveedores, se buscaron aquellos registros con características similares, identificando los atributos con el fin de que pudieran ser comparables con los gastos no reportados.
2. Una vez identificados aquellos registros similares, se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de realizar el cálculo del costo de la propaganda o gastos no reportados por el partido.

<i>Sujeto Obligado</i>	<i>Proveedor</i>	<i>No. Factura/ RNP</i>	<i>Concepto</i>	<i>Costo unitario</i>
MOVIMIENTO CIUDADANO	PEDRO ANTONIO MOTA LOZA	10	Bardas	\$406.00
MOVIMIENTO CIUDADANO	IMPRESORES EN OFFSET Y SERIGRAFIA, SC DE RL DE CV	313	Lona (m2)	97.44
MOVIMIENTO CIUDADANO	DOMINGO FLORES CASTILLO	960	Medallón	\$44.06

La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:

<i>Candidato</i>		<i>ID contabilidad</i>	<i>Concepto</i>	<i>Unidades</i>	<i>Costo Unitario</i>	<i>Importe que debe ser contabilizado</i>
				(A)	(B)	(A)*(B)=(C)
YOLANDA LINARES	CARRASCO	19611	Bardas	20	\$406.00	\$8,120.00
YOLANDA LINARES	CARRASCO	19611	Lona m2	259.50	97.44	\$25,285.68
YOLANDA LINARES	CARRASCO	19611	Medallón	1	44.06	\$44.06
<i>Total</i>						\$33,449.74

Cabe señalar que el monto de \$33,449.47 será sumado a los topes de gastos de campaña del candidato en comento.

En consecuencia, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la Unidad de Fiscalización, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que el Partido Movimiento Ciudadano vulneró lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización al

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

omitir reportar los gastos derivados de pinta de bardas, lonas y un medallón, por lo que el presente procedimiento debe declararse **fundado**, para los efectos del presente apartado.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN.

Al omitir reportar gastos por concepto de pinta de bardas, lonas y un medallón por un importe de \$33,449.74; el Partido de la Movimiento Ciudadano incumplió con lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1 inciso b) fracción I Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Que una vez acreditada la comisión de la conducta ilícita que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a realizar la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presente.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditadas las infracciones cometidas por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de las faltas, para determinar la clase de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarlas dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (inciso A) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (inciso B).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En la especie, la conducta desplegada por el Partido de la Movimiento Ciudadano consistió en omitir reportar sus egresos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz. Esto es, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al omitir reportar en el Informe de campaña de los Gastos de correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el Municipio de Nanchital del Río, Veracruz, gastos realizados por \$33,449.74 (treinta y tres mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 74/100 M.N.), en contravención a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado violentó la normatividad electoral al omitir reportar gastos por \$33,449.74 (treinta y tres mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 74/100 M.N.), monto relativo a pinta de bardas, lonas y un medallón, en vulneración a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al Partido Movimiento Ciudadano surgieron desde el momento en que el instituto político omitió reportar los gastos erogados durante el periodo de campaña al cargo Presidente Municipal correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el Municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, estado de Veracruz.

Lugar: Las irregularidades se actualizaron en el estado de Veracruz.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo).

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Como se ha señalado, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, las faltas sustanciales traen consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido de mérito viola el valor antes establecido y afecto a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Con la conducta descrita, el Partido Movimiento Ciudadano vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el Partido Movimiento Ciudadano se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que las irregularidades acreditadas se traducen en una **falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

Es importante señalar que el Partido Movimiento Ciudadano con acreditación local, de conformidad con el citado Acuerdo CG/OPLEV/282/2016, no alcanzó el 3% o más de la votación válida emitida por lo que no tiene derecho a recibir financiamiento público local para el ejercicio fiscal del año 2017. Derivado de lo anterior, el acuerdo en mención, fue impugnado por los Partidos Encuentro Social, Nueva Alianza, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano, recayéndole el número de expediente SUP-JRC-4/2017 y acumulados, el cual fue resuelto el primero de febrero de dos mil diecisiete, ordenando revocar el acuerdo referido para el efecto de que a la brevedad se dictara un nuevo acuerdo en el que incluya el otorgamiento de financiamiento para campaña a favor de los Partidos Políticos Nacionales que participaron en la elección inmediata anterior de diputados locales en Veracruz y que no obtuvieron el 3% de la votación válida emitida, pero no han perdido su registro como partidos nacionales, en los términos señalados en dicha ejecutoria.

Mediante Acuerdo número OPLEV/CG027/2017 del Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, se dio cumplimiento a la sentencia referida. No obstante a lo anterior, no se otorgó financiamiento al instituto político para el desarrollo de sus actividades ordinarias. Razón por la que para efectos de la capacidad económica en términos del Acuerdo INE/CG61/2017, *POR EL QUE SE EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN Y SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL COBRO DE SANCIONES IMPUESTAS POR EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL Y AUTORIDADES JURISDICCIONALES ELECTORALES, DEL ÁMBITO FEDERAL Y LOCAL; ASÍ COMO PARA EL REINTEGRO O RETENCIÓN DE LOS REMANENTES NO EJERCIDOS DEL FINANCIAMIENTO PÚBLICO PARA GASTOS DE CAMPAÑA*, será considerado el monto de financiamiento público que recibió el citado instituto político a nivel nacional de conformidad con el acuerdo INE/CG623/2016 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión extraordinario del veintiséis de agosto del dos mil dieciséis.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Movimiento Ciudadano, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, se les asignó al partido político como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2017 el monto siguiente:

Partido Político	Monto de financiamiento público por actividades ordinarias 2017.
Partido Movimiento Ciudadano (MC)	\$313,331,759

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido Movimiento Ciudadano cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Movimiento ciudadano	INE/CG592/2016	\$ 360,160.24	\$ 360,160.24	\$ -	\$ -
		\$ 211,304.72	\$ 211,304.72	\$ -	
		\$ 17,456.56	\$ 17,456.56	\$ -	
	INE/CG816/2016	\$ 5,112.80	\$ 5,112.80	\$ 5,112.80	\$ 2,881,836.92

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$ 4,323.00	\$ 4,323.00	\$ 4,323.00	
		\$ 1,503,616.96	\$ 1,503,616.96	\$ 1,503,616.96	
		\$ 130,179.09	\$ 130,179.09	\$ 130,179.09	
		\$ 435,593.17	\$ 435,593.17	\$ 435,593.17	
		\$ 431,187.50	\$ 431,187.50	\$ 431,187.50	
		\$ 320,000.00	\$ 320,000.00	\$ 320,000.00	
		\$ 51,824.40	\$ 51,824.40	\$ 51,824.40	
	INE/CG149/2017	\$ 6,114.69	\$ 6,114.69	\$ -	\$ -
		\$ 4,529.40	\$ 4,529.40	\$ -	
		\$ 33,970.50	\$ 33,970.50	\$ -	
		\$ 1,113,477.50	\$ 1,113,477.50	\$ -	
		\$ 9,058.80	\$ 9,058.80	\$ -	
	INE/CG303/2017	\$ 52,843.00	\$ 52,843.00	\$ -	\$ -

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado, se actualizó al omitir reportar los egresos consistentes en 20 bardas, 27 lonas y un medallón por un monto de \$33,449.74 (treinta y tres mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 74/100 M.N.), contrario a lo establecido en los artículos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo revisión de Informes de Gastos de Campaña.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$33,449.74 (treinta y tres mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 74/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad de conductas cometidas por el sujeto obligado.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad de conductas cometidas por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **150%** (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto

⁸ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

involucrado **33,449.74 (trescientos treinta y tres mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 74/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$50,174.61 (cincuenta mil ciento setenta y cuatro pesos 61/100 M.N.)**

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Movimiento Ciudadano es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **664** (seiscientos sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$50,125.36 (cincuenta mil ciento veinticinco pesos 36/100 M.N.)**.⁹

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

C2. Cuantificación del beneficio obtenido por el partido político, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral.

Una vez que se determinó la responsabilidad del partido incoado respecto de los egresos no reportados, se procedió a lo siguiente:

1. Con base en la matriz de precios se determinó un costo por la propaganda no reportada.
2. Se identificó el ID de contabilidad y el tope de gastos de campaña de la candidata postulada

En este sentido, tomando en consideración que, tal como ha sido expuesto en la presente Resolución, el partido político omitió reportar los egresos erogados por concepto de pinta de bardas, por un monto total de **33,449.74 (trescientos treinta y tres mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 74/100 M.N.)**, se procederá a hacer el análisis correspondiente para determinar el beneficio obtenido, y posteriormente, tal cantidad deberá de ser contabilizada en el tope de

⁹ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

gastos de campaña, con la finalidad de determinar si hubo rebase a los topes de gasto de campaña establecidos por la autoridad electoral y, en su caso, si el beneficio obtenido actualiza dicha infracción, conforme lo establecido con el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Cabe señalar que respecto a las irregularidades en comento, esta autoridad realizó un análisis de las circunstancias de hecho y de derecho en el apartado correspondiente, de las cuales se desprende que el partido involucrado obtuvo un beneficio económico; es decir, las irregularidades involucran la aplicación de recursos económicos-patrimoniales al existir un ánimo de lucro que generó un beneficio.

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo **OPLEV/CG053/2017**, aprobado por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en sesión celebrada el quince de marzo de dos mil diecisiete, se fijaron como topes máximos de gastos de campaña

Tope de Gastos de Campaña PEL 2016-2017 Veracruz de Ignacio de la Llave

Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río
\$ 250,903.00

Expuesto lo anterior, debe sumarse el beneficio obtenido al total de gastos efectuados en el periodo de campaña, quedando de la siguiente forma:

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Yolanda Carrasco Linares Movimiento Ciudadano	51,326.91	33,449.74	84,776.65	250,903.00	166,126.35

En este sentido, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el gasto realizado por el partido político **no rebasó los topes de gastos** de campaña establecidos como tope máximo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Apartado D PARTIDO DEL TRABAJO.

D1. ACREDITACIÓN DE LA EXISTENCIA DE LA FALTA Y SU IMPUTACIÓN (EGRESO NO REPORTADO)

Con fecha cuatro de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra del Partido del Trabajo, y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, el C. Carlos Mario Felipe Santiago, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

De dicho escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

d.- Partido del Trabajo y su candidato CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- espectacular que rebasa las medidas de superficie permitidas por el código de la materia que se encuentra ubicado en la plazoleta Lázaro Cárdenas a la entrada de la ciudad de Nanchital, Ver. Lugar que se encuentra prohibido para fijar propaganda de acuerdo al oficio OPLEVER/CM205NHV/V0-002 del 28 de Abril del 2017 remitido por el C. OSCAR ALBERTO LOPEZ BLANCO Vocal de organización.*
- 2.- Inmueble ubicado en la calle Guadalupe Victoria esquina con Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital Ver.*
- 3.- Inmueble ubicado en la calle Ductos de Pemex contra esquina de la Escuela Emiliano Zapata, Ejido Lázaro Cárdenas en Nanchital Ver.*

Así las cosas, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad electoral se allegó de los elementos probatorios necesarios para constatar si los sujetos implicados se apegaron a las disposiciones legales en materia de origen y monto de los recursos económicos con que contaba en dicho periodo de campaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En aras de lo anterior, el órgano fiscalizador de este Instituto requirió a los sujetos incoados, con el propósito de allegarse de mayores elementos de convicción respecto a la naturaleza de los presuntos gastos mencionados.

En fecha de catorce de julio del dos mil diecisiete se recibió contestación por parte del Mtro. Pedro Vázquez González representate propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

I. Se hace notar a esta Unidad Técnica de Fiscalización que la queja presentada por el actor es general en demasía y no aporta elementos que puedan ligar sus dichos con las impresiones de imágenes que aporta. Por ejemplo: se duele que el entonces candidato del Partido del Trabajo, Carlos Mario Felipe Santiago, transgredió diversas disposiciones del Código Electoral para el Estado de Veracruz, y menciona los siguientes artículos, cito, “Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI (...) Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Sin embargo, de la cita puede apreciarse que no particulariza que tipo de propaganda le causa agravio.

II. Ahora bien, y en este mismo sentido, en su capítulo de HECHOS, en su inciso d), puntos 2 y 3, únicamente menciona dos inmuebles de manera genérica y los cuales son erróneamente referenciados.

III. EL C. CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, en relación con el “hecho d, inciso 1”. Aporto la lona en comento –y que puede observarse en las fojas 000102 y 000103 del Expediente que nos ocupa- la cual tuvo un costo de \$200.00 pesos, el día dos de mayo de 2017. Tal y como puede probarse con la copia certificada del formato “RM-C”- RECIBO DE APORTACIONES DE MILITANTES Y DEL CANDIDATO CAMPAÑA FEDERAL LOCAL y su respectiva copia credencial para votar del ciudadano antes citado que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

IV. En lo que respecta al “hecho d, inciso 2”, cuya imagen puede observarse en la foja 000105 del Expediente que nos ocupa, existe el permiso correspondiente otorgado por la C. ELIDIA SANTIAGO HERNANDEZ y para el periodo comprometido entre los días 2 y hasta el 28 de mayo del 2017 en su domicilio ubicado en calle San Luis Potosi, numero 11, colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. Tal y como puede probarse con la copia certificada del respectivo permiso y credencial para votar de la ciudadana antes citada que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

V. En lo que respecta al “hecho d, inciso 3”, cuya imagen puede observarse en la foja 000104 del Expediente que nos ocupa, existe también el permiso correspondiente otorgado por el C. JUAN PABLO CAUDILLO LEON y para el periodo comprendido entre los días 1 y hasta el 28 de mayo 2017 en su

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

domicilio ubicado en calle Francisco I. Madero, numero interior 38, colonia San Nicolas de Bari, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. Tal y como puede probarse con la copia certificada del respectivo permiso y credencial para votar de la ciudadana antes citada que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

Pruebas ofrecidas por el Partido del Trabajo:

I. LA DOCUMENTAL. *Consistente en la copia certificada del Formato “EM-C”- RECIBO DE APORTACIONES DE MILITANTES Y DEL CANDIDATO CAMPAÑA FEDERAL LOCAL y su respectiva copia de credencial para votar del ciudadano CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, expedida por el Lic. Silvano Garay Ulloa, Secretario Técnico de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido del Trabajo.*

II. LA DOCUMENTAL. *Consistente en la copia certificada del respectivo permiso para uso de espacios publicitarios para la campaña a presidentes municipales para el estado de Veracruz y credencial para votar de la ciudadana ELIDIA SANTIAGO HERNANDEZ, expedida por el Lic. Silvano Garay Ulloa, Secretario Técnico de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido del Trabajo.*

III. LA DOCUMENTAL. *Consistente en la copia certificada del respectivo permiso para uso de espacios publicitarios para la campaña a presidentes municipales para el estado de Veracruz y credencial para votar del ciudadano JUAN PABLO CAUDELLLO DE LEON, expedida por el Lic. Silvano Garay Ulloa, Secretario Técnico de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido del Trabajo.*

Es preciso señalar que dicha documentación ofrecida por el incoado, en términos del artículo 16, numeral 2, es considerada como privada, por lo que tiene valor indiciario que concatenado con otros medios de prueba podrá obtener valor probatorio pleno.

Es importante mencionar que el día 12 de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha uno de junio de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra del Partido del Trabajo y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, el C. Carlos Mario Felipe Santiago,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

Del escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

d.- Partido del Trabajo y su candidato CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 4

1.- Vehículo que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz pidiendo el voto

2.- Inmueble ubicado entre la calle Constitución y Guadalupe Victoria, Colonia Tanque 12, Nanchital Veracruz. La lona tiene una base de 2.50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente

3.- Inmueble ubicado por la calle San Luis Potosí, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2.50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente.

4.- Espectacular que rebasa las medidas de superficie permitidas por el código de la materia que se encuentra en la plazoleta Lázaro Cárdenas a la entrada de la ciudad de Nanchital, Ver. Lugar que se encuentra prohibido para fijar propaganda de acuerdo al oficio OPLEVER/CM205NHV/V0-002 del 28 de abril del 2017 remitido por el C. ÓSCAR ALBERTO LÓPEZ BLANCO Vocal de Organización

5.- Inmueble ubicado por la calle San Fernando entrando por la calle Santa Bárbara, Colonia Guadalupe Tepeyac Primera Etapa, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de (¿?) metros aproximadamente

6.- Inmueble ubicado en la entrada de la colonia la Candelaria, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente.

Así las cosas, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad electoral se allegó de los elementos probatorios necesarios para constatar si los sujetos implicados se apegaron a las disposiciones legales en materia de origen y monto de los recursos económicos con que contaba en dicho periodo de campaña.

En aras de lo anterior, el órgano fiscalizador de este Instituto requirió a los sujetos incoados, con el propósito de allegarse de mayores elementos de convicción respecto a la naturaleza de los presuntos gastos mencionados. Es el caso que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

mediante el oficio INE/JDE/11VER/VE/5022/2017 se notificó el inicio del procedimiento y se emplazó al C. Carlos Mario Felipe Santiago, otrora candidato del Partido del Trabajo a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, sin que este diera respuesta al oficio de mérito. Por otra parte, mediante oficios INE/UTF/DRN/11608/2017 e INE/UTF/DRN/12059/2017 la autoridad electoral fiscalizadora emplazó al Partido del Trabajo a efecto que remitiera la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación. Mediante escritos de catorce y veinticinco de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Pedro Vázquez González, representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través de los cuales manifestó medularmente lo siguiente:

Escrito de catorce de julio de dos mil diecisiete

I. Se hace notar a esta Unidad Técnica de Fiscalización que la queja presentada por el actor es general en demasía y no aporta elementos que puedan ligar sus dichos con las impresiones de imágenes que aporta. Por ejemplo: se duele que el entonces candidato del Partido del Trabajo, Carlos Mario Felipe Santiago, transgredió diversas disposiciones del Código Electoral para el Estado de Veracruz, y menciona los siguientes artículos, cito, “Artículo 315 Fracción I, II, III, IV, VI (...) Artículo 340 Fracción I, II y III del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Sin embargo, de la cita puede apreciarse que no particulariza que tipo de propaganda le causa agravio.

II. Ahora bien, y en este mismo sentido, en su capítulo de HECHOS, en su inciso d), puntos 2 y 3, únicamente menciona dos inmuebles de manera genérica y los cuales son erróneamente referenciados.

III. EL C. CARLOS MARIO FELIPE SANTIAGO, en relación con el “hecho d, inciso 1”. Aporto la lona en comentario –y que puede observarse en las fojas 000102 y 000103 del Expediente que nos ocupa- la cual tuvo un costo de \$200.00 pesos, el día dos de mayo de 2017. Tal y como puede probarse con la copia certificada del formato “RM-C”- RECIBO DE APORTACIONES DE MILITANTES Y DEL CANDIDATO CAMPAÑA FEDERAL LOCAL y su respectiva copia credencial para votar del ciudadano antes citado que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

IV. En lo que respecta al “hecho d, inciso 2”, cuya imagen puede observarse en la foja 000105 del Expediente que nos ocupa, existe el permiso correspondiente otorgado por la C. ELIDIA SANTIAGO HERNANDEZ y para el

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER**

periodo comprometido entre los días 2 y hasta el 28 de mayo del 2017 en su domicilio ubicado en calle San Luis Potosi, numero 11, colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. Tal y como puede probarse con la copia certificada del respectivo permiso y credencial para votar de la ciudadana antes citada que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

V. En lo que respecta al “hecho d, inciso 3”, cuya imagen puede observarse en la foja 000104 del Expediente que nos ocupa, existe también el permiso correspondiente otorgado por el C. JUAN PABLO CAUDILLO LEON y para el periodo comprendido entre los días 1 y hasta el 28 de mayo 2017 en su domicilio ubicado en calle Francisco I. Madero, numero interior 38, colonia San Nicolas de Bari, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. Tal y como puede probarse con la copia certificada del respectivo permiso y credencial para votar de la ciudadana antes citada que se anexan al presente documento y se aportan como prueba al presente punto.

Escrito de veinticinco de julio de dos mil diecisiete:

El día 14 de julio de 2017, su servidor presento ante la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización una respuesta a su oficio num. INE/UTF/DRN/11608/2017 en donde se me emplazaba a manifestar por escrito lo que consideraba pertinente en cuanto a la sustanciación del procedimiento de queja identificado en el expediente INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER. Por lo que al revisar ambos requerimientos, tanto el de aquel entonces como el que hoy se contesta, se puede advertir que se trata del mismo asunto, razón por la cual –y en aras de no repetir lo expresado– remito la presente respuesta a mi oficio identificado como OFICIO NO.; REP-PT-INE-PVG-083/2017, del cual se anexa copia simple del acuse de recibo en comento.

Asimismo, en ejercicio de sus facultades de investigación, la autoridad fiscalizadora realizó un análisis de la propaganda denunciada y procedió a verificar si la misma se encontraba reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Esta autoridad conforme a sus atribuciones de investigación procedió a revisar los elementos de prueba de los que se duele el quejoso, así como a concatenarlos con el Sistema Integral de Fiscalización, como resultado de lo anterior, esta autoridad llegó a la construcción de las siguientes conclusiones:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

LONAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
1	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle Guadalupe Victoria esquina con Josefa Ortiz de Domínguez, Colonia Tanque 12 en Nanchital, Ver.	Póliza número 7 que respalda 80 lonas de 3 por 1.5 metros y en la póliza número 6 que respalda 30 lonas de 3 por 1.5 metro
2	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle Ductos de Pemex contra esquina de la escuela Emiliano Zapata, Ejido Lázaro Cárdenas en Nanchital, Ver.	No se encontró propaganda en favor del partido.
3	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado entre la calle Constitución y Guadalupe Victoria, Colonia Tanque 12, Nanchital Veracruz. La lona tiene una base de 2.50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente	Póliza número 7 que respalda 80 lonas de 3 por 1.5 metros y en la póliza número 6 que respalda 30 lonas de 3 por 1.5 metro
4	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle San Luis Potosí, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2.50 metros aproximadamente y una altura de 1.50 metro aproximadamente.	
5	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la calle San Fernando entrando por la calle Santa Bárbara, Colonia Guadalupe Tepeyac Primera Etapa, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de ¿? metros aproximadamente	
6	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la entrada de la colonia la Candelaria, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 4 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente	

ESPECTACULAR			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
7	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Espectacular que rebasa las medidas de superficie permitidas por el código de la materia que se encuentra en la plazoleta Lázaro Cárdenas a la entrada de la ciudad de Nanchital, Ver.	Sancionado en campaña, conclusión 8 de la resolución INE/CG303/2017

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer los razonamientos realizados por la autoridad respecto a los conceptos denunciados, se procede a realizar el estudio y análisis de cada uno de los apartados considerativos aludidos en la tabla inmediata anterior mismas que consisten en lo siguiente:

a) Como se mencionó en los antecedentes de la presente Resolución, el quejoso presentó como medio de prueba diversas fotografías impresas de la pinta de bardas, colocación de lonas y menciones los domicilios de donde se encontraban, aunado a lo anterior, el quejoso solicitó la certificación de las bardas y domicilios; mismos que fueron certificados por la Secretaría del Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral con sede en Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz en auxilio a la Oficialía Electoral del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz; derivado de la certificación, la autoridad advirtió que por lo que hace a los domicilios aportados por el quejoso identificados con el número **2** no se encontró propaganda en favor del partido.

b) Sobre el concepto con número de referencia **7**, el mismo fue sancionado en la Resolución INE/CG303/2017.

c) En esa tesitura, la autoridad electoral fiscalizadora tuvo a bien verificar en el Sistema Integral de Fiscalización “SIF” del Instituto Nacional Electoral, específicamente en los apartados “Pólizas” e “Informes”, del Partido del Trabajo, aquella información relacionada con los hechos a los que se constriñe el presente asunto.

De la revisión al Sistema Integral de Fiscalización, herramienta informática desarrollada por la autoridad electoral en términos de los Acuerdos INE/CG47/2015 y INE/CG72/2015, se pudo determinar que parte de los gastos denunciados por el quejoso son los mismos que se encuentran registrados por el partido político incoado en el Sistema Integral de Fiscalización.. Los gastos reportados son los siguientes:

- ✓ Póliza número 7 que respalda 80 lonas de 3 por 1.5 metros y en la póliza número 6 que respalda 30 lonas de 3 por 1.5 metro.

Por ello, se colige que la entonces candidata y el partido, sí reportaron a la autoridad en tiempo y forma de acuerdo a la normativa electoral los gastos realizados por los conceptos con números de referencia **1, 3, 4, 5 y 6** mismos que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

se tienen por ciertos en razón de que el quejoso no aportó prueba que demuestre lo contrario.

Por consiguiente, de los elementos de prueba aquí presentados y concatenados entre sí, se acredita fehacientemente que el Partido del Trabajo y el entonces candidato reportaron ante la autoridad fiscalizadora los gastos señalados en el cuadro inmediato anterior.

De lo anterior, esta autoridad llega a la conclusión que, respecto de la propaganda antes enunciada, al no acreditarse alguna falta en contra del Partido del Trabajo y su entonces candidato, el C. Carlos Mario Felipe Santiago, los hechos denunciados deben declararse como infundados.

Ahora bien, puesto que no se encontró evidencia respecto a la totalidad de conceptos denunciados, se solicitó a la Dirección de Auditoría que mediante oficio INE/UTF/DRN/521/2017 de fecha veintiocho de noviembre si el Partido del Trabajo y su entonces candidato a presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, reportaron en su informe de campaña los gastos respecto a lo siguiente:

Perifoneo.

Municipio	Descripción
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Vehículo que siempre trae equipo de sonido y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz pidiendo el voto

Al respecto la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA-F/1383/17 de fecha cinco de diciembre manifestó lo siguiente:

Se analizo y verifiko en los registros contables presentados por el Partido del Trabajo, tanto en la cuenta concentradora, como en la contabilidad del otrora candidato, no localizando registros correspondientes a gastos de perifoneo en beneficio del C, Carlos Mario Felipe Santiago.

Procede señalar que el costo de acuerdo a la matriz de precios generada para costear los gastos no reportados correspondientes al Proceso Electoral 2016-2017 en el estado de Veracruz, para el caso de perifoneo es de \$633.33

En consecuencia, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la Unidad de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Fiscalización, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que el Partido del Trabajo vulneró lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización al omitir reportar los gastos derivados de perifoneo, por lo que el presente procedimiento debe declararse **fundado**, para los efectos del presente apartado.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN.

Al omitir reportar gastos por concepto de perifoneo por un importe de \$633.33 (seiscientos treinta y tres pesos 33/100 M.N.); el Partido del Trabajo incumplió con lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1 inciso b) fracción I Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Que una vez acreditada la comisión de la conducta ilícita que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a realizar la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presente.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditadas las infracciones cometidas por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de las faltas, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarlas dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (inciso A) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (inciso B).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En la especie, la conducta desplegada por el Partido del Trabajo consistió en omitir reportar sus egresos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz. Esto es, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al omitir reportar en el Informe de campaña de los Gastos de correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el Municipio de Nanchital del Rio, Veracruz, gastos realizados por \$633.33 (seiscientos treinta y tres pesos 33/100 M.N.), en contravención a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado violentó la normatividad electoral al omitir reportar gastos por \$633.33 (seiscientos treinta y tres pesos 33/100 M.N.), monto relativo a perifoneo, en vulneración a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al Partido del Trabajo surgieron desde el momento en que el instituto político omitió reportar los gastos erogados durante el periodo de campaña al cargo Presidente Municipal correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el Municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, estado de Veracruz.

Lugar: Las irregularidades se actualizaron en el estado de Veracruz.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo).

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Como se ha señalado, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, las faltas sustanciales traen consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido de mérito viola el valor antes establecido y afecto a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Con la conducta descrita, el Partido del Trabajo vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el Partido del Trabajo se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que las irregularidades acreditadas se traducen en una **falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

Es importante señalar que el Partido del Trabajo con acreditación local, de conformidad con el citado Acuerdo CG/OPLEV/282/2016, no alcanzó el 3% o más de la votación válida emitida por lo que no tiene derecho a recibir financiamiento público local para el ejercicio fiscal del año 2017. Derivado de lo anterior, el acuerdo en mención, fue impugnado por los Partidos Encuentro Social, Nueva Alianza, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano, recayéndole el número de expediente SUP-JRC-4/2017 y acumulados, el cual fue resuelto el primero de febrero de dos mil diecisiete, ordenando revocar el acuerdo referido para el efecto de que a la brevedad se dictara un nuevo acuerdo en el que incluya el otorgamiento de financiamiento para campaña a favor de los Partidos Políticos Nacionales que participaron en la elección inmediata anterior de diputados locales en Veracruz y que no obtuvieron el 3% de la votación válida emitida, pero no han perdido su registro como partidos nacionales, en los términos señalados en dicha ejecutoria.

Mediante Acuerdo número OPLEV/CG027/2017 del Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, se dio cumplimiento a la sentencia referida. No obstante a lo anterior, no se otorgó financiamiento al instituto político para el desarrollo de sus actividades ordinarias. Razón por la que para efectos de la capacidad económica en términos del Acuerdo INE/CG61/2017, *POR EL QUE SE EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN Y SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL COBRO DE SANCIONES IMPUESTAS POR EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL Y AUTORIDADES JURISDICCIONALES ELECTORALES, DEL ÁMBITO FEDERAL Y LOCAL; ASÍ COMO PARA EL REINTEGRO O RETENCIÓN DE LOS REMANENTES NO EJERCIDOS DEL FINANCIAMIENTO PÚBLICO PARA GASTOS DE CAMPAÑA*, será considerado el monto de financiamiento público que recibió el citado instituto político a nivel nacional de conformidad con el acuerdo INE/CG623/2016 emitido por el Consejo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

General del Instituto Nacional Electoral en sesión extraordinario del veintiséis de agosto del dos mil dieciséis.

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido del Trabajo, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, se les asignó al partido político como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2017 el monto siguiente:

Partido Político	Monto de financiamiento público por actividades ordinarias 2017.
Partido del Trabajo (PT)	\$217,254,999

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido del Trabajo cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Partido del Trabajo	INE/CG592/2016	\$ 25,564.00	\$ 25,564.00	\$ 25,564.00	\$ 4,583,375.00
		\$ 1,000,000.00	\$ 1,000,000.00	\$ 1,000,000.00	
		\$ 10,882.96	\$ 10,882.96	\$ 10,882.96	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$ 17,164.40	\$ 17,164.40	\$ 17,164.40	
		\$ 365.20	\$ 365.20	\$ 365.20	
		\$ 8,764.80	\$ 8,764.80	\$ 8,764.80	
		\$ 154,844.80	\$ 154,844.80	\$ 154,844.80	
		\$ 2,775.52	\$ 2,775.52	\$ 2,775.52	
		\$ 167,992.00	\$ 167,992.00	\$ 167,992.00	
		\$ 69,534.08	\$ 69,534.08	\$ 69,534.08	
		\$ 34,767.04	\$ 34,767.04	\$ 34,767.04	
		\$ 1,460.80	\$ 1,460.80	\$ 1,460.80	
		\$ 43,824.00	\$ 43,824.00	\$ 43,824.00	
		\$ 160,468.88	\$ 160,468.88	\$ 160,468.88	
		\$ 567,009.52	\$ 567,009.52	\$ 567,009.52	
		\$ 1,619,770.46	\$ 1,619,770.46	\$ 1,619,770.46	
	INE/CG812/2016	\$ 5,112.80	\$ 5,112.80	\$ 5,112.80	
		\$ 119,872.15	\$ 119,872.15	\$ 119,872.15	
		\$ 509,898.86	\$ 509,898.86	\$ 509,898.86	
		\$ 22,592.73	\$ 22,592.73	\$ 22,592.73	
		\$ 40,710.00	\$ 40,710.00	\$ 40,710.00	
	INE/CG149/2017	\$ 34,725.40	\$ 34,725.40	\$ -	
		\$ 1,887.25	\$ 1,887.25	\$ -	
		\$ 830.39	\$ 830.39	\$ -	
		\$ 5,208.81	\$ 5,208.81	\$ -	
	INE/CG303/2017	\$ 1,509.80	\$ 1,509.80	\$ -	
		\$ 10,723,354.50	\$ 10,723,354.50	\$ -	
		\$ 2,547,787.50	\$ 2,547,787.50	\$ -	
		\$257,420.90	\$257,420.90	\$ -	
		\$79,868.42	\$79,868.42	\$ -	
		\$ -			

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$536,054.49	\$536,054.49	\$ -	
		\$ 230,848.42	\$ 230,848.42	\$ -	
		\$ 148,186.87	\$ 148,186.87	\$ -	
		\$ 83,869.39	\$ 83,869.39	\$ -	
		\$ 114,442.84	\$ 114,442.84	\$ -	

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado, se actualizó al omitir reportar los egresos consistentes en perifoneo por un monto de \$633.33 (seiscientos treinta y tres pesos 33/100 M.N.), contrario a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo revisión de Informes de Gastos de Campaña.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$633.33 (seiscientos treinta y tres pesos 33/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad de conductas cometidas por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁰

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **150%** (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado **\$633.33** (seiscientos treinta y tres pesos 33/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$949.99** (novecientos cuarenta y nueve pesos 99/100 M.N.)

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido del Trabajo es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **12** (doce) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$905.88 (novecientos cinco pesos 88/100 M.N.).**¹¹

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios

¹⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

¹¹ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D2. Cuantificación del beneficio obtenido por el partido político, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral.

Una vez que se determinó la responsabilidad del partido incoado respecto de los egresos no reportados, se procedió a lo siguiente:

1. Con base en la matriz de precios se determinó un costo por la propaganda no reportada.
2. Se identificó el ID de contabilidad y el tope de gastos de campaña de la candidata postulada

En este sentido, tomando en consideración que, tal como ha sido expuesto en la presente Resolución, el partido político omitió reportar los egresos erogados por concepto de perifoneo, por un monto total de **\$633.33 (seiscientos treinta y tres pesos 33/100 M.N.)**, se procederá a hacer el análisis correspondiente para determinar el beneficio obtenido, y posteriormente, tal cantidad deberá de ser contabilizada en el tope de gastos de campaña, con la finalidad de determinar si hubo rebase a los topes de gasto de campaña establecidos por la autoridad electoral y, en su caso, si el beneficio obtenido actualiza dicha infracción, conforme lo establecido con el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Cabe señalar que respecto a las irregularidades en comento, esta autoridad realizó un análisis de las circunstancias de hecho y de derecho en el apartado correspondiente, de las cuales se desprende que el partido involucrado obtuvo un beneficio económico; es decir, las irregularidades involucran la aplicación de recursos económicos-patrimoniales al existir un ánimo de lucro que generó un beneficio.

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo **OPLEV/CG053/2017**, aprobado por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en sesión celebrada el quince de marzo de dos mil diecisiete, se fijaron como topes máximos de gastos de campaña

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Tope de Gastos de Campaña PEL 2016-2017 Veracruz de Ignacio de la Llave

Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río
\$ 250,903.00

Expuesto lo anterior, debe sumarse el beneficio obtenido al total de gastos efectuados en el periodo de campaña, quedando de la siguiente forma:

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Carlos Mario Felipe Santiago Partido del Trabajo	55,442.16	633.33	56,075.49	250,903.00	194,827.51

En este sentido, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el gasto realizado por el partido político no rebasó los topes de gastos de campaña establecidos como tope máximo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

APARTADO E. PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL.

**E1. ACREDITACIÓN DE LA EXISTENCIA DE LA FALTA Y SU IMPUTACIÓN
(EGRESO NO REPORTADO)**

Con fecha cuatro de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra del partido Encuentro Social y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, el C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

De dicho escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

e.- Partido Encuentro Social, Candidato Felipe de Jesús Martínez, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

1.- Inmueble ubicado en la calle San Hilario y Boulevard Santo Niño de Atocha S/N, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital Ver. Lugar que se encuentra Prohibido para fijar propaganda de acuerdo al oficio OPLEVER/CM205NHV/V0-002 del 28 de abril del 2017 remitido por el C. OSCAR ALBERTO LOPEZ BLANCO Vocal de Organización.

2.- Inmueble ubicado en la calle Revolución, Colonia San Nicolás de Bari en Nanchital Ver.

Así las cosas, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad electoral se allegó de los elementos probatorios necesarios para constatar si los sujetos implicados se apegaron a las disposiciones legales en materia de origen y monto de los recursos económicos con que contaba en dicho periodo de campaña.

En aras de lo anterior, el órgano fiscalizador de este Instituto requirió a los sujetos incoados, con el propósito de allegarse de mayores elementos de convicción respecto a la naturaleza de los presuntos gastos mencionados. Es el caso que mediante el oficio INE/JDE/11VER/VE/5023/2017 se notificó el inicio del procedimiento y se emplazó al C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez, otrora candidato del Partido Encuentro Social a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, sin que este diera respuesta al oficio de mérito. Por otra parte, mediante oficios INE/UTF/DRN/11606/2017 e INE/UTF/DRN/12060/2017 la autoridad electoral fiscalizadora emplazó al Partido Encuentro Social a efecto que remitiera la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación. Mediante escritos de catorce y veinticinco de julio del año en curso se recibió contestación por parte del C. Pedro Vázquez González, representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través de los cuales manifestó medularmente lo siguiente:

Cabe mencionar que el día 12 de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha uno de junio de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

de Veracruz en contra del partido Encuentro Social y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Nanchital, Veracruz, el C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

Del escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

e.- Partido Encuentro Social, Candidato Felipe de Jesús Martínez han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

Anexo 5

1.- Inmueble ubicado por la calle Guanajuato No. 10, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 0.5 metro aproximadamente

2.- Inmueble ubicado por el Boulevard José López Portillo No. 52 Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.

3.- Inmueble ubicado atrás de la calle Francisco I. Madero No. 12, antes de llegar al negocio (mofles y radiadores el Chocomilk) de la Colonia San Nicolás de Bari. La barda tiene una base de 9 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

4.- Inmueble ubicado por la calle Revolución LB, San Nicolás de Bari C.P. 96360 de Nanchital Veracruz, antes de llegar al negocio TORO RABÓN. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de .5 metros aproximadamente

5.- Inmueble ubicado frente a la esquina de la calle México y la calle Venecia, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 14 metros aproximadamente y una altura de 2.5 metros aproximadamente.

6.- Inmueble ubicado por la salida de la ciudad de Nanchital, Ver., Colonia San Agustín, C.P. 96390, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.

7.- Inmueble ubicado por la calle Revolución (entrada de Nanchital) Colonia San Nicolás de Bari, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente

8.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Emiliano Zapata y Avenida Tepeyac, Colonia Brunet, Nanchital, Veracruz. Son tres lonas pequeñas sin medidas.

9.- Inmueble ubicado la calle San Camilo No. 13, Colonia San Miguel Arcángel, Nanchital,. Veracruz. Medallones y una lona sin medidas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral procedió a la investigación correspondiente y requirió al Partido Encuentro Social, a efecto que remitiera la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación, instituto político que hizo caso omiso a esta autoridad.

En fecha de trece y veintiséis de julio del dos mil diecisiete se recibió contestación por parte del Lic. Berlín Rodríguez Soria representante propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

Escrito de trece julio de dos mil diecisiete

En cuanto a lo que refiere el quejoso, respecto de que supuestamente Encuentro Social, y su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, han publicado propaganda, en el inmueble ubicado entre la calle San Hilario, y Boulevard, Santo Niño de Atocha, sin número, Colonia San Miguel Arcángel, en Nanchital, Veracruz, lugar que se encuentra prohibido para fijar propaganda de acuerdo al oficio OPLEVER/CM205NHV/V0-002 de fecha 28 de abril del 2017, se manifiesta que esta alegación es improcedente por los siguientes motivos:

1.- Porque el recurrente, no acredita con documental fehaciente que la publicidad que supuestamente aparece como de Encuentro Social, en el referido inmueble. Haya sido colocada por Encuentro Social, por su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, por militante o simpatizante alguno de Encuentro Social, que es necesario para que se le pueda imputar una conducta a mi representada.

2.- Porque en el supuesto caso sin conceder, que la publicidad fuese de Encuentro Social, el Recurrente no acredita que el lugar donde supuestamente se encuentran, sea un espacio prohibido para fijar propaganda.

3.- Porque el recurrente no acredita con documental fehaciente que la supuesta propaganda que se imputa a Encuentro Social, se encuentre verdaderamente en el domicilio que refiere.

En cuanto a lo que refiere el quejoso, respecto de que se publico propaganda en el inmueble ubicado en calle Revolución, Colonia San Nicolás de Bari, en Nanchital, Veracruz, se manifiesta lo siguiente:

1.- Porque el recurrente, no acredita con documental fehaciente que la publicidad que supuestamente aparece como de Encuentro Social, en el referido inmueble, haya sido colocada por Encuentro Social, por su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ. Por militante o simpatizante alguno de Encuentro Social, que es necesario para que se le pueda imputar una conducta a mi representada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

2.- Porque el recurrente no acredita con documental fehaciente que la supuesta propaganda que se imputa a Encuentro Social, se encuentre verdaderamente en el domicilio que refiere.

En cuanto a las pruebas, consistentes en tres que dice el recurrente haber sido tomadas en inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la Ciudad de Nanchital, Veracruz, en las que se aprecia propaganda de encuentro social y de su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, con las que dice que se acredita las infracciones que reclama de mi representada y su candidato, y el incumplimiento a las reglas del manejo y comprobación de recursos, y exceder los topes de gastos de campaña establecido por el Instituto Electoral Local, se manifiesta lo siguiente:

Que a través de las referidas fotografías se pretende demostrar la supuesta publicidad, que se imputa a Encuentro Social, sin embargo el recurrente no describe el contenido de las fotografías, no refiere las personas que colocaron la propaganda, y el lugar exacto, por lo que es evidente que la exhibición de la simple fotografía es insuficiente para tener por colmadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar, necesarias para concluir de manera indubitable que efectivamente dicha propaganda corresponde a Encuentro Social y de su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, y que con ello se hayan rebasado el tope de gastos de campaña, como indebida y erróneamente lo refiere el recurrente; sobre este respecto son aplicables los siguientes criterios jurisprudenciales que a la letra rezan:

PRUEBAS TECNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCION PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

PRUEBAS TECNICAS. PERTENECEN AL GENERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACION ESPECIFICA.

(...)

De lo anteriores criterios jurisprudenciales, se desprende que es necesario la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar, lo que no acontece en el caso en estudio.

Sin embargo, del expediente en que se actúa, tampoco existe algún otro medio probatorio que concatenado con los que se señalo permitan concluir que efectivamente Encuentro Social y su Candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, hayan rebasado el tope de los gastos de campaña, como indebida y erróneamente lo refiere el recurrente.

Escrito de veintiséis de julio de dos mil diecisiete

Se manifiesta y reitera que es improcedente la queja o denuncia que alegan los recurrentes toda vez que mi representada ni su candidato, han incurrido en las infracciones que arguye el quejoso, ni mucho que se haya hecho mal

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

manejo y comprobación de recursos, y que se haya excedido en los topes de gastos de campaña, ello por lo siguiente:

1.- Porque el recurrente, no acredita con documental fehaciente que la publicidad que supuestamente aparece como Encuentro Social, en el referido inmueble, haya sido colocada por Encuentro Social, por su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, por militante o simpatizante alguno de Encuentro Social, que es necesario para que le pueda imputar una conducta a mi representada.

2.- Porque en el supuesto caso sin conceder, que la publicidad fuese de Encuentro Social, el Recurrente no acredita que el lugar donde supuestamente se encuentran, sea un espacio prohibido para fijar propaganda.

3.- Porque el recurrente no acredita con documental fehaciente que la supuesta propaganda que se imputa a Encuentro Social, se encuentre verdaderamente en el domicilio que refiere.

En cuanto a lo que refiere el quejoso, respecto de que se publico propaganda en el inmueble ubicado en calle Revolución, Colonia San Nicolás de Bari, en Nanchital, Veracruz, se manifiesta lo siguiente:

1.- Porque el recurrente, no acredita con documental fehaciente que la publicidad que supuestamente aparece como de Encuentro Social, en el referido inmueble, haya sido colocada por Encuentro Social, por su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ. Por militante o simpatizante alguno de Encuentro Social, que es necesario para que se le pueda impura una conducta a mi representada.

2.- Porque el recurrente no acredita con documental fehaciente que la supuesta propaganda que se imputa a Encuentro Social, se encuentre verdaderamente en el domicilio que refiere.

En cuanto a las pruebas, consistentes en tres que dice el recurrente haber sido tomadas en inmuebles ubicados en diferentes calles y colonias de la Ciudad de Nanchital, Veracruz, en las que se aprecia propaganda de encuentro social y de su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, con las que dice que se acredita las infracciones que reclama de mi representada y su candidato, y el incumplimiento a las reglas del manejo y comprobación de recursos, y exceder los topes de gastos de campaña establecido por el Instituto Electoral Local, se manifiesta lo siguiente:

Que a través de las referidas fotografías se pretende demostrar la supuesta publicidad, que se imputa a Encuentro Social, sin embargo el recurrente no describe el contenido de las fotografías, no refiere las personas que colocaron la propaganda, y el lugar exacto, por lo que es evidente que la exhibición de la simple fotografía es insuficiente para tener por colmadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar, necesarias para concluir de manera indubitable que efectivamente dicha propaganda corresponde a Encuentro Social y de su candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, y que con ello se hayan rebasado el tope de gastos de campaña, como indebida y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

erróneamente lo refiere el recurrente; sobre este respecto son aplicables los siguientes criterios jurisprudenciales que a la letra rezan:

PRUEBAS TECNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCION PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

PRUEBAS TECNICAS. PERTENECEN AL GENERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACION ESPECIFICA.

(...)

De lo anteriores criterios jurisprudenciales, se desprende que es necesario la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar, lo que no acontece en el caso en estudio.

Sin embargo, del expediente en que se actúa, tampoco existe algún otro medio probatorio que concatenado con los que se señaló permitan concluir que efectivamente Encuentro Social y su Candidato FELIPE DE JESUS MARTINEZ RODRIGUEZ, hayan rebasado el tope de los gastos de campaña, como indebida y erróneamente lo refiere el recurrente.

Asimismo, en ejercicio de sus facultades de investigación, la autoridad fiscalizadora realizó un análisis de la propaganda denunciada y procedió a verificar si la misma se encontraba reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Esta autoridad conforme a sus atribuciones de investigación procedió a revisar los elementos de prueba de los que se duele el quejoso, así como a concatenarlos con el Sistema Integral de Fiscalización, como resultado de lo anterior, esta autoridad llegó a la construcción de las siguientes conclusiones:

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
1	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle Revolución, Colonia San Nicolás de Bari en Nanchital, Ver.	Localizada en póliza 4, descripción: contrato de comodato de barda por periodo de campaña, que respalda el concepto denunciado por el quejoso. Misma que es

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

BARDAS			
			acompañada con la documentación soporte respectiva.
2	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado atrás de la calle Francisco I. Madero No. 12, antes de llegar al negocio (mofles y radiadores el Chocomilk) de la Colonia San Nicolás de Bari. La barda tiene una base de 9 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.	Localizada en póliza 3, descripción: contrato de comodato de barda por periodo de campaña, que respalda el concepto denunciado por el quejoso. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
3	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado frente a la esquina de la calle México y la calle Venecia, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 14 metros aproximadamente y una altura de 2.5 metros aproximadamente.	Localizada en póliza 9, descripción: contrato de comodato de barda por periodo de campaña, que respalda el concepto denunciado por el quejoso. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.

Una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer los razonamientos realizados por la autoridad respecto a los conceptos denunciados, se procede a realizar el estudio y análisis de cada uno de los apartados considerativos aludidos en la tabla inmediata anterior mismas que consisten en lo siguiente:

a) En esa tesitura, la autoridad electoral fiscalizadora tuvo a bien verificar en el Sistema Integral de Fiscalización “SIF” del Instituto Nacional Electoral, específicamente en los apartados “Pólizas” e “Informes”, del Partido Encuentro Social, aquella información relacionada con los hechos a los que se constriñe el presente asunto. De la revisión al Sistema Integral de Fiscalización, herramienta

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

informática desarrollada por la autoridad electoral en términos de los acuerdos INE/CG47/2015 y INE/CG72/2015, se pudo determinar que parte de los gastos denunciados por el quejoso son los mismos que se encuentran registrados por el partido político incoado en el Sistema Integral de Fiscalización. Debe tenerse en cuenta que la documentación que se encuentra en el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del artículo 21 del Reglamento de Fiscalización tiene valor probatorio pleno ya que la misma fue objeto de análisis por parte de la autoridad fiscalizadora durante la revisión de informes de campaña. Los gastos reportados son los siguientes:

- ✓ Póliza 4, descripción: contrato de comodato de barda por periodo de campaña, que respalda el concepto denunciado por el quejoso. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza 3, descripción: contrato de comodato de barda por periodo de campaña, que respalda el concepto denunciado por el quejoso. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza 9, descripción: contrato de comodato de barda por periodo de campaña, que respalda el concepto denunciado por el quejoso. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.

Por ello, se colige que el partido y el entonces candidato, sí reportaron a la autoridad en tiempo y forma de acuerdo a la normativa electoral los gastos realizados por los conceptos con números de referencia **1, 2 y 3** mismos que se tienen por ciertos en razón de que el quejoso no aportó prueba que demuestre lo contrario.

Por consiguiente, de los elementos de prueba aquí presentados y concatenados entre sí, se acredita fehacientemente que el Partido Encuentro Social y el entonces candidato reportaron ante la autoridad fiscalizadora los gastos señalados en el cuadro inmediato anterior.

Ahora bien, puesto que no se encontró evidencia respecto a la totalidad de conceptos denunciados, se consideró que existían indicios suficientes respecto de la probable comisión de irregularidades, por lo que se solicitó a la Dirección de Auditoría que mediante oficio INE/UTF/DRN/522/2017 de fecha veintiocho de noviembre del presente año si el Partido Encuentro Social y su entonces candidato a presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio, Veracruz, reportaron en su informe de campaña los gastos respecto a lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

a) Bardas.

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado por la calle Guanajuato No. 10, Colonia Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 0-5 metro aproximadamente
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado por el Boulevard José López Portillo No. 52 Nuestra Señora de Lourdes, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.

b) Lonas.

Proveedor	Ubicación aportada por el quejoso
Desconocido	Inmueble ubicado por la salida de la ciudad de Nanchital, Ver., Colonia San Agustín, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.
Desconocido	Inmueble ubicado por la calle Revolución (entrada de Nanchital) Colonia San Nicolás de Bari, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de 3 metros aproximadamente
Desconocido	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Emiliano Zapata y Avenida Tepeyac, Colonia Brunet, Nanchital, Veracruz. Son tres lonas pequeñas sin medidas.
Desconocido	Inmueble ubicado la calle San Camilo No. 13, Colonia San Miguel Arcángel, Nanchital, Veracruz, una lona sin medidas.

c) Medallón.

Proveedor	Descripción
Desconocido	Inmueble ubicado la calle San Camilo No. 13, Colonia San Miguel Arcángel, Nanchital, Veracruz, Medallones.

Al respecto la Dirección de Auditoría mediante INE/UTF/DA.F/1381/17 de fecha 05 de noviembre manifestó lo siguiente:

De la verificación a los archivos que obran en poder de esta Dirección de Auditoría, así como a los registros en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), en específico a las operaciones correspondientes a los informes de Campaña del entonces candidato C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez, se localizó la siguiente documentación:

1. Las Pólizas de diario PD-5 y PD-8 por concepto de aportación de bardas, en las cuales se realizó el registro contable correspondiente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

2. *Una póliza de ingresos PI-1 por concepto de Transferencia en especie del comité Ejecutivo Nacional, mediante la cual realiza aportaciones de propaganda, incluidas las lonas y medallón observado.*

Cabe mencionar que la autoridad fiscalizadora solicitó información a través del oficio INE/UTF/DRN/529/2017 a la Dirección de Auditoría información sobre el siguiente concepto:

Barda

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado entre la calle San Hilario y Boulevard Santo Niño de Atocha S/N, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.

Al respecto la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA-F/1389/17 de fecha 05 de diciembre del año en curso manifestó lo siguiente:

Derivado de lo anterior, me permito informarle que de la verificación a los archivos que obran en poder de esta Dirección de Auditoría, así como a los registros en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), en específico a las operaciones correspondientes a los informes de campaña del entonces candidato C. Felipe de Jesús Martínez Rodríguez, no se localizó el registro de la barda con las características señaladas; por lo que esta Dirección de Auditoría procedió a cuantificar los egresos no reportados por el sujeto obligado, utilizando la metodología en términos del artículo 27 del RF, así como la matriz de precios del estado de Veracruz.

Determinación del Costo

1. *Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el RNP para elaborar una matriz de precios.*

2. *Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Municipio	ID SIF	CANDIDATO	CONCEPTO	FECHA DE REGISTRO	PÓLIZA	IMPORTE	IVA	VALOR A CONSIDERAR
Municipio 143-SAN JUAN EVANGELISTA	19840	ANDRÉS VALENCIA RIOS	BARDAS	25/05/2017	10	350.00	56.00	406.00
59-CHICHONQUIACO	21510	JUANA HERNANDEZ HERNANDEZ	BARDAS	23/05/2017	1	38.80	6.21	45.01
95-JUAN RODRÍGUEZ CLARA	21521	SERGIO MANZUR NAVARRETE	BARDAS	01/06/2017	4	30.00	4.80	34.80

La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:

Candidato	ID contabilidad	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe que debe ser contabilizado
			(A)	(B)	(A)*(B)=(C)
ZOILA BALDERAS GUZMAN	20434	Bardas	1	\$406.00	\$406.00

Es importante precisar que el monto de \$406.00 será sumado al tope de gastos de campaña del otrora candidato en comento.

En consecuencia, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la Unidad de Fiscalización, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que el Partido Encuentro Social vulneró lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización al omitir reportar los gastos derivados de pintas de bardas, por lo que el presente procedimiento debe declararse **fundado**, para los efectos del presente apartado.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN.

Al omitir reportar gastos por concepto de pinta de bardas por un importe de **\$406.00 (cuatrocientos seis pesos 00/100 M.N.)**; el Partido Encuentro Social incumplió con lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1 inciso b) fracción I Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Que una vez acreditada la comisión de la conducta ilícita que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a realizar la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presente.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditadas las infracciones cometidas por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de las faltas, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarlas dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (inciso A) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (inciso B).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En la especie, la conducta desplegada por el Partido Encuentro Social consistió en omitir reportar sus egresos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz. Esto es, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en haber incumplido con su obligación de garante, al omitir reportar en el Informe de campaña de los Gastos de correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el Municipio de Nanchital del Río, Veracruz, gastos realizados por \$406.00 (cuatrocientos seis pesos 00/100 M.N.), en contravención a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado violentó la normatividad electoral al omitir reportar gastos por **\$406.00 (cuatrocientos seis pesos 00/100 M.N.)**, monto relativo a una barda, en vulneración a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al Partido Encuentro Social surgieron desde el momento en que el instituto político omitió reportar los gastos erogados durante el periodo de campaña al cargo Presidente Municipal correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el Municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, estado de Veracruz.

Lugar: Las irregularidades se actualizaron en el estado de Veracruz.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo).

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Como se ha señalado, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, las faltas sustanciales traen consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido de mérito viola el valor antes establecido y afecto a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Con la conducta descrita, el Partido Encuentro Social vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el Partido Encuentro Social se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que las irregularidades acreditadas se traducen en una **falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

Es importante señalar que el Partido Encuentro Social con acreditación local, de conformidad con el citado Acuerdo CG/OPLEV/282/2016, no alcanzó el 3% o más de la votación válida emitida por lo que no tiene derecho a recibir financiamiento

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

público local para el ejercicio fiscal del año 2017. Derivado de lo anterior, el acuerdo en mención, fue impugnado por los Partidos Encuentro Social, Nueva Alianza, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano, recayéndole el número de expediente SUP-JRC-4/2017 y acumulados, el cual fue resuelto el primero de febrero de dos mil diecisiete, ordenando revocar el acuerdo referido para el efecto de que a la brevedad se dictara un nuevo acuerdo en el que incluya el otorgamiento de financiamiento para campaña a favor de los Partidos Políticos Nacionales que participaron en la elección inmediata anterior de diputados locales en Veracruz y que no obtuvieron el 3% de la votación válida emitida, pero no han perdido su registro como partidos nacionales, en los términos señalados en dicha ejecutoria.

Mediante Acuerdo número OPLEV/CG027/2017 del Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, se dio cumplimiento a la sentencia referida. No obstante a lo anterior, no se otorgó financiamiento al instituto político para el desarrollo de sus actividades ordinarias. Razón por la que para efectos de la capacidad económica en términos del Acuerdo INE/CG61/2017, *POR EL QUE SE EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN Y SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL COBRO DE SANCIONES IMPUESTAS POR EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL Y AUTORIDADES JURISDICCIONALES ELECTORALES, DEL ÁMBITO FEDERAL Y LOCAL; ASÍ COMO PARA EL REINTEGRO O RETENCIÓN DE LOS REMANENTES NO EJERCIDOS DEL FINANCIAMIENTO PÚBLICO PARA GASTOS DE CAMPAÑA*, será considerado el monto de financiamiento público que recibió el citado instituto político a nivel nacional de conformidad con el acuerdo INE/CG623/2016 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión extraordinario del veintiséis de agosto del dos mil dieciséis.

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Encuentro Social, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, se les asignó al partido político como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2017 el monto siguiente:

Partido Político	Monto de financiamiento público por actividades ordinarias 2017.
Partido Encuentro Social	\$230,202,084

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido Encuentro Social al mes de diciembre de 2017 **no tiene saldos pendientes por saldar.**

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA.**
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado, se actualizó al omitir reportar los egresos consistentes en la pinta de una barda por un monto de **\$406.00 (cuatrocientos seis pesos 00/100 M.N.)**, contrario a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo revisión de Informes de Gastos de Campaña.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$406.00 (cuatrocientos seis pesos 00/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad de conductas cometidas por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹²

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **150%** (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado **\$406.00 (cuatrocientos seis pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$609.00 (seiscientos nueve pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Encuentro Social es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **8 (ocho) Unidades de Medida y Actualización** vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$603.92 (seiscientos tres pesos 92/100 M.N.)**.¹³

¹² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

¹³ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

E2. Cuantificación del beneficio obtenido por el partido político, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral.

Una vez que se determinó la responsabilidad del partido respecto de los egresos no reportados, se procedió a lo siguiente:

1. Con base en la matriz de precios se determinó un costo por la propaganda no reportada.
2. Se identificó el ID de contabilidad y el tope de gastos de campaña de la candidata postulada

En este sentido, tomando en consideración que, tal como ha sido expuesto en la presente Resolución, el partido político omitió reportar los egresos erogados por concepto de pinta de bardas, por un monto total de **\$406.00 (cuatrocientos seis pesos 00/100 M.N.)**, se procederá a hacer el análisis correspondiente para determinar el beneficio obtenido, y posteriormente, tal cantidad deberá de ser contabilizada en el tope de gastos de campaña, con la finalidad de determinar si hubo rebase a los topes de gasto de campaña establecidos por la autoridad electoral y, en su caso, si el beneficio obtenido actualiza dicha infracción, conforme lo establecido con el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Cabe señalar que respecto a las irregularidades en comento, esta autoridad realizó un análisis de las circunstancias de hecho y de derecho en el apartado correspondiente, de las cuales se desprende que el partido involucrado obtuvo un beneficio económico; es decir, las irregularidades involucran la aplicación de recursos económicos-patrimoniales al existir un ánimo de lucro que generó un beneficio.

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo **OPLEV/CG053/2017**, aprobado por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

de Ignacio de la Llave, en sesión celebrada el quince de marzo de dos mil diecisiete, se fijaron como topes máximos de gastos de campaña

Tope de Gastos de Campaña PEL 2016-2017 Veracruz de Ignacio de la Llave

Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio
\$ 250,903.00

Expuesto lo anterior, debe sumarse el beneficio obtenido al total de gastos efectuados en el periodo de campaña, quedando de la siguiente forma:

		Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Felipe de Jesús Martínez Rodríguez Partido Encuentro Social	29,708.40	406.00	30,114.40	250,903.00	220,788.60

En este sentido, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el gasto realizado por el partido político **no rebasó los topes de gastos** de campaña establecidos como tope máximo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

Apartado F. CANDIDATO INDEPENDIENTE HÉCTOR MIGUEL MENDOZA CONTRERAS.

F1. ACREDITACIÓN DE LA EXISTENCIA DE LA FALTA Y SU IMPUTACIÓN (EGRESO NO REPORTADO)

Con fecha cuatro de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en contra del Candidato Independiente a la Presidencia de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

De dicho escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

f.- Candidato Independiente C. HECTOR MIGUEL MENDOZA CONTRERAS, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

1.- inmueble ubicado entre la calle 5 de Mayo no. 27, Colonia Primero de Mayo en Nanchital Ver.

2.- Inmueble ubicado en la Manzana No. 66, Lote No. 5, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.

3.- Inmueble ubicado en la entrada del Boulevard Santo Niño de Atocha en la Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.

4.- Inmueble ubicado en la calle Primavera No. 8, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver.

5.- Inmueble ubicado en la calle Filigrana NO. 56, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver.

6.- Inmueble ubicado la calle Pino Suarez y Belisario Dominguez, Nanchital Ver.

7.- Inmueble ubicado la calle Revolución (Palapa Coquis) en Nanchital, Ver.

Cabe mencionar que el día 12 de julio se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización oficio suscrito por el L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite escrito de queja de fecha uno de junio de dos mil diecisiete, suscrito por el C. Rubén Cruz Hidalgo, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local Electoral con cabecera en Nanchital del Organismo Público Local Electoral de Veracruz en contra del entonces Candidato Independiente a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, denunciando hechos que pudieran constituir infracciones en materia de ingresos y gastos de los partidos políticos.

Del escrito se desprenden los siguientes conceptos objetos de reproche por parte del quejoso:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

f.- Candidato independiente C. HECTOR MIGUEL MENDOZA CONTRERAS, han publicado su propaganda de su partido en los inmuebles siguientes:

- 1.- Camioneta que siempre trae equipo de sonido con una planta de luz y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz, pidiendo el voto.*
- 2. Camioneta que siempre trae equipo de sonido con una planta de luz y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz, pidiendo el voto.*
- 3.- Inmueble ubicado en la esquina del callejón Francisco I. Madero y calle Revolución en el Salón Social (la Coquis, Colonia San Nicolás Bari, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2.5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente.*
- 4.- Inmueble ubicado al extremo del callejón Francisco I. Madero, en el Salón Social (la Coquis) Colonia San Nicolás Bari, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2.5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente*
- 5.- inmueble ubicado en la calle Revolución No. 16, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de .5 metros aproximadamente.*
- 6.- Inmueble ubicado por la calle Belisario Domínguez No. 7, Colonia Campo Nuevo, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.*
- 7.- Inmueble ubicado por la calle 5 de Mayo No. 48, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.*
- 8.- Inmueble ubicado por la calle 5 de Mayo No. 50, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.*
- 9.- Inmueble ubicado por la calle Venecia No. 28, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.*
- 10.- Inmueble ubicado por la calle 5 de Mayo No. 26, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente*
- 11.- Inmueble ubicado por la esquina de la calle Tamaulipas y la calle Lerdo, Colonia Benito Juárez, CP. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2.50 metros aproximadamente*
- 12.- Inmueble ubicado por la calle Filigrana, Colonia Manuel Ramírez Romero, Nanchital, Ver. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente una altura de 2 metros aproximadamente.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral procedió a la investigación correspondiente y requirió mediante oficio INE/JDE/11/VER/VE/5021/2017 al C. Héctor Miguel Mendoza Contreras a efecto que remitieran la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación.

Una vez atendido a lo ordenado en el acuerdo en comento, el uno de agosto del año en curso se recibió contestación por parte del C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces candidato independiente a la Presidencia Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente:

Por lo que manifiesto que los gastos e ingresos correspondientes a la campaña de mi ex candidatura independiente del municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, son los que están registrados en tiempo y forma en el sistema integral de fiscalización correspondiente.

Asimismo, en ejercicio de sus facultades de investigación, la autoridad fiscalizadora realizó un análisis de la propaganda denunciada y procedió a verificar si la misma se encontraba reportada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Esta autoridad conforme a sus atribuciones de investigación procedió a revisar los elementos de prueba de los que se duele el quejoso, así como a concatenarlos con el Sistema Integral de Fiscalización, como resultado de lo anterior, esta autoridad llegó a la construcción de las siguientes conclusiones:

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
1	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la Manzana No. 66, Lote No. 5, Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.	Localizado en póliza número 1, Aportación en especie de rotulado de barda. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
2	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la entrada del Boulevard Santo Niño de Atocha en la Colonia San Miguel Arcángel en Nanchital, Ver.	
3	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Boulevard López Portillo	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

BARDAS			
Numero de referencia	Municipio	Dirección aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
4	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	5 De Mayo, Colonia 5 De Mayo, Colonia Lázaro Cárdenas	De la fotografía no se desprenden indicios

LONAS			
5	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle Filigrana No. 56, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver.	Localizado en la póliza número 1, descripción de la póliza: COMPRA DE LONAS CHEQUE 02. se reporta la compra de 17 lonas de 2 por 2 y 3 por 3. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
6	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado entre la calle 5 de mayo no. 27, Colonia Primero de Mayo en Nanchital, Ver.	
7	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle Primavera No. 8, Colonia Manuel Ramírez Romero en Nanchital, Ver.	
8	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado en la calle Pino Suárez y Belisario Domínguez, Nanchital, Ver.	
9	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la calle Belisario Domínguez No. 7, Colonia Campo Nuevo, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.	
10	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la calle 5 de Mayo No. 48, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.	
11	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la calle Venecia No. 28, Colonia Lázaro Cárdenas, C.P. 93770, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

LONAS			
12	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Inmueble ubicado por la calle 5 de Mayo No. 26, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La lona tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente	

PERIFONEO			
Numero de referencia	Municipio	Descripción aportada por el quejoso	Conclusión derivada de la investigación
13	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	Camioneta que siempre trae equipo de sonido con una planta de luz y diversos accesorios acústicos que todos los días recorre la ciudad de Nanchital, Veracruz, pidiendo el voto	Aportación en especie de CAMIONETA; Numero de póliza 9. Aportación en especie de planta de luz; Numero de póliza 8. Aportación en especie de equipo de sonido; Numero de Póliza 7.

Una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer los razonamientos realizados por la autoridad respecto a los conceptos denunciados, se procede a realizar el estudio y análisis de cada uno de los apartados considerativos aludidos en la tabla inmediata anterior mismas que consisten en lo siguiente:

a) Es preciso señalar que la información remitida por el quejoso constituye pruebas técnicas, de acuerdo con el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a las cuales se les otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Ahora bien, como se observa en el elemento de prueba con número de referencia **4**, consistentes en 1 fotografías presentados por el quejoso, no existe indicio alguno que vislumbre los tipos de eventos a los que hace referencia, o demás elementos que permitieran a esta autoridad trazar la línea de investigación pertinente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Cabe señalar que el quejoso no aportó otros elementos que permitieran a la autoridad fiscalizadora contar con indicios suficientes para poder tener certeza sobre la veracidad de los hechos, así como aquella metodología o elementos de prueba que le ayudaron para tener la certeza del evento -según su dicho- por los sujetos incoados.

En ese sentido, las pruebas técnicas aportadas por el quejoso, por sí solas, no son suficientes para acreditar los hechos denunciados, de conformidad con el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se le otorga un valor indiciario simple, y solamente genera pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquéllas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Es decir, este tipo de pruebas, necesariamente deben estar acompañadas del señalamiento concreto de lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de tiempo, modo y lugar que reproduce la prueba.

Respecto a las pruebas técnicas, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado en la Jurisprudencia 4/2014, lo siguiente:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

b) En esa tesitura, la autoridad electoral fiscalizadora tuvo a bien verificar en el Sistema Integral de Fiscalización “SIF” del Instituto Nacional Electoral,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

específicamente en los apartados “Pólizas” e “Informes”, del otrora candidato independiente, aquella información relacionada con los hechos a los que se constriñe el presente asunto. De la revisión al Sistema Integral de Fiscalización, herramienta informática desarrollada por la autoridad electoral en términos de los acuerdos INE/CG47/2015 y INE/CG72/2015, se pudo determinar que parte de los gastos denunciados por el quejoso son los mismos que se encuentran registrados por el partido político incoado en el Sistema Integral de Fiscalización. Debe tenerse en cuenta que la documentación que se encuentra en el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del artículo 21 del Reglamento de Fiscalización tiene valor probatorio pleno ya que la misma fue objeto de análisis por parte de la autoridad fiscalizadora durante la revisión de informes de campaña. Los gastos reportados son los siguientes:

- ✓ Póliza número 1, aportación en especie de rotulado de barda. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza número 1, descripción de la póliza: COMPRA DE LONAS CHEQUE 02. se reporta la compra de 17 lonas de 2 por 2 y 3 por 3. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza número 9, aportación en especie de camioneta. Misma que es acompañada con la documentación soporte respectiva.
- ✓ Póliza número 8, aportación en especie de planta de luz. Misma que es acompañada con la documentación soporte.
- ✓ Póliza número 7, aportación en especie de equipo de sonido. Misma que es acompañada con la documentación soporte.

Por ello, se colige que la entonces candidata y el partido, sí reportaron a la autoridad en tiempo y forma de acuerdo a la normativa electoral los gastos realizados por los conceptos con números de referencia **1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 13** mismos que se tienen por ciertos en razón de que el quejoso no aportó prueba que demuestre lo contrario.

De lo anterior, esta autoridad llega a la conclusión que, respecto de la propaganda antes enunciada, al no acreditarse alguna falta en contra del entonces candidato independiente candidato, el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, los hechos denunciados deben declararse como infundados.

Ahora bien, puesto que no se encontró evidencia respecto a la totalidad de conceptos denunciados, se consideró que existían indicios suficientes respecto de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

la probable comisión de irregularidades, por lo que se solicitó a la Dirección de Auditoría que mediante oficio INE/UTF/DRN/523/2017 de fecha 28 de noviembre si el entonces Candidato Independiente a presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, Veracruz, reporto en su informe de campaña los gastos respecto a lo siguiente:

Bardas.

Municipio	Ubicación aportada por el quejoso
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado en la calle Revolución (Palapa Coquis) en Nanchital, Ver.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Calle Josefa Ortiz de Domínguez y Guadalupe Victoria aproximadamente 1x3 m
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado al extremo del callejón Francisco I. Madero, en el Salón Social (la Coquis) Colonia San Nicolás Bari, C.P. 96360, Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2.5 metros aproximadamente y una altura de 1.5 metros aproximadamente
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	inmueble ubicado en la calle Revolución No. 16, Colonia San Nicolás de Bari, C.P. 96360 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 3 metros aproximadamente y una altura de .5 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado por la calle 5 de mayo No. 50, Colonia Primero de Mayo, C.P. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 2 metros aproximadamente y una altura de 2 metros aproximadamente.
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.	Inmueble ubicado por la esquina de la calle Tamaulipas y la calle Lerdo, Colonia Benito Juárez, CP. 96390 Nanchital, Veracruz. La barda tiene una base de 5 metros aproximadamente y una altura de 2.50 metros aproximadamente

Al respecto la Dirección de Auditoría a través del oficio INE/UTF/DA-L/1386/2017 de fecha 05 de diciembre del presente año manifestó lo siguiente:

Al respecto, de la verificación de los registros contables del C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, entonces Candidato Independiente a presidente municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del río, Veracruz, se constató que el sujeto obligado registró 3 pólizas por concepto de bardas, sin embargo, dichos registros carecen de las muestras que permitan identificar lo solicitado.

Derivado de lo anterior, por lo que respecta a las bardas señaladas, esta UTF procedió a cuantificar egresos no reportados, los cuales de conformidad con lo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

dispuesto en los artículos 243, numeral 1 de la LGIPE, y 192 del RF, se acumulará a los gastos de campaña.

Determinación del Costo

- ❖ Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el RNP para elaborar una matriz de precios.
- ❖ Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.

Municipio	ID SIF	CANDIDATO	CONCEPTO	FECHA DE REGISTRO	POLIZA	IMPORTE	IVA	VALOR A CONSIDERAR
Municipio 143-SAN JUAN EVANGELISTA	19840	ANDRÉS VALENCIA RIOS	BARDAS	25/05/2017	10	350.00	56.00	406.00
59-CHICHONQUIACO	21510	JUANA HERNANDEZ HERNANDEZ	BARDAS	23/05/2017	1	38.80	6.21	45.01
95-JUAN RODRÍGUEZ CLARA	21521	SERGIO MANZUR NAVARRETE	BARDAS	01/06/2017	4	30.00	4.80	34.80

➤ La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:

Candidato	Entidad	Concepto	Unidad de Medida	Cantidad	Costo Unitario	Importe	Importe Registrado	Importe que debe ser contabilizado
				(A)	(B)	(A)*(B)=(C)	(D)	(D)-(C)=(E)
Héctor Miguel Mendoza Contreras	Veracruz	Pinta de Bardas	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	\$0.00	\$406.00
Héctor Miguel Mendoza Contreras	Veracruz	Pinta de Bardas	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	0.00	\$406.00
Héctor Miguel Mendoza Contreras	Veracruz	Pinta de Bardas	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	0.00	\$406.00
Héctor Miguel Mendoza Contreras	Veracruz	Pinta de Bardas	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	0.00	\$406.00
Héctor Miguel Mendoza Contreras	Veracruz	Pinta de Bardas	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	0.00	\$406.00
Héctor Miguel Mendoza Contreras	Veracruz	Pinta de Bardas	Bardas	1	\$406.00	\$406.00	0.00	\$406.00
TOTAL, DE GASTOS NO REPORTADOS								\$2,436.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Así mismo, cabe señalar que el monto de **\$2,436.00** será sumado a los topes de gastos de campaña del otrora candidato independiente.

En consecuencia, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la Unidad de Fiscalización, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que el entonces candidato independiente, el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras vulneró lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización al omitir reportar los gastos derivados de pinta de bardas, por lo que el presente procedimiento debe declararse **fundado**, para los efectos del presente apartado.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN.

Al omitir reportar gastos por concepto de pinta de bardas por un importe de **\$2,436.00 (dos mil cuatrocientos treinta y seis pesos 00/100 M.N.)**; el Candidato Independiente incumplió con lo dispuesto en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa su subsistencia.

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En la especie, la conducta desplegada por el Candidato Independiente consistió en omitir reportar sus egresos realizados por concepto de Pinta de bardas, durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado violentó la normatividad electoral al omitir reportar gastos realizados por concepto de pinta de bardas. De ahí que el candidato independiente contravino lo dispuesto en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al sujeto obligado surgieron desde el momento en que omitió reportar los gastos erogados durante el periodo de campaña al cargo Presidente Municipal correspondiente al Proceso Electoral Local

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Ordinario 2016-2017, en el Municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, estado de Veracruz.

Lugar: Las irregularidades se actualizaron en el estado de Veracruz.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo).

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión en comento, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 431

*1. Los candidatos deberá presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes de campaña, respecto al origen y monto de los ingresos y egresos por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos.
(...)”*

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 127

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

De los artículos señalados se desprende que los candidatos independientes tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los sujetos obligados rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los candidatos independientes informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los candidatos independientes rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Así las cosas, ha quedado acreditado que el candidato independiente se ubica dentro de las hipótesis normativa prevista en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación de las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que las irregularidades acreditadas se traducen en una **falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de cada infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a cada una de las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, deberá ser acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye.

Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor. Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción

Respecto de la capacidad económica del candidato independiente, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, del análisis al informe de capacidad económica que se encuentra obligado a presentar el candidato 137, se advirtió lo siguiente:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Monto de la sanción en campaña (D)	Saldo Restante (C-D=E)	Capacidad Económica (30% de E)
\$1,135,526.00	\$390,000.00	\$745,526.00	\$5,057.83	740,468.17	222,140.45

Toda vez que dicha información fue proporcionada directamente por el candidato independiente de conformidad con el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, constituye una documental privada que únicamente hará prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$2,436.00 (dos mil cuatrocientos treinta y seis pesos 00/100 M.N.)**.
- Que no existió dolo en la conducta cometida.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del candidato, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al C. Héctor Miguel Mendoza Contreras, por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso d), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **32** (treinta y dos) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$2,415.68 (dos mil cuatrocientos quince pesos 68/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

F2. Cuantificación del beneficio obtenido por candidato independiente, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral.

Una vez que se determinó la responsabilidad del entonces candidato independiente respecto de los egresos no reportados, se procedió a lo siguiente:

1. Con base en la matriz de precios se determinó un costo por la propaganda no reportada.
2. Se identificó el ID de contabilidad y el tope de gastos de campaña de la candidata postulada

En este sentido, tomando en consideración que, tal como ha sido expuesto en la presente Resolución, el candidato independiente reportar los egresos erogados

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

por concepto de pinta de bardas, por un monto total de **\$2,436.00 (dos mil cuatrocientos treinta y seis pesos 00/100 M.N.)**, se procederá a hacer el análisis correspondiente para determinar el beneficio obtenido, y posteriormente, tal cantidad deberá de ser contabilizada en el tope de gastos de campaña, con la finalidad de determinar si hubo rebase a los topes de gasto de campaña establecidos por la autoridad electoral y, en su caso, si el beneficio obtenido actualiza dicha infracción, conforme lo establecido con el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Cabe señalar que respecto a las irregularidades en comento, esta autoridad realizó un análisis de las circunstancias de hecho y de derecho en el apartado correspondiente, de las cuales se desprende que el partido involucrado obtuvo un beneficio económico; es decir, las irregularidades involucran la aplicación de recursos económicos-patrimoniales al existir un ánimo de lucro que generó un beneficio.

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo **OPLEV/CG053/2017**, aprobado por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en sesión celebrada el quince de marzo de dos mil diecisiete, se fijaron como topes máximos de gastos de campaña

Tope de Gastos de Campaña PEL 2016-2017 Veracruz de Ignacio de la Llave

Presidente Municipal de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Rio
\$ 250,903.00

Expuesto lo anterior, debe sumarse el beneficio obtenido al total de gastos efectuados en el periodo de campaña, quedando de la siguiente forma:

Candidato Independiente beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Héctor Miguel Mendoza Contreras	\$68,561.38	\$2,436.00	70,997.38	250,903.00	179,905.62

En este sentido, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el gasto realizado por el otrora candidato independiente **no rebasó los topes de gastos**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

de campaña establecidos como tope máximo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de los partidos Morena, Acción Nacional y de la Revolución Democrática, integrantes de la otrora coalición “Contigo el Cambio Sigue”, Movimiento Ciudadano, del Trabajo, Encuentro Social y el entonces candidato independiente Héctor Miguel Mendoza Contreras, en términos del **Considerando Segundo, apartados A, B, C, D, E y F** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando Segundo, Apartado A, sub apartado A1** de la presente Resolución, se impone al **Partido Morena**, la sanción siguiente:

Una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$10,353.00 (diez mil trescientos cincuenta y tres pesos 10/100 M.N.)**.

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando Segundo, Apartado A, sub apartado A3** de la presente Resolución, se impone al **Partido Morena**, la sanción siguiente:

Una reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$6,902.00 (seis mil novecientos dos pesos 00/100 M.N.)**.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Aunado a lo anterior, esta autoridad considera ha lugar dar vista al Tribunal Electoral del estado de Veracruz, así como a la Sala Regional correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para los efectos legales conducentes.

CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando Segundo, Apartado B, sub apartado B1** de la presente Resolución, se impone al **Partido Acción Nacional y al Partido de la Revolución Democrática, integrantes de la otrora coalición “Contigo el Cambio Sigue”**, la sanción siguiente:

Al Partido Acción Nacional, en lo individual lo correspondiente al **66.99% (sesenta y seis punto noventa y nueve por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de **\$6,494.87 (seis mil cuatrocientos noventa y cuatro pesos 87/100 M.N.)**.

Al Partido de la Revolución Democrática, en lo individual lo correspondiente al **33.01% (treinta y tres punto cero uno por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de **\$3,200.41 (tres mil doscientos pesos 41/100 M.N.)**.

QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando Segundo, Apartado C, sub apartado C1** de la presente Resolución, se impone al **Partido Movimiento Ciudadano**, la sanción siguiente:

Una multa equivalente a **664 (seiscientos sesenta y cuatro)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$50,125.36 (cincuenta mil ciento veinticinco pesos 36/100 M.N.)**.

SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando Segundo, Apartado D, sub apartado D1** de la presente Resolución, se impone al **Partido del Trabajo**, la sanción siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Una multa equivalente a **12** (doce) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$905.88 (novecientos cinco pesos 88/100 M.N.)**.

SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando Segundo, Apartado E, sub apartado E1** de la presente Resolución, se impone al **Partido Encuentro Social**, la sanción siguiente:

Una multa equivalente a **8** (ocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$603.92 (seiscientos tres pesos 92/100 M.N.)**.

OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando Segundo, Apartado F, sub apartado F1** de la presente Resolución, se impone al entonces candidato independiente, **el C. Héctor Miguel Mendoza Contreras**, la sanción siguiente:

Una multa equivalente a **32** (treinta y dos) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$2,415.68 (dos mil cuatrocientos quince pesos 68/100 M.N.)**.

NOVENO. Se computa el egreso no reportado al total reportado en el informe respectivo para quedar en los siguientes términos:

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Esmeralda Mora Zamudio MORENA	\$418,567.87	\$6,902.00	\$425,469.87	\$250,903.00	-\$174,566.87
Zoila Balderas Guzmán Otrora Coalición “Veracruz, el Cambio sigue” integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.	\$118,557.19	\$6,463.52.32	\$125,020.71	\$250,903.00	\$125,882.29

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Yolanda Carrasco Linares Movimiento Ciudadano	\$51,326.91	\$33,449.74	\$84,776.65	\$250,903.00	\$166,126.35
Carlos Mario Felipe Santiago Partido del Trabajo	\$55,442.16	\$633.33	\$56,075.49	\$250,903.00	\$194,827.51
Felipe de Jesús Martínez Rodríguez Partido Encuentro Social	\$29,708.40	\$406.00	\$30,114.40	\$250,903.00	\$220,788.60

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Héctor Miguel Mendoza Contreras	\$68,561.38	\$2,436.00	70,997.38	250,903.00	179,905.62

DÉCIMO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de Veracruz de Ignacio de la Llave y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos obligados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/140/2017/VER Y SU
ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/156/2017/VER

DÉCIMO PRIMERO. Se instruye a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral que informe a las Salas Superior y Regional correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como al Tribunal Electoral del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave para los efectos conducentes.

DÉCIMO SEGUNDO. Se instruye al Instituto Electoral de Veracruz que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas con base en la capacidad económica estatal, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

DÉCIMO TERCERO. Se solicita al Organismo Público Local que informe al Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de las sanciones impuestas en la presente Resolución, en términos de lo dispuesto en el Artículo Transitorio PRIMERO del Acuerdo **INE/CG61/2017**.

DÉCIMO CUARTO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las sanciones determinadas con base en la capacidad económica federal se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que cada una de las sanciones impuestas en la presente Resolución hayan quedado firmes; los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas de esta Resolución, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

DÉCIMO QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG604/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. FERNANDO YUNES MÁRQUEZ OTRORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE VERACRUZ, VERACRUZ POSTULADO POR LA OTRORA COALICIÓN “VERACRUZ, EL CAMBIO SIGUE” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER**.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El seis de julio de dos mil diecisiete, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio número 2394/2017, suscrito por el C. Juan Manuel Pablo Ortiz, Actuario del Tribunal Electoral de Veracruz, por el que notificó ACUERDO DE CUMPLIMIENTO, REQUERIMIENTO Y VISTA dictado por el Magistrado del Tribunal Electoral de Veracruz, Roberto Eduardo Sigala Aguilar, mediante el cual dio vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del escrito de Recurso de Inconformidad y de las pruebas aportadas por el recurrente, dentro de los cuales se encuentra el escrito de queja suscrito por el Licenciado Alejandro Sánchez Báez, Representante suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, en contra de la otrora Coalición “Veracruz el Cambio Sigue” integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, así como de su entonces candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz, C. Fernando Yunes Márquez, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, destino y aplicación de los recursos. (Fojas 1 a 124 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja inicial: (Fojas 105 a 124 del expediente).

“(…)

HECHOS

- 1. En sesión solemne celebrada el 10 de noviembre de 2016, el Consejo General quedó formalmente instalado, dando inicio el Proceso Electoral 2016-2017, para la renovación de los Ediles de los 212 Ayuntamientos del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.*
- 2. El día 2 de mayo del año en curso, inició el periodo de campaña, esto una vez que los partidos políticos y Coaliciones agotaron sus procedimientos internos de selección interna de candidatos.*
- 3. Pero da el caso, de que el ciudadano FERNANDO YUNES MARQUEZ, auspiciado en sus ilegales pretensiones, seguramente por el Partido Político denominado ACCION NACIONAL, con el carácter con el que ahora se ostenta como candidato a Presidente Municipal de ese partido para la Ciudad de Veracruz, y con el cual dispone de distintos inmuebles como casa de campaña y/o puntos de reunión para sus brigadistas, almacenamiento de utilitarios y/o propaganda así como del servicio de Seguridad Pública de Gobierno del Estado, empleando con ello servicios públicos lo que vulnera el principio de equidad en la contienda electoral que se lleva a cabo en el municipio de Veracruz, Veracruz, según lo podrá advertir esta autoridad electoral de la vista, de las fotografías y videos que se anexan a la presente queja como prueba, actitud que como ya mencionamos anteriormente, encuentra auspicio y complicidad en quienes encabezan la dirigencia municipal y estatal de los Partidos por el cual se promueve*
- 4. Esta situación, sin lugar a dudas, resulta violatoria de las normas que rigen la etapa de preparación de la Jornada Electoral, por lo que deben ser investigadas por esta autoridad administrativa electoral para que, en su momento, una vez verificada la veracidad de las imputaciones que venimos formulando, se apliquen las sanciones que en derecho correspondan y que, al menos en el caso que nos ocupa, consideramos que debe ser la de máxima penalización, como lo es la cancelación de su registro.*

5. En efecto, hago del conocimiento de esta H. Autoridad, que desde hace por lo menos veinticuatro días a esta fecha el candidato a Presidente Municipal por la Coalición 'Veracruz el Cambio Sigue', ha utilizado el inmueble ubicado en Ernesto Domínguez número 235 (doscientos treinta y cinco), entre Martí y Washington, código postal 91919, del Fraccionamiento Reforma de la ciudad y puerto de Veracruz como almacenamiento y/o bodega de su propaganda electoral, y que dicho inmueble se encuentra protegido por elementos de Seguridad Pública de Gobierno del Estado, con lo cual el ciudadano Fernando Yunes Márquez, quién haciendo caso omiso de la normatividad electoral, viene realizando una serie (sic) de actos propios de una campaña electoral de ilegal y por demás ilícita al utilizar recursos públicos provenientes de Gobierno del Estado, y con ello la intervención en la elección del Ayuntamiento de Veracruz.

En efecto, el contenido de las imágenes que se mencionan, es la siguiente:

FOTO 1



FOTO 2

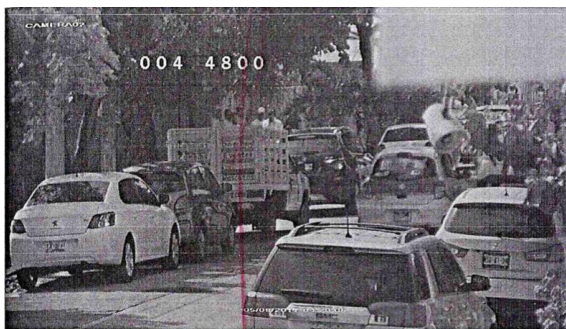


FOTO 3



FOTO 4

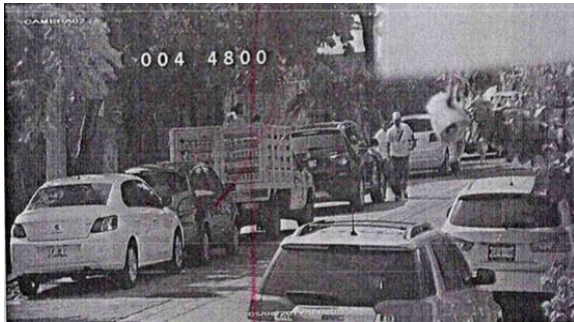


FOTO 1, 2, 3 Y 4, en las que se aprecia la presencia de 6 brigadistas; 2 con playeras blancas con la imagen de la coalición 'Veracruz el Cambio Sigue', y 5 con chalecos azules, que entran y salen del inmueble ubicado en el número 235 de la calle Ernesto Domínguez, fraccionamiento Reforma de la ciudad y puerto de Veracruz, Veracruz; con bolsas, y diversa propaganda electoral del Candidato a Alcalde por la Coalición 'Veracruz el Cambio Sigue' en el municipio de Veracruz Veracruz de las quince horas con cincuenta minutos hasta las dieciséis horas con quince minutos del día ocho de mayo del dos mil diecisiete.

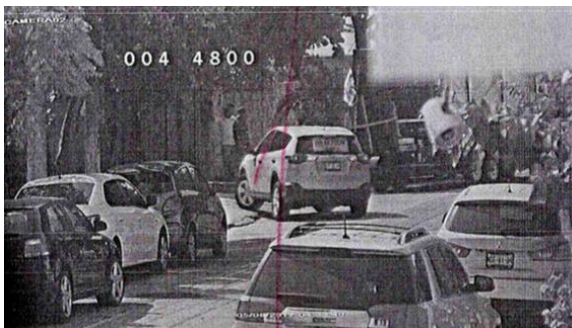
FOTO 5



FOTO 6



FOTO 7



Imágenes o Fotos 5, 6 y 7 en donde se aprecia que el día ocho de mayo de dos mil diecisiete entre las dieciséis horas con veintisiete minutos y las dieciséis horas con treinta y dos minutos se acerca un camioneta blanca pick up que remolca a un perifoneo con dos bocinas o amplificadores con banderines del Partido Acción Nacional, y que a su vez se llevan bolsas más

banderines del Partido Acción Nacional, que se acerca al domicilio en el número 235 de la calle Ernesto Domínguez, fraccionamiento Reforma de la ciudad y puerto de Veracruz, Veracruz.

FOTO 8



FOTO 9



Imágenes o fotos 8 y 9 de las cuales a simple vista se aprecia que del domicilio ubicado en la calle Ernesto Domínguez número 235, Fraccionamiento Reforma de la ciudad y puerto de Veracruz, sale una camioneta SUV color gris plata con microperforado en el medallón de la misma que contiene propaganda de la Coalición 'Veracruz el Cambio Sigue', con la leyenda 'A Veracruz Ya le Toca';

FOTO 10

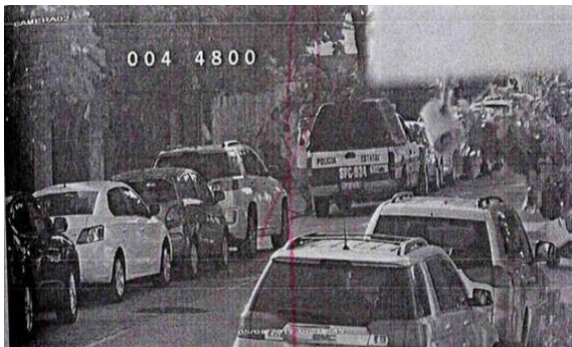


FOTO 11

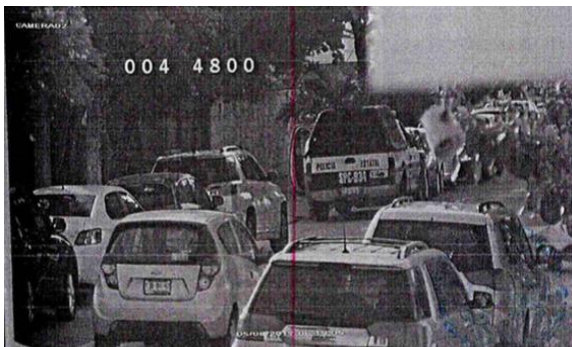


FOTO 12



FOTO 13

FOTO 14



FOTO 15

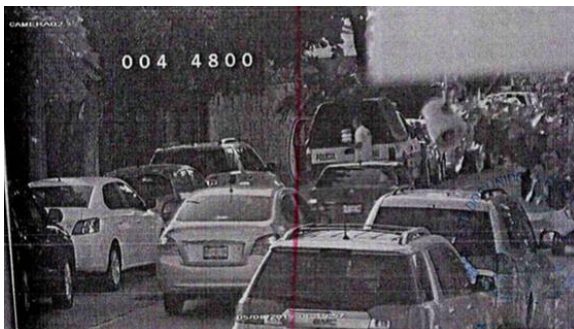


FOTO 16

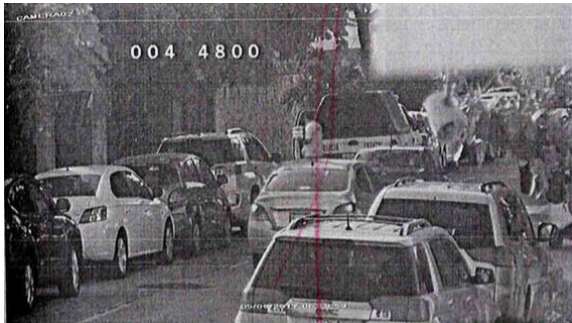


FOTO 17

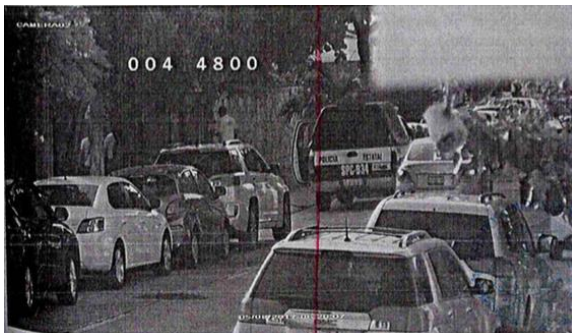
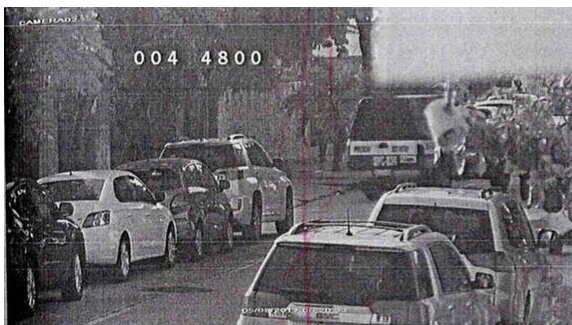


FOTO 18



Imágenes o fotos 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18, en las cuales se aprecia que entre las seis horas con dieciocho minutos y las seis horas con veinte minutos del día ocho de mayo de dos mil diecisiete arriba al domicilio ubicado en la calle la calle Ernesto Domínguez número 235, Fraccionamiento Reforma de la ciudad y puerto de Veracruz, que como ha sido descrito anteriormente se

ocupa como bodega y/o casa de campaña y/o lugar de reuniones del candidato de la Coalición 'Veracruz, el Cambio Sigue' una patrulla con número SPC 934 de la que desciende un sujeto con pantalón beige y playera blanca que en la parte de la espalda tiene la leyenda Policía Estatal y de la bodega de la camioneta baja desechables que introduce al inmueble marcado con número 235 multicitado en la presente queja.

(...)"

PRUEBAS OFRECIDAS Y APORTADAS

1. PRUEBAS TÉCNICAS: Consistente en 19 fotografías impresas y 9 discos compactos.

2. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.
Consistente en todo lo que esta autoridad pueda deducir de los hechos comprobados.

III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja. El siete de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I, de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER**, por lo que lo se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General así como al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, notificar y emplazar a los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la otrora coalición "Veracruz el Cambio Sigue" y a su entonces candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz, el C. Fernando Yunes Márquez (Foja 125 del expediente).

IV. Publicación en estrados del Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El siete de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Fojas 126 a 127 del expediente)

b) El doce de julio de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo de

recepción e inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 128 del expediente).

V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El siete de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11615/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 129 del expediente).

VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El siete de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11616/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la admisión e inicio del procedimiento de mérito (Foja 130 del expediente).

VII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante de Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, como integrante la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue”.

a) El doce de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11640/2017, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al Lic. Royfid Torres González, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado en medio magnético (discos compactos) con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja (Fojas 131 a 135 del expediente).

b) El catorce de julio de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número, el Lic. Royfid Torres González, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 136 a 199 del expediente):

“(...) en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen ser infundados dado que no se encuentran soportados en medio de

prueba idóneos para acreditar los extremis de la acusación, además que la narrativa vertida por la parte quejosa y por esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

(...) en virtud de que el C. Fernando Yunes Márquez, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Veracruz, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, es postulado por el Partido Acción Nacional, dentro de la Coalición Electoral en mención, dicho instituto político, es quien cuenta con la información y documentación motivo del presente procedimiento (...)

VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al otrora candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz, postulado por la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue” integrada por los por los partidos de la Revolución Democrática y Acción Nacional, el C. Fernando Yunes Márquez.

a) Mediante acuerdo de diez de julio de dos mil diecisiete, el Secretario Técnico de la Comisión de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Veracruz, notificará el inicio del procedimiento de mérito y emplazara al C. Fernando Yunes Márquez, en su carácter de entonces candidato al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz (Fojas 205 a 206 del expediente).

b) El trece de julio de dos mil diecisiete, con base en el acta circunstanciada de esa misma fecha y demás constancias que obran en el expediente de mérito, se fijó en los estrados de la Junta Distrital Ejecutiva 12 del estado de Veracruz el oficio INE/JDE12/VE/0106/2017 por el que se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al C. Fernando Yunes Márquez, entonces candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz postulado por la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue”, con fundamento en el artículo 13 del Reglamento de

Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (Fojas 208 a 223 del expediente).

c) El diecisiete de julio de dos mil diecisiete, mediante oficios sin número, el C. Fernando Yunes Márquez entonces candidato a la Presidencia Municipal de Veracruz, Veracruz postulado por la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue”, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente (Fojas 224 a 271 del expediente):

“(…)

Al cuestionamiento señalado como numeral 1, es Cierto, mi casa de Campaña se ubicó en la calle Ernesto Domínguez 235, fraccionamiento Reforma de Veracruz, Veracruz, entre Washington y Martí.

Al cuestionamiento señalado como numeral 2, efectivamente el gasto si fue reportado en tiempo y forma, teniendo los siguientes datos de identificación:

FOLIO DE RECEPCIÓN DEL AVISO BAC08311, FECHA 17/06/2017, NOMBRE DEL PROVEEDOR DENOMINACION O RAZON SOCIAL PLANEACIONES Y ESTRATEGIAS RICHTHOFEN SA DE CV, RFC PER130507835, NUMERO DE REGISTRO EN EL RNP 201603011092578, TIPO DE GASTO TOTAL OTROS RENTA DE UN BIEN INMUEBLE CON MOBILIARIO DE OFICINA

“(…)

Las pruebas ofrecidas por el actor deben ser desechadas, toda vez que no concatenan absolutamente en modo, tiempo y lugar que se efectuaron los supuestos actos violatorios de la Legislación Electoral, pues lo consignado como su material probatorio es ineficaz.

“(…)

Es evidente la inexistencia de la violación de la norma electoral reclamada en contra del suscrito Fernando Yunes Márquez en mi calidad de candidato a la Presidencia Municipal de Veracruz, Veracruz por la coalición “Veracruz el Cambio Sigue” conformada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.

“(…)”

IX. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, como integrante de la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue”.

a) El doce de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11641/2017, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Lic. Francisco Gárate Chapa, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado vía digital (discos compactos) con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja, sin que a la fecha de elaboración de la presente Resolución obre respuesta alguna en los archivos de esta autoridad. (Fojas 200 a 204 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no obra en los archivos de esta autoridad escrito alguno con manifestaciones del instituto político denunciado.

X. Razones y Constancias

a) El trece de julio de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, las constancias que obran registradas en el Sistema Integral de Fiscalización sobre la existencia de registros relacionados con la casa de campaña del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Veracruz, Veracruz postulado por la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue”, el C. Fernando Yunes Márquez (Fojas 272 a 287 del expediente).

b) El doce de octubre de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, respecto de la búsqueda realizada en la página de internet del Tribunal Electoral de Veracruz, relativa a la Resolución del procedimiento especial sancionador identificado con la clave alfanumérica PES88/2017, procediéndose a la impresión de la resolución referida que obra agregada al expediente de mérito. (Foja 438 a 508 del expediente).

XI. Solicitud de información al Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

a) Mediante acuerdo de diez de julio de dos mil diecisiete, el Secretario Técnico de la Comisión de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Veracruz, notificara el requerimiento de información al Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz (Fojas 288 a 290 del expediente).

b) El catorce de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JLE-VER/1608/17 emitido por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Veracruz, la autoridad fiscalizadora notificó el requerimiento de información al Lic. Alejandro Sánchez Báez en su carácter de Representante Suplente ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz para que proporcionara una narración expresa y clara de los hechos en los cuales motivó su denuncia (Fojas 296 a 299 del expediente).

c) El veintiuno de julio de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número, el Lic. Alejandro Sánchez Báez en su carácter de Representante Suplente ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz dio respuesta al requerimiento de información precisado en el inciso que antecede (Fojas 301 a 343 del expediente).

XII. Solicitud de Diligencia de inspección ocular al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

a) El tres de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/12001/2017, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, practicara diligencia de inspección ocular respecto del inmueble ubicado en la Calle Ernesto Domínguez 235, fraccionamiento Reforma, Veracruz, Veracruz, C.P. 91919 (Fojas 346 a 350 del expediente).

b) El ocho de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/064/2017, el Enlace Fiscalización en el estado de Veracruz, L.C. Ricardo Gabriel Martínez Mar, remitió acta circunstanciada levantada por el Vocal Secretario de la Junta Distrital Ejecutiva 04 del Instituto Nacional Electoral en el

estado de Veracruz, Mtro. Benito Torres Castillo, con motivo de la inspección ocular con clave alfanumérica AC31/INE/VER/JD04/03-08-17, la cual obra agregada en el expediente de mérito (Fojas 351 a 359 del expediente).

XIII. Solicitud de información al Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave

a) El trece de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11795/2017, se solicitó al Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, informara el estado procesal del escrito de queja presentado ante dicha autoridad el diecisiete de junio de dos mil diecisiete y el motivo de inicio del procedimiento. (Foja 359 bis a 359 ter del expediente).

b) El veinticinco de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio OPLEV/SE/6631/VII/2017, el Secretario Ejecutivo del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, informó que el expediente CG/SE/PES/PRI/410/2017 y acumulado, vinculado con el escrito de queja precisado en el antecedente II de esta Resolución, se encontraba en proceso de sustanciación, remitiendo copias certificadas de diversos acuerdo dictados en el procedimiento especial sancionado referenciado (Fojas 360 a 414 del expediente).

XIV. Solicitud de información al titular de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

a) Mediante acuerdo de doce de septiembre de dos mil diecisiete, el Secretario Técnico de la Comisión de Fiscalización Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Veracruz, notificara el requerimiento de información al Titular de la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Veracruz (Fojas 416 a 418 del expediente).

b) El catorce de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JLE-VER/1834/2017 emitido por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Veracruz, la autoridad fiscalizadora notificó el requerimiento de información al Lic. Jaime Ignacio Téllez Marié, en su carácter de Titular de la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Veracruz, respecto de los hechos formulados por el quejoso relacionados con el vehículo con placas SPC934 (Fojas 420 a 421 del expediente).

c) El veinte de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio SSP/DIRJUR/AFP/4873/2017, el Director General Jurídico de la Secretaría de

Seguridad Pública, Lic. Jorge Miguel Rodríguez Ramírez, dio contestación al dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior (Fojas 429 a 434 del expediente).

XV. Ampliación de término para resolver.

a) El cuatro de octubre de dos mil diecisiete, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas y la línea de investigación que debían realizarse para substanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo de noventa días naturales para presentar al Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 435 del expediente).

b) El cuatro de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/14283/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido en el inciso anterior (Foja 436 del expediente).

c) El cuatro de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/14284/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso a) (Foja 437 del expediente).

XVI. Cierre de instrucción. El trece de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 509 del expediente).

XVII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en Sesión Ordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, por unanimidad de votos de la y los Consejeros Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización, Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Dr. Benito Nacif Hernández y Dr. Ciro Murayama Rendón, Consejero Presidente del órgano colegiado.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si el entonces candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz de Ignacio de la Llave el C. Fernando Yunes Márquez, postulado por la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue”, integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, hizo uso de recursos públicos provenientes del Gobierno del estado de Veracruz en beneficio propio, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i); en relación con el 54, numeral 1, incisos a) y b); 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos; 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y

Procedimientos Electorales; así como 96, numeral 1 y, 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra se transcriben:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos”

“Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal”

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243.

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)”

“Artículo 127

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.”

De las premisas normativas citadas se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban.

Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral, como ocurriría en el caso de la utilización de recursos públicos municipales.

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y consecuentemente dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

Por otra parte, de las premisas normativas se desprende que el artículo 25, numeral 1, inciso i) de la Ley General de Partidos Políticos tiene una relación directa con el artículo 54, del mismo ordenamiento, el cual establece una catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia. La prohibición de realizar aportaciones en favor de los sujetos obligados provenientes de personas cuya prohibición está expresa en la normativa electoral, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general.

La proscripción de recibir aportaciones en efectivo o en especie de los servidores públicos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

En razón de lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, la queja presentada por el Partido Revolucionario Institucional afirma que el entonces candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz, postulado por la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue” integrada por los partidos de la Revolución Democrática y Acción Nacional, el C. Fernando Yunes Márquez, dispuso de distintos inmuebles como casas de campaña y/o puntos de reunión para sus brigadistas; almacenamiento de utilitarios y/o

propaganda; así como del Servicio de Seguridad Pública del Gobierno del Estado; empleando con ello servicios públicos que vulneran el principio de equidad en la contienda electoral que se llevó a cabo en el municipio de Veracruz, Veracruz.

A fin de acreditar la existencia de los hechos que ocupan nuestra atención, el quejoso aportó dieciocho placas fotográficas a color en sus escritos de queja, precisadas en el Antecedente II. Adicional a las placas fotografías el quejoso anexó a su escrito de queja nueve discos compactos que al reproducirlos contienen videos.

En términos de lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las pruebas referidas son de carácter técnico, las cuales sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

De esta manera, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir el procedimiento en que se actúa y procedió a notificar el inicio del procedimiento de mérito y emplazar al otrora candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz, el C. Fernando Yunes Márquez, así como a los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática como partidos integrantes de la entonces coalición “Veracruz, el Cambio Sigue”, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, corriéndoles traslado con todas las constancias que integran el expediente.

Al respecto, constan en autos del expediente, dos escritos sin número, recibidos el diecisiete de junio de dos mil diecisiete, mediante los cuales el otrora candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz Fernando Yunes Márquez, argumentó lo siguiente:

- Que el domicilio mencionado y ubicado en Ernesto Domínguez No. 235, fraccionamiento Reforma, Veracruz, Veracruz, entre Washington y Martí fue su casa de Campaña, la cual, a su decir reportó en tiempo y forma a la autoridad fiscalizadora en materia electoral.
- Que las pruebas ofrecidas por el actor deben ser desechadas, toda vez que no concatenan las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que en su

aprecio se efectuaron los supuestos actos violatorios de la Legislación Electoral, pues lo consignado como su material probatorio es ineficaz.

Del mismo modo, consta en autos del expediente en que se actúa, el oficio sin número de catorce de julio de dos mil diecisiete, mediante el cual el Lic. Royfit Torres González, en su carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática, atendió el emplazamiento respectivo, resaltando las manifestaciones siguientes:

“(...) los hechos denunciados a todas luces devienen ser infundados dado que no se encuentran soportados en medio de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además que la narrativa vertida por la parte quejosa y por esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de tiempo modo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados (...)”

Dichos escritos constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por otra parte, con la finalidad de allegarse de mayores elementos que le permitieran a la autoridad instructora trazar una línea de investigación, se requirió mediante oficio de fecha catorce de julio y con clave alfanumérica INE/JLE-VER/1608/2017, al Lic. Alejandro Sánchez Báez Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Organismo Publico Local Electoral del estado de Veracruz para que narrara de forma expresa y clara los hechos de la queja, específicamente refiriera con precisión la ubicación de los inmuebles de los que aducía eran casas de campaña del entonces candidato Fernando Yunes Márquez, así como los tipos de bienes que almacenaron los inmuebles que señalaba y explicara los elementos que en su concepto presumían servicios de la Secretaría de Seguridad Pública de Veracruz a favor del otrora candidato referido.

Al respecto, consta en autos del expediente que se actúa, el escrito sin número, recibido por esta autoridad el veintiuno de julio del presente año, mediante el cual

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER

el Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional refirió en resumen lo que se precisa en los puntos siguientes:

- La primera parte del escrito se trata de una transcripción literal de los hechos vertidos en la queja primigenia presentada ante el Consejero Presidente del Consejo General del Organismo Público Local en el Estado de Veracruz para iniciar un Procedimiento Especial Sancionador y que fue remitida a la Unidad Técnica de Fiscalización, por el Tribunal Electoral de Veracruz, contenida en el Antecedente II.
- La segunda parte del escrito aduce refiere nuevamente su pretensión de investigar la utilización de recursos públicos, en la especie, el resguardo de un inmueble por elementos de seguridad pública del estado de Veracruz, sin incluir mayores elementos de prueba.

Dicho escrito constituye documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Ahora bien, por lo que respecta al único domicilio referido como casa de campaña por el quejoso en su escrito de que queja, la autoridad investigadora mediante oficio INE/UTF/DRN/12001/2017 de tres de agosto de dos mil diecisiete, requirió al Vocal Ejecutivo de la Junta Local de este Instituto en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, efectuara Inspección Ocular en el domicilio Ernesto Domínguez No. 235 fraccionamiento Reforma, Veracruz, Veracruz con el fin de tener certeza sobre el fin con el que fue utilizado el inmueble mencionado, es decir, si funcionó como casa de campaña del otrora candidato a presidente municipal Fernando Yunes Márquez.

Así, mediante Acta Circunstanciada AC31/INE/VER/JD04/03-08-17 levantada por el Vocal Secretario de la Junta Distrital Ejecutiva 04 Veracruz, Veracruz, el Mtro. Benito Torres Castillo, se constató la realización de una inspección al domicilio ubicado en la calle Ernesto Domínguez No 235 fraccionamiento Reforma, Veracruz, Veracruz, asentándose lo siguiente:

“(...) en la conversación que establecí con este ciudadano, le pregunte si ese domicilio había sido ocupado como casa de campaña, por el C Fernando Yunes Márquez, en tiempos recientes, a lo que respondió de manera amable y afirmativa, comentando que efectivamente fue utilizada como casa de campaña, pero que en esos momentos se encontraba vacía (...)”

Dicha acta circunstanciada constituye una documental pública que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

En vía paralela, se efectuó una revisión a los registros realizados por la entonces coalición “Veracruz el Cambio Sigue” integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática en el marco del Proceso Electoral Local 2016-2017 en el estado de Veracruz, en el Sistema Integral de Fiscalización, encontrando que el domicilio mencionado por parte del quejoso se encuentra debidamente reportado y comprobado a la autoridad fiscalizadora como casa de campaña, tal y como obra en el expediente de mérito, específicamente la documentación siguiente:

- Factura con valor de \$20,000.00 por concepto de arrendamiento de casa, expedida por Planeaciones Estratégicas Richthofen S.A. de C.V., a favor del Partido Acción Nacional.
- Contrato de prestación de servicios que celebrado entre el Partido Acción nacional y Planeaciones Estratégicas Richthofen S.A. de C.V.
- Fotografía de la fachada de casa utilizada como casa de campaña.

La razón y constancia en comento constituye una documental pública que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hacen prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por otro lado, mediante oficio con clave alfanumérica INE/JLE-VER/1834/2017 de catorce de septiembre de dos mil diecisiete, se requirió al Titular de la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Veracruz para que informara:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER**

- Si el vehículo con placas de la Secretaría de Seguridad Pública número SPC934 está registrado en los archivos de esa autoridad, así como la información del funcionario que tiene bajo su resguardo dicho automóvil.
- Si dicho vehículo se encontraba el 8 de mayo de dos mil diecisiete en la dirección ubicada en la calle Ernesto Domínguez 235, fraccionamiento Reforma, Veracruz, Veracruz.
- La bitácora del automóvil referido, respecto del 8 de mayo de dos mil diecisiete.

Al respecto, consta en autos del expediente en que se actúa, el oficio con clave SSP/DIRJUR/AFP/4873/2017, recibido el veintiocho de septiembre dos mil diecisiete, mediante el cual el Director General Jurídico de la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Veracruz remite el oficio 1923/2017 suscrito por el Subinspector José Zeferino Huerta Sánchez quien da respuesta al requerimiento formulado por la autoridad investigadora, adjuntando el despliegue operativo del ocho de mayo de dos mil diecisiete, manifestando específicamente lo siguiente:

“(…)

a) Me permito informar que la unidad con numero SPC934 se encuentra registrada en la plantilla vehicular de esta Delegación Región XXIII Conurbación Veracruz- Boca del Rio

b) Me permito informar que en fecha 8 de mayo del año en curso dicha unidad se encontraba a cargo del C. Policía Antonio Gutiérrez Rangel perteneciente a esta Delegación Región XXIII con el servicio de repartición de alimentos en horario de 06:00 a 21:00 horas a los elementos que se encontraban brindando servicios establecidos en distintos puntos de la Conurbación Veracruz- Boca del Rio. Quien cuenta con domicilio en la calle Josefa Ortiz de Domínguez #3 altos Col. Josefa Ortiz de Domínguez, C.P. 94298 Boca del Rio Ver.

c) Me permito informar que dicha unidad pasaba en la dirección mencionada debido a que realizaba su servicio de repartición de alimentos a elementos de esta delegación como le fue asignado y aparece en el despliegue operativo

d) Me permito informar que se anexa el despliegue operativo del día 8 de mayo del año en curso

e) Me permito informar que se anexa el documento en donde se detalla el servicio en el que se encontraba dicha unidad el día 8 de mayo del presente año. (...)”

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER**

Dicha respuesta constituye una documental pública que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

Ahora bien, el escrito inicial de queja fue remitido por el Tribunal Electoral de Veracruz, sin embargo, dicho escrito cuenta con el sello de recibido por el Organismo Local Electoral del estado de Veracruz por lo que esta autoridad mediante oficio INE/UTF/DRN/11795/2017 solicitó se informara si del escrito de queja presentado ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz se dio inicio a algún procedimiento administrativo sancionador, así como su estado procesal, y en su caso copias certificadas del mismo y de la resolución que le recayera al mismo.

Al respecto, consta en autos del expediente en que se actúa, el oficio con clave PLEV/SE/6631/VII/2017, recibido por esta autoridad el veinticinco de julio de dos mil diecisiete, mediante el cual el Mtro. Hugo Enrique Castro Bernabé Secretario Ejecutivo del Organismo Público Local electoral dio respuesta al requerimiento entre lo que se destaca lo siguiente:

- Dicha queja fue radicada bajo el Procedimiento Sancionador con clave CG/SE/PES/PRI/336/2017.
- El expediente en mención fue acumulado al CG/SE/PES/PRI/401/2017.
- El procedimiento de merito se encontraba al momento de la respuesta en sustanciación.

Dicha respuesta constituye una prueba documental pública que en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

De esta manera, se efectuó una constante verificación al portal del Tribunal Electoral de Veracruz a efecto de tener conocimiento sobre el estado procesal que guardaba el procedimiento sancionador señalado en párrafos anteriores. Así, el nueve de agosto de dos mil diecisiete, fue resuelto declarándose la inexistencia de las violaciones objeto de la denuncia, por mayoría de votos de los magistrados, bajo los argumentos siguientes:

*“(…) Si bien es cierto que con pruebas indirectas se puede demostrar la existencia de un hecho que es afirmado en la hipótesis principal, lo cierto es que para que pueda inferirse una conclusión, deben estar acreditados mediante pruebas directas, esto es, los indicios deben encontrarse corroborados por algún medio de convicción pues de lo contrario, las inferencias lógicas carecerían de cualquier razonabilidad
(…)*

*Es dable concluir que no existen pruebas indiciarias, indirectas o directas que permitan acreditar la utilización de recursos públicos con fines electorales y, por ende establecer la responsabilidad atinente, igualmente, no puede derivarse que exista una presunción legal o humana que permita inferir que fueron utilizados vehículos del Gobierno del estado de Veracruz a efecto de favorecer a un candidato en campaña electoral
(…)”*

La razón y constancia que levantó la autoridad fiscalizadora respecto de lo resuelto por el órgano jurisdiccional de Veracruz constituye una documental pública que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hacen prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

En consecuencia, se procedió al análisis de los elementos probatorios que constan en el expediente de mérito y a la elaboración de esta Resolución. Lo anterior, en atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la Tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son:

“PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.- Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora

estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

Lo anterior permite establecer las razones por las cuales la autoridad fiscalizadora federal fue exhaustiva en su actuar dentro de presente apartado.

Derivado de lo señalado y de la circunstancia relevante de que el quejoso no proporcionó mayores elementos que permitan a esta autoridad continuar con la investigación de los hechos denunciados, lo que procede es determinar lo conducente.

Así las cosas, como ya se señaló, el quejoso únicamente acompañó a su escrito de queja fotografías impresas, así como nueve discos compactos que contienen archivos de video, que al reproducirlos contienen lo siguiente:

Discos compactos anexos al escrito de queja	
Disco 1	Se trata de una grabación de veinte minutos y cinco segundos de duración, en el cual se observa una avenida con vehículos estacionados a los costados, se observa una persona del sexo masculino, que viste una camisa blanca y un pantalón oscuro, sale de un inmueble con fachada rustica y se sube a un vehículo tipo camioneta, color blanco que se encontraba enfrente del citado inmueble, posterior a ello se retira, minutos después se observa que llegan cinco vehículos primero se advierte uno de color gris y el segundo es un vehículo tipo pick up con batea cubierta, en la parte posterior de dicho vehículo se observa la leyenda "SEGURIDAD PRIVADA", se observa que del segundo vehículo desciende una persona del sexo masculino, que viste camisa blanca y chaleco acto seguido, observo que diversas personas entran y salen del mencionado inmueble, posterior a ello, se observa que arriban dos vehículos tipo Suburban, el primero de color arena y el segundo color blanco, descienden del segundo vehículo personas del sexo masculino, posterior a ello, la persona del sexo masculino descrita anteriormente, que viste camisa blanca y chaleco se sube al vehículo que cuenta con un escudo y la leyenda "SEGURIDAD PRIVADA" en la parte posterior del mismo y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER

Discos compactos anexos al escrito de queja	
	se retira minutos después observo que el vehículo tipo Suburban de color arena, mencionado anteriormente, se estaciona enfrente del inmueble con fachada rústica.
Disco 2	Se trata de una grabación de veinte minutos y seis segundos de duración, en la cual se observa sobre la banqueta de una avenida a un grupo de personas que se encuentran enfrente de un inmueble que cuenta con fachada rústica, se observa que algunos de ellos entran al citado inmueble, quedando en la parte de afuera una persona del sexo masculino que viste una camisa color blanco y se encuentra sentado y una persona del sexo masculino que viste camisa blanca y pantalón de mezclilla que se encuentra caminando de un lado a otro.
Disco 3	Se trata de una grabación de veinte minutos con tres segundos de duración, en la cual se observa una calle con diversos vehículos estacionados a los costados, asimismo se observa que personas entran y salen de un inmueble de color azul y fachada rústica, enfrente del citado inmueble no se encuentra estacionado ningún vehículo, aproximadamente en el minuto ocho de la grabación se observa que salen del mencionado inmueble diversas personas que permanecen enfrente durante algunos minutos, posterior a ello personas del sexo femenino se aproximan al inmueble y se reúnen con las personas que se encuentran enfrente del citado inmueble, acto seguido, personas que portan chaleco azul con franjas blancas y gorras color blanco se retiran del lugar, posterior a ello, se observa que un vehículo de color vino, con franjas blancas, se estaciona enfrente del Inmueble, del cual desciende una persona del sexo masculino que viste playera color blanco y pantalón de mezclilla.
Disco 4	Al reproducir el archivo, se advierte la presencia de varios vehículos estacionados; al fondo, unas personas que se encuentran detrás de una camioneta color blanca de sexo masculino, uno de camisa blanca y pantalón verde, el otro de camisa verde y pantalón azul, cierran la cajuela del vehículo y se ponen a un costado. Segundos después llega un automóvil con el grabado que indica "taxi", el cual se estaciona justo detrás de la camioneta, del cual se baja una persona de sexo femenino que porta blusa amarilla, pantalón oscuro y lleva en su brazo una bolsa color verde; posteriormente, desciende una persona de sexo femenino de blusa rosa y pantalón gris ambas se quedan junto a unas personas de sexo masculino que se encuentran en la entrada de un inmueble azul una pared de piedra y segundos después ingresan a dicho lugar, Acto seguido, unas personas de sexo masculino se encuentran enfrente del inmueble se acercan a la camioneta blanca, posteriormente se alejan de ella regresando al lugar en donde estaba al inicio y momentos después la camioneta se retira, quedándose este grupo de hombres enfrente de la entrada del inmueble azul.
Disco 5	Se aprecia una cámara sostenida de un material blanco y una calle donde se encuentran diversos vehículos estacionados, sobresaliendo una camioneta con las leyendas "cabañas", "club de playa", "camping" Eventos", "Mascotas", de igual forma un inmueble con franjas azules y puerta color café, donde se encuentran dos personas de género masculino, una con camisa azul y otra de camisa

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER

Discos compactos anexos al escrito de queja	
	blanca de manga corta de pie, se aprecia un vehículo de color negro con las luces traseras encendidas, al cual se dirigen cuatro personas, sobresaliendo dos del sexo masculino vestidas de pantalón de mezclilla y camisa blanca con el logo de una "Y" en color azul, después se observa que llega una camioneta con un remolque con diversos artículos y banderas con la frase "PAN", "FERNANDO YUNES", con dos personas sobre la batea del remolque, las cuales junto con la pierna que conduce la misma ingresan al citado inmueble, apreciando que durante el desarrollo del contenido del video ingresan y, salen diversas personas de la vivienda. Momentos después se advierte que llega un automóvil con publicidad en la parte de atrás, posteriormente sale un vehículo compacto del estacionamiento del multicitado inmueble con publicidad en la parte trasera con la leyenda "A VERACRUZ ¡YA LE TOCA CON FERNANDO YUNES!".
Disco 6	Se aprecia una cámara sostenida de un material blanco, una calle donde se encuentran diversos vehículos estacionados, se advierte la llegada de una furgoneta color blanca con remolque y banderines con la frase "PAN", "FERNANDO YUNES", un grupo de personas al costado de un mueble con franjas azules y puerta color café, mismas que reingresan diverso material color blanco enrollado, posteriormente llega un vehículo color blanco y simultáneamente una persona del sexo femenino, la cual ingresa al estacionamiento de la vivienda citada; asimismo, durante el desarrollo del contenido del video salen y entran personas al inmueble multicitado.
Disco 7	El video se ubica en la misma calle con diversos carros estacionados, se observa el paso de diversos vehículos, así como algunas personas que entran y salen del inmueble color azul con barda de piedra. Minutos después se advierte a una persona que se sube a una camioneta blanca que se encuentra estacionada a un costado de la entrada sobre la banqueta, procediendo a sacarla y retirarse del lugar. Minutos después se advierte que una persona de sexo femenino que viste blusa gris y pantalón azul, sale del inmueble citado y se acerca a un coche rojo que se encuentra estacionado afuera, asomándose por la ventanilla del conductor, posteriormente, ésta avanza hacia un coche blanco que se encuentra estacionado delante del rojo, y se sube, mientras otras personas salen del inmueble y una de sexo masculino se queda justo en la entrada quien minutos después recibe a una persona de sexo femenino que viste de negro y lleva unos documentos en la mano, entrando después de ella al inmueble referido. Minutos después, sale del inmueble una persona de sexo masculino que viste camisa celeste y pantalón gris, quien lleva unas bolsas negras grandes y unos documentos en mano, dirigiéndose al vehículo rojo, se acerca a la puerta del conductor que abre, para después ir a la cajuela la cual abre y donde mete la bolsa negra, regresando hacia la puerta del carro para cerrarla y regresa al inmueble dejando abierta la cajuela. Segundos después, llega un coche color blanco con una calcomanía en la parte de atrás de la cual se alcanza a ver que en letras azules dice "YA LE TOCA", entro otras cosas que no se alcanzan a distinguir.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER

Discos compactos anexos al escrito de queja	
Disco 8	Se trata de una grabación de veinte minutos y seis segundos de duración, en la cual se advierte una avenida con algunos vehículos estacionados en ambas aceras, acto posterior, continúa la grabación en la cual al fondo se advierte un portón y la pared de un inmueble de los cuales salen, unos segundos después llega una camioneta de color gris de la cual baja una persona del sexo masculino con vestimenta en color blanco, la cual saca un folder de la parte trasera de la camioneta e ingresa al inmueble, segundos después se cruzan la calle tres personas, las cuales van platicando, sale una persona del sexo femenino del inmueble y los saluda, en ese momento sale la persona del sexo masculino que llegó en la camioneta gris la cual se sube a la camioneta, las demás personas en ese momento ingresan al inmueble, la persona que maneja la camioneta en un lapso de segundos, después de unos minutos llega un carro color negro que se estaciona y del cual sale una persona del sexo femenino, le recibe una mochila ingresa de manera inmediata al inmueble, después de unos minutos se cruzan la calle dos personas del sexo femenino que ingresan al inmueble, después de unos minutos llega una persona del sexo masculino con una portafolio, la cual toca el inmueble del cual salen tres personas y se van en el carro 'color gris que está estacionado.
Disco 9	Se observa una calle con algunos vehículos estacionados en la parte lateral, continúa la grabación en la cual al fondo se advierte la pared de un inmueble en el que se encuentra una persona del sexo masculino con playera color blanco, segundos después se acercan dos personas las cuales llegan caminando, una de camisa color café y la otra de color blanco con amarillo y azul, y con gorra de color azul, se saludan de mano una de ellas de manera inmediata, ingresa al inmueble, la otra persona se queda, la persona de gorra voltea a donde ingresó la otra, después llega al lugar una de vestimenta en color verde, en una motocicleta, la cual baja consigo, una bolsa y se acercan personas que están fuera del inmueble, de manera inmediata ingresa al inmueble, posteriormente llegan caminando dos personas del sexo femenino las cuales saludan a quienes se encuentran en la entrada del inmueble y de manera inmediata ingresan, segundos después llega una camioneta color rojo y un carro color rojo; del inmueble sale una persona del sexo masculino de playera color blanco con amarillo y azul, la cual se acerca a una camioneta color blanco y toma una cubeta con la cual se regresa al inmueble, segundos después llega una persona del sexo masculino la cual toca en el inmueble y entra, acto seguido la persona del sexo masculino de vestimenta en color blanco con amarillo y azul se queda por unos segundos a la entrada del inmueble.

Derivado de lo anterior, la autoridad instructora procedió a requerir al denunciante para que aportara mayores elementos de prueba que le permitieran trazar una línea de investigación.

No obstante el requerimiento, el quejoso se limitó a transcribir los hechos referidos en su escrito de queja, así como a adicionar hechos no son materia de Litis del presente asunto, ya que el escrito de queja primigenio y los hechos ahí narrados (actividades de dos camionetas Suburban) no tienen concordancia con los presentados en un inicio.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta únicamente, en elementos probatorios que derivan en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la acreditación de los hechos que el denunciante pretende acreditar, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que las fotografías (imágenes) y videos como medio de prueba son susceptibles de ser manipulados, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas.

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante el cual estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud de que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral, por consiguiente la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los

hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes (como sucede con los videos y las impresiones de pantalla presentadas por el denunciante), deben contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona; en el caso los denunciados, el promovente debía describir la conducta asumida por los denunciados y que señala está contenida en las imágenes; y para el caso de aquellos hechos en los que pretende acreditar y que atribuye a un número indeterminado de personas, debía ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar con éstas.

Al respecto, cabe citar el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SUP-RAP-011-2002, en el que consideró lo siguiente:

“(…)

Bajo este criterio, la diligencia que se ordene habrá de poner especial cuidado en la extensión que tendrá, en cuanto a las personas que en su caso, serán objeto de la molestia, y las cosas que de ellas sean investigadas, así como el tiempo que permanecerá la afectación, pues de no ser así se correría el riesgo de cometer un exceso o abuso en la investigación de los hechos materia de la queja; así, se impedirá aplicar sobre terceros (respecto de quienes no se tiene indicio o principio de prueba alguno en relación con los hechos denunciados), medidas de considerable afectación, en tanto que no existen motivos racionalmente suficientes para tener una mínima convicción sobre la probabilidad o verosimilitud en su participación en los hechos que dieron origen a la queja, aunque resulte legítimo requerir de su colaboración para el esclarecimiento de la verdad, siempre que sea adecuadamente ponderado el éxito previsible de la medida en la consecución del fin probatorio que se pretende, y que las molestias que se les infieran sean las mínimas posibles.

*La **idoneidad** también hace relación con la intencionalidad o actitud que la autoridad tiene al ordenar ciertas medidas, pues el motivo de su realización habrá de ser objetivo e imparcial, privilegiando el conocimiento de la verdad objetiva por encima de prejuicios o hipótesis preconcebidas, descontando la intención de perjudicar o beneficiar a alguien.*

Dicha característica, si bien pertenece al ánimo interno de quien encarna a la autoridad investigadora, se refleja en la forma de solicitar la información, si lo hace, por ejemplo, omitiendo datos o pidiendo más allá de los objetivamente necesarios; así como la previsión del manejo que hará con el resultado de tales investigaciones, utilizándolo exclusivamente en lo que contribuya a esclarecer el asunto y devolviendo, en su momento, lo que estime inconducente, o bien, vedando el conocimiento a terceros, respecto de los informes o documentación de los que manifiestamente no se pueda obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados.

*Por lo que toca al criterio de **necesidad**, también llamado por la doctrina, de manera uniforme, como de intervención mínima, tiene como finalidad que, ante la posibilidad de llevar a cabo varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, que afectaran en alguna medida los derechos fundamentales de personas relacionadas con los hechos denunciados, se elija la medida que los afecte en menor grado, con lo cual se disminuye la molestia originada por la intromisión de la autoridad investigadora en la esfera de derechos y libertades de los ciudadanos.*

*Llega a ser indispensable que por el criterio de **proporcionalidad** en el procedimiento administrativo, la autoridad pondere los valores e intereses constitucionalmente protegidos, según las circunstancias del caso concreto, conforme a los cuales dilucide si el sacrificio de los intereses individuales de una persona física o moral, guarda una relación razonable con la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos, de tal suerte que si una actuación determinada comporta una excesiva afectación, pudiera considerarse inadmisibile.
(...)"*

[Énfasis añadido]

Así, se debe guardar consistencia con los criterios de **prohibición de excesos, idoneidad, necesidad e intervención mínima y proporcionalidad**, en virtud de que la denuncia presentada debe ser acompañada por pruebas aptas que generen siquiera indicios respecto de lo que se denuncia, procurando tomar las determinaciones que en el menor grado afecten los derechos de las personas vinculadas con los hechos denunciados

En este sentido, en el caso que nos ocupa, el denunciante no presentó los elementos idóneos para que los medios de prueba técnicos con los que pretendía acreditar su dicho permitieran a la autoridad investigadora trazar una línea de investigación, toda vez que pese al requerimiento expreso de la autoridad se limitó a reiterar sus hechos denunciados.

No obstante lo anterior, la autoridad electoral realizó una serie de diligencias, detalladas en párrafos anteriores, con la finalidad de contar con los elementos necesarios que le permitieran certeza de los hechos denunciados.

Acorde con la anterior, se tiene certeza que el domicilio mencionado por el quejoso en su escrito, fue utilizado como casa de campaña del entonces candidato a presidente municipal de Veracruz, Veracruz, Fernando Yunes Márquez, tal y como lo reportó y comprobó en el Sistema Integral de Fiscalización, constancias que se encuentran agregadas en el expediente de mérito.

Cabe señalar que el sistema informático fue el medio idóneo, determinado por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, en la que se indica que se realizarán conforme a lo dispuesto en la aplicación informática que contribuya al cumplimiento de las obligaciones de los partidos políticos y candidatos.

El Sistema tiene como fin el que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y administrada con todos los elementos que permitieran a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

Debe entonces concluirse que si bien es cierto el quejoso no acreditó la existencia de los elementos denunciados en su escrito inicial, también lo es que los sujetos denunciados presentaron a través del Sistema Integral de Fiscalización, su

respectivo informe de campaña en el cual puede observarse que fueron registrados los gastos por concepto de arrendamiento del inmueble utilizado como casa de campaña, acompañando dicho registro con su soporte documental.

Ahora bien, respecto de la supuesta utilización de recursos públicos, relacionada con el vehículo con placas SPC934, el ocho de mayo de dos mil diecisiete introdujo alimentos al inmueble utilizado como casa de campaña del candidato incoado, se requirió a la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Veracruz, por lo que esta afirma que dicho vehículo estuvo encargado de la distribución de alimentos en distintos puntos de Veracruz-Boca del Río, adjuntando para acreditar su dicho la documental pública referente a las bitácoras del vehículo.

Por otro lado de las pruebas mencionadas en el escrito inicial de queja, así como de las que se allegó la autoridad, si bien se aprecia una patrulla estacionarse y bajar objetos en la calle, estos se tratan de indicios aislados, pues no especifican en modo alguno, circunstancias de modo tiempo y lugar.

Lo anterior, en razón que los indicios deben estar sometidos a una verificación en torno a su existencia y su capacidad de generar conclusiones, por tanto, no puede acreditarse con imágenes y videos, anexos en la queja, que el ocho de mayo entre las dieciocho y diecinueve horas se hayan encontrado elementos de la Seguridad Pública del estado de Veracruz, pues no se tiene certeza que se trata de la calle ni del día y fecha que aduce el quejoso

En consecuencia, del análisis efectuado al material probatorio presentado por el quejoso, se concluye que las gráficas no resultan idóneas para acreditar la existencia de conducta que vulnere la normativa electoral en materia de recursos de los sujetos obligados, ya que las imágenes y los videos que han quedado descritos, no expresan con claridad y precisión las circunstancias de modo, tiempo y lugar relativos a la producción los conceptos denunciados.

Al respecto, resulta necesario precisar que la facultad investigadora a cargo de la autoridad administrativa electoral es esclarecer plenamente la verdad de las cuestiones fácticas sometidas a su potestad, pero cuando de la denuncia de hechos presentada se advierta, por lo menos, un leve indicio de una posible infracción, en cuyo caso, se podrá iniciar la investigación de los puntos específicos que requieran esclarecimiento, para lograr la finalidad perseguida con el otorgamiento de la potestad investigadora .

En congruencia con lo anterior, entre los requisitos mínimos que deben contener las quejas o denuncias, es que se hagan saber a la autoridad electoral, hechos que puedan constituir infracciones a la ley, porque sólo así el inculpado puede contar con la totalidad de los elementos que le permitan defenderse adecuadamente de las imputaciones hechas en su contra.

Es aplicable, en lo conducente, el criterio contenido en la jurisprudencia 16/2011 sustentada por esta Sala Superior, cuyo rubro es **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.**

Acorde con el criterio anterior, existe una tendencia general reconocida en un Estado constitucional democrático de Derecho de proscribir las pesquisas generales.

Es decir, todo acto de autoridad debe estar apoyado en una causa legal que justifique la molestia que se pueda causar en los bienes jurídicos de las personas, lo cual parte de la premisa fundamental de que el poder estatal debe respetar los derechos humanos; en ese sentido, no puede estimarse que los actos de afectación que se funden en hechos narrados en forma general tengan ese carácter, porque tal situación dificulta considerablemente la defensa del particular a quien se atribuyen, lo que le impediría o, cuando menos, le dificultaría controvertir la versión y las circunstancias de modo, tiempo y lugar descritas en la denuncia.

Esto es, la función punitiva del órgano electoral federal, aun con las amplias facultades para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos, tal actividad debe tener un respaldo serio y fundamentado, es decir, contar con elementos objetivos y ciertos sobre la posibilidad de que determinada persona haya cometido una conducta infractora.

En el procedimiento administrativo sancionador se recoge ese principio, porque permite que su inicio tenga lugar, de oficio, cuando la propia autoridad tenga conocimiento de los hechos, o a petición de parte, a través de una denuncia con un sustento mínimo, por lo que se exige que los hechos narrados constituyan infracciones, sean verosímiles y se aporte un principio de prueba.

De lo contrario, como se señaló, la investigación podría convertirse en un procedimiento insustancial, abusivo y sin objeto concreto, que podría derivar en una ***pesquisa general***.

El caso concreto impone la necesidad de referir que una inquisición general o pesquisa no es compatible con el criterio de **idoneidad** que rige, entre otros criterios, todo procedimiento sancionador electoral consistente en que las diligencias encaminadas a la obtención de elementos probatorios deben ser aptas para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Con base en lo anterior, en el caso objeto de análisis esta autoridad estima que llevar más allá la línea de investigación no tendría una probabilidad real ni racional de eficacia.

Lo anterior, tiene respaldo argumentativo en la tesis 62/2002 sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD.**

Al respecto, cabe citar el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SUP-RAP-011-2002, en el que consideró lo siguiente:

“(…)

Bajo este criterio, la diligencia que se ordene habrá de poner especial cuidado en la extensión que tendrá, en cuanto a las personas que en su caso, serán objeto de la molestia, y las cosas que de ellas sean investigadas, así como el tiempo que permanecerá la afectación, pues de no ser así se correría el riesgo de cometer un exceso o abuso en la investigación de los hechos materia de la queja; así, se impedirá aplicar sobre terceros (respecto de quienes no se tiene indicio o principio de prueba alguno en relación con los hechos denunciados), medidas de considerable afectación, en tanto que no existen motivos racionalmente suficientes para tener una mínima convicción sobre la probabilidad o verosimilitud en su participación en los hechos que dieron origen a la queja, aunque resulte legítimo requerir de su colaboración para el esclarecimiento de la verdad, siempre que sea adecuadamente ponderado el éxito previsible de la medida en la consecución

del fin probatorio que se pretende, y que las molestias que se les infieran sean las mínimas posibles.

*La **idoneidad** también hace relación con la intencionalidad o actitud que la autoridad tiene al ordenar ciertas medidas, pues el motivo de su realización habrá de ser objetivo e imparcial, privilegiando el conocimiento de la verdad objetiva por encima de prejuicios o hipótesis preconcebidas, descontando la intención de perjudicar o beneficiar a alguien.*

Dicha característica, si bien pertenece al ánimo interno de quien encarna a la autoridad investigadora, se refleja en la forma de solicitar la información, si lo hace, por ejemplo, omitiendo datos o pidiendo más allá de los objetivamente necesarios; así como la previsión del manejo que hará con el resultado de tales investigaciones, utilizándolo exclusivamente en lo que contribuya a esclarecer el asunto y devolviendo, en su momento, lo que estime inconducente, o bien, vedando el conocimiento a terceros, respecto de los informes o documentación de los que manifiestamente no se pueda obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados.

*Por lo que toca al criterio de **necesidad**, también llamado por la doctrina, de manera uniforme, como de intervención mínima, tiene como finalidad que, ante la posibilidad de llevar a cabo varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, que afectaran en alguna medida los derechos fundamentales de personas relacionadas con los hechos denunciados, se elija la medida que los afecte en menor grado, con lo cual se disminuye la molestia originada por la intromisión de la autoridad investigadora en la esfera de derechos y libertades de los ciudadanos.*

*Llega a ser indispensable que por el criterio de **proporcionalidad** en el procedimiento administrativo, la autoridad pondere los valores e intereses constitucionalmente protegidos, según las circunstancias del caso concreto, conforme a los cuales dilucide si el sacrificio de los intereses individuales de una persona física o moral, guarda una relación razonable con la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos, de tal suerte que si una actuación determinada comporta una excesiva afectación, pudiera considerarse inadmisibile.
(...)"*

[Énfasis añadido]

Así, se debe guardar consistencia con los criterios de **prohibición de excesos, idoneidad, necesidad e intervención mínima y proporcionalidad**, en virtud de que la denuncia presentada debe ser acompañada por pruebas aptas que generen

si quiera indicios respecto de lo que se denuncia, procurando tomar las determinaciones que en el menor grado afecten los derechos de las personas vinculadas con los hechos denunciados.

Debe señalarse que si bien no pasa desapercibido que, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 15, párrafo 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad cuenta con la facultad de allegarse de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar y sustanciar los expedientes, lo cierto es que se trata de una atribución de carácter discrecional, toda vez que la carga de la prueba le corresponde al denunciante.

Por ello, en términos del artículo 29, numeral 1, fracción V, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, toda queja deberá presentarse por escrito, adjuntando los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de los medios de convicción que no estén a su alcance y que se encuentren en poder de cualquier autoridad, de lo cual se deriva que la carga de la prueba le corresponde al quejoso.

Adicionalmente, se destaca que los hechos objeto del presente procedimiento, también fueron objeto de investigación por el Organismo Público Electoral de Veracruz, para posteriormente ser resueltos por el Tribunal Electoral de Veracruz mediante la Resolución identificada con la clave PES88/2017 resolución recaída a los expedientes CG/SE/PES/PRI/336/201 y su acumulado CG/SE/PES/PRI/410/2017, en el cual se razonó lo siguiente:

“(…)

De esta manera, es dable concluir que no existen pruebas indiciarias, indirectas o directas que permitan acreditar la utilización de recursos públicos con fines electorales y, por ende, establecer la responsabilidad atinente. Igualmente, no puede derivarse que exista una presunción legal o humana que permita inferir que fueron utilizados vehículos del Gobierno del Estado de Veracruz a efecto de favorecer a un candidato en una campaña electoral, pues se insiste, para llegar a una conclusión diferente debe de obrar en autos pruebas suficientes que así lo acrediten.

(…)”

Lo anterior, sirve para robustecer que el quejoso no presentó los medios de prueba idóneos que permitieran acreditar su dicho siquiera de forma indiciaria.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/143/2017/VER

De las pruebas aportadas y de las pruebas recabadas por esta autoridad, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, se arriba a las conclusiones siguientes:

- Que el domicilio ubicado en la calle Ernesto Domínguez No. 235 fraccionamiento Reforma, Veracruz, Veracruz fue utilizado como casa de campaña del otrora candidato a presidente municipal de Veracruz, Veracruz, C. Fernando Yunes Márquez, el cual fue debidamente reportado y comprobado por los partidos integrantes de la entonces coalición “Veracruz el Cambio Sigue”.
- Que la patrulla con placas SPC934 pertenece a la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Veracruz y que el ocho de mayo dos mil diecisiete estuvo asignada a la repartición de alimentos la conurbación Veracruz-Boca del Río, lo anterior con base en la bitácora y la respuesta proporcionada por la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Veracruz
- Que la queja presentada ante el Organismo Público Local Electoral de Veracruz fue tramitada como un Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave CG/SE/PES/PRI/336/2017 y su acumulada CG/SE/PES/PRI/401/2017, la cual fue resuelta el doce de agosto de dos mil diecisiete, por el Tribunal Electoral del estado de Veracruz, declarando como infundados los hechos denunciados por el quejoso.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que esta autoridad no cuenta con elementos que generen certeza respecto de que el entonces candidato a presidente municipal de Veracruz, Veracruz el C. Fernando Yunes Márquez postulado por la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue” integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, vulneraron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i); en relación con el 54, numeral 1, incisos a) y b); 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos; 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 96, numeral 1 y, 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del apartado en que se actúa.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **declara infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del entonces candidato a presidente municipal de Veracruz, Veracruz, el C. Fernando Yunes Márquez postulado por la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue” integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, en los términos del **Considerando 2.**

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; notificando personalmente al quejoso en el procedimiento de mérito; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

TERCERO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento de los Tribunales Electorales Estatales y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG605/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, INSTAURADO EN CONTRA DE LA ENTONCES CANDIDATA LA C. CITLALI MEDELLÍN CAREAGA AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE TAMIAHUA, EN EL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE; Y EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, IDENTIFICADO COMO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER**.

A N T E C E D E N T E S

I. Oficio mediante el cual el Tribunal Electoral de Veracruz, remite resolución, del Expediente RAP 92/2017 y su acumulado RAP 93/2017. El diez de julio de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio 2474/2017 suscrito por la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral de Veracruz, mediante el cual remite en copia certificada Resolución recaída al Recurso de Apelación RAP 92/2017 y su acumulado RAP 93/2017, respecto de un probable rebase de topes de gastos de campaña, denunciados por Gerardo Lara Careaga en su calidad de entonces Candidato Propietario del Partido Nueva Alianza y el Partido Morena, por conducto de Daniel Lara Cruz quien se ostentó como su representante ante el Consejo Municipal de Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave; en cuyo Tercer Resolutivo, ordena los que a la letra se transcribe: (Fojas 1-450 del expediente).

“(…)

RESUELVE:

TERCERO. *Se remiten en copias certificadas las denuncias presentadas y anexos de cuestiones relativas al rebase de topes de gastos de campaña a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.*

(...)"

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados en el escrito de queja.

- a) Escrito de queja, interpuesto por Gerardo Lara Careaga en su calidad de entonces Candidato Propietario del Partido Nueva Alianza:

HECHOS

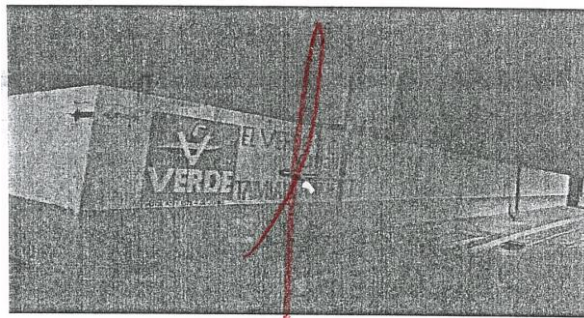
"(...)

9. *Que aunado a lo anterior; la C. CITLALI MEDELLIN CAREAGA se excedió con los Topes de Campaña autorizado por el Organismo Público Local Electoral para el periodo 2016-2017 que fue la cantidad de \$250,488.00 de conformidad con el Acuerdo número A53/OPLEV/CPPP/18-12-16 de fecha 18 de diciembre de 2017 y que dice: "ACUERDO QUE EMITE LA COMISIÓN DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLITICOS, POR EL QUE SE PONEN A CONSIDERACIÓN DEL CONSEJO GENERAL, LOS TOPE DE GASTOS QUE PUEDEN EROGAR EN CONJUNTO LOS PRECANDIDATOS DE UN PARTIDO POLÍTICO, DURANTE LAS PRECAMPAÑAS ELECTORALES DE LA ELECCION EN LA QUE SE RENOVARAN LOS EDILES DE LOS 212 AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO, EN EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2016-2017"; ya que Pinto varias Bardas con Publicidad a su Candidatura y Partido Político que la postulo en su Campaña a Presidente Municipal por el Municipio de Tamiahua, Veracruz y que la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral no las tiene contemplada en su plataforma de registro y que solicito muy respetuosamente a este Honorable Tribunal Electoral de Veracruz, ya que su función es "Revisar el origen; destino y aplicación de los recursos asignados a los actores políticos y agrupaciones políticas nacionales para comprobar que éstos sean utilizados conforme la normatividad aplicable en materia financiera y contables". En base a lo anterior; solicito muy respetuosamente se le gire oficio para que vía*

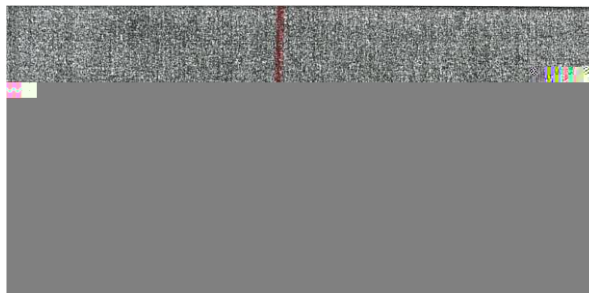
CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

Informe Justificado le haga saber si fueron contempladas en sus Gastos Registrados de Campaña y que el término para registrar e informar de sus gastos de campaña, venció el pasado 03 de junio de 2017; mismas que se describen de la siguiente manera:

a) Barda ubicada en la Calle Aquiles Serdán sin número esquina con Calle Ruíz Cortínes, Col. Centro de esta ciudad y con las medidas siguientes: 2.00 metros de alto por 25.00 metros de largo; dando un total de 50.00 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la contienda electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$7,500.00 costo de esta Barda con Publicidad pintada de la candidata del Partido Verde Ecologista.

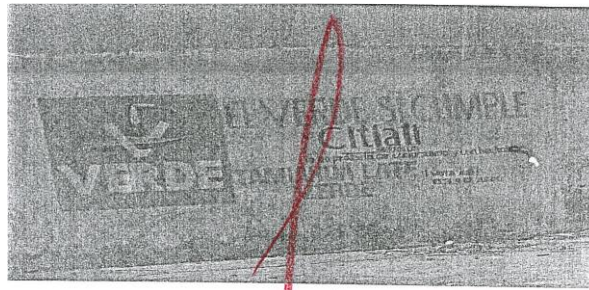


b) Barda ubicada en la Calle Aquiles Serdán sin número de la Colonia Centro de esta ciudad y con las siguientes medidas: 2.00 metros de alto por 25.00 metros de largo; dando un total de 50.00 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la Contienda Electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$7,500.00 costo de esta Barda con Publicidad Pintada de la Candidata del Partido Verde Ecologista.

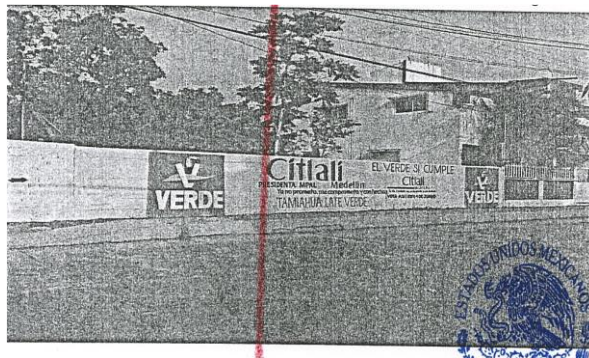


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

c) Barda Ubicada en la Calle Aquiles Serdán sin número, del Estadio Leoncio Ramos Careaga de la Colonia Zona Sur de esta Ciudad y con las siguientes medidas: 5.00 metros de largo por 3.00 metros de ancho; dando un total de 15.00 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la Contienda Electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$2,250.00 costo de esta Barda con Publicidad Pintada de la Candidata del Partido Verde Ecologista.



d) Barda ubicada en la calle Juárez No. 115 de la Colonia Zona Sur y con las siguientes medidas: 2.00 metros de altura por 25.00 metros de largo; dando un total de 50.00 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la Contienda Electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$7,500.00 costo de esta Barda con Publicidad Pintada de la Candidata del Partido Verde Ecologista.



e) Barda ubicada en la calle Hidalgo de la Zona Centro de esta ciudad y con las siguientes medidas: 2.30 metros por 7.00 metros de largo; dando un total de 18.90 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la Contienda Electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$2,835.00 costo de

esta Barda con Publicidad Pintada de la Candidata del Partido Verde Ecologista.



De la suma del total de metros cuadrados de Publicidad en Pinta de Bardas dan un total de 183.90 metros cuadrados que a razón de \$150.00 por metro según la tarifa aplicada por el Instituto Nacional Electoral a través de la Unidad Técnica de Fiscalización en el Proceso Electoral llevado a cabo en el año 2016 en el estado de Veracruz determinó; dan un total de gastos de Campaña en la aplicación de estas Bardas no Registradas, la suma de \$27,585.00 (VEINTISIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 00/100 M.N.) que si le aplicamos el 5% del exceso del tope de campaña autorizado que es \$250,488.00 por el OPLE de Veracruz; sobrepasa la cantidad de los \$12,524.00 (DOCE MIL QUINIENTOS PESOS 00/100 M.N.) con la Pinta de Bardas realizadas por la Candidata del Partido Verde Ecologista y estaría en la causa de nulidad de la elección de Conformidad con el Artículo 396 fracción V del Código Electoral de Veracruz (...):

(...)

En base a lo anterior; solicito a esta Honorable Tribunal de Veracruz que previo análisis, y en base a lo que determine la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral se proceda a Anular la Elección de Ayuntamiento en el Municipio de Tamiahua por la causal señalada en el artículo 396 fracción V del Código Electoral de Veracruz y Convocar a una elección Extraordinaria.

(...)"

(Fojas 46-50 del expediente).

- b) Escrito de queja, interpuesto por el Partido Morena, por conducto de Daniel Lara Cruz quien se ostentó como su representante ante el Consejo Municipal de Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave:

H E C H O S

“(…)

9. Que aunado a lo anterior; la C. CITLALI MEDELLIN CAREAGA se excedió con los Topes de Campaña autorizado por el Organismo Público Local Electoral para el periodo 2016-2017 que fue la cantidad de \$250,488.00 de conformidad con el Acuerdo número A53/OPLEV/CPPP/18-12-16 de fecha 18 de diciembre de 2017 y que dice: **“ACUERDO QUE EMITE LA COMISIÓN DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS, POR EL QUE SE PONEN A CONSIDERACIÓN DEL CONSEJO GENERAL, LOS TOPES DE GASTOS QUE PUEDEN EROGAR EN CONJUNTO LOS PRECANDIDATOS DE UN PARTIDO POLÍTICO, DURANTE LAS PRECampañas ELECTORALES DE LA ELECCIÓN EN LA QUE SE RENOVARAN LOS EDILES DE LOS 212 AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO, EN EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2016-2017”**; ya que Pinto varias Bardas con Publicidad a su Candidatura y Partido Político que la postulo en su Campaña a Presidente Municipal por el Municipio de Tamiahua, Veracruz y que la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral no las tiene contemplada en su plataforma de registro y que solicito muy respetuosamente a este Honorable Tribunal Electoral de Veracruz, ya que una de las funciones de esta Unidad Técnica; es la de **“Revisar el origen; destino y aplicación de los recursos asignados a los actores políticos y agrupaciones políticas nacionales para comprobar que éstos sean utilizados conforme la normatividad aplicable en materia financiera y contable”**. En base a lo anterior; solicito muy respetuosamente se le gire oficio para que vía Informe Justificado le haga saber si fueron contempladas en los Gastos Registrados de Campaña de la candidata del Partido Verde Ecologista de Tamiahua, Veracruz; ya que el término para registrar e informar de sus gastos de campaña, venció el pasado 03 de junio de 2017; mismas que se describen de la siguiente manera:

a) Barda ubicada en la Calle Aquiles Serdán sin número esquina con Calle Ruíz Cortínes, Col. Centro de esta ciudad y con las medidas siguientes: 2.00 metros de alto por 25.00 metros de largo; dando un total de 50.00 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la contienda electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$7,500.00 costo de esta Barda con Publicidad pintada de la candidata del Partido Verde Ecologista.

[Imagen]

b) Barda ubicada en la Calle Aquiles Serdán sin número de la Colonia Centro de esta ciudad y con las siguientes medidas: 2.00 metros de alto por 25.00 metros de largo; dando un total de 50.00 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la Contienda Electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$7,500.00 costo de esta Barda con Publicidad Pintada de la Candidata del Partido Verde Ecologista.

[Imagen]

c) Barda Ubicada en la Calle Aquiles Serdán sin número, del Estadio Leoncio Ramos Careaga de la Colonia Zona Sur de esta Ciudad y con las siguientes medidas: 5.00 metros de largo por 3.00 metros de ancho; dando un total de 15.00 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la Contienda Electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$2,250.00 costo de esta Barda con Publicidad Pintada de la Candidata del Partido Verde Ecologista.

[Imagen]

d) Barda ubicada en la calle Juárez No. 115 de la Colonia Zona Sur y con las siguientes medidas: 2.00 metros de altura por 25.00 metros de largo; dando un total de 50.00 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la Contienda Electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$7,500.00 costo de esta Barda con Publicidad Pintada de la Candidata del Partido Verde Ecologista.

[Imagen]

e) Barda ubicada en la calle Hidalgo de la Zona Centro de esta ciudad y con las siguientes medidas: 2.30 metros por 7.00 metros de largo; dando un total de 18.90 metros cuadrados a razón de \$150.00 el metro cuadrado de conformidad con el costo aplicado por el Instituto Nacional Electoral en la Contienda Electoral del año 2016; sumaría la cantidad de \$2,835.00 costo de esta Barda con Publicidad Pintada de la Candidata del Partido Verde Ecologista.

[Imagen]

De la suma del total de metros cuadrados de Publicidad en Pinta de Bardas dan un total de 183.90 metros cuadrados que a razón de \$150.00 por metro según la tarifa aplicada por el Instituto Nacional Electoral a través de la Unidad Técnica de Fiscalización en el Proceso Electoral llevado a cabo en el año 2016 en el estado de Veracruz determinó; dan un total de gastos de Campaña en la aplicación de estas Bardas no Registradas, la suma de \$27,585.00 (VEINTISIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 00/100 M.N.) que si le aplicamos el 5% del exceso del tope de campaña autorizado que es \$250,488.00 por el OPLE de Veracruz; sobrepasa la cantidad de los \$12,524.00 (DOCE MIL QUINIENTOS PESOS 00/100 M.N.) con la Pinta de Bardas realizadas por la Candidata del Partido Verde Ecologista y estaría en la causa de nulidad de la elección de Conformidad con el Artículo 396 fracción V del Código Electoral de Veracruz (...):

(...)

En base a lo anterior; solicito a esta Honorable Tribunal de Veracruz que previo análisis, y en base a lo que determine la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral se proceda a Anular la Elección de Ayuntamiento en el Municipio de Tamiahua por la causal señalada en el artículo 396 fracción V del Código Electoral de Veracruz y Convocar a una elección Extraordinaria.

(...)”

(Fojas 260-263 del expediente).

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente.

- **Documental pública.** Consistente en copia certificada de las denuncias presentadas por el C. Gerardo Lara Careaga entonces candidato al cargo de Presidente Municipal postulado por el Partido Nueva Alianza y el Partido Morena, por conducto de su representante ante el Consejo Municipal de Tamiahua, en el estado de Veracruz, dentro de las cuales se observan fotografías borrosas, relativas a las cinco bardas denunciadas presuntamente no reportadas por la entonces candidata la C. Citlali Medellín Careaga en sus informes de campaña.
- **Documental Técnica.** Consistente en cinco fotografías de bardas.

III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El doce de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada, acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER**, registrarlo en el libro de gobierno y notificar la admisión al Secretario del Consejo General y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, ambos del Instituto Nacional Electoral; así como notificar a los denunciados el inicio del procedimiento de queja remitiéndole copia simple de las constancias del expediente y publicar el acuerdo de referencia en los estrados del Instituto Nacional Electoral (Foja 451 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

- a) El doce de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 452-453 del expediente).
- b) El quince de julio de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 454 del expediente).

V. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El trece de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11656/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General la admisión del procedimiento de mérito (Foja 455 del expediente).

VI. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización. El trece de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11657/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización la admisión del procedimiento de mérito (Foja 456 del expediente).

VII. Solicitud de certificación al Director del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

- a) El trece de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11659/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

Director del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto que de conformidad con los artículos 51, numeral 3 y 196, numeral, 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 3, inciso c) del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, en el ámbito de sus atribuciones en colaboración, certificara la existencia de la propaganda electoral denunciada, consistente en cinco bardas (Fojas 457-458 del expediente)

- b) El trece de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/DS/1429/2017, la Oficialía Electoral informo a la Unidad Técnica la admisión a su petición realizada mediante oficio INE/UTF/DRN/11659/2017 (Fojas 459-463 del expediente).
- c) El quince de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/DS/1451/2017, la Oficialía Electoral remitió copia certificada del acta circunstanciada número INE/OE/VER/JDE03/001/2017 y su anexo, suscrita por el Vocal Secretario de la 03 Junta Distrital Ejecutiva de esta Instituto en Veracruz; lo anterior, para los efectos conducentes (Fojas 464-471 del expediente).
- d) El diecinueve de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/DS/1469/2017, la Oficialía Electoral remitió original del acta circunstanciada número INE/OE/VER/JDE03/001/2017; lo anterior, para los efectos conducentes (Fojas 472-476 del expediente).

VIII. Solicitud de Información a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.

- a) El catorce de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11719/2017, se solicitó a la Dirección Jurídica del Instituto, la identificación y búsqueda del domicilio de la C. Citlali Medellín Careaga (Foja 499 del expediente).
- b) El diecisiete de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE-DJ/DSL/SSL/18197/2017, la Dirección Jurídica del Instituto, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización la información solicitada (Fojas 500-503 del expediente).

IX. Notificación de inicio de procedimiento de queja y requerimiento de información al Partido Verde Ecologista de México.

- a) El trece de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11658/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representación del Partido Verde Ecologista de México el inicio del procedimiento de queja de mérito. Asimismo, se requirió información a dicho instituto político, respecto de los presuntos gastos denunciados en el escrito de queja (Fojas 477-480 del expediente):
- b) El diecisiete de julio de dos mil diecisiete, Mediante escrito con clave alfanumérica PVEM-INE-154/2017, el Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización la información solicitada manifestando que los gastos realizados por la entonces Candidata Citlali Medellín Careaga, se encuentran debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización (Fojas 481-498 del expediente).

X. Notificación de inicio de procedimiento de queja y requerimiento de información a la C. Citlali Medellín Careaga.

- a) Mediante oficio INE/JDE03/VE/0627/2017 emitido por la Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Veracruz 03, se notificó el inicio del procedimiento de queja y requirió información a la C. Citlali Medellín Careaga relativa a erogaciones por concepto de cinco bardas (Fojas 507-523 del expediente).
- b) El veinte de julio de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número mediante correo electrónico, la C. Citlali Medellín Careaga dio contestación al requerimiento de la Unidad Técnica de Fiscalización (Fojas 615-637 del expediente).
- c) El diecisiete de octubre mediante oficio INE/JD01-VER/3212/2017 emitido por la Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Veracruz 03, se requirió nuevamente información a la C. Citlali Medellín Careaga información relativa con cinco bardas materia del presente (Fojas 524-533 del expediente).
- d) El veintidós de octubre de dos mil diecisiete, vía correo electrónico dio contestación la C. Citlali Medellín Careaga al requerimiento formulado, en el que manifiesta haber dado contestación al requerimiento con fecha veinte de

julio de dos mil diecisiete, por lo que no aportó mayores elementos (Fojas 640-655 del expediente).

XI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

- a) El dieciocho de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/376/2017, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), informara si en los informes de campaña de la entonces candidata la C. Citlali Medellín Careaga, fueron reportados ingresos (aportaciones de la candidata a su campaña o bien aportaciones en especie) o gastos por concepto de Bardas, e indicar si las bardas denunciadas, fueron reportadas en el informe de Ingresos y Gastos de Campaña de la candidata antes mencionada (Fojas 534-535 del expediente).
- b) El diecinueve de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-F/1276/2017, la Dirección de Auditoría dio contestación a lo solicitado, remitiendo copia simple de la documentación soporte que obra en el Sistema Integral de Fiscalización. (Fojas 536-567 del expediente).

XII. Requerimiento de información a la C. Norma Linda Alejandre Juárez.

- a) El veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JD03/VE/0694/2017 emitido por la Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Veracruz 03, se requirió información a la C. Norma Linda Alejandre Juárez, a efecto que informara lo relativo con su aportación en especie consistente en pintura, y mano de obra para la pinta de cinco bardas en beneficio de la otrora candidata Citlali Medellín Careaga (Fojas 568-578 del expediente).
- b) El veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número, la C. Norma Linda Alejandre Juárez envió la información solicitada por esta autoridad (Fojas 579-609 del expediente).

XIII. Ampliación de plazo para resolver.

- a) El trece de octubre de dos mil dos mil diecisiete, en virtud de que se encontraban pendientes diversas diligencias que permitieran continuar con la línea de investigación, mismas que debían realizarse para sustanciar

adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el entonces Director General de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo de noventa días naturales para presentar al Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 610 del expediente).

- b) El catorce de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/16324/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto, el acuerdo referido previamente (Foja 611 del expediente).
- c) En la misma fecha mediante oficio INE/UTF/DRN/16323/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto, el acuerdo referido previamente (Foja 612 del expediente).

XIV. Razones y Constancias

- a) El trece de octubre de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización levantó razón y constancia, mediante la cual integró al procedimiento en que se actúa, imagen del correo institucional mediante el cual la C. Citlali Medellín Careaga, dio respuesta al requerimiento formulado por esta autoridad el dieciocho de julio de dos mil diecisiete (Fojas 613-614 del expediente).
- b) El dos de noviembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia, mediante la cual integró al procedimiento en que se actúa, imagen del correo institucional mediante el cual la C. Citlali Medellín Careaga, el veintidós de octubre del presente año, dio respuesta al requerimiento formulado por esta autoridad el trece de octubre de dos mil diecisiete (Fojas 638-639 del expediente).

XV. Cierre de Instrucción. El trece de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 656 del expediente).

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, por unanimidad de votos de la y los Consejeros Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización, Lic. Alejandra

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

Pamela San Martín Ríos y Valles, Dr. Benito Nacif Hernández y Dr. Ciro Murayama Rendón, Consejero Presidente del órgano colegiado.

Lo anterior con el engrose correspondiente a lo señalado por la Consejera Electoral Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, en el sentido de especificar como se vincularon las muestras de la propaganda denunciada con la reportada por los sujetos obligados.

Una vez sentado lo anterior, y toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O S

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran este expediente, se desprende que el fondo del presente

asunto consiste en determinar si el Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidata a la Presidencia Municipal de Tamiahua, la C. Citlali Medellín Careaga, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incurrieron en la conducta violatoria de la normatividad electoral al omitir reportar ingresos o gastos por concepto de cinco bardas, mismas que beneficiaron a la candidatura aludida y representan un probable rebase al tope de gastos de campaña.

En este sentido, deberá determinarse si existió un rebase al tope de gastos de campaña fijado para tales efectos, derivado de presuntos ingresos o gastos no reportados. Lo anterior en contravención de lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, artículos 243, numeral 1; 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículo 96, numeral y 127, del Reglamento de Fiscalización que a la letra establecen:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán de presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña

II.- En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;

(...)”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243.

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General:

(...)”

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)"

"Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 96.

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)"

"Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento".

De las premisas normativas se desprende que los partidos políticos y coaliciones tienen la obligación de reportar y registrar contablemente sus ingresos, debiendo soportar con documentación original este tipo de operaciones, es decir que la documentación comprobatoria de un ingreso o aportación en especie debe ser

soportada por la documentación original, ser reconocidos y registrados en la contabilidad.

En síntesis, a los partidos políticos les corresponde presentar el registro contable de sus ingresos con la documentación original expedida a su nombre por la persona a quien se efectuó, para lo cual la autoridad fiscalizadora, puede solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos dicha documentación, con la finalidad de comprobar su veracidad.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante el órgano de fiscalización sus ingresos y egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña del candidato a cargo de elección popular, en el caso que nos ocupa, la obligación de haber reportado los ingresos o gastos por cualquiera de las modalidades, por concepto de cinco bardas, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y en beneficio de la otrora candidata la C. Citlali Medellín Careaga.

Además, de los mismos preceptos legales se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora las erogaciones relacionadas con los gastos de campaña de los candidatos a un cargo de elección popular.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo, forma y de manera veraz, los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

Al respecto, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este sentido de los artículos 443, numeral 1, inciso f) y 445, numeral 1, inciso e) en relación al 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende la obligación de los sujetos obligados de respetar el tope de gastos de campaña determinado por la autoridad electoral, toda vez que dicha limitante permite que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que

ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y consecuentemente dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

Lo anterior, con la finalidad de proteger el bien jurídico tutelado por la norma que son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas y, mediante la obligación de reportar en los informes de campaña respecto del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, especificando los ingresos y egresos que se realicen.


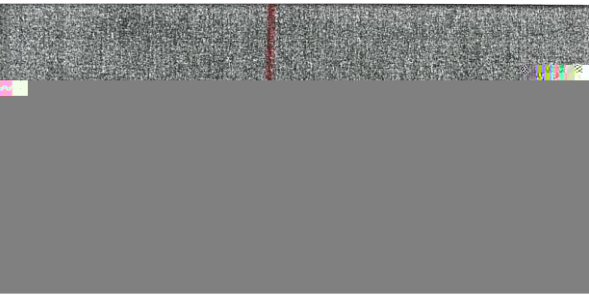

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo del procedimiento identificado como **INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER**, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

Así, el diez de julio de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio 2474/2017 suscrito por la Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral de Veracruz, mediante el cual remite en copia certificada Resolución recaída al Recurso de Apelación RAP 92/2017 y su acumulado RAP 93/2017, respecto de un probable rebase de topes de gastos de campaña, denunciados por Gerardo Lara Careaga en su calidad de entonces Candidato Propietario del Partido Nueva Alianza y el Partido Morena, por conducto de Daniel Lara Cruz quien se ostentó como su representante ante el Consejo Municipal de Tamihahua, Veracruz de Ignacio de la Llave; denunciando el presunto rebase al tope de gastos de campaña derivado de la omisión en el reporte de diversos gastos consistentes en pinta de cinco bardas, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016- 2017 en el estado en cita.

Una vez precisado lo anterior, se procedió al análisis de las pruebas remitidas, consistentes en los anexos del expediente con número RAP 92/2017 y su acumulado RAP 93/2017, remitidos por el Tribunal Electoral de Veracruz, a la

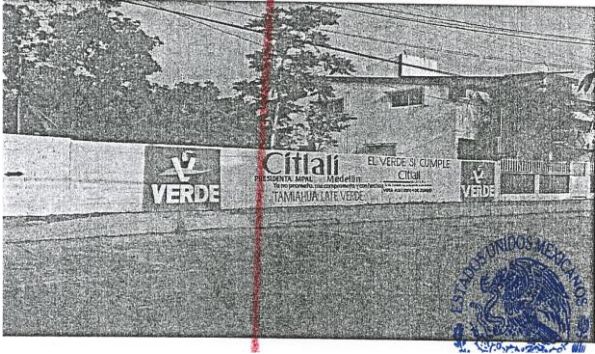

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

Unidad Técnica de Fiscalización, a continuación se identifican las muestras que forman parte de las probanzas aportadas por los quejosos¹, en las que se enuncia el ingreso o gasto por concepto de cinco bardas, siendo las siguientes:

No.	Fotografía	Dirección
1		Calle Aquiles Serdán sin número esquina con calle Ruiz Cortines, Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.
2		Calle Aquiles Serdán sin número de la Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.
3		Calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.

¹ Cabe señalar que las imágenes y ubicaciones de las bardas aportadas por el Partido Nueva Alianza (fojas 46-49) y por el partido Morena (fojas 381-383), son las mismas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

No.	Fotografía	Dirección
4		Calle Juárez No. 115 de la Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.
5		Calle Hidalgo de la Zona Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.

En términos de lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las pruebas referidas son de carácter técnico, las cuales sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

De esta manera, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir el procedimiento, y a fin de contar con mayores elementos que permitieran continuar con la línea de investigación, se solicitó a la Oficialía Electoral del Instituto, verificar la existencia de las cinco bardas que se investigan, por lo que mediante oficio de fecha dieciocho de julio del presente año, remitió copia certificada de la fe de hechos levantada el trece de julio de dos mil diecisiete, en la cual señala que se constituyeron en los domicilios señalados por los quejosos, para llevar a

cabo la verificación y dar fe de la existencia y contenido de las bardas materia del procedimiento de mérito, de lo que se obtuvo lo siguiente:

“(…)

1. Siendo las dieciocho horas con cinco minutos me constituí sobre la calle Aquiles Serdán sin número esquina Ruiz Cortines, Colonia Centro, Código postal 92560, Tamiagua, Ver., cerciorada de ser el domicilio referido en virtud de la nomenclatura de las vialidades referidas, frente al billar denominado: Billarama “YLSE”, me percaté de la existencia de una barda color blanco con una franja verde limón en la parte inferior, en la cual se trasluce de forma muy tenue la siguiente frase: El Verde Si cumple, Citlali Medellín². Tal como se aprecia en las imágenes número uno y dos.

Imagen Uno



Imagen Dos



² Se precisa que de las imágenes que forma parte circunstanciada no es posible apreciar lo señalado por el funcionario electoral que elaboró dicha acta.

2. Siendo las dieciocho horas con veinte minutos, me constituí en la intersección que forman las calles Aquiles Serdán y Benito Juárez, Colonia Centro, Código Postal 92560, Tamiahua Ver., procediendo a recorrer la primera de ellas hasta la esquina que forma con la calle Pípila, lo anterior en busca de la existencia de propaganda relativa al Partido Verde Ecologista de México y/o Citlali Medellín Careaga, que estuviera pintada en alguna barda de la Calle Aquiles Serdán, sin que se encontrara alguna. Cerciorada de ser la vialidad buscada por la nomenclatura de las vías referidas.

3. Siendo las dieciocho horas con cuarenta minutos, me constituí en la Calle Aquiles Serdán sin número, entre las calles Revolución y Guerrero, Colonia Zona Sur, Código Postal 92560, Tamiahua, Ver., a la altura de la entrada del estadio de fútbol, mismo que no tiene nombre en el exterior y se confirmó su denominación con el dicho (...) señalaron que el nombre de éste es Leoncio Ramos Careaga, (...). Al efecto pude constatar que en la barda perimetral del estadio citado ubicado sobre la calle Aquiles Serdán no se aprecia propaganda del Partido Verde Ecologista ni de Citlali Medellín Careaga, tal y como consta en la imagen número tres:

Imagen 3



4. Siendo las dieciocho horas con cincuenta minutos, me constituí en la Calle Juárez esquina con Calle Revolución, domicilio que corresponde al número ciento quince, Colonia Zona Sur, Código Postal 92560, Tamiahua, Ver., lo anterior es así, pues se corroboró con el Plano Urbano Seccional, por Sección Individual el cual me sirvió de referencia para su ubicación pudiendo constatar una barda de aproximadamente 12 metros de largo por 1.80 de alto con propaganda que tiene las siguientes características: con el emblema del Partido Verde Ecologista de México con la Leyenda: Citlali Medellín, Presidenta Mpal., Yo no prometo, yo me comprometo y con hechos,

Tamiahua Late Verde, El verde si cumple, Yo no prometo, yo me comprometo y con hechos, Vota así este 4 de junio, tal como se muestra en la imagen Cuatro:

Imagen 4



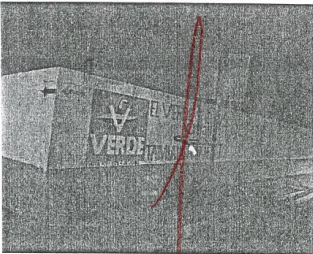

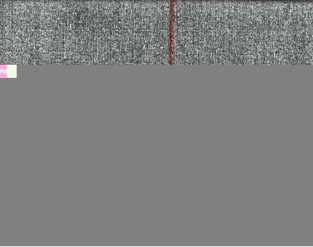
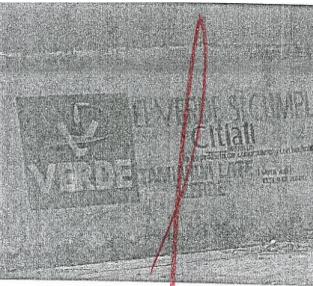

5. Siendo las diecinueve horas con quince minutos, me constituí en la intersección que forman las calles Benito Juárez e Hidalgo e Hidalgo de la Zona Centro del Municipio de Tamiahua, Código Postal 92560, procediendo a recorrer dicha vialidad hasta la esquina que forman las calles Pípila e Hidalgo, buscando alguna propaganda relativa al Partido Verde ecologista de México y/o Citlali Medellín Careaga, sin que se encontrara alguna.

(...)"

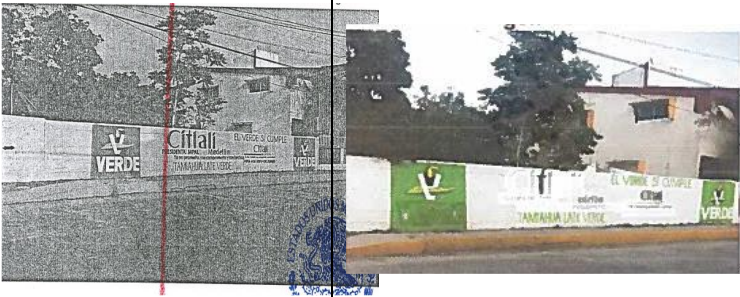

Es de mencionar, que la fe de hechos referida, constituyen documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

De lo anterior se desprende que de las bardas denunciadas originalmente, la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, encontró lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

N o.	Dirección	Pruebas ofrecidas en la denuncia origen	Constancias Oficialía Electoral
1	Calle Aquiles Serdán sin número esquina con calle Ruiz Cortines, Colonia Centro, Tamiagua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		 <p>(...) en la cual se trasluce de forma muy tenue la siguiente frase: El verde Si cumple, Citlali Medellín. (...)</p>
2	Calle Aquiles Serdán sin número de la Colonia Centro, Tamiagua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		<p>No se encontró ninguna barda con propaganda del Partido Verde Ecologista de México ni de la C. Citlali Medellín Careaga en el recorrido por la calle Aquiles Serdán</p>
3	Calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiagua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		 <p>No se aprecia propaganda del Partido Verde Ecologista de México ni de la C. Citlali Medellín Careaga</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

N o.	Dirección	Pruebas ofrecidas en la denuncia origen	Constancias Oficialía Electoral
4	Calle Juárez No. 115 de la Colonia Zona Sur, Tamiagua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		
5	Calle Hidalgo de la Zona Centro, Tamiagua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		No se aprecia propaganda del Partido Verde Ecologista de México ni de la C. Cittali Medellín Careaga

Continuando con la investigación, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió información a la Dirección de Auditoría, a efecto que proporcionara la información o documentación relacionada con el presunto no reporte de los ingresos o egresos relativos a las cinco bardas materia del presente y en su caso de un probable rebase de topes de gastos de campaña.

En atención a lo solicitado la Dirección de Auditoría señaló lo siguiente:

“(...) de acuerdo al informe de corrección realizó un registro en el SIF por concepto de donación de pintura para rotular bardas y una lona, como se describe a continuación:

Póliza de corrección	Fecha de operación	Núm. de cuenta contable	Nombre de cuenta contable	Concepto	Monto de la aportación
Ingreso Núm. 2	30-05-17	5501020001	Mantas (menores a 12 mts.) Directo	Contrato de donación de pintura para rotular bardas y una lona	\$350.000

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

Póliza de corrección	Fecha de operación	Núm. de cuenta contable	Nombre de cuenta contable	Concepto	Monto de la aportación
Ingreso Núm. 2	30-05-17	5501010001	Barda. Directo	Contrato de donación de pintura para rotular bardas y una lona	\$1,150.00
Total Póliza					\$1,500.00

Asimismo, remitió la documentación siguiente:

- ❖ Copia del informe de campaña de la C. Citlali Medellín Careaga, correspondiente al periodo de corrección.
- ❖ Copia de la Póliza de registro de Ingreso Número 2, con el soporte documental siguiente:
 - Formato de recibo de aportaciones de simpatizantes en especie con número de folio 008, a nombre de Norma Linda Alejandre Juárez, de fecha tres de mayo de dos mil diecisiete, por importe de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.), cuyo bien aportado son 140 m² de rótulos de bardas con puntura y calhidra.
 - Copia de cuatro credenciales para votar emitidas por el entonces Instituto Federal Electoral de las CC. María de los Ángeles Valdés Carbajal, Norma Linda Alejandre Juárez, Ana Bertha Hernández Correa y Fabiola Cuervo Monterrubio.
 - Cotización de fecha dos de mayo del presente año, de la empresa "Materiales y Ferretería San Fernando, S.A. de C.V., por un importe de \$640.00 (seiscientos cuarenta pesos 00/100 M.N.).
 - Contrato de Donación CAM/TAMIAHUA/2017/005, celebrado por Norma Linda Alejandre Juárez como donante, y por María de los Ángeles Valdés Carbajal, representante financiera de la candidata Citlali Medellín Careaga, como donataria; por concepto de brochas, pintura Berel para rotular bardas del Partido Verde Ecologista de México de 2X10, 2X2, 15X3, 20X3 y 2X3 metros cuadrados y una lona de 3X4 metros cuadrados, por un valor de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.); cuyo beneficio es la campaña electoral de la candidata a presidente municipal de Tamiahua, estado de Veracruz, C. Citlali Medellín Careaga, durante el Proceso Electoral 2017.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER**

- Acuse de presentación de aviso de contratación con folio BAC08123, presentado el dieciséis de junio del presente año, cuyo proveedor es Norma Linda Alejandre Juárez, por un monto de \$1,500.00; por concepto de pinta de bardas y una lona.

Debe decirse que la información y documentación remitida por la Dirección de Auditoría, constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Así también, se solicitó información, al Partido Verde Ecologista de México a efecto que informara respecto de las erogaciones realizadas por concepto de cinco bardas e indicara si corresponden a erogaciones hechas por el instituto político, o aportaciones propias de la candidata o en su caso aportaciones en especie en beneficio de la campaña y si estos fueron registrados dentro del Sistema Integral de Fiscalización, y en su caso manifestara lo que considere pertinente, presentara documentación que comprobara su dicho.

El Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México, atendió el requerimiento realizado por esta autoridad administrativa señalando lo que a continuación se transcribe:

“(…)

Que en atención al oficio INE/UTF/DRN/11658/2017, que me fuera notificado el día 13 de julio del presente año, con fundamento en los artículos 14, 16 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como el artículo 35 y 36 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos en materia de Fiscalización, vengo a formular alegatos y ofrecer pruebas en contra de las denuncias por un supuesto rebase de en el tope de gastos de campaña por la pinta de bardas, contenidas en las demandas presentadas por el C. Gerardo Lara Careaga entonces candidato a presidente municipal por el municipio de Tamiahua, Veracruz, postulados por el Partido Nueva Alianza y por el C. Daniel Lara Cruz, representante del partido MORENA, ante el Tribunal Electoral de Veracruz, autoridad que las radicó con los números RAP92/2017 y ACUMULADO RAP93/2017 de su índice.

Ahora bien el suscrito como Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, desde este momento niego en todo y en cada una de sus partes que se acredite responsabilidad al Partido que represento, en los términos que son expuestos por los denunciantes, toda vez que se cumplió en tiempo y forma con las obligaciones en materia de Fiscalización, señaladas en la normativa aplicable. Es por lo anterior, que me permito narrar a esta autoridad los siguientes hechos:

- I. Con fecha 03 de mayo de 2017, la C. Norma Linda Alejandre Juárez, simpatizante de mi representada en el municipio de Tamiahua, Veracruz, celebró contrato ante la presencia de dos testigos, con la C. María de los Ángeles Valdés Carbajal, en su carácter de Representante Financiero de quien en su oportunidad contendió como candidata por la alcaldía de dicho municipio. En dicho instrumentos constan los datos de identificación de las partes, el objeto del mismo y obligaciones de las partes en términos de la normatividad electoral.*
- II. En el contrato referido en el punto anterior, se determinó que la C. Norma Linda Alejandre Juárez, donaría a la Representante Financiera de la candidata, brochas y pintura Berel, así como rotulado de 140 metros de cuadrados de bardas en beneficio de la campaña de la C. Citlali Medellín Careaga, de los cuales se extendió el correspondiente recibo de conformidad.*
- III. Es importante destacar que se realizó el correspondiente Aviso de Contratación en línea a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al cual se le asignó el número de folio BAC08123, en el cual constan el nombre y RFC del proveedor, así como el tipo de gastos y descripción de los bienes y servicios, por un monto total aproximado de \$1,500 (un mil quinientos pesos 00/100 MN), que no corrieron por cuenta del partido y los cuales se encuentran amparados con el contrato y recibo descritos en líneas anteriores.*

(...)

- 4. Lo anteriormente expuesto, se encuentra debidamente integrado como concepto de gasto, registrado en el Sistema Integral de Fiscalización, indicando que el rubro bajo el cual fue reportado en el Informe de Campaña es el correspondiente a "Bardas", por lo que se acompaña de la póliza de ingresos número 2 del periodo de corrección.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

En este sentido, a continuación me permito proporcionar la información requerida por esta autoridad, respecto de las 05 bardas que se describen en el oficio que se contesta, en los términos siguientes:

1. **FORMA DE ADQUISICIÓN.** *Se trata de una aportación en especie de la C. Norma Linda Alejandre Juárez, simpatizante de nuestro partido, a favor de la campaña a la Presidencia Municipal del municipio de Tamiahua, Veracruz, dentro del Proceso Electoral 2016-2017.*
2. **GASTOS REGISTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.** *El concepto de gasto fue registrado en el Sistema Integral de Fiscalización, indicando que el rubro bajo el cual fue reportados en el informe de Campaña es el correspondiente a “Bardas”, por lo que se acompaña de la póliza de ingresos número 2 del periodo de corrección.*

(...)”

Asimismo el instituto político aportó la siguiente documentación:

- Copia de la Póliza número 2, de corrección, del periodo uno Ingresos, con fecha de captura del tres de mayo de dos mil diecisiete con el soporte documental siguiente:
 - Formato de recibo de aportaciones de simpatizantes en especie con número de folio 008, a nombre de Norma Linda Alejandre Juárez, de fecha tres de mayo de dos mil diecisiete, por importe de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.), cuyo bien aportado son 140 m² de rótulos de bardas con puntura y calhidra.
 - Copia de tres credenciales para votar emitidas por el entonces Instituto Federal Electoral de las CC. María de los Ángeles Valdés Carbajal, Norma Linda Alejandre Juárez y Fabiola Cuervo Monterrubio.
 - Cotización de fecha dos de mayo del presente año, de la empresa “Materiales y Ferretería San Fernando, S.A. de C.V., por un importe de \$640.00 (seiscientos cuarenta pesos 00/100 M.N.).
 - Contrato de Donación CAM/TAMIAHUA/2017/005, celebrado por Norma Linda Alejandre Juárez como donante, y por María de los Ángeles Valdés Carbajal, representante financiera de la candidata Citlali

Medellín Careaga, como donataria; por concepto de brochas, pintura Berel para rotular bardas del Partido Verde Ecologista de México de 2X10, 2X2, 15X3, 20X3 y 2X3 metros cuadrados y una lona de 3X4 metros cuadrados, por un valor de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.); cuyo beneficio es la campaña electoral de la candidata a presidente municipal de Tamiahua, estado de Veracruz, C. Citlali Medellín Careaga, durante el Proceso Electoral 2017.

- Acuse de presentación de aviso de contratación con folio BAC08123, presentado el dieciséis de junio del presente año, cuyo proveedor es Norma Linda Alejandre Juárez, por un monto de \$1,500.00; por concepto de pinta de bardas y una lona.

Siguiendo la línea de investigación a efecto de contar con mayores elementos que permitan arribar al esclarecimiento de los hechos investigados, se solicitó información a la entonces candidata la C. Citlali Medellín Careaga, quien el veinte de julio de dos mil diecisiete, manifestó lo siguiente:

“(…)

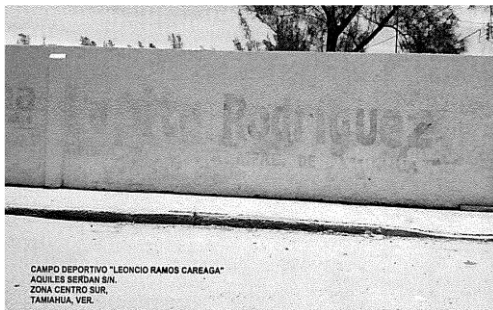
Me refiero a la solicitud al rubro citada, misma que se me notificó el 17 de julio de 2017, y en la cual se me solicita manifestar lo que en mi derecho convenga, con relación a las erogaciones que por concepto de rotulación de bardas vinculadas a mi candidatura se hubieren realizado en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, y con las que supuestamente se deriva el probable rebase de tope de gastos de campaña. Con base en la tabla 1 que se incluye en el cuerpo del expediente INE/Q/COF/146/2017/VER, me permito manifestar a usted lo siguiente:

(…)

1. *Las bardas enlistadas con el número 1 y 2, con dirección en calle Aquiles Serdán sin número, esquina con calle Ruíz Cortínes, y su continuación en la misma, ambas en la colonia Centro, fueron reportadas debidamente en el SIF como aportaciones en especie para mi campaña, como se demuestra en contrato y en el recibo de donación que para el efecto fueron expedidos, y de los que se adjunta imágenes y copia de los documentos.*



2. Respecto de la barda enlistada con el número 3, perteneciente a la calle del mismo nombre ubicada en el estadio Leoncio Ramos Careaga, de la Colonia Zona Sur, se precisa que ésta NUNCA fue rotulada con imágenes, palabras o idea alguna referente a la suscrita ni a mi partido, dentro del Proceso Electoral en cuestión, como se puede cotejar de las siguientes fotografías, tomadas recientemente:





Como puede observarse, las bardas fueron usadas por los partidos MORENA y por la coalición PAN-PRD, lo que revela una actitud reprobable por parte de los quejosos, que buscan sorprender a la autoridad con información FALSA.

- 3. De la barda de la calle Benito Juárez 115 se reportó dentro del control de pinta de bardas que para tal efecto fue proporcionado por el Partido Verde Ecologista de México, quien en todo momento tuvo el control centralizado del reporte de gastos de mi campaña. Como en el caso anterior, dicho rótulo está incluido como una donación en especie, respaldada por recibo y contrato de donación.*
- 4. Finalmente, de la calle Hidalgo, en la zona de la empresa de autobuses Ómnibus, la pinta que se observa en las fotos fue reportada en tiempo y forma, dentro del mismo convenio de donación ya descrito, con las condiciones que el propio Partido Verde Ecologistas de Veracruz estableció, como ya se dijo, para reportar gastos.*

Como se explicó al sustanciar el requerimiento del expediente INE/Q-COF-UTF/134/2017/VER del 3 de julio del año en curso, respecto al tema de bardas, se hizo saber a esta autoridad que en lo relacionado a gastos de campaña reportamos diversas bardas de 2x2, de 300x2, de 15x3, de 20x3 y de 4x5 metros, según consta en los recibos de donación que obran en mi poder; no obstante, el registro correspondiente en el Sistema de Fiscalización del Instituto lo realizó el área de finanzas del Partido Verde Ecologista de México, sin que la suscrita, en mi calidad de candidata, haya tenido acceso alguno al sistema, razón por la cual DESCONOZCO el motivo por el cual no fueron anexadas muestras fotográficas respecto de las mismas.

(...)"

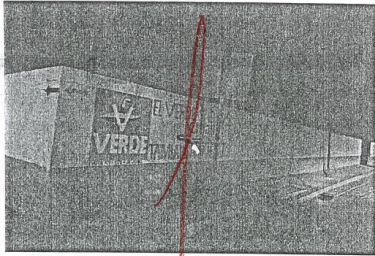
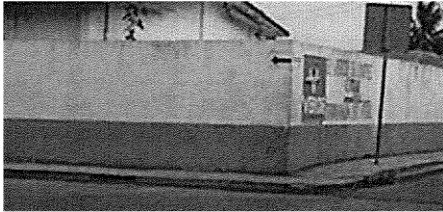
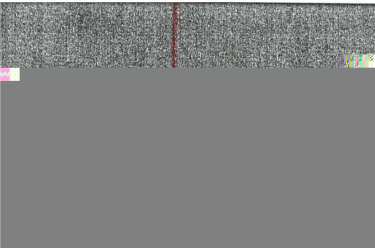
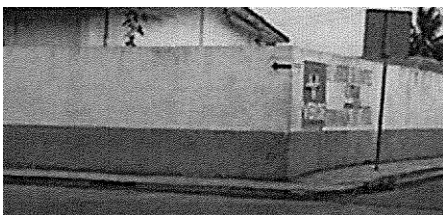
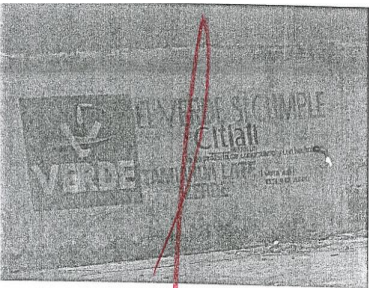
Asimismo la C. Citlali Medellín Carega aportó la siguiente documentación

- Formato de recibo de aportaciones de simpatizantes en especie con número de folio 008, a nombre de Norma Linda Alejandre Juárez, de fecha tres de mayo de dos mil diecisiete, por importe de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.), cuyo bien aportado son 140 m² de rótulos de bardas con puntura y calhidra.
- Contrato de Donación CAM/TAMIAHUA/2017/005, celebrado por Norma Linda Alejandre Juárez como donante, y por María de los Ángeles Valdés Carbajal, representante financiera de la candidata Citlali Medellín Carega, como donataria; por concepto de brochas, pintura Berel para rotular bardas del Partido Verde Ecologista de México de 2X10, 2X2, 15X3, 20X3 y 2X3 metros cuadrados y una lona de 3X4 metros cuadrados, por un valor de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.); cuyo beneficio es la campaña electoral de la candidata a presidente municipal de Tamiahua, estado de Veracruz, C. Citlali Medellín Careaga, durante el Proceso Electoral 2017.
- Copia de tres credenciales para votar emitidas por el entonces Instituto Federal Electoral de las CC. María de los Ángeles Valdés Carbajal, Norma Linda Alejandre Juárez y Fabiola Cuervo Monterrubio.

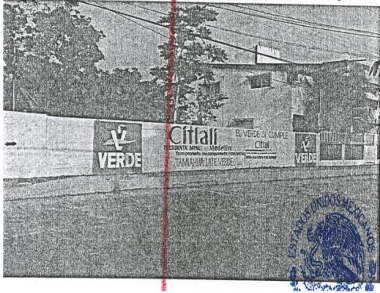

Dicha respuesta constituye documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

De lo anterior se desprende que no aporta mayor información o elementos de prueba que permitan el esclarecimiento de los hechos denunciados, en ese sentido se presenta un cuadro comparativo entre las pruebas remitidas en el escrito de denuncia y las pruebas aportadas por la otrora candidata en su calidad de sujeto denunciado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

No.	Dirección	Pruebas ofrecidas en la denuncia origen	Pruebas aportadas por la otrora Candidata.
1	Calle Aquiles Serdán sin número esquina con calle Ruiz Cortínes, Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		
2	Calle Aquiles Serdán sin número de la Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		 Dicha barda es continuación de la anterior.
3	Calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		Niega la existencia de la barda y señala que corresponde a la Coalición "Veracruz el cambio sigue" integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

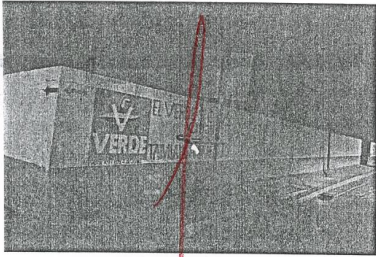
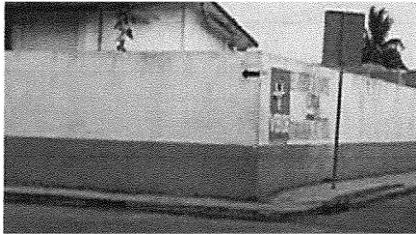
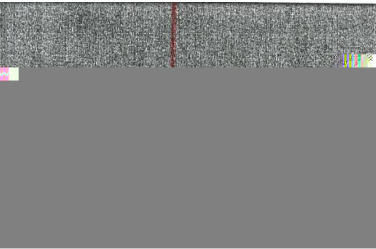
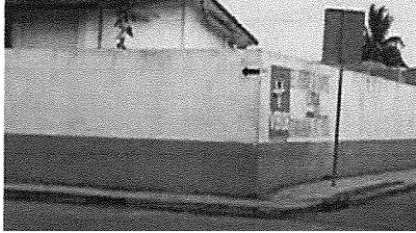
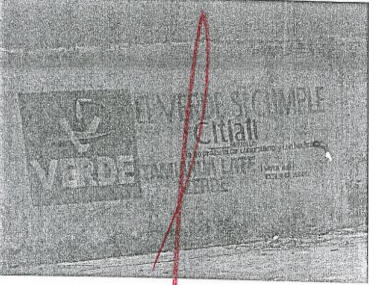
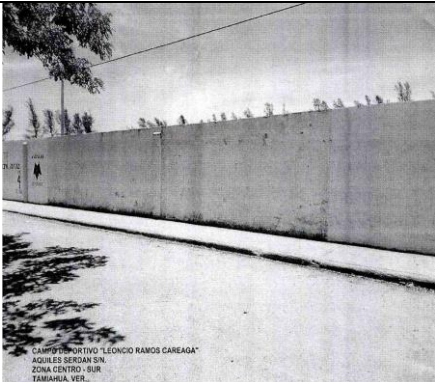
No.	Dirección	Pruebas ofrecidas en la denuncia origen	Pruebas aportadas por la otrora Candidata.
4	Calle Juárez No. 115 de la Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		No aportó muestra
5	Calle Hidalgo de la Zona Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		No aportó muestra

Toda vez que tanto el instituto político como la entonces candidata incoada, presentaron documenta y refirieron que las bardas identificadas con los número 1, 2, 4 y 5 del cuadro inmediato anterior, se trataron de una aportación en especie, misma que fue debidamente reportada y comprobada, por lo que continuando con la línea de investigación y a efecto de contar con mayores elementos de convicción la autoridad electoral solicitó información a la C. Norma Linda Alejandre Juárez, respecto de la aportación en especie hecha a favor de la C. Citlali Medellín Juárez.

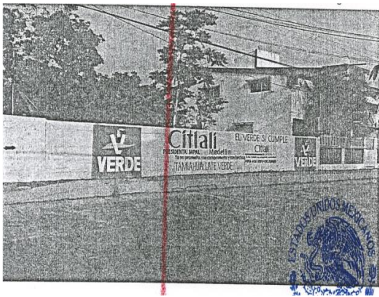

Derivado del requerimiento anterior, la C. Norma Linda Alejandre Juárez mediante escrito de fecha veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, confirmó que realizó aportaciones en especie consistentes en pintura, señala que la pinta de bardas fue realizada por un familiar, y que las brochas utilizadas son de su propiedad, asimismo refiere que únicamente pintó cuatro bardas, de las cinco relacionadas con la investigación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

En este sentido se presenta una comparación de las pruebas ofrecidas en el escrito de queja original y las pruebas remitidas por la C. Norma Linda Alejandre Juárez, tal y como se muestra en el cuadro siguiente:

No.	Dirección	Pruebas ofrecidas en la denuncia origen	Pruebas remitidas por la Aportante
1	Calle Aquiles Serdán sin número esquina con calle Ruiz Cortínes, Colonia Centro, Tamiagua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		
2	Calle Aquiles Serdán sin número de la Colonia Centro, Tamiagua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		
3	Calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiagua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		 Niega la pinta de dicha barda

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

No.	Dirección	Pruebas ofrecidas en la denuncia origen	Pruebas remitidas por la Aportante
4	Calle Juárez No. 115 de la Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		Confirma que realizó la pinta de la barda pero no adjunta muestra.
5	Calle Hidalgo de la Zona Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.		Confirma que realizó la pinta de la barda pero no adjunta muestra

Asimismo la C. Norma Linda Alejandre Juárez aportó la siguiente documentación:

- Copia simple de autorización de pinta de bardas, de fecha 4 de mayo de 2017, a nombre de Citlali Medellín Careaga, en el domicilio ubicado en Benito Juárez No. 115, colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz, cuyas medidas son de alto 1.4 metros lineales por ancho 2 metros lineales, para un total de 3.4 metros cuadrados.
- Copia de identificación oficial de la C. Citlali Medellín Careaga.
- Copia simple de autorización de pinta de bardas, de fecha 19 de mayo de 2017, a nombre de Ángela María Espinoza Galindo, en el domicilio ubicado en Calle Hidalgo y Pino Suárez, Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz, cuyas medidas son de alto 1.3 metros lineales por ancho 3 metros lineales, para un total de 3.9 metros cuadrados.
- Copia de identificación oficial de la C. Ángela María Espinosa Galindo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

- Copia simple de autorización de pinta de bardas, de fecha 15 de mayo de 2017, a nombre de Albertico Rivera del Ángel, en el domicilio ubicado en Calle Aquiles Serdán esquina con Adolfo Ruíz c. S/N, Tamiahua, Veracruz, cuyas medidas son de alto 1.5 metros lineales por ancho 3 metros lineales, para un total de 4.5 metros cuadrados.
- Copia de identificación oficial de la C. Albertico Rivera del Ángel.
- Formato de recibo de aportaciones de simpatizantes en especie con número de folio 008, a nombre de Norma Linda Alejandre Juárez, de fecha tres de mayo de dos mil diecisiete, por importe de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.), cuyo bien aportado son 140 m² de rótulos de bardas con puntura y calhidra.
- Contrato de Donación CAM/TAMIAHUA/2017/005, celebrado por Norma Linda Alejandre Juárez como donante, y por María de los Ángeles Valdés Carbajal, representante financiera de la candidata Citlali Medellín Careaga, como donataria; por concepto de brochas, pintura Berel para rotular bardas del Partido Verde Ecologista de México de 2X10, 2X2, 15X3, 20X3 y 2X3 metros cuadrados y una lona de 3X4 metros cuadrados, por un valor de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.); cuyo beneficio es la campaña electoral de la candidata a presidente municipal de Tamiahua, estado de Veracruz, C. Citlali Medellín Careaga, durante el Proceso Electoral 2017.
- Copia de identificación oficial de Norma Linda Alejandre Juárez, Luis Enrique Alejandre Rodríguez, Fabiola Cuervo Monterrubio, María de los Ángeles Valdés Carbajal y Ana Bertha Hernández Correa.

Es preciso señalar que la información remitida por la ciudadana señalada con anterioridad, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización constituye una documental privada, a la cual se le otorga un valor indiciario simple y solamente genera pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Visto lo anterior, de la valoración de cada uno de los elementos probatorios que se obtuvieron durante la sustanciación del procedimiento de mérito, mismos que se

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

concatenaron entre sí, esta autoridad administrativa electoral tiene certeza de lo siguiente:

- Que la Oficialía Electoral dio fe de la existencia de dos de las cinco bardas objeto de la investigación de mérito, tal y como se evidencia en el cuadro siguiente:

No.	Ubicación	Observación
1	Calle Aquiles Serdán sin número esquina con calle Ruiz Cortines, Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.	Barda localizada, en la que se trasluce la siguiente frase: El verde Si Cumple, Citlali Medellín.
2	Calle Aquiles Serdán sin número de la Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.	Barda No localizada por Oficialía Electoral.
3	Calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.	Barda No localizada por Oficialía Electoral.
4	Calle Juárez No. 115 de la Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.	Barda localizada, con el emblema del Partido Verde Ecologista de México, con la leyenda: Citlali Medellín, Presidenta Mpal, Yo no Prometo, yo me comprometo y con hechos, Tamiahua Late Verde, El Verde si cumple, Yo no prometo, yo me comprometo y con hechos, Vota así este 4 de junio.
5	Calle Hidalgo de la Zona Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.	Barda No localizada por Oficialía Electoral.

- Que la otrora candidata al cargo de Presidente Municipal de Tamiahua, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, la **C. Citlali Medellín Careaga** postulada por el Partido Verde Ecologista de México, celebró contrato de donación de bienes en especie CAM/TAMIAHUA/2017/005, con la C. Norma Linda Alejandre Juárez, con un valor de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.), por concepto de pintura para rotular bardas y una lona.
- Que la **C. Norma Linda Alejandre Juárez**, confirmó la celebración de un contrato de donación, de bienes en especie CAM/TAMIAHUA/2017/005, por concepto de pintura para rotular bardas y una lona, por la cantidad de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.) que amparan la pinta de cuatro bardas.
- Que las **C. Citlali Medellín Careaga y C. Norma Linda Alejandre Juárez** reconocen la pinta de las siguientes bardas:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

No.	Ubicación
1	Calle Aquiles Serdán sin número esquina con calle Ruiz Cortines, Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.
2	Calle Aquiles Serdán sin número de la Colonia Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.
3	Calle Juárez No. 115 de la Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.
4	Calle Hidalgo de la Zona Centro, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave.

- Que la aportación en especie, respecto a las 4 bardas señaladas en la tabla anterior, se encuentra debidamente reportada en el Sistema Integral de Fiscalización, con su soporte documental correspondiente.³ Cabe señalar que si bien no se encontraron muestras de las bardas reportadas en el SIF, la **C. Norma Linda Alejandre Juárez**, en su calidad de aportante, presentó las muestras y reconoció la pinta de dichas bardas.
- Que no hubo incumplimiento a la normativa electoral, por egresos no reportados por concepto de bardas, toda vez que se acreditó que la C. Citlali Medellín Careaga, entonces candidata a la presidencia municipal de Tamiahua, Veracruz, y el Partido Verde Ecologista de México, reportaron en los sistemas institucionales la aportación en especie consistente en pintura, con las que se pintaron cuatro bardas, la cuales dieron origen al presente procedimiento.
- Por lo que hace a la barda ubicada en Calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave, no fue localizada pinta de barda alguna por la oficialía electoral, además no fue reconocida por la denunciada, por lo que, no se acreditó la existencia de la misma.
- **CUATRO DE LAS BARDAS**

En este sentido, de los elementos de prueba aquí presentados y concatenados entre sí, permiten acreditar fehacientemente que **cuatro de las bardas** materia del

³ Formato de recibo de aportaciones de simpatizantes en especie con número de folio 008, a nombre de Norma Linda Alejandre Juárez, de fecha tres de mayo de dos mil diecisiete, por importe de \$1,500.00 (un mil quinientos pesos 00/100 M.N.), cuyo bien aportado son 140 m² de rótulos de bardas con pintura y calhidra; copia simple de autorización de pinta de bardas; acuse de presentación de aviso de contratación con folio BAC08123, cotización de fecha dos de mayo del presente año, de la empresa "Materiales y Ferretería San Fernando, S.A. de C.V.", por un importe de \$640.00 (seiscientos cuarenta pesos 00/100 M.N.).

presente, se encuentran debidamente reportadas en los sistemas institucionales con que cuenta la autoridad electoral; por lo que ni la C. Citlali Medellín Careaga ni el Partido Verde Ecologista de México incumplieron con la normativa electoral al estar debidamente registrada la operación por concepto de cuatro bardas, como ha quedado acreditado.

Cabe señalar que el sistema informático fue el medio idóneo, determinado por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, en la que se indica que se realizarán conforme a lo dispuesto en la aplicación informática que contribuya al cumplimiento de las obligaciones de los partidos políticos y candidatos.

El Sistema tiene como fin el que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y administrada con todos los elementos que permitieran a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

Debe entonces concluirse que los sujetos denunciados presentaron a través del Sistema Integral de Fiscalización, su respectivo informe de campaña en el cual puede observarse que fueron registrados los gastos por concepto de pinta de cuatro bardas acompañando dicho registro con su soporte documental.

En consecuencia, este Consejo General concluye que no se actualiza una infracción en materia de fiscalización, por lo tanto la entonces candidata la C. Citlali Medellín Careaga y el Partido Verde Ecologista de México, no incumplieron con la norma electoral; razón por la cual, el procedimiento de mérito debe declararse **infundado**.

- **UNA BARDA**

Ahora bien, respecto a la barda ubicada en **Calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave**, de las distintas diligencias realizadas, esta autoridad, no tiene certeza respecto de la existencia de la pinta de dicha barda, por lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/146/2017/VER

Elementos aportados por:				
Quejosos (NUAL y MORENA)	Oficialía Electoral	PVEM	C. Citlali Medellín Careaga	C. Norma Linda Alejandre Juárez (aportante)
Presentan misma imagen. No dan más referencia de localización.	Barda Perimetral del estadio Leoncio Ramos sobre la calle Aquiles Serdán no se aprecia propaganda del Partido Verde Ecologista de México ni de Citlali Medellín Careaga.	No aporta información	Niega la existencia de la barda y señala que corresponde a la Coalición "Veracruz el cambio sigue" integrada por los Partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.	Niega la pinta de dicha barda.

Del cuadro anterior, se advierte que el único medio de prueba con que esta autoridad cuenta para acreditar la existencia de la barda referida, es una impresión fotográfica.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta únicamente –por lo que hace a la barda en comento-, en elementos probatorios que derivan en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la acreditación de los hechos que el denunciante pretende acreditar, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que las fotografías (imágenes) como medio de prueba son susceptibles de ser manipulados, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas.

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante el cual estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud de que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral, por consiguiente la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes (como sucede con las impresiones de pantalla presentadas por el denunciante), deben contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona; en el caso los denunciados, el promovente debía describir la conducta asumida por los denunciados y que señala está contenida en las imágenes; y para el caso de aquellos hechos en los que pretende acreditar y que atribuye a un número indeterminado de personas, debía ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar con éstas.

Al respecto, cabe citar el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SUP-RAP-011-2002, en el que consideró lo siguiente:

“(…)

Bajo este criterio, la diligencia que se ordene habrá de poner especial cuidado en la extensión que tendrá, en cuanto a las personas que en su caso, serán objeto de la molestia, y las cosas que de ellas sean investigadas, así como el tiempo que permanecerá la afectación, pues de no ser así se correría el riesgo de cometer un exceso o abuso en la investigación de los hechos materia de la queja; así, se impedirá aplicar sobre terceros (respecto de quienes no se tiene indicio o principio de prueba alguno en relación con los hechos denunciados), medidas de considerable afectación, en tanto que no existen motivos racionalmente suficientes para tener una mínima convicción sobre la probabilidad o verosimilitud en su participación en los hechos que dieron origen a la queja, aunque resulte legítimo requerir de su colaboración para el esclarecimiento de la verdad, siempre que sea adecuadamente ponderado el éxito previsible de la medida en la consecución del fin probatorio que se pretende, y que las molestias que se les infieran sean las mínimas posibles.

La idoneidad también hace relación con la intencionalidad o actitud que la autoridad tiene al ordenar ciertas medidas, pues el motivo de su realización habrá de ser objetivo e imparcial, privilegiando el conocimiento de la verdad objetiva por encima de prejuicios o hipótesis preconcebidas, descontando la intención de perjudicar o beneficiar a alguien.

Dicha característica, si bien pertenece al ánimo interno de quien encarna a la autoridad investigadora, se refleja en la forma de solicitar la información, si lo hace, por ejemplo, omitiendo datos o pidiendo más allá de los objetivamente necesarios; así como la previsión del manejo que hará con el resultado de tales investigaciones, utilizándolo exclusivamente en lo que contribuya a esclarecer el asunto y devolviendo, en su momento, lo que estime inconducente, o bien, vedando el conocimiento a terceros, respecto de los informes o documentación de los que manifiestamente no se pueda obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados.

*Por lo que toca al criterio de **necesidad**, también llamado por la doctrina, de manera uniforme, como de intervención mínima, tiene como finalidad que, ante la posibilidad de llevar a cabo varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, que afectaran en alguna medida los derechos fundamentales de personas relacionadas con los hechos*

denunciados, se elija la medida que los afecte en menor grado, con lo cual se disminuye la molestia originada por la intromisión de la autoridad investigadora en la esfera de derechos y libertades de los ciudadanos.

*Llega a ser indispensable que por el criterio de **proporcionalidad** en el procedimiento administrativo, la autoridad pondere los valores e intereses constitucionalmente protegidos, según las circunstancias del caso concreto, conforme a los cuales dilucide si el sacrificio de los intereses individuales de una persona física o moral, guarda una relación razonable con la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos, de tal suerte que si una actuación determinada comporta una excesiva afectación, pudiera considerarse inadmisibile.
(...)"*

[Énfasis añadido]

En este sentido, en el caso que nos ocupa, el denunciante no presentó los elementos idóneos para que los medios de prueba técnicos con los que pretendía acreditar su dicho permitieran a la autoridad investigadora trazar una línea de investigación.

Adicionalmente resulta aplicable, en lo conducente, el criterio contenido en la jurisprudencia 16/2011 sustentada por esta Sala Superior, cuyo rubro es **"PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA"**

Acorde con el criterio anterior, existe una tendencia general reconocida en un Estado constitucional democrático de Derecho de proscribir las pesquisas generales. Es decir, todo acto de autoridad debe estar apoyado en una causa legal, que justifique la molestia que se pueda causar en los bienes jurídicos de las personas, lo cual parte de la premisa fundamental de que el poder estatal debe respetar los derechos humanos de las personas; en ese sentido, no puede estimarse que los actos de afectación que se funden en hechos narrados en forma general tengan ese carácter, porque tal situación dificulta considerablemente la defensa del particular a quien se atribuyen, lo que le impediría o, cuando menos,

le dificultaría controvertir la versión y las circunstancias de modo, tiempo y lugar descritas en la denuncia.

Esto es, la función punitiva del órgano electoral federal, aun con las amplias facultades para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos, tal actividad debe tener un respaldo serio y fundamentado, es decir, contar con elementos objetivos y ciertos sobre la posibilidad de que determinada persona haya cometido una conducta infractora.

En el procedimiento administrativo sancionador se recoge ese principio, porque permite que su inicio tenga lugar, de oficio, cuando la propia autoridad tenga conocimiento de los hechos, o a petición de parte, a través de una denuncia con un sustento mínimo, por lo que se exige que los hechos narrados constituyan infracciones, sean verosímiles y se aporte un principio de prueba. De lo contrario, como se señaló, la investigación podría convertirse en un procedimiento insustancial, abusivo y sin objeto concreto, que podría derivar en una ***pesquisa general***.

El caso concreto impone la necesidad de referir que una inquisición general o pesquisa no es compatible con el criterio de idoneidad que rige, entre otros criterios, todo procedimiento sancionador electoral consistente en que las diligencias encaminadas a la obtención de elementos probatorios deben ser aptas para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Con base en lo anterior, en el caso objeto de análisis esta autoridad estima que llevar más allá la línea de investigación no tendría una probabilidad real ni racional de eficacia. Lo anterior, tiene respaldo argumentativo en la tesis 62/2002 sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro ***PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD***. Al respecto, cabe citar el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SUP-RAP- 011-2002, en el que consideró lo siguiente:

“(…)

Bajo este criterio, la diligencia que se ordene habrá de poner especial cuidado en la extensión que tendrá, en cuanto a las personas que en su caso, serán objeto de la molestia, y las cosas que de ellas sean investigadas, así como el tiempo que permanecerá la afectación, pues de no ser así se correría el riesgo de cometer un exceso o abuso en la investigación de los hechos materia de la queja; así, se impedirá aplicar sobre terceros (respecto de quienes no se tiene indicio o principio de prueba alguno en relación con los hechos denunciados), medidas de considerable afectación, en tanto que no existen motivos racionalmente suficientes para tener una mínima convicción sobre la probabilidad o verosimilitud en su participación en los hechos que dieron origen a la queja, aunque resulte legítimo requerir de su colaboración para el esclarecimiento de la verdad, siempre que sea adecuadamente ponderado el éxito previsible de la medida en la consecución del fin probatorio que se pretende, y que las molestias que se les infieran sean las mínimas posibles. La idoneidad también hace relación con la intencionalidad o actitud que la autoridad tiene al ordenar ciertas medidas, pues el motivo de su realización habrá de ser objetivo e imparcial, privilegiando el conocimiento de la verdad objetiva por encima de prejuicios o hipótesis preconcebidas, descontando la intención de perjudicar o beneficiar a alguien. Dicha característica, si bien pertenece al ánimo interno de quien encarna a la autoridad investigadora, se refleja en la forma de solicitar la información, si lo hace, por ejemplo, omitiendo datos o pidiendo más allá de los objetivamente necesarios; así como la previsión del manejo que hará con el resultado de tales investigaciones, utilizándolo exclusivamente en lo que contribuya a esclarecer el asunto y devolviendo, en su momento, lo que estime inconducente, o bien, vedando el conocimiento a terceros, respecto de los informes o documentación de los que manifiestamente no se pueda obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados. Por lo que toca al criterio de necesidad, también llamado por la doctrina, de manera uniforme, como de intervención mínima, tiene como finalidad que, ante la posibilidad de llevar a cabo varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, que afectaran en alguna medida los derechos fundamentales de personas relacionadas con los hechos denunciados, se elija la medida que los

afecte en menor grado, con lo cual se disminuye la molestia originada por la intromisión de la autoridad investigadora en la esfera de derechos y libertades de los ciudadanos. Llega a ser indispensable que por el criterio de proporcionalidad en el procedimiento administrativo, la autoridad pondere los valores e intereses constitucionalmente protegidos, según las circunstancias del caso concreto, conforme a los cuales dilucide si el sacrificio de los intereses individuales de una persona física o moral, guarda una relación razonable con la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos, de tal suerte que si una actuación determinada comporta una excesiva afectación, pudiera considerarse inadmisibile (...)"

Así, se debe guardar consistencia con los criterios de prohibición de excesos, idoneidad, necesidad e intervención mínima y proporcionalidad, en virtud de que la denuncia presentada debe ser acompañada por pruebas aptas que generen siquiera indicios respecto de lo que se denuncia, procurando tomar las determinaciones que en el menor grado afecten los derechos de las personas vinculadas con los hechos denunciados.

En conclusión, por cuanto hace a la barda ubicada en la Calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad⁴, se concluye que no existen mayores elementos que generen certeza de la existencia y consecuente erogación de

⁴ En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la Tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.-** Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

gastos con motivo de la barda señalada; en consecuencia, no es posible sostener que el instituto político o la entonces candidata la C. Citlali Medellín Careaga, a presidenta municipal de Tamiahua, Veracruz, incumplieran con la normatividad electoral.

Al respecto, cabe señalar que toda duda insuperable debe ser resuelta por el sujeto incoado, lo anterior en atención a que la duda trae consigo indecisión, falta de certidumbre o de convicción dentro de la actuación procesal, esto es así pues el grado de certeza camina de la mano de los requerimientos probatorios, que son fundamentales en materia electoral.

En este sentido, es importante mencionar que en nuestro sistema jurídico prevalece el principio de presunción de inocencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16, en relación con el 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos ratificados por el Estado mexicano e integrados al orden jurídico mexicano en términos de lo dispuesto en el artículo 133 constitucional, a saber, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, vigente en la República desde el veintitrés de junio de mil novecientos ochenta y uno (artículo 14, apartado 2), y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, vigente en la República desde el veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta (artículo 8, apartado 2).

En los procedimientos sancionadores electorales, tal presunción de inocencia se traduce en el derecho subjetivo de los partidos políticos denunciados a ser considerados inocentes de cualquier infracción, mientras no se presente prueba bastante para derrotarla y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio. En este sentido, la máxima *in dubio pro reo* (presunción de inocencia) obliga a absolver en caso de duda sobre la culpabilidad o responsabilidad del acusado.

A mayor abundamiento, resulta aplicable el criterio vertido en la siguiente Jurisprudencia:

DUDA ABSOLUTORIA. ALCANCE DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO.

El aforismo "in dubio pro reo" no tiene más alcance que el consistente en que en ausencia de prueba plena debe absolverse al acusado. Instancia:

Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Parte: 75, Marzo de 1994. Tesis: VII. P. J/37. Página: 63.

Asimismo, sirve como sustento de la aplicabilidad del principio de “in dubio pro reo”, dentro de los procedimientos administrativos, la tesis siguiente:

DUDA SOBRE LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO. MULTAS. *Al no ser razonable que una infracción se haya cometido, tratándose de multas por violación a las disposiciones administrativas legales, resulta aplicable el principio jurídico in dubio pro reo. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Parte: 33 Sexta. Parte Tesis: Página: 24.*

Dicho principio, aplicado mutatis mutandis al derecho administrativo sancionador electoral, implica la imposibilidad jurídica de imponer consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático.

También resultan aplicables las siguientes tesis relevantes identificadas con las claves LIX/2001 y XVII/2005, respectivamente, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo y rubro y texto son al tenor siguiente:

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- *De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8o., apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una Resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo*

de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier Resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- *La presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados. A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación, mientras no se cuente con los elementos con grado suficiente de convicción sobre la autoría o participación en los mismos del indiciado, para lo cual deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, dentro de la situación cultural y de aptitud media requerida para ocupar el cargo desempeñado por la autoridad investigadora, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de la investigación, de modo que, mientras la autoridad sancionadora no realice todas las diligencias necesarias en las condiciones descritas, el acusado se mantiene protegido por la presunción de inocencia, la cual desenvuelve su protección de manera absoluta, sin verse el indiciado en la necesidad de desplegar actividades probatorias en favor de su inocencia, más allá de la estricta negación de los hechos imputados, sin perjuicio del derecho de hacerlo; pero cuando la*

autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas incriminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones racionales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia.

En este orden de ideas, el principio de presunción de inocencia implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento en forma de juicio consecuencias previstas para una infracción, cuando no existan pruebas que demuestren plenamente su responsabilidad, lo cual ha sido acogido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Tesis de Jurisprudencia 21/2013, misma que se transcribe a continuación:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre

plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

A mayor abundamiento, la presunción de inocencia tiene una diversidad de sentidos o vertientes, de entre las cuales resalta la de estándar de prueba o regla de juicio, pues en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los juzgadores la absolución de los inculpadados cuando durante el proceso no se hubiesen aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia de una conducta típica, antijurídica y punible, que consecuentemente resulte en la responsabilidad del sujeto a proceso. Sirve de apoyo a lo anterior, en la Tesis de Jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, número 26/2014, la cual dispone lo siguiente:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. *La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de "poliédrico", en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de esas vertientes se manifiesta como "estándar de prueba" o "regla de juicio", en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculpadados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba. Dicho de forma más precisa, la presunción de inocencia como estándar de prueba o regla de juicio comporta dos normas: la que establece las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y una regla*

de carga de la prueba, entendida como la norma que establece a cuál de las partes perjudica el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba, conforme a la cual se ordena absolver al imputado cuando no se satisfaga dicho estándar para condenar.”

Cabe advertir que el principio *in dubio pro reo* es un beneficio para el sujeto imputado en el caso de que exista la duda del juzgador frente a las pruebas que obran dentro del expediente, por lo que si en el estudio del presente asunto no se acredita de manera fehaciente la presunta infracción cometida por el sujeto denunciado, al no existir prueba plena que corrobore los hechos imputados, esta autoridad, siguiendo los principios que rigen el *ius puniendi* se encuentra imposibilitada para emitir una Resolución condenatoria.

El principio de presunción de inocencia exige que el Estado, para poder condenar a un individuo, debe reunir los elementos de prueba suficientes que demuestren el hecho atribuido al acusado y su participación en aquél.

En este orden de ideas, el principio *in dubio pro reo*, en sentido negativo, prohíbe a una autoridad o tribunal condenar al acusado si no obtiene la certeza sobre la verdad de la imputación. Ahora bien, la exigencia positiva de dicho principio obliga a absolver al acusado al no obtener la certeza que implique acreditar los hechos por los que se procesa a un individuo.

Asimismo, el principio *in dubio pro reo* actúa en la valoración de la prueba al momento en que el órgano emita la Resolución o sentencia correspondiente, exigiendo que dichos elementos probatorios conlleven a la certeza sobre la verdad de la imputación como presupuesto para que dicha Resolución sea condenatoria.

Una vez señaladas las consideraciones precedentes, es pertinente destacar que al no acreditarse un beneficio que posicionara a candidato alguno o, en su caso, beneficiara a algún partido político, no existe monto involucrado que deba cuantificarse a los ingresos o gastos registrados por los sujetos denunciados, ni beneficio alguno que deba ser cuantificado en materia de fiscalización. En este sentido, en el presente caso no se advierte la existencia de gastos de campaña y por tanto, tampoco de recurso alguno que tenga que ser fiscalizado por esta autoridad electoral.

En ese tenor, derivado de los argumentos esgrimidos en este apartado, así como de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, y ante la falta de convicción, este Consejo General no advierte la existencia de elementos para configurar una conducta infractora del Partido Verde Ecologista de México, ni de la entonces candidata Citlali Medellín Careaga; razón por la cual, por lo que hace a la erogación realizada por concepto de una barda ubicada en la calle Aquiles Serdán sin número, del estadio Leoncio Ramos Careaga, Colonia Zona Sur, Tamiahua, Veracruz de Ignacio de la Llave, deviene **infundado**.

Rebase de topes de gasto de campaña.

En relación a este punto, toda vez que como resultado de la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización no se determinó la existencia ni de gastos no reportados, ni de aportaciones en especie no reportadas que beneficiaran la campaña de la otrora candidata Citlali Medellín Careaga postulada por el Partido Verde Ecologista de México para el cargo de Presidenta Municipal de Tamiahua, en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, no hay razón para que se modifique la contabilidad del mismo y en consecuencia, no se actualiza la hipótesis del rebase de topes de gastos de campaña.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que esta autoridad no cuenta con elementos que generen certeza respecto de que la entonces candidata a presidente municipal de Tamiahua, Veracruz la C. Citlali Medellín Careaga postulada por Partido Verde Ecologista de México, vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, artículos 243, numeral 1; 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículo 96, numeral y 127, del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del procedimiento en que se actúa.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 32 numeral del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **Partido Verde Ecologista de México** y su otrora candidata **C. Citlali Medellín Careaga**, al cargo de Presidenta Municipal por el Ayuntamiento de Tamiahua, en el estado de Veracruz, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese a los interesados.

TERCERO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; notificando personalmente a los quejosos en el procedimiento de mérito; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento de los Tribunales Electorales Estatales y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG606/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO JOVEN, Y EL C. HUMBERTO MOREIRA VALDÉS IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH.

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Origen del procedimiento de queja. El doce de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio JLE/UTF/COAH/088/2017, el Enlace de Fiscalización de la Junta Local en el estado de Coahuila, remitió el diverso IEC/DEAJ/4259/2017, signado por la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral de Coahuila, por el cual dio vista a la Unidad Técnica de Fiscalización, derivado de la queja presentada por el Licenciado Porfirio Espinoza González, en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Comité Municipal Electoral de Cuatro Ciénegas de este Instituto, en contra del C. Humberto Moreira Valdés, entonces candidato a Diputado del Partido Joven para el Congreso del estado de Coahuila., respecto de los hechos denunciados, consistentes en un supuesto acto de entrega de propaganda electoral (volantes), arrojada desde un avión dentro del municipio de Cuatro Ciénegas de Carranza, Coahuila de Zaragoza, lo que a decir del quejoso constituye un presunto rebase de topes de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Coahuila de Zaragoza (Fojas 001 a la 003 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados en el escrito de queja:

HECHOS

“1.- El denunciado: del C. HUMBERTO MOREIRA VALDÉS, quien es Candidato a Diputado del Partido Joven para el Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza:

2.- El día 30 de mayo de 2017, como a las 11:45 horas de la mañana, en el cielo de nuestro Municipio de Cuatro Ciénegas de Carranza, Coahuila de Zaragoza, se pudo ver un avión que arrojaba papeles dentro del área protegida de nuestro Municipio y dentro de nuestra Ciudad, y al recoger los papeles, pudimos darnos cuenta que era propaganda del Partido Joven, la cual no solamente ensució nuestro entorno, sino que era con el propósito de promocionar políticamente al aquí denunciado.

*3.- Dicha propaganda política (Por la parte de enfrente) decía textualmente:” Mayo de 2017. **Queridas y queridos habitantes de Cuatro Ciénegas, Coahuila:** Nuestro compromiso es que todas y todos los estudiantes del 100% de las escuelas de cada comunidad de su municipio **tengan una Tablet de texto gratuita, una computadora sus maestras y maestros, Internet gratuito, que se instalen las farmacias de la gente y que se cubra por el estado todo pago de cuotas escolares de inscripción.** Cada voto por el Candidato a Diputado del Partido Joven, será contado como **un voto para que yo llegue al Congreso del Estado** El voto es secreto, les pido su voto por Miguel Riquelme Solís, nuestro Candidato a Gobernador y por Francisco Rodríguez (Pancho Colonias) nuestro Candidato a Diputado Local, un voto por Pancho, es un voto por mí. Como votar: (en el centro de la hoja bien el logotipo del partido joven, el cual es un semi-círculo formado por 9 estrellas amarillas, abierto por la parte de abajo donde viene una especie de estela azul fuerte y el letrero partido Joven) (después sigue el texto): Es en el Congreso del Estado en donde se autorizarán los programas de apoyo social y educativo. **Continuaremos la carretera de cuatro carriles que logré ampliar,** para llevarla ahora hasta San Pedro de las Colonias, Coahuila. Reciban un abrazo y mi agradecimiento por su apoyo. Su amigo **Humberto Moreira Valdés.** (Arriba del nombre venía una firma en color azul). Por el reverso de la hoja, arriba decía textualmente: PROCESO ELECTORAL LOCAL, ORDINARIO 2016-2017. Elección Ordinaria de **Diputados/as***

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH**

Locales. *Coahuila de Zaragoza, 4 de junio 2017. MARQUE ELECCIÓN DE SU PREFERENCIA."*

(...)

PRUEBAS

1.- LA DOCUMENTAL TÉCNICA, consistente en serie de 2 (dos) fotografías que se acompañan en el presente escrito, con las que pretende acreditar y se acredita lo siguiente: **a).**- La realización de actos públicos, consistente en hacer llegar la propaganda política utilizando un avión por el del C. Humberto Moreira Valdés, quien es candidato a Diputado del Partido Joven para el Congreso del estado de Coahuila de Zaragoza. **b).**- Que dichos actos Políticos fueron realizados en el mismo periodo de campaña para elegir Candidatos a Diputados del Partido Joven para el Congreso del estado de Coahuila de Zaragoza. **c).**- Que en esos eventos se envía un mensaje de promoción para el del C. Humberto Moreira Valdés, quien es Candidato a Diputado del Partido Joven para el Congreso del estado de Coahuila de Zaragoza, violentando la equidad de la contienda y el efectivo ejercicio del derecho al voto libre. **d).**-Que estos actos fueron realizados dentro de la circunscripción territorial del Municipio de Cuatro Ciénegas de Carranza, Coahuila de Zaragoza. **e).**- Y las demás que se desprenden de la misma. La presente probanza se relaciona con todos y cada uno de los hechos, por lo que demuestra que el fin de la entrega es la injerencia en el Proceso Electoral Local.

DOCUMENTAL PRIVADA. Consistente en copia fotostática de la propaganda electoral en comento.

(Fojas de la 004 a la 015 del expediente).

III. Acuerdo de recepción del escrito de queja El dieciocho de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización) acordó la recepción del escrito de queja referido, formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH**, registrarlo en el libro de gobierno y notificar al Secretario del Consejo (Foja 016 del expediente).

IV. Aviso de recepción del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (en adelante de este Instituto). El diecinueve de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11976/2017, la Unidad de Fiscalización comunicó al Secretario del

Consejo General de este Instituto, la recepción del procedimiento de queja (Foja 017 del expediente).

V. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Instrucción Recursal de la Dirección Jurídica de este Instituto.

- a) El dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/426/2017, se solicitó a la Dirección Jurídica informará si existía algún medio de impugnación en contra del acuerdo INE/CG312/2017, en específico el considerando **3.11** del Partido Joven, conclusiones **65** y **66**, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Coahuila de Zaragoza (Foja 018 del expediente).
- b) El veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/DJ/DIR/SS/20990/2017, la Dirección Jurídica informó que el Partido Joven interpuso recurso de apelación a efecto de combatir las conclusiones 11, 12, 13, 14, 34, 35, 54, 56, 58 y 66 adjuntando copia simple del escrito de impugnación. (Fojas de la 019 a la 044 del expediente)

VI. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja. El veintidós de agosto de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización acordó admitir la queja interpuesta Licenciado Porfirio Espinoza González, formar el expediente **INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH**, registrarlo en el libro de gobierno, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto, al Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Partido Joven de su inicio, así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto (Foja 045 del expediente).

VII. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

- a) El veintidós de agosto de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 046 del expediente).
- b) El veinticinco de agosto de dos mil diecisiete, se retiraron de los estrados de este Instituto, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento, y mediante razones de retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Fojas 047-048 del expediente).

VIII. Notificación de inicio del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintitrés de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/12656/2017, la Unidad de Fiscalización comunicó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 049 del expediente).

IX. Notificación de inicio del escrito de queja al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto. El veintitrés de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/12642/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 050 del expediente)

X. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Instituto Electoral de Coahuila. El dieciséis de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/14432/2017, la Unidad de Fiscalización, notificó al Instituto Electoral de Coahuila el inicio del presente procedimiento (Foja 050-bis del expediente).

XI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros. (en adelante Dirección de Auditoría)

- a) El doce de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/469/2017 del once de octubre de dos mil diecisiete, se le solicitó a la Dirección de Auditoría información y documentación relacionada con el Dictamen Consolidado INE/CG312/2017, en específico el considerando 3.11 del Partido Joven, conclusiones 65 y 66, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Coahuila. (Foja 051 del expediente).
- b) El dieciséis de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA/14471/2017, la Dirección de Auditoría atendió y remitió lo solicitado (Fojas 052 a la 091 del expediente).

XII. Solicitud de información y documentación al Instituto Electoral de Coahuila.

- a) El veintitrés de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/14504/2017, se solicitó al Instituto Electoral de Coahuila, copia certificada del expediente DEAJ/PES/082/2017 (Foja 92 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

- b) El veintisiete de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio IEC/SE/5390/2017, la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Coahuila, remitió copia certificada de las constancias generadas dentro del expediente citado en el párrafo anterior así como la sentencias recaída en dicho procedimiento (Fojas de la 093 a la 193-bis del expediente).
- c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/15173/2017, del primero de noviembre de dos mil diecisiete, se requirió a la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral de Coahuila copias certificadas de las actas de verificación realizadas por la Oficialía Electoral a petición del quejoso, respecto de los hechos denunciados (Foja 210 del expediente).
- d) Mediante oficio IEC/DEAJ/5414/2017, la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Coahuila remitió copia certificada de la diligencia de certificación realizada con número de folio 002. (Fojas 211 a la 215 del expediente).
- e) Mediante oficio INE/UTF/DRN/15204/2017, de fecha dos de noviembre de dos mil diecisiete, se solicitó al Instituto Electoral de Coahuila, remitiera copia certificada del acta circunstancias folio 001 levantada por Oficialía Electoral (Foja 216 del expediente).
- f) El ocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio IEC/SE/5417/2017, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de Coahuila remitió la documentación solicitada (Fojas 217 a la 227 del expediente).

XIII. Requerimiento de Información y documentación al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila.

- a) El veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/14506/2017, se solicitó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, las aclaraciones procedentes referentes al escrito de queja que originó el presente procedimiento a fin que señalara de forma precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevaron los hechos denunciados (Fojas 194 y 195 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

- b) El treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número, dicho representante remitió el acta folio 001 levantada por la Oficialía Electoral (Fojas 196 a 206 del expediente).

XIV. Solicitud de información y documentación a la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del estado de Coahuila de Zaragoza.

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/15172/2017, de fecha primero de noviembre de dos mil diecisiete, se solicitó a la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del estado de Coahuila, informara si la sentencia dictada en el expediente PES/75/2017 fue recurrida o en su defecto causó estado (Foja 207 del expediente).
- b) Mediante oficio TEEC/1986/2017, de primero de noviembre de dos mil diecisiete, la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Electoral del estado de Coahuila de Zaragoza atendió la solicitud de información referida en el inciso anterior, remitiendo escrito de respuesta relacionado con el procedimiento. (Fojas 208 a 209 del expediente).

XV. Solicitud de información a la Dirección General de Aeronáutica Civil de la Secretaria de Comunicaciones y Transportes.

- a) Mediante oficios INE/UTF/DRN/15197/2017 e INE/UTF/DRN/15541/2017, de dos y siete de noviembre de dos mil diecisiete, respectivamente, se requirió al Director General de Aeronáutica Civil de la Secretaria de Comunicaciones y Transportes, la bitácora de los aviones, así como sus matrículas que sobrevolaron los municipios de Saltillo, Madero, Allende y Cuatro Ciénegas en el estado de Coahuila el día treinta de mayo del año en curso (Fojas 228, 235-236 del expediente).
- b) Mediante oficio 4.1.5.-517/2017, de fecha nueve de noviembre de dos mil diecisiete, el Director General Adjunto de Transporte y Control Aéreo, remitió el diverso 4.1.2.1766/17 signado por la Dirección General Adjunta de Seguridad Aérea, en el que señala que no encontraron registros de operaciones, planes de vuelo, ni cierres de planes de vuelo y no se tienen registros de sobrevuelos que fueran efectuados por alguna aeronave sobre el municipio de Cuatro Ciénegas.
- c) El diez de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/15928/2017, se solicitó a la citada Dirección aclarara lo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

relacionado con los Municipios de Saltillo, Madero y Allende (Foja 246 del expediente).

- d) Mediante oficio 4.1.5.-532/2017, de fecha quince de noviembre de dos mil diecisiete, el Director General Adjunto de Transporte y Control Aéreo, remitió el diverso 4.1.2..0.-1495/17 signado por la Dirección de Seguridad Aérea, en el que informa que no encontraron registros de operaciones, planes de vuelo, ni cierres de planes de vuelo y no se tienen registros de sobrevuelos que fueran efectuados por alguna aeronave sobre los municipios de Madero y Allende, sin embargo respecto del municipio de Saltillo señala *“La Comandancia del Aeropuerto de Saltillo informa que se tiene el registro de 3 operaciones de vuelo local efectuados por la aeronave tipo PA-18, matrícula XB-YUI, de las cuales se adjunta copia simple de los planes de vuelo”*.

XVI. Solicitud de información a la empresa JCDeaux.

- a) El seis de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/15177/2017, se le solicitó al representante y/o apoderado legal de la empresa JCDecaux México, diversa información y documentación relacionada con los hechos investigados.

XVII. Emplazamiento al Representante Propietario del Partido Joven ante el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila.

- a) El once de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/07/JDE/VE/176/2017, la Unidad de Fiscalización emplazó al Partido Joven, corriéndole traslado de todas las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días naturales, manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la omisión de reportar los egresos o ingresos por el lanzamiento de propaganda electoral de una avioneta (Fojas 248 a la 256 del expediente).

- b) Cabe mencionar que a la fecha de la realización de la presente Resolución, no se recibió respuesta al emplazamiento por parte del Partido Joven.

XVIII. Emplazamiento al C. Humberto Moreira Valdés

- a) El once de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/07/JDE/VE/177/2017, la Unidad de Fiscalización emplazó al C. Humberto Moreira Valdés, corriéndole traslado de todas las constancias que integran el

expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días naturales, manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la omisión de reportar los egresos o ingresos por el lanzamiento de propaganda electoral de una avioneta (Fojas 248 a la 256 del expediente).

- b) El dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número el C. Humberto Moreira Valdés, dio respuesta al emplazamiento realizado, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación (Fojas 267-345 del expediente):

“(…)

... la unidad técnica de fiscalización mediante oficio INE/UTF/DRN/14506/2017 requirió al representante propietario del partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, presentara las aclaraciones procedentes referentes al escrito de queja a fin de que señalara de forma precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se llevaron los hechos denunciados ...

(...)

Esto es, si el oficio fue recibido por el Partido Acción Nacional el día martes 24 de octubre del presente año, este debió contestar a más tardar el día 27 de octubre del mismo año, hecho que no ocurrió, sino hasta el día 31 de octubre, motivo que obliga a tener por no contestado al solicitado y, por ende, no tener por presentadas las presuntas pruebas anexas al oficio referido; incluso, tal y como menciona la disposición citada, se debió desechar el escrito de queja...

(...)

Como podemos ver, el Instituto Electoral de Coahuila recibió la queja presentada por el C. Porfirio Espinoza González, el día 02 de junio de 2017 y, contrario a lo establecido por el artículo antes citado, la Dirección Ejecutiva del Instituto Electoral de Coahuila remitió dicha queja hasta el día 26 de junio del mismo año, hecho que vulnera el periodo de 48 horas establecido para realizar el citado procedimiento. Es decir, el Instituto Electoral de Coahuila, debió remitir la queja en mención a más tardar el día 04 de junio, sin embargo, decidió hacerlo 22 días después, vulnerando mi derecho al debido proceso...

(...)

Como podemos ver, la Unidad Técnica de Fiscalización está obligada a admitir la queja en un plazo de cinco días en caso de considerar que el mismo cumple

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

con los requisitos previstos en el reglamento, sin embargo, en caso de no ser así, la Unidad contará con un plazo de hasta 30 días para hacerlo. Ahora bien, en el caso que nos ocupa, vemos que la Unidad de Fiscalización recibió el escrito de queja el día 26 de junio del año en curso, procediendo a emitir el Acuerdo de admisión hasta el día 22 de agosto del mismo año, esto es, 57 días después de recibido el escrito...

(...)

Es evidente que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral debió pronunciarse respecto al presente procedimiento desde el día 14 de julio del año en curso, fecha en la cual aprobó el Dictamen consolidado y la Resolución de los ingresos y gastos de los partidos políticos referentes a las campañas electorales del Proceso Electoral 2016-2017, en el estado de Coahuila de Zaragoza; toda vez que el escrito que originó el presente procedimiento se presentó 20 días antes de la aprobación de los mismos, acto que, de nueva cuenta, vuelve a violar lo establecido en la referida disposición, así como el principio de legalidad y el debido proceso. En otras palabras, las únicas quejas que podían resolverse con posterioridad a la aprobación del Dictamen y Resolución relativos a los informes de campaña eran las quejas que se presentaron después del 30 de junio del año en curso, por lo que excede los 15 días...

(...)

Siendo así, fue hasta el día 15 de junio de 2017, cuando el C. José Abundio Mercado Ramírez, Secretario del Comité Municipal de Cuatro Ciénegas realizó la diligencia ordenada abordando a cinco personas distintas que, según sus dichos, observaron una avioneta distribuyendo presunta propaganda con la imagen del C. Humberto Moreira Valdés, el día 30 de mayo del mismo año. Es importante precisar que el Acta de número de folio 002 no se anexa documento de identificación de las personas que intervienen en la misma y que manifiestan haber presenciado los hechos; tampoco se establece su edad, capacidad, ni si eran residentes del municipio de Cuatro Ciénegas, hecho que vulnera la inspección ocular, el principio de certeza y de seguridad jurídica, el hecho de que pretenda darse valor probatorio pleno a una inspección ocular que no brinda los datos necesarios para cerciorarse de la veracidad de los dichos.

(...)

Sin embargo, en su contestación extemporánea, el representante del Partido Acción Nacional anexa un Acta de folio 001 levantada por el C. José Abundio Mercado Ramírez, Secretario del Comité Municipal de Cuatro Ciénegas, que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

presuntamente se llevó a cabo el día 31 de mayo de 2017 por la comparecencia y solicitud del C. Porfirio Espinoza González, por lo que es necesario realizar la precisiones siguientes:

- El Acta con folio 001 no obra en el expediente del Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave Alfanumérica DEAJ/PES/082/2017, que fue notificado a mi representado el día 11 de julio del año en curso, mediante oficio IEC/DEAJ/4256/2017 referente a la audiencia de pruebas y alegatos.
- Si el Acta 001 fue solicitada por el promovente el día 31 de mayo, como consta del contenido de la misma, por qué no se presentó en el escrito de queja de fecha 02 de junio del mismo año como documental pública y, por el contrario, se solicitó se hiciera la inscripción ocular por parte del Instituto Electoral de Coahuila.
- Por qué se establece en el Acta con folio 001 que los hechos ocurrieron el día 31 de mayo de 2017 y en el escrito de queja presentado por el C. Porfirio Espinoza González se asegura que fueron el 30 de mayo de la presente anualidad.
- Por qué el Acta 001 no se presentó como prueba en la Audiencia de Pruebas y Alegatos que se celebró dentro del Procedimiento Especial Sancionador DEAJ/PES/082/2017, el día catorce (14) de julio del presente año a las diez horas con cero minutos (10:00), en las instalaciones del Instituto Electoral de Coahuila. Incluso como consta del Acta levantada en dicha audiencia , el Partido Acción Nacional no se presentó.
- El 1 de noviembre de 2017, el C.P. Eduardo Gurza Curiel, en su carácter de Titular de la Unidad de Fiscalización emitió el oficio INE/UTF/DRN/15173/2017, mediante el cual solicita a la Directora de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral de Coahuila, que en un plazo de 24 horas remitiera copia certificada de todas las Actas de Verificación realizadas por la Oficialía Electoral a solicitud del C. Porfirio Espinoza González relacionadas con los hechos denunciados el pasado treinta (30) de mayo del presente año. En este tenor, la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, dio contestación al oficio referido el mismo día 1 de noviembre, en el cual manifestó lo siguiente: ‘...resulta pertinente indicar que la única diligencia de certificación efectuada por este órgano electoral fue la realizada por el secretario del Comité Municipal de Cuatro Ciénegas de este Instituto con número de folio 002 de fecha quince de junio de esta anualidad, diligencia ordenada con motivo de la solicitud por la representación del Partido Acción Nacional ante el Comité de referencia dentro del escrito de denuncia que dio origen al Procedimiento Especial Sancionador DEAJ/PES/082/2017’
- Derivado de la respuesta anterior, y ante una insólita insistencia, el C.P. Eduardo Gurza Curiel, en su carácter de Titular de la Unidad de Fiscalización, emitió el oficio INE/UTF/DRN/15173/2017 mediante el cual solicita a la Consejera Presidenta del Instituto Electoral de Coahuila que, en

un plazo de 72 horas, remita copia certificada del acta circunstanciada folio 001 levantada por el oficial electoral : José Abundio Mercado Ramírez, Secretario del Comité de Cuatro Ciénegas del Instituto Electoral de Coahuila, misma que se anexa al oficio. En consecuencia, el día posterior, la citada funcionaria dio contestación a la solicitud referida.

- *Sin embargo, cabe cuestionarse, por qué existen diversas contradicciones entre lo manifestado por la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos y, por otro lado, por lo contestado por la Presidenta del Instituto.*
- *En consecuencia, cuando se modificó la totalidad del expediente por parte del Instituto Electoral de Coahuila, el día 11 de julio del año en curso, el acta 001 no formaba parte del referido expediente, hecho que me hace suponer que existió manipulación del mismo en detrimento de los derechos de mi representado y que, ahora, de manera extraña, aparece una nueva actuación que pretende acreditar los hechos manifestados por el denunciante, acta de actuación que nunca presentó sino hasta que se le solicitó hiciera las aclaraciones correspondientes.*

(...)

Manifestación sobre los hechos

Reitero de manera contundente que en ningún momento mi representado contrató la avioneta referida para repartir propaganda electoral con el fin de promover su candidatura. Se niega categóricamente la contratación de la referida avioneta durante el 30 de mayo y durante todos los días del Proceso Electoral 2016-2017 que se llevó a cabo en el estado de Coahuila de Zaragoza. En el mismo sentido se hizo ver el deslinde presentado por Partido Joven ante la Unidad de Fiscalización y que obra en el expediente.

(...)"

XIX. Ampliación de plazo para resolver.

- a) El catorce de noviembre de dos mil diecisiete, en virtud que se encontraban pendientes diversas diligencias que permitieran continuar con la línea de investigación, mismas que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, se emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo de sesenta días naturales para presentar a este Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente (Fojas 346 del expediente).
- b) En la misma fecha, mediante oficios INE/UTF/DRN/16333/2017 e INE/UTF/DRN/1633/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario y al

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

Presidente de la Comisión de Fiscalización, respectivamente, el acuerdo referido en el inciso anterior (Fojas 347-348 del expediente).

XX. Cierre de Instrucción. El trece de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 375 del expediente).

XXI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en lo general con las modificaciones propuestas en la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, por unanimidad de votos de los Consejeros Integrantes de la Comisión presentes, la Consejera Electoral Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Consejero Electoral Dr. Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente de la Comisión, el Dr. Ciro Murayama Rendón.

Una vez sentado lo anterior, y toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O S

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** se constriñe en determinar lo que en derecho corresponda, respecto del debido reporte de los ingresos o egresos consistentes en un supuesto acto de entrega de propaganda electoral, arrojada desde un avión dentro del municipio de Cuatro Ciénegas en el estado Coahuila de Zaragoza, y derivado de lo anterior, verificar si existió un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en referida entidad.

En otras palabras, debe determinarse si el Partido Joven, incumplió con lo dispuesto en los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización así como 243, numeral 1; 443, numeral 1, inciso f) y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establecen:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 243.

*1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.
(...)"*

"Artículo 443.

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:
(...)*

*f) Exceder los topes de gastos de campaña;
(...)"*

"Artículo 445.

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:
(...)*

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, (...)"

Reglamento de Fiscalización

**“Artículo 96
Control de ingresos**

1. *Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

(...)”

**“Artículo 127.
Documentación de los egresos.**

1. *Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
2. *Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
3. *El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

(...)”

Los citados preceptos establecen la obligación de los partidos políticos de reportar y registrar contablemente todos sus ingresos y egresos, debiendo soportar con documentación original sus operaciones, por lo que el órgano fiscalizador cuenta con la facultad de solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos la documentación soporte correspondiente, con la finalidad de comprobar la veracidad de las operaciones reportadas.

Por último, se señala la obligación de los partidos políticos de no rebasar el tope de gastos de campaña establecido en la elección federal o local en la cual participen, por lo cual, los gastos que realicen con motivo de las campañas electorales en las que participen para contender por un cargo de elección popular.

Como puede observarse, el bien jurídico tutelado por tales disposiciones es la equidad en la contienda, en tanto buscan inhibir la realización de gastos superiores a los expresamente permitidos por el máximo órgano de dirección en materia electoral, que favorecerían injustamente a algún candidato frente a sus contendientes. Consecuentemente, al catalogar el rebase o exceso de los topes de gastos de campaña como una infracción a la normatividad electoral, el legislador federal estableció un medio para asegurar que todos los candidatos que participen en los comicios puedan posicionarse ante el electorado en las mismas circunstancias, es decir, en condiciones de equidad en la elección.

En tal tesitura, a fin de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, del escrito de queja que dio origen procedimiento que nos ocupa, se desprende que el quejoso denunció al C. Humberto Moreira Valdés, entonces candidato a Diputado del Partido Joven para el Congreso del estado de Coahuila, por un supuesto acto de entrega de propaganda electoral (volantes), arrojada desde un avión dentro del municipio de Cuatro Ciénegas de Carranza, lo que rebasa el tope de gastos de campaña.

Así una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer los razonamientos realizados por la autoridad respecto de las conductas atribuidas por el quejoso al C. Humberto Moreira Valdés, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral, se procede a realizar el estudio y análisis de cada uno de los conceptos denunciados.

Antecedentes del caso

El doce de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio JLE/UTF/COAH/088/2017, el Enlace de Fiscalización de la Junta Local en el estado de Coahuila, remitió el diverso IEC/DEAJ/4259/2017, signado por la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral de Coahuila, por el cual dio vista a la Unidad Técnica de Fiscalización, derivado de la queja presentada por el Licenciado

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

Porfirio Espinoza González, en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Comité Municipal Electoral de Cuatro Ciénegas de este Instituto, en contra del C. Humberto Moreira Valdés, entonces candidato a Diputado del Partido Joven para el Congreso del estado de Coahuila, respecto de los hechos denunciados, consistentes en un supuesto acto de entrega de propaganda electoral (volantes), arrojada desde un avión dentro del municipio de Cuatro Ciénegas de Carranza, Coahuila de Zaragoza, el día treinta de mayo de los corrientes lo que a decir del quejoso constituye un presunto rebase de topes de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Coahuila.

Por lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DRN/14504/2017 se solicitó al Instituto Electoral de Coahuila, remitiera copia certificada de las constancias del expediente en el cual se ordenó la vista. El Instituto informó que después de haberse llevado a cabo la audiencia de pruebas y alegatos y elaborado el respectivo informe circunstanciado fue remitido al Tribunal Electoral de Coahuila y se le asignó la clave PES/75/2017.





Esta autoridad procedió a verificar el estado procesal en la que se encontraba la sentencia dictada por el Tribunal Electoral de Coahuila en dicho procedimiento especial sancionador, tuviera carácter de firme, obteniéndose que dicha sentencia no había sido impugnada y por lo tanto guardaba el carácter de firme.

Cabe señalar que el estudio de fondo de dicho procedimiento especial sancionador está relacionado con la equidad en la contienda electoral, toda vez que el quejoso aduce que se realizó proselitismo con empleados lo que a su decir contraviene el artículo 134 de la Constitución Federal, además de una supuesta entrega de propaganda electoral a través de un avión, lo cual rebasa el tope de gastos de campaña.

En consecuencia, el estudio de la presente Resolución sólo se circunscribirá a determinar si se actualizó alguna conducta infractora de la normativa electoral en materia de fiscalización, sin hacer pronunciamiento alguno respecto a la materia del procedimiento especial sancionador el cual se encuentra resuelto y firme.

En este sentido, para sostener sus afirmaciones y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el quejoso presentó, los siguientes elementos de prueba: copia de propaganda utilitaria a favor del

partido y candidato denunciado y una fotografía, las cuales se insertan a continuación:

HECHO DENUNCIADO	PRUEBA APORTADA
Avión (1 fotografía)	
Propaganda Electoral	<div><div><p>Mayo de 2017</p><p>0013</p><p>Queridas y queridos habitantes de Cuatro Ciénegas, Coahuila:</p><p>Nuestro compromiso es que todas y todos los estudiantes del 100% de las escuelas de esta comunidad de su municipio tengan una Tablet de texto gratuita, una computadora sus maestras y maestros, Internet gratuita, que se instalen las farmacias de la gente y que se cubra por el estado todo pago de cuotas escolares de inscripción.</p><p>Cada voto por el Candidato a Diputado del Partido Joven, será cortado como un voto para que yo llegue al Congreso del Estado.</p><p>El voto es secreto, les pido su voto por Miguel Riquelme Solís nuestro Candidato a Gobernador y por Francisco Rodríguez (Pancho Colonias) nuestro Candidato a Diputado Local, un voto por Pancho es un voto por mí.</p><p>Como votar:</p><div></div><p>COTEJADO</p><p>Es en el Congreso del Estado en donde se autorizarán los programas de apoyo social y educativo. Continuaremos la carrera de cuatro cantles que logré ampliar, para llevarla ahora hasta San Pedro de las Colonias, Coahuila.</p><p>Reciban un abrazo y mi agradecimiento por su apoyo.</p><p>Su amigo,</p><div></div><p>Humberto Moreira Valdés</p></div><div><p>0014 MARQUE LA OPCIÓN DE SU PREFERENCIA</p><p>ESTE 4 DE JUNIO VOTA ASI</p><div></div></div></div>

En primer lugar, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben vincularse con los elementos de prueba que sustenten cada uno de los hechos descritos.

De esta manera, en términos de lo previsto en el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización constituyen **pruebas técnicas**, a las cuales se les otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

Por lo anterior, esta autoridad mediante oficio INE/UTF/DRN/14506/2017, el cual fue notificado el veinticuatro de octubre de los corrientes, procedió a requerir al quejoso para que en un término de tres días hábiles, aportara mayores elementos probatorios que sustentaran cada uno de los hechos denunciados, en los términos de las facultades constitucionales y legales conferidas, ello con el propósito de allegarse de los elementos de convicción idóneos para sustanciar y resolver el procedimiento de queja en cuestión.

De esta manera, el treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete, se recibió la respuesta del Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante la Junta Local del Instituto Nacional Electoral en Coahuila, en la que anexa el acta folio 001 levantada por la Oficialía Electoral del Comité Municipal de Cuatro Ciénegas del Instituto Electoral de Coahuila.

Así las cosas, a fin de verificar si se acreditan los hechos descritos por el quejoso, el estudio de fondo se dividirá en dos apartados:

- **Uso de avión el día treinta de mayo de dos mil diecisiete.**

El quejoso denuncia el uso de un avión en el municipio de Cuatro Ciénegas, Coahuila, lo que a su decir produjo un rebase de tope de gastos de campaña

durante el desarrollo de la misma, establecida por la autoridad administrativa electoral competente.

En este contexto, se tiene que en el presente apartado se debe determinar:

- Si se acredita la existencia y uso de un avión en Cuatro Ciénegas.
- De acreditarse lo anterior, determinar si el uso del avión fue con fines proselitista y verificar el reporte de los ingresos o egresos efectuados.
- Finalmente, de no estar reportado el beneficio económico que implicó a la campaña electoral del ahora denunciado o alguna otra, cuantificar el monto involucrado al tope de gastos de campaña respectivo y, en su caso, verificar si se actualiza un rebase.

Ahora bien, con la finalidad de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral nacional.

Para confirmar lo anterior y toda vez que los hechos denunciados fueron realizados dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Coahuila de Zaragoza, se solicitó a la Dirección de Auditoría, proporcionara la documentación soporte del Acuerdo **INE/CG312/2017**, referente al Dictamen Consolidado que presentó la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de La Revisión De los Informes de Campaña de los Ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Coahuila de Zaragoza aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el 14 de julio de 2017, en específico el considerando **3.11** del Partido Joven, conclusión **66**, correspondiente al citado Proceso Electoral.

Al respecto, la Dirección de Auditoría informó que en el Dictamen Consolidado se determinó la siguiente conclusión sancionatoria:

➤ *Por lo que respecta al deslinde número **1163/SEC/IEC**, recibido por esta autoridad el 1 de junio de 2017, en la que el sujeto obligado, se deslinda de los gastos efectuados, en el evento de cierre de campaña que se llevó a cabo en la Plaza de Armas ubicada en la calle Hidalgo, zona centro, en los cuales esta autoridad realizó la visita de verificación al evento del Partido Joven. Como resultado de la visita, se observaron gastos no reportados por el sujeto obligado, como se detalla a continuación:*

Cantidad	Descripción del gasto no reportado
1	Avioneta
60	Camiones de autotransporte y turismo
10	Baños públicos portátiles
1	Dron
300	Botellas de agua

Ahora bien, el escrito de deslinde no satisface la totalidad de los elementos señalados en el artículo 212 del RF. Este debe declararse improcedente toda vez que no se acredita responsabilidad del mismo por la omisión del gasto.

Esta autoridad no es omisa en advertir la existencia de diversos gastos realizados en el evento de cierre de campaña.

Por lo que esta autoridad cuenta con elementos suficientes para determinar un beneficio al Partido Joven, los cuales no pueden desvincularse del gasto realizado.

Hechos que cumplen con los elementos de: a) finalidad, b) temporalidad y c) territorialidad, de conformidad con la tesis LXIII/2015, “GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN.” Emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Cabe señalar que, no se advierte el registro de los gastos correspondientes, esta autoridad electoral procede a la determinación de las erogaciones referentes al evento de cierre de campaña.

(...)

En consecuencia, al omitir reportar gastos por concepto de una avioneta, treinta camiones de autotransporte, diez baños públicos portátiles, un dron y trescientas botellas de agua; por un importe total de \$189,869.94 (ciento ochenta y nueve mil ochocientos sesenta y nueve 94/100 M.N.); el sujeto obligado incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP y 127 del RF. (Conclusión 66 PJ/COAH).

(...)"

Asimismo, en la Resolución INE/CG313/2017, se sancionó dicha conclusión una sanción de índole económica equivalente al 150% (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado de \$189,869.94 (ciento ochenta y nueve mil ochocientos sesenta y nueve pesos 94/100 M.N.) cantidad que ascendió a un total de \$284,804.91 (doscientos ochenta y cuatro mil ochocientos cuatro pesos 91/100 M.N.).

Toda vez que los acuerdos señalados pueden ser recurridos ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y para no generar contradicción de criterios, esta autoridad procedió a investigar el estado procesal del Acuerdo INE/CG312/2017, de tal manera que solicitó a la Dirección de Instrucción Recursal de la Dirección Jurídica, informara si existía algún medio de impugnación en contra de dicho acuerdo, al respecto informó lo siguiente:

"... me permito comunicarle que de los registros de la Dirección a mi cargo, se advierte que el Partido Joven interpuso recurso de apelación a efecto de combatir las siguientes conclusiones. 11, 12, 13, 14, 34, 35, 54, 56, 58, y 66... Dicho medio de impugnación se encuentra radicado en la Sala Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación..."

En este orden de ideas, la Sala Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete, resolvió el expediente SM-RAP-45/2017 confirmando el sentido la sanción impuesta en la conclusión 66.

Como se señaló en párrafos anterior, de la documentación remitida por el Instituto Electoral de Coahuila y por el representante del Partido Acción Nacional, se

encuentran las actas levantadas por Oficialía Electoral del Comité Municipal Electoral de Cuatro Ciénegas el Instituto Electoral de Coahuila con folios 001 y 002.

En el acta con folio 0001 se asienta lo siguiente: *“efectivamente se observa una avioneta lanzando propaganda del Partido Joven la cual consiste en una hoja tamaño carta con alusión a votar por dicho partido en la elección a Diputados.”*

Por otro lado, en el acta 002 se señala que un grupo de cinco personas comentaron a personal de Oficialía Electoral que observaron cuando la avioneta distribuía propaganda con la imagen de Humberto Moreira Valdés en el lapso de las 12:00 a 14:00 horas del día treinta de mayo del año en curso.

Derivado de lo anterior, esta autoridad procedió a solicitar al Director General de Aeronáutica Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la bitácora de los aviones, así como sus matrículas que sobrevolaron los municipios de Saltillo, Madero, Allende y Cuatro Ciénegas en el estado de Coahuila el día treinta de mayo del año en curso, informando que *“no se encontraron registros de operaciones, planes de vuelo, ni cierres de planes de vuelo y no se tienen registros de sobrevuelos que fueran efectuados por alguna aeronave sobre el Municipio de Cuatro Ciénegas”*.

Así, de las constancias que obran en el expediente se desprende que el quejoso en un primer término aportó como prueba para demostrar la existencia del avión denunciado, una prueba técnica consistente en una fotografía de la cual no se logra distinguir el hecho denunciado, sin embargo, derivado de un requerimiento realizado por esta autoridad presentó el acta con folio 001, la cual ha sido descrita en líneas anteriores.

Respecto de la prueba técnica es importante señalar, que esta autoridad considera que es insuficiente para acreditar el hecho denunciado, ya que como se puede observar de la imagen que se insertó en párrafos anteriores no se logra distinguir el supuesto avión, asimismo no otorga certeza a esta autoridad de las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Por ende, esta autoridad electoral considera oportuno señalar que, los hechos contenidos en los escritos de queja deben contener circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, los hagan verosímiles, esto es, que se

proporcionen con la narración los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suele dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en los ámbitos sociocultural, espacial y temporal que correspondan a los escenarios en que se ubique la narración y por ende que los elementos de prueba sean suficientes para producir indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja, circunstancia que, no opera para el caso en estudio.

De la Jurisprudencia 4/2014 se desprende que las pruebas técnicas por sí solas son insuficientes para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; ya que derivado de su naturaleza, tienen un carácter imperfecto debido a la relativa facilidad con la que pueden ser confeccionadas y/o modificadas, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, por lo que las mismas de forma individual resultan insuficientes para acreditar un hecho ante una autoridad¹.

Así las cosas, para que una prueba técnica genere un grado de convicción aceptable a una autoridad es menester que las mismas sean adminiculadas con algún otro medio de prueba, con la finalidad de que su concatenación lógica hagan prueba plena sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por lo anterior, esta autoridad procedió a realizar diversas diligencias que han sido detalladas en el apartado correspondiente de la presente Resolución, obteniendo las actas levantadas por la Oficialía Electoral con folio 001 y 002, al respecto se vierten las siguientes consideraciones:

Respecto al acta 002, si bien es un documento público y en término del artículo 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hace prueba plena, lo cierto es que únicamente lo es en cuanto al

¹ Jurisprudencia 4/2014. PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

testimonio que rinden los comparecientes, es decir, lo que el personal de Oficialía Electoral que cuenta con fe pública hace constar de los dichos; sin embargo no así de la veracidad en cuanto su contenido, en otras palabras, al tratarse de una acta de hechos, en la misma deben de constar los hechos ocurridos a través de dar Fe por parte de la autoridad electoral, no solo dar Fe de dichos de terceros.

Asimismo, en el acta de certificación de hechos con folio 001, en donde efectivamente la autoridad da Fe de los hechos ocurridos, confirmando la existencia de un avión dentro del municipio de Cuatro Ciénegas de Carranza, Coahuila de Zaragoza, esta autoridad no cuenta con los elementos probatorios que den certeza a esta autoridad respecto a si se trate de una avioneta diferente a la que se observó y sancionó en la conclusión 66 del Dictamen Consolidado referido con anterioridad.

Aunado a lo anterior, y bajo el principio de exhaustividad esta autoridad procedió a solicitarle a Aeronáutica Civil, informara y remitiera toda la documentación relacionada con el vuelo de un avión en el cielo del Municipio de Cuatro Ciénegas lo que como se ha señalado en fojas anterior, respondió que no se tuvo un registro de operaciones.

Derivado de lo expuesto anteriormente, esta autoridad arriba a las siguientes consideraciones:

- ✚ De la fotografía presentada por el quejoso, no se acredita fehacientemente su dicho, ya que ésta no genera a esta autoridad certeza de ser verídicos lo hechos que denuncia, por lo que no se considera un medio de prueba idóneo que conlleve a atribuirle a los ahora incoados el uso de un avión que el quejoso pretende imputarle.
- ✚ De acuerdo a lo remitido por la Dirección de Auditoría esta autoridad tiene la certeza que se observó una conclusión sancionatoria en el Dictamen Consolidado INE/CG312/2017 por el gasto de no reportado de una aviones y en la Resolución INE/CG313/2017 se impuso una sanción al Partido Joven por un gasto no reportado por el uso de una avioneta el día treinta de mayo de dos mil diecisiete, sobre la cual dicho instituto político presentó un deslinde sin embargo dicha Dirección consideró que no satisfacía la totalidad de los elementos señalados en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización y lo declaró improcedente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

- ✚ Mediante sentencia recaída en el expediente SM-RAP-45/2017, la Sala Regional Monterrey confirmó la conclusión 66 de los Acuerdos INE/CG312/2017 e INE/CG313/2017.
- ✚ De acuerdo a lo informado por el Director General Adjunto de Transporte y Control Aeronáutico, no se detectaron programas de vuelo en el municipio de Cuatro Ciénegas, Coahuila.
- ✚ De las actas levantadas por la Oficialía Electoral del Comité Municipal de Cuatro Ciénegas del Instituto Electoral de Coahuila, con folios 001 y 002, si bien constituyen documentales públicas, éstas no fueron idóneas para demostrar la existencia de una conducta diferente a la ya sancionada al Partido Joven en la Resolución INE/CG313/2017, referente a la conclusión 66 dictaminada en el Acuerdo INE/CG312/2017.

En atención al principio de prohibición de doble punición o *non bis in ídem*, el cual si bien es un principio desarrollado por el derecho penal, éste le es aplicable al derecho administrativo sancionador electoral, toda vez que éste al igual que el derecho penal, son manifestaciones del ius puniendi estatal, esta autoridad considera que el presente apartado debe declararse **infundado**.

- **Propaganda electoral**

En el escrito de queja en virtud del cual se inició el procedimiento que aquí se resuelve, se denunciaron hechos, consistentes en un supuesto acto de entrega de propaganda electoral (volantes), arrojada desde un avión dentro del municipio de Cuatro Ciénegas de Carranza, Coahuila de Zaragoza, lo que a decir del quejoso constituye un presunto rebase de topes de gastos de campaña.

Para demostrar su dicho el quejoso sólo presenta una impresión con la propaganda electoral denunciada, sin embargo, no aporta otros medios objetivos para que esta autoridad pueda determinar el costo del eventual beneficio que pudo haber obtenido el partido incoado, como son la cantidad total de la producción.

Precisado lo anterior, resulta necesario analizar si el monto mínimo de la producción resulta relevante o no para efectos de fiscalización.

Al respecto, cabe referir lo establecido en las Norma Internacionales de Auditoría (en adelante NIA)², en específico en la identificada con el número 320 denominada “*Importancia relativa o materialidad en la planificación y ejecución de la auditoría*”, en relación con la Norma número 450, denominada “*Evaluación de las incorrecciones identificadas durante la realización de la auditoría*”, que en lo que interesa señalan lo siguiente:

“Norma Internacional de Auditoría 320

(...)

4. La determinación por el auditor de la importancia relativa viene dada por el ejercicio de su juicio profesional, y se ve afectada por su percepción de las necesidades de información financiera de los usuarios de los estados financieros. En este contexto, es razonable que el auditor asuma que los usuarios:

(a) Tienen un conocimiento razonable de la actividad económica y empresarial, así como de la contabilidad y están ***dispuestos a analizar la información de los estados financieros con una diligencia razonable***;

(b) Comprenden que ***los estados financieros se preparan presentan y auditan teniendo en cuenta niveles de importancia relativa***;

(c) Son conscientes de las incertidumbres inherentes a la medida de cantidades basadas en la ***utilización de estimaciones y juicios***, y en la consideración de hechos futuros; y

(d) **toman decisiones económicas razonables basándose en la información contenida en los estados financieros.**

5. El auditor aplica el concepto de importancia relativa, tanto en la planificación y ejecución de la auditoría como en la evaluación del efecto de las incorrecciones identificadas sobre dicha auditoría y, en su caso, del efecto de las incorrecciones no corregidas sobre los estados financieros, **así como en la formación de la opinión a expresar en el informe de auditoría.**

(...)

La importancia relativa determinada al planificar la auditoría no establece necesariamente una cifra por debajo de la cual las incorrecciones no corregidas, individualmente o de forma agregada, siempre se considerarán inateriales. El auditor puede considerar materiales algunas incorrecciones aunque sean inferiores a la importancia relativa, atendiendo a las

² Emitidas por la International Federation of Accountants, las cuales contienen las normas de auditoría para atestiguar revisión y otros servicios relacionados.

circunstancias relacionadas con dichas incorrecciones. ***Aunque no sea factible diseñar procedimientos de auditoría para detectar incorrecciones que pueden ser materiales solo por su naturaleza, al evaluar su efecto en los estados financieros, el auditor tiene en cuenta no solo la magnitud de las incorrecciones no corregidas, sino también su naturaleza, y las circunstancias específicas en las que se ha producido.***³

(...)

Definición

9. A efectos de las NIA, la importancia relativa o **materialidad para la ejecución del trabajo se refiere a la cifra o cifras determinadas por el auditor, por debajo del nivel de la importancia relativa establecida para los estados financieros en su conjunto, al objeto de reducir a un nivel adecuadamente bajo la probabilidad de que la suma de las incorrecciones no corregidas y no detectadas supere la importancia relativa determinada para los estados financieros en su conjunto. En su caso, la importancia relativa para la ejecución del trabajo también se refiere a la cifra o cifras determinadas por el auditor por debajo del nivel o niveles de importancia relativa establecidos para determinados tipos de transacciones, saldos contables o información a revelar.**

(...)”

La NIA 320 trata de la responsabilidad que tiene el auditor de aplicar el concepto de importancia relativa en la planificación y ejecución de una auditoría de estados financieros y la NIA 450, explica el modo de aplicar la importancia relativa para evaluar el efecto de las incorrecciones identificadas sobre la auditoría y, en su caso, de las incorrecciones no corregidas sobre los estados financieros.

Lo anterior se robustece con lo establecido en las Normas de Información Financiera (en adelante NIF)⁴, conforme a las cuales:

“El juicio profesional se refiere al empleo de los conocimientos técnicos y experiencia necesarios para seleccionar posibles cursos de acción en

³ NIA 450, apartado A16.

⁴ Las Normas de Información Financiera se refieren al conjunto de pronunciamientos normativos, conceptuales y particulares, emitidos por el Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera (CINIF) o transferidos a este, que regulan la información contenida en los estados financieros y sus notas, en un lugar y fecha determinados, que son aceptados de manera amplia y generalizado por todos los usuarios de la información financiera. Incluye boletines y circulares de la Comisión de principios de Contabilidad del Instituto Mexicano de Contadores Públicos.

la aplicación de las NIF, dentro del contexto de la sustancia económica de la operación a ser reconocida.

El juicio profesional debe ejercerse con un criterio o enfoque prudencial, el cual consiste, en seleccionar la opción más conservadora, procurando en todo momento que la decisión se tome sobre bases equitativas para los usuarios de la información financiera. Con objeto de preservar la utilidad de la información financiera, ésta debe contener explicaciones sobre la forma en que se ha aplicado el criterio prudencial, con el propósito de permitir al usuario general formarse un juicio adecuado sobre los hechos y circunstancias que envuelven a la operación sujeta de reconocimiento.”

Respecto de la relatividad las citadas normas establecen:

“Relevancia

Concepto

La información financiera posee esta cualidad cuando influye en la toma de decisiones económicas de quienes la utilizan. ***Para que la información sea relevante debe: a) servir de base en la elaboración de predicciones y en su confirmación (posibilidad de predicción y confirmación); y b) mostrar los aspectos más significativos de la entidad reconocidos contablemente (importancia relativa).***

(...)

Importancia relativa

La información que aparece en los estados financieros debe mostrar los aspectos importantes de la entidad que fueron reconocidos contablemente. La información tiene importancia relativa si existe el riesgo de que su omisión o presentación errónea afecte la percepción de los usuarios generales en relación con su toma de decisiones. Por consiguiente, existe poca importancia relativa en aquellos sucesos en los que las circunstancias son triviales.

La importancia relativa de una determinada información no solo depende de su cuantía, sino también de las circunstancias alrededor de ella; en estos casos se requiere el juicio profesional para evaluar cada situación particular.”

Conforme lo apuntado, la *importancia relativa o materialidad* en el contexto de la auditoría que lleva a cabo la Unidad Técnica de Fiscalización a los partidos políticos y candidatos respecto a los ingresos y egresos utilizados en su campaña impone lo siguiente:

- La determinación de la importancia relativa requiere el ejercicio del juicio profesional;
- Analizar la información con una diligencia razonable;
- Considerar en todo momento que **la información cuenta con niveles de importancia relativa**;
- Tomar **decisiones económicas razonables basándose en la información que esté en su poder**;
- **Al evaluar los efectos se debe considerar no solo la magnitud de las incorrecciones no corregidas**, sino también su naturaleza, y las circunstancias específicas en las que se ha producido.

Bajo esas consideraciones normativas y fácticas, de conformidad con el artículo 334 del Reglamento de Fiscalización⁵ en relación con lo dispuesto en la NIA 320, es dable sostener que:

Del análisis integral y acucioso de las constancias que integran el expediente de mérito, a la luz de los criterios sostenidos por los órganos jurisdiccionales, el presentar sólo una impresión de un volante que según el dicho del quejoso fue arrojado desde una avioneta (cuestión que no se acreditó conforme en el apartado anterior), no genera certeza en esta autoridad respecto de la cantidad de producción total, sobre la cual se determinaría el valor del gasto no reportado, ya que si esta autoridad tomara como base de producción un volante, el costo determinado a través de cotizaciones o avalúo, sería de tal inferioridad que no generaría un impacto en la economía del partido político al imponerse la sanción pecuniaria.

Por lo anterior y bajo los principios de certeza, legalidad, congruencia y objetividad, esta autoridad en el presente caso, no cuenta con la totalidad de los elementos de convicción necesarios para fincar responsabilidad al sujeto incoado, determinar un monto involucrado y sobre éste sancionar al partido político

⁵ Establece que derivado de la revisión de informes, la Unidad Técnica elaborará un Dictamen Consolidado de conformidad con lo establecido en el artículo 81 de la Ley de Partidos Políticos y lo establecido en el Boletín 7040 Exámenes sobre el cumplimiento de Disposiciones Específicas de las Normas Internacionales de Auditoría.

denunciado, es decir, para que esta autoridad pueda aplicar los métodos previstos en la Legislación Electoral y determinar el valor de los gastos no reportados (cotizaciones o avalúos), requiere contar tanto con las características de la propaganda electoral como la cantidad que fue producida y además que ésta sea relevante para que pueda generar en los sujetos obligados una función preventiva de no cometer conductas contrarias a la normativa electoral en materia de fiscalización.

Sirve para corroborar lo anterior, la siguiente Jurisprudencia 24/2014:

MULTA EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. DEBE SUSTENTARSE EN DATOS OBJETIVOS PARA CUANTIFICAR EL BENEFICIO ECONÓMICO OBTENIDO (LEGISLACIÓN DE MICHOACÁN).—

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 322, fracción VI, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo y la tesis de rubro MULTA IMPUESTA EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. SI LA INFRACCIÓN ES DE CARÁCTER PATRIMONIAL DEBE CUMPLIR UNA FUNCIÓN SIMILAR O EQUIVALENTE AL DECOMISO, se advierte que en la comisión de infracciones a normas electorales que generen un incremento económico, como producto o resultado de la conducta ilícita, la multa impuesta debe incluir, por lo menos, el monto del beneficio obtenido. En ese contexto, **para estar en condiciones de aplicar la sanción equivalente al provecho adquirido, es necesario que la autoridad tome en cuenta datos ciertos y objetivos que permitan cuantificar el monto real de dicho beneficio**; por tanto, resulta ilegal la multa impuesta con base en montos estimados o aproximados para considerar el eventual beneficio, pues ello vulnera los principios de certeza, congruencia y proporcionalidad que rigen la imposición de sanciones.*

Quinta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-108/2011.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.—1 de junio de 2011.—Unanimidad de votos.—Ponente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretarios: Jorge Enrique Mata Gómez, José Eduardo Vargas Aguilar y Armando Penagos Robles.
Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-123/2013.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.—18 de septiembre de 2013.—Unanimidad de cinco votos.—

Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Jorge Alberto Orantes López y Sergio Dávila Calderón.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-125/2013.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.—29 de enero de 2014.—Mayoría de cuatro votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Disidentes: María del Carmen Alanís Figueroa y Flavio Galván Rivera.—Secretario: Rolando Villafuerte Castellanos.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinticuatro de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 48 y 49.

Actuar de forma contraria y tomar como base una cantidad aproximada, implicaría vulnerar el principio de legalidad, ya que esta autoridad está obligada a tomar en cuenta datos ciertos y objetivos al momento de cuantificar el monto real de dicho beneficio; y en el presente caso **sólo se tiene certeza de la existencia de la impresión de un volante** sin advertir elemento objetivo alguno que genere plena certidumbre sobre la existencia de la cantidad que pudiese haberse entregado, y que es necesaria para determinar el beneficio obtenido por el Partido Joven y su entonces candidato el C. Humberto Moreira Valdés; por lo que se considera que ante la duda razonable sobre el particular, debe aplicarse a favor del instituto político incoado el principio jurídico “*in dubio pro reo*”, reconocido por el derecho administrativo sancionador en materia electoral.

A mayor abundamiento, resulta aplicable el criterio vertido en la siguiente Jurisprudencia:

DUDA ABSOLUTORIA. ALCANCE DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO. El aforismo ‘in dubio pro reo’ no tiene más alcance que el consistente en que en ausencia de prueba plena debe absolverse al acusado. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Parte: 75, Marzo de 1994. Tesis: VII. P. J/37. Página: 63.

Asimismo, sirve como sustento de la aplicabilidad del principio de “*in dubio pro reo*”, dentro de los procedimientos administrativos, la tesis siguiente:

DUDA SOBRE LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO. MULTAS. *Al no ser razonable que una infracción se haya cometido, tratándose de multas por violación a las disposiciones administrativas legales, resulta aplicable el principio jurídico in dubio pro reo. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Parte: 33 Sexta. Parte Tesis: Página: 24.*

También resultan aplicables las siguientes tesis relevantes identificadas con las claves LIX/2001 y XVII/2005, respectivamente, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo y rubro y texto son al tenor siguiente:

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- *De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8o., apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una Resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier Resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.*

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- *La*

presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados. A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación, mientras no se cuente con los elementos con grado suficiente de convicción sobre la autoría o participación en los mismos del indiciado, para lo cual deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, dentro de la situación cultural y de aptitud media requerida para ocupar el cargo desempeñado por la autoridad investigadora, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de la investigación, de modo que, mientras la autoridad sancionadora no realice todas las diligencias necesarias en las condiciones descritas, el acusado se mantiene protegido por la presunción de inocencia, la cual desenvuelve su protección de manera absoluta, sin verse el indiciado en la necesidad de desplegar actividades probatorias en favor de su inocencia, más allá de la estricta negación de los hechos imputados, sin perjuicio del derecho de hacerlo; pero cuando la autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas inculminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones

rationales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia.

Cabe destacar, que el principio *in dubio pro reo*, en sentido negativo, prohíbe a una autoridad o tribunal condenar al acusado si no obtiene la certeza sobre la verdad de la imputación. Ahora bien, la exigencia positiva de dicho principio obliga a absolver al acusado al no obtener la certeza que implique acreditar los hechos por los que se procesa a un individuo.

Asimismo, cabe advertir que el principio en comento es un beneficio para el sujeto imputado en el caso que exista la duda del juzgador frente a las pruebas que obran dentro del expediente, por lo que si en el estudio del presente asunto no se acredita de manera fehaciente la presunta infracción cometida por el sujeto incoado, al no existir prueba plena que corrobore los hechos imputados, esta autoridad, siguiendo los principios que rigen el *ius puniendi* se encuentra imposibilitada para emitir una resolución condenatoria.

En este sentido, en nuestro sistema jurídico prevalece el principio de presunción de inocencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16, con relación al 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos ratificados por el Estado mexicano e integrados al orden jurídico mexicano en términos de lo dispuesto en el artículo 133 constitucional, a saber, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, vigente en la República desde el veintitrés de junio de mil novecientos ochenta y uno (artículo 14, apartado 2), y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, vigente en la República desde el veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta (artículo 8, apartado 2).

En los procedimientos sancionadores electorales, tal presunción de inocencia se traduce en el derecho subjetivo de los partidos políticos denunciados a ser considerados inocentes de cualquier infracción, mientras no se presente prueba bastante para derrotarla y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio. En este sentido, la máxima *in dubio pro reo* (presunción de inocencia) obliga a absolver en caso de duda sobre la culpabilidad o responsabilidad del acusado.

Sirven de apoyo a lo anterior, la tesis relevante emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que se transcribe a continuación:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE RECONOCERSE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.—El artículo 20, apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8°, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Recurso de apelación. SUP-RAP-71/2008.—Actor: Partido Verde Ecologista de México.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—2 de julio de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.”

Por consiguiente, esta autoridad al no contar con los elementos necesarios e indispensables para determinar una cantidad razonable de la propaganda electoral denunciada, y por lo tanto, no es posible determinar un monto acreditarse la presunta infracción del partido incoado consistente en omitir reportar el ingreso o egreso relativo a la presunta entrega de propaganda electoral (volante), no es posible aducir una irregularidad en materia de fiscalización atribuible al Partido Joven.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2017/COAH

Con base en los razonamientos antes esgrimidos, y toda vez que del análisis integral realizado a las constancias que obran en el expediente, esta autoridad no encuentra elementos suficientes que le permitan determinar la cualidad y la cantidad de los volantes presuntamente arrojados desde un avión, se propone declarar **infundado** el presente apartado.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Se declara **infundada** la queja presentada por el C. Porfirio Espinoza González, representante Propietario del Partido Acción Nacional, ante el Comité Municipal Electoral de Cuatro Ciénegas del Instituto Electoral de Coahuila en contra del Partido Joven y su otrora candidato a Diputado Local el C. Humberto Moreira Valdés, en términos de lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO.- En términos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

TERCERO.- Notifíquese al quejoso en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones.

CUARTO.- En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG607/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA OTORA COALICIÓN “ALIANZA CIUDADANA POR COAHUILA” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, UNIDAD DEMOCRÁTICA DE COAHUILA, PRIMERO COAHUILA Y ENCUENTRO SOCIAL, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH**, integrado por hechos que se considera, constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el catorce de julio de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG313/2017**, respecto de las irregularidades determinadas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputado Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Coahuila de Zaragoza, mediante la cual, entre otras cuestiones, se ordenó el inicio del procedimiento oficioso en contra de los partidos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila y Encuentro Social, como integrantes de la otrora Coalición Alianza Ciudadana, ello en atención al Punto Resolutivo **TRIGÉSIMO OCTAVO**. (Fojas 001-009 del expediente)

*“**TRIGÉSIMO OCTAVO.** Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización a iniciar los procedimientos administrativos sancionadores oficiosos señalados en los considerandos respectivos de la presente Resolución.”*

Por lo que hace a la Coalición Alianza Ciudadana por Coahuila, **se señaló** en el Considerando **30.12**, inciso **m)**, conclusión **2 bis**. A continuación, se transcribe la parte que interesa:

“30.12. COALICIÓN “ALIANZA CIUDADANA POR COAHUILA”.
(...)

m) 1 Procedimiento Oficioso: Conclusión 2 bis.

(...)

Conclusión 2 bis

‘2 bis. COA ACC/COAH. Se propone el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de determinar el destino de los recursos de una transferencia bancaria y respecto a la celebración de un contrato de prestación de servicios, no identificados en la contabilidad del sujeto obligado.’

**ANÁLISIS TEMÁTICO DE LA OBSERVACIÓN DETECTADA EN EL
DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA COALICIÓN ALIANZA CIUDADANA
POR COAHUILA.**

De la revisión al SIF, se constató que en las pólizas PC1/DR-1/16-05-17 y PN2/EG6/16-05-17 se adjuntó la evidencia documental que se detalla a continuación:

Núm de póliza	Documentación presentada
PC1/DR-1/16-05-17	<ul style="list-style-type: none">- Contrato de fecha 2 de abril de 2017 correspondiente a la prestación de servicios de pauta digital y marketing digital por el periodo del 2 de abril al 31 de mayo de 2017, por un importe de \$2,204,000.00 celebrado con el proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V.- Muestras
PN2/EG-6/16-05-17	<ul style="list-style-type: none">- Factura del proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V. por un importe de \$1,653,000.00.- Transferencia electrónica de la cuenta núm. *****6168 de la institución bancaria Scotiabank Inverlat, S.A. por un importe de \$1,653,000.00.- Contrato de fecha 2 de abril de 2017 correspondiente a la prestación de servicios de pauta digital y marketing digital por el periodo del 2 de abril al 31 de mayo de 2017, por un importe de \$1,653,000.00 celebrado con el proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Núm de póliza	Documentación presentada
	<ul style="list-style-type: none"> - Contrato de fecha 2 de abril de 2017 correspondiente a la prestación de servicios de pauta digital y marketing digital por el periodo del 2 de abril al 31 de mayo de 2017, por un importe de \$2,204,000.00 celebrado con el proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V. (Sin efectos). - Transferencia electrónica de la cuenta núm. *****6141 de la institución bancaria Scotiabank Inverlat, S.A. por un importe de \$1,653,000.00. (Sin efectos). - Muestras

Respecto de la póliza PC1/DR-1/16-05-17 se constató que el monto del contrato de prestación de servicios es de \$2,204,000.00, el cual no coincide con el monto registrado contablemente por un importe de \$1,653,000.00, como se muestra en el cuadro:

Contrato	Importe del contrato	Importe registrado contablemente	Diferencia
Contrato de prestación de servicios de pauta digital de fecha 2 de abril de 2017	\$2,204,000.00	\$1,653,000.00	\$551,000.00

Ahora bien, por lo que se refiere a la póliza PN2/EG-6/16-05-17, se constató que presentó el contrato de prestación de servicios, factura y la transferencia bancaria, los cuales coinciden con el importe registrado contablemente por \$1,653,000.00.

Sin embargo, se constató que en el soporte documental de la póliza PN2/EG-6/16-05-17 se adjuntó un contrato de prestación de servicios de pauta digital y marketing digital de fecha 2 de abril de 2017, por un importe de \$2,204,000.00 con el proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V., el cual el sujeto obligado dejó sin efectos el 25 de mayo de 2017.

Asimismo, se adjuntó una transferencia bancaria de fecha 16 de mayo de 2017, por un importe de \$1,653,000.00 la cual el sujeto obligado la dejó sin efectos el 17 de mayo de 2017; como se muestra a continuación:

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH**

Póliza PN2/EG-6/16-05-17

Descargar Evidencia

*Tipo de Evidencia:
TODAS

Total de registros: 7 Página 1 de 1

<input type="checkbox"/>	Nombre Archivo	Clasificación	Fecha Alta	Fecha en que se dejó sin efecto	Estatus	Vista Previa Archivos
<input type="checkbox"/>	sin_efecto_TRANSFERENCIA.pdf	FICHA DE DEPOSITO O TRANSFERENCIA	16-05-2017 15:17:23	17-05-2017 17:05:44	Sin Efecto	
<input type="checkbox"/>	FACTURA.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	16-05-2017 15:17:23		Activa	
<input type="checkbox"/>	XML.xml	XML	16-05-2017 15:17:23		Activa	
<input type="checkbox"/>	TRANSFERENCIA.pdf	FICHA DE DEPOSITO O TRANSFERENCIA	17-05-2017 17:08:31		Activa	
<input type="checkbox"/>	sin_efecto_C SCITUS LABS SA DE CV.pdf	CONTRATOS	19-05-2017 15:20:18	25-05-2017 19:31:21	Sin Efecto	
<input type="checkbox"/>	C SCITUS.pdf	CONTRATOS	25-05-2017 19:31:49		Activa	
<input type="checkbox"/>	TESTIGOS.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2017 15:04:35		Activa	

Total de registros: 7 Página 1 de 1

Por lo anterior, toda vez que los contratos presentados en las pólizas PC1/DR-1/16-05-17 y PN2/EG-6/16-05-17 contienen montos distintos no se tiene la certeza de que se haya dado cumplimiento al contrato de prestación de servicios de pauta digital y marketing digital de fecha 2 de abril de 2017, por un importe de \$2,204,000.00.

Adicionalmente, respecto a la transferencia bancaria de fecha 16 de mayo de 2017, por un importe de \$1,653,000.00 la cual el sujeto obligado la dejó sin efectos el 17 de mayo de 2017, mediante la póliza PN2/EG-6/16-05-17, no se tiene evidencia de su registro contable y no fue posible conciliar el movimiento bancario, ya que el sujeto obligado omitió presentar el estado de cuenta o detalle de movimientos y la conciliación bancaria correspondiente al mes de mayo de 2017, situación que fue observada y sancionada como se muestra en el apartado Bancos de la Cuenta Concentradora del Dictamen Consolidado.

Toda vez que los movimientos antes descritos no se identificaron en la contabilidad del sujeto obligado, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que debe iniciarse un procedimiento oficioso, con la finalidad de determinar el destino de los recursos de la transferencia bancaria y, si en su caso el monto fue reintegrado ya que el sujeto obligado la dejó sin efectos, y si se dio cumplimiento al contrato de prestación de servicios por un importe de \$2,204,000.00 ya que no fue verificado con el documento original y no se investigó con el proveedor si el contrato fue formalizado, lo anterior con fundamento en los artículos 116 fracción IV, incisos g) y h) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44 numeral 1, incisos j), aa) y jj);

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

190, numeral 2; 199 numeral 1, inciso c) y 464 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

II. Acuerdo de inicio. El nueve de agosto de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, acordó integrar el expediente de mérito, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/165/2017**, notificar al Secretario del Consejo de su inicio; y publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto (Foja 10 del expediente).

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

- a) El diez de agosto de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 12 del expediente).
- b) El quince de agosto de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 13 del expediente).

IV. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El nueve de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/12297/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 14 del expediente).

V. Notificación del inicio del procedimiento oficioso al Partido Acción Nacional. El nueve de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12299/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del partido ante el Consejo General de este Instituto. (Foja 16 del expediente).

VI. Notificación del inicio del procedimiento oficioso a Encuentro Social. El nueve de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12300/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del partido ante el Consejo General de este Instituto. (Foja 17 del expediente).

VII. Notificación del inicio del procedimiento oficioso al Partido Unidad Democrática de Coahuila.

- a) Mediante acuerdo de fecha nueve de agosto de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Coahuila de Zaragoza, notificar el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del partido ante el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila. (Fojas 18-19 del expediente).
- b) El veintiuno de agosto de dos mil diecisiete, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 28-32 del expediente).

VIII. Notificación del inicio del procedimiento oficioso al Partido Primero Coahuila.

- a) Mediante acuerdo de fecha nueve de agosto de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Coahuila de Zaragoza, notificar el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del partido ante el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila. (Fojas 18-19 del expediente).
- b) El veintiuno de agosto de dos mil diecisiete, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 21-27 del expediente).

IX. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El nueve de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/417/2017 se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros remitiera la información y documentación soporte relacionada con la observación que originó el procedimiento administrativo sancionador en que se actúa. (Foja 20 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

- b) El veintiuno de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DA-F/1301/2017, la Dirección de Auditoría dio contestación a lo solicitado, señalando:

“Al respecto, esta Dirección le remite la siguiente información y/o documentación:

- *Copia de póliza PC1/DR-1/16-05-17 con un contrato y muestras.*
- *Copia de póliza PN2/EG-6/16-05-17 con dos fichas de depósito bancario, una factura, un XML, dos contratos y muestras.”*

Así mismo, remitió copia simple de la documentación solicitada consistente en: i) Copia de póliza PC1/DR-1/16-05-17 con un contrato y muestras; ii) Copia de póliza PN2/EG-6/16-05-17 con dos fichas de depósito bancario, una factura, un XML, dos contratos y muestras. (Fojas 33-81 del expediente).

X. Requerimiento de información y documentación al representante y/o apoderado legal de Scitus Labs S.A. de C.V.

- a) Mediante acuerdo de fecha trece de septiembre de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León, notificar al representante legal o apoderado de la empresa Scitus Labs S.A. de C.V., a efecto de que confirme o aclare si su representada celebró operaciones con la Coalición Alianza Ciudadana por Coahuila o alguno de sus integrantes, los partidos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila, Encuentro Social; y/u otro, en beneficio de la campaña del C. José Guillermo Anaya Llamas candidato a Gobernador en el estado de Coahuila de Zaragoza, y en caso afirmativo, remita la documentación soporte. (Fojas 82-83 del expediente).
- b) El veintisiete de octubre de dos mil diecisiete, el Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral remitió las actas circunstanciadas y razones de fijación y retiro, mismas que acreditan la notificación por estrados practicada. (Fojas 110-126 del expediente)
- c) Mediante acuerdo de fecha siete de noviembre de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León, notificar al representante legal o apoderado de la empresa Scitus Labs S.A. de C.V., a efecto de que confirme o aclare si su representada celebró operaciones con la Coalición Alianza

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Ciudadana por Coahuila o alguno de sus integrantes, los partidos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila, Encuentro Social; y/u otro, en beneficio de la campaña del C. José Guillermo Anaya Llamas candidato a Gobernador en el estado de Coahuila de Zaragoza, y en caso afirmativo, remita la documentación soporte. (Fojas 157-158 del expediente)

- d) El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral remitió las actas circunstanciadas y razones de fijación y retiro, mismas que acreditan la notificación por estrados practicada. (Fojas 286-298 del expediente)
- e) Mediante acuerdo de fecha siete de noviembre de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México, notificar al representante legal o apoderado de la empresa Scitus Labs S.A. de C.V., a efecto de que confirme o aclare si su representada celebró operaciones con la Coalición Alianza Ciudadana por Coahuila o alguno de sus integrantes, los partidos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila, Encuentro Social; y/u otro, en beneficio de la campaña del C. José Guillermo Anaya Llamas candidato a Gobernador en el estado de Coahuila de Zaragoza, y en caso afirmativo, remita la documentación soporte. (Fojas 159-160 del expediente)
- f) El quince de noviembre de dos mil diecisiete, el Vocal Secretario en la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México del Instituto Nacional Electoral remitió la documentación generada con motivo de la diligencia solicitada, entre ella la razón de fijación. (Fojas 193-202 del expediente)

A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha podido localizar a la persona moral que proveyó del servicio al Partido Acción Nacional.

XI. Razón y constancia.

- a) El doce de octubre de dos mil diecisiete, se hizo constar que, derivado de la búsqueda en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, mediante el cual se verificó la autenticidad de la factura número A110 de fecha dieciséis de mayo del año dos mil diecisiete,

emitida por la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V., a favor del Partido Acción Nacional. (Fojas 84-85 del expediente).

- b) El siete de noviembre de dos mil diecisiete, se hizo constar que, derivado de la búsqueda en internet de la página de la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V., se obtuvo un domicilio relacionado con dicha empresa. (Fojas 154-156 del expediente).
- c) El treinta de noviembre de dos mil diecisiete, se hizo constar que, derivado de la búsqueda en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, se verificó la autenticidad de la factura número A109 de fecha dieciséis de mayo del año dos mil diecisiete, emitida por la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V., a favor del Partido Acción Nacional. (Fojas 299-301 del expediente).

XII. Solicitud de información a la Dirección de lo Contencioso de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.

- a) El doce de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/472/2017, se solicitó al Director de lo Contencioso de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral, remitiera los datos de identificación y búsqueda del domicilio del C. Fernando Antonio Candia Villalobos, en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores. (Fojas 86-87 del expediente).
- b) El trece de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE-DSL/SSL/25055/2017, el Director de lo Contencioso de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral, envió el detalle del registro que se localizó respecto del C. Fernando Antonio Candia Villalobos. (Fojas 98-99 del expediente)

XIII. Solicitud de información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) El trece de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14455/2017, se solicitó al Vicepresidente de Supervisión de Procesos Preventivos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionara copia certificada del estado de cuenta correspondiente al mes de mayo de dos mil diecisiete, y en caso de no haberse generado, el detalle de movimientos del uno al treinta y uno de mayo de esa anualidad, así como también copia certificada de los comprobantes de las transferencias recibidas

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

en la cuenta el dieciséis y diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, respectivamente, con número de referencia 110. (Fojas 88-92 del expediente)

- b) El diecinueve de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio número 214-4/6728592/2017, el Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dio respuesta a lo solicitado remitiendo el informe rendido por el Banco Inbursa, S.A., al que acompaña la documentación solicitada. (Fojas 100-109 del expediente).
- c) El trece de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/14456/2017, se solicitó al Vicepresidente de Supervisión de Procesos Preventivos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionara, respecto de dos cuentas diferentes, copia certificada del estado de cuenta correspondiente al mes de mayo de dos mil diecisiete, y en caso de no haberse generado, el detalle de movimientos del uno al treinta y uno de mayo de esa anualidad, así como copia certificada del comprobante de la transferencia realizada de dicha cuenta el dieciséis y diecisiete de mayo de dos mil diecisiete respectivamente, con número de referencia 110. (Fojas 93-97 del expediente)
- d) El veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio número 214-4/6728609/2017, el Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dio respuesta a lo solicitado remitiendo el informe rendido por Scotiabank Inverlat, S.A., al que acompaña la documentación solicitada. (Fojas 127-150 del expediente)
- e) El trece de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/16230/2017, se solicitó al Vicepresidente de Supervisión de Procesos Preventivos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionara, respecto de una cuenta, copia certificada del contrato de apertura, así como la tarjeta de firmas vigente en la temporalidad que se investiga. (Fojas 165-169 del expediente)
- f) El veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número 214-4/6728968/2017, el Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dio respuesta a lo solicitado remitiendo el informe rendido por Banco Inbursa, S.A., al que acompaña la documentación solicitada. (Fojas 269-280 del expediente)

XIV. Ampliación del término para resolver.

- a) El primero de noviembre de dos mil diecisiete, en razón de que, de las constancias del expediente se advirtió que se encontraban pendientes diligencias que permitieran continuar con la línea de investigación, el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo de sesenta días para presentar al Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 151 del expediente).
- b) En esa misma fecha, mediante oficio INE/UTF/DRN/15170/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto, el Acuerdo referido en el inciso anterior. (Foja 152 del expediente).

XV. Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria.

- a) El siete de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/15548/2017, se solicitó al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, proporcionara el domicilio fiscal que tuviera registrado en la base de datos correspondiente al Registro Federal de Contribuyentes, respecto de la persona moral Scitus Labs S.A. de C.V., así como todas aquellas operaciones celebradas entre el Partido Acción Nacional y la ya citada empresa dentro del periodo del dos de abril al treinta y uno de mayo del presente año. (Foja 161 del expediente).
- b) El catorce de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número 103-05-2017-1546, el Administrador Central de Evaluación de Impuestos Internos, remitió la Constancia de Situación Fiscal, así como la representación gráfica de los CFDI emitidos por las operaciones celebradas entre ambas personas morales. (Fojas 170-183 del expediente)

XVI. Requerimiento de información al Partido Acción Nacional.

- a) El nueve de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/15624/2017, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al partido la información y documentación relacionada con las operaciones celebradas con la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V. correspondientes a las pólizas PC1/DR-1/16-05-17 y PN2/EG6/16-05-17 (Fojas 162-164 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

- b) El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número RPAN2-269/2017 signado por el C. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, en su calidad de representante propietario del requerido, se dio respuesta a lo solicitado, misma que de conformidad con el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 218-255 del expediente).

(...)

Derivado de lo anterior me permito plantear los siguientes antecedentes:

- 1. En fecha dos de abril de 2017, se celebra contrato operaciones de marketing y pauta digitales con la persona moral denominada Scitus Lab S.A. de C.V. por la cantidad de \$2,204,000.00*
- 2. Dicha póliza se identifica con el número PC1/DR-1/16-05-17, registrado el día 15 de mayo de 2017 en el Sistema Integral de fiscalización.*
- 3. En fecha 02 de abril de 2017, se celebra contrato operaciones de marketing y pauta digitales con la persona moral denominada Scitus Lab S.A. de C.V. por la cantidad de \$1,653,000.00, dejando sin efectos el contrato firmado por la cantidad de \$2,204,000.00*
- 4. En fecha 15 de mayo de 2017, se registra la póliza PN2/EG-6/16-05-17 en el Sistema Integral de Fiscalización, donde se aclara que se deja sin efectos el contrato registrado en la póliza PC1/DR-1/16-05-15.*
- 5. El día 16 de mayo de 2017 se realiza una transferencia electrónica al mencionado proveedor por la cantidad de \$1,653,000.00, dicha transacción se realizado desde la cuenta concentradora del Partido Acción Nacional del banco Scotiabank número **18702896141**, de forma errónea.*
- 6. El 17 de mayo de 2017 el proveedor "Scitus Lab, S.A. de C.V." realizó un movimiento bancario, por medio del cual realizaba la devolución de los recursos erogados desde la cuenta concentradora del Partido Acción Nacional, número **18702896141**.*
- 7. El 17 de mayo de 2017, una vez devuelto la cantidad mencionada, se procedió a realizar la transacción desde la cuenta **18702896168** denominada "Gobernador" por la cantidad de \$1,653,000.00.*

PRIMERO. - Respecto a la **información solicitada en el numeral "1"**, se informa lo siguiente:

*Referente a los contratos celebrados, este se anexa al presente curso como **Anexo 1**, en el cual se advierte que se fijó la cantidad de \$1,653,000.00 (un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos 00/100 M.N.) por los servicios prestados. Mismo que se agrega al **Anexo 1**.*

*De igual forma se agregan al presente ocuso la factura identificada con el número de serie y folio A110 emitida por Scitus Labs S.A. de C.V. mediante el **Anexo 2.***

*Respecto a las muestras solicitadas por esta autoridad, las cuales constan de capturas de pantalla del trabajo realizado en redes sociales por parte del proveedor en cuestión, a favor del otrora candidato a Gobernador José Guillermo Anaya Llamas, me permito señalar que estas se agregan en el **Anexo 3.***

SEGUNDO. – Respecto a la **información solicitada en el numeral “2”**, se señala lo siguiente:

- a) La fecha de todos y cada uno de los pagos efectuados.** – Se señala que únicamente se realizó en su momento un solo pago por la cantidad de \$1,653,000.00 (un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos 00/100 M.N.) en fecha 17 de mayo de 2017, a favor del proveedor “Scitus Lab S.A. de C.V.”
- b) Si el monto fue pagado en efectivo, con cheque o a través de transferencia interbancaria.** – El pago se realizó vía transferencia bancaria tal y como es identificable mediante los comprobantes que se agregan al presente ocuso en el **Anexo 4.**
- c) En caso de haber sido realizado mediante cheque, remita copia del título correspondiente.** Se menciona que el pago se realizó mediante transferencia bancaria.
- d) Si fue pagado en efectivo, deberá señalar la razón social del banco y el número de cuenta en la que se depositó el pago referido; así como la denominación de la institución bancaria de origen, anexando copia del depósito correspondiente.** El pago no fue realizado en efectivo, este se realizó vía transferencia bancaria.
- e) Si se realizó el pago a través de transferencia interbancaria electrónica debe señalar el banco y número de cuenta origen, los datos de la transferencia; así como el nombre del titular de la cuenta de destino, la institución bancaria y número de cuenta del mismo, adjuntando copia de la documentación que soporte la realización de dicha transferencia.** Como ya fue indicado, el pago se realizó vía transferencia bancaria, en el banco Scotiabank Inverlat S.A., bajo el número de cuenta 18702896168, bajo el concepto de “Gobernador”. La transferencia se realizó al número de cuenta 036580500205529419 del

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

banco “Banco Inbursa”, siendo el beneficiario “Scitus Lab S.A. de C.V.”. Tal y como queda soportado en el **Anexo 4**.

- f) **Si hubiese sido mediante tarjeta de crédito, indique los datos de operación.** El pago no fue realizado mediante tarjeta de crédito.
- g) **En caso de tener cantidades pendientes de pago, señale el motivo, monto y la fecha de vencimiento.** No se cuenta con cantidades pendientes de pago.

TERCERO. – Respecto a la **información solicitada en el numeral “3”**, se señala lo siguiente:

Si bien es cierto, mediante el número de póliza PC1/DR-1/16-05-17 se presentó en su momento documentación correspondiente a un contrato de fecha 02 de abril de 2017, correspondiente a la prestación de servicios de pauta digital y marketing digital, por la empresa “Scitus Lab S.A de C.V.” Por un monto de \$2,204,000.00, es menester aclarar que dicha información **se presentó de forma errónea, toda vez que dicho contrato se anuló por ambas partes.**

Posteriormente bajo el número de póliza PN2/EG-6/16-05-17, se adjuntó un contrato con fecha 02 de abril de 2017, firmado nuevamente con la empresa Scitus Lab S.A. de C.V.” por un monto de \$1,653,000.00, siendo este el contrato que se solicita de manera respetuosa a esta autoridad sea considerado como reportado.

Ahora bien, en cuanto a la observación hecha en la póliza PN2/EG-6/16-05-17, consistente en **una transferencia electrónica** realizada por el Partido Acción Nacional, con valor de \$1,653,000.00 (un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos 00/100 M.N.) de fecha 16 de mayo de 2017 a favor del proveedor, “Scitus Lab S.A. de C.V.”, esta se dejó sin efectos el día 17 de mayo de 2017, toda vez que el pago efectuado a favor de este proveedor, fue realizado desde la cuenta concentradora del Partido Acción Nacional del banco Scotiabank número **18702896141**, **es decir de forma errónea**, cuando debió de haber sido realizado desde la cuenta **18702896168** correspondiente al segmento de gobernador.

En atención al error mencionado el día 17 de mayo de 2017 el proveedor “Scitus Lab, S.A. de C.V.”, realizó un movimiento bancario, por medio del cual realizaba la devolución de los recursos erogados desde la cuenta concentradora del Partido Acción Nacional, número **18702896141**.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

*Es necesario aclarar que el mismo día 17 de mayo de 2017 se realizó el pago a “Scitus Lab, S.A. de C.V.” por la cantidad de \$1,653,000.00 (un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos 00/100 M.N.), en esta ocasión la transacción se realizó desde la cuenta **18702896168 correspondiente al segmento de gobernador, es decir en esta ocasión la operación se correctamente.***

Por último, esta autoridad debe considerar que lo anteriormente manifestado fue acreditado de forma oportuna, así mismo en tiempo y forma mediante el Sistema de Fiscalización.

En razón de lo anteriormente manifestado, solicito a esta H. Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, se sirva tener por contestado el requerimiento formulado en los autos del procedimiento en que se actúa para los efectos legales conducentes.

A ESA H. UNIDAD TÉCNICA, atentamente solicito:

ÚNICO. – Tenerme por presentado en tiempo y forma, desahogando el requerimiento señalado en los autos de procedimiento en que se actúa.

(...)”

XVII. Ampliación de litis. El quince de noviembre de dos mil diecisiete, en razón de que, de las constancias del expediente se advirtió una factura nueva relacionada con la campaña de los ahora incoados que presuntamente no se encuentra registrada en el Sistema Integral de Fiscalización y para continuar con la línea de investigación, el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el objeto de investigación a efecto de que la conducta presuntamente realizada por los sujetos en comento sea analizada de manera conjunta en el procedimiento de mérito. (Foja 184 del expediente).

XVIII. Emplazamiento al Partido Acción Nacional.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/16356/2016 de fecha quince de noviembre de dos mil diecisiete, esta autoridad emplazó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, como integrante de la coalición Alianza Ciudadana por Coahuila corriéndole traslado vía digital (disco compacto) con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de emplazamiento. (Fojas 185-187 del expediente)

- b) El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número, signado por el Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, en su carácter de Representante Propietario del Partido Acción Nacional, se dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 256-260 del expediente).

“(…)

*Sin embargo con la sana intención de coadyuvar con esta autoridad fiscalizadora, nos permitimos localizar el proveedor, para corroborar la información requerida y al realizar la respectiva consulta, este nos señaló que: **la única factura con relación, es la numerada como A109, con Folio Fiscal B2D5949F-1414-4DCC-8774-7677D9C17CFF y guarda congruencia con la investigación de esta UTF, ya que la misma factura A109, estaba vigente porque originalmente cuando fue elaborada, esto fue realizado directamente en el portal del SAT, dicha factura debe de cubrir un determinado complemento y una adenda, mismos se realizaron a través de un PAC, por eso es que duplicó la factura con un folio diferente al cancelar la primera factura.***

*Cabe recordar que lo anterior ha sido aclarado a esta Autoridad, bajo el oficio RPAN2-269/2017, mismo que señala, que la póliza PN2/EG-6/16-05-17, consistente en una transferencia electrónica emitida por el Partido Acción Nacional por \$1,653,000.00 del 16 de mayo de 2017 a favor del proveedor Scitus Lab, S.A. de C.V., **por lo que la factura se dejó sin efectos** el 17 de mayo de 2017 debido a que el pago hecho a este proveedor fue realizado desde la Cuenta Concentradora del Partido Acción Nacional (cuenta Scotiabank 18702896141) cuando debió haberse realizado desde la cuenta 18702896168 correspondiente al candidato a gobernador postulado por el Partido Acción Nacional.*

En atención a esto, el 17 de mayo de 2017 el proveedor Scitus Lab, S.A. de C.V. realizó una transferencia de devolución de recursos a la cuenta 18702896141 a nombre del Partido Acción Nacional por \$1,653,000.00 Cabe recordar que esta Autoridad tiene claras evidencias dentro del expediente en comento.

*Al respecto, se informa que la factura identificada con el alfanumérico **A109**, se encuentra debidamente cancelada y que nunca fue utilizada por mi representado, ni por su candidato a Gobernador en el Estado de Coahuila de Zaragoza, el C. José Guillermo Anaya Llamas, postulado por la otrora Coalición Alianza Ciudadana por Coahuila. Para demostrar este dicho en el*

apartado de pruebas se detalla lo correspondiente, consistentemente en Acuse de cancelación de CFDI expedido por el Servicio de Administración Tributaria.

Contrario a la materia de imputación en el asunto que nos ocupa, esta Unidad Técnica de Fiscalización, al estudiar el fondo del asunto, atendiendo a las reglas generales de la valoración de pruebas y la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la conclusión de que el medio de prueba en comento, es suficiente y bastante para considerarlo, y arribar a la conclusión, que no existe omisión de gastos a reportar, ni beneficiaron a la campaña del entonces candidato a Gobernador en el Estado de Coahuila de Zaragoza, el C. José Guillermo Anaya Llamas, postulado por la otrora coalición Alianza Ciudadana por Coahuila.

Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS

- 1. DOCUMENTAL PÚBLICA,** Consistente en todas y cada una de las constancias que integran el Sistema Integral de Fiscalización “SIF”.
- 2. Copia Simple de Acuse de Cancelación de CFDI con Folio Fiscal B2D5949F-1414-4DCC-8774-7677D9C17CFF expedida por el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**
- 3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses del Partido Acción Nacional.
- 4. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA,** Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actualizaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses la

Las pruebas mencionadas con anterioridad, se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarado infundado el presente procedimiento.

(...)”

XIX. Emplazamiento a Encuentro Social.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/16357/2016 de fecha quince de noviembre de dos mil diecisiete, esta autoridad emplazó al Representante Propietario de Encuentro Social ante el Consejo General de este Instituto, como integrante de la coalición Alianza Ciudadana por Coahuila corriéndole traslado vía digital (disco compacto) con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de emplazamiento. (Fojas 188-190 del expediente)
- b) El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número ES/CDN/INE-RP/347/2017, signado por el Lic. Berlín Rodríguez Soria, en su calidad de Representante Propietario de Encuentro Social, se dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 261-268 del expediente)

“(…)

Y sobre este respecto se manifiesta lo siguiente:

1. *En cuanto a que indique contratos, facturas y muestras de servicios de pauta y marketing digitales precisando la fecha de celebración de los contratos respectivos etc.; se manifiesta que mi representada desconoce de los contratos, factura o fecha de celebración que se pudieron originar, por las supuestas operaciones celebradas entre el Partido Acción Nacional y la empresa denominada Scitus Lab, S.A. de C.V., lo anterior en virtud de que mi representada, suscribió un convenio de coalición para participar en el presente Proceso Electoral Local en el Estado de Coahuila de Zaragoza, con los Partidos Políticos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila, para la elección de candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el Estado de Coahuila de Zaragoza, el cual fue aprobado por el Instituto Electoral del Estado.*

*En dicho convenio se estableció en la **Cláusula Octava**, que el responsable de la administración financiera de la coalición, estaría a cargo del tesorero del Comité Directivo Estatal, del Partido Acción Nacional en el Estado de Coahuila de Zaragoza, en carácter de coordinador, y que este sería el responsable de coordinar a los demás integrantes de la coalición, y que dicho partido asumiría la totalidad responsabilidad de administrar*

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

documentar, presentar los informes y reportes necesarios al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, de los gastos de campaña del Proceso Electoral 2016-2017, aportado por las partes.

*Por otro lado, en la **Cláusula Novena**, se estableció que cada partido sería responsable en forma individual por las faltas en las que cada incurriera, en virtud de dichas cláusulas.*

Motivo por el cual, mi representada desconoce operaciones celebradas entre el Partido Acción Nacional y la empresa denominada Scitus Lab, S.A. de C.V., que presuntamente beneficiaron la campaña del entonces candidato a Gobernador en el Estado de Coahuila de Zaragoza

- 2. En cuanto a que se precise el pago de cada servicio se realizó en una sola exhibición o en varios pagos, indicando el monto y forma de pago de las operaciones, etc.; se manifiesta que mi representada desconoce los pagos efectuados, así como de los contratos y facturas y cualquier otro medio de pago, por las supuestas operaciones celebradas entre el Partido Acción Nacional y la empresa denominada Scitus Lab, S.A. de C.V., ello en atención a que como se dijo con antelación, el responsable de la administración financiera de la coalición estaría a cargo del Tesorero del Comité Directivo Estatal, del Partido Acción Nacional en el Estado de Coahuila de Zaragoza, en calidad de coordinador, y que este sería el responsable de coordinar a los demás integrantes de la coalición, y que dicho partido asumiría la totalidad responsabilidad de administrar documentar, presentar los informes y reportes necesarios al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, motivo por el cual mi representada no cuenta con documento alguno requerido por esta autoridad.*
- 3. En cuanto a que señale el apartado en el cual fueron reportados los supuestos servicios dentro del Sistema Integral de Fiscalización; se manifiesta que Encuentro Social, no cuenta con documento alguno respecto de las finanzas de la coalición en comento, ello en virtud de que como se ha venido diciendo con antelación, el responsable de la administración financiera de la coalición, estaría a cargo del Tesorero del Comité Directivo Estatal, del Partido Acción Nacional en el Estado de Coahuila de Zaragoza, en calidad de coordinador, motivo por el cual mi representada no cuenta con el apartado en el cual fueron reportados los servicios en el SIF, donde se reportaron los gastos de la coalición de referencia.*

*Por último, e independientemente de lo anterior, es de referir que no se puede reprochar a **Encuentro Social** las conductas infractoras que haya realizado otro instituto político, puesto que no se puede afectar la esfera*

*jurídica de sujetos o entes distintos a quien haya realizado o tipificado la conducta o circunstancia que merezca ser sancionada, toda vez que una sanción, exclusivamente concierne a quien la haya generado, siendo imposible extender sus efectos a terceros a quienes no se les puede imputar directamente la realización de cada acontecimiento, aún cuando **Encuentro Social**, pertenezca a una coalición de partidos, pues así lo ha sostenido nuestro máximo tribunal electoral (...)*

XX. Emplazamiento al Partido Primero Coahuila.

- a) Mediante acuerdo de fecha quince de noviembre de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Coahuila, emplazara al Representante Propietario del Partido Primero Coahuila ante el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, como integrante de la coalición Alianza Ciudadana por Coahuila corriéndole traslado vía digital (disco compacto) con la totalidad de elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa. (Fojas 191-192 del expediente)
- b) El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 203-217 del expediente).

A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución, esta autoridad no ha recibido respuesta alguna al respecto.

XXI. Emplazamiento al Partido Unidad Democrática de Coahuila.

- a) Mediante acuerdo de fecha quince de noviembre de dos mil diecisiete, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Coahuila, emplazara al Representante Propietario del Partido Unidad Democrática de Coahuila ante el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, como integrante de la coalición Alianza Ciudadana por Coahuila corriéndole traslado vía digital (disco compacto) con la totalidad de elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa. (Fojas 191-192 del expediente)
- b) A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución, no se han recibido las constancias que acrediten la notificación solicitada.

- c) El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número, signado por el Dip. Sergio Garza Castillo, en su calidad de Representante del partido incoado, se dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 281-285 del expediente)

“(…)

*Sin embargo con la sana intención de coadyuvar con esta autoridad fiscalizadora, nos permitimos localizar el proveedor, para corroborar la información requerida y al realizar la respectiva consulta, este nos señaló que: **la única factura con relación, es la numerada como A109, con Folio Fiscal B2D5949F-1414-4DCC-8774-7677D9C17CFF y guarda congruencia con la investigación de esta UTF, ya que la misma factura A109, estaba vigente porque originalmente cuando fue elaborada, esto fue realizado directamente en el portal del SAT, dicha factura debe de cubrir un determinado complemento y una adenda, mismos se realizaron a través de un PAC, por eso es que duplicó la factura con un folio diferente al cancelar la primera factura.***

*Cabe recordar que lo anterior ha sido aclarado a esta Autoridad, bajo el oficio RPAN2-269/2017, mismo que señala, que la póliza PN2/EG-6/16-05-17, consistente en una transferencia electrónica emitida por el Partido Acción Nacional por \$1,653,000.00 del 16 de mayo de 2017 a favor del proveedor Scitus Lab, S.A. de C.V., **por lo que la factura se dejó sin efectos** el 17 de mayo de 2017 debido a que el pago hecho a este proveedor fue realizado desde la Cuenta Concentradora del Partido Acción Nacional (cuenta Scotiabank 18702896141) cuando debió haberse realizado desde la cuenta 18702896168 correspondiente al candidato a gobernador postulado por el Partido Acción Nacional.*

En atención a esto, el 17 de mayo de 2017 el proveedor Scitus Lab, S.A. de C.V. realizó una transferencia de devolución de recursos a la cuenta 18702896141 a nombre del Partido Acción Nacional por \$1,653,000.00 Cabe recordar que esta Autoridad tiene claras evidencias dentro del expediente en comento.

*Al respecto, se informa que la factura identificada con el alfanumérico **A109**, se encuentra debidamente cancelada y que nunca fue utilizada por mi representado, ni por su candidato a Gobernador en el Estado de Coahuila de Zaragoza, el C. José Guillermo Anaya Llamas, postulado por la otrora Coalición Alianza Ciudadana por Coahuila. Para demostrar este dicho en el apartado de pruebas se detalla lo correspondiente, consistentemente en*

Acuse de cancelación de CFDI expedido por el Servicio de Administración Tributaria.

Contrario a la materia de imputación en el asunto que nos ocupa, esta Unidad Técnica de Fiscalización, al estudiar el fondo del asunto, atendiendo a las reglas generales de la valoración de pruebas y la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la conclusión de que el medio de prueba en comento, es suficiente y bastante para considerarlo, y arribar a la conclusión, que no existe omisión de gastos a reportar, ni beneficiaron a la campaña del entonces candidato a Gobernador en el Estado de Coahuila de Zaragoza, el C. José Guillermo Anaya Llamas, postulado por la otrora coalición Alianza Ciudadana por Coahuila.

Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS

- 5. DOCUMENTAL PÚBLICA,** Consistente en todas y cada una de las constancias que integran el Sistema Integral de Fiscalización “SIF”.
- 6. Copia Simple de Acuse de Cancelación de CFDI con Folio Fiscal B2D5949F-1414-4DCC-8774-7677D9C17CFF expedida por el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**
- 7. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses del Partido Acción Nacional.
- 8. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA,** Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actualizaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses la

Las pruebas mencionadas con anterioridad, se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarado infundado el presente procedimiento.

(...)”

XXII. Cierre de Instrucción. El trece de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente (Foja 302 del expediente).

XXIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el proyecto de resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria de fecha catorce de diciembre de dos mil diecisiete, con la siguiente votación: unanimidad de votos de los Consejeros Integrantes de la Comisión presentes, la Consejera Electoral Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Consejero Electoral Dr. Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente de la Comisión, el Dr. Ciro Murayama Rendón.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es

competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y tomando en consideración lo previsto en el Punto Resolutivo **TRIGÉSIMO OCTAVO**, en relación con el considerando **30.12**, inciso **m)**, conclusión **2 bis** de la Resolución **INE/CG313/2017**, así como del análisis de los documentos y actuaciones que integran el expediente de mérito, se desprende que el **fondo** del presente asunto se constriñe en verificar las operaciones celebradas entre el Partido Acción Nacional y la persona moral denominada Scitus Labs, S.A. de C.V.; y, consecuentemente, confirmar el monto y destino del recurso erogado para tal efecto.

Lo anterior, derivado de una diferencia detectada entre lo registrado por el sujeto obligado y lo observado en la documentación soporte (evidencia) adjuntada por concepto de marketing y pauta digitales con la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V., servicio que benefició la campaña electoral del C. José Guillermo Anaya Llamas, entonces candidato a Gobernador en el estado de Coahuila de Zaragoza postulado por la otrora coalición “Alianza Ciudadana por Coahuila”, integrada por los partidos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila y Encuentro Social, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

Esto es, dentro de sus atribuciones, esta autoridad debe ejercer su facultad comprobadora, a fin de confirmar la cantidad de operaciones celebradas con la persona moral, y definir el monto y destino del recurso utilizado para el pago del concepto referido en el párrafo precedente, en cuyo caso, deberá analizarse su debida comprobación. Ello es así en virtud de lo ordenado por el Consejo General, lo cual encuentra fundamento legal en el artículo 332 del Reglamento de Fiscalización, mismo que a la letra señala:

Reglamento de Fiscalización

Artículo 332.

Descripción del procedimiento

1. Durante el procedimiento de revisión de los informes de los sujetos obligados, la Unidad Técnica, atendiendo a los principios de idoneidad, necesidad, proporcionalidad y pertinencia, podrá solicitar por oficio a las personas que hayan emitido comprobantes de ingresos o egresos a éstos (circularizar), la confirmación o rectificación de las operaciones amparadas en

éstos. De los resultados de dichas prácticas se informará en el Dictamen Consolidado correspondiente.

2. En caso de que no se localice alguna de las personas que hayan extendido comprobantes de ingresos o egresos, los sujetos obligados deberán proporcionar la información y documentación necesarias para verificar la veracidad de las operaciones.

Del precepto señalado se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, toda la documentación soporte que ampare los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

La finalidad es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas y manejo de los recursos, mediante las obligaciones relativas a la comprobación de egresos, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto del monto y aplicación de los recursos, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del precepto referido impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza como principio rector de la actividad electoral.

Es así que, de acreditarse la actualización de la falta, el sujeto obligado violenta los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Dicho lo anterior es evidente que la finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la información necesaria relativa a los gastos de los sujetos obligados a fin de que pueda verificar con seguridad que cumplan en forma certera y transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Se debe señalar que el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de sustentar y tener certeza (confirmación) de los gastos que registran los sujetos obligados.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se debe transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los partidos políticos y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas ilícitas o que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

Consecuente de lo expuesto, se advierte que la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello que, el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

Ese carácter de interés público que se les reconoce a los partidos políticos contribuye al consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, mismo que se encuentra limitado en cuanto al destino de los mismos, en tanto que, por definición, el financiamiento de los partidos políticos, constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder con los fines señalados por la ley.

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas son de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un sujeto obligado no presente la documentación con la que compruebe el destino y aplicación de los recursos, vulnera de manera directa los principios antes referidos, pues al no presentar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el destino y aplicación lícita de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los sujetos obligados, conducen a la determinación de que la fiscalización de los gastos que realizan no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el periodo fiscalizado se dio a los recursos que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Ahora bien, no pasa desapercibido por esta autoridad que la falta de documentación soporte que deba ir acompañada con los registros contables del sujeto obligado trae como consecuencia la falta de comprobación de los gastos realizados.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el presente procedimiento sancionador en que se actúa.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

En el marco de la revisión de Informes de Ingresos y Gastos de Campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Coahuila de Zaragoza, específicamente en la contabilidad del C. José Guillermo Anaya Llamas, entonces candidato al cargo de Gobernador postulado por la otrora coalición Alianza Ciudadana por Coahuila, esta autoridad electoral detectó que se reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) la póliza de Diario 1 del primer periodo de corrección, así como la póliza de Egresos 6 del segundo periodo normal, mismas que llevan como descripción “Redes sociales y página de Internet”, tal y como se muestra en la imagen a continuación:

Evidencias	Vista Previa de póliza	Número de póliza	Periodo de operación	Tipo de póliza	Subtipo póliza	Fecha de Operación	Fecha de registro	Descripción póliza	Total cargo	Total abono	Prometeo	Origen
<input type="checkbox"/>		28	2	NORMAL	DIARIO	26-05-2017	29-05-2017 23:22:10	SERVICIOS PUBLI...	\$75,324.22	\$75,324.22	434	PR
<input type="checkbox"/>		19	2	NORMAL	DIARIO	24-05-2017	24-05-2017 19:16:31	DISEÑO Y PRODU...	\$123,176.68	\$123,176.68	327	PR
<input type="checkbox"/>		6	2	NORMAL	EGRESOS	16-05-2017	16-05-2017 15:17:23	PAGO SCITUS LA...	\$1,653,000.00	\$1,653,000.00		CAP1
PAGO SCITUS LABS SA DE CV / REDES Y PAGINA INTERNES / CAMPAÑA GOBERNADOR JOSE GUILLERMO ANAYA LLAMAS												
<input type="checkbox"/>		1	1	CORRECCION	DIARIO	01-05-2017	16-05-2017 15:12:59	PROVISION PUBLI...	\$1,653,000.00	\$1,653,000.00		CAP1
PROVISION PUBLICIDAD REDES SOCIALES Y PAGINA INTERNET												

PC1/DR-1/16-05-17

De lo anterior se desprende que la póliza PC1/DR-1/16-05-17 es de Diario, número 1 registrada con fecha dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, correspondiente al primer periodo de corrección, cuya descripción señala: “PROVISIÓN PUBLICIDAD REDES SOCIALES Y PÁGINA INTERNET”, con un cargo y un abono por \$1,653,000.00 (un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos 00/100 M.N.); a dicha póliza, el sujeto obligado adjuntó como evidencia documental que ampara la operación, un contrato y las muestras del servicio.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Núm de póliza	Documentación presentada
PC1/DR-1/16-05-17	<p>- Contrato¹ en nueve fojas útiles, en el cual consta que las partes son el Partido Acción Nacional y la empresa denominada Scitus Labs S.A. de C.V.; cuyo objeto son los servicios de pauta y marketing digital; con vigencia del día dos de abril hasta el treinta y uno de mayo del año dos mil diecisiete. Que el pago por dichos servicios se fijó en la cantidad de \$2,204,000.00.</p> <p>- Muestras², siete fojas útiles, consistentes en copias simples en las cuales se aprecia el diseño de la imagen del entonces candidato dentro de la web y redes sociales, tales como Facebook, Twitter, Instagram, Pinterest y Exposure.</p>

PN2/EG-6/16-05-17

La póliza PN2/EG-6/16-05-17 es de Egresos con número 6, registrada en fecha dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, correspondiente al segundo periodo normal y en cuya descripción se aprecia “PAGO SCITUS LABS SA DE CV/REDES Y PÁGINA DE INTERNES/CAMPAÑA GOBERNADOR JOSE GUILLERMO ANAYA LLAMAS”, con un cargo y un abono por \$1,653,000.00 (un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos 00/100 M.N.). El ente político presentó como evidencia, a través del Sistema Integral de fiscalización, una factura, un XML, muestras del servicio, así como dos transferencias electrónicas y dos contratos de prestación de servicios, de los cuales uno se dejó sin efectos.

Núm de póliza	Documentación presentada
PN2/EG-6/16-05-17	<p>- Factura³ con número de folio A110, de fecha dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, en Monterrey, Nuevo León, emisor: Scitus Labs S.A. de C.V., receptor: Partido Acción Nacional, por servicios marketing y pauta digital, por un importe de \$1,653,000.00.</p> <p>- Transferencia electrónica de la cuenta núm. *****6168⁴ vigente dentro del Sistema Integral de Fiscalización, se realizó el día diecisiete de mayo de dos</p>

¹ Dicho instrumento constituye una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

² Dichas imágenes constituyen una prueba técnica, de conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

³ Dicho comprobante constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

⁴ Ibidem.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Núm de póliza	Documentación presentada
	<p>mil diecisiete, en la cual el ordenante fue el Partido Acción Nacional, por un importe de \$1,653,000.00, misma en la que se establece como beneficiario a la empresa Scitus Labs S.A. de C.V., con la cuenta de abono *****9419.</p> <p>- Contrato⁵ en nueve fojas útiles, cuyas partes contratantes son el Partido Acción Nacional y la persona moral Scitus Labs, S.A. de C.V., el objeto del contrato son los servicios de pauta y marketing digital; la vigencia va del dos de abril hasta el treinta y uno de mayo del año dos mil diecisiete; y que el pago por dichos servicios, se fijó en \$1,653,000.00.</p> <p>- Contrato⁶, en nueve fojas útiles, en el cual consta que las partes son el Partido Acción Nacional y Scitus Labs S.A. de C.V.; que el objeto del contrato son los servicios de pauta y marketing digital; que la vigencia de dicho contrato va del dos de abril hasta el treinta y uno de mayo del año dos mil diecisiete; y que el pago por dichos servicios, se fijó en \$2,204,000.00. Este instrumento legal fue dejado sin efectos dentro de la póliza en comento por parte de los sujetos incoados.</p> <p>- Transferencia electrónica de la cuenta núm. *****6141⁷, de fecha dieciséis de mayo del dos mil diecisiete, en la cual el ordenante fue el Partido Acción Nacional, por un importe de \$1,653,000.00, misma en la que se establece como beneficiario a la empresa Scitus Labs S.A. de C.V., con la cuenta de abono *****9419,. Esta transferencia se dejó sin efecto en la contabilidad del entonces candidato.</p> <p>- Muestras⁸ presentadas para amparar esta póliza son iguales a las adjuntadas en la primera póliza descrita, es decir, son siete fojas útiles, consistentes en copias simples en las cuales se aprecia el diseño de la imagen del entonces candidato dentro de la web y redes sociales, tales como Facebook, Twitter, Instagram, Pinterest y Exposure.</p>

⁵ Dicho instrumento constituye una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

⁶ Dicho instrumento constituye una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

⁷ Ibidem.

⁸ Dichas imágenes constituyen una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH**

Es así que la factura, contiene los servicios desglosados como se aprecia a continuación:

**SCITUS LABS SA
DE CV**

Serie y Folio A110
 Folio Fiscal 49AD71DF-A6E3-404F-BB4B-CBC408769F22
 Fecha y hora de certificación 2017-05-16T11:34:12
 Fecha y hora de emisión 2017-05-16T11:34:11
 Lugar y fecha de expedición MONTERREY, NUEVO LEÓN
 2017-05-16T11:34:11
 Régimen General de Ley P.M.
 Tipo de comprobante Ingreso
 Método de pago 03 TRANSFERENCIA ELECTRONICA DE FONDOS
 Forma de pago PAGO EN UNA SOLA EXHIBICION

FACTURA

Datos emisor		Datos receptor	
Nombre o Razón Social	SCITUS LABS SA DE CV	Nombre o Razón Social	PARTIDO ACCION NACIONAL
R.F.C.	SLA130918DH7	R.F.C.	PAN400301JRS
Calle	PRIVADA CUERNAVACA No. 608 9 71 C.P. 64800	Calle	AV COYACAN No. 1546 SN C.P. 03100
Colonia	BUENOS AIRES	Colonia	DEL VALLE
Municipio	MONTERREY	Municipio	BENITO JUAREZ
Estado	NUEVO LEÓN	Estado	CDMX
País	MEXICO	País	MEXICO
Expedido en		Referencia	FELIZ CUEVAS
PRIVADA CUERNAVACA No. Ext. 608 9 No. Int. 71 BUENOS AIRES C.P. 64800 MONTERREY, NUEVO LEÓN, MEXICO.			

Código	Unidad	Descripción	Cant.	Precio	Importe
SOMD	No Aplica	SERVICIO DE MARKETING DIGITAL	1	\$300,000.00	\$300,000.00
SOPD	No Aplica	SERVICIO DE PAUTA DIGITAL	1	\$1,125,000.00	\$1,125,000.00
Subtotal					\$1,425,000.00
					0.0
					IIVA
					16.000% \$ 228,000.00
Importe con letra					Total
					\$1,653,000.00

CAMPAÑA

BENEFICIO DE LA CAMPAÑA ELECTORAL DE JOSE GUILLERMO ANAYA LLAMAS CANDIDATO A GOBERNADOR DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA. COALICION "ALIANZA CIUDADANA POR COAHUILA" - PROCESO LOCAL ELECTORAL 2016-2017 ESTE

Es decir, el origen de la investigación de mérito surgió derivado de lo registrado en el Sistema Integral de Fiscalización por los ahora incoados, lo cual se puede observar en las líneas siguientes:

PC1/DR-1/16-05-17	PN2/EG-6/16-05-17
<ul style="list-style-type: none"> Se registró el movimiento contable por un monto de \$1,653,000. Como evidencia adjunta un contrato por \$2,204,000.00 	<ul style="list-style-type: none"> Se registró el movimiento contable por un monto de \$1,653,000. <p>Como evidencia se adjunta:</p> <ul style="list-style-type: none"> Contrato sin efectos por \$2,204,000.00 Contrato por \$1,653,000.00 Transferencia bancaria sin efectos por \$1,653,000.00 Transferencia bancaria por \$1,653,000.00

En este tenor, la autoridad procedió a solicitar información a efecto de conocer la verdad histórica de dichos movimientos y contar con los elementos suficientes que lleven a determinar si los incoados actualizaron o no la conducta infractora.

Es así que, en primera instancia, esta autoridad realizó diligencias tendentes a la localización y requerimiento de información a la persona moral Scitus Labs, S.A. de C.V., la primera diligencia se envió al domicilio que señaló el proveedor dentro de los contratos adjuntados a las pólizas registradas en el SIF, mismo que coincide con el proporcionado a esta autoridad dentro del Registro Nacional de Proveedores, siendo éste en el estado de Nuevo León; lugar que se encontraba deshabitado.

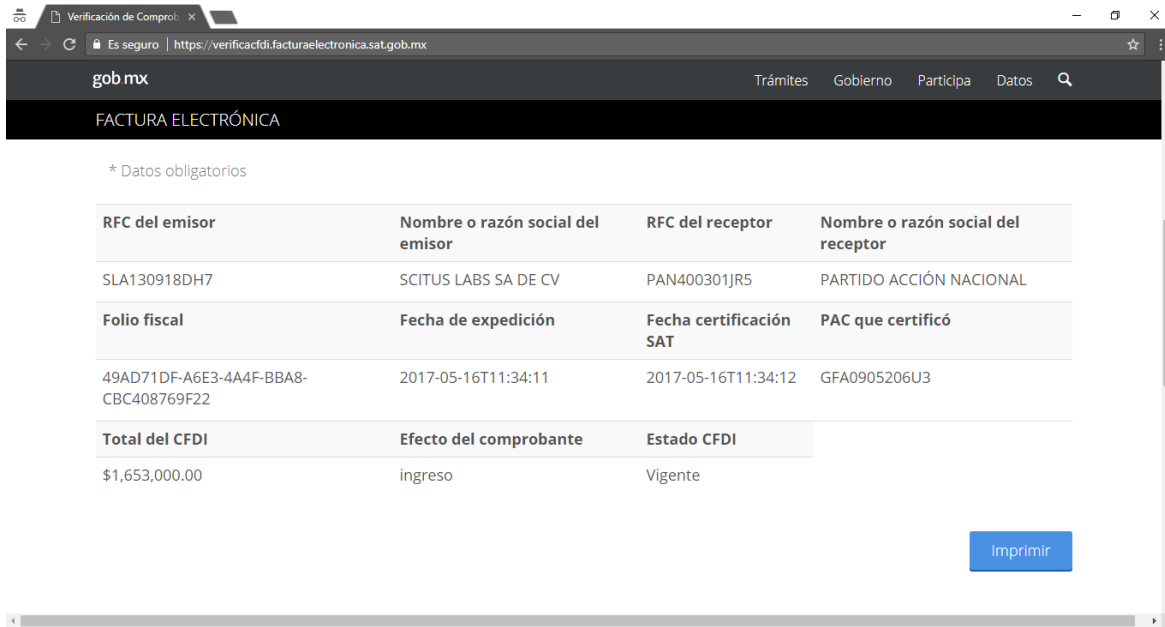
Visto lo anterior, se realizó una búsqueda vía internet con la finalidad de localizar un domicilio alternativo que la empresa utilizara para su publicidad digital, mismo que se ubicó nuevamente en el estado de Nuevo León, al enviar el requerimiento ya señalado esta autoridad se percató que dicho domicilio si se encontraba habitado, sin embargo, la persona buscada no se ubica en él.

Posteriormente, la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral, a solicitud de esta autoridad proporcionó el domicilio con el que cuenta en su base de datos correspondiente al representante o apoderado legal de la empresa en comento, obteniendo una dirección de la Ciudad de México. En esta dirección se negaron a recibir documentación alguna.

Al no contar con la información del proveedor relativa a las operaciones materia de análisis, que ayude a la autoridad electoral para realizar los cruces con la información proporcionada por el partido político, se procedió a verificar la autenticidad de la factura adjuntada como evidencia por parte de los incoados, en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, obteniendo un resultado positivo⁹.

⁹ La información y documentación contenida en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH



* Datos obligatorios

RFC del emisor	Nombre o razón social del emisor	RFC del receptor	Nombre o razón social del receptor
SLA130918DH7	SCITUS LABS SA DE CV	PAN400301JR5	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL
Folio fiscal	Fecha de expedición	Fecha certificación SAT	PAC que certificó
49AD71DF-A6E3-4A4F-BBA8-CBC408769F22	2017-05-16T11:34:11	2017-05-16T11:34:12	GFA0905206U3
Total del CFDI	Efecto del comprobante	Estado CFDI	
\$1,653,000.00	ingreso	Vigente	

[Imprimir](#)

Es así que consta que la factura con número de folio A110, tiene fecha de emisión del dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, en Monterrey, Nuevo León, siendo el emisor la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V. y el receptor el Partido Acción Nacional, teniendo como descripción de los servicios pactados el “servicio de marketing digital” y el “servicio de pauta digital”, por un importe de \$1,653,000.00 (un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos 00/100 M.N.).

Simultáneamente, a efecto de tener certeza del monto y destino del recurso materia de investigación, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores la información relativa a las cuentas bancarias tanto del sujeto obligado como del proveedor, en el periodo que corre del primero de abril al treinta y uno de mayo de la corriente anualidad, mismo que concuerda con el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en Coahuila de Zaragoza.

Ahora bien, del análisis realizado a la documentación¹⁰ proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores se observó lo siguiente:

¹⁰ La información y documentación proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Respecto de la cuenta de la persona moral Scitus Labs S.A. de C.V., identificada con el número **036580500205529419** perteneciente al Banco Inbursa S.A. se advirtió, en fecha dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, un depósito SPEI por un monto de \$1,653,000.00 en el detalle abonos, del cual se identifica el origen de la cuenta **044078187028961414** perteneciente al Partido Acción Nacional y correspondiente a Scotiabank, en dicho estado de cuenta se logra identificar que el pago se encuentra relacionado con el comprobante fiscal número 110 y con la campaña de gobernador.

Posteriormente en el mismo estado de cuenta, pero con fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete se observa un nuevo depósito SPEI por un monto de \$1,653,000.00 en el detalle abonos, con origen del recurso en la cuenta **044078187028961689** perteneciente al Partido Acción Nacional aperturada en Scotiabank, de igual forma que en el registro señalado en el párrafo anterior se logra identificar que el pago se encuentra relacionado con el comprobante fiscal número 110 y con la campaña de gobernador.

Finalmente, y siguiendo con el análisis del estado de cuenta del mes de mayo de la empresa Scitus Labs, S.A. de C.V.; en la misma fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete se ubica un traspaso SPEI inbured por un monto de \$1,653,000.00 en el detalle cargos al Partido Acción Nacional en la cuenta **044078187028961414** de Scotiabank, mismo en el que se identifica que **es una devolución** relacionada con la campaña de gobernador.

De igual forma, al llevar acabo el análisis respectivo del estado de la cuenta número **18702896141** correspondiente al Partido Acción Nacional, Scotiabank, en fecha dieciséis de mayo de dos mil diecisiete se identificó una transferencia interbancaria SPEI por un monto de \$1,653,000.00 en el detalle retiro, al Banco Inbursa, Scitus Labs, S.A. de C.V. a la cuenta **00036580500205529419**, transferencia que se identifica relacionada con la campaña a gobernador, referencia 110.

Así mismo, en el mismo estado de cuenta, en fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete se observa una transferencia interbancaria SPEI por un monto de \$1,653,000.00 en el detalle depósito, por concepto de devolución, proveniente del banco Inbursa, Scitus Labs, S.A. de C.V., transferencia que se relaciona con la campaña a gobernador, referencia 110.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Es así que respecto del estado de la cuenta **18702896168** de Scotiabank, perteneciente al Partido Acción Nacional, en fecha diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, se tiene registrada una transferencia interbancaria SPEI por un monto de \$1,653,000.00 en el detalle retiro, al banco Inbursa, empresa Scitus Labs, S.A. de C.V., cuenta **00036580500205529419**, se logra relacionar dicha transferencia con la campaña a gobernador, referencia 110.

De esta manera, sintetizando, se puede observar que, respecto de las cuentas pertenecientes al Partido Acción Nacional, se registraron los siguientes movimientos:

18702896141/CLABE 044078187028961414	18702896168/ CLABE 044078187028961689
<ul style="list-style-type: none">• Pago a Scitus Labs, S.A. de C.V. por un monto de \$1,653,000. En fecha 16 de mayo de 2017• Devolución de Scitus Labs, S.A. de C.V. por un monto de \$1,653,000. En fecha 17 de mayo de 2017	<ul style="list-style-type: none">• Pago a Scitus Labs, S.A. de C.V. por un monto de \$1,653,000. En fecha 17 de mayo de 2017

Con la finalidad de obtener mayor certeza en relación a los hechos que dieron origen al expediente en que se actúa, en uso de su facultad investigadora, esta autoridad solicitó al Servicio de Administración Tributaria (SAT) la información y documentación con la que contara en sus archivos, correspondiente a todas las operaciones que hayan celebrado los sujetos involucrados, es decir, el Partido Acción Nacional y la empresa Scitus Labs, S.A. de C.V.

Derivado de la documentación remitida por el SAT, esta autoridad verificó la operación amparada con la factura número **A110**, corroborando todos los datos proporcionados por el ente político.

Aunado a lo anterior, esta autoridad advirtió, que en la documentación referida en el párrafo anterior se remitió la siguiente Consulta Fiscal de un CFDI¹¹ con estatus de vigente:

¹¹ La información y documentación remitida por el Servicio de Administración Tributaria, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones

173



600

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH**


Servicio de Administración Tributaria


Consulta Central CFDI

Folio Fiscal: B2D5949F-1414-4DCC-8774-7677D9C17CFF
 Estatus del Comprobante: Vigente

INE TipoProceso Version Entidad Ambito ClaveEntidad Contabilidad IdContabilidad TimbreFiscalDigital FechaTimbrado UUID noCertificadoSAT selloCFD selloSAT version	Campaña 1.1 Federal COA 17998 2017-06-16T11:18:46 B2D5949F-1414-4DCC-8774-7677D9C17CFF 00001000000405471425 JXQTKG12SBAu6s92a/GgvYq5eb4yRBow6gzrogp3vvhPpdeUSRm N8kef163wpop/m3dgESKjTaiW1jalyBnz5390pR6V/a/nTVMS-H NfndOoOuGTfIdjWt5p1+ppuNRV1SFLXVtTA1FWa8croBfaNLhshW feG8Reg3xptSNPKSpVUPO2IHv8TOD+y7XHofeG/hNaM4cN58qoh kxpxJoYZqDiozd0H1qYbRFyIVS39vp2ET8HvrSQZRVtscUzv/Qh Uh7oiVB9l+5tb6ppyX7Y/JUikryNgmvDojxw== 1.0
--	---

De la lectura de la misma se advierte que es un comprobante fiscal número **109**, por un importe de \$1,653,000.00, emisor **Scitus Labs, S.A. de C.V.**, receptor **Partido Acción Nacional**, por conceptos de servicio de pauta y marketing digital. De igual forma, el CFDI cuenta con el complemento INE, el cual nos permite identificar que dicho servicio se prestó para la campaña de la contabilidad número 17998, misma que corresponde al entonces candidato a Gobernador, el C. José Guillermo Anaya Llamas, postulado por la coalición Alianza Ciudadana por Coahuila, como se muestra a continuación.

CAMPAÑA

Hola susana.mejia/Consulta

Volver al menú inicio

Selecciona la operación que deseas trabajar en el icono de acciones.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Es así que, al contar con los elementos anteriores y a efecto de completar la investigación, se requirió a los ahora incoados la información y documentación relacionada con las operaciones celebradas con la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V. correspondientes a las pólizas PC1/DR-1/16-05-17 y PN2/EG6/16-05-17, así como las aclaraciones pertinentes, específicamente las relativas al comprobante fiscal con folio 109.

En ese sentido, mediante oficio número RPAN2-269/2017¹², el Partido Acción Nacional señaló que el dos de abril de dos mil diecisiete, celebró contrato por concepto de operaciones de marketing y pauta digitales con la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V. por la cantidad de \$2,204,000.00, mismo que fue registrado en la póliza identificada con el número PC1/DR-1/16-05-17, el día quince de mayo de dos mil diecisiete en el Sistema Integral de fiscalización.

También indica que el dos de abril de dos mil diecisiete, celebró contrato operaciones de marketing y pauta digitales con la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V. por la cantidad de \$1,653,000.00, dejando sin efectos el contrato firmado por la cantidad de \$2,204,000.00. De igual forma, el quince de mayo de dos mil diecisiete, registró la póliza PN2/EG-6/16-05-17 en el Sistema Integral de Fiscalización, en la cual se deja sin efectos el contrato registrado en la póliza PC1/DR-1/16-05-15.

Posteriormente, informa que el dieciséis de mayo de dos mil diecisiete se realizó una transferencia electrónica al proveedor por la cantidad de \$1,653,000.00, dicha transacción se realizó desde la cuenta concentradora del Partido Acción Nacional del banco Scotiabank número 18702896141, de forma errónea; por ello, el 17 de mayo de 2017, la empresa Scitus Labs, S.A. de C.V., realizó un movimiento bancario, por medio del cual realizaba la devolución de los recursos erogados desde la cuenta concentradora del Partido Acción Nacional, número 18702896141.

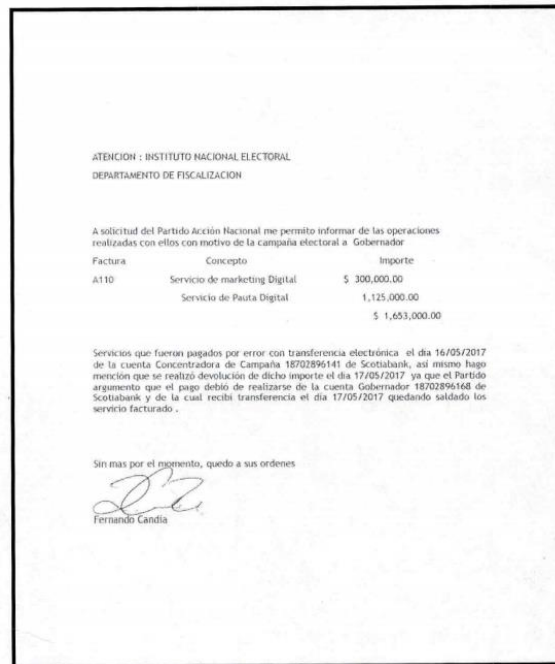
Finalmente, señala que el diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, una vez devuelta la cantidad mencionada, se realizó la transacción desde la cuenta 18702896168 denominada "Gobernador", correspondiente al mismo partido y banco, por la cantidad de \$1,653,000.00.

¹² Dicho instrumento constituye una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Es así que el ente político manifestó que, por error, en la póliza PC1/DR-1/16-05-17 se presentó un contrato que se encontraba anulado por las partes contratantes, asimismo, señala que por un error se realizó el pago con recursos de una cuenta concentradora, siendo lo correcto realizarlo con recursos de la cuenta de gobernador, por ello existió una duplicidad en la forma de pago, sin embargo, a uno de ellos lo dejaron sin efectos en la contabilidad presentada en el SIF.

En la misma línea, en los anexos que se encontraron en la documentación remitida por el partido político se advirtió copia simple¹³ de un escrito, presuntamente suscrito por el C. Fernando Candia en su calidad de representante o apoderado legal de la persona moral Scitus Labs S.A. de C.V., por medio de la cual informa cuáles fueron las operaciones realizadas con ellos con motivo de la campaña electoral a Gobernador.



¹³ Dicha copia simple constituye una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Ahora bien, establecido lo señalado por las diversas autoridades consultadas por esta autoridad electoral fiscalizadora, considerando la no localización del proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V., así como lo señalado por el Partido Acción Nacional, esta autoridad determina lo siguiente.

PC1/DR-1/16-05-17

Es pertinente recordar que en esta póliza se debe aclarar la diferencia que existe entre la cantidad registrada como cargo y abono (\$1,653,000.00), y el importe señalado en el contrato de prestación de servicios adjuntado como documentación que amparó la operación contable (\$2,204,000.00).

Contrato	Importe del contrato	Importe registrado contablemente	Diferencia
Contrato de prestación de servicios de pauta digital de fecha 2 de abril de 2017	\$2,204,000.00	\$1,653,000.00	\$551,000.00

Considerando lo manifestado por el Partido Acción Nacional, respecto del error de registrar en la póliza PC1/DR-1/16-05-17 un contrato que fue anulado por ambas partes, y tomando en cuenta que, de la información remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y por el Servicio de Administración Tributaria, si bien se advierte el depósito de dos pagos, por un monto de \$1,653,000.00 cada uno, también se logra apreciar una devolución por un importe igual, por ello se arriba a la conclusión de que existió un sólo pago por \$1,653,000.00.

En este sentido, es menester destacar que, al ser considerado como una prueba documental privada de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el dicho del instituto político en comento logró hacer prueba plena, ya que se concatenó con las respuestas remitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y el Servicio de Administración Tributaria; generando convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

Así, toda vez que esta autoridad no cuenta con elementos de certeza para determinar que existe una diferencia en cuanto al pago y el costo de la prestación del servicio y por tanto, tampoco existe un beneficio a la campaña del entonces candidato a Gobernador en el estado de Coahuila postulado por la Coalición

Alianza Ciudadana por Coahuila, integrada por los partidos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila y Encuentro Social lo procedente es aplicar el principio jurídico *"In dubio pro reo"*, reconocido por el Derecho Administrativo Sancionador Electoral.

Lo anterior es así ya que lo correcto era que el partido político cancelara o dejara sin efecto la póliza con la finalidad de que únicamente la identificada como PN2/EG-6/16-05-17 tuviese la información a fiscalizar por parte de esta autoridad, sin embargo, al considerarse esta conducta como una omisión respecto de los requisitos formales en el procedimiento al informar a la autoridad fiscalizadora, ésta aplicará el principio en comento.

En efecto, el principio de *"in dubio pro reo"* ha sido conceptualizado como el privilegio de la duda que posee el sujeto imputado basado en el principio de "presunción de inocencia" que rige la doctrina penal, invocado cuando no puede ser aplicable una sanción a aquel presunto responsable en virtud de que los resultados del procedimiento incoado en su contra no constituyen prueba plena de la comisión del ilícito que se le imputa, por lo que el juzgador debe absolverlo al no tener la plena certeza de que incurrió en la falta de que se le acusa.

A mayor abundamiento, resulta aplicable la jurisprudencia 21/2013¹⁴ emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que nos permite señalar que la prueba practicada debe constituir una mínima actividad probatoria de cargo, lo que conlleva a reunir las características de ser objetivamente incriminatoria y sometida a valoración de la autoridad administrativa, lo cual debe conducir finalmente a la íntima convicción de la culpabilidad.

¹⁴ "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

En este sentido, la presunción de inocencia es una garantía del acusado de un procedimiento administrativo, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados.

A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto a todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos.

Es así que mientras no se cuente con los elementos cuyo grado de convicción sea suficiente sobre la autoría o participación del indiciado en los hechos, deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de investigación.

PN2/EG-6/16-05-17

Ahora bien, en la póliza con número PN2/EG-6/16-05-17 la investigación deriva de la documentación adjuntada para amparar la realización de las operaciones contables, en el caso específico, dos contratos de prestación de servicios y dos transferencias bancarias, con diferencias como se comenta:

DIFERENCIAS	
Contratos	
Sin efecto	Vigente
<ul style="list-style-type: none">- Fecha de celebración; 02 abril 2017- Partes: Partido Acción Nacional Scitus Labs, S.A. de C.V.- Objeto: Servicio de marketing y pauta digital- Contraprestación: \$2,204,000.00- Vigencia: 02 abril – 31 mayo, ambos de 2017	<ul style="list-style-type: none">- Fecha de celebración; 02 abril 2017- Partes: Partido Acción Nacional Scitus Labs, S.A. de C.V.- Objeto: Servicio de marketing y pauta digital- Contraprestación: \$1,653,000.00- Vigencia: 02 abril – 31 mayo, ambos de 2017

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

DIFERENCIAS	
Transferencias	
Sin efecto	Vigente
<ul style="list-style-type: none"> - Fecha: 16 mayo 2017 - Ordenante: Partido Acción Nacional - Cuenta de Cargo: 18702896141 - Importe: \$1,653,000.00 - Concepto: Gobernador - Referencia: 110 - Beneficiario: Scitus Labs, S.A. de C.V. - Cuenta de Abono: 036580500205529419 	<ul style="list-style-type: none"> - Fecha: 17 mayo 2017 - Ordenante: Partido Acción Nacional - Cuenta de Cargo: 18702896168 - Importe: \$1,653,000.00 - Concepto: Gobernador - Referencia: 110 - Beneficiario: Scitus Labs, S.A. de C.V. - Cuenta de Abono: 036580500205529419

Al respecto, el Partido Acción Nacional manifestó que el dos de abril de dos mil diecisiete, se celebró un contrato de operaciones de marketing y pauta digitales con la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V. por la cantidad de \$1,653,000.00, que dejó sin efectos el contrato firmado por la cantidad de \$2,204,000.00, siendo por esta razón que el quince de mayo del mismo año se registró la póliza PN2/EG-6/16-05-17 en el Sistema Integral de Fiscalización, con la finalidad de aclarar que se dejaba sin efectos el contrato registrado en la póliza PC1/DR-1/16-05-15.

De la misma forma, el ahora incoado aclara las dos transferencias al señalar que la transferencia electrónica realizada por el Partido Acción Nacional, con valor de \$1,653,000.00 de fecha dieciséis de mayo de dos mil diecisiete a favor del proveedor "Scitus Labs S.A. de C.V." se dejó sin efectos el día diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, toda vez que el pago efectuado a favor de este proveedor, fue realizado, por equivocación, desde la cuenta concentradora del Partido Acción Nacional del banco Scotiabank número 18702896141, cuando debió de haber sido realizado desde la cuenta 18702896168 correspondiente al segmento de gobernador.

Adicionalmente, de la actividad investigadora ejercida por esta autoridad se observó que de la información remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y por el Servicio de Administración Tributaria, si bien se advierte el depósito de dos pagos, por un monto de \$1,653,000.00 cada uno, también se logra apreciar una devolución por un importe igual, por ello se arriba a la conclusión de que existió un sólo pago por \$1,653,000.00.

En este sentido, es menester destacar que, al ser considerado como una prueba documental privada de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el dicho del instituto político en comento logró hacer prueba plena, ya que se concatenó con las respuestas remitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y el Servicio de Administración Tributaria; generando convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

Es por ello que esta autoridad electoral considera que fue correcto el actuar del Partido Acción Nacional al dejar sin efectos, tanto el contrato celebrado por el monto de \$2,204,000.00, mismo que fue anulado por ambas partes, así como la transferencia realizada en fecha dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, cuyo pago se realizó primigeniamente con recursos provenientes de la cuenta concentradora del partido, cuando debió de haber sido realizado desde la cuenta correspondiente al segmento de gobernador.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora o una vulneración a la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

Factura 109

Ahora bien, respecto al comprobante fiscal con folio 109, mediante escrito¹⁵ sin número, los ahora incoados señalaron que se trataba de una factura con duplicidad desde que fue elaborada a través del portal del Servicio de Administración Tributaria, misma que ya fue cancelada.

En este tenor, la autoridad procedió a verificar la autenticidad de la factura materia del presente análisis en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, obteniendo el siguiente resultado¹⁶:

¹⁵ Dicho escrito constituye una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

¹⁶ La información y documentación contenida en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

Verificación de Comprobantes

Seguro | <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx>

gob.mx Trámites Gobierno Participa Datos

FACTURA ELECTRÓNICA

* Datos obligatorios

RFC del emisor	Nombre o razón social del emisor	RFC del receptor	Nombre o razón social del receptor
SLA130918DH7	SCITUS LABS SA DE CV	PAN400301JR5	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL
Folio fiscal	Fecha de expedición	Fecha certificación SAT	PAC que certificó
B2D5949F-1414-4DCC-8774-7677D9C17CFF	2017-05-16T11:18:45	2017-05-16T11:18:46	GFA0905206U3
Total del CFDI	Efecto del comprobante	Estado CFDI	Fecha de cancelación
\$1,653,000.00	ingreso	Cancelado	15/11/2017 21:20:10

Imprimir

Es así que se advierte que la factura con número de folio 109, tiene fecha de emisión del dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, siendo el emisor la persona moral denominada Scitus Labs S.A. de C.V. y el receptor el Partido Acción Nacional, por un importe de \$1,653,000.00 (un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos 00/100 M.N.), con el estado de CFDI cancelado.

Respecto de esta factura, el origen de la investigación de la misma fue el no reporte por parte de los ahora incoados, ya que no se encuentra registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, específicamente en la contabilidad del entonces candidato a gobernador, el C. José Guillermo Anaya Llamas, postulado por la coalición Alianza Ciudadana por Coahuila, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en la entidad ya citada.

cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

En esta línea, las aclaraciones vertidas por el Partido Acción Nacional respecto de la factura 109 indican que cuando fue elaborada, se realizó directamente en el portal del Servicio de Administración Tributaria, es así que la institución en comento señala determinados requisitos a cubrir, en el caso en específico un complemento y una adenda, mismos se realizaron a través de un PAC, y por este motivo se duplicó la factura con un folio diferente. Aunado a ello, señala que la factura identificada con el alfanumérico A109, se encuentra debidamente cancelada y que nunca fue utilizada por el partido, ni por el entonces candidato a Gobernador en el Estado de Coahuila de Zaragoza, el C. José Guillermo Anaya Llamas, postulado por la otrora Coalición Alianza Ciudadana por Coahuila.

Adicionalmente, de la actividad investigadora ejercida por esta autoridad se observó, de la información remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, es decir, de los estados de cuenta tanto del Partido Acción Nacional como del proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V. que, si bien se advierte el depósito de dos pagos, por un monto de \$1,653,000.00 cada uno, también se logra apreciar una devolución por un importe igual con origen de la cuenta del proveedor y cuyo destino fue la cuenta concentradora del ente político, por ello se arriba a la conclusión de que existió un sólo pago por \$1,653,000.00.

En este sentido, es menester destacar que, al ser considerado como una prueba documental privada de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el dicho del instituto político en comento logró hacer prueba plena, ya que se concatenó con las respuestas remitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y el Servicio de Administración Tributaria; generando convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

En razón de lo vertido anteriormente, esta autoridad fiscalizadora considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora o una vulneración a la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

En este entendido y a manera de síntesis, es menester señalar lo observado por esta autoridad respecto de los comprobantes fiscales materia del presente análisis, lo anterior a efecto de sustentar la determinación de la autoridad de declarar infundado el procedimiento de mérito:

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/165/2017/COAH

FOLIO FISCAL A110	FOLIO FISCAL A109
<ul style="list-style-type: none"> • Registrado en la póliza PN2/EG-6/16-05-17 por un monto de \$1,653,000. • Adjunta factura del proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V. por un importe de \$1,653,000.00. • Adjunta transferencia electrónica de la institución bancaria Scotiabank Inverlat, S.A. por un importe de \$1,653,000.00. • Adjunta contrato de fecha 2 de abril de 2017 correspondiente a la prestación de servicios de pauta y marketing digital, por un importe de \$1,653,000.00 celebrado con el proveedor Scitus Labs, S.A. de C.V. • Adjunta muestras 	<ul style="list-style-type: none"> • Detectada por la autoridad con motivo de la facultad investigadora y señalada por el Servicio de Administración Tributaria. • En fecha quince de noviembre de dos mil quince el Partido Acción Nacional solicitó la cancelación de este comprobante ante el Servicio de Administración Tributaria. • En fecha cuatro de diciembre del presente año, esta autoridad verificó la cancelación del mismo.
DATOS DE LOS COMPROBANTES FISCALES	
<ul style="list-style-type: none"> • Lugar de expedición: Monterrey, Nuevo León • Fecha: 16/05/2017 11:34:11 • Folio: 110 • Forma de pago: En una sola exhibición • Monto total: \$1,653,000.00 • Emisor: Scitus Labs, S.A. de C.V. • Receptor: Partido Acción Nacional • Concepto: Servicios de marketing y pauta digital • Estatus: Vigente 	<ul style="list-style-type: none"> • Lugar de expedición: Monterrey, Nuevo León • Fecha: 16/05/2017 11:18:45 • Folio: 109 • Forma de pago: En una sola exhibición • Monto total: \$1,653,000.00 • Emisor: Scitus Labs, S.A. de C.V. • Receptor: Partido Acción Nacional • Concepto: Servicios de marketing y pauta digital • Estatus: Cancelada el 15/11/2017 a las 21:20:10

Derivado de lo anterior, y con la imparcialidad y objetividad de la que se encuentra investida esta autoridad, se observa que los datos de ambos comprobantes fiscales son exactamente iguales; asimismo, nos encontramos ante una cancelación legalmente autorizada por la autoridad competente, es decir, el Servicio de Administración Tributaria, misma que, según el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, constituye una prueba documental pública, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ella consignados.

Aunado a ello, esta autoridad, estados de cuenta en mano, localizó un sólo registro vigente y confirmado, de cargo/abono o depósito/retiro vinculado con los hechos investigados.

En consecuencia, esta autoridad fiscalizadora considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora o una vulneración a la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35,

numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara infundado el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la ccoalición Alianza Ciudadana por Coahuila integrada por los partidos Acción Nacional, Unidad Democrática de Coahuila, Primero Coahuila y Encuentro Social, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de Coahuila y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos obligados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

TERCERO. Se instruye a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral para que haga del conocimiento al Tribunal Electoral Estatal y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG608/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, NUEVA ALIANZA, ACCIÓN NACIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, IDENTIFICADO BAJO EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/163/2017/VER

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/163/2017/VER**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los Partidos Políticos Nacionales.

ANTECEDENTES

I. Resolución del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria celebrada el catorce de julio de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución INE/CG244/2017, en la cual en el Resolutivo OCTAVO en relación con el considerando 6, se ordenó iniciar el procedimiento administrativo sancionador en contra de los partidos Revolucionario Institucional y Nueva Alianza, al advertir la presunta donación de regalos a la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”; en virtud de ello, de conformidad con los artículos 25 y 28, numerales 1, 3, 4 y 5 del Reglamento de Procedimientos, la Unidad Técnica de Fiscalización determinara lo que en derecho corresponda, respecto de probables hechos que pudieran constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de Fiscalización por parte de los citados Partidos. (Fojas 01 a 80 del expediente.)

II. Acuerdo de inicio de procedimiento oficioso. El ocho de agosto de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número INE/P-COF-UTF/163/2017/VER informar al Secretario del Consejo y notificarle a los Partidos

Revolucionario Institucional y Nueva Alianza del inicio del procedimiento. (Foja 81 del expediente).

III. Publicación en estrados del Acuerdo de inicio.

a) El ocho de agosto de dos mil diecisiete, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 84 del expediente).

b) El once de agosto de dos mil diecisiete, se retiraron de los estrados, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento; asimismo, mediante razones de publicación y retiro se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 86 del expediente).

IV. Aviso de inicio de procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General. El nueve de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/12251/2017, de fecha ocho de agosto del mismo mes y año, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Foja 83 del expediente).

V. Notificación del inicio del procedimiento oficioso al Partido Revolucionario Institucional. El nueve de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/12254/2017, de ocho del mismo mes y año, la Unidad de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Foja 87 del expediente).

VI. Notificación del inicio del procedimiento oficioso al Partido Nueva Alianza. El nueve de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/12253/2017, de fecha ocho del mismo mes y año, la Unidad de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido Nueva Alianza ante el Consejo General de este Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Foja 88 del expediente).

VII. Cuestionarios realizados a la Directora de la Escuela Secundaria y Bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz.” y al personal adscrito a la referida Institución Educativa.

A) El veintiuno de agosto de dos mil diecisiete, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo del Estado de Veracruz del

Instituto Nacional Electoral, se constituyera en la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, a fin de formular un cuestionario a la titular de la dirección y al personal adscrito a la escuela referida, en relación a los hechos investigados en el procedimiento de mérito. (Fojas 89 y 90 del expediente).

B) El treinta de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF-VER/075/2017 de veintinueve del mismo mes y año, la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización el cuestionario contestado por la Directora y los trabajadores de dicha escuela, anexando las constancias correspondientes. (Fojas 91 a 101-BIS del expediente).

VIII. Ampliación de litis.

Derivado del análisis a las respuestas de los cuestionarios realizados a la Titular de la dirección y al personal adscrito a la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, el primero de septiembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó ampliar la litis con el objeto de que la investigación sea extensiva al Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Verde Ecologista de México, involucrados en la donación de regalos a la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”. (Foja 102 del expediente).

IX. Notificación del inicio del procedimiento oficioso y requerimiento de información al Partido Verde Ecologista de México.

A) El once de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/13459/2017, la Unidad de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Fojas 105 y 106 del expediente).

Mediante escrito de fecha quince de septiembre de dos mil diecisiete el Partido Verde Ecologista de México dio respuesta al oficio indicado en el inciso anterior, manifestando medularmente lo siguiente. (Fojas 152 a 154 del expediente).

“(…)

el Partido Político que represento, no tuvo participación en el evento realizado en la escuela señalada por motivo del día de las madres, por lo cual no hizo donativo alguno.

(...)

el Partido Verde Ecologista de México integrante de la coalición “Que Resurja Veracruz”, cumplió en tiempo y forma con el registro de la documentación comprobatoria de todos los gastos realizados durante el periodo de campaña de la elección de ediles en el municipio de San Rafael, Veracruz.

X. Notificación del inicio del procedimiento oficioso y requerimiento de información al Partido de la Revolución Democrática.

El once de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/13457/2017, la Unidad de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Fojas 107 y 108 del expediente).

Mediante escrito de fecha doce de septiembre de dos mil diecisiete el Partido de la Revolución Democrática dio respuesta al oficio vertido en el inciso anterior, manifestando lo siguiente. (Fojas 115 a 147 del expediente).

“(...)

Ni el Partido Acción Nacional, ni el Partido de la Revolución Democrática, integrantes de la Coalición Electoral “Veracruz el Cambio Sigue”, ni su candidato a la Presidencia Municipal de San Rafael, estado de Veracruz, no proporcionaron algún tipo de regalos para el evento del 11 de mayo, celebrado en la escuela Lic. Marco Antonio Muñoz”.

XI. Notificación del inicio del procedimiento oficioso y requerimiento de información al Partido Acción Nacional.

Mediante oficio INE/UTF/DRN/13456/2017 notificado el día once de septiembre de dos mil diecisiete, se solicitó al partido que proporcione las características del regalo que donó a la escuela con motivo de la realización del evento del día de las madres, se indique la marca, modelo y precio del regalo anexando el soporte documental respectivo y aclare lo que estime pertinente. (Fojas 113 y 114 del expediente).

En escrito recibido en fecha trece de septiembre de dos mil diecisiete el Partido Acción Nacional dio respuesta al oficio vertido en el inciso anterior, manifestando lo siguiente (fojas 155 a 186 del expediente)

“(…)

Ni el Partido Acción Nacional, ni el Partido de la Revolución Democrática, integrantes de la Coalición Electoral “Veracruz el Cambio Sigue”, ni su candidato a la Presidencia Municipal de San Rafael, estado de Veracruz, no proporcionaron algún tipo de regalos para el evento del 11 de mayo, celebrado en la escuela Lic. Marco Antonio Muñoz”.

XII. Requerimientos realizados a la Directora de la Escuela Secundaria y Bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz.”

A) El siete de septiembre de dos mil diecisiete, mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, se constituyera en la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, a fin de solicitar información a la Directora de la escuela referida, en relación a los hechos investigados en el procedimiento de mérito. (Foja 103 y 104 del expediente).

El dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF-VER/080/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización la constancia de la diligencia de notificación de requerimiento de información realizada a la Directora. (Fojas 187 a 192 del expediente).

El veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF-VER/081/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, entregó a la Unidad Técnica de Fiscalización la información proporcionada por la titular de la escuela de mérito. (Fojas 193 a 200 del expediente).

B) El veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, se constituyera en la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, a fin de solicitar información complementaria a la Directora de la escuela referida, en relación a los hechos investigados en el procedimiento de mérito. (Foja 201 y 202 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/163/2017/VER

El siete de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF-VER/089/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización la constancia de la diligencia realizada a la Directora de la escuela referida. (Fojas 206 a 211 del expediente).

El ocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Vocal Ejecutivo del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, notificó a la Directora de la escuela de referencia el oficio INE/JD-06/VER/1223/2017 requiriendo amplié sus manifestaciones, en virtud de que la información presentada es inconsistente. (Fojas 217 a 220 del expediente).

El quince de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/090/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización la información proporcionada por la Directora de la Escuela Secundaria y Bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz.” (Fojas 212 a 216 del expediente).

El diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/091/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización la información complementaria proporcionada por la Directora de la Escuela Secundaria y Bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz.” (Fojas 221 a 234 del expediente)

XIII. Requerimiento de información al Partido Nueva Alianza.

Mediante oficio INE/UTF/DRN/13458/2017 del siete de septiembre de dos mil diecisiete, se solicitó al partido que proporcione las características del regalo que donó a la escuela con motivo de la realización del evento del día de las madres, se indique la marca, modelo y precio del regalo anexando el soporte documental respectivo y aclare lo que estime pertinente. (Fojas 109 y 110 del expediente)

Sin embargo, el Partido Nueva Alianza no realizó manifestación alguna a la Unidad Técnica de Fiscalización.

XIV. Requerimiento de información al Partido Revolucionario Institucional.

A) Mediante oficio INE/UTF/DRN/13455/2017 notificado en fecha once de septiembre de dos mil diecisiete, se solicitó al partido que proporcione las características del regalo que donó a la escuela con motivo de la realización del

evento del día de las madres, se indique la marca, modelo y precio del regalo anexando el soporte documental respectivo y aclare lo que estime pertinente. (Fojas 111 y 112 del expediente).

En respuesta al escrito entregado en fecha catorce de septiembre de dos mil diecisiete el Partido Revolucionario Institucional dio respuesta al oficio señalado en el inciso anterior, manifestando lo siguiente. (Fojas 148 a 151 del expediente).

“(…)

se manifiesta que ni el Partido Revolucionario Institucional, ni su entonces candidata al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de San Rafael, Veracruz participaron en el evento de celebración del día de las madres a que se hace referencia (...).”

XV. Acuerdo de Ampliación de plazo. El siete de noviembre de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización acordó la ampliación de plazo que otorga los ordenamientos legales en materia electoral para presentar al Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Proyecto de Resolución del procedimiento anteriormente citado. (Foja 205 del expediente).

XVI. Cierre de Instrucción. El trece de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 235 del expediente).

XVII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, en la Sesión Ordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, la Comisión de Fiscalización aprobó el proyecto de mérito con las modificaciones propuestas por los Consejeros Electorales en el sentido de fortalecer los razonamientos respecto a las diligencias que se realizaron para conocer los beneficiarios de los obsequios. Lo anterior, por votación unánime de los Consejeros Electorales presentes en la Comisión de Fiscalización: Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Doctor Benito Nacif Hernández y del Doctor Ciro Murayama Rendón, Presidente de tal órgano colegiado.

En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la sesión ordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, por votación unánime de los Consejeros Electorales que estuvieron presentes en la sesión de la Comisión de Fiscalización: Licenciada Alejandra

Pamela San Martín Ríos y Valles, Doctor Benito Nacif Hernández y del Doctor Ciro Murayama Rendón, Presidente de tal órgano colegiado.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, 37 numeral 1 inciso k) del Ley de Instituciones; así como 34, 37, 38, 41 y 42 del Reglamento de Procedimientos.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Derivado de la reforma en materia político – electoral publicada el diez de febrero de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, contenida en el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución, se actualizó el marco normativo que regula las elecciones y el funcionamiento de las autoridades en este ámbito.

En ese sentido y congruente a la naturaleza de la citada reforma constitucional, el veintitrés de mayo de dos mil catorce se publicaron en el Diario Oficial de la Federación los Decretos por los que se expiden la Ley de Instituciones, y la Ley de Partidos.

En virtud de lo anterior y a fin de actualizar el marco normativo en materia de fiscalización, el Consejo General aprobó el diecinueve de noviembre de dos mil catorce, en sesión extraordinaria, el Acuerdo número INE/CG264/2014, mediante el cual se expidió el Reglamento de Procedimientos, siendo reformado el dieciséis de diciembre de dos mil quince, a través del Acuerdo INE/CG1048/2015.

Sobre el particular, vale la mención de los antecedentes expuestos, puesto que en tales ordenamientos jurídicos es donde se advierte la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización para formular el presente Proyecto de Resolución, con fundamento en los artículos 41 de la Constitución; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); todos de la Ley de Instituciones; 5, numeral 2, en relación con el diverso 30 numeral 1, fracción VI, en correlación con el 31, numeral 1 fracción I del Reglamento de Procedimientos, así como el Punto de Acuerdo SEGUNDO, inciso b), fracción IX, del Acuerdo número INE/CG93/2014, por el cual se determinan las normas de transición en materia de fiscalización.

Asimismo, con fundamento en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley de Instituciones, y 5, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos, la Comisión es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Finalmente, en concordancia con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley de Instituciones, en el Consejo General reside la competencia para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Toda vez que no existen cuestiones de previo y especial pronunciamiento, es procedente fijar la *litis* del presente asunto; al respecto del análisis de los documentos y de las actuaciones lo integran, esta se constriñe a determinar si los partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, realizaron una donación de regalos a la escuela secundaria y de bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, en la localidad de San Rafael, Veracruz, en el marco del evento celebrado con motivo del día de las madres, el día once de mayo de dos mil diecisiete.

Lo anterior, toda vez que durante la sustanciación del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización resuelto mediante Resolución INE/CG244/2017, se desprende que la Directora de la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, manifestó que durante un evento realizado en dicho plantel educativo con motivo del día de las madres, el día once de mayo de dos mil diecisiete, diversos partidos políticos (distintos a los sujetos denunciados en el procedimiento antes mencionado), realizaron donaciones de electrodomésticos en el citado evento, motivo por el cual se ordenó el inicio de un nuevo procedimiento administrativo sancionador a efecto de investigar sobre los hechos aludidos.

Esto es, determinar si los referidos partidos políticos contravinieron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n), de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización que a la letra establecen:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;

(...)”

Reglamento de Fiscalización.

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

Como se observa de la lectura de la norma arriba transcrita, se advierte la obligación de los partidos políticos de velar porque sus actividades se ajusten a los principios del estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan constituyen el incumplimiento a la legislación y determina su responsabilidad. Asimismo, tanto en la Constitución en su artículo 41, como en la ley electoral, el legislador establece que el incumplimiento de los partidos políticos a cualquiera de las normas que contienen valores que se protegen a nivel constitucional, acarrea la imposición de sanciones; entre estos valores se encuentra la transparencia en el manejo de los recursos, razón por la cual es que los partidos deben realizar sus actividades conforme al principio de legalidad y al valor de la transparencia.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos, reciban y apliquen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, principio esencial que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los egresos que apliquen a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

En cuanto al destino de los recursos, el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, obliga a los partidos políticos a aplicar el financiamiento que reciben a las actividades establecidas en la legislación, esto es, para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, gastos de procesos electorales y para actividades específicas como entidades de interés público.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Por otra parte, el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, prevé la obligación de los partidos políticos de registrar los egresos que realicen, cumpliendo con el registro contable y estar soportado con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado, para lo cual se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los partidos y coaliciones políticas; de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral todos y cada uno de los gastos erogados por concepto de las actividades antes indicadas.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En virtud de lo anterior, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el presente procedimiento, siendo para este caso la resolución dictada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral de fecha catorce de julio de dos mil diecisiete, con número de expediente INE/Q-COF-UTF/96/2017VER, mediante la cual se ordenó de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25 y 27, numerales 1, 3, 4 y 5 del Reglamento de Procedimientos, el inicio y sustanciación del procedimiento oficioso en contra de diversos partidos políticos, toda vez que derivado del estudio realizado en dicho expediente de las manifestaciones realizadas por la directora de la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, la ingeniera Ana María Ruíz Ibáñez, y advirtió la participación de otros sujetos obligados en la donación de regalos en el evento celebrado con motivo del día de las madres, el día once de mayo de dos mil diecisiete. Todo lo anterior según se desprende de lo que a continuación se precisa.

Hechos materia del presente procedimiento administrativo sancionador

Mediante resolución número INE/CG244/2017, dictada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral de fecha catorce de julio de dos mil diecisiete, dictada en el expediente número INE/Q-COF-UTF/96/2017VER, en el considerando 6, en relación con el resolutivo OCTAVO, se ordenó iniciar y sustanciar el procedimiento oficioso seguido en contra de diversos partidos políticos, toda vez que derivado del estudio de las manifestaciones hechas por la Directora de la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, la C. Ana María Ruiz Ibáñez, se advirtió la presunta participación de más sujetos obligados en las supuestas dadas otorgadas en un evento realizado en la escuela referida el once de mayo del año en curso, con motivo del día de las madres.

Hechos controvertidos por partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, así como pruebas aportadas por los denunciados

El partido **Revolución Democrática**, manifestó que los hechos denunciados devienen infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, y que ni el Partido Acción Nacional, ni el Partidos de la Revolución Democrática, integrantes de la “coalición electoral “Veracruz el Cambio Sigue”, ni su candidato a la presidencia Municipal de San Rafael, Estado de Veracruz, no proporcionó algún tipo de regalos para el evento de once de mayo del año en curso, celebrado en la escuela “Lic. Marco Antonio Muñoz”.

Al respecto, la parte denunciada aportó como pruebas, la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto.

El partido **Revolucionario Institucional**, manifestó que ni el partido, ni la entonces candidato Lorena Piñón Rivera, participaron en la realización de algún evento conmemorativo del día de las madres el once de mayo de dos mil diecisiete, y mucho menos, hicieron entrega de obsequios como los que se mencionan en las actuaciones del expediente.

Sin que en el asunto en particular, hubieran presentado pruebas de su parte.

El partido **Verde Ecologista de México**, manifestó que el partido no tuvo participación en el evento realizado en la escuela señalada por motivo del día de las madres, por lo cual no hizo donativo alguno, sin que exhibiera las pruebas que considerara pertinentes.

El partido **Acción Nacional**, manifestó que los hechos denunciados devienen infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, y que ni el Partido Acción Nacional, ni el Partidos de la Revolución Democrática, integrantes de la “coalición electoral “Veracruz el Cambio Sigue”, ni su candidato a la presidencia Municipal de San Rafael, Estado de Veracruz, no proporcionó algún tipo de regalos para el evento de once de mayo del año en curso, celebrado en la escuela “Lic. Marco Antonio Muñoz”.

Al respecto, la parte denunciada aportó como pruebas, la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto.

El partido **Nueva Alianza**, no realizó manifestaciones, no obstante de haberse notificado debidamente, lo que además actualiza la preclusión del derecho de dicho partido para manifestar lo que a su derecho convenga, sobre el particular.

Diligencias de investigación

En ese sentido, como se desprende del apartado de antecedentes, el ocho de agosto de dos mil diecisiete en cumplimiento al Resolutivo octavo en relación con el Considerando seis (6) de la Resolución INE/CG244/2017, mediante Acuerdo, se ordenó iniciar el procedimiento de oficio en contra de los partidos Revolucionario Institucional y Nueva Alianza, al advertir la presunta donación de regalos a escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”.

Mediante proveído de fecha veintiuno de agosto de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó requerir al Vocal Ejecutivo del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, se constituyera en la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, a fin de realizar un cuestionario a la titular de la dirección y al personal adscrito a la escuela referida, en relación a los hechos investigados en el procedimiento de mérito, solicitando se informará lo siguiente:

- 1). Indique si diversos candidatos o partidos políticos enviaron regalos para el evento del día de las madres.
- 2). Señale qué partidos fueron los que donaron regalos.
- 3). Señale qué tipo y cuántos regalos proporcionó cada partido.
- 4). Indique si en dicho evento se entregó algún tipo de estímulo económico y/u otro artículos electrodomésticos además de las cafeteras, y;
- 5). Realice las aclaraciones que estime pertinentes y, de ser el caso, adjunte a su contestación cualquier documentación que a su consideración sirva a esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento.

El treinta de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF-VER/075/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización el cuestionario contestado por la Directora y los trabajadores de dicha escuela, anexando las constancias correspondientes, de las cuales se advierte dicha información en el siguiente cuadro:

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/163/2017/VER

Persona a quien se requirió información	Partidos políticos que donaron objetos	Objetos supuestamente donados por los partidos políticos										Observaciones
		Electrodomésticos	Secadora de cabello	Pinzas para el cabello	Planchas para cabello	Rizador a para cabello	ventiladores	Regalo o envuelto	Licuada	Horno de microondas	Cafetera	
Ana María Ruiz Ibañez Directora de la Escuela Secundaria "Lic. Marco Antonio Muñoz"	NUAL	1	S/N	S/N								La ciudadana señala que todos los partidos regalaron electrodomésticos, sin especificar de qué tipo, características, marca y cuales regaló cada partido político.
	PRI/PVEM	5										
	PRD	11										
	PAN											
	PRD											
	PVEM											
Jonathan Benavides Pérez	PRI/VERDE						6			6		El ciudadano señala que se regalaron 6 objetos, entre ventiladoras y microondas, sin especificar cantidad de cada uno
	NUAL							1				El ciudadano no refiere que contenía el regalo.
	PRD/PAN	Entre 11 y 13										El ciudadano señala entre 11 y 13 objetos, entre planchas, tenazas, secadoras de pelo, cepillos, sin especificar la cantidad de cada uno.
Ignacio Gerón Quintana	NUAL							1				El ciudadano no refiere que contenía el regalo.
	PRI/PVEM	3										El ciudadano no específico que aparatos electrodomésticos regalo el partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/163/2017/VER

Persona a quien se requirió información	Partidos políticos que donaron objetos	Objetos supuestamente donados por los partidos políticos										Observaciones
		Electrodomésticos	Secadora de cabello	Pinzas para el cabello	Planchas para cabello	Rizador a para cabello	ventiladores	Regalo o envuelto	Licuada	Horno de microondas	Cafetera	
	PAN/PRD							11				El ciudadano señala que el partido regaló artículos de belleza, sin especificar de qué tipo, así como sus características.
Daniela Tapia Santiago	NUAL							1				La ciudadana refiere que los partidos donaron regalos sin especificar que contenían.
	PRD							13				
	PVEM							5				
Arsenia Álvarez Rodríguez	NUAL	No se señala cantidad de electrodomésticos										La ciudadana únicamente refiere electrodomésticos, sin especificar cantidad ni partido que los regalo.
	PRD											
Juanita ilegible Vicencio	PRI							5				La ciudadana refiere que los partidos donaron regalos sin especificar que contenían.
	PRD/PAN							13				
	NUAL							1				

Como se advierte de la información del anterior cuadro, con motivo del resultado del cuestionario realizado a la Directora de escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, y al personal adscrito a la escuela referida, se presumió la entrega de diversos “regalos”, artículos de belleza y electrodomésticos, mencionando el nombre de algunos de estos últimos, por parte de los partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, en el evento del día de las madres llevado a cabo el once de mayo en las instalaciones de la referida institución educativa.

En ese tenor, el primero de septiembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización derivado del análisis a las respuestas de los cuestionarios realizados a la titular de la dirección y al personal adscrito a la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, acordó ampliar la litis con el objeto de que la investigación sea extensiva al Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Verde Ecologista de México, involucrados en la donación de regalos a la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”.

En virtud de lo anterior, y a fin de reunir mayores elementos que permitieran a la autoridad fiscalizadora esclarecer los hechos que pudieran considerarse infracciones en la Legislación Electoral, mediante proveído de siete de septiembre de dos mil diecisiete, se acordó requerir a la Directora de la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, la siguiente información:

- 1.- Proporcione el listado de las personas a las que se les otorgaron los regalos materia del procedimiento, señalando los datos de localización como los son: nombre, domicilio y en su caso teléfono.
- 2.- Proporcione las características de los electrodomésticos que constituyeron los 5 regalos donados, para el evento del día de las madres, por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, señalando modelo y marca.
- 3.- Proporcione las características de los electrodomésticos que constituyeron los 13 regalos donados, para el evento del día de las madres, por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, señalando modelo y marca; y
- 4.- Proporcione las características del electrodoméstico que constituyó el regalo donado, para el evento del día de las madres, por Nueva Alianza, señalando modelo y marca.

El dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF-VER/080/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización la constancia de la diligencia realizada a la Directora, de la institución educativa multicitada, por medio de la cual está con escrito de catorce de septiembre de dos mil diecisiete, número de oficio número MAM(DIR)/014/2017, señaló en la parte que interesa que no se tiene registro de las personas que mediante sorteo obtuvieron uno de los “regalos” entregados o listados de las que habrían asistido al evento, que no se firmó

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/163/2017/VER**

ninguna donación, por lo que no hay forma de establecer tipo, modelo y marca de cada uno de los regalos y que probablemente fueron dos ventiladores, un horno de microondas, cafeteras, pinzas para el pelo, cepillos para el pelo, secadores para el pelo y un ventilador.

Asimismo, la Directora de la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, en su escrito de desahogo de información adjunto fotos, de las cuales se considera oportuno destacar, las siguientes:



Mampara y mesa de regalos.



Mesa de regalos

Asistentes al evento



El veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, se constituyera en la escuela secundaria y bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, a fin de solicitar información complementaria a la Directora de la escuela referida, en relación a los hechos investigados en el procedimiento de mérito, debiendo dicha Directora, tener un acercamiento con los padres de familia o tutores presente el día del evento, se identifique a los beneficiarios de los regalos y se les requiera e estos las características específicas (marca y modelo) y, de ser posible fotos de cada uno de los obsequios que presuntamente fueron donados por los incoados en el marco celebrado por el día de las madres, así como el listado de padres de familia (nombre, domicilio y teléfono), de los distintos grados estudiantiles que conformaron el alumnado al día once de mayo de dos mil diecisiete.

El trece de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/090/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de treinta de octubre del mismo año, con número de oficio número MAM(DIR)/17/2017, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahoga la información signado por la Directora de la escuela referida, por la cual señaló lo siguiente:

“(…)

- *Al tratarse de un evento para festejar el día de las madres en nuestra institución educativa, no se cuenta con un registro ni evidencia de las mamás que mediante sorteo obtuvieron uno de los regalos entregados.*
- *No se cuenta con un registro de la asistencia de las mamás asistentes al festejo, pues se hace una invitación a la comunidad escolar de tal manera que asisten algunas mamás de nuestros alumnos, tías, abuelas, algunos padres y niños pequeños.*
- *Nuestra institución tenía en ese momento una matrícula de 94 alumnos de secundaria en el turno matutino y 119 alumnos de bachillerato en el turno vespertino.*
- *Los regalos que nos obsequiaron para ser rifados en el evento en comento, fueron recibidos el mismo día del festejo, no se nos solicitó la firma de recibido de los regalos recibidos por el plantel y no hay forma de establecer tipo, modelo y marca a detalle de cada uno de los regalos.*
- *De acuerdo con la pocas evidencias fotográficas con las que contamos, podríamos presuponer que los regalos fueron:*
 - *6 Secadoras de pelo Taurus*
 - *2 Planchas para pelo*
 - *1 Rizadora para pelo marca Revlon*
 - *2 Cafeteras black and decker*
 - *1 regalo envuelto, al parecer ventilador sin conocer la marca*
 - *2 ventiladores al parecer Mytek*
 - *1 licuadora al parecer marca Oster*
 - *1 horno de microondas marca Daewoo*
- *No se dispone de una relación de las mamás que, por medio de sorteo resultaron beneficiadas con alguno de los obsequios disponibles.*

(...)”

Asimismo, refiere en su escrito de mérito la Directora del plantel educativo multicitado señaló que adjuntaba la única foto que tenía de los regalos, y que no posee evidencia de alguna otra que permitiera establecer a detalle lo solicitado, la cual consiste en la siguiente:



El ocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Vocal Ejecutivo del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, notificó a la Directora de la escuela de referencia el oficio INE/JD-06/VER/1223/2017 requiriendo amplié sus manifestaciones, en virtud de que la información presentada respecto del listado de padres de familia (nombre, domicilio y teléfono), de los distintos grados estudiantiles que conforman el alumnado al día once de mayo de dos mil diecisiete; se consideró inconsistente, por lo que se solicitó a la referida Directora el listado correspondiente.

El diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/091/2017 la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización la información complementaria proporcionada por la Directora de la Escuela Secundaria y Bachillerato "Lic. Marco Antonio Muñoz."

Valoración de Pruebas

Una vez narrados los hechos y las pruebas aportadas por la quejosa, al igual que las diligencias realizadas, dado el seguimiento de las líneas de Investigación trazadas; en este apartado se procederá a realizar la valoración de las pruebas

aportadas, así como aquellas de las que se allegó la autoridad electoral fiscalizadora

a. Públicas

Las documentales públicas, que a continuación se enuncian, analizan y valoran, en términos de los artículos 15, párrafo 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidor público en ejercicio de sus facultades, las cuales no están controvertidas, y en el expediente no existe indicio que se desvirtúen.

1. Cuestionarios realizados a la Directora de la Escuela Secundaria y Bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, y al personal que labora dentro de la Institución educativa, a través de los cuales se desahogó la información solicitada por la Unidad Técnica de Fiscalización, en el evento del día de las madres el once de mayo de dos mil diecisiete, en las instalaciones del referido plantel.

2. Oficio número MAM(DIR)/014/2017 de fecha catorce de septiembre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahoga la información requerida, por la Unidad Técnica de Fiscalización.

3. Oficio número MAM(DIR)/17/2017, de treinta de octubre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahoga la información requerida, por la Unidad Técnica de Fiscalización.

4. Oficio número MAM(DIR)/25/2017 de diez de noviembre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahoga la información requerida, por la Unidad Técnica de Fiscalización.

b. Técnicas

- a) 07 (siete) impresiones fotográficas plasmadas en el oficio número MAM(DIR)/014/2017 de fecha catorce de septiembre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”.
- b) 02 (dos) impresiones fotográficas plasmadas en el oficio número MAM(DIR)/17/2017, de treinta de octubre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”.

Es importante destacar que dichas fotografías tienen el carácter de pruebas técnicas, las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por si solas, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014^[1].

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es imperfecto, pues puede sufrir alteraciones a modo para aparentar hechos que no sucedieron en beneficio de quienes las ofrecen, por lo que la única forma de que hagan prueba plena de lo que en ellas se refiere es la vinculación con otros elementos que una vez que hayan sido analizados por la autoridad, puedan acreditar los hechos de interés. Por tal razón, su sola presentación no permite dar fe de que los hechos contenidos en ella ocurrieron en la realidad y entonces su alcance probatorio estará subsumido a lo que en la vinculación de la totalidad de las pruebas se considere.

En ese tenor, de los elementos probatorios consistentes en fotografías del evento realizado el once de mayo de dos mil diecisiete, con motivo del día de las madres en las instalaciones del plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, se puede colegir que en dichas probanzas el indicio se limita a que en dicho evento se entregaron regalos a las personas que asistieron al evento, lo anterior en la inteligencia que en las fotos no se observa algún **elemento o propaganda** que permita vincularlo alguno de los sujetos denunciados, pues únicamente se advierten cajas en los que podría contener algún aparato electrodoméstico o producto de belleza.

^[1] PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. (TEPJF)

Vinculación de Pruebas

Dado lo antes señalado, del caudal probatorio que tuvo a la vista esta autoridad, y a fin de una adecuada valoración del mismo, se debe realizar una consideración de los hechos denunciados a la luz de las pruebas que, de manera adminiculada acreditan o desvirtúan las conductas involucradas.

En ese sentido, se debe tomar en cuenta el alcance que cada prueba tenga respecto de los hechos que la misma involucra, analizados a la luz del entorno en el cual se recabaron, los hechos que consigna, y la idoneidad para dar certeza de lo que pretende acreditar, lo anterior conforme lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 45/2002¹, referente a los alcances de las pruebas documentales.

Por su parte, las pruebas técnicas harán prueba plena solo cuando, adminiculadas con otros elementos probatorios, puedan dar veracidad de los hechos a los que se refieren, es decir, la pluralidad de ellas que se pronuncien en un sentido obtenidas por medios distintos, no deben ser vista por la autoridad de manera aislada sino que deben verificar que las circunstancias que ellas conllevan puedan acreditar la conducta sobre la cual versan.

Ahora bien, por cuestión de método, en el presente apartado se vincularán las pruebas obtenidas por concepto denunciado, agrupándose éstos de la siguiente manera respecto de supuestos regalos que los sujetos obligados otorgaron en el evento del día de las madres que se llevó a cabo en el plantel educativo “Lic. Marco Antonio Muñoz”:

- a) Cuestionarios realizados a la Directora de la Escuela Secundaria y Bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, y al personal que labora dentro de la Institución educativa,** a través de los cuales se desahogó la información solicitada por la Unidad Técnica de Fiscalización, en el evento del día de las madres el once de mayo de dos mil diecisiete, en las instalaciones del referido plantel.

Por lo que hace a los cuestionarios realizados a la Directora de la Escuela Secundaria y Bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, y al personal que labora

¹ **PRUEBAS DOCUMENTALES. SUS ALCANCES. (TEPJF).** Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

dentro de la Institución educativa, si bien, en estos se menciona la participación de los partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, en la donación de regalos a la escuela secundaria y de bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, en la localidad de San Rafael, Veracruz, en el marco del evento celebrado con motivo del día de las madres, el día once de mayo de dos mil diecisiete, por una parte, no se especifica de manera clara qué tipo, características y marca de los supuestos aparatos electrodoméstico o producto de belleza, regaló cada uno de los partidos políticos que mencionan así como el nombre de la persona que los recibió, o que en su caso, se mencione que en los regalos se encontrara algún **elemento o propaganda** que permita vincularlo alguno de los sujetos denunciados.

Asimismo, de la información recabada a las personas que se les aplicaron los cuestionarios, refieren que se regalaron 6 (seis) objetos, entre ventiladoras y microondas, sin especificar cantidad de cada uno, entre 11 (once) y 13 (trece) objetos, entre planchas, tenazas, secadoras de pelo, cepillos, sin especificar la calidad y cantidad de cada aparato. Es decir, por una parte existe inconsistencia entre las personas a las que se les aplicó el cuestionario respecto a los objetos regalados, toda vez que si bien a cada una se les aplicaron las mismas preguntas, las respuestas obtenidas son diversas respecto a la cantidad, calidad, características y objetos regalados. Por otra parte, de las respuestas obtenidas en cada cuestionario, no es posible determinar la participación de cada uno de los sujetos denunciados, toda vez que si bien de la aplicación de los cuestionarios se obtiene la presunta participación de diversos partidos políticos, no se advierte uniformidad respecto de los objetos regalados por cada uno de ellos y muchos menos que los regalos contuvieran algún elemento que hiciera identificable el regalo otorgado por cada instituto político.

En virtud de lo anterior, las probanzas que se mencionan si bien generan indicios de la participación de los partidos políticos denunciados, con la finalidad de obsequiar aparatos electrodoméstico o producto de belleza, en el evento llevado a cabo para la celebración del día de las madres el once de mayo en las instalaciones del plantel educativo “Lic. Marco Antonio Muñoz”, no es posible acreditar un gasto por parte de los sujetos obligados, al no establecerse debidamente que los conceptos señalados se vinculen ya sea por la cantidad de los mismos o por mencionarse de manera general, sin que además exista **elemento, propaganda** o referencia que permita vincular cada uno de los obsequios

con algún partido político, así como del nombre de las personas que lo hubieran recibido.

Máxime que éstos no se encuentran adminiculada con otra prueba que acreditara fehacientemente los hechos que se contienen, ya que resultaba necesaria la concurrencia de otros elementos de prueba para así ser adminiculadas y perfeccionadas, además de que, como ya se dijo, existen cuestionarios que señalan sobre los mismos hechos cuestiones distintas, por lo que se contradicen entre sí, demeritando el alcance probatorio de los mismos.

b) Oficio número MAM(DIR)/014/2017 de fecha catorce de septiembre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahoga la información requerida a dicha Directora, por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por lo que hace al oficio número MAM(DIR)/14/2017, de catorce de septiembre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahoga la información requerida a la misma, por la Unidad Técnica de Fiscalización, se considera que no aporta elementos suficientes sobre los objetos donados o sobre las personas que los recibieron, toda vez que menciona que no se tiene registro de las personas que mediante sorteo obtuvieron uno de los “regalos” entregados o listados de las que habrían asistido al evento, que no se firmó ninguna donación, por lo que no hay forma de establecer tipo, modelo y marca de cada uno de los regalos y que probablemente fueron dos ventiladores, un horno de microondas, cafeteras, pinzas para el pelo, cepillos para el pelo, secadores para el pelo y un ventilador.

Prueba que se considera insuficiente para acreditar alguna infracción que hubiera cometido alguno de los sujetos obligados denunciados en el presente expediente.

c) Oficio número MAM(DIR)/17/2017, de treinta de octubre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahoga la información requerida a dicha Directora, por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por lo que hace al oficio número MAM(DIR)/17/2017, de treinta de octubre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahogó la información requerida a la misma, por la Unidad Técnica,

de igual forma resulta insuficiente para acreditar la infracción consistente en la donación de regalos a la escuela secundaria y de bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, en la localidad de San Rafael, Veracruz, en el marco del evento celebrado con motivo del día de las madres, el día once de mayo de dos mil diecisiete.

Esto es así, toda vez que en dicho escrito se refiere que no se tiene registro de las personas que mediante sorteo obtuvieron uno de los “regalos” entregados o listados de las que habrían asistido al evento, que no se firmó ninguna donación, que no hay forma de establecer tipo, modelo y marca de cada uno de los regalos y que de las pocas evidencias fotográficas se podría “**presuponer**” que estos fueron los siguientes:

“(…)

- 6 Secadoras de pelo Taurus
- 2 Planchas para pelo
- 1 Rizadora para pelo marca Revlon
- 2 Cafeteras black and decker
- 1 regalo envuelto, al parecer ventilador sin conocer la marca
- 2 ventiladores al parecer Mytek
- 1 licuadora al parecer marca Oster
- 1 horno de microondas marca Daewoo

(…)”

De lo anterior, se advierte que, si bien se menciona el número de aparatos electrodoméstico o producto de belleza, así como la marca de los mismos, que presuntamente regalaron los partidos políticos que mencionan, no se establece el nombre de la persona que los recibió, así como el nombre exacto del partido político que los obsequió; sin que pase desapercibido que la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz” reconoce que “presupone” que esos fueron los regalos entregados, es decir, no tiene certeza sobre los objetos que fueron regalados.

De igual manera, la Directora del citado plantel educativo, manifestó que en dicho evento se hizo una invitación abierta a la comunidad escolar, motivo por el cual asistieron mamás, tías, abuelas y padres de los alumnos, y que, a través de la realización de un sorteo, se hizo entrega de los objetos presuntamente donados

por los partidos políticos denunciados, sin que exista una relación de las personas beneficiadas con los mismos. En ese sentido, se desprende que los regalos fueron entregados a diversas personas, y no únicamente a las mamás de los alumnos del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, sin que se cuente con mayores elementos con los cuales se pueda identificar a las personas que recibieron dichos obsequios.

d) Oficio número MAM(DIR)25/2017 de diez de noviembre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahoga la información requerida, por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por lo que hace al oficio número MAM(DIR)/25/2017, de diez de noviembre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, por el cual se desahogó la información requerida a la misma, por la Unidad Técnica, de igual forma resulta insuficiente para acreditar la infracción consistente en la donación de regalos a la escuela secundaria y de bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, en la localidad de San Rafael, Veracruz, en el marco del evento celebrado con motivo del día de las madres, el día once de mayo de dos mil diecisiete.

Lo anterior, en razón ya que a través del oficio en mención la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, remitió un listado constante de 207 registros de padres de familia de los distintos grados estudiantiles que conformaron el alumnado al día once de mayo de dos mil diecisiete en el citado plantel educativo, sin embargo, de dicha relación solo se aprecia que contiene nombres de alumnos, nombre del padre o tutor, dirección y teléfono, sin que se adviertan mayores elementos con los cuales esta autoridad pueda identificar a las personas que hubieran recibido algún obsequio de los antes referidos, en qué consistió cada obsequio y el partido político presuntamente donante del mismo.

Por lo que, lo manifestado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”, carece de valor probatorio, ya que si bien aduce que diversos partidos políticos otorgaron regalos en un evento realizado el día once de mayo de dos mil diecisiete con motivo del día de las madres, esta autoridad carece de los elementos de convicción que soporten dichas aseveraciones, sin que la mencionada Directora hubiera remitido otro medio de prueba tendente a soportar sus manifestaciones, aún y cuando tuvo la oportunidad de realizar dicha acción derivado de las solicitudes de información que le fueron formuladas por esta autoridad.

- e) 07 (siete) impresiones fotográficas plasmadas en el oficio número MAM(DIR)/014/2017 de fecha catorce de septiembre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”.
- f) 02 (dos) impresiones fotográficas plasmadas en el oficio número MAM(DIR)/17/2017, de treinta de octubre de dos mil diecisiete, signado por la Directora del Plantel “Lic. Marco Antonio Muñoz”.

Por lo que hace las pruebas técnicas aportadas en el expediente en que se actúa señaladas anteriormente, consistentes en 9 (nueve) fotografías, dichas probanzas no generan indicios de su relación con un evento en materia electoral, o en la erogación de un gasto, por parte de los partidos políticos, pues no se observa algún elemento o propaganda que haga alusión a los partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México.

Asimismo, si bien se advierte la entrega a algunas personas de las cajas que pudiera contener artículos electrodomésticos o de belleza, no se existen otros medios de prueba para acreditar que dichos objetos, fueron los obsequiados por los sujetos obligados y que fueran en específico los entregados por alguno de los cinco partidos políticos, esto es, por el partido de la Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática o Verde Ecologista de México.

De igual forma de dichos elementos probatorios no se establece el nombre de la persona que hubiera recibido el regalo, además de que de la información contenida en los cuestionarios y oficios signados por la Directora del Plantel educativo y personal que labora en la misma, existe discordancia en los hechos narrados, al no establecerse de forma adecuada el número de aparatos donados, y de no asegurar cual fue el número exacto de artículos electrodomésticos o de belleza y que en específico fueron obsequiados por cada uno de los partidos.

En ese sentido, no pasa desapercibido que los cuestionarios realizados, por si solos no acreditan la entrega de los bienes y, como consecuencia lógica, la actualización de beneficio alguno a los candidatos en comento; lo anterior, encuentra sustento en lo argumentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con el número SUP-RAP-243/2017, en el que destaca que en un sistema de

valoración probatoria la autoridad asigna a la prueba el valor que el legislador ha establecido para ella, otorgando seguridad jurídica, pero no excluye la posibilidad para que la autoridad realice un razonamiento adecuado del material con el que cuente. De tal suerte, la valoración probatoria tiene por fin conocer el mérito de convicción que puede deducirse de su contenido.

Derivado de lo anterior, esta autoridad estima que no hay elementos suficientes probatorios que presuman que los partidos políticos de la Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México que soporte la entrega de regalos con motivo del evento realizado el día de las madres, el once de mayo de dos mil diecisiete y que el gasto fuera erogado, por los mismos.

CONCLUSIONES

En el presente apartado se concluye sobre la totalidad de hechos que han sido denunciados, a fin de que esta autoridad se pronuncie respecto de la totalidad de ellos, conforme lo dispone el principio de exhaustividad, para lo cual sirve de sustento la Jurisprudencia número 43/2002, de rubro “PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN”.

Al respecto, después de las diligencias realizadas por esta autoridad en sustanciación del procedimiento que nos ocupa, y atento a los elementos de convicción con que se cuenta conforme a lo expuesto en el apartado de valoración que se realizó de las pruebas que se tuvo a la vista, no se puede advertir que los partidos políticos de la Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, hubieran hecho entrega de regalos con motivo del evento realizado el día de las madres, el once de mayo de dos mil diecisiete, en el plantel educativo de mérito, pues no se acreditó el número exacto de artículos electrodomésticos o de belleza, las personas que los hubieran recibido y cuál de los objetos mencionados pertenecieran realmente a los partidos políticos que se mencionan.

Asimismo, de la información desahogada por la Directora de la escuela secundaria y de bachillerato “Lic. Marco Antonio Muñoz”, en la localidad de San Rafael, Veracruz, así como al personal que labora en dicho plantel educativo, se advierte que existe contradicciones en sus manifestaciones, además de no asegurar y

acreditar fehacientemente la información que establecen, de ahí que esta autoridad fiscalizadora, no pueda proponer alguna sanción derivado de presunciones, al no haber elementos suficientes que permitan corroborar que en efecto los sujetos obligados hubieren entregado regalos el once de mayo de dos mil diecisiete, en el evento del día de las madres, realizado en el referido plantel educativo.

En ese sentido, como se ha señalado, no se contó con los elementos suficientes para acreditar que hubieren entregado regalos, como artículos electrodomésticos o de belleza, ni que éstos representaron un gasto.

Así también, respecto de los artículos electrodomésticos y belleza, supuestamente regalados por los partidos políticos con motivo del día de las madres, la Directora del plantel educativo no presentó elementos de prueba suficientes para acreditar sus manifestaciones; en virtud de ello, tampoco existen elementos suficientes para determinar si son gastos que erogaron los sujetos denunciados.

Lo anterior se dice así, ya que sólo mediante el conocimiento en tiempo de los movimientos de recursos realizados por los entes políticos la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el periodo fiscalizado se dio a los recursos que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente y oportunamente las sanciones que correspondan.

De igual manera, no se cuenta con los elementos probatorios para identificar a las personas que recibieron los regalos presuntamente donados por los sujetos denunciados, toda vez que, tal y como quedó establecido en párrafos anteriores, al evento realizado en la escuela referida el once de mayo del año en curso, con motivo del día de las madres, asistieron mamás, tías, abuelas y padres de los alumnos, sin que exista registro de las personas que asistieron, siendo que los regalos donados fueron entregados a través de la realización de un sorteo del que no hay una relación de las personas que se vieron beneficiadas con éstos.

Por otro lado, es oportuno señalar que en los procedimientos administrativos sancionadores también rige el principio de presunción de inocencia, por lo tanto, si no está probada la conducta denunciada, se debe optar por lo más favorable al presunto infractor.

En efecto, la presunción de inocencia es una presunción iuris tantum, que admite prueba en contrario, lo que se traduce en la actividad de la demostración total de la conducta sancionada, es decir, corresponde desvirtuarla a la parte acusadora, lo que no sucede en la especie.

En esas condiciones, al quedar evidenciado que las pruebas que obran en el expediente en que se actúa, no son eficaces ni suficientes para tener por acreditado el acto de infracción imputado a los partidos señalados, lo procedente es que se considere resolver infundado el presente procedimiento.

3. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j); 191, numeral 1, incisos d) de la Ley de Instituciones, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la resolución de mérito al quejoso, informándole que, en términos del **Considerando 3**, en contra de la presente Resolución procede el recurso de apelación, teniendo cuatro días para su interposición ante esta autoridad, contados a partir del día siguiente a aquél en que se notifique de conformidad con la ley aplicable.

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución Identificado en el orden del día con el número de apartado 10.4, que fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la palabra._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Este es un asunto que voté en contra en la Comisión de Fiscalización, por unas cuestiones en particular que quisiera plantear en el Consejo General._____

Es una queja que se inicia por la omisión de reportar, o la presunta omisión de reportar gastos por concepto de micro-perforados, compra de láminas de zinc, la renta de una camioneta, así como por rechazar la aportación en especie realizada por la persona moral Los Pérez, S.A. de C.V., consistente en material de construcción, y un posible rebase de topes de Gastos de Campaña derivado de lo mismo._____

El Proyecto de Resolución propone declarar infundado el procedimiento, y respecto de algunas de las cuestiones por las que hay un pronunciamiento infundado estaría de acuerdo en que fuera en ese sentido, en particular lo que tiene que ver con la aportación de la renta de una camioneta y lo relativo a los micro-perforados, pero no comparto el que no se haga una investigación mayor respecto de la presunta entrega de las láminas y la aportación de ente prohibido de las que esta deriva._____

Si nosotros miramos el resto de los puntos que están en el orden del día, en este punto en particular lo que advertiremos es que en muchas de las quejas, y en particular en aquellos casos en que se está denunciando la entrega de dádivas de una forma u otra, la forma en la que se está realizando la investigación consiste en buscar a quienes pudieron haber sido beneficiarios, a vecinos y vecinas del lugar para aplicar cuestionarios._____

Esta es una medida que si bien tomamos en un conjunto de procedimientos que están hoy sometidos a consideración de este Consejo General, no se está adoptando en esta ocasión, y me parece que si es un elemento indispensable._____

En particular lo señalo respecto de estos casos precisamente porque de lo que estamos hablando es de la entrega de dádivas y/o de la presunta entrega de dádivas, que al final del día, es un mecanismo para presionar, condicionar o coaccionar el voto de los electores, por lo que requiere de una investigación profunda por parte de esta autoridad._____

Por eso propondría que se devuelva el procedimiento a fin de realizar una investigación completa en torno a estos hechos._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Si no hay intervenciones adicionales, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente._____

En primer lugar someteré a consideración la propuesta de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, a fin que el Proyecto de Resolución sea devuelto y, en caso que no tuviera mayoría, procederíamos a la votación del Proyecto en sus términos._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, consulto a ustedes si el Proyecto de Resolución, identificado en el orden del día como el apartado 10.4 es devuelto para mayores consideraciones, según lo propuso la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Quienes estén a favor, de devolverlo, sírvanse manifestarlo._____

3 votos._____

¿En contra? 8 votos. _____

No es aprobado por 3 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles) y 8 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Por lo tanto, señoras y señores Consejeros Electorales, consulto a ustedes si tienen a bien aprobar el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 10.4. _____

Quienes estén a favor, de aprobar en los términos el Proyecto de Resolución, sírvanse manifestarlo. _____

8 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobado por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG609/2017) Pto. 10.4 _____

INE/CG609/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. OCTAVIO PÉREZ GARAY OTRORA CANDIDATO INDEPENDIENTE AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL POR EL AYUNTAMIENTO DE SAN ANDRÉS TUXTLA, EN EL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/149/2017/VER

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/149/2017/VER**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

A N T E C E D E N T E S

I. Vista

El diez de julio de dos mil diecisiete, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número 2446/2017, mediante el cual el Tribunal Electoral del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, notificó el Acuerdo dictado en el Recurso de Inconformidad radicado bajo el expediente RIN 125/2017, en el que se determinó dar Vista a la citada Unidad Técnica en atención a que el actor en dicho recurso, aduce agravios relacionados con la materia de fiscalización por el presunto rebase del tope de gastos de campaña de la elección de Ayuntamiento de San Andrés Tuxtla, Veracruz, atribuido al C. Octavio Pérez Garay, otrora Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal por el Ayuntamiento de San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

Cabe mencionar que los hechos denunciados se hicieron del conocimiento del Organismo Público Electoral de Veracruz el día doce de junio de dos mil diecisiete.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el Representante Suplente del Partido de la Revolución Democrática, ante el Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral en San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave en su escrito de queja:

“HECHOS

“(…)

6. VIOLACIONES REITERADAS COMETIDAS POR EL CANDIDATO INDEPENDIENTE OCTAVIO PÉREZ GARAY, GENERANDO INEQUIDAD EN LA CONTIENDA ELECTORAL.

(…)

Entre la población del municipio de San Andrés Tuxtla, el C. Octavio Pérez Garay, estuvo repartiendo vales canjeables, en los que se compromete a apoyar con 20 láminas de zinc, mismas que presuntamente serían entregadas el día 31 de mayo de 11 a 14 horas en Ignacio allende número 1, centro C.P. 95700 en san Andrés Tuxtla, sin embargo, derivado de diversas quejas presentadas ante el organismo público local electoral, el citado candidato independiente tuvo que deslindarse de la entrega de dichos vales en un programa radiofónico de la radiodifusora conocida como 92.7 FM, La Primerísima, del mismo municipio.

No conforme con la forma de coaccionar el voto, optó por utilizar un supuesto programa de corresponsabilidad asistencia y unidad para San Andrés, estableciendo comités de participación comunitaria mediante el cual realizaría actividades y gestión de apoyos ante las autoridades correspondientes, aun sabiendas que dichas actividades las estaba realizando con motivo de un Proceso Electoral.

Por lo que es evidente que si su intención era aportar entre la población diversos apoyos, cierto es que ello se encontraba limitado, puesto que el organismo público local electoral estableció mediante el Acuerdo OPLEV/CG020/2017 ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL

ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, POR EL QUE SE DETERMINAN LOS LÍMITES DEL FINANCIAMIENTO PRIVADO QUE PODRÁN RECIBIR LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES, DURANTE EL PROCESO ELECTORAL 2016-2017, en dicho acuerdo se determinó que para el municipio de san Andrés Tuxtla, los partidos políticos y candidatos independientes tendrían como límite de financiamiento privado, la cantidad de \$154,879.00.

Por lo tanto, si el monto asignado como financiamiento público, siquiera llegaba a la cantidad de 5 mil 565.72 pesos, luego entonces, resulta claro que el candidato independiente estuvo generando uso de recursos de procedencia dudosa, tanto, que en la etapa de obtención del respaldo de apoyo ciudadano, fue sancionado por el registro extemporáneo de gastos por el monto de más de doscientos mil pesos, por lo que, si en la etapa de campaña, el límite de recursos privados que sumados con el financiamiento público, apenas generaban la cantidad de doscientos mil pesos, resulta claro que el candidato independiente para el caso de la elección municipal rebasó lo impuesto por la normativa electoral respecto de los gastos de campaña.

Razón por la cual se solicita que ese Tribunal Electoral solicite informe a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, respecto de los movimientos generados por la reportar y demostrar las operaciones asó como la procedencia de los recursos económicos, pues resulta de forma incierta cómo es que sin mayores económicos, el día de la Jornada Electoral movilizó a todos sus representantes de casilla a los que cubrió gastos de traslado y comida, por lo que con independencia de la omisión de reportar gastos que sean objeto de fiscalización, es claro que existió la intromisión de recursos de dudosa procedencia y que no fueron registrados.

Por todo lo anteriormente relatado, y en plenitud de jurisdicción, solicito a ese H. Tribunal Electoral del Estado de Veracruz, que relacionada todas y cada una de las pruebas entre sí y de un análisis exhaustivo, proceda a decretar la nulidad de la elección en el municipio de San Andrés Tuxtla Veracruz, dejando insubsistente el cómputo municipal, la declaración de validez asó como la entrega de la constancia de mayoría que acredita al candidato independiente OCTAVIO PEREZ GARAY como ganador de la elección.”

El diecisiete de julio de la presente anualidad, el Partido de la Revolución Democrática, desahogó la prevención formulada por la Unidad Técnica de Fiscalización en los términos siguientes:

De entrada, la repartición de los vales canjeables, en los que se compromete a apoyar con 20 láminas de zinc, mismas que presuntamente serían entregadas el día 31 de mayo de 11 a 14 horas en Ignacio Allende número 1, centro C.P. 95700 en San Andrés Tuxtla, sin embargo, derivado de diversas quejas presentadas ante el organismo público local electoral, el citado candidato independiente tuvo que deslindarse de la entrega de dichos vales en un programa radiofónico de la radiodifusora conocida como 92.7 FM La Primerísima, del mismo municipio.

[Se inserta imagen]

Razón por la que como se mencionó en el escrito de impugnación ante el Tribunal Electoral, optó por utilizar un supuesto programa de corresponsabilidad asistencia y unidad para San Andrés, estableciendo comités de participación comunitaria, mediante el cual realizaría actividades y gestiones de apoyos ante las autoridades correspondientes, aun sabiendas que dichas actividades las estaba realizando con motivo de un Proceso Electoral.

[Se inserta imagen]

Por lo que, al menos de un video que se acompaña a este escrito, personal sin identificarse, estuvo en la comunidad de Benito Juárez, perteneciente al municipio de San Andrés Tuxtla, Veracruz, el día 30 de mayo, aproximadamente a las cuatro de la tarde, en donde bajo engaños, estuvieron recabando copias de credenciales de elector así como una supuesta afiliación al Programa de Corresponsabilidad Asistencia y Unidad para San Andrés.

[Se inserta imagen]

Por lo que es evidente que dicho programa fue utilizado como forma de coacción y para obtener una ventaja indebida entre el electorado en el municipio de San Andrés Tuxtla, Veracruz.

Teniendo sus oficinas en calle Niños Héroes s/n Colonia Centro, del municipio de San Andrés Tuxtla, Veracruz.

[Se inserta imagen]

De manera adicional, se aporta otro video captado en la comunidad Puerta Nueva, perteneciente al municipio de san Andrés Tuxtla, el día 30 de mayo de 2017, aproximadamente a las cuatro de la tarde, donde se observan dos vehículos estacionados en donde presumiblemente se estaba realizando la

descarga de material de construcción destinado a repartir, coincidentemente días antes de la Jornada Electoral.

[Se inserta imagen]

Ante tales circunstancias, es claro que si se encuentran acreditadas las violaciones reclamadas, y más porque de manera indiciaria se demuestra que el candidato independiente estuvo recibiendo apoyo por parte de la empresa denominada Construrama Los Pérez, empresa materialista cuya casa matriz se encuentra en allende y Rascón #1, municipio de San Andrés Tuxtla, Veracruz, empresa propiedad de Marina Garay Cabada, madre del ahora presidente municipal electo Octavio Pérez Garay.

Del video que se aporta, se ve la participación de dos vehículos ligados a la empresa materialista Los Pérez, de ahí que se estaría demostrando de manera indiciaria la aportación de recursos no reportados en los informes de gastos de campaña, evadiendo el marco legal a efecto de no rebasar el tope de gastos establecidos para la elección municipal en San Andrés Tuxtla, Veracruz.

Lo anterior se relaciona con la entrega de manera discrecional de los vales canjeables de material, lo cual como se refirió, el C. Octavio Pérez Garay tuvo que deslindarse en un programa radiofónico de la radiodifusora conocida como 92.7 FM La Primerísima, del mismo municipio.

No menos importante resulta que, en el primer video que se aporta en donde se ve claramente cómo se encuentran dos personas realizando afiliación al programa utilizado por el C. Octavio Pérez Garay, se detecta el uso y goce de un vehículo automotor el cual no fue reportado dentro de los gastos de campaña, ello se podrá corroborar por esa unidad al realizar la confronta de lo aportado por el ahora denunciado, en lo que se deduce que el uso conlleva gastos de gasolina, así como gastos de mantenimiento, lo cual es evidente que fue utilizado durante toda la campaña sin que se haya reportado.

(...)

No pasa desapercibido que en medios locales, se señaló la manipulación del programa de beneficiarios del Programa Prospera para beneficiar al C. Octavio Pérez Garay, ello desde el 17 de mayo de 2017.

(...)

Y sólo para reforzar de manera indiciaria, el citado Octavio Pérez Garay fue denunciado por un ciudadano mediante un procedimiento especial sancionador, y aunque en esencia se declaró la inexistencia de la violación reclamada, lo cierto es que en la substanciación de ese procedimiento, se reconoció que el denunciado venía acudiendo a reuniones con beneficiarios del programa asistencial Prospera, lo que analizando de manera concatenada, ocurrió desde el mes de enero, lo que se corroboró con la denuncia periodística en el mes de mayo, y con los videos aportados que fueron recabados días antes de la Jornada Electoral.

(...)

Por lo que es claro que si se utilizaron determinados programas generando una ventaja indebida con el uso de recursos de procedencia dudosa los cuales no fueron reportados dentro de los informes de gastos de campaña.”

Elementos aportados al escrito para sustentar los hechos denunciados:

- a) Una Fotografía de un vale canjeable presuntamente repartido por el Candidato Independiente Octavio Pérez Garay, mediante los cuales se compromete a apoyar con 20 láminas de zinc, a repartir el 31 de mayo en la explanada en San Andrés Tuxtla.
- b) Cuatro fotografías de tarjetas de acreditación de integrantes del Programa de Corresponsabilidad Asistencia y Unidad para San Andrés, Comité de Participación Comunitaria, “Causa”.
- c) Dos fotografías del inmueble donde presuntamente se localiza el referido Comité de Participación Comunitaria, “Causa”.
- d) Dos videos, el primero de ellos lleva por título “30 DE MAYO COMUNIDAD DE BENITO JUÁREZ, 4PM” y tiene una duración de 1 minuto con 46 segundos, en el que se puede observar a dos personas llenando tarjetas de acreditación al Comité de Participación, el segundo video se titula “30 DE MAYO COMUNIDAD DE PUERTA NUEVA, 4PM” dura 58 segundos y en él es posible ver un camión con el logo de “Construrama Los Pérez” saliendo de un predio y un vehículo estacionado, marca Volkswagen con rotulado de “Patrimonio Hoy” y “Cemex” el cual tiene adherida en la ventana trasera propaganda a favor del candidato independiente.
- e) Dos links de internet, los cuales difunden en diferentes medios la misma nota de opinión, titulada “Denuncian manipulación a beneficiarios de PROSPERA” en la que se detalla el presunto uso del padrón de beneficiarios del programa PROSPERA a favor del otrora Candidato Independiente.

III. Acuerdo de recepción y prevención del procedimiento de queja.

- a) El trece de julio de junio de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja en comento; registrarlo en el libro de gobierno bajo el expediente INE/Q-COF-UTF/149/2017/VER, y notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, previniendo al quejoso mediante oficio INE/UTF/DRN/11047/2017, a efecto de que realizara una narración expresa y clara de los hechos denunciados e indicara las circunstancias de tiempo y lugar, así como para que aportara los elementos de prueba con que contara que dieran sustento a la pretensión del quejoso
- b) El diecisiete de julio de la presente anualidad, el Partido de la Revolución Democrática, desahogó la prevención formulada.

IV. Aviso de recepción del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El catorce de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11046/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la recepción del procedimiento de mérito.

V. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

El veintiuno de julio de dos mil diecisiete la Unidad de Fiscalización, acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento de queja de mérito, notificar al Secretario y al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral; así como al otrora Candidato Independiente el inicio del procedimiento y publicar el acuerdo en comento en los estrados del Instituto Nacional Electoral.

VI. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

- a) El veintiuno de julio de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.
- b) El veintiséis de julio de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado acuerdo de recepción e inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de

publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

VII. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El veinticuatro de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11054/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VIII. Aviso de admisión de procedimiento de queja a la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

El veinticuatro de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11055/2017, se notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización, la admisión e inicio del procedimiento administrativo de queja.

IX. Notificación de inicio del procedimiento de queja y solicitud de información al C. Octavio Pérez Garay, otrora Candidato Independiente.

a) El veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/JDE19/VE/0926/2017, se notificó al C. Octavio Pérez Garay la admisión y emplazamiento de la queja de mérito, corriéndole traslado con copia simple del escrito de queja y requiriéndose en el mismo acto la siguiente información:

A. Respecto del Comité de Participación Comunitaria “CAUSA”:

1. Señale el tipo de relación que tiene con dicho comité, es decir, si es integrante o fundador y desde cuando forma parte del mismo.
2. Mencione los documentos requeridos para que las personas que estén interesadas en afiliarse a dicho Comité puedan hacerlo, así como remita una muestra de las tarjetas de afiliación respectivas.
3. De ser integrante o fundador del Comité antes referido, indique el puesto que desempeña y cuáles son sus funciones.
4. Informe si dentro de las actividades que tiene el Comité de mérito, se encuentra la gestión para la obtención de materiales para construcción y si estos fueron brindados a distintas personas de la localidad, cuál fue el motivo, el costo que implicó y bajo qué circunstancias se llevaron a cabo;

B. Respecto de los vales canjeables por láminas de zinc:

1. Refiera si el treinta y uno de mayo del presente año, en un horario comprendido de las 11:00 a las 14:00 horas, repartió en la calle Ignacio

Allende, número 1, colonia centro, código postal 95700, San Andrés Tuxtla, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave vales canjeables por 20 láminas de zinc.

2. Cuál fue el motivo y a quienes les fueron entregados los mismos.
 3. Indique cuáles y cuantos vales fueron intercambiados por láminas de zinc, señalando circunstancias de tiempo, modo y lugar.
 4. Señale el monto que significó el gasto por concepto de vales y láminas de zinc, en que póliza dentro del Sistema Integral de Fiscalización se encuentra registrado dicho gasto, así como el origen de los recursos con los que fueron adquiridas las láminas de mérito.
- b) El cinco de septiembre, mediante oficio INE/JDE19/VE/0939/17 se remitió el escrito de respuesta del otrora Candidato Independiente, por medio del cual da contestación a la solicitud de información realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización.

X. Requerimiento de información a la apoderada legal de “Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V.”

- a) El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/JDE1/VE/0948/2017, se notificó a la apoderada legal de “Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V.”, requiriéndole la siguiente información, relativa a los hechos denunciados en el procedimiento de mérito:
1. Informe si durante el mes de mayo del presente año realizó algún tipo de operación de venta de material para construcción con el Comité de Participación Comunitaria “causa” o con el C. Octavio Pérez Garay.
 2. De ser el caso, mencione los conceptos en los que consistió dicha operación, así como el costo que implicó y bajo qué circunstancias se llevaron a cabo.
 3. Refiera si los servicios prestados a la persona moral o a la persona física, consistieron en el reparto de materiales de construcción a diversos domicilios de la comunidad, señalando la ubicación, a quienes les fueron entregados y los conceptos de reparto en lo individual con sus respectivos costos.
 4. Remita la documentación respectiva, es decir, copia simple de los contratos mediante los cuales se hayan pactado las operaciones, facturas y comprobantes de pago, tales como cheques, comprobantes de transferencias, estados de cuenta, etc.
- b) El catorce de septiembre, mediante escrito sin número, la representante legal de “Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V.” dio contestación al requerimiento de información formulado.

XI. Requerimiento de información al representante y/o apoderado legal del Comité de Participación Comunitaria “CAUSA”

a) El cinco de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JDE19/VE/1027/2017, Se requirió al representante y/o apoderado legal del Comité de Participación Comunitaria “CAUSA” información relativa a su relación con el C. Octavio Pérez Garay, así como con los hechos denunciados en el procedimiento de mérito, misma que se detalla a continuación:

A. Respecto al C. Octavio Pérez Garay:

1. Señale el tipo de relación que tiene con dicho ciudadano, es decir, si es integrante o fundador y desde cuándo forma parte del mismo.
2. Mencione los documentos requeridos para que las personas que estén interesadas en afiliarse a dicho Comité puedan hacerlo, así como remita una muestra de las tarjetas de afiliación respectivas.
3. Si el referido Ciudadano es integrante o fundador del Comité, indique el puesto que desempeña y cuáles son sus funciones.

B. Respecto del Comité de Participación Ciudadana “CAUSA”:

1. Informe si dentro de las actividades que tiene el Comité, se encuentra la gestión para la obtención de materiales para construcción y si estos fueron brindados a distintas personas de la localidad, cuál fue el motivo, el costo que implicó y bajo qué circunstancias se llevaron a cabo;

C. Respecto de los vales canjeables por láminas de zinc:

1. Refiera si el treinta y uno de mayo del presente año, en un horario comprendido de las 11:00 a las 14:00 horas, repartió en la calle Ignacio Allende, número 1, colonia centro, código postal 95700, San Andrés Tuxtla, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave vales canjeables por 20 láminas de zinc.
2. Cuál fue el motivo y a quienes les fueron entregados los mismos.
3. Indique cuáles y cuantos vales fueron intercambiados por láminas de zinc, señalando circunstancias de tiempo, modo y lugar.
4. Señale el monto que significó el gasto por concepto de vales y láminas de zinc, en que póliza dentro del Sistema Integral de Fiscalización se encuentra registrado dicho gasto, así como el origen de los recursos con los que fueron adquiridas las láminas de mérito.
5. Informe a quien compró el material de construcción antes descrito, y exhiba el soporte documental que acredite la razón de su dicho, es decir, copia simple de los contratos mediante los cuales se hayan pactado las operaciones, facturas, y comprobantes de pago, tales como cheques, comprobantes de transferencias, estados de cuenta, etc.

- b) El diecisiete de octubre de dos mil diecisiete, la representante del Comité de Participación Comunitaria “CAUSA” dio contestación al requerimiento de información formulado.

XII. Acuerdo de ampliación.

El diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, dada la naturaleza de la investigación que debía realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el titular de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo de noventa días naturales para presentar el Proyecto de Resolución.

XIII. Razón y constancia.

El nueve de noviembre de dos mil diecisiete, mediante Razón y Constancia se integraron al expediente, las constancias que obran registradas en el Sistema Integral de Fiscalización relacionadas con el sujeto incoado.

XIV. Cierre de instrucción.

El trece de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

En virtud de lo anterior, en la Sesión Ordinaria celebrada el 14 de diciembre de dos mil diecisiete, la Comisión de Fiscalización aprobó el proyecto de mérito, ordenándose ajustar la norma violada para que corresponda al sujeto obligado, por dos votos a favor de los Consejeros Electorales Benito Nacif Hernández y el Presidente de la Comisión, Ciro Murayama Rendón y un voto en contra de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

Una vez sentado lo anterior y toda vez que se desahogaron las diligencias necesarias dentro del procedimiento en el que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en determinar si el C. Octavio Pérez Garibay, otrora Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal de San Andrés Tuxtla, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, omitió reportar en el informe de campaña los gastos por concepto de microperforados que contenían propaganda a su favor; compra de láminas de zinc y la renta de una camioneta.

Asimismo determinar si omitió rechazar la aportación en especie realizada por la persona moral denominada "Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V." consistente en material de construcción, y, si con ello se acreditó un rebase de tope de gastos de campaña, establecido para el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo así con lo dispuesto en los artículos 394, numeral 1, inciso f), sub-inciso vi), con relación al 401 y 446, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y

Procedimientos Electorales, así como 121 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra establecen:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 394.

1. Son obligaciones de los Candidatos Independientes registrados:

(...)

f) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias. Tampoco podrán aceptar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de:

(...)

vi) Las personas morales,”

“Artículo 401.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos en efectivo, metales y piedras preciosas o en especie por sí o por interpósita persona, a los aspirantes o Candidatos Independientes a cargos de elección popular, bajo ninguna circunstancia:

a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos;

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal;

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos;

f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;

g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión;

h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero, y

i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.”

“Artículo 446.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes y Candidatos Independientes a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

c) Solicitar o recibir recursos en efectivo o en especie, de personas no autorizadas por esta Ley,”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 121

Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

(...)

j) *Las personas morales. (...)*”

De las premisas normativas citadas se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

Es así que los preceptos normativos imponen la prohibición a determinados sujetos de realizar aportaciones a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular y por ende, la obligación de no aceptar por parte de éstos cualquier tipo de donación, ya sea en dinero o en especie.

Así las cosas, queda la prohibición expresa contenida en el artículo 394, numeral 1, inciso f), sub-inciso vi), con relación al 401 y 446, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en el sentido de que las personas a que ahí se hace referencia no podrán realizar aportaciones, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, prestar servicios personales o entregar bienes a título gratuito o en comodato a los sujetos obligados.

De esta manera, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de aportaciones, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, prestación de servicios personales o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de las personas contenidas en los citados preceptos; se configura el incumplimiento a la normatividad electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una

situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Finalmente, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

Continuando, en congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

En síntesis, la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de los partidos políticos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues

tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral, es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y consecuentemente dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

Mediante escrito presentado por el representante del Partido de la Revolución Democrática, en contra del C. Octavio Pérez Garibay, otrora Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal de San Andrés Tuxtla, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; se denunció que el otrora candidato independiente omitió reportar en el informe de campaña el gasto por concepto de microperforados que contenían propaganda a su favor, compra de láminas de zinc y la renta de una camioneta, asimismo, que recibió aportaciones en especie por parte de la persona moral denominada "Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V." consistente en material de construcción y, por ende, un rebase de tope de gastos establecido por la normatividad electoral.

En este orden de ideas, en atención a los hechos denunciados, esta autoridad electoral analizará en tres apartados los conceptos denunciados a efecto de realizar un pronunciamiento individualizado. En este contexto, el orden será el siguiente:

A. Omisión de reportar gastos de campaña, B. Aportación de persona prohibida y C. Rebase de topes de campaña.

A. Omisión de reportar gastos de campaña

a) Renta de camioneta

El quejoso pretende acreditar los gastos realizados por concepto del uso y goce de una camioneta con el video que se describe a continuación:

Video	Descripción
<p>Título: 30 DE MAYO COMUNIDAD DE BENITO JUAREZ, 4PM.mp4</p> <p>Duración: 1 minuto con 46 segundos</p>	<p>Un grupo de gente reunida en torno a una camioneta marca VW, modelo amarok, en la parte delantera hay un hombre y en la parte trasera se puede ver a una persona llenando formatos de credenciales del Comité Comunitario CAUSA, la persona que graba el video dice: <i>"Se están recibiendo formatos de lo de Tavo Pérez que es un delito, es un delito electoral, es un fraude electoral, estamos grabando aquí a la gente del candidato que está ocasionando un fraude electoral, es un delito que se va a denunciar ante la FEPADE, aquí están los señores que están promoviendo un programa que es totalmente ilegal, y la gente desgraciadamente cree lo que se les está prometiendo, y que no hay manera de cómo pueda resolverse esto... Ya se levantó la denuncia respectiva y aquí están las pruebas del fraude electoral que está ocasionando el candidato Tavo Pérez, es un delito, es un delito ante el cual se va a presentar nuevamente la denuncia formal ante la FEPADE y va a proceder las pruebas."</i> El hombre que está en la parte de delante de la camioneta únicamente dice: <i>"No saben ni lo que andan haciendo"</i>. En los últimos segundos del video se ve a dos señora que se alejan de la camioneta junto con varios menores de edad y la mujer que estaba llenando los formatos dice <i>"Señoras no se espanten..."</i> En ese momento se corta el video. Además, es importante mencionar que en ningún momento tratan de impedir la grabación del video, ni se menciona el lugar exacto donde fue grabado el video.</p>

La camioneta que puede ser vista en el video es la siguiente:



Es menester señalar que este video, constituye una prueba técnica de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Es necesario referir que de la narración de los hechos no se proporcionan circunstancias de modo, pues el quejoso no refiere que pretende probar con dichas pruebas técnicas, en los que no es posible advertir ni la presencia del otrora Candidato Independiente denunciado ni la repartición de bien alguno, respecto al lugar únicamente señala la comunidad en donde ocurrieron, sin aportar mayores elementos.

Además, es importante señalar que no obstante el título del video refiere la fecha 30 de mayo de 2017, de la información de los archivos digitales se desprende que fue grabado el día 16 de julio de 2017; razón por la cual no hay certeza respecto a la fecha de grabación.

Tal y como se desprende del propio video, los hechos que muestran están relacionados únicamente con el Comité Comunitario “CAUSA”, sin que en ninguna parte del video aparezca el otrora Candidato Independiente, propaganda que lo beneficie, ni ningún otro elemento que permita presumir que los hechos mostrados en el video lo favorezcan.

No obstante, se realizó un requerimiento de información al C. Octavio Pérez Garay, quien, en respuesta a la solicitud realizada, manifestó no tener relación alguna con el Comité de Participación Comunitaria “CAUSA”, pues no es integrante ni fundador del mismo, razón por la cual desconoce cuáles sean los requisitos necesarios para la afiliación a dicho Comité, asimismo desconoce la documentación o tarjetas usadas y no le es posible remitir muestra alguna, en el mismo sentido desconoce el tipo de actividades o gestiones que realice el Comité antes referido ni el lugar o las fechas en que este las lleve a cabo.

Por su parte, la representante legal del Comité de Participación Ciudadana “CAUSA”, respondió al requerimiento de información realizado por la Unidad Técnica de Fiscalización señalando que el C. Octavio Pérez Garay no es fundador ni integrante de dicho comité. De este modo, el video aportado por la parte quejosa, resulta insuficiente para acreditar la existencia del hecho denunciado, por lo que no resulta idóneo ni suficiente para demostrar la existencia de hecho alguno

que constituya infracción a la normatividad electoral vigente, competencia de esta autoridad.

b) Microperforados

De las pruebas aportadas, se desprende la existencia de un video en el cual se observa un vehículo Volkswagen Sedán que tiene adherida en la luna trasera un microperforado que promociona la candidatura del otrora Candidato Independiente Octavio Pérez Garay, como se muestra a continuación:



Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y videos, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

No obstante lo anterior, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos de los institutos políticos así como del entonces candidato incoado, recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización a efecto de verificar el reporte de los microperforados, de lo anterior se obtuvieron los siguientes resultados:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/149/2017/VER

Propaganda denunciada	Detalle de los documentos	Póliza registrada en el SIF	Aportante o Proveedor	Documentos soporte
Microperforados	Póliza del Sistema Integral de fiscalización "SIF", identificada con el número 49, del periodo normal, diario, en la que se encuentra reportada la aportación de 500 microperforados	49 (Normal - Diario)	Talina Pérez Garay	Recibo de aportación folio 029, credencial de elector del aportante, kardex, dos cotizaciones, contrato de donación en especie y muestra fotográfica, misma que coincide con la imagen obtenida del video aportado por el quejoso.



Muestra SIF



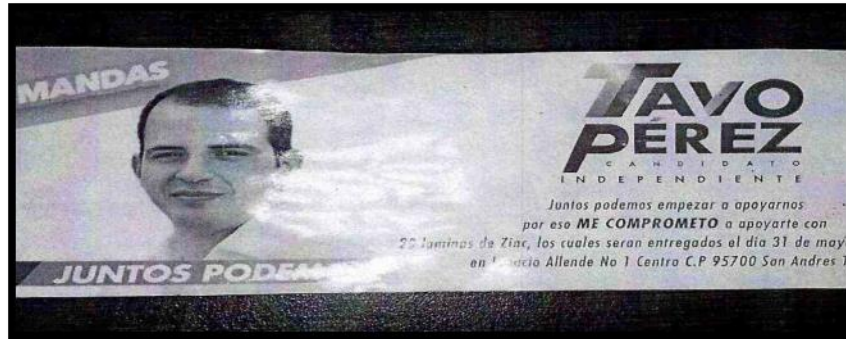
Prueba técnica

De este modo, el video aportado por la parte quejosa, resulta insuficiente para acreditar la existencia del hecho denunciado, por lo que no resulta idóneo ni suficiente para demostrar la existencia de hecho alguno que constituya infracción a la normatividad electoral vigente, competencia de esta autoridad.

B. Aportación de persona prohibida

a) Aportación de “Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V.” y reparto de láminas de zinc

Respecto a la denuncia de posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y destino de los recursos consistente en la entrega de láminas de zinc y el presunto apoyo de la empresa denominada “Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V.”, los cuales a decir del quejoso, fueron utilizados para la campaña del C. Octavio Pérez Garay, el quejoso aportó una fotografía y un video, mismos que a continuación se detallan:



Fotografía del volante donde se refiere el presunto reparto de láminas

El contenido del video referido con anterioridad, es el siguiente:

Video	Descripción
Título: 30 DE MAYO COMUNIDAD DE PUERTA NUEVA, 4PM.mp4 Duración: 58 Segundos	<p>Desde el interior de un vehículo sobre la vía pública, graban la salida de un camión de transporte tipo rabón, rotulado con logos de "Construrama Los Pérez", a un lado se observa un vehículo marca VW modelo sedán, rotulado con la marca 'Cemex' y que adicionalmente porta un microperforado en la luna trasera.</p> <p>La persona que graba el video dice: "Vehículos de la constructora de la familia Pérez Garay que están descargando material de construcción aquí en la entrada de puerta nueva, se puede observar el vehículo oficial de la empresa 'Construrama Los Pérez' y un bocho también de la misma empresa con un microperforado de apoyo al candidato independiente Octavio Pérez Garay. El señor sin cabello que va caminando por la parte delantera, al vernos, se bajó del automóvil y entró a la casa donde se descargó el material de construcción, el personal de la unidad se dio cuenta y secretean entre ellos".</p> <p>Es importante mencionar que en ningún momento dicen quién es el señor que dicen descendió de la unidad, ni tampoco se advierte en ningún momento del video que se realice la carga o descarga de material de construcción, además de no señalar el lugar exacto en el que ocurrieron los hechos.</p>

Es menester señalar que la fotografía y el video, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Además, es menester señalar que no obstante el título del video refiere hechos ocurridos el 30 de mayo de 2017, de la información del archivo digital se desprende que fue grabado el día 16 de julio de 2017; razón por la cual no hay certeza tampoco respecto a las fechas de grabación.

Sin embargo, es necesario referir que de la narración de los hechos no se proporcionan circunstancias de modo, pues el quejoso no refiere que pretende probar con dichas pruebas técnicas, en los que no es posible advertir ni la presencia del otrora Candidato Independiente denunciado ni la repartición de bien alguno, respecto al lugar únicamente señala la comunidad en donde ocurrieron, sin aportar mayores elementos.

Respecto a las fotografías insertadas en el cuerpo del escrito, que se aportan como elemento de prueba, es necesario precisar que no es posible adminicularlas con los hechos que pueden ser conocidos por esta autoridad, toda vez que sólo en una de ellas se aprecian circunstancias de modo, tiempo o lugar que permitan relacionarlas con el hecho denunciado por la parte quejosa, consistente en la entrega de láminas de zinc, el uso y el presunto apoyo de la empresa denominada “Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V.”.

Así, se debe precisar respecto a dicha fotografía, consistente en el volante donde se señala el lugar donde presuntamente serían referidas láminas de zinc por el otrora Candidato Independiente, que a dicho del propio quejoso, el otrora Candidato Independiente Octavio Pérez Garay se deslindó de dichos hechos y en ningún momento afirma que se haya realizado dicha entrega ni proporciona pruebas de que así haya ocurrido, aunado al hecho que no se acreditó su reparto.

De este modo, las fotografías y videos aportados por la parte quejosa, resultan insuficientes para acreditar la existencia de los hechos denunciados, por lo que no resultan idóneas ni suficientes para demostrar la existencia de hecho alguno que constituya infracción a la normatividad electoral vigente, competencia de esta autoridad.

No obstante lo anterior, se realizó un requerimiento de información al C. Octavio Pérez Garay, quien, en respuesta a la solicitud realizada, manifestó no haber realizado actividad alguna en la que entregara láminas de zinc, ni en la fecha señalada (31 de mayo de 2017) ni en ningún otra fecha.

Por su parte, la representante legal de la persona moral “Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V.” señaló en respuesta a la solicitud de información dirigida a dicha persona moral que su representada no realizó durante el mes de mayo del presente año ningún tipo de operación comercial con el Comité de Participación Comunitaria “CAUSA” ni con el otrora Candidato Independiente, el C. Octavio Pérez Garay, razón por la cual no puede proporcionar mayor información con los hechos relacionados a este procedimiento,

adicionalmente señala que su representada es una sociedad mercantil que tiene por objeto la comercialización de materiales de construcción, por lo que realiza operaciones todo el año, proporcionando el servicio de entrega a domicilio de la mercancía adquirida por sus clientes en razón del volumen y peso en vehículos propiedad de la empresa, por lo que la actividad de entrega de materiales es cotidiana y totalmente ordinaria.

Finalmente, la representante legal del Comité de Participación Ciudadana “CAUSA”, respondió que entre las actividades del mismo no se encuentran las de gestionar la obtención de materiales de construcción, e consecuencia no ha hecho entrega de este tipo de materiales en ningún tiempo a ninguna persona, por último, señala desconocer los hechos relacionados a la supuesta entrega de láminas de zinc.

No obstante la vaguedad de las manifestaciones del quejoso, y atendiendo al principio de exhaustividad que debe observarse en toda resolución, se realizaron solicitudes de información, ya detalladas en los apartados correspondientes, de los que se advierte que no existe relación entre la campaña del otrora Candidato Independiente, el C. Octavio Pérez Garay, con el Comité de Participación Comunitaria “CAUSA”, ni con la persona moral “Materiales para construcción Los Pérez S.A. de C.V.”.

C. Rebase de topes de campaña

En relación de este punto, toda vez que como resultado de la sustanciación del presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización no se determinó la existencia ni de gastos no reportados, ni de aportaciones en especie no reportadas que beneficiaran la campaña del otrora Candidato Independiente denunciado, no hay razón para que se modifique la contabilidad del mismo y en consecuencia, no se actualiza la hipótesis del rebase de topes de gastos de campaña.

En este sentido, y tomando en consideración que no se acredita infracción alguna en materia de fiscalización por parte del C. Octavio Pérez Garay, otrora Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal de San Andrés Tuxtla, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, toda vez que de las pruebas aportadas es material y jurídicamente imposible inferir que los hechos materia de la presente queja fueron realizados por el sujetos denunciados, debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito, por lo que hace al presente considerando.

3. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. Octavio Pérez Garay**, otrora **Candidato Independiente** al cargo de **Presidente Municipal de San Andrés Tuxtla**, en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

TERCERO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación hacer del conocimiento del Organismo Público Local Electoral en Veracruz la presente Resolución para los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Toca el turno ahora del análisis discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 10.7, que fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la palabra._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Ahora estamos ante un procedimiento que se inicia derivado de una vista dada por la Procuraduría General del estado de Coahuila en contra del entonces candidato a Gobernador Guillermo Anaya, por un conjunto de presuntas irregularidades que pudiesen ser infracciones en materia de fiscalización._____

En particular se denuncia la omisión en reportar los gastos realizados por conceptos de calcomanías, figuras de coroplast, pulceras y contratación; y aquí es donde quiero enfatizar, la contratación de un grupo de animadoras, creación de logo y creación del grupo juvenil “Memilleros”, operación en redes sociales, composición de 3 jingles, y si los sujetos obligados realizaron operaciones con proveedores no inscritos en el registro nacional de proveedores._____

Además, se anuncia una aportación en especie de la Universidad Tecnológica de Nuevo Laredo, misma que no se acredita y comparto que no se acredita. En relación con lo primero se debe determinar si los gastos consistentes en playeras con el logo de un puño cerrado y la Leyenda “Memilleros”, y resinas que también tienen el logo de “Memilleros”, tienen o no tienen un objeto partidista._____

Explico un poco el caso._____

Lo que está diciendo el Proyecto de Resolución es que no tienen un objeto partidista, pero me permito explicar. Al parecer hubo un grupo musical, de animadores, musical que elaboraron jingles que se denominaban “Los Memilleros” y me parece que no podemos obviar que el candidato al que presuntamente apoyaban era Memo Anaya, es decir, si hay una vinculación entre “Los Memilleros” para apoyar a Memo Anaya, partamos de esa primera premisa._____

Segunda premisa, el partido político reportó gastos relacionados con playeras que decían: “Memilleros” y gastos relacionados con resinas que decían: “Memilleros. Es decir, se reconoce un vínculo con estos “Memilleros” quienes, al parecer, estaban apoyando la campaña del entonces candidato a Gobernador._____

Sin embargo, cuando se empieza a hacer una investigación respecto de los gastos correspondientes a “Los Memilleros”, correspondientes a la aportación del grupo musical, a la aportación de los jingles, etcétera._____

Entonces se dice: “no, espérame, no tengo ninguna relación con estos Memilleros, no tengo relación con los Memilleros cuyos gastos reporté”._____

Me parece que esto es inaceptable y creo que no es aceptable que digamos en el Proyecto de Resolución que las playeras de los Memilleros, que las resinas de los Memilleros que apoyaban al candidato no son un gasto con objeto partidista sólo porque no diga: “Guillermo Anaya” y se hayan llamado Memilleros._____

Me parece que esa no es una razón._____

En cambio, sí es gasto con objeto partidista, pero también tenemos una posibilidad de gastos no reportados, no reportados por lo que tiene que ver con la participación de todo lo que está alrededor de esas camisas y de esas resinas, y eso es lo que tendría que ser objeto de pronunciamiento por parte de esta autoridad._____

No llegar a la conclusión de que como ex post, al no haber reportado los gastos correspondientes a esto, se establezca que ahora resulta que esos gastos que reportaron sobre playeras y resinas ya no tienen ninguna relación con el partido político._____

De igual forma, me parece que falta realizar las investigaciones correspondientes a si los presuntos proveedores están o no inscritos en el Registro Nacional de Proveedores._____

Por estas razones me parece que el Consejo General tendría que analizar el fondo, que la Unidad Técnica tendría que analizar estas posibles aportaciones y gastos no reportados y considerar que estamos ante un gasto que claramente tiene un objeto partidista al ser un gasto que está relacionado con la promoción del candidato a la gubernatura en este caso._____

Por lo que solicitaría la devolución del Proyecto._____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Beatriz Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Coincido con lo que ha expresado la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín y en este caso creo que faltan diligencias para poder determinar las cuestiones. Pero, además agregaría un argumento que sí me preocupa porque en el propio Proyecto de Resolución se está proponiendo sancionar una falta por la cual no fueron emplazados los involucrados, los denunciados en este procedimiento; de tal forma que me parece que ya tenemos documentada una relación contractual, que si ya tenemos un Procedimiento de Fiscalización, ahora aceptar de manera lisa y llana que no hay ninguna relación, sí resulta un tanto contrastante con la realidad que nosotros vimos en el Procedimiento de Fiscalización y con la investigación de esta denuncia. _____

Me adhiero a la propuesta formulada por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. Gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Para acompañar los razonamientos que han hecho la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín en términos de la congruencia en cómo se está dictaminado. Si ya hay reportado un antecedente de aceptación tácita de una inversión y un reconocimiento de esto, creo que por congruencia, no debe este órgano de echar como que no hay elementos en este sentido. _____

Regresarlo para que lo puedan revisar en mejores términos, ya no hay urgencia legal, hay un espacio donde se puede esto discutir y creo que sería una forma de transparentar mucho la conducta de esta Comisión de Fiscalización. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Senador Isidro Pedraza. _____

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

En primer término, someteré a su consideración la propuesta de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín a fin de que el Proyecto de Resolución sea devuelto; en caso de que no tuviera la mayoría, procederé a consultarles sobre el Proyecto de Resolución en sus términos. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si el Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como el apartado 10.7 es devuelto para mayores consideraciones, tal y como lo propuso la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Quienes estén a favor de la devolución, sírvanse manifestarlo. _____

6 votos. _____

¿En contra? 5 votos. _____

El Proyecto de Resolución será devuelto para mayores consideraciones por 6 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez) y 5 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto del Acuerdo de Devolución aprobado INE/CG610/2017) Pto. 10.7 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE ORDENA LA DEVOLUCIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “ALIANZA CIUDADANA POR COAHUILA” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL, ENCUENTRO SOCIAL, UNIDAD DEMOCRÁTICA DE COAHUILA Y PRIMERO COAHUILA Y SU OTRORA CANDIDATO AL CARGO DE GOBERNADOR EN EL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA, EL C. JOSÉ GUILLERMO ANAYA LLAMAS, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/168/2017/COAH

ANTECEDENTES

- I. En sesión ordinaria de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, se aprobó el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, instaurado en contra de la Coalición “Alianza Ciudadana por Coahuila” integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Encuentro Social, Unidad Democrática de Coahuila y Primero Coahuila y su otrora candidato al cargo de Gobernador en el estado de Coahuila de Zaragoza, el C. José Guillermo Anaya Llamas, identificado como INE/P-COF-UTF/168/2017/COAH, por dos votos a favor de los Consejeros Electorales Benito Nacif Hernández y el Presidente de la Comisión, Ciro Murayama Rendón y un voto en contra de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.
- II. De conformidad con el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Comisión de Fiscalización turnó para aprobación del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Proyecto de Resolución mencionado en el párrafo anterior.

- III. En sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete, la Comisión de Fiscalización presentó a dicho órgano de dirección, el citado Proyecto de Resolución.
- IV. En dicha sesión, se determinó a propuesta de las Consejeras Electorales Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Beatriz Claudia Zavala Pérez, con fundamento en el artículo 26, numeral 10 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, devolver el Proyecto de Resolución, con la finalidad de realizar mayores diligencias respecto del grupo denominado “Memilleros”, a efecto de investigar si los presuntos proveedores investigados están inscritos en el Registro Nacional de Proveedores, así como analizar posibles aportaciones y gastos no reportados, considerando que las actividades del citado grupo podrían tener un objeto partidista al promocionar al entonces candidato a Gobernador, para la posterior presentación del Proyecto de Resolución.

CONSIDERANDO

- 1. Que de conformidad con el artículo 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son fines del Instituto Nacional Electoral, contribuir al desarrollo de la vida democrática, preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio; llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.
- 2. Que de conformidad con el artículo 32, numeral 1, inciso a), fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Instituto Nacional Electoral tendrá dentro de sus atribuciones para los procesos electorales federales y locales, la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos.

3. Que de conformidad con el artículo 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad, guíen todas las actividades del Instituto.
4. Que el artículo 44, numeral 1, inciso j) del mismo ordenamiento jurídico, establece que el Consejo General vigilará que las actividades de los partidos políticos nacionales se desarrollen con apego a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a la Ley General de Partidos Políticos.
5. Que el inciso aa) del precepto legal mencionado en el párrafo anterior, dispone que el Consejo General conocerá las infracciones y en su caso impondrá las sanciones que correspondan en los términos previstos en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
6. Que de conformidad con el artículo 190, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General por conducto de la Comisión de Fiscalización.
7. Que el artículo 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General tiene la facultad de vigilar que el origen y aplicación de los recursos de los partidos políticos observen las disposiciones legales.
8. Que el inciso g) de la norma en comento, faculta al Consejo General a imponer las sanciones que procedan conforme a la normatividad aplicable, en caso de incumplimiento de obligaciones en materia de fiscalización y contabilidad.
9. Que el artículo 26, numeral 10 del Reglamento de Sesiones del Consejo General, señala que en el caso de que el Consejo rechace un Proyecto Acuerdo en materia de fiscalización de los recursos de los Partidos Políticos y considerara necesario la elaboración de un nuevo proyecto que se presentará en una sesión posterior; el Secretario con el apoyo de la Dirección Ejecutiva o

Unidad Técnica responsable, elaborará el Acuerdo del Consejo, en el que consten los fundamentos y motivos por los cuales se determinó el rechazo del Proyecto y el resultado del estudio sobre los puntos de controversia, o bien sobre los motivos y fundamento de determinada decisión, a fin de dotar de certeza y seguridad jurídica a los involucrados en el acto jurídico.

10. Que resulta necesario que en el proyecto de acuerdo presentado se realicen mayores diligencias respecto del grupo denominado “Memilleros”, a efecto de investigar si los presuntos proveedores investigados están inscritos en el Registro Nacional de Proveedores, así como analizar posibles aportaciones y gastos no reportados, considerando que las actividades del citado grupo podrían estar relacionados con el entonces candidato a Gobernador, para la posterior presentación del Proyecto de Resolución.

En virtud de lo anterior y con fundamento en lo previsto en los artículos 41, Base V, apartados A, párrafos primero y segundo; y B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 44, numeral 1, incisos j) y aa); 191, numeral 1, incisos d) y g) y 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el artículo 26 numeral 10 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se ha determinado emitir el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Se rechaza el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, instaurado en contra de la Coalición “Alianza Ciudadana por Coahuila” integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Encuentro Social, Unidad Democrática de Coahuila y Primero Coahuila y su otrora candidato al cargo de Gobernador en el estado de Coahuila de Zaragoza, el C. José Guillermo Anaya Llamas, identificado con el número de expediente INE/P-COF-UTF/168/2017/COAH.

SEGUNDO. Devuélvase el proyecto mencionado en el resolutivo anterior, a efecto que elabore un nuevo proyecto que contenga los requerimientos expuestos en el Considerando **10** del presente Acuerdo.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas, gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación respecto del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 10.8, que fue también reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la palabra. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Nuevamente estamos ante una queja en materia de fiscalización y en esta lo que se denuncia es un presunto rebase de topes de gastos de campaña pero derivado de erogaciones por conceptos de bardas, lonas, entrega de material de construcción, tinacos y despensas. _____

Aquí nuevamente estamos ante un planteamiento de declarar infundado el procedimiento. No comparto la propuesta en algunos de los aspectos y quiero plantear por qué. _____

En primer lugar, por lo que hace a las bardas que son denunciadas, hay un conjunto de 13 bardas que son encontradas en el Municipio de Perote, donde aparece el nombre del candidato, pero son bardas que tienen que ver con su profesión de Médico y entonces aparece el nombre y “Médico” así como el domicilio. _____

Pero, estas bardas estuvieron colocadas durante la campaña electoral y por ende, generaban por supuesto, me parece, un beneficio al propio candidato. Esto acorde incluso a una jurisprudencia que está vigente por parte de la Sala Superior, que dice: “Propaganda electoral; comprende la difusión comercial que se realiza en el contexto de una campaña comicial cuando contiene elementos que revelan la intención de promover una candidatura o a un partido político ante la ciudadanía”. _____

Me parece que la existencia de bardas en las que aparece el nombre, 13 bardas en un Municipio pequeño como es Perote, en las que lo que se advierte es el nombre propio del candidato, no pueden ser consideradas como algo que no genera un beneficio al propio candidato en el marco de una campaña electoral. _____

Recordemos que esta jurisprudencia surge precisamente dentro de otros casos, del Caso Malova, que era el nombre del candidato a la gubernatura de Sinaloa y al mismo tiempo, el nombre de la empresa del candidato que era una ferretería. _____

Claro, en esa ocasión era “Malova de corazón” y tenían un corazoncito las 2 propagandas; sin embargo, lo que se promocionaba era el acrónimo con el que era conocido el propio candidato, por lo que me parece que sí deben de ser consideradas de esta forma. _____

Por otra parte, me preocupa lo que se señala en torno al reparto de las despensas porque se denuncia el reparto de despensas, se hacen un conjunto de cuestionarios y de 25 cuestionarios sí tenemos algunos que no niegan los hechos y 3 que expresamente lo acreditan. _____

Creo que, se tiene que hacer una valoración distinta sobre la entrega de estas despensas, sobre las investigaciones que se hacen en relación con este particular y no esperar a que las personas entrevistadas puedan narrar con santo y seña todos los detalles que están alrededor de una conducta de esta naturaleza, por lo que no comparto el sentido del Proyecto de Resolución que se nos presenta. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

Para manifestar que no acompaño tampoco el sentido de este Proyecto de Resolución y ciertamente hay precedentes y uno bastante emblemático es el que señalaba la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín de 2010, de la elección de Sinaloa a Gobernador, pero rescataría o subrayaría un cúmulo de precedentes que incluso a nivel de medidas cautelares hemos tenido en esta institución, donde precisamente a revistas que son personas morales, a empresas, no les hemos permitido que incidan en la competencia electoral, ciertamente posicionando a un actor político. _____

Aquí es el posicionamiento directo de dicho participante en la elección Municipal de Perote, Veracruz, pero creo que en el fondo es la misma situación que a propósito de una propaganda, de un ejercicio que sí existe y se ha reconocido de libertad de comercio, de publicitarse, en este caso del ejercicio de una profesión, se debe de ver a la luz del contexto electoral y si se aprecia sistematicidad a un número considerable de anuncios, evidentemente ahí está ya el problema. _____

No podría compartir que en un periodo tan concreto, en un lugar tan pequeño 13 bardas con información que sí destacan el nombre del entonces candidato, no pueda considerarse para efectos de la fiscalización. _____

Creo que, sería un mal precedente, y en esa medida no puedo acompañar los términos de este Proyecto. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Llama la atención reiteradamente que las quejas que por conducto de los partidos políticos tienen que ver con denuncias de entrega de dádivas para conseguir voto a través de diversas prendas que no sean las autorizadas en la Ley. _____

Aquí estaba muy establecido que va a ser textiles, pero ahora si nos vamos a materiales de construcción y en este caso específico a tinacos, despensas, es un antecedente bastante irregular, pero sobre todo que esté aceptado y que esté comentado ahí que sí es un hecho. _____

Basta con que con una prenda o una acción se pueda comprobar para saber de preexistencia que sí hay ese tipo de actos. Entonces creo que ahí sí pediría, de ustedes, que con toda responsabilidad y precaución se devuelva este Proyecto de Resolución más bien dicho, para que se pueda analizar de manera más puntual. _____

Luego, si no fuesen las bardas un elemento a fiscalizar, sí podría ser considerado como un acto anticipado de campaña, y entonces ahí también pudiera generarse una irregularidad en este sentido._____

Creo que, en ese sentido llama la atención que estas cosas tan marcadas, tan presentes se pudieran dejar pasar._____

Entonces, creo que en ese sentido sí solicitarles que retiren esta Resolución para que se vuelva a emitir una nueva opinión._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Senador Isidro Pedraza._____

Permítanme intervenir, entiendo el planteamiento y entiendo que hay un antecedente, pero en el caso que se señalaba del entonces candidato a Gobernador del estado de Sinaloa, no solamente estamos hablando de la identidad de un acrónimo, lo cual per se no dice nada, sino la identidad del logo del acrónimo._____

Si hacemos memoria la “V” del acrónimo Malova, era un corazón en las empresas del otrora candidato a Gobernador. El logo de la campaña era ese acrónimo con el mismo corazón, es decir, teníamos una identidad no solamente en términos del nombre, no solamente en términos del apodo o como quieran o del acrónimo, como se quiera llamar, sino también una identidad gráfica, y eso es lo que dijo el Tribunal Electoral en su momento, que tenía que considerarse como un elemento adicional en términos de la promoción._____

Aquí lo que tenemos es la única coincidencia entre la propaganda de este candidato y las bardas que se plantean es el nombre, y por cierto hasta donde entiendo es un ginecólogo, y ahí se dice que es ginecólogo y dónde está el consultorio, y está el teléfono, y solamente, digo sé que eso no consta en el expediente, pero solamente por curiosidad acabo de hacer una llamada, acaba de hacerse una llamada y sí es el consultorio del Doctor Juan Francisco Herbert._____

Lo que quiero decir es que me parecería una carga desproporcionada para un candidato, uno, tener que renunciar a su trabajo durante una campaña. Segundo,

tener que renunciar a la promoción de su trabajo durante una campaña. Sobre todo cuando no hay ningún otro elemento de identidad más que el nombre. Entre quien es candidato y quien es, en este caso, un ginecólogo que está promocionando supongo sus servicios ginecológicos. No entiendo de otra manera porqué pondría el mismo número de teléfono de su consultorio en una barda. Primer punto._____

Segundo punto, me da la impresión que no hay ningún elemento que nos lleve a constatar si esta barda estaba antes y si sigue después. Es muy probable que estuviera antes._____

Bueno, tan efectivamente este número de teléfono sigue siendo activo del consultorio, que ahora mismo, y eso lo puede hacer cualquiera, ahí está el número de teléfono en el consultorio que está aquí en el expediente, como no se trata de publicitar ningún servicio médico, no voy a decir cuál es el número, pero ahí está el número para quien quiera consultarlo en el expediente._____

Creo, en ese mismo sentido, que no podemos permitir ningún acto de simulación. Me parece que es muy importante que este Instituto sea intolerante frente a propaganda encubierta o propaganda que busca traer un arrastre en cuanto a tal desde antes con elementos que se confluyen con la propaganda._____

Pero, de ahí a decir que el nombre es una propaganda en cuanto tal electoral, me parece que en este caso no tiene sentido y lo digo con mucha franqueza, porque llevaríamos, es más, déjenme plantearlo así: ¿Si hubiera tenido que pintar la barda este Doctor para quitar esa propaganda, se lo habríamos contemplado como gasto de campaña?_____

Es decir, creo que en este sentido la fiscalización tiene que ser robusta, intolerante, con actos de simulación, pero tampoco rayar, entiendo la lógica, en lo que son casualidades de la vida. Resulta que los candidatos suelen tener otras actividades y tienen todo el derecho de promocionar esas otras actividades incluso durante los períodos de campaña._____

Ya otra cosa será si ganan o no y hay que ver si se incumple alguna legislación porque un funcionario público, si es electo, puede o no cumplir una función privada;

pero, insisto, ese ya no es asunto de fiscalización, sino en todo caso es un asunto que compete a otro tipo de responsabilidades._____

Vuelvo al punto, si estuviéramos en un caso como en el que en su momento, incluso voté a favor por sancionar, como el del caso de Sinaloa en donde había una clara intención de beneficiarse de lo que había sido un posicionamiento de una marca, traducida durante la campaña en la marca de un candidato, me parece que no estamos en la misma hipótesis, lo digo con toda franqueza._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Solo para decir que estoy de acuerdo con usted. Creo que, ya lo he dejado muy claro, mi intención era exponer el razonamiento de la mayoría de la Comisión, que consideró que estas bardas no constituyen propaganda electoral y las razones creo que las ha dejado usted claras, Consejero Presidente._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif._____

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática._____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente._____

Creo que, eso de cero tolerancia con la simulación me parece que es correcto. No me llaman la atención las bardas, hablé sobre elementos que están ya en el expediente, que tiene que ver con la entrega de materiales de construcción, que hay 3 testimonios que aseveran, dan constancia que recibieron este tipo de apoyos, que hay tinacos, que hay despensas entregadas, que eso es lo que a mí me llama la atención, porque si algo hemos denunciado de manera permanente es esto y a veces no se puede comprobar._____

De tal suerte que, ni siquiera me detuve en las bardas, decía que en todo caso las bardas, si fuera para efectos de sancionar, pudieran ser tomadas como actos anticipados de campaña, que ni siquiera estoy versando sobre eso._____

Me preocupa más lo otro, que trasciende más; o sea, la cultura de la compra del voto y en ese sentido es donde digo que si hay testimonios debe revisarse de manera correcta, porque no me parece aceptable que digamos: “esto no trastoca”, el nombre es circunstancial a las bardas, pero lo otro para mí sí es de fondo._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Senador Isidro Pedraza._____

Si no hay más intervenciones, corresponde tomar la votación._____

Proceda, Secretario del Consejo, por favor._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 10.8._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo._____

9 votos._____

¿En contra? 2 votos._____

Aprobado por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente._____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG611/2017) Pto. 10.8_____

INE/CG611/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “QUE RESURJA VERACRUZ”, INTEGRADA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y SU CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL EN EL MUNICIPIO DE PEROTE, EN EL ESTADO DE VERACRUZ, EL C. JUAN FRANCISCO HERVERT PRADO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los Partidos Políticos Nacionales.

A N T E C E D E N T E S

I. Vista ordenada por el Tribunal Electoral de Veracruz. El siete de julio de dos mil diecisiete, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio 2410/2017, signado por la Actuaria adscrita al Tribunal Electoral de Veracruz, a través del cual, se notifica a esta autoridad el Acuerdo de radicación y requerimiento de esa misma fecha, emitido dentro del Recurso de Inconformidad RIN 150/2017 del Tribunal Electoral de Veracruz, en cuyo Punto de Acuerdo SEXTO, se ordenó dar vista con copia certificada de la demanda y pruebas aportadas por la actora en dicho Recurso, a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, a fin de determinar lo que en derecho corresponda, en razón de que el actor aduce un presunto rebase de topes de gastos de campaña por parte de la coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, el C. Juan Francisco Hervert Prado, derivado de supuestas erogaciones realizadas por concepto de bardas, lonas, entrega de material de construcción y despendas.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. A efecto de dar cumplimiento al artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados por la quejosa, así como las pruebas aportadas:

“...en mi carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática, personalidad que tengo debidamente acreditada ante el Consejo Municipal con cabecera en la ciudad de Perote, Veracruz del Organismo Público Local de Veracruz, en términos de lo que disponen los artículos 40 fracción X, 141 fracción IV, 355 fracción I, 356 fracción I y 357 fracción I del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, el ubicado en la Avenida Manuel Ávila Camacho número 228 Colonia Centro, Código Postal 91000 de esta ciudad capital, autorizando para los mismos efectos a los CC. Francisco Antonio López González, ante Usted con el debido respeto comparezco y digo:

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 66, apartado B de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Veracruz, 348 fracción III base a), 354, 358 cuarto párrafo, 359, 362 Base I y II, 364, 366, 367, 370 y demás relativos y aplicables del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, vengo a interponer en tiempo y forma ante este Tribunal Electoral del Estado de Veracruz, RECURSO DE INCONFORMIDAD, impugnando los resultados consignados en el acto de Cómputo Municipal respecto de la elección de Ayuntamiento del Municipio de Perote, Veracruz, consecuentemente la declaración de validez de la elección y el Otorgamiento de la Constancia respectiva, por actos y violaciones a los preceptos legales que rigen el Proceso Electoral y que configuran las causales de nulidad de votación recibida en las casillas que más adelante precisaré...

AGRAVIO SEÑALADO.

ÚNICO.- Tomando en cuenta el principio constitucional de legalidad consagrado en la Base IV del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que advierte que las elecciones serán nulas por existir manifestaciones graves, dolosas y determinantes y que como consecuencia produzcan una afectación sustancial a los principios constitucionales y pongan en peligro el Proceso Electoral y sus resultados, como en la especie aconteció en el Consejo Municipal de Perote del Organismo Público Local de Veracruz con cabecera en Perote, Veracruz, donde se advierten violaciones sustanciales durante la etapa señalada como

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER**

Preparación de la Elección como durante la Jornada Electoral que a continuación se enumeran...

B) Comparecencia de los señores Hugo Barrales González y José del Campo Narváez quienes exhiben un escrito de fecha 20 de abril del presente año en el cual solicitaron los servicios de Notaria Pública Número 6 de la décima demarcación notarial de Perote, a cargo de la Lic. Claudia Peto López, donde se agregan diversas direcciones para que de fe pública del exceso de pinta de bardas del C. Candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada PRI y el PVE, incurriendo con ello en actos anticipados de campaña sin que la responsable hiciera diligencia alguna a dicho acto.

C) Comparecencia de los señores Hugo Barrales González y José del Campo Narváez quienes exhiben un escrito de fecha 21 de abril del presente año en el cual solicitaron los servicios de la Notaria Pública Número 6 de la décima demarcación notarial de Perote, a cargo de la Lic. Claudia Peto López, donde se agregan diversas direcciones para que de fe pública del exceso de pinta de bardas del C. Candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada PRI y el PVE, incurriendo con ello en actos anticipados de campaña, hecho que a todas luces era visible y ni la Unidad de Fiscalización del INE y ni el OPLE, advirtieron diligencia alguna para controvertir dicha pinta de bardas...

E) Denuncia presentada por el licenciado Luis Jesús Alcaraz Loranca en su calidad de representante de la C. Emilia Yunes Suárez candidata independiente a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz de fecha 19 de mayo de 2017 ante el Secretario Ejecutivo del órgano Público Local Electoral del Estado de Veracruz, denunciando publicidad en un tiempo prohibido por la Ley, en el primer cuadro de la Ciudad...

G) Ratificación de Comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 31 de mayo de 2017 a las 15:06 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición que fueran a certificar un evento de entrega de materiales para la construcción en el parque de la comunidad los molinos del municipio de Perote, Domicilio Conocido en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Que advierte la entrega de materiales para la construcción por parte del Partido Revolucionario Institucional, la afectación al Proceso Electoral como son las violaciones al código electoral probables delitos electorales. (sic)...

K) Ratificación de Comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 1 de junio del 2017 a las 13:40 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición de certificar un evento de entrega de despensas llevado a cabo a las 13:35 hrs el 1 de junio en la calle Adolfo López mateos esquina carolina Anaya número 54, colonia el sabinal del municipio de Perote, en favor

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México, Que advierte un delito electoral y coacción del voto. (sic)

L) Ratificación de comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 1 de junio del 2017 a las 13:51 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas llevado a cabo a las 13:20 hrs el 1 de junio en la calle Miguel de Cervantes Savedra, colonia Viveros del municipio de Perote, en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Que advierte un delito electoral y coacción del voto.

M) Ratificación de comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 1 de junio del 2017 a las 14:29 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas y credenciales de elector llevado a cabo a las 16:00 hrs el día 1 de junio en la calle Baltazar Fernández Número 21 entre las Calles Antonio Plaza y Rubén Dario, colonia Dante DELGADO EN el municipio de Perote, en la casa de la Señora María Luisa Cervantes SALAZAR en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Que advierte entrega de despensas y solicitud de credenciales de electoral, (sic).

O) Ratificación de comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 2 de junio del 2017 a las 14:55 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas y dinero llevado a cabo a las 14:55 hrs el 2 de junio en la calle Miguel de Cervantes Savedra, colonia Viveros en el municipio de Perote, en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Puntos a atender presencia de taxis transportando personas al citado domicilio.

P) Ratificación de comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 2 de junio del 2017 a las 15:00 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas y dinero llevado a cabo a las 14:55 hrs el día 2 de junio en la calle Ignacio Zaragoza Número 2, colonia Centro en el municipio de Perote en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Puntos a atender probables delitos electorales.

R) Denuncia en contra del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México bajo carpeta de investigación UIPJ/DX/307/2017

interpuesta en fecha 2 de junio 2017, en razón de entrega de despensas en el Boulevard Miguel Alemán de la Localidad de Perote Veracruz.

Loa antes señalado se puede apreciar en el cumulo de actos contrarios a la ley electoral como lo fueron los actos anticipados de campaña, así como la entrega desmedida de despensas, materiales para construcción, compra de votos, coacción a los electores, compra de credenciales, acarreo a través de taxis y demás acciones contrarias a la ley que fueron evidenciadas y debidamente denunciadas al órgano electoral y a la fiscalía del fuero común en la ciudad de Perote, Veracruz por diversas irregularidades plenamente configuradas y señaladas en tiempo y forma, como se advierte en el listado antes señalado de la A) a la R)...

Pruebas ofrecidas y aportadas por la quejosa:

“...7) DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en la Comparecencia de los señores Hugo Barrales González y José del Campo Narváez de fecha 20 de abril del presente año pasada por fe de la Notaria Pública Número 6 de la décima demarcación notarial de Perote, a cargo de la Lic. Claudia Peto López, donde se agregan diversas direcciones para que de fe pública del exceso de pinta de bardas del C. Candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, incurriendo con ello en actos anticipados de campaña sin que la responsable hiciera diligencia alguna a dicho acto. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic).

8) DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en la Comparecencia de los señores Hugo Barrales González y José del Campo Narváez fecha 21 de abril del presente año en el pasada por fe pública de la Notaria Pública Número 6 de la décima demarcación notarial de Perote, a cargo de la Lic. Claudia Peto López, donde se agregan diversas direcciones para que de fe pública del exceso de pinta de bardas del C. Candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México, incurriendo con ello en actos anticipados de campaña, hecho que a todas luces era visible y ni la Unidad de Fiscalización del INE y ni el Consejo Municipal de Perote , advirtieron diligencia alguna para controvertir dicha pinta de bardas. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic)...

10) DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en copia certificada de la Carpeta de Investigación Ministerial UIPJ/DX/307/2017 interpuesta en fecha 2 de junio 2017, en razón de una denuncia que advierte entrega de despensas en la Avenida Humboldt Norte esquina Rubén Darío Colonia Viveros de la Localidad de Perote Veracruz, donde mediante comparecencia y testimonios se hace

evidente dichas entregas de despensa. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic)...

12) DOCUMENTAL PRIVADA.- Acuse Original de la Denuncia presentada por el licenciado Luis Jesús Alcaraz Loranca en su calidad de representante de la C. Emilia Yunes Suarez candidata independiente a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz de fecha 19 de mayo de 2017 ante el Secretario Ejecutivo del Órgano Público Local Electoral del Estado de Veracruz, denunciando publicidad en un tiempo prohibido por la Ley, en el primer cuadro de la ciudad. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic)...

14) DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en Ratificación de Comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 31 de mayo de 2017 a las 15:06 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición que fueran a certificar un evento de entrega de materiales para la construcción en el parque de la comunidad los molinos del municipio de Perote, Domicilio Conocido en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Que advierte la entrega de materiales para la construcción por parte del Partido Revolucionario Institucional, la afectación al Proceso Electoral como son las violaciones al código electoral probables delitos electorales. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic)...

18) DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistentes en escrito de Ratificación de Comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 1 de junio del 2017 a las 13:40 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas llevado a cabo a las 13:35 hrs el 1 de junio en la calle Adolfo López mateos esquina carolina Anaya número 54, colonia el sabinal del municipio de Perote, en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México, Que advierte un delito electoral y coacción del voto. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic).

19) DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en un escrito de Ratificación de Comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 1 de junio del 2017 a las 13:51 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas llevado a cabo a las 13:20 hrs el 1 de junio en la calle Miguel de Cervantes Savedra, colonia Viveros del municipio de Perote, en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Que advierte un delito electoral y coacción del voto.

Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic).

20) DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en copia simple de Ratificación de Comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 1 de junio del 2017 a las 14:29 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas y credenciales de elector llevado a cabo a las 16:00 hrs el día 1 de junio en la calle Baltazar Fernández Número 21 entre las Calles Antonio Plaza y Rubén Darío, colonia Dante DELGADO EN el municipio de Perote, en la casa de la señora María Luisa Cervantes SALAZAR en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Que advierte entrega de despensas y solicitud de credenciales de electoral. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic)...

22) DOCUEMNTAL PRIVADA.- Consistente en copia simple de la Ratificación de Comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 2 de junio del 2017 a las 14:55 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas y dinero llevado a cabo a las 14:55 hrs el 2 de junio en la calle Miguel de Cervantes Savedra, colonia Viveros en el municipio de Perote, en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Puntos a atender presencia de taxis transportando personas al citado domicilio. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic).

23) DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en copia simple de la Ratificación de Comparecencia presentada por el C. Luis Jesús Alcaraz Loranca el día 2 de junio del 2017 a las 15:00 horas, en las oficinas del Ople haciendo la petición para certificar un evento de entrega de despensas y dinero llevado a cabo a las 14:55 hrs el día 2 de junio en la calle Ignacio Zaragoza Número 2, colonia Centro en el municipio de Perote, en favor del candidato Juan Francisco Hervert Prado por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México. Puntos a atender probables delitos electorales. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic).

24) PRUEBAS TÉCNICAS.- Consistentes en un Video editado en medio magnético como lo es DVD-R donde se advierte que el Juan Francisco Hervert Prado candidato por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México, incurre en actos anticipados de campaña al manifestar en una reunión realizada a las 16:30 horas del 6 de abril del 2017 en la casa de la C. Leticia Rodríguez ubicado en la calle Adolfo López Mateos esquina Carolina Anaya, Colonia el Sabinal de la

Localidad de Perote, Veracruz, en presencia de un número de personas manifiesta su clara intención de ser candidato por el partido revolucionario institucional y la coalición “Que resurja Veracruz”, precisando que es un periodo prohibido por la ley sin que la responsable hiciera diligencia alguna a dicho acto. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic).

25) PRUEBAS TÉCNICAS. Consistente en un Video editado en medio magnético como lo es DVD-R donde se advierten tres reproducciones de la entrega de tinacos llevada a cabo en la bodega ubicada cerca de las vías del tren propiedad del señor del Señor Francisco Zorrilla Hernández en fecha 29 de abril de 2017, por parte del PRI en apoyo al C. Juan Francisco Hervert Prado Candidato por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México, incurriendo en actos anticipados de campaña. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic).

26) PRUEBAS TÉCNICAS. Consistente en un Video editado en medio magnético como lo es DVD-R que contiene una camioneta Pick Up con placas SF-08-098 del Estado de Puebla con despensas en fecha 2 de junio de 2017 apoyo al C. Juan Francisco Hervert Prado Candidato por la Coalición conformada Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México, incurriendo en actos anticipados de campaña. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic).

27) PRUEBAS TÉCNICAS. Consistente en un Video editado en medio magnético como lo es DVD-R que contienen violencia extrema contra los militantes del PRD por parte del Policía Estatal de Seguridad Pública, el día de la sesión de computo municipal en fecha 7 de junio de 2017. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad. (sic)...

29) INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistentes en las actas, escritos y demás documentos que obran en el expediente, que acrediten lo afirmado en el presente recursos. (sic).

30) PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- En todo lo que favorezca al Partido que represento. Prueba que relacionó con hechos marcados con los números I, II, III y IV del presente recurso de inconformidad.”

III. Acuerdo de admisión e inicio de procedimiento de queja. El trece de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó recibir el oficio 2410/2017 y admitir a trámite y sustanciación el escrito la queja promovido por el Partido de la Revolución Democrática, derivada de la vista del Recurso de Inconformidad número RIN 130/2017, así como, formar el expediente número

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER, notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto, así como emplazar a los denunciados corriéndole traslado de las constancias que obran en el expediente, para que en un plazo improrrogable de cinco días naturales contados a partir de la fecha que haya sido notificado el proveído en comento, contesten por escrito lo que fuera pertinente; así como publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto. (Foja 227 del expediente)

IV. Publicación en estrados el Acuerdo de inicio.

a) El trece de julio de dos mil diecisiete, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento, mediante razón. (Foja 229 del expediente)

b) El dieciocho siguiente se retiraron de los estrados del Instituto, el citado acuerdo de recepción de inicio y la cédula de conocimiento, mediante razón de retiro, haciéndose constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 232 del expediente)

V. Aviso de inicio de procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General. El dieciocho de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11876/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General el inicio del procedimiento de queja de mérito. (Foja 230 del expediente)

VI. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dieciocho de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11875/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 231 del expediente)

VII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento.

Partido Revolucionario Institucional

a) El diecinueve de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11911/2017 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito al Partido Revolucionario Institucional, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento a fin de que,

en un término de cinco días, contados a partir de su notificación, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentaran alegatos. (Fojas 244 y 245 del expediente)

b) El veintitrés de julio del año en curso, se recibió contestación por parte del representante suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 246 y 269 del expediente):

“En cuanto al Recurso de Inconformidad interpuesto por el Partido de la Revolución Democrática con número de expediente RIN-150/2017 ante el Tribunal Electoral de Veracruz, manifiesto lo siguiente:

(...)

Resulta ser fantasioso, además de obscuro, y que desde luego me deja en total y completo estado de indefensión, ya que son manifestaciones meramente subjetivas y carentes de todo valor probatorio, al asegurar temerariamente que durante la preparación y el desarrollo de la elección que combate la actora, se hayan suscitado irregularidades, olvidando la actora que debe, en todo momento expresar las circunstancias de la falta, esto es, debe ser claro en las condiciones en las que se produjo la infracción como lo es el MODO, EL TIEMPO y EL LUGAR, ya que de ellos se desprende necesariamente la gravedad de la o las supuestas faltas que denuncia y en el momento de su análisis se puede llegar a la conclusión la TRASCENDENCIA DE LA NORMA SUPUESTAMENTE TRASGREDIDA y los EFECTOS que dicha transgresión generó, respecto de los objetivos y los intereses jurídicos tutelados por el derecho.

Por lo tanto las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la supuesta infracción debe ser valorada debidamente, ya que es la única manera en que la autoridad esté en posibilidades de comprobar si la falta fue sistemática y si constituyó una unidad o multiplicidad de irregularidades, de otro modo y sin que la actora haya aportado los elementos mínimos, la autoridad señalada como responsable por la actora en el presente juicio, se ve imposibilitada para colmar las pretensiones del accionante, por lo que es errónea la consideración de la quejosa en el sentido de considerar que por su sola manifestación de graves violaciones e irregularidades debe colmarse su pretensión...

De la simple lectura del argumento vertido por la parte quejosa, no dejan de ser meras manifestaciones subjetivas, ya que las expresiones;

- "entrega desmedida de despensas";*
- "materiales para la construcción";*

- "compra de votos" y
- "acarreo a través de taxis".

Las afirmaciones anteriores, no son acreditadas en ningún momento en cuanto a lo referente a las imputaciones que pretende hacerme y demás expresiones subjetivas que hace en su escrito de denuncia ya que de la narración que hace, en ninguno de dichos apartados expresa NI LA HORA, NI LA DESCRIPCIÓN DEL HECHO QUE DENUNCIA y mucho menos prueba que tales hechos sean suficientes para alterar de alguna manera el resultado obtenido en la elección de Ayuntamientos celebrado el pasado día cuatro de junio del presente año, ya que nunca, como lo he venido afirmando, se acredita que verdaderamente hayan existido, más que en la imaginación de quien dice realizó un supuesto análisis, no hay evidencia que respalde su dicho y mucho menos las comparecencias que aporta porque no son hechos propios de la oferente, pero que además, ninguna de ellas logra evidenciar las supuestas faltas en que dice incurrió y/o fueron influyentes para el resultado final, por lo que las pruebas aportadas que no prueban el fin que pretende.

Por lo que previo a ofrecer pruebas de mi parte, me permito objetar todas y cada una de las ofrecidas por mi contraparte en cuanto a su alcance y valor probatorio que pretende darles la parte oferente de las mismas, en todas y cada una de sus partes y deberán ser desechadas, en especial todas y cada una de las declaraciones en el presente procedimiento ya que de su simple lectura se desprende que no existe un solo elemento que acredite la afirmación tan temeraria que hace en contra de mi representado y más aún solo se basa en afirmaciones que no acredita en ningún momento de que en realidad hayan ocurrido y mucho menos probado los mismos, y más cuando dicho funcionario nunca aporta los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido y probando los mismos, cosa que no sucede en ningún momento; por lo que al haber dejado de aportar elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la solicitud hecha contra los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la elección de Ayuntamiento de Perote con Cabecera en la Ciudad de Perote, Veracruz del Organismo Público Local de Veracruz, de fecha ocho de junio de dos mil diecisiete., así como en contra de la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia respectiva, por las causales de nulidad, establecidas en el código electoral en el artículo 395, fracción XI y 396, fracción VII y las supuestas irregularidades graves y acreditables durante la Jornada Electoral del día cuatro de junio de dos mil diecisiete y durante la sesión de cómputo municipal efectuada en fecha (sic) en los días siete y ocho de junio de dos mil diecisiete por parte del Organismo Público Local de Veracruz "OPLES" a través del consejo municipal electoral

con cabecera en Perote, Veracruz en la elección de ayuntamiento y anular la elección.

EN CUANTO A LA SUPUESTA DENUNCIA INTERPUESTA POR EL C. LUIS JESÚS ALACARÁS LORANCA. 2. Según se aprecia en el expediente, con fecha dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, el representante suplente de la candidata a la presidencia municipal de Perote, Veracruz, presentó SIN HABERLA TRAMITADO ANTE LA AUTORIDAD, una queja ante el Secretario Ejecutivo del Órgano Público Local Electoral del estado de Veracruz, en el que se duele de lo siguiente... Dicha denuncia nunca fue presentada ante autoridad alguna, por lo que dicho documento debe ser desestimado por esta autoridad, ya que solo lo agregó la impetrante sin que le haya dado el cauce legal respectivo, como se aprecia de la foja 48 a la 54 del expediente en el que se actúa.

Es importante destacar que si bien es cierto que el C. JUAN FRANCISCO HERVERT PRADO, cuenta con la profesión de médico ginecólogo en el municipio de Perote, Veracruz desde hace ya más de cuarenta años y su reputación como profesionista nunca ha sido cuestionada y mucho menos cuando se trata de una profesión permitida por nuestra Carta Magna que en su artículo 5 establece... Luego entonces el quejoso y cualquier otra persona no puede pretender vincular el hecho de que el suscrito sea ginecólogo y haya sido en su momento candidato a Presidente Municipal, porque esta hipótesis no se constriñe, ni se debe ni siquiera equiparar a las prohibiciones que existen para los servidores públicos ya que trabaja por su cuenta, y no tiene ninguna de las calidades de servidor público que pretenden vinculara en el presente asunto...

Ahora bien, tampoco habría forma de decir que el candidato se promovió en su momento porque, aun en el supuesto y sin conceder que si hubiese sido el responsable de la pinta demandada, que no lo soy, no hay manera de que se cumplan las especulaciones del quejoso, ya que ni siquiera en ninguna de las exposiciones fotográficas que exhibe se aprecia ni siquiera alguna que los colores con los que se encuentran pintadas dichas bardas, se relacionan siquiera con los colores del Partido Revolucionario Institucional ni del Partido Verde Ecologista de México, por lo que resulta inimaginable que pudiese considerarse actos anticipados de campaña como pretende hacer creer a esta autoridad la parte actora.

A pesar de que de las bardas que dice el actor en las que aparece mi nombre, nunca se depende ni se aprecian expresiones que permitan afirmar que a través de las mismas se presente ante la ciudadanía alguna precandidatura o candidatura; tampoco incluye las expresiones "voto", "vota", "votar", "sufragio", "sufragar", "comicios", "elección", "elegir", "Proceso Electoral" y cualquier otra

similar vinculada con las distintas etapas del Proceso Electoral, ni mensajes tendientes a la obtención del voto a favor de algún servidor público, de algún tercero o de algún partido político, aspirante, precandidato o candidato o similar, destinado a influir en las preferencias electorales de los ciudadanos, o a favor o en contra de aspirantes, precandidatos, candidatos o partidos políticos.

Como puede advertirse con meridiana claridad que los hechos que hace el actor omiten relatar con la mínima precisión en qué consistieron las circunstancias de modos, tiempo y lugar; que de alguna manera constituirían solamente un indicio leve cuyo grado de convicción es exiguo para demostrar plenamente las acciones referidas, ya que no se encuentran robustecidas con otro medio de prueba que las respalde en el mismo sentido a fin de generar convicción de la veracidad de tales actos y más aún cuando tardó tanto tiempo para denuncia lo que a su parecer eran actos anticipados de campaña, gastos excesivos y ninguna otra.

En ese orden de ideas, y de acuerdo con lo expuesto el inicio de este apartado, es claro que la descripción de los hechos y los medios de prueba aportados, resultan ineficaces para acreditar las causas por las que se me deba seguir el presente procedimiento que pretende hacer valer el actor.

Ahora bien, es indispensable solicitar a esta autoridad desde este momento que deje de tomar en cuenta toda aquella narración hecha por el impetrante en cuanto a lo referente a las imputaciones que pretende hacerme y demás expresiones subjetivas que hace en su escrito de denuncia ya que de la narración que hace, en ninguno de dichos apartados expresa NI LA HORA, NI LA DESCRIPCIÓN DEL HECHO QUE DENUNCIA y mucho menos prueba que tales hechos sean suficientes para que el suscrito sea sancionado como pretende el actor, ya que nunca, como lo he venido afirmando, se acredita que verdaderamente haya incurrido en actos anticipados de campaña, toda vez que no hay evidencia que respalde su dicho y mucho menos las comparecencias que aporta el OPLE con residencia en Perote Veracruz, porque en ellos NUNCA acredita la supuesta ventaja que pude haber obtenido de los cuestionarios que realizó a personas que no hacen prueba plena y mucho menos que hayan acreditado las aseveraciones falsas de que el suscrito ordené, las pinta de las bardas que me atribuye, y ninguna de ellas, logra evidenciar las supuestas faltas en que dice incurrí, empezando por su falta de interés desde el momento en que dice se percató de las supuestas anomalías hasta el momento en que presentó su queja, por lo que las pruebas aportadas que no prueban el fin que pretende.

Por lo que previo a ofrecer pruebas de mi parte, me permito objetar todas y cada una de las ofrecidas por mi contraparte en cuanto a su alcance y valor

probatorio que pretende darles la parte oferente de las mismas, en todas y cada una de sus partes y deberán ser desechadas, en especial todas y cada una de las declaraciones en el presente procedimiento ya que de su simple lectura se desprende que no existe un solo elemento que acredite la afirmación tan temeraria que hace en contra de mi representado y más aún solo se basa en afirmaciones que no acredita en ningún momento de que en realidad hayan ocurrido y mucho menos probado los mismos, y más cuando ni el Notario Público ni el funcionario por parte del Organismo Público Local de Veracruz "OPLE" a través del consejo municipal electoral con cabecera en Perote, Veracruz, nunca aporta los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido y probando los mismos, cosa que no sucede en ningún momento; por lo que al haber dejado de aportar elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la solicitud hecha en mi contra.

De la misma manera, deben ser desechadas las que se refieren a PRUEBAS TÉCNICAS que ofrece la impetrante por medio de la Notario Público número 6, porque al notario público no le consta la veracidad de las afirmaciones realizadas por el actor en el sentido de que haya sido el suscrito el que ordenó la pinta de esas bardas, porque no se encontraba en el lugar donde supuestamente se realizaron los hechos, ni en el momento que ocurrieron, de ahí que su grado de certeza dependerá de la concatenación que se verifique con el resto de las pruebas que obran en el expediente, además de las ofrecidas por el funcionario habilitado para realizar la verificación y el recorrido por diversos sitios por parte del Organismo Público Local de Veracruz "OPLE" a través del consejo municipal electoral con cabecera en Perote, Veracruz, ya que dichas pruebas no son ni testes ni contestes con lo que dijo el funcionario público certificó, ya que de ninguna manera se acredita que yo haya ordenado su pinta, tampoco acredita que dichas pintas hayan influido en electorado y mucho menos que las mismas hayan sido factor para el resultado de la elección, y menos cuando el impetrante consintió estos hechos.

Las fotografías nunca señalan concretamente el hecho que pretendían acreditar, así como también fueron omisos en realizar la descripción detallada de lo que se aprecia en las mismas, a fin de que esta autoridad resolutora esté en condiciones de vincularla con los hechos denunciados, no identificando de forma precisa a las personas, lugares y circunstancias de modo y tiempo que señala en la prueba, lo que constituye un obstáculo para el órgano jurisdiccional actuante para determinar si dicha prueba guarda relación con la existencia de las causas por las que se debería colmar la pretensión de la parte actora, que si bien podrían ser tomadas como indicios, estos no son pertinentes para sustentar los hechos imputados, pues de su análisis y valoración se desprende que en el expediente de mérito no existen elementos diversos a los del tipo indiciario simple, lo cual implica que no se tenga otro

tipo de medio o indicio del cual se pueda investigar y, consecuentemente acreditar, la conducta denunciada.

Es decir, la finalidad de la prueba es verificar las afirmaciones de las partes sobre los hechos invocados por ellas, para sustentar sus respectivas posiciones en el litigio. Esto es, la función de las pruebas es constatar afirmaciones de las partes y no la de realizar pesquisas sobre determinados hechos.

Así, los medios de prueba constituyen la base para los razonamientos que dan sustento a conclusiones acerca de los hechos denunciados, la verdad judicial de los hechos significa que las hipótesis acerca de los hechos planteados están apoyadas por razones basadas en medios de prueba relevantes y admisibles...”

C. Juan Francisco Hervert Prado, candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz.

a) El veintiséis de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/09JDE/VE/1030/2017 se notificó el inicio del procedimiento de mérito al C. Juan Francisco Hervert Prado, otrora candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, emplazándole con las constancias digitalizadas que obran en el expediente en comento a fin de que, en un término de cinco días, contados a partir de su notificación, manifestara lo que a su derecho conviniese, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y presentaran alegatos. (Foja 243 del expediente)

b) El treinta y uno de julio de dos mil diecisiete, se recibió escrito de contestación por parte del C. Juan Francisco Hervert Prado, otrora candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, a través del cual manifestó medularmente lo siguiente (Fojas 270 a 297 del expediente):

“Es por ello que me permito manifestar a esta autoridad desde este momento, que resulta a todas luces improcedente el medio pretendido por la parte actora ya que la impugnación que hace y respecto de Recurso de Inconformidad que presenta es frívolo e incoherente, es por ello que desde este momento solicito “la Improcedencia de la Acción intentada”, ya que de su lectura integral del medio recurso referido, la parte actora basa principalmente su argumentación sobre actos y hechos que no le son propios y que sobre aquellos que dice acreditar, los mismos carecen del principio general de derecho en cuanto al modo, tiempo y lugar, además que en todas y cada una de sus expresiones jamás establece el grado de afectación que dice le irrojan los actos y los

hechos que denuncia, esto es que nunca establece de manera clara, que de no haberse suscitado los actos que dice ocurrieron, como afectaron el resultado final de la elección, lo que es una exigencia fundamental para acreditar de manera justificada que deban ser modificados los resultados que alega.

Además me difama de forma grave al atribuirme actos que nunca acredita, por lo que esta autoridad, inicia un procedimiento basado en afirmaciones falaces de la promovente al decir que el suscrito, presuntamente "rebasé el tope de gastos de campaña, por las presuntas erogaciones por los conceptos de bardas, lonas, entrega de material de construcción y despensas"...

Es importante destacar que si bien es cierto que el C. JUAN FRANOSCO HERVERT PRADO, cuenta con la profesión de médico ginecólogo en el municipio de Perote, Veracruz desde hace ya más de cuarenta años y su reputación como profesionista nunca ha sido cuestionada y mucho menos cuando se trata de una profesión permitida por nuestra Carta Magna que en su artículo 5 establece... Luego entonces el quejoso y cualquier otra persona no puede pretender vincular el hecho de que el suscrito sea ginecólogo y haya sido en su momento candidato a Presidente Municipal, porque esta hipótesis no se constriñe, ni se debe ni siquiera equiparar a las prohibiciones que existen para los servidores públicos ya que trabaja por su cuenta, y no tiene ninguna de las calidades de servidor público que pretenden vinculara en el presente asunto.

Ahora bien, tampoco habría forma de decir que el candidato se promovió en su momento porque, aun en el supuesto y sin conceder que si hubiese sido el responsable de la pinta demandada, no hay manera de que se cumplan las especulaciones del quejoso, ya que ni siquiera en ninguna de las exposiciones fotográficas que exhibe se aprecia ni siquiera alguna que los colores con los que se encuentran pintadas dichas bardas, se relacionan siquiera con los colores del Partido Revolucionario Institucional ni del Partido Verde Ecologista de México, por lo que resulta inimaginable que pudiese considerarse actos anticipados de campaña como pretende hacer creer a esta autoridad la parte actora ILEGIBLE "elegir", "Proceso Electoral" y cualquier otra similar vinculada con las distintas etapas del Proceso Electoral, ni mensajes tendientes a la obtención del voto a favor de algún servidor público, de algún tercero o de algún partido político, aspirante, precandidato o candidato o similar, destinado a influir en las preferencias electorales de los ciudadanos, o a favor o en contra de aspirantes, precandidatos, candidatos o partidos políticos.

Como puede advertirse con meridiana claridad que los hechos que hace el actor omiten relatar con la mínima precisión en qué consistieron las circunstancias de modos, tiempo y lugar; que de alguna manera constituirían

solamente un indicio leve cuyo grado de convicción es exiguo para demostrar plenamente las acciones referidas, ya que no se encuentran robustecidas con otro medio de prueba que las respalde en el mismo sentido a fin de generar convicción de la veracidad de tales actos y más aún cuando tardó tanto tiempo para denuncia lo que a su parecer eran actos anticipados de campaña, gastos excesivos y ninguna otra.

En ese orden de ideas, y de acuerdo con lo expuesto el inicio de este apartado, es claro que la descripción de los hechos y los medios de prueba aportados, resultan ineficaces para acreditar las causas por las que se me deba seguir el presente procedimiento que pretende hacer valer el actor.

De la simple lectura del argumento vertido por la parte quejosa, no dejan de ser meras manifestaciones subjetivas, ya que las expresiones;

- *"entrega desmedida de despensas"; ILEGIBLE*

Las afirmaciones anteriores, no son acreditadas en ningún momento en cuanto a lo referente a las imputaciones que pretende hacerme y demás expresiones subjetivas que hace en su escrito de denuncia ya que de la narración que hace, en ninguno de dichos apartados expresa NI LA HORA, NI LA DESCRIPCIÓN DEL HECHO QUE DENUNCIA y mucho menos prueba que tales hechos sean suficientes para alterar de alguna manera el resultado obtenido en la elección de Ayuntamientos celebrado el pasado día cuatro de junio del presente año, ya que nunca, como lo he venido afirmando, se acredita que verdaderamente hayan existido, más que en la imaginación de quien dice realizó un supuesto análisis, no hay evidencia que respalde su dicho y mucho menos las comparecencias que aporta porque no son hechos propios de la oferente, pero que además, ninguna de ellas logra evidenciar las supuestas faltas en que dice incurrir y 1 o fueron influyentes para el resultado final, por lo que las pruebas aportadas que no prueban el fin que pretende...

Ahora bien, es indispensable solicitar a esta autoridad desde este momento que deje de tomar en cuenta toda aquella narración hecha por el impetrante en cuanto a lo referente a las imputaciones que pretende hacerme y demás expresiones subjetivas que hace en su escrito de inconformidad ya que de la narración que hace, en ninguno de dichos apartados expresa NI LA HORA, NI LA DESCRIPCIÓN DEL HECHO QUE DENUNCIA y mucho menos prueba que tales hechos sean suficientes para que se me pretenda sancionar, ya que nunca, como lo he venido afirmando, se acredita que verdaderamente haya incurrido en actos anticipados de campaña, que haya hecho los repartos de material que dice que hice y mucho menos que haya rebasado los límites que la autoridad me fijo para la campaña correspondiente; además de que en ningún momento acredita la supuesta ventaja que pude haber obtenido a raíz de su dicho, y mucho menos que hayan acreditado las aseveraciones falsas

sobre, las pinta de las bardas que me atribuye, y ninguna de ellas, logra evidenciar las supuestas faltas en que dice incurrí.

Por lo que previo a ofrecer pruebas de mi parte, me permito objetar todas y cada una de las ofrecidas por mi contraparte en cuanto a su alcance y valor probatorio que pretende darles la parte oferente de las mismas, en todas y cada una de sus partes y deberán ser desechadas, en especial todas y cada una de las declaraciones en el presente procedimiento ya que de su simple lectura se depende que no existe un solo elemento que acredite la afirmación tan temeraria que hace en contra de mi representado y más aún solo se basa en afirmaciones que no acredita en ningún momento de que en realidad hayan ocurrido y mucho menos probado los mismos, y más cuando dicho funcionario nunca aporta los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido y probando los mismos, cosa que no sucede en ningún momento; por lo que al haber dejado de aportar elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la solicitud hecha contra los resultados consignados en el Acta de Cómputo Municipal de la elección de Ayuntamiento de Perote con Cabecera en la Ciudad de Perote, Veracruz del Organismo Público Local de Veracruz, de fecha ocho de junio de dos mil diecisiete., así como en contra de la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia respectiva, por las causales de nulidad, establecidas en el código electoral en el artículo 395, fracción XI y 396, fracción ILEGIBLE

Finalmente, las pruebas técnicas aportadas por la actora, carecen de valor probatorio, en razón de que, aunado a las consideraciones precisadas en el párrafo que antecede, tienen un carácter imperfecto, ante la relativa facilidad con la que se pueden confeccionarse y modificarse, como la misma oferente reconoce al manifestar que los formatos OVO son editados, lo que presume su manipulación y alteración, y que desde luego les resta valor probatorio pleno y es más no pueden ser considerados ni como meros indicios y no fueron adminiculadas con otros medios de prueba.

a. En las siguientes exposiciones fotográficas y que son aportadas por la quejosa en el expediente en el que se actúa, es importante destacar que, si bien es cierto que las fotografías son pruebas técnicas que por sí solas no pueden tener valor probatorio pleno/ estas debieron ser concatenadas con el referido instrumento notarial para concluir su valor pleno.

Las fotografías nunca señalan concretamente el hecho que pretendían acreditar, así como también fueron omisos en realizar la descripción detallada de lo que se aprecia en las mismas, a fin de que la autoridad resolutora esté en condiciones de vincularla con los hechos denunciados, no identificando de forma precisa a las personas, lugares y circunstancias de modo y tiempo que señala en la prueba, lo que constituye un obstáculo para el órgano

jurisdiccional actuante para determinar si dicha prueba guarda relación con la existencia de las causas por las que se debería colmar la pretensión de la parte actora, que si bien podrían ser tomadas como indicios, estos no son pertinentes para sustentar los hechos imputados, pues de su análisis y valoración se desprende que en el expediente de mérito no existen elementos diversos a los del tipo indiciario simple, lo cual implica que no se tenga otro tipo de medio o indicio del cual se pueda investigar y, consecuentemente acreditar, la conducta denunciada.

Es decir, la finalidad de la prueba es verificar las afirmaciones de las partes sobre los hechos invocados por ellas, para sustentar sus respectivas posiciones en el litigio. Esto es, la función de las pruebas es constatar afirmaciones de las partes y no la de realizar pesquisas sobre determinados hechos.

Así, los medios de prueba constituyen la base para los razonamientos que dan sustento a conclusiones acerca de los hechos denunciados, la verdad judicial de los hechos significa que las hipótesis acerca de los hechos planteados están apoyadas por razones basadas en medios de prueba relevantes y admisibles...

Como puede advertirse claramente que el actor no aporta elementos para que la autoridad pudiera tener por acreditadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente se realizaron los actos denunciados, lo cual en el presente caso es de suma trascendencia, pues, como fue establecido para efecto de que los hechos denunciados pudieran ser constitutivos de una infracción a la norma electoral, era menester que hubieran ocurrido durante determinado lapso de tiempo, y no se precisa por el actor en ningún momento..."

VIII. Solicitud de información al Fiscal Encargado de la Subunidad Perote Integral en Perote del X Distrito Judicial en Jalacingo.

a) El nueve de agosto y cinco de septiembre, ambos de dos mil diecisiete, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, notificar al Fiscal Encargado de la Subunidad Perote Integral en Perote del X Distrito Judicial en Jalacingo, para que informara si dentro de las despensas aseguradas el día dos de junio del presente año, esa Fiscalía encontró material propagandístico dentro de las mismas y, de ser afirmativa la respuesta, mencionara a qué partido político y/o candidato hace alusión. (Fojas 300 a 303 del expediente)

b) El catorce de septiembre de dos mil diecisiete, mediante acta AC06/INE/VER/JD07/14-09-17, se hizo constar que no pudieron realizar la

diligencia correspondiente, ya que dicha solicitud debía dirigirse a un domicilio distinto. (Fojas 366 a 368 del expediente)

c) El veinticuatro de octubre y siete de diciembre del presente año, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, notificar los oficios, mediante los cuales se solicitara nuevamente al Fiscal Encargado de la Subunidad Perote Integral en Perote del X Distrito Judicial en Jalacingo, para que informara si dentro de las despendas aseguradas, esa Fiscalía encontró material propagandístico dentro de las mismas y, de ser afirmativa su respuesta, mencionara a qué partido político y/o candidato hace alusión. (Fojas 372, 373 del expediente)

d) El doce de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio 799/2017, el Fiscal Especializado en Delitos Electorales y en delitos que Involucren Periodistas y/o Comunicadores de la Fiscalía General del Estado de Veracruz dio contestación al oficio antes mencionado. (Foja 435 del expediente)

IX. Solicitud de aplicación de cuestionarios a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral.

a) El cinco de septiembre de dos mil diecisiete, se solicitó la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, girara instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se realizara una diligencia mediante la cual se constituyera en las cercanías de la calle Adolfo López Mateos equina con Carolina Anaya, en el municipio de Perote; así como en la colonia Viveros, municipio de Perote; cercanías de la intersección de las calles Antonio Plaza y Rubén Darío, colonia Dante Delgado, municipio de Perote; en la calle Miguel de Cervantes Saavedra, colonia Viveros, municipio de Perote, y; en los alrededores de la calle Ignacio Zaragoza, colonia Centro, municipio de Perote, Veracruz, a fin de formular un cuestionario a las personas que residen en las viviendas aledañas o transitan cerca de dicho lugar. Lo anterior, en razón de que se presume que el candidato denunciado, repartió despendas en dichas sedes. (Fojas 304 y 305 del expediente)

b) El dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/080/2017, la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto remitió veinticinco cuestionarios contestados. (Fojas 316, 319-343 del expediente)

c) El cinco de septiembre de dos mil diecisiete, se solicitó la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, girara instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se realizara una diligencia mediante la cual se constituyera en las

cercanías del parque de la comunidad Los Molinos, municipio de Perote; así como las cercanías de la Casa del Campesino en la comunidad de Los Pescados, municipio de Perote; calle Reforma en la localidad de los Molinos y el salón social de la localidad de Los Pescados, municipio de Perote, Veracruz, a fin de formular un cuestionario a las personas que residen en las viviendas aledañas o transitan cerca de dicho lugar. Lo anterior, en razón de que se presume que el candidato denunciado, repartió materiales para construcción, en dichas sedes. (Fojas 306 y 307 del expediente)

d) El dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/080/2017, la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto remitió veinte cuestionarios contestados. (Fojas 316, 346-365 del expediente)

e) El siete de diciembre de dos mil diecisiete, se solicitó la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto realizar un cuestionario al C. Emilio Córdoba Cortina para que informe si el vehículo registrado a su nombre con placas de circulación XU64820, transportó tinacos que beneficiaron alguna campaña política y/o candidato en el Municipio de Perote, Estado Veracruz, en el marco del Proceso Electoral Local 2016-2017; en caso afirmativo, manifieste la fecha, lugar y a quienes le fueron entregados los tinacos en comento, la razón por la cual fueron entregados y en su caso, entregue la documentación soporte que acredite su dicho. (Fojas 424 y 425 del expediente)

f) El doce de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/111/2017, la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto remitió el cuestionario solicitado. (Foja 430 del expediente)

X. Solicitud de información al Encargado de la Dirección de Transporte del Estado de Veracruz.

a) El once de septiembre y veintisiete de octubre, ambos de dos mil diecisiete, mediante oficios INE/JLE-VER/1816/2017 y INE/JLE-VER/2027/2017, se solicitó al Encargado de la Dirección de Transporte del Estado de Veracruz, informara el nombre de la persona física o moral y domicilio que fueran titulares de las placas de vehículos XVN-84-33, XU-64-820, SD88456, YHF-90-39, SF-08-898, YKP-23-80 y KZ-79-370. (Fojas 311, 312, 384 y 385 del expediente)

b) El treinta de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio SSP/DGTE/DJ/3808/2017, el Delegado Jurídico con la Dirección General de Transporte del Estado de Veracruz, informó que según datos aportados por la

oficina de Hacienda, perteneciente a la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado, únicamente se encontró el registro de tres 3 (tres) placas de vehículos. (Foja 388 del expediente)

XI. Acuerdo de Ampliación de plazo.

El diez de octubre del dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización acordó la ampliación de plazo que otorga los ordenamientos legales en materia electoral para presentar al Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Proyecto de Resolución del procedimiento anteriormente citado. (Foja 369 del expediente).

XII. Notificación de Ampliación de plazo.

El once de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficios INE/UTF/DRN/14420/2017 e INE/UTF/DRN/14419/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización el acuerdo de ampliación de plazo. (Fojas 370 y 371 del expediente).

XIII. Solicitud de información al C. Emilio Córdoba Cortina.

a) El trece de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JD09-VER/1421/2017, se solicitó al C. Emilio Córdoba Cortina informara si el vehículo con placas de circulación XU-64-820, registrado a su nombre (del cual se anexa fotografía) transportó tinacos que beneficiaron alguna campaña política y/o candidato, y en caso afirmativo, manifestara la fecha, lugar y a quienes le fueron entregados los tinacos en comento, así como la razón por la cual fueron entregados. (Fojas 411 y 412 del expediente)

b) A la fecha de emitir la presente Resolución, no se ha dado respuesta al requerimiento formulado por esta autoridad.

XIV. Solicitud de información al C. Crescencio Hernández Sánchez.

a) El trece de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JD09-VER/1420/2017, se solicitó al C. Crescencio Hernández Sánchez informara si el vehículo con placas de circulación YHF-90-39, registrado a su nombre (del cual se anexa fotografía) transportó tinacos que beneficiaron alguna campaña política y/o candidato, y en caso afirmativo, manifestara la fecha, lugar y a quienes le fueron

entregados los tinacos en comento, así como la razón por la cual fueron entregados. (Fojas 403 y 404 del expediente)

b) El diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete, mediante escrito signado por el C. Crescencio Hernández Sánchez, dio respuesta al requerimiento formulado por esta autoridad. (Foja 421 del expediente)

XV. Solicitud de información al C. Omar Martínez Miranda.

a) El trece de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JD04-VER/2803/2017, se solicitó al C. Omar Martínez Miranda informara si el vehículo con placas de circulación YKP-23-80, registrado a su nombre (del cual se anexa fotografía) transportó tinacos que beneficiaron alguna campaña política y/o candidato, y en caso afirmativo, manifestara la fecha, lugar y a quienes le fueron entregados los tinacos en comento, así como la razón por la cual fueron entregados. (Fojas 417 y 418 del expediente)

b) El trece de septiembre de dos mil diecisiete, mediante acta AC45/INE/VER/JD04/13-11-17, se hizo constar que la persona buscada no fue localizada, por lo que se procedió a realizar la notificación por estrados. (Foja 415 del expediente)

XVI. Razón y Constancia. El doce de diciembre de dos mil diecisiete, se hizo constar la información que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto a la erogación por concepto de lonas. (Fojas 428 y 429 del expediente)

XVII. Cierre de instrucción. El trece de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se declaró cerrara la instrucción del procedimiento de mérito. (Foja 440 del expediente)

XVIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en sesión ordinaria de la Comisión, celebrada el catorce de diciembre del año en curso, por mayoría de dos votos a favor de los Consejeros Electorales presentes, Doctor Benito Nacif Hernández y Doctor Ciro Murayama Rendón, y un voto en contra de la Consejera Electoral Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, 37 numeral 1 inciso k) del Ley de Instituciones; así como 34, 37, 38, 41 y 42 del Reglamento de Procedimientos.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Derivado de la reforma en materia político – electoral publicada el diez de febrero de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, contenida en el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución, se actualizó el marco normativo que regula las elecciones y el funcionamiento de las autoridades en este ámbito.

En ese sentido y congruente a la naturaleza de la citada reforma constitucional, el veintitrés de mayo de dos mil catorce se publicaron en el Diario Oficial de la Federación los Decretos por los que se expiden la Ley de Instituciones, y la Ley de Partidos.

En virtud de lo anterior y a fin de actualizar el marco normativo en materia de fiscalización, el Consejo General aprobó el diecinueve de noviembre de dos mil catorce, en sesión extraordinaria, el Acuerdo INE/CG264/2014, mediante el cual se expidió el Reglamento de Procedimientos, siendo reformado el dieciséis de diciembre de dos mil quince, a través del Acuerdo INE/CG1048/2015.

Sobre el particular, vale la mención de los antecedentes expuestos, puesto que en tales ordenamientos jurídicos es donde se advierte la competencia de la Unidad Técnica para formular el presente Proyecto de Resolución, con fundamento en los artículos 41 de la Constitución; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); todos de la Ley de Instituciones; 5, numeral 2, en relación con el diverso 30 numeral 1, fracción VI, en correlación con el 31, numeral 1 fracción I del Reglamento de Procedimientos, así como el Punto de Acuerdo SEGUNDO, inciso b), fracción IX, del Acuerdo INE/CG93/2014, por el cual se determinan las normas de transición en materia de fiscalización.

Asimismo, con fundamento en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley de Instituciones, y 5, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos, la Comisión de

Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Finalmente, en concordancia con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley de Instituciones, en el Consejo General reside la competencia para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de Previo y Especial Pronunciamiento.

Sobre el particular, resulta conveniente señalar que la pretensión esencial de la quejosa, fue presentar una demanda para promover un recurso de inconformidad ante el Tribunal Electoral de Veracruz, a efecto de impugnar los resultados consignados en el acta del cómputo de la elección de Ayuntamientos del Consejo Municipal con Cabecera en Perote, Estado de Veracruz del Organismo Público Local Electoral, así como las declaraciones de validez de las elecciones y el otorgamiento de la constancia de mayoría relativa y validez respectivas, por la nulidad de la votación recibida en una o varias casillas, por actos y violaciones a los preceptos legales que rigen el Proceso Electoral y la nulidad de la elección por irregularidades plenas e irreparables.

Por lo que, derivado de la presentación del escrito correspondiente, el Tribunal Electoral de Veracruz acordó integrar el expediente RIN 150/2017, y mediante proveído de cinco de julio de dos mil diecisiete, acordó en su punto SEXTO, dar vista con copia certificada de la demanda y pruebas aportadas por la actora en dicho Recurso, a la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, para que dentro de sus atribuciones determine lo conducente. Lo anterior, toda vez que la parte actora hace valer hechos que a su decir debe de tener conocimiento dicha Unidad Técnica.

Así las cosas, derivado del estudio y análisis realizado a las constancias remitidas a esta autoridad, se desprende que la quejosa denuncia en materia de fiscalización, un presunto rebase de topes de gastos de campaña por parte de la coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, el C. Juan Francisco Hervert Prado, derivado de supuestas erogaciones realizadas por concepto de bardas, lonas, entrega de material de construcción y despensas. En

este contexto, esta autoridad se abocará al estudio de los hechos anteriormente denunciados.

3. Estudio de fondo.

Una vez fijada la competencia y analizadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar la litis del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y actuaciones que integran los escritos de mérito, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si el candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, el C. Juan Francisco Hervert Prado, postulado por la coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, rebasó el tope de gastos de campaña derivado de presuntas erogaciones por conceptos de bardas, lonas, entrega de material de construcción, tinacos y despensas.

En consecuencia, deberá determinarse si el citado candidato y a la otrora coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, incumplieron con lo dispuesto por el artículo 25, numeral 1, inciso n), numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra establecen:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados.

Como se observa de la lectura de la norma arriba transcrita, se advierte la obligación de los partidos políticos de velar porque sus actividades se ajusten a los principios del estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan constituyen el incumplimiento a la legislación y determina su responsabilidad. Asimismo, tanto en la Constitución en su artículo 41, como en la ley electoral, el legislador establece que el incumplimiento de los partidos políticos a cualquiera de las normas que

contienen valores que se protegen a nivel constitucional, acarrea la imposición de sanciones; entre estos valores se encuentra la transparencia en el manejo de los recursos, razón por la cual es que los partidos deben realizar sus actividades conforme al principio de legalidad y al valor de la transparencia.

Ahora bien, con respecto al financiamiento de los partidos políticos, el sistema jurídico mexicano establece, conforme a lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 41, Base 11, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que los partidos políticos obtendrán recursos mediante financiamiento público y mediante financiamiento privado, esto es, se trata de un sistema de financiamiento mixto en el cual prevalece el financiamiento público sobre el privado.

En este sentido, el financiamiento público como el privado son el medio a través del cual se asegura que los partidos políticos cuenten de manera equitativa con los elementos necesarios para llevar a cabo sus fines, es decir, el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, gastos de procesos electorales y para actividades específicas como entidades de interés público.

En cuanto al destino de los recursos, el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, obliga a los partidos políticos a aplicar el financiamiento que reciben a las actividades establecidas en la legislación, esto es, para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, gastos de procesos electorales y para actividades específicas como entidades de interés público.

Por su parte, el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación a los mismos de aplicar el financiamiento de que dispongan, por cualquiera de las modalidades establecidas por la misma Legislación Electoral¹, exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar los gastos de precampaña y campaña, así como para realizar las actividades enumeradas en el inciso d) del párrafo 1 del artículo 23 del mismo ordenamiento legal antes aludido.

De lo anterior, se sigue que respecto del financiamiento público y privado de los partidos políticos, se debe destinar al cumplimiento de las obligaciones señaladas en las normas constitucional y legal antes citadas.

¹ Sobre el régimen del financiamiento de los partidos políticos, los artículos 51 y 53 de la Ley General de Partidos Políticos, señala que tendrá las siguientes modalidades: 1) financiamiento público; 2) financiamiento por la militancia; 3) financiamiento de simpatizantes; 4) autofinanciamiento y, 5) financiamiento por rendimientos financieros, fondos y fideicomisos.

Consecuente de lo expuesto, se advierte que la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

Ese carácter de interés público que se les reconoce a los partidos políticos y con ello el consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, se encuentra limitado en cuanto al destino de los mismos, en tanto que, por definición, el financiamiento de los partidos políticos constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder con los fines señalado por la ley.

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Por ello y con el propósito de garantizar el respeto absoluto a la normatividad, los partidos políticos están obligados a obtener y usar el financiamiento de que dispongan, sea público o privado, exactamente en los términos establecidos en la Legislación Electoral y aplicarlos exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, para las actividades tendientes a la obtención del voto y para la realización de actividades específicas relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como para las tareas editoriales; así como ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de que sus recursos se encuentren ligados directamente con sus fines y actividades, esto es,

no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de sus recursos, en el caso que nos ocupa, las supuestas erogaciones realizadas por los conceptos de bardas y lonas, entrega de material de construcción, tinacos y despensas en beneficio del C. Juan Francisco Hervert Prado, candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz.

En razón de lo anterior, esta Autoridad procedió a investigar la existencia de los hechos denunciados; si de los mismos se desprenden gastos sin objeto partidista y en su caso, derivado de esos gastos se constituya un rebase al tope de gastos de campaña por parte del citado candidato. Todo lo anterior según se desprende de lo que a continuación se precisa.

Hechos objeto de la vista ordenada mediante Acuerdo de radicación y requerimiento de esa misma fecha, emitido dentro del Recurso de Inconformidad RIN 150/2017

De las constancias remitidas a esta autoridad dentro del Recurso de Inconformidad RIN 150/2017, consistentes en copia certificada de la demanda y pruebas aportadas por el mismo, se advierte que el actor se duele que el C. Juan Francisco Hervert Prado, candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, Estado de Veracruz, postulado por parte de la coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, realizó erogaciones por concepto de:

- Bardas;
- Lonas;
- Reparto de material de construcción, tinacos y despensas.

Por lo que, en concepto del denunciante, con dichos gastos el candidato denunciado, rebasó al tope de gastos de campaña establecido para la elección correspondiente a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el marco del Proceso Electoral Local 2016-2017 en el Estado de Veracruz.

Para acreditar lo anterior, la quejosa presentó los siguientes medios de prueba:

- Copia certificada de las actas notariales identificadas mediante los números siete mil ochocientos veinticuatro y siete mil ochocientos veintisiete, en la que se solicitó la certificación de la existencia de trece **bardas** en las que aparece el nombre del C. Juan Francisco Hervert Prado.
- Una fotografía de una **lona**, con la imagen del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”.
- Ocho fotografías conteniendo imágenes de diversas personas en un lugar cerrado en las cuales presuntamente se lleva a cabo el reparto del **material de construcción** a favor del candidato denunciado.
- Ocho² fotografías conteniendo la imagen de diversos vehículos, así como el número de placa vehicular de cada uno, los cuales fueron usados supuestamente para al reparto de **tinacos**.
- Seis videos³ relativos al presunto reparto de material de construcción, tinacos y **despensas** a favor del candidato denunciado.
- Copia certificada de diversas constancias contenidas en la carpeta de investigación UIPJ/DX/307/2017, relativos al aseguramiento de cien **despensas** por parte de policías municipales el día dos de junio de dos mil diecisiete.

Diligencias de investigación

En ese sentido, como se desprende del apartado de antecedentes, el trece de julio del presente año se admitió a trámite la queja radicada bajo el número de expediente INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER.

Derivado de la admisión de la queja en comento y a efecto de que esta autoridad se allegara de mayores elementos respecto de la existencia de los hechos denunciados, por lo que hace al aseguramiento de cien despensas por parte de policías municipales llevada a cabo el día dos de junio de dos mil diecisiete, los

² Cabe señalar que el total de fotografías son trece, sin embargo, 5 se encuentran duplicadas.

³ Los cuales están contenidos en cuatro discos compactos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

días nueve de agosto y cinco de septiembre, ambos del dos mil diecisiete, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, requerir al Fiscal Encargado de la Subunidad Perote Integral en Perote del X Distrito Judicial en Jalacingo, para que informara si dentro de las **despensas** aseguradas el día dos de junio del presente año, esa Fiscalía encontró material propagandístico dentro de las mismas y, de ser afirmativa su respuesta, mencionara a qué partido político y/o candidato hace alusión.

No obstante lo anterior, el día catorce de septiembre de dos mil diecisiete, mediante acta **AC06/INE/VER/JD07/14-09-17**, personal de la 07 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Veracruz, hizo constar que no pudieron realizar la diligencia correspondiente, ya que dicha solicitud debía dirigirse a un domicilio distinto.

En consecuencia, los días veinticuatro de octubre y siete de diciembre, ambos del presente año, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto requerir nuevamente al Fiscal Encargado de la Subunidad Perote Integral en Perote del X Distrito Judicial en Jalacingo, para que informara si dentro de las **despensas** aseguradas, esa Fiscalía encontró material propagandístico dentro de las mismas y, de ser afirmativa su respuesta, mencionara a qué partido político y/o candidato hace alusión.

Al respecto, el Fiscal Especializado en Delitos Electorales y en delitos que Involucren Periodistas y/o Comunicadores de la Fiscalía General del Estado de Veracruz dio contestación al oficio antes mencionado, señalando que no podía proporcionar la información solicitada, toda vez que los mismos se encontraban relacionados con la carpeta de investigación UIPJ/DX/F-1º/287/017 la cual se encuentra actualmente en trámite.

De igual manera, y a efecto de seguir la línea de investigación sobre las presuntas **despensas** repartidas a favor del otrora candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, el C. Juan Francisco Hervert Prado, postulado por la coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, el día cinco de septiembre del año dos mil diecisiete, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto girara instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se constituyera en diversas ubicaciones comprendidas en el Municipio de Perote, Estado de Veracruz, para formular un cuestionario a las personas que residen en las viviendas aledañas o transitan cerca de dichos lugares, y preguntarles sobre los hechos investigados.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

Así las cosas, el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/080/2017, la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto remitió veinticinco cuestionarios contestados respecto a las **despensas** repartidas presuntamente a favor del candidato en comento, de los cuales en dieciocho se manifestó desconocer si se llevó a cabo algún reparto de despensas, mientras que en siete, se señaló que si hubo reparto de las mismas, siendo que de estos cuestionarios, en tres se indicó que se promocionaba al candidato en comento, mientras que en cuatro desconocieron quien las repartió o a qué partido político o candidato se promocionaba.

Por otra parte, con respecto a las supuestas erogaciones realizadas por el reparto de **tinacos**, por parte del candidato denunciado, los días once de septiembre y veintisiete de octubre, ambos de dos mil diecisiete, mediante oficios INE/JLE-VER/1816/2017 y INE/JLE-VER/2027/2017, se solicitó al Encargado de la Dirección de Transporte del Estado de Veracruz, informara el nombre de la persona física o moral y domicilio que fueran titulares de las placas de vehículos XVN-84-33, XU-64-820, SD88456, YHF-90-39, SF-08-898, YKP-23-80 y KZ-79-370.

Al respecto, mediante oficio SSP/DGTE/DJ/3808/2017, de fecha veintisiete de octubre del año en curso, el Delegado Jurídico con la Dirección General de Transporte del Estado de Veracruz, informó que, según datos aportados por la oficina de Hacienda perteneciente a la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado, únicamente se encontró el registro de tres placas de vehículos, a nombre de las siguientes personas:

Matricula	Propietario
XU-64-820	C. Emilio Córdoba Cortina
YHF-90-39	C. Crescencio Hernández Sánchez
YKP-23-80	C. Omar Martínez Miranda

En este contexto, con base a la información proporcionada por la citada autoridad, el día ocho de noviembre de dos mil diecisiete, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, requerir a los ciudadanos señalados en la tabla anterior, a efecto de que informaran si los vehículos con matrículas registradas a nombre de ellos, transportaron tinacos que beneficiaron alguna campaña política y/o candidato, y en caso afirmativo, manifestaran la fecha, lugar y a quienes le fueron entregados los tinacos en comento, así como la razón por la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

cual fueron entregados. Por lo anterior, de las diligencias de notificación realizadas, se desprende lo siguiente:

Ciudadano requerido	Respuesta
Emilio Córdoba Cortina	No se recibió respuesta.
Crescencio Hernández Sánchez	Señala que el vehículo con placas de circulación YHF-90-39, ya no es de su propiedad desde el veintinueve de noviembre de dos mil nueve, por lo que se deslinda de cualquier uso y responsabilidad con respecto al mismo.
Omar Martínez Miranda	Mediante acta circunstanciada AC45/INE/VER/JD04/13-11-17, se hizo constar que la persona buscada no fue localizada, por lo que se procedió a realizar la notificación por estrados.

En atención a la falta de respuesta del C. Emilio Córdoba Cortina al requerimiento formulado por esta autoridad, el día siete de diciembre de dos mil diecisiete, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, realizar un cuestionario al citado ciudadano para que informara si el vehículo registrado a su nombre con placas de circulación XU64820, transportó tinacos que beneficiaron alguna campaña política y/o candidato en el Municipio de Perote, Estado Veracruz, en el marco del Proceso Electoral Local 2016-2017; en caso afirmativo, manifieste la fecha, lugar y a quienes le fueron entregados los tinacos en comento, la razón por la cual fueron entregados y en su caso, entregue la documentación soporte que acredite su dicho.

Al respecto, de la aplicación del cuestionario al C. Emilio Córdoba Cortina, éste manifestó que él no conoce de los hechos referidos, aunado a que el no participa en política.

Por otro lado, con respecto al supuesto reparto de **materiales de construcción** a favor del candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, el C. Juan Francisco Hervert Prado, postulado por la coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, girara instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se constituyera en diversas ubicaciones del Municipio de Perote, del Estado de Veracruz, a fin de formular un cuestionario a las personas que residen en las viviendas aledañas o transitan cerca de dicho lugar y preguntarles sobre los hechos investigados.

Así las cosas, el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF-VER/080/2017, la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto

remitió veinte cuestionarios contestados, mismos que en su totalidad respondieron desconocer si se llevó a cabo algún reparto de materiales en sus comunidades con la finalidad de promocionar a algún partido político o candidato.

Por último, respecto a la fotografía de una **lona**, con la imagen del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”, esta autoridad con fecha doce de diciembre de dos mil diecisiete, hizo constar la información que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de buscar el registro de los gastos denunciados por concepto de una lona, obteniéndose como resultado que la misma fue reportada a través de la póliza número 2.

Valoración de Pruebas

a. Públicas

Las documentales públicas, que a continuación se enuncian, analizan y valoran, en términos de los artículos 15, párrafo 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, las cuales no están controvertidas, y en el expediente no existe indicio que las desvirtúe.

- a) Copia certificada de las actas notariales identificadas mediante los números siete mil ochocientos veinticuatro y siete mil ochocientos veintisiete.
- b) Copia certificada de diversas constancias contenidas en la carpeta de investigación UIPJ/DX/307/2017.
- c) Acta circunstanciada número AC06/INE/VER/JD07/14-09-17, de fecha catorce de septiembre, emitida por la 07 Junta Distrital Electoral Federal.
- d) Oficio INE/UTF-VER/080/2017, por medio de cual se remiten veinticinco cuestionarios aplicados en las cercanías de la calle Adolfo López Mateos equina con Carolina Anaya, en el municipio de Perote; así como

en la colonia Viveros, municipio de Perote; cercanías de la intersección de las calles Antonio Plaza y Rubén Darío, colonia Dante Delgado, municipio de Perote; en la calle Miguel de Cervantes Saavedra, colonia Viveros, municipio de Perote, y; en los alrededores de la calle Ignacio Zaragoza, colonia Centro, municipio de Perote, Veracruz.

- e) Oficio INE/UTF-VER/080/2017, por medio del cual se remiten veinte cuestionarios aplicados en las cercanías del parque de la comunidad Los Molinos, municipio de Perote; así como las cercanías de la Casa del Campesino en la comunidad de Los Pescados, municipio de Perote; calle Reforma en la localidad de los Molinos y el salón social de la localidad de Los Pescados, municipio de Perote, Veracruz.
- f) Oficio SSP/DGTE/DJ/3808/2017, de fecha veintisiete de octubre del año en curso, emitido por el Delegado Jurídico con la Dirección General de Transporte del Estado de Veracruz.
- g) Acta circunstanciada AC45/INE/VER/JD04/13-11-17, de fecha trece de septiembre de dos mil diecisiete, emitida por la 04 Junta Distrital Electoral Federal.
- h) Razón y constancia levantada el doce de diciembre de dos mil diecisiete, a través de la cual se hizo constar que en el Sistema Integral de Fiscalización se encontró el registro de los gastos denunciados por la quejosa por concepto de lonas.
- i) Oficio INE/UTF-VER/111/2017, por medio de cual se remite el cuestionario aplicado al C. Emilio Córdoba Cortina.
- j) Oficio 799/2017 signado por el Fiscal Especializado en Delitos Electorales y en delitos que Involucren Periodistas y/o Comunicadores de la Fiscalía General del Estado de Veracruz.

b. Privadas

Las documentales privadas que a continuación se enuncian, analizan y valoran, en términos de los artículos 15, párrafo 1, fracción II; 16, numeral 2; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos, tienen valor

probatorio indiciario respecto de lo que en ellas se refiere al ser documentales proporcionadas por las partes que no se encuentran amparadas por la validación de un fedatario público ni han sido expedidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, por lo que su valor probatorio dependerá de todos aquellos elementos que puedan fortalecerlas o que, de manera vinculada, puedan acreditar un hecho puesto que a estas, por sí solas, no se les puede conceder valor probatorio pleno.

- a) Escrito recibido el veintitrés de julio de dos mil diecisiete, presentado por el representante suplente del Partido de la Revolución Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por medio del cual contesta al oficio INE/UTF/DRN/11911/2017.
- b) Escrito recibido el treinta y uno de julio del presente año, presentado por el C. Juan Francisco Hervert Prado, mediante el cual da contestación al oficio INE/09JDE/VE/1030/2017.
- c) Escrito recibido el diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete, presentado por el C. Crescencio Hernández Sánchez, a través del cual da contestación al oficio INE/JD09-VER/1420/2017.

c. Técnicas

- a) 1 (una) fotografía de una **lona**, con la imagen del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”.
- b) 8 (ocho) fotografías conteniendo imágenes de diversas personas en un lugar cerrado en las cuales presuntamente se lleva a cabo el reparto del **material de construcción** a favor del candidato denunciado.
- c) 8 (ocho) fotografías conteniendo la imagen de diversos vehículos, así como el número de placa vehicular de cada uno, los cuales fueron usados supuestamente para al reparto de **tinacos**.
- d) 6 (seis) videos relativos al presunto reparto de material de construcción, tinacos y **despensas** a favor del candidato denunciado.

Es importante destacar que dichas probanzas tienen el carácter de pruebas técnicas, las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014^[1].

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es imperfecto, pues puede sufrir alteraciones a modo para aparentar hechos que no sucedieron en beneficio de quienes las ofrecen, por lo que la única forma de que hagan prueba plena de lo que en ellas se refiere es la vinculación con otros elementos que una vez que hayan sido analizados por la autoridad, puedan acreditar los hechos de interés. Por tal razón, su sola presentación no permite dar fe de que los hechos contenidos en ella ocurrieron en la realidad y entonces su alcance probatorio estará subsumido a lo que en la vinculación de la totalidad de las pruebas se considere.

En ese tenor, de los elementos probatorios consistentes en ocho fotografías conteniendo imágenes de diversas personas en un lugar cerrado en las cuales presuntamente se lleva a cabo el reparto del material de construcción a favor del candidato denunciado, no es posible determinar las conductas denunciadas por la quejosa, pues de las mismas únicamente se observa a diversas personas en un lugar cerrado, sin que puedan advertirse las actividades que ahí se realizan, ni que sea posible tampoco la identificación de los ciudadanos que aparecen en ellas, y tampoco se aprecie que se esté realizando reparto alguno del material de construcción a favor del candidato, coalición o partidos políticos denunciados.

Aunado a que la quejosa no aporta los elementos mínimos de modo tiempo y lugar en los que a su decir se realizaron los actos denunciados, por ende, dichos medios de convicción carecen de valor probatorio al resultar sus afirmaciones vagas, genéricas e imprecisas.

Con respecto a las ocho fotografías conteniendo la imagen de diversos vehículos, así como el número de placa vehicular de cada uno, los cuales fueron usados supuestamente para el reparto de tinacos, se puede colegir que en dichas probanzas el indicio se limita a que los vehículos existen y cuentan con placas de

^[1] Bajo el rubro: **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN "**

circulación, lo anterior en la inteligencia que en las fotos no se observa algún elemento o propaganda que permita vincularlo con la campaña electoral del candidato denunciado.

Por lo que hace a seis videos relativos al presunto reparto de material de construcción, tinacos y despensas a favor del candidato denunciado, se observó lo siguiente:

- A una persona, que no se identifica, la cual realiza manifestaciones relativas a un traslado de bolsas, asimismo, se observa a una persona dialogando con las autoridades y éstas últimas realizando una inspección de camionetas. Posteriormente se observa una persona que dice que se estaban cometiendo delitos electorales y que se estaban trasladando despensas en los vehículos.
- A una primera persona del sexo femenino que no se identifica, la cual señala: "*Romero ciento cuatro, es ésta, esta no tiene*" y posteriormente se observa a otra persona del sexo femenino la cual tampoco se identifica, misma que dice "*Usted dice que estos tinacos*". Dicho video tiene una duración de ocho segundos.
- A una persona no identificada, diciendo: "*ahí está ahí está, buenas tardes estamos desde Perote transmitiendo en vivo, licenciada María del Carmen*", posteriormente aparece otra persona que no se identificada diciendo: "*Pues estamos aquí en una bodega, que dicen que es particular*". El video tiene una duración de diez segundos.
- Un grupo de personas y en medio de ellas dos tinacos de color negro, y al fondo un portón azul, posteriormente se observa una fila de aproximadamente cinco tinacos de color negro, asimismo en otra imagen se aprecia un grupo de personas, dos camionetas color blanco, y dos tinacos color negro, al fondo un portón azul. De igual manera, si bien es posible escuchar diversos diálogos y risas entre el grupo de personas que se ven en el video, los mismos no son claros, por lo que no se logra identificar lo que dicen. El video tiene una duración de dieciocho segundos.
- La presencia de un grupo de elementos uniformados de la policía estatal invitando a retirarse a las personas que se encuentran manifestándose con pancartas.

Ahora bien, de los videos relatados con anterioridad, esta autoridad advierte que no generan indicios respecto al presunto reparto de material de construcción, tinacos y despensas a favor del candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, Estado de Veracruz, postulado por parte de la coalición “Que Resurja Veracruz”, ya que de los mismos no se puede afirmar que se hayan realizado en la fecha y el municipio señalados por la quejosa, así como tampoco que fue en beneficio de los denunciados, esto en razón de que no se advierte algún otro elemento que permita vincularlo con la coalición “Que resurja Veracruz” y/o su candidato denunciado.

Es decir, de los medios de prueba relatados con anterioridad, esta autoridad advierte que no es posible acreditar las conductas que la quejosa denuncia, puesto que las pruebas técnicas con las que intenta probar sus aseveraciones no son suficientes para generar la convicción de los hechos que se controvierten.

Puesto que, si la pretensión de la quejosa era la de demostrar la entrega de tinacos, despensas, así como de material para la construcción por parte del candidato denunciado, debió de cumplir con señalar las circunstancias de modo tiempo y lugar de cada una de las pruebas aportadas, así como adminicular tales probanzas técnicas con otros medios de convicción para acreditar los hechos que denuncia, lo que en el caso no ocurre.

Lo anterior, toda vez que no refiere la identificación de las personas, lugares y circunstancias de las irregularidades que intenta acreditar, así como tampoco describe la conducta asumida en dichas imágenes y videos, pues ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁴ que las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto (ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido) por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

⁴ Ello de acuerdo con las jurisprudencias 3612014 de rubro: “**PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR**”; así como la jurisprudencia 412014 de rubro: “**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**”

Por lo tanto, a juicio de esta autoridad no existe sustento alguno a las manifestaciones que la quejosa vierte respecto a las supuestas erogaciones realizadas por el candidato denunciado, consistentes en la entrega de tinacos, despendas y material de construcción.

Vinculación de Pruebas

Dado lo antes señalado, del caudal probatorio que tuvo a la vista esta autoridad, y a fin de una adecuada valoración del mismo, se debe realizar una consideración de los hechos denunciados a la luz de las pruebas que, de manera adminiculada acreditan o desvirtúan las conductas involucradas.

En ese sentido, se debe tomar en cuenta el alcance que cada prueba tenga respecto de los hechos que la misma involucra, analizados a la luz del entorno en el cual se recabaron, los hechos que consigna, y la idoneidad para dar certeza de lo que pretende acreditar, lo anterior conforme lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 45/2002⁵, referente a los alcances de las pruebas documentales.

Por su parte, las pruebas técnicas harán prueba plena solo cuando, adminiculadas con otros elementos probatorios, puedan dar veracidad de los hechos a los que se refieren, es decir, la pluralidad de ellas que se pronuncien en un sentido obtenidas por medios distintos, no deben ser vista por la autoridad de manera aislada sino que deben verificar que las circunstancias que ellas conllevan puedan acreditar la conducta sobre la cual versan.

Ahora bien, por cuestión de método, en el presente apartado se vincularán las pruebas obtenidas por concepto denunciado, agrupándose éstos de la siguiente manera respecto de erogaciones que se denunciaron:

- a) **Bardas** en las que aparece el nombre del C. Juan Francisco Hervert Prado.
- b) **Lona** con la imagen del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario

⁵ PRUEBAS **DOCUMENTALES**. SUS ALCANCES. (TEPJF). Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”.

- c) Reparto de material de construcción, tinacos y despensas**, por parte del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”.

- a) Bardas** en las que aparece el nombre del C. Juan Francisco Hervert Prado.

Al respecto, derivado de las constancias remitidas por el Tribunal Electoral de Veracruz dentro del Recurso de Inconformidad RIN 150/2017, consta la copia certificada de las actas notariales identificadas mediante los números siete mil ochocientos veinticuatro y siete mil ochocientos veintisiete, en la que se solicitó la certificación de la existencia de trece bardas en las que aparecía el nombre del ciudadano, doctor Juan Francisco Hervert Prado.

En este contexto, de conformidad con el artículo 242, numerales 3 y 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por propaganda electoral se entiende el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas. Asimismo la propaganda electoral deberá propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Ahora bien, en las actas notariales citadas anteriormente, se advierte la certificación de un total de trece bardas que contienen el nombre del mencionado ciudadano. Sin embargo, del contenido de las bardas, se desprende que se trata de publicidad comercial del sujeto denunciado Juan Francisco Hervert Prado, en su calidad de Doctor y Ginecólogo, en la que sólo destaca su profesión, nombre personal, domicilio, teléfono y localidad donde se supone presta sus servicios médicos.

Además, como consta en lo asentado en las certificaciones notariales, tal publicidad en bardas se encuentra pintada en un fondo de color blanco con letras y números en color morado y contornos en color amarillo.

Esto es, que de acuerdo con su contenido, no se puede concluir que se trata de una publicidad alusiva al sujeto denunciado Juan Francisco Hervert Prado, como candidato a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz, postulado por parte de la coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México.

Es decir, no se advierte que contenga o presente alguna candidatura o Plataforma Electoral, se realicen propuestas de campaña, o bien, se invite al voto a favor de alguna opción política.

- b) Lona** con la imagen del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”.

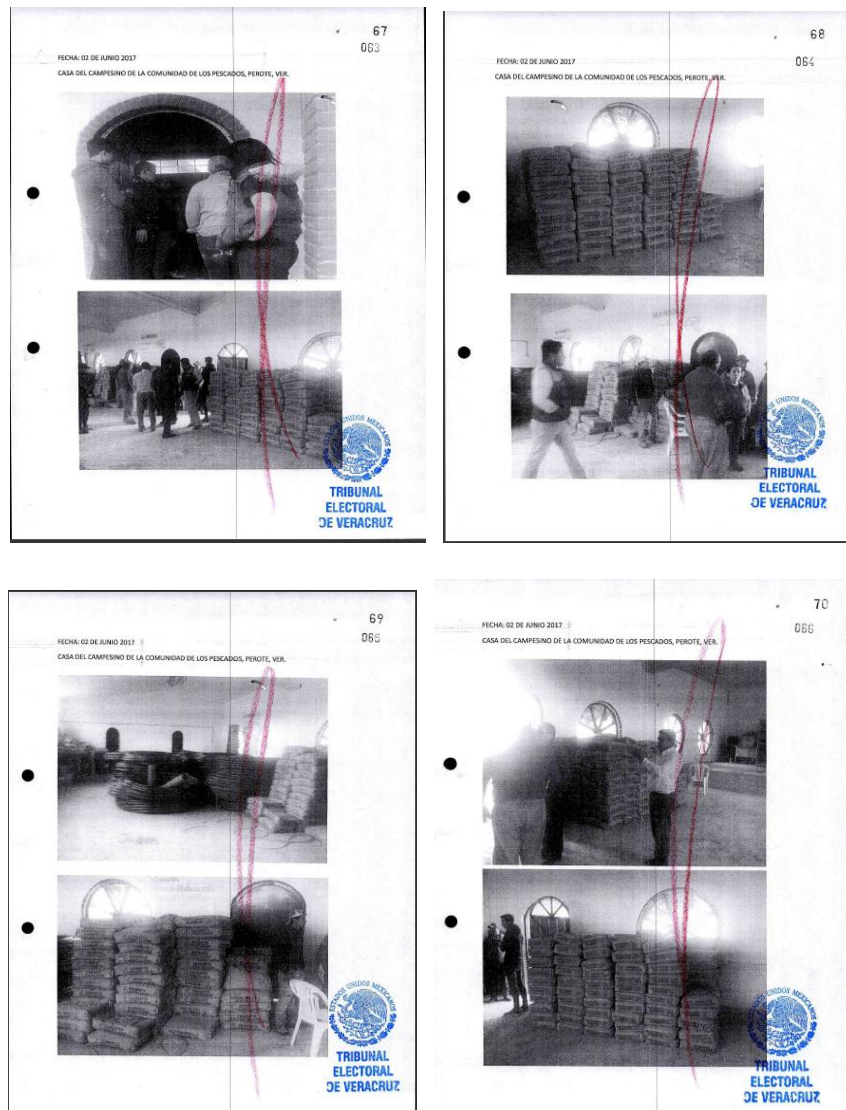
Con respecto a la lona denunciada por la quejosa, cabe señalar que esta autoridad con fecha doce de diciembre de dos mil diecisiete, hizo constar la información que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar el registro de los gastos denunciados por concepto de una lona, obteniéndose como resultado que la misma fue reportada a través de la póliza número 2.

- c) Reparto de material de construcción, tinacos y despensas**, por parte del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”.

Por lo que hace a la presunta entrega de **materiales de construcción**, la quejosa omite aportar elementos de convicción que, aún con carácter indiciario, presupongan que existió un gasto relacionado al mismo, pues únicamente se limita a aportar fotografías tomadas por el Organismo Público Local Electoral de Veracruz en la Casa del Campesino en la comunidad de Los Pescados, municipio de Perote, Estado de Veracruz; sin embargo, aún y cuando del mismo se advierten montículos formados con bultos de cemento, no se puede advertir que los bultos de cemento referidos fueran a ser distribuidos a cambio del voto de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

algún ciudadano, tampoco se observa material propagandístico o que haga alusión a que las mismas representaron un gasto para los denunciados, tal y como se advierte a continuación:



Al respecto, tal y como se observa en las fotografías antes expuestas, en las mismas no se advierte ningún elemento que haga suponer que corresponde a material que fuera a ser entregado en algún evento de campaña del candidato denunciado o que fuera a ser utilizado para obtener el apoyo de los votantes.

De igual manera, la quejosa aporta un video con una duración de diez segundos, del cual una persona no identificada, dice: *"ahí está ahí está, buenas tardes estamos desde Perote transmitiendo en vivo, licenciada María del Carmen"*, posteriormente aparece otra persona que no se identificada diciendo: *"Pues estamos aquí en una bodega, que dicen que es particular"*.

Por lo anterior, no se tiene evidencia suficiente que soporte que el gasto fue erogado, ya que únicamente se cuentan con pruebas técnicas aportadas por la quejosa, lo que como ha sido referido, no constituye prueba plena por sí misma y esta autoridad no contó con mayores elementos para acreditar alguna conducta infractora por este concepto.

Asimismo, se cuenta con veinte cuestionarios aplicados por la Junta Local Ejecutiva de Veracruz del Instituto Nacional Electoral en las cercanías del parque de la comunidad Los Molinos, municipio de Perote; así como las cercanías de la Casa del Campesino en la comunidad de Los Pescados, municipio de Perote; calle Reforma en la localidad de los Molinos y el salón social de la localidad de Los Pescados, municipio de Perote, Veracruz; lo anterior, a efecto de preguntar a los residentes y transeúntes de las zonas señalizadas por la quejosa si conocían de las presuntas entregas de materiales de construcción denunciadas.

Sin embargo, del estudio de las respuestas, se puede concluir que en su totalidad se manifestó desconocer si se llevó a cabo algún reparto de materiales en sus comunidades con la finalidad de promocionar a algún partido político o candidato, razón por la cual, no se puede concluir que los eventos de entrega de materiales de construcción en efecto se hayan realizado, toda vez que no existe elementos suficientes que así lo demuestren.

Por lo que hace a la supuesta entrega de **tinacos**, presuntamente en apoyo al candidato denunciado, la quejosa aporta ocho fotografías conteniendo la imagen de diversos vehículos, así como el número de placa vehicular de cada uno, sin embargo, dichas probanzas no generan indicios de su relación con un evento en materia electoral, pues en ellas no se observa algún elemento que haga alusión al candidato denunciado, la coalición "Que resurja Veracruz", a los partidos que la conformaron o algún otro elemento con los que se pueda identificar a los antes señalados, tal y como se muestra a continuación:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER**





De igual forma, por lo que hace a los tinacos que aparecen en las fotografías antes descritas no se distingue si los mismos fueron entregados en un evento proselitista en favor de algún sujeto obligado, por ende, no se puede aseverar que la misma es en beneficio del candidato denunciado o de la coalición "Que resurja Veracruz"; esto, en concatenación al hecho de que las fotografías no se pueden afirmar que hayan sido tomadas en Perote, Veracruz, ni la fecha en que hayan sido tomadas ya que no se vislumbran otros elementos, como señalamientos o propaganda que beneficien a los denunciados, que permitan inferir que así es.

Ahora bien, la quejosa sólo refiere que la entrega fue en beneficio de los denunciados, mas no aportó elementos que pudieran acreditar su realización, y menos aún que benefició al partido político y la campaña denunciada.

De igual manera, la quejosa aporta dos videos, el primero con una duración de ocho segundos, en el cual, de su contenido se advierte a una primera persona del sexo femenino que no se identifica, la cual señala: "*Romero ciento cuatro, es ésta, esta no tiene*" y posteriormente se observa a otra persona del sexo femenino la cual tampoco se identifica, misma que dice "*Usted dice que estos tinacos*".

El segundo video tiene una duración de dieciocho segundos, del cual se advierte a grupo de personas y en medio de ellas dos tinacos de color negro, y al fondo un portón azul, posteriormente se observa una fila de aproximadamente cinco tinacos de color negro, asimismo en otra imagen se aprecia un grupo de personas, dos camionetas color blanco, y dos tinacos color negro, al fondo un portón azul. De igual manera, si bien es posible escuchar diversos diálogos y risas entre el grupo de personas que se ven en el video, los mismos no son claros, por lo que no se logra identificar lo que dicen.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

Derivado de lo anterior, esta autoridad estima que la denunciante no aporta elementos probatorios que presuman que la entrega de tinacos denunciada fuera utilizada en beneficio del candidato y mucho menos que efectivamente representaron un gasto de campaña, en ese entendido, de las pruebas técnicas aportadas por la quejosa no se advierte ningún elemento que haga suponer que se trata de un evento realizado por el denunciado y/o la coalición “Que resurja Veracruz”, pues sólo se puede percibir vehículos particulares sobre la calle o estacionados sin que se pueda desprender el lugar en el que se encuentran y que los tinacos hayan sido entregados en favor de los denunciados.

No obstante lo anterior, y derivado de que en las fotografías antes señaladas se aprecian las placas de siete vehículos, esta autoridad procedió a solicitar al Encargado de la Dirección de Transporte del Estado de Veracruz, informara el nombre de la persona física o moral y domicilio de los titulares de las placas de vehículos XVN-84-33, XU-64-820, SD88456, YHF-90-39, SF-08-898, YKP-23-80 y KZ-79-370. Por lo que, en respuesta a la solicitud planteada, el Delegado Jurídico con la Dirección General de Transporte del Estado de Veracruz, señaló que únicamente contaba con el registro de tres placas de vehículos, a nombre de los ciudadanos Emilio Córdoba Cortina, Crescencio Hernández Sánchez y Omar Martínez Miranda.

En este contexto, con base a la información proporcionada por la citada autoridad, se requirió a los citados ciudadanos a efecto de que informaran si los vehículos con matrículas registradas a nombre de ellos, transportaron tinacos que beneficiaron alguna campaña política y/o candidato, y en caso afirmativo, manifestaran la fecha, lugar y a quienes le fueron entregados los tinacos en comento, así como la razón por la cual fueron entregados. Por lo anterior, de las diligencias de notificación realizadas, se desprende lo siguiente:

Ciudadano requerido	Respuesta
Emilio Córdoba Cortina	No se ha recibido respuesta.
Crescencio Hernández Sánchez	Señala que el vehículo con placas de circulación YHF-90-39, ya no es de su propiedad desde el veintinueve de noviembre de dos mil nueve, por lo que se deslinda de cualquier uso y responsabilidad con respecto al mismo.
Omar Martínez Miranda	Mediante acta circunstanciada AC45/INE/VER/JD04/13-11-17, se hizo constar que la persona buscada no fue localizada, por lo que se procedió a realizar la notificación por estrados.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER

Ante la falta de respuesta del C. Emilio Córdoba Cortina, se solicitó a la Junta Local Ejecutiva de Veracruz de este Instituto, realizar un cuestionario al citado ciudadano para que informe si el vehículo registrado a su nombre con placas de circulación XU64820, transportó tinacos que beneficiaron alguna campaña política y/o candidato en el Municipio de Perote, Estado Veracruz, en el marco del Proceso Electoral Local 2016-2017; en caso afirmativo, manifieste la fecha, lugar y a quienes le fueron entregados los tinacos en comento, la razón por la cual fueron entregados y en su caso, entregue la documentación soporte que acredite su dicho.

Al respecto, de la aplicación del cuestionario al C. Emilio Córdoba Cortina, éste manifestó que él no conoce de los hechos referidos, aunado a que el no participa en política.

Por lo anterior, no se tiene evidencia suficiente que soporte que el gasto fue erogado, ya que únicamente se cuentan con pruebas técnicas aportadas por la quejosa, lo que como ha sido referido, no constituye prueba plena por sí misma y derivado de las investigaciones realizadas por esta autoridad, no se contaron con mayores elementos para acreditar alguna conducta infractora por este concepto.

Por lo que hace a la presunta entrega de **despensas**, la quejosa aportó un video del cual se advierte a una persona, que no se identifica, la cual realiza manifestaciones relativas a un traslado de bolsas, asimismo, se observa a una persona dialogando con las autoridades y éstas últimas realizando una inspección de camionetas. Posteriormente se observa una persona que dice que se estaban cometiendo delitos electorales y que se estaban trasladando despensas en los vehículos.

Sin embargo, la parte denunciante omite aportar elementos de convicción que, aún con carácter indiciario, presupongan que existió un gasto relacionado al mismo, pues únicamente se limita a aportar dicho video audiovisual por lo que, aún y cuando del mismo se advierten dos vehículos con bolsas en su interior, esta autoridad no puede decretar que las mismas contengan despensas y, aun siéndolo así, no se observa material propagandístico o que haga alusión a que las mismas representaron un gasto para los denunciados, tal y como se advierte a continuación:



Al respecto, tal y como se observa en las capturas de pantalla del video mencionado, en la misma no se advierte ningún elemento que haga suponer que corresponde a un evento de campaña del candidato denunciado.

Por lo anterior, no se tiene evidencia suficiente que soporte que el gasto fue erogado, ya que únicamente se cuentan con pruebas técnicas aportadas por la quejosa, lo que como ha sido referido, no constituye prueba plena por sí misma y esta autoridad no contó con mayores elementos para acreditar alguna conducta infractora por este concepto.

Aunado a lo anterior, se cuenta con veinticinco cuestionarios aplicados por la Junta Local Ejecutiva Veracruz del Instituto Nacional Electoral en las cercanías de la calle Adolfo López Mateos equina con Carolina Anaya, en el municipio de Perote; así como en la colonia Viveros, municipio de Perote; cercanías de la intersección de las calles Antonio Plaza y Rubén Darío, colonia Dante Delgado, municipio de Perote; en la calle Miguel de Cervantes Saavedra, colonia Viveros, municipio de Perote, y; en los alrededores de la calle Ignacio Zaragoza, colonia

Centro, municipio de Perote, Veracruz; lo anterior, a efecto de preguntar a los residentes y transeúntes de las zonas señalizadas por la quejosa si conocían de las presuntas entregas de las despensas denunciadas.

Ahora bien, del estudio de las respuestas presentadas por las diversas personas a las que les fueron aplicados, se puede concluir que de los veinticinco cuestionarios aplicados, en dieciocho se manifestó desconocer si se llevó a cabo algún reparto de despensas, mientras que en siete, se señaló que si hubo reparto de las mismas, siendo que de estos cuestionarios, en tres se indicó que se promocionaba al candidato en comento, mientras que en cuatro desconocieron quien las repartió o a qué partido político o candidato se promocionaba, es decir, solo el dicho de tres personas, de veinticinco a las que se aplicó el cuestionario, refirieron la entrega de despensas a favor del candidato denunciado, sin embargo, no proporcionaron mayores elementos con los cuales esta autoridad pudiera constatar que efectivamente las mismas fueron repartidas y que éstas favorecieron al candidato, coalición o partidos políticos denunciados.

Por último y a efecto de que esta autoridad contara con mayores elementos de convicción acerca de la presunta entrega de despensas por parte del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”, se solicitó al Fiscal Encargado de la Subunidad Perote Integral en Perote del X Distrito Judicial en Jalacingo, para que informara si dentro de las despensas aseguradas el día dos de junio del presente año, esa Fiscalía encontró material propagandístico dentro de las mismas y, de ser afirmativa su respuesta, mencionara a qué partido político y/o candidato hace alusión, sin embargo, señaló que no podía proporcionar la información solicitada, toda vez que los hechos solicitados se encontraban relacionados con una carpeta de investigación la cual se encuentra actualmente en trámite por parte de esa autoridad.

Por lo tanto, de los medios de prueba técnicas consistentes en fotografías y un video aportados por la quejosa, así como de las diligencias llevadas a cabo por esta autoridad, no es posible acreditar las conductas denunciadas.

CONCLUSIONES

En el presente apartado se concluye sobre la totalidad de hechos que han sido denunciados, a fin de que esta autoridad se pronuncie respecto de la totalidad de ellos, conforme lo dispone el principio de exhaustividad, para lo cual sirve de sustento la Jurisprudencia número 43/2002, de rubro “PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN”.

Al respecto, después de las diligencias realizadas por esta autoridad en sustanciación del procedimiento que nos ocupa, y atento a los elementos de convicción con que se cuenta conforme a lo expuesto en el apartado de valoración que se realizó de las pruebas que se tuvo a la vista, con respecto a las bardas en las que aparece el nombre del C. Juan Francisco Hervert Prado, se concluyó que se trata de publicidad alusiva al sujeto denunciado Juan Francisco Hervert Prado, como candidato a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz, postulado por parte de la coalición “Que Resurja Veracruz”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México. Es decir, no se advierte que contenga o presente alguna candidatura o Plataforma Electoral, se realicen propuestas de campaña, o bien, se invite al voto a favor de alguna opción política.

Por lo que hace a la lona con la imagen del C. Juan Francisco Hervert Prado, entonces candidato a Presidente Municipal en el Municipio de Perote, en el Estado de Veracruz, postulado por el Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Que Resurja Veracruz”, el gasto fue registrado por la quejosa en el Sistema Integral de Fiscalización, lo cual se hizo constar mediante razón y constancia levantada por esta autoridad.

Por último, relativo al presunto reparto de tinacos, despensas y materiales de construcción, no se acreditó que los mismos hayan ocurrido y, en su caso, que fueran entregados por el C. Juan Francisco Hervert Prado y/o la coalición “Que resurja Veracruz”, integrada por los partidos de la Revolución Institucional y Verde Ecologista de México.

En ese sentido, como se ha señalado, no se contó con los elementos suficientes para acreditar que las presuntas entregas de tinacos, despensas y materiales de

construcción efectivamente tuvieron verificativo, ni que éstos representaron un gasto, y menos así que se configure el rebase al tope de gastos.

Esto en razón de que no se contaron con los elementos necesarios para acreditar en primer término que éstos se realizaron, y en segundo, que éstos fueron llevados a cabo en apoyo al C. Juan Francisco Hervert Prado y/o la coalición “Que resurja Veracruz”, integrada por los partidos de la Revolución Institucional y Verde Ecologista de México.

Por lo anterior, el presente procedimiento **es infundado** por dichos conceptos.

4. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j); 191, numeral 1, incisos d) de la Ley de Instituciones, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la resolución de mérito a la quejosa, informándole que, en términos del **Considerando 4**, en contra de la presente Resolución procede el recurso de apelación, teniendo cuatro días para su interposición ante esta autoridad, contados a partir del día siguiente a aquél en que se notifique de conformidad con la ley aplicable.

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA CON RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “QUE RESURJA VERACRUZ”, INTEGRADA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y SU CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL EN EL MUNICIPIO DE PEROTE, EN EL ESTADO DE VERACRUZ, EL C. JUAN FRANCISCO HERBERT PRADO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito presentar un voto particular toda vez que no comparto la Resolución aprobada por la mayoría de integrantes del Consejo General, recaída al procedimiento de queja en materia de fiscalización identificado con la clave **INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER.**

La Resolución de mérito declaró infundado el Procedimiento, lo cual no se comparte por cuanto hace a la supuesta omisión de reporte de gastos relacionada con 13 bardas en que aparecía el nombre del Dr. Juan Francisco Herbert Prado, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, en Veracruz, por la Coalición “Que Resurja Veracruz”, conformada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde.

La razón de mi disenso, es que estimo que en este tipo de casos, el análisis debía considerar diversos elementos como el número de bardas; verificar el tiempo en que se colocaron y se retiraron; su presencia durante la totalidad del período de campañas a la Presidencia Municipal de Perote; la aparición del nombre del otrora candidato Juan Francisco Herbert Prado; el análisis de una posible sistematicidad a la luz del proceso electoral, y no únicamente resolverse considerando el derecho del ciudadano denunciado a dedicarse a una profesión lícita y publicitarse –como lo es la de ginecólogo-, como sucedió en el caso concreto.

Lo anterior puesto que, no obstante se reconoce totalmente ese derecho, también es cierto que esta Autoridad tiene la responsabilidad de velar por la equidad y el

cumplimiento de las reglas de fiscalización por todos los contendientes por igual en los procesos electorales, y cuando menos incluir en los análisis que realice para resolver procedimientos en materia de fiscalización, si existe un beneficio a una campaña que no fue reportado, so pena de permitir la omisión de reportes de gastos o aportaciones en especie mediante una posible simulación.

En el caso concreto, considero que objetivamente existió un beneficio para el candidato, -considerando todos los elementos ya mencionados-, ya que más allá de su derecho a desempeñar las labores de doctor en un Municipio como Perote, el denunciado debía ser cuidadoso, al momento de decidir participar en la contienda electoral, de no realizar actos que lo posicionaran o generaran un beneficio a su campaña, o de lo contrario, reportarlos debidamente en el sistema que para tal efecto se ha implementado por la Autoridad. No considerarlo de esa forma, o no realizar al menos un análisis considerando esa circunstancia, podría resultar en un mal precedente para contiendas electorales futuras.

Por lo anterior, considero que, al obtener un beneficio directo por el posicionamiento de su nombre que esa publicidad tuvo como consecuencia, la misma debía contabilizarse para efectos de fiscalización, por lo que no comparto la Resolución aprobada por la mayoría.

Por lo expuesto y fundado, emito el presente voto particular.



**JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL**

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 10.9, el cual fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la palabra._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

En relación con el apartado 10.9 que estamos analizando en este momento, este fue un expediente que no voté en contra en la Comisión de Fiscalización, pero pedí que se hiciera una precisión y que la misma se incluyera en el Proyecto de Resolución.____

En el marco de la propia Comisión se estableció que se hicieran algunas precisiones, pero al mirarlas en el Proyecto de Resolución hay un punto que me parece que preocupa._____

Se denuncian un conjunto de hechos, entre ellos la realización de actos anticipados de campaña, merced a la entrega de diversos artículos utilitarios y lo que se señaló en la Comisión es que efectivamente en el partido político se verificó que en estos actos anticipados sí se revisó lo relativo a la fiscalización en cuanto el partido político hubiese reportado la realización de gastos en torno a estos conceptos._____

Pero, verificando el Proyecto de Resolución lo que se advierte es que estos gastos si bien hay un reporte de gastos relacionados con los conceptos, no se advierte que esa propaganda haya sido repartida específicamente en los momentos en los que fue denunciada._____

Es decir, nosotros establecemos la obligación en el Reglamento de Fiscalización que cuando se trata de compra de propaganda utilitaria los partidos políticos lleven un kardex que tenga las notas de entrada y de salida de cada una de esta propaganda, precisamente para poder vincular la propaganda con la entrega en un determinado contexto._____

En el Proyecto de Resolución, no se advierte que se cuente con estos kardex y no consta que hayan sido entregados en ese momento, a lo que nuevamente esto nos lleva a que un partido político reporte que compró camisas, cualquier camisa que encontremos se tiene por incluida, siempre y cuando no encontremos un universo en una ocasión mayor al total de la compra, ya se tienen por comprendidas todas las camisas que se encuentren a lo largo de una campaña electoral. _____

Hay incluso otro Proyecto de Resolución que acabamos de votar en el que se sancionó expresamente la no entrega de los kardex por parte del partido político denunciado, y es materia de una sanción que acabamos de imponer en este Consejo General. _____

Por lo que pediría una separación de la votación en relación con esos hechos, porque sí me parece importante que en la fiscalización no nos vayamos por estas salidas en paquete y garanticemos que el cumplimiento del Reglamento incluya el poder garantizar que los gastos efectivamente se erogaron respecto de lo que está siendo reportado. _____

En todo lo que tiene que ver con propaganda utilitaria hay una obligación reglamentaria de poder ir identificando dónde se hace la entrega de esta propaganda para poder darle seguimiento y para garantizar que toda la propaganda empleada durante una campaña sea efectivamente reportada. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Les propondría entonces una votación en lo general y una en lo particular, por lo que hace a la no presentación por parte del partido político del kardex correspondiente a estos conceptos, que está a lo largo de todo el Proyecto de Resolución. Entonces, lo enunciaría solamente en lo general. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 10.9, tomando en consideración en esta votación en lo general las modificaciones de forma que propone el Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, en lo general. _____

En lo general, aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello). _____

Ahora someto a su consideración en lo particular, primero en el sentido como viene en el Proyecto de Resolución por lo que hace a los conceptos que el partido político no presentó en kardex, tal y como viene indicado en el sentido del Proyecto. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, en lo particular, como viene en el Proyecto. _____

8 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobado por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG612/2017) Pto. 10.9_____

INE/CG612/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA INTEGRANTES DE LA COALICIÓN “VERACRUZ EL CAMBIO SIGUE” Y SU CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL EN EL MUNICIPIO DE TEZONAPA, VERACRUZ, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2016-2017 EN EL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

Ciudad de México, a dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El cuatro de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio número OPLEV/DEAJ/1133/2017 suscrito por el Lic. Francisco Galindo García en su carácter de Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, mediante el cual remite escrito de queja suscrito por el C. Saúl Sánchez Sánchez, representante propietario del partido político Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Tezonapa, Veracruz, en contra de la coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática y el C. Oscar Corona González, candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral materia de fiscalización. (Fojas 1 a 18).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados por el quejoso, en su escrito de queja, así como las pruebas aportadas:

HECHOS

“(…)

1. El proceso Local Electoral 2016- 2017 inició el pasado 01 de noviembre de 2016, con miras a celebrarse las elecciones en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, para Presidentes Municipales de los doscientos doce municipios que conforman el Estado, por lo que, al encontrarnos en un proceso Local Electoral, es competente el Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, instalado en Tezonapa, Veracruz, para conocer hechos conculcatorios de lo previsto en la normatividad electoral local, bajo la premisa prevista por el artículo 78 del Reglamento de Fiscalización del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, aplicable al proceso electoral local que nos ocupa, numeral que indica:

"Artículo 78

Gastos de publicidad

...

*2. Las Asociaciones **podrán realizar gastos por concepto de** producción de mensajes, **publicidad en medios impresos**, internet y pinta de bardas, esta comprobación deberá cumplir con los requisitos fiscales señalados en el Código Fiscal de la Federación y las resoluciones en miscelánea fiscal, incluyendo la siguiente información:*

*c). Cuando se trate de **anuncios espectaculares en la vía pública**, consistentes en toda publicidad que se contrate o difunda en **panorámicos**, parabúses, puentes, vallas, unidades del servicio de transporte público; incluyendo taxis cuando traigan instalada una estructura externa a la unidad vehicular, **así como la que se coloque en cualquier espacio físico en lugares donde se celebren eventos públicos, de espectáculos o deportivos, así sea solamente durante la celebración de éstos y cualquier otro medio similar. Se deberá presentar:***

I. La empresa encargada de la producción, diseño y manufactura, así como la renta del espacio y colocación de cada anuncio espectacular.

II. La ubicación y características del anuncio.

III. El valor unitario y total.

IV. El contrato.

V. Las fotografías.

Cuando la difusión implique utilitarios se elaboraran con materiales reciclables y biodegradables como lo indica la Norma Mexicana NMX-E-232 CNCP-2014, referente a la industria del plástico reciclado.

...

*g) Los gastos ejercidos en mantas, **lonas, volantes** o pancartas y propaganda utilitaria, deberán incluir el contrato de prestación de servicios correspondientes si el gasto es igual o superior a las quinientas veces la Unidad de Medida y Actualización.*

...

*3. Todos los gastos que las Asociaciones realicen en prensa, **anuncios espectaculares**, salas de cine, páginas de internet y otros medios de difusión fijos, **deben registrarse e identificarse en las cuentas contables**, de conformidad con el CC previsto en el presente Reglamento.*

...

Artículo 110

Monitoreo a medios de comunicación

1. Durante el programa de monitoreo instaurado por el OPLE en año electoral, la Unidad tornará como referente los resultados del monitoreo de los medios de comunicación impresos e internet, así como de espectaculares, bardas, unidades del servicio de transporte público y cualquier otro medio apto para difundir mensajes electorales, con la finalidad de verificar y corroborar que las Asociaciones no incurran en actos de promoción o difusión de carácter electoral así como, para confrontar los informes de monitoreo con la información presentada por las Asociaciones."

Esto, se deberá constreñir a lo contenido en el ACUERDO OPLEV/CG053/2017, denominado ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, POR EL QUE SE DETERMINAN LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA PARA LA ELECCIÓN

DE EDILES DE LOS 212 AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE VERACRUZ, PARA EL PROCESO ELECTORAL 2016 - 2017, publicado el quince de marzo de dos mil diecisiete, el cual menciona, en la tabla contenida en el considerando 16, que para el municipio de Tezonapa, Veracruz, con clave de municipio 172, ubicado en el número 177 del listado citado, el tope de Gastos de Campaña es de \$ 466,786.00 pesos (cuatrocientos sesenta y seis mil setecientos ochenta y seis pesos).

*2. Por lo anterior, se tiene la sospecha de que se ha llegado al tope de gastos de campaña por parte de la Coalición de las asociaciones políticas; Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática, así como su candidato, el C. Oscar Corona Gonzalez y, que inclusive, se ha sobrepasado el tope de gastos citado, violentando los principios rectores de los Procesos Electorales, especialmente el de **equidad**, esto, en virtud de que;*

a) El pasado domingo siete de mayo de dos mil diecisiete, a las diez horas con treinta minutos, el C. Oscar Corona Gonzalez, Candidato a la Presidencia Municipal de Tezonapa, Veracruz, por la Coalición PAN — PRD, realizó un evento en el Salón del Sindicato de Obreros del Ingenio Constancia de Tezonapa, Veracruz, donde se conglomeraron mas de 500 personas, a las que se les proporciono alimentos gratuitos, ademas de traslado desde su localidad hasta el evento, y regreso a cada una de las localidades en donde habitan los asistentes, por lo que se presume que solo de alimentos y gasolina, el candidato citado realizó un gasto aproximado de 22 mil pesos, reitero, solo por la movilización y alimentos de las personas, aunado a la contratación de un escenario semi-profesional, de un costo aproximado de 12 mil pesos y el grupo musical "Los Cuatro de Arranque", que cobra por evento 8 mil pesos, así como los adornos del Salón en donde se llevó a cabo el evento citado, de un costo aproximado de 4 mil pesos, tal y como se puede apreciar en las fotografías y videos que aparecen en las paginas de la red social denominada Facebook; <https://www.facebook.com/ElyGarciaDeCorona/>, y <https://www.facebook.com/OscarCoronaGlez/videos/470733846598593/>, este ultimo enlace, correspondiente a un video en donde se aprecia el equipo de sonido contratado por la coalición y el candidato citados, publicadas el siete de mayo de dos mil diecisiete, a las 14:32 horas, por el mismo candidato, mismas que plasmo a continuación:



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER**

En esta imagen, se puede apreciar el escenario semi-profesional, contratado por el candidato de la coalición PAN-PRD.



En esta imagen, se puede apreciar una porción de la ciudadanía que asistió al evento público patrocinado por el candidato de la coalición PAN-PRD.



En estas imagen, se puede apreciar la cantidad de personas que asisitieron al evento, y a las cuales alimentaron gratuitamente, esto, patrocinado por el candidato de la coalición PAN-PRD.



En esta imagen, se puede apreciar parte del equipo de sonido contratado, adornos del salón, las personas invitadas, propaganda repartida a la población, y al candidato de la coalición PANPRD, junto con su esposa, destacando que inclusive, usan camisas con logos de los partidos políticos citados.

Por lo que, tomando a consideración todo lo anteriormente expresado, así como el costo de los uniformes que portan, y el costo de las invitaciones que se repartieron, tal y como se muestra en la imagen a continuación:



Se obtiene como resultado aproximado un gasto de 50 mil pesos, unicamente para el día siete de mayo de dos mil diecisiete, por lo que, tomando a consideración los gastos realizados por la naturaleza de una campaña electoral, como lo son los recorridos de un candidato en las comunidades del municipio de Tezonapa, Veracruz, en vehiculos, de los cuales, el mismo candidato y la coalición de las asociaciones PAN -PRD, cubre el gasto de gasolina, se tiene la sospecha fundada de que se ha sobrepasado el tope de gastos de campaña para el municipio que nos ocupa, esto, en razón de que la etapa de campañas electorales, es de treinta días naturales.

b) Ahora bien, es de considerar que, con respecto a la edición de propaganda, tambien se genera un costo, en razón de que se efectua un servicio profesional, toda vez que las distintas formas de edición, requieren de un gasto mayor al que se efectua cuando solo se tienen dos o tres formatos de edición, ademas del tamaño de la propaganda, tal es el caso de las lonas o espectaculares que se utilizan para promocionar a un candidato o partido político. En este sentido, es necesario que se haga la manifestación de que, el C. Oscar Corona Gonzalez, Candidato a la Presidencia Municipal de Tezonapa, Veracruz, por la Coalición de los partidos políticos PAN - PRD, tiene distintas formas de edición de lonas y espectaculares, repartidos en distintos puntos del municipio de Tezonapa, de las cuales, se han podido observar las siguientes:



En estas imágenes se pueden distinguir cuatro tipos de ediciones de la propaganda electoral del Candidato por la Coalición PAN - PRD, el C. Oscar Corona.

Aunado a la manifestación de vecinos y ciudadanos de la Ciudad de Tezonapa, Veracruz, que me han indicado que, a todo el personal que acompaña al candidato citado, se les paga una gratificación por los servicios prestados.



3. *Así las cosas, no conformes con lo expuesto, la Coalición PAN -PRD, así como su candidato, el C. Oscar Corona Gonzalez, en evidente intención de violentar la normativa que regula las contiendas electorales a nivel local, ha colocado esta propaganda, en lugares en donde no se debieron haber colocado, según lo estipulado en el artículo 70 del Código Electoral del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, mismo que a la letra dice:*

"Artículo 70. *Durante las campañas electorales, las organizaciones políticas observarán lo siguiente:*

...

*IV. Cuidarán que su propaganda **no modifique** el paisaje, **ni perjudique los elementos que forman el entorno natural**; en consecuencia, se abstendrán de efectuar inscripciones o instalaciones para fines propagandísticos en accidentes orográficos, como cerros, colinas, barrancas o montañas. En ningún caso se considerarán accidentes orográficos los que resulten de la acción humana como la plantación de árboles o cualquier otro tipo de vegetales o las construcciones, cualquiera que sea su índole;*

..."

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

Sin embargo, tal y como se puede apreciar en las localidades de Xonotla y Pocitos, se ha colocado propaganda en lugares prohibidos por la legislación local, tal y como se aprecia a continuación:

<i>Espectacular colocado en zona natural, en la Localidad de Xonotla</i>	<i>Lona colocada en la Localidad Pocitos</i>
	

4. *Continuando con el analisis, es inadmisibile que los poderes municipales y legislativo local, coadyuven con los candidatos a la Presidencia Municipal, permitiendo el ingreso del parque vehicular que utiliza el candidato por la Coalición PAN - PRD, o en su caso, permitiendo que se instale propaganda dentro de los inmuebles propiedad del H. Ayuntamiento de Tezonapa, Veracruz, o aquellos que son administrados por el mismo poder municipal, tal y como se establece en el parrafo septimo y octavo, del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que a la letra dice:*

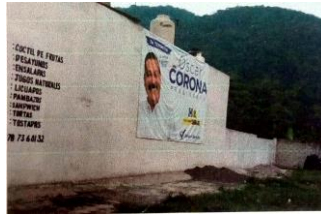
*"Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar **con imparcialidad** los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, **sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.**" Párrafo 7, del artículo 134, de la CPEUM"*

*"La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los distintos órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social; y **en ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que***

impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público".

Parrafo 8, del artículo 134, de la CPEUM.

Situación que ha sido violentada, tanto por la Administración Pública Municipal, así como por el propio candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, por la Coalición PAN - PRD, el C. Oscar Corona Gonzalez, y la Diputada Local Dulce María García López, tal y como se muestra a continuación:



Espectacular del candidato de la coalición PAN - PRD, dentro del inmueble utilizado por el H. Ayuntamiento de Tezonapa, Veracruz, para el resguardo de unidades de limpia pública, inmueble ubicado sobre el boulevard Emiliano Zapata, también conocida como Avenida Zapata, en el centro de la ciudad de Tezonapa, Veracruz.



Vehículo utilizado por personal del candidato de la coalición PAN - PRD, estacionado dentro del inmueble utilizado por el H. Ayuntamiento de Tezonapa, Veracruz, para el resguardo de unidades de limpia pública, inmueble ubicado sobre el boulevard Emiliano Zapata, también conocida como Avenida Zapata, en el centro de la ciudad de Tezonapa, Veracruz.

*De la misma manera, el candidato de la coalición PAN - PRD, recibe apoyo en la red social denominada FACEBOOK, así como apoyo político en las comunidades, presionando al electorado, por parte de la Diputada Local Dulce María García López, entregando apoyos, desde antes de que comenzara el periodo comprendido para las campañas electorales, **incurriendo en actos anticipados de campaña**, por parte del candidato de la Coalición PAN - PRD, tal y como se puede apreciar en la dirección de*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER**

internetA <https://www.facebook.com/dulcemariagarcialopez.official/>, correspondiente a la pagina oficial de la Diputada Local citada, en donde se puede apreciar la promoción del candidato, por parte de la Diputada Local en cita, así como la entrega de artículos a la población de la localidad de Presidio, Tezonapa, Veracruz, esto, realizado el día nueve de abril de dos mil diecisiete, a pesar de haber realizado publicaciones de la designación del 24 de marzo de dos mil diecisiete, del candidato por la Coalición en cita, por parte del Comité Directivo Municipal del Partido Acción Nacional, tal y como se puede apreciar en la dirección <https://www.facebook.com/Pan-tezonapa-567165593451240/>, correspondiente a la pagina oficial del Comité Directivo Municipal del Partido Acción Nacional de Tezonapa, Veracruz, datos que se muestran de la siguiente manera:



Esto, violentando lo establecido en los artículos 134 de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el Código Electoral para el Estado de Veracruz.

Los anteriores, hechos hacen pensar a mi representada que desde este momento, pero en especial el día de la jornada electoeral, las acciones de la coalición PAN – PRD, así como el C. Osacr Corona Gonzalez, candidato a presidente municipal de Tezonapa, Veracruz, por la coalición citada, la Presidenta Municipal de Tezonapa, Veracruz, y la Diputada Local Dulce María García López, son y serán en contra de la normativida electoral aplicable, así como incurren a Actos anticipados de cmpaña, razón por la cual mi representada se ve en la neceidad de poner del conocimiento de estos hechos a este Honorable Consejo Municipal del OPLE.

(...)”

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

1.- PRUEBAS TÉCNICAS.- Consistente en las impresiones de las placas fotográficas, efectuadas, mismas que se agregan en el cuerpo del presente escrito.

2.- PRUEBA TÉCNICA.- Consistente en video del evento realizado en el Salón Social de Obreros del Ingenio Constanica en Tezonapa, Veracruz.

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento.- El siete de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja, acordó integrar el expediente respectivo con el número INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER, lo registró en el libro de gobierno, admitió a trámite y sustanciación el escrito de queja en cita y por último, acordó la notificación del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto, así como la notificación de inicio y emplazamiento al C. Oscar Corona González y los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, así como la publicación del presente acuerdo en los estrados de este Instituto Nacional Electoral. (Foja 19 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El diez de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto Nacional Electoral durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 22 del expediente)

b) El trece de julio de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 23 del expediente)

V. Notificación de admisión e inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.- El diez de julio del dos

mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11583/2017, se notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del referido escrito e inicio del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER. (Foja 25 del expediente)

VI. Notificación de admisión e inicio del procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General. El diez de julio del dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11582/2017, se notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del referido escrito e inicio del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER. (Foja 24 del expediente).

VII. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz.

a) El trece de julio del dos mil diecisiete, mediante oficio INE/VER-18/VE/0197/2017, emitido por la 18 Junta Distrital Ejecutiva del estado de Veracruz se notificó el inició del presente procedimiento y emplazó al C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, por la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*”, corriéndole traslado con copia simple de las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días contestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que considerara pertinentes. (Fojas 26 a 37 del expediente).

b) El diecisiete de julio de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito signado por el C. Oscar Corona González. Ahora bien, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de lo señalado por el C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, por la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” (Fojas 38 a 53 del expediente):

“(…)

Por ello, es de concluir que se carecen de elementos que permitan establecer la participación del sujeto estudiado y las características de los elementos

aportados que permiten únicamente observar gastos genéricos de campaña del entonces candidato el Oscar Corona González Candidato a la Presidencia Municipal de Tezonapa así como al Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática, más que por el dicho del quejoso, esta autoridad se encuentra imposibilitada para relacionar al sujeto con la infracción y no podrá establecer sanción alguna en cumplimiento del principio de legalidad.

En este sentido, un medio de convicción constituye un indicio cuando el mismo no es perfecto ya que en su valor o en sus alcances probatorios para evidenciar de manera directa el hecho cuya existencia afirma su oferente. De tal manera que, un medio de convicción puede haber sido debidamente desahogado en el juicio y, sin embargo, es posible que no le asista pleno valor probatorio en virtud de que la manera en que se encuentra conformado admite dudas respecto a su contenido.

Así mismo, un medio de convicción puede tener pleno valor probatorio y, sin embargo, no ser suficiente para acreditar el hecho a demostrar, como sucede cuando solo evidencias cuestiones accesorias o circunstanciales al hecho principal.

De ahí que los medios de convicción indiciarios necesiten ser robustecidos por otros medios probatorios a efecto de confirmar su contenido o delimitar el hecho a probar a través de las (sic) operación lógica conocida como presunción a través de la cual el juzgador parte de los hechos conocidos para conocer la existencia de aquellos que son desconocidos.

1.-Los hechos del numeral, 1, los acepto plenamente al ser asertivos, y concatenados con el procedimiento que norma el código electoral vigente.

Los hechos marcados con el numerales 2,3 y 4 son falsos, en virtud de que no se incurrió en falta alguna. Se hace manifiesto que el Partido Verde ecologista de México no apporto elementos mínimos para comprobar sus infundados dichos.

En este sentido, se puede llamar acusatorio todo sistema procesal que concibe al juez como un sujeto pasivo rígidamente separado de las partes, y al juicio como una contienda entre iguales iniciada por la acusación, a la que le compete la carga de la prueba, enfrentada a la defensa en un juicio contradictorio, oral, público y resuelta por el juez según su libre convicción.

*Teniendo aplicación en lo conducente la jurisprudencia **"CARGA DE LA PRUEBA Y DERECHO A PROBAR. SUS DIFERENCIAS."** No debe confundirse la oportunidad de ofrecer y desahogar pruebas, atinente a la defensa, con la carga probatoria, si se tiene en cuenta que la primera*

constituye un derecho -a probar- y la segunda es un deber procesal; asimismo, el derecho a probar es de naturaleza constitucional, en tanto la carga probatoria es de naturaleza procesal e, incluso, es posterior al derecho fundamental de mérito.

2- Respecto del capítulo de hechos numeral 2 en este mismo acto ofrezco la documental publica, ofrezco en este acto informe que al efecto rinda la unidad técnica de fiscalización respecto de los actos que narra la hoy quejosa, mismos que son infundados e inoperantes en el actuar de la presente queja. Mismos que al carecer de circunstancias, de lugar, modo, y tiempo carecen de toda concatenación lógica jurídica entre el dicho de la quejosa, y los hechos que presenta como realidades jurídicas. Teniendo la carga probatoria la parte actora de acreditar su dicho.

3.- Respecto del capítulo de hechos numeral 3, en este mismo acto ofrezco la documental publica, consistente en informe que al efecto rinda la unidad técnica de fiscalización del INE, mismo que demostrara que los actos de la hoy quejosa son infundados, e inoperantes en el actuar de la presente queja. Mismos que al carecer de circunstancias, de lugar, modo, y tiempo carecen de toda concatenación lógica jurídica entre el dicho de la quejosa, y los hechos que presenta como realidades jurídicas, puesto que solo cuenta con fotografías sin que exista identidad del lugar donde supuestamente está colocada al propaganda (sic) en zona prohíba o restringida siendo esto de distinta naturaleza a la de fiscalización.

4.- Respecto del hecho 4 hacer mención que, en este mismo acto ofrezco la documental publica, consistente en informe que al efecto rinda la unidad técnica de fiscalización del INE, mismo que demostrara que los actos de la hoy quejosa son infundados, e inoperantes en el actuar de la presente queja, Mismos que al carecer de circunstancias, de lugar, modo, y tiempo carecen de toda concatenación lógica jurídica entre el dicho de la quejosa, y los hechos que presenta como realidades jurídicas, pues no concatena ni efectúa cual es la lesión en su contra.

5.- Respecto del capítulo de hechos numeral 5, en este mismo acto ofrezco la documental publica, consistente en informe que al efecto rinda la unidad técnica de fiscalización del INE, mismo que demostrara que los actos de la hoy quejosa son infundados, e inoperantes en el actuar de la presente queja. Mismos que al carecer de circunstancias, de lugar, modo, y tiempo carecen de toda concatenación lógica jurídica entre el dicho de la quejosa, y los hechos que presenta como realidades jurídicas, en ese sentido, las pruebas ofrecidas por el actor deben ser desechadas, toda vez que no concatenan absolutamente en modo, tiempo y lugar que se efectuaron los supuestos actos violatorios de la legislación electoral, pues lo consignado como su material

probatorio es ineficaz. Aunado a lo anterior, proviene de una red social que en principio debe quedar sentado que, conforme al marco constitucional, legal y conceptual previamente analizado, tenemos que la libertad de expresión manifestada en redes sociales (Facebook), carece de regulación en la legislación electoral vigente.

Sin embargo, tales publicaciones en modo alguno pueden considerarse como contravenientes de la normativa electoral, en el sentido de que las publicaciones constituyen actos proselitistas, pues con base en el marco normativo apuntado y el criterio que ha sustentado la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este órgano jurisdiccional considera que los contenidos alojados en las direcciones electrónicas de Facebook, ofrecidos como medios de prueba, se encuentran en el marco del ejercicio de la libertad de expresión, pues se hace uso de una herramienta que debe considerarse como un medio de comunicación.

ALEGATOS

En ese contexto, se concluye que el procedimiento administrativo sancionador, como especie del ius puniendi, debe tener un carácter garantista y un carácter mínimo (derivado del postulado del intervencionismo mínimo), en virtud de que el garantismo en esta materia no solo comprende el acceso a la jurisdicción y, en particular, el derecho a interponer los medios de impugnación con todas las garantías procesales previstas constitucionalmente, en conformidad con lo establecido en los artículos 17, en relación con el 14 y 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sino también ciertas limitaciones a la potestad punitiva del Estado y, en particular, a la potestad sancionadora de la administración, como sería el principio de necesidad [nulla lex (poenalis) sine necessitate], consistente en que la intervención punitiva del Estado constituye un recurso último que no debe utilizarse para sancionar infracciones fútiles o vanas, sino sólo aquellos comportamientos realmente lesivos que darían el tejido social (principio de lesividad u ofensividad del hecho).

Teniendo como maxime lo establecido en la jurisprudencia de rubro y texto: PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa.

En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales, se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución.

De no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

En adición a lo anterior, se hace notar que el grado de convicción de los indicios, depende del cumplimiento de ciertos requisitos, a saber:

a. La certeza del indicio. El indicio o hecho conocido debe estar fehacientemente probado mediante los medios de prueba procesalmente admitidos. Con este requisito se evitan las meras sospechas o intuiciones del juez para fundar la prueba del indicio, pues es evidente que una simple sospecha, intuición o presentimiento no puede servir para probar algo. El requisito de la certeza de los indicios suele excluir también la posibilidad de usar como indicios aquellos hechos de los que solo quepa predicar su probabilidad y no su certeza incuestionable.

b. Precisión o univocidad del indicio. Otro de los requisitos que, según una opinión clásica, debe reunir el indicio es la precisión o univocidad: el indicio es unívoco o preciso cuando conduce necesariamente al hecho desconocido; es, por el contrario, equívoco o contingente cuando puede ser debido a muchas causas o ser causa de muchos efectos. Esta distinción se proyecta sobre la teoría de la prueba exigiendo eliminar la equivocidad de los segundos para poder ser usados como elementos de prueba.

c. Pluralidad de indicios. Este requisito expresa la exigencia de que, precisamente por el carácter contingente o equívoco de los indicios, es necesario que la prueba de un hecho se funde en más de un indicio. Además, este requisito suele acompañarse de la concordancia o convergencia: los (plurales) indicios han de concluir en una reconstrucción unitaria del hecho al que se refieran.

Lo que en la especie no sucede por lo que es posible concluir que en el procedimiento especial sancionador, le corresponde al quejoso probar los extremos de su pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de la Sala Superior 12/2010, aplicable por el criterio que informa a este procedimiento, de rubro: "CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE." Lo anterior es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", por lo que desde este momento, se le arroja la carga procesal al Partido Revolucionario Institucional, en su carácter de denunciante en el presente procedimiento.

*Es evidente la inexistencia de la violación de la norma electoral reclamada en contra del suscrito. Oscar Corona González candidato a la Presidencia Municipal de Tezonapa, Veracruz; por la coalición denominada Veracruz el Cambio Sigue conformada por el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática
(...)"*

VIII. Notificación de inicio y emplazamiento al Coordinador el Órgano Estatal de administración de la Coalición "Veracruz, el cambio sigue".

- a) El doce de julio del dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JLE-VER/1589/2017, emitido por la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz, se notificó el inicio del presente procedimiento y emplazó al Mtro. Omar Guillermo Miranda Romero, Tesorero del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz y Coordinador del Órgano Estatal de administración de la Coalición "Veracruz, el cambio sigue", corriéndole traslado con copia simple de las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días contestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que considerara pertinentes. (Fojas 56 a 65 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, en la oficialía de partes de esta autoridad, no se ha recibido respuesta al oficio referido en el inciso que antecede.

IX. Notificación de inicio y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

- a) El diez de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11584/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el

inicio del presente procedimiento y emplazó al Lic. Francisco Gárate Chapa en su calidad de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, integrante de la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*”, corriéndole traslado con copia simple de las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días contestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que considerara pertinentes. (Foja 66 y 67 del expediente).

- b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, en la oficialía de partes de esta autoridad, no se ha recibido respuesta al oficio referido en el inciso que antecede.

X. Notificación de inicio y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática

a) El diez de julio del dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11585/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del presente procedimiento y emplazó al Lic. Royfid Torres González en su calidad de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, integrante de la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*”, corriéndole traslado con copia simple de las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días contestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que considerara pertinentes. (Foja 68 y 69 del expediente).

b) En respuesta al emplazamiento, el catorce de julio de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito signado por el Lic. Royfid Torres González en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Ahora bien, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de lo señalado por el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 70 a 133 del expediente):

“(…)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

*Se afirma categóricamente que el C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, **no han incurrido omisión de reportar gastos de campaña, ni en rebase de topes de gastos de campaña.***

En este sentido, se informa a esa autoridad fiscalizadora, que todos y cada uno de los gastos efectuados en la campaña del C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF".

Por ello, no debe de pasar por alto de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el C. Saul Sánchez Sánchez, es completamente oscuro, impreciso y por de más infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

Partido Revolucionario Institucional

vs

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Jurisprudencia 67/2002

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.—Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; **2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario**

en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja. El **objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.**

Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables. Con el segundo, **se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad.** De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos **no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad.**

El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001.—Partido Revolucionario Institucional.—7 de mayo de 2002.—Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001.—Partido de la Revolución Democrática.—7 de mayo de 2002.—Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002.—Partido de la Revolución Democrática.—11 de junio de 2002.—Unanimidad de votos.

Notas: El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 17, párrafo 1, inciso c) y 20.2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente. La Sala Superior en sesión celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 60 a 62.

“Partido Acción Nacional

vs

Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.-Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpadados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, **en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de**

determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC250/2007. — Actor: Partido Acción Nacional.— Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas.— 10 de octubre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008. — Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de septiembre de 2008.— Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.— Secretario: David Cien fuegos Salgado. Juicio para la protección de los derechos políticoelectorales del ciudadano. SUP-JDC-502/2009. — Actor: Sergio Ivan. García Badillo.—Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí.— 3 de julio de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo. Notas: El contenido del artículo 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretado en esta jurisprudencia corresponde con el artículo 20, apartado B fracción III vigente. La Sala Superior en sesión pública celebrada el diecinueve de octubre de dos mil once, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.”

Rodolfo Vitela Melgar y otros

vs.

Tribunal Electoral del Distrito Federal

Jurisprudencia 36/2014

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y

CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y **establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica**, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, **las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar**. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, **se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar**.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC377/2008.—Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.—11 de junio de 2008.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC604/2012.—Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.—26 de abril de 2012.—Unanimidad de cuatro votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014.—Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—1° de septiembre de 2014.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González

Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Numero 15, 2014, páginas 59 y 60.

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa y por esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo

menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral este en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Aunado a lo anterior, no debe de pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que en el convenio de Coalición Electoral Total celebrado entre el Partido Acción Nacional, y el Partido de la Revolución Democrática, con la finalidad de postular candidatas y candidatos a ediles por el principio de mayoría relativa en los 212 Ayuntamientos que integran el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, aprobado mediante el acuerdo del Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz identificado con el numero OPLEV/CG028/2017, visible en la página de internet <http://oplever.org.mx/archivos/sesionacuerdo/acuerdos20171028.odf,se> estableció:

...

CLAUSULADO DEL CONVENIO

...

CLÁUSULA CUARTA.- DISTRIBUCIÓN DE CANDIDATURAS A PRESIDENCIAS Y SINDICATURAS MUNICIPALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA POR PARTIDO POLÍTICO.

De conformidad con el contenido del artículo 91, numeral 1, inciso e), de la Ley General de Partidos Políticos, las partes aceptan el compromiso de postular y registrar, a través de la coalición, correspondiéndole:

PARTIDO ACCIÓN NACIONAL: Le corresponde postular en ciento cuarenta y dos municipios las candidaturas a **Presidencias y **Sindicaturas**, conforme al método de selección establecido en el presente, los siguientes:...** **117.- TEZONAPA ...**

...

CLÁUSULA OCTAVA.- DE LAS RESPONSABILIDADES INDIVIDUALES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

Las partes acuerdan, que **corresponderán en forma individual por las faltas que**, en su caso, incurran alguno de los partidos políticos suscriptores, sus militantes, precandidatos o **sus candidatos, asumiendo la sanción correspondiente**, en los términos que establezca la legislación electoral.

...

CLÁUSULA DECIMA CUARTA.- DEL REPORTE DE INFORMES FINANCIEROS. Las partes acuerdan que **cada partido será responsable** y presentara en tiempo y forma los informes que le correspondan por la parte proporcional que se haya pactado, en los términos establecidos por el Reglamento de Fiscalización.

El órgano de finanzas de la coalición se denominara "Órgano Estatal de Administración" estará integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados a nivel estatal y será coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, en el entendido que **cada partido político es responsable de la comprobación de gastos** en el porcentaje de aportación que se acordó para tal efecto; se dejan a salvo los derechos de los partidos políticos coaligados para que, de conformidad con sus procedimientos internos de selección de candidatos, puedan emitir sus convocatorias, debiéndose ajustar a los lineamientos reguladores sobre el tope de gastos correspondientes, que para tal efecto emita el órgano Estatal de Administración.

El Órgano Estatal de Administración de la coalición contara con las facultades necesarias para ejercer, de acuerdo a lo establecido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General de Partidos Políticos y demás aplicables, la administración de los recursos de la coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legal mente previstas como fuentes de financiamiento, así como satisfacer los requisitos de su comprobación y presentar los informes y reportes necesarios a la autoridad competente de los gastos de precampaña y campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas establecidas en la normatividad aplicable.

Cada partido será responsable individualmente de comprobar lo que le corresponde por aportación, así como **de responder en forma individual por las faltas que**, en su caso, incurra alguno

*de los partidos políticos suscriptores, sus militantes o **candidatos**,
asumiendo la sanción correspondiente.*

...

En mérito de lo anterior, en virtud de que el C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, es postulado por el Partido Acción Nacional, dentro de la Coalición Electoral en mención, dicho instituto político, es quien cuenta con la información y documentación motivo del presente procedimiento; por lo que el partido en comento, es quien remitirá a esa autoridad fiscalizadora la documentación atinente con la que se desvirtúa las acusaciones realizadas por la parte quejosa, en la inteligencia de que el C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, NO HA REBASADO los topes de gastos de campaña fijados por la autoridad electoral, así como que, NO HA INCURRIDO en alguna omisión en el reporte de gastos de campaña electoral en dicha candidatura.

*Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:
(...)"*

XI. Solicitud de información al Partido Verde Ecologista de México.

a) El diez de julio del dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11586/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó información respecto de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos mencionados en el escrito de queja al Lic. Jorge Herrera Martínez en su calidad de representante propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 134 y 135 del expediente).

b) El doce de julio de dos mil diecisiete, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio PVEM-INE-152/2017, signado por el Lic. Fernando Garibay Palomino, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el cual dio contestación al requerimiento formulado por esta autoridad señalando que no cuentan con la información requerida (Fojas 136 y 137 del expediente).

XII. Solicitud de información al Organismo Público Local Electoral en Veracruz.

- a) El catorce de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11683/2017 se solicitaron las actuaciones relativas al escrito de queja del expediente de mérito, realizadas por la Oficialía Electoral del Organismo Público Local Electoral en Veracruz (Fojas 138 y 139 del expediente)
- b) El dos de agosto de dos mil diecisiete, en respuesta a la solicitud, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio OPLEV/DEAJ/1766/2017 signado por el Lic. Francisco Galindo García, Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, mediante el cual informa que esa autoridad no llevó a cabo ninguna diligencia (Fojas 140 a 143 del expediente).

XIII.- Solicitud de información al Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”.

- a) El primero de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/VER-18/VE/0350/2017, emitido por la 18 Junta Distrital Ejecutiva del estado de Veracruz se solicitó al Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” informar sobre de la realización de un evento en el salón ubicado en Melchor Ocampo, Tezonapa, Veracruz C.P. 95096 en el que participó el C. Oscar Corona González entonces candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, de la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática y en su caso proporcionar los documentos relacionados con el mismo (Fojas 154 a 159 bis del expediente).
- b) El primero de septiembre de dos mil diecisiete, los C.C. Juan Flores Reyes, Bulmaro Bautista Sandoval y Eloy Cruz Reyes, funcionarios del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia”, dieron repuesta al requerimiento referido en el inciso anterior. (Fojas 160 a 162 del expediente).
- c) El once de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/VER-18/VE/0419/2017, emitido por la 18 Junta Distrital Ejecutiva del estado de Veracruz se solicitó al Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” información relativa al evento realizado por el C. Oscar

Corona González entonces candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, de la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática. (Fojas 163 a 187 Bis).

d) El diecinueve de octubre de dos mil diecisiete, se recibió el oficio número 0460/17 signado por los C.C. Juan Flores Reyes, Bulmaro Bautista Sandoval y Eloy Cruz Reyes funcionarios del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia”, dieron repuesta al requerimiento referido en el inciso anterior (Fojas 195 a 200 del expediente).

XIV.- Acuerdo de ampliación.- El cuatro de octubre de dos mil diecisiete se acordó la ampliación del plazo que otorgan los ordenamientos legales en materia electoral para presentar el proyecto de Resolución del procedimiento de mérito, ordenándose notificar al Secretario del Consejo y al Presidente de la Comisión de Fiscalización. (Foja 188 del expediente).

XV.- Notificación de la ampliación del procedimiento al Secretario del Consejo.- El cinco de octubre de dos mil diecisiete mediante oficio INE/UTF/DRN/14282/2017 se informó al Lic. Edmundo Jacoba Molina, Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación del plazo del procedimiento INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER (Foja 189 del expediente).

XVI.- Notificación de la ampliación del procedimiento al Presidente de la Comisión de Fiscalización.- El cinco de octubre de dos mil diecisiete mediante oficio INE/UTF/DRN/14281/2017 se informó al Dr. Ciro Murayama Rendón, Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la ampliación del plazo del procedimiento INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER (Foja 190 del expediente).

XVII.- Razones y Constancias.-

a) El dieciocho de julio de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia respecto de la búsqueda en la red social “Facebook”, de los links señalados por el quejoso en el escrito de queja (Fojas 144 y 145 del expediente).

b) El veinte de julio de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia respecto de la indagación en el motor de búsqueda Google del Salón del Sindicato de Obreros y Campesino

del Ingenio “Constancia” de Tezonapa, Veracruz, señalado por el quejoso (Fojas 146 a 148 del expediente).

c) El treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia respecto de la indagación en el motor de búsqueda Google del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” de Tezonapa, Veracruz (Fojas 149 a 151 expediente).

d) El doce de septiembre de dos mil dieciséis la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia respecto de la respuesta enviada por el Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” (Fojas 160 a 162).

e) El veinticinco de octubre de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia respecto de la indagación realizada del grupo musical, señalado por el quejoso, Los Cuatro de Arranque (Fojas 191 a 194 del expediente).

f) El seis de noviembre de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia respecto de la respuesta enviada por el Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” (Fojas 195 a 200 del expediente).

g) El diez de noviembre de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia respecto del contacto vía telefónica con el grupo musical “Los Cuatro de Arranque” (Foja 248 del expediente).

XVIII.- Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El ocho de noviembre de dos mil diecisiete mediante oficio INE/UTF/DRN/503/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros informara si fueron reportados en la contabilidad del C. Oscar Corona González los conceptos de gastos denunciados por el quejoso (Fojas 201 y 202 del expediente).

b) El diez de noviembre de dos mil diecisiete se recibió el oficio INE/UTF/DA/1360/17, signado por el Mtro. José Miguel Macías Fernández, Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros,

mediante el cual se da respuesta a la solicitud realizada en el inciso anterior. (Fojas 203 a 247 del expediente).

c) El diez de noviembre de dos mil diecisiete mediante oficio INE/UTF/DRN/506/2017, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, que de acuerdo al procedimiento establecido en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, determinara el costo por el uso del salón del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” (Fojas 249 y 250 del expediente).

d) El trece de noviembre de dos mil diecisiete se recibió en esta Unidad el oficio INE/UTF/DA/136/17, signado por el Mtro. José Miguel Macías Fernández, Director de Auditoría, mediante el cual se da respuesta a la solicitud realizada en el inciso que antecede (Fojas 251 a 253 del expediente).

e) El doce de diciembre de dos mil diecisiete mediante oficio INE/UTF/DRN/555/2017 se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara la integración final de los gastos de campaña de la Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, en particular de su otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, el C. Oscar Corona González, en el marco del Proceso Electoral Local en el estado de Veracruz 2016-2017

f) El trece de diciembre de dos mil diecisiete se recibió el oficio INE/UTF/DA/1722/17, mediante el cual se da respuesta a la solicitud realizada en el inciso que antecede (Fojas 329 a 339 del expediente).

XIX.- Emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El día veintidós de noviembre de dos mil diecisiete mediante oficio INE/UTF/DRN/16714/2017 se emplazó por la presunta aportación de ente prohibido al Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra en su calidad de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con copia de las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días hábiles contestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 286 a 293 del expediente).

b) En respuesta al emplazamiento, el día veintinueve de noviembre de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio signado por el Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Ahora bien, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de lo señalado por el representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 294 a 297 del expediente):

“(...) se remitió a las áreas de Tesorería del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Veracruz, y es caso que a través del oficio CDE/TESOVER/343/17, el Tesorero Omar Guillermo Miranda Romero señalo:

Hago mía la contestación que sirvió dar el otrora candidato C. Oscar Corona González (oficio que consiste en 16 fojas a un solo lado y que forma parte del expediente citado al rubro en las fojas que corren de la 038 a la 053), ya que en aquella manifestó los hechos y motivos que considero pertinentes y que además tienen el peso jurídico suficiente Y que por economía procesal se tiene aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias

(...)”

XX.- Emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.-

a) El veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/16715/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó por la presunta aportación de ente prohibido al Lic. Royfid Torres González en su calidad de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con copia de las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días hábiles contestara lo que a su derecho conviniera (Fojas 298 a 305 del expediente).

b) En respuesta al emplazamiento, el veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito signado por el Lic. Royfid Torres González en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General

del Instituto Nacional Electoral. Ahora bien, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de lo señalado por el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 306 a 314 del expediente):

“(…)

*Se afirma categóricamente que el C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, **no han incurrido omisión de reportar gastos de campaña ni en rebase de topes de gastos de campaña.***

En este sentido, se informa a esta autoridad fiscalizadora, que todos y cada uno de los gastos efectuados en la campaña del C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se encuentran debidamente reportados en el Sistema de Integración de Fiscalización “SIF”.

Por ello, no debe pasar por alto de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el C. Saúl Sánchez, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas, a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicado en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

Partido Revolucionario Institucional

vs

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Jurisprudencia 67/2002

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.- Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los

Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento;

2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja. El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables.

Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de

alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001. Partido Revolucionario Institucional. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001. Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002. Partido de la Revolución Democrática. 11 de junio de 2002. Unanimidad de votos.

Notas: El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivado del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia corresponde respectivamente, con los artículos 17, párrafo 1, inciso c) y 20.2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente.

La Sala Superior en sesión celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, año 2003, páginas 60 a 62.

Partido Acción Nacional

vs.

Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.-Los

artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, **en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución.** Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral.SUP-JRC-250/2007.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas.—10 de octubre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación.SUP-RAP-142/2008.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de septiembre de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretario: David Cienfuegos Salgado.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.SUP-JDC-502/2009.—Actor: Sergio Iván García

Badillo.—Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí.—3 de julio de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

Notas: El contenido del artículo 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretado en esta jurisprudencia corresponde con el artículo 20, apartado B fracción III vigente.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el diecinueve de octubre de dos mil once, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.

*Rodolfo Vitela Melgar y otros
vs.*

*Tribunal Electoral del Distrito Federal
Jurisprudencia 36/2014*

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y **establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica**, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, **las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.** Consecuentemente, si

*lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, **se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.***

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008.—Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.—11 de junio de 2008.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012.—Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.—26 de abril de 2012.—Unanimidad de cuatro votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014.—Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—1° de septiembre de 2014.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez. La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa y por esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan a manera clara y precisa

las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER**

Aunado a lo anterior, no debe de pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que en el convenio de Coalición Electoral Total celebrado entre el Partido Acción Nacional, y el Partido de la Revolución Democrática, con la finalidad de postular candidatas y candidatos a ediles por el principio de mayoría relativa en los 212 Ayuntamientos que integran el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, aprobado mediante el acuerdo del Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz identificado con el número OPLEV/CG028/2017, visible en la página de internet <http://oplever.org.mx/archivos/sesionacuerdo/acuerdos2017/028.pdf>, se estableció:

...
CLAUSULADO DEL CONVENIO

...
CLÁUSULA CUARTA.- DISTRIBUCIÓN DE CANDIDATURAS A PRESIDENCIAS Y SINDICATURAS MUNICIPALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA POR PARTIDO POLÍTICO.

De conformidad con el contenido del artículo 91, numeral 1, inciso e), de la Ley General de Partidos Políticos, las partes aceptan el compromiso de postular y registrar, a través de la coalición correspondiéndole:

PARTIDO ACCIÓN NACIONAL: Le corresponde postular en ciento cuarenta y dos municipios a las candidaturas *Presidencias* y *Sindicaturas*, conforme al método de selección establecido en el presente, los siguientes:...**117.- TEZONAPA...**

...
CLÁUSULA OCTAVA.- DE LAS RESPONSABILIDADES INDIVIDUALES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

*Las partes acuerdan, que **corresponderán en forma individual por las faltas que**, en su caso, incurran alguno de los partidos políticos suscriptores, sus militantes, precandidatos o sus **candidatos, asumiendo la sanción correspondiente**, en los términos que establezca la legislación electoral.*

...
CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA.- DEL REPORTE DE INFORMES FINANCIEROS. Las partes acuerdan que **cada partido será**

responsable y presentará en tiempo y forma los informes que le correspondan por la parte proporcional que se haya pactado, en los términos establecidos por el Reglamento de Fiscalización.

El órgano de finanzas de la coalición se denominará “Órgano Estatal de Administración”, estará integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados a nivel estatal y será coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, en el entendido que **cada partido político es responsable de la comprobación de gastos** en el porcentaje de aportación que se acordó para tal efecto; se dejan a salvo los derechos de los partidos políticos coaligados para que, de conformidad con sus procedimientos internos de selección de candidatos, puedan emitir sus convocatorias, debiéndose ajustar a los lineamientos reguladores sobre el tope de gastos correspondientes, que para tal efecto emita el Órgano Estatal de Administración.

El Órgano Estatal de Administración de la coalición contará con las facultades necesarias para ejercer, de acuerdo a lo establecido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General de Partidos Políticos y demás aplicables, la administración de los recursos de la coalición, provenientes de cualquiera de las modalidades legalmente previstas como fuente de financiamiento, así como satisfacer los requisitos de su comprobación y presentar los informes y reportes necesarios a la autoridad competente de los gastos de precampaña y campaña ejercidos por la misma, conforme a las fechas y formas establecidas en la normatividad explicable.

Cada partido será responsable individualmente de comprobar lo que le corresponde por aportación, así como **de responder en forma individual por las faltas que, en su caso, incurra alguno** de los partidos políticos suscriptores, sus militantes o **candidatos, asumiendo la sanción correspondiente.**

...

En mérito de lo anterior, en virtud de que el C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz Ignacio de la Llave, es postulado por el Partido Acción Nacional, dentro de la Coalición Electoral en mención, dicho

instituto político, es quien cuenta con la información y documentación motivo del presente procedimiento; por lo que el partido en comento, es quién remitirá a esa autoridad fiscalizadora la documentación atinente con la que se desvirtúa las acusaciones realizadas por la parte quejosa, en la inteligencia de que el C. Oscar Corona González candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, NO HA REBASADO los topes de cambio sigue a la presidencia municipal de Tezonapa estado de Veracruz de Ignacio de la llave no ha rebasado los topes de gastos de campaña fijados por la autoridad electoral, así como que NO HA INCURRIDO en alguna omisión en el reporte de gastos de campaña electoral en dicha candidatura.

Por otro lado por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

XXI.- Emplazamiento al C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz.

a) El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JD18-VER/0639/2017, emitido por la 18 Junta Distrital Ejecutiva del estado de Veracruz se emplazó sobre la presunta aportación de ente prohibido al C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, por la coalición “Veracruz, el cambio sigue”, corriéndole traslado con copia de las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días hábiles contestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 258 a 272 del expediente).

b) En respuesta al emplazamiento, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio signado por el C. Oscar Corona González. Ahora bien, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de lo señalado por el C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, por la coalición “Veracruz, el cambio sigue” (Fojas 316 a 325 del expediente):

“Por ello, es de concluir que se carecen de elementos que permitan establecer la participación del sujeto estudiado y las características de los elementos aportados que permiten únicamente observar gastos genéricos de campaña del entonces candidato el Oscar Corona González Candidato a la Presidencia Municipal de Tezonapa así como al Partido Acción Nacional y

de la Revolución Democrática, más que por el dicho del quejoso, esta autoridad se encuentra imposibilitada para relacionar al sujeto con la infracción y no podrá establecer sanción alguna en cumplimiento del principio de legalidad.

En este sentido, un medio de convicción constituye un indicio cuando el mismo no es perfecto ya que en su valor o en sus alcances probatorios para evidenciar de manera directa el hecho cuya existencia afirma su oferente. De tal manera que, un medio de convicción puede haber sido debidamente desahogado en el juicio y, sin embargo, es posible que no le asista pleno valor probatorio en virtud de que la manera en que se encuentra conformado admite dudas respecto a su contenido.

Así mismo, un medio de convicción puede tener pleno valor probatorio y, sin embargo, no ser suficiente para acreditar el hecho a demostrar, como sucede cuando solo evidencias cuestiones accesorias o circunstanciales al hecho principal.

De ahí que los medios de convicción indiciarios necesiten ser robustecidos por otros medios probatorios a efecto de confirmar su contenido o delimitar el hecho a probar a través de las operación lógica conocida como presunción a través de la cual el juzgador parte de los hechos conocidos para conocer la existencia de aquellos que son desconocidos.

1.-Los hechos que se me imputa los niego pues no he transgredido ninguna norma electoral.

ALEGATOS

En ese contexto, se concluye que el procedimiento administrativo sancionador, como especie del ius puniendi, debe tener un carácter garantista y un carácter mínimo (derivado del postulado del intervencionismo mínimo), en virtud de que el garantismo en esta materia no sólo comprende el acceso a la jurisdicción y, en particular, el derecho a interponer los medios de impugnación con todas las garantías procesales previstas constitucionalmente, en conformidad con lo establecido en los artículos 17, en relación con el 14 y 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sino también ciertas limitaciones a la potestad punitiva del Estado y, en particular, a la potestad sancionadora de la administración, como sería el principio de necesidad [nulla lex (poenalis) sine necessitate], consistente en que la intervención punitiva del Estado constituye un recurso último que no debe utilizarse para sancionar infracciones fútiles o vanas, sino sólo aquellos comportamientos realmente lesivos que dañen el tejido social (principio de lesividad u ofensividad del hecho).

Teniendo como máxima lo establecido en la jurisprudencia de rubro y texto: PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa.

En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales, se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución.

De no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

En adición a lo anterior, se hace notar que el grado de convicción de los indicios, depende del cumplimiento de ciertos requisitos, a saber:

a. La certeza del indicio. El indicio o hecho conocido debe estar fehacientemente probado mediante los medios de prueba procesalmente admitidos. Con este requisito se evitan las meras sospechas o intuiciones del juez para fundar la prueba del indicio, pues es evidente que una simple sospecha, intuición o presentimiento no puede servir para probar algo. El requisito de la certeza de los indicios suele excluir también la posibilidad de usar como indicios aquellos hechos de los que sólo quepa predicar su probabilidad y no su certeza incuestionable.

b. Precisión o univocidad del indicio. Otro de los requisitos que, según una opinión clásica, debe reunir el indicio es la precisión o univocidad: el indicio es unívoco o preciso cuando conduce necesariamente al hecho desconocido; es,

por el contrario, equívoco o contingente cuando puede ser debido a muchas causas o ser causa de muchos efectos. Esta distinción se proyecta sobre la teoría de la prueba exigiendo eliminar la equivocidad de los segundos para poder ser usados como elementos de prueba.

c. Pluralidad de indicios. Este requisito expresa la exigencia de que, precisamente por el carácter contingente o equívoco de los indicios, es necesario que la prueba de un hecho se funde en más de un indicio. Además, este requisito suele acompañarse de la concordancia o convergencia: los (plurales) indicios han de concluir en una reconstrucción unitaria del hecho al que se refieran.

Lo que en la especie no sucede por lo que es posible concluir que en el procedimiento especial sancionador, le corresponde al quejoso probar los extremos de su pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de la Sala Superior 12/2010, aplicable por el criterio que informa a este procedimiento, de rubro: “CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.” Lo anterior es acorde al principio general del Derecho “el que afirma está obligado a probar”, por lo que desde este momento, se le arroja la carga procesal al Partido Verde Ecologista de México, en su carácter de denunciante en el presente procedimiento.

*Es evidente la inexistencia de la violación de la norma electoral reclamada en contra del suscrito. Oscar Corona González candidato a la Presidencia Municipal de Tezonapa, Veracruz; por la coalición denominada Veracruz el Cambio Sigue conformada por el Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática
(...)”*

XXII.- Emplazamiento al Coordinador el Órgano Estatal de administración de la Coalición “Veracruz, el cambio sigue”.-

a) El veintinueve de noviembre del dos mil diecisiete, mediante oficio INE/JLE-VER/2237/2017, emitido por la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz se emplazó sobre la presunta aportación de ente prohibido al Mtro. Omar Guillermo Miranda Romero, Tesorero del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Veracruz y Coordinador del Órgano Estatal de administración de la Coalición “Veracruz, el cambio sigue”, corriéndole traslado con copia simple de las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días contestara lo que a su derecho conviniera. (Fojas 273 a 285 del expediente).

b) En respuesta al emplazamiento, el veintinueve de noviembre de dos mil diecisiete se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito signado por el Lic. Eduardo Ismael Aguilar Sierra, en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual anexa el escrito suscrito por el Mtro. Omar Guillermo Miranda Romero, en su carácter de Tesorero del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional Veracruz. Ahora bien, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de lo señalado por el Tesorero del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional Veracruz (Fojas 297 del expediente):

*“Hago mía la contestación que sirvió dar el otrora candidato C. Oscar Corona González (oficio que consiste en 16 fojas a un solo lado y que forma parte del expediente citado al rubro en las fojas que corren de la 038 a la 053), ya que en aquella manifestó los hechos y motivos que considero pertinentes y que además tienen el peso jurídico suficiente y que por economía procesal se tiene aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias.
(...)”*

XXIII.- Cierre de instrucción.- El trece de diciembre de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente (Foja 340 del expediente).

XXIV.- Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En sesión ordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral ordenó un engrose al proyecto de resolución en el sentido de aclarar que la propaganda denunciada por la que se da vista al Organismo Público Local Electoral en Veracruz fue debidamente reportada y comprobada por esta autoridad fiscalizadora electoral, el cual fue aprobado por unanimidad de votos de los Consejeros Integrantes de la Comisión presentes, la Consejera Electoral Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Consejero Electoral Dr. Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente de la Comisión, el Dr. Ciro Murayama Rendón.

Una vez asentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.- Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la entonces coalición "*Veracruz, el cambio sigue*" omitieron rechazar un aportación proveniente de un ente prohibido, la cual benefició la campaña del C. Oscar Corona González otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz por dicha coalición, toda vez que el pasado siete de mayo de dos mil diecisiete llevó a cabo un evento de campaña en el Salón del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio "Constancia".

Esto es, deberá determinarse si los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la entonces coalición "*Veracruz, el cambio*

sigue” recibieron una aportación de ente prohibido, en la especie por la persona moral Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”.

En consecuencia debe determinarse si los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la entonces coalición “*Veracruz, el cambio sigue*”, incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f), ambos de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra se transcriben:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)”

“Artículo 54

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) Las personas morales;

(...)”

De las premisas normativas se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto a la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la información y documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen,

garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

En congruencia con este régimen de transparencia y rendición de cuentas, se establece la obligación a los partidos políticos de reportar todos los ingresos y egresos a efecto de que la autoridad electoral fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y haber patrimonial.

Por lo que respecta al artículo, 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que los partidos políticos tienen una serie de obligaciones, entre ellas acreditar con la documentación idónea que las aportaciones que obtengan sean lícitas, además de que las mismas sean efectuadas por las personas autorizadas para ello.

Esto es, en caso de existir una donación o aportación de las personas prohibidas por la normatividad electoral, la misma, aunado al hecho de constituir una violación a las disposiciones electorales, trae aparejada un desequilibrio en la equidad de la contienda, razón que justifica que el beneficio, ya sea económico o patrimonial, sea contabilizado para efectos del tope de gastos de campaña, pues la finalidad de dicho tope es precisamente garantizar tal equilibrio.

Es decir, la proscripción de recibir aportaciones de entes prohibidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México; a saber, que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento de los ingresos y gastos realizados por los sujetos obligados.

La *ratio legis* de dichos preceptos normativos se traduce en la necesidad de que la autoridad pueda vigilar a cabalidad que las actividades de los sujetos obligados se desarrollen con apego a la ley, evitando la vulneración de los principios de certeza y equidad en la contienda.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en

materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el estado.

Habiéndose analizado cada una de las disposiciones presuntamente vulneradas, es pertinente hacer algunas consideraciones de orden general.

Uno de los principios vigentes desde mil novecientos noventa y tres fue la no injerencia por parte de los agentes del Estado, eclesiásticos o económicos en los recursos de los partidos políticos.

En este tenor, con motivo de la discusión sobre la reforma señalada previamente, en el debate realizado el veintitrés de agosto de mil novecientos noventa y tres, se propuso agregar al entonces artículo 49 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, vigente en aquella época, el inciso g) [dicho precepto se encuentra reflejado en el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales], relativo a la prohibición en todo contexto a las personas morales de realizar donaciones o aportaciones en especie a los partidos políticos.

Así, en dicha época fue relevante prohibir las aportaciones cuyo origen proviniera de entes ajenos al sistema electoral. El supuesto jurídico anterior conlleva una razón de trascendencia: posibilita a los actores políticos a presentar sus plataformas y propuestas en un nivel de correspondencia, acrecentando la calidad de la oferta política y eliminando la desigualdad, derivada del mayor o menor poder económico. La ausencia de desequilibrio, permite la existencia de paridad entre los institutos políticos, nivelando las oportunidades de éstos para acceder a los medios de comunicación. Es decir, con este supuesto, se permite que los actores políticos no se encuentren sujetos a los deseos o agendas de factores externos, por lo que una vez en el poder, los partidos podrán focalizar sus decisiones al cumplimiento del mandato por el cual fueron elegidos.

La prohibición a las personas morales para realizar aportaciones a los partidos políticos, garantiza la exclusión de intereses privados en el ámbito social.

En este contexto, es vital proteger los multicitados principios mediante la implementación de procedimientos administrativos sancionadores que al determinar la transgresión a los bienes jurídicos tutelados sancionen a los sujetos infractores desde los diferentes ámbitos de sanción, como es el caso que nos ocupa.

Establecido lo anterior, es importante señalar la causa que dio origen al procedimiento sancionador en que se actúa.

El cuatro de julio de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio número OPLEV/DEAJ/1133/2017 suscrito por el Lic. Francisco Galindo García en su carácter de Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, mediante el cual remite escrito de queja signado por el C. Saúl Sánchez Sánchez, Representante Propietario del Partido Político Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Tezonapa, Veracruz, en contra de la entonces Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática y el C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos.

En consecuencia, el siete de julio de dos mil diecisiete, se tuvo por recibido el escrito de queja de referencia, se admitió a trámite y se formó el expediente número
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER.

Ahora bien, del escrito de queja se desprende que por lo que hace a infracciones en materia de fiscalización, los hechos denunciados consisten en lo siguiente:

El siete de mayo de dos mil diecisiete, el otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, el C. Oscar Corona González, por la entonces Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, se vio beneficiado por una aportación en especie de un ente no permitido por la normatividad electoral (Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”), toda vez que llevó a cabo un evento de campaña en las instalaciones de la referida persona moral.

Derivado de la realización dicho evento, el quejoso señaló el gasto de los siguientes conceptos:

- Alquiler de transporte
- Alimentos
- Banderines
- Escenario
- Grupo musical

- Equipo de sonido
- Camisas con logos de la Coalición
- Invitaciones
- Recorridos en las comunidades de Tezonapa, Veracruz.
- Gasolina
- Adornos, globos, arreglos, o similares.
- Propaganda en lonas
- Actos anticipados de campaña.
- Colocación de lonas en lugares prohibidos.

Para acreditar su dicho y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, numeral 1 fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización el quejoso ofreció los siguientes elementos de prueba:

I.- La técnica.- Consistente en trece fotografías de la cuales en las primeras cinco se puede observar un evento y en las ocho consecutivas, se observan lonas con la imagen y nombre del candidato colocadas en diversos lugares.

II.- La técnica.- Consistente en una imagen que contiene una invitación al día de las madres.

III.- La técnica.- Consistente en dos imágenes, en la primera de estas se observa la página de la C. Dulce María García López Oficial en la red social Facebook, mientras que en la segunda se observa una fotografía que informa que el Ing. Oscar Corona González fue nombrado candidato a la Alcaldía.

IV.- La técnica.- Consistente en un disco compacto, que contiene video en el que se observa un evento.

Precisado lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los elementos de prueba que obran en el expediente deberán valorarse en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral, que será:

- **Apartado A.-** Gastos realizados derivados del evento denunciado.

A fin de llevar a cabo un análisis sistemático y exhaustivo que permita exponer de forma ordenada los elementos analizados por este Consejo General, este apartado se dividirá en los siguientes subapartados:

A.1.- Alquiler de transporte, alimentos, invitaciones, equipo de sonido, escenario, grupo musical, recorridos en las comunidades de Tezonapa, Veracruz, gasolina, adornos, globos, arreglos, o similares, gratificación a personal.

A.2.- Propaganda, camisetas con logos de la coalición, propaganda en lonas, edición de propaganda.

A.3.- Actos anticipados de campaña y colocación de propaganda en lugares prohibidos.

- **Apartado B.-** Existencia de una aportación en especie de ente prohibido.
- **Apartado C.-** Determinación del monto que representa el beneficio generado a la campaña.
- **Apartado D.-** Cuantificación del beneficio obtenido por el partido político, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes:

Apartado A.- Gastos realizados derivados del evento denunciado.

Dentro del escrito de queja se desprende la denuncia de diversos conceptos que, a consideración del quejoso, no fueron reportados por la otrora Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y

de la Revolución Democrática y el C. Oscar Corona González, entonces candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, por lo que se procede al desarrollo metodológico antes descrito:

A.1.- Alquiler de transporte, alimentos, invitaciones, equipo de sonido, escenario, grupo musical, recorridos en las comunidades de Tezonapa, Veracruz, gasolina, adornos, globos, arreglos o similares, gratificación a personal.

Dentro del escrito de queja el C. Saúl Sánchez Sánchez, representante propietario del partido político Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Tezonapa, Veracruz, denunció el alquiler de transporte, alimentos, invitaciones, equipo de sonido, escenario, grupo musical, recorridos en las comunidades de Tezonapa, Veracruz, gasolina, adornos, globos, arreglos, o similares y gratificación a personal por parte de los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la coalición "*Veracruz, el cambio sigue*" y su otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, el C. Oscar Corona González.

Como medio de convicción el quejoso presentó imágenes fotográficas insertadas en el escrito de queja, las cuales se muestran para mayor referencia:



Las imágenes fotográficas constituyen pruebas técnicas que de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En ese sentido y con la finalidad de contar con mayores elementos que dieran certeza a esta autoridad respecto de los hechos denunciados, mediante oficio INE/UTF/DRN/11586/2017, se solicitó al quejoso -Partido Verde Ecologista de México-, aportar mayores elementos respecto de los conceptos denunciados en el presente apartado, en específico:

- Vehículo o vehículos utilizados; distancia; tiempo recorrido y; posible empresa contratada para la supuesta movilización de personas.
- Mayores elementos respecto al proveedor de alimentos, así como el tipo de estos (box lunch, bufet, parrillada).
- Mayores elementos respecto al número y modo de envío de invitaciones así como material y probable proveedor contratado.
- Circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto del alquiler del escenario.
- Mayores elementos respecto de los datos de contacto del grupo musical “Los Cuatro de Arranque”¹.
- Mayores elementos respecto de los vehículos utilizados para la presunta realización de recorridos.
- Circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los adornos, globos, arreglos o similares.
- Mayores elementos respecto al monto y modo de pago de gratificaciones por parte del candidato denunciado.

¹ Es preciso señalar que respecto a este concepto, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó razones y constancias de la búsqueda por internet del grupo musical “Los Cuatro de Arranque”, así como su contacto, sin embargo, no fue posible establecer algún tipo de comunicación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

Así las cosas, mediante oficio PVEM-INE-152/2017, signado por el Lic. Fernando Garibay Palomino, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el cual dio contestación al requerimiento formulado por la autoridad señalando lo siguiente:

“Al efecto me permito manifestar que el Partido Político que represento no cuenta con la información requerida, a excepción de la que expresamente obra en el expediente”

Por tanto, no existiendo elementos mínimos en virtud de los cuales puedan realizarse diligencias para indagar sobre los hechos denunciados por el quejoso, no se encuentra justificación racional para poner en obra a una autoridad para averiguar hechos carentes de indicios, lo anterior en aras de evitar que la investigación, desde su origen, resulte una pesquisa general injustificada, prohibida por la Carta Magna.

Por lo expuesto, resulta indispensable que el procedimiento se rija bajo los criterios de idoneidad, necesidad y proporcionalidad, en ese orden de ideas se deben hacer cumplir las disposiciones constitucionales encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de molestia y privación de cualquier autoridad, lo cual pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales, como en el caso de la función investigadora en la fiscalización del origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

Este principio genera ciertos criterios básicos que deben ser observados por la autoridad administrativa en las diligencias encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad.

La idoneidad se refiere a que sea apta para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Conforme al criterio de necesidad o de intervención mínima, al existir la posibilidad de realizar varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, deben elegirse las medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas relacionadas con los hechos denunciados.

De acuerdo al criterio de proporcionalidad, la autoridad debe ponderar si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con la fiscalización de los recursos de los partidos políticos para lo cual se estimará la gravedad de los hechos denunciados, la naturaleza de los derechos enfrentados, así como el carácter del titular del derecho, debiendo precisarse las razones por las que se inclina por molestar a alguien en un derecho, en aras de preservar otro valor.

Es importante resaltar que las fotografías aportadas como medios probatorios son, a juicio de la autoridad fiscalizadora, situaciones de apreciación, sin que constituyan *per se* prueba plena de infracción a la normatividad electoral. En este tenor, el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización indica:

“1. Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica.

2. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

Las pruebas técnicas sólo harán prueba plena para resolver, cuando generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados. Tales pruebas técnicas ofrecidas por la actora, por su carácter imperfecto en principio resultan insuficientes por sí solas para acreditar los hechos que contienen, lo anterior se sustenta en la Jurisprudencia 4/2014 que refiere:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden

confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.²

Por lo tanto, del análisis a las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la autoridad fiscalizadora electoral, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que la Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática no vulneró la normatividad electoral, por lo que el presente procedimiento debe declararse **infundado**, para los efectos del presente subapartado.

A.2.- Banderines, camisetas con logos de la coalición, propaganda en lonas y edición de propaganda.

Dentro del escrito de queja el C. Saúl Sánchez Sánchez, representante propietario del partido político Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Tezonapa, Veracruz, denunció el gasto en propaganda, camisetas con logos de la coalición, propaganda en lonas y edición de propaganda por parte de los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la coalición “Veracruz, el cambio sigue” y su otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, el C. Oscar Corona González.

Como medio de convicción el quejoso presentó imágenes fotográficas insertadas en el escrito de queja, las cuales se muestran para mayor referencia:



² Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24. Quinta época.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

Las imágenes fotográficas constituyen pruebas técnicas que de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por ello, con la finalidad de verificar el debido reporte de los gastos analizados en el presente subapartado, se requirió información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, con el propósito de que informara si los gastos denunciados por el quejoso habían sido reportados en su contabilidad de campaña.

Al respecto, mediante oficio INE/UTF/DA/1360/17, la Dirección de Auditoría de la Unidad Técnica de Fiscalización dio respuesta al requerimiento mencionado, que en la parte conducente señala lo siguiente:

“De la verificación al SIF, relativo a las operaciones de gastos reportadas por la otrora coalición ‘Veracruz el cambio sigue’ integrada por los partidos políticos PAN y PRD se encontraron registros contables de gastos por concepto de camisas, banderines, lonas y espectaculares...”

Aunado a lo anterior, dicha Dirección anexó a su respuesta la documentación comprobatoria para acreditar su dicho, así como las muestras de la propaganda debidamente reportada, como se muestra a continuación:





En otras palabras, esta autoridad fiscalizadora electoral verificó el debido reporte y comprobación de los gastos por concepto de banderines, camisas con logos de la coalición, propaganda en lonas y edición de propaganda.

En consecuencia, se comprobó que la entonces Coalición "*Veracruz, el cambio sigue*" integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática reportó los gastos realizados que en este subapartado se analizan, no existiendo vulneración alguna en materia de fiscalización de recursos de los partidos políticos.

Por lo tanto, del análisis a las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la autoridad fiscalizadora electoral, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que la Coalición "*Veracruz, el cambio sigue*" integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática no vulneró la normatividad electoral, por lo que el presente procedimiento debe declararse **infundado**, para los efectos del presente subapartado.

A.3.- Actos anticipados de campaña y colocación de propaganda en lugares prohibidos.

Dentro del escrito de queja el C. Saúl Sánchez Sánchez, representante propietario del partido político Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Tezonapa, Veracruz, denunció actos anticipados de campaña y colocación de

propaganda en lugares prohibidos por parte de los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” y su otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, el C. Oscar Corona González.

Al respecto, es preciso mencionar que de conformidad con el artículo 196 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral es competente en lo relativo a la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de los partidos políticos, precepto que a la letra se transcribe:

Artículo 196.

1. La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de los partidos políticos.

En tal virtud, por lo que hace a las irregularidades mencionadas en este subapartado, la Unidad Técnica de Fiscalización es incompetente para analizar las conductas que aquí se denuncian.

En ese sentido, esta autoridad considera dar vista al Organismo Público Local Electoral de Veracruz para que, en el ámbito de su competencia, determine lo que en derecho corresponda respecto de los hechos denunciados relativos a actos anticipados de campaña y colocación de propaganda en lugares prohibidos.

Apartado B.- Existencia de una aportación en especie de ente prohibido.

Dentro del escrito de queja el C. Saúl Sánchez Sánchez, representante propietario del partido político Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Tezonapa, Veracruz, denunció la realización de un evento el día siete de mayo de dos mil diecisiete en las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesinos del

Ingenio “Constancia” en Tezonapa, Veracruz, por parte de los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la coalición “Veracruz, el cambio sigue” y su otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, el C. Oscar Corona González.

Como medios de convicción el quejoso presentó lo siguiente:

- Imágenes fotográficas en las que se pueden apreciar un cúmulo de personas conglomeradas en un salón y la presencia del C. Oscar Corona González con una camisa que hace referencia a los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática;
- Un video en el que se observa un cúmulo de personas conglomeradas en un salón

Así, con la finalidad de allegarse de mayores elementos que generaran convicción a esta autoridad, mediante oficio INE/UTF/DRN/11586/2017, se solicitó al quejoso -Partido Verde Ecologista de México-, aportar mayores elementos respecto del evento realizado en las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” de Tezonapa, Veracruz.

Al respecto, mediante oficio PVEM-INE-152/2017, firmado por el Lic. Fernando Garibay Palomino, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el cual dio contestación al requerimiento formulado por la autoridad señalando lo siguiente:

“Al efecto me permito manifestar que el Partido Político que represento no cuenta con la información requerida, a excepción de la que expresamente obra en el expediente”

Aunado a lo anterior, esta autoridad electoral levantó dos razones y constancias, las cuales tuvieron como propósito la búsqueda del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, así como la dirección del Salón en el que se llevó a cabo el evento denunciado, las cuales arrojaron que el domicilio era avenida Emiliano Zapata, Centro Tezonapa, Tezonapa, Veracruz de Ignacio de la Llave, México C.P. 95096.

Por lo tanto, esta autoridad requirió al Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, en el domicilio señalado con anterioridad, a efecto de que

informara respecto de la supuesta realización de un evento en las instalaciones de dicho Sindicato, en el que participó el C. Oscar Corona González entonces candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, de la coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática y en su caso proporcionara la documentación relacionada con el mismo.

De manera que el primero de septiembre de dos mil diecisiete, los C.C. Juan Flores Reyes, Bulmaro Bautista Sandoval y Eloy Cruz Reyes funcionarios del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, señalaron lo siguiente:

*“ESTA REPRESENTACION QUE SUSCRIBE DEL COMITE EJECUTIVO DEL SINDICATO DE OBREROS Y CAMPESINOS DEL INGENIO CONSTANCIA CROM., TIENE A BIEN POR MEDIO DE ESTE CONDUCTO COMUNICARLE LO SIGUIENTE: (..) NOS SOLICITAN INFORMACION DEL EVENTO QUE LLEVO A CABO EL C. OSCAR CORONA GONZALEZ ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE TEZONAPA, VER., DE LA COALICION "VERACRUZ, EL CAMBIO SIGUE" INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLITICOS ACCION NACIONAL Y DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA, EL DIA SIETE DE MAYO DEL 2017 EN EL SALON SOCIAL PRIMERO DE MAYO, PROPIEDAD DE NUESTRO SINDICATO CONSTANCIA CROM., **LO CUAL ES VERDAD, LE HICIMOS EL PRESTAMO DE ESTE INMUEBLE COMO OBRA SOCIAL, PARA CELEBRAR CON ANTICIPACION EL 10 DE MAYO DIA DE LAS MADRES,** COMO LO HACEMOS CON DIFERENTES DEPENDENCIAS (IGLESIAS DE TODO TIPO DE RELIGION, CENTROS DE SALUD Y A ESCUELAS PARA SUS CLAUSURAS ETC.), **SOLICITANDO EL SALON SOCIAL MEDIANTE UN OFICIO, CLARO ESTA QUE SIN NINGUN COSTO,** SOLICITANDOLES QUE LO DEJEN LIMPIO DESPUES DE SU EVENTO Y EN ORDEN EN CASO DE OCUPAR MOBILIARIO DEL MISMO SALON. LE ANEXO EL OFICIO QUE NOS HIZO LLEGAR EL C. OSCAR CORONA GONZALEZ, PARA HACER USO DEL SALON SOCIAL (...)*”

[Énfasis añadido]

Aunado a la respuesta proporcionada, el Sindicato referido adjunto el siguiente documento:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER



De la imagen anterior se desprende un escrito signado por el C. Oscar Corona González, en su carácter de candidato al municipio de Tezonapa, Veracruz, en que se aprecian las siglas de los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, mediante el cual se solicitó hacer uso del salón del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia”, señalando lo siguiente:

“(...) *Me permita hacer uso del Salón de Obreros del Ingenio Constančia, para llevar a cabo el evento del día de las madres este 07 de mayo del año en curso a las 10:00 am.* (...)”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

Ahora bien, con la finalidad de conocer a fondo los términos en los que este evento fue llevado a cabo, esta autoridad requirió de nueva cuenta al Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia”, informara lo siguiente:

“(…)

1. *El costo aproximado de la renta del Salón Primero de Mayo, del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio Constancia CROM.*
2. *La capacidad máxima de personas en el salón.*
3. *Si la renta o el préstamo del salón incluye algún tipo de servicio, inmobiliario o adornos.*
4. *Si la renta o préstamo del salón incluye el equipo de sonido y escenario. En caso de ser negativa la respuesta a este cuestionamiento, señale el nombre y el domicilio de los proveedores que prestan este servicio regularmente.*

(…)”

Al respecto, los C.C. Juan Flores Reyes, Bulmaro Bautista Sandoval y Eloy Cruz Reyes, funcionarios del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia”, señalaron lo siguiente:

“(…)”

EN RELACIÓN AL OFICIO NÚMERO: INE/VER-18/VE/0419/2017, CON ASUNTO DE SOLICITUD DE INFORMACIÓN (...) RESPONDEREMOS A LAS PREGUNTAS ENUMERADAS DE DICHO OFICIO.

1. *RESPUESTA. FUE UN SERVICIO SOCIAL, YA QUE SE LE APOYA DE LA MISMA MANERA QUE, A IGLESIAS, ESCUELAS (PARA CLAUSURAS), CENTROS DE SALUD PAR SUS CONFERENCIAS, SIN COSTO ALGUNO.*
2. *RESPUESTA. 400 PERSONAS APROXIMADAMENTE*
3. *RESPUESTA. ÚNICAMENTE SILLAS*
4. *RESPUESTA. SIN NINGÚN SERVICIO DE EQUIPO DE SONIDO O ESCENARIO.*

(…)”

Los escritos de respuesta, así como el documento anexo que remite el Sindicato referido, constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el

expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En consecuencia, al concatenar las pruebas técnicas aportadas por el quejoso como las respuestas otorgadas por el Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia”, esta autoridad electoral llegó a la conclusión de que se tienen elementos para acreditar que el pasado siete de mayo de dos mil diecisiete se llevó a cabo un evento que benefició al C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz por la Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.

Al respecto el C. Oscar Corona González, en respuesta al emplazamiento señaló, en la parte conducente lo siguiente:

“Por ello, es de concluir que se carecen de elementos que permitan establecer la participación del sujeto estudiado y las características de los elementos aportados que permiten únicamente observar gastos genéricos de campaña del entonces candidato el Oscar Corona González Candidato a la Presidencia Municipal de Tezonapa así como al Partido Acción Nacional y de la Revolución Democrática, más que por el dicho del quejoso, esta autoridad se encuentra imposibilitada para relacionar al sujeto con la infracción y no podrá establecer sanción alguna en cumplimiento del principio de legalidad.

En este sentido, un medio de convicción constituye un indicio cuando el mismo no es perfecto ya que en su valor o en sus alcances probatorios para evidenciar de manera directa el hecho cuya existencia afirma su oferente. De tal manera que, un medio de convicción puede haber sido debidamente desahogado en el juicio y, sin embargo, es posible que no le asista pleno valor probatorio en virtud de que la manera en que se encuentra conformado admite dudas respecto a su contenido.

Así mismo, un medio de convicción puede tener pleno valor probatorio y, sin embargo, no ser suficiente para acreditar el hecho a demostrar, como sucede cuando solo evidencias cuestiones accesorias o circunstanciales al hecho principal.

De ahí que los medios de convicción indiciarios necesiten ser robustecidos por otros medios probatorios a efecto de confirmar su contenido o delimitar el hecho a probar a través de las (sic) operación lógica conocida como presunción a través de la cual el juzgador parte de los hechos conocidos para conocer la existencia de aquellos que son desconocidos.”

Sin embargo, como se desarrolló en la presente resolución, al adminicular las pruebas ofrecidas, así como lo elementos de los que se allego esta autoridad electoral, se tienen elementos para acreditar que el pasado siete de mayo de dos mil diecisiete se llevó a cabo un evento que benefició al C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz por la Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.

Por otro lado, el Partido de la Revolución Democrática señaló lo siguiente:

*Se afirma categóricamente que el C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, **no han incurrido omisión de reportar gastos de campaña ni en rebase de topes de gastos de campaña.***

En este sentido, se informa a esta autoridad fiscalizadora, que todos y cada uno de los gastos efectuados en la campaña del C. Oscar Corona González, candidato de la Coalición Veracruz el Cambio Sigue a la Presidencia Municipal de Tezonapa, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se encuentran debidamente reportados en el Sistema de Integración de Fiscalización “SIF”.

Por ello, no debe pasar por alto de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el C. Saúl Sánchez, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas, a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicado en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

Al respecto, en dicha contestación el Partido de la Revolución Democrática se circunscribe a negar la comisión de alguna irregularidad en materia de fiscalización, sin que presente algún medio probatorio con cual se pudiera subsanar la irregularidad que esta autoridad le notificó, en ese sentido se tienen elementos para acreditar que el pasado siete de mayo de dos mil diecisiete se llevó a cabo un evento que benefició al C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz por la Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.

Una vez acreditada la realización del evento en la fecha denunciada y en las referidas instalaciones, resulta necesario analizar si existió una aportación en especie de ente prohibido.

De la valoración de los elementos de prueba que se obtuvieron durante la sustanciación del presente procedimiento, mismos que se concatenaron entre sí, esta autoridad electoral tiene certeza de lo siguiente:

- El pasado siete de mayo de dos mil diecisiete se llevó a cabo un evento que benefició al C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz por la entonces Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.
- El evento se llevó a cabo en las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” ubicado en Avenida Emiliano Zapata, Centro Tezonapa, Tezonapa, Veracruz de Ignacio de la Llave, México, C.P. 95096.
- Por el uso del salón con capacidad para 400 personas con sus respectivas sillas no medió pago alguno o contraprestación, es decir el uso fue de forma gratuita.

Bajo las consideraciones fácticas y normativas expuestas, se acreditó que la persona moral Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” realizó una aportación en especie a favor del entonces candidato C. Oscar Corona González por la presidencia municipal del Tezonapa, Veracruz, integrante de la Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, consistente en el uso de sus instalaciones y mobiliario para la realización de un evento que beneficio a dicho candidato.

Al respecto, resulta relevante señalar que el artículo 25 del Código Civil Federal, establece quienes son personas morales, como se transcribe a continuación:

Código Civil Federal

“Artículo 25.- *Son personas morales:*

I. La Nación, los Estados y los Municipios;

II. Las de más corporaciones de carácter público reconocidas por la ley;

III. Las sociedades civiles o mercantiles;

IV. Los sindicatos, *las asociaciones profesionales y las demás a que se refiere la fracción XVI del artículo 123 de la Constitución Federal;*

V. Las sociedades cooperativas y mutualistas;

VI. Las asociaciones distintas de las enumeradas que se propongan fines políticos, científicos, artísticos, de recreo o cualquiera otro fin lícito, siempre que no fueren desconocidas por la ley.

VII. Las personas morales extranjeras de naturaleza privada, en los términos del artículo 2736.”

[Énfasis añadido]

Así, de conformidad con el artículo 25, fracción IV del Código Civil Federal, el Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, es una persona moral.

Por otro lado, el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, establece lo siguiente:

“Artículo 54.

1. *No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

(...)

f) Las personas morales, y

(...)”

De lo anterior, se puede concluir que el Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, es una persona moral, en consecuencia, es un ente prohibido por la normatividad electoral para realizar aportaciones o donativos a los a los partidos políticos, a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo cualquier circunstancia.

Derivado de lo expuesto se tiene certeza de la realización de un evento de campaña el pasado siete de mayo de dos mil diecisiete en el salón ubicado en

Avenida Emiliano Zapata, Centro Tezonapa, Tezonapa, Veracruz de Ignacio de la Llave, México, C.P. 95096, del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia”, situación que trae consigo lo siguiente:

- La utilización de las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesino del Ingenio “Constancia” de forma gratuita implicó un beneficio a la campaña del C. Oscar Corona González, otrora candidato por la presidencia municipal del Tezonapa, Veracruz, integrante de la Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.
- Que el beneficio electoral implica un beneficio económico en materia de fiscalización a los partidos incoados.

Al respecto, la Ley General de Partidos Políticos establece el régimen de financiamiento de los partidos políticos en dos modalidades: financiamiento público de conformidad con el artículo 50 del ordenamiento en cita y privado según lo dispuesto en el artículo 53 del Ley en comento.

Respecto al financiamiento privado, el artículo 53, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, establece que tendrá las modalidades siguientes: a) financiamiento por la militancia; b) financiamiento de simpatizantes; c) autofinanciamiento y, d) financiamiento por rendimientos financieros, fondos y fideicomisos.

Por lo que hace a la vertiente del financiamiento privado, en sus modalidades de financiamiento por militancia y simpatizantes, los partidos políticos se encuentran en posibilidad de recibir aportaciones en efectivo o en especie o, en su caso, donaciones a través de los medios legales correspondientes.

Dichos conceptos para efecto de su registro contable deben considerar un importe cierto, especialmente cuando se trata de aportaciones o donaciones en especie, puesto que ello implica que se presente el costo del mercado o estimado por el mismo bien o servicio aportado -como importe cierto- del beneficio económico que está recibiendo el sujeto obligado.

Lo anterior en materia de fiscalización se traduce en un gasto que el sujeto obligado deja de realizar, que debe reconocer y consecuentemente tiene que registrar, soportar y contabilizar el beneficio económico obtenido, el cual impactará en el límite de financiamiento privado, asimismo, en su caso deberán ser

considerados para efectos de casos de precampaña, periodo de obtención del apoyo ciudadano y campaña.

El planteamiento anterior corresponde al supuesto de la licitud al que los partidos políticos, aspirantes a candidatos independientes, candidatos y candidatos independientes, se encuentran legalmente obligados a reportar en los diversos informes de ingresos y egresos; no obstante, se pueden actualizar aportaciones o donaciones de entes prohibidos por la normatividad, derivado de lo cual la autoridad fiscalizadora no puede ser omisa en determinar el beneficio económico que representen a dichos sujetos, pues se debe considerar como un gasto que dejó de erogar el sujeto obligado y consecuentemente cuantificarse.

En este contexto, toda vez que la Coalición *“Veracruz, el cambio sigue”* conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática y su otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, el C. Oscar Corona González, se vieron beneficiados por el uso gratuito de las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, se actualiza una aportación no permitida por la Ley General de Partidos Políticos.

Asimismo, en caso de existir una violación por parte de una persona física o moral a las disposiciones electorales, se actualiza el supuesto normativo del artículo 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, desprendiéndose una posible responsabilidad culposa de los partidos políticos, en la cual pueden ser sancionados los institutos políticos aun cuando la conducta infractora no hubiere sido realizada directamente por ellos; situación que se presenta tras la existencia de aportaciones que no requieren de la voluntad del beneficiario para perfeccionarse.

Derivado de lo anterior, la Coalición *“Veracruz, el cambio sigue”*, conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, tenía la obligación de no aceptar el uso de las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, pues su origen proviene de un ente que tiene prohibido realizar aportaciones a los partidos políticos.

En este sentido, dado que el propio candidato fue el que decidió llevar a cabo un evento de campaña en las citadas instalaciones, e inclusive se dio a la tarea de informarlo a la referida persona moral por escrito, la Coalición *“Veracruz, el cambio sigue”* conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática tuvo conocimiento de que estaba aceptando una aportación en

especie de un ente no permitido; por lo que de inicio estaba obligado a no aceptarla.

En consecuencia, se colman los elementos necesarios para acreditar el supuesto establecido en el artículo 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, es decir, una aportación de una persona moral que implicó un beneficio a la Coalición *“Veracruz, el cambio sigue”* conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, específicamente a la campaña del C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, por dicha coalición.

En este sentido, se actualiza en materia de fiscalización una aportación en especie de una persona moral - Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia” - pues, como ha sido referido previamente, fue en las instalaciones de dicho sindicato en donde el C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz realizó un evento de campaña, siendo que para la configuración de la referida aportación resulta intrascendente la existencia de una relación contractual.

En razón de las consideraciones anteriores, este Consejo General concluye que se actualiza el supuesto establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.

Visto lo anterior, existen elementos de convicción suficientes que permiten tener certeza sobre la existencia de una aportación en especie de una persona no permitida - Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia” - por la normatividad electoral, respecto al uso gratuito de las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia” para la realización del evento campaña del C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz por la Coalición *“Veracruz, el cambio sigue”* conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, correspondiente al Proceso Electoral Ordinario 2016-2017, llevado a cabo el pasado siete de mayo de dos mil diecisiete.

En consecuencia, derivado de los argumentos esgrimidos, así como de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, este Consejo General advierte la existencia de elementos para configurar una conducta infractora de la Coalición *“Veracruz, el cambio sigue”* conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos, por lo que se concluye que el partido vulneró lo dispuesto en

el artículo 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, declarándose **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador, por cuanto hace a los hechos del presente apartado.

Apartado C.- Determinación del monto que representa el beneficio generado a la campaña.

Toda vez que el evento materia del presente procedimiento se realizó gratuitamente en las instalaciones de una persona moral, en beneficio de la campaña del C. Oscar Corona González, otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz por la Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, lo procedente es determinar el monto del beneficio obtenido por el uso de dichas instalaciones, a efecto de sumarlo y considerarlo para el tope de gastos de campaña del candidato denunciado, en el marco de su Informe de ingresos y gastos de Campaña.

En materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, se tienen elementos que generan certeza en esta autoridad de que existió una aportación de ente prohibido, lo cual hizo posible el evento de campaña generando con ello un beneficio a la propia campaña.

Derivado de lo anterior, la autoridad electoral de conformidad con el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, determinó el beneficio obtenido por el uso gratuito de las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, arrojando los resultados siguientes:

Para efectos de cuantificar el costo del arrendamiento de un salón para eventos se utilizó la metodología siguiente:

- ❖ Se identificó el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, la información recabada de las cámaras o asociaciones del ramo y el Registro Nacional de Proveedores para elaborar una matriz de precios.
- ❖ Una vez identificados los gastos no reportados se utilizó el valor más alto de las cotizaciones obtenidas para ser aplicado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

Sujeto obligado	Proveedor	No. Factura	Concepto	Costo Unitario
		RNP		
Oscar Octavio Geer Becerra (Candidato Independiente)	Inmobiliaria Tenechaco S.A de C.V.	6059	Renta de salón	11,600.00

- La valuación de los gastos no reportados se determinó de la forma siguiente:

Candidato	ID contabilidad	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe que debe ser contabilizado
			(A)	(B)	(A)*(B)=C
Oscar Octavio Geer Becerra (Candidato Independiente)	20863	Renta de salón	1	\$11,600.00	\$11,600.00

Cabe mencionar que los datos señalados en el cuadro que antecede fueron tomados de la “matriz de precios de Veracruz”, mediante la cual se puede observar que solo en la contabilidad de un Candidato Independiente fue reportado un gasto por el concepto similar a la renta de un salón; por lo tanto, no fue posible tomar en consideración el precio más alto de la matriz al ser el único gasto por ese concepto reportado en Veracruz.

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, de manera específica el monto de la aportación en especie que hizo posible la realización del evento de campaña es de \$11,600.00 (once mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), por lo que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el beneficio obtenido por el entonces candidato C. Oscar Corona González por la presidencia municipal del Tezonapa, Veracruz, integrante de la Coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” conformada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Así, considerando los parámetros objetivos y razonables del caso concreto, se justifica el quantum de la sanción a imponer.

Lo anterior se robustece con el criterio emitido por la Sala Superior en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012, en el sentido que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para que, en lo futuro, tanto individuos que conforman la sociedad en general, como el partícipe de un ilícito, no cometan nuevos y menos las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

Apartado D.- Cuantificación del beneficio obtenido por la Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, derivado de la conducta infractora a la normativa electoral.

Una vez que se determinó la responsabilidad de la Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática respecto de la aportación de un ente prohibido, se procedió a lo siguiente:

1. Con base en la matriz de precios se determinó un costo por la aportación de un ente prohibido.
2. Se identificó el ID de contabilidad y el tope de gastos de campaña del candidato postulado

En este sentido, tomando en consideración que, tal como ha sido expuesto en la presente Resolución, la Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática omitió rechazar la aportación de un ente prohibido por concepto de uso gratuito de las instalaciones del Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, por un monto total de **\$11,600.00 (once mil seiscientos pesos 00/100 M.N.)**, se procederá a hacer el análisis correspondiente para determinar el beneficio obtenido, y posteriormente, tal cantidad deberá de ser contabilizada en el tope de gastos de campaña, con la finalidad de determinar si hubo rebase a los topes de gasto de campaña establecidos por la autoridad electoral y, en su caso, si el beneficio obtenido actualiza dicha infracción, conforme lo establecido con el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Cabe señalar que respecto a la irregularidad en comento, esta autoridad realizó un análisis de las circunstancias de hecho y de derecho en el apartado correspondiente, de las cuales se desprende que la Coalición “Veracruz, el

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER**

cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática obtuvo un beneficio económico; es decir, la irregularidad involucra la aplicación de recursos económicos-patrimoniales al existir un ánimo de lucro que generó un beneficio.

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo **OPLEV/CG053/2017**, aprobado por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en sesión celebrada el quince de marzo de dos mil diecisiete, se fijaron como topes máximos de gastos de campaña

Tope de Gastos de Campaña PEL 2016-2017 Veracruz de Ignacio de la Llave

Presidente Municipal de Tezonapa, Veracruz.
\$466,786.00

Expuesto lo anterior, debe sumarse el beneficio obtenido al total de gastos efectuados en el periodo de campaña, quedando de la siguiente forma:

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Oscar Corona González Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática	\$229,791.31	\$11,600.00	\$241,391.31	\$466,786.00	225,394.69

En este sentido, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el gasto realizado por la Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática **no rebasó los topes de gastos** de campaña establecidos como tope máximo para el municipio de Tezonapa, Veracruz, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.

3. Determinación de la sanción. Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita transgresora de los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f), ambos de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a analizar la conducta infractora y posteriormente proceder a la individualización de la sanción que corresponde.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En relación con la irregularidad identificada, se determinó que el sujeto obligado omitió rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, incumpliendo con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f), ambos de la Ley General de Partidos Políticos.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron

Modo: Los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, integrantes de la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*”, omitieron rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral por un importe de **\$11,600.00 (once mil seiscientos pesos 00/100 M.N.)**. De ahí que el sujeto obligado contravino lo dispuesto por el artículo 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f), ambos de la Ley General de Partidos Políticos.

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado surgió durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz, en la etapa de campaña.

Lugar: La irregularidad se actualizó en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado candidato para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a la norma transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva no solo se ponen en peligro los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, sino que se presenta un daño directo y efectivo al bien jurídico tutelado por la norma

consistente en el **acreditamiento del debido origen de los recursos o aportaciones**, ya que se imposibilita la rendición de cuentas; esto es, al omitir rechazar una aportación de recursos de personas cuya prohibición está expresa en la normativa electoral, ello en desatención a lo dispuesto en el sentido que esos ingresos deben provenir de fuente permitida por la ley, para evitar que los partidos, como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados.

Así las cosas, una falta sustancial trae con ella la no rendición de cuentas, impidiendo garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

El sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f), ambos de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra señalan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

*i) **Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;***

(...)”

[Énfasis añadido]

“Artículo 54

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) *Las personas morales, y*
(...)”

[Énfasis añadido]

Es importante señalar que el artículo 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f), ambos de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de los sujetos obligados provenientes de personas cuya prohibición está expresa en la normativa electoral, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general.

En el caso concreto, la proscripción de recibir aportaciones en efectivo o en especie de personas morales responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que una persona impedida pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos o coaliciones.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, los partidos políticos tenían la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de alguna persona cuya prohibición está expresa en la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Es decir, en el caso concreto, la aportación a favor del ente infractor, la llevó a cabo una persona impedida, mientras que el sujeto obligado omitió deslindarse de dicho apoyo.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los sujetos obligados atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo propagandístico, económico y/o político proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Es decir, 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f), ambos de la Ley General de Partidos Políticos tiene una previsión normativa que impone a los sujetos obligados un **deber de "rechazar"** entre otros apoyos los de tipo propagandístico, económico o político.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-188/2008, señala que en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En estos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta analizada, es salvaguardar que el origen de los recursos con los que cuente el sujeto obligado para el desarrollo de sus fines sea de conformidad con la legislación electoral, esto es, que exista un debido origen de los recursos.

En el presente caso, la irregularidad imputable se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, consistente en rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de alguna persona cuya prohibición está expresa en la normativa electoral.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo** cuyo objeto infractor concurre directamente en el origen debido de los recursos de los sujetos obligados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los

intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f), ambos de la Ley General de Partidos Políticos, por lo que resulta procedente imponer una sanción.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el sujeto obligado se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecue a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

En esta tesitura, debe considerarse que el **Partido Acción Nacional** cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; así, mediante el Acuerdo OPLEV/CG027/2017 emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave en cumplimiento a la resolución recaída al expediente SUP-JRC-004/2017 y sus acumulados dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación por el cual revoca el Acuerdo OPLEV/CG282/2017, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2017 un total de \$72,885,369.00 (setenta y dos millones ochocientos ochenta y cinco mil trescientos sesenta y nueve pesos 00/100 M.N.), mientras que al **Partido de la Revolución Democrática** se le asignó un total de \$30,468,644.00 (treinta millones cuatrocientos sesenta y ocho mil seiscientos cuarenta y cuatro pesos 00/100 M.N.).

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

En este sentido, conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido Acción Nacional cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Monto que corresponde al Partido Acción Nacional, respecto de las sanciones impuestas a la coalición "Unidos para Rescatar Veracruz"	INE/CG592/2016	\$ 1,606.88	\$ -	\$ 1,606.88	\$ 2,700,078.82
		\$ 23,121.56	\$ -	\$ 23,121.56	
		\$ 1,440,609.82	\$ -	\$ 1,440,609.82	
		\$ 86,990.00	\$ -	\$ 86,990.00	
		\$ 530,051.28	\$ -	\$ 530,051.28	
		\$ 276,894.64	\$ -	\$ 276,894.64	
		\$ 297,199.76	\$ -	\$ 297,199.76	
		\$ 43,604.88	\$ -	\$ 43,604.88	
Partido Acción Nacional	INE/CG806/2016	\$ 2,191.20	\$ -	\$ 2,191.20	\$ 2,191.20
	INE/CG149/2017	\$ 2,299.79	\$ -	\$ 2,299.79	\$ 2,299.79
Partido Acción Nacional	INE/CG303/2017	\$ 4,000.97	\$ -	\$ 4,000.97	\$ 2,194,425.41
MONTO QUE CORRESPONDE AL PARTIDO, RESPECTO DE LA SANCION IMPUESTA DE LA COALICION TOTAL "VERACRUZ EL CAMBIO SIGUE"		\$ 30,271.49	\$ -	\$ 30,271.49	
		\$ 21,839.49	\$ -	\$ 21,839.49	
		\$ 16,213.91	\$ -	\$ 16,213.91	
		\$ 11,237.24	\$ -	\$ 11,237.24	
		\$ 18,300.33	\$ -	\$ 18,300.33	
		\$ 61,832.44	\$ -	\$ 61,832.44	
		\$ 54,391.88	\$ -	\$ 54,391.88	
		\$ 1,165,626.00	\$ -	\$ 1,165,626.00	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$ 21,212.69	\$ -	\$ 21,212.69	
		\$ 321,058.97	\$ -	\$ 321,058.97	
		\$ 205,230.64	\$ -	\$ 205,230.64	
		\$ 140,842.96	\$ -	\$ 140,842.96	
		\$ 122,366.40	\$ -	\$ 122,366.40	

De lo anterior, se advierte que el Partido Acción Nacional tiene un saldo pendiente de \$4,898,995.22 (cuatro millones ochocientos noventa y ocho mil novecientos noventa y cinco pesos 82/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

De igual forma conforme a la información con que cuenta esta autoridad, el Partido de la Revolución Democrática cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
Monto que corresponde al Partido de la Revolución Democrática, respecto de las sanciones impuestas a la coalición "Unidos para Rescatar Veracruz"	INE/CG592/2016	\$ 1,022.56	\$ 1,022.56	\$ -	\$ -
		\$ 13,804.56	\$ 13,804.56	\$ -	
		\$ 864,365.93	\$ 864,365.93	\$ -	
		\$ 52,150.56	\$ 52,150.56	\$ -	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$ 318,016.16	\$ 318,016.16	\$ -	
		\$ 166,166.00	\$ 166,166.00	\$ -	
		\$ 416,693.20	\$ 416,693.20	\$ -	
		\$ 61,134.48	\$ 61,134.48	\$ -	
De la Revolución Democrática	INE/CG810/2016	\$ 10,225.60	\$ -	\$ 10,225.60	\$ 1,448,421.25
		\$ 625.02	\$ -	\$ 625.02	
		\$ 1,437,570.63	\$ -	\$ 1,437,570.63	
	INE/CG149/2017	\$ 754.90	\$ -	\$ 754.90	\$ 7,042.89
		\$ 5,999.99	\$ -	\$ 5,999.99	
		\$ 288.00	\$ -	\$ 288.00	
	INE/CG303/2017	\$ 1,962.74	\$ -	\$ 1,962.74	
	MONTO QUE CORRESPONDE AL PARTIDO, RESPECTO DE LA SANCION IMPUESTA DE LA COALICION TOTAL "VERACRUZ EL CAMBIO SIGUE"	INE/CG303/2017	\$ 14,947.02	\$ -	\$ 14,947.02
\$ 10,761.63			\$ -	\$ 10,761.63	
\$ 7,989.57			\$ -	\$ 7,989.57	
\$ 5,537.27			\$ -	\$ 5,537.27	
\$ 9,017.67			\$ -	\$ 9,017.67	
\$ 30,468.56			\$ -	\$ 30,468.56	
\$ 26,802.15			\$ -	\$ 26,802.15	
\$ 574,374.00				\$ 574,374.00	\$ 1,081,333.81
\$ 10,417.62				\$ 10,417.62	
\$ 158,227.04				\$ 158,227.04	
\$ 101,129.47				\$ 101,129.47	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

PARTIDO POLÍTICO	Resolución de la Autoridad	Monto de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de agosto de 2017	Montos por saldar	Total
		\$ 69,401.79		\$ 69,401.79	
		\$ 60,297.28		\$ 60,297.28	

De lo anterior, se advierte que el Partido de la Revolución Democrática tiene un saldo pendiente de \$2,536,797.95 (dos millones quinientos treinta y seis mil setecientos noventa y siete pesos 95/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

La sanción que ahora se impone en forma alguna afecta la capacidad económica de los sujetos obligados, toda vez que la autoridad administrativa electoral considera para ello, el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago, ambos en el ejercicio en que se impone la sanción respectiva; así como el hecho consistente en la posibilidad del ente político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos.

En el caso, que para fijar la sanción, en virtud que estamos en presencia de una infracción en la que se impondrá la sanción a dos partidos coaligados, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, tal y como se establece en el artículo 279, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta, que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común de contender en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de los recursos que cada uno aportaría.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

En esta tesitura, el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Veracruz mediante Acuerdo OPLEV/CG072/2017 aprobado en sesión extraordinaria aprobada el cinco de abril de dos mil diecisiete, determinó la procedencia de la denominación de la Coalición presentada por los Partidos Políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, en cumplimiento a la resolución SX-JRC-25/2017 y acumulado, bajo la denominación de la Coalición Total “VERACRUZ, EL CAMBIO SIGUE” para el Proceso Electoral 2016-2017, consecuentemente en dicho convenio se determinó el porcentaje de participación de los partidos integrantes.

Es así que los recursos aportados por los partidos integrantes de la coalición en efectivo, así como el criterio de distribución de las sanciones pecuniarias impuestas a los partidos integrantes de la coalición será el siguiente:

Coalición total “Veracruz, el cambio sigue”	Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de Aportación	Aportación	Total	Porcentaje de aportación de acuerdo a los recursos aportados
PAN PRD	PAN	\$14,577,074.00	100%	\$14,577,074.00	\$30,670.803.00	66.99%
	PRD	\$6,093,729.00	100%	\$6,093,729.00		33.01%

Del porcentaje antes mencionado, válidamente se puede concluir que el Partido Acción Nacional participó en la formación de la coalición total “Veracruz, el cambio sigue” con una aportación equivalente al 66.99% (sesenta y seis punto noventa y nueve por ciento), mientras que el Partido de la Revolución Democrática aportó un 33.01% (treinta y tres punto cero uno por ciento).

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’³**.

En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los

³Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P.R. Electoral, Pág. 128.

partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Bajo esta tesitura no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser aplicada entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **“COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE”⁴**.

Al respecto, debe considerarse que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común, esto es el de contender en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de recursos que cada uno aportaría.

Cabe señalar que en la cláusula DECIMOCUARTA, del Convenio de Coalición Electoral Total que para la elección de 212 Ediles, celebraron los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, se advierte que “El Órgano de Finanzas de la coalición se denominará “Órgano Estatal de Administración” y está integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados a nivel estatal, será coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al Recurso de Apelación **SUP-RAP-166/2013**, determinó que la circunstancia en la que la ley de la materia establezca determinados derechos para los partidos políticos coaligados, constituyen **aspectos relacionados únicamente con la forma en que participan en un**

⁴ Tesis XXV/2002, consultable en las páginas 1010-1012 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tesis, Volumen 2, Tomo I.

proceso electoral, en consecuencia, esos ***aspectos devienen ajenos para determinar la responsabilidad de la entidad coaligada en caso de que a través de alguno de sus miembros incurra en alguna falta.***

Bajo esas consideraciones normativas, el máximo órgano jurisdiccional señaló en la sentencia referida que, ***no es una eximente de responsabilidad el hecho de que la administración de los recursos de la coalición haya quedado a cargo de uno de los partidos políticos***, máxime cuando la decisión del nombramiento del administrador se lleva a cabo por los propios institutos políticos que se coaligan.

Al efecto resulta aplicable la tesis emitida por la Sala Superior de rubro ***“SANCIONES. EN SU DETERMINACIÓN, LAS AGRAVANTES O ATENUANTES DERIVADAS DE UNA CONDUCTA IMPUTABLE A UN PARTIDO POLÍTICO, NO PUEDEN AFECTAR LA ESFERA JURÍDICA DE OTROS SUJETOS O ENTES DISTINTOS A AQUÉL, AUN CUANDO INTEGREN UNA COALICIÓN.”***⁵

⁵ Tesis CXXXIII/2002, consultable en las páginas 1798-1780 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tesis, Volumen 2, Tomo II, cuyo contenido es el siguiente: “...Conforme a los artículos 82, párrafo 1, inciso w); 269 y 270, párrafo 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para la determinación y, en su caso, la aplicación de las sanciones derivadas de infracciones a la normatividad electoral, el Consejo General del Instituto Federal Electoral debe tomar en cuenta las circunstancias particulares de cada caso concreto y para cada partido político, contando con una ***amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción***. Sin embargo, dicha calificación de las agravantes o atenuantes de una conducta no puede realizarse en forma arbitraria o caprichosa, es decir, debe contener los acontecimientos particulares que en cada supuesto específico se suscitan, así como los razonamientos lógicos, motivos y fundamentos en que se apoya, pero sobre todo, no puede afectar la esfera jurídica de sujetos o entes distintos a aquel, que haya realizado o tipificado la conducta o circunstancia que merezca ser agravada o atenuada, puesto que, ***el perjuicio o beneficio que se otorgue por la autoridad responsable, en la determinación y en su caso, la aplicación de una sanción, exclusivamente le concierne a quien la haya generado***, siendo imposible extender sus efectos a quienes no se les pueda imputar directamente la realización de cada acontecimiento, ***aun cuando el partido político al cual se le deba agravar o atenuar su sanción, pertenezca a una coalición de partidos***. Lo anterior es así, porque conforme a la doctrina, las conductas agravantes son una serie de circunstancias modificativas que determinan una mayor gravedad de la culpabilidad, puesto que ponen de manifiesto un riesgo mayor del sujeto o ente que las ejecuta; por ello, las agravantes se pueden clasificar en objetivas y subjetivas, siendo las primeras, es decir las objetivas, las que denotan peligrosidad del hecho, bien sea por la facilidad de comisión en atención a los medios, sujetos, circunstancias, o por la especial facilidad para resultar impune; y las segundas, esto es las subjetivas, las que incluyen la premeditación o la reincidencia, mismas que revelan una actitud aún más reprobable en el ejecutante; por su parte, las conductas atenuantes son igualmente circunstancias modificativas de la responsabilidad, que son definidas necesariamente por el efecto sobre la determinación de la sanción, puesto que son aquellas que inciden en el grado en que finalmente se impondrá dicha sanción, y que lo hacen en sentido reductor o atenuatorio de la misma, sin llegar al extremo de excluirla, ya que se estaría hablando de otra figura jurídica, la de eximentes.”

En consecuencia, la participación de los institutos políticos coaligados como órgano responsable de la administración de las finanzas, no puede considerarse una circunstancia determinante, y menos aún modificativa, de la responsabilidad.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de la falta analizada.

Respecto a la aportación en especie hecha por el Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no rechazar aportación de persona impedida por la normatividad; aunado a ello, que la comisión de la falta derivó de la queja interpuesta por el C. Saúl Sánchez Sánchez, en su carácter de Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México, ante el Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$11,600.00 (once mil seiscientos pesos 00/100 M.N.)**.

- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la fracción III consistente en la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda resulta idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participantes de la comisión, en este caso los partidos políticos se abstengan de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al infractor en razón de la trascendencia de las normas trasgredidas al omitir rechazar aportación por parte de una persona que prohíbe la normativa electoral, lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, es una sanción económica equivalente al **200%** (doscientos por ciento) sobre el monto involucrado, cantidad que asciende a un total de **\$23,200.00 (veintitrés mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional** en lo individual lo correspondiente al **66.99%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el

⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$15,541.68 (quince mil quinientos cuarenta y un pesos 68/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual lo correspondiente al **33.01%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$7,658.32 (siete mil seiscientos cincuenta y ocho pesos 32/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

4. Vista al Organismo Público Local Electoral de Veracruz. De las diligencias instrumentadas por la autoridad fiscalizadora, se desprende que la persona moral Sindicato de Obreros y Campesinos del Ingenio “Constancia”, realizó una aportación en especie a favor de la campaña de los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la entonces coalición “*Veracruz, el cambio sigue*”, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz, por lo que de conformidad con el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, lo procedente es dar vista.

Asimismo, dentro del escrito de queja el C. Saúl Sánchez Sánchez, representante propietario del partido político Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Tezonapa, Veracruz, denunció actos anticipados de campaña y colocación de propaganda en lugares prohibidos por parte de los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática integrantes de la coalición “*Veracruz, el cambio sigue*” y su otrora candidato a la presidencia municipal de Tezonapa, Veracruz, el C. Oscar Corona González.

Es preciso señalar que esta autoridad fiscalizadora electoral verificó el debido reporte y comprobación de la propaganda señalada por el quejoso como colocada en lugares prohibidos, de conformidad con el **considerando 2, Apartado A., subapartado A.2**. Por otro lado, por lo que hace a los hechos denunciados como

actos anticipados de campaña, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una razón y constancia de la búsqueda realizada a las publicaciones denunciadas de la página electrónica <https://www.facebook.com/ElyGarciaCorona>, obteniendo como resultado lo siguiente: “***Este contenido no está disponible en este momento. Es posible que el enlace que seguiste haya caducado o que la página sólo sea visible para un público al que no perteneces***”, por lo que no se tuvo certeza del hecho denunciado.

Así, en atención al principio general de Derecho consistente en que si un funcionario público o autoridad tiene conocimiento de la infracción o incumplimiento de una norma de orden público, se encuentra obligado a efectuar actos tendentes a su inhibición para evitar la consumación o continuidad de un acto contrario a la ley, este Consejo General considera que ha lugar a dar vista al Organismo Público Local Electoral de Veracruz, con copia certificada de la parte conducente de las constancias que integran el expediente de mérito, para que, en ejercicio de sus atribuciones, determine lo que en derecho corresponda.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización de conformidad con lo expuesto en el Considerando 2, apartado A de la presente resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización de conformidad con lo expuesto en el Considerando 2, apartado B de la presente resolución.

TERCERO. En razón de lo anterior, se impone al **Partido Acción Nacional y al Partido de la Revolución Democrática, integrantes de la otrora coalición “Veracruz el Cambio Sigue”**, la sanción siguiente:

Se sanciona al **Partido Acción Nacional** con acreditación en el estado de Veracruz, con una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/139/2017/VER

ministración mensual que corresponda al partido, por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$15,541.68 (quince mil quinientos cuarenta y un pesos 68/100 M.N.)**.

Se sanciona al **Partido de la Revolución Democrática** con acreditación en el estado de Veracruz, con una reducción del **50%** (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, hasta alcanzar la cantidad **\$7,658.32 (siete mil seiscientos cincuenta y ocho pesos 32/100 M.N.)**.

CUARTO. Se computa la aportación de ente prohibido al total reportado en el informe respectivo para quedar en los siguientes términos:

Candidato y Partido Político beneficiado	Total de Egresos computados al mes de noviembre de 2017 (A)	Monto Involucrado (B)	Nuevo Total de Egresos (A+B) = (C)	Tope Gasto de Campaña (D)	Diferencia (D-C)
Oscar Corona González Coalición “Veracruz, el cambio sigue” integrada por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática	\$229,791.31	\$11,600.00	\$241,391.31	\$466,786.00	225,394.69

QUINTO. En términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución, dese vista con copias certificadas de la parte conducente al **Organismo Público Local Electoral de Veracruz**, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda.

SEXTO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de Veracruz de Ignacio de la Llave y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos obligados a la brevedad posible; por lo

que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

SÉPTIMO. Se instruye a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral que informe a las Salas Superior y Regional correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como al Tribunal Electoral del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave para los efectos conducentes.

OCTAVO. Se instruye al Organismo Público Local Electoral de Veracruz, que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en esta Resolución, sea destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

NOVENO. Se solicita al Organismo Público Local que informe al Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de las sanciones impuestas en la presente Resolución, en términos de lo dispuesto en el Artículo Transitorio PRIMERO del Acuerdo **INE/CG61/2017**.

DÉCIMO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las sanciones determinadas con base en la capacidad económica federal se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que cada una de las sanciones impuestas en la presente Resolución hayan quedado firmes; los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas de esta resolución, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

DÉCIMO PRIMERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO SEGUNDO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación finalmente del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 10.10 que también fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la voz. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Nuevamente en este caso estamos ante un Proyecto de Resolución en el que lo que se discute es la presunta entrega de elementos que son considerados como dádivas: Por un lado, la entrega de bienes electrodomésticos y por otro lado, la entrega de balones firmados por Cuauhtémoc Blanco en un evento proselitista. _____

Lo que a este Consejo General le corresponde analizar es si estamos ante gastos con objeto partidista o sin objeto partidista, no determinar si estamos ante una violación al artículo 209, párrafo 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. _____

Es decir, no le corresponde que nos pronunciemos sobre la violación a la prohibición de entregar dádivas y que se consideran, según la Ley, como un mecanismo de presión hacia el electorado, sino el correspondiente o la correlación que esto guarda con la fiscalización de los recursos de los partidos políticos. _____

Lo que se propone en el Proyecto de Resolución es, como ya se ha discutido en muchas ocasiones en este Consejo General, darle vista al Organismo Público Local para que el pronunciamiento se haga en sede Local. _____

Sin embargo, lo que no estamos cumpliendo es precisamente el pronunciamiento desde la fiscalización de los recursos de los partidos políticos en torno a que estamos ante un gasto sin objeto partidista y son gastos que los partidos políticos no pueden erogar. _____

No hay posibilidad, en materia de fiscalización, de que los partidos políticos adquieran bienes que impliquen la entrega de una dádiva para el electorado. _____

Siempre que revisamos esto en los Dictámenes de los gastos de Precampaña y de campaña, hay un pronunciamiento del objeto o no partidista de los gastos por parte de este Consejo General, pero cuando lo hemos conocido en queja, excepto el caso de las tarjetas rosas, con independencia del pronunciamiento que tuvo posteriormente el Tribunal Electoral, si se omite hacer un pronunciamiento en materia de fiscalización de los recursos. _____

Por lo que no acompañaría el sentido del Proyecto de Resolución, sino que estoy convencida que se debe de declarar fundado por tratarse de un gasto sin objeto partidista. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Sí, en efecto no hay ahora un pronunciamiento porque el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, deberá esperar a que la autoridad competente determine si estos gastos constituyen, en efecto, dádivas y no solamente dádivas, sino que se financiaron con los recursos de los partidos políticos, hay todavía una serie de elementos que establecer en el expediente, antes de que este Consejo General proceda a calificar estas erogaciones en específico como gastos sin objeto partidista, este es el procedimiento que regularmente ha seguido el Consejo General con el que la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín ha tomado distancia también generalmente. _____

Creo que, estamos resolviendo de acuerdo con la Comisión de Fiscalización que propone resolver de acuerdo con los precedentes que incluso han sido confirmados por la Sala Superior recientemente. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Al contrario, Consejero Electoral Benito Nacif, gracias a usted. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Comparto lo que señala el Consejero Electoral Benito Nacif en cuanto a que son los precedentes que ha marcado el Tribunal Electoral, pero ¡ojo!, no necesariamente son los precedentes que ha marcado este Consejo General. _____

Este Consejo General, por mayoría de votos, tuvo un criterio distinto, con independencia de que haya sido revocado por parte del Tribunal Electoral, aunque se revocó por otras razones el tema de las tarjetas rosas en el estado de Coahuila. _____

El criterio sí fue que este Consejo General conociera, y además en los Dictámenes de los recursos que se emplean para las campañas electorales también hay un pronunciamiento distinto por parte de este Consejo General. _____

Sí hay pronunciamientos, si en una visita de verificación se advierte que hay una rifa de determinados objetos electrodomésticos o de otra naturaleza, este Consejo General sí se ha pronunciado sobre que es un gasto sin objeto partidista. _____

Hay un detalle, si bien le corresponde al Organismo Público Local pronunciarse sobre si estamos ante una dádiva o no; es decir, una violación al artículo 209, párrafo 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, lo que el órgano Local no va a determinar es si se pagaron con recursos públicos, porque eso precisamente es la materia de la fiscalización de los recursos y por lo que este Consejo General se debe de pronunciar directamente, porque además hay un argumento que, lo digo con todo respeto, es muy tramposo en este discurso de que primero se lo mandemos al Organismo Público Local y después ya nos podríamos pronunciar. _____

En el momento que este Consejo General declara infundado el procedimiento, no puede volverse a pronunciar en torno al particular, porque si se pronunciara en un sentido contrario tras la decisión del Organismo Público Local, estaría incurriendo en lo que se denomina el non bis in ídem, es decir, no se puede sancionar 2 veces por una misma conducta, porque aquí no se está declarando una improcedencia, se está declarando un, o no se está declarando un desechamiento, se está declarando

infundado el procedimiento, es decir, que no hay una infracción sobre la que pronunciarse._____

Entonces, con independencia de que en su momento el Organismo Público Local, por ejemplo, dijera que sí es una violación al artículo 209, párrafo 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General ya no estaría en posibilidad de determinar que eso implica un gasto sin objeto partidista, porque ya habría emitido un pronunciamiento de fondo sobre los gasto en materia de fiscalización._____

Por eso insistiría que este Consejo General se debe de pronunciar en lo que es el ámbito de su competencia con independencia de que el Organismo Público Local se pronuncie respecto del ámbito de competencia propio,_____

Recuerdo que cuando se discutieron las Tarjetas Rosas la Consejera Electoral Dania Paola Ravel me pregunta: ¿Bueno, podría haber una postura diferenciada entre el pronunciamiento del Consejo General y el del Organismo Público Local o se predetermina el pronunciamiento del Organismo Público Local? Por regla haría sentido que hubiera un pronunciamiento en un sentido similar._____

Solamente que hemos tenido casos en el propio Consejo General de aportaciones que en materia de fiscalización se sancionan por ser una aportación, que al llevar a cabo un procedimiento ante la Secretaría Ejecutiva, ante la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, por las evidencias que nos aportan los sujetos obligados se llega a un pronunciamiento con un sentido, incluso, distinto al que fue aquel en materia de fiscalización, porque los procedimientos tienen objetos distintos._____

Este Instituto debe asumir el objeto de su competencia y, por su parte, el Organismo Público Local, debe de asumir lo que es la materia de su ámbito de atribuciones._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Rápidamente, Consejero Presidente._____

La queja originalmente es por gasto no reportado, y lo que está haciendo ahora el Consejo General es dando vista por una posible violación a la Legislación Electoral Local al realizarse una rifa, o repartir balones._____

No se está declarando infundada es aparte. Eventualmente una vez que se pronuncie la autoridad competente para determinar en lo sustantivo si esos gastos fueron contrarios a la Ley, entonces el Consejo General del Instituto Nacional Electoral puede proceder en concordancia o en consecuencia respecto a una posible infracción al Reglamento y a la Ley, por lo que concierne a gasto con destino o con un fin no partidista._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias a usted Consejero Electoral Benito Nacif._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Solo reitero que lo que tenemos en el Consejo General es un tratamiento diferenciado respecto de una misma conducta cuando estamos analizando Dictámenes de campaña respecto de cuando estamos analizando quejas en materia de fiscalización, siendo que el objeto es exactamente el mismo._____

Cuando tenemos conocimiento de rifas en las que lo que se entrega son bienes que no debieran ser adquiridos por los partidos políticos, como en este caso pueden ser los electrodomésticos, como en otras ocasiones hemos tenido en distintos Dictámenes algún bien que puede ser considerado como una dádiva, este Consejo General en materia de Dictámenes sí se ha pronunciado sobre que estamos ante gastos sin objeto partidista, sin necesidad de esperar el pronunciamiento del Organismo Público Local._____

Si bien en este caso por el tiempo resulta relevante que este Consejo General se pronuncie, considerando precisamente los tiempos de la fiscalización y que el día de hoy se están terminando de resolver todas las quejas que tienen que ver con el

estado de Veracruz por la fecha de toma de protesta de los candidatos electos en el estado de Veracruz, que será a principios del año próximo. _____

Por lo que no podemos, precisamente por el Modelo de Fiscalización que tenemos y la dinámica de la fiscalización que se ha establecido merced a ese Modelo, no se puede esperar hasta que tengamos un pronunciamiento por parte de los Organismos Públicos Locales, máxime si de lo que estamos hablando es de mecanismos en los que la legislación ha establecido se convierten en una forma de presión hacia el electorado. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 10.10. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo. _____

9 votos. _____

¿En contra? 2 votos. _____

Aprobado por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG613/2017) Pto. 10.10 _____

INE/CG613/2017

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL Y EL C. LUIS FERNANDO CERVANTES CRUZ, ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PUEBLO VIEJO EN EL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER

Ciudad de México, 18 de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO, para resolver, el expediente número **INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER**.

G L O S A R I O

OPLEV	Organismo Público Electoral Local de Veracruz.
Comisión de Fiscalización Consejo General Constitución	Comisión de Fiscalización del Consejo General del INE. Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Luis Fernando Cervantes Cruz	El C. Luis Fernando Cervantes Cruz, otrora candidato a la presidencia Municipal de Pueblo Viejo, Veracruz de Ignacio de la Llave, postulado por el partido Encuentro Social en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017.
Dirección de Auditoría INE	Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros. Instituto Nacional Electoral.
Ley de Instituciones	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley de Partidos	Ley General de Partidos Políticos.

PVEM	Partido Verde Ecologista de México.
PES	Partido Encuentro Social.
Proceso electoral	Proceso electoral local ordinario 2016-2017, relativo a la Presidencia Municipal de Pueblo Viejo de Veracruz de Ignacio de la Llave.
Reglamento de Procedimientos	Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.
SIF	Sistema Integral de Fiscalización.
Unidad Técnica	Unidad Técnica de Fiscalización.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja presentado por el C. Marco Antonio Mendoza Rodríguez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Pueblo Viejo Veracruz del OPLEV. El primero de julio de dos mil diecisiete, el C. Marco Antonio Mendoza Rodríguez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Pueblo Viejo Veracruz del OPLEV, presentó escrito de queja ante la oficialía de partes del referido órgano electoral, por la supuesta violación a la normatividad electoral, consistente en un presunto rebase de tope de gastos de campaña por motivo de eventos no reportados de campaña del candidato.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

HECHOS

(...)

I. Que el día 2 de mayo de año en curso, inicio la campaña para Presidente Municipal de Pueblo Viejo Veracruz, razón por la cual, C. Luis Fernando Cervantes Cruz, en su carácter de Candidato Presidente Municipal y al partido Político el Partido Encuentro Social en el municipio de Pueblo Viejo Veracruz, reporto la siguiente agenda:

(...)

Como se observa no reporta ningún evento oneroso lo cual es falto toda vez que en fecha 28 de mayo de año en curso en la congregación primero de Mayo del municipio de Pueblo Viejo efectuó un evento donde regalo obsequio escobas refrigeradores, lavadoras, estufas, abanicos, parrillas, planchas conforme al acta AC-OPLEV-CM133-004-2017.

(Imagen)

- *Contratación de escenario. Costo aproximado \$20,000.00*
- *Contratación de sonido y micrófono. Costo aproximado \$5,000.00*
- *Colocación de espectacular en el escenario antes mencionado, Costo aproximado \$5,000.00*
- *Contratación de carpa (lona) que tapa el escenario antes mencionado. \$5,000.00*
- *Contratación de silla. Costo aproximado de \$4,000.00*
- *Contratación de alimentos y bebidas que fueron repartidos en el arranque de campaña, y tomando en cuenta que la nota periodística señala que asistieron ciento de personas es que se calcula un valor aproximado de \$10,000.00*
- *Compra de escobas, refrigeradores, lavadoras estufas, abanicos, parrillas, planchas conforme el acta AC-OPLEV-CM133-002-2017 que se calcula un valor aproximado de \$250,000.00*

//. De igual manera, el candidato hizo la pinta de barda que tuvieron una vigencia desde el día 02 de mayo al 08 de junio de esta anualidad, los cuales se encontraron y ubicados en los domicilios conforme AC-OPLEV-CM133-002-2017 y AC-OPLE-CM133-007-2017, que arrojan 26 bardas por un promedio de 5 mil pesos son un valor de 130 mil pesos.

III. Con fecha 31 de mayo año en curso, C. Luis Fernando Cervantes Cruz, en su carácter de Candidato Presidente Municipal y al Partido Político el Partido Encuentro Social en el municipio de Pueblo Viejo Veracruz, se hizo la siguiente publicación que a la letra dice:

<https://www.facebook.com/FeEsperanzayResultados/photos/a.385254595188129.1073741828.378420279204894/428330564213865/?type=3&theater>

(imagen)

En cual como se ve estuvo presente Cuauhtémoc Blanco ex futbolistas como se anuncia repartiendo balones y firmas lo cual haciendo a calor incalculable.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER**

*Como se puede certificar en la página de Facebook bajo el siguiente link:
<https://www.facebook.com/FeEsperanzayResultados/photos/a.385252078521714.1073741827.378420279204894/428855727494682/?type=3&theater>*

(imagen)

El evento de cierre de campaña fue realizado en la plaza de la colonia California de Pueblo Viejo Veracruz en dicho cierre al igual que el evento del arranque de campaña, hubo comida y bebida para todos los asistentes en donde de igual forma hubo contratación de escenario, equipo de sonido grupo musical, sillas, espectacular que llevaba escenario

- *Contratación de escenario. Costo aproximado \$20,000.00*
- *Contratación de sonido y micrófono. Costo aproximado \$5,000.00*
- *Colocación de espectacular en el escenario antes mencionado, Costo aproximado \$5,000.00*
- *Contratación de carpa (lona) que tapa el escenario antes mencionado. \$5,000.00*
- *Contratación de silla. Costo aproximado de \$4,000.00*
- *Contratación de alimentos y bebidas que fueron repartidos en el arranque de campaña, y tomando en cuenta que la nota periodística señala que asistieron ciento de personas es que se calcula un valor aproximado de \$10,000.00*
- *Alimentos y aguas 11,000.00*

Dicho evento del cierre de campaña, tiene un valor aproximado por la cantidad de \$60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.).

Es procedente la queja debida que el ahora candidato denunciado, no reporto todos los gastos generados durante la campaña electoral, lo cual me causa perjuicio dado que es evidente que oculto en los informes lo que ejerció durante la campaña.

(...)

Pruebas ofrecidas y aportadas por el C. Marco Antonio Mendoza Rodríguez representante propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Municipal de Pueblo Viejo Veracruz del OPLEV.

I. DOCUMENTAL PÚBLICA.- *Consistente copias del acata denominada AC-OPLEV-CM133-004-2017, donde acredito que el candidato en fecha 28 de mayo de Año en curso en la congregación Primero de Mayo municipio de Pueblo Viejo efectuó un evento donde regalo escobas, refrigeradores,*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER**

lavadoras estufas, abanicos, parrillas y planchas, conforme al acta de prueba que relación con mi hecho número 1 y 2.

II. DOCUMENTAL PÚBLICA.- *Consistente copias de las actas denominadas AC-OPLEV-CM133-002-2017 y AC-OPLE-CM133-007-2017, donde acredito que el candidato género gasto en bardas y lonas mismas que no reporto como gasto.*

III. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA. *Que por deducción o inducción se desprenda de todo lo actuado y que favorezca a mis intereses y en su caso, los del servicio público.*

IV. SUPERVENIENTES. *Mismas que bajo protesta de decir verdad, por el momento desconocemos, pero en caso de que sugieran, las hare llegar a ésta autoridad.*

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El once de julio de dos mil diecisiete, se recibió en la Unidad Técnica el escrito de queja, se acordó el inicio del procedimiento administrativo de queja, ordenando integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER y su publicación en los estrados del INE. (Foja 71 del expediente).

IV. Notificación de admisión de la queja al Secretario del Consejo General. El once de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11654/2017, la Unidad Técnica informó al Secretario del Consejo General la admisión de la queja. (Foja 94 del expediente).

V. Notificación de admisión de la queja al Consejero Presidente de la Comisión. El once de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11653/2017, la Unidad Técnica informó al Consejero Presidente de la Comisión la admisión de la queja. (Foja 93 del expediente).

VI. Notificación de admisión del escrito de queja al Lic. Berlín Rodríguez Soria, representante propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General. El once de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/11655/2017, se notificó al Lic. Berlín Rodríguez Soria, Representante Propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del escrito de queja. (Fojas 95 del expediente).

El catorce de julio de dos mil diecisiete, Lic. Berlín Rodríguez Soria, Representante Propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General dio contestación al oficio INE/UTF/DRN/11655/2017. (Fojas 077 a 084 del expediente).

VII. Notificación de inicio de procedimiento al C. Luis Fernando Cervantes Cruz. El once de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y/o al Vocal Ejecutivo de la junta Distrital correspondiente, notificar al C. Luis Fernando Cervantes Cruz. (Foja 085 y 092 del expediente).

VIII. Requerimiento de información a la Dirección de Auditoría. El diecinueve de julio de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/401/2017, se requirió a la citada Dirección, señalara si en la contabilidad del candidato, reportó o fueron observados en el marco de la revisión del informe de campaña gastos por concepto de eventos, y electrodomésticos como estufa, lavadora, refrigerador, licuadora, abanicos, parrillas y planchas. (Fojas 096 y 097 del expediente).

El siete de septiembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DA-L/1339/17, la Dirección de Auditoría dio contestación a lo solicitado. (Fojas 108 a 224 del expediente).

IX. Ampliación de la Litis. El diecinueve de julio de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica acordó la ampliación de Litis inicial del procedimiento, a fin de verificar el posible gasto no vinculado con la campaña por la entrega de electrodomésticos consistentes en estufa, lavadora, refrigerador, licuadoras, abanicos, parrillas, planchas, así como escobas y balones, lo cual será analizado de manera conjunta en el procedimiento en que se actúa. (Foja 98 del expediente).

X. Notificación de acuerdo de ampliación de Litis al Lic. Berlín Rodríguez Soria, Representante Propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General. El trece de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/15771/2017, se notificó al Lic. Berlín Rodríguez Soria, Representante Propietario del Partido Encuentro Social, el acuerdo de ampliación de Litis del escrito de queja. (Foja 228 del expediente).

XI. Notificación de acuerdo de ampliación de Litis al C. Luis Fernando Cervantes Cruz. El dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Veracruz de la Llave, notificar al C. Luis Fernando Cervantes Cruz. (Fojas 236 a 244 del expediente).

XII. Razones y Constancias.

- El veintidós de agosto de dos mil diecisiete, se integró al expediente de mérito, la verificación de los siguientes links de Facebook que fueron proporcionados por el quejoso:

- <https://www.facebook.com/FeEsperanzayResultados/photos/a.385254595188129.1073741828.378420279204894/428330564213865/?type=3&theater>
- <https://www.facebook.com/FeEsperanzayResultados/photos/a.385252078521714.1073741827.378420279204894/428855727494682/?type=3&theater>

- El veintidós de agosto de dos mil diecisiete, se integró al expediente de mérito, la verificación de las notas periodísticas de las páginas de internet de diversos medios de comunicación relacionadas con el cierre de campaña del C. Luis Fernando Cervantes Cruz en su calidad de candidato a la presidencia municipal de Pueblo Viejo, Veracruz, por el partido Encuentro Social:

- <http://www.sintesisdelgolfo.com/triunfal-cierre-de-campana-de-luis-fernando-cervantes-cruz/>
- <http://www.enlacedelgolfo.mx/en-pueblo-viejo-imponente-cierre-de-campana-de-fernando-cervantes-cruz/>
- http://www.milenio.com/region/cuauhtemoc/blanco-cierra_campana-pueblo_viejo-pes-veracruz-milenio_noticias_0_966503785.html

XIII. Ampliaciones del término para resolver. El diez de octubre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica acordó ampliar el término de plazo que otorgan los ordenamientos legales en materia electoral para presentar el Proyecto de Resolución del procedimiento citado al rubro. (Foja 225 del expediente).

XIV. Notificación de acuerdo de ampliación de término para resolver al Secretario del Consejo General. El diez de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/14374/2017, la Unidad Técnica informó al Secretario del Consejo General el acuerdo de ampliación del término de resolver la queja. (Foja 227 del expediente).

XV. Notificación de acuerdo de ampliación de término para resolver al Consejero Presidente de la Comisión. El diez de octubre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/14375/2017, la Unidad Técnica informó al Consejero Presidente de la Comisión el acuerdo de ampliación de plazo para resolver la queja. (Foja 226 del expediente).

XVI. Requerimiento de información al Partido Verde Ecologista de México. El nueve de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/15774/2017, se solicitó información en relación al supuesto evento de fecha treinta y uno de mayo de 2017, a fin de que indicará mayores elementos probatorios de la realización del mismo, las personas participantes, el número de asistentes y la propaganda observada. (Foja 103 del expediente).

El diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete, Lic. Fernando Garibay Palomino, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto dio contestación al oficio INE/UTF/DRN/15744/2017. (Foja 233 del expediente).

XVII. Requerimiento de información al C. Cuauhtémoc Blanco Bravo. El catorce de noviembre de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/JLE/MOR/VE/1797/2017 notificado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Morelos, se solicitó al C. Cuauhtémoc Blanco Bravo, informara si el evento de fecha treinta y uno de mayo de 2017, se llevó a cabo, y en su caso, indicara la calidad en la que acudió al evento, y si en el mismo se repartieron balones a los asistentes. (Fojas 245 a la 254 del expediente).

El veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el C. Cuauhtémoc Blanco Bravo, dio contestación al requerimiento. (Fojas 234 a la 235 del expediente).

XVIII. Emplazamiento al Partido Encuentro Social y al candidato electo C. Luis Fernando Cervantes Cruz.

a) El cinco de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/17659/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Partido Encuentro Social corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente referido, para que, en un término de cinco días hábiles, contados a partir de la fecha de notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que a su derecho conviniera, ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones.

b) El doce de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio sin número, el Representante Propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento formulado, mismo que de conformidad con el artículo 34, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente del mismo y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por dicho sujeto obligado (fojas 279 a la 287 del expediente):

(...)

CONTESTACIÓN PARTICULAR

(...)

1.- Que no asiste la razón al quejoso, en lo que manifiesta al señalar que no se reportaron gastos en el tema de eventos, bardas y lonas. Toda vez que de las constancias que integra este expediente, no se logra comprobar que se hayan generado gastos que excedan los autorizados. Que lo señalado por el quejoso no tiene fundamento no prueba plena que lo acredite. Cada gasto generado se encuentra reportado y enmarcado dentro de la legalidad, como puede comprobarse con cada una de las constancias que obran en el mismo.

*2.- Por otra parte, por cuanto hace a lo señalado en el **acta número AC-OPLEV-CM133-004-2017**, no se comprueba que se haya hecho entrega de los encerres a los asistentes, únicamente señalan de manera general:*

A) Que se encuentra una camioneta con refrigerador, estufa, escobas, licuadoras, etcétera. De este señalamiento, no se detalla quien se encuentra en la camioneta, donde se encuentra ubicada, si se encuentra el candidato en esta camioneta, militantes, o personal que labore en el Partido, por lo que desde este momento niego toda la relación que se pretenda al respecto.

*b) Que se llevó a cabo una rifa, con números que se les entregó a las personas al llegar, sin embargo, de las fotografías que se anexan no se aprecia tal hecho. Asimismo, no hace constar cómo es que se desarrolla la rifa, quién la realiza, quien entrega los bienes, cómo se hace la entrega, no se detalla las circunstancias de tiempo, modo y lugar, y tampoco anexa fotografías de este hecho. Por lo anterior, **NO SE PUEDE HACER PRUEBA PLENA ESTA ACTA**, incluso siendo una documental pública, ya que carece de los elementos esenciales, **no comprueba fehacientemente** que el Partido encuentro Social y/o el candidato hayan hecho entrega de estos encerres.*

El Partido Encuentro Social y su candidato Fernando Cruz Cervantes han actuado apegado a la legalidad, en cada uno de los actos celebrados.

POR LO QUE, A NUESTRA CONSIDERACIÓN, SE ACTUALIZA EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.

En el sistema jurídico mexicano prevalece el principio de presunción de inocencia, conforme a lo establecido en los artículos 16 y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8. Apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

El mencionado principio se traduce en el derecho subjetivo de los gobernados de ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción, en tanto no se aporten pruebas suficientes para destruir esa presunción de inocencia y de cuya apreciación se derive un resultado sancionador o limitativo de los derechos del gobernado.

Lo anterior en el entendido que, como principio de todo Estado Democrático de Derecho, extiende su ámbito de aplicación no solo al proceso penal sino a todo procedimiento administrativo, con inclusión, por ende, de los que se tramitan en materia de infracciones electorales, en cuyo caso, las resoluciones dictadas por las autoridades administrativas deben estar sustentadas en elementos que demuestren, de manera fehaciente, la comisión y autoría de la conducta antijurídica que motiva la denuncia.

Así, en razón del principio de presunción de inocencia, se han establecido reglas o principios que evitan las actuaciones arbitrarias de los órganos del Estado.

Entre estas reglas y principios están los relativos a: asignar la carga de la prueba al acusador o denunciante y a la autoridad que inicia, de oficio, un procedimiento sancionador, caso en el cual se deben aportar las pruebas suficientes para acreditar, de manera fehaciente, la comisión de los hechos ilícitos, materia de la denuncia o queja o del procedimiento oficioso.

En este sentido, se actualiza el estándar de la prueba “más allá de toda duda razonable” establece que la exigencia de culpabilidad del sujeto denunciado debe ser demostrada con un alto grado de confirmación, equivalente prácticamente, a la certeza.

Sirven de apoyo a los razonamientos anteriores, las tesis relevantes identificadas con las claves LIX/2001 y XVII/2005, establecidas por esta Sala Superior, consultables a fojas mil seiscientas cincuenta y siete a mil seiscientas

sesenta, de la “Compilación Jurisprudencia y tesis en materia electoral 1997-2013”, Tesis, Volumen 2, Tomo II, de este Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son al tenor siguiente

[Se insertan tesis]

OBJECCIÓN DE PRUEBAS

Desde este momento OBJETO en cuanto al alcance y valor probatorio que pretende, el material que presente en su denuncia, como “PRUEBAS” toda vez que es insuficiente acreditar los hechos que se pretenden atribuir.

PRUEBAS OFRECIDAS

Con el objeto de justificar mis pretensiones, me permito ofrecer los medios de prueba siguientes:

1.- LA PRESUNCIONAL. *En su doble aspecto -legal y humana- que convengan a los intereses del presente escrito.*

2.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *- Consistente en todas y cada una de las actuaciones y documentos que conforman el expediente en que se actúa, y en todo lo que beneficie a mi representado.*

Por lo anteriormente expuesto y fundado, atentamente pido:

(...)

c) Mediante oficio número INE/JD01-VER/3791/2017 de fecha siete de diciembre de dos mil diecisiete, notificado el día 08 del mismo mes y año, mediante Acuerdo de colaboración enviado por la Unidad Técnica de Fiscalización a la Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz, se emplazó al candidato electo el C. Luis Fernando Cervantes Cruz, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente referido, para que en un término de cinco días hábiles, contados a partir de la fecha de notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que a su derecho conviniera, ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones. Al momento no se ha recibido escrito de respuesta por parte del entonces candidato.

XIX. Cierre de instrucción. El trece de diciembre de dos mil diecisiete la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se declaró cerrada la instrucción correspondiente a la substanciación del procedimiento de mérito.

XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, con las modificaciones propuestas en la Sesión Ordinaria de fecha catorce de diciembre de dos mil diecisiete, por votación de la mayoría de los Consejeros Electorales presentes de la Comisión de Fiscalización, con los votos a favor del Dr. Benito Nacif Hernández y del Dr. Ciro Murayama Rendón, Consejero Presidente de tal órgano colegiado; y voto en contra de la Consejera Electoral, la Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y k), y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y, tomando en consideración los hechos denunciados, así como el análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se desprende que el **fondo** del presente asunto se constriñe a determinar si el Partido Encuentro Social incurrió en la irregularidad a la normativa en materia de fiscalización consistente en el no reporte de diversas erogaciones¹ presuntamente actualizadas durante la realización de eventos proselitistas acontecidos los días veintiocho y treinta y uno de mayo, ambos del año dos mil diecisiete, así como pinta de bardas e impresión de lonas. Lo anterior en presunto beneficio de la entonces candidatura ostentada por el C. Luis Fernando Cervantes Cruz, al cargo de presidente municipal de Pueblo Viejo, Veracruz de Ignacio de la Llave, postulado por el instituto político en cita en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016 – 2017.

Bajo la premisa expuesta, en caso de determinarse la existencia de egreso no reportado alguno, deberá sumarse el costo relativo a los montos finales de egresos de la campaña desarrollada verificando que los mismos se hayan ceñido a los topes aprobados para tales efectos.

Lo anterior, en atención a lo dispuesto en los artículos 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, los cuales en su literalidad señalan:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 243.

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...)

¹ Entre otros conceptos de gasto presuntamente acontecidos en los eventos referenciados, de la lectura a las probanzas exhibidas por el quejoso, se advirtió la existencia de elementos indiciarios respecto de la presunta rifa de enseres domésticos y entrega de balones, motivo por el cual el diecinueve de julio de dos mil diecisiete, la autoridad instructora procedió a emitir acuerdo de ampliación de objeto de investigación a fin de poder realizar las diligencias de investigación pertinentes y proponer las consideraciones que conforme a derecho correspondieran.

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. Los partidos Políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de campaña:

I. Deberán ser presentados por los Partidos Políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)”

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127

Documentación de los egresos.

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

(...)”

En términos de lo establecido en los preceptos 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y III de la Ley de Partidos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización, los sujetos obligados tienen el deber de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar el Informe de Campaña de los ingresos y egresos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el que será reportado, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos ordinarios que el ente político haya realizado durante la campaña objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos, reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una

equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

En congruencia con este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

En este sentido, los citados artículos señalan como supuestos de regulación los siguientes: 1) La obligación de los partidos políticos y candidatos de reportar sus ingresos y gastos para sufragar gastos de campaña, a través del informe respectivo; 2) La obligación de dichos sujetos de atender los requerimientos de información de la autoridad fiscalizadora; y 3) La obligación de los partidos políticos y candidatos de no rebasar los topes de gastos de campaña que la autoridad al efecto fije.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad

fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Una vez expuesto lo anterior, y previo a exponer a las consideraciones de hecho y derecho que correspondan respecto de los actos investigados, resulta imperativo clarificar la causa que originó el presente procedimiento.

Así, se tiene que el Partido Verde Ecologista de México, a través de su representante ante el Consejo Municipal de Pueblo Viejo del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, presentó sendo escrito de denuncia respecto de hechos que consideró constituyeron infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización y consistentes en el presunto rebase a los topes de gastos de campaña derivado de la realización de erogaciones acontecidas en eventos proselitistas llevados a cabo en fechas veintiocho y treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete; así como derivado de la materialización de propaganda electoral por concepto de pinta de bardas e impresión de lonas plásticas.

Para acreditar sus pretensiones, el quejoso adjuntó a su escrito de denuncia las pruebas que se enlistan a continuación:

Documentales públicas (de la especie, actas circunstanciadas):

- Acta número AC-OPLEV-CM133-004-2017, de fecha veintiocho de mayo de dos mil diecisiete, emitida por la Unidad Técnica de Oficialía Electoral del OPLEV.
- Acta número AC-OPLEV-CM133-002-2017, de fecha veintitrés de mayo de dos mil diecisiete, emitido por la Unidad Técnica de Oficialía Electoral del OPLEV.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER**

- Acta número AC-OPLE-CM133-007-2017, de fecha once de junio de dos mil diecisiete, emitida por la Unidad Técnica de Oficialía Electoral del OPLEV

Pruebas Técnicas (de la especie, fotografías):

- <https://www.facebook.com/FeEsperanzayResultados/photos/a.385254595188129.1073741828.378420279204894/428330564213865/?type=3&theater>
- <https://www.facebook.com/FeEsperanzayResultados/photos/a.385252078521714.1073741827.378420279204894/428855727494682/?type=3&theater>

Por lo anterior y toda vez que el escrito de queja reunió todos los requisitos previstos en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se acordó admitir a trámite y sustanciación el escrito de denuncia en comento, formar el expediente relativo y que ahora nos ocupa para efectos de determinar lo que conforme a derecho procede.

De los hechos narrados por el quejoso en su escrito y las pruebas presentadas se desprendió la probable comisión de las conductas denunciadas, es así que con el fin de allegarse de los elementos de convicción que permitieran dilucidar la veracidad de los hechos, y en pleno cumplimiento del principio de exhaustividad que rige la función electoral, se procedió a realizar razón y constancia de las direcciones electrónicas aportadas por el quejoso, que corresponden a páginas de Facebook, que hacían referencia a una reunión con motivo del cierre de campaña celebrado en la plaza California, de Pueblo Viejo, Veracruz, de fecha treinta y uno de mayo del dos mil diecisiete, del candidato incoado, al que supuestamente acudió el exfutbolista el C. Cuauhtémoc Blanco Bravo.

Adicionalmente, la autoridad fiscalizadora constató la existencia de tres notas periodistas, publicadas por “Síntesis del golfo”, “Enlace del Golfo” y la última por “Milenio”, todas relacionadas con el evento de cierre de campaña de fecha 31 de mayo de 2017; del C. Luis Fernando Cervantes Cruz; y el cual, según el contenido de las notas mencionadas, contó con la presencia del C. Cuauhtémoc Blanco Bravo, quien presuntamente regaló balones autografiados a los presentes.

Al respecto el partido denunciado arguye que los hechos que se le imputan a su entonces candidato a la alcaldía del municipio de Pueblo Viejo, son falsos, y niega los conceptos de gasto que presuntamente se actualizaron en el desarrollo del evento de fecha 28 de mayo del 2017, desvirtuando el acta número AC-OPLEV-CM133-004-

2017; en cuanto al valor incalculable de la participación del exfutbolista, el C. Cuauhtémoc Blanco y la entrega de balones, refiere que esto resulta improcedente.

Por su parte, se solicitó al C. Cuauhtémoc Blanco Bravo, indicara la calidad por la cual acudió al evento de campaña de fecha 31 de mayo de 2017, en beneficio del C. Luis Fernando Cervantes Cruz, entonces candidato a la alcaldía de Pueblo Viejo, Veracruz, e informara si en el mismo se entregaron balones, contestando que sí se llevó a cabo el evento de campaña, que presenció el evento en ejercicio de su libertad de asociación política, y que en el mismo, realizó entrega de balones autografiados a algunos de los asistentes.

Siguiendo con la línea de investigación, se solicitó a la Dirección de Auditoría, procediera a verificar si la propaganda denunciada fue reportada en el informe de ingresos y egresos del candidato denunciado, informando al respecto la afirmativa de reporte respecto de diversos conceptos de propaganda.

De tal suerte, para una mayor claridad en la exposición de los hechos y consideraciones en torno a la materia de la queja que ahora se resuelve, se considera que, con fines metodológicos, el análisis resulta susceptible de exponerse en los apartados que a continuación se detallan.

A. Eventos de cierre de campaña.

B. Bardas y Lonas

A continuación se procede al desarrollo de los apartados enlistados:

A. Eventos de cierre de campaña

➤ Evento celebrado el 28 de mayo de 2017

En el presente apartado se abordarán, los resultados obtenidos de las diligencias tendientes a verificar el reporte del evento celebrado el 28 de mayo de 2017, en beneficio del candidato denunciado.

Cabe precisar, que el denunciante aduce la existencia de gastos que beneficiaron a la entonces campaña del ciudadano denunciado y consistentes en los siguientes conceptos:

- Contratación de escenarios

- Contratación de sonidos
- Contratación de espectacular
- Contratación de carpa
- Contratación de sillas
- Contratación de alimentos
- Compra de escobas, refrigeradores, lavadoras, estufas abanicos, parrillas y planchas.

Lo anterior, lo pretende acreditar con el acta circunstanciada número AC-OPLEV-CM133-004-2017, que consiste en una documental pública, la cual se analiza y valora, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En ese sentido, se desprende del acta número AC-OPLEV-CM133-004-2017 lo siguiente:

“(…)

...constituida en el domicilio ubicado en la Plaza Primero de Mayo ubicada en la Avenida Huasteca entre Mago y la Laguna de la Congregación Primero de Mayo del Municipio de Pueblo Viejo, por así constatarlo los indicios que observo y toda vez que es ampliamente conocida la plaza...

*... observo una gran cantidad de personas que se encuentran en la cancha, observando que la mayoría de ellas, tiene una escoba en la mano; advierto que algunas de las personas portaban **playeras blancas** con una leyenda en letras color negro que decía “esta 4 de junio Vota así encuentro social” seguido de una imagen con tres círculos colores rojo, morado, azul sobre una especie de media luna debajo de cada círculo haciendo una cruz en la imagen descrita...*

(…)

*Continuando con la diligencia, siendo las diecisiete horas con cincuenta y cinco minutos **hizo su arribo al lugar una persona de sexo masculino la cual mencionaba la gente que era el señor Luis Fernando Cervantes Cruz**...*

(…)

Continuando con la diligencia de mérito, observo **una camioneta blanca de redilas que contiene artículos como lo son refrigerador, estufa, lavadora, licuadoras, abanicos, parrillas, planchas, por mencionar algunos, advierto una gran cantidad de escobas de con palo anaranjado y cepillos de plástico de diferentes colores que eran repartidas a las personas, acto continuo siendo las dieciocho horas con veintisiete minutos dio inicio la rifa de los objeto anteriormente mencionados desarrollándola con números que al llega al evento les fueron proporcionados.**

(...)”

Énfasis añadido

Del análisis a la narrativa de hechos que ampara la documental pública en comento, se desprende la realización de un evento de campaña en beneficio del candidato denunciado, de fecha 28 de mayo de 2017, en la plaza principal de la Congregación Primero de Mayo, Pueblo Viejo, Veracruz, donde hacen constar que se observó una camioneta blanca de redilas con los artículos tales como **refrigerador, estufa, lavadora, licuadoras, abanicos, parrillas y planchas**, que fueron presuntamente entregados a los asistentes al evento.

Ahora bien, si bien en el acta circunstanciada de veintiocho de mayo de dos mil diecisiete, diligenciada por el personal del OPLEV, se desprende que se advierte una camioneta con diversos artículos de la especie *enseres domésticos*, lo cierto es que la narrativa asentada, si bien acredita la existencia de los mismos (de manera deficiente pues no describe de manera alguna las características de los bienes observados), no lo hace respecto del desarrollo de la presunta modalidad aleatoria de sorteo, no corrobora de manera fehaciente el acto entrega/recepción, ni permite la identificación de la persona organizadora y/o presuntos receptores beneficiados.

Lo anterior resulta de capital trascendencia dado que dicha acta, aún y con su carácter intrínseco de documental pública, no contiene el conjunto de elementos necesarios para acreditar lo denunciado por el partido actor en virtud de que no se hace referencia al número de bienes muebles, el número de personas que intervinieron y el procedimiento por el que presuntamente se repartieron los *números* para dicha rifa. En este sentido, si bien se trata de una documental pública, también es importante que los operadores jurídicos realicen una

valoración del contenido de la misma con el fin de asignarle un alcance respecto de la información que consigna. Lo anterior, implica que cada acta debe ser valorada respecto de la información contenida para determinar su alcance probatorio.

Se reitera, de la lectura al acta circunstanciada es fácil advertir que, respecto de la entrega de los electrodomésticos denunciados, no se hace referencia al número de bienes muebles que fueron objeto de la rifa, las personas involucradas en la organización de la misma, características de los electrodomésticos y la entrega cierta a un determinado número de personas. En el caso, el alcance probatorio del acta respecto de su contenido es alto respecto de la existencia del evento en un tiempo y espacio determinados, así como de la existencia de los bienes muebles denunciados al acompañarse el acta de diversas fotografías del evento. Sin embargo, su fuerza probatoria respecto de la entrega de los electrodomésticos es baja dado que el contenido no refiere a los sujetos involucrados ni a la forma en que fueron entregados cada uno de los bienes, sino solamente se limita a afirmar que *“a las dieciocho horas con veintisiete minutos inició la rifa de los objetos anteriormente mencionados desarrollándola con números que al llegar al evento les fueron proporcionados”* sin hacer referencia expresa a la entrega ni a las personas involucradas.

En consonancia con lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con el número SUP-RAP-243/2017, señaló en términos coincidentes que en un sistema de valoración probatoria la autoridad asigna a la prueba el valor que el legislador ha establecido para ella, otorgando seguridad jurídica, pero no excluye la posibilidad para que la autoridad realice un razonamiento adecuado del material con el que cuente. De tal suerte, la valoración probatoria tiene por fin conocer el mérito de convicción que puede deducirse de su contenido.

En este sentido, a partir del contenido del acta circunstanciada no es posible acreditar la entrega de los bienes y, como consecuencia lógica, la actualización de beneficio alguno a la candidatura denunciada.

Aunado a ello, el partido denunciado manifestó que los hechos que se le imputan a su entonces candidato, son falsos, y niega la entrega de los refrigeradores, lavadoras, estufas, abanicos, parillas y planchas, desvirtuando el acta número AC-OPLEV-CM133-004-2017, empero no presenta elemento indiciario o elemento de prueba alguno que acredite su dicho.

En ese tenor, si bien es cierto que adquiere el valor de una documental pública emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, por si sola, no resulta apta para acreditar la entrega de los enseres domésticos, mucho menos que haya sido con el fin de hacer proselitismo en beneficio del candidato denunciado.

Por otro lado, se requirió a la Dirección de Auditoría la agenda de eventos reportada por el candidato incoado en el informe de campaña, así como el reporte de los gastos observados.

En respuesta a lo solicitado la Dirección de Auditoría hizo del conocimiento el catálogo auxiliar de eventos; de cuyo análisis se observa el registro de un evento **oneroso**, con número de identificador 00031, acontecido en la Congregación Primero de Mayo, descripción *cierre de campaña*, fecha del evento 28/05/2017 y estatus realizado.

Asimismo, de la documentación soporte proporcionada, **se advierte el registro de gastos** en el SIF, por concepto de **playeras, escenario, equipo de sonido, bocinas y escobas**, para lo cual adjuntó las pólizas respectivas, las muestras y los contratos debidamente soportados.

Lo anterior, corresponde a documentales públicas que se analizan y valoran, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, teniendo valor probatorio pleno respecto de su autenticidad y la veracidad de los hechos que refiere, consistentes en el reporte de gastos de campaña en el informe de ingresos y egresos de sujeto incoado.

En suma, de la concatenación de elementos probatorios allegados, se tiene acreditado lo siguiente:

- La existencia del evento de fecha 28 de mayo de 2017, en la Congregación Primero de Mayo.
- La existencia de los artículos consistentes en refrigerador, estufa, lavadora, licuadoras, abanicos, parrillas y planchas, en el lugar del evento referido.
- Que de los elementos probatorios, no se acredita la entrega mediante rifa de los artículos domésticos, mucho menos que haya sido con el fin de hacer proselitismo del candidato denunciado.
- Que de la documentación soporte proporcionada por la Dirección de Auditoría, se desprende el reporte de gastos en el SIF, por playeras (póliza

3, tipo normal), escenario (póliza 19, tipo normal), equipo de sonido (póliza 17, tipo normal), bocinas (póliza 18, tipo normal) y escobas (póliza 16, tipo normal), adjuntando las pólizas respectivas, las muestras y los contratos debidamente soportados.

- Que en relación a los gastos denunciados por espectacular, carpa, sillas, alimentos y bebidas, toda vez que no se contó con elementos probatorios que administrados con los aportados acreditara la existencia de los mismos, aunado a que el sujeto incoado los desconoce, esta autoridad fiscalizadora no tiene certeza de la erogación de dichos gastos

➤ **Evento celebrado el 31 de mayo de 2017**

En el presente apartado se abordarán, los resultados obtenidos de las diligencias tendientes a verificar la existencia y el reporte del evento celebrado el 31 de mayo de 2017.

El PVEM refiere que se realizó un evento de campaña denominado cierre de campaña, en la Colonia California, de Pueblo Viejo, Veracruz; y en el cual se erogaron conceptos de gasto de la especie contratación de escenario, equipo de sonido, grupo musical, sillas y espectacular. Así mismo refiere la presunta asistencia del exfutbolista Cuauhtémoc Blanco Bravo quien entregó balones firmados.

Lo anterior, lo pretende acreditar con dos links de Facebook, mismos que tienen el carácter de pruebas técnicas, las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014².

Lo anterior es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es imperfecta, pues pueden sufrir alteraciones *a modo* para aparentar hechos que no sucedieron en beneficio de quienes las ofrecen, por lo que la única forma de que hagan prueba plena de lo que en ellas se refiere es a través de la vinculación con otros elementos que una vez que hayan sido analizados por la autoridad, puedan acreditar los hechos de interés. Por tal razón, su sola presentación no permite dar fe de que los hechos contenidos en ella ocurrieron en la realidad y entonces su

² PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. (TEPJF)

alcance probatorio estará subsumido a lo que en la vinculación de la totalidad de las pruebas se considere.

Ahora bien, para dilucidar la existencia de los links de Facebook y el contenido de la mismos, se procedió a verificar la existencia de la página de internet ingresando los links denunciados; como resultado se comprobó la existencia de la misma, que hacían referencia a una reunión con motivo del cierre de campaña celebrado en la plaza California, de fecha treinta y uno de mayo del 2017, del candidato incoado, al que supuestamente acudió el exfutbolista el C. Cuauhtémoc Blanco Bravo.

Adicionalmente, y con el fin de allegarse de mayores elementos esta autoridad realizó un búsqueda en diversas direcciones de internet, logrando verificar tres notas periodísticas, publicadas por “Síntesis del golfo”, “Enlace del Golfo” y por “Milenio”, todas relacionadas con el evento de cierre de campaña de fecha 31 de mayo de 2017; del C. Luis Fernando Cervantes Cruz; que en términos generales hacían alusión al desarrollo del evento denominado *cierre de campaña*, del candidato a la alcaldía de Pueblo Viejo, en el cual se contó con la presencia del C. Cuauhtémoc Blanco Bravo, quien regalo balones autografiados a los presentes.

En ese sentido, se requirió al C. Cuauhtémoc Blanco Bravo, indicara la calidad por la cual acudió al evento de campaña de fecha 31 de mayo de 2017, e informara si en el mismo se entregaron balones, a lo que contestó que si se llevó a cabo el evento de campaña, que presenció el evento en ejercicio de su libertad de asociación política, y que en el mismo realizó acto de repartición de balones.

Cabe precisar, que la autoridad fiscalizadora se allegó de la agenda de eventos reportada por el candidato denunciado, observando el registro de un evento de fecha 31/05/2017, **oneroso**, denominado *recorrido a pie cierre de campaña*, estatus programado.

En este orden de exposición de ideas debe considerarse que las pruebas técnicas harán prueba plena solo cuando, adminiculadas con otros elementos probatorios, puedan dar veracidad de los hechos a los que se refieren, es decir, la pluralidad de ellas que se pronuncien en un sentido obtenidas por medios distintos, no deben ser vistas por la autoridad de manera aislada sino que deben verificar que las circunstancias que ellas conllevan puedan acreditar la conducta sobre la cual versan.

En razón de lo anterior, de la concatenación de los links de Facebook, con las notas periodísticas, lo manifestado por el C. Cuauhtémoc Blanco Bravo y lo

registrado en la agenda de eventos se advierte que se efectuó el evento el 31 de mayo de 2017, contando con la presencia del exfutbolista de la selección nacional, el C. Cuauhtémoc Blanco Bravo, en ejercicio de su libertad de asociación política, pero resultan insuficientes para acreditar que en dicho evento la repartición de balones a los presentes se realizó en beneficio de la campaña denunciada; esto es, no se cuenta con elementos de convicción que permitan a esta autoridad concluir que en el evento la supuesta entrega de balones haya acontecido con fines proselitistas o en beneficio del candidato denunciado, y no como un acto espontáneo de una figura pública.

Ahora bien, en términos del artículo 14 constitucional federal, el derecho fundamental del debido proceso supone esencialmente que las partes involucradas en cualquier proceso o procedimiento deben contar con garantías que les permitan la defensa adecuada de sus derechos³.

En ese sentido, debe existir la posibilidad de que los sujetos interesados puedan presentar ante la autoridad correspondiente la información y las probanzas que estimen pertinentes, para que la autoridad esté en aptitud de emitir una resolución debidamente fundada y motivada, y en la que la autoridad explique los criterios jurídicos que la guiaron a su valoración y arribo de determinación de conclusión final.

En suma, de los elementos probatorios allegados, se concluye lo siguiente:

- La existencia del evento de 31 de mayo de 2017
- La presencia del C. Cuauhtémoc Blanco Bravo en ejercicio de su libertad de asociación política.
- Que de la documentación soporte proporcionada por la Dirección de Auditoría, se desprende el reporte de gastos en el SIF de escenario, equipo de sonido y bocinas.

En consecuencia, y toda vez que se advierte la acreditación de reporte de los eventos desarrollados en fechas 28 y 31 de mayo de 2017, así como sus gastos inherentes de desarrollo por concepto de playeras, escenario, equipo de sonido, bocinas y escobas, (para lo cual adjuntó las pólizas respectivas, muestras y contratos relativos); así como la no acreditación de la entrega de los bienes muebles de la especie *enseres domésticos*, esta autoridad considera declarar

³ De conformidad con lo argumentado en el SUP-RAP-243/2017, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

infundado el presente apartado integrante del procedimiento administrativo sancionador electoral que se resuelve.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anterior, no pasa desapercibido para esta autoridad electoral que los hechos denunciados consistentes en la presunta entrega de los bienes consistentes en electrodomésticos y balones puede constituir una infracción a lo dispuesto por el artículo 209, numeral 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuestión que amerita ser conocida y determinada por la autoridad competente para tal efecto.

Por tal motivo, por lo que se refiere a la presunta rifa y entrega de electrodomésticos, así como la presunta entrega de balones, se estará a lo señalado en el considerando 6 de la presente Resolución.

B. Bardas y Lonas

B1. Bardas

En el presente apartado se abordará lo relacionado con el gasto por concepto de bardas denunciado en el escrito de queja.

El PVEM refiere que el candidato incoado hizo pinta de veintiséis bardas, las cuales pretende acreditar con los domicilios ubicados en el acta número AC-OPLEV-CM133-007-2017, de fecha once junio de 2017, emitida por la Secretaría del Consejo Municipal en funciones de Oficialía Electoral del OPLEV.

Cabe señalar que, la prueba aportada por el quejoso consistente en el acta circunstanciada corresponde a una documental pública, que en términos de los artículos 15, párrafo 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o veracidad de los hechos en ella asentada, al ser emitida por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, la cual no fue controvertida, y respecto de la cual, en el expediente no existe elemento de convicción alguno que la desvirtúe.

Del análisis realizado al acta circunstanciada número AC-OPLEV-CM133-007-2017, emitida por la Secretaría del Consejo Municipal en funciones de Oficialía Electoral del OPLEV, se advierte que, aún y cuando el quejoso denuncia veintiséis elementos propagandísticos, lo cierto es que de la lectura realizada se desprende una cantidad mayor, a saber, las pintas de bardas siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER

NÚMERO	POPAGANDA ADVERTIDA	UBICACIÓN	IMAGEN EN EL ACTA	REPORTE EN EL SIF
1	barda	avenida huasca sin número a un costado del consultorio médico PEMEX	1	Póliza 15, Tipo Normal, Periodo 1
2	barda	avenida 20 de noviembre sin número a un costado de la escuela primaria articulo 123 Ignacio Zaragoza	2	
3	barda	Avenida Morelos de la congregación Hidalgo	3	
4	barda	Avenida Morelos	4	
5	2 bardas	Calle López Rayón sin número del lado derecho esquina Chapultepec de la congregación Hidalgo	5 y 6	
6	barda	Calle López Rayón sin número del lado izquierdo esquina calle argentina	7	
7	barda	Calle Zaragoza sin numero	8	
8	barda	Canal de desagüe	9	
9	barda	Avenida Huasteca sin número en la Congregación Primero de Mayo	10	
10	barda	avenida Huasteca sin número en la Congregación Primero de Mayo	11	
11	3 bardas	avenida reforma sin número esquina con la calle laguna de la Congregación Primero de Mayo	12, 13 y 14	
12	barda	Calle Leopoldo Padrón, sin número en la Congregación Primero de Mayo	15	
13	barda	Calle Lorenzo Azua sin número esquina con Calle Pablo Paramo de la Congregación Primero de Mayo	16	
14	barda	Avenida Huasteca sin numero	17	
15	barda	Loma de Oro son número de la Colonia Adalberto Tejeda	18	Póliza 13, Tipo Normal, Periodo 1
16	barda	Carretera principal 20 de Noviembre sin número der la Congregación Anáhuac casi esquina con la calle Francisco I. Madero	19	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER

NÚMERO	POPAGANDA ADVERTIDA	UBICACIÓN	IMAGEN EN EL ACTA	REPORTE EN EL SIF
17	barda	Calle Emiliano Zapata sin número casi esquina con la calle Álvaro Obregón de la Congregación Anáhuac	20	
18	barda	Calle Álvaro Obregón sin número esquina con la calle bustamente de la Congregación Anáhuac	21	
19	barda	Calle Guadalajara sin número casi esquina con la calle Guatemala de la Congregación Anáhuac	22	
20	barda	Congregación Anáhuac en la calle Guadalajara sin número esquina con la calle Colombia.	23	
21	barda	Carretera principal 20 de Noviembre sin número del lado izquierdo de la Congregación Anáhuac	24	Póliza 14, Tipo Normal, Periodo 1
22	barda	Carretera Principal 20 de Noviembre sin número esquina Tulipán	25	
23	barda	Colonia las Margaritas, calle Clavel sin número	26	
24	barda	Carretera Principal 20 de Noviembre sin número esquina entrada a la Colonia Villa Las Margaritas	27	
25	barda	Carretera Principal de Paso del Humo hacia el monumento esquina con la calle López Mateos, sin numero	28	
26	barda	Calle Miguel Alemán sin numero	29	Póliza 12, Tipo normal, Periodo 1
27	barda	Calle Miguel Alemán sin número esquina con la calle magnolia de la colonia pescadores	30	
28	barda	Colonia Pescadores, Avenida Benito Juárez sin numero	31	
29	barda	Calle Carranza sin número esquina con Lerdo de Tejada de la zona Centro	32	Póliza 11, Tipo normal, Periodo 1
30	barda	Calle Francisco I. Madero sin número de la zona Centro de Ciudad Cuauhtémoc	33	
31	barda	Calle Francisco I. Madero sin numero	34	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER

NÚMERO	POPAGANDA ADVERTIDA	UBICACIÓN	IMAGEN EN EL ACTA	REPORTE EN EL SIF
32	barda	Calle Epifanio Navarro esquina Pablo A. Gutiérrez	35	
33	barda	Calle Carranza Colonia Centro	36	
34	barda	Calle Francisco I. Madero sin numero	37	
Total	37 bardas			

De lo anterior, se puede observar que se advierte la existencia de treinta y siete bardas, al ser este un documento expedido por la autoridad anteriormente citada y contar con las atribuciones y facultades de ley suficientes para llevar a cabo este tipo de inspecciones y dar fe de la propaganda en vía pública que los partidos materializan en beneficio de sus candidatos, esta autoridad le confiere valor probatorio pleno^[1].

En virtud de lo anterior, y ante la certeza de la existencia del gasto realizado por parte de los denunciados, se requirió a la Dirección de Auditoría informara si la propaganda expuesta había sido materia de reporte en el Sistema Integral de Fiscalización; desprendiéndose de la información contenida, que el instituto político únicamente reportó un total de 5 pintas de bardas, obteniéndose un remanente de 32 pintas de bardas las cuales, a la luz de la documental pública que acreditó su existencia, configuran un no reporte del gasto intrínseco.

Del análisis a los elementos de prueba aquí presentados esta autoridad llega a la conclusión de que el sujeto obligado incurrió en omisión de reporte en el informe de campaña correspondiente del gasto por concepto de pinta de treinta y dos bardas. En consecuencia, el Partido Encuentro Social incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización; declarándose así **fundado** el presente apartado integrante del procedimiento administrativo sancionador electoral que se resuelve.

B2. Lonas

En el presente apartado se abordará lo relacionado con el gasto de la especie *lonas* denunciado en el escrito de queja.

El PVEM presentó como elemento probatorio el acta número AC-OPLEV-CM133-002-2017, de fecha veintitrés de mayo de 2017, emitida por la Secretaría del Consejo Municipal en funciones de Oficialía Electoral del OPLEV.

Cabe señalar que, la prueba aportada por el quejoso corresponde a una documental pública, que en términos de los artículos 15, párrafo 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o veracidad de los hechos en ella asentada, al ser emitida por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, la cual no fue controvertida, y respecto de la cual, en el expediente no existe elemento de convicción alguno que la desvirtúe.

En ese sentido, partiendo de la premisa de existencia de la propaganda materia del presente apartado, la autoridad instructora procedió a verificar en el Sistema Integral de Fiscalización el reporte de las erogaciones conducentes, advirtiendo el registro de una póliza contable la cual ampara conceptos de gasto coincidentes con los denunciados.

Al respecto, el registro contable aludido, es el siguiente:

NÚMERO	PROPAGANDA	REPORTADO EN EL SIF
1	1 lona	Póliza 2, Tipo normal, Operación 1
2	1 lona	Póliza 2, Tipo normal, Operación 1
3	1 lona	Póliza 2, Tipo normal, Operación 1
4	1 lona	Póliza 2, Tipo normal, Operación 1
5	1 lona	Póliza 2, Tipo normal, Operación 1

Resulta imperativo mencionar que, si bien es cierto, en el SIF no se adjuntaron las muestras relativas a las lonas amparadas por la póliza señalada; también lo es que el comprobante fiscal realiza precisión de domicilio de colocación que resulta coincidente con las lonas denunciadas.

No obstante lo anterior, debe tenerse en consideración que, la naturaleza propia del concepto de gasto denunciado, a saber, de la especie *lonas*, ostenta *per se* la característica de movilidad. En otras palabras, la adopción de estructuras que doten de fijación inamovible a la propaganda en comento, conlleva la posibilidad de que la misma puede ser trasladada de un lugar a otro por conveniencia absoluta del interesado.

Del análisis a los elementos de prueba aquí presentados esta autoridad tiene por acreditado que el sujeto obligado reportó en el informe de campaña el gasto

correspondiente por concepto de cinco lonas, por lo que el Partido Encuentro Social cumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización; lo anterior lleva a esta autoridad a declarar **infundado** el presente apartado integrante del procedimiento administrativo sancionador electoral que se resuelve.

3. Determinación del monto involucrado respecto del concepto de gasto de la especie *pinta de bardas*.

Una vez que ha quedado acreditada la irregularidad en que incurrió el sujeto denunciado se procede a determinar el valor de los gastos. Al respecto el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 1, preceptúa el procedimiento a seguir a fin de materializar la pretensión aludida, ello en los términos siguientes:

- a. *Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*
- b. *Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*
- c. *Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*
- d. *Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.*
- e. *Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*

En este orden de ideas se solicitó a la Dirección de Auditoría que, en estricto apego al procedimiento preceptuado por la normativa reglamentaria, informara el precio unitario a que ascendió el concepto de gasto de la especie *pinta de bardas*, tomando en consideración la prevalencia de norma especial respecto de las irregularidades del tipo *gastos no reportados*.

En efecto, el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 3 establece que *de manera única* para la valuación de los **gastos no reportados**, la Unidad Técnica deberá utilizar el **valor más alto** de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER

En ese sentido, para determinar el costo de los bienes o servicios no reportados por los sujetos obligados, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el diverso recurso de apelación número SUP-RAP-369/2016, ha sostenido que el criterio de valuación establecido para dichos gastos no reportados descansa en que el “valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual resulta de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, la **disposición geográfica** y tiempo, entre otros.

Asimismo, en consonancia con lo señalado por la Sala Superior, la Sala Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SG-RAP-21/2017, señaló que si bien la información obtenida de proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores constituye un parámetro que genera certeza respecto de los costos de bienes y servicios, en algunas ocasiones dicha información podría ser insuficiente para determinar el “valor razonable” en virtud de que pueden presentarse variables de costo a raíz del valor particular de cada bien o servicio en un ámbito geográfico municipal determinado.

En este sentido, en atención a lo señalado por la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral, es menester allegarse de más elementos, esto es, de información perteneciente al municipio de la entidad que corresponda al gasto no reportado a fin de determinar el costo razonable atendiendo a la **zona geográfica o económica** del bien o servicio prestado al partido político o candidato en particular:

De tal suerte, del resultado de la solicitud formulada, la Dirección de Auditoría informó el siguiente costo unitario:

Entidad	Cargo (Sección)	Tipo de anuncio	Cantidad	Costo unitario
Pueblo Viejo, Veracruz de Ignacio de la Llave.	Presidente Municipal	Bardas	1	\$350.06
TOTAL				\$350.06

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER

- Una vez obtenido el costo unitario del concepto de gasto materia de la irregularidad acreditada, se procede a realizar la operación aritmética que nos permita conocer el costo total involucrado:

Entidad	Partido	Cargo (Sección)	Candidato	Tipo de anuncio	Costo Unitario	Cantidad	Total
Pueblo Viejo, Veracruz de Ignacio de la Llave.	Partido Encuentro Social	Presidente Municipal	Luis Fernando Cervantes Cruz	Bardas	\$350.06	32	\$11,201.92
TOTAL							\$11,201.92

Lo anteriormente expuesto nos arroja como resultado por concepto de monto involucrado, el ascendente a **\$11,201.92 (once mil doscientos uno pesos 92/100 M.N.)**, cantidad que será elemento central a valorar en la imposición de la sanción correspondiente.

4. Determinación de la sanción respecto de la irregularidad acreditada de la especie *egreso no reportado*.

Una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita transgresora de los artículos 79, numeral 1 inciso b), fracción b) de la Ley General de los Partidos Políticos y 127 de Reglamento de Fiscalización, se procede a analizar la conducta infractora y posteriormente a la individualización de la sanción que conforme a derecho corresponda.

Dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar las faltas (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

En relación con la irregularidad identificada, el sujeto obligado omitió reportar sus egresos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz de la Llave.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en **omitir reportar gastos realizados** por el concepto de pinta de treinta y dos bardas durante la etapa de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron

Modo: El Partido Encuentro Social omitió reportar en el Informe de Campaña el egreso por concepto de pinta de treinta y dos bardas. De ahí que el partido contravino lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, se materializó durante el periodo de campaña al cargo de Presidente Municipal en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016 – 2017 en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Lugar: La irregularidad se actualizó en el Municipio Pueblo Viejo, estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar los gastos aludidos, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente⁴:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

⁴ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la conclusión en comento, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 127

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”

De los artículos señalados se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los

requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto infractor se ubica dentro de las hipótesis normativa prevista en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación de las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

No debe pasar por desapercibido que el Partido Encuentro Social no cuenta con capacidad económica en el ámbito local a fin de hacer frente a la sanción económica que en su caso se imponga, esto en atención a la pérdida del derecho a recibir financiamiento público para el desarrollo de sus actividades ordinarias que se materializó en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Bajo esta premisa si bien el instituto político no pierde su acreditación a nivel estatal, lo cierto es que deja de recibir prerrogativas económicas que lo sitúan en una situación temporal de insolvencia.

En este sentido, lo procedente es tomar en consideración la capacidad económica federal del Partido Encuentro Social, derivada de los recursos que por concepto de financiamiento público recibe por parte del Instituto Nacional Electoral.

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Encuentro Social cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; así, mediante el Acuerdo **INE/CG623/2016** emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en sesión extraordinaria del veintiséis de agosto de dos mil dieciséis, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2017 un total de **\$230,202,084.00 (doscientos treinta millones doscientos dos mil ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.)**.

Es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución y las leyes electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Aunado a lo anterior, Partido Encuentro Social al mes de diciembre de 2017 **no cuenta saldos pendientes por saldar**, advirtiéndose así la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normativa electoral.

Cabe señalar que, en el caso concreto, y toda vez que la sanción que conforme a derecho corresponda, será a cargo de la capacidad económica del ente federal, la ejecución de la misma se realizará por la autoridad electoral nacional, procediéndose al cobro de la sanción conforme a los criterios establecidos por el Instituto Nacional Electoral para los efectos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Una vez precisado lo anterior, se tiene que, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$11,201.92 (once mil doscientos uno pesos 92/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁵

Así pues, tomando en cuenta las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **150%** (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado **\$11,201.92 (once mil doscientos uno pesos 92/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$16,802.88 (dieciséis mil ochocientos dos pesos 88/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Encuentro Social, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **222 (doscientas veintidós)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$16,758.78 (dieciséis mil setecientos cincuenta y ocho pesos 78/100 M.N.)**.⁶

⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

⁶ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

5. Cuantificación del monto para efectos de tope de gastos de campaña. Una vez determinado el monto a que asciende la irregularidad de la especie *egreso no reportado*, se tiene que la cantidad correlativa debe ser asociada al saldo de egresos finales de la campaña desarrollada en el municipio de Pueblo Viejo, Veracruz en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016 – 2017 en la entidad federativa en cita y postulada por el Partido Encuentro Social.

En este orden de ideas se tiene que, realizado el ejercicio de asociación de la cantidad involucrada correlativa, se obtiene el siguiente resultado:

Candidato	Cargo	Egresos finales <i>Previo efectos de la presente Resolución</i> (A)	Monto susceptible de sumatoria (B)	Egresos finales (C) = (A) + (B)	Tope de gastos de campaña (D)	Diferencia (E) = (D) – (C)
C. Luis Fernando Cervantes Cruz	Presidente Municipal de Pueblo Viejo, Veracruz	\$105,356.14	\$11,201.92	\$116,558.06	\$376,765.00	\$260,206.94

6. Vista al Organismo Público Electoral Local de Veracruz. El artículo 340, fracción II, del Código Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, Código número 577, dispone lo relativo al inicio del Procedimiento Especial Sancionador con motivo de la contravención de las normas sobre propaganda política o electoral, el cual será instruido por la Secretaría Ejecutiva del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

En ese sentido, atento a lo razonado en el **considerando 2, apartado A**, respecto de la probable actualización de la infracción a lo dispuesto por el artículo 209, numeral 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales relativo a la prohibición de entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER

servicio por parte de los partidos políticos, candidatos, equipos de campaña o cualquier persona; en el caso concreto, al advertirse la presunta entrega de bienes consistentes en electrodomésticos y balones, este Consejo General determina que ha lugar dar vista al Organismo Público Electoral Local de Veracruz a fin de que determine lo que conforme a derecho corresponda respecto de la posible vulneración a la normativa en materia de propaganda electoral.

7.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Encuentro Social, y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Pueblo Viejo, Veracruz de Ignacio de la Llave, el C. Luis Fernando Cervantes Cruz, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2, apartados A y B2**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra Partido Encuentro Social, y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Pueblo Viejo, Veracruz de Ignacio de la Llave, el C. Luis Fernando Cervantes Cruz, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2, apartado B1**, de la presente Resolución.

TERCERO. De conformidad con lo expuesto en el **Considerando 4** en relación al **considerando 2, apartado B1** de la presente Resolución, se impone al Partido Encuentro Social con cargo a su financiamiento federal, una multa equivalente a **222 (doscientas veintidós)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$16,758.78 (dieciséis mil setecientos cincuenta y ocho pesos 78/100 M.N.)**.

CUARTO. De conformidad con lo expuesto en el **considerando 5** de la presente Resolución, se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización, **cuantificar** el monto de **\$11,201.92 (once mil doscientos uno pesos 92/100 M.N.)** al monto de egresos finales de campaña del C. Luis Fernando Cervantes Cruz, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pueblo Viejo, Veracruz de Ignacio de la Llave postulado por el Partido Encuentro Social en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 del estado en cita.

QUINTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación a hacer del conocimiento del Organismo Público Local Electoral de Veracruz la presente Resolución para los efectos legales a que haya lugar.

SEXTO. Se da vista al Organismo Público Electoral Local de Veracruz en términos de lo dispuesto en el **Considerando 6** en relación con el **Considerando 2, apartado A** de la presente Resolución.

SÉPTIMO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley de General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

NOVENO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA CON RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL Y EL C. LUIS FERNANDO CERVANTES CRUZ, ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PUEBLO VIEJO EN EL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito presentar un voto particular toda vez que no comparto la Resolución aprobada por la mayoría de integrantes del Consejo General, recaída al procedimiento de queja en materia de fiscalización identificado con la clave **INE/Q-COF-UTF/144/2017/VER.**

La Resolución que no se comparte, determina infundado el procedimiento con relación a la presunta entrega de dádivas consistentes en diversos aparatos electrodomésticos mediante rifas en mítines del candidato Luis Fernando Cervantes Cruz, y ordena dar vista al Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz para que se pronuncie en el ámbito de sus atribuciones, es decir, por cuanto hace a la posible violación al artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

el análisis de la posible existencia de un gasto sin objeto partidista –por concepto de electrodomésticos- a expensas de la acreditación de una violación diversa por parte de la Autoridad Electoral local, lo cual considero es incorrecto, dada la independencia de este Instituto para conocer y resolver de forma exclusiva sobre la fiscalización de los recursos de los partidos políticos, sin encontrarse supeditada a decisión alguna de autoridad diversa.

A la luz de la mencionada determinación de dar vista al OPLE, resulta también incorrecto que se declare infundado el procedimiento, pues esa determinación implica un análisis del fondo del asunto, ante lo cual, incluso en el caso en que el OPLE pudiera acreditar una infracción que, bajo la óptica de la Resolución, implicara un nuevo pronunciamiento por parte del INE sobre las erogaciones no reportadas por concepto de electrodomésticos, esta autoridad se encontraría impedida para resolver sobre el particular bajo el principio *non bis in ídem*, pues implicaría un doble pronunciamiento sobre la misma cuestión.

En consecuencia, estimo que los gastos por concepto de distintos electrodomésticos cuya existencia se acredita en los mítines del Candidato, debían tenerse como gastos sin objeto partidista, con independencia a si de la investigación logró acreditarse su entrega indebida o no, pues ese mismo tratamiento se da a este tipo de erogaciones cuando por vía de Dictámenes Consolidados la Autoridad se percató que los partidos políticos se hacen de este tipo de bienes no relacionados con la función que tienen encomendada, incluso sin esperar un pronunciamiento por parte del OPLE respectivo, por lo que considero no debía darse un trato diferenciado a esa circunstancia tan solo por encontrarnos ante un procedimiento de queja, al ser la naturaleza de ambos relacionada con el mismo fin de fiscalización.

Por otra parte, en lo que respecta a la supuesta entrega de balones de fútbol realizada por el C. Cuauhtémoc Blanco, de las constancias que obran en el expediente se desprende que él mismo aceptó haber acudido al mitin y regalar un número indeterminado de balones como muestra de apoyo personal al candidato, por lo que, a mi juicio, en la investigación debía haberse determinado el costo y número de balones entregados, y en consecuencia, declararse fundado el procedimiento por la omisión de reportar esa aportación en especie.

Contrario a lo anterior, se resolvió infundado el procedimiento por considerarse, sin mediar mayor motivación, que los balones no eran una dádiva al haberse regalado por voluntad propia de Cuauhtémoc Blanco, obviando que la presencia del ex futbolista se dio en el marco de un mitin de campaña, y que el mismo acudió expresamente al evento en apoyo al candidato en cuestión, por lo que no me es posible acompañar dicha determinación.

Por lo expuesto y fundado, emito el presente voto particular.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Por favor informe del contenido de las Resoluciones aprobadas identificadas como los apartados 10.1, 10.2, 10.3, 10.6 y 10.9, a la Sala Superior y a la Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como a los Tribunales Estatales Electorales correspondientes para los efectos conducentes. _____

Le pido también, Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización que se encuentran en trámite, así como las sanciones impuestas durante 2016 y 2017. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias. Secretario del Consejo. Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz, representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenas tardes a todas y todos. _____

Creo que, este Informe que se presenta a consideración el día de hoy habría que revisarlo en sus términos y la información que se muestra; creo que vale la pena también hacer una correlación clara de los conceptos que se presentan, para que este Informe también pueda ser un reflejo de lo que está sucediendo en las sanciones y en los trámites de fiscalización para cada uno de los partidos políticos, porque de pronto se puede decir que un partido político está siendo el más multado o el más sancionado, pero de la integralidad en la revisión del Informe hay ciertas dudas de cómo se está presentando la información. _____

Es decir, aquí sí es el clásico asunto de, dependiendo del cristal con que se mire, es el resultado._____

Por ejemplo, se dice, no nos queda muy claro en el Informe, en la relación que tiene que se nos muestra con los resultados con los anexos. La información que tienen los anexos da cuenta de cierta información que al final no es la información que se concluye._____

Miren ustedes, el Informe tiene diversas inconsistencias, desde nuestra perspectiva, debido a que las cifras no coinciden con la información de los anexos que sustenta._____

Por ejemplo, el número de procedimientos fundados y parcialmente fundados no concuerda con el anexo 3, que detalla el sentido de los procedimientos resueltos, el monto de las sanciones de 2016 y 2017 no coincide con la suma de los procedimientos catalogados como firmes descritos en el anexo número 4._____

Incluso, el Informe describe que el Partido Revolucionario Institucional cuenta con una sanción de 2 millones 098 mil 232.53 pesos, equivalente al 36 por ciento del total de las multas del procedimiento durante el 2017._____

Sin embargo, tal como lo considera el anexo cuarto del propio Informe, diversos procedimientos se encuentran recurridos ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, lo cual implica que la sanción podría ser disminuida._____

Si consideramos sólo los procedimientos firmes conforme al anexo y no conforme lo dice el Informe, la multa para el Partido Revolucionario Institucional sólo son 167 mil 340.97 pesos; esto es 10 veces menor de lo que dice el Informe._____

Creo que, aquí sí debemos considerar lo que ya está firme, decir con claridad lo que ya está firme en el Informe y lo que ha sido recurrido._____

Lo que está firme nos parece que eso sí se debe informar que ya son las sanciones que tienen firmes los partidos políticos y no las que están recurridas en el Tribunal Electoral para que se acumulen como sanciones que tienen los partidos políticos._____

El caso evidente es éste para el Partido Revolucionario Institucional, es decir, si sacamos de la bolsa los que aún no son firmes, es 10 veces menos las multas y no representa el 36 por ciento como dice el Informe._____

Por otro lado, aun si sumamos los procedimientos pendientes que dice el anexo 4 correspondientes al 2017, la multa para el Partido Revolucionario Institucional resulta menor que los demás partidos políticos. _____

Quisiera dar un ejemplo. La suma de las multas que tiene el Partido Revolucionario Institucional, por ejemplo en el 2017, para el Partido de la Revolución Democrática es de 13.17 millones; para el Partido Acción Nacional es de 12.42 millones, para MORENA es de 7.9 millones, para Nueva Alianza es 5.8 millones, Partido del Trabajo 4.6 millones, Partido Revolucionario Institucional tiene 3.4 millones. _____

Una vez más uno de los partidos políticos integrantes; es decir, si sumamos la totalidad de las multas que tiene por un lado el Frente Ciudadano, es prácticamente de 26 millones, 26.7 millones de pesos frente a la alianza que tienen los partidos Revolucionario Institucional-Verde Ecologista de México- Nueva Alianza, que es de 12 millones. _____

Es decir, no son en proporción a porcentajes, a veces las cifras que nos muestran que un partido político es el más multado. _____

Por ejemplo, en el sentido de los asuntos parcialmente fundados, el Partido Acción Nacional, trae 13 asuntos parcialmente fundados; fundados 13 asuntos. Es decir, trae 26. El Partido Revolucionario Institucional trae parcialmente fundados 9 y fundados 11; es decir, 20 en total. _____

Si sumamos Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano son 50 asuntos; si sumamos Partido Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza son 26 asuntos. _____

Creo que, como se presenta el Informe, es importante que haya claridad en cómo se presenta la información para que estos informes también tengan certeza en lo que está informando, sobre todo también porque estos informes se van recogiendo por la opinión pública y esto también genera una percepción. _____

Creo que, ahí es importante que en los informes haya claridad en cómo se va presentando la información y cuáles son los criterios en los que van presentando esta información. _____

Creo que, vale la pena decir este aspecto para que las cifras que se están presentando correspondan efectivamente a la realidad y bien o que se nos aclare específicamente de dónde sacan las cifras con relación a los anexos que tiene el propio Informe porque si los cruzamos, pues no dan exactamente las cifras como vienen en el Informe. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, **Ciro Murayama.** _____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente. _____

En efecto, el Informe da cuenta del estado jurídico que guardan los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización y además, se da cuenta de las sanciones impuestas. _____

Efectivamente, hay una diferencia que puede identificarse entre las sanciones firmes y las sanciones impuestas; con todo gusto tomo la sugerencia de que se distinga y se traiga porque la información que nosotros debemos presentar al Consejo General es la más actual y eventualmente, si hay revocaciones, podrán cambiar montos sancionados pero hasta que el Tribunal Electoral no se pronuncie por esas sanciones, si fueron votadas aquí, en términos del Instituto pues son sanciones aplicables. Dejarán de serlo hasta que el Tribunal Electoral lo diga y entonces se pueda hacer una distinción sin mayor problema. _____

No hago una lectura de frentes de la fiscalización, no creo que sea lo correcto; de hecho los frentes que usted mencionó van para un Proceso Electoral hacia adelante. Esto es, cómo hemos atendido las quejas y creo que algo que es elocuente es el número de quejas que en materia de fiscalización se van presentando 218 procedimientos los que se acumulan del 1 de enero a diciembre de 2016, 105; después 23 de oficio; en el 2017 se iniciaron 92 procedimientos y se recibieron 126 quejas, seguramente vamos a tener mucho trabajo en esta materia a la luz del Proceso Electoral. _____

Me parece evidente que el hecho de que la fiscalización tenga posibles efectos sobre la validez de las elecciones, ha activado la litigiosidad en esta materia, un poco es lo que hay que dar cuenta de ello. _____

También, me parece importante que se vayan abatiendo los rezagos, de hecho a lo largo de la sesión de hoy con algunos acatamientos vamos a dejar algunas decenas de asuntos pendientes resueltos y la Unidad Técnica de Fiscalización y la Comisión de Fiscalización estarán haciendo todo lo posible para desahogar, en los plazos correspondientes, las quejas del Proceso Electoral en curso. _____

Así que, se toma la propuesta de desagregar con precisión, la información para siguientes informes que se traigan a esta mesa, con todo gusto. _____

Es cuanto, gracias. _____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama**. _____

Al no haber más intervenciones daríamos por recibido el Informe y, le pido, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobado el diecinueve de noviembre de dos mil catorce en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el Acuerdo INE/CG264/2014, modificado a su vez con los Acuerdos INE/CG1048/2015 e INE/CG319/2016. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, **Ciro Murayama**. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente. _____

La Comisión de Fiscalización consideró necesario hacer un trabajo de revisión al Reglamento de Procedimientos Sancionadores para hacer modificaciones y precisiones que se traduzcan en seguridad jurídica para los sujetos obligados y en una normatividad más clara y precisa para el trabajo que ha de desempeñar la Unidad Técnica de Fiscalización, en particular la Dirección correspondiente. _____

Tuvimos conocimiento de esta propuesta de Reforma desde hace algunos meses, en Consejo General se decidió dar un espacio extra para la discusión con los partidos políticos. He de decir que tuvimos distintas reuniones y que buena parte de las inquietudes que nos hicieron llegar los actores políticos fueron atendidas. _____

En la propuesta que está a su consideración se modifican 37 artículos, de los cuales 25 están en modificación en cuestiones de forma, y hay 12 modificaciones sustanciales. _____

Permítanme resumir los cambios más relevantes que están a su consideración. El primero tiene que ver con la colaboración de los órganos desconcentrados y ahí se incorporan las reglas operativas entre oficinas distritales y centrales. _____

En el rubro de acuerdo de acumulación, escisión, integración y ampliación del objeto y/o sujeto de investigación, se incluyeron reglas ante la presentación de quejas idénticas a diferentes áreas, la Secretaría Ejecutiva, la Unidad Técnica de Fiscalización, la Unidad Técnica de Vinculación, y ello para abonar a la certeza y seguridad jurídica de los interesados. _____

En el capítulo de improcedencia y desechamiento se propone eliminar la antinomia que existía entre los artículos 29 y 31, y se aclara que sea causa de desechamiento previo requerimiento, que será la causa de desechamiento. _____

Así mismo, se propone el sobreseimiento en aquellas quejas relacionadas con un Proceso Electoral sustentadas únicamente en datos generados por las autoridades electorales, como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, pues todo esto, que es detectado por nosotros va a ser revisado precisamente en el Dictamen correspondiente, y lo que decimos es que si nos traen evidencia que nosotros

tenemos, haremos el análisis de forma expresa en los Dictámenes, siempre y cuando que estas quejas se presenten antes de la elaboración del oficio de errores y omisiones. Entonces no se procedería al sobreseimiento._____

Así también en el caso de prevenciones se precisa la redacción de los efectos en caso de que no se desahogue este procedimiento, en el artículo 29 numeral 5, respecto al emplazamiento se hizo una modificación considerada sustancial, pues en aras de proteger la garantía de audiencia de los denunciados se modifica la redacción con la finalidad de dejar claro que el emplazamiento es posterior a la admisión del procedimiento y se le correrá traslado a los denunciados en medio electrónico con todas las constancias que integran en ese momento el expediente. Creo que, es una Reforma un tanto más garantista. _____

Quiero señalar que esta modificación obedece a la intención expresa de respetar el derecho de debida defensa de los denunciados y el principio de economía procesal, pues una vez revisados los requisitos de procedibilidad y admitida la queja la autoridad pone a disposición en medio magnético la documentación correcta y suficiente para que los denunciados, como dicen los Abogados, se impongan de los autos y realicen la defensa más adecuada posible._____

También, y esto es una innovación se estimó conveniente incorporar el concepto de ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación con la única finalidad de dotar certeza jurídica a los sujetos obligados para que sean debidamente llamados al procedimiento, es decir, emplazados en este tipo de supuesto._____

Otra cuestión novedosa es otorgar garantía de audiencia al denunciado cuando, como resultado de una investigación, justamente la indagatoria modificara el objeto por el cual se emplazó de forma primigenia y, en consecuencia, se incorpora la puesta a disposición del expediente previo el cierre de la instrucción, lo cual si bien ya realizábamos, no estaba por escrito en el Reglamento y ahora lo hace con precisión, para que los sujetos obligados puedan aportar elementos para su legítima defensa.____

También, se modifica el apartado de sustanciación de los procedimientos en lo que se refiere a los alcances de colaboración de los órganos del Instituto Nacional Electoral para la celeridad en el trámite de los escritos de queja que se presenten._____

Finalmente, se precisa que al momento de individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público Nacional de un partido político cuando éste no cuente con financiamiento público Local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente._____

Las modificaciones aquí enunciadas y descritas abonan a la obligación que tiene el Instituto Nacional Electoral, en particular, su Unidad Técnica de Fiscalización, de sustanciar y resolver con reglas claras, pero sobre todo apegadas a derecho las quejas que le son presentadas y que está obligado a atender._____

Con ello, creemos que, estamos en mejores condiciones de enfrentar la tarea fiscalizadora y de sustanciación de las quejas, que viendo el Informe anterior seguramente por cientos nos serán presentadas a partir de las próximas semanas.____

Es todo, Consejero Presidente, gracias._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama**._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, **Alejandra Pamela San Martín**._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

En principio, señalaría, como lo hice en la Comisión de Fiscalización, mi coincidencia con el Proyecto de modificación del Reglamento de Procedimientos Sancionares en materia de Fiscalización._____

En general acompaño las distintas propuestas que se formulan, sin embargo, hay una propuesta que no acompaño y de cuya racionalidad el Consejero Electoral **Ciro Murayama** dio cuenta, pero que sí creo que valdría la pena analizar el efecto que puede tener y si no estamos ante un efecto de una posible denegación de justicia, ante una de las determinaciones que se están adoptando._____

Tal como dio cuenta el Consejero Electoral Ciro Murayama, uno de los cambios que se hacen al Reglamento es incorporar una nueva fracción en lo que son las causales de improcedencia del procedimiento y específicamente esta fracción consiste en quejas en las que se aporten únicamente como pruebas los monitoreos realizados por la propia autoridad._____

Dice el Reglamento que serán improcedentes las quejas que solo tengan esos elementos de prueba, porque ello se resolverá expresamente en el Reglamento. En la Comisión de Fiscalización se aprobó incorporar un segundo párrafo, que me parece que atiende una parte del problema que puede generar esta fracción, pero no lo atiende integralmente._____

El segundo párrafo establece: “si la queja se presenta después que fue emitido el Informe de errores y omisiones, entonces no procederá la improcedencia”._____

Aquí atendemos un primer supuesto de problema que se podía haber presentado, es decir, si bien es cierto, voy a tratar de contextualizar la preocupación, si bien es cierto la autoridad realiza un conjunto de monitoreos y derivado de estos monitoreos que realiza, generalmente se esperaría que se haga un cruce respecto de la información que deriva de estos monitoreos con lo que los partidos políticos reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización, hemos tenido casos, no son la regla, tal vez son la excepción, pero sí hemos tenido casos en los que el cruce no se realiza._____

Pongo un ejemplo que no ha pasado una vez, ha pasado varias veces y ha sido objeto de discusión en este Consejo General. El monitoreo que se hace al portal de pautas de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos. No hemos siempre realizado una verificación de que los promocionales que son pautados producidos por los partidos políticos para ser subidos al portal de pautas o para ser entregados para dictaminación técnica a la Dirección Ejecutiva de Partidos Políticos, no siempre se hace, perdón por el término, “el macheo” con la fiscalización que realizan los partidos políticos._____

Lo deseable sería que se hiciera y si se hubiera hecho sin duda sería una investigación ociosa iniciar una queja por el hecho de que un partido político presente la denuncia correspondiente._____

El detalle es que con la cantidad de información que es objeto de fiscalización, ya hemos tenido casos en los que no se realiza ese cotejo de la información que tenemos nosotros mismos, identificamos con nuestro monitoreo, con la que el partido político reportó en el Sistema Integral de Fiscalización._____

Al establecer esta causal de improcedencia, si bien hay una racionalidad que tiene que ver con no duplicar actividades, lo que puede ocurrir en un supuesto de que no se haya hecho este cotejo previo al envío del oficio de errores y omisiones, lo que puede ocurrir es que al final del día no sea posible conocer, investigar y, en su caso, sancionar una omisión de reporte por parte de un partido político, no obstante que otro sujeto nos lo haya denunciado._____

Cierto, hay un supuesto que se está cubriendo y es el supuesto de que la queja se presente con posterioridad al oficio de errores y omisiones, porque ahí sin duda en cualquiera sería insubsanable, porque al presentarse con posterioridad al oficio de errores y omisiones, si ya no se incluyó la observación en el oficio de errores y omisiones, entonces no podría ser conocido por la autoridad porque estaríamos violentando el debido proceso del sujeto obligado._____

El detalle es que sigue quedando el supuesto en el que habiéndose presentado la queja, previo al oficio de errores y omisiones, no se incluya en el oficio de errores y omisiones._____

Si bien es cierto se señala que habrá un pronunciamiento expreso en el Dictamen, si no fue objeto de observación en el oficio de errores y omisiones, habrá un pronunciamiento expreso, pero es un pronunciamiento que no puede ser objeto de una consecuencia jurídica, porque no podría ser objeto de una consecuencia jurídica de no haberse garantizado el derecho de audiencia._____

Precisamente por eso me parece que en los términos en los que se está presentando esta modificación en particular, es el efecto que puede generar._____

No digo que genera ni que lo genera necesariamente pero que se puede generar con esta causal es precisamente de denegación de justicia, por lo que si se va a incluir, mi propuesta es que se elimine esta fracción porque de hecho, si se presenta una queja sobre algo que fue objeto de monitoreo, hoy sin que exista esta fracción hemos conocido de cantidad de quejas que se han presentado en estos supuestos. _____

Si esto ya fue objeto de observación en el Dictamen, la queja se resuelve señalando que el pronunciamiento se emitirá en el Dictamen. Eso ya ocurre y el pronunciamiento tiene que ser del Consejo General sobre si existe esta causal o no existe esta causal, por lo que eliminar esta fracción no cambiaría la forma de actuar de la autoridad. _____

Pero, si se determina mantener esta causal, se tendría que incluir el otro supuesto; es decir, no solo que la queja se presente después del oficio de errores y omisiones sino que la observación correspondiente no haya sido incluido en el oficio de errores y omisiones. Ello para garantizar el debido acceso a la justicia por parte de todas las personas en materia de fiscalización, sin que esto dependa de si la autoridad fue exhaustiva o no fue exhaustiva en los cruces que realiza, merced a su propia fiscalización. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Muy breve, primero para reconocer el trabajo de la Unidad Técnica de Fiscalización y del Consejero Electoral Ciro Murayama como Presidente de la Comisión de Fiscalización en preparar toda esta serie de ajustes a nuestro Reglamento para las quejas en materia de fiscalización. _____

Se recogen aquí muchos precedentes que de forma reciente ha asentado el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación principalmente en materia procedimental.

En lo que concierne a la forma de garantizar el derecho de audiencia, creo que a lo largo de los últimos 2 o 3 años los procedimientos en materia de fiscalización se han venido perfeccionando, particularmente en lo que concierne a los derechos que tienen los partidos políticos, los candidatos, los precandidatos, los aspirantes durante estos procedimientos. _____

Venimos de una tradición diferente en materia de derecho de audiencia, donde a través exclusivamente del oficio de errores y omisiones que ocurría en varios momentos, se garantizaba el derecho de audiencia a todo mundo. _____

Ahora, dado que las resoluciones en materia de fiscalización tienen repercusiones no solamente para los partidos políticos sino también para los precandidatos y para los candidatos, ha sido necesario ir más allá del oficio de errores u omisiones que es algo que tiene que ver con los partidos e ir directamente a las personas afectadas por nuestras resoluciones. _____

Esto ha implicado una demanda enorme por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización en su capacidad de notificación, en su capacidad de cuidar el procedimiento específico con cada una de las personas involucradas y creo que aquí recurriendo a la notificación electrónica, se atienden muchos de esos problemas. _____

Acompaño el Proyecto de Reformas al Reglamento que se ha preparado. Solamente propondría una modificación, muy en la línea que se mencionó hace un momento, de garantizar el derecho de audiencia, el Reglamento distingue entre procedimientos de fiscalización relacionados con los Informes o con ingresos y gastos ordinarios; es decir, fuera de los periodos de precampaña y campaña. _____

Luego los procedimientos que ya tienen lugar durante las precampañas o que están relacionados con ingresos y gastos de precampaña y los procedimientos relacionados con ingresos y Gastos de Campaña. _____

En la parte del ordinario, se establece cuando se amplía la litis, se amplía la investigación o se modifica, se vuelve a dar, implica un nuevo emplazamiento y por lo tanto, vuelven a correr otra vez los plazos que tienen quienes son objeto del procedimiento para garantizarles su derecho de audiencia. _____

Eso está claramente establecido en el caso de ingresos y gastos ordinarios, pero en el caso de procedimientos que tienen que ver con ingresos y gastos de precampaña y de campaña, se establece un plazo de 5 días naturales una vez que se da el emplazamiento y después si hay una modificación de la litis o del objeto de investigación como se determina acá, solo se da un plazo de 72 horas. _____

Creo que, es necesario dar exactamente el mismo plazo, el Tribunal Electoral nos lo ha dicho así en algunas sentencias y hay precedentes en este mismo sentido, incluso en la Suprema Corte de Justicia. _____

Lo que propondría es que se homologue y se dé el mismo plazo si se decide, en la Unidad Técnica de Fiscalización modificar la litis, ampliar la investigación. _____

Entonces, propondría una pequeña modificación a la redacción del inciso k) del artículo 41, en vez de que diga: “Un plazo improrrogable de 72 horas”. Que diga: “Un plazo improrrogable de 5 días naturales”, que es lo que se establece en el inciso i). Esa sería la modificación. _____

Respecto a lo que nos plantea la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, es un tema que discutimos muy ampliamente los integrantes de la Comisión, ¿Qué pasa con las quejas que se presentan con anterioridad a la preparación y entrega o notificación del oficio de errores y omisiones? _____

Lo que propone la Reforma es dejar muy claro que se atienden en el Dictamen y que se debe especificar en el Dictamen en cada una de las resoluciones qué queja en particular se está atendiendo ahí. _____

Lo que le preocupa a la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín es qué pasa si una vez que se hizo el Dictamen hubo alguna queja que se presentó y que no fue atendida en el Dictamen y en las Resoluciones. _____

Creo que, está tácitamente atendido ese caso, porque si la queja no fue resuelta, no se ha garantizado el derecho a la justicia de quien la presentó y tiene que resolverse, y por lo tanto, desde mi punto de vista es una queja que sigue viva, y que tiene que resolverse tan pronto como se pueda, más adelante si no se resolvió en el Dictamen. _____

Por lo tanto, me parece que sí está contemplada una solución implícitamente en la redacción que aprobó la Comisión al problema que la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín está planteando. Desde mi punto de vista no es estrictamente necesario ni quitar el párrafo que ella sugiere que quitemos. _____

El problema, me parece, que está ya atendido. Eso es lo que diría, Consejero Presidente. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Consejero Electoral Benito Nacif, la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Sí, claro. Con mucho gusto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muchas gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Ciertamente esto lo discutimos largo antes de la Comisión de Fiscalización, y entiendo que en el fondo usted y yo no tenemos una diferencia. Nada más en la forma a su consideración, la redacción atiende mi preocupación y a mi enunciación la redacción no atiende mi preocupación. _____

Solo le quiero hacer 2 preguntas muy sencillas, que lo que buscan es evidenciar porqué creo que no atienden la preocupación. _____

La primera pregunta es: ¿Las quejas se pueden resolver antes del Dictamen? ¿Sí o no? _____

Creo que, todas las quejas se pueden resolver antes del Dictamen. Es decir, se podría decretar la improcedencia antes del Dictamen, por lo que si en uno de los casos que estamos señalando que usted dice la queja se mantendría viva se hubiese resuelto

antes del Dictamen. ¿Está usted de acuerdo conmigo que no podría mantenerse viva precisamente porque ya se resolvió su improcedencia previo al Dictamen y hasta el Dictamen? Podríamos ver que no fue atendida. _____

Son 2 repuestas que le agradecería. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente. _____

Entendí la última parte. No estoy seguro de la primera. Pero, entiendo que cuando se presenta una queja y se resuelve, y se ordena darle seguimiento en el Dictamen, puede ocurrir que por error ese seguimiento no tenga lugar en el Dictamen. Eso es cierto, eso sería una deficiencia del Dictamen y un incumplimiento a una orden del Consejo General. _____

Cuando eso ocurre necesariamente sigue abierto, sigue vigente la orden a la Unidad Técnica de Fiscalización y a la Comisión de Fiscalización de que ese seguimiento se haga y eventualmente se traduzca en un Procedimiento Oficioso que lo puede ordenar el Consejo General, ese es el momento en que nos daríamos cuenta, tras la revisión del Dictamen, en fin. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Espero no estar malinterpretando la idea que dejó inacabada el Consejero Electoral Benito Nacif, si entiendo lo que está planteando, es que si finalmente se hubiese declarado la improcedencia de una queja y cuando revisamos el Dictamen resulta que no se atendió la orden del Consejo General de seguimiento para ese Dictamen, a lo que daría lugar es a que la queja se mantuviera abierta. _____

Aquí la cuestión es que me parece que para que se mantuviera abierta tendría que abrirse un Procedimiento Oficioso, es decir, abrir un procedimiento adicional, lo cual iría exactamente en sentido contrario a lo que se está buscando con esta Reforma al Reglamento; es decir, lo que está buscando es no tener trámites administrativos y se incluye un trámite administrativo que eventualmente, en caso de error, nos va a llevar a otro trámite administrativo._____

Por eso me parece que no estamos ganando nada al momento de incluir esta causal o esta fracción, porque, reitero, aunque no se incorpore esta causal si los hechos ya fueron objeto de observación en el Dictamen, en los oficios de errores y omisiones, se puede traer un Proyecto, como se ha traído, en el que se señala que eso será objeto de pronunciamiento en el Dictamen correspondiente, pero es después de verificar que ya fue objeto de observaciones, no antes, precisamente para no dejar a una decisión posterior el cumplimiento o no del acceso a la justicia por parte de la ciudadanía._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Me parece muy positivo que estemos aclarando esto, lo que se establece aquí es la norma y cuando se presenta una queja, antes que se haga el oficio de errores y omisiones, este Consejo General puede resolverla y ordenar el seguimiento de esa queja en el oficio de errores y omisiones, y ciertamente puede ocurrir algo, los Dictámenes son revisiones muy grandes, por lo cual lo que le preocupa a la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, se materialice, que ese seguimiento no se dio. Su pregunta es: ¿Qué va a pasar? Lo que creo que, sin necesidad de regular la excepción es lo que se desprende del Reglamento y de todas nuestras prácticas, es que tras la revisión, antes de llegar a este Consejo General, que es cuando nos damos cuenta de si hubo algún problema, este Consejo General tiene la oportunidad

de decir: “hubo una omisión” y, por lo tanto, inicia un Procedimiento Oficioso para resolver lo que el quejoso planteó originalmente, y garantizar el acceso a la justicia.____
Eso lo podemos hacer y me parece que está como implícito en lo que nos aprobó la Comisión de Fiscalización, por supuesto a propuesta de la Unidad Técnica de Fiscalización._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente._____

Tuvimos una larga discusión, en efecto, sobre este asunto y la preocupación es la misma, y creo que hay propósitos que pueden ser los mismos._____

Uno es no sobrecargar innecesariamente de trabajo a la Unidad Técnica de Fiscalización ni traer asuntos al Consejo General que van a ser atendidos al momento del Dictamen._____

Estamos hablando de aquellas quejas en donde lo que nos ofrecen como prueba son cosas que nosotros generamos como autoridad, es decir, resultados del monitoreo, espectaculares, de medios impresos, incluso las pautas que nosotros mandamos como administradores de los tiempos del Estado_____

Cuando no nos den nada, más que lo que ya sabemos, ¿Qué estamos diciendo?, lo vamos a atender en el Dictamen, porque de todo eso que nosotros levantamos constancia le damos vista a los partidos políticos._____

“Oye, esto es todo lo que tengo de mis fotografías, de tus espectaculares”, y ellos si no lo cargaron en el Sistema Integral de Fiscalización, tienen que responder por qué no lo hicieron, y si no nos informan ya estarán siendo sancionados_____

¿En qué momento? En el Dictamen, previo derecho de audiencia a través del oficio de errores y omisiones._____

Aquí sería hacer la queja para ver exactamente lo que veríamos siempre que estamos haciendo la fiscalización. Esto es un poco un trabajo redundante._____

¿Cuál es la preocupación legítima de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín?_____

Que no se vaya esto a perder en el camino. Por eso habíamos dicho que será determinada estas quejas de forma expresa en el Dictamen de Resolución, esto de forma expresa por cierto no viene, pido que se añada, porque así lo votamos, es una errata al final porque sí lo dijimos así en la Comisión._____

¿Qué quiere decir de forma expresa? Que en el Dictamen se dirá de las quejas que recayeron sobre esta campaña y se presentaron los elementos que ya tenía el Instituto Nacional Electoral, se comprobó que estaban en el Sistema Integral de Fiscalización, muy bien, el partido político cumplió, o que no estaban; y entonces ya va como observación._____

Cuando metimos de forma expresa lo que queremos decir es que ya vamos a dar cuenta de qué paso con aquellos elementos que nos denunciaron como no reportados y que en realidad son testigos que la propia autoridad generó, obviamente que nuestros testigos siempre se cruzan, se contrastan con los dichos de los partidos políticos en el Sistema Integral de Fiscalización._____

Si los testigos que nosotros encontramos fueron reportados por los partidos políticos, “santo y bueno”, están cumpliendo con su obligación; y si no, en el oficio de errores y omisiones les diremos: “tengo información de tus gastos, que tú no me estás presentando”, y ya se sigue todo el procedimiento._____

Así lo vamos a cubrir, esa es la propuesta que estamos haciendo y creo que si incluimos esto de forma expresa, que insisto, era algo que habíamos acordado, ayuda en esa dirección aunque entiendo que puede quedar alguna inquietud pero no es mi caso. _____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama.**_____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Sí, me parece que es adecuado. Efectivamente se votó en la Comisión de Fiscalización incluir que fuera de forma expresa y lo dije, reconozco que hubo una búsqueda de acercamiento y creo que se atendió una parte importante de los casos en los que pudiéramos caer en este supuesto. _____

Me parece que sin duda es una mejor redacción la que tenemos ahora que la que originalmente se había propuesto en un trabajo conjunto. Eso sí lo reconozco, por supuesto. _____

La cuestión es que en una de las partes de la diferencia se dice “lo que no se debe sobrecargar al área”; es que el área tiene que elaborar un Proyecto de Resolución con o sin esta causal, tiene que traer a este Consejo General un pronunciamiento con o sin esta causal y precisamente la causal, lo que hace es un trámite más complejo en uno de los supuestos que se puede presentar. _____

Por eso me parece que la preocupación que tengo es si se puede atender eventualmente, si se aprobara esta redacción con la vía que señala el Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Efectivamente, si se iniciaron oficiosos, con eso se atiende absolutamente la preocupación que se señala, pero precisamente me parece que lo que debíamos es incluir a lo que no nos lleve a tener que discutir si abrimos un nuevo procedimiento o no sino establecer mecanismos que conlleven esta garantía en sí mismos. _____

Sin embargo, insisto que sí reitero y reconozco la forma en la que se buscó una redacción que buscara al menos generar mejores condiciones para que esto no afecte la esfera de derechos de quienes presentan una denuncia. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Entiendo las razones que llevan a proponer esta causa de improcedencia pero me parece que por sí misma no se sustenta porque estamos partiendo de un tipo de medio de prueba para determinar una causa de improcedencia y no creo que en términos procesales eso sea. _____

Incluso si alguien no presenta pruebas, no es motivo para que se pueda desechar. Se tendrá que ver, las pruebas son para efectos de ver las afirmaciones de las partes nada más, no para entablar la relación jurídica procesal. _____

Creo que, no tiene un sustento procesal aunque comprendo muy bien la doble cuestión que se presenta frente a eso. No podría acompañar. _____

Por otra parte, coincido con la unificación del plazo cuando se amplía o cuando se escinde otro procedimiento debido a que es cuando se va a entablar la relación jurídico-procesal y debemos darles y concederles el mismo plazo. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Les propongo una votación en lo general, y una en lo particular, por lo que hace específicamente a la fracción VIII del artículo 30. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 12, tomando en consideración en esta votación en lo general la propuesta del Consejero Benito Nacif a fin de modificar el inciso k) del artículo 41 en los términos por él propuesto a fin de homologar el plazo a 5 días naturales y excluyendo de esta votación la fracción VIII del artículo 30. _____

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general en estos términos, sírvanse manifestarlo. _____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración la fracción VIII del artículo 30 con la errata indicada por el Consejero Electoral Ciro Murayama, a fin de incorporar la sentencia de forma expresa. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en esos términos, sírvanse manifestarlo, por favor. _____

7 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobado por 7 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de las Consejeras Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña), Consejero Presidente. _____

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose, de conformidad con los argumentos expuestos. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG614/2017) Pto. 12 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, APROBADO EL DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL MEDIANTE EL ACUERDO INE/CG264/2014, MODIFICADO A SU VEZ CON LOS ACUERDO INE/CG1048/2015 E INE/CG319/2016

ANTECEDENTES

- I. El cuatro de julio de dos mil once, en sesión extraordinaria del Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, se aprobó mediante Acuerdo CG199/2011, el Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, el cual fue publicado el siete de julio del mismo año y es el antecedente inmediato que señala las reglas para la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de financiamiento y gasto de los partidos y agrupaciones políticas nacionales.
- II. El diez de febrero de dos mil catorce, mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, se reformó el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone, en su Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo, que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos; asimismo, es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño, regido por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
- III. En el citado Decreto, en su artículo 41, Base V apartado B, penúltimo párrafo, se establece que corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos

relativas a los procesos electorales (federal y local), así como de las campañas de los candidatos.

- IV.** El veintitrés de mayo de dos mil catorce, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuyo Libro Cuarto, Título Segundo, Capítulos Cuarto y Quinto, contienen las facultades y atribuciones de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización respectivamente, así como las reglas para su desempeño y los límites precisos respecto de su competencia.
- V.** En la misma fecha, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Partidos Políticos, en la que se establece, entre otras cuestiones: i) la distribución de competencias en materia de partidos políticos; ii) los derechos y obligaciones de los partidos políticos; iii) el financiamiento de los partidos políticos; iv) el régimen financiero de los partidos políticos; v) la fiscalización de los partidos políticos; vi) disposiciones aplicables de las agrupaciones políticas nacionales y a las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituirse en partido político.
- VI.** El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral se aprobó el Acuerdo INE/CG264/2014, por el cual se expidió el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el cual fue confirmado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en las sentencias recaídas en los recursos de apelación identificados con los expedientes SUP-RAP 205/2014 y SUP-RAP 218/2014 acumulados, emitida con fecha dieciocho de diciembre de dos mil catorce.
- VII.** El dieciséis de diciembre de dos mil quince, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral se aprobó el Acuerdo INE/CG1048/2015, por el que se modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización contenido en el diverso Acuerdo INE/CG264/2014.
- VIII.** El veintisiete de enero de dos mil dieciséis, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dictó sentencia en el recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-25/2016, ordenando modificar el Acuerdo INE/CG1048/2015 específicamente respecto del artículo 36 bis, segundo párrafo.

- IX. El cuatro de mayo de dos mil dieciséis, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral se aprobó el Acuerdo INE/CG319/2016, por el que se modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, contenido en el Acuerdo INE/CG1048/2015 en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-25/2016.
- X. En la sesión ordinaria de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, celebrada el seis de septiembre de dos mil diecisiete, se presentó el Proyecto de modificación al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, elaborado por la Unidad Técnica de Fiscalización, el cual fue aprobado por votación unánime de los Consejeros Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización, las Consejeras Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, el Consejero Electoral Doctor Benito Nacif Hernández y el Consejero Presidente el Licenciado Enrique Andrade González.
- XI. El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se sometió para su discusión y, en su caso, aprobación, el *“Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobado el diecinueve de noviembre de dos mil catorce en Sesión Extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el Acuerdo INE/CG264/2014, modificado a su vez con los Acuerdos INE/CG1048/2015 e INE/CG319/2016”*.

En dicha sesión, este Consejo General determinó aprobar la devolución del documento anterior para un mayor análisis de las modificaciones propuestas, por parte de la Comisión de Fiscalización, así como generar espacios de discusión con los partidos políticos

- XII. En la sesión ordinaria de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, celebrada el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, se presentó el Proyecto de modificación al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, elaborado por la Unidad Técnica de Fiscalización y con las modificaciones previamente circuladas, el cual fue aprobado **en lo general**, por unanimidad de los Consejeros Electorales

presentes, la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Consejero Electoral Benito Nacif Hernández y el Consejero Electoral y Presidente de la Comisión Ciro Murayama Rendón.

En lo particular, la modificación propuesta por el Dr. Ciro Murayama Rendón respecto del **artículo 30, numeral 8**, se aprobó por mayoría de dos votos de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización presentes: Consejero Electoral Benito Nacif Hernández y Consejero Electoral y Presidente de tal órgano colegiado Ciro Murayama Rendón, y el voto en contra de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín Ríos.

C O N S I D E R A N D O

1. De conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base I, segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales.
2. De conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base II, primero y penúltimo párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.
3. En el artículo 6, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se establece que el Instituto Nacional Electoral dispondrá lo necesario para asegurar el cumplimiento de lo dispuesto en las leyes generales.

4. De conformidad con el artículo 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son fines del Instituto Nacional Electoral, contribuir al desarrollo de la vida democrática, preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio; llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.
5. De conformidad con el artículo 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
6. El artículo 42, numerales 2 y 6 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, prevé la creación de la Comisión de Fiscalización, la cual funcionará permanentemente y se integrará exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General, y contará con un Secretario Técnico que será el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización.
7. En los incisos ii) y jj) del artículo 44 del mismo ordenamiento jurídico, se establece que el Consejo General emitirá los Reglamentos de quejas y de fiscalización, asimismo, dictará los acuerdos necesarios para hacer efectivas sus atribuciones y las demás señaladas en la Ley.
8. De conformidad con el numeral 2 del artículo 190 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General por conducto de su Comisión de Fiscalización.
9. De conformidad con el artículo 190, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el cumplimiento de sus atribuciones, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral no estará limitado por los secretos bancario, fiduciario y fiscal, y para ello contará con la Unidad Técnica de Fiscalización, que será el conducto para superar la limitación referida, incluso en el caso de que el Instituto delegue esta función.

10. El artículo 192, numeral 1, incisos a) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico y, en general, todos aquellos actos preparatorios a través de la Comisión de Fiscalización, quien revisará los proyectos de Reglamentos en materia de fiscalización que elabore la Unidad Técnica de Fiscalización y los someterá a la aprobación del Consejo General. Asimismo, emitirá los acuerdos generales y normas técnicas que se requieran para regular el registro contable de los partidos políticos y revisará las funciones y acciones realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización con la finalidad de garantizar la legalidad y certeza en los procesos de fiscalización.
11. El artículo 192, numeral 1, incisos b) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, faculta a la Comisión de Fiscalización para revisar y someter a la aprobación del Consejo General los proyectos de resolución relativos a los procedimientos y quejas en materia de fiscalización, en los términos del reglamento que emita el propio Consejo General; asimismo, de supervisar de manera permanente y continua las auditorías ordinarias, de precampaña y de campaña; así como los procedimientos oficiosos, quejas y verificaciones realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización.
12. El numeral 2 del citado artículo 192 de la Ley en la materia, establece que para el cumplimiento de sus funciones, la Comisión de Fiscalización contará con la Unidad Técnica de Fiscalización.
13. El numeral 5 del citado artículo 192 de la Ley en mención establece que las disposiciones en materia de fiscalización de partidos políticos serán aplicables, en lo conducente, a las agrupaciones políticas nacionales.
14. El artículo 195 de la citada Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que los Organismos Públicos Locales que ejerzan facultades de fiscalización por delegación del Instituto se sujetarán a los Lineamientos, acuerdos generales, normas técnicas y demás disposiciones que emita el Consejo General. En el ejercicio de dichas funciones, los Organismos Públicos Locales deberán coordinarse con la Unidad Técnica de Fiscalización.

15. En términos de lo establecido en los artículos 196, numeral 1 y 428, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización, es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos, los aspirantes y candidatos independientes respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de dichos institutos políticos.
16. El artículo 199, numeral 1, inciso b) del mismo ordenamiento, señala que la Unidad Técnica de Fiscalización tendrá la facultad de elaborar y someter a consideración de la Comisión de Fiscalización los proyectos de reglamento en materia de fiscalización y contabilidad, y los acuerdos que se requieran para el cumplimiento de sus funciones.
17. En términos de lo señalado en los artículos 199, numeral 1, inciso c) y 428, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, corresponde a la Unidad Técnica de Fiscalización vigilar que los recursos de los partidos políticos, aspirantes y candidatos independientes tengan origen lícito y se apliquen exclusivamente para el cumplimiento de los objetivos de los partidos políticos, o se apliquen estricta e invariablemente a las actividades señaladas en la Ley, según corresponda.
18. El artículo 199, numeral 1, inciso k) del mismo ordenamiento le otorga la facultad a la Unidad Técnica de Fiscalización de presentar a la Comisión de Fiscalización los proyectos de resolución respecto de las quejas y procedimientos en materia de fiscalización.
19. El artículo 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, contenido en el Título Quinto, Libro Séptimo De las candidaturas independientes, dispone que la Unidad Técnica de Fiscalización tiene como facultad la de instruir los procedimientos administrativos a que haya lugar respecto de las quejas que se presenten y proponer a la consideración de la Comisión de Fiscalización la imposición de las sanciones que procedan.

20. El Libro Octavo de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece el Régimen Sancionador Electoral, señala los sujetos, conductas sancionables y las sanciones a imponer por las infracciones cometidas a las disposiciones electorales.
21. El artículo 440 de la Ley en mención establece los supuestos en los que las quejas presentadas se consideran frívolas, tales como: i) Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho; ii) Aquéllas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad; iii) Aquéllas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y iv) Aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.
22. El artículo 21, numeral 4 de la Ley General de Partidos Políticos dispone que las agrupaciones políticas nacionales estarán sujetas a las obligaciones y procedimientos de fiscalización de sus recursos conforme a lo establecido en la Ley y en el Reglamento correspondiente.
23. Por lo anterior y bajo la justificación que a continuación se precisa, se realizan modificaciones a treinta y siete artículos, de los cuales veinticinco corresponden a modificaciones de forma y doce a modificaciones sustanciales al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, estas últimas se detallan a continuación:

Colaboración de los órganos desconcentrados (Artículo 6 modificado)

Con la finalidad de tener un texto congruente se adecua el título del artículo con el contenido del mismo. Adicionalmente se incorporan las reglas operativas que actualmente tienen como fundamento el oficio INE/SE/0458/2016 dirigido a las Juntas Locales por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El procedimiento implementado permite cumplir con el principio de expedites que rige en los procedimientos administrativos –en especial los vinculados con los procesos electorales- así como economizar en el uso de papel y servicios de paquetería.

Acuerdo de acumulación, escisión, integración y ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación

-Acuerdo de acumulación, escisión, integración y ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación (Artículo 22 modificado)

-Supuestos (Artículo 23 modificado)

-Efectos (Artículo 24 modificado)

En aras de abonar a la certeza y seguridad jurídica de los interesados, toda vez que se ha advertido que los sujetos obligados han presentado por una parte, diversos escritos de queja en términos idénticos ante diversas autoridades –Secretaría Ejecutiva de este Instituto, Organismos Públicos Locales y la propia Unidad Técnica de Fiscalización- la autoridad instructora se encuentra obligada a cumplir con las formalidades del procedimiento y la administración de justicia, por lo que resulta pertinente precisar que cuando ocurra tal situación, los escritos posteriores serán integrados al expediente que ya se encuentren en sustanciación.

Adicionalmente la publicación en estrados de los tipos de acuerdo que contiene este capítulo, coadyuvará a la certeza y seguridad jurídica de los interesados, toda vez que en cumplimiento al principio de administración de justicia conocerán el trámite que la autoridad ha dado a los escritos presentados ante ella.

La redacción del numeral 4 que se incorpora en el artículo 23, ya se encuentra regulado en el texto vigente en el artículo 34, numeral 6 del Reglamento, sin embargo se reestructura con la finalidad de mejorar la claridad de los supuestos que prevé el Reglamento en cuanto al tratamiento que se da a los hechos investigados.

Los numerales 3 y 4 que se incorporan al artículo 24 del Reglamento, resultan necesarios para precisar la forma de tramitar los escritos que son presentados ante la autoridad. Los sujetos inicialmente investigados se harán conocedores de los escritos integrados al procedimiento o bien de la ampliación del objeto y/o sujetos de la investigación, mediante el procedimiento que establece el artículo 22 del Reglamento a efecto de otorgar certeza jurídica

Improcedencia y Desechamiento

(Artículos 30 y 31 modificados)

Con la finalidad de armonizar el contenido de este precepto se propone eliminar la antinomia que representa el artículo 31, conforme al cual la fracción III del artículo 29 es causa de desecharamiento previo requerimiento (fracción I) y también de plano (fracción II), por lo anterior, se sugiere corregir de forma tal que la fracción III del artículo 29 sea causa de desecharamiento previo requerimiento.

Adicionalmente, se modifica el artículo 31, numeral 1, fracción I, eliminándose la fracción I, numeral 1, del artículo 29, dado que el primer precepto referido, contempla como causal de desecharamiento de plano la falta de “Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante” – requisito previsto, en el segundo precepto mencionado-, situación que implica una carga procesal innecesaria para las autoridades electorales, toda vez que la omisión precisada, no amerita la emisión de una resolución que implique la aprobación de la COF y del CG, esto es, dicha omisión por su propia naturaleza conlleva a tener “por no presentado el escrito”. En consecuencia la finalidad de la modificación es imponer una sola carga para la UTF, la cual se solventaría mediante la emisión de un acuerdo suscrito por el titular de dicha Unidad Técnica, en el que se precise la omisión y situación actualizada, en armonía con lo dispuesto en el artículo 29, numeral 6.

Por último con la finalidad de imponer una sola carga para la autoridad electoral, se propone que en las quejas relacionadas con un Proceso Electoral presentadas previamente a la notificación del oficio de errores y omisiones respectivo, que estén sustentadas únicamente en datos obtenidos por las autoridades electorales como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo procediendo en consecuencia el sobreseimiento de la queja, al actualizarse una causal de improcedencia.

Al respecto, es importante recalcar que el Dictamen es el documento adecuado en el que la autoridad electoral debe valorar la totalidad de los ingresos y egresos empleados en las contiendas electorales, por lo tanto los cruces de información de la evidencia que la propia autoridad recaba deben

hacerse en este documento, sin que exista un perjuicio para el denunciante, toda vez que expresamente se deberá hacer esa referencia y análisis en dicho documento.

Sobreseimiento (Artículo 32 modificado)

En aras de dotar de plena certeza y seguridad jurídica a los interesados, se regulan los efectos para el caso de que, una vez iniciado o admitido el procedimiento, sobreviene alguna causal de improcedencia que al momento de admitir no se había actualizado.

Prevención

(Artículo 33 modificado)

Con la finalidad de privilegiar la administración de justicia se precisa la redacción para generar certeza a los sujetos obligados, respecto a los efectos en caso de que no se desahogue la prevención en los supuestos del artículo 29, numeral 5.

Emplazamiento

(Artículo 35 modificado)

En aras de proteger la garantía de audiencia de los inculpados, se modifica la redacción para efectos de dejar claro que el emplazamiento precede a la admisión del procedimiento, corriéndole traslado a las partes denunciadas en medio electrónico con todas las constancias que integran en ese momento el expediente.

El emplazamiento al momento de admitir o iniciar coadyuva a la celeridad en la sustanciación del procedimiento y a recabar mayores elementos que permitan esclarecer los hechos investigados, al solicitar al denunciado que presente pruebas y argumentos para su defensa. Lo anterior, ante la necesidad de expedites de los procedimientos, sobre todo en aquellos relacionados con los procesos electorales.

Asimismo, con la finalidad de dotar de certeza jurídica a los sujetos obligados se estima conveniente que en caso de acordarse la ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación, los sujetos incoados deberán ser emplazados.

Por último, con la finalidad de permitir una adecuada administración de justicia, se notificara las partes involucradas para que manifiesten los alegatos que consideren convenientes.

-Artículo 35 bis adicionado

En aras de proteger la garantía de audiencia de los inculpados, se incorpora el supuesto jurídico de dar garantía de audiencia a la parte denunciada cuando, como resultado de la investigación, se determine ampliar el objeto y/o sujeto de la investigación, dado que en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización se cuenta con facultades para allegarse de información de fuentes externas como lo son las autoridades bancarias, Fiduciarias y fiscales, así como terceros involucrados en la investigación que pueden aportar elementos que cambien sustancialmente el supuesto denunciado o investigado en un primer momento.

Finalmente, la necesidad de poner el expediente a disposición del denunciado previo al cierre de la instrucción, cuando se tienen indicios de infracciones, atiende al criterio sostenido por la Sala Regional Toluca al resolver el recurso de apelación número ST-RAP-7/2016, que señaló que se debe imponer de todos los elementos que integran una investigación a los sujetos incoados.

En ese sentido, el imponer de las actuaciones al denunciado, cumple con la garantía de audiencia y debido proceso al hacer de su conocimiento las conductas que le son atribuidas como ilícitas y, en armonía con lo dispuesto en el artículo 36 bis, las partes tienen acceso al expediente pudiendo en todo momento aportar elementos para su legítima defensa.

Sustanciación

(Artículo 41 modificado)

En aras de abonar a la expedites con que se deben sustanciar los procedimientos vinculados a procesos electorales, se incorporan algunas precisiones, asimismo con la misma finalidad se regulan los alcances de la colaboración de los órganos del Instituto para la celeridad en el trámite de los

escritos de queja que se presenten, por lo que se hacen las adecuaciones pertinentes.

Adicionalmente, se destaca que el proceso de revisión de informes comprende el cruce y verificación que se realiza entre lo reportado por los sujetos obligados y lo detectado por la autoridad mediante los procedimientos extraordinarios de verificación (monitoreo de espectaculares y pautado de medios).

Al respecto debe considerarse que el procedimiento de revisión de Informes de Campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y a la luz del principio de seguridad y certeza jurídica respecto de la actuación de la autoridad fiscalizadora, y de la integralidad que debe prevalecer en los procedimientos de revisión de informes, es que debe ser en el Dictamen y Resolución respectiva en donde se determinen los resultados a los que arribó esta autoridad respecto del cumplimiento de las obligaciones en materia de financiamiento y gasto.

Por lo anterior, en cumplimiento al principio de administración de justicia y cumplimiento de las formalidades del procedimiento, los escritos de queja que únicamente se fundan en conceptos de gastos detectados en el SIMEI o pautado, serán remitidos al Dictamen y resolución de informes correspondiente para que su valoración y, en su caso, cuantificación. Por lo tanto, se incorpora como la causal de sobreseimiento de una queja cuando no se aporten otros elementos, siempre que dicha queja sea presentada previo a la emisión de los oficios de errores y omisiones correspondientes.

Respecto de los incisos e), f), g), h), i), j), k) y l) resulta necesario establecer las reglas que permitan cumplir con las formalidades del procedimiento sin obstaculizar la resolución de los mismos dentro de los plazos establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la tesis *“QUEJAS EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN. CUANDO ESTÉN VINCULADAS CON CAMPAÑAS ELECTORALES, PUEDEN RESOLVERSE INCLUSO AL APROBAR EL DICTAMEN CONSOLIDADO”*.

Sanciones

(Artículo 43 modificado)

En observancia a lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación entre otros en el SUP-RAP-151/2015 (PE 2014-2015 BC) en el cual determinó que *“Las multas impuestas a los partidos políticos en las respectivas resoluciones deberán hacerse efectivas cuando éstas hayan causado estado, en el plazo que al efecto determine el Consejo General responsable”*, por lo que en el Reglamento se adecua la redacción en estos términos.

Asimismo, con la finalidad de otorgar seguridad jurídica de los interesados respecto al cobro de las sanciones impuestas, se modifica el Reglamento para precisar que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político y se remite al Acuerdo INE/CG61/2017.

Con la finalidad de no dejar en estado de indefensión a los aspirantes, candidatos y candidatos independientes, se determina la forma de ejecutar las sanciones impuestas a dichos sujetos obligados.

24. Atendiendo a las consideraciones vertidas en el presente Acuerdo, este Consejo General modifica el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, con la finalidad de otorgar certeza a los sujetos obligados y contar con un instrumento claro que contenga las reglas de la tramitación, sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de fiscalización.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo previsto en los artículos 41, Bases I, segundo párrafo; II, penúltimo párrafo; y V, apartados A, párrafos primero y segundo y B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35; 44, numeral 1, incisos ii) y jj); 190, numeral 2; 192, numeral 1, incisos a) y d); 196, numeral 1; 199 y 428, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se ha determinado emitir el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Se modifican los siguientes artículos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobado el diecinueve de noviembre de dos mil catorce en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante el Acuerdo INE/CG264/2014, modificado a su vez mediante los Acuerdo INE/CG1048/2015 e INE/CG319/2016, para quedar como siguen:

“Título Primero. Reglas Generales

Capítulo I. Disposiciones Preliminares

Artículo 1 (Artículo modificado)

Ámbito y objeto de aplicación

1. El presente Reglamento es de orden público, observancia general y tiene por objeto establecer los términos, disposiciones y requisitos para la tramitación, sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de fiscalización, entendiéndose como tales, las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

2. En caso de que el Instituto Nacional Electoral delegue las funciones de fiscalización, el Organismo Público Local respectivo aplicará las disposiciones previstas en el presente Reglamento.

En tal supuesto descrito en el párrafo anterior, el Organismo Público Local sustanciará y resolverá los procedimientos oficiosos o de queja relacionados con el objeto materia de delegación en el proceso de fiscalización.

3. El Instituto podrá asumir los procedimientos que hayan sido delegados a los Organismos Públicos Locales, asimismo, podrá ejercer su facultad de atracción, cuando así lo determine el Consejo.

Artículo 2. (Artículo modificado)

Glosario

1. Para los efectos de este Reglamento se entenderá por:

I. Agrupaciones políticas: Agrupaciones políticas nacionales.

II. Aspirante: Ciudadano que pretende postular su candidatura independiente a un cargo de elección popular y que ha recibido la constancia que lo acredita como tal.

III. Candidato: Ciudadano registrado ante el Instituto Nacional Electoral o ante los Organismos Públicos Locales para contender por un cargo de elección popular.

- IV. Comisión: Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
- V. Consejo: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
- VI. Constitución: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- VII. Denunciado: Sujeto que es objeto de la investigación y al cual le puede ser impuesta una sanción derivada del escrito presentado ante la autoridad fiscalizadora por la presunta transgresión a la norma.
- VIII. Días hábiles: los días laborables con excepción de los sábados, los domingos, los no laborables en términos de ley y aquellos en los que no haya actividad en el Instituto. Cuando el Reglamento no precise, los días se entenderán como hábiles.
- IX. Horas hábiles: las comprendidas entre las nueve y las dieciocho horas.
- X. Instituto: Instituto Nacional Electoral.
- XI. Junta: la Junta Local o Distrital que corresponda del Instituto.
- XII. Ley General: Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
- XIII. Ley de Medios: Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
- XIV. Organismo Gubernamental: Organismo de la Administración Pública Federal, Estatal, Municipal o de la Ciudad de México.
- XV. Organismos Públicos Locales. Los organismos públicos electorales de las entidades federativas.
- XVI. Partidos: Partidos Políticos Nacionales y locales.
- XVII. Precandidato: Ciudadano postulado en el Proceso Electoral interno de un partido para contender por alguna candidatura.
- XVIII. Procedimiento: Procedimiento administrativo sancionador de queja u oficioso en materia de fiscalización.
- XIX. Queja: Acto por medio del cual una persona física o moral hace del conocimiento del Instituto o de los Organismos Públicos Locales hechos presuntamente violatorios de la normatividad electoral federal.
- XX. Quejoso: Persona física, moral o partido político que solicita la investigación de posibles infracciones administrativas en materia de fiscalización.
- XXI. Reglamento: Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.
- XXII. Secretario: Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
- XXIII. Sujetos obligados: Partidos políticos, agrupaciones políticas nacionales, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes.
- XXIV. Unidad Técnica: Unidad Técnica de Fiscalización.

Artículo 3. (Artículo modificado)

Supletoriedad

1. En lo no previsto expresamente en el presente Reglamento, para la tramitación, sustanciación y resolución de los procedimientos, se aplicará supletoriamente la Ley General y la Ley de Medios.

(...)

Artículo 5. (Artículo modificado)

Competencia y Vistas

1. La Comisión es el órgano encargado de supervisar de manera permanente la sustanciación de los procedimientos y revisar los Proyectos de Resolución que le presente la Unidad Técnica.

2. La Unidad Técnica es el órgano responsable de tramitar y sustanciar los procedimientos para formular los Proyectos de Resolución que presente a la Comisión y, en su caso, proponer las sanciones correspondientes.

3. Si de los hechos investigados se advierte una posible violación a disposiciones legales que no se encuentren relacionadas con esta materia, la Unidad Técnica deberá hacerlo del conocimiento a las autoridades competentes o, en su caso, se ordenará una vista a través de la Resolución respectiva que apruebe el Consejo

4. Cuando se considere necesario que otras autoridades tengan conocimiento de las resoluciones recaídas a los procedimientos por su relación con los efectos de las mismas, se les remitirá copia de estas.

Artículo 6. (Artículo modificado)

Colaboración de los órganos desconcentrados del Instituto

1. Los órganos desconcentrados locales y distritales del Instituto auxiliarán a la Unidad Técnica en las labores que le solicite y en la práctica de diligencias de notificación en los plazos correspondientes.

Una vez realizada la diligencia solicitada por la Unidad Técnica, el órgano desconcentrado a quien se haya solicitado su colaboración, remitirá a la brevedad y por el medio más expedito, las constancias correspondientes a la Unidad Técnica.

2. La Unidad Técnica deberá capacitar a los órganos desconcentrados para el auxilio de sus funciones.

3. La Unidad Técnica emitirá un Acuerdo dirigido a la Junta correspondiente solicitando la práctica de la diligencia respectiva. El Acuerdo será remitido a la dirección electrónica que para tal efecto designen las Juntas, anexo a la documentación que resulte necesaria, a efecto que el órgano requerido esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados en un plazo que no exceda de 3 días.

4. La Junta Local, en plenitud de atribuciones, podrá turnar la solicitud de diligencia a la Junta Distrital correspondiente, procurando en todo momento que la notificación se realice a la brevedad posible.

5. La Junta encargada de realizar la diligencia deberá apegarse a las disposiciones previstas en el Reglamento.

6. Practicada la diligencia, la Junta deberá remitir a la Unidad Técnica las constancias de notificación respectivas, de forma inmediata en medio magnético a la dirección electrónica que determine la Unidad Técnica, sin que esto exima el envío de las constancias originales en forma física en un plazo no mayor a veinticuatro horas contadas a partir la práctica de la diligencia, para que se integren al expediente correspondiente

(...)

Artículo 8.

Tipo de Notificaciones

1. Las notificaciones se harán:

a) Personal, cuando así se determine, pero en todo caso, lo serán las que deban efectuarse a:

I. Aspirantes, Precandidatos y Candidatos

II. Agrupaciones políticas y partidos políticos.

III. Personas físicas y morales.

(...)

Artículo 9. (Artículo modificado)

Plazos de la Notificación

1. Los plazos se contarán de momento a momento y, en los casos en que los señalamientos se realicen por días, se considerarán de veinticuatro horas.

2. En el caso de procedimientos que no se encuentren vinculados al Proceso Electoral los plazos se computarán por días hábiles, en caso contrario se computarán en días naturales.

3. Las notificaciones surten efectos al momento en que se realizan.

(...)

Artículo 13. (Artículo modificado)

Notificaciones por Estrados

1. La notificación por Estrados se llevará a cabo en los lugares establecidos para tal efecto por los órganos del Instituto, entendiéndose éste como el más cercano al domicilio a notificar, debiendo fijarse el acto o Resolución respectiva por un plazo de setenta y dos horas, mediante razones de fijación y retiro.

2. Para que la notificación por Estrados tenga validez y eficacia, es necesario que en el lugar destinado para la práctica de dicha diligencia se fije copia o se transcriba el acto a notificar.

(...)

Artículo 15. (Artículo modificado)

Tipos de prueba

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)

5. En ningún caso se tomarán en cuenta, las pruebas ofrecidas o aportadas fuera de los plazos legales. La única excepción a esta regla será la de pruebas supervenientes, entendiéndose por tales los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse los elementos probatorios, y aquellos existentes desde entonces, pero que el promovente, el compareciente o la autoridad electoral no pudieron ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar, en este último caso deberá acreditar haberlos solicitado en tiempo ante las autoridades competentes. En todo caso, los medios de convicción deberán aportarse antes del cierre de la instrucción.

Artículo 16. (Artículo modificado)

Documentales

1. Serán consideradas como documentales públicas las siguientes:

I. Los documentos expedidos por las autoridades de los órganos del Estado mexicano, sean estos federales, estatales, municipales, de la Ciudad de México u órganos autónomos, dentro del ámbito de sus facultades.

II. Los documentos, debidamente protocolizados, expedidos por quienes estén investidos de fe pública de acuerdo con las leyes respectivas.

III. El carácter de documental pública de los instrumentos emitidos por fedatarios públicos no releva a la autoridad de valorar si su contenido cumple con la suficiencia e idoneidad probatoria para demostrar los hechos que se pretenden acreditar.

2. Serán documentales privadas todos los documentos que no reúnan los requisitos señalados en el numeral anterior.

Artículo 17. (Artículo modificado)

Prueba técnica

1. (...)
2. Cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

Artículo 18. (Artículo modificado)

Prueba pericial

1. Son pruebas periciales las que implican la emisión de un Dictamen que contenga el juicio, valoración u opinión de personas que cuenten con una preparación especializada en alguna ciencia, técnica o arte y tendrán lugar siempre que para el examen de hechos, objetos o documentos, se requieran conocimientos especiales.

2. Las pruebas periciales pueden ser ofrecidas y solicitadas por las partes, o determinadas de oficio por la Unidad Técnica, quien valorará la pertinencia de realizar las pruebas periciales para el caso en específico, así también determinará, en su caso, si procede nombrar un perito en cualquier procedimiento que así lo amerite.
3. Para tales efectos, el perito que se nombre deberá formar parte de la lista que emita el Consejo de la Judicatura Federal. Si el Instituto ejerce sus facultades de delegación o el procedimiento se encuentra vinculado con hechos correspondientes al ámbito local, se realizará conforme a las disposiciones jurídicas locales.
4. La designación del perito corresponderá al primero en el orden de la lista del Consejo de la Judicatura Federal, de existir imposibilidad se nombrará al siguiente.
5. El nombramiento del perito se hará constar mediante Acuerdo en el que se precise el tipo de prueba pericial, nombre y datos del perito; así como la pretensión de la misma.
6. El Acuerdo se notificará al perito dentro de los tres días siguientes a la designación.
7. Dentro de los tres días siguientes a su notificación el perito deberá presentarse en las oficinas de la Unidad Técnica para aceptar y protestar el cargo conferido, debiendo exhibir título o cédula de la profesión o disciplina a que pertenezca, si el desempeño de la misma requiere de su registro y autorización por la autoridad competente. La aceptación y protesta del cargo deberá constar en un Acuerdo emitido por la autoridad fiscalizadora, en el que además deberá constar el cuestionario con el que desahogará la pericial a su cargo.
8. Posteriormente, rendirá por escrito su Dictamen pericial dentro del plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que protestó el cargo, el cual una vez vencido, se podrá ampliar tres días a consideración de la Unidad Técnica, y a petición del perito, por causa justificada.

Artículo 19. (Artículo modificado)

Prueba de inspección ocular

1. La inspección ocular será realizada preferentemente por los vocales secretarios o, en su defecto, por el personal jurídico adscrito a las Juntas Locales y Distritales, a la Unidad Técnica, por otros funcionarios del Instituto en quienes el Secretario Ejecutivo delegue la fe pública propia de la función de oficialía electoral o, en su caso, por el personal del organismo público local que corresponda; lo anterior, para constatar la existencia de los hechos investigados, así como de las personas, cosas o lugares que deban ser examinados, o cualquier circunstancia que a juicio de la autoridad que la ordena sea necesaria para la investigación, lo que se asentará en acta que detalle las circunstancias de tiempo, modo y lugar y que deberá contener, los requisitos siguientes:

(...)

IV. Recabar tomas fotográficas o video del lugar u objeto inspeccionado, y asentarlo en el acta.

(...)

VI. Asentar cualquier otra circunstancia extraordinaria que suceda durante la diligencia, siempre que guarde relación con el objeto de la misma.

(...)

Artículo 20. (Artículo modificado)
Razones y Constancias

1. La Unidad Técnica se allegará de los elementos necesarios para la sustanciación y Resolución de los procedimientos respectivos, para lo cual podrá levantar razón y constancia respecto de la información obtenida de fuentes diversas.
2. La razón y constancia deberán contener al menos los elementos siguientes:
 - I. Datos referentes al órgano que la dicta.
 - II. Identificación del expediente en el que se emite.
 - III. Lugar y fecha de realización.
 - IV. Descripción de las fuentes de las cuales se obtuvo la información.
 - V. Motivación y fundamentación.
 - VI. Firma del Titular de la Unidad Técnica.
 - VII. En el caso de constancias sobre contenido en internet o medios de información y comunicación, los pasos específicos que se siguieron para acceder a la información, así como los medios que se utilizaron.
3. La razón y constancia tendrá como finalidad obtener mayores elementos que incidan en el esclarecimiento de los hechos investigados.
4. La razón y constancia para efectos de valoración será considerada como una documental pública, respecto de la fuente consultada y los resultados que arrojó la misma, para ello debe contener los requisitos establecidos en el numeral 2 de este precepto.

Artículo 21. (Artículo modificado)
Valoración de las pruebas

1. Las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.
2. Las documentales públicas, las inspecciones oculares, así como razones y constancias realizadas por la autoridad electoral tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.
3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Artículo 22. (Artículo adicionado)

Acuerdo de acumulación, escisión, integración y ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación.

1. Desde el momento en que se emite el Acuerdo de admisión o inicio y hasta antes del cierre de instrucción, la Unidad Técnica podrá acordar la acumulación y escisión de procedimientos; la integración de un escrito de queja a un procedimiento que se encuentre en trámite y la ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación.
2. En el Acuerdo en el que se decreta la acumulación, escisión, integración o ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación, se deberán exponer los razonamientos que la motivaron, así como ordenar se notifique al sujeto incoado y, en su caso, al quejoso. Dicho acuerdo se publicará en los Estrados de la Unidad Técnica

Artículo 23. (Artículo modificado)

Supuestos

1. Procederá decretar la acumulación cuando derivado de la sustanciación se advierta que existe litispendencia, conexidad o vinculación de dos o más expedientes de procedimientos contra un mismo denunciado o distintos, respecto de una misma conducta o provengan de una misma causa.
2. Podrá decretarse la escisión cuando el procedimiento se siga contra varias personas y existan elementos razonables y proporcionales que impidan continuar con la sustanciación paralela respecto de todos los presuntos responsables o cuando su resolución simultánea produzca un retraso indebido o cause perjuicio a la eficacia de la investigación. En ese caso se resolverá el asunto respecto de aquellos sujetos sobre los que ya se encuentre sustanciado el procedimiento y concluida la investigación. Los Acuerdos de escisión que al efecto se dicten, deberán glosarse a los expedientes escindidos.
3. Podrá decretarse la integración de un escrito de queja cuando la Unidad Técnica advierta que se trata del mismo denunciante y denunciado y contra los mismos hechos materia de otro procedimiento, y el denunciante se limite a aportar nuevas pruebas sobre los hechos; o bien se trate de un escrito de queja en términos idénticos a otro que haya dado origen al inicio de un procedimiento que se encuentre en trámite en la Unidad Técnica, sea que sean presentados ante la misma Unidad Técnica o ante autoridades diversas y por personas distintas.
4. Podrá decretarse la ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación o abrir un nuevo procedimiento para su investigación, si con motivo de la sustanciación la Unidad Técnica advierte la existencia de elementos de prueba o indicios sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas, o la probable responsabilidad de sujetos distintos a los que en principio se hubiere señalado como probables responsables.

Artículo 24. (Artículo modificado)

Efectos

1. En caso de acordarse la acumulación, los procedimientos acumulados serán tramitados y sustanciados como uno solo, en los términos del expediente primigenio de conformidad con el Título Segundo del Reglamento.
2. En el caso que se decreta la escisión, se le dará el trámite de un nuevo procedimiento en los términos del Título Segundo del Reglamento.

3. El escrito de queja que sea integrado en términos del artículo 23, numeral 3 del Reglamento, formará parte del procedimiento primigenio, sin que sea motivo para el inicio de un nuevo procedimiento. En este caso se procederá conforme lo establece el artículo 22, numeral 2 del Reglamento.

4. En caso de acordarse la ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación, todos los hechos investigados serán sustanciados, analizados y resueltos en los términos del expediente primigenio de conformidad con el Título Segundo del Reglamento. En este caso se procederá conforme lo establece el artículo 22, numeral 2 del Reglamento.

(...)

Artículo 26. (Artículo modificado)

Del procedimiento oficioso

1. El Consejo, la Comisión, la Unidad Técnica o, en su caso, el organismo público local correspondiente, podrán ordenar el inicio de un procedimiento oficioso cuando tengan conocimiento por cualquier medio de hechos que pudieran configurar una violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización y cuenten con elementos suficientes que generen indicios sobre la presunta conducta infractora.

2. La facultad de iniciar procedimientos oficiosos que versen sobre hechos de los cuales la autoridad tuvo conocimiento en el procedimiento de revisión de los informes anuales, de precampaña, de apoyo ciudadano y de campaña, prescribirá dentro de los ciento veinte días siguientes a la aprobación de la Resolución correspondiente.

3. La facultad de iniciar procedimientos oficiosos de naturaleza distinta a los señalados en el numeral anterior, y aquellos que la autoridad no haya conocido de manera directa, prescribirá al término de los tres años contados a partir que se susciten los hechos presuntamente infractores o que se tenga conocimiento de los mismos.

4. Para los supuestos contenidos en este artículo, la autoridad instructora procederá a acordar la integración del expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle número de expediente; dar aviso al Secretario y al Presidente de la Comisión; y publicar en los Estrados del Instituto el inicio del procedimiento oficioso de mérito.

5. Para la sustanciación de los procedimientos oficiosos se procederá en términos del presente Título en lo que resulte aplicable.

6. No serán motivo del inicio de un procedimiento oficioso, las vistas ordenadas previo a la aprobación de la Resolución de informes correspondientes, derivadas de procedimientos administrativos diversos al de fiscalización en los que se advierta únicamente un beneficio económico sujeto de cuantificación a un sujeto obligado. Salvo que se tenga conocimiento de una conducta ilícita en materia de fiscalización.

Artículo 27.

Del procedimiento de queja

1. El procedimiento de queja se iniciará a partir del escrito de queja que presente cualquier interesado por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, siempre que cumpla con los requisitos establecidos en los artículos 29 y 30.

Artículo 28. (Artículo modificado)

Presentación

1. Las quejas en materia de fiscalización podrán ser presentadas ante cualquier órgano del Instituto u Organismo Público Local.
2. En caso que hayan sido presentadas ante un órgano distinto de la Unidad Técnica, éste deberá darle aviso y remitirlo de forma inmediata por correo electrónico a la cuenta que la Unidad Técnica determine, sin que esto exima el envío de las constancias en forma física en un plazo no mayor a 48 horas contadas a partir de su recepción. Todos los órganos distintos a la Unidad Técnica que reciban una queja sobre cualquier asunto en materia de fiscalización, al momento de su recepción deberán describir toda la documentación que se presente.
3. Cuando la Unidad Técnica así lo solicite, los órganos desconcentrados de este Instituto, podrán apoyar y colaborar en la realización de las diligencias que se estimen necesarias para la debida sustanciación de los procedimientos instruidos por dicha Unidad, en los términos previstos en el artículo 7 del presente Reglamento.
4. En caso de que se deleguen las facultades de fiscalización, las quejas relacionadas con financiamiento proveniente de las entidades federativas, deberán presentarse ante el Organismo Público Local correspondiente.
5. El incumplimiento a lo previsto en este artículo se hará del conocimiento de las autoridades competentes para que en su caso se inicien los procedimientos conducentes.

Artículo 29. (Artículo modificado)

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:
 - I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante.
 - II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir.
 - III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja.
 - IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.
 - V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.
 - VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo.
 - VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja.

VIII. Adjuntar, preferentemente, en medio magnético el documento de queja y pruebas escaneadas en formato WORD y PDF.

2. En caso que la queja sea presentada en representación de un partido, podrá hacerse por medio de las personas siguientes:

I. Representantes acreditados ante los Consejos del Instituto o su equivalente ante los Organismos Públicos Locales.

II. Integrante del Comité Nacional o de comités estatales, distritales, municipales o sus equivalentes, debiendo acreditar su personería con el nombramiento hecho de acuerdo con los Estatutos del partido.

III. Representante legal debidamente autorizado, quien debe presentar copia certificada del documento que acredite tal carácter.

3. Si la queja es presentada por un candidato independiente, podrá promoverla por su propio derecho, por conducto de su representante legal, o bien, por la persona encargada de sus finanzas.

4. Cuando la queja sea presentada por una persona moral se hará por medio de su legítimo representante en términos de la legislación aplicable, acompañando copia certificada del documento que acredite la personería con la que se ostenta.

5. En caso de que no se acredite la representación con la documentación requerida en los numerales 1, fracción VI, 2, 3 y 4 del presente artículo, la queja se tendrá por interpuesta a título personal.

6. Se tendrá por no presentado el escrito de queja que no cumpla con el requisito establecido en el numeral 1, fracción I del presente artículo, lo cual se asentará en el Acuerdo que para tal efecto emita el Titular de la Unidad Técnica.

7. El escrito de queja presentado por más de un denunciante deberá de indicar el nombre y domicilio a notificar del representante común, en caso de no hacerlo la Unidad Técnica designará al primer denunciante en el orden presentado en el escrito de queja.

Artículo 30. (Artículo modificado)

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento.

En la utilización de esta causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto.

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

IV. La queja sea presentada después de los tres años siguientes a la fecha en que se hayan suscitado los hechos que se denuncian, o que se tenga conocimiento de los mismos.

V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.

VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto.

VII. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro en fecha anterior a la presentación de la queja.

VIII. En las quejas relacionadas con un Proceso Electoral, el quejoso aporte como pruebas, únicamente los datos obtenidos por las autoridades electorales como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo.

Lo dispuesto en esta fracción no resulta aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones.

2. La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo.

Artículo 31. (Artículo modificado) **Desechamiento**

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechario correspondiente; en los casos siguientes:

I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI o VII del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento.

II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.

2. El desechario de una queja en ningún momento prejuzga sobre el fondo del asunto, por lo que la Unidad Técnica podrá ejercer sus atribuciones legales cuando se presente una nueva queja respecto de los mismos hechos.

3. Cuando se actualice el supuesto establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción II de este Reglamento, se dará vista a la Secretaría para los efectos legales conducentes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 447, numeral 1, inciso d) de la Ley General.

Artículo 32. (Artículo modificado)
Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:
 - I. El procedimiento respectivo haya quedado sin materia.
 - II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.
 - III. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro con posterioridad al inicio o admisión del procedimiento y cuyo procedimiento de liquidación haya concluido.

Artículo 33. (Artículo modificado)
Prevención

1. En caso que el escrito de queja no cumpla con los requisitos previstos en las fracciones III, IV y V del numeral 1 del artículo 29; o en la fracción I del artículo 30; ambos del Reglamento, la Unidad Técnica emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de tres días hábiles improrrogables contados a partir del momento en que se realizó la notificación, a fin de subsanar las omisiones, previniéndole que de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.
2. Lo señalado en el párrafo que antecede resulta aplicable para el caso de que, aun habiendo contestado la prevención, y derivado del análisis que de ella haga la autoridad, ésta resulte insuficiente, no aporte elementos novedosos o verse sobre cuestiones distintas al requerimiento formulado.
3. En caso que el escrito de queja no cumpla con el requisito previsto en la fracción VI del numeral 1 del artículo 29; se tendrá por interpuesta a título personal, tal y como lo establece el artículo 29, numeral 5 del Reglamento.

Artículo 34. (Artículo modificado)
Sustanciación

1. Recibido el escrito de queja, la Unidad Técnica le asignará un número de expediente y lo registrará en el libro de gobierno. Si la queja reúne todos los requisitos previstos en el reglamento, se admitirá en un plazo no mayor a cinco días. Si la Unidad Técnica necesita reunir elementos previos a la admisión, el plazo será de hasta treinta días. En todo caso, el Acuerdo se notificará al Secretario.
2. Hecho lo anterior, la Unidad Técnica fijará en los Estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento y la cédula de conocimiento, notificando a los denunciados el inicio del mismo, corréndole traslado con copia simple de las constancias que obren en el expediente y se procederá a la instrucción correspondiente.
3. La facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades en materia de fiscalización prescribe en el plazo de cinco años, contados a partir de la fecha asentada en el acuerdo de inicio o admisión.
4. La Unidad Técnica contará con noventa días para presentar los Proyectos de Resolución de los procedimientos ante la Comisión, computados a partir de la fecha en que se emita el acuerdo de inicio o admisión.

5. En caso de que, por la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones que se realicen, sea necesario un plazo adicional al señalado en el numeral anterior, la Unidad Técnica podrá, mediante Acuerdo debidamente motivado, ampliar el plazo dando aviso al Secretario y al Presidente de la Comisión.

6. Si del análisis de la queja se advierten elementos que, a juicio de la autoridad deban ser resueltos en procedimientos independientes, la Unidad Técnica podrá acordar en la recepción del escrito de queja tal situación procediendo, en su caso, a integrar los procedimientos necesarios en los que se resuelvan aquellas cuestiones que no serán materia de pronunciamiento en el procedimiento original.

Artículo 35 (Artículo modificado)

Emplazamiento

1. Admitida la queja o iniciado el procedimiento oficioso la Unidad Técnica, sin perjuicio de realizar las diligencias que estime necesarias, emplazará al sujeto señalado como probable responsable para que en un plazo improrrogable de cinco días hábiles contados a partir de la fecha en que se realice la notificación, conteste por escrito lo que a su derecho convenga y aporte las pruebas que estime procedentes, corriéndole traslado en medio electrónico con todas las constancias que integran el expediente.

2. Concluida la investigación se deberá notificar a las partes involucradas para que en un plazo de setenta y dos horas manifiesten los alegatos que consideren convenientes.

Artículo 35 bis (Artículo adicionado)

1. Si con motivo de la sustanciación se advierte la existencia de elementos de prueba o indicios sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas, o la probable responsabilidad de sujetos distintos a los que en principio se hubiere señalado como probables responsables, la Unidad Técnica podrá ampliar el objeto de la investigación o abrir un nuevo procedimiento para su investigación.

2. En estos casos, se deberá notificar a las partes y dar garantía de audiencia a los denunciados durante un plazo improrrogable de 5 días hábiles, contados a partir de la fecha en que se realice la notificación, para que manifiesten lo a su derecho convenga, aporten las pruebas que estimen procedentes y presenten alegatos.

Artículo 36. (Artículo modificado)

Requerimientos

1. La Unidad Técnica podrá solicitar información y documentación necesaria a las autoridades siguientes:

I. Órganos del Instituto para que lleven a cabo las diligencias probatorias, recaben las pruebas necesarias para la debida integración del expediente y provean la información que guarden dentro de su ámbito de competencia.

II. Órganos gubernamentales, hacendarios, bancarios y tributarios, para que proporcionen información o entreguen las pruebas que obren en su poder que permitan superar el secreto bancario, fiduciario y fiscal, previa aprobación de la Comisión.

III. Las demás autoridades y organismos públicos autónomos, en el ámbito de su competencia.

2. Las autoridades están obligadas a responder los requerimientos en un plazo máximo de cinco días contados a partir de que surta efectos la notificación.

3. La Unidad Técnica también podrá requerir a los sujetos obligados, así como a las personas físicas y morales para que proporcionen la información y documentación necesaria para la investigación, respetando en todo momento las garantías de los requeridos, quienes están obligados a responder en un plazo máximo de cinco días contados a partir de que surta efectos la notificación.

4. Para el caso de que no se haya obtenido un monto determinable para los bienes y/o servicios relacionados con los hechos investigados, la Unidad Técnica podrá allegarse de información utilizando el método de valuación de operaciones establecido en el Reglamento de Fiscalización.

5. Los sujetos obligados, personas físicas o morales requeridas en términos de lo establecido en este artículo, deberán remitir la respuesta dentro de los plazos señalados en el oficio respectivo, en medio magnético a la dirección electrónica que determine la Unidad Técnica en la cual se contemple la firma autógrafa respectiva, y remitir las constancias originales en forma física a las oficinas de dicha Unidad Técnica. En caso que la respuesta sea presentada en las oficinas de las Juntas Locales o Distritales, éstas deberán proceder conforme lo señalado previamente.

Artículo 36 Bis. (Artículo modificado)

Acceso al expediente

1. Las partes que formen parte de la relación jurídico-procesal en los procedimientos oficiosos y de queja en materia de fiscalización, podrán tener acceso al expediente.

2. Sólo podrán acceder a aquella información y documentación, que obrando en el expediente, haya sido recabada por la autoridad fiscalizadora como consecuencia de la investigación, o bien, aquella en donde consten datos personales, cuando ésta tenga que ver con la determinación de la existencia de los hechos objeto del procedimiento y la responsabilidad de los denunciados, pero únicamente podrá ser consultada in situ, y sin posibilidad de reproducirla en cualquier forma, lo anterior, a efecto de salvaguardar la confidencialidad y reserva de la misma

(...)

Artículo 39. (Artículo modificado)

Quejas relacionadas con precampaña y obtención del apoyo ciudadano

1. El Consejo resolverá previo o a más tardar en la sesión en la que se apruebe el Dictamen y la Resolución recaída a los informes de precampaña y a los informes de los ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención del apoyo ciudadano, las quejas relacionadas con dichas etapas, que contengan hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización, siempre y cuando se presenten a más tardar siete días después de concluidos tales periodos.

2. Si el escrito de queja es presentado en fecha posterior a la referida en el párrafo que antecede, será sustanciado y resuelto conforme a las reglas y plazos previstos para las quejas señaladas en el Capítulo anterior.

3. En caso de que las quejas referenciadas en el numeral 1 del presente artículo, no se encuentren en estado de Resolución al momento de la presentación del Dictamen Consolidado y Resolución correspondiente, la Unidad Técnica deberá fundar y motivar en el Dictamen de precampaña o en el relativo a la obtención del apoyo ciudadano respectivo, las razones por las cuales los Proyectos de Resolución serán presentados con posterioridad.

Artículo 40. (Artículo modificado)

Quejas relacionadas con Campaña

1. El Consejo resolverá a más tardar en la sesión en el que se apruebe el Dictamen y la Resolución relativos a los informes de campaña, las quejas relacionadas con esa etapa, que contengan hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización, siempre y cuando hayan sido presentadas hasta quince días antes de la aprobación de los mismos.

2. En caso de que el escrito de queja sea presentado en fecha posterior a la referida en el numeral 1 de este artículo, en aras de la correcta administración de justicia y para salvaguardar el derecho al debido proceso, la misma será sustanciada conforme a las reglas y plazos previstos para las quejas referidas en el Capítulo anterior, y será resuelta cuando la Unidad cuente con todos los elementos de convicción idóneos, aptos y suficientes, que permitan considerar que el expediente se encuentra debidamente integrado. Asimismo, se deberá relacionar el listado de las quejas no resueltas en la Resolución correspondiente al informe de campaña respectivo.

3. Se dará vista al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para los efectos legales conducentes, cuando las quejas resulten infundadas y/o fundadas por la actualización del rebase al tope de gastos de campaña respectivo, así como por la utilización de recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas

Artículo 41. (Artículo modificado)

De la sustanciación

1. Para la tramitación y sustanciación de las quejas reguladas en este Capítulo, se estará a lo establecido en el Capítulo anterior, aplicando las reglas siguientes:

a. El órgano del Instituto que reciba la queja deberá remitirla junto con sus anexos, de forma inmediata en medio magnético a la dirección electrónica que determine la Unidad Técnica, así como remitir las constancias originales en forma física a la Unidad Técnica, en un plazo de 24 horas.

b. La Unidad Técnica de Vinculación será el conducto para la remisión a la Unidad Técnica de las constancias originales de los escritos de queja y vistas ordenadas por los Organismos Públicos Locales, en forma física en un plazo de 24 horas;

c. Una vez recibida la queja por la Unidad Técnica, determinará lo que en derecho proceda, y

d. Las personas físicas, morales y autoridades, están obligadas a responder los requerimientos en un plazo máximo de cuarenta y ocho horas, contadas a partir del momento en que se realice la notificación.

e. Además de los requisitos previstos en el artículo 29 del Reglamento, los escritos de queja por hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización dentro de los Procesos Electorales, deberán estar acompañados por las pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados.

f. El análisis, valoración y resolución de las pretensiones formuladas en los escritos de queja presentadas previo a la aprobación de la resolución de informes de ingresos y gastos correspondientes, que estén relacionadas con un presunto beneficio económico sujeto de cuantificación a un sujeto obligado y que se funden únicamente en los datos obtenidos por los órganos del Instituto como parte del Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo.

Lo dispuesto en este inciso será aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones correspondiente.

g. Además de las causales previstas en el artículo 32, numeral 1 del Reglamento, el supuesto referido en el inciso anterior será considerado como una causal de sobreseimiento en los procedimientos de quejas vinculadas a procesos electorales.

h. En caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica, dentro de las 72 horas posteriores a su recepción, emitirá un Acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de 72 horas para subsanar las omisiones, apercibiéndolo de que, en caso de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

Recibida la respuesta a la prevención, se analizará para determinar si procede la admisión, o en su caso, proceder en los términos establecidos en el artículo 33, numeral 2 del Reglamento.

i. El denunciado deberá dar contestación por escrito al emplazamiento regulado en el artículo 35, numeral 1 del Reglamento, en un plazo improrrogable de cinco días naturales contadas a partir del momento en que se realice la notificación, manifestando lo que a su derecho convenga, aporte las pruebas que estime procedentes y presente alegatos.

j. Si con motivo de la sustanciación se advierte la existencia de elementos de prueba o indicios sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas, o la probable responsabilidad de sujetos distintos a los que en principio se hubiere señalado como probables responsables, la Unidad Técnica podrá ampliar el objeto de la investigación, o abrir un nuevo procedimiento para su investigación.

k. En estos casos, se deberá notificar a las partes y dar garantía de audiencia a los denunciados durante un plazo improrrogable de cinco días naturales, contados a partir de la fecha en que se realice la notificación, para que manifiesten lo a su derecho convenga, aporten las pruebas que estimen procedentes y presenten alegatos.

l. Concluida la investigación se deberá notificar a las partes involucradas para que en un plazo de 72 horas manifiesten los alegatos que consideren convenientes.

Artículo 42. (Artículo modificado)
Contenido de la Resolución

1. La Resolución deberá contener:

I. (...)

a) (...)

b) (...)

c) (...)

II. (...)

a) (...)

b) En los procedimientos de queja, la transcripción de los hechos objeto de la queja; en los procedimientos oficiosos, los elementos que motivaron su inicio.

(...)

III.

(...)

d) La apreciación y valoración de los elementos que integren el expediente ya sea que hayan sido ofrecidas por el quejoso, o por el denunciado, los hechos controvertidos, la relación de las pruebas admitidas y desahogadas, así como los informes y constancias derivadas de la investigación.

IV. Puntos resolutivos que contengan:

a) El sentido de la Resolución.

b) En su caso, la determinación de la sanción correspondiente, así como las condiciones para su cumplimiento.

c) De ser procedente, las vistas a las autoridades competentes.

d) De ser procedente, el inicio de un procedimiento oficioso.

e) De ser procedente, el seguimiento para la cuantificación del beneficio.

f) La orden de notificar la Resolución de mérito. En caso que la queja hubiese sido presentada en representación de un partido, por medio de alguna de las personas detalladas en el numeral 2 del artículo 29, la notificación de la resolución se hará de manera automática, en términos de lo dispuesto en el presente Reglamento.

g) Tratándose de procedimientos vinculados a partidos políticos con registro local, candidatos independientes y candidatos partidarios con domicilio en el interior de la República, se solicitará a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que la resolución sea notificada al Organismo Público Local que corresponda, para que este a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados y, en su caso, proceda a la ejecución de las sanciones.

h) La mención de ser recurrible a través del medio de impugnación respectivo, y

i) La orden de archivar el expediente una vez que cause estado.

Artículo 43. (Artículo modificado)
Sanciones

1. El Consejo impondrá, en su caso, las sanciones correspondientes previstas en la Ley General. Para la individualización de la sanción, una vez acreditada la existencia de una falta y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias de la contravención a la norma:

(...)

4. Las multas que fije el Consejo que no hubieran sido recurridas, o bien que fuesen confirmadas por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, deberán ser pagadas en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General, en el plazo que señale la Resolución y, en caso de no precisarlo, se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que la Resolución haya causado estado. Transcurrido el plazo sin que el pago se hubiera efectuado, el Instituto podrá deducir el monto de la multa de la siguiente ministración del financiamiento público que corresponda al partido sancionado.

5. El pago de las sanciones ordenadas en Resoluciones relacionadas con el ámbito local y capacidad económica de los sujetos obligados en el ámbito local, deberán apegarse a lo establecido en la legislación local correspondiente.

6. En el caso de un partido político con acreditación local que no cuente con financiamiento público ordinario en dicho ámbito, se aplicara lo dispuesto en el Acuerdo INE/CG61/2017.

7. La forma de pago de las sanciones impuestas a los aspirantes, candidatos y candidatos independientes, será determinada en cada caso concreto considerando la necesidad de evitar la afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades del sujeto sancionado. En caso de que el sujeto sancionado incumpla con la obligación de pagar las multas impuestas, el Instituto u Organismos Públicos Locales, según corresponda, deberá tomar las medidas necesarias para dar vista a las autoridades hacendarias correspondientes.

Artículo 44. (Artículo modificado)

La Unidad Técnica, por conducto de la Comisión de Fiscalización, en cada sesión ordinaria, deberá informar al Consejo General del estado jurídico que guarden los procedimientos sancionadores que se encuentren en trámite, especificando cuando menos los datos consistentes en número de expediente, fecha de inicio del procedimiento, nombre del denunciante, nombre del denunciado, síntesis de los hechos denunciados y fecha de última actuación; así como lo relativo a los procedimientos resueltos a la fecha del informe y las determinaciones de los órganos jurisdiccionales que se encuentren pendientes de cumplimiento.

SEGUNDO. Con la finalidad de dar certeza a los sujetos obligados, publíquese en el Diario Oficial de la Federación el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante Acuerdo INE/CG264/2014, con las modificaciones aprobadas a través de los Acuerdos INE/CG1048/2015 e INE/CG319/2016, adicionando las modificaciones aprobadas en el presente Acuerdo, el cual se anexa al presente y forma parte integral del mismo, para quedar al tenor siguiente:

REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN

Título Primero. Reglas Generales

Capítulo I. Disposiciones Preliminares

Artículo 1.

Ámbito y objeto de aplicación

1. El presente Reglamento es de orden público, observancia general y tiene por objeto establecer los términos, disposiciones y requisitos para la tramitación, sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de fiscalización, entendiéndose como tales, las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

2. En caso de que el Instituto Nacional Electoral delegue las funciones de fiscalización, el Organismo Público Local respectivo aplicará las disposiciones previstas en el presente Reglamento.

En tal supuesto descrito en el párrafo anterior, el Organismo Público Local sustanciará y resolverá los procedimientos oficiosos o de queja relacionados con el objeto materia de delegación en el proceso de fiscalización.

3. El Instituto podrá asumir los procedimientos que hayan sido delegados a los Organismos Públicos Locales, asimismo, podrá ejercer su facultad de atracción, cuando así lo determine el Consejo.

Artículo 2.

Glosario

I. Agrupaciones políticas: Agrupaciones políticas nacionales.

II. Aspirante: Ciudadano que pretende postular su candidatura independiente a un cargo de elección popular y que ha recibido la constancia que lo acredita como tal.

III. Candidato: Ciudadano registrado ante el Instituto Nacional Electoral o ante los Organismos Públicos Locales para contender por un cargo de elección popular.

IV. Comisión: Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

V. Consejo: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

VI. Constitución: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

VII. Denunciado: Sujeto que es objeto de la investigación y al cual le puede ser impuesta una sanción derivada del escrito presentado ante la autoridad fiscalizadora por la presunta transgresión a la norma.

VIII. Días hábiles: los días laborables con excepción de los sábados, los domingos, los no laborables en términos de ley y aquellos en los que no haya actividad en el Instituto. Cuando el Reglamento no precise, los días se entenderán como hábiles.

IX. Horas hábiles: las comprendidas entre las nueve y las dieciocho horas.

X. Instituto: Instituto Nacional Electoral.

XI. Junta: la Junta Local o Distrital que corresponda del Instituto.

XII. Ley General: Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

XIII. Ley de Medios: Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

XIV. Organismo Gubernamental: Organismo de la Administración Pública Federal, Estatal, Municipal o de la Ciudad de México.

XV. Organismos Públicos Locales. Los organismos públicos electorales de las entidades federativas.

XVI. Partidos: Partidos Políticos Nacionales y locales.

XVII. Precandidato: Ciudadano postulado en el Proceso Electoral interno de un partido para contender por alguna candidatura.

XVIII. Procedimiento: Procedimiento administrativo sancionador de queja u oficioso en materia de fiscalización.

XIX. Queja: Acto por medio del cual una persona física o moral hace del conocimiento del Instituto o de los Organismos Públicos Locales hechos presuntamente violatorios de la normatividad electoral federal.

XX. Quejoso: Persona física, moral o partido político que solicita la investigación de posibles infracciones administrativas en materia de fiscalización.

XXI. Reglamento: Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

XXII. Secretario: Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

XXIII. Sujetos obligados: Partidos políticos, agrupaciones políticas nacionales, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes.

XXIV. Unidad Técnica: Unidad Técnica de Fiscalización.

Artículo 3. Supletoriedad

1. En lo no previsto expresamente en el presente Reglamento, para la tramitación, sustanciación y resolución de los procedimientos, se aplicará supletoriamente la Ley General y la Ley de Medios.

Artículo 4. Criterios de interpretación

1. Para la interpretación de las disposiciones de este Reglamento, se estará a los criterios gramatical, sistemático y funcional atendiendo a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 14 de la Constitución.

Artículo 5. Competencia y Vistas

1. La Comisión es el órgano encargado de supervisar de manera permanente la sustanciación de los procedimientos y revisar los Proyectos de Resolución que le presente la Unidad Técnica.

2. La Unidad Técnica es el órgano responsable de tramitar y sustanciar los procedimientos para formular los Proyectos de Resolución que presente a la Comisión y, en su caso, proponer las sanciones correspondientes.

3. Si de los hechos investigados se advierte una posible violación a disposiciones legales que no se encuentren relacionadas con esta materia, la Unidad Técnica deberá hacerlo del conocimiento a las autoridades competentes o, en su caso, se ordenará una vista a través de la Resolución respectiva que apruebe el Consejo.

4. Cuando se considere necesario que otras autoridades tengan conocimiento de las resoluciones recaídas a los procedimientos por su relación con los efectos de las mismas, se les remitirá copia de la misma.

Artículo 6.

Colaboración de los órganos desconcentrados del Instituto

1. Los órganos desconcentrados locales y distritales del Instituto auxiliarán a la Unidad Técnica en las labores que le solicite y en la práctica de diligencias de notificación en los plazos correspondientes.

Una vez realizada la diligencia solicitada por la Unidad Técnica, el órgano desconcentrado a quien se haya solicitado su colaboración, remitirá a la brevedad y por el medio más expedito, las constancias correspondientes a la Unidad Técnica.

2. La Unidad Técnica deberá capacitar a los órganos desconcentrados para el auxilio de sus funciones.

3. La Unidad Técnica emitirá un Acuerdo dirigido a la Junta correspondiente solicitando la práctica de la diligencia respectiva. El Acuerdo será remitido a la dirección electrónica que para tal efecto designen las Juntas, anexo a la documentación que resulte necesaria, a efecto que el órgano requerido esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados en un plazo que no exceda de 3 días.

4. La Junta Local, en plenitud de atribuciones, podrá turnar la solicitud de diligencia a la Junta Distrital correspondiente, procurando en todo momento que la notificación se realice a la brevedad posible.

5. La Junta encargada de realizar la diligencia deberá apegarse a las disposiciones previstas en el Reglamento.

6. Practicada la diligencia, la Junta deberá remitir a la Unidad Técnica las constancias de notificación respectivas, de forma inmediata en medio magnético a la dirección electrónica que determine la Unidad Técnica, sin que esto exima el envío de las constancias originales en forma física en un plazo no mayor a veinticuatro horas contadas a partir la práctica de la diligencia, para que se integren al expediente correspondiente

Capítulo II. De las notificaciones

Artículo 7.

Notificaciones

1. La notificación es el acto formal, mediante el cual, se hacen del conocimiento del interesado, los actos o Resoluciones emitidos dentro de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización;

2. Para efectos de las notificaciones se entenderán por días hábiles, los laborables, con excepción de los sábados, domingos, los no laborables en términos de ley y aquéllos en los que no haya actividad en el Instituto y por horas hábiles las comprendidas entre las nueve y las dieciocho horas. Cuando no se precise, los días se entenderán como hábiles. Durante los Procesos Electorales Federales o locales, según corresponda, todos los días y horas son hábiles;

3. Las notificaciones se realizarán en días y horas hábiles y surtirán sus efectos el mismo día en que se practiquen;

4. Por regla general la notificación se desarrolla en un acto y por tanto se entenderá efectuada en la fecha asentada en el acta correspondiente, regla que también se aplicará cuando la diligencia se prolongue por causa justificada imputable a quien se notifica;

5. La Unidad Técnica podrá autorizar al personal a su cargo para que realice las diligencias de notificación en los plazos correspondientes. Asimismo, podrá auxiliarse de las Juntas Locales y Distritales o del área de notificaciones que el Instituto determine, quiénes designarán al personal para realizarlas en cuyo caso, y si la urgencia lo amerita, podrán remitir dichas diligencias por correo electrónico a la cuenta que la Unidad Técnica determine para tal efecto, sin que esto exima a los responsables de las Juntas Locales y Distritales para que realicen el envío de las constancias originales de forma física, y

6. Las notificaciones podrán hacerse de manera personal, por oficio, o por la vía electrónica que para tales efectos disponga la Unidad Técnica.

Artículo 8.

Tipo de Notificaciones

1. Las notificaciones se harán:

a) Personal, cuando así se determine, pero en todo caso, lo serán las que deban efectuarse a:

- I. Aspirantes, Precandidatos y Candidatos
- II. Agrupaciones políticas y partidos políticos.
- III. Personas físicas y morales.

b) Por Estrados, cuando no sea posible notificar personalmente al interesado o así lo establezca el Reglamento.

c) Por oficio, las dirigidas a una autoridad u órgano partidista, atendiendo a las reglas siguientes:

I. Las notificaciones a los partidos políticos se realizarán en las oficinas de la representación en el Instituto, en las oficinas del Organismo Público Local correspondiente o, en su caso, en el domicilio señalado por la representación para oír y recibir notificaciones.

II. Las notificaciones a coaliciones se realizarán en las oficinas del partido que ostente la representación, en términos del convenio celebrado entre los partidos integrantes, corriéndole traslado mediante copia de las constancias que integren el acto a notificar a cada uno de los partidos integrantes de la coalición. Una vez concluidos los efectos de la coalición, las notificaciones se diligenciarán de forma individual en las oficinas de cada uno de los partidos que la conformaron.

d) Automática, se entenderá hecha al momento de la aprobación por el Consejo de la Resolución que ponga fin a un procedimiento, si el interesado, quejoso o denunciado es un Partido o Candidato Independiente, siempre y cuando su representante se encuentre en la sesión. Si se acordó el engrose de la Resolución, la notificación se hará por oficio.

e) Por comparecencia, cuando el interesado, representante o autorizado acuda a notificarse directa-mente ante el órgano que corresponda. En este caso, se asentará razón en autos y se agregará copia simple de la identificación oficial del compareciente.

Por vía electrónica, mediante el sistema o mecanismo que implemente el Instituto, atendiendo a las reglas siguientes:

- i. Deberá ser a solicitud de parte y el solicitante deberá contar con un nombre de usuario y contraseña que proporcionará el Instituto;
- ii. El usuario solo podrá recibir las notificaciones, sin contar con mayor posibilidad de respuesta, envío o reenvío;
- iii. Se generará automáticamente una constancia de envío y acuse de recibo de la notificación, la cual deberá ser agregada al expediente;
- iv. Las notificaciones permanecerán solo treinta días naturales a partir de su fecha de envío, después será eliminada, siendo responsabilidad del usuario el respaldo de la misma;
- v. Las notificaciones por vía electrónica surtirán efectos a partir de que se genere el acuse de recibo de la comunicación procesal;
- vi. Para el cómputo de plazos se estará a lo señalado en el artículo 10 del presente Reglamento; y
- vii. El sistema deberá garantizar la debida entrega y recepción de las notificaciones a los usuarios.

Artículo 9.

Plazos de la Notificación

1. Los plazos se contarán de momento a momento y, en los casos en que los señalamientos se realicen por días, se considerarán de veinticuatro horas.

2. En el caso de procedimientos que no se encuentren vinculados al Proceso Electoral los plazos se computarán por días hábiles, en caso contrario se computarán en días naturales.

3. Las notificaciones surten efectos al momento en que se realizan.

Artículo 10.
Cédulas de notificación

1. La cédula de notificación personal deberá contener:

- a) La descripción del acto o Resolución que se notifica.
- b) Lugar, hora y fecha en que se practique.
- c) Descripción de los medios por los que se cerciora del domicilio del interesado.
- d) Nombre y firma de la persona con quien se entienda la diligencia.
- e) Señalamiento de requerir a la persona a notificar; así como la indicación que la persona con la cual se entiende la diligencia es la misma a la que se va a notificar.
- f) Fundamentación y motivación.
- g) Datos de identificación del notificador.
- h) Extracto del documento que se notifica.
- i) Datos referentes al órgano que dictó el acto a notificar.
- j) Nombre y firma del notificado y notificador.

2. En todos los casos, al practicar una notificación personal, se dejará en el expediente la cédula respectiva y copia del auto o Resolución, asentando la razón de la diligencia.

3. En las notificaciones que deban realizarse a una persona moral, deberá indicarse la razón social, así como el nombre y el cargo de la persona física con quien se entendió la diligencia.

Artículo 11.
Notificación personal

1. El notificador deberá cerciorarse por cualquier medio de encontrarse en el domicilio de la persona a notificar y practicar la diligencia correspondiente, entregando el oficio y documentación anexa al interesado, debiendo solicitar la firma autógrafa de recibido e identificación oficial de la persona que atienda la diligencia, y se elaborará cédula de notificación.

2. El notificador deberá entenderla con la persona a quien va dirigida, y tratándose de las personas morales con el representante o apoderado legal acreditado, previa verificación del instrumento que compruebe su personalidad, entregando el oficio y/o copia de la Resolución correspondiente, y asentando razón en la cédula de notificación respectiva de todo lo acontecido.

3. Las notificaciones personales se realizarán en días y horas hábiles en el domicilio de la persona que deba ser notificada.

4. Las notificaciones a las agrupaciones políticas se llevarán a cabo en el domicilio que conste en los registros del Instituto.

5. Las notificaciones que se realicen a personas físicas o morales se llevarán a cabo en el domicilio que se señale para tal efecto.

Artículo 12.
Citatorio y Acta circunstanciada

1. En caso de no encontrar al interesado en el domicilio, el notificador levantará un acta en la que se asentarán las circunstancias de tiempo, modo y lugar correspondientes, detallando las razones por las cuales no fue posible notificar al interesado personalmente, procediendo a dejar un citatorio a fin de realizar la notificación de manera personal al día siguiente.

2. El citatorio deberá contener los elementos siguientes:

- a) Denominación del órgano que dictó el acto que se pretende notificar.
- b) Datos del expediente en el cual se dictó.
- c) Extracto del acto que se notifica.
- d) Día y hora en que se deja el citatorio y en su caso, el nombre de la persona a la que se le entrega.
- e) Fundamentación y motivación.
- f) El señalamiento de la hora en la que, al día siguiente, el interesado deberá esperar al notificador.
- g) Datos de identificación del notificador.

- h) Datos que hagan del conocimiento que se cercioró de estar en el domicilio correcto.
- i) Apercibimiento que de no atender al citatorio la notificación se hará por Estrados.
- j) Nombre y firma de la persona con quien se entendió la diligencia y del notificador.

3. El acta circunstanciada deberá contener, al menos, los elementos siguientes:

- a) Lugar, fecha y hora de realización.
- b) Datos que hagan del conocimiento que se cercioró de estar en el domicilio correcto.
- c) Señalamiento de que se requirió la presencia de la persona a notificar.
- d) Fundamentación y motivación.
- e) Hechos referentes a que la persona a notificar no se encontraba en ese momento en el domicilio.
- f) Manifestación de haber dejado citatorio requiriendo la espera de la persona a notificar en hora y fecha hábiles, a fin de llevar a cabo la notificación.
- g) Referencia de lazo familiar o relación de la persona con quien se entiende la diligencia y la persona a notificar, así como copia de la identificación.

4. En el supuesto que las personas que se encuentren en el domicilio se nieguen a recibir el citatorio de referencia o no se encuentre nadie en el lugar, éste deberá fijarse en la puerta de entrada y notificar de manera personal al día siguiente.

5. Al día siguiente, en la hora fijada en el citatorio, el personal autorizado para practicar la diligencia, se constituirá nuevamente en el domicilio y si la persona buscada se negara a recibir la notificación o no se encontrara en la fecha y hora establecida en el citatorio de mérito, la copia del documento a notificar deberá entregarse a la persona con la que se atiende la diligencia o bien fijarse en la puerta de entrada, procediendo a notificar por Estrados asentando la razón de ello en autos. Se levantará acta circunstanciada con la razón de lo actuado.

Artículo 13.

Notificaciones por Estrados

1. La notificación por Estrados se llevará a cabo en los lugares establecidos para tal efecto por los órganos del Instituto, entendiéndose éste como el más cercano al domicilio a notificar, debiendo fijarse el acto o Resolución respectiva por un plazo de setenta y dos horas, mediante razones de fijación y retiro.

2. Para que la notificación por Estrados tenga validez y eficacia, es necesario que en el lugar destinado para la práctica de dicha diligencia se fije copia o se transcriba el acto a notificar.

Capítulo III. Pruebas

Artículo 14.

Hechos objeto de prueba

1. Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos.

2. La Unidad Técnica, la Comisión y el Consejo podrán invocar los hechos notorios aunque no hayan sido alegados por el denunciado o por el quejoso.

Artículo 15.

Tipos de prueba

1. Se podrán ofrecer y admitir las pruebas siguientes:

- I. Documental pública.
- II. Documental privada.
- III. Técnicas.
- IV. Pericial siempre y cuando el procedimiento de queja u oficioso no se encuentre vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados.
- V. Inspección ocular.
- VI. Superveniente.
- VII. Presuncional legal y humana.
- VIII. Instrumental de actuaciones.

2. La confesional y la testimonial también podrán ser ofrecidas y admitidas cuando versen sobre declaraciones que consten en el acta levantada ante fedatario público que las haya recibido directamente de los declarantes, siempre y cuando estos últimos queden debidamente identificados y se asiente la razón de su dicho.

3. La Unidad Técnica se allegará de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar y sustanciar el expediente del procedimiento respectivo. Para ello, podrá ordenar el desahogo de reconocimientos o inspecciones oculares y pruebas periciales, cuando la violación reclamada lo amerite, los plazos permitan su desahogo y se estimen determinantes para el esclarecimiento de los hechos materia de investigación.

4. Para la designación de peritos, la Unidad Técnica utilizará la lista de las personas que pueden fungir como peritos ante los órganos del Poder Judicial de la Federación, que publica anualmente el Consejo de la Judicatura Federal.

5. En ningún caso se tomarán en cuenta, las pruebas ofrecidas o aportadas fuera de los plazos legales. La única excepción a esta regla será la de pruebas supervenientes, entendiéndose por tales los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse los elementos probatorios, y aquellos existentes desde entonces, pero que el promovente, el compareciente o la autoridad electoral no pudieron ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar, en este último caso deberá acreditar haberlos solicitado en tiempo ante las autoridades competentes. En todo caso, los medios de convicción deberán aportarse antes del cierre de la instrucción.

Artículo 16. Documentales

1. Serán consideradas como documentales públicas las siguientes:

I. Los documentos expedidos por las autoridades de los órganos del Estado mexicano, sean estos federales, estatales, municipales, de la Ciudad de México u órganos autónomos, dentro del ámbito de sus facultades.

II. Los documentos expedidos, debidamente protocolizados, por quienes estén investidos de fe pública de acuerdo con las leyes respectivas.

III. El carácter de documental pública de los instrumentos emitidos por fedatarios públicos no releva a la autoridad de valorar si su contenido cumple con la suficiencia e idoneidad probatoria para demostrar los hechos que se pretenden acreditar.

2. Serán documentales privadas todos los documentos que no reúnan los requisitos señalados en el numeral anterior.

Artículo 17. Prueba técnica

1. Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica.

2. Cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

Artículo 18. Prueba pericial

1. Son pruebas periciales las que implican la emisión de un Dictamen que contenga el juicio, valoración u opinión de personas que cuenten con una preparación especializada en alguna ciencia, técnica o arte y tendrán lugar siempre que para el examen de hechos, objetos o documentos, se requieran conocimientos especiales.

2. Las pruebas periciales pueden ser ofrecidas y solicitadas por las partes, o determinadas de oficio por la Unidad Técnica, quien valorará la pertinencia de realizar las pruebas periciales para el caso en específico, así también determinará, en su caso, si procede nombrar un perito en cualquier procedimiento que así lo amerite.

3. Para tales efectos, el perito que se nombre deberá formar parte de la lista que emita el Consejo de la Judicatura Federal. Si el Instituto ejerce sus facultades de delegación o el procedimiento se encuentra vinculado con hechos correspondientes al ámbito local, se realizará conforme a las disposiciones jurídicas locales.

4. La designación del perito corresponderá al primero en el orden de la lista del Consejo de la Judicatura Federal, de existir imposibilidad se nombrará al siguiente.

5. El nombramiento del perito se hará constar mediante Acuerdo en el que se precise el tipo de prueba pericial, nombre y datos del perito; así como la pretensión de la misma.

6. El Acuerdo se notificará al perito dentro de los tres días siguientes a la designación.

7. Dentro de los tres días siguientes a su notificación el perito deberá presentarse en las oficinas de la Unidad Técnica para aceptar y protestar el cargo conferido, debiendo exhibir título o cédula de la profesión o disciplina a que pertenezca, si el desempeño de la misma requiere de su registro y autorización por la autoridad competente. La aceptación y protesta del cargo deberá constar en un Acuerdo emitido por la autoridad fiscalizadora, en el que además deberá constar el cuestionario con el que desahogará la pericial a su cargo.

8. Posteriormente, rendirá por escrito su Dictamen pericial dentro del plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que protestó el cargo, el cual una vez vencido, se podrá ampliar tres días a consideración de la Unidad Técnica, y a petición del perito, por causa justificada.

Artículo 19.

Prueba de inspección ocular

1. La inspección ocular será realizada preferentemente por los vocales secretarios o, en su defecto, por el personal jurídico adscrito a las Juntas Locales y Distritales, a la Unidad Técnica, por otros funcionarios del Instituto en quienes el Secretario Ejecutivo delegue la fe pública propia de la función de oficialía electoral o, en su caso, por el personal del organismo público local que corresponda; lo anterior, para constatar la existencia de los hechos investigados, así como de las personas, cosas o lugares que deban ser examinados, o cualquier circunstancia que a juicio de la autoridad que la ordena sea necesaria para la investigación, lo que se asentará en acta que detalle las circunstancias de tiempo, modo y lugar y que deberá contener, los requisitos siguientes:

- I. Los medios utilizados para cerciorarse que efectivamente se constituyó en los lugares que debía hacerlo.
- II. Expresar detalladamente lo observado con relación a los hechos sujetos a verificación.
- III. Precisar las características o rasgos distintivos de los lugares en los cuales se llevó a cabo la inspección, así como de los objetos a verificar.
- IV. Recabar tomas fotográfica o video del lugar u objeto inspeccionado.
- V. Firma del funcionario que concurre a la diligencia.
- VI. Asentar cualquier otra circunstancia extraordinaria que suceda durante la diligencia, siempre que guarde relación con el objeto de la misma.

2. La Unidad Técnica podrá solicitar el apoyo y colaboración de la Oficialía Electoral para practicar las diligencias que se estimen necesarias para la debida sustanciación de los procedimientos de su competencia, las cuales se llevarán a cabo conforme al reglamento correspondiente, quedando obligada a remitir a la Unidad Técnica las constancias derivadas de su intervención.

Artículo 20.

Razones y Constancias

1. La Unidad Técnica se allegará de los elementos necesarios para la sustanciación y Resolución de los procedimientos respectivos, para lo cual podrá levantar razón y constancia respecto de la información obtenida de fuentes diversas.

2. La razón y constancia deberán contener al menos los elementos siguientes:

- I. Datos referentes al órgano que la dicta.
- II. Identificación del expediente en el que se emite.
- III. Lugar y fecha de realización.
- IV. Descripción de las fuentes de las cuales se obtuvo la información.
- V. Motivación y fundamentación.
- VI. Firma del Titular de la Unidad Técnica.
- VII. En el caso de constancias sobre contenido en internet o medios de información y comunicación, los pasos específicos que se siguieron para acceder a la información, así como los medios que se utilizaron.

3. La razón y constancia tendrá como finalidad obtener mayores elementos que incidan en el esclarecimiento de los hechos investigados.

4. La razón y constancia para efectos de valoración será considerada como una documental pública, respecto de la fuente consultada y los resultados que arrojó la misma, para ello debe contener los requisitos establecidos en el numeral 2 de este precepto.

Artículo 21.

Valoración de las pruebas

1. Las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

2. Las documentales públicas, las inspecciones oculares, así como razones y constancias realizadas por la autoridad electoral tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Capítulo IV. Acumulación, Escisión, Integración y Ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación

Artículo 22.

Acuerdo de acumulación, escisión, integración y ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación

1. Desde el momento en que se emite el Acuerdo de admisión o inicio y hasta antes del cierre de instrucción, la Unidad Técnica podrá acordar la acumulación y escisión de procedimientos; la integración de un escrito de queja a un procedimiento que se encuentre en trámite y la ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación.

2. En el Acuerdo en el que se decreta la acumulación, escisión, integración o ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación, se deberán exponer los razonamientos que la motivaron, así como ordenar se notifique al sujeto incoado y, en su caso, al quejoso. Dicho acuerdo se publicará en los Estrados de la Unidad Técnica.

Artículo 23.

Supuestos

1. Procederá decretar la acumulación cuando derivado de la sustanciación se advierta que existe litispendencia, conexidad o vinculación de dos o más expedientes de procedimientos contra un mismo denunciado o distintos, respecto de una misma conducta o provengan de una misma causa.

2. Podrá decretarse la escisión cuando el procedimiento se siga contra varias personas y existan elementos razonables y proporcionales que impidan continuar con la sustanciación paralela respecto de todos los presuntos responsables o cuando su resolución simultánea produzca un retraso indebido o cause perjuicio a la eficacia de la investigación. En ese caso se resolverá el asunto respecto de aquellos sujetos sobre los que ya se encuentre sustanciado el procedimiento y concluida la investigación. Los Acuerdos de escisión que al efecto se dicten, deberán glosarse a los expedientes escindidos.

3. Podrá decretarse la integración de un escrito de queja cuando la Unidad Técnica advierta que se trata del mismo denunciante y denunciado y contra los mismos hechos materia de otro procedimiento, y el denunciante se limite a aportar nuevas pruebas sobre los hechos; o bien se trate de un escrito de queja en términos idénticos a otro que haya dado origen al inicio de un procedimiento que se encuentre en trámite en la Unidad Técnica, sea que sean presentados ante la misma Unidad Técnica o ante autoridades diversas y por personas distintas.

4. Podrá decretarse la ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación o abrir un nuevo procedimiento para su investigación, si con motivo de la sustanciación la Unidad Técnica advierte la existencia de elementos de prueba o indicios sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas, o la probable responsabilidad de sujetos distintos a los que en principio se hubiere señalado como probables responsables.

Artículo 24.
Efectos

1. En caso de acordarse la acumulación, los procedimientos acumulados serán tramitados y sustanciados como uno solo, en los términos del expediente primigenio de conformidad con el Título Segundo del Reglamento.
2. En el caso que se decrete la escisión, se le dará el trámite de un nuevo procedimiento en los términos del Título Segundo del Reglamento.
3. El escrito de queja que sea integrado en términos del artículo 23, numeral 3 del Reglamento, formará parte del procedimiento primigenio, sin que sea motivo para el inicio de un nuevo procedimiento. En este caso se procederá conforme lo establece el artículo 22, numeral 2 del Reglamento.
4. En caso de acordarse la ampliación del objeto y/o sujeto de la investigación, todos los hechos investigados serán sustanciados, analizados y resueltos en los términos del expediente primigenio de conformidad con el Título Segundo del Reglamento. En este caso se procederá conforme lo establece el artículo 22, numeral 2 del Reglamento.

Título Segundo.
De los procedimientos

Capítulo I.
De los procedimientos oficiosos y quejas fuera del Proceso Electoral

Artículo 25.
Inicio y sustanciación

1. Es facultad de la Unidad Técnica sustanciar y tramitar los procedimientos y, en su caso, formular y proponer a la Comisión los proyectos de Resolución que pongan fin a los mismos.

Artículo 26.
Del procedimiento oficioso

1. El Consejo, la Comisión, la Unidad Técnica o, en su caso, el organismo público local correspondiente, podrán ordenar el inicio de un procedimiento oficioso cuando tengan conocimiento por cualquier medio de hechos que pudieran configurar una violación a la normatividad electoral en materia de fiscalización y cuenten con elementos suficientes que generen indicios sobre la presunta conducta infractora.
2. La facultad de iniciar procedimientos oficiosos que versen sobre hechos de los cuales la autoridad tuvo conocimiento en el procedimiento de revisión de los informes anuales, de precampaña, de apoyo ciudadano y de campaña, prescribirá dentro de los ciento veinte días siguientes a la aprobación de la Resolución correspondiente.
3. La facultad de iniciar procedimientos oficiosos de naturaleza distinta a los señalados en el numeral anterior, y aquellos que la autoridad no haya conocido de manera directa, prescribirá al término de los tres años contados a partir que se susciten los hechos presuntamente infractores o que se tenga conocimiento de los mismos.
4. Para los supuestos contenidos en este artículo, la autoridad instructora procederá a acordar la integración del expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle número de expediente; dar aviso al Secretario y al Presidente de la Comisión; y publicar en los Estrados del Instituto el inicio del procedimiento oficioso de mérito.
5. Para la sustanciación de los procedimientos oficiosos se procederá en términos del presente Título en lo que resulte aplicable.
6. No serán motivo del inicio de un procedimiento oficioso, las vistas ordenadas previo a la aprobación de la Resolución de informes correspondientes, derivadas de procedimientos administrativos diversos al de fiscalización en los que se advierta únicamente un beneficio económico sujeto de cuantificación a un sujeto obligado. Salvo que se tenga conocimiento de una conducta ilícita en materia de fiscalización.

Artículo 27.
Del procedimiento de queja

1. El procedimiento de queja se iniciará a partir del escrito de queja que presente cualquier interesado por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, siempre que cumpla con los requisitos establecidos en los artículos 29 y 30.

Artículo 28.
Presentación

1. Las quejas en materia de fiscalización podrán ser presentadas ante cualquier órgano del Instituto u Organismo Público Local.

2. En caso que hayan sido presentadas ante un órgano distinto de la Unidad Técnica, éste deberá darle aviso y remitirlo de forma inmediata por correo electrónico a la cuenta que la Unidad Técnica determine, sin que esto exima el envío de las constancias en forma física en un plazo no mayor a 48 horas contadas a partir de su recepción. Todos los órganos distintos a la Unidad Técnica que reciban una queja sobre cualquier asunto en materia de fiscalización, al momento de su recepción deberán describir toda la documentación que se presente.

3. Cuando la Unidad Técnica así lo solicite, los órganos desconcentrados de este Instituto, podrán apoyar y colaborar en la realización de las diligencias que se estimen necesarias para la debida sustanciación de los procedimientos instruidos por dicha Unidad, en los términos previstos en el artículo 7 del presente Reglamento.

4. En caso de que se deleguen las facultades de fiscalización, las quejas relacionadas con financiamiento proveniente de las entidades federativas, deberán presentarse ante el Organismo Público Local correspondiente.

5. El incumplimiento a lo previsto en este artículo se hará del conocimiento de las autoridades competentes para que en su caso se inicien los procedimientos conducentes.

Capítulo II. Normas comunes a los procedimientos sancionadores

Artículo 29.
Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante.

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir.

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja.

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo.

VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja.

VIII. Adjuntar, preferentemente, en medio magnético el documento de queja y pruebas escaneadas en formato WORD y PDF.

2. En caso que la queja sea presentada en representación de un partido, podrá hacerse por medio de las personas siguientes:

I. Representantes acreditados ante los Consejos del Instituto o su equivalente ante los Organismos Públicos Locales.

II. Integrante del Comité Nacional o de comités estatales, distritales, municipales o sus equivalentes, debiendo acreditar su personería con el nombra-miento hecho de acuerdo con los Estatutos del partido.

III. Representante legal debidamente autorizado, quien debe presentar copia certificada del documento que acredite tal carácter.

3. Si la queja es presentada por un candidato independiente, podrá promoverla por su propio derecho, por conducto de su representante legal, o bien, por la persona encargada de sus finanzas.

4. Cuando la queja sea presentada por una persona moral se hará por medio de su legítimo representante en términos de la legislación aplicable, acompañando copia certificada del documento que acredite la personería con la que se ostenta.

5. En caso de que no se acredite la representación con la documentación requerida en los numerales 1, fracción VI, 2, 3 y 4 del presente artículo, la queja se tendrá por interpuesta a título personal.

6. Se tendrá por no presentado el escrito de queja que no cumpla con el requisito establecido en el numeral 1, fracción I del presente artículo, lo cual se asentará en el Acuerdo que para tal efecto emita el Titular de la Unidad Técnica.

7. El escrito de queja presentado por más de un denunciante deberá de indicar el nombre y domicilio a notificar del representante común, en caso de no hacerlo la Unidad Técnica designará al primer denunciante en el orden presentado en el escrito de queja.

Artículo 30. Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento.
En la utilización de esta causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto.

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

IV. La queja sea presentada después de los tres años siguientes a la fecha en que se hayan suscitado los hechos que se denuncian, o que se tenga conocimiento de los mismos.

V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.

VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto.

VII. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro en fecha anterior a la presentación de la queja.

VIII. En las quejas relacionadas con un Proceso Electoral, el quejoso aporte como pruebas, únicamente los datos obtenidos por las autoridades electorales como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo.

Lo dispuesto en esta fracción no resulta aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones correspondiente.

2. La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo.

Artículo 31. Desechamiento

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:

I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las fracciones II, IV, V, VI o VII del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento.

II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.

2. El desechamiento de una queja en ningún momento prejuzga sobre el fondo del asunto, por lo que la Unidad Técnica podrá ejercer sus atribuciones legales cuando se presente una nueva queja respecto de los mismos hechos.

3. Cuando se actualice el supuesto establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción II de este Reglamento, se dará vista a la Secretaría para los efectos legales conducentes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 447, numeral 1, inciso d) de la Ley General.

Artículo 32. Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

I. El procedimiento respectivo haya quedado sin materia.

II. Admitida la queja, se actualice la causal de improcedencia.

III. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro con posterioridad al inicio o admisión del procedimiento y cuyo procedimiento de liquidación haya concluido.

Artículo 33. Prevención

1. En caso que el escrito de queja no cumpla con los requisitos previstos en las fracciones III, IV y V del numeral 1 del artículo 29; o en la fracción I del artículo 30; ambos del Reglamento, la Unidad Técnica emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de tres días hábiles improrrogables contados a partir del momento en que se realizó la notificación, a fin de subsanar las omisiones, previniéndole que de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

2. Lo señalado en el párrafo que antecede resulta aplicable para el caso de que, aun habiendo contestado la prevención, y derivado del análisis que de ella haga la autoridad, ésta resulte insuficiente, no aporte elementos novedosos o verse sobre cuestiones distintas al requerimiento formulado.

3. En caso que el escrito de queja no cumpla con el requisito previsto en la fracción VI del numeral 1 del artículo 29; se tendrá por interpuesta a título personal, tal y como lo establece el artículo 29, numeral 5 del Reglamento.

Artículo 34. Sustanciación

1. Recibido el escrito de queja, la Unidad Técnica le asignará un número de expediente y lo registrará en el libro de gobierno. Si la queja reúne todos los requisitos previstos en el reglamento, se admitirá en un plazo no mayor a cinco días. Si la Unidad Técnica necesita reunir elementos previos a la admisión, el plazo será de hasta treinta días. En todo caso, el Acuerdo se notificará al Secretario.

2. Hecho lo anterior, la Unidad Técnica fijará en los Estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento y la cédula de conocimiento, notificando a los denunciados el inicio del mismo, corriéndole traslado con copia simple de las constancias que obren en el expediente y se procederá a la instrucción correspondiente.

3. La facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades en materia de fiscalización prescribe en el plazo de cinco años, contados a partir de la fecha asentada en el acuerdo de inicio o admisión.

4. La Unidad Técnica contará con noventa días para presentar los Proyectos de Resolución de los procedimientos ante la Comisión, computados a partir de la fecha en que se emita el acuerdo de inicio o admisión.

5. En caso de que, por la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones que se realicen, sea necesario un plazo adicional al señalado en el numeral anterior, la Unidad Técnica podrá, mediante Acuerdo debidamente motivado, ampliar el plazo dando aviso al Secretario y al Presidente de la Comisión.

6. Si del análisis de la queja se advierten elementos que, a juicio de la autoridad deban ser resueltos en procedimientos independientes, la Unidad Técnica podrá acordar en la recepción del escrito de queja tal situación procediendo, en su caso, a integrar los procedimientos necesarios en los que se resuelvan aquellas cuestiones que no serán materia de pronunciamiento en el procedimiento original.

Artículo 35 Emplazamiento

1. Admitida la queja o iniciado el procedimiento oficioso la Unidad Técnica, sin perjuicio de realizar las diligencias que estime necesarias, emplazará al sujeto señalado como probable responsable para que en un plazo improrrogable de cinco días hábiles contados a partir de la fecha en que se realice la notificación, conteste por escrito lo que a su derecho convenga y aporte las pruebas que estime procedentes, corriéndole traslado en medio electrónico con todas las constancias que integran el expediente.

2. Concluida la investigación se deberá notificar a las partes involucradas para que en un plazo de setenta y dos horas manifiesten los alegatos que consideren convenientes.

Artículo 35 bis

1. Si con motivo de la sustanciación se advierte la existencia de elementos de prueba o indicios sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas, o la probable responsabilidad de sujetos distintos a los que en principio se hubiere señalado como probables responsables, la Unidad Técnica podrá ampliar el objeto de la investigación o abrir un nuevo procedimiento para su investigación.

2. En estos casos, se deberá notificar a las partes y dar garantía de audiencia a los denunciados durante un plazo improrrogable de 5 días hábiles, contados a partir de la fecha en que se realice la notificación, para que manifiesten lo a su derecho convenga, aporten las pruebas que estimen procedentes y presenten alegatos.

Artículo 36. Requerimientos

1. La Unidad Técnica podrá solicitar información y documentación necesaria a las autoridades siguientes:

I. Órganos del Instituto para que lleven a cabo las diligencias probatorias, recaben las pruebas necesarias para la debida integración del expediente y provean la información que guarden dentro de su ámbito de competencia.

II. Organos gubernamentales, hacendarios, bancarios y tributarios, para que proporcionen información o entreguen las pruebas que obren en su poder que permitan superar el secreto bancario, fiduciario y fiscal, previa aprobación de la Comisión.

III. Las demás autoridades y organismos públicos autónomos, en el ámbito de su competencia.

2. Las autoridades están obligadas a responder los requerimientos en un plazo máximo de cinco días contados a partir de que surta efectos la notificación.

3. La Unidad Técnica también podrá requerir a los sujetos obligados, así como a las personas físicas y morales para que proporcionen la información y documentación necesaria para la investigación, respetando en todo momento las garantías de los requeridos, quienes están obligados a responder en un plazo máximo de cinco días contados a partir del momento en que se realice la notificación.

4. Para el caso de que no se haya obtenido un monto determinable para los bienes y/o servicios relacionados con los hechos investigados, la Unidad Técnica podrá allegarse de información utilizando el método de valuación de operaciones establecido en el Reglamento de Fiscalización.

5. Los sujetos obligados, personas físicas o morales requeridas en términos de lo establecido en este artículo, deberán remitir la respuesta dentro de los plazos señalados en el oficio respectivo, en medio magnético a la dirección electrónica que determine la Unidad Técnica en la cual se contemple la firma autógrafa respectiva, y remitir las constancias originales en forma física a las oficinas de dicha Unidad Técnica. En caso que la respuesta sea presentada en las oficinas de las Juntas Locales o Distritales, éstas deberán proceder conforme lo señalado previamente.

Artículo 36 Bis. Acceso al expediente

1. Las partes que formen parte de la relación jurídico-procesal en los procedimientos oficiosos y de queja en materia de fiscalización, podrán tener acceso al expediente.

2. Sólo podrán acceder a aquella información y documentación, que obrando en el expediente, haya sido recabada por la autoridad fiscalizadora como consecuencia de la investigación, o bien, aquella en donde consten datos personales, cuando ésta tenga que ver con la determinación de la existencia de los hechos objeto del procedimiento y la responsabilidad de los denunciados, pero únicamente podrá ser consultada in situ, y sin posibilidad de reproducirla en cualquier forma, lo anterior, a efecto de salvaguardar la confidencialidad y reserva de la misma.

Artículo 37. Cierre de instrucción

1. Una vez agotada la instrucción, la Unidad Técnica emitirá el Acuerdo de cierre respectivo y elaborará el Proyecto de Resolución correspondiente, mismo que se someterá a consideración de la Comisión para su estudio y aprobación en la sesión próxima a celebrarse.

2. La Comisión podrá modificar, aprobar o rechazar los Proyectos de Resolución, y de ser el caso devolverá el asunto a la Unidad Técnica a fin de que realice las diligencias necesarias para esclarecer los hechos investigados. Una vez aprobados los Proyectos de Resolución, la Comisión deberá someterlos a consideración del Consejo para su votación.

Artículo 38. Votación del Proyecto de Resolución

1. Para la votación de los Proyectos de Resolución sometidos a consideración del Consejo, esta deberá proceder en la Sesión correspondiente en términos de lo dispuesto por el Capítulo VII del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Capítulo III. De las quejas durante los procesos electorales

Artículo 39. Quejas relacionadas con precampaña y obtención del apoyo ciudadano

1. El Consejo resolverá previo o a más tardar en la sesión en la que se apruebe el Dictamen y la Resolución recaída a los informes de precampaña y a los informes de los ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención del apoyo ciudadano, las quejas relacionadas con dichas etapas, que contengan hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización, siempre y cuando se presenten a más tardar siete días después de concluidos tales periodos.

2. Si el escrito de queja es presentado en fecha posterior a la referida en el párrafo que antecede, será sustanciado y resuelto conforme a las reglas y plazos previstos para las quejas señaladas en el Capítulo anterior.

3. En caso de que las quejas referenciadas en el numeral 1 del presente artículo, no se encuentren en estado de Resolución al momento de la presentación del Dictamen Consolidado y Resolución correspondiente, la Unidad Técnica deberá fundar y motivar en el Dictamen de precampaña o en el relativo a la obtención del apoyo ciudadano respectivo, las razones por las cuales los Proyectos de Resolución serán presentados con posterioridad.

Artículo 40.

Quejas relacionadas con Campaña

1. El Consejo resolverá a más tardar en la sesión en el que se apruebe el Dictamen y la Resolución relativos a los informes de campaña, las quejas relacionadas con esa etapa, que contengan hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización, siempre y cuando hayan sido presentadas hasta quince días antes de la aprobación de los mismos.

2. En caso de que el escrito de queja sea presentado en fecha posterior a la referida en el numeral 1 de este artículo, en aras de la correcta administración de justicia y para salvaguardar el derecho al debido proceso, la misma será sustanciada conforme a las reglas y plazos previstos para las quejas referidas en el Capítulo anterior, y será resuelta cuando la Unidad cuente con todos los elementos de convicción idóneos, aptos y suficientes, que permitan considerar que el expediente se encuentra debidamente integrado. Asimismo, se deberá relacionar el listado de las quejas no resueltas en la Resolución correspondiente al informe de campaña respectivo.

3. Se dará vista al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para los efectos legales conducentes, cuando las quejas resulten infundadas y/o fundadas por la actualización del rebase al tope de gastos de campaña respectivo, así como por la utilización de recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas

Artículo 41.

De la sustanciación

1. Para la tramitación y sustanciación de las quejas reguladas en este Capítulo, se estará a lo establecido en el Capítulo anterior, aplicando las reglas siguientes:

a. El órgano del Instituto que reciba la queja deberá remitirla junto con sus anexos, de forma inmediata en medio magnético a la dirección electrónica que determine la Unidad Técnica, así como remitir las constancias originales en forma física a la Unidad Técnica, en un plazo de 24 horas.

b. La Unidad Técnica de Vinculación será el conducto para la remisión a la Unidad Técnica de las constancias originales de los escritos de queja y vistas ordenadas por los Organismos Públicos Locales, en forma física en un plazo de 24 horas;

c. Una vez recibida la queja por la Unidad Técnica, determinará lo que en derecho proceda, y

d. Las personas físicas, morales y autoridades, están obligadas a responder los requerimientos en un plazo máximo de cuarenta y ocho horas, contadas a partir del momento en que se realice la notificación.

e. Además de los requisitos previstos en el artículo 29 del Reglamento, los escritos de queja por hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización dentro de los Procesos Electorales, deberán estar acompañados por las pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados.

f. El análisis, valoración y resolución de las pretensiones formuladas en los escritos de queja presentadas previo a la aprobación de la resolución de informes de ingresos y gastos correspondientes, que estén relacionadas con un presunto beneficio económico sujeto de cuantificación a un sujeto obligado y que se funden únicamente en los datos obtenidos por los órganos del Instituto como parte del Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo.

Lo dispuesto en este inciso será aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones correspondiente.

g. Además de las causales previstas en el artículo 32, numeral 1 del Reglamento, el supuesto referido en el inciso anterior será considerado como una causal de sobreseimiento en los procedimientos de quejas vinculadas a procesos electorales.

h. En caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica, dentro de las 72 horas posteriores a su recepción, emitirá un Acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de 72 horas para subsanar las omisiones, apercibiéndolo de que, en caso de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

Recibida la respuesta a la prevención, se analizará para determinar si procede la admisión, o en su caso, proceder en los términos establecidos en el artículo 33, numeral 2 del Reglamento.

i. El denunciado deberá dar contestación por escrito al emplazamiento regulado en el artículo 35, numeral 1 del Reglamento, en un plazo improrrogable de cinco días naturales contadas a partir del momento en que se realice la notificación, manifestando lo que a su derecho convenga, aporte las pruebas que estime procedentes y presente alegatos.

j. Si con motivo de la sustanciación se advierte la existencia de elementos de prueba o indicios sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas, o la probable responsabilidad de sujetos distintos a los que en principio se hubiere señalado como probables responsables, la Unidad Técnica podrá ampliar el objeto de la investigación, o abrir un nuevo procedimiento para su investigación.

k. En estos casos, se deberá notificar a las partes y dar garantía de audiencia a los denunciados durante un plazo improrrogable de cinco días naturales, contados a partir de la fecha en que se realice la notificación, para que manifiesten lo a su derecho convenga, aporten las pruebas que estimen procedentes y presenten alegatos.

l. Concluida la investigación se deberá notificar a las partes involucradas para que en un plazo de 72 horas manifiesten los alegatos que consideren convenientes.

Capítulo IV. De las Resoluciones

Artículo 42.

Contenido de la Resolución

1. La Resolución deberá contener:

I. Preámbulo.

- a) Datos que identifiquen al expediente, al denunciado y, en su caso, al quejoso, o la mención de haberse iniciado de oficio.
- b) Órgano que emite la Resolución.
- c) Lugar y fecha.

II. Antecedentes que refieran:

- a) Las actuaciones de la Unidad Técnica.
- b) En los procedimientos de queja, la transcripción de los hechos objeto de la queja; en los procedimientos oficiosos, los elementos que motivaron su inicio.
- c) La relación de las pruebas o indicios ofrecidos y aportados por el quejoso.
- d) Las actuaciones del sujeto señalado como probable responsable y, en su caso, del quejoso.
- e) Respecto del emplazamiento, la transcripción de la parte conducente del escrito de contestación, así como la relación de las pruebas o indicios ofrecidos y aportados por los sujetos señalados como probables responsables.
- f) La fecha de la sesión en que se aprobó el Proyecto de Resolución por la Comisión.
- g) En su caso, el engrose y consideraciones vertidas por los Consejeros Electorales en la sesión del Consejo que haya aprobado la Resolución.

III. Considerandos que establezcan:

- a) Los preceptos que fundamenten la competencia.

- b) Normatividad aplicable, así como los preceptos legales que tienen relación con los hechos.
- c) El análisis de las cuestiones de previo y especial pronunciamiento que, en su caso, se actualicen.
- d) La apreciación y valoración de los elementos que integren el expediente ya sea que hayan sido ofrecidas por el quejoso, o por el denunciado, los hechos controvertidos, la relación de las pruebas admitidas y desahogadas, así como los informes y constancias derivadas de la investigación.
- e) En su caso, la acreditación de los hechos investigados, y los preceptos legales que se estiman violados.
- f) Las causas, razonamientos y fundamentos legales que sustenten el sentido de la Resolución.
- g) En su caso, la consideración sobre las circunstancias y la gravedad de la falta, calificación de la conducta e individualización de la sanción.

IV. Puntos resolutivos que contengan:

- a) El sentido de la Resolución.
- b) En su caso, la determinación de la sanción correspondiente, así como las condiciones para su cumplimiento.
- c) De ser procedente, las vistas a las autoridades competentes.
- d) De ser procedente, el inicio de un procedimiento oficioso.
- e) De ser procedente, el seguimiento para la cuantificación del beneficio.
- f) La orden de notificar la Resolución de mérito. En caso que la queja hubiese sido presentada en representación de un partido, por medio de alguna de las personas detalladas en el numeral 2 del artículo 29, la notificación de la resolución se hará de manera automática, en términos de lo dispuesto en el presente Reglamento.
- g) Tratándose de procedimientos vinculados a partidos políticos con registro local, candidatos independientes y candidatos partidarios con domicilio en el interior de la República, se solicitará a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que la resolución sea notificada al Organismo Público Local que corresponda, para que este a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados y, en su caso, proceda a la ejecución de las sanciones.
- h) La mención de ser recurrible a través del medio de impugnación respectivo, y
- i) La orden de archivar el expediente una vez que cause estado.

Artículo 43.

Sanciones

1. El Consejo impondrá, en su caso, las sanciones correspondientes previstas en la Ley General. Para la individualización de la sanción, una vez acreditada la existencia de una falta y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias de la contravención a la norma:

- I. La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las leyes electorales, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él.
- II. El dolo o culpa en su responsabilidad.
- III. Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la falta.
- IV. Las condiciones socioeconómicas del infractor.
- V. Las condiciones externas y los medios de ejecución.
- VI. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.
- VII. En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

2. Se considerará reincidente al infractor que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la normatividad electoral, incurra nuevamente en la misma conducta infractora. Para tal efecto, se considerarán los siguientes elementos:

- I. El ejercicio o periodo en el que se cometió la transgresión anterior.
- II. La naturaleza de las contravenciones, así como los preceptos infringidos, a fin de evidenciar que afectan el mismo bien jurídico tutelado.
- III. Que la Resolución mediante la cual se sancionó al infractor, con motivo de la contravención anterior, tenga el carácter de firme.

3. Si se trata de infracciones cometidas por dos o más partidos que integran o integraron una coalición, deberán ser sancionados de manera individual, atendiendo al grado de responsabilidad de cada uno de dichos entes políticos y a sus respectivas circunstancias y condiciones. Al efecto, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición.

4. Las multas que fije el Consejo que no hubieran sido recurridas, o bien que fuesen confirmadas por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, deberán ser pagadas en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General, en el plazo que señale la Resolución y, en caso de no precisarlo, se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el que la Resolución haya causado estado. Transcurrido el plazo sin que el pago se hubiera efectuado, el Instituto podrá deducir el monto de la multa de la siguiente ministración del financiamiento público que corresponda al partido sancionado.

5. El pago de las sanciones ordenadas en Resoluciones relacionadas con el ámbito local y capacidad económica de los sujetos obligados en el ámbito local, deberán apegarse a lo establecido en la legislación local correspondiente.

6. En el caso de un partido político con acreditación local que no cuente con financiamiento público ordinario en dicho ámbito, se aplicará lo dispuesto en el Acuerdo INE/CG61/2017.

7. La forma de pago de las sanciones impuestas a los aspirantes, candidatos y candidatos independientes, será determinada en cada caso concreto considerando la necesidad de evitar la afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades del sujeto sancionado. En caso de que el sujeto sancionado incumpla con la obligación de pagar las multas impuestas, el Instituto u Organismos Públicos Locales, según corresponda, deberá tomar las medidas necesarias para dar vista a las autoridades hacendarias correspondientes.

Artículo 44.

La Unidad Técnica, por conducto de la Comisión de Fiscalización, en cada sesión ordinaria, deberá informar al Consejo General del estado jurídico que guarden los procedimientos sancionadores que se encuentren en trámite, especificando cuando menos los datos consistentes en número de expediente, fecha de inicio del procedimiento, nombre del denunciante, nombre del denunciado, síntesis de los hechos denunciados y fecha de última actuación; así como lo relativo a los procedimientos resueltos a la fecha del informe y las determinaciones de los órganos jurisdiccionales que se encuentren pendientes de cumplimiento.

TERCERO. La modificación al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización entrará en vigor al día siguiente de su aprobación por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación que notifique el presente Acuerdo a los Organismos Públicos Locales, para que éstos a su vez lo notifiquen a los partidos políticos con acreditación local y a los partidos políticos con registro local; así como a los aspirantes y a los candidatos independientes en los procesos electorales a celebrarse en el ámbito local.

QUINTO. Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo, le pido también que realice las acciones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación. _____

Del mismo modo, le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Como ustedes saben, una de las tareas más arduas de la fiscalización en campo es el trabajo de monitoreo de anuncios espectaculares. _____

A través de esta labor, el Instituto Nacional Electoral puede identificar, fotografiar y georreferenciar los asuntos espectaculares que los partidos políticos y candidatos contratan para buscar el voto ciudadano, contratar espectaculares es totalmente lícito, pero hay que dar cuenta de lo erogado puntualmente. Todos los espectaculares deben ser debidamente reportados. _____

El monitoreo de anuncios espectaculares que realiza el Instituto Nacional Electoral, se hace junto con los partidos políticos quienes a fuerza de recorrer calles, avenidas, carreteras, recolectan evidencia de los anuncios espectaculares y bardas que se identifican. _____

Esta información nutre una base de datos, que además de la fotografía y georreferenciación incluye el nombre del o los candidatos y partido político o coalición a que se promociona, todo ello con la intención de confrontar la información con la que los actores políticos cargan en el Sistema Integral de Fiscalización. _____

Solo para darnos una idea de la dimensión de esta labor, en el Proceso Electoral 2016-2017 que tuvo verificativo en 4 entidades, en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, mejor conocido como Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, se registraron durante las precampañas 1 mil 965 espectaculares y durante las campañas 19 mil 380. _____

Además, de la complicación que representa el elevado número de espectaculares, la tarea de monitoreo combina procedimientos digitales y analógicos. Por una parte la información recopilada a través de la aplicación tecnológica del Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, se registran bases de datos de forma y que registra en una base de datos digital todo esto se confronta de manera directa por nuestros auditores con lo que los partidos políticos registran en el Sistema Integral de Fiscalización en su mayoría a través de documentos en formato PDF. _____ Entonces, son decenas de miles de espectaculares en una base de datos digital contra las evidencias y soporte físico que presentan los partidos políticos a través del Sistema Integral de Fiscalización. _____

Para mejorar la calidad de la tarea de cruce de información lo que estamos proponiendo es que todos los espectaculares tengan un número único e irrepetible, que permitirá que el cruce de información se realice a través de los sistemas informáticos, lo que nos permitirá reducir los tiempos de procesamiento de la información, disminuirá los errores en la conciliación y dará certidumbre a todos los sujetos regulados respecto a los espectaculares que están en las calles y avenidas, y los pagados y registrados en el Sistema Integral de Fiscalización. _____

El identificador único será proporcionado por la Unidad Técnica de Fiscalización al proveedor que haya registrado el espectacular en el Registro Nacional de Proveedores. _____

Este identificador tendrá 8 caracteres fijos y 12 variables, y solo podrá generarse para proveedores activos dentro del Registro Nacional de Proveedores, y si no hay, el proveedor no está dado de alta pues obviamente los espectaculares tendrán la omisión y, por lo tanto, estaríamos ante una falta. _____

El número de identificación en cada espectacular será único e irrepetible y se debe de imprimir en el frente de cada espectacular. Si el espectacular es de más de una cara el proveedor está obligado a poner uno en cada cara visible, y deberá tener un espacio igual o superior al 4 por ciento de la superficie e imprimirse al lado derecho en la parte alta del espectacular. _____

Para ser más expedito el cruce de información en la conciliación se obliga a que las hojas membretadas que los partidos políticos suben al Sistema Integral de Fiscalización tenga para cada espectacular el periodo de exhibición, el o los candidatos beneficiados, el costo unitario de cada espectacular, así como el identificador Instituto Nacional Electoral. _____

A partir de este Acuerdo los partidos políticos y proveedores estarán obligados a incluir en los contratos relacionados con espectaculares una cláusula que obligue al proveedor justamente a colocar el identificador que estamos aprobando. _____

Es importante señalar que el incumplimiento a las disposiciones de este Proyecto de Acuerdo será considerado como una falta sustantiva, por ello los partidos políticos en conjunto con los proveedores deberán de garantizar que todos los espectaculares exhibidos durante el Proceso Electoral en curso cuenten con el ID-INE y que este número no se duplique en 2 o más espectaculares con ubicaciones geográficas diferentes o con arte distinto. _____

Entonces tendremos certeza de cuál es cada identificador, a veces el problema es que se tomaban fotos desde distintos ángulos y se decía es el mismo espectacular, cuando tú estás considerando que es uno distinto. ¿Autoridad? No. Ya vamos a tener un elemento en común para saber de cada espectacular cuál es su ubicación, sus características, su periodo de exhibición, etcétera. _____

Para no afectar a quienes ya hayan contratado espectaculares, el Acuerdo propone otorgar un plazo de 15 días naturales para incorporar el identificador único con las características especificadas. _____

Estamos instruyendo al Secretario Ejecutivo a que este Acuerdo sea publicado en el Diario Oficial de la Federación, lo cual es muy importante porque está regulando a agentes económicos, a proveedores que no forman parte de este Consejo General y

que deben estar debidamente informados a través de la publicación en el Diario Oficial, y con esto el Instituto Nacional Electoral está en mejor posición para fiscalizar los anuncios, espectaculares de cara a las miles de campañas que tendremos por delante, que tenemos enfrente e incluso las precampañas, y también, los actores políticos tendrán elementos para saber que serán sometidos a una vigilancia muy rigurosa, pero también muy objetiva. _____

Además, la ciudadanía podrá dar seguimiento a los trabajos del monitoreo que realiza el Instituto Nacional Electoral a través de las páginas web, lo que abonará a la transparencia y principio de máxima publicidad del Proceso Electoral en curso. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Creo que, en la propuesta que se ha hecho y que tuvo origen en una propuesta que había hecho la Consejería del Partido Acción Nacional en este sentido, recoge buena parte del planteamiento y creo que la explicación que ha dado el Consejero robustece la parte de hacerlo, incluso previo a esto le hice mención de algunas 5 observaciones en las que sentimos que da lugar para mejorar esto. _____

Ya está descrito, o sea, ahora abordó parte de esto y aquí se va a entregar por escrito una solicitud para que se pueda..., en el espectacular, con todo ese número que se iba a georreferenciar, la entidad en la que se establece el espectacular, para que el proveedor de los espectaculares diga, como la credencial de elector que trae “Estado: 13”, en fin, pueda tener el número para que se identifique. _____

El partido político contratante, que tendrán que ser en este caso las coaliciones que están registradas, la etapa de contratación del espectacular, que comentábamos que pudiera ser de precampaña o de campaña, para poder establecer a qué originó ese espectacular y qué tipo de beneficio o a quién se está beneficiando en esta campaña

o precampaña que está registrándose, si es Presidente de la República y es Senadores, o son Diputados y Senadores, en fin, que se establezca con claridad a quién se beneficia con esto. _____

Ya me ha dicho que entregan los proveedores de espectaculares el archivo adjunto de la imagen del espectacular para poder hacer el contraste en ese sentido de manera digital. _____

Una cosa más que agregábamos ahí era que se pudiera, por parte del prestador de servicios, emitir en un Sistema georreferenciado, para que pueda ser localizable fácilmente; o sea, se mete a la computadora, te dice dónde aparecen los espectaculares y tiene la certeza que esto pueda ser ubicado correctamente y evite el desgaste que luego tienen los equipos que tienen que andar fiscalizando en este sentido, en esta obligación. Esa es la parte que habíamos comentado de poder integrar ahí y en este caso respaldando todo el esfuerzo que ha hecho el Consejero Electoral Ciro Murayama, entregaría a la Presidencia del Instituto la sugerencia y una copia. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Senador Isidro Pedraza. _____

Permítanme señalar que estamos ante una decisión que puede provocar un cambio cualitativo sustancial en los procesos de fiscalización. _____

Porque además esto nos va a permitir una compulsión adicional, que generando evidentemente un esfuerzo y una carga que no es de ninguna manera desproporcionada para todos los proveedores de estos servicios, diluya lo que ha sido motivo de mucha discusión. _____

No hay que ir muy lejos, en las campañas pasadas, las de este año, en la fiscalización de las campañas buena parte de las discusiones eran o se centraban en la denominación de la avenida o de la calle o del lugar donde se había planteado un espectacular, se abrió una puerta, una discusión un tanto bizantina sobre si en realidad lo que estábamos viendo era un espectacular fotografiado de un lado o del otro lado de la calle. _____

En fin, ahora no va a haber pierda como se dice coloquialmente, todos tendremos garantías de qué espectacular es aquel al que corresponde la fotografía de que se trate, con independencia de la perspectiva con la que la misma sea tomada. _____

Más aún no va a haber discusión respecto de si un espectacular está amparado o no en una determinada factura, porque como se ha planteado, las facturas tienen que incluir el número, el testigo de cada uno de los espectaculares involucrados. _____

Esto va a inyectar certeza al final, si se descubre un espectacular que no está reportado en una factura, simple y sencillamente ese espectacular es un gasto no reportado o que tendrá que justificarse. _____

Creo que, esto nos da un elemento de certeza como autoridad, pero también a los propios partidos políticos respecto de sus proveedores de servicios. Es decir, a ustedes mismos, a los partidos políticos quiero decir, les puede esto servir como elemento para poder garantizar que el proveedor de servicios efectivamente ha cumplido con el servicio contratado, y esto le inyecta transparencia no solamente al proceso, digámoslo así político, sino también al procesos de rendición de cuentas, y nos elimina el elemento que hasta ahora había sido objeto de una disputa, lo digo con mucha franqueza, en ocasiones incluso innecesaria, da claridad a todos y da objetividad en consecuencia al proceso de fiscalización. _____

Creo que, en suma, estamos frente a una decisión, un paso adelante en la lógica de la fiscalización y que aprovecha y es la prueba enésima de que la tecnología es algo indispensable, digámoslo así. _____

El progreso tecnológico es algo indispensable para mejorar los Procesos Electorales y en este caso, procesos en específico de fiscalización. _____

Con mucho gusto acepto la pregunta del señor representante de Movimiento Ciudadano. _____

El C. representante de Movimiento Ciudadano Licenciado Juan Miguel Castro Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

El día de hoy precisamente se realizó en 5 o 6 Estados recorridos de verificación de espectaculares, se dan 15 días para subsanar esto. _____

Esto va a llevar a modificar a una adenda a los Contratos ya realizados, a poner el identificador, lo único que vemos que es muy conveniente. _____

¿Considera usted prudente que se les notifique a esas personas que hoy se realizó la verificación a esos Estados, a esos lugares, porque este Informe sale tal vez hoy o mañana? _____

Esto se aprueba hoy, lo más viable. Entonces, para dar la debida garantía de audiencia, que esos recorridos que se hicieron hoy se subsane una notificación muy precisa para regular esa situación y que no quede nada en el aire. _____

Por su respuesta, gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias por la pregunta. _____

De entrada, no veo mayor inconveniente para que se haga la notificación; de hecho la entrada en vigor de este Acuerdo dependerá de la publicación pero bueno, por lo pronto es una decisión tomada. Entonces, que se vayan tomando las previsiones necesarias, me parece que no tiene ningún inconveniente. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz, representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente. _____

El día de hoy se presenta a discusión aquí, en el Consejo General, estos Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del Identificador Único que deberán contener los anuncios espectaculares. _____

Pero, hay una circunstancia que creo que debe ser considerada y a partir de esa consideración, nosotros queremos presentar el día de hoy 4 propuestas en concreto para estos Lineamientos. _____

La consideración es que a los partidos políticos se les va a sancionar, como ya lo dijo el Consejero Electoral Ciro Murayama, como una sanción de fondo por conductas cometidas por los proveedores incluso. _____

Es decir, a los partidos políticos se les va a sancionar por conductas que tengan omisiones de los propios proveedores; no solamente a los proveedores sino que estas

conductas atribuibles a los proveedores alcanzarán las sanciones para los partidos políticos. _____

Por eso nosotros consideramos hacer, con esta importancia de alcance de sanción de un sujeto tercero, alcanzará la sanción del proveedor, las siguientes propuestas: _____

La primera, capacitación para los proveedores. _____

Nosotros creemos que es importante que como son nuevas actividades y nuevas responsabilidades para los proveedores, son actividades y son responsabilidades nuevas para los proveedores, creemos que puede existir la posibilidad y en concreto, ponemos en la mesa la propuesta de un curso de capacitación, ya sea presencial o virtual, como se ha hecho, por ejemplo, en el Sistema Nacional de Registro para los partidos políticos y sus administradores o bien, sus responsables y lograr con esta capacitación las menos inconsistencias o errores que puedan tener los proveedores. Esa es la primera propuesta. _____

La segunda propuesta es que existan, digámoslo así, facilidades administrativas, resulta necesario que se otorguen facilidades administrativas en la implementación de este Acuerdo, tal como ocurrió con la obligación impuesta mediante el complemento del Instituto Nacional Electoral en las facturas de servicios. _____

Como se recordará en aquella ocasión, la aplicación de dicha medida no fue inmediata, lo cual generó que los sujetos obligados tuvieran la posibilidad de prever logística interna. También, creemos que pudiera haber en la segunda propuesta, una facilidad administrativa de que los sujetos obligados vayan teniendo esta transición en el cumplimiento de la obligación. _____

La tercera propuesta sería la falta sustantiva que se está planteando. Nosotros consideramos que es excesivo que sea considerada como una falta sustantiva, por las siguientes razones, sobre todo los partidos políticos. _____

Primero, son obligaciones impuestas a los proveedores. _____

Segundo, se está regulando, en este momento, una vez que ya inició el Proceso Electoral, lo cual implica una implementación de esta nueva positiva obligación, pero sí se está implementando una vez ya iniciado el Proceso Electoral. _____

Creo que esto complica un poco más, iniciado el carril en el Proceso Electoral, su implementación. _____

Por estas razones nosotros solicitamos al Consejo General pueda considerarse modificarla y la infracción quede como catalogada como de forma. _____

La cuarta propuesta que nosotros queremos poner a consideración de ustedes es, creemos que el Acuerdo se podría mejorar y toda vez que también va a tener efectos para los partidos políticos, sería oportuno que los partidos políticos tuviéramos acceso a la información que registran los proveedores en el Registro Nacional de Proveedores, ya que de otra manera tampoco podemos hacernos responsables de lo que ellos van a poder también declarar en el Sistema y más aún que nosotros vamos a ser sujetos de sanción, creo que deberíamos conocer también lo que los proveedores van a estar reportando, si no no tendríamos conocimiento previo de la información que el proveedor da. _____

Sobre todo, por la consecuencia que tiene, al final como se está planteando el día de hoy, una consecuencia de una sanción y una sanción sustantiva por una conducta de un proveedor, esa es la consecuencia que tendrían los partidos políticos. Entonces, creo que sí deberíamos también tener acceso a esa información. _____

En concreto, son capacitación para proveedores, facilidades administrativas que se conspire la falta sustantiva por una falta de forma y, finalmente, el ingreso al Registro Nacional de Proveedores por parte de los partidos políticos. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

En segunda ronda permítanme intervenir solamente para hacer una corrección respecto de mi respuesta al Licenciado Juan Miguel Castro Rendón. La validez de la, la vigencia del Acuerdo, la entrada en vigor del Acuerdo no es hasta su publicación, tendrá que publicarse, es en el momento mismo de la aprobación. _____

Por lo tanto, para complementar mi respuesta la notificación podría hacerse ya sobre la base de un acuerdo válido, con independencia de que pueda eventualmente ser impugnado. _____

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática._____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente._____

Primero, creo que, en cuanto a que se apliquen sanciones por conductas de proveedores no es lo que se está planteando. Se está pidiendo que los partidos políticos registren la entrega de la publicidad a través de la empresa que fue contratada, y esa empresa cuando contrate la publicidad tiene que establecer ciertos Lineamientos para que se conozca con exactitud cuál es el lugar donde se está promocionando._____

Segundo, la capacitación, creo que sí sería correcto que se haga a través de que pongan un link en la página del Instituto Nacional Electoral con las características y los reclamos que se están haciendo para que ahí el proveedor tenga acceso a esa información se le diga cuando se registre como proveedor: Mira, tienes que cubrir estos requisitos. Sí él insiste en alguna otra aclaración, creo que ustedes no se la van a negar, para no dejarlos ahí._____

Creo que los demás elementos que se han señalado están, por decir, sobrados porque no creo que sea motivo de atención._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Senador Isidro Pedraza._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente._____

Para atender las propuestas que formulan los representantes de los partidos políticos. Sobre la propuesta del Senador Isidro Pedraza, si bien coincido con el propósito de la misma, él nos propone la creación de un Sistema mediante el cual los proveedores de anuncios espectaculares registrarán ante el Instituto Nacional Electoral lo siguiente. ____

Si nosotros supeditamos la validez del Acuerdo a la creación de un Sistema que no hemos ni presupuestado ni concebido, puede ser que este Lineamiento acabe por no ser aplicado. _____

Ahora bien, para que nos digan la entidad en que estará vigente el espectacular, incluso con los requisitos que hoy les ponemos, aunque no sea en un Sistema la información que nos dan incluye hasta el Municipio y la dirección precisa, no solo la entidad. _____

Por supuesto el partido político contratante o la Coalición, la etapa de contratación del espectacular, Precampaña o Campaña beneficiada, todo eso aparece, porque incluso como nos llega a nosotros la información es a través de los partidos políticos y ellos deben de hacer un cálculo del prorrateo cuando aparece más de un candidato beneficiado. _____

De tal manera que con ello nosotros empezamos a tener elementos de cuáles son las Campañas o Precampañas beneficiadas, el archivo adjunto de la imagen del espectacular si nos entregan las fotos. Esos ya son requisitos permanentes. _____

Entonces, creo que en buena medida lo que nos sugieren es lo que ya venimos haciendo, y la información que venimos contrastando. _____

Quiero decir, ahora, sobre las propuestas del representante del Partido Revolucionario Institucional, que por supuesto no estoy de acuerdo en que se incluya la instrucción a la Unidad Técnica de Fiscalización para dar la capacitación correspondiente y he de decir que el identificador único ya existe en el Reglamento desde hace varios años y, de hecho, en los números de espectaculares varias decenas de miles de espectaculares que referí en mi primera intervención, los partidos políticos y proveedores ya nos están dando un identificador único, lo que pasa es que ese identificador no estaba impreso en el propio espectacular, es decir, no les estamos generando una obligación nueva de tener el identificador, sino ahora de publicarlo con las especificaciones que hemos hecho. _____

Es más, cuando aprobamos la última Reforma al Reglamento de Fiscalización en un Artículo Transitorio se ordenó que trajéramos estos Lineamientos, precisamente en cumplimiento a un Acuerdo de este Consejo General es que estamos aquí, para que

además fueran, así se dice desde el artículo 207 del Reglamento, publicados en el Diario Oficial de la Federación, cosa que también estamos haciendo._____

Creo que, sí debe quedar como una falta sustantiva, si fuese una mera falta formal me temo que pueda ser una obligación con menor estímulo a su cumplimiento._____

Entonces, agradezco las propuestas, adelante con la capacitación y con asegurar que, en efecto, todo lo que planteaba el Senador Isidro Pedraza va a ser considerado en nuestra fiscalización de los espectaculares._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama._____

Consejero Electoral Ciro Murayama, el Senador Pedraza desea hacerle una pregunta, ¿La acepta usted?_____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Sí, con todo gusto._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza Chávez, Consejero de Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática._____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente._____

Cuando se hace el planteamiento que en este Código ya se está dando, georreferenciado y con todos esos números, en lugar que sean solo números, por eso hablábamos de Sistema, aparezcan letras que también nos den la posibilidad de tener más claras las cosas y no sé si tenga un partido político o un frente alguna clave/número y entonces lo va a poder ubicar; pero si tiene letras es más fácil poder estar estableciendo a la hora de la verificación y del conocimiento que se haga de esto._____

Es por esto que hablábamos que fuera Sistema, o sea, no solamente binario, de puro número, sino también con letras. _____

Esa es la pregunta._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente._____

Quizá conviene una precisión y es que la Unidad Técnica les va a dar los identificadores únicos a los proveedores en cuanto ellos se dan de alta en nuestro registro y van a decir: “voy a poner en alquiler tantos espectaculares, todos estos son los que tengo en el país”._____

Entonces, así vamos a garantizar que desde el principio sepamos dónde están esos espectaculares y se les da el número, y ellos lo irán asignando, con independencia del partido político que los contrate, pero nosotros sabemos dónde está identificado; por lo tanto, no puede ir el nombre del partido político o las siglas del partido político, porque un proveedor puede tener a varios y lo que nosotros ya vamos a tener identificado es el espectacular con su identificador único ex ante y eso nos facilita la fiscalización._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama._____

Señor Consejero, el representante del Partido Revolucionario Institucional, el Licenciado Alejandro Muñoz desea hacerle una pregunta. ¿La acepta?_____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Con todo gusto._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz García, representante del Partido Revolucionario Institucional._____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente._____

Consejero, ¿El identificador será por espectacular, por ubicación de espectacular o por arte en cada ubicación?_____

Es decir, por ejemplo, en una misma ubicación de un espectacular puede cambiar el arte que contiene semanalmente, ¿sería solamente por la ubicación o por el número de arte que se va a plasmar en el espectacular?_____

¿Podemos tener un número de identificación nada más por el número indefinido de arte que se plasme en el espectacular o cada vez que cambie habrá 3 diferentes, 4 o 5, dependiendo el número que cambie?_____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra, el Consejero Electoral Ciro Murayama._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente._____

El espectacular está identificado según su ubicación y cada que cambien el arte se tiene que entregar la hoja membretada con toda la información de quiénes son los candidatos beneficiados, cuál es el periodo de exhibición, etcétera, y entonces nosotros vamos a saber._____

En el espectacular número “x”, ubicado en tal lugar, se tuvo propaganda que benefició a este candidato de tal periodo a tal periodo y después de tal periodo a tal periodo a estos otros candidatos; para eso lo que usamos son las hojas membretadas donde se describe toda la información._____

Lo importante es que sepamos con el identificador único cuál es exactamente el espectacular del que estamos hablando y ese será fijo, digamos, lo que va a ir cambiando._____

A un espectacular le pueden corresponder distintos momentos de campaña y distintos candidatos cada que cambie el arte._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel._____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente._____

Celebro la presentación de estos Lineamientos, creo que nos van a solventar un problema recurrente que veíamos en los Dictámenes. Únicamente tengo una observación que podría ser menor, o quizá no._____

Estoy viendo que en el Punto de Acuerdo Quinto se dice que el presente Acuerdo, como usted lo mencionó, entrará en vigor una vez que sea aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral._____

No obstante este Acuerdo, estos Lineamientos están vinculando a proveedores de servicios que no están sentados aquí. Entonces, a mí me parece que debería de entrar en vigor una vez que se publique en el Diario Oficial de la Federación, esa sería la sugerencia._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

En relación con la propuesta que formula la Consejera Electoral Dania Ravel, si no me falla la memoria en la Comisión de Fiscalización, de hecho el Consejero Electoral Benito Nacif había planteado la preocupación efectivamente de que esto vinculaba a terceros, por lo que su vigencia tenía que sujetarse a la publicación en el Diario Oficial de la Federación._____

Precisamente esa es una de las razones por las que no se quedó en un Acuerdo de la Comisión de Fiscalización, sino se subió como un Acuerdo del Consejo General, porque establece Lineamientos y reglas generales para los sujetos obligados, es decir, los partidos políticos; pero también para terceros como son los proveedores.____

Creo que, lo adecuado es lo que señala la Consejera Electoral Dania Ravel, incluso en los términos que lo habíamos comentado; solamente lo habíamos señalado como una petición a la Secretaría Ejecutiva, al Secretariado para que se procure publicarlo en el Diario Oficial de la Federación con la mayor agilidad posible para que pueda entrar en vigencia esta normatividad que se estará aprobando el día de hoy. _____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

¿Me permite una pregunta? _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Por supuesto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: ¿Eso excluye de alguna manera que podamos notificar hoy mismo, teniendo la preocupación de Movimiento Ciudadano, con independencia de que la vigencia entre al momento de la publicación? _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias. _____

No, en lo más mínimo. Me parece que la notificación lo que nos va a ayudar es precisamente a hacerlo del conocimiento. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Nada más para resolver esta preocupación respecto del número de identificación de los espectaculares. _____

Creo que, en el punto 8 debemos colocar claramente que el ID-INE será único e irrepetible para cada espectacular contratado por los sujetos regulados y se asignará por ubicación del espectacular y todo lo que sigue en la redacción. Creo que, con eso resolvemos el punto. _____

Es decir, no estamos modificando el tema de que se tiene que notificar los cambios del arte en el espectacular sino solamente colocando esta expresión en el sentido de que es un solo número de identificación. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Perfecto, gracias, Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Entiendo que podríamos hacer una sola votación en lo general, que incorpore las diferentes propuestas que se han indicado. _____

Por lo tanto, señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 13, tomando en consideración las propuestas de forma que ha presentado la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, las propuestas del Senador Isidro Pedraza, con los comentarios que hizo el Consejero Electoral Ciro Murayama a lo que había indicado el Senador Isidro Pedraza. Por lo tanto, con esos comentarios queda subsanada la propuesta que él había hecho. _____

La modificación al Punto de Acuerdo Quinto que propuso la Consejera Electoral Dania Ravel, la propuesta de modificación al Punto de Acuerdo Octavo del Reglamento, que hizo el Consejero Electoral Marco Antonio Baños y por lo que hace al curso de capacitación que propuso el representante del Partido Revolucionario Institucional. ____
Quienes estén a favor, de aprobarlo con estas consideraciones, sírvanse manifestarlo si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Y procederé, como lo indica el Reglamento de este órgano colegiado, a hacer el engrose, de conformidad con los argumentos expuestos. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG615/2017) Pto. 13 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LAS ESPECIFICACIONES DEL IDENTIFICADOR ÚNICO QUE DEBEN CONTENER LOS ANUNCIOS ESPECTACULARES, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 207, NUMERAL 1, INCISO D) DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN

ANTECEDENTES

- I. El diez de febrero de dos mil catorce, mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, se reformó el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone, en su Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo, que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos; asimismo, es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño, regido por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
- II. El veintitrés de mayo de dos mil catorce, se publicaron en el Diario Oficial de la Federación los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y la Ley General de Partidos Políticos.
- III. El ocho de septiembre de dos mil diecisiete en Sesión Extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó el Acuerdo INE/CG409/2017 por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones del Reglamento de Fiscalización, aprobado mediante Acuerdo INE/CG263/2014, modificado a través de los Acuerdos INE/CG350/2014, INE/CG1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016 e INE/CG68/2017.

- IV.** En la Sesión Ordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el 14 de diciembre de dos mil diecisiete, se aprobó el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización: Lic. Pamela Alejandra San Martín Ríos y Valles, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Benito Nacif Hernández y el Dr. Ciro Murayama Rendón Presidente de tal órgano colegiado.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base I, segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales.
2. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base II, primero y penúltimos párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.

3. En el artículo 41, Base V Apartado B, penúltimo párrafo del citado Decreto, se establece que corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos relativas a los procesos electorales (federal y local), así como de las campañas.
4. Que el artículo 42, numerales 2 y 6 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, prevé la creación de la Comisión de Fiscalización, la cual funcionará permanentemente y se integrará exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General, y contará con un Secretario Técnico que será el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización.
5. Que en los incisos ii) y jj) del artículo 44 del mismo ordenamiento jurídico, se establece que el Consejo General emitirá los Reglamentos de quejas y de fiscalización; asimismo, que dictará los acuerdos necesarios para hacer efectivas sus atribuciones y las demás señaladas en la Ley.
6. Que de conformidad con el numeral 2 del artículo 190 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General por conducto de su Comisión de Fiscalización.
7. Que los artículos 192, numeral 1, incisos f) y g), y 427, numeral 1, incisos b) y c) de la Ley General Instituciones y Procedimientos Electorales, facultan a la Comisión de Fiscalización para ordenar la práctica de auditorías a las finanzas de los partidos políticos, los aspirantes y candidatos independientes de manera directa o bien a través de terceros especializados en la materia, así como ordenar visitas de verificación con el fin de corroborar el cumplimiento de sus obligaciones y la veracidad de sus informes.
8. Que el numeral 2 del citado artículo 192 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que para el cumplimiento de sus funciones, la Comisión de Fiscalización contará con la Unidad Técnica de Fiscalización.

9. Que el artículo 195, numerales 1 y 2 de la citada Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que los Organismos Públicos Locales que ejerzan facultades de fiscalización por delegación del Instituto se sujetarán a los Lineamientos, acuerdos generales, normas técnicas y demás disposiciones que emita el Consejo General. En el ejercicio de dichas funciones, los Organismos Públicos Locales deberán coordinarse con la Unidad Técnica de Fiscalización.
10. Que en términos de lo señalado en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e), así como 428, numeral 1, incisos c) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, corresponde a la Unidad Técnica de Fiscalización vigilar que los recursos de los partidos políticos, aspirantes y candidatos independientes tengan origen lícito y se apliquen exclusivamente para el cumplimiento de los objetivos de los partidos políticos, o se apliquen estricta e invariablemente a las actividades señaladas en la Ley, según corresponda. Asimismo, puede requerir información complementaria respecto de los diversos apartados de los informes de ingresos y egresos o documentación comprobatoria de cualquier otro aspecto vinculado a los mismos.
11. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, incisos k) y n) de la Ley General de Partidos Políticos, entre las obligaciones a cargo de los partidos políticos, se encuentran las de permitir la práctica de auditorías y verificaciones por los órganos del Instituto Nacional Electoral facultados para ello, o de los Organismos Públicos Locales cuando se deleguen en éstos las facultades de fiscalización previstas en el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos para el Instituto Nacional Electoral; así como entregar la documentación que dichos órganos les requieran respecto de sus ingresos y egresos; y aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados.
12. Que a fin realizar una fiscalización efectiva de los ingresos y gastos de los sujetos obligados y contar con todos los elementos que permitan el correcto monitoreo de los anuncios espectaculares que contraten, así como el cruce contra los gastos reportados por los sujetos obligados por en el Sistema Integral de Fiscalización, se modificó el artículo 207 del Reglamento de

Fiscalización mediante los acuerdos INE/CG875/2016 e INE/CG409/2017, este último para señalar como un requisito para la contratación de anuncios espectaculares incluir como parte del anuncio el identificador único.

13. Que para dar certeza a los sujetos obligados respecto de las características que debe reunir el identificador único, a que se refiere el artículo 207 incisos c) fracción IX y d), resulta necesario la aprobación de los presentes Lineamientos, los cuales deben ser observados por los partidos políticos, coaliciones, precandidatos, aspirantes, candidatos y candidatos independientes, que contraten el tipo de publicidad.
14. Que de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 356, numeral 2, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, los proveedores que vendan, enajenen, arrienden o proporcionen publicidad sin importar su monto a partidos, coaliciones, precandidatos, candidatos, aspirantes o candidatos independientes, destinada para su operación ordinaria, precampañas o campañas están obligados a inscribirse en el Registro Nacional de Proveedores de personas físicas o morales. En razón de lo anterior, al tratarse de la contratación de anuncios espectaculares, los proveedores de estos servicios son sujetos obligados a los que les aplican las disposiciones descritas en los presentes Lineamientos.

Con fundamento en lo previsto en los artículos 41, fracciones II, penúltimo párrafo; y V, Apartados A, párrafos primero y segundo y B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 190, párrafo 2, y 192, numeral 1, incisos a) y d) y 196 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se emite el siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO.- Se aprueban los Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207 inciso d) del Reglamento de Fiscalización, conforme al siguiente orden jurídico:

LINEAMIENTOS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LAS ESPECIFICACIONES DEL IDENTIFICADOR ÚNICO QUE DEBEN CONTENER LOS ANUNCIOS ESPECTACULARES, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 207, NUMERAL 1, INCISO D) DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN.

I. DISPOSICIONES GENERALES

1. Los presentes Lineamientos son de observancia general y obligatoria para los Partidos Políticos Nacionales y locales, coaliciones, los aspirantes a una candidatura independiente, los precandidatos, candidatos, candidatos independientes y los proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores.
2. Los presentes Lineamientos establecen los requisitos que debe cumplir el número de identificador único que deberá contener cada anuncio espectacular que sea contratado con fines de propaganda o promoción por parte de los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes y candidatos independientes.
3. Para efecto de los presentes Lineamientos se entenderá por:
 - a) **Aspirante:** Persona que tiene interés en obtener el apoyo ciudadano para postularse como candidato independiente.
 - b) **Beneficiado:** Aspirante, precandidato, candidato o candidato independiente que aparece en cada espectacular.
 - c) **Candidato independiente:** Ciudadano que obtiene el registro mediante Acuerdo de la autoridad electoral que corresponda, habiendo cumplido los requisitos que para tal efecto establece la ley en la materia.
 - d) **Espectacular:** Aquella propaganda catalogada y regulada por el artículo 207 del Reglamento de Fiscalización.
 - e) **ID-INE:** Número de identificador único del espectacular, proporcionado, proporcionado por el Instituto Nacional Electoral al proveedor del espectacular mediante el Registro Nacional de Proveedores.
 - f) **RNP:** Sistema de Registro Nacional de Proveedores.

- g) **UTF:** Unidad Técnica de Fiscalización.
- h) **Partidos:** Partidos políticos nacionales, partidos políticos locales, y Partidos Políticos Nacionales con acreditación local.

II. OBTENCIÓN DEL ID-INE

- 4. El ID-INE será proporcionado por la UTF al proveedor que haya registrado el espectacular en el RNP y contará con la estructura siguiente:

INE-RNP-000000000000,

Mismo que debe ser impreso en el espectacular. Este identificador se generará por cada cara del espectacular.

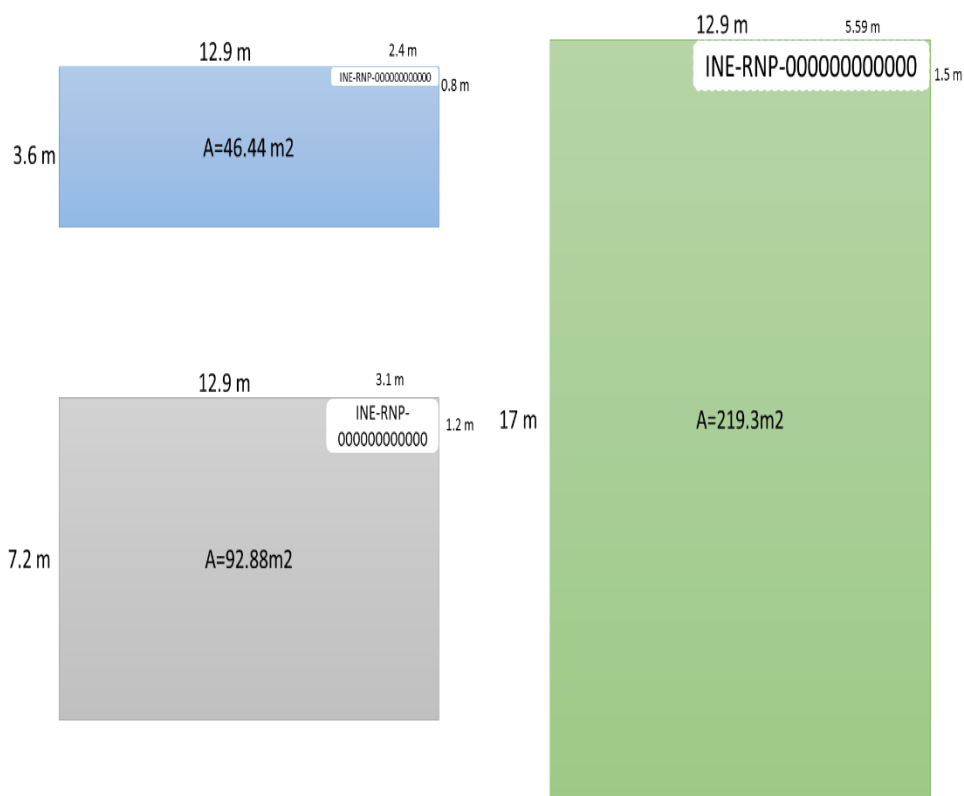
- 5. Los dígitos se compondrán de 8 caracteres fijos y 12 caracteres que se irán asignando al momento de realizar el registro del espectacular en el aplicativo antes citado.
- 6. Únicamente los proveedores activos dentro del RNP de conformidad con el artículo 356 del Reglamento de Fiscalización podrán obtener el ID-INE.
- 7. El ID-INE se otorgará en forma automática al proveedor al concluir el registro dentro de su catálogo de productos y servicios en la categoría de SERVICIO y tipo ESPECTACULAR (RENTA).

III. CARACTERÍSTICAS DEL ID-INE COMO PARTE DEL ESPECTACULAR

- 8. El ID-INE será único e irrepetible para cada espectacular contratado por los sujetos regulados y se asignará por ubicación del espectacular. Este número de identificación será único para cada cara de un espectacular, por lo que si el proveedor ofrece un anuncio espectacular con más de una cara (bipolar, tripolar), el proveedor deberá registrar en el RNP cada cara de forma independiente con la finalidad de otorgarle a cada una un ID-INE.

9. El ID-INE deberá ocupar un espacio dentro del espectacular igual o superior al 4% de la superficie total del diseño colocado en el mismo y ser plasmado en forma horizontal contando con toda la estructura que lo conforma y deberá ser ubicado en la parte superior derecha en el interior del diseño colocado sobre el espectacular.

Ejemplos de representación gráfica del ID INE en la superficie del espectacular:



10. El color que se utilice en el diseño del ID-INE deberá permitir su fácil lectura. El diseño o arte del espectacular no deberá impedir que el número de identificación único sea visible, para ello la letra debe aparecer en color negro sobre un fondo en color blanco.

11. El ID-INE podrá ser parte del diseño o arte del anuncio o bien, colocarse como adicional al propio espectacular, pero en todo momento cumplir con los requisitos de los presentes Lineamientos.

IV. OBLIGACIONES

12. De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 207 del Reglamento de Fiscalización, las hojas membretadas que están obligados a presentar los sujetos regulados y que sean provistas por los proveedores de anuncios espectaculares, deberán detallar invariablemente el período de exhibición, el beneficiado, el costo unitario de cada espectacular, así como el identificador único de cada anuncio espectacular ID-INE.
13. Será obligación de los proveedores con los que se lleve a cabo la contratación de anuncios espectaculares, cumplir con las características del ID-INE señaladas en la fracción III de los presentes Lineamientos.
14. Los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes, deberán incluir en los contratos, una cláusula que obligue al proveedor a colocar el identificador único para espectaculares, ID-INE, para dar cumplimiento a lo establecido en el presente lineamiento.

V. INCUMPLIMIENTO A LOS PRESENTES LINEAMIENTOS

Se considerarán una infracción los supuestos que se citan a continuación y calificarán como falta sustantiva haciéndose acreedores los sujetos obligados y en su caso los proveedores, a la sanción que establezca el Consejo General del Instituto.

- Los espectaculares exhibidos en Proceso Electoral que no cuenten con el identificador único para espectaculares, ID-INE.

- Que un mismo número de identificación único ID-INE se refleje en dos o más espectaculares con ubicaciones geográficas diferentes.
- El incumplimiento a las especificaciones señaladas en los presentes Lineamientos.

SEGUNDO.- El presente Acuerdo será vigente para el ejercicio ordinario 2018, los procesos electorales ordinarios y en su caso extraordinarios federales y locales 2017-2018, así como los ejercicios ordinarios y procesos electorales subsecuentes hasta en tanto no sea aprobado acuerdo alguno que lo sustituya.

TERCERO.- Lo que no hubiese sido previsto en el presente Acuerdo, será resuelto por la Comisión de Fiscalización sin que se modifique la norma general.

CUARTO.- Se instruye al Secretario Ejecutivo para que notifique el presente Acuerdo a los Partidos Políticos Nacionales, así como a las y los aspirantes a candidatos independientes a los cargos de elección federal. Asimismo, se instruye su publicación en el Diario Oficial de la Federación y en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral. Lo correspondiente a los cargos locales, deberá notificarse a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

QUINTO.- El presente Acuerdo entrará en vigor una vez que sea publicado en el Diario Oficial de la Federación.

SEXTO.- Para los espectaculares que ya se encuentren contratados o exhibidos se contará con un plazo de quince días naturales siguientes a la entrada en vigor del presente Acuerdo, para incorporar el identificador único con las características especificadas en los presentes Lineamientos.

SÉPTIMO.- Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización llevar a cabo la capacitación a los proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores que realicen actividades relacionadas con la contratación de espectaculares, para que estén en posibilidad de cumplir con los presentes Lineamientos.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que se sirva realizar las gestiones necesarias para la publicación a la brevedad posible en el Diario Oficial de la Federación y del mismo modo, le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se da respuesta a la consulta realizada por el C. José Pedro Kumamoto Aguilar, aspirante a candidato a Senador por el estado de Jalisco, relativo al autofinanciamiento que podrán recibir los aspirantes en el estado de Jalisco por la venta de artículos promocionales a través de ventas en línea. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín.

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Estamos ante una consulta que nos formula el aspirante a candidato independiente José Pedro Kumamoto Aguilar, en torno a la posibilidad de establecer una tienda virtual. _____

En principio señalaré que estoy de acuerdo con el sentido de la respuesta que se está brindando, sin embargo creo que hay algunos ajustes que se tendrían que hacer, incluso, en términos de lo que discutimos en la Comisión de Fiscalización. _____

Me parece que el Proyecto que está a nuestra consideración trae algunas imprecisiones que podrían dar lugar a un trámite terriblemente burocrático y complejo para cumplir. _____

¿A qué me refiero? En la página 10 del Proyecto de Acuerdo se señala que en caso de realizar las operaciones de la tienda en línea, dice en el punto 2, que adicional al comprobante que el medio de pago genere, se debe reportar por cada venta realizada un recibo foliado emitido en escrito libre que contenga ciertos requisitos. _____

De las cuestiones que habíamos comentado en la Comisión de Fiscalización, es que no hace sentido que si la venta va a ser en línea, se deba tener un comprobante en línea y luego realizar otro comprobante a mano. _____

Entonces, el planteamiento sería modificar este punto segundo para señalar que en el comprobante del medio de pago que se genere, se reporte cada una de las ventas realizadas con un recibo con folio consecutivo que contenga los siguientes requisitos. _____

Es decir, no hablar de 2 escritos, sino de un solo escrito, digamos o de un solo comprobante que es el comprobante en línea. _____

En segundo lugar, se señala en el punto 3, que el comprobante al que hicimos referencia debe ser elaborado por duplicado y para que el sujeto obligado se quede con el original y la copia el comprador. El detalle es que estamos en una venta en línea, por lo tanto, los comprobantes se pueden imprimir una infinidad de veces, por lo que no hace sentido mantener el punto 3 y la propuesta sería eliminar el punto 3 de la respuesta. _____

En tercer lugar en el punto cuarto, se hizo una modificación en la Comisión de Fiscalización, precisamente para que tengamos un comprobante, el de recibo de los bienes, precisamente porque si bien la compra se hace en línea, la entrega se hace personalmente de alguna forma. _____

Entonces solo contar con un recibo de entrega de los bienes que fueron comprados, pero me parecer que resulta un poco excesivo el señalar que el recibo tiene que traer aparejada la copia de la Credencial de Elector por ambos lados, por lo que eliminar la copia de la Credencial de Elector en el primero y el segundo de los bullets, y solamente dejar el recibo del comprobante firmado por la persona que realizó la compra correspondiente. _____

Creo que, esto no nos quita, de hecho nos permite darle un seguimiento claro a los gastos erogados y a los ingresos recibidos con motivo de este autofinanciamiento vía la tienda virtual, pero no lo convierte en requisitos a tal nivel de engorrosos que lo convierten un poco en inutilizables. _____

Entonces, estas serían las modificaciones que plantearía, insisto, en los términos que lo comentamos en la Comisión de Fiscalización. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todos. _____

Solamente para decir que estoy de acuerdo con la respuesta, pero me parece que la manera en que la estamos fraseando es un poco incompleta. _____

Por ejemplo, aquí dice: Acuerdo. Decía: Primero, C. José Pedro Kumamoto Aguilar aspirante a candidato independiente a Senador por el estado de Jalisco, presentó al Instituto Nacional Electoral la consulta relativa al autofinanciamiento que podrán recibir los aspirantes en el estado de Jalisco por la venta de artículos promocionales a través de ventas en línea en los términos siguientes. _

Entonces parecería que ahí nos estamos refiriendo más bien a la consulta, cuando ya lo que estamos después haciendo es dar una respuesta. _____

Entonces, tendría que decir, por lo menos, después de ventas en línea, punto y coma, le pondría: Consulta a que debe recaer la respuesta siguiente. Porque ya lo que viene precisamente es la respuesta correspondiente, en la cual estoy totalmente de acuerdo. Pero, era lo que quería comentar para que si estiman conveniente se haga la modificación correspondiente._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Adriana Favela._____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 14. Tomando en consideración la adenda circulada previamente, las propuestas de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, así como la propuesta de la Consejera Electoral Adriana Favela._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos._____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG616/2017) Pto. 14_____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE DA RESPUESTA A LA CONSULTA REALIZADA POR EL C. JOSÉ PEDRO KUMAMOTO AGUILAR, ASPIRANTE A CANDIDATO A SENADOR POR EL ESTADO DE JALISCO, RELATIVO AL AUTOFINANCIAMIENTO QUE PODRÁN RECIBIR LOS ASPIRANTES EN EL ESTADO DE JALISCO POR LA VENTA DE ARTÍCULOS PROMOCIONALES A TRAVÉS DE VENTAS EN LÍNEA

ANTECEDENTES

- I. El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (Diario Oficial) el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en materia político-electoral, entre otras, el artículo 41. Respecto de dicho Decreto, se destaca la creación del Instituto Nacional Electoral (INE).
- II. El 23 de mayo de 2014 se publicaron en el Diario Oficial, los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) y la Ley General de Partidos Políticos (LGPP).
- III. Que en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de septiembre de 2016, se aprobó el Acuerdo INE/CG409/2017 mediante el cual se reformaron y adicionaron diversas disposiciones del Reglamento de Fiscalización, aprobado mediante el Acuerdo INE/CG263/2014, modificado a través de los Acuerdos INE/CG350/2014, INE/CG1047/2016 e INE/CG875/2016.
- IV. En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el 8 de septiembre de dos mil diecisiete, se aprobó el Acuerdo INE/CG408/2017 por el que se establece la integración de las Comisiones Permanentes, Temporales y otros Órganos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como la creación de las Comisiones Temporales de

Debates y para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No Discriminación en la participación política en el marco del Proceso Electoral 2017-2018. En el cual se determinó que la Comisión de Fiscalización estará integrada por las Consejeras Electorales Adriana Margarita Favela Herrera y Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, así como por los Consejeros Electorales Marco Antonio Baños Martínez y Benito Nacif Hernández, presidida por el Consejero Electoral Ciro Murayama Rendón.

- V. Es atribución de la Unidad Técnica de Fiscalización auditar con plena independencia técnica los ingresos, gastos, documentación soporte y la contabilidad de los partidos políticos, así como los informes que están obligados a presentar, conforme a lo señalado en el artículo 199, numeral 1, inciso a) de la LEGIPE.
- VI. Que el 2 de noviembre de 2017, el C. José Pedro Kumamoto Aguilar, aspirante a candidato independiente para el cargo de senador en el estado de Jalisco, presentó al Instituto Nacional Electoral, la consulta relativa al relativo al autofinanciamiento que podrán recibir los aspirantes en el estado de Jalisco por la venta de artículos promocionales a través de ventas en línea.
- VII. Que con fecha 14 de diciembre de 2017, fueron aprobados los presentes Lineamientos por la Comisión de Fiscalización, y por ser un criterio trascendental se acordó subirlo a Consejo General.

C O N S I D E R A N D O

- 1. Que de conformidad con lo señalado en el artículo 35, fracción II, es un derecho ciudadano el poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;

2. Que los artículos 41, Apartado A, de la CPEUM; 29 y 30, numeral 2, de la LEGIPE establecen que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, autoridad en materia electoral e independiente en sus decisiones y funcionamiento, rigiéndose por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
3. Que de conformidad con el artículo 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g) de la LEGIPE, son fines del Instituto Nacional Electoral, contribuir al desarrollo de la vida democrática, preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio; llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.
4. Que de conformidad con el artículo 35 de la LEGIPE, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
5. Que el artículo 42, numerales 2 y 6 de la LEGIPE, prevé la creación de la Comisión de Fiscalización, la cual funcionará permanentemente y se integrará exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General, y contará con un Secretario Técnico que será el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización.
6. Que el numeral 2 del citado artículo 192 de la LEGIPE, establece que, para el cumplimiento de sus funciones, la Comisión de Fiscalización contará con la Unidad Técnica de Fiscalización.
7. Conforme a lo señalado en el artículo 199, numeral 1, inciso a) de la LEGIPE, es atribución de la Unidad Técnica de Fiscalización auditar con plena independencia técnica los ingresos, gastos, documentación soporte y la contabilidad de los partidos políticos, así como los informes que están obligados a presentar.

8. Que de conformidad con lo señalado en el artículo 369, numerales 1 y 2 inciso b), a partir del día siguiente de la fecha en que obtengan la calidad de aspirantes, éstos podrán realizar actos tendentes a recabar el porcentaje de apoyo ciudadano requerido por medios diversos a la radio y la televisión, siempre que los mismos no constituyan actos anticipados de campaña.

Asimismo, los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano en los procesos en que se elijan a los dos Poderes de la Unión o en el que se renueve solamente la Cámara de Diputados, se sujetarán a los siguientes plazos, según corresponda:

“b) Los aspirantes a Candidato Independiente para el cargo de Senador de la República, contarán con noventa días.”

9. Que dando observancia a lo dispuesto en el artículo 374, numeral 1, los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano se financiarán con recursos privados de origen lícito, en los términos de la legislación aplicable, y estarán sujetos al tope de gastos que determine el Consejo General por el tipo de elección para la que pretenda ser postulado.
10. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 376, numeral 2, le serán aplicables a los aspirantes a candidatos independientes las disposiciones relacionadas con el financiamiento privado de los Candidatos Independientes de esta Ley.
11. Que de conformidad con lo señalado en el artículo 379, numeral 1, inciso c), es un derecho de los aspirantes a candidatos independientes el utilizar financiamiento privado para el desarrollo de sus actividades, en términos de esta Ley.
12. Que observando lo dispuesto en el artículo 398, numeral 1, inciso a), el régimen de financiamiento de los Candidatos Independientes tendrá las siguientes modalidades:
 - a) Financiamiento privado.

- 13.** Que el artículo 400 señala que los Candidatos Independientes tienen prohibido recibir aportaciones y donaciones en efectivo, así como de metales y piedras preciosas, por cualquier persona física o moral.
- 14.** Que el artículo 401, señala que no podrán realizar aportaciones o donativos en efectivo, metales y piedras preciosas o en especie por sí o por interpósita persona, a los aspirantes o Candidatos Independientes a cargos de elección popular, bajo ninguna circunstancia:
- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos;
 - b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal;
 - c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;
 - d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;
 - e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos;
 - f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;
 - g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión;
 - h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero, y
 - i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.
- 15.** Que los Candidatos Independientes no podrán solicitar créditos provenientes de la banca de desarrollo para el financiamiento de sus actividades. Tampoco podrán recibir aportaciones de personas no identificadas, respetando lo señalado en el artículo 402 de la LEGIPE.

- 16.** Que de conformidad con lo señalado en el artículo 404, todo egreso deberá cubrirse con cheque nominativo o transferencia electrónica. En el caso de los pagos por la prestación de bienes o servicios, adicionalmente el cheque deberá contener la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”. Las pólizas de los cheques deberán conservarse anexas a la documentación comprobatoria junto con la copia del cheque a que se hace referencia.

Asimismo, los comprobantes que amparen los egresos que realicen los Candidatos Independientes, deberán ser expedidos a su nombre y constar en original como soporte a los informes financieros de las campañas electorales, los cuales estarán a disposición de la unidad de fiscalización del Instituto para su revisión de conformidad con lo dispuesto en esta Ley. Dicha documentación deberá cumplir con los requisitos que exigen las disposiciones fiscales aplicables, así como las establecidas por el Reglamento de Fiscalización de la Unidad referida.

- 17.** Que de conformidad con lo señalado en el artículo 405, las aportaciones de bienes muebles, servicios o de cualquier otra en especie, deberán destinarse exclusivamente a las actividades de la candidatura independiente.
- 18.** Que, en ningún caso, los Candidatos Independientes podrán recibir en propiedad bienes inmuebles para las actividades de su candidatura, así como adquirir bienes inmuebles con el financiamiento público o privado que reciban, de conformidad con lo señalado en el artículo 406.
- 19.** Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 425, la revisión de los informes que los aspirantes presenten sobre el origen y destino de sus recursos y de actos para el apoyo ciudadano según corresponda, así como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo de la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto.
- 20.** La Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes de ingresos y egresos que presenten los Candidatos Independientes respecto del origen y monto de los recursos por cualquier modalidad de

financiamiento, así como sobre su destino y aplicación de conformidad con lo señalado en el artículo 426 de la LEGIPE.

21. Que la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto tendrá como facultades, además de las señaladas en la Ley General de Partidos Políticos, las siguientes:

- a) Regular el registro contable de los ingresos y egresos de los aspirantes y Candidatos Independientes, las características de la documentación comprobatoria sobre el manejo de sus recursos y establecer los requisitos que deberán satisfacer los informes de ingresos y egresos que le presenten, de conformidad a lo establecido en esta Ley;
- b) Proponer a la Comisión de Fiscalización la emisión de las normas generales de contabilidad y registro de operaciones aplicables a los aspirantes y Candidatos Independientes;
- c) Vigilar que los recursos de los aspirantes y Candidatos Independientes tengan origen lícito y se apliquen estricta e invariablemente a las actividades señaladas en esta Ley;
- d) Recibir y revisar los informes de ingresos y egresos, así como de gastos de los actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano de los aspirantes y de campaña de los Candidatos Independientes, así como los demás informes de ingresos y gastos establecidos por esta Ley;
- e) Requerir información complementaria respecto de los diversos apartados de los informes de ingresos y egresos o documentación comprobatoria de cualquier otro aspecto vinculado a los mismos;
- f) Proporcionar a los aspirantes y Candidatos Independientes la orientación, asesoría y capacitación necesarias para el cumplimiento de las obligaciones consignadas en este Libro;
- g) Instruir los procedimientos administrativos a que haya lugar respecto de las quejas que se presenten y proponer a la consideración de la Comisión de Fiscalización la imposición de las sanciones que procedan;

h) Requerir a las personas físicas o morales, públicas o privadas, que tengan relación con las operaciones que realicen los aspirantes y Candidatos Independientes, la información necesaria para el cumplimiento de sus tareas respetando en todo momento las garantías del requerido. Quienes se nieguen a proporcionar la información que les sea requerida, o no la proporcionen, sin causa justificada, dentro de los plazos que se señalen, se harán acreedores a las sanciones correspondientes, y

i) Las demás que le confiera esta Ley, la Comisión de Fiscalización o el Consejo General.

Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 428 de la LEGIPE.

22. Que en todo momento se respetará el garantizar el derecho de audiencia de los aspirantes y Candidatos Independientes con motivo de los procesos de fiscalización conforme a lo dispuesto en el artículo 429.

23. Que de conformidad con lo señalado en el artículo 430, los aspirantes se encuentran obligados a presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes del origen y monto de los ingresos y egresos de los gastos de los actos tendentes a obtener el apoyo ciudadano del financiamiento privado, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:

a) Origen y monto de los ingresos, así como los egresos realizados de la cuenta bancaria aperturada;

b) Acompañar los estados de cuenta bancarios, y

c) Entregarlos junto con la solicitud de registro a que se refiere esta Ley.

24. Que de conformidad con el artículo 16, numeral 5, del RF, cuando las consultas involucren la emisión de una respuesta con aplicación de carácter obligatorio o en su caso, se emitan normas para los sujetos obligados relativos a la normatividad a consideración, ésta se deberá someter a la

discusión y, eventual aprobación por parte de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

25. Que el artículo 111 del Reglamento de Fiscalización, señala las reglas para los ingresos por autofinanciamiento siendo las siguientes:

“El autofinanciamiento estará constituido por los ingresos que obtengan de sus actividades promocionales, tales como conferencias, espectáculos, rifas y sorteos, eventos culturales, ventas editoriales, de bienes y propaganda utilitaria, así como cualquier otro similar que realicen para allegarse de fondos, las que estarán sujetas a las leyes correspondientes a su naturaleza.

2. En el caso de los espectáculos, eventos culturales y conferencias, notificarán a la Comisión a través de la Unidad Técnica sobre su celebración, con al menos diez días hábiles de anticipación. En estos casos la Comisión, a través de la Unidad Técnica, podrá designar a su personal para que asista y lleve a cabo la verificación correspondiente. La autoridad confirmará por escrito la asistencia y el propósito de la verificación.

3. En todo caso, los sujetos obligados entregarán a la Unidad Técnica elementos de convicción respecto de la veracidad de los espectáculos o evento cultural referido.

4. En los informes mensuales, anuales o de campaña, según corresponda, deberán reportarse por separado la totalidad de los ingresos obtenidos y de los egresos realizados, con motivo de las actividades de autofinanciamiento, mismos que deberán ser registrados de conformidad con lo establecido en el Catálogo de Cuentas.”

26. Que los ingresos por autofinanciamiento que reciban los sujetos obligados, estarán registrados en un control por cada evento, que deberá precisar la naturaleza, la fecha en que se realice, así como contener número consecutivo, tipo de evento, forma de administrarlo, fuente de ingresos, control de folios, números y fechas de las autorizaciones legales para su celebración, modo de pago, importe total de los ingresos brutos obtenidos, importe desglosado de los gastos, ingreso neto y, en su caso, la pérdida obtenida y nombre y firma del responsable por cada evento. Este control formará parte del sustento documental del registro del ingreso del evento, de conformidad con lo señalado en el artículo 112 del RF.

En virtud de lo anterior y con fundamento en lo previsto en los artículos 35, fracción II, 41, Base V, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 20, 30, 35, 42, 192, numeral 1, inciso j), 199, 369, numerales 1 y 2, inciso c), 374, numeral 1, 376, numeral 2, 379, numeral 1, inciso c), 398, 400, 402, 404, 405, 406, 425, 426, 429, 430 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 16, numeral 5, 111 y 112 del Reglamento de Fiscalización, se ha determinado emitir el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- C. José Pedro Kumamoto Aguilar, aspirante a candidato independiente a Senador por el estado de Jalisco, presentó al Instituto Nacional Electoral, la consulta relativa al autofinanciamiento que podrán recibir los aspirantes en el estado de Jalisco por la venta de artículos promocionales a través de ventas en línea; consulta a la que recae la respuesta en los términos siguientes:

C. José Pedro Kumamoto Aguilar
Aspirante a candidato independiente
A Senador por el estado de Jalisco
Presente

Con fundamento en el artículo 16, numerales 4 y 5 del Reglamento de Fiscalización, se da respuesta al escrito sin número, de fecha 2 de noviembre de 2017, en el cual realiza una consulta solicitando información relativa a los ingresos que podrán obtener los aspirantes por la modalidad de autofinanciamiento, durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano misma que se transcribe a continuación:

(...)

1.- Si en los términos del artículo 95 punto 2 inciso c) punto ii, 99 párrafo 1, 103 punto 1 inciso c), y concretamente del artículo 11 primer párrafo, en relación al artículo 112, todos del reglamento de fiscalización vigente, es posible colocar una “tienda virtual”, es decir en

línea, sea en la página de Facebook del suscrito o en el sitio web que para efectos del periodo de búsqueda de apoyo ciudadano se ha desarrollado, esto es para la venta de artículos promocionales utilitarios, como playeras, plumas, libretas, y otras, las 24 horas por internet durante el periodo de búsqueda de apoyo ciudadano (y no sólo por eventos de venta específicos).

2.- En caso de que la respuesta al punto anterior sea afirmativa, les solicito me proporcionen los Lineamientos específicos que habrían de seguirse, o en su defecto la interpretación del marco normativo aplicable, con la finalidad de cumplimentar de manera óptima las reglas de fiscalización que resulten aplicables.

3.- Les solicito también autorización y en su caso los Lineamientos que resulten aplicables para que en dicha tienda en línea pueda incorporarse una terminal virtual, es decir el pago de los productos comprados directamente en internet a través de un servicio bancario de terminal electrónica para el pago de tarjeta.

4.- Por último, les solicito se nos clarifique si la compra de productos de propaganda utilitaria, como los anteriormente señalados, se encuentra restringida para las mismas personas que lo están para la donación en dinero o en especie, por ejemplo, personas residentes en el extranjero, extranjeros o ministros de culto, lo anterior con la finalidad de, en caso de ser procedente nuestra solicitud, tomar las medidas de control necesarias en las plataformas digitales y cumplimentar lo dispuesto por el marco legal aplicable.

(...)

Ahora bien, de la lectura a la consulta de mérito, se desprende que el aspirante a candidato pretende que esta Comisión de Fiscalización, en el ámbito de su competencia y de conformidad al marco normativo, determine el criterio para la obtención de ingresos por la modalidad de autofinanciamiento derivados de la venta de artículos promocionales en línea.

- Respecto a lo solicitado en los **puntos petitorios 1, 2 y 3**, se informa que el artículo 95, numeral 2, inciso ii) del Reglamento de Fiscalización, establece que, dentro de las modalidades de financiamiento de origen privado que pueden tener los aspirantes, se encuentra contemplado el

autofinanciamiento; en este sentido, el artículo 111 del propio Reglamento, establece que dicho autofinanciamiento podrá estar constituido por los ingresos que obtengan de sus actividades promocionales, tales como conferencias, espectáculos, rifas y sorteos, eventos culturales, ventas editoriales, de bienes y propaganda utilitaria, así como cualquier otro similar que realicen para allegarse de fondos; por lo tanto, su solicitud de establecer una “**tienda virtual**”, es procedente, ya que dicha actividad se encuentra considerada como parte del autofinanciamiento.

En caso de decidir realizar las operaciones consultadas, resulta indispensable que se adjunte al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), la siguiente información y documentación:

1. Un listado de los artículos que oferta, su costo, el precio de venta, y la utilidad bruta que genere cada uno.
2. Que el comprobante de pago que genere la tienda virtual, se debe reportar por cada venta realizada un recibo con folio consecutivo, que contenga los requisitos siguientes:
 - Fecha y número de folio.
 - Nombre de la persona que adquirió el artículo.
 - Número de cuenta con la que se realizó el pago.
 - Cantidad de unidades vendidas.
 - Valor unitario.
 - Importe de la venta.
 - Firma del representante financiero.
3. Deberá presentar comprobante de la recepción del bien vendido, el cual podrá consistir en:
 - Firma de recibo en el comprobante al que se refiere el numeral 2.
 - La guía con la cual se entrega el bien al comprador, en el que se observe la firma de quien recibe el bien.

4. El aspirante deberá precisar la naturaleza del recurso obtenido, con la limitante de que solo podrán utilizarse los medios de pago consistentes en tarjetas de crédito o débito de personas físicas. Se prohíbe el uso de aplicaciones o métodos de pago vía internet (Paypal, monedas digitales y otros similares), toda vez que se considerará que el recurso proviene de una persona moral o desconocida, por lo tanto, de un ente prohibido.
5. Deberá llevar un registro de ventas o movimientos con el número de folio del recibo.
6. Facturas de compra de los bienes a comercializar, los controles de almacén consistentes en kárdex, notas de entrada y notas de salida en las que se identifique la mercancía adquirida, cantidad de la misma, la fecha, así como las unidades vendidas.
7. Control de folios de los recibos emitidos, importe total de los ingresos obtenidos, importe desglosado de los costos y gastos, ingreso neto y la utilidad generada.
8. Registrar en tiempo real en el SIF cada una de las operaciones de compra y de venta de mercancía con su respectivo soporte documental.
9. Deberá adjuntar a la póliza de registro de la última la venta del periodo de apoyo ciudadano lo establecido en los numerales 4 y 6 antes descritos.
10. Acompañar los estados de cuentas bancarios de las Asociación Civil.

Adicionalmente, de conformidad con artículo 402 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y considerando que los pagos por la venta de artículos promocionales serán realizados a través de tarjetas de crédito o débito vía internet, es estrictamente indispensable que se identifique de forma plena el origen de los recursos obtenidos por esta modalidad de financiamiento, proporcionando el número de cuenta o tarjeta bancaria, así como el nombre de la persona física titular de la misma.

Al momento de realizar la compra de los productos sujetos a venta, el costo deberá registrarse contablemente a través del SIF en la cuenta contable de materiales y suministros, subcuenta costos de artículos promocionales, los cuales serán acumulados para efecto de los topes de gastos de campaña.

- En lo tocante al **punto petitorio 4**, relativo a las personas que podrán adquirir los artículos promocionales, se informa que el artículo 380, son obligaciones de los aspirantes las que se enlistan:
 - a) Conducirse con respeto irrestricto a lo dispuesto en la Constitución y en la presente Ley;
 - b) No aceptar ni utilizar recursos de procedencia ilícita para realizar actos tendentes a obtener el apoyo ciudadano;
 - c) Abstenerse de recibir aportaciones y donaciones en efectivo, así como metales y piedras preciosas de cualquier persona física o moral;
 - d) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias. Tampoco podrán aceptar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de:
 - i) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;
 - ii) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;
 - iii) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;
 - iv) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;
 - v) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;

- vi) Las personas morales, y
- vii) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.
- e) Abstenerse de realizar por sí o por interpósita persona, actos de presión o coacción para obtener el apoyo ciudadano;
- f) Abstenerse de proferir ofensas, difamación, calumnia o cualquier expresión que denigre a otros aspirantes o precandidatos, partidos políticos, personas, instituciones públicas o privadas;
- g) Rendir el informe de ingresos y egresos;
- h) Respetar los topes de gastos fijados para obtener el apoyo ciudadano, en los términos que establece la presente Ley, y
- i) Las demás establecidas por esta Ley.

De lo anterior se desprende que, al generarse ingresos por la venta de artículos promocionales, dichos recursos no pueden provenir de las personas expresamente prohibidas para realizar aportaciones al aspirante a candidato independiente.

SEGUNDO.- Los presentes Lineamientos, aplicarán para cualquier aspirante a candidato independiente que pretenda utilizar como medio de autofinanciamiento una tienda virtual en línea.

TERCERO.- Notifíquese el presente Acuerdo al C. José Pedro Kumamoto Aguilar, aspirante a candidato independiente a Senador.

CUARTO.- El contenido del presente Acuerdo entrará en vigor a partir de la aprobación del mismo.

QUINTO.- Se instruye al Secretario Ejecutivo para que notifique los presentes Lineamientos a los Organismos Públicos Locales Electorales.

SEXTO.- Publíquese el presente Acuerdo en la página de internet del Instituto Nacional Electoral.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Continúe con el siguiente asunto del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe que presenta la Unidad Técnica de Fiscalización sobre el registro de operaciones de ingresos y gastos del Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018 correspondiente a la Precampaña y Obtención del Apoyo Ciudadano en el Sistema Integral de Fiscalización con corte al 14 de diciembre de 2017._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Colegas, está a su consideración el Informe._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente._____

Tal como se hizo en la sesión anterior de este Consejo General, y en apego al principio constitucional de máxima publicidad el día de hoy se presenta el Informe sobre el registro de operaciones e importes de ingresos y gastos realizado por los aspirantes a candidatos independientes que se encuentran en la etapa de recolección de apoyo ciudadano en el Proceso Electoral 2017-2018, así como de las precampañas de los partidos políticos a nivel Federal en la Ciudad de México, Jalisco, Guanajuato y Yucatán._____

En un afán de facilitar el acceso a la información para la ciudadanía en la nueva versión del Portal de Rendición de Cuentas y Resultados de Fiscalización, la información se actualizará y se hará pública diariamente._____

El día de hoy en el portal se puede consultar información global o puntual a nivel de aspirante o precandidato. De igual modo, se incluye un botón de acceso al menú Elecciones para consultar en forma de listado la información de todos los contendientes: ingresos, gastos, registros de operaciones, eventos y contratos._____

Se agregó un botón de acceso a la consulta por candidato para descargar los reportes e informes presentados por cada uno de los actores políticos, el cual, además, permite filtrar la información por entidad federativa, cargo y actor político._____

Finalmente, se incluye un botón de acceso a la página de Rendición de Cuentas 2018, en donde es posible descargar la última versión del Informe de Operaciones y los anexos con el detalle de ingreso-gasto, agenda de eventos políticos, ingreso por rubro y gasto por partida de los Procesos Electorales Federal y Locales 2017-2018, que se presentará periódicamente ante este Consejo General._____

Con el corte al día de hoy en el ámbito federal se registraron ante el Instituto Nacional Electoral, ustedes saben, 286 aspirantes a candidaturas federales. Adicionalmente, a partir del 14 de diciembre iniciaron las precampañas, por lo que ya se registraron 3 precandidatos al cargo de Presidente de la República y 12 precandidatos al Senado.____ En conjunto, se han cargado al 17 de diciembre 1 mil 241 operaciones en el Sistema Integral de Fiscalización, todas ellas a cargo de los aspirantes a candidaturas independientes, es decir, 4.3 operaciones por aspirante._____

Al corte del 17 de diciembre no teníamos ningún Informe de ingreso o gasto de los precandidatos a la Presidencia de la República o a la Cámara de Senadores._____

Ojalá esa información empiece a fluir lo antes posible, por la obligación que tienen los actores políticos de ir dando cuenta en tiempo real de sus ingresos y gastos, y por tiempo real sabemos que hay un período de 3 días reglamentados de espera para la carga de la información en términos legales._____

De los 286 aspirantes a una candidatura independiente, 231 siguen sin hacer ninguna carga de operaciones al Sistema Integral de Fiscalización, es decir, el 80 por ciento. De los 48 aspirantes a la Presidencia de la República solo 12 han hecho registros ante el Sistema Integral de Fiscalización, es decir, solo una cuarta parte de ellos. Para el cargo de Senador solo 10 de 54 han reportado operaciones y para el cargo de Diputado Federal 33 de 184._____

Así que, en el caso de Senadores solo el 18.5 de los aspirantes ha cumplido con sus obligaciones de rendición de cuentas y solo el 17.9 por ciento de los que buscan una candidatura a la Cámara de Diputados Federal._____

Respecto a los ingresos, tenemos información de 7 millones 958 mil pesos y de egresos 9 millones 572 mil pesos. Al comparar los recibos en el Sistema Integral de Fiscalización, con el apoyo ciudadano recibido por parte de los aspirantes, se observa que, por ejemplo, Jaime Rodríguez Calderón, quien ha recaudado un número de firmas muy importante, solo nos ha dado cuenta de ingresos por 620 mil y gastos por 4 millones 149 mil pesos._____

La aspirante a la Presidencia Margarita Zavala Gómez del Campo en las 50 operaciones que ha registrado ante el Sistema Integral de Fiscalización, ha dado cuenta de ingresos por 2 millones 580 mil pesos y gastos por 2 millones 406 mil pesos._____

Por su parte, Armando Ríos Piter quien tiene un avance de firma cercano al 38 por ciento, informa ingresos por 892 mil pesos y gastos por 725 mil pesos._____

Sigue siendo llamativo el caso del aspirante Pedro Ferriz de Con, quien a pesar de haber recibió apoyo ciudadano de prácticamente 80 mil ciudadanos no ha reportado ninguna operación ante el Sistema Integral de Fiscalización._____

En el caso de los aspirantes al Senado, puede destacarse el caso del ciudadano Pedro Kumamoto Aguilar, quien por sí solo acumula el 34 por ciento de todas las operaciones registradas en el Sistema Integral de Fiscalización, él solo lleva una tercera parte de todo lo que se ha cargado en el Sistema Integral de Fiscalización.____

Es el caso contrario al de Jorge Arturo Gómez González, quien a pesar de haber logrado ya el 132 por ciento de las firmas que requería en Aguascalientes, no ha registrado una sola operación en el Sistema Integral de Fiscalización._____

Finalmente 2 aspirantes a Diputado Federal con mayor número de firmas recabadas, que incluso ya rebasaron el porcentaje requerido de firmas o el número de firmas, no han registrado ninguna operación en el Sistema Integral de Fiscalización; se trata de Enrique Alonso Plascencia, aspirante por el Distrito 04 de Morelos; y de Olivia Rebeca Cebrecos Ruiz, aspirante por el Distrito 10 de la Ciudad de México._____

Ahora que ya comenzaron las Precampañas se intensifican las tareas de auditoría que se llevarán a cabo por más de 400 auditores y enlaces de fiscalización en todo el país._____

Ya empezamos a recoger testigos de propaganda de aspirantes y precandidatos en vía pública y hemos diseñado operativos para asistir al 100 por ciento de los eventos de los precandidatos a la Presidencia de la República. _____

El Instituto Nacional Electoral vuelve a hacer un llamado para se rindan cuentas y se cumpla con las obligaciones en materia de fiscalización. _____

Buscar una candidatura independiente no hace al ciudadano independiente del cumplimiento de la Ley. _____

Ahora que hay precandidatos, pero todavía no operaciones, esperemos que los mismos empiecen a cumplir con su obligación de transparentar cuántos ingresos están recibiendo para desplegar sus legítimas Precampañas y cuántos gastos están realizando. _____

Es todo, Presidente. Gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Permítanme intervenir en este punto para hacer un recordatorio con un tono de preocupación por lo que este Informe de manera reiterada está planteándonos. _____

El recordatorio es el siguiente para que un aspirante a candidato independiente pueda aparecer en la boleta correspondiente se requieren esencialmente 3 cosas. _____

Parte de lo que es obvio cumplir con los requisitos de elegibilidad, pero se requieren 3 cosas: _____

Primero, conjuntar el número de firmas, el total del número de firmas requerido como mínimo o de adhesiones ciudadanas como mínimo para poder contender por la vía independiente a un cargo de elección popular. _____

Segundo, contar con la dispersión territorial, determinada por Ley, que es una condición para pasar esa segunda criba. _____

Pero, la tercera condición que parecería que hasta el momento ha sido obviada por muchos, es precisamente el de ser objeto de un escrupuloso mecanismo de Rendición de Cuentas. _____

Quien no pase la criba de la fiscalización, con independencia de que haya cumplido los requisitos de apoyos planteados en la Ley, no va a aparecer en la boleta y creo que en eso hay que ser enfáticos y desde aquí y desde ahora subrayarlo. _____

Es evidente que hay una causa digámoslo así ineludible, taxativa, fijada en la Ley, que es la de no presentar el Informe de Gastos correspondiente, pero no es la única causal para que por la vía de fiscalización se pueda eventualmente negar un registro por parte de esta autoridad. _____

Debemos recordar que esta autoridad transitó de considerar violaciones de forma a violaciones de fondo la no entrega, el no reporte puntual de las operaciones de ingreso y gasto, tal como lo establece el Reglamento de Fiscalización. _____

Es decir, en los 3 días posteriores a que dichos ingresos o gastos sean recibidos o realizados y los partidos políticos en ocasiones han sido objeto de este tipo de sanciones. _____

Si estamos frente a lo que parece evidente es decir, la realización de capturas de apoyo que no están siendo respaldadas con un reporte de ingresos y gastos estamos ante potenciales faltas de fondo sustantivas, que en su momento podrían llegar, dependiendo de su gravedad, a esta autoridad electoral, a rechazar una candidatura y eso sería ponderado en su momento a partir de la gravedad del punto, pero no quiero repetir lo que ya ha sido enfatizado por el Consejero Electoral Ciro Murayama y que está contenido en este Informe. _____

Hay quien está haciendo trabajo de proselitismo para recabar apoyos ciudadanos y no está informando nada, además de otra situación atípica que está contenida en el propio Informe: _____

Hay quien ha reportado más gastos que ingresos, siendo que la obligación de que los ingresos y los egresos pasen por una misma cuenta, genera una situación contable por decir lo menos atípica. _____

Creo que, este es un momento importante para hacer un llamado a que se cumpla con la Ley porque si no, esta autoridad electoral en su momento tendrá que aplicar, con todo el peso y rigor, la misma, porque esta lo hemos señalado es una etapa que forma parte de un Proceso Electoral que pretende ser el Proceso Electoral más

fiscalizado y más escrutado, desde el punto de vista de rendición de cuentas, de la historia. Eso abarca a los partidos políticos, a las coaliciones, a los precandidatos, en su momento a los candidatos, a los aspirantes a una candidatura independiente y, por supuesto, a los candidatos independientes. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

En gran medida en el mismo sentido que se ha señalado, sí creo que es importante, como lo hemos hecho con los partidos políticos durante las Precampañas y durante las Campañas Electorales, hacer notar los datos que estamos teniendo respecto de los aspirantes a las candidaturas independientes según nos muestra este Informe. ____

Decía, Consejero Presidente, que el hecho de que se tengan menos ingresos que gastos es de menor contablemente atípico, pero quisiera enfatizar un punto adicional, implica no conocer el origen de los recursos que se están empleando para recabar el apoyo ciudadano, no solo se queda en una problemática contable o en una problemática de rendición de cuentas en sí mismo, sino en el desconocimiento por parte de la autoridad y, posteriormente por parte de la ciudadanía respecto del origen de como se está financiando en este Financiamiento Público a algunos aspirantes a una candidatura independiente. _____

Aquí lo podemos señalar respecto del caso donde notablemente tenemos menos ingresos que gastos, pero la misma situación la tenemos donde no nos han reportado ningún ingreso ni ningún gasto, incluso tenemos algunos casos, y se desprenden del propio Informe, en los que de las verificaciones que nosotros hemos realizado ya hemos advertido la realización de gastos y sin embargo, no hay un solo gasto reportado para efectos de la fiscalización. _____

Nuevamente, tenemos una disparidad dentro del origen de los recursos que están siendo empleados y cuál es el destino mismo de estos recursos que están siendo empleados. _____

Sí llama la atención, señalaba el Consejero Electoral Ciro Murayama, sin duda, el caso del aspirante José Pedro Kumamoto Aguilar que tiene el 30 por ciento de los

registros. Claro, él lleva 90 mil firmas en números redondos, recabadas y nos ha registrado 422 movimientos. _____

En cambio, tenemos los aspirantes presidenciales que todos ellos tienen notablemente un número mayor de firmas y notablemente un territorio mucho mayor que recorrer, precisamente por ser aspirantes a la Presidencia de la República, y el aspirante que mayor número de movimientos tiene en el mismo periodo, son 74 movimientos, 74 operaciones que nos han registrado. _____

Podemos tener, en un caso, 4 millones reportados como gastos, pero son 10 operaciones las que nos han registrado, lo que significa que no se están registrando todos los gastos, incluso tenemos el caso de un aspirante a Diputado Federal por el Distrito 03 de Juárez, Chihuahua que ya tiene 95 operaciones registradas en el Sistema tiene tanto ingresos como egresos y él ha recabado 13 mil firmas. _____

Si vemos en comparativo, es algo muy similar al caso del aspirante a la senaduría José Pedro Kumamoto Aguilar, pero nos muestra precisamente la posibilidad de que los distintos ingresos y gastos que se reciben y que se ejercen, pueden ser informados a la autoridad y puede haber una rendición de cuentas completa por parte de los aspirantes a una candidatura independiente. _____

Estos mismos informes estaremos reconociéndolos en Consejo General respecto de las Precampañas en la medida que vayan avanzando y me parece que no solo es un momento para hacer un llamado a la rendición de cuentas por parte de los aspirantes tanto por las consecuencias como por el significado mismo de no rendir cuentas, como para preventivamente pedirle a los distintos partidos políticos, a los precandidatos que han postulado o postularán para este Proceso Electoral, precisamente a revertir algo que ha sido una constante de un no reporte oportuno de las distintas actividades. _____

Creo que, es un buen momento para empezar dando la información a la autoridad respecto de los recursos que se reciben y que se ejercen con motivo de la participación en el Proceso Electoral, tanto por parte de los aspirantes a una candidatura independiente como por parte de los precandidatos y los partidos políticos. _____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños._____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente._____

Es un Informe importante el que está presentando aquí la Unidad Técnica de Fiscalización, y que nos está indicando con claridad cómo los aspirantes a candidatos independientes están registrando los gastos que están realizando por la obtención de los respectivos apoyos ciudadanos._____

Ya los datos han sido resaltados tanto por el Consejero Electoral Ciro Murayama como por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, y usted en lo particular, aludió a una situación que me parece puede ser un efecto de la no presentación de estos Informes de los gastos de fiscalización._____

Es cierto que los aspirantes a los candidatos independientes han tenido que pasar por un procedimiento denso, donde los requisitos son complicados para algunos de ellos, donde incluso se han tenido que revisar diversas Reformas Legales que han recrudecido los requisitos para la participación de los candidatos independientes, e incluso ha habido algunas decisiones de la Suprema Corte por la vía de las acciones de inconstitucionalidad, pero eso me parece que al haber quedado ya claro cuál es el marco normativo al cual deben sujetarse, simple y llanamente todos quienes aspiren a las candidaturas independientes deberían de cumplir con la parte que tiene que ver con la presentación de la información relativa a los gastos que están realizando._____

Debe destacarse que, con al menos en lo que alcanzo a advertir, uno de ellos es muy sistemático, presenta toda la información, consulta las partes que no quedan claras o que le generan alguna duda. Creo que, el aspirante de Jalisco es un ejemplo de cómo debería de realizarse ese tipo de actividades._____

Me parece que ha hecho un buen trabajo para poder presentar la información correspondiente._____

Pero, sí llama la atención, por ejemplo, que en el caso concreto del actual Gobernador de Nuevo León no tenemos simplemente la información. Perdón que lo puntualice en esos términos. Como está ocurriendo prácticamente con el 84.3 de los aspirantes que no han capturado una sola operación en el Sistema Integral de Fiscalización. _____

No es un tema menor. Me parece que este es un asunto que debe ser resaltado, que debe generar la conciencia clara de que si esta parte no se cumple, debería de aplicarse la misma regla que está prevista para los aspirantes partidarios cuyos Informes de Precampaña no son presentados, aunque el Tribunal Electoral haya inventado una cosa rarísima que se llama: presentación extemporánea de los informes y que al menos el Consejero Electoral Benito Nacif en otro momento aplaudió mucho, pero que me parece que violenta la disposición legal que dice claramente que si un precandidato no presenta el Informe, en consecuencia, simple y llanamente no debería tener el registro. _____

Tuvimos un caso, insisto, muy sonado en ese punto pero no pasa nada. Creo que, aquí el tema es que hay una falta de presentación de la información, que eso debe ser destacado por el Instituto Nacional Electoral y debemos decir claramente que eso puede tener una consecuencia, al menos en el ámbito de esta institución, que está directamente relacionada con el tema del Registro. _____

Creo que, esa parte debe ser revisada por los aspirantes a las candidaturas independientes y deben subir la información que tengan respecto de los gastos que hayan erogado, si no tienen gastos lo tendrán que decir también, pero los que tengan gastos los tienen que subir, eso es un hecho que me parece que es necesario y por eso justamente hemos armado este tipo de información, para que sepa con claridad cómo es que van estas cuestiones. _____

Llama la atención también este otro aspecto que mencionaba el propio Consejero Electoral Ciro Murayama, porque no es posible que se tengan ingresos por ciertas cantidades y sea mucho más el gasto erogado, es algo así como el Buen Fin, “pague hoy con la tarjeta, es decir, endéudese hoy y pague en módicas mensualidades después”. Eso no funciona en este tipo de cuestiones, eso no es aquí, como ocurre

con los sistemas de crédito bancarios, no es esa la parte y creo que nosotros tenemos plazos claros que deben ser revisados por parte de los aspirantes a candidatos independientes y la institución deberá proyectar, en el momento que corresponda, las resoluciones y las sanciones que procedan._____

No debemos dejar pasar desapercibido que en otro momento de manera, diría, lamentable, los partidos políticos habían tomado la decisión de presentar los Informes de los Gastos de Campaña o subir esa información al Sistema Integral de Fiscalización prácticamente en la última etapa de las campañas. Recordemos que al menos en el 2016, así ocurrió y entonces eso generó, lamentablemente lo digo, porque finalmente son cuestiones que trascienden a multas hacia los partidos políticos, por una decisión de no haber presentado la información en tiempo y forma.____

Entonces, a mí, en lo particular, no me gustaría que el Instituto sea señalado como que no quiere registrar a los candidatos independientes, pero el punto es que si no cumplen con la presentación de esta información eso, en Derecho Electoral, en Proceso Electoral, tiene consecuencias de tipo jurídico._____

Entonces, apelaría a que los aspirantes a candidatos independientes simplemente presenten la información y el Instituto esté en condiciones de valorar integralmente estas situaciones._____

Por eso justamente cobra relevancia la forma en que tanto la Unidad Técnica de Fiscalización como la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, le están dando seguimiento a la manera en que se están haciendo las recabaciones de los apoyos ciudadanos._____

Entonces, el Informe es de suma importancia._____

Es todo, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños._____

Con la petición que continuemos con esta presentación periódica de este Informe, creo que en las sesiones por venir me parece que podemos dar por recibido el Informe. Agradezco los comentarios._____

Secretario del Consejo, por favor continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe que presenta la Unidad Técnica de Fiscalización sobre el registro de operaciones de ingresos y gastos del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 correspondiente a la Precampaña y Obtención del Apoyo Ciudadano en el Sistema Integral de Fiscalización con corte al 14 de diciembre de 2017. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Al no haber intervenciones, damos por recibido el Informe. Le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por diversas Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización, mismo que se compone de 2 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, pregunto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado del presente punto del orden del día, o en su caso, abrir una ronda en lo general. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente. _____

Solamente para solicitar en relación con el apartado 17.2, hay algunas imprecisiones en torno a las cifras que creo que se tendrían que verificar, solamente para pasar algunas observaciones y que se puedan checar algunos pequeños datos. _____

Sé que se presentó una errata, ahí algunas preocupaciones que tenía están atendidas con la errata, pero sólo haría llegar unas precisiones de cifras, y si están correctas es sólo para que haya consistencia en distintos apartados del Proyecto de Acuerdo. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Una moción del Secretario del Consejo. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: También en relación al apartado 17.2 en su título, creo que debería corregirse, se habla de Informes Anuales de Ingresos y Gastos, cuando debería ser Informes de Ingresos y gastos y quitarle lo de anuales. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Al no haberse reservado ninguno de los 2 apartados, Secretario del Consejo, con los comentarios que se han vertido y las erratas que se han circulado, tome la votación que corresponda. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 17.1 y 17.2, tomando en consideración las fe de erratas circuladas previamente y las observaciones de forma indicadas hacia el apartado 17.2. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo si son tan amables. _____

Aprobados, por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto de los Acuerdos aprobados INE/CG617/2017 e INE/CG618/2017) Ptos. 17.1 y 17.2 _____

INE/CG617/2017

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL PLURINOMINAL, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SM-JDC-65/2017 Y SU ACUMULADO SM-JDC-66/2017, INTERPUESTOS POR EL C. JUAN ANTONIO MARRUFO LÓPEZ EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN INE/CG127/2017, RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE PRECampaña DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS PRECANDIDATOS A LOS CARGOS DE GOBERNADOR, DIPUTADO LOCAL Y AYUNTAMIENTOS CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2016-2017 EN EL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

A N T E C E D E N T E S

I. En sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG127/2017**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de precampaña de ingresos y gastos de los precandidatos a los cargos Gobernador, Diputado Local y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Coahuila de Zaragoza.

II. Juicios Ciudadanos. Inconforme con lo anterior, el cuatro de mayo de dos mil diecisiete, el C. Juan Antonio Marrufo López, presentó dos juicios para la protección de los derechos políticos electorales del ciudadano ante la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Coahuila a fin de controvertir la resolución aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, radicado en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, los cuales fueron remitidos a la Sala Regional del Tribunal Electoral

del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la segunda circunscripción electoral plurinominal, al considerar que este órgano jurisdiccional era el competente para conocer de los medios de impugnación, radicándose a su vez bajo los números de expediente **SM-JDC-65/2017** y **SM-JDC-66/2017**.

III. Acumulación El veinte de mayo de dos mil diecisiete, procedió a acumular los juicios ciudadanos para su resolución conjunta, ya que existe una conexidad en la causa, se trata del mismo actor y autoridad responsable; en consecuencia se acumula el expediente SM-JDC-66/2017, al diverso SM-JDC-65/2017, por ser éste el primero en recibirse y registrarse en la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

IV. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió los juicios ciudadanos referidos, en sesión pública celebrada el veinte de mayo de dos mil diecisiete, determinando en su punto **SEGUNDO, modificar, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución INE/CG127/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en los términos precisados en el presente fallo.**

V. Derivado de lo anterior, el juicio ciudadano **SM-JDC-65/2017** y su acumulado **SM-JDC-66/2017** tuvieron por efectos revocar, en lo que fuera materia de impugnación, la Resolución **INE/CG127/2017**, mismo que forma parte de la motivación de la resolución que se acata e interviene en los efectos ordenados por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d) y g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c) y d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, incisos a), n) y s), de la Ley General de Partidos Políticos; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes de precampaña de los ingresos y gastos de los precandidatos a los cargos de Gobernador, Diputado Local y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Coahuila de Zaragoza.

Al efecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como las reglas locales, prevaleciendo las Leyes Generales.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, el juicio ciudadano **SM-JDC-65/2017** y su acumulado **SM-JDC-66/2017**.

3. Que el veinte de mayo de dos mil diecisiete, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la segunda circunscripción plurinominal, resolvió revocar en su parte conducente la Resolución identificada con el número INE/CG127/2017, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, misma que fue controvertida por el C. Juan Antonio Marrufo López, en su carácter de entonces precandidato a presidente municipal de Francisco I. Madero en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 del Estado de Coahuila, para los efectos precisados en el presente Acuerdo. A fin de dar cumplimiento a los mismos, se procederá a atender a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

4. Que por lo anterior y en razón del Considerando SEXTO de la sentencia **SM-JDC-65/2017** y su acumulado **SM-JDC-66/2017**, relativo al apartado **EFFECTOS**, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que a continuación se transcribe

“6. EFECTOS

6.1 En virtud de que no se actualiza la conducta consistente en la omisión de presentación de informe de precampaña, se deja sin efectos la sanción que por ella se había impuesto, consistente en la cancelación de registro de candidatura del aquí actor.

6.2 En consecuencia, se ordena al Consejo General del INE que emita una nueva determinación en el sentido que considere pertinente, respecto, ya no a la omisión del informe, sino en su caso, a la acreditación de los ingresos y egresos de precampaña de Juan Antonio Marrufo López, para lo cual deberá valorar las documentales que presentó ante la Unidad de Fiscalización, en forma física el quince de abril.”

5. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la sentencia definitiva emitidas la acumulación de los Juicios para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, SM-JDC-65/2017 y SM-JDC-66/2017, a través de los cuales la Sala Regional de Monterrey del Tribunal del Poder Judicial de la Federación, modificó en lo que fue materia de impugnación, la Resolución INE/CG127/2017, emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en lo relativo a la sanción impuesta a Juan Antonio Marrufo López.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
Se resolvió revocar en su parte conducente la Resolución identificada con el número INE/CG127/2017, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, misma que fue controvertida por el C. Juan Antonio Marrufo López, en su	6.1 En virtud de que no se actualiza la conducta consistente en la omisión de presentación de informe de precampaña, se deja sin efectos la sanción que por ella se había impuesto, consistente en la cancelación de registro de candidatura del aquí actor.	Se ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral emita una nueva resolución en la que se valore la documentación presentada a la Unidad Técnica de fiscalización el quince de abril de dos mil diecisiete en forma física.

Sentencia	Efectos	Acatamiento
carácter de entonces precandidato a presidente municipal de Francisco I. Madero en el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 del Estado de Coahuila	6.2 En consecuencia, se ordena al Consejo General del INE que emita una nueva determinación en el sentido que considere pertinente, respecto, ya no a la omisión del informe, sino en su caso, a la acreditación de los ingresos y egresos de precampaña de Juan Antonio Marrufo López, para lo cual deberá valorar las documentales que presentó ante la Unidad de Fiscalización, en forma física el quince de abril.	

Así, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la segunda circunscripción plurinominal, esta autoridad procedió a realizar lo siguiente:

Valoración de la documentación presentada ante la Unidad Técnica de Fiscalización.

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo establecido en las sentencias SM-JDC-65/2017 y SM-JDC-66/2017, y respetar la garantía de audiencia a que tiene derecho, se hace de su conocimiento la valoración al informe presentado de forma física por el C. Juan Antonio Marrufo López, mediante escrito JAML/0001/2017, recibido el 15 de abril de 2017.

Monitoreo de Propaganda y Anuncios Espectaculares Colocados en la Vía Pública

MONITOREOS

PRECANDIDATOS BENEFICIADOS	ID ENCUESTA	FECHA DE ENCUESTA	TIPO DE PROPAGANDA	LEYENDA DE TESTIGO	REFERENCIA DICTAMEN
Ing. Juan Antonio Marrufo López	125316	12/02/2017	Panorámicos	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente"	(1)
Ing. Juan Antonio Marrufo López	125318	12/02/2017	Panorámicos	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente"	(1)
Ing. Juan Antonio Marrufo López	125319	12/02/2017	Panorámicos	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente"	(1)
Ing. Juan Antonio Marrufo López	125315	12/02/2017	Panorámicos	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente"	(1)
Ing. Juan Antonio Marrufo López	125322	12/02/2017	Manta	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo	(2)

PRECANDIDATOS BENEFICIADOS	ID ENCUESTA	FECHA DE ENCUESTA	TIPO DE PROPAGANDA	LEYENDA DE TESTIGO	REFERENCIA DICTAMEN
Ing. Juan Antonio Marrufo López	125317	12/02/2017	Mantas	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente"	(2)

VISITAS DE VERIFICACION

PRECANDIDATO	ORIGEN	FECHA	TIPO DE PROPAGANDA	CONTENIDO	
Ing. Juan Antonio Marrufo López	Visita	28/02/2017	Manta	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente", contiene emblema del Partido Joven.	(3)
Ing. Juan Antonio Marrufo López	Visita	28/02/2017	Manta	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente", contiene emblema del Partido Joven.	(3)
Ing. Juan Antonio Marrufo López	Visita	28/02/2017	Manta	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente", contiene emblema del Partido Joven.	(3)
Ing. Juan Antonio Marrufo López	Visita	28/02/2017	Pendón	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser de la gente", contiene emblema del Partido Joven.	(3)

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del C. Juan Antonio Marrufo López, la observación en cita fue notificada mediante el oficio número INE/UTF/DA-F/4313/17, de fecha 12 de abril de 2017, a través del módulo de notificación electrónica.

Cabe señalar que mediante oficio INE/UTF/DA-F/2668/17, se notificó al Partido Joven las observaciones precedentes.

Ahora bien, el 15 de abril de 2017, mediante oficio JAML/0001/2017 el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

"(...)

Respecto al monitoreo de Propaganda y Anuncios Espectaculares Colocados en la Vía Pública como resultado de Procedimientos Adicionales en materia de

Fiscalización, correspondiente a PANORAMICOS, con folios ID ENCUESTA 125315, 125316, 125318 y 125319, ANEXO lo siguiente;

- 1. El recibo de aportación con la totalidad de requisitos establecidos por la normatividad.*
- 2. El contrato de donación debidamente requisitado y firmados*
- 3. El control de folios que establece el RF.*
- 4. Factura.*

De la MANTA y PENDON, se anexa lo siguiente:

- 1. El recibo de aportación con la totalidad de requisitos establecidos por la normatividad.*
- 2. El contrato de donación debidamente requisitado y firmados*
- 3. El control de folios que establece el RF.*
- 4. La cotización”*

(...)”

Del análisis a la documentación presentada por el sujeto obligado, respecto al monitoreo de propaganda colocada en la vía pública, se determinó lo siguiente:

En relación a la propaganda señalada con (1) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede, se constató que el sujeto obligado reportó los gastos adjuntando la documentación soporte consistente en, un recibo de aportación en especie de simpatizante con número de folio 003, copia de la credencial para votar del aportante, una factura con un importe de \$5,800.00, un contrato de comodato y control de folios; razón por la cual, la observación **quedó atendida** respecto a este punto.

Respecto la propaganda señalada con (2) en la columna "Referencia Dictamen", del cuadro que antecede, el sujeto obligado no entregó documentación alguna, por lo que la observación **quedó no atendida**, incumpliendo lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la LGPP; así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, de la propaganda referenciada con (3), la respuesta del sujeto obligado se consideró satisfactoria, al presentar documentación soporte consistente en recibos de aportación en especie de simpatizantes, copias de las credenciales para votar de los aportantes, facturas y cotizaciones, contratos de comodato, muestras y control de folios; por lo que la observación **quedó atendida**.

Garantía de Audiencia

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación en cita fue notificada mediante oficio número INE/UTF/DA-F/10640/17, de fecha 20 de junio de 2017.

Ahora bien, el 29 de junio de 2017, mediante oficio PJ-003-C/2017 el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

En atención a su Oficio Núm. INE/UTF/DA-F/10640/17 emitido en la Ciudad de México con fecha de 20 junio de 2017 y recibido por el partido el 24 de junio de 2017 y, y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 223 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, me permito dar puntual cumplimiento a lo establecido en la normatividad aplicable, por lo cual vengo a presentar, las evidencias y documentos que dan respuesta a su Oficio respecto a:

Monitoreo de Propaganda y Anuncios Espectaculares colocados en la vía pública

PRECANDIDATOS BENEFICIADOS	ID ENCUESTA	FECHA DE ENCUESTA	TIPO DE PROPAGANDA	LEYENDA DEL TESTIGO	REFERENCIA
Ing. Juan Antonio Marrufo López	125322	12/02/2017	Manta	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser para la gente" contiene emblema del Partido Joven.	(2)
Ing. Juan Antonio Marrufo López	125317	12/02/2017	Manta	Ing. Juan Antonio Chito Marrufo "Porque Madero tiene que ser para la gente" contiene emblema del Partido Joven.	(2)

Anexo la siguiente documentación física para aclarar las "Referencia" del cuadro que antecede.

Por tratarse de una aportación en especie de simpatizante:

- *El contrato de aportación, debidamente requisitado y firmado.*
- **Anexo 1** *copia de credencial de elector del aportante.*
- *Dos cotizaciones de proveedores, por la aportación realizada.*
- **Anexo 2** *fotografía de las mantas, ubicación y medidas.*
- *2 Formatos de Autorización para colocación de mantas.*

Anexo 3 copia de credencial para votar de la persona que autoriza la colocación de mantas. Se precisa que la persona que autoriza la colocación de las mantas es propietario de las dos ubicaciones utilizadas para la propaganda del precandidato.

- Recibo de aportación en especie de simpatizantes.
- Control de folios de aportación en especie de simpatizantes.
- Evidencias fotográficas

Cabe señalar que por un error involuntario no se anexo esta información en escrito JAML/0001/2017 de fecha 14 de abril del año en curso, esperando su comprensión, y solicitando sea valorado por esta autoridad.

Por lo antes expuesto, quedo a su entera disposición para atender cualquier duda o aclaración al respecto.

(...)"

Del análisis a la documentación presentada por el sujeto obligado, la respuesta se consideró satisfactoria, al presentar la documentación soporte de la propaganda referenciada con (2) en la columna "Referencia Dictamen", del cuadro que antecede, consistente en recibos de aportación en especie de simpatizantes por un monto de \$2,911.60, copia de la credencial para votar del aportante, facturas y cotizaciones, contrato de donación, ubicación y medidas de las mantas, permisos de colocación, copia de la credencial para votar la persona que autoriza la colocación de las mantas, muestras y control de folios; por lo que la observación **quedó atendida.**

Conclusiones de la revisión a los informes de ingresos y gastos de precampaña a el cargo de Presidente Municipal, por el partido Joven correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Coahuila, en cumplimiento de la sentencia definitiva emitida en el Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, SM-JDC-65/2017 y SM-JDC-66/2017, Acumulados.

Los resultados que se reflejan en este Dictamen se hacen del conocimiento del Consejo General del INE, se refieren a:

1. PJ/CO. El sujeto obligado si bien no presentó su Informe de ingresos y gastos correspondientes al periodo de precampaña en tiempo y forma, en cumplimiento de la sentencia señalada en antecedentes, se valoró la documentación presentada por el sujeto obligado.

Ingresos

2. PJ/CO. El sujeto obligado reportó en su Informe de precampaña ingresos por \$8,711.0, que fueron clasificados de la forma siguiente:

Concepto	Pesos		
	Efectivo	Especie	Suma
1. Aportaciones del precandidato	0.00	0.00	0.00
2. Aportaciones de militantes	0.00	0.00	0.00
3. Aportaciones de simpatizantes	0.00	8,711.00	8,711.00
4. Autofinanciamiento	0.00	0.00	0.00
5. Rendimientos bancarios	0.00	0.00	0.00
6. Otros Ingresos	0.00	0.00	0.00
7. Transferencias de Recursos Locales	0.00	0.00	0.00
8. Transferencias de Precandidatos R.P. Locales	0.00	0.00	0.00
9. Transferencias de Recursos Federales	0.00	0.00	0.00
a) De la concentradora Nacional	0.00	0.00	0.00
b) De la concentradora Estatal Federal	0.00	0.00	0.00
c) De la concentradora Estatal Local (Ordinario Federal)	0.00	0.00	0.00
10. Transferencias de precandidatos R.P. Federales	0.00	0.00	0.00
11. Otras Transferencias	0.00	0.00	0.0
Total de Ingresos	\$0.00	\$8,711.00	\$0.00

De la revisión realizada a la documentación comprobatoria de los ingresos presentada por el sujeto obligado, se constató que la información que contienen, se apegan a lo dispuesto las Leyes Generales y en el RF.

Gastos

3.PJ/CO El sujeto obligado reportó gastos de precampaña por \$8.711.00 clasificados de la forma siguiente:

Concepto	Importe Pesos
1. Gastos de propaganda	0.00
2. Propaganda utilitaria	0.00

Concepto	Importe Pesos
3. Gastos operativos	0.00
4. Gastos en propaganda exhibida en salas de cine	0.00
5. Gastos en propaganda exhibida en páginas de internet	0.00
6. Gastos en diarios, revistas y medios impresos	0.00
7. Gastos de producción de radio y T.V.	0.00
8. Gastos de propaganda en la vía pública	8,711.00
9. Gastos financieros	0.00
Total de Gastos	8,711.00\$

De la revisión efectuada al Informe de precampaña y a la evidencia que se adjuntó al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se determinó que la documentación presentada cumplió con lo establecido en las Leyes Generales y en el Reglamento de Fiscalización (RF).

6. Que toda vez que los efectos de la ejecutoria que a través del presente Acuerdo se cumplimenta, se determinó considerar como reportados todos los ingresos y gastos que fueron materia de observación de la autoridad en la Resolución **INE/CG127/2017**; es decir, el efecto material se traduce en que el entonces precandidato postulado por el Partido Joven para la Presidencia Municipal de Francisco I. Madero, en el estado de Coahuila, el C. Juan Antonio Marrufo López no cometió ninguna irregularidad en materia de fiscalización.

7. Que la sanción originalmente impuesta al C. Juan Antonio Marrufo López, en la Resolución **INE/CG217/2017**, en su Resolutivo **SEXTO**, consistió en:

Acuerdo por el que se da cumplimiento			
Conclusión	Sanción	Conclusión	Sanción
2. El Partido Joven y el C. Juan Antonio Marrufo López omitieron presentar el informe de precampaña al cargo de Presidente Municipal de Francisco I. Madero, Coahuila	Se sanciona con la pérdida del derecho del precandidato infractor, el C. Juan Antonio Marrufo López, a ser registrado como candidato al cargo de Presidente Municipal de Francisco I. Madero, en el estado de Coahuila de Zaragoza o en su caso, con la cancelación del mismo	Se deja sin efectos.	Se deja sin efectos

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se **modifica**, lo conducente en el Dictamen Consolidado Identificado con el número de Acuerdo **INE/CG216/2017** y la Resolución **INE/CG217/2017**, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en relación a los informes de precampaña de los Ingresos y Gastos de los precandidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Coahuila de Zaragoza, en los términos precisados en los Considerandos **5, 6 y 7** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Notifíquese, por conducto de la Unidad Técnica de Vinculación el contenido del presente Acuerdo al Organismo Público Local del Estado de Coahuila de Zaragoza, para los efectos legales a que haya lugar.

TERCERO. Infórmese a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la segunda circunscripción plurinominal, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SM-JDC-65/2017** y su acumulado **SM-JDC-66/2017**.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG618/2017

SENTENCIAS VINCULADAS SG-RAP-96/2017; SG-RAP-70/2017; SG-RAP-48/2017; SG-RAP-31/2017; SG-RAP-88/2017; SG-RAP-132/2017; SG-RAP-49/2017; SG-RAP-85/2017; SG-RAP-57/2017; SG-RAP-80/2017; SG-RAP-104/2017; SG-RAP-79/2017; SG-RAP-84/2017; SG-RAP-72/2017; SG-RAP-90/2017; SG-RAP-75/2017; SG-RAP-97/2017; SG-RAP-58/2017; SG-RAP-118/2017; SG-RAP-122/2017; SG-RAP-45/2017; SG-RAP-114/2017; SG-RAP-73/2017; SG-RAP-77/2017; SG-RAP-76/2017; SG-RAP-128/2017; SG-RAP-47/2017; SG-RAP-94/2017; SG-RAP-71/2017; SG-RAP-121/2017; SG-RAP-82/2017; SG-RAP-62/2017; SG-RAP-61/2017; SG-RAP-81/2017; SG-RAP-83/2017; SG-RAP-120/2017; SG-RAP-124/2017; SG-RAP-130/2017; SG-RAP-59/2017; SG-RAP-93/2017; SG-RAP-54/2017; SG-RAP-46/2017; SG-RAP-86/2017; SG-RAP-99/2017; SG-RAP-129/2017; SG-RAP-106/2017; SG-RAP-113/2017; SG-RAP-102/2017; SG-RAP-87/2017; SG-RAP-60/2017; SG-RAP-95/2017; SG-RAP-100/2017 y SG-RAP-68/2017

RECURRENTES: Celso Manuel Segura Tejeda, Cora Cecilia Pineda Alonso, Gilberto López Ruelas, Jorge España García, Karim Manuel Bejar Sandoval, Luciano Chávez Seniceros, Luis Alejandro Gándara Alvarado, María De Lourdes Leal Macías, María Guadalupe Ramírez Cabello, María Rosa Elvira Sanchez Martínez, Pascual Miramontes Plascencia, Rosalina Arciniega De Dios, Salvador Vallejo Parra, Víctor Manuel Amparo Tello, Zaida Yadira García Valderrama, Gabino Jiménez Huerta, Griselda Sandoval Luna, Jorge Arturo Chávez Álvarez, José De Jesús González Arroyo, Juan Carlos Ornelas Núñez, Pablo González Parra, Rebeca Calbillo Gómez, Verónica Arcelio Borrego Valle, Andrea Citlalith Estrada Batista, Bibiana Viera Sanchez, Blanca Azucena Coronado Dávalos, Carlos Sanchez Ibarra, Daniel Murguía Quintero, David García Vergara, Efraín

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Perez Ramos, Efraín Bernal González, Elida Lupita Lozano Fuentes, Flaviano Gómez Bañuelos, Francisco López Arellano, Francisco Yair López Pineda, Gabriela Lisbeth Solís Carrillo, Gustavo Montaña Herrera, José Guadalupe Gómez Rodríguez, José Guadalupe Herrera Pardo, José Luis González Atilano, Juan Antonio Salazar Oviedo, Juan José Parra Parra, Juan Ramón Madera Orozco, Marcos Alexis Torres Vázquez, María Luisa Hernández Peña, Noemí Mejía Serna, Oliverio Angulo Casillas, Pedro Alberto Maldonado Froylan, Regina Ley Medina, Salvador Ortega Salas, Sergio Delgado Vera, Silvia Hernández Munguía y Verónica Basulto Zamora

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LAS SENTENCIAS DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL, RECAÍDAS A DIVERSOS RECURSOS DE APELACIÓN, EN CONTRA DEL DICTAMEN CONSOLIDADO Y DE LA RESOLUCIÓN IDENTIFICADOS CON LOS NÚMEROS INE/CG169/2017, E INE/CG170/2017 RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES PARA LA OBTENCIÓN DE APOYO CIUDADANO DE LOS ASPIRANTES A LOS CARGOS DE DIPUTADOS LOCALES, PRESIDENTES MUNICIPALES Y REGIDORES, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017, EN EL ESTADO DE NAYARIT, APROBADA EN SESIÓN ORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL CELEBRADA EL VEINTICUATRO DE MAYO DE DOS MIL DIECISIETE

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación de Dictamen Consolidado y Resolución. El veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión ordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG169/2017 e INE/CG170/2017**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, sobre la revisión de los Informes de ingresos y

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de los aspirantes a los cargos de Diputados Locales, Presidentes Municipales y Regidores, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit.

II. Recursos de apelación. Inconformes con la resolución mencionada, en diversas fechas, los entonces aspirantes a candidato independientes presentaron sendos recursos de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG169/2017** e **INE/CG170/2017**, respetivamente, radicados en la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Primera Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la Ciudad de Guadalajara, Jalisco (en adelante Sala Regional Guadalajara), en los expedientes identificados con las claves alfanumérica siguientes:

NO.	RECURRENTE	SENTENCIA
1.	Celso Manuel Segura Tejeda	SG-RAP-96/2017
2.	Cora Cecilia Pineda Alonso	SG-RAP-70-2017
3.	Gilberto López Ruelas	SG-RAP-48-2017
4.	Jorge España García	SG-RAP-31-2017
5.	Karim Manuel Bejar Sandoval	SG-RAP-88-2017
6.	Luciano Chávez Seniceros	SG-RAP-132-2017
7.	Luis Alejandro Gándara Alvarado	SG-RAP-49-2017
8.	María De Lourdes Leal Macías	SG-RAP-85-2017
9.	María Guadalupe Ramírez Cabello	SG-RAP-57-2017
10.	María Rosa Elvira Sánchez Martínez	SG-RAP-80-2017
11.	Pascual Miramontes Plascencia	SG-RAP-104-2017
12.	Rosalina Arciniega De Dios	SG-RAP-79-2017
13.	Salvador Vallejo Parra	SG-RAP-84-2017
14.	Víctor Manuel Amparo Tello	SG-RAP-72-2017
15.	Zaida Yadira García Valderrama	SG-RAP-90-2017
16.	Gabino Jiménez Huerta	SG-RAP-75-2017
17.	Griselda Sandoval Luna	SG-RAP-97-2017
18.	Jorge Arturo Chávez Álvarez	SG-RAP-58-2017
19.	José De Jesús González Arroyo	SG-RAP-118-2017
20.	Juan Carlos Ornelas Núñez	SG-RAP-122-2017
21.	Pablo González Parra	SG-RAP-45-2017
22.	Rebeca Calbillo Gómez	SG-RAP-114-2017
23.	Verónica Arcelio Borrego Valle	SG-RAP-73-2017
24.	Andrea Citlalith Estrada Batista	SG-RAP-77-2017
25.	Bibiana Viera Sánchez	SG-RAP-76-2017

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

NO.	RECURRENTE	SENTENCIA
26.	Blanca Azucena Coronado Dávalos	SG-RAP-128-2017
27.	Carlos Sánchez Ibarra	SG-RAP-47-2017
28.	Daniel Murguía Quintero	SG-RAP-94-2017
29.	David García Vergara	SG-RAP-71-2017
30.	Efraín Pérez Ramos	SG-RAP-121-2017
31.	Efraín Bernal González	SG-RAP-82-2017
32.	Elida Lupita Lozano Fuentes	SG-RAP-62-2017
33.	Flaviano Gómez Bañuelos	SG-RAP-61-2017
34.	Francisco López Arellano	SG-RAP-81-2017
35.	Francisco Yair López Pineda	SG-RAP-83-2017
36.	Gabriela Lisbeth Solís Carrillo	SG-RAP-120-2017
37.	Gustavo Montaña Herrera	SG-RAP-124-2017
38.	José Guadalupe Gómez Rodríguez	SG-RAP-130-2017
39.	José Guadalupe Herrera Pardo	SG-RAP-59-2017
40.	José Luis González Atilano	SG-RAP-93-2017
41.	Juan Antonio Salazar Oviedo	SG-RAP-54-2017
42.	Juan José Parra Parra	SG-RAP-46-2017
43.	Juan Ramón Madera Orozco	SG-RAP-86-2017
44.	Marcos Alexis Torres Vázquez	SG-RAP-99-2017
45.	María Luisa Hernández Peña	SG-RAP-129-2017
46.	Noemí Mejía Serna	SG-RAP-106-2017
47.	Oliverio Angulo Casillas	SG-RAP-113-2017
48.	Pedro Alberto Maldonado Froylan	SG-RAP-102-2017
49.	Regina Ley Medina	SG-RAP-87-2017
50.	Salvador Ortega Salas	SG-RAP-60-2017
51.	Sergio Delgado Vera	SG-RAP-95-2017
52.	Silvia Hernández Munguía	SG-RAP-100-2017
53.	Verónica Basulto Zamora	SG-RAP-68-2017

III. Sentencia Desahogado los trámites correspondientes, la Sala Regional Guadalajara resolvió los recursos referidos, en sesión pública del veintiocho de junio de dos mil diecisiete, determinando en cada Punto Resolutivo del medio de impugnación correspondiente, lo que se transcribe a continuación:

- **SG-RAP-96/2017**

*“**ÚNICO.** Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

- **SG-RAP-70/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-48/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-31/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-88/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-132/2017**

*“ÚNICO.- Se **revoca parcialmente** el acto impugnado, conforme a lo expuesto en el Considerando Cuarto de la presente sentencia.”*

- **SG-RAP-49/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en el Considerando sexto de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-85/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-57/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-80/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

- **SG-RAP-104/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-79/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en el Considerando cuarto de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-84/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-72/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-90/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-75/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-97/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-58/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

- **SG-RAP-118/2017**

*“ÚNICO. Se **revoca** parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”*

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

- **SG-RAP-122/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-45/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-114/2017¹**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-73/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-77/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-76/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en el Considerando cuarto de esta sentencia.”

- **SG-RAP-128/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-47/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-94/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en el Considerando cuarto de esta sentencia.”

¹ No se omite precisar que, en la parte final de los efectos de la sentencia, el órgano jurisdiccional refiere que el cumplimiento implica la emisión de un nuevo dictamen, sin embargo, de la lectura integral de la sentencia se advierte que los efectos únicamente implican una modificación a la resolución que por esta vía se acta y no al Dictamen correspondiente.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

- **SG-RAP-71/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-121/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-82/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-62/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-61/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-81/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-83/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-120/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-124/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

- **SG-RAP-130/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-59/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-93/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-54/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-46/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-86/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-99/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-129/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-106/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

- **SG-RAP-113/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-102/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-87/2017²**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-60/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-95/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

- **SG-RAP-100/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en el Considerando cuarto de esta sentencia.”

- **SG-RAP-68/2017**

“ÚNICO. Se revoca parcialmente la resolución INE/CG170/2017, para los efectos precisados en la última parte de esta sentencia.”

IV. Derivado de lo anterior, se advierte que los recursos de apelación referidos tuvieron por efectos únicamente revocar, las partes conducentes de la Resolución identificada con la clave alfanumérica **INE/CG170/2017**, por lo que si bien es cierto el Dictamen Consolidado identificado con la clave alfanumérica **INE/CG169/2017**, forma parte de la motivación de la Resolución que se acata, este no interviene para los efectos ordenados por la Sala Regional Guadalajara, por lo que con fundamento en los artículos 426, numeral 1; 427, numeral 1, inciso a) de la Ley

² No se omite precisar que, en la parte final de los efectos de la sentencia, el órgano jurisdiccional refiere que el cumplimiento implica la emisión de un nuevo dictamen, sin embargo, de la lectura integral de la sentencia se advierte que los efectos únicamente implican una modificación a la resolución que por esta vía se acta y no al Dictamen correspondiente.

General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 44 numeral 1, inciso aa), 426, numeral 1; 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de los aspirantes a los cargos de Diputados Locales, Presidentes Municipales y Regidores, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.

2. Determinación del órgano jurisdiccional. Que el veintiocho de junio de dos mil diecisiete, la Sala Regional Guadalajara resolvió revocar la Resolución **INE/CG170/2017**, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que hace a los entonces aspirantes a candidatos independientes señalados en el antecedente II del presente Acuerdo, por lo que se procede a la modificación del documento, para los efectos precisados en el Acuerdo de mérito. A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar la Resolución referida, observando a cabalidad las bases establecidas en las referidas ejecutorias.

3. Alcances del cumplimiento. Que por lo anterior y en razón de los considerandos respectivos en las sentencias identificadas con las claves alfanuméricas precisadas en el antecedente II del presente Acuerdo, relativos al **estudio de fondo y efectos**, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó en cada una de ellas, lo que a continuación se transcribe:

RECURRENTE: Celso Manuel Segura Tejeda

• **SG-RAP-96/2017**

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(…)

c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(…)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que **resultan fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la **conclusión 3** (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (…)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 3.

Conclusión 3

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo *non reformatio in peius* (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(…)”

RECURRENTE: Cora Cecilia Pinedo Alonso

• **SG-RAP-70/2017**

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2 (relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda)

(...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo *non reformatio in peius* (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)"

RECURRENTE: Gilberto López Ruelas

• SG-RAP-48/2017

"(...)

C) PROPORCIONALIDAD DE LA SANCIÓN, POR ESTAR DISEÑADA PARA PARTIDOS POLÍTICOS SIN TOMAR EN CUENTA LAS CIRCUNSTANCIAS ECONÓMICAS DE SER CANDIDATO INDEPENDIENTE.

(...)

En cuanto a los elementos para la individualización de la sanción, reprocha que no se funda ni motiva debidamente la imposición de la misma, pues las faltas fueron subsanadas en tiempo y forma, por lo que no ameritaban la supuesta gravedad que la responsable impuso, pues a su juicio son faltas leves. Agrega que sólo se trató de omisiones, y no de un ocultamiento de información, toda vez que la misma sí había sido reportada.

Asimismo considera que la responsable no tomó en cuenta las circunstancias objetivas y sustantivas de cada uno de los elementos que sirvieron de base para calificar la falta.

(...)

Estudio del agravio C

*Esta Sala Regional estima **parcialmente fundado** el disenso.*

(...)

*Lo **parcialmente fundado del disenso** es en relación con la sanción impuesta a la **conclusión 2** (...)*

Caso concreto

(...)

En ese sentido, resulta un hecho notorio para esta Sala Regional,³⁰ que en el marco de los procedimientos de fiscalización a que fueron sometidos los aspirantes a candidatos independientes en el Proceso Electoral Local que se celebra en Nayarit, frente a este tipo de faltas, la responsable impuso indistintamente como sanción una multa equivalente a cincuenta UMA por evento no reportado o reportado en la agenda después de su celebración.

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria). En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar en perjuicio), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)"

RECURRENTE: Jorge España García

• SG-RAP-31/2017

“(…)

CUARTO. Estudio de fondo.

Individualización de las sanciones.

(…)

Así también, aduce el apelante respecto a la conclusión 2, que la calificación de sustantiva y grave ordinaria de la falta es indebida porque, condujo a la imposición de la multa de \$41,519.50 (cuarenta y un mil, quinientos diecinueve 50/100 M.N.).

(…)

Ahora bien, por lo que hace a la individualización de la sanción relacionada a la conclusión 2, (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) se estima **fundado**, en virtud de lo que a continuación se analiza.

(…)

Caso concreto

(…)

En ese sentido, resulta un hecho notorio para esta Sala Regional, que en el marco de los procedimientos de fiscalización a que fueron sometidos los aspirantes a candidatos independientes en el Proceso Electoral Local que se celebra en Nayarit, frente a este tipo de faltas, la responsable impuso indistintamente como sanción una multa equivalente a **cincuenta** UMA por evento no reportado o reportado en la agenda después de su celebración.

(…)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión dos.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria). En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(…)”

RECURRENTE: Karim Manuel Bejar Sandoval

• SG-RAP-88/2017

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

“(…)

c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

“(…)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2 (relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de eventos en la agenda con posterioridad a que se llevaron a cabo)

“(…)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

“(…)”

RECURRENTE: Luciano Chávez Seniceros

• SG-RAP-132/2017

“(…)

CUARTO. Estudio de fondo.

a) *Agravio relacionado con la conclusión dos: El sujeto obligado informó extemporáneamente 14 eventos mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.*

“(…)

*El motivo de disenso en estudio deviene **parcialmente fundado** a criterio de esta Sala Regional (...)*

Por tanto, si se impuso un monto de 50 unidades de medida y actualización de manera tasada, se estima que la imposición de una sanción por cada uno de los eventos omitidos no es correcto acorde con lo dispuesto en el artículo 143 Bis del Reglamento de Fiscalización, de ahí que lo procedente sea revocar la determinación del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a fin de que emita una nueva, sancionando al sujeto infractor con base en los Lineamientos precisados.

“(…)

Efectos

Para efecto la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión dos, tomando en cuenta lo analizado en el Considerando Cuarto de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.”

“(…)”

RECURRENTE: Luis Alejandro Gándara Alvarado

• SG-RAP-49/2017

“(…)

TERCERO. Síntesis de agravios. *El actor, hace valer diversos agravios en contra de la determinación de la autoridad responsable, que en esencia son los siguientes:*

“(…)

4. Refiere que con las constancias acredita no ser responsable de las faltas que le ocasionan la imposición de la multa, ya que la responsable no tomó en

cuenta para la aplicación de la misma, el tipo de infracción, circunstancias de modo tiempo y lugar, si hubo intención o culpa, los valores tutelados por la norma etc.

(...)

QUINTO. Estudio de fondo.

*Sin embargo, el agravio 4, resulta **fundado** únicamente por lo que ve a la conclusión sancionatoria 6, relativa al registro extemporáneo de eventos en la agenda del aspirante.*

(...)

Caso concreto

En ese sentido, acorde a lo que reclama la parte actora, por lo que hace a las infracciones relacionadas con el registro de la agenda de los candidatos, esta Sala Regional advierte que al imponer las multas con motivo de la omisión de registro, o registro posterior a la celebración del evento, la autoridad responsable sancionó la falta indistintamente aplicando una multa de cincuenta UMA por cada evento omitido o registrado con fecha posterior a su celebración.

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 6.

SEXTO. Efectos.

Para efecto de que la autoridad responsable gradúe o reconcretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión 6, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando Tercero de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)"

RECURRENTE: María De Lourdes Leal Macías

• **SG-RAP-85/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2 (relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)"

RECURRENTE: María Guadalupe Ramírez Cabello

• SG-RAP-57/2017

"(...)

4. Individualización de la sanción.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión cinco (relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)

Determinación.

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión cinco.

(...)

Efectos.

Para efecto la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión cinco, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando Tercero de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)"

RECURRENTE: María Rosa Elvira Sánchez Martínez

• **SG-RAP-80/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2, relacionada con el reporte en el módulo de agenda, de veinte eventos con posterioridad a su realización (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión.

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.
(...)"

RECURRENTE: Pascual Miramontes Plascencia

- **SG-RAP-104/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 5 (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 5.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar en perjuicio), las sanciones reindividualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)"

RECURRENTE: Rosalina Arciniega De Dios

• **SG-RAP-79/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) *Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) *Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.*

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2 (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)"

RECURRENTE: Salvador Vallejo Parra

• **SG-RAP-84/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

*c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la concusión 2 (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)*

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusión 2.

(...)

CUARTO. Efectos de la sentencia.

*Al resultar **fundados** la parte atinente relativo a la conclusión 2 del Dictamen Consolidado, procede la revocación parcial de la resolución y de dicho Dictamen reclamado, exclusivamente en la parte específica ahí contenida a*

esa conclusión de Salvador Vallejo Parra, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en esta ejecutoria (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)"

RECURRENTE: Víctor Manuel Amparo Tello

• **SG-RAP-72/2017**

"(...)

4. Individualización de la sanción.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

*c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión dos (relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)*

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión dos.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.

(...)

Efectos

Para efecto la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión cinco, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando Tercero de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).³

(...)"

RECURRENTE: Zaida Yadira García Valderrama

- **SG-RAP-90/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión dos (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusiones dos y tres.⁴

³ La Sala menciona en los efectos que se revoca la sanción impuesta por la autoridad responsable respecto de la conclusión cinco, sin embargo, en el resto de la resolución y sólo revoca la conclusión dos.

⁴ La Sala revoca la sanción impuesta por la autoridad responsable respecto de la conclusión dos y tres, sin embargo en el resto de la resolución y en los efectos de la misma sólo revoca la conclusión dos.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.”

RECURRENTE: Gabino Jiménez Huerta

- **SG-RAP-75/2017**

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(…)

c) *Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) *Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.*

(…)

*Ahora, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a las conclusiones **dos y tres** (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)*

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusiones dos y tres.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

*En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.
(...)"*

RECURRENTE: Griselda Sandoval Luna

- **SG-RAP-97/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

*c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta en la conclusión 4 (...)*

*En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es **revocar** la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusión 4.*

(...)

Determinación

*En consecuencia, al asistirle la razón a la recurrente en uno de sus motivos de disensos y ser infundados e inoperantes el resto, se **revoca** la resolución impugnada, para los efectos precisados en el siguiente apartado argumentativo.*

QUINTO. Efectos.

*Se revoca la resolución reclamada, exclusivamente en el considerando 29.2.10, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re- concrete la sanción aplicable desarrollada en la conclusión 4, **tomando en consideración que la conducta observada es el registro de 1 evento con posterioridad a la fecha de su realización**, y teniendo en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando CUARTO de esta*

*Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria). En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.
(...)”*

RECURRENTE: Jorge Arturo Chávez Álvarez

- **SG-RAP-58/2017**

“(..."

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(..."

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(..."

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de las sanciones impuestas en las conclusiones 2 y 3*

(..."

*En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es **revocar** la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusiones 2 y 3.*

(..."

Determinación

*En consecuencia, al asistirle la razón al recurrente en uno de sus motivos de disensos y ser infundados e inoperantes el resto, se **revoca** la resolución impugnada, para los efectos precisados en el siguiente apartado argumentativo.*

QUINTO. Efectos. Se revoca la resolución reclamada, exclusivamente en el considerando 29.2.15, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o reconcretice las sanciones aplicables desarrolladas en las conclusiones 2 y 3, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando CUARTO de esta Resolución (incluyendo desde luego la

capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.”

RECURRENTE: José de Jesús González Arroyo

- **SG-RAP-118/2017**

(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) *Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) *Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.*

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de las sanciones impuestas en las conclusiones 2 y 3 (...)*

*En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es **revocar** la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto a las conclusiones 2 y 3.*

Determinación

En consecuencia, al asistirle la razón al recurrente en uno de sus motivos de disensos y ser infundados e inoperantes el resto, se revoca la resolución impugnada, exclusivamente en la parte para los efectos precisados en el siguiente apartado argumentativo.

QUINTO. Efectos. *Se revoca la resolución reclamada, exclusivamente en el considerando 29.2.17, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o reconcretice las sanciones aplicables desarrolladas en las conclusiones 2 y 3, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando CUARTO de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).*

*En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.
(...)"*

RECURRENTE: Juan Carlos Ornelas Núñez

- **SG-RAP-122/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

*c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta en la conclusión **2 y 3** (...)*

(...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusiones 2 y 3.

(...)

Por los motivos y fundamentos expuestos se revoca parcialmente la resolución reclamada para los siguientes:

Efectos

Para efecto de que la autoridad responsable gradúe o reconcretice la sanción aplicable desarrollada en las conclusiones 2 y 3, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en la parte final del considerando 4 de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar en perjuicio), las sanciones reindividualizadas con motivo

*de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.
(...)*

RECURRENTE: Pablo González Parra

- **SG-RAP-45/2017**

*“(...)
Lo **parcialmente fundado** del disenso es en relación con la sanción impuesta a la conclusión 2
(...)*

Conforme a lo razonado en párrafos anteriores, en el caso que se examina dicho proceder resulta violatorio de los principios de legalidad y proporcionalidad de que deben estar revestidas las sanciones concretizadas en el marco del derecho sancionador electoral toda vez que la magnitud de las sanciones impuestas reflejan que en el caso concreto no fueron valoradas debidamente las circunstancias personales de la parte recurrente.

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

*Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).
(...)”*

RECURRENTE: Rebeca Calbillo Gómez

- **SG-RAP-114/2017**

*“(...)
4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.*

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

*“(...)
c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este*

Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión cuatro (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)*

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 4.

(...)

Efectos

Para efecto la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión cuatro, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando Tercero de esta resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Verónica Arcelia Borrego Valle

- **SG-RAP-73/2017**

"(...)

CUARTO. Estudio de fondo. (...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

*c) Sostiene **que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

g) Afirma que al momento de calificar las faltas e individualizar las sanciones, si bien tomó en cuenta diversos elementos, no lo hizo correctamente, pues se limitó a enunciar dichos elementos, lo cual desde su perspectiva es

insuficiente para fundar y motivar debidamente la calificación e individualización de la sanción.

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta en la conclusión 3*

(...)

Determinación

*En consecuencia, al asistirle la razón a la recurrente en uno de sus motivos de disensos y ser infundados e inoperantes el resto, se **revoca** la resolución impugnada, para los efectos precisados en el siguiente apartado argumentativo.*

QUINTO. Efectos. *Se revoca la resolución reclamada, exclusivamente en el considerando 29.2.29, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o reconcrete la sanción aplicable desarrollada en la conclusión 3, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando CUARTO de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria). En todo caso, conforme al principio recogido en el aforismo non reformatio in peius (no reformar para empeorar), las sanciones re-individualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.”*

RECURRENTE: Andrea Citlalith Estrada Batista

- **SG-RAP-77/2017**

“(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) *Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) *Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.*

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la*

sanciones impuestas relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agendas (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la **conclusión 2**.

(...)

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Bibiana Viera Sánchez

- **SG-RAP-76/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la **conclusión 2** relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la **conclusión 2**.

(...)

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Blanca Azucena Coronado Dávalos

- **SG-RAP-128/2017**

"(...)

Individualización de la sanción

La recurrente se agravia de la indebida individualización de las sanciones, ya que a su juicio fueron excesivas, ello porque la ley señala que una vez acreditada la existencia de la infracción y su imputación, la autoridad electoral debió considerar las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa tomando en cuenta determinados elementos.

*Resulta **fundado** únicamente respecto de la sanción impuesta en la **conclusión 2** (...)*

Caso concreto

(...)

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

(...)

EFFECTOS.

Se revoca la resolución impugnada únicamente por lo que se refiere a la conclusión 2, para el efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Carlos Sánchez Ibarra

- **SG-RAP-47/2017**

"(...) Lo parcialmente fundado del disenso es en relación con la sanción impuesta a la conclusión 2 (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

(...)

Efectos

Para efecto la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión 2, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el estudio del agravio 3 de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Daniel Murguía Quintero

- **SG-RAP-94/2017**

*"(...) Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuestas a la **conclusión 2** relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda (...)*

Caso concreto

(...)

*En ese sentido, acorde a lo que reclama la parte actora, por lo que hace a las infracciones relacionadas con el registro de la agenda de los candidatos, esta Sala Regional advierte que al imponer la multa con motivo de la omisión de registro, o registro posterior a la celebración del evento, la autoridad responsable sancionó la falta indistintamente aplicando una multa de **cincuenta** UMA por cada evento omitido o registrado con fecha posterior a su celebración.*

(...)

Conforme a lo razonado en párrafos anteriores, en el caso que se examina dicho proceder resulta violatorio de los principios de legalidad y proporcionalidad de que deben estar revestidas las sanciones concretizadas en el marco del derecho sancionador electoral toda vez que la magnitud de las sanciones impuestas reflejan que en el caso concreto no fueron valoradas debidamente las circunstancias personales de la parte recurrente.

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

(...)

CUARTO. Efectos. *Para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión 2, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando Tercero*

de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: David García Vergara

- **SG-RAP-71/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Efraín Pérez Ramos

- **SG-RAP-121/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2 relacionada con el reporte de módulo de agenda

(...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

(...)

Efectos

Para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión 2, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el considerando respectivo de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Efraín Bernal González

- **SG-RAP-82/2017**

"(...)

4. Individualización de la sanción.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta en la conclusión dos (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión dos.

(...)

Efectos

Para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión 2, relativa a la agenda, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el considerando respectivo de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Elida Lupita Lozano Fuentes

- **SG-RAP-62/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2 (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Flaviano Gómez Bañuelos

• **SG-RAP-61/2017**

"(...)

4. Individualización de la sanción.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) *Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) *Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.*

(...)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta en la conclusión dos (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)*

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusiones dos.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Francisco López Arellano

- SG-RAP-81/2017

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

“(…)

c) *Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) *Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.*

“(…)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2, (relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)

Determinación

*En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la **conclusión 2**.*

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).”

RECURRENTE: Francisco Yair López Pineda

- SG-RAP-83/2017

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión tres (relacionados con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión tres.

Efectos

Para efecto la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión cuatro, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando Tercero de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Gabriela Lisbeth Solís Carrillo

• **SG-RAP-120/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

*Ahora, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión **dos** (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)*

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión dos y tres.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o reconcretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

(...)

Efectos

*Para efecto de que la autoridad responsable gradúe o reconcretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión **dos**, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del considerando de fondo de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."*

RECURRENTE: Gustavo Montaña Herrera

- **SG-RAP-124/2017**

"(...)

4. Individualización de la sanción.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

*c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura (...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta en la conclusión dos (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión dos.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: José Guadalupe Gómez Rodríguez

- **SG-RAP-130/2017**

"(...)

TERCERO. Agravios y estudio de fondo.

(...)

Individualización de la sanción.

La parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

- Sostiene que existe una indebida calificación de las faltas e individualización por ser excesivas, ya que la ley señala que una vez acreditada la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral debe considerar las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios se determina que resulta fundado únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 3. (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 3.

(...)

EFFECTOS

Se revoca la resolución impugnada únicamente por lo que se refiere a la conclusión 3, para el efecto de que la autoridad responsable gradué o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: José Guadalupe Herrera Pardo

- **SG-RAP-59/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2. (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradué o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: José Luis González Atilano

- SG-RAP-93/2017

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

“(…)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

“(…)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2 (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (…)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusión 2.

“(…)

CUARTO. Efectos de la sentencia. *Al resultar **fundados** la parte atinente relativo a la conclusión 2 del Dictamen Consolidado, procede la revocación parcial de la resolución y de dicho Dictamen reclamado, exclusivamente en la parte específica ahí contenida a esa conclusión de José Luis González Atilano, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en esta ejecutoria (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).”*

RECURRENTE: Juan Antonio Salazar Oviedo

• SG-RAP- 54/2017

“(…)

TERCERO. Estudio de fondo. *En principio de cuentas, es importante referir que lo no controvertido por la recurrente respecto a la resolución impugnada, ha quedado firme al ser consentido tácitamente.*

“(…)

3. Imposición de una multa excesiva.

Por lo que ve a las sanciones impuestas, a lo largo de sus agravios, el enjuiciante argumenta que las mismas resultan excesivas, exageradas, desiguales e injustas, al tratarse únicamente de entregas extemporáneas y no de omisiones de presentar la diversa documentación

“(…)

Resulta fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2 (…)

EFFECTOS. *Se revoca la resolución impugnada únicamente por lo que se refiere a la conclusión 2, para el efecto de que la autoridad responsable gradué o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria). ”*

RECURRENTE: Juan José Parra Parra

• SG-RAP-46/2017

“(…)

CUARTO. Estudio de fondo. *El ciudadano recurrente hace valer diversos agravios en contra de la determinación de la autoridad responsable. Por cuestión de método, en primer término se sintetizará cada motivo de inconformidad expuesto y posteriormente se realizará el análisis del respectivo reproche.*

“(…)

3. Indebida individualización de la sanción. *Aduce el recurrente, que al momento de realizar la individualización de la sanción, la autoridad electoral omitió mencionar los fundamentos jurídicos aplicables, citando únicamente al efecto el precedente SUP-RAP- 05/2010, lo que a todas luces resulta una insuficiente fundamentación y motivación.*

Asimismo, alega que se realizó una indebida individualización de la sanción, ya que la responsable consideró para ello faltas que fueron subsanadas en

tiempo y forma, y que no ameritaban la supuesta gravedad porque en realidad se trata de faltas leves.

(...)

Respuesta

*El agravio deviene infundado respecto de las conclusiones 1 y 6, inoperante respecto de la conclusión 2 y **fundado** respecto a la **conclusión 3**.*

(...)

En consecuencia, al resultar patente la indebida individualización de la sanción realizada por la responsable, lo conducente es revocar esta porción de la resolución reclamada, para el efecto de que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral individualice de nueva cuenta la falta correspondiente a la conclusión 3 del Dictamen Consolidado, relativo al registro de agenda de eventos políticos.

(...)

QUINTO. Efectos. *Se revoca la resolución reclamada, exclusivamente en el considerando 29.3.65, para efecto de que la autoridad responsable gradué o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión 3, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 3 del Considerando CUARTO de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."*

RECURRENTE: Juan Ramón Madera Orozco

• **SG-RAP-86/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

*c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción

impuesta a la conclusión 5, relacionada con el reporte en el módulo de agenda, de seis eventos con posterioridad a su realización (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 5.

Conclusión.

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria). “

RECURRENTE: Marcos Alexis Torres Vázquez

- **SG-RAP-99/2017**

“(...

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la **conclusión 7** (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)*

Determinación

*En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la **conclusión 7**.*

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica

del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).”

RECURRENTE: María Luisa Hernández Peña

- **SG-RAP-129/2017**

“(…)

TERCERO. Estudio de fondo. Algunos de los disensos hechos valer por la apelante serán estudiados en forma conjunta dada su estrecha vinculación entre sí, o bien, de forma diferente a la expuesta, sin que este orden de estudio le cause perjuicio alguno, pues lo importante es su análisis integral.

(…)

2. Indebida calificación e interposición de la infracción.

La recurrente se agravia de la indebida individualización de las sanciones, ya que a su juicio fueron excesivas, ello porque la ley señala que una vez acreditada la existencia de la infracción y su imputación, la autoridad electoral debió considerar las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa tomando en cuenta determinados elementos.

Resulta **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta **a la conclusión 2** (…)

EFFECTOS.

Se revoca la resolución impugnada únicamente por lo que se refiere a la conclusión 2, para el efecto de que la autoridad responsable gradué o reconcretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).”

RECURRENTE: Noemí Mejía Serna

- **SG-RAP-106/2017**

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(…)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a las conclusiones **2** relacionada con el reporte de módulo de agenda, de 4 eventos que se hicieron con posterioridad a la fecha de realización y 2 bis relacionada con el reporte de módulo de agenda, de tres eventos, que se hicieron previos a la fecha de realización (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar la sanción impuesta por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusiones **2 y 2 bis**.

(...)

Efectos

Para efecto de que la autoridad responsable gradué o re- concretice la sanción aplicable desarrollada en las conclusiones 2 y 2 bis, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el considerando respectivo de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Oliverio Angulo Casillas

• **SG-RAP-113/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción

impuesta a la conclusión dos (relacionados con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)

Efectos

Para efecto la autoridad responsable gradué o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión dos, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el considerando respectivo de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Pedro Alberto Maldonado Froylan

- **SG-RAP-102/2017**

"(...)

4. Individualización de la sanción.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a las conclusiones dos y tres (relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) e infundados respecto de la conclusión sancionatoria 1 y 4. (No obstante que la primera conclusión impuso una amonestación pública)

(...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusiones dos y tres.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradué o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica

del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).”

RECURRENTE: Regina Ley Medina

- **SG-RAP-87/2017**

“(…)

4. Individualización de la sanción.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

*c) Sostiene que **la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior** de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.*

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

“(…)

*Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión dos (relacionada con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (…)*

Determinación.

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión dos.

Conclusión.

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).

“(…)

Efectos.

Para efecto la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión cinco⁵, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el punto 4 del Considerando Tercero de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).”

⁵ Los efectos de la resolución indican que se reconcretice la sanción de la conclusión cinco, no obstante, del cuerpo de los considerandos se advierte que los agravios que resultaron fundados se ocupan de la conclusión dos.

Recurrente: Salvador Ortega Salas

- **SG-RAP-60/2017**

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

“(…)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

“(…)

Ahora, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión dos (relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (…)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusiones que tienen que ver con agenda y se enumeró como N. 2

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria).”

RECURRENTE: Sergio Delgado Vera

- **SG-RAP-95/2017**

“(…)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan fundados únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión 2, relacionada con el reporte en el módulo de agenda, de nueve eventos con posterioridad a su realización (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión 2.

Conclusión.

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Silvia Hernández Munguía

• **SG-RAP-100/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que éstos cuentan con financiamiento público, y con una estructura. (...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanciones impuestas a las **conclusiones 2 y 2 bis** relacionadas con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de las conclusiones 2 y 2 bis.

Conclusión

Lo anterior, para efecto de que la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en este apartado (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

RECURRENTE: Verónica Basulto Zamora

- **SG-RAP-68/2017**

"(...)

4. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Con relación a este tema, la parte recurrente plantea la ilegalidad de las sanciones que le fueron impuestas en la resolución impugnada, en esencia, con base en los siguientes motivos de agravio.

(...)

c) Sostiene que la sanción no se graduó tomando en consideración los elementos de juicio que al efecto ha señalado la Sala Superior de este Tribunal tratándose de multas, y que en todo caso la sanción está fuera de todo rango en relación con sus ingresos.

d) Se inconforma que se sancione a los candidatos independientes con el mismo criterio con el que se sanciona a un partido político, no obstante que estos cuentan con financiamiento público, y con una estructura.

(...)

Ahora bien, por lo que hace a los agravios sintetizados en los incisos c), d), e) y g), se determina que resultan **fundados** únicamente respecto de la sanción impuesta a la conclusión dos (relacionados con la omisión o inconsistencias en el registro de agenda) (...)

Determinación

En mérito de las precedentes consideraciones, lo procedente es revocar las sanciones impuestas por la autoridad responsable a la parte recurrente respecto de la conclusión dos.

(...)

Efectos

Para efecto la autoridad responsable gradúe o re-concretice la sanción aplicable desarrollada en la conclusión dos, tomando en cuenta los Lineamientos reseñados en el considerando respectivo de esta Resolución (incluyendo desde luego la capacidad económica del sujeto infractor en el ámbito particular de la respectiva conclusión sancionatoria)."

4. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso de los Recursos de Apelación identificados en el antecedente II del presente Acuerdo.

5. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional por la cual revocó, en lo que fue materia de impugnación, se advierte que en los **cincuenta y tres** medios de impugnación que por esta vía se acata los efectos de lo ordenado son idénticos y bajo el mismo argumento de atender a los Lineamientos previamente establecido por la Sala Regional, Lineamientos⁶ que se detallan en la transcripción siguiente:

"(...)

Es decir, las infracciones a la obligación de los registros de la agenda política, no se deben apreciar de forma aislada, sino en el contexto de su realización lo cual incluye apreciar el comportamiento del sujeto obligado en el marco total de la agenda, de tal forma que una omisión singular durante todo el periodo de vigencia de la agenda, generaría un efecto distinto en la calificación de la conducta que la sistemática inobservancia del deber de registrar lo conducente en la referida agenda.

⁶ Tomado de la sentencia con clave alfanumérica SG-RAP-96/2017, adicionalmente se precisa que no se transcribe la parte conducente de las 53 sentencias en obvio de innecesarias repeticiones.

Con base en lo anterior, desde la perspectiva de esta Sala Regional, la correcta interpretación y aplicación de los parámetros referidos, llevaría a concluir que la omisión del registro de un evento en la agenda del candidato, por configurar de manera completa el tipo administrativo previsto en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización, amerita una multa que puede ir desde el mínimo aplicable (un UMA), y que puede incrementarse (incluso debería incrementarse) cuando las particularidades del sujeto activo y las externas de su realización aporten circunstancias que agraven la omisión reprochada.

No obstante, se estima que al valorar las circunstancias que incrementan el reproche de la falta, no resulta proporcional incrementar en la misma intensidad o grado, por ejemplo, la omisión total del registro de eventos en agenda del candidato; el registro extemporáneo ocurrido después de celebrado el evento, el registro realizado sin cumplir con la anticipación exigida en el reglamento de la materia y, en ese último caso, el que se hizo apenas el día anterior al evento, o el registro realizado sin cumplir con la anticipación exigida en el reglamento de materia (7 días de anticipación), y en este último caso, no es lo mismo hacerlo apenas el día anterior al evento, que con cinco o seis días de anticipación.

Tampoco se estima proporcional el que no se tome en cuenta para incrementar el grado de reprochabilidad y, por tanto, hacer gravitar la pena del mínimo a una sanción de mayor entidad, cuando el sujeto infractor es una persona física que participa en un Proceso Electoral por sí mismo, con recursos privados y una estructura organizacional nula o limitada, como ordinariamente ocurre en el caso de los candidatos independientes.

Lo mismo debería tomarse en cuenta, cuando el sujeto infractor, siendo persona física, pertenece a un grupo vulnerable, que por sus circunstancias particulares pudiera tener una mayor dificultad para cumplir con las obligaciones en materia de fiscalización.

Finalmente, se estima que conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, en la valoración de las particulares circunstancias personales de los sujetos sancionados y las externas de ejecución, se deben tomar en cuenta no sólo las circunstancias que eventualmente pudieran impulsar la graduación de la multa en estadios superiores, sino también aquellas que operan en favor de una menor reprochabilidad.

(...)

*En ese sentido, acorde a lo que reclama la parte actora, por lo que hace a las infracciones relacionadas con el registro de la agenda de los candidatos, esta Sala Regional advierte que al imponer la multa con motivo de la omisión de registro, o registro posterior a la celebración del evento, la autoridad responsable sancionó la falta indistintamente aplicando una multa de **cincuenta** UMA por cada evento omitido o registrado con fecha posterior a su celebración.*

Dicho monto, a juicio de esta autoridad jurisdiccional, a resulta excesiva, tomando en cuenta que la mínima aplicable al sujeto sancionado es de una UMA, y la responsable no explica de manera fundada y motivada, por qué, tratándose de candidatos independientes, en todos los casos la ponderación de las circunstancias inherentes al sujeto sancionado y de las externas de ejecución, indistintamente la llevaron a graduar la multa aplicable en cada caso, precisamente en cincuenta UMA.

Lo anterior informa, a juicio de esta Sala, que no obstante que la responsable relacionó en la resolución las circunstancias que consideró particulares de los sujetos sancionados, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, finalmente esas circunstancias no fueron valoradas en cada caso para determinar de qué forma influyen para graduar la sanción del punto inicial hacia uno de mayor entidad, en el caso de 50 UMA.

*Conforme a lo razonado en párrafos anteriores, en el caso que se examina dicho proceder resulta violatorio de los principios de legalidad y proporcionalidad de que deben estar revestidas las sanciones concretizadas en el marco del derecho sancionador electoral toda vez que la magnitud de las sanciones impuestas reflejan que en el caso concreto no fueron valoradas debidamente las circunstancias particulares de la parte recurrente.
(...)"*

Ahora bien, como se advierte de transcripción anterior y de lo precisado en el considerando 3 del presente Acuerdo, se concluye que el órgano jurisdiccional determino revocar únicamente las conductas vinculadas con el incumplimiento de los entonces aspirantes a candidatos independientes a lo dispuesto en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización, con la única finalidad de valorar las circunstancias de cada conducta y tomando en consideración la calidad de aspirantes que tiene cada recurrente en la individualización de la sanción, como se muestra a continuación:

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	NOMBRE	CARGO	SENTENCIA	CONCLUSIÓN (ES) REVOCADAS	CONDUCTA	EVENTOS NO REGISTRADOS
1.	Celso Manuel Segura Tejeda	Diputado Local MR	SG-RAP-96-2017	Conclusión 3. El sujeto obligado informó extemporáneamente 27 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	27
2.	Cora Cecilia Pineda Alonso	Diputado Local MR	SG-RAP-70-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 3 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	3
3.	Gilberto López Ruelas	Diputado Local MR	SG-RAP-48-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 15 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	15
4.	Jorge España García	Diputado Local MR	SG-RAP-31-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 11 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	11
5.	Karim Manuel Bejar Sandoval	Diputado Local MR	SG-RAP-88-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos en forma extemporánea, la cual contiene 12 eventos que fueron registrados de manera posterior a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	12
6.	Luciano Chávez Seniceros	Diputado Local MR	SG-RAP-132-2017	Conclusión 2. Informó extemporáneamente 14 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	14
7.	Luis Alejandro Gándara Alvarado	Diputado Local MR	SG-RAP-49-2017	Conclusión 6. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 17 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	17

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	NOMBRE	CARGO	SENTENCIA	CONCLUSIÓN (ES) REVOCADAS	CONDUCTA	EVENTOS NO REGISTRADOS
8.	María De Lourdes Leal Macías	Diputado Local MR	SG-RAP-85-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 5 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	5
9.	María Guadalupe Ramírez Cabello	Diputado Local MR	SG-RAP-57-2017	Conclusión 5. Informó extemporáneamente 10 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	10
10.	María Rosa Elvira Sanchez Martínez	Diputado Local MR	SG-RAP-80-2017	Conclusión 2. Registro extemporáneo de 20 eventos en agenda, con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	20
11.	Pascual Miramontes Plascencia	Diputado Local MR	SG-RAP-104-2017	Conclusión 5. Informó extemporáneamente 20 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	20
12.	Rosalina Arciniega De Dios	Diputado Local MR	SG-RAP-79-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 15 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	15
13.	Salvador Vallejo Parra	Diputado Local MR	SG-RAP-84-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente dos eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha en que debió registrarlos.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	2
14.	Víctor Manuel Amparo Tello	Diputado Local MR	SG-RAP-72-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 16 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	16

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	NOMBRE	CARGO	SENTENCIA	CONCLUSIÓN (ES) REVOCADAS	CONDUCTA	EVENTOS NO REGISTRADOS
15.	Zaida Yadira García Valderrama	Diputado Local MR	SG-RAP-90- 2017	Conclusión 2. El sujeto obligado omitió realizar, durante el periodo normal, el registro contable de 1 operación en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$400.00.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	7
16.	Gabino Jiménez Huerta	Presidente Municipal	SG-RAP-75- 2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 11 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	11
				Conclusión 3. El sujeto obligado informó extemporáneamente un evento, no obstante que fue informado previo a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	1
17.	Griselda Sandoval Luna	Presidente Municipal	SG-RAP-97- 2017	Conclusión 4. El aspirante omitió presentar 1 agenda de eventos.	OMISIÓN DE PRESENTAR AGENDA DE EVENTOS	1
18.	Jorge Arturo Chávez Álvarez	Presidente Municipal	SG-RAP-58- 2017	Conclusión 2. El sujeto obligado registró 15 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	15
				Conclusión 3. El sujeto obligado registró 2 eventos fuera del plazo de siete días de antelación a su realización.	EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	2
19.	José De Jesús González Arroyo	Presidente Municipal	SG-RAP- 118-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de un evento con posterioridad a su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	1
				Conclusión 3. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 8 eventos fuera del plazo de siete días de antelación a su realización.	EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	8
20.	Juan Carlos Ornelas Núñez	Presidente Municipal	SG-RAP- 122-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado registro 14 eventos en la agenda en forma extemporánea.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	14
				Conclusión 3. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 3 eventos fuera del plazo de siete días de antelación a su realización.	EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	3

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	NOMBRE	CARGO	SENTENCIA	CONCLUSIÓN (ES) REVOCADAS	CONDUCTA	EVENTOS NO REGISTRADOS
21.	Pablo González Parra	Presidente Municipal	SG-RAP-45-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 3 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	3
22.	Rebeca Calbillo Gómez	Presidente Municipal	SG-RAP-114-2017	Conclusión 4. Omitió registrar la agenda de eventos en la cual se detallan las actividades realizadas.	OMISIÓN DE PRESENTAR AGENDA DE EVENTOS	1
23.	Verónica Arcelio Borrego Valle	Presidente Municipal	SG-RAP-73-2017	Conclusión 3. Registro de 2 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	2
24.	Andrea Citlalith Estrada Batista	Regidor	SG-RAP-77-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 1 evento con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	1
25.	Bibiana Viera Sanchez	Regidor	SG-RAP-76-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 4 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	4
26.	Blanca Azucena Coronado Dávalos	Regidor	SG-RAP-128-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 13 eventos de obtención de apoyo ciudadano posteriormente a su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	13
27.	Carlos Sanchez Ibarra	Regidor	SG-RAP-47-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 16 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	16
28.	Daniel Murguía Quintero	Regidor	SG-RAP-94-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente de 4 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	4
29.	David García Vergara	Regidor	SG-RAP-71-2017	Conclusión 2. Informar 6 eventos en agenda de forma extemporánea, posterior a su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	6

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	NOMBRE	CARGO	SENTENCIA	CONCLUSIÓN (ES) REVOCADAS	CONDUCTA	EVENTOS NO REGISTRADOS
30.	Efraín Perez Ramos	Regidor	SG-RAP-121-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 16 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad previo a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	16
31.	Efraín Bernal González	Regidor	SG-RAP-82-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado registró 21 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	21
32.	Elida Lupita Lozano Fuentes	Regidor	SG-RAP-62-2017	Conclusión 2. Informó extemporáneamente 6 eventos mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	6
33.	Flaviano Gómez Bañuelos	Regidor	SG-RAP-61-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 13 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	13
34.	Francisco López Arellano	Regidor	SG-RAP-81-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 13 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	13
35.	Francisco Yair López Pineda	Regidor	SG-RAP-83-2017	Conclusión 3. Informó extemporáneamente 8 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	8
36.	Gabriela Lisbeth Solís Carrillo	Regidor	SG-RAP-120-2017	Conclusión 2. La autoridad tuvo conocimiento de 10 eventos con posterioridad a su realización	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	10
37.	Gustavo Montaña Herrera	Regidor	SG-RAP-124-2017	Conclusión 2. La autoridad tuvo conocimiento de 13 eventos con posterioridad a su realización	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	13
38.	José Guadalupe Gómez Rodríguez	Regidor	SG-RAP-130-2017	Conclusión 3. El sujeto obligado omitió registrar la agenda de eventos.	OMISIÓN DE PRESENTAR AGENDA DE EVENTOS	1
39.	José Guadalupe Herrera Pardo	Regidor	SG-RAP-59-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 7 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	7
40.	José Luis González Atilano	Regidor	SG-RAP-93-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 9 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	9

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	NOMBRE	CARGO	SENTENCIA	CONCLUSIÓN (ES) REVOCADAS	CONDUCTA	EVENTOS NO REGISTRADOS
41.	Juan Antonio Salazar Oviedo	Regidor	SG-RAP-54-2017	Conclusión 2. La autoridad electoral tuvo conocimiento de 3 eventos con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	3
42.	Juan José Parra Parra	Regidor	SG-RAP-46-2017	Conclusión 3. El sujeto obligado informó extemporáneamente 2 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	2
43.	Juan Ramón Madera Orozco	Regidor	SG-RAP-86-2017	Conclusión 5. Registró en la agenda 6 eventos posteriores a la fecha de su realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	6
44.	Marcos Alexis Torres Vázquez	Regidor	SG-RAP-99-2017	Conclusión 7. Informó extemporáneamente 2 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	2
45.	María Luisa Hernández Peña	Regidor	SG-RAP-129-2017	Conclusión 2. Registro extemporáneo de eventos de obtención de apoyo ciudadano después del evento.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	25
46.	Noemí Mejía Serna	Regidor	SG-RAP-106-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 4 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	4
				Conclusión 2 Bis. El sujeto obligado informó extemporáneamente 3 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad previo a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	3
47.	Oliverio Angulo Casillas	Regidor	SG-RAP-113-2017	Conclusión 2. Informó extemporáneamente 2 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	2
48.	Pedro Alberto Maldonado Froylan	Regidor	SG-RAP-102-2017	Conclusión 2. Informó extemporáneamente 7 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	7

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	NOMBRE	CARGO	SENTENCIA	CONCLUSIÓN (ES) REVOCADAS	CONDUCTA	EVENTOS NO REGISTRADOS
				Conclusión 3. Informó extemporáneamente 11 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad previo a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	11
49.	Regina Ley Medina	Regidor	SG-RAP-87-2017	Conclusión 2[1]. Informó extemporáneamente 8 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	8
50.	Salvador Ortega Salas	Regidor	SG-RAP-60-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 3 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	3
51.	Sergio Delgado Vera	Regidor	SG-RAP-95-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente nueve eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	9
52.	Silvia Hernández Munguía	Regidor	SG-RAP-100-2017	Conclusión 2. El sujeto obligado informó extemporáneamente 23 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	23
				Conclusión 2 Bis. El sujeto obligado informó 5 eventos de obtención de apoyo ciudadano antes de la fecha de su realización, pero posterior a la obligación establecida en el RF.	EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	5
53.	Verónica Basulto Zamora	Regidor	SG-RAP-68-2017	Conclusión 2. Informó extemporáneamente cinco eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.	EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN	5

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se determinan los criterios de sanción aplicables al tipo de conducta, en congruencia con el sentido de la sentencia y atendiendo a los Lineamientos establecidos por el órgano jurisdiccional en los términos siguientes:

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Tipo de conducta	Efectos	Acatamiento (criterio de sanción)
EVENTOS REGISTRADOS SIN 7 DÍAS DE ANTICIPACIÓN	La autoridad responsable debe emitir una nueva determinación para que, tomando en cuenta las particularidades del sujeto infractor y de la falta, realice una nueva individualización de las sanciones.	Se determina sancionar con 5 UMAS el registro de los eventos sin la antelación de 7 días que señala el Reglamento de Fiscalización, considerando la parte cuantitativa de la agenda por cada aspirante, esto es, según lo precisado por el órgano jurisdiccional no se debe sancionar de la misma forma a un aspirante que únicamente registró eventos sin la antelación debida que a un aspirante que omitió, registrar la totalidad de sus eventos.
EVENTOS REGISTRADOS POSTERIOR A SU REALIZACIÓN		Se determina sancionar con 10 UMAS el registro de los eventos sin la antelación debida y con posterioridad a su realización , considerando la parte cuantitativa de la agenda por cada aspirante, esto es, según lo precisado por el órgano jurisdiccional no se debe sancionar de la misma forma a un aspirante que registró eventos con posterioridad a su realización que a un aspirante que omitió, registrar la totalidad de sus eventos.
OMISIÓN DE PRESENTAR AGENDA DE EVENTOS		Se determina sancionar con 50 UMAS la omisión total de presentar la agenda de sus eventos . No obstante, se precisa que se estima que dicha conducta resulta ser la de mayor gravedad, por lo que la gradualidad del criterio de sanción debería ser mayor para no generar un incentivo perverso en los sujetos obligados, sin embargo en atención al principio <i>non reformato in peius</i> se mantiene el criterio originalmente determinado por la autoridad electoral.

Tal y como se señaló en el cuadro inmediato anterior, la conducta de mayor gravedad de las que por esta vía se acata –eventos registrados sin 7 días de anticipación; eventos registros posterior a su realización y omisión de presentar agenda de eventos- son aquellas en las que el aspirante haya omitido registrar la totalidad de sus eventos en el módulo de agenda, sin embargo dicha conducta no podrá ser sancionada con un monto mayor a 50 Unidades de Medida de Actualización vigentes para el 2017, en atención al principio ***non reformato in peius***.

Ahora bien, esta autoridad advierte que con los criterios de sanción determinados en el cuadro anterior al considerar únicamente el elemento cuantitativo de los eventos, se estaría dejando de atender en su totalidad los Lineamientos previamente establecidos por el órgano jurisdiccional al no considerar la gravedad de la conducta para graduar la sanción.

Derivado de lo anterior, con la finalidad de acatar cabalmente lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara, en las conductas de eventos registrados sin 7 días de anticipación y eventos registrados posterior a su realización en que se obtenga un monto mayor a 50 UMAS vigentes para el 2017 como resultado de la aplicación del criterio de sanción previamente determinado, la sanción será topada a 50 UMAS vigentes para el 2017, dado que esta es la sanción máxima a imponer en la conducta de mayor gravedad -omisión de presentar agenda de eventos- de las que por esta vía se acata, máxime que de lo contrario se estaría generando un incentivo perverso a los aspirantes a candidatos independientes, ya que resultaría benéfico omitir registrar la totalidad de los eventos que registrar los eventos sin cumplir los plazos previamente estipulados en la norma.

No obstante, cabe señalar que en relación a las conductas eventos registrados sin 7 días de anticipación; eventos registros posterior a su realización y omisión de presentar agenda de eventos, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mediante sentencia recaída al Recurso de Apelación SUP-RAP-210/2017, precisó lo siguiente:

*“(...) el **sancionar por agenda** (...) no obedece a la finalidad perseguida con la norma, la cual consiste en que la autoridad electoral realice una debida y exhaustiva fiscalización de los recursos empleados en cada uno de los eventos o actos tendentes a promocionar las candidaturas registradas, por lo que **resulta inconcuso que debe sancionarse cada una de las omisiones o registros realizados fuera del plazo previsto para ello.***

En efecto, el actual modelo de fiscalización de los gastos de los partidos políticos y candidatos durante las campañas electorales, les impone a éstos, la obligación de informar a la autoridad fiscalizadora, dentro de una temporalidad específica, sobre los eventos que se realizarán para promocionar sus candidaturas y eventualmente, obtener el sufragio ciudadano.

El objeto de informar dentro de un plazo específico y con antelación a la celebración del evento, consiste en permitir a la autoridad fiscalizadora programar y ejecutar las actividades de verificación y comprobación de los gastos efectuados y los recursos empleados en cada uno de esos actos de campaña para que posteriormente, puedan ser analizados y confrontados con los gastos reportados.

De esa manera, si la obligación de los partidos políticos y candidatos consiste en reportar cada uno de los eventos y actos de campaña, para que cada uno de esos sucesos pueda ser verificado, el incumplimiento a esa obligación debe sancionarse de manera individual.

En ese sentido, el estudio realizado por cada evento garantiza que la autoridad fiscalizadora determine si con el registro extemporáneo existió una puesta en peligro o una vulneración directa de los principios de transparencia y rendición de cuentas tutelados por el citado precepto reglamentario, en la medida que haya impedido o no que la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante UTF) pudiera ejercer sus facultades de vigilancia para realizar visitas de verificación en cada evento.

(...)

En consecuencia, este órgano jurisdiccional arriba a la **conclusión** de que la **revisión, verificación y eventual sanción por el incumplimiento a la obligación de informar oportunamente sobre los eventos de los candidatos debe realizarse individualmente, esto es respecto de cada acto en lo particular, pues de otra manera, se desvirtuaría el modelo establecido en el vigente sistema de fiscalización en materia electoral.**"

[Énfasis añadido]

De esta forma, se enfatiza que esta autoridad electoral acatará los Lineamientos para la determinación de la sanción en las conductas referidas por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sin que el presente Acuerdo genere precedentes sobre los criterios adoptados por

este Instituto, en razón que únicamente se trata de cumplimentar lo mandatado por el órgano jurisdiccional de referencia.

6. Modificación a la Resolución. Que en cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional en los expedientes referidos en el presente Acuerdo, por lo que hace a la **Resolución** respecto a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado sobre la revisión de los Informes derivados de la revisión de los Informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de los aspirantes a los cargos de Diputados Locales, Presidentes Municipales y Regidores, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017, este Consejo General modifica la Resolución **INE/CG170/2017**, en la parte conducente a los aspirantes a candidatos independientes precisados en el antecedente II del presente Acuerdo, específicamente en la individualización de la sanción derivada de las irregularidades acreditadas por esta autoridad, para quedar en los términos siguientes:

29.1 DIPUTADOS LOCALES

(...)

29.1.5 CELSO MANUEL SEGURA TEJEDA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Celso Manuel Segura Tejeda** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 4.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 3.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 5.**

d) Imposición de la sanción.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 3, 4 y 5.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 4

(...)

b) Conclusión 3

Evento extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 5

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷

⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 3, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 4 y 5 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	4	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	3	Registro extemporáneo de eventos, con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	5	(...)	(...)	(...)	\$101.24
Total					\$4,630.64⁸

registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

⁸ La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión a UMA vigente en el 2017 del monto total de la sanción.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$857,430.13	\$558,000.00	\$299,430.13	\$89,829.04

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁹.

⁹ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por los informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Celso Manuel Segura Tejeda** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **61 (sesenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,604.89 (cuatro mil seiscientos cuatro pesos 89/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.6 CORA CECILIA PINEDA ALONSO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la **C. Cora Cecilia Pineda Alonso** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 4.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las

agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 3

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁰

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

¹⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3 y 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	30 UMAS	\$2,264.70
c)	4	(...)	(...)	(...)	\$212.17
Total					\$3,231.77¹¹

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con

¹¹ La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión a UMA vigente en el 2017 del monto total de la sanción.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$396,000.00	\$360,000.00	\$36,000.00	\$10,800.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹².

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

¹² **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Cora Cecilia Pinedo Alonso** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **42 (cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,170.58 (tres mil ciento setenta pesos 58/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.11. C. GILBERTO LÓPEZ RUELAS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Gilberto López Ruelas** son las siguientes:

a) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2

b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 3

c) Imposición de la Sanción

(...)

c) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2 y 3.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, posterioridad a la fecha de su realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

b) Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 3 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que

¹³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2	Registro extemporáneo de eventos, con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
b)	3	(...)	(...)	(...)	\$0 ¹⁴
Total					\$3,774.50

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$320,000.00	\$220,000.00	\$100,000.00	\$30,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a

¹⁴ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁵.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

¹⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Gilberto López Ruelas** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **50 (Cincuenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,774.50 (Tres mil setecientos setenta y cuatro pesos 50/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.14 C. JORGE ESPAÑA GARCÍA

En la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones reflejadas encontradas en la revisión de la obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se desprende que la irregularidad en que incurrió el **C. Jorge España García** es la siguiente:

- a) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.**
- c) 2 Faltas de carácter sustancial: Conclusiones 4 y 5.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 3, 2, 4 y 5.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 3.

(...)

b) Conclusión 2.

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a la fecha de su realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusiones 4 y 5

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁶

¹⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 4 y 5 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos, con posterioridad a su realización	N/A	50 UMA	\$3,774.50
c)	4	(...)	(...)	(...)	\$0.00 ¹⁷
c)	5	(...)	(...)	(...)	\$301.96
Total					\$4,831.36

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad

¹⁷ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$481,000.00	\$424,541.76	\$56,458.24	\$16,937.47

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁸.

¹⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus descendientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Jorge España García** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **64 (sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,831.36 (Cuatro mil ochocientos treinta y un pesos 36/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.17. C. KARIM MANUEL BEJAR SANDOVAL

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el C. **Karim Manuel Bejar Sandoval** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2 bis.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2**
- d) 2 Faltas de carácter sustancial: **Conclusión 4 y 4 bis.**
- e) Imposición de la Sanción

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 3, 2 bis, 2, 4 y 4 bis.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las

agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 3

(...)

c) Conclusión 2

Registro extemporáneo de eventos de obtención de apoyo ciudadano después del evento.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

¹⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 2 Bis, 3, 4 y 4 Bis el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2 bis	(...)	(...)	(...)	\$754.90
c)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
d)	4	(...)	(...)	(...)	\$20,696.60
d)	4 bis	(...)	(...)	(...)	\$1,883.96
Total					\$27,864.86²⁰

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará

²⁰La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión a UMA vigente en el 2017 del monto total de la sanción.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$240,000.00	\$120,000.00	\$120,000.00	\$36,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización²¹.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

²¹ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Karim Manuel Bejar Sandoval** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **369 (trescientas sesenta y nueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$27,855.81 (veintisiete mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 81/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.18 LUCIANO CHÁVEZ SENICEROS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

a) 2 Faltas de carácter formal: Conclusiones 3 y 4

b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2

c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 5

d) Imposición de la sanción.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 5, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la

infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 3 y 4

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 5

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²²

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

²² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 4 y 5 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3 y 4	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	Registro extemporáneo de eventos, con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	5	(...)	(...)	(...)	\$754.90
Total					\$6,039.20²³

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

²³Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$500,000.00	\$399,000.00	\$101,000.00	\$30,300.00

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Luciano Chávez Seniceros** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **80 (ochenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,039.20 (seis mil treinta y nueve pesos 20/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios

establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.19 LUIS ALEJANDRO GÁNDARA ALVARADO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **1**.
- b) 3** Faltas de carácter formal: conclusiones **3, 4 y 7**.
- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **6**.
- d) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **8**.
- e)** Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 3, 4, 7, 6 y 8.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de

proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

b) Conclusiones 3, 4 y 7

(...)

c) Conclusión 6

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la

autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 8

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

²⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 6 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 4, 7 y 8 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
b)	3, 4 y 7	(...)	(...)	(...)	\$2,264.70
c)	6	Registrar extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
d)	8	(...)	\$55,361.80	3%	\$1,660.78
Total					\$7,699.98²⁵

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

²⁵Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$552,000.00	\$460,000.00	\$92,000.00	\$27,600.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización²⁶.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues lo montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por

²⁶ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica,** (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Luis Alejandro Gándara Alvarado** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **102 (ciento dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,699.98 (siete mil seiscientos noventa y nueve pesos 98/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.23 MARÍA DE LOURDES LEAL MACÍAS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió la aspirante a candidata independiente son las siguientes:

- a) 4** Faltas de carácter formal: conclusiones **4, 5, 7 y 8**.
- b) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.
- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **9**.
- d)** Imposición de la sanción.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 4, 5, 7, 8, 2 y 9.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 4, 5, 7 y 8

(...)

b) Conclusión 2

Registro de evento extemporáneo con posterioridad a su realización.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 9

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²⁷

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que

²⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 4, 5, 7, 8 y 9l órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	4, 5, 7 y 8	(...)	(...)	(...)	\$3,019.60
b)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización.	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	9	(...)	(...)	(...)	\$754.90
Total					\$7,549.00

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$168,000.00	\$48,720.00	\$119,280.00	\$35,784.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se

cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización²⁸.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues lo montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

²⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. María de Lourdes Leal Macías** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **100 (cien) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,549.00 (Siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.24 MARÍA GUADALUPE RAMÍREZ CABELLO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió la aspirante a candidato independiente son las siguientes:

a) 2 Faltas de carácter formal: conclusiones 2 y 6.

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4.

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5**.

d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **7**.

e) Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 6, 4, 5 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 2 y 6

(...)

c) Conclusión 5

Registro de evento extemporáneo con posterioridad a su realización.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 7

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²⁹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 5, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 2, 4, 6 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2 y 6	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	4	(...)	(...)	(...)	\$6,190.18

²⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
c)	5	Registro de eventos extemporáneos con posterioridad a su realización.	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
d)	7	Omisión de registro de operaciones en tiempo real.	(...)	(...)	\$377.45
Total					\$11,851.93

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$485,265.25	\$151,200.00	\$334,065.25	\$100,219.58

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017,

también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización³⁰.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues lo montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

³⁰ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. María Guadalupe Ramírez Cabello** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **157 (ciento cincuenta y siete) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$11,851.93 (once mil ochocientos cincuenta y un pesos 93/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.26 MARÍA ROSA ELVIRA SÁNCHEZ MARTÍNEZ

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 2 Faltas de carácter formal: conclusiones 4 y 6.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 7.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 4, 6, 2 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 4 y 6.

(...)

b) Conclusión 2.

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 7.

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³¹

³¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 4, 6 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	4 y 6	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a la fecha de su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	7	(...)	(...)	(...)	\$75.49
Total					\$5,359.79

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$300,000.00	\$250,000.00	\$50,000.00	\$15,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización³².

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como

³² **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. María Rosa Elvira Sánchez Martínez** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **71 (setenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$5,359.79 (cinco mil trescientos cincuenta y nueve pesos 79/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.29 PASCUAL MIRAMONTES PLASCENCIA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **Pascual Miramontes Plascencia** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 1.
- b) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 6.
- c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 3.
- d) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 5.
- e) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 7.
- f) Imposición de la sanción.

(...)

f) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 1, 6, 3, 5 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las

agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 1

(...)

d) Conclusión 5

Registro extemporáneo de eventos de precampaña después del evento

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

e) Conclusión 7

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

³³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 5 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 1, 3, 6 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	1	(...)	(...)	(...)	\$2,340.19
b)	6	(...)	(...)	(...)	\$754.90
c)	3	(...)	(...)	(...)	\$49,974.38
d)	5	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
e)	7	(...)	(...)	(...)	\$1,434.31
Total					\$58,278.28

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$2,044,000.00	\$328,000.00	\$1,716,000.00	\$514,800.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización³⁴.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

³⁴ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Pascual Miramontes Plascencia** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **772 (setecientos setenta y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$58,278.28 (cincuenta y ocho mil doscientos setenta y ocho pesos 28/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.32 ROSALINA ARCINIEGA DE DIOS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la **C. Rosalina Arciniega de Dios** son las siguientes:

a) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 1.

b) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 3.

c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.

d) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 4.

e) Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 1, 3, 2, y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su

cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 1

(...)

c) Conclusión 2

Registro extemporáneo de eventos de precampaña después del evento

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³⁵

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en

³⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 1, 3 y 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	1	(...)	(...)	(...)	\$2,038.23
b)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
c)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a la fecha de su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
d)	4	(...)	(...)	(...)	\$75.49
Total					\$6,643.12³⁶

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

³⁶Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$92,000	\$61,300	\$30,700	\$9,210.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización³⁷.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección

³⁷ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Rosalina Arciniega de Dios** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **88 (ochenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,643.12 (seis mil seiscientos cuarenta y tres pesos 12/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.34 SALVADOR VALLEJO PARRA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y

para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Salvador Vallejo Parra** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 6.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 5.**
- d) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 7.**
- e) Imposición de la sanción
- (...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 5, 6, y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral

aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 6

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 5

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³⁸

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no

³⁸ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 6, 5 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	20 UMAS	\$1,509.80
c)	5	(...)	(...)	(...)	\$4,453.91
d)	7	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ³⁹
Total					\$6,718.61

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$398,000.00	\$322,500.00	\$75,500.00	\$22,650.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la

³⁹ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁴⁰.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por los que se informó son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición

⁴⁰ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Salvador Vallejo Parra** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **89 (ochenta y nueve y nueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,718.61 (seis mil setecientos dieciocho pesos 61/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.36 C. VÍCTOR MANUEL AMPARO TELLO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe para la Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el aspirante son las siguientes:

a) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2.

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5**.

c) Imposición de la sanción.

(...)

c) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2 y 5.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

b) Conclusión 5

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴¹

⁴¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 2 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2	Evento extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
b)	5	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ⁴²
Total					\$3,774.50

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes,

⁴² Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$290,500.00	\$142,800.00	\$147,700.00	\$44,310.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁴³.

⁴³ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica,** (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas sería mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Víctor Manuel Amparo Tello** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **50 (cincuenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil

diecisiete, equivalente a **\$3,774.50 (tres mil setecientos setenta y cuatro pesos 50/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.1.38. ZAIDA YADIRA GARCÍA VALDERRAMA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la **C. Zaida Yadira García Valderrama** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 3**
- b) 1 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 2.**
- c) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 4 y 4 bis.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 4 y 4 bis.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 3
(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

b) Conclusiones 4 y 4 bis

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

⁴⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 4 y 4 BIS el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$2,264.70
b)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	4	(...)	(...)	(...)	\$75.49
c)	4 bis	(...)	(...)	(...)	\$1,660.78
Total					\$7,775.47

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$544,447.00	\$322,023.00	\$ 222,424.00	\$66,727.20

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁴⁵.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por

⁴⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Zaida Yadira García Valderrama** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **103 (ciento tres) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,775.47 (siete mil setecientos setenta y cinco pesos 47/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.2 Presidentes Municipales

(...)

29.2.9 GABINO JIMÉNEZ HUERTA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Gabino Jiménez Huerta**:

- a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 8.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **Conclusión 3.**
- d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **Conclusión 4.**
- e) Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 8, 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la

infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 8

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

Evento extemporáneo previo su realización

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización eventos antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con anterioridad a su fecha de realización pero sin los siete días de antelación que marca la ley.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

⁴⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en las conclusiones 2 y 3 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 4 y 8 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	8	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	3	Registro de evento extemporáneo previo su realización	N/A	5 UMAS	\$377.45
d)	4	(...)	(...)	(...)	\$754.90
Total					\$5,661.75

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$336,000.00	\$73,000.00	\$263,000.00	\$78,900.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁴⁷.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

⁴⁷ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Gabino Jiménez Huerta** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **75 (setenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$5,661.75 (cinco mil seiscientos sesenta y un pesos 75/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.2.10 GRISELDA SANDOVAL LUNA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión

llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 7** Faltas de carácter formal: conclusiones **2, 3, 7, 8, 10, 11 y 12.**
- b) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **4.**
- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5.**
- d)** Imposición de la sanción.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11 y 12.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 2, 3, 7, 8, 10, 11 y 12.

(...)

b) Conclusión 4

Omisión de presentar la agenda de actos públicos.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos públicos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitió presentar la agenda de actos públicos durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 5

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴⁸

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 4 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 7, 8, 10, 11, 12 y 5 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

⁴⁸ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2, 3, 7, 8, 10, 11 y 12.	(...)	(...)	(...)	\$5,284.30
b)	4	Omisión de presentar la agenda de actos públicos	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	5	(...)	(...)	(...)	\$75.49
Total					\$9,134.29⁴⁹

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$120,000.00	\$32,200.00	\$87,800.00	\$26,340.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y**

⁴⁹Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

actual del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁵⁰.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

⁵⁰ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Griselda Sandoval Luna** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **121 (ciento veintiuno) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$9,134.29 (nueve mil ciento treinta y cuatro pesos 29/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.2.15 JORGE ARTURO CHÁVEZ ÁLVAREZ

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Jorge Arturo Chávez Álvarez** son las siguientes:

- a) **2** Faltas de carácter formal: conclusiones **6** y **8**
- b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.

d) **2** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **4** y **9**.

e) Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 4, 6, 8 y 9.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 6 y 8

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

Evento extemporáneo previo su realización

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con anterioridad a su fecha de realización, pero sin la antelación que marca la ley.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁵¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en las conclusiones 2 y 3 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 4, 6, 8 y 9 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6 y 8	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	Registro extemporáneo de eventos después del evento	N/A	50 UMAS	\$3,774.50

⁵¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
c)	3	Registro extemporáneo de antes del evento	N/A	10 UMAS	\$754.90
d)	4	(…)	(…)	(…)	\$150.98
	9		(…)	(…)	\$377.45
Total					\$6,567.63 ⁵²

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$960,000.00	\$566,400.00	\$393,600.00	\$118,080.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y**

⁵²Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

actual del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁵³.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

⁵³ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Jorge Arturo Chávez Álvarez** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **87 (ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,567.63 (seis mil quinientos sesenta y siete pesos 63/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.2.17 JOSÉ DE JESÚS GONZÁLEZ ARROYO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. José de Jesús González Arroyo** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 8.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 3.**

d) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 4.

e) Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 4 y 8.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 8

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de un evento en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

Evento extemporáneo previo su realización

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, eventos de forma extemporánea, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos de forma extemporánea
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁵⁴

⁵⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en las conclusiones 2 y 3 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 4 y 8 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	8	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de un evento de precampaña después del evento	N/A	10 UMAS	\$754.90
c)	3	Registro extemporáneo de ocho eventos de precampaña antes del evento	N/A	40 UMAS	\$3,019.60

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
d)	4	(...)	(...)	(...)	\$301.96
Total					\$4,831.36⁵⁵

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$480,000.00	\$300,000.00	\$180,000.00	\$54,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017,

⁵⁵Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁵⁶.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues lo montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

⁵⁶ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. José de Jesús González Arroyo**, por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **64 (sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,831.36 (cuatro mil ochocientos treinta y un pesos 36/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

29.2.18 JUAN CARLOS ORNELAS NÚÑEZ

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 2** Faltas de carácter formal: conclusión **6 y 8**
- b) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**
- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**
- d) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **4**
- e)** Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 6, 8, 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 6 y 8

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto

obligado consistió en el registro de un evento en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó un evento con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

Evento extemporáneo previo su realización

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, tres eventos antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad, en el Proceso Electoral Local

Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó tres eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁵⁷

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para

⁵⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conductas referidas en las conclusiones 2 y 3, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 6, 8 y 4, el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6 y 8	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	Evento extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	3	Evento extemporáneo previo su realización	N/A	15 UMAS	\$1,132.35
d)	4	Registrar operaciones fuera de tiempo real	\$5,300.00	3%	\$150.98
Total					\$6,567.63

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

cuenta; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$237,600.00	\$156,000.00	\$81,600.00	\$24,480.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁵⁸.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentada por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por los informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

⁵⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Juan Carlos Ornelas Núñez** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **87 (ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,567.63 (seis mil quinientos sesenta y siete pesos 63/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.2.24 PABLO GONZÁLEZ PARRA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 7** Faltas de carácter formal: conclusiones **5, 6, 7, 9, 10, 11 y 12**
- b) 1** Falta de carácter sustancial: **Conclusión 1.**
- c) 1** Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**
- d) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3.**
- e)** Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 1, 2, 3 5, 6, 7, 9, 10, 11 y 12.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 5, 6, 7, 9, 10, 11 y 12

(...)

Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el sujeto obligado reportó eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁵⁹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que

⁵⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 1, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	5,6,7,9,10,11 y 12	(...)	(...)	(...)	\$6,039.20
b)	1	(...)	(...)	(...)	\$905.88
c)	2	3 Eventos extemporáneos con posterioridad a su realización	(...)	30 UMAS	\$2,264.70
d)	3	(...)	(...)	(...)	\$905.88
Total					\$10,115.66

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$380,000.00	\$280,000.00	\$100,000.00	\$30,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad

considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁶⁰.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario

⁶⁰ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Pablo González Parra** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **134 (ciento treinta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$10,115.66 (diez mil ciento quince pesos 66/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.2.27 REBECA CALBILLO GÓMEZ

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

a) 10 Faltas de carácter formal: conclusiones 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16 y 17.

- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4.**
- d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 13.**
- e) Imposición de la sanción.**

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2,3, 4, 6,7, 8, 9, 10 11, 12, 13, 16 y 17.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16 y 17.

(...)

b) Conclusión 2.

(...)

c) Conclusión 4.

Omisión de presentar agenda de actos público.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos públicos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitió presentar agenda de actos públicos durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) conclusión 13.

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 4, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16 y 17 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16 y 17	(...)	(...)	(...)	\$7,549.00
b)	2	(...)	(...)	(...)	\$528.43

⁶¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
c)	4	Omisión de presentar la agenda de actor públicos	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
d)	13	(...)	(...)	(...)	\$3,472.54
Total					\$15,324.47

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$190,000.00	\$132,000.00	\$58,000.00	\$17,400.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos

determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁶².

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

⁶² **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Rebeca Calbillo Gómez** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **203 (Doscientas tres) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$15,324.47 (Quince mil trescientos veinticuatro pesos 47/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.2.29 VERÓNICA ARCELIA BORREGO VALLE

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la **C. Verónica Arcelio Borrego Valle** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 6**
- b) 2 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 3**
- d) **Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 6, 2 y 3

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 6

(...)

c) Conclusión 3

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral

Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

⁶³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 3, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 6 y 2 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	(...)	(...)	(...)	\$301.96
c)	3	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	20 UMAS	\$1,509.80
Total					\$2,566.66

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$103,500.00	\$72,000.00	\$31,500.00	\$9,450.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁶⁴.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección

⁶⁴ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. VERÓNICA ARCELIA BORREGO VALLE** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **34 (treinta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,566.66 (dos mil quinientos sesenta y seis 66/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

(...)

29.3 Regidores

(...)

29.3.5 ANDREA CITLALITH ESTRADA BATISTA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones reflejadas encontradas en la revisión del obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se desprende que las irregularidades en que incurrió la **C. Andrea Citlalith Estrada Batista** son las siguientes:

- a) 2 Faltas de forma: Conclusiones 3 y 4.**
- b) 1 Falta de fondo: Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de fondo: Conclusión 5.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 4, y 5.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la

infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor. Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 3 y 4
(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶⁵

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 4 y 5 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por

⁶⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3 y 4	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	Evento extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	10 UMAS	\$754.90
c)	5	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ⁶⁶
Total					\$2,264.70

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidata independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$48,000.00	\$37,000.00	\$11,000.00	\$3,300.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y**

⁶⁶ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización, vigente para el año dos mil diecisiete, la sanción queda sin efectos dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor

actual del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁶⁷.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

⁶⁵⁶ Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales anuales. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles anuales. c) Las utilidades anuales por actividad profesional o empresarial. d) Las ganancias anuales por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares anuales. h) El pago de bienes muebles o inmuebles anuales. i) El pago de deudas al sistema financiero anuales. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial anual. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Andrea Citlalith Estrada Batista** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **30 (treinta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,264.70 (dos mil doscientos sesenta y cuatro pesos 70/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.9 BIBIANA VIERA SÁNCHEZ

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la **C. Bibiana Viera Sánchez**, son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 5.**
- c) Imposición de la sanción

(...)

c) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2 y 5.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral

Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

b) Conclusión 5

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶⁸

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, se considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la

⁶⁸Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso la aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad que se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 5 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dicho monto queda intocado. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	40 UMA	\$3,019.60
b)	5	(...)	(...)	(...)	\$84.30
Total					\$3,103.90 ⁶⁹

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral

⁶⁹ La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión a UMA vigente en el 2017 del monto total de la sanción.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidata independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$90,000.00	\$48,000.00	\$42,000.00	\$12,600.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁷⁰.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

⁷⁰ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica,** (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Bibiana Viera Sánchez**, por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **41 (cuarenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,095.09 (tres mil noventa y cinco pesos 09/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.10 BLANCA AZUCENA CORONADO DÁVALOS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 2** Faltas de carácter formal: conclusiones **4** y **6**.
- b) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.
- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.
- d) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5**.
- e)** Imposición de la sanción.

(...)

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 4, 5 y 6.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 4 y 6

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

⁷¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 4, 5 y 6 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	4 y 6	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	Registro extemporáneo de eventos posteriores a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	3	(...)	(...)	(...)	\$292.50
d)	5	(...)	(...)	(...)	\$1,405.00
Total					\$6,981.80⁷²

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidata independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$98,000.00	\$48,800.00	\$49,200.00	\$14,760.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la

⁷²La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión a UMA vigente en el 2017 del monto total de la sanción.

capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁷³.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como

⁷³ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Blanca Azucena Coronado Dávalos** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **92 (noventa y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,945.08 (seis mil novecientos cuarenta y cinco pesos 08/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.12 CARLOS SÁNCHEZ IBARRA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Carlos Sánchez Ibarra** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**
- c) Imposición de la sanción.

(...)

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2 y 3.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 3

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷⁴

⁷⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 3 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dicho monto queda intocado. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
Total					\$4,529.40

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes,

registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$120,000.00	\$110,000.00	\$10,000.00	\$3,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁷⁵.

⁷⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas sería mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Carlos Sánchez Ibarra** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **39 (treinta y nueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete,

equivalente a **\$2,944.11 (dos mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 11/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.21 DANIEL MURGUÍA QUINTERO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Daniel Murguía Quintero** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 4.**
- d) Imposición de la Sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 3

(...)

b) Conclusión 2

Registro extemporáneo de eventos

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

⁷⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3 y 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos.	N/A	40 UMAS	\$3,019.60
c)	4	(...)	(...)	(...)	\$187.79
Total					\$3,962.29⁷⁷

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

⁷⁷La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión a UMA vigente en el 2017 del monto total de la sanción.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$950,000.00	\$887,500.00	\$62,500.00	\$18,750.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁷⁸.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos

⁷⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Daniel Murguía Quintero** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **52 (cincuenta y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,925.48 (tres mil novecientos veinticinco pesos 48/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

29.3.22 DAVID GARCÍA VERGARA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del

Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 2 Faltas de carácter formal: **Conclusiones 1 y 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 4.**
- e) Imposición de la sanción

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 1, 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 1 y 3

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷⁹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 1, 3 y 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

⁷⁹Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	1 y 3	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	Evento extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	50 UMA	\$3,774.50
c)	4	(...)	(...)	(...)	Sin efectos
Total					\$5,284.30⁸⁰

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$195,000.00	\$120,000.00	\$75,000.00	\$22,500.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017,

⁸⁰Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁸¹.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues lo montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

⁸¹ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. David García Vergara** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **70 (setenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$5,284.30 (cinco mil doscientos ochenta y cuatro pesos 30/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.25 EFRAÍN PÉREZ RAMOS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones reflejadas encontradas en la revisión del informe del periodo obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Efraín Pérez Ramos** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: conclusión 2.**
- c) 1 falta de carácter sustancial: conclusión 4.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 3

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo de eventos previo a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, eventos antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con anterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸²

⁸²Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3 y 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos antes del evento	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	4	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ⁸³
Total					\$4,529.40

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes,

⁸³ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda sin efectos dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$252,000.00	\$232,000.00	\$20,000.00	\$6,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁸⁴.

⁸⁴ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas sería mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Efraín Pérez Ramos** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete,

equivalente a **\$4,529.40 (cuatro mil quinientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

29.3.26 EFRAÍN BERNAL GONZÁLEZ

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 2 Faltas de carácter formal: conclusiones 6 y 7.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 3.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 6 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las

agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusiones 6 y 7

(...)

Conclusión 2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸⁵

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en

⁸⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 6 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6 y 7	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	3	(...)	(...)	(...)	\$150.98
c)	2	Registro extemporáneo de eventos	N/A	50 UMA	\$3,774.50
Total					\$5,435.28

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$120,000.00	\$110,000.00	\$10,000.00	\$3,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la

capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁸⁶.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como

⁸⁶ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas sería mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Efraín Bernal González** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **39 (treinta y nueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,944.11 (dos mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 11/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.28 ELIDA LUPITA LOZANO FUENTES

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se

desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

a) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.

c) Imposición de la sanción.

(...)

c) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2 y 3.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸⁷

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 3 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2	Registro extemporáneo de eventos	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
b)	3	(...)	(...)	(...)	\$75.49
Total					\$3,849.99

⁸⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidata independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$192,000.00	\$0.00	\$192,000.00	\$57,600.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁸⁸.

⁸⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales anuales. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles anuales. c) Las utilidades anuales por actividad profesional o empresarial. d) Las ganancias anuales por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares anuales. h) El pago de bienes muebles o inmuebles anuales. i) El pago de deudas al sistema

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Elida Lupita Lozano Fuentes** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **51 (cincuenta**

financiero anuales. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial anual. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

y una) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,849.99 (tres mil ochocientos cuarenta y nueve pesos 99/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.37 FLAVIANO GÓMEZ BAÑUELOS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 1** Falta de carácter formal: conclusión **7**
- b) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**
- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3.**
- d)** Imposición de la sanción.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a cada infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las

agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante el SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 7

(...)

Conclusión 2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸⁹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

⁸⁹Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	7	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	3	(...)	(...)	(...)	Sin Efectos ⁹⁰
c)	2	Registro extemporáneo de eventos.	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
Total					\$4,529.40

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

⁹⁰ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$120,000.00	\$72,000.00	\$48,000.00	\$14,400.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁹¹.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos

⁹¹ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Flaviano Gómez Bañuelos** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,529.40 (cuatro mil quinientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

29.3.38 FRANCISCO LÓPEZ ARELLANO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del

Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) **2** Faltas de carácter formal: conclusiones **1** y **7**
- b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5**.
- c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.
- d) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.
- e) Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 1, 2, 3, 5 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a cada infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a cada una de las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante el SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye.

Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la

posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de las conductas infractoras, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de cada falta analizada.

Conclusiones 1 y 7.

(...)

Conclusión 2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁹²

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la

⁹² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización (antes días de salario mínimo general vigente), y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

comisión, en este caso sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de las faltas y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 1, 3, 5 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	1 y 7	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	5	(...)	(...)	(...)	\$3,750.00
c)	2	Registro extemporáneo de eventos, con posterioridad a su realización	(...)	50 UMAS	\$3,774.50
d)	3	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ⁹³
			Total		\$9,034.30⁹⁴

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

⁹³ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

⁹⁴ La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión a UMA vigente en el 2017 del monto total de la sanción.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$300,000.00	\$200,700.00	\$99,300.00	\$29,790.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁹⁵.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como

⁹⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Francisco López Arellano** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **119 (ciento diecinueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$8,983.31 (ocho mil novecientos ochenta y tres pesos 31/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios

establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.40 FRANCISCO YAIR LÓPEZ PINEDA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) **3** Faltas de carácter formal: conclusiones **1, 2 y 7**
- b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **4**
- c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**
- d) Imposición de la sanción.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 1, 2, 3, 4 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su

cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusiones 1, 2 y 7

(...)

Conclusión 4

(...)

Conclusión 3

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como el oficio de errores y omisiones emitidos por la

autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁹⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

⁹⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 3, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 1, 2, 4 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	1, 2 y 7	(...)	(...)	(...)	\$2,264.70
b)	4	(...)	(...)	(...)	Sin efectos
c)	3	Registro de eventos extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
Total					\$6,039.20⁹⁷

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$288,000.00	\$120,000.00	\$168,000.00	\$50,400.00

⁹⁷Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁹⁸.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

⁹⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Francisco Yair López Pineda** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **80 (ochenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,039.20 (seis mil treinta y nueve pesos 20/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

29.3.41 GABRIELA LISBETH SOLIS CARRILLO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió la aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) **2** Faltas de carácter formal: conclusiones **6 y 7**.
- b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.
- c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.
- d) Imposición de la sanción.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 6 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusiones 6 y 7

(...)

Conclusión 2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como el oficio de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁹⁹

⁹⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso la aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 6 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6 y 7	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	3	(...)	(...)	(...)	sin efectos ¹⁰⁰
c)	2	Registro extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMA	\$3,774.50
Total					\$5,284.30 ¹⁰¹

exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

¹⁰⁰ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda sin efectos dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto obligado.

¹⁰¹ La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la capacidad económica del sujeto obligado.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$84,000.00	\$67,200.00	\$16,800.00	\$5,040.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁰².

¹⁰² **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues lo montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus descendientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las

financiero anuales. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial anual. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

conductas observadas aquí analizadas sería mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Gabriela Lisbeth Solís Carrillo** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **66 (sesenta y seis) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,982.34 (cuatro mil novecientos ochenta y dos pesos 34/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.46 GUSTAVO MONTAÑO HERRERA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.
- b) **2** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3** y **4**.
- c) Imposición de la sanción.

(...)

c) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁰³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

¹⁰³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3 y 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedad intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2	Reporte extemporáneo de eventos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
b)	3	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ¹⁰⁴
b)	4	(...)	(...)	(...)	\$301.960
Total					\$4,076.46

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

¹⁰⁴ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda sin efectos dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$275,000.00	\$138,000.00	\$137,000.00	\$41,100.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁰⁵.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

¹⁰⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Gustavo Montaña Herrera** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,076.46 (cuatro mil setenta y seis pesos 46/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.58 JOSÉ GUADALUPE GÓMEZ RODRÍGUEZ

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. José Guadalupe Gómez Rodríguez** son las siguientes:

- a) 2 Faltas de carácter formal: Conclusiones 4 y 7.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 3.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3, 4 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusiones 4 y 7.

(...)

c. Conclusión 3

Omisión de presentar la agenda de actos públicos.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos públicos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitió presentar la agenda de actos públicos durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la

autoridad y el plazo de revisión del informe de obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁰⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 3, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no

¹⁰⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 2, 4 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	4 y 7	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ¹⁰⁷
c)	3	Omisión de presentar la agenda de actor públicos	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
Total					\$5,284.30¹⁰⁸

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$96,000.00	\$73,000.00	\$23,000.00	\$6,900.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la

¹⁰⁷ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

¹⁰⁸ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁰⁹.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición

¹⁰⁹ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. José Guadalupe Gómez Rodríguez**, por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **70 (Setenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$5,284.30 (Cinco mil doscientos ochenta y cuatro pesos 30/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

29.3.59 JOSE GUADALUPE HERRERA PARDO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

a) **1** Faltas de carácter formal: conclusión **6**

b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**

c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**

d) Imposición de la sanción

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 6, 2 y 3.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 6

(...)

b) Conclusión 2

Falta de carácter sustancial o de fondo

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹¹⁰

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 6 y 3 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6	(...)	(...)	(...)	\$754.90

¹¹⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
b)	2	Eventos extemporáneos con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	3	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ¹¹¹
Total					\$4,529.40

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$72,000.00	\$48,000.00	\$24,000.00	\$7,200.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017,

¹¹¹ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda sin efectos dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor

también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹¹².

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues lo montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

¹¹² **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. José Guadalupe Herrera Pardo** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,529.40 (cuatro mil quinientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.61 C. JOSÉ LUIS GONZÁLEZ ATILANO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. José Luis González Atilano** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 7.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 3.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 7

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 7

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹¹³

¹¹³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 7 y 3 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	7	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos de precampaña después del evento	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	3	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ¹¹⁴
Total					\$4,529.40

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes,

¹¹⁴ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una a Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda sin efectos dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$500,000.00	\$400,000.00	\$100,000.00	\$30,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹¹⁵.

¹¹⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. José Luis González Atilano** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,529.40 (cuatro mil quinientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.64 C. JUAN ANTONIO SALAZAR OVIEDO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones reflejadas encontradas en la revisión del informe para la obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se desprende que las irregularidades en que incurrió la **C. Juan Antonio Salazar Oviedo** son las siguientes:

- a) 1 Falta de forma: **Conclusión 7**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 3**
- d) **Imposición de la sanción**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 7

(...)

b) Conclusión 2

Eventos extemporáneos con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹¹⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

¹¹⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer ti(o)-3(s)-e como

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$84,000.00	\$60,000.00	\$24,000.00	\$7,200.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹¹⁸.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos

¹¹⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**sciey05(a)4.005(l)-81.008(S)10(is)6.007(t)-5j1005(139r)15(m)-5.995-140.995(r)5.24 Td [(s

humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Juan Antonio Salazar Oviedo** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **41 (cuarenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,095.09 (tres mil noventa y cinco pesos 09/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

29.3.65 C. JUAN JOSÉ PARRA PARRA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral

Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Juan José Parra Parra** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 6**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 1**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2**
- d) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 3**
- e) **Imposición de la sanción**

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 1, 2, 3 y 6

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 6

(...)

d) Conclusión 3

Registro extemporáneo de 2 eventos con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹¹⁹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 3, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 1, 2 y 6 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	1	(...)	(...)	(...)	\$75.49
c)	2	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ¹²⁰

¹¹⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
d)	3	Omisión de presentar la agenda de actos públicos	N/A	20 UMAS	\$1,509.80
Total					\$2,340.19

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$360,000.00	\$260,000.00	\$100,000.00	\$30,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos

¹²⁰ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización Vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda sin efectos dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹²¹.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

¹²¹ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Juan José Parra Parra** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **31 (treinta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,340.19 (dos mil trescientos cuarenta pesos 19/100 M.N.)**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.68 JUAN RAMÓN MADERA OROZCO

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones reflejadas encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Juan Ramón Madera Orozco** son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 4**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 5**
- c) Imposición de la sanción**

(...)

c) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 4 y 5.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 4

(...)

b) Conclusión 5

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto

obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos, con posterioridad a la fecha de su realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹²²

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en

¹²² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 5 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dicho monto queda intocado. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	4	(...)	(...)	(...)	\$150.98
b)	5	Eventos extemporáneos de obtención de apoyo ciudadano con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
Total					\$3,925.48

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$144,000.00	\$73,000.00	\$71,000.00	\$21,300.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹²³.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los

¹²³ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica,** (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. José Ramón Madera Orozco** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **52 (cincuenta y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,925.48 (tres mil novecientos veinticinco pesos 48/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.80 MARCOS ALEXIS TORRES VÁZQUEZ

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

a) 1 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusión **1**.

b) 2 Faltas de carácter formal: conclusiones **3 y 5**

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **7**

d) Imposición de la sanción.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 3, 5 y 7.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

(...)

c) Conclusión 7

Eventos Extemporáneos

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹²⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 7 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3 y 5 el

¹²⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
b)	3 y 5	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
c)	7	2 Eventos extemporáneos posterior a su realización	N/A	20 UMAS	\$1,509.80
Total					\$3,019.60

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$105,000.00	\$55,000.00	\$50,000	\$15,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017,

también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹²⁵.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues lo montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

¹²⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Marcos Alexis Torres Vázquez** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **40 (cuarenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,019.60 (tres mil diecinueve pesos 60/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.86 MARÍA LUISA HERNÁNDEZ PEÑA

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones reflejadas encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se desprende que la irregularidad en que incurrió el **C. María Luisa Hernández Peña** es la siguiente:

- a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 4

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las

agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 3.

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹²⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

¹²⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3 y 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Registro extemporáneo de eventos de obtención apoyo ciudadano después del evento	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	4	(...)	(...)	(...)	\$226.47
Total					\$4,755.87¹²⁷

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con

¹²⁷Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$420,000.00	\$360,000.00	\$60,000.00	\$18,000.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹²⁸.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado

¹²⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas sería mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. María Luisa Hernández Peña** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **63 (sesenta y tres) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,755.87 (cuatro mil setecientos cincuenta y cinco pesos 87/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios

establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.93 NOEMÍ MEJÍA SERNA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió la aspirante son las siguientes:

- a) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **1**
- b) 2** Faltas de carácter formal: conclusiones **3 y 4.**
- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**
- d) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2 Bis.**
- e) 2** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **5 y 5 Bis.**
- f)** Imposición de la sanción.

(...)

f) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 2 bis, 3, 4, 5 y 5 bis.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a cada infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a cada una de las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante el SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye.

Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de las conductas infractoras, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de cada falta analizada.

b) Conclusiones 3 y 4.

(...)

c) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el modulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 2 bis.

Evento extemporáneo previo su realización

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, tres eventos antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó tres eventos con anterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹²⁹

¹²⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: *I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de*

e) Conclusiones 5 y 5 bis.

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹³⁰

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que

hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

¹³⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

esta autoridad ha analizado las particularidades de las conductas referida en la conclusiones 2 y 2bis se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 4, 5 y 5bis el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3 y 4	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
b)	2	Evento extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	40 UMAS	\$3,019.60
c)	2 Bis	Evento extemporáneo previo su realización	N/A	15 UMAS	\$1,132.35
d)	5	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ¹³¹
d)	5 Bis	(...)	(...)	(...)	\$1,434.31
Total					\$7,096.06

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$492,000.00	\$313,800.00	\$ 178,200.00	\$ 53,460.00

¹³¹ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹³².

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

¹³² **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Noemí Mejía Serna** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **94 (noventa y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,096.06 (siete mil noventa y seis pesos 06/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.96 OLIVERIO ANGULO CASILLAS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se

desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 3.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 3.

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹³³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3 y 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

¹³³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	3	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Evento extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	20 UMAS	\$1,509.80
c)	4	(...)	(...)	(...)	\$4,453.91
Total					\$6,718.61¹³⁴

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$ 96,000.00	\$ 74,000.00	\$22,000.00	\$6,600.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente,

¹³⁴ La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión la capacidad económica del sujeto obligado.

en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹³⁵.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y

¹³⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas sería mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Oliverio Angulo Casillas** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **87 (Ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,567.63 (Seis mil quinientos sesenta y siete pesos 63/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.102. PEDRO ALBERTO MALDONADO FROYLÁN

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el aspirante son las siguientes:

a) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 1.

b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.

c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 3.

d) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 4.

e) Imposición de la sanción.

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 3 y 4.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

Eventos extemporáneos previos a su realización

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, once eventos antes de su realización, esto es, de forma

extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización. Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con anterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 4

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹³⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para

¹³⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de las conductas referidas en las conclusiones 2 y 3 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 4 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
b)	2	Evento extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	3	Evento extemporáneo previo su realización.	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
d)	4	(...)	(...)	(...)	\$150.98 ¹³⁷
Total					\$7,699.98

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

¹³⁷Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$240,000.00	\$96,000.00	\$144,000.00	\$43,200.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹³⁸.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por los que se informó son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como

¹³⁸ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Pedro Alberto Maldonado Froylán** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **102 (ciento dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,699.98 (siete mil seiscientos noventa y nueve pesos 98/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios

establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.107 C. REGINA LEY MEDINA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones reflejadas encontradas en la revisión de la obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se desprende que la irregularidad en que incurrió la **C. Regina Ley Medina** es la siguiente:

- a) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 3**
- c) Imposición de la sanción

(...)

c) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2 y 3.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la

infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 2

Registro extemporáneo de 8 eventos de precampaña después del evento

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

b) Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹³⁹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que

¹³⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 3 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dicho monto queda intocado. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2	Registro extemporáneo de eventos de obtención de apoyo ciudadano después del evento	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
b)	3	(...)	(...)	(...)	\$75.49
Total					\$3,849.99

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$ 52,946,000.00	\$ 54,000.00	\$52,892,000.00	\$15,867,600.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los

órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁴⁰.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario

¹⁴⁰ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Regina Ley Medina** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **51 (cincuenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,849.99 (tres mil ochocientos cuarenta y nueve pesos 99/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.117 SALVADOR ORTEGA SALAS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Salvador Ortega Salas** son las siguientes:

a) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**

b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 5.**

c) Imposición de la sanción

(...)

c) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2 y 5.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 5

(...)

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁴¹

¹⁴¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a la conclusión 5 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dicho monto quedan intocado. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	2	Registro extemporáneo de eventos, con posterioridad a su realización	N/A	30 UMAS	\$2,264.70
b)	5	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ¹⁴²
			Total		\$2,264.70

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad

reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

¹⁴² Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda **sin efectos** dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$120,000.00	\$62,400.00	\$57,600.00	\$17,280.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁴³.

¹⁴³ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Salvador Ortega Salas** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **30 (treinta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,264.70 (dos mil doscientos sesenta y cuatro pesos 70/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

29.3.118 SERGIO DELGADO VERA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió del aspirante a candidato independiente son las siguientes:

- a) 3 Faltas de carácter formal: conclusiones 4, 7 y 8.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 6.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 4, 6, 7 y 8.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de

proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusiones 4, 7 y 8

(...)

Conclusión 2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como el oficio de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁴⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que

¹⁴⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 4, 6, 7 y 8 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	4,7 y 8	(...)	(...)	(...)	\$2,264.70
b)	6	(...)	(...)	(...)	Sin efecto
c)	2	Registro extemporáneo de eventos	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
Total					\$6,039.20

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$112,896.00	\$54,700.00	\$58,196.00	\$17,458.80

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a

candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁴⁵.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

¹⁴⁵ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Sergio Delgado Vera** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **80 (ochenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,039.20 (seis mil treinta y nueve pesos 80/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.122 SILVIA HERNÁNDEZ MUNGUÍA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe del Periodo de Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió la aspirante a candidata independiente son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 1.**
- b) 2 Faltas de carácter formal: conclusiones 5 y 7.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2.**

- d) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2 bis**.
- e) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.
- f) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **8**.
- g)** Imposición de la sanción.

(...)

g) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 2 bis, 3, 5, 7 y 8.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

b) Conclusiones 5 y 7

(...)

c) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

d) Conclusión 2 bis.

Evento extemporáneo previo su realización.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, eventos antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad, el plazo de revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con anterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

e) Conclusión 3

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁴⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso la aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 y 2bis se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 3, 8, 5 y 7 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
b)	5 y 7	(...)	(...)	(...)	\$1,509.80
c)	2	Registro extemporáneo de eventos de precampaña después del evento	N/A	50 UMAS	\$3,774.50

¹⁴⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
d)	2 bis	Registro extemporáneo de eventos de precampaña antes del evento	N/A	25 UMAS	\$1,887.25
e)	3	(...)	(...)	(...)	\$600.00
f)	8	(...)	(...)	(...)	Sin efectos ¹⁴⁷
Total					\$7,771.55¹⁴⁸

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Respecto de la capacidad económica de la aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, la aspirante a candidata independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$162,000.00	\$135,000.00	\$27,000.00	\$8,100.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de

¹⁴⁷ Toda vez que el monto de la sanción resultaría menor a una Unidad de Medida y Actualización vigente para el dos mil diecisiete, la sanción queda sin efectos dado que su monto resulta de una importancia menor para el total de la sanción a imponer al sujeto infractor.

¹⁴⁸ La diferencia entre el monto determinado y la sanción impuesta, deriva de la conversión a UMA vigente en el 2017 del monto total de la sanción.

capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁴⁹.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que la ciudadana pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y

¹⁴⁹ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica**, (...) 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica de la aspirante y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas observadas aquí analizadas, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Silvia Hernández Munguía**, por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **102 (ciento dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,699.98 (siete mil seiscientos noventa y nueve pesos 98/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

29.3.127 VERÓNICA BASULTO ZAMORA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de obtención de apoyo ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos. De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente, se desprende que las irregularidades en que incurrió la aspirante son las siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 5.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 6.**
- d) Imposición de la sanción.**

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 5 y 6.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

a) Conclusión 5

(...)

b) Conclusión 2

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 6

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁵⁰

¹⁵⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, (antes días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 2 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 5 y 6 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	5	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	2	Evento extemporáneo con posterioridad a su realización	N/A	50 UMAS	\$3,774.50
c)	6	(...)	(...)	(...)	\$301.96
Total					\$4,831.36

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción se debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Respecto de la capacidad económica del aspirante, el artículo 223 bis, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, establece que la autoridad electoral determinará la capacidad económica mediante la valoración de documentos con los que cuente; así como de aquellos derivados de consultas realizadas a las autoridades financieras, bancarias y fiscales.

En este sentido, el aspirante a candidato independiente presentó su informe de capacidad económica de conformidad con el artículo 223 bis, numeral 1 y 2 del Reglamento de Fiscalización, del que se obtienen las cifras siguientes:

Ingresos (A)	Egresos (B)	Diferencia (A-B=C)	Capacidad Económica (30% de C)
\$ 274,000.00	\$ 205,000.00	\$69,000.00	\$20,700.00

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016, se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, en la especie, el informe de capacidad económica del aspirante a candidato independiente, es el documento que permite tener una capacidad **real y actual** del sujeto infractor, ya que si bien es cierto, que dicho informe de capacidad económica fue presentado por el aspirante a candidato independiente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Nayarit 2017, también es cierto que la información contenida en el mismo refiere a montos determinados por periodos anuales, tal y como refiere el artículo 223 bis, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización¹⁵¹.

Por lo anterior, esta autoridad electoral considera que la información presentado por el aspirante a candidato independiente, se considera real y actual, pues los montos por el informados son estimaciones del mismo durante el año dos mil

¹⁵¹ **Artículo 223 Bis. Informe de capacidad económica, (...)** 2. El formato electrónico del informe de capacidad económica será incorporado al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, para su llenado obligatorio al momento del registro correspondiente, entre la información que deberá considerarse en el formato de registro se encuentra: a) El monto de salarios y demás ingresos laborales **anuales**. b) Los intereses, rendimientos financieros y ganancias bursátiles **anuales**. c) Las **utilidades anuales** por actividad profesional o empresarial. d) Las **ganancias anuales** por arrendamientos de bienes muebles o inmuebles. e) Los honorarios por servicios profesionales. f) Otros ingresos. g) El total de gastos personales y familiares **anuales**. h) El pago de bienes muebles o inmuebles **anuales**. i) El pago de deudas al sistema financiero **anuales**. j) Las pérdidas por actividad profesional o empresarial **anual**. k) Otros egresos. l) Las cuentas bancarias e inversiones que posee en México y en el exterior.

diecisiete, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el informe de capacidad económica del sujeto obligado.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del aspirante, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Verónica Basulto Zamora** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **64 (sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,831.36 (cuatro mil ochocientos treinta y un pesos 36/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

7. Que las sanciones originalmente impuestas a los otrora aspirantes a candidatos independientes, en la Resolución INE/CG170/2017 consistieron en:

No.	Nombre	Cargo	Monto de la sanciones impuestas en el INE/CG170/2017	Sentencia que se acata	Sanciones en Acatamiento a la sentencia correspondiente
1.	Celso Manuel Segura Tejeda	Diputado Local MR	\$89,757.61	SG-RAP-96-2017	\$4,604.89
2.	Cora Cecilia Pineda Alonso	Diputado Local MR	\$10,795.07	SG-RAP-70-2017	\$3,170.58
3.	Gilberto López Ruelas	Diputado Local MR	\$29,969.53	SG-RAP-48-2017	\$3,774.50
4.	Jorge España García	Diputado Local MR	\$16,909.76	SG-RAP-31-2017	\$4,831.36
5.	Karim Manuel Bejar Sandoval	Diputado Local MR	\$35,933.24	SG-RAP-88-2017	\$27,855.81
6.	Luciano Chávez Seniceros	Diputado Local MR	\$30,271.49	SG-RAP-132-2017	\$6,039.20
7.	Luis Alejandro Gándara Alvarado	Diputado Local MR	\$27,553.85	SG-RAP-49-2017	\$7,699.98
8.	María De Lourdes Leal Macías	Diputado Local MR	\$22,647.00	SG-RAP-85-2017	\$7,549.00
9.	María Guadalupe Ramírez Cabello	Diputado Local MR	\$45,822.43	SG-RAP-57-2017	\$11,851.93
10.	María Rosa Elvira Sanchez Martínez	Diputado Local MR	\$14,947.02	SG-RAP-80-2017	\$5,359.79
11.	Pascual Miramontes Plascencia	Diputado Local MR	\$129,993.78	SG-RAP-104-2017	\$58,278.28

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	Nombre	Cargo	Monto de la sanciones impuestas en el INE/CG170/2017	Sentencia que se acata	Sanciones en Acatamiento a la sentencia correspondiente
12.	Rosalina Arciniega De Dios	Diputado Local MR	\$9,209.78	SG-RAP-79-2017	\$6,643.12
13.	Salvador Vallejo Parra	Diputado Local MR	\$12,757.81	SG-RAP-84-2017	\$6,718.61
14.	Víctor Manuel Amparo Tello	Diputado Local MR	\$44,237.14	SG-RAP-72-2017	\$3,774.50
15.	Zaida Yadira García Valderrama	Diputado Local MR	\$30,422.47	SG-RAP-90-2017	\$7,775.47
16.	Gabino Jiménez Huerta	Presidente Municipal	\$43,784.20	SG-RAP-75-2017	\$5,661.75
17.	Griselda Sandoval Luna	Presidente Municipal	\$9,134.29	SG-RAP-97-2017	\$9,134.29
18.	Jorge Arturo Chávez Álvarez	Presidente Municipal	\$60,165.53	SG-RAP-58-2017	\$6,567.63
19.	José De Jesús González Arroyo	Presidente Municipal	\$10,870.56	SG-RAP-118-2017	\$4,831.36
20.	Juan Carlos Ornelas Núñez	Presidente Municipal	\$24,458.76	SG-RAP-122-2017	\$6,567.63
21.	Pablo González Parra	Presidente Municipal	\$19,174.46	SG-RAP-45-2017	\$10,115.66
22.	Rebeca Calbillo Gómez	Presidente Municipal	\$15,324.47	SG-RAP-114-2017	\$15,324.47
23.	Verónica Arcelio Borrego Valle	Presidente Municipal	\$8,605.86	SG-RAP-73-2017	\$2,566.66
24.	Andrea Citlalith Estrada Batista	Regidor	\$3,246.07	SG-RAP-77-2017	\$2,264.70
25.	Bibiana Viera Sanchez	Regidor	\$12,531.34	SG-RAP-76-2017	\$3,095.09

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	Nombre	Cargo	Monto de la sanciones impuestas en el INE/CG170/2017	Sentencia que se acata	Sanciones en Acatamiento a la sentencia correspondiente
26.	Blanca Azucena Coronado Dávalos	Regidor	\$14,720.55	SG-RAP-128-2017	\$6,945.08
27.	Carlos Sanchez Ibarra	Regidor	\$2,944.11	SG-RAP-47-2017	\$2,944.11
28.	Daniel Murguía Quintero	Regidor	\$16,003.88	SG-RAP-94-2017	\$3,925.48
29.	David García Vergara	Regidor	\$22,496.02	SG-RAP-71-2017	\$5,284.30
30.	Efraín Perez Ramos	Regidor	\$5,963.71	SG-RAP-121-2017	\$4,529.40
31.	Efraín Bernal González	Regidor	\$2,944.11	SG-RAP-82-2017	2,944.11
32.	Elida Lupita Lozano Fuentes	Regidor	\$22,722.49	SG-RAP-62-2017	\$3,849.99
33.	Flaviano Gómez Bañuelos	Regidor	\$14,343.10	SG-RAP-61-2017	\$4,529.40
34.	Francisco López Arellano	Regidor	\$29,743.06	SG-RAP-81-2017	\$8,983.31
35.	Francisco Yair López Pineda	Regidor	\$32,460.70	SG-RAP-83-2017	\$6,039.20
36.	Gabriela Lisbeth Solís Carrillo	Regidor	\$4,982.34	SG-RAP-120-2017	\$4,982.34
37.	Gustavo Montaña Herrera	Regidor	\$41,066.56	SG-RAP-124-2017	\$4,076.46
38.	José Guadalupe Gómez Rodríguez	Regidor	\$5,284.30	SG-RAP-130-2017	\$5,284.30
39.	José Guadalupe Herrera Pardo	Regidor	\$7,171.55	SG-RAP-59-2017	\$4,529.40
40.	José Luis González Atilano	Regidor	\$29,969.53	SG-RAP-93-2017	\$4,529.40
41.	Juan Antonio Salazar Oviedo	Regidor	\$7,171.55	SG-RAP-54-2017	\$3,095.09
42.	Juan José Parra Parra	Regidor	\$8,379.39	SG-RAP-46-2017	\$2,340.19
43.	Juan Ramón Madera Orozco	Regidor	\$21,288.18	SG-RAP-86-2017	\$3,925.48

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

No.	Nombre	Cargo	Monto de la sanciones impuestas en el INE/CG170/2017	Sentencia que se acata	Sanciones en Acatamiento a la sentencia correspondiente
44.	Marcos Alexis Torres Vázquez	Regidor	\$9,058.80	SG-RAP-99-2017	\$3,019.60
45.	María Luisa Hernández Peña	Regidor	\$17,966.62	SG-RAP-129- 2017	\$4,755.87
46.	Noemí Mejía Serna	Regidor	\$20,306.81	SG-RAP-106- 2017	\$7,096.06
47.	Oliverio Angulo Casillas	Regidor	\$6,567.63	SG-RAP-113- 2017	\$6,567.63
48.	Pedro Alberto Maldonado Froylan	Regidor	\$34,876.38	SG-RAP-102- 2017	\$7,699.98
49.	Regina Ley Medina	Regidor	\$30,271.49	SG-RAP-87-2017	\$3,849.99
50.	Salvador Ortega Salas	Regidor	\$11,325.50	SG-RAP-60-2017	\$2,264.70
51.	Sergio Delgado Vera	Regidor	\$17,438.19	SG-RAP-95-2017	\$6,039.20
52.	Silvia Hernández Munguía	Regidor	\$8,077.43	SG-RAP-100- 2017	\$7,699.98
53.	Verónica Basulto Zamora	Regidor	\$19,929.36	SG-RAP-68-2017	\$4,831.36

8. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se imponen a los **otrora aspirantes a candidatos independientes**, las sanciones siguientes:

“R E S U E L V E

(...)

QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.5** de la presente Resolución, se impone al **C. Celso Manuel Segura Tejeda**, en su **carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.

(...)

Una multa equivalente a **61 (sesenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,604.89 (cuatro mil seiscientos cuatro pesos 89/100 M.N.)**.

SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.6** de la presente Resolución, se impone a la **C. Cora Cecilia Pinedo Alonso, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una multa equivalente a **42 (cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,170.58 (tres mil ciento setenta pesos 58/100 M.N.)**.

(...)

DÉCIMO PRIMERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.11** de la presente Resolución, se impone al **C. Gilberto López Ruelas, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

a) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una multa equivalente a **50 (cincuenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,774.50 (tres mil setecientos setenta y cuatro pesos 50/100 M.N.)**.

(...)

DÉCIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.14** de la presente Resolución, se impone al **C. Jorge España García, en su carácter de aspirante** las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**

(...)

Una multa equivalente a **64 (sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,831.36 (Cuatro mil ochocientos treinta y un pesos 36/100 M.N.).**

(...)

DÉCIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.17** de la presente Resolución, se impone al **C. Karim Manual Bejar Sandoval, en su carácter de aspirante a candidato independiente,** las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2**

(...)

Una multa a **369 (trescientas sesenta y nueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$27,855.81 (veintisiete mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 81/100 M.N.).**

DÉCIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.18** de la presente Resolución, se impone al **C. Luciano Chávez Seniceros en su carácter de aspirante a candidato independiente,** las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2**

(...)

Una **multa** equivalente a **80 (ochenta) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a \$6,039.20 (seis mil treinta y nueve pesos 20/100 M.N.).**

DÉCIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.19** de la presente Resolución, se impone al **C. Luis Alejandro Gándara Alvarado, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **6**.

(...)

Una **multa** equivalente a **102 (ciento dos) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a \$7,699.98 (siete mil seiscientos noventa y nueve pesos 98/100 M.N.).**

(...)

VIGÉSIMO TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.23** de la presente Resolución, se impone a la **C. María de Lourdes Leal Macías, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **100 (cien) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a \$7,549.00 (Siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.).**

VIGÉSIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.24** de la presente Resolución, se impone a la **C. María Guadalupe Ramírez Cabello, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5**.

(...)

Una **multa** equivalente a **157 (ciento cincuenta y siete) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$11,851.93 (once mil ochocientos cincuenta y un pesos 93/100 M.N.)**.

(...)

VIGÉSIMO SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.26** de la presente Resolución, se impone a la **C. María Rosa Elvira Sánchez Martínez, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **71 (setenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$5,359.79 (cinco mil trescientos cincuenta y nueve pesos 79/100 M.N.)**.

(...)

VIGÉSIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.29** de la presente Resolución, se impone al **C. Pascual Miramontes Plascencia, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5**.

(...)

Una **multa** equivalente a **772 (setecientos setenta y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$58,278.28 (cincuenta y ocho mil doscientos setenta y ocho pesos 28/100 M.N.)**.

(...)

TRIGÉSIMO SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.32** de la presente Resolución, se impone al **C. Rosalina Arciniega de Dios, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **88 (ochenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,643.12 (seis mil seiscientos cuarenta y tres pesos 12/100 M.N.)**.

(...)

TRIGÉSIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.34** de la presente Resolución, se impone al **C. Salvador Vallejo Parra, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **2**.

(...)

Una multa equivalente a **89 (ochenta y nueve y nueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,718.61 (seis mil setecientos dieciocho pesos 61/100 M.N.)**.

(...)

TRIGÉSIMO SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.36** de la presente Resolución, se impone al **C. Víctor Manuel Amparo Tello, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

a) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

Una multa equivalente a **50 (cincuenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,774.50 (tres mil setecientos setenta y cuatro pesos 50/100 M.N.)**.

(...)

TRIGÉSIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.1.38** de la presente Resolución, se impone a la **C. Zaida Yadira García Valderrama, en su carácter de aspirante a candidata independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Faltas de carácter sustancial o de fondo: **Conclusión 2**.

(...)

Una multa equivalente a **103 (ciento tres) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,775.47 (siete mil setecientos setenta y cinco pesos 47/100 M.N.)**.

(...)

CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.2.9** de la presente Resolución, se impone al **C. Gabino Jiménez**

Huerta, en su carácter de aspirante a candidato independiente, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **Conclusión 2.**

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **Conclusión 3.**

(...)

Una multa equivalente a **75 (setenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$5,661.75 (cinco mil seiscientos sesenta y un pesos 75/100 M.N.).**

CUADRAGÉSIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.2.10** de la presente Resolución, se impone a la **C. Griselda Sandoval Luna, en su carácter de aspirante a candidato independiente,** las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial: **conclusión 4.**

(...)

Una multa equivalente a **121 (ciento veintiuno) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, cuyo monto equivale a **\$9,134.29 (nueve mil ciento treinta y cuatro pesos 29/100 M.N.).**

(...)

QUINCUAGÉSIMO TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.2.15** de la presente Resolución, se impone al **C. Jorge Arturo Chávez Álvarez, en su carácter de aspirante a candidato independiente,** las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **conclusión 2.**

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **conclusión 3.**

(...)

Una multa equivalente a **87 (ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,567.63 (seis mil quinientos sesenta y siete pesos 63/100 M.N.)**.

(...)

QUINCUAGÉSIMO QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.2.17** de la presente Resolución, se impone al **C. José de Jesús González Arroyo, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**

c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 3.**

(...)

Una multa equivalente a **64 (sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,831.36 (cuatro mil ochocientos treinta y un pesos 36/100 M.N.)**.

QUINCUAGÉSIMO SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.2.18** de la presente Resolución, se impone al **C. Juan Carlos Ornelas Núñez, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**

(...)

Una multa equivalente a **87 (ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,567.63 (seis mil quinientos sesenta y siete pesos 63/100 M.N.)**.

(...)

SEXAGÉSIMO SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.2.24** de la presente Resolución, se impone al **C. Pablo González Parra, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **conclusión 2.**

(...)

Una **multa** equivalente a **134 (ciento treinta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$10,115.66 (diez mil ciento quince pesos 66/100 M.N.)**.

(...)

SEXAGÉSIMO QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.2.27** de la presente Resolución, se impone al **C. Rebeca Calbillo Gómez, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **conclusión 4.**

(...)

Una **multa** equivalente a **203 (Doscientas tres) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$15,324.47 (Quince mil trescientos veinticuatro pesos 47/100 M.N.)**.

(...)

SEXAGÉSIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.2.29** de la presente Resolución, se impone a la **C. Verónica Arcelia Borrego Valle, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 3

Una multa equivalente a **34 (treinta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,566.66 (dos mil quinientos sesenta y seis 66/100 M.N.)**.

(...)

SEPTUAGÉSIMO TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.5** de la presente Resolución, se impone a la **C. Andrea Citlalith Estrada Batista, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

b) 1 Falta de fondo: Conclusión 2.

(...)

Una multa equivalente a **30 (treinta) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete**, equivalente a **\$2,264.70 (dos mil doscientos sesenta y cuatro pesos 70/100 M.N.)**.

(...)

SEPTUAGÉSIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.9** de la presente Resolución, se impone a la **C. Bibiana Viera Sánchez, en su carácter de aspirante a candidata independiente**, la sanción siguiente:

a) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.

(...)

Una multa equivalente a **41 (cuarenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,095.09 (tres mil noventa y cinco pesos 09/100 M.N.)**.

SEPTUAGÉSIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.10** de la presente Resolución, se impone al **C. Blanca Azucena Coronado Dávalos, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **92 (noventa y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,945.08 (seis mil novecientos cuarenta y cinco pesos 08/100 M.N.)**.

(...)

OCTOGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.12** de la presente Resolución, se impone al **C. Carlos Sánchez Ibarra, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **39 (treinta y nueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, cuyo monto equivale a **\$2,944.11 (dos mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 11/100 M.N.)**.

(...)

OCTOGÉSIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.21** de la presente Resolución, se impone al **C. Daniel Murguía Quintero, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **52 (cincuenta y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,925.48 (tres mil novecientos veinticinco pesos 48/100 M.N.)**.

NONAGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.22** de la presente Resolución, se impone al **C. David García Vergara, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **70 (setenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$5,284.30 (cinco mil doscientos ochenta y cuatro pesos 30/100 M.N.)**.

(...)

NONAGÉSIMO TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.25** de la presente Resolución, se impone al **C. Efraín Pérez Ramos, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a una multa equivalente a **60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,529.40 (cuatro mil quinientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**.

NONAGÉSIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.26** de la presente Resolución, se impone al **C. Efraín Bernal González, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

Una **multa** equivalente a **39 (treinta y nueve)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,944.11 (dos mil novecientos cuarenta y cuatro pesos 11/100 M.N.)**

(...)

NONAGÉSIMO SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.28** de la presente Resolución, se impone a la **C. Elida Lupita Lozano Fuentes, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

a) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **51 (cincuenta y una)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,849.99 (tres mil ochocientos cuarenta y nueve pesos 99/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.37** de la presente Resolución, se impone al **C. Flaviano Gómez Bañuelos, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**

(...)

Una **multa** equivalente a **60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,529.40 (cuatro mil quinientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**.

CENTÉSIMO SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.38** de la presente Resolución, se impone al **C. Francisco López Arellano, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una **multa** equivalente a **119 (ciento diecinueve) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$8,983.31 (ocho mil novecientos ochenta y tres pesos 31/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.40** de la presente Resolución, se impone al **C. Francisco Yair López Pineda, en su carácter de aspirante a candidata independiente**, la sanción siguiente:

(...)

c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.

Una **multa** equivalente a **80 (ochenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,039.20 (seis mil treinta y nueve pesos 20/100 M.N.)**.

CENTÉSIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.41** de la presente Resolución, se impone a la **C. Gabriela Lisbeth Solís Carrillo, en su carácter de aspirante a candidata independiente,** la sanción siguiente:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2.**

Una **multa** equivalente a **66 (sesenta y seis) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,982.34 (cuatro mil novecientos ochenta y dos pesos 34/100 M.N.).**

(...)

CENTÉSIMO DÉCIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.46** de la presente Resolución, se impone al **C. Gustavo Montaña Herrera, en su carácter de aspirante a candidato independiente,** la sanción siguiente:

a) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2.**

(...)

Una **multa** equivalente a **54 (cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,076.46 (cuatro mil setenta y seis pesos 46/100 M.N.).**

(...)

CENTÉSIMO VIGÉSIMO SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.58** de la presente Resolución, se impone al **C. José Guadalupe Gómez Rodríguez, en su carácter de aspirante a candidato independiente,** la sanción siguiente:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **3.**

Una multa equivalente a a **70 (Setenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$5,284.30 (Cinco mil doscientos ochenta y cuatro pesos 30/100 M.N.)**.

CENTÉSIMO VIGÉSIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.59** de la presente Resolución, se impone a la **C. José Guadalupe Herrera Pardo, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**

(...)

Una multa equivalente a **60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,529.40 (cuatro mil quinientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO VIGÉSIMO NOVENO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.61** de la presente Resolución, se impone al **C. José Luis González Atilano, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

b) **1** Falta de carácter sustancial: Conclusión **2**.

(...)

Una multa equivalente a **60 (sesenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,529.40 (cuatro mil quinientos veintinueve pesos 40/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO TRIGÉSIMO SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.64** de la presente Resolución, se impone al **C. Juan Antonio Salazar Oviedo, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **2**

(...)

Una multa equivalente a **41 (cuarenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,095.09 (tres mil noventa y cinco pesos 09/100 M.N.)**.

CENTÉSIMO TRIGÉSIMO TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.65** de la presente Resolución, se impone a la **C. Juan José Parra Parra, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

d) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **3**

(...)

Una multa equivalente a **31 (treinta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,340.19 (dos mil trescientos cuarenta pesos 19/100 M.N.)**

CENTÉSIMO TRIGÉSIMO SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.68** de la presente Resolución, se impone al **C. Juan Ramón Madera Orozco, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **5**

Una multa equivalente a **52 (cincuenta y dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,925.48 (tres mil novecientos veinticinco pesos 48/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO CUADRAGÉSIMO OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.80** de la presente Resolución, se impone al **C. Marcos Alexis Torres Vázquez, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **7**

Una multa equivalente a **40 (cuarenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,019.60 (tres mil diecinueve pesos 60/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO QUINCUAGÉSIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.86** de la presente Resolución, se impone a la **C. María Luisa Hernández Peña, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **2**.

(...)

Una multa equivalente a **63 (sesenta y tres) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,755.87 (cuatro mil setecientos cincuenta y cinco pesos 87/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO SEXAGÉSIMO PRIMERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.93** de la presente Resolución, se impone a la **C. Noemí Mejía Serna, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**

d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2 Bis**.

(...)

Una multa equivalente a **94 (noventa y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,096.06 (siete mil noventa y seis pesos 06/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO SEXAGÉSIMO CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.96** de la presente Resolución, se impone al **C. Oliverio Angulo Casillas, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**

(...)

Una multa equivalente a **87 (Ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,567.63 (Seis mil quinientos sesenta y siete pesos 63/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO SEPTUAGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.102** de la presente Resolución, se impone al **C. Pedro Alberto Maldonado Froylán, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **3**.

(...)

Una **multa** equivalente a **102 (ciento dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,699.98 (siete mil seiscientos noventa y nueve pesos 98/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO SEPTUAGÉSIMO QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.107** de la presente Resolución, se impone a la **C. Regina Ley Medina, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

a) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **2**

(...)

Una multa equivalente a **51 (cincuenta y un) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$3,849.99 (tres mil ochocientos cuarenta y nueve pesos 99/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO OCTOGÉSIMO QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.117** de la presente Resolución, se impone a la **C. Salvador Ortega Salas, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

a) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión **2**.

(...)

Una multa equivalente a **30 (treinta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$2,264.70 (dos mil doscientos sesenta y cuatro pesos 70/100 M.N.)**.

CENTÉSIMO OCTOGÉSIMO SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.118** de la presente Resolución, se impone al **C. Sergio Delgado Vera, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

Una multa equivalente a **80 (ochenta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$6,039.20 (seis mil treinta y nueve pesos 80/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO NONAGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.122** de la presente Resolución, se impone a la **C. Silvia Hernández Munguía, en su carácter de aspirante a candidata independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2 bis**.

(...)

Una multa equivalente a **102 (ciento dos) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$7,699.98 (siete mil seiscientos noventa y nueve pesos 98/100 M.N.)**.

(...)

CENTÉSIMO NONAGÉSIMO QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **29.3.127** de la presente Resolución, se impone al **C. Verónica Basulto Zamora, en su carácter de aspirante a candidato independiente**, las sanciones siguientes:

(...)

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **2**.

(...)

Una multa equivalente a **64 (sesenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$4,831.36 (cuatro mil ochocientos treinta y un pesos 36/100 M.N.)**.

(...)

En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Resolución **INE/CG170/2017**, aprobado en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el veinticuatro de mayo de dos mil dieciséis, derivado de la revisión de los Informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de los aspirantes a los cargos de Diputados Locales, Presidentes Municipales y Regidores, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit, por lo que hace aspirantes a candidatos independientes referidos en el cuerpo de este Acuerdo y respecto de las conclusiones **correspondientes a cada uno de ellos**, en los términos precisados en los Considerandos 6, 7 y 8 del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Infórmese a la **Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a las sentencias vinculadas con el presente Acuerdo, remitiéndole para ello las constancias atinentes.

**CONSEJO GENERAL
SG-RAP-96/2017 Y OTROS**

TERCERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Instituto Estatal Electoral de Nayarit y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados dentro de las **cuarenta y ocho horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto y a la Sala Regional Guadalajara, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. Hágase del conocimiento del Instituto Estatal Electoral de Nayarit a efecto de que procedan al cobro de las sanciones impuestas a los aspirantes a candidatos independientes, en términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme, de conformidad con lo establecido en el considerando ocho del presente Acuerdo, con relación al Acuerdo INE/CG61/2017.

QUINTO. Se instruye al Instituto Estatal Electoral de Nayarit que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

SEXTO. Se solicita al Organismo Público Local que informe al Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de la sanción impuesta en la presente Resolución, en términos de lo dispuesto en el Artículo Transitorio PRIMERO del Acuerdo INE/CG61/2017.

SÉPTIMO. En términos de lo dispuesto en los artículos 40 y 79 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación los recursos que proceden en contra de la presente determinación son los denominados “recurso de apelación” y “juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano”, según sea el caso, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que informe el contenido de los Acuerdos aprobados a la Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que correspondan para los efectos conducentes. _____

Del mismo modo, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a la designación del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización ciudadano Lizandro Núñez Picazo. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Permítanme intervenir, distinguidas y distinguidos integrantes del Consejo General, en este punto. _____

Aprovechando los avances normativos y tecnológicos de 2 décadas, la Reforma del año 2014, concibió un nuevo Modelo de revisión de los ingresos y gastos de los partidos políticos en la política que favorecen la rendición de cuentas, que facilite el registro contable de las operaciones financieras de partidos políticos y candidatos y que la oportunidad de los resultados de la fiscalización permita que estos nos sirvan de insumos para que los Tribunales Electorales califiquen la legalidad o no de una elección. _____

En 3 años, los avances logrados con el nuevo Modelo de Fiscalización han posibilitado que la sociedad mexicana conozca en menos de 2 meses y con mayor detalle que nunca, cuánto gastan, cómo gastan y con quién gastan los partidos políticos y los candidatos los recursos que se invierten en la competencia electoral. ____
Ciertamente los partidos políticos han evolucionado mucho en el manejo contable y administrativo de sus recursos y finanzas y los Dictámenes Consolidados han servido de insumos para las determinaciones de las instancias jurisdiccionales en cada contienda electoral. _____

Pero, la creciente competitividad en prácticamente todos los ámbitos electorales, así como la sofisticación de las formas de gasto y vínculos financieros de los actores políticos con sus simpatizantes y proveedores, nos llevan a definir nuevos retos en materia de auditoría y fiscalización, de cara a la elección más grande y compleja de nuestra historia, para que se convierta también en la elección más transparente y auditada de la democracia mexicana. _____

Desde mi perspectiva, la fiscalización del Instituto Nacional Electoral de cara al 2018 debe evolucionar en 2 sentidos: El primero, es disipar las diferencias de criterios que se han venido experimentando en la fase jurisdiccional de las contiendas locales de este año para que, como se dijo en este Consejo General, no existan diferencias entre la verdad jurídica y la verdad contable en materia de fiscalización. _____

Estoy convencido que en el año 2018 la empatía de criterios y la claridad sobre el dinero invertido en la competencia electoral deben contribuir a la estabilidad del país y a la gobernabilidad democrática. _____

Es mi convicción que el andamiaje electoral mexicano ha configurado, a lo largo de 2 décadas, un Sistema de doble garantía una administrativa, otra jurisdiccional que no debe convertirse en un Sistema de doble interpretación y para ello es necesario intensificar una colaboración dialogante entre el Instituto Nacional Electoral y el Tribunal Electoral, que sirva para clarificar la complejidad con la que se instrumenta el Modelo de Fiscalización. _____

Estamos trabajando en ello para que la del año 2018 sea la Elección con la fiscalización más rigurosa de la historia, junto con el Tribunal Electoral. _____

El segundo, es priorizar el uso de modelos de riesgo para el cumplimiento de sus objetivos y utilizar con mayor efectividad las atribuciones que la Ley le ha conferido al Instituto Nacional Electoral para seguir la huella del dinero ejercido en las contiendas. _

En esta evolución es indispensable ser más proactivos en las funciones de auditoría, trabajar con mentalidad e inteligencia e intensificar la actividad de investigación y de manera especial, desarrollar una reflexión institucional que permita identificar y clasificar los riesgos a los que se enfrenta la labor fiscalizadora del Instituto Nacional

Electoral para ser más efectiva y garantizar que el dinero ilícito no influya en la competencia por el poder político. _____

Permítanme decirlo de esta manera: Necesitamos que el trabajo de la Unidad Técnica de Fiscalización tenga como eje un enfoque de gestión de riesgos y que con base en las facultades legales potencie el uso de inteligencia financiera, fiscal y electoral para transparentar el uso del dinero invertido en las elecciones e inhibir el ingreso del dinero ilegal a partidos políticos y candidatos. _____

Se trata de avanzar hacia el uso de modelos de riesgo en la fiscalización como los que se han implementado en el Servicio de Administración Tributaria desde 1997 y que han contribuido a detectar y contener las operaciones financieras con recursos de procedencia ilícita. _____

El Modelo derivado de la Reforma 2014 debía construirse, asentarse y afianzarse; echarse a andar y demostrar su viabilidad y funcionalidad. Ese trabajo, a lo largo de 3 años ha sido conducido exitosamente por el Contador Público Eduardo Gurza Curiel que dirigiendo la Unidad Técnica de Fiscalización sirvió para concretar, para sentar y darle viabilidad a este Modelo. _____

Hoy, el Sistema Integral de Fiscalización funciona cada vez mejor, razón que se debe a este proceso de aterrizaje y de echar a andar este Modelo. Desde este punto de vista, desde ahora anticipo mi agradecimiento a él. _____

Ahora, necesitamos pasar a otro nivel en el ejercicio de inteligencia y de construcción, como decía, de modelos de riesgo; el desafío ya no es de tipo contable, sino de capacidad de rastrear el dinero y explotar la gran cantidad de información y de fuentes a las que el Instituto Nacional Electoral tiene el acceso. _____

Necesitamos a una persona que con su trayectoria profesional no solo acredite imparcialidad y experiencia de adaptación e implantación de modelos de riesgo, de nuevos modelos de auditoría más informatizados e integrales, sino alguien que pueda liderar técnicamente con el ímpetu suficiente la fiscalización más grande de la historia con rigor técnico y mayor exhaustividad que la que hemos logrado hasta la fecha. ____

En este sentido, con fundamento en las atribuciones que me confiere la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento Interior y con base en el

Dictamen Técnico emitido por la Dirección Jurídica y ante la renuncia a su cargo que ha presentado el Contador Público Eduardo Gurza, a quien de nueva cuenta agradezco su contribución al nacimiento y establecimiento del Modelo de Fiscalización a cargo del Instituto Nacional Electoral, es que me permito, visto que se acreditan los requisitos dispuestos en la Ley, proponer al Doctor Lizandro Núñez Picazo como titular de la Unidad Técnica de Fiscalización; el Doctor Núñez Picazo es un servidor público que desde hace más de 25 años ha dado cuenta de su sólida formación profesional, tiene una larga experiencia profesional en materia hacendaria construida desde 1992, la cual con base en su profesionalismo y desempeño y ha permitido trascender las alternancias experimentadas en los últimos 20 años y consolidar su experiencia profesional. _____

En el cuarto de siglo que el Doctor Núñez Picazo ha dedicado, se ha dedicado a tareas tributarias y fiscales en el sector público, ha pasado por prácticamente todos los niveles del Sistema de Administración Tributaria; es decir, es un profesional que podríamos decir, forma parte de la carrera, es un funcionario de carrera en el Servicio de Administración Tributaria. _____

En 2012, el Senado de la República lo designó, por unanimidad, como administrador general de recaudación, cargo que ocupa hasta la fecha, además de desempeñarse como consultor en materia fiscal en el Fondo Monetario Internacional del año 2015. Además, ha tenido una amplia experiencia como docente y conferencista. _____

Confío en que el liderazgo del Doctor Núñez Picazo contribuirá a consolidar el proceso de integración del personal de la Unidad Técnica, derivado del reciente concurso del Servicio Profesional Electoral a impulsar la investigación de comportamientos de riesgo y aplicarlos a las auditorías y que además este liderazgo le permita ver esta renovación como una oportunidad para fortalecer técnica y procedimentalmente a esta Unidad. _____

Estoy seguro que bajo la supervisión de la Comisión de Fiscalización, el Doctor Lizandro Núñez Picazo realizará, si así lo dispone este Consejo General, la fiscalización más exhaustiva que haya llevado a cabo el Instituto Nacional Electoral y que será un factor adicional de certeza y legalidad de las elecciones 2018. _____

El Doctor Núñez Picazo viene a continuar un trabajo que ya se ha asentado, razón por la cual concluyo agradeciendo al Contador Público Eduardo Gurza, de nuevo, el trabajo desempeñado en esta institución en estos poco más de 2 años, y le deseo el mayor de los éxitos en su futuro profesional. _____

Está a consideración la propuesta. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA. _

El C. representante de MORENA, Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente. _____

La propuesta que el día de hoy se hace a este Consejo General de nombrar a un nuevo titular de la Unidad Técnica de Fiscalización. Debiera abrir la puerta a una serie de planteamientos, de interrogantes de hacia dónde va la fiscalización en este Proceso Electoral. _____

Hacia dónde se quiere mover la autoridad electoral en términos de garantizar su independencia, de asegurar su legitimidad o de mandar una señal de que desde la autoridad nacional se quiere garantizar plenamente que este Proceso Electoral del 2018 y, en su caso, los actos posteriores a la elección tengan toda una serie de garantías legales, pero también un alto grado de legitimidad. _____

Más allá del currículum que es público de quien ahora se propone, sí valdría la pena preguntarse si lo que esta autoridad electoral requiere, dado el momento político y dada la salida del anterior titular de esta Unidad, si lo más conveniente para esta legitimidad que tanto reclaman los ciudadanos, esta pérdida de presencia como autoridad, como una institución en el seno de la sociedad, si es mejor o si es correcto hacer este nombramiento de Lizandro Núñez Picazo. _____

Evidentemente como todo funcionario, sin duda más allá de sus credenciales en el servicio público, nos parece que la clave es ¿Hasta dónde un funcionario podrá mantener la autonomía, la independencia que sobre todo para este cargo se requiere? _____

Creo que, el Instituto Nacional Electoral ha venido tropezando o el Instituto Federal Electoral en su configuración anterior, ha venido tropezando con el tema de la fiscalización. Nos parece que no es responsabilidad solo de los actores, como a veces

se quiere deslizar, que son los que permanentemente buscan eludir el cumplimiento de la Ley o que eluden el cumplimiento de la Ley. _____

Me parece que algo debe estar pasando en esta institución que durante muchos años, desde su fundación, tuvo un alto grado de legitimidad y de estima en las mediciones de la credibilidad ciudadana, de la credibilidad democrática. _____

Ha sido el tema de fiscalización, desde nuestro punto de vista, el punto importante de quiebre para dinamitar esta credibilidad, el haber tenido recientemente un par de titulares que no siempre se han ido de esta institución en el mejor de los términos, aunque el Consejero Presidente ahora sea cuidadoso, pulcro en su elogio institucional al anterior titular, para nadie es un secreto que su salida tiene que ver con una serie de condiciones de falta de legitimidad para mantenerse en el cargo como titular de la Unidad Técnica de Fiscalización. _____

Por eso sostenemos que ahora traer a un personaje que, nos guste o no esa es la realidad, trabajó bajo las órdenes de quien es hoy el precandidato del Partido Revolucionario Institucional, al menos debiera permitirnos la duda razonable de cuestionar si es el personaje que esta institución requiere, porque no vaya a ser que traer fiscalizadores que estuvieron al servicio de un precandidato sea el último clavo que termine encapsulando, sepultando, la credibilidad de la autoridad electoral. _____

Hoy que la violencia está desatada en nuestro país, me parece que es mucho más urgente la necesidad de reclamar la vía democrática como la única vía para la transformación del país, y la vía democrática como la vía de transformación tiene que pasar porque la autoridad electoral entienda que no es solo con un currículum aparentemente intachable como se construye legitimidad, que también los vínculos laborales de sumisión, de sugestión, de subordinación de ciertos funcionarios a un precandidato presidencial, pueden dañar más que ayudar. _____

Se ha dicho de manera informal que esta persona, Lizandro Núñez Picazo, cuenta con una amplia experiencia, que ha estado muchos años en el servicio público, incluso en la época de los llamados cambios de gobierno, pero no necesariamente eso nos garantiza nada; igual el precandidato del Partido Revolucionario Institucional

lo mismo trabajó para el Partido Acción Nacional, que ahora trabajó para el Partido Revolucionario Institucional y ahora se asume como candidato ciudadano._____

Así que, eso no es, desde nuestro punto de vista, garantía absolutamente de nada; es más, a veces pareciera ser que esa parte de decir, deslizar que porque no tienen militancia, que porque son independientes, que porque son ciudadanos, son elementos mucho más valiosos; pero la verdad es que nos hemos dado cuenta que a veces aquellos pseudotécnicos que dicen sólo alegar que no se meten en política, al final terminan siendo más peligrosos para el proceso democrático porque esconden precisamente en esa supuesta independencia vínculos mucho más oscuros, mucho menos transparentes con los que sí son actores políticos claros y definidos._____

Por eso nosotros sostenemos que el nombramiento de esta persona es un error institucional que poco va a abonar a la independencia de esta autoridad electoral._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, representante del Partido Acción Nacional._____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Muy buenas tardes tengan todas y todos ustedes._____

Sin duda alguna la fiscalización en el Instituto Nacional Electoral ha sido de blancos y de negros. Primero, reconozco con muchísima seriedad el enorme esfuerzo y el gran trabajo que las y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral han hecho por tener una buena fiscalización._____

Reconozco el trabajo del Consejero Electoral Enrique Andrade, del Consejero Electoral Marco Antonio Baños, del Consejero Electoral Ciro Murayama, del Consejero Presidente, y de todos aquellos que han estado en la mesa del Consejo General con mucha técnica, de todas y cada una de las Consejeras y Consejeros, podría mencionar a los 11._____

Porque han hecho un trabajo serio, técnico, de revisión exhaustiva. Me consta que han padecido jornadas extraordinarias y prácticamente semanas enteras sin dormir por estar revisando los trabajos de la Unidad Técnica de Fiscalización, porque días y minutos antes de presentar los Dictámenes a esta mesa se han cambiado los Dictámenes presentados, porque han tenido que hacer malabares en las Comisiones, porque han tenido que hacer un trabajo de enorme esfuerzo personal y humano que difícilmente y a veces no se reconoce en estas mesas, han hecho por tener una extraordinaria fiscalización._____

Pero, también reconozco que no todo ha sido color de rosa, como uno quisiera pensar, insisto, y no por el trabajo de las y los Consejeros Electorales, éste ha sido impecable, sino por el trabajo de algunos funcionarios que dependen de las y de los Consejeros Electorales._____

Recuerdo los grandes problemas que hubo con el Sistema de Fiscalización, que había una empresa, que tuvo luego su Contrato que ser revocado, porque tenía problemas con el tema y empezó tarde la fiscalización de años anteriores._____

También recuerdo muchos de los problemas, como ya lo comenté la sesión pasada, el propio Tribunal Electoral en más de una catorcena de ocasiones reconoció que funcionarios del Instituto Nacional Electoral habían expedido contra la Ley diversos artículos o diversos oficios._____

Ahora se nos presenta o se le presenta a las y a los Consejeros Electorales que tienen derecho a voto una propuesta que al final del día no deja de tener cierta duda de su imparcialidad._____

Mucho se ha dicho que había sido nombrado por el Senado de la República, que eso le da autonomía, que eso le da determinada legitimidad al cargo, que incluso no fue nombrado por la administración del último Secretario de Hacienda José Antonio Meade._____

Sin embargo, cabe destacar el artículo 16 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria, que en su fracción VI establece una responsabilidad directa en el artículo 16 del actual o de la Administración General de Recaudación de manera

directa con el titular de Hacienda y durante más de 3 años estuvieron directamente vinculados. _____

Lo mismo les puedo mencionar de la fracción XIII, de la fracción XX, de la fracción XXII, de la fracción XXIX, de la fracción XXX, de la fracción XXXII. _____

Les puedo mencionar también la fracción XXXIII, XL y otras en las que se habla de una estrecha vinculación entre el Titular de Recaudación con el Sector de Hacienda. _
Quienes me digan que no hubo una competencia de relación laboral directa, básteles solamente leer el artículo 16 del Reglamento y en esta condición me parece que en aras de lo que viene, tendremos que estar muy atentos a que en caso de que ese nombramiento prospere, para evitar justamente que esta relación directa de supra subordinación que hubo con el Secretario de Hacienda durante los últimos años, no impere en el Proceso Electoral. _____

Por supuesto no tengo dudas del perfil que se lee un perfil cuidadosísimo, con Doctorados, pero me pregunto: ¿Es el único en el país que tiene esa trayectoria? _____

Me parece que podríamos buscar de entre los más de 120 millones de mexicanos, alguna otra persona, pero que no tenga una relación de supra subordinación directa con un Precandidato a la Presidencia de la República, que de hecho será muy seguramente el Candidato porque entiendo que no hay otro Precandidato inscrito, ya venció su Convocatoria. _____

En esta lógica, me parece que habrá que hacerlo y solamente lo hago con el enorme cuidado con que debo tocar este tema, solamente preguntando y suplico se entienda así la pregunta porque diversos medios de comunicación dan cuenta de una nota y en particular, El Universal, el 21 de agosto del año 2013 sobre una denuncia por acoso sexual del entonces administrador de recaudación Lizandro Núñez Picazo: ¿Cuál ha sido la consecuencia o en qué está esta investigación? _____

Asumo, por supuesto, que habrá sido naturalmente desechada o ha sido improcedente porque si no, me queda claro que no estaría aquí nombrado pero simplemente, lo hago en verdad con un ejercicio de mucho respeto y sobre todo, con el cuidado del tema, preguntar si nos pueden informar nada más en qué acabó esta denuncia. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Berlín Rodríguez Soria, representante de Encuentro Social. _____

El C. representante de Encuentro Social, Licenciado Berlín Rodríguez Soria: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

También en Encuentro Social miramos con cierto recelo esta designación, igualmente por motivos de antecedentes que hemos visto en la prensa en mayo del 2013, donde un Diputado de nombre Jorge Iván Villalobos Seáñez, en una intervención telefónica que se ventiló en los medios, presume que logró en el Senado el nombramiento de Lizandro Núñez Picazo como Administrador General de Recaudación Fiscal del Servicio de Administración Tributaria. _____

Creo que, nosotros debemos de tener cuidado en que esta circunstancia no se vaya a volver en un conflicto de intereses por compromisos adquiridos ahí. _____

Digo, como se ha mencionado también, estaremos atentos al derecho que tiene él, al beneficio de la duda, pero sí, el Instituto Nacional Electoral, sus Consejeros sí deben de ser muy cuidadosos en las decisiones que tome, sobre todo en esta elección que sabemos que es muy amplia, muy delicada; debemos de tener el pulso político y debemos de cuidar que quienes se estén designando en este momento sea gente que actúe con transparencia y con imparcialidad. _____

Es todo, muchas gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, señor representante. _____

Señor representante, el representante del Partido Revolucionario Institucional desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

El C. representante de Encuentro Social, Licenciado Berlín Rodríguez Soria: Con gusto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz García, representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente. _____

Hiciste mención sobre un Diputado de una nota periodística, no sé a qué Diputado te referías y a qué partido político pertenece. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra el Licenciado Berlín Rodríguez Soria, representante de Encuentro Social. _____

El C. representante de Encuentro Social, Licenciado Berlín Rodríguez Soria: Gracias, Consejero Presidente. _____

El Diputado es Jorge Iván Villalobos del Partido Acción Nacional en Chihuahua. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes de nuevo. _____

Para señalar que de ninguna manera puedo acompañar esta propuesta, creo que aún sin entrar en un análisis de valoración la historia ahí está, sí es cierto que en la trayectoria de esta persona sí ha participado en un lugar muy específico, y creo que ese dato debiera ser suficiente como para que tuviésemos el debido cuidado en quiénes proponer para una función tan delicada en el Proceso Electoral. _____

Vuelvo a reiterarlo aún sin juzgar, sin poner calificativos, sin especular, simplemente me remito al dato de la proveniencia de cierta trayectoria de este servidor público que debiera ser motivo suficiente para llamar nuestra atención. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

No puedo dejar de mencionar que lamento mucho que en la Junta General Ejecutiva legal seguimos sin tener una mujer. _____

Tuvimos en este momento la oportunidad de designar a una mujer y, sin embargo, no lo estamos haciendo, sabemos que esta Junta General Ejecutiva se compone por el Consejero Presidente, por el Secretario Ejecutivo, por el Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, el Director Ejecutivo de Organización Electoral, el Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral Nacional, de Capacitación, de Administración, el titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral y el titular de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, todos hombres. _____

Honestamente no hemos tenido mujeres prácticamente en la Junta General Ejecutiva únicamente, si la memoria no me falla, hemos tenido 2 Directoras Ejecutivas: María del Carmen Alanís Figueroa, que en 1992 fue Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica y; María Eugenia de León-May, en 1993 Directora Ejecutiva de Administración. _____

Me parece muy lamentable que no busquemos tener paridad también en la Junta General Ejecutiva, sobre todo cuando sí hay perfiles muy sólidos de mujeres que pueden llenar fácilmente la titularidad de la Unidad Técnica de Fiscalización. _____

Tuvimos, de hecho, un perfil que me parecía bastante apropiado con todos los méritos para poder ocupar ese lugar y, sin embargo, de nueva cuenta se toma en cuenta únicamente a un hombre a pesar de que tuvimos el compromiso, por lo menos, institucional de que en el momento en que se fueran dando estos cambios naturales en la Junta General Ejecutiva íbamos a propiciar que fueran ocupados por mujeres. _____

Desde luego no se trata de meter a una mujer porque sea mujer, sino meter a una mujer que tenga toda la capacidad para estar en ese puesto. Lo tuvimos y no tuvimos esta oportunidad en este momento. Espero que más adelante sí busquemos integrar

a mujeres en la Junta General Ejecutiva, cuando en algún momento se vuelva a desocupar una Dirección Ejecutiva, una de estas titularidades de Unidad. _____
Honestamente creo que tenemos que empezar a predicar con el ejemplo. Estamos buscando la paridad en diversos ámbito dentro de los partidos políticos, incluso ya con sentencias de la Sala Superior, como la del Partido del Trabajo, que está buscando que en los máximos órganos de dirección también se incorporen mujeres. _____
Sin embargo, aquí al interior del Instituto parece no existir todavía ese compromiso. Es algo que se está replicando también en los Organismos Públicos Locales, que veo que estamos designando a Consejeras Electorales en el máximo órgano de dirección, pero que, sin embargo, esto no permea para las Direcciones Ejecutivas. _____
Lo mismo está ocurriendo en el Instituto Nacional Electoral. Entonces lo lamento francamente mucho porque hay muchas mujeres muy capaces que podrían estar en ese puesto. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Empiezo por señalar que voy acompañar la propuesta que usted ha formulado. Me parece que Lizandro Núñez Picazo reúne los requerimientos necesarios para hacerse cargo de esta importante responsabilidad. _____

Escuchando con atención a los representantes de los partidos políticos que han hecho uso de la palabra, sí quisiera mencionar que en mi opinión la titularidad de la Unidad Técnica de Fiscalización es en cierta medida un trabajo infame, porque exige de una enorme aplicación del titular, de un gran desgaste que tienen que hacer para poder atender todos los compromisos que hay en esta materia, y siempre hay enormes cuestionamientos por los partidos políticos. Siempre en uno o en otro sentido. _____

Si en un proceso de fiscalización un partido resulta con algunas sanciones, ese partido va a cuestionar de manera seria el trabajo de la Unidad, y particularmente de su titular._____

Si otro partido en otro procedimiento resulta también afectado, entonces será quien comande la crítica en contra del titular y de la propia Unidad Técnica de Fiscalización, y lo hemos visto con los 2 que han pasado con antelación cómo sufrían las presiones y las descalificaciones o los aplausos de unos y de otros._____

Entonces, creo que esa es una responsabilidad en la cual quien viene a la Unidad Técnica de Fiscalización lo debe tener claro, pero tema me parece que quienes han transitado por esa Unidad Técnica han hecho su mejor esfuerzo para que las cosas salgan de la mejor manera posible._____

Cuando se hizo la Reforma Constitucional del 2007, esa Unidad se echó a andar con Alfredo Cristalinas que hizo, en mi opinión, un trabajo destacado y ahora el Contador Público Eduardo Gurza me parece que con la Reforma del 2013-2014, que tuvo que modificar las características del Sistema de Fiscalización y, sobre todo, echar a andar el Sistema Integral de Fiscalización, es decir, este Sistema en línea que discutimos largo en la Reforma Electoral y que, en mi opinión, es lo único que permite que se pueda cumplir con los plazos legales establecidos._____

Entonces, creo que ha hecho un trabajo destacado, es un trabajo que ha sido revisado por este Consejo General, por la Comisión de Fiscalización y en muchas de las determinaciones por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación._____

Quiero dejar constancia de mi más amplio reconocimiento al trabajo de Eduardo Gurza y por supuesto del trabajo de quienes integran la Unidad Técnica de Fiscalización, que se ha significado, insisto, por presentar en tiempo y forma los Proyectos, y que adicionalmente han atendido un sinnúmero de observaciones que ha planteado la Comisión de Fiscalización en esta nueva modalidad._____

Estoy convencido que la participación que ha tenido en el Sistema de Administración Tributaria Lizandro Núñez Picazo de ninguna manera lo descalifica para poder participar en esta responsabilidad como titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, y estoy seguro que su perfil técnico se va a sumar para que podamos cumplir con los

requerimientos que se tienen en la Elección más compleja que ha registrado el Instituto Nacional Electoral y obviamente su precedente, el Instituto Federal Electoral._ Son muchas las actividades que tendremos que desarrollar, habrá que consolidar el Sistema en línea para poder tener una herramienta más ágil, una herramienta mucho más apropiada para el reto que tenemos, no quiere decir que no esté funcionando bien, lo que pasa es que las dimensiones aquí sí cuentan. _____

Es un tema donde evidentemente requerimos de una enorme calidad, sí de una enorme imparcialidad y de un enorme apego a la legalidad, pero se requiere también que la herramienta técnica sea de un diseño que permita trabajar con una enorme precisión y creo que ese Sistema está encaminado a ello, pero necesita todavía algunos ajustes; al Contador Público Eduardo Gurza le tocó echarlo a andar, pero no lo echó a andar teniendo 2 años de tiempo para poderlo diseñar y poder implementarlo, lo echó a andar sobre un Proceso Electoral caminando. _____

Sí tuvimos, incluso lo ha recordado con precisión el representante del Partido Acción Nacional, un problema de una licitación pública internacional que no funcionó y tuvimos que tomar justamente hace 3 años, en pleno día de Nochebuena, 24 de diciembre del año 2014, la decisión de rescindir el Contrato de esa empresa y partir de base cero para poder montar el Sistema de Fiscalización en línea. _____

Esa parte creo que tiene que ser recordada y eso le correspondió justamente al ahora todavía titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, Eduardo Gurza, que lo hizo con un enorme compromiso institucional y lo hizo con una gran eficiencia. _____

Sigue haciendo una gran discusión ahora con las elecciones del 4 de junio pasadas, pero también es un hecho que el Tribunal Electoral prácticamente le dio la razón en la mayoría de los criterios que asumió la Unidad. Así que, en ese sentido, me parece que el trabajo de Eduardo Gurza ha resultado impecable y ahora que he tenido la oportunidad de formar parte de la Comisión, doy testimonio de su profesionalismo y de su agudeza para plantear los temas. _____

Es una Unidad grande que está comprometida, sí, con plazos muy pequeños, ese es el problema de la Unidad Técnica de Fiscalización. _____

En lo particular, he revisado con mucho detalle el perfil de Lizandro Núñez Picazo y creo que es la persona apropiada para hacerse cargo de los trabajos de la Unidad Técnica de Fiscalización y por eso apoyo su designación en los términos que lo ha propuesto el Consejero Presidente. _____

Estoy absolutamente seguro que será un Secretario Técnico eficaz en la Comisión de Fiscalización. _____

Debe saber él que estará sujeto también a esas mismas presiones de los partidos políticos, algunos partidos políticos ahora lo señalan, pero me parece a mí que esas circunstancias no le están estableciendo ninguna restricción para formar parte del equipo de trabajadores de esta institución, de los funcionarios de esta institución que tendrán la responsabilidad de apoyar la parte técnica del Proceso Electoral. _____

Así que, si se alcanzan los votos necesarios para que él el día de hoy funja como titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, estoy seguro que se va a sumar con un sentido absolutamente técnico, con eficiencia y con una determinación importante para poder encabezar los esfuerzo de un área que ahora también se ha renovado a través de los mecanismos del Servicio Profesional Electoral y donde trabaja una cantidad muy importante de personas que se han especializado en los temas de fiscalización. _____

De mi parte mi apoyo a la propuesta que ha formulado usted, Consejero Presidente, y enhorabuena por el trabajo realizado por el Contador Público Eduardo Gurza, a quien le deseo que tenga el mayor de los éxitos en las nuevas actividades profesionales que vaya a emprender y por supuesto en la parte personal igual desearle lo mejor y reconocerle el esfuerzo brindado a esta institución durante el periodo que él fungió como titular de la Unidad Técnica de Fiscalización de nuestra institución. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Quiero señalar como integrante de la Comisión de Fiscalización y ahora Presidente en turno de la misma, que veo con buenos ojos la propuesta que nos formula la Presidencia del Consejo General. _____

Creo que, es un cambio oportuno de cara a la fiscalización de 2018. Tuve la oportunidad de coincidir con el Contador Público Eduardo Gurza desde que llegó integrando un servidor la Comisión de Fiscalización, trabajé de manera cercana con él. _____

En ocasiones la Unidad Técnica nos llegó a proponer criterios que no compartí y eso fue público, transparente, abierto, honesto y respetuoso a través de mis intervenciones en este Consejo General. _____

Así suelo tratar con los funcionarios, también con los actores políticos de manera clara, franca, respetuosa. Después de esa experiencia he de decir que coincido en reconocer los aportes que el Contador Público Eduardo Gurza a esta institución en un momento crítico de la fiscalización, porque estoy convencido de que se trata de uno de los capítulos de la Reforma Electoral que implicó cambios más significativos para esta autoridad electoral y las cuentas ahí están. _____

La fiscalización nacional es una realidad, bastaría escuchar algunas de las intervenciones de los partidos políticos ahora que son fiscalizados en el ámbito Local, para ver cómo se ha incrementado el nivel de exigencia por parte de esta autoridad, tal como lo planeó la propia Reforma Electoral. _____

Sin duda el Contador Público Eduardo Gurza, contribuyó a ello y también de manera abierta y franca reconozco su trabajo, sin que ello implique ocultar lo que en su momento pudo llegar a ser un punto de vista de un Consejero Electoral distinto frente a lo que proponía la Unidad Técnica de Fiscalización. _____

Pero, es que además, así está construido el Modelo; el Modelo de Fiscalización da autonomía a la Unidad pero incorpora una Comisión de Fiscalización que revisa ese trabajo, que eventualmente lo modifica y que trae los argumentos al Consejo General. Creo que, nadie debería de llamarse a sorpresa. _____

Sí tengo la impresión de que hoy se necesitan unas características como las que señalaba el Consejero Presidente, un Sistema de Fiscalización más intensivo en el

uso de la tecnología, en el procesamiento de la información y menos intensivo en horas-hombre, en horas-mujer en revisión tradicional. _____

Necesitamos más un Modelo de inteligencia de la fiscalización que creo que el perfil del Doctor Lizandro Nuñez Picazo, puede reunir porque tengo para mí que, en efecto, hay una experiencia laboral expresa y clara, que se remite a hace 25 años y creo en el Servicio Público de Carrera y creo en los servidores públicos que dedican lo que puede llamarse “una vida laboral” 25 años a una institución. _____

Vengo aquí de una institución a la que espero regresar y a seguir cumpliendo con mi vocación. _____

Hay gente que tiene esa vocación y resulta que hay cargos estrictamente políticos como es el caso de los Secretarios de Estado, que se van modificando y hay gente que sigue. _____

Está bien, hay una relación de jerarquía, pero eso no quiere decir por ejemplo que cuando nosotros trabajamos con los Vocales, se vuelvan por ello gente dependiente en su autonomía, en sus criterios, de nosotros, que se vea conculcado su profesionalismo. _____

Me parece que lo que hubo es una Carrera muy consistente, en donde hay que hacerla si se quiere perseguir uno de los peores defectos del Estado mexicano y de nuestro subdesarrollo, que es la evasión y la elusión fiscal. _____

Para controlar eso hay que trabajar en el Servicio de Administración Tributaria y hay que dedicarle tiempo, toda una preparación, una formación y ese es el perfil que tenemos, el de un servidor del Estado que duró más tiempo que todos los nombres que se han puesto aquí en esta institución y que hoy está saliendo es por una invitación a venir a otra institución del Estado, en este caso autónoma. _____

No desdeño las observaciones críticas de los representantes de los partidos políticos, porque en efecto si algo tiene como exigencia el Instituto Nacional Electoral en materia de fiscalización el próximo año, es hacer un trabajo muy riguroso técnicamente y muy equidistante políticamente; no puede haber actores políticos, candidatos, partidos políticos, coaliciones con los que se tenga más o menos cercanía. _____

Así como el Instituto Nacional Electoral está preparado para procesar cualquier triunfo que salga de las urnas, y lo digo enfáticamente, me es indiferente quién gane la elección como autoridad, y estoy listo para hacer un trabajo que garantice el sufragio efectivo y reconocer a quien la gente diga. _____

Como fiscalizador estoy preparado para ser el más exigente y poner las más altas sanciones a las conductas inapropiadas, las haga quien las haga. Ese es el mensaje público y de exigencia que desde este momento hago a Lizandro Núñez Picazo, tiene la mayor exigencia técnica, que es lo que sabe haber, que son sus conocimientos, pero también la mayor advertencia política, no puede haber cercanías ni distancias, tiene que haber equidistancia con todos y cada uno de los actores políticos. _____

Como Presidente de la Comisión de Fiscalización, me comprometo a vigilar que así sea, entre otras cosas porque en eso va mi prestigio. Entonces espero un comportamiento profesional, imparcial a la altura de lo que exige la Constitución Política a cualquier funcionario de este Instituto. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Estoy convencida que la fiscalización es el mayor de los retos que vamos a enfrentar en este Proceso Electoral, me parece que sería un poco ingenuo obviar que los mayores cuestionamientos que la autoridad electoral ha recibido en los últimos Procesos Electorales, precisamente han tenido que ver con la materia de la fiscalización, con la capacidad que las autoridades han tenido, hemos tenido para garantizar la equidad en la competencia política a partir de los criterios que la propia Constitución Política estableció para determinar la equidad, que en gran medida tienen que ver con el uso de los recursos; Es decir, con el origen y destino, con el monto de los recursos empleados por los partidos políticos. _____

Me parece que estos señalamientos, que estos cuestionamientos los debemos analizar con toda autocrítica, mirando mucho más allá del monto de las sanciones que hemos impuesto, mirando mucho más allá del sentido de las resoluciones que ha emitido el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; porque en esta misma mesa hemos hecho señalamientos positivos y en muchas ocasiones negativos respecto de las decisiones que ha tomado el Tribunal Electoral y los efectos que esas mismas decisiones han tenido para la adecuada fiscalización de los recursos de los partidos políticos y de los candidatos._____

Los cuestionamientos han pasado por esta mesa, pero los cuestionamientos están en el espacio público en distintos espacios y en distintos medios, y me parece que no podemos hacer oídos sordos a aquello que está siendo un señalamiento y un contexto muy grande de exigencia hacia esta institución._____

Me parece que tampoco podemos obviar el contexto de desconfianza, el contexto de descrédito institucional que vivimos todas las instituciones y que tenemos que tomar medidas precisamente para hacer frente a él, más en el marco de un Proceso Electoral en el que esta autoridad habrá de convocar a tantas ciudadanas y a tantos ciudadanos para participar en una elección._____

Por ello, estoy convencida que nuestra obligación como institución no se reduce a garantizar el adecuado desarrollo técnico de la función de fiscalización, sino también a generar, como institución, una legitimidad y confianza en el ejercicio de esta función que desempeñaremos._____

Precisamente por eso me parece que esta designación que estamos a punto de hacer es tal vez una de las designaciones más delicadas que le corresponde a esta autoridad, porque a quien nombremos como titular de la Unidad Técnica de Fiscalización será el encargado o la encargada de llevar a cabo esta función tan importante desde el área técnica, de dotar de los insumos necesarios a este Consejo General para el desarrollo de su función._____

Precisamente en ese ejercicio de investigación, en ese ejercicio técnico y en las decisiones tomadas en este Consejo General, me parece que se han centrado los cuestionamientos y los contextos de exigencia a esta autoridad._____

Señalado lo anterior, comparto lo que se ha dicho en el sentido que el desarrollo de una función en el servicio público, en sí misma no descalifica a una persona para el ejercicio de un cargo, no la descalificaría para el ejercicio de este cargo, pero el análisis de los perfiles que se someten a este Consejo General, deben atender también el contexto en el que se dan estas designaciones, estos nombramientos._____

El contexto en la confianza que puede generar y el contexto de la legitimidad para efecto de la competencia política que tendrá que arbitrar esta institución. Bajo esta lógica no tengo elementos para poner en duda el perfil técnico de a quien se propone como titular de la Unidad Técnica de Fiscalización._____

Desconozco muchos elementos de su trabajo en lo particular para poder hacer un señalamiento sobre ese particular. No sé cuáles méritos le son atribuibles a él en el ejercicio de su función, cuáles a su equipo y cuáles, tanto a él como a su equipo._____

Pero, hay un detalle que sí me llama la atención, y es que del currículum que presentó no advierto el nivel de transparencia que esperaría de alguien que va a ocupar esta función. _____

Me parece que habría sido importante que él mismo contuviera fechas, datos, contenidos de la experiencia y no un conjunto de información relativa, que no nos permite tampoco tener más elementos que los que ha sido el desarrollo de su función en el servicio público, y me parece que el nombramiento requeriría de una seriedad mayor para efectos de entrar al análisis de este Consejo General._____

En este sentido, no acompaño ni la candidatura que se nos presenta, especialmente porque considero que tendríamos que elegir a la persona más capacitada dentro de varias alternativas, de profesionistas que tanto por su perfil profesional, laboral, académico, personal y su prestigio y fama pública estuviesen compitiendo en méritos para alcanzar el puesto que hoy tenemos que asignar._____

Me parece que no podemos obviar que no se trata de cualquier dirección o Unidad dentro de esta institución, no es un cargo menor. Me parece que siendo la Unidad Técnica de Fiscalización en el Proceso Electoral más importante que al menos esta integración del Consejo General habrá de enfrentar, sí habría sido relevante contar con más de una opción para poder contrastar los distintos perfiles; más de una opción

para poder atender las preocupaciones que ha señalado la Consejera Electoral Dania Paola Ravel y poder decidir quién sería la mejor persona para encabezar esa Unidad, no solo si la persona que se está proponiendo es buena, sino garantizar que aquella persona que fuera designada por este Consejo General fuese la mejor para ocupar ese cargo y para generar un contexto de confianza, tanto en los actores como en la ciudadanía. _____

Una confianza que no parte de una tolerancia hacia los actos irregulares, hacia las violaciones, sino una confianza que parta de una garantía de imparcialidad, de un prestigio y una trayectoria pública que pudiesen dotar de estos elementos. _____

Por estas razones que he señalado no acompañaré la propuesta que se ha sometido a consideración de este Consejo General e insistiría en la necesidad que tenemos cuando estamos eligiendo cargos de esta relevancia, en poner distintas opciones sobre la mesa. _____

Me parece que esta institución lo requiere, esta institución y este país lo merecen. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Enrique Andrade. _____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Presidente. _____

De manera breve. Muy buenas tardes a todas y a todos. _____

La Reforma del año 2014 modificó prácticamente el Modelo de Fiscalización de un Modelo anterior en el Instituto Federal Electoral, de una Unidad Técnica totalmente autónoma, sin prácticamente intervención de Consejeros Electorales hasta que se conocían los Dictámenes en el Consejo General, a una Unidad Técnica también con autonomía de gestión, pero que depende de alguna forma de la Comisión de Fiscalización integrada por Consejeros Electorales. _____

Creo que, este ha sido un primer reto, el entender un nuevo Modelo de Fiscalización a partir del año 2014, que incluye también una innovación técnica al ordenar el que se haga el registro justamente de las operaciones en línea y, asimismo, dar mucho

mayores facultades que lo que tuvo la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Federal Electoral al considerar la fiscalización de todas las campañas a nivel nacional, tanto en elecciones federales como en elecciones locales._____

La verdad es que el reto no era menor y justamente ya ha pasado pruebas en el 2015-2016 y en este año 2017, por supuesto no sin complicaciones, no sin cuestionamientos y no sin dudas respecto a qué es lo que se debe hacer para tener un mejor Modelo si es que esto fuera necesario o si es que el Modelo que tenemos es el mejor._____

He llegado a pensar que tal vez la fiscalización no sé si deba estar aquí en el Instituto Nacional Electoral o no, porque finalmente sí es cuestionamiento y un desgaste permanente que al mismo tiempo lleva consigo un desgaste al organizador de la elección, y este arbitraje de la fiscalización conlleva un desgaste a la autoridad no menor._____

Creo que, valdría la pena en un momento dado volverlo a revisar y ver si este es o no el mejor Sistema para la Fiscalización Electoral._____

Finalmente, consistió a partir del año 2015 en la creación de un Sistema Informático y Normativo original nuevo y que no había antecedentes ni siquiera no solamente en el país, diría no había antecedentes en el mundo de la misión que se tenía que hacer para construir este Sistema Informático y al mismo tiempo construir un Sistema Normativo que lo arropara, de tal forma que pudiera tener éxito._____

Creo que, así es como hemos llevado a cabo la fiscalización en 2015 y 2016, adaptándonos a los retos, adaptándonos a un nuevo Sistema, con mejores facultades, con mayores alcances._____

Así es como se ha revisado justamente los Procesos Electorales de Precampaña y campaña en 2015, 2016 y 2017. Hubo un desgaste natural por parte del Contador Público Eduardo Gurza a quien le reconozco su empeño, su esfuerzo y su trabajo, además de su lealtad y su dedicación; pero que finalmente el supuesto le llevó a tener un desgaste que él mismo en algún momento reconoció que ya no era útil para servir a la institución y que lo mejor era buscar otros retos en otras instituciones, a donde le deseo también la mejor de las suertes._____

Creo que, finalmente el reto para 2018 no es menor, calculamos recibir cerca de 400 quejas en materia de fiscalización, por supuesto ya prácticamente desde ahora hasta la elección y posteriormente al 1 de julio próximo. _____

Esto no será una tarea fácil no solamente por el poder resolver estas quejas, sino también por el ruido mediático que cada queja genera. Prácticamente la queja va acompañada de un ruido mediático muy fuerte que origina ya de entrada el desgaste a la autoridad electoral y un juicio prematuro respecto de cómo se va a resolver esta queja. _____

Creo que, aquí es importante al momento de presentar las quejas tener cierta prudencia hasta esperar cómo se resuelven por parte de la autoridad sin adelantar juicios ya de cómo debe de resolverse una determinada queja ante la autoridad. _____

Desde luego las campañas que se tendrán que fiscalizar tanto en Procesos Locales, como Federales. En fin, creo que se ha dicho ya muchas veces: este reto va a ser un reto muy importante y, sin duda, el mayor que tendrá esta autoridad electoral durante las próximas campañas y actualmente en las Precampañas. _____

Le doy un voto de confianza a la candidatura que está presentado el Consejero Presidente. Desde luego creo que es una función delicada tanto en lo técnico, en lo jurídico y lo político, y difícilmente encontraremos un perfil que a todos de entrada nos dé certezas, porque estas certezas, creo que solamente en el desempeño del trabajo propio del Director de la Unidad, es como se irán logrando. _____

Sin embargo, por el currículum que tiene y por ser la propuesta que se ha presentado, la voy a acompañar. _____

Espero no tener una curva de aprendizaje ni tan grande ni tampoco tan riesgosa, esperaré que la propuesta que se está haciendo de Lizandro Núñez Picazo de inmediato se ponga a actualizar en la materia de fiscalización electoral y esperemos que pronto empecemos a tener mayor confianza en esta persona y, por supuesto, acompañarlo en su trabajo. _____

Le doy la bienvenida si es que los votos de este Consejo General así lo consideran y le deseo el mayor de los éxitos. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Enrique Andrade. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jorge Herrera, representante del Partido Verde Ecologista de México. _____

El C. representante del Partido Verde Ecologista de México, Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y a todos. _____

Sin duda en los Procesos Electorales actuales, el tema es la fiscalización; en virtud de eso, nosotros acompañaremos la decisión que tome este Consejo General, ya sea a favor o en contra de la propuesta, por una simple y sencilla razón: _____

El tema de la fiscalización creo que va más allá del Director de la Unidad Técnica, creo que es el trabajo conjunto que realizan muchos hombres y muchas mujeres para tratar de llevar a buen puerto lo que es insisto, la materia más importante, que se ha convertido en la materia más importante del tema electoral. _____

No podemos ni calificar ni descalificar la propuesta que hace el Consejero Presidente, pero sí sin duda estaremos atentos a hacer las observaciones pertinentes, siempre en un marco de respeto porque las resoluciones que emite la Unidad y que son aprobadas por este Consejo General siempre dejan a alguien contento y a alguien descontento. _____

Creo que, tenemos la oportunidad, como lo establece nuestro Sistema, de que si no estamos de acuerdo con una decisión, acudir al Tribunal Electoral. _____

Quiero repetir que realmente el trabajo del Director de la Unidad Técnica es un trabajo de Director de la Orquesta; la Orquesta la forman muchos hombres y mujeres que trabajan en la Unidad y que son los que hacen el arduo trabajo de la fiscalización y creo que la postura que debemos de tener los partidos políticos es de respetar una decisión que tome el Consejo General, que atañe exclusivamente a los Consejeros pero también poner de nuestra parte para que la fiscalización llegue a un buen puerto. Es cuanto, Consejero Presidente. Muchas gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Jaime Rivera. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y a todos. _____

La propuesta que se pone a consideración de este Consejo General, la de Lizandro Núñez Picazo, considero que es bastante parecida a lo que puede caracterizarse como un funcionario de Carrera propiamente dicho; casi podría decir, así como de Modelo. _____

En primer lugar, la permanencia en el ejercicio en una determinada función o en un área de especialización, sujeto a normas estrictas como es el Servicio Público y una permanencia que se ha traducido en un desempeño en la Secretaría de Hacienda, en particular en el Servicio de Administración Tributaria, que ha trascendido a varios sexenios, con alternancias políticas y en la que ha tenido oportunidad de demostrar aptitud profesional, experiencia en materias por naturaleza afines y muy conectadas con la función que cumpliría aquí. _____

Además, con habilidades especiales para un seguimiento riguroso, preventivos y diría, con una sana suspicacia para captar y valorar apropiadamente los Informes de una tarea tan densa, complicada y por nuestras normas electorales, tan veloz como tiene que cumplirse en la fiscalización electoral, la actitud profesional, la experiencia y esto conduce cuando hay permanencia y seguridad en el desempeño de ciertos cargos, a la imparcialidad. _____

El Servicio Civil de Carrera creo que es una de las grandes aspiraciones institucionales del Estado Mexicano, creo que se han dado pasos importantes, sobre todo en lo que va de este siglo, queda un tramo por recorrer y una manera de fortalecer esto para la mayor eficiencia del Estado, pero además para que cuando hablamos de decisiones de Estado o funciones de Estado que casi siempre entendemos como una función que se coloca por encima de los vaivenes políticos o de las coyunturas, se pueda hacer realidad depende mucho del Servicio Civil de Carrera o algo parecido, que en las prácticas de desempeño como tal, por su permanencia. _____

Hay que decir además que esto que es el verdadero, la sustancia para la imparcialidad en el desempeño de funciones de Estado, son una de las mejores garantías de independencia. _____

Por estas razones apoyo lo de la propuesta que el Consejero Presidente pone a nuestra consideración, aclarando que la independencia que suponemos no se trata de una apuesta a ciegas ni de un cheque en blanco, habrá por el propio diseño institucional en el que el Consejo General es la máxima autoridad y además tiene una Comisión especializada que le da acompañamientos, supervisión y vigilancia y, finalmente, que va decidiendo, que va revisando rigurosamente los Dictámenes y Resoluciones que someta a su consideración. _____

En lo personal, quiero expresar que para mí si bien por las consideraciones que he expresado, se trata de un voto de confianza y así lo manifestaré en la votación. También implica el reconocimiento de que se trata de un ejercicio que estará a prueba. _____

A prueba con los hechos, con el desempeño, con resultados, estará sujeto no solo a revisión a través de la Comisión, sino a una evaluación continua, estará sujeto a vigilancia y por encima de todo a una exigencia muy elevada, como nos lo exige la misión que tiene encomendada la Unidad Técnica de Fiscalización para que esa función tan delicada, que es una de las garantías de la equidad en la contienda y de la limpieza de los resultados, se cumplan a cabalidad. _____

La exigencia no la vamos a disminuir, pero la exigencia requiere, sobre todo, la aptitud para cumplir una función altamente especializada y para la que se requiere, como decía, una imparcialidad probada en el desempeño de funciones análogas y creo que en este caso la propuesta que somete a nuestra consideración el Consejero Presidente las cumple. _____

Es todo. Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera. _____

Tiene el uso de la palabra el Senador Isidro Pedraza, Consejero del Poder Legislativo del Partido de la Revolución Democrática. _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Isidro Pedraza Chávez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Creo que, bien lo anotaba la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, que hay una erosión de la credibilidad de las instituciones, y esto pone en duda muchas de las resoluciones que a veces se toman. _____

Creo que sin lugar a dudas es importante y trascendente esta elección del titular de la Unidad Técnica de Fiscalización. _____

Este órgano ganó prestigio a partir de eso, o sea, y logramos luego vulnerar esta credibilidad a partir de conflictos y otro tipo de cosas que hicieron que esta autoridad moral que se había ganado se fuera perdiendo. _____

Creo que, en los procedimientos que ahora se actualizan y la dinámica que se está haciendo para que se pueda tener mayor certeza jurídica obliga a que tengamos también elementos y un equipo que en la conducción nos dé la certeza de lo que hemos planteado. _____

Si alguien ha denunciado temas en materia de transparencia del manejo de recursos ilícitos y de todo esto ha sido el partido político al cual pertenezco el Partido de la Revolución Democrática. Hemos insistido en presentar pruebas, en evidencias, en cuestiones que muchas de las veces no han sido tomadas en cuenta. _____

Por eso es importante que desde aquí se empiece el procedimiento para la fiscalización y la acreditación de actos legales, no ilegales, sino legales particularmente. _____

En esta parte creo que sí es importante que la decisión que tomen, como decía el Maestro Jaime Rivera, sea una decisión a prueba también, para que si no funciona estén, de alguna manera, dispuestos a corregir. Porque luego a veces se toman decisiones y ya no hay marcha atrás. _____

En este proceso lo que se requiere es certeza jurídica particularmente. Va a ser la elección más cuestionada en todos los sentidos en nuestro país, por todo. Porque la competencia se está cerrando, y en ese sentido lo que se requiere es que cada acto, cada cuestión que deba de señalarse y que deba de involucrar la fiscalización, sea atendida de manera puntual y trascendente. _____

Por eso creo que nos unimos a los comentarios que hablan de la trascendencia de esta necesidad, y pedirles que en este sentido estén abiertos y dispuestos a que si no es la mejor medida se pueda corregir, nada más. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Senador Isidro Pedraza. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias, representante de Nueva Alianza. _____

El C. representante de Nueva Alianza, Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todos. _____

Salvo contadas excepciones de la regla, lo común es que toda designación que realice este Consejo General se encuentre sometido a un escrutinio muy estricto de duda metódica, con o sin razón. _____

Toda designación la mayoría de las ocasiones, es objeto de duda. Es objeto de suspicacia, incluso me atrevo a decir lamentablemente incluso de injurias. _____

La Ley, en el artículo 191, ustedes lo saben, es parte de la fundamentación del Acuerdo que se presenta, le otorga a este Consejo General la facultad de designar al titular de la Unidad Técnica de Fiscalización y es el punto que nos reúne en este momento. _____

Es derivado de esta facultad, para entender bien el entramado institucional, que la facultad conlleva la responsabilidad a quienes designan, a quienes proponen y, en su caso, a quienes eligen, de optar por el mejor perfil. No se trata de hacer señalamientos en abstracto, sino de llevar esta decisión a un buen término, porque creo que es interés común, es un interés conjunto de todos que el perfil que se apruebe, en su caso, colme no solo los requisitos de elegibilidad, sino los requisitos necesarios para un encargo eficiente, un encargo que no deje lugar a duda en cuanto a su objetividad y a la imparcialidad en el mismo. _____

Para Nueva Alianza la mayor garantía justamente del cumplimiento en este cargo es que la persona designada circunscriba su actuar a los principios de la materia, que circunscriba su actuar a lo que llaman la predictibilidad democrática, a que todas sus

decisiones estén robustecidas en esa legitimidad, en saber qué es lo que sigue, en contar con reglas claras y eso nos conmina a todos, porque tal pareciera que la designación del titular de una Unidad conlleva a lo que sería una realidad aparte, como si el personal que labora en Acoypa y toda la Unidad Técnica, fuera una realidad aparte a las labores institucionales que se realizan en este Instituto Nacional Electoral._____

Nosotros no lo consideramos así._____

Es indispensable que haya reglas previas, reglas claras y ejemplo es esta sesión que apenas hace un par de puntos estábamos aprobando, entiendo, las últimas reglas que serán empleadas por el eventual nuevo titular de la Unidad Técnica de Fiscalización.____

Es una labor conjunta, es innegable que la relevancia de ocupar dicho cargo conlleva un reto enorme, pero va a estar sujeto al escrutinio de la sociedad, de los actores políticos y, ya lo han externado todos ustedes, de los Consejeros Electorales en su conjunto._____

Son estas las garantías que de inicio y en un primer momento nos otorgan la seguridad del cumplimiento de los extremos de Ley. _____

Está de más decir también que todas las determinaciones que surjan de dicha Unidad Técnica están sujetas a la impugnación, al control, al contrapeso de la autoridad jurisdiccional._____

No creo que sea válido plantear escenarios que en la vía de los hechos no se pueden presentar. Es la Unidad Técnica de Fiscalización un pilar de la labor que se realiza en este Instituto, y es por ello que nosotros acompañamos, Consejero Presidente, Nueva Alianza acompaña la propuesta que se formula en la espera de que las labores que se realicen al seno de dicha Unidad sean apegadas, insisto, a los principios rectores de la materia._____

No quiero terminar esta participación sin agradecer, sin reconocer la labor desempeñada en el cargo por el Contador Público Eduardo Gurza Curiel. Le deseamos el mejor de los éxitos en las labores que desempeñe a futuro._____

Sería cuanto y muchas gracias por su atención._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Alejandro Muñoz, representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente. _____

Efectivamente coincido en su totalidad que la fiscalización es, ha sido y seguramente en los próximos días seguirá siendo un tema muy importante y, sobre todo, el reto en la fiscalización, en la forma de transparentar y de rendir cuentas no solamente de los partidos políticos, sino también ahora de los candidatos independientes. _____

La fiscalización es un tópico nuevo relativamente y con esta nueva forma de fiscalizar ahora, que mencionaba incluso el Consejero Presidente, ya no contablemente, sino también estratégicamente de inteligencia fiscal en el uso del dinero en las campañas políticas y en los partidos políticos o las aspiraciones políticas de los ciudadanos. _____

Afortunadamente la fiscalización es un Modelo, es un Sistema tanto constitucional, como legal. Lo que creemos nosotros y lo que se ha demostrado es que la fiscalización no depende solamente de una área, de una persona, y qué bueno, porque la fiscalización es todo un andamiaje legal, jurídico, que tenemos que cumplir los partidos políticos. _____

Empieza en la Unidad Técnica de Fiscalización, que la Unidad no es más que el brazo técnico efectivamente de la fiscalización, pero que pasa también sus decisiones por el tamiz de una Comisión de Fiscalización y llega también después esas decisiones al Consejo General del Instituto Nacional Electoral; y más aún, estas decisiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral también son revisadas por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. _____

Es decir, la fiscalización es un Sistema en el que no sería muy bueno pensar que solamente depende del nombramiento de una persona. Afortunadamente hay un Sistema, hay un andamiaje que está institucionalizando la fiscalización y que llegó para quedarse y creo que se fortalece con los resultados que tiene la fiscalización. _____

Puedes coincidir o no puedes coincidir con el nombramiento, con el perfil de un candidato para ser el titular, pero lo que veo cuesta arriba es que su trayectoria personal que lleva, por lo que leo hasta ahora en los documentos que tengo a la vista, es 20 años de carrera en donde han pasado, como lo dijo la Consejera Electoral Dania Paola Rivera, diferentes sexenios, diferentes partidos políticos en los sexenios, incluso más de 6 Secretarios de Hacienda. _____

Creo que, eso no es, lo veo muy cuesta arriba, que pueda ser un argumento para poder no valorar el perfil técnico y desde luego profesional de una persona. _____

Nosotros esperamos una fiscalización, como lo dijo el Consejero Electoral Ciro Murayama y así ha sido, acuciosa, rigurosa; una fiscalización que no solamente pretenda sancionar sino también verificar, analizar y resolver con las constancias que tenga a la mano. _____

Pero, también esperamos y estamos seguros que vamos a tener una fiscalización transparente, objetiva y que dé certeza a los Procesos Electorales. _____

Así es que creo que ante todo este andamiaje de la fiscalización, los partidos políticos tendremos que cumplir con una fiscalización de alguna manera, necesariamente imparcial y una fiscalización que dote a los ciudadanos también con la rendición de cuentas de los partidos políticos sobre el uso del dinero y que esto pueda generar también la credibilidad de las instituciones. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias a usted, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Horacio Duarte, representante de MORENA. _

El C. representante de MORENA, Licenciado Horacio Duarte Olivares: Gracias, Consejero Presidente. _____

Solo quisiera decir que, el que cuestionemos vínculos, tampoco nos debiera llevar al otro extremo. _____

De repente algunos Consejeros Electorales nos quisieran meter en su argumentación, en la defensa de Lizandro Núñez Picazo, a decir que casi él es un miembro del Servicio Civil de Carrera y creo que ese es un error y es una falsedad. _____

El señor Lizandro Nuñez fue nombrado Director General de Administración en el mes de febrero del 2012, a propuesta del Presidente de la República; pero no olvidemos que un par de meses antes, también fue nombrado Secretaría de Hacienda y Crédito Público en septiembre del 2011 el señor José Antonio Meade. _____

Creo que, querer decir que es parte del Servicio Civil y que estaba ahí, es una falsedad. _____

Comúnmente lo sabemos cuando hay un ajuste en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el nuevo Titular trae a su equipo y solo así se entiende su llegada, nombrado por Felipe Calderón, ratificado por el Senado, previa llegada a esa Secretaría de José Antonio Meade. Ese es el hecho real, concreto y puntual. _____

Decir que viene casi del Servicio Civil de Carrera, está bien que se le quiera defender pero es también un exceso; llegó a su cargo por un nombramiento de 2 órganos políticos para integrar el equipo de un funcionario designado políticamente, que se llama José Antonio Meade. _____

Aquí, el representante del Partido Revolucionario Institucional pretendía hacerle una pregunta al representante de Encuentro Social, ya no supe si lo quería ayudar o lo quería perjudicar porque decía que lo recomendó un Diputado del Partido Acción Nacional. Bueno, ese es el ejemplo de que son lo mismo. _____

Lo mismo el señor José Antonio Meade trabajó para Administraciones panistas que priistas e igual, este señor Lizandro Nuñez trabajó para Administraciones panistas y priistas. Nosotros sostenemos que forman parte de lo mismo y esa es la objeción muy clara y contundente. _____

Finalmente, no encuentro en el Dictamen que presenta, que tenemos a la vista, no encuentro experiencia en materia de fiscalización; encuentro experiencia en materia de ingresos de ser buen cobrador de impuestos. _____

De ahí a que eso sea fiscalización, no soy experto en el tema, habría que preguntarnos si eso es lo mismo, si fiscalización es lo mismo que ser experto en materia de ingresos fiscales. _____

Finalmente, miren, decía el Consejero Electoral Enrique Andrade que se tiene que actualizar. Ya no sé, pobre Lizandro Nuñez Picazo no hay que tener con ese nivel de

ayuda. Nos están diciendo en la mesa que el funcionario que van a nombrar se tiene que actualizar. _____

¿No que tiene experiencia, no que tiene capacidad? Ya está como Luis Videgaray que tenía que aprender, pero así lo van a votar. _____

Finalmente espero que este Sistema de Fiscalización funcione y no como se cuarteó el edificio de Acoxpa, también la llegada de Lizandro Nuñez Picazo con ello venga a cuartear el Sistema de Fiscalización y de autonomía de este Instituto. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Eduardo Ismael Aguilar, representante del Partido Acción Nacional. _____

El C. representante del Partido Acción Nacional, Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Solamente 2 comentarios y una aclaración. _____

Primero, debo decir que discrepo de los comentarios de mi amigo el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, cuando hace una referencia a que los partidos políticos avalamos a la fiscalización cuando nos beneficia y la criticamos cuando nos perjudica; porque decir eso es tanto como decir que el día de mañana cualquier comentario que hagamos en la mesa sobre el trabajo del que será nombrado, posiblemente, Lizandro Núñez, no podrá nunca ser objetivamente cuestionado, porque ya está descalificado. _____

Naturalmente que nuestros comentarios serán siempre en beneficio o en perjuicio y debo decirlo que no, que en esta mesa llegamos con mucha responsabilidad todos, que sabemos que cuando nos sentamos en esta mesa, y lo hablo por mí, tenemos que buscar mucha congruencia con lo que hacemos y con lo que decimos. _____

Descalificar a priori una crítica, es tanto como decir entonces que nuestro trabajo carece de seriedad, y la verdad es que no, porque cuando hay cuestiones que no nos perjudiquen o que pueden perjudicar los intereses de los procesos que representamos, pero que son sensatas, pues por supuesto que se reconoce, lo

hemos hecho, no yo sino muchos de los representantes que aquí nos encontramos en la mesa. _____

Es decir, me parece que no podemos de antemano descalificar alguna crítica que hagamos, porque es tanto como vacunar que entonces ya no podemos hablar en materia de fiscalización, porque solamente hablaremos cuando nos perjudique y que todo lo que hará el señor Lizandro Nuñez Picazo es correcto. _____

Segundo comentario, sí debo, señor amigo y Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, decir que no es menor que de las ya solicitadas en su registro Coaliciones, 2 de las 3, nos hemos pronunciado con cierta duda sobre lo que podrá ser el desempeño del titular de Fiscalización y que una coalición registrada, solicitada también en su registro es la única que ha defendido el nombramiento. _____

Me parece que eso no es un tema menor, creo que debe de darle garantías a todos los que participamos en esta mesa sobre el desempeño futuro, y a qué me refiero, que este nombramiento una vez que se haga pues a los partidos políticos les dé garantías. _____

Le puedo decir que no estoy de acuerdo y no comparto que esta sea de las pocas Unidades que no tenga un diálogo con los partidos políticos de manera institucional. _____

Las señoras y los señores Consejeros Electorales, por supuesto, están aquí y podemos hacer un diálogo. En las demás Comisiones tenemos un diálogo, pero no con la Unidad Técnica de Fiscalización, porque a los partidos políticos nos relegan de cualquier Comisión de Fiscalización formal, porque por supuesto somos fiscalizados, pero no por ello debamos de tener, no podemos tener un diálogo con las autoridades. _
Creo que, debe de haber mesas de trabajo, y le pido, Consejero Presidente, que convoque para que nos lo presente, porque no tuvo ni siquiera, el posible nombrado, el ánimo de buscarnos. Por lo menos para que se presente frente a nosotros en una reunión formal, y si bien es cierto que no puede haber comisiones de trabajo tengamos diálogos o mesas de trabajo, aunque no comisiones, donde podamos nosotros reflexionar sobre la fiscalización que se haga, porque este “ni te escucho ni te oigo”, y por lo menos no sé si está presente, pero por lo menos, entiendo que no, ni

siquiera lo conocemos físicamente. No sabemos, es decir, creo que ese diálogo no está mal._____

Ustedes lo tienen, pido lo mismo con el titular de la Unidad. Si se ponen a hacer esas mesas de trabajo con los representantes, no solamente una vez de presentación, sino muchas veces sería bueno._____

Ojalá podamos modificar pronto algún Reglamento, para que en algunos de los encuentros de la Comisión de Fiscalización podamos participar los partidos políticos. Tener un diálogo con el titular, que muy posiblemente será nombrado hoy, y así disipar las dudas de por lo menos 2 de las 3 Coaliciones registradas._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jorge Herrera, representante del Partido Verde Ecologista de México._____

El C. representante del Partido Verde Ecologista de México, Licenciado Jorge Herrera Martínez: Gracias, Consejero Presidente._____

Con un poco de sorpresa acabo de escuchar al representante del Partido Acción Nacional. Él dice que los integrantes de una de las 3 Coaliciones estamos avalando el nombramiento de quien se propone ser titular de la Unidad Técnica. Eso no es cierto, nunca dije que avalaba el nombramiento de esta persona._____

Dije que respetaría la decisión a favor o en contra que tome el Consejo General, porque por Ley corresponde a los Consejeros Electorales designar quien ocupará la titularidad de esa área._____

Creo que, a lo mejor mi amigo no estuvo atento a lo que mencionaba, pero sí quiero hablarlo. Nosotros no estamos hablando ni a favor ni en contra de la propuesta._____

Mis palabras fueron que respetaría la decisión, pero estaríamos atentos del desempeño de quien ocupe el cargo de titular de la Unidad Técnica, sea esta propuesta u otra. Nosotros no estamos avalando un nombramiento. Estamos diciendo que respetamos la decisión que tome el Consejo General en relación al ejercicio de sus propias facultades._____

Quiero aprovechar también para reconocer, creo que no lo hice en la intervención pasada, no solo la labor del Contador Público Eduardo Gurza, sino también de toda la gente que integra la Unidad Técnica de Fiscalización, porque repito son ellos quienes revisan el trabajo, el día a día, en la fiscalización de los recursos que ejercemos los partidos políticos._____

Es cuanto. Muchas gracias._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama._____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente._____

Creo que, se pueden organizar reuniones de la Comisión de Fiscalización con el titular de la misma y los representantes de los partidos políticos. Así se ha hecho en diversas ocasiones._____

La Ley es la que dice, y creo que de manera atinada, que los partidos políticos no pueden ser Juez y parte de la fiscalización ni en los trabajos de la Comisión de Fiscalización, por eso no forman parte de la misma. Pero, siempre ha habido la posibilidad de tener reuniones y me parece adecuado que este ciudadano que puede ser nombrado por el Consejo General no haya buscado cercanía con los partidos políticos antes de su designación. _____

Eso no me parece, al contrario, como quien lo puede nombrar somos los Consejeros Electorales con voto, más vale hacer las cosas en orden. No me hubiera parecido adecuado._____

Sobre la pregunta que hacía usted, que en efecto, si uno se mete a Google salen unas viejas denuncias de un asunto muy delicado, revisamos el estado de esas denuncias que se presentaron ante distintas instancias y tanto la Procuraduría General de la República como la del Distrito en su momento, pertenecientes a distintos Gobiernos, para que no se diga, y la Comisión Nacional de Derechos

Humanos, organismo constitucional autónomo, llegaron a la misma conclusión acerca de que no había elementos para declarar fundada aquella denuncia._____

De tal manera que, por supuesto nosotros comprobamos que eso se cumpliera así y quiero decir que el titular de la Unidad Técnica de Fiscalización e incluso la labor de fiscalización no está para dar gusto y satisfacción a los actores políticos, aquí sí es un tema donde ustedes y nosotros nos colocamos frente a frente. Tampoco la fiscalización debe ser usada para nutrir el discurso de la antipolítica, al contrario, entiendo la fiscalización y la rendición de cuentas por parte de los actores políticos que ella implica, como una oportunidad para recuperar en algún momento el aprecio de la ciudadanía a la política y a los actores políticos, en la medida en que sean más transparentes, más claros, en sus mecanismos de financiamiento, en su gasto._____

Así que, no veo la fiscalización como una actividad punitiva, pero sin duda cuando encontramos conductas que no se ajustan al marco legal hay que sancionar y desde ese punto de vista me parece que el funcionario acredita un largo trayecto de servicio público, y bueno, sí, le tocó trabajar para administraciones de 2 partidos políticos._____

Hasta donde recuerdo, hace prácticamente un siglo no ha habido administraciones de otros partidos políticos en el país. Entonces, a todo empleado Federal le ha tocado trabajar con ellos, pero ese es un asunto que a lo mejor la alternancia va a ir resolviendo a lo largo de las décadas por venir y lo importante es ver la hoja de servicios de los funcionarios e, insisto, exigir su apego a los principios constitucionales de la función electoral, en lo cual nosotros, como Consejeros Electorales, debemos ser muy celosos hacia todo titular de la Unidad Técnica de Fiscalización._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama.**_____

Tiene la palabra el Licenciado **Alejandro Muñoz**, representante del Partido Revolucionario Institucional._____

El C. representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Alejandro Muñoz García: Gracias, Consejero Presidente._____

Con toda la responsabilidad del mundo nosotros tampoco defendimos el nombramiento, al contrario, lo que señalamos aquí es que afortunadamente la fiscalización es un andamiaje jurídico-electoral, un diseño institucional que va más allá del nombramiento de una persona. _____

Nos hemos dado cuenta y eso creo que es lo importante en las instituciones que independientemente de las personas sigan funcionando, las personas van y vienen, la institución es la que tiene que prevalecer y seguir funcionando. _____

Nunca dijimos: “aquí estamos a favor o en contra”, sino estamos a favor de la fiscalización, de la transparencia de los recursos de los partidos políticos. Estamos a favor de la rendición de cuentas, estamos a favor de que haya recuperación de la credibilidad de los ciudadanos con los partidos políticos. _____

Eso es lo que defendimos en la intervención anterior, no lo que pretende decir el representante del Partido Acción Nacional que defendimos. _____

Por otro lado, también nosotros no queremos dejar la oportunidad de reconocer también desde luego el trabajo que realizó la Unidad Técnica de Fiscalización en el momento en que estuvo el Contador Público Eduardo Gurza al frente de esta tarea, también le deseamos éxito en sus Proyectos personales y, por supuesto, sus próximos Proyectos profesionales. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias a usted, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias, representante de Nueva Alianza. _____

El C. representante de Nueva Alianza, Licenciado Marco Alberto Macías Iglesias: Gracias, Consejero Presidente. _____

Vivimos en un mundo raro, como dice José Alfredo Jiménez. _____

Voy a abreviar la participación de 40 minutos en atención a lo que refirió hace un momento el representante del Partido Acción Nacional, 4 minutos. Les invito amablemente a que busquen en Google, dice: “presume influencias de Madero”. _____

Creo que, estamos descontextualizando la discusión y si no escuchamos bien lo que dije hace un momento fue justamente reconocer la importancia de que quien tenga que ocupar el cargo para cualquiera de los puestos que están aquí, que cumpla con los requisitos establecidos en la Constitución Política y en la Ley, porque son las garantías para el eficaz desempeño del mismo. _____

Las descalificaciones en abstracto, en genérico, no se valen, no son serias, no son responsables. Si queremos llevar este Proceso Electoral por una buena conducción libre de los señalamientos infundados, de las calumnias, de los infundios, tenemos que conducirnos con responsabilidad y la responsabilidad a veces pareciera un valor poco valorado en esta mesa. _____

Evidentemente niego categóricamente los señalamientos que ha formulado el representante del Partido Acción Nacional. Si no se puede discernir entre una cuestión de institucionalidad que es indispensable, que es necesaria la institucionalidad como órgano colegiado que somos y se le quiera dar a todo un cariz que no necesariamente corresponde, máxime por lo que referí al inicio o lo que pareciera, no me atrevo a señalarlo, creo que estamos mal. _____

Si queremos evitar los “baños de lodo”, incluso antes de que empiecen las campañas electorales, los conmino a conducirnos bajo el piso del respeto, de la honestidad y de la honorabilidad. _____

Se anticipa un Proceso Electoral complejo, un Proceso Electoral complicado en el cual, si no actuamos a la altura de la circunstancia, podemos encontrarnos escenarios indeseables. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Una cosa rápida, Consejero Presidente, pero por supuesto que jamás me pronunciaría en favor de que no hubiese críticas al trabajo de la institución y menos a

sus áreas ejecutivas, pero ahí cuando tenga tiempo el representante del Partido Acción Nacional, con mucho gusto le comento todas las que conozco en relación a ese tema, cuando aludo a que en algún asunto en lo particular, un día un partido político puede decir una cosa de la Unidad y otro día dice otra. Me sé de todos los partidos políticos y cuando tenga usted tiempo, con mucho gusto se las comento. ____
Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Permítanme intervenir, para hacer un par de reflexiones adicionales, a la luz de lo que se ha puesto sobre la mesa. _____

Comenzaría diciendo, en abono de una trayectoria que no se puede reducir a lo que ha ocurrido en poco más de 5 años, que el Doctor Lizandro Núñez Picazo, por la vía de los hechos y ahí está su trayectoria y el currículum, en su paulatina evolución a lo largo de una serie de cargos en el propio Servicio de Administración Tributaria habla literalmente de una Carrera, con independencia de que hablemos de un Servicio Civil de Carrera, formalmente o no. _____

Es decir, estamos hablando de alguien que desde 1992 ha ido paulatinamente escalando prácticamente todos los niveles de responsabilidad en el Servicio de Administración Tributaria y haya o no un Servicio Civil de Carrera propiamente hablando, estamos hablando de alguien que ha ido escalando poco a poco todos los cargos de responsabilidad hasta llegar a ser Administrador General de Recaudación de febrero de 2012 a la fecha. _____

Por cierto, nombramiento que no es un nombramiento directo por parte del Ejecutivo Federal ni por parte del Secretario de Hacienda y Crédito Público; de hecho la propuesta, en un contexto en el que por cierto el Jefe del Servicio de Administración Tributaria es un distinguido jurista que hoy ocupa una de las más altas responsabilidades del Estado Mexicano, fue planteado a la Cámara de Senadores y

todos los Administradores Generales del Servicio de Administración Tributaria son nombrados por el Senado a partir de una votación. _____

Creo que, vale la pena poner sobre la mesa que el nombramiento de Lizandro Núñez Picazo como Administrador General de Recaudación, en febrero de 2012, fue de 88 votos a favor, cero en contra y cero abstenciones. _____

Es decir, todos los partidos políticos presentes en el Senado en el 2012, avalaron ese nombramiento. Me parece que eso tiene algún significado. _____

Dicho lo anterior y sin el ánimo de entrar en ninguna polémica sino al contrario, haciendo míos muchos de los planteamientos que se han puesto en esta mesa, creo que nadie puede pedir, ningún Consejero Electoral, ningún miembro del Instituto Nacional Electoral puede pedir “ni confianza ciega ni cheques en blanco”. _____

Mal haría, un Consejero Electoral, mal haría el Consejero Presidente, mal harían las representaciones de los partidos políticos si le concedieran “confianza ciega o cheques en blanco” a cualquier funcionario del Instituto. _____

Estoy convencido que una democracia fuerte, pasa precisamente por la existencia de un permanente escrutinio recíproco y la generación de contextos de exigencia. _____

Este Instituto jamás ha pedido, en sus decisiones, ninguno de nosotros jamás ha pedido en el momento de asumir nuestras responsabilidades como Consejeros Electorales, “cheque en blanco”. _____

Nosotros no los hemos concedido a ninguno de los funcionarios de este Instituto que han sido designados por este Consejo General ni a ninguno de los Consejeros de los Organismos Públicos Locales Electorales, y a través del Servicio Profesional Electoral jamás se han expedido “cheques en blanco”. Este Instituto no expide “cheques en blanco” y de proceder el nombramiento de la propuesta que he puesto sobre la mesa, creo que este Consejo General, todos los miembros de este Consejo General debemos asumir una actitud de generar contextos de exigencia y de escrutinio permanente, porque solamente así se construye un régimen democrático, y creo que exigencia es algo que todavía nos falta mucho en nuestro país. _____

Si no hay más intervenciones, le pido al Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba la designación del Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, el ciudadano Lizandro Núñez Picazo. _____

Quienes estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor. _____

8 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobada la designación por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente, se trata de una mayoría calificada que establece el Reglamento. _____

INE/CG619/2017 _____

Propuesta que presenta el Consejero Presidente al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto al nombramiento del Doctor Lizandro Núñez Picazo como Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Por favor, continúe con el siguiente punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo a Asuntos Generales. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, en término de lo previsto por el artículo 14, párrafo 17

del Reglamento de Sesiones de este Consejo General, les consulto si desean agendar algún asunto en este apartado rogándoles, en su caso, me indiquen el tema correspondiente. _____

Al no haber asuntos generales, Señoras y señores Consejeros y representantes, se han agotado los asuntos del orden del día, agradezco a todos ustedes su presencia, buenas tardes. _____

No habiendo otro asunto que tratar, se levanta la sesión a las 18:10 horas. _____

La presente Acta fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 31 de enero de dos mil dieciocho, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello. _____

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**