

5^{to} Informe mensual,

en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en
materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas
de salida y conteos rápidos no institucionales

SECRETARÍA EJECUTIVA
Proceso Electoral Federal 2017-2018

31 de enero de 2018

CONTENIDO

Pág.

Presentación.....	3
1.-Marco jurídico vigente.....	5
1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.....	5
1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE) y Ley General en Materia de Delitos Electorales.....	6
1.3 Reglamento de Elecciones.....	7
2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios).....	8
2.1 Encuestas publicadas.....	8
2.2 Estudios recibidos.....	9
2.3 Desglose de la información contenida en el estudio recibido, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre el cumplimiento de los criterios científicos establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.....	10
3.-Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.....	61
3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado	
4.-Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.....	63

Presentación

Las encuestas electorales han cobrado una notable relevancia durante los procesos electorales en México. El incremento en el número de estudios realizados y publicados para dar a conocer preferencias y tendencias electorales indica que las encuestas son uno de los elementos que más influyen en la deliberación y conversación pública en torno a las elecciones, y constituyen un factor total en la definición de estrategias de campaña de los contendientes, así como en la narrativa pública que se despliega a lo largo del proceso electoral. Por ello, las encuestas son ejercicios insustituibles y es inimaginable que los procesos electorales mexicanos carezcan de su información.

Aunado al auge de los estudios de opinión pública electoral ha crecido la preocupación por regular estos ejercicios demoscópicos, lo cual se ha traducido en el perfeccionamiento de las normas, tanto a nivel constitucional y legal, como en términos de la regulación que emite la autoridad electoral nacional (actualmente en Reglamento de Elecciones), la cual ha sido enriquecida para contar con una regulación más clara, completa y rigurosa, acorde a los lineamientos y códigos de ética internacionalmente aceptados en la materia, con el fin de establecer el contexto de exigencia que reclama el tema.

Desde hace años, el eje central de la regulación sobre la publicación de encuestas electorales reside en la emisión de los criterios generales de carácter científico y en la entrega de los estudios completos que sustentan los resultados de las encuestas que son publicadas, los cuales deben cumplir con dichos criterios. Con la reforma constitucional y legal de 2014, la regulación en materia de encuestas electorales se nacionalizó, por lo que ahora tanto el Instituto Nacional Electoral (INE) como los Organismo Públicos Locales Electorales (OPLE) deben cumplir con las mismas disposiciones que establece la LGIPE, así como con las normas que al respecto emite el Consejo General del INE. Si bien la normatividad para regular las encuestas electorales es la misma en todo el país, le corresponde al INE y a los OPLE regular las encuestas en sus respectivos ámbitos de competencia. Esto quiere decir que el INE debe regular las encuestas, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales que publiquen resultados sobre preferencias electorales de elecciones federales y los OPLE, aquellas que den a conocer preferencias electorales sobre elecciones locales.

El modelo de regulación se basa centralmente en un régimen de transparencia, en el que el INE y los OPLE deben difundir los estudios que respaldan los resultados de las encuestas publicadas, y ofrecer así los elementos necesarios para que se pueda valorar la calidad y rigor científico de las encuestas, y en consecuencia, contribuir a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Además de difundir los estudios que respaldan los resultados sobre encuestas electorales publicadas, la autoridad se encarga de verificar y dar a conocer si dichos estudios cumplen con los criterios de carácter científico que emite el INE y que toda persona física o moral que realice, o bien, publique resultados sobre preferencias electorales debe adoptar.

A la fecha, el INE concentra ya un acervo de valiosa información sobre las encuestas publicadas durante los procesos electorales federales de 2006, 2009, 2012, 2015 y del actual proceso electoral federal 2017-2018, que puede ser consultado en la siguiente dirección electrónica:

<http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>

En cumplimiento a los artículos 213 y 251 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos de lo establecido en los artículos 144 y 145 del Reglamento de Elecciones, la **Secretaría Ejecutiva presenta el quinto informe sobre la publicación de encuestas que tienen por objeto dar a conocer las preferencias electorales sobre elecciones federales correspondientes al periodo comprendido del 7 de diciembre de 2017 al 17 de enero de 2018.**

1.-Marco jurídico vigente.

En los procesos electorales federales de 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015 se aplicaron lineamientos y criterios emitidos por el entonces Instituto Federal Electoral y por esta autoridad electoral, destinados a regular la realización y publicación de encuestas por muestreo en torno a las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones. Actualmente, las disposiciones reglamentarias en materia de encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales se encuentran contenidas en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, en el cual se retomaron los criterios de carácter científico aprobados por el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG220/2014, previa consulta con los profesionales del ramo y las organizaciones en que se agrupan.

Aunque las normas han sufrido modificaciones a lo largo de los años, desde sus inicios y hasta la fecha, el principio central de la regulación de las encuestas electorales ha sido la transparencia y la máxima publicidad, entendiendo que al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia -es decir, al dar a conocer la base metodológica y científica de los estudios publicados-, la autoridad electoral ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas.

En este sentido, los criterios y mejores prácticas internacionales en materia de encuestas y sondeos de opinión -acordes con la norma mexicana en la materia-, coinciden en que la posibilidad de contrastar los datos y resultados reportados en los estudios, es una de las condiciones fundamentales de la actividad científica en todas sus ramas, especialmente en la demoscopia.

1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

A partir de la reforma político electoral de 2014 se dispuso por mandato constitucional que tanto el INE como los OPL los Organismos Públicos Locales ejercerán funciones en materia de regulación de encuestas electorales; en el sentido de lo que establece el artículo 41 lo dispone de la siguiente manera:

I. Artículo 41

➤ Base V, Apartado B, inciso a), párrafo 5

Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

5. La **reglas, lineamientos, criterios y formatos** en materia de resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales.

➤ **Base V, Apartado C, párrafo 8**

Apartado C. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

8. Resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior.

1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y Ley General en Materia de Delitos Electorales

De la misma manera, las nuevas disposiciones surgidas de la reforma política quedaron plasmadas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE), en la cual de manera genérica se establecieron las competencias entre los OPL y el INE; se señalaron a los sujetos obligados y sus principales obligaciones; la temporalidad de aplicación normativa; la prohibición de publicación en periodo de veda; la información que debe difundirse sobre las encuestas y que cualquier infracción será sancionada.

En la siguiente tabla se detallan cada una de las disposiciones contenidas en la LEGIPE.

Tabla 1. Disposiciones contenidas en la LEGIPE

Artículo	Disposición
Artículo 213, párrafo 1	<u>El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios.</u>
Artículo 213, párrafo 2	<u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales.</u>
Artículo 213, párrafo 3	<u>Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en la realización de la encuesta o sondeo de opinión en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.</u>
Artículo 213, párrafo 4	<u>La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales en el ámbito de su competencia.</u>

Artículo 251, párrafos 5	<p>Quien solicite u ordene la publicación de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, que se realice <u>desde el inicio del proceso electoral hasta el cierre oficial de las casillas el día de la elección, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto, si la encuesta o sondeo se difunde por cualquier medio.</u></p> <p>En todo caso, la difusión de los resultados de cualquier encuesta o sondeo de opinión estará sujeta a lo dispuesto en el párrafo siguiente:</p>
Artículo 251, párrafos 6	<p><u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas</u> que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, <u>queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos</u>, quedando sujetos quienes lo hicieren, a las penas aplicables a aquéllos que incurran en alguno de los tipos previstos y sancionados en la Ley General de Delitos Electorales.</p>
Artículo 251, párrafos 7	<p><u>Las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales</u> de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, <u>adoptarán los criterios generales de carácter científico</u>, que para tal efecto emita el Consejo General, previa consulta con los profesionales del ramo o las organizaciones en que se agrupen.</p>
Artículo 252	<p>Cualquier infracción a las disposiciones contenidas en el presente Capítulo será sancionada en los términos de esta Ley.</p>

Ley General en Materia de Delitos Electorales

La ley señala las penas aplicables para quienes violen el periodo de veda establecido en el que se prohíbe la publicación o difusión, por cualquier medio, de los resultados de encuestas o sondeos de opinión, disponiéndose de la siguiente manera:

II. Artículo 7, fracción XV

Se impondrá de cincuenta a cien días multa y prisión de seis meses a tres años, a quién:

Fracción XV. *Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, publique o difunda por cualquier medio los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos.*

1.3 Reglamento de Elecciones

El Reglamento de Elecciones contiene en su Libro Tercero, Título I, Capítulo VII, las normas reglamentarias, así como los criterios de carácter científico que debe de adoptar toda persona física o moral que realice, o bien, publique encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. Estas normas reglamentarias son aplicables tanto para elecciones federales como locales y están organizadas en seis secciones, diez artículos y un anexo en donde se señalan las principales obligaciones en la materia, los sujetos obligados, los

periodos de aplicación de la normatividad, los plazos y términos bajo los cuales deben adoptarse y entregarse los criterios científicos, los informes que tiene que presentar la autoridad, los mecanismos de registro para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos, sí como los controles procesales en caso de cualquier incumplimiento.

Las normas reglamentarias se organizan de la siguiente manera:

- **Sección 1.** Disposiciones generales.
- **Sección 2.** Obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión.
- **Sección 3.** Obligaciones en materia de encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales.
- **Sección 4.** Apoyo del instituto y de los OPL para la realización de los estudios de opinión.
- **Sección 5.** Monitoreo de publicaciones impresas.
- **Sección 6.** Informes de cumplimiento del instituto y de los OPL.

Finalmente, el Anexo 3 se divide en dos fracciones: la primera, es relativa a los criterios científicos que deben adoptar las personas físicas o morales que publiquen resultados de encuestas por muestreo cuyo fin sea dar a conocer preferencias electorales; y la segunda, integra los criterios que deben adoptar quienes den aviso a la autoridad de su pretensión de realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)

2.1 Encuestas publicadas

En cumplimiento al Artículo 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), en colaboración con las Juntas Locales Ejecutivas del INE, lleva a cabo el monitoreo de encuestas sobre preferencias electorales relacionadas con el Proceso Electoral Federal (PEF) 2017-2018, que comprende la revisión de 529 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 91 son nacionales y 438 locales.

Como resultado de este trabajo, el presente Informe reporta que durante el periodo comprendido del **7 de diciembre de 2017 al 17 de enero de 2018** se detectaron un total de **215 publicaciones**, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- I. **33 Publicaciones originales:** Son aquellas encuestas publicadas por primera vez por el medio que las contrata o las realiza, es decir, que se dan a conocer de manera inédita.
- II. **17 Reproducciones:** Se trata encuestas publicadas con anterioridad en algún otro medio.
- III. **165 Citas:** Son publicaciones que hacen referencia a encuestas publicadas previamente, pero que retoman de manera parcial resultados dados a conocer con anterioridad.

El detalle de la información registrada como resultado del monitoreo se encuentra en el Anexo que acompaña el presente Informe.

2.2 Estudios recibidos

Durante el periodo reportado, **la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 17 estudios de encuestas sobre preferencias electorales** del presente proceso electoral federal. De éstos:

- **10 estudios corresponden a 20 publicaciones identificadas en el monitoreo realizado por la Coordinación Nacional de Comunicación Social, durante el periodo que se reporta en el presente informe.**
- **5 estudios** corresponden a la entrega extemporánea de publicaciones reportadas en el 2do, 3er y 4to informe. Derivado del procedimiento de requerimiento realizado por el INE, se remitieron los estudios que se señalan a continuación:
 1. Estudio efectuado por **Celexis**, y publicado en el periódico **Ecos de la Costa**.
 2. Estudio efectuado por **MásData**, y publicado en el periódico **Cambio**.
 3. Estudio efectuado por Grupo **Reforma**, y publicado en los periódicos **El Metro y Reforma**.
 4. Estudio efectuado por **Buendía&Laredo**, y publicado en los periódicos **El Universal y El Siglo de Torreón**.
 5. Estudio realizado por la **Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)**, y publicado en el periódico **La Jornada de Oriente** el día 6 de diciembre de 2017.
- **2 estudios** refieren a resultados de encuestas que fueron dados a conocer en medios distintos a los monitoreados por la Coordinación Nacional de Comunicación Social.

Los **17 estudios recibidos** son los que a continuación se enuncian:

1. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en el periódico **El Economista** el día 17 de enero de 2018.
2. Estudio realizado por **Celexis**, y publicado en el periódico **Ecos de la Costa** el día 15 de enero de 2018.
3. Estudio realizado por **Suasor Consultores**, y publicado en los periódicos **El Sol de México, El Occidental, El Sol de Morelia, El Sol de Puebla, El Sol de San Luis, El Sol de Sinaloa, Tribuna de San Luis, El Sol de Hermosillo, Diario de Xalapa, y El Sudcaliforniano** el día 08 de enero de 2018.
4. Estudio realizado por **DEFOE-SPIN**, y publicado en el periódico **Imagen de Veracruz** el día 07 de enero de 2018.
5. Estudio realizado por **Parametría**, y publicado en el periódico **Imagen de Veracruz** el día 21 de diciembre de 2017.
6. Estudio realizado por **El Debate de Culiacán**, y publicado en el periódico **El Debate de Culiacán** los días 16 y 18 de diciembre de 2017.
7. Estudio realizado por **Varela y Asociados**, y publicado en el periódico **AM León** el día 18 de diciembre de 2017.


8. Estudio realizado por **MásData**, y publicado en el periódico **Cambio** el día 15 de diciembre de 2017.
9. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en la página electrónica www.consulta.mx el 14 de diciembre de 2017.
10. Estudio realizado por **Consulta Mitofsky**, y publicado en el periódico **El Economista** el día 12 de diciembre de 2017.
11. Estudio realizado por **MIRAC**, y publicado en el periódico **Correo** el 8 de diciembre de 2017.
12. Estudio realizado por la **Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)**, y publicado en el periódico **La Jornada de Oriente** el día 6 de diciembre de 2017.
13. Estudio realizado por **Buendía&Laredo**, y publicado en el periódico **El Universal** los días 5 y 6 de diciembre y por **El Siglo de Torreón** el día 6 de diciembre de 2017.
14. Estudio realizado por **MásData**, y publicado en **Cable Z** el 6 de diciembre de 2017.
15. Estudio realizado por **Grupo Reforma** y publicado en los periódicos **El Metro y Reforma** el día 06 de diciembre de 2017.
16. Estudio realizado por **MásData**, y publicado en el periódico **Cambio** el 24 de octubre de 2017.
17. Estudio realizado por **Celexis**, y publicado en el periódico **Ecos de la Costa** el 20 de octubre de 2017.

2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como la verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre el cumplimiento de los criterios científicos establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.

1. ESTUDIO REALIZADO POR CONSULTA MITOFSKY, Y PUBLICADO EN EL PERIODO EL ECONOMISTA EL DÍA 17 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	18/01/2018
Fecha de publicación	17/01/2018
Medio de publicación	El Economista
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Economista
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Economista
Quién publicó	El Economista
Recursos aplicados (\$)	\$290,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y la sociedad en México al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el país los resultados en la elección federal en 2015.
3. Diseño muestral	

a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en todo el territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tomaron de manera sistemática y aleatoria con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) 100 secciones electorales en todo el país, en cada sección se seleccionaron 2 manzanas (o grupo de viviendas en caso de áreas rurales); en cada una de las manzanas se seleccionaron 5 viviendas con igual probabilidad y en cada vivienda un ciudadano mexicano mayor de edad con credencial para votar vigente.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados NO son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Aunque cada porcentaje tiene su propio error asociado, el diseño de muestra garantiza que en las estimaciones generales al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 3.1\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó: "No contestan su preferencia electoral por no querer o porque aún no saben por quién votar", lo que representa un 1.5%, así como "No piensa votar por ninguna de las opciones (incluye "Ninguno", "en blanco" o "nulo")" que representa 26.3%.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo reportada es del 27.8%
4. Método y fecha de recolección de la información.	El estudio fue llevado a cabo en viviendas particulares a través de entrevistas "cara a cara" utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado mismo que es aplicado por personal calificado para esa labor (el cuestionario no es de auto-llenado).
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los cuestionarios son capturados y se genera una base de datos en formato SPSS; esa base pasa primero filtros de congruencia interna de cada registro para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta (a nivel sección), y postestratificación en 3 variables: Sexo, Edad y Escolaridad. Cuando se presentan intervalos de confianza se indica en el reporte el nivel de confianza del que se trata y en su cálculo se toma en consideración la varianza del estimador para la variable a la que se construye el intervalo.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó a la entrega del estudio
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	20.4%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	18.2%
Andrés Manuel López Obrador	23.6%


MORENA PT ES	
Margarita Zavala	4.8%
Jaime Rodríguez	3.2%
Armando Ríos Piter	2.0%
No declara	27.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General
Domicilio	Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810.
Correo electrónico	mortega@consulta.com.mx
Teléfono	Tel. 5543 5969
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

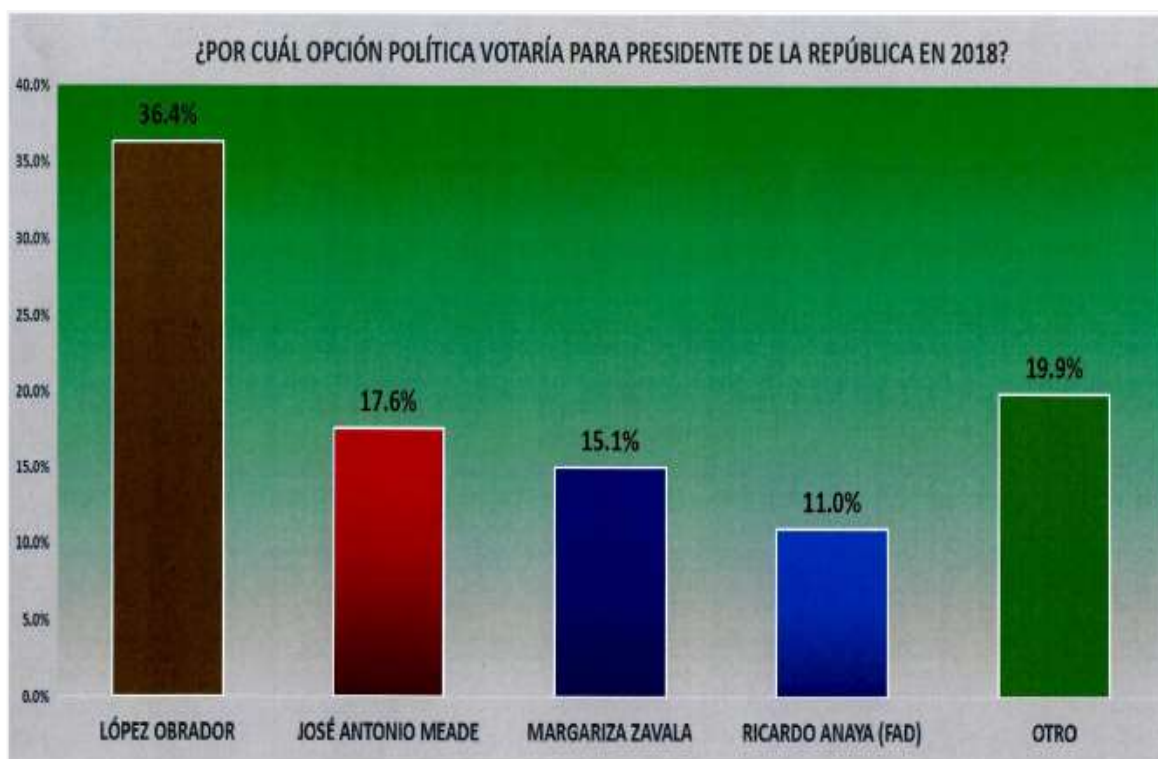


Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

2. ESTUDIO REALIZADO POR **CELEXIS**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **ECOS DE LA COSTA** EL DÍA **15 DE ENERO DE 2018**.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	19/01/2018
Fecha de publicación	15/01/2018
Medio de publicación	Periódico Ecos de la Costa
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Ernesto Ceballos Alexis (Grupo Celexis)
Quién realizó	Ernesto Ceballos Alexis (Grupo Celexis)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Ecos de la Costa
Quién publicó	Periódico Ecos de la Costa
Recursos aplicados (\$)	\$12,945.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Detectar movimientos y reacomodos entre algunos de los posibles contendientes para la Presidencia de México en el 2018, detectar alteraciones en las preferencias posteriores a la designación de Jose Antonio Meade Curibreña como precandidato y detectar cambios en el patrón de la relación entre partidos e independientes.
2. Marco muestral	Lista de Población por Municipio de la Comisión Nacional de Población
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos que cuenten con aparato telefónico residencial. Además, la población objetivo debe ser mayor de edad y que indiquen que están dispuestos a votar el día de la elección.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Por medio de selección sistematizada de números telefónicos fijos de 863 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
c) Procedimiento de estimación	Frecuencias simples con redondeo a un decimal.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Selección automatizada de números telefónicos fijos de 863 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El cálculo del margen de error es tan sólo una ecuación matemática así como lo es el nivel de confianza. En este caso son de +/- 3.34% y 95%, respectivamente.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que en el estudio no hubo una medición de los que no piensan votar, ya que se indica que se al inicio de la entrevista se consultaba que contestaran si tenían pensado votar. Así mismo que se indica que en el estudio tampoco se preguntó sobre los indecisos, únicamente se incluyó la categoría de "otro" (candidato).


g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se indicó que la tasa de rechazo corresponde a las personas mayores de edad que son fueron capaces de contestar la encuesta pero se niegan a hacerlo. Reportándose un rechazo de 59.8%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	El levantamiento se efectuó el 12 y 13 de diciembre de 2017, a través de llamadas telefónicas.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se indica que únicamente se efectuó una pregunta, misma que se anexó al estudio entregado.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados son por concepto de respuestas exactas y no se realizó ningún tipo de recálculo ni de otra metodología para sacar distintas perspectivas de la información. Nivel de Confianza de 95% con Margen de Error de +/-3.34% a Nivel Nacional.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si la Elección para la Presidencia de México fuera el día de mañana y usted piensa votar ¿por cuál opción política votaría?
Ricardo Anaya	11.0%
Jose Antonio Meade	17.6%
Andrés Manuel López Obrador	36.4%
Margarita Zavala	15.1%
Otro	19.9%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ernesto Ceballos (Director)
Domicilio	Portal Medellín No 6. Col. Centro. C.P. 28000. Colima, Colima.
Correo electrónico	direcciongeneral@grupocelexis.com
Teléfono	(81) 5030-2755
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

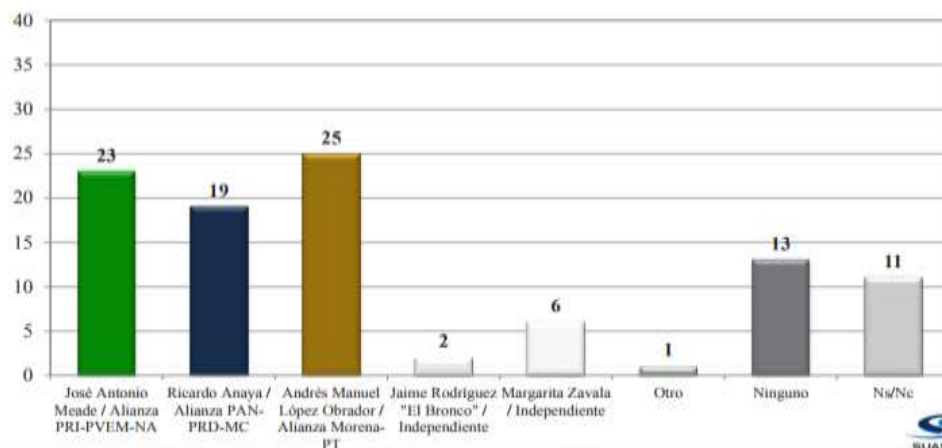
3. ESTUDIO *REALIZADO POR SUASOR CONSULTORES*, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS *EL SOL DE MÉXICO, EL OCCIDENTAL, EL SOL DE MORELIA, EL SOL DE PUEBLA, EL SOL DE SAN LUIS, EL SOL DE SINALOA, TRIBUNA DE SAN LUIS, EL SOL DE HERMOSILLO, DIARIO DE XALAPA, Y EL SUDCALIFORNIANO* EL DÍA 08 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	11/01/2018
Fecha de publicación	08/01/2018
Medio de publicación	En los periódicos: El Sol de México, El occidental, El Sol de Morelia, El Sol de Puebla, El Sol de San Luis, El Sol de Sinaloa, Tribuna de San Luis, El Sol de Hermosillo, Diario de Xalapa, y el Sudcaliforniano
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Suasor Consultores
Quién realizó	Suasor Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Sol de México, El occidental, El Sol de Morelia, El Sol de Puebla, El Sol de San Luis, El Sol de Sinaloa, Tribuna de San Luis, El Sol de Hermosillo, Diario de Xalapa, y el Sudcaliforniano
Quién publicó	Los periódicos: El Sol de México, El occidental, El Sol de Morelia, El Sol de Puebla, El Sol de San Luis, El Sol de Sinaloa, Tribuna de San Luis, El Sol de Hermosillo, Diario de Xalapa, y el Sudcaliforniano
Recursos aplicados (\$)	\$143,400.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Se indica que el objetivo es publicitar a la empresa en este proceso electoral, ya que antes trabajaban con otra razón social.
2. Marco muestral	Secciones electorales y lista nominal del INE
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos que cuentan con credencial para votar con fotografía
b) Procedimiento de selección de unidades.	Dos etapas: En la primera etapa se llevó a cabo un muestreo estadístico de secciones electorales. Se seleccionaron 136 secciones. En la segunda etapa se seleccionaron entre 7 y 9 viviendas por cada sección.
c) Procedimiento de estimación	Se presentan resultados brutos y preferencia efectiva, solamente.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,102 entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El estudio cuenta con un margen de error de +/-3% con un nivel de confianza del 95%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó ninguno y no sabe/ no contestó. Para "ninguno" se reportó 13%, mientras que para no sabe/no contestó es del 11%.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se informó que es del 25%

4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara efectuadas entre el 3 y el 5 de enero de 2018	
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado	
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se trabajó con tablets y un sistema que recibe la información y genera una base de datos, obteniéndose un 95% de confianza y +/- 3% de margen de error.	
Criterios científicos		
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)	
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado	
9. Principales resultados (%)	Si los candidatos a Presidente de la República en 2018 fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted?	
	Preferencia bruta	Preferencia efectiva
Ricardo Anaya (PAN PRD MC)	19%	25%
Jose Antonio Meade (PRI PVEM NA)	23%	30%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT)	25%	33%
Margarita Zavala (Independiente)	6%	8%
Jaime Rodríguez (Independiente)	2%	2%
Otro	1%	NA
Ninguno	13%	NA
No sabe/No contestó	11%	NA
Datos de quien entrega		
Logotipo		
Nombre del representante	Act. Juan Manuel Herrero Álvarez	
Domicilio	Avenida Javier Barros Sierra 495, 01. Col. Santa Fe. Del. Cuajimalpa. C.P.01376	
Correo electrónico	jmherrero@suasor.com.mx	
Teléfono	85-26-13-32	
Experiencia profesional y formación académica		
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí, AMAI y CEDE	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí	
Verificación		
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí	
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí	
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí	

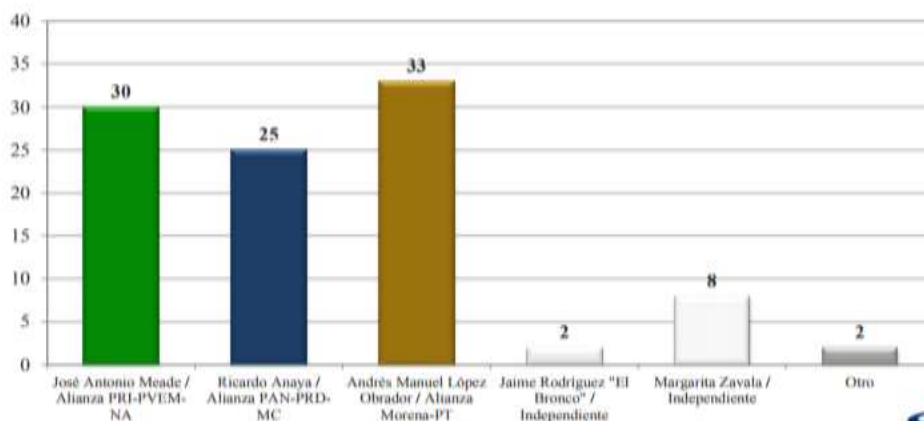
Si los candidatos a Presidente de la República en 2018 fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted?

BRUTA



Si los candidatos a Presidente de la República en 2018 fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted?


EFFECTIVA



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva


4. ESTUDIO REALIZADO POR DEFOE-SPIN, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO IMAGEN DE VERACRUZ EL DÍA 07 DE ENERO DE 2018.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	28/12/2017
Fecha de publicación	07/01/2018
Medio de publicación	Imagen de Veracruz
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	DEFOE-SPIN
Quién realizó	DEFOE-SPIN
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Imagen de Veracruz
Quién publicó	Imagen de Veracruz
Recursos aplicados (\$)	\$216,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Ser un recurso metodológico y de análisis para todos quienes estén interesados en temas de opinión pública, comportamiento electoral y campañas políticas, incluyendo académicos, analistas, periodistas, medios de comunicación tanto en México, como en cualquier parte del mundo.
2. Marco muestral	El marco de muestreo utilizado en el diseño de la muestra fueron las secciones electorales reportadas por el Instituto Nacional Electoral (INE) con información a la fecha de noviembre de 2017.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	El marco de muestreo utilizado en el diseño de la muestra fueron las secciones electorales reportadas por el Instituto Nacional Electoral (INE) con información a la fecha de noviembre de 2017.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Las unidades en muestra (es decir, las personas entrevistadas) se eligieron mediante una estrategia de muestreo polietápico; a través de cuatro etapas. En la primera etapa del muestreo se definieron 3 estratos o zonas; en la segunda etapa de muestreo se seleccionaron aleatoriamente 40 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) en cada estrato; y la tercera, se seleccionaron viviendas con arranque aleatorio y bajo un salto sistemático de 3 viviendas haya o no entrevista. En la cuarta etapa del muestreo se seleccionaron personas mayores de 18 años con credencial de elector vigente al momento de la entrevista y con domicilio en la vivienda seleccionada.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados son frecuencias ponderadas por la post-estratificación de las circunscripciones a su proporción de lista nominal nacional.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,200 casos efectivos. La forma de obtención de la muestra es mediante un muestreo polietápico aleatorio estratificado y por conglomerados.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se utiliza un nivel de confianza estadístico del 95%. Asumiendo un muestreo aleatorio simple, el margen de error asociado es de +/- 2.83%.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se miden las siguientes categorías de no respuesta: "Ninguno" (4.2%), "Anularé mi voto" (2.3%) y "No sé" (9.9%). La frecuencia total de No Respuesta es de 16.4%.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo fue del 27.57%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en viviendas, recopiladas con un dispositivo electrónico (tableta). El levantamiento de las encuestas se realizó del 15 al 18 de diciembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La captura de datos se realizó con un sistema automatizado de registro inmediato mediante un dispositivo electrónico. Cada encuestador contó con una tableta con el sistema integrado para registrar las respuestas en cada entrevista. Con un nivel de confianza estadística del 95%.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Paquete estadístico comercial STATA versión 13
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	Si la elección para Presidente fuera solamente entre (...) ¿Por quién votaría usted?
Ricardo Anaya (PAN PRD MC)	15%
Jose Antonio Meade (PRI PVEM NA)	15%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT ES)	30%
Margarita Zavala (Independiente)	4%
Jaime Rodríguez (Independiente)	2%
Otro	1%
Ninguno	11%
No sabe/No contestó	22%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Yamil Gustavo Nares Feria y Luis Manuel Estrada Straffon
Domicilio	Boulevard Adolfo López Mateos no. 1936, oficina 402, colonia Tlacopac, C.P. 01049, Delegación Álvaro Obregón, Ciudad de México.
Correo electrónico	lestrada@spintcp.com
Teléfono	56-62-77-64
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí, se anexó al estudio entregado
Verificación	

5. ESTUDIO *REALIZADO POR PARAMETRÍA*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *IMAGEN DE VERACRUZ* EL DÍA 21 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/12/2017
Fecha de publicación	21/12/2017
Medio de publicación	Imagen de Veracruz
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría
Quién realizó	Parametría
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Imagen de Veracruz
Quién publicó	Imagen de Veracruz
Recursos aplicados (\$)	\$300,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales de 2018.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 81 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Se indica que fueron mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Para la primera etapa se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE. Se efectuaron en cinco etapas, En la primera etapa se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE; en la segunda, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística; en la tercera, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas; en la cuarta y última, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral.
c) Procedimiento de estimación	Se indica que para obtener la información se realizaron las preguntas, Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál de las siguientes alianzas votaría usted?, así como, Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 800 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de +/- 3.5 por ciento para los 800 entrevistados.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó por "no votaría por ningún candidato" lo que representa el 18%; así como "no sabe por quién votar" lo que representa el 11%. Por lo que, el 29% de los entrevistados no declaró su preferencia.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo de la encuesta fue del 34%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara, la fecha de recolección fue del 14 al 17 de diciembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 800 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Paquete Estadístico, SPSS para Windows, versión 16.0
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República y los únicos candidatos fueran Ricardo Anaya de la alianza PAN / PRD / Movimiento Ciudadano, José Antonio Meade de la alianza PRI / Partido Verde / Nueva Alianza, Andrés Manuel López Obrador la alianza MORENA / PT / Encuentro Social, Margarita Zavala como independiente y Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón "El Bronco" como independiente, ¿por cuál partido o candidato votaría usted?
Ricardo Anaya (PAN PRD MC)	19%
Jose Antonio Meade (PRI PVEM NA)	20%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT PES)	31%
Margarita Zavala	10%
Jaime Rodríguez	2%
Ninguno	11%
No sabe	6%
No contesta	1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Francisco Abundis, Director asociado
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 México, D.F.
Correo electrónico	fabundis@parametria.com.mx , parametria@parametria.com.mx , javera@parametria.com.mx
Teléfono	(55) 2614-0089
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí

Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

6. ESTUDIO REALIZADO POR EL DEBATE DE CULIACÁN, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL DEBATE DE CULIACÁN LOS DÍAS 16 Y 18 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	08/02/2017
Fecha de publicación	16 y 18 de diciembre de 2017
Medio de publicación	El Debate de Culiacán
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Debate de Culiacán
Quién realizó	El Debate de Culiacán
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Debate de Culiacán
Quién publicó	El Debate de Culiacán
Recursos aplicados (\$)	\$44,840.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la preferencia electoral actual de los habitantes de los 18 municipios del estado de Sinaloa tanto en zona urbana como rural, en lo referente a los aspirantes a la Presidencia de la República y Senadurías, así como por partido político.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 100 secciones, manteniendo la proporción urbana-rural, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Sinaloenses adultos. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características de esa población, en términos de su distribución geográfica, sociodemográfica (sexo y edad) y urbana-rural.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se seleccionaron 100 puntos de levantamiento en todo el estado de Sinaloa correspondientes a las secciones electorales del INE urbano-rural. El total de las secciones electorales se eligieron de forma aleatoria sistemática. Se seleccionaron manzanas de manera probabilística. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra.
c) Procedimiento de estimación	Se empleó un muestreo en el que se seleccionaron probabilísticamente secciones electorales. En cada sección se seleccionaron manzanas, y en cada manzana los hogares para la aplicación de la entrevista. Para obtener los resultados se emplearon principalmente dos preguntas.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,000 entrevistas que se utilizaron para la estimación del voto para aspirantes a presidente y senador de la república. Se emplearon entrevistas cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue del 95%, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/- 3.084% para los 1,000 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Para la pregunta relacionada a presidente, se categorizó en "No votaría" (7.0%) y "No sabe y no contestó" (8.9%)


que manifiestan que no piensan votar.			
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se contabilizó la tasa general por municipios: Ahorne, El Fuerte y Choix (30%); Guasave y Sinaloa (35%); Salvador Alvarado, Mocorito, Badiraguato y Angostura (35%); Culiacán, Elota, Cosalá y Navolato (30%); Mazatlán, Concordia, Escuinapa, Rosario y San Ignacio (35%)		
4. Método y fecha de recolección de la información.	24 al 30 de noviembre de 2017		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de mil entrevistados adultos. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos presentados en forma de porcentaje. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de los resultados es de +/- 3.084%.		
Criterios científicos			
7. Denominación del software	Paquete Estadístico, SPSS para Windows		
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado		
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para elegir al Presidente de la República, ¿por qué partido, alianza u opción política votaría?		
	Candidatos	Alianza y partidos	
Ricardo Anaya (PAN PRD MC)	8.7%	PAN PRD MC	17.6%
Jose Antonio Meade (PRI PVEM NA)	10.2%	PRI PVEM PANAL	20.3%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT)	47.2%	MORENA PT	37.1%
Margarita Zavala	14.4%	Encuentro Social	0.3%
Jaime Rodríguez	1.0%	Independiente	7.3%
Otro	2.8%	Otro	1.3%
No sabe/No contestó	15.6%	No votaría	7%
		Ns/Nc	8.9%
Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones para elegir senador de la República, ¿por cuál partido votaría?		
PAN	16.1%		
PRI	22.6%		
PRD	2.4%		
PT	1.6%		
PVEM	0.7%		
Movimiento Ciudadano	0.7%		
Partido Nueva Alianza	0.9%		
MORENA	21.6%		
Partido Encuentro Social	0.6%		
Independientes	6.0%		
PAS	8.8%		
Otro	2.0%		
No sabe/No contestó	16.0%		
Datos de quien entrega			
Logotipo			

	
Nombre del representante	Lucía Irene Mimiaga León (Editora de Investigación)
Domicilio	Blvd.Fco.I. Madero. N° 555, Pte. Centro. C.P. 80000, Culiacán, Sinaloa
Correo electrónico	lucia.mimiaga@debate.com.mx
Teléfono	(667) 759-09-00, ext. 67052, 69260 y 68056
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

7. ESTUDIO REALIZADO POR VARELA Y ASOCIADOS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO AM LEÓN EL DÍA 18 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	12/01/2018
Fecha de publicación	18/12/2017
Medio de publicación	Periódico AM
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Varela y Asociados
Quién realizó	Varela y Asociados
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico AM
Quién publicó	Periódico AM
Recursos aplicados (\$)	\$84,200.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión que tiene la población sobre la intención del voto rumbo a la elección de presidente municipal de León, Guanajuato del próximo lero de julio del 2018 así como conocer el nivel de conocimiento y la imagen de varios precandidatos de partidos políticos.
2. Marco muestral	Se consideró como marco muestral el listado de todas las secciones electorales a nivel estatal de Guanajuato de acuerdo con el Plano Condensado Estatal Seccional (CES).
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos cuya vivienda principal se localice en el municipio de León, Guanajuato.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se enumeraron las secciones de menor a mayor y se seleccionaron a través de un arranque aleatorio y salto sistemático de 60 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño (PPT)
c) Procedimiento de estimación	Las cantidades son constantes asociadas a las observaciones hechas en las selecciones (en la muestra) respectivamente. El muestreo no es aleatorio simple, sino por conglomerados.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	900 casos efectivos
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Error máximo teórico muestral: +/- 4.5%. Nivel de confianza: 95%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta de la intención de voto simplemente fue eliminada y los porcentajes se volvieron a recalcular sin tomar en cuenta a los que no respondieron la pregunta electoral. No se diferenció entre voto nulo, no sabe, ninguno, o no piensa votar simplemente se anotó como no sabe/no contestó (23.2%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	De un total de 692 se rechazaron 92, por lo que la tasa de rechazo fue del: 13.3%

4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en viviendas particulares ubicadas en el municipio de León, Guanajuato. La fecha de recolección fue del 8 al 10 de diciembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicaron las fórmulas bajo las cuales fueron calculados los intervalos.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Paquete Estadístico, SPSS para Windows
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	Si los candidatos fueran ..., ¿Por quién votaría para que fuera el(la) próximo(a) Presidente de México?
Ricardo Anaya (PAN PRD MC)	34%
Jose Antonio Meade (PRI PVEM NA)	15%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT)	16%
Margarita Zavala	9%
Jaime Rodríguez	2%
No sabe/ No contestó	24%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Carlo Ángel Varela Maldonado, Representante legal
Domicilio	Av. José María Rico #38-201 Col. Del Valle, C.P. 03100
Correo electrónico	carlo@varelayasociados.com.mx
Teléfono	Tel. 5635 9426
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



LE GUSTA PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA



Si los candidatos fueran ..., ¿Por quién votaría para que fuera el(la) próxim@ Presidente de México?



Ricardo Anaya por PAN-PRD-MC 34



A M L O por Morena-PT 16



José Antonio Meade por PRI-PVEM-NA 15



Margarita Zavala, Indep. 9




Jaime Rdguez. "El Bronco", Indep. 2

NS/NC 24

Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

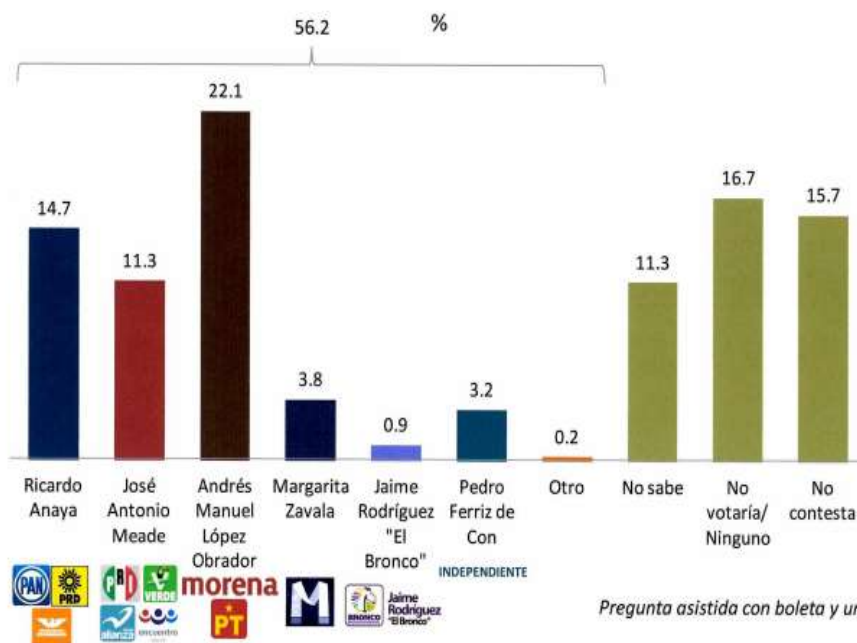
8. ESTUDIO *REALIZADO POR MÁSDATA*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *CAMBIO* EL DÍA 15 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	16/01/2017
Fecha de publicación	15/12/2017
Medio de publicación	Periódico Cambio
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	MásData
Quién realizó	MásData
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Cambio
Quién publicó	Periódico Cambio
Recursos aplicados (\$)	\$150,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Estimar la distribución de las preferencias de voto de la población por los diferentes partidos, alianzas, coaliciones y/o candidatos a puestos de elección popular (presidente de la República, diputados federales, senador de la República, gobernador del estado, presidentes municipales y diputados locales).
2. Marco muestral	Secciones electorales en las que el INE divide al estado de Puebla y sus respectivos municipios y distritos locales electorales que estén vigentes al día de la encuesta.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos que habiten en los municipios y distritos locales del estado de Puebla y cuenten con e credencial de elector.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se clasificaron todas las secciones electorales en cinco categorías o estratos. El método de estratificación de las secciones consiste en la ponderación e de los resultados de las cuatro elecciones previas, con base en ello cada sección se clasifica de acuerdo a las preferencias de la mayoría de sus votantes, en cinco categorías.
c) Procedimiento de estimación	El tipo de muestreo utilizado es el de proporciones ya que lo que se pretende saber es por cuál partido, alianza, coalición o candidato por el cual piensa votar (o no votar) el entrevistado y no otros atributos poblacionales.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,500 entrevistas cara a cara. Para la obtención de la muestra se considera el total de la población que cuenta con credencial para votar con fotografía y que se encuentra en el listado nominal de la población a estimar.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El tipo de muestreo utilizado es el de proporciones ya que lo que se pretende saber es por cuál partido, alianza, coalición o candidato por el cual piensa votar (o no votar) el entrevistado y no otros atributos poblacionales. 95% de confianza con un error +/- del 2.9%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se reporta una tasa de no respuesta ("No sabe", "No votará" y "No contesta") que oscila entre el 20% y el 55% de las entrevistas. Se indica que el rango varía en función del fraseo, la elección de que se trate, el momento del levantamiento de la encuesta (si es cercano a la fecha de la elección) y los candidatos contendientes.

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	2,758 domicilios contactados de los cuales 1,258 fueron no exitosos; 2,620 personas contactadas de las cuales 1,120 rechazaron o abandonaron la entrevista (42.74%)
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en los domicilios de los informantes, las cuales se efectuaron del 1 al 4 de diciembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Proporciones simples obtenidas por cada partido político a partir de las frecuencias de respuestas dadas por los informantes. No utilizamos factores de expansión ni ningún otro método de corrección de estimaciones.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Gestor de Base de Datos MySQL Versión 5.0.1; Librería Javascript JQuery ; Librería CSS Bootstrap; Sistema Operativo: Linux ;Librería de datos para Excel: ExcelReader; Las credenciales para control de accesos al sistema se cifran con SHA1, y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	¿Por cuál partido o candidato votaría usted para presidente de la República?
Ricardo Anaya (PAN PRD MC)	14.7%
Jose Antonio Meade (PRI PVEM NA)	11.3%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA PT)	22.1%
Margarita Zavala	3.8%
Jaime Rodríguez	0.9%
Pedro Ferriz de Con	3.25%
Otro	0.2%
No sabe	11.3%
No votaría/Ninguno	16.7%
No contesta	15.7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	José Ignacio Zenteno Dávila (Director General)
Domicilio	11 poniente 1314-0304, Col. Santiago, Puebla, Pue. México
Correo electrónico	jizentenod@gmail.com
Teléfono	(222)232-66-74
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

SIMULACIÓN ELECTORAL 1


¿Por cuál partido o candidato votaría usted para presidente de la República?

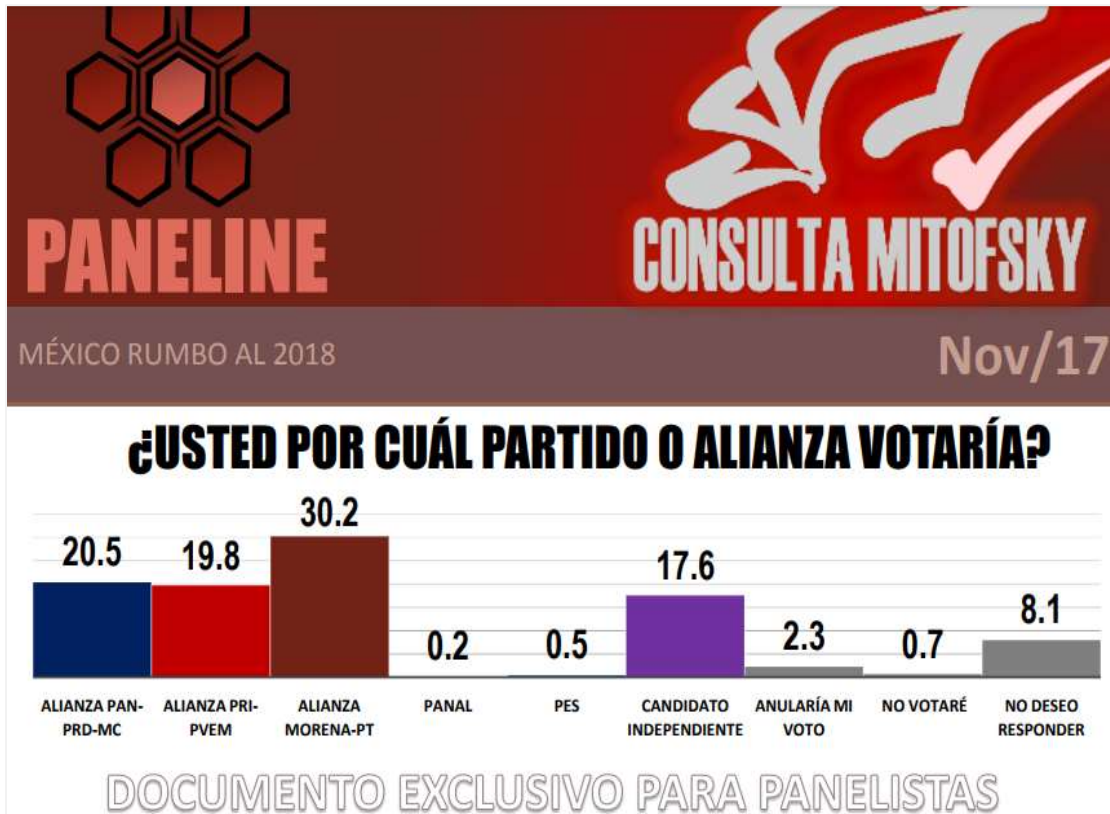


Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

9. ESTUDIO REALIZADO POR CONSULTA MITOFSKY, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA WWW.CONSULTA.MX EL 14 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/12/2017
Fecha de publicación	14/12/2017
Medio de publicación	www.consulta.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Consulta Mitofsky
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Consulta Mitofsky
Quién publicó	Consulta Mitofsky
Recursos aplicados (\$)	\$150,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre diversas variables de preferencia y percepción política.
2. Marco muestral	Internautas mexicanos mayores de 18 años.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Internautas mexicanos mayores de 18 años que de manera voluntaria decidieron participar en el PANELINE.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Es un tipo de investigación social de carácter longitudinal que investiga a un grupo de personas dando así seguimiento a sus opiniones. Las mediciones (OLAS) son sucesivas y con intervalos mensuales. Para el envío de la invitación a participar se tomó la base de correos electrónicos que los mismos internautas proporcionaron y autorizaron usar en la página www.consulta.mx además de usar las redes sociales y los sistemas de mensajería instantánea para teléfonos inteligentes.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados NO son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados de acuerdo a sexo, edad y escolaridad de la población alcanzada en el sondeo, a partir de ellos se aplican modelos de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	OLA 6: 4,052, OLA 7: 3,377. Las mediciones (OLAS) son sucesivas y con intervalos mensuales, se tomó la base de correos electrónicos que los mismos internautas proporcionaron y autorizaron así como las redes sociales y los sistemas de mensajería instantánea para teléfonos inteligentes.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Al ser una encuesta autoselectiva donde cada persona decide participar o no, el método no tiene probabilidades asociadas y por ello tampoco se puede calcular el error estadístico.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	No contestan su preferencia electoral por no querer o porque aún no saben por quién votar: 6.8%; No piensa votar por ninguna de las opciones (incluye "Ninguno", "en blanco" o "nulo"): 26.8%


g) Tasa de rechazo general a la entrevista	No indica, ya que se comunica que el al no ser una encuesta tradicional únicamente se obtuvieron las respuestas directas.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se contrató el programa especializado en el diseño de encuestas en línea SurveyMonkey® generando el cuestionario de manera personalizada con un identificador numérico por internauta para obtener información del estudio de manera online. El cuestionario fue previamente estructurado y personalizado con el sistema (CAWI) ComputerAssisted Web Interviewing Survey mode (el cuestionario es de auto-llenado).
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La información se almacenó en una base de datos en la nube para después ser descargada en formato SPSS; esa base pasa primero filtros de congruencia interna de cada registro para ajustando en 3 variables: Sexo, Edad y Escolaridad. NO se calculan intervalos de confianza al no haber probabilidades asociadas a la selección de informantes.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República y las únicas opciones por las que usted pudiera votar son las que aparecen ¿usted por cuál partido o alianza votaría?
PAN PRD MC	20.5%
PRI PVEM	19.8%
MORENA PT	30.2%
PANAL	0.2%
PES	0.5%
Candidato independiente	17.6%
Anularía mi voto	2.3%
No votaré	0.7%
No deseo responder	8.1%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General
Domicilio	Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810.
Correo electrónico	mortega@consulta.com.mx
Teléfono	Tel. 5543 5969
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

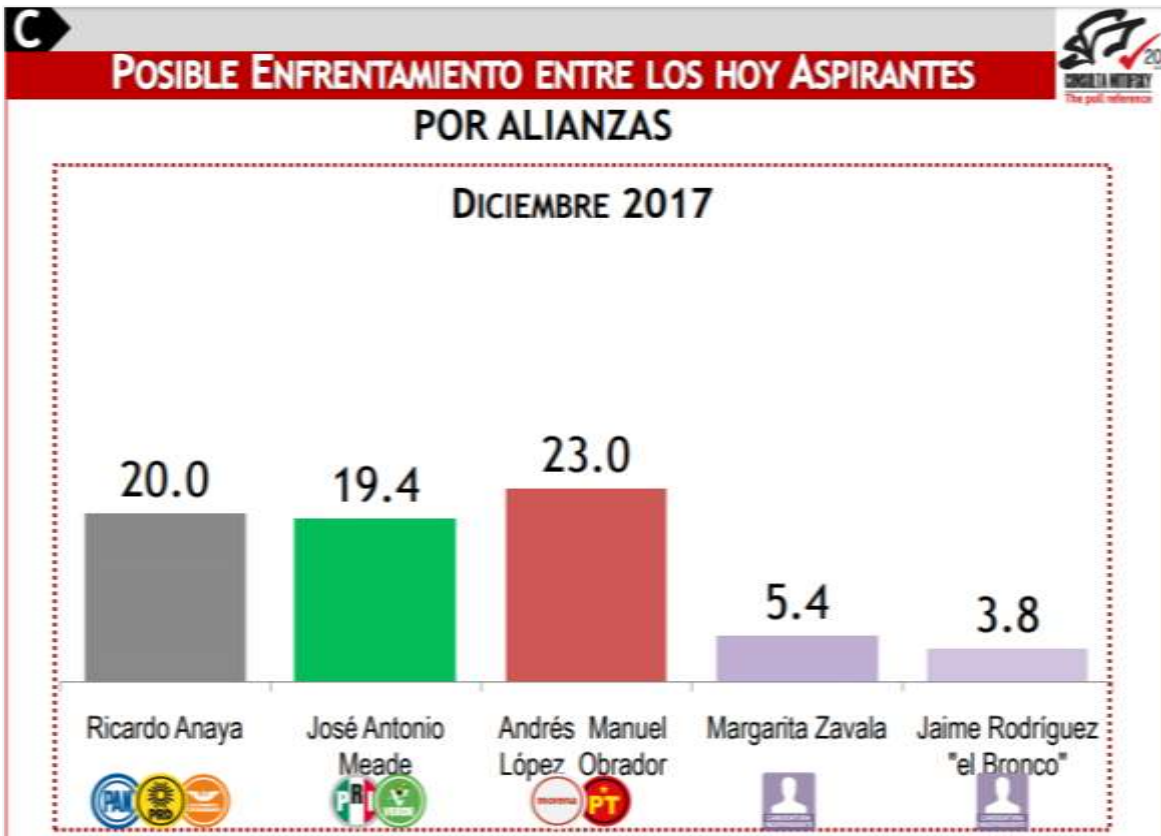


Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

10. ESTUDIO REALIZADO POR **CONSULTA MITOFSKY**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **EL ECONOMISTA** EL DÍA **12 DE DICIEMBRE DE 2017**.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	22/12/2017
Fecha de publicación	12/12/2017
Medio de publicación	El Economista
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Economista
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Economista
Quién publicó	El Economista
Recursos aplicados (\$)	\$290,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión ciudadana sobre la política y la sociedad en México al momento de la aplicación de la encuesta.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el país los resultados en la elección federal en 2015.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años con credencial para votar residentes en viviendas particulares en todo el territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se tomaron de manera sistemática y aleatoria con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) 100 secciones electorales en todo el país, en cada sección se seleccionaron 2 manzanas (o grupo de viviendas en caso de áreas rurales); en cada una de las manzanas se seleccionaron 5 viviendas con igual probabilidad y en cada vivienda un ciudadano mexicano mayor de edad con credencial para votar vigente.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son frecuencias simples de respuestas, sino estimaciones basadas en factores de expansión, calculados como el inverso de la probabilidad de cada individuo a ser encuestado, a partir de ellos se aplican modelos estadísticos tradicionales de estimación de proporciones en muestreo.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 ciudadanos con credencial para votar distribuidos en todo el país.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Aunque cada porcentaje tiene su propio error asociado, el diseño de muestra garantiza que en las estimaciones generales al menos 95 de cada 100 veces, el error no sobrepasa el $\pm 3.1\%$.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó en "No contestan" su preferencia electoral por no querer o porque aún no saben por quién votar (9.3%); "No piensan votar" lo cual incluye ninguno, en blanco o nulo (15.6%).
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo reportada es del 51.6%


4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los cuestionarios son capturados y se genera una base de datos en formato SPSS; esa base pasa primero filtros de congruencia interna de cada registro para identificar atipicidades y posteriormente ajustes a sus factores de expansión por no-respuesta (a nivel sección), y postestratificación en 3 variables: Sexo, Edad y Escolaridad.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	20%
Jose Antonio Meade PRI PVEM	19.4%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT	23.0%
Margarita Zavala	5.4%
Jaime Rodríguez	3.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Lic. Héctor Marcelo Ortega Villegas, Director General
Domicilio	Georgia No. 38, Col. Nápoles, México, D.F., C.P. 03810.
Correo electrónico	mortega@consulta.com.mx
Teléfono	Tel. 5543 5969
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

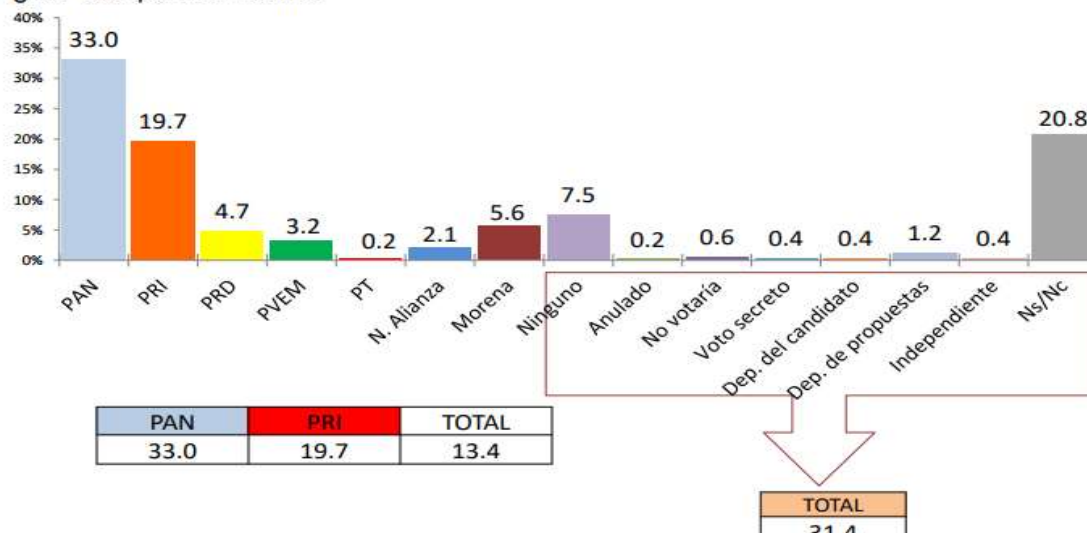
11. ESTUDIO REALIZADO POR *MIRAC*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *CORREO* EL 8 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/12/2017
Fecha de publicación	8/12/2017
Medio de publicación	Periódico CORREO
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico CORREO
Quién realizó	MIRAC
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico CORREO
Quién publicó	Periódico CORREO
Recursos aplicados (\$)	\$124,062.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión pública sobre tópicos políticos y sociales del Estado de Guanajuato, para su publicación en el Periódico CORREO.
2. Marco muestral	Secciones electorales del INE, Estadísticos de la lista Nominal del INE, Corte al 17 de noviembre de 2017, y cartografía INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y Mujeres Mayores de edad que habitan en el Estado de Guanajuato, con credencial de elector vigente y que tienen su derecho electoral actualizado en la demarcación electoral básica.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Probabilístico y polietápico. A partir de un aleatorio se seleccionaron 100 demarcaciones territoriales básicas de elección, secciones electorales, posteriormente en las demarcaciones básicas de elección se seleccionaron puntos de inicio, atendiendo a sus características en zonas urbanas, colonias y manzanas, y en zonas rurales, localidades y conglomerados de viviendas, después se seleccionó una vivienda, por cada punto de inicio y finalmente se seleccionó, en forma aleatoria, a la persona a entrevistar en cada vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados de los valores relativos que se reportan son frecuencias simples, no son estimadores ponderados, ergo son sólo y únicamente el cálculo total de la frecuencias de las respuestas de la muestra estudiada en esta encuesta
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1550 entrevistas efectivas a ciudadanos (casos), con credencial para votar vigente, sin comprobar, que habitan en el Estado de Guanajuato.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reporta que el diseño de la muestra tiene un 95% de confianza y un margen de error de +/- 2.5%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó, "Ninguno"(7.5%), "Anulado (0.2%)", "No votaría"(0.6%), "Voto secreto" (0.4%), y "No sabe, no contestó" (20.8%)

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo fue del 46.5%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas personales cara a cara, efectuadas del 27 de noviembre al 1 de diciembre de 2017
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de los valores relativos que se reportan son frecuencias simples, es decir son cálculo de la frecuencias de las respuestas de la muestra estudiada en la encuesta, para la pregunta electoral el encuestador entregó una hoja simulando una boleta electoral con la pregunta. El nivel de confianza fue del 95%
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Se utilizó Excel y en el procesamiento SPSS
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República ¿Por cuál partido votaría?
PAN	33%
PRI	19.7%
PRD	4.7%
PVEM	3.2%
PT	0.2%
NUEVA ALIANZA	2.1%
MORENA	5.6%
Ninguno	7.5%
Anulado	0.2%
No votaría	0.6%
Voto secreto	0.4%
Depende del candidato	0.4%
Depende de propuestas	1.2%
Independiente	0.4%
No sé/No contestó	20.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	C.P. María Clara Puente Raya (Directora General)
Domicilio	Carretera Guanajuato Juventino Rosas Km. 12, La Carbonera. C.P. 36260, Guanajuato, Gto., Méx.
Correo electrónico	cpuente@vimarsa.com.mx
Teléfono	01-473-733-12-66
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

INTENCIÓN DE VOTO PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA


Si hoy fuera la elección para elegir Presidente de la República,
¿Por cuál partido votaría?



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

12. ESTUDIO REALIZADO POR LA **BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA (BUAP)**, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO **LA JORNADA DE ORIENTE** EL DÍA **6 DE DICIEMBRE DE 2017**.

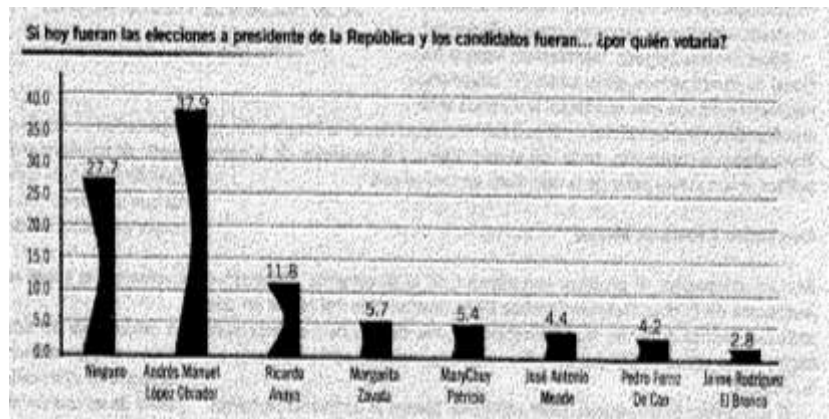
Datos de identificación	
Fecha de recepción	04/01/2017
Fecha de publicación	06/12/2017
Medio de publicación	La Jornada de Oriente
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	La Jornada de Oriente
Quién realizó	La Jornada de Oriente
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	La Jornada de Oriente
Quién publicó	La Jornada de Oriente
Recursos aplicados (\$)	\$4,560.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Informar a los lectores del diario La Jornada de Oriente y de Saberes y Ciencias sobre las preferencias electorales de los alumnos del nivel superior de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, inscritos en la modalidad de Enseñanza escolarizada.
2. Marco muestral	Se utilizó El anuario estadístico de la BUAP, ciclo escolar 2016-2017, Matrícula de Enseñanza Escolarizada de nivel superior (Excluye Bachillerato y Preparatoria) según género.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos matriculados en el ciclo escolar 2017-2018 de la BUAP, Modalidad de enseñanza escolarizada y que fueran alumnos de la unidad académica seleccionada
b) Procedimiento de selección de unidades.	En primera instancia se ubicó la matrícula por nivel de enseñanza superior; por cada nivel de Enseñanza superior se seleccionaron aleatoriamente las unidades académicas y en cada una de éstas, de manera sistemática se aplicaron los cuestionarios en turnos matutino (8-14 hrs) y vespertino (14-21 hrs). Los cuestionarios aplicados por unidad académica variaron entre 7 y 46; en promedio fueron 25 entrevistas efectivas por unidad académica.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados reportados corresponden a frecuencias relativas a los datos expandidos por el factor de ponderación; éste se calculó como el inverso de probabilidad de cada alumno a ser encuestado.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Las entrevistas efectivas fueron 400 aplicadas en 16 unidades académicas. Los elegibles fueron alumnos matriculados en la BUAP en el ciclo escolar 2017-2018
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un error de estimación teórico de +/- 4.9 por ciento para un total de entrevistas efectivas de 400.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los	Se contabilizaron “Dicen no saber o no contestaron” (15.1%), y “No votaran por ninguna de las opciones” (19.2%)

que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general fue del 21%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara efectuadas del 24 al 31 de diciembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados obtenidos se sustentan en 400 entrevistas efectivas aplicadas a alumnos de la BUAP del nivel de Enseñanza Superior, en la modalidad de Enseñanza Escolarizada que decían tener credencial de elector vigente en el momento de la entrevista. Los datos son validados antes de la captura y después de ésta, se corrigen atipicidades en la base de datos. Los datos primarios se ajustan por el ponderador establecido según género y nivel de la Enseñanza superior. Con un nivel de confianza del 95%.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, SPSS para Windows
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	Si hoy fueran las elecciones a presidente de la República y los candidatos fueran...¿por quién votaría?
Ricardo Anaya	11%
Jose Antonio Meade	4.4%
Andrés Manuel López Obrador	32.9%
Margarita Zavala	5.7%
MaryChuy Patricio	5.4%
Jaime Rodríguez	2.8%
Pedro Ferriz De Con	4.2%
Ninguno	27.7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Susana Edith Rappo
Domicilio	Manuel Lobato 2109. Col. Bella Vista, Puebla, Pue., C.P. 72500
Correo electrónico	jornadapublicidad@yahoo.com.mx
Teléfono	2 37 85 49
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

AMLO y Morena, los preferidos

Andrés Manuel López Obrador (AMLO) es el político mejor posicionado en estos momentos para ganar la presidencia de la República en el país; la segunda opción sería para el candidato del autodenominado Frente Ciudadano (PAN, PRD y MC) y la tercera para el candidato del PRI y sus aliados, según los estudios demoscópicos reportados al Instituto Nacional Electoral en octubre y noviembre del año en curso (<http://repositorio.cuicmilina.mx/sonul/>). En la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) el orden de preferencias es el mencionado, pero en distinta intensidad: AMLO se ubica tres tantos por arriba de Ricardo Anaya, nueve veces más alto que José Antonio Méndez, y siete tantos por arriba de Marichuy Patrício, la vocera de los pueblos indios, según la encuesta *in situ* aplicada a 400 estudiantes de educación superior (matrícula escolarizada) entre el 24 de octubre y el 3 de noviembre de este año.


La encuesta de la BUAP fue estratificada por género, nivel de enseñanza y área de conocimiento, tiene un error de ± 4.9 por ciento, un nivel de confianza de 95 por ciento y fue aplicada por 15 alumnos del seminario de Investigación II del programa de Licenciatura en Economía de esa institución. A la generación Zillennials (nacidos entre 1995-2013) se le atribuyen diversas características que los hacen diferentes a sus predecesores. Millennials: individualistas, independientes, creativos, autodidactas, realistas, adictos tecnológicos, sensibles a la violencia social y con perspectivas de futuro.



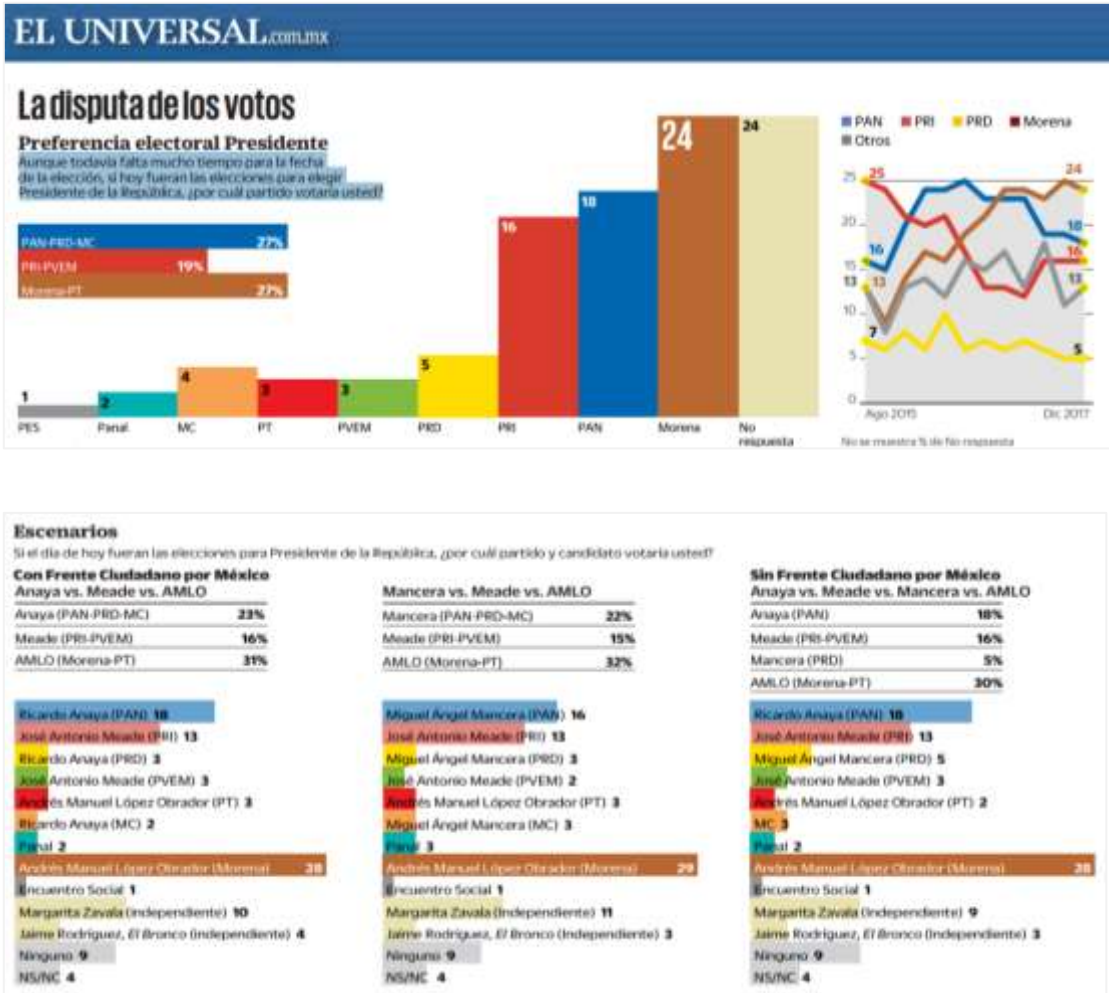
Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

13. ESTUDIO REALIZADO POR BUENDÍA&LAREDO, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS EL UNIVERSAL Y EL SIGLO DE TORREÓN LOS DÍAS 5 Y 6 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	01/12/2017
Fecha de publicación	5 y 6 de diciembre de 2017
Medio de publicación	El Universal y El Siglo de Torreón
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Buendía&Laredo-El Universal
Quién realizó	Buendía&Laredo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Buendía&Laredo-El Universal
Quién publicó	El Universal
Recursos aplicados (\$)	\$141,984.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Estimar diversas actitudes y opiniones políticas de la población de estudio
2. Marco muestral	Catálogo de Información Geoelectoral adicionado con información actualizada del Instituto Nacional Electoral (INE). Los estadísticos de la lista nominal por sección electoral representan la base de datos disponible más actualizada y completa de ciudadanos mexicanos de 18 años cumplidos o más que solicitaron su inscripción al Padrón y cuentan con su credencial para votar con fotografía.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años y más residentes en viviendas particulares dentro del territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	El diseño muestral es polietápico con probabilidad de área. El esquema de muestreo tiene las siguientes características: Probabilístico, por conglomerados y polietápico. La selección de conglomerados o unidades primarias de muestreo (UPM), se realiza mediante un muestreo estratificado, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño. Las demás etapas de selección se realizan en trabajo de gabinete y en el operativo de campo
c) Procedimiento de estimación	Los datos fueron recolectados a través de una plataforma elaborada por la empresa. El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo en R.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	744 entrevistas cara cara efectivas en 63 unidades primarias de muestreo (UPMs)
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se indica margen de error por cada partido, PAN (3.5), PRI (3.4), PRD (2), PVEM (1.5), PT (1.3), MC (1.8), PANAL (1.2), MORENA (4.1), y PES (0.8). Se informó un 95% de confianza.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Las preguntas relacionadas con preferencia electoral fueron presentadas con la categoría "No respuesta", que incluye a su vez a las opciones No sabe/No contestó. No se realizó ningún tratamiento especial a la no-respuesta. Ninguno/anularía (11.2%) No quiere contestar/el voto es secreto (2.7%) Todavía no sabe por quién votaría (8.1%)

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reporta que la tasa general de rechazo fue del 25.2%		
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas personales (cara a cara) en vivienda con un cuestionario estructurado, aplicado por encuestadores en dispositivos electrónicos (tablets). Del 1 al 4 de diciembre de 2017.		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Cada estimador (proporción) tiene su propio margen de error asociado. Para el cálculo del margen de error, se presenta como referencia la pregunta sobre preferencia en la elección de Presidente de la República.		
Criterios científicos			
7. Denominación del software	Plataforma elaborada por la empresa. El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo en R.		
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado		
9. Principales resultados (%)	Aunque todavía falta mucho tiempo para la fecha de la elección, si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?		
PAN	18%		
PRI	16%		
PRD	5%		
PVEM	3%		
PT	3%		
MC	4%		
PANAL	2%		
PES	1%		
MORENA	24%		
No respuesta	24%		
Escenarios	Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál partido y candidato votaría usted?		
	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
	-Ricardo Anaya (PAN) 18 % -José Antonio Meade (PRI) 13% -Ricardo Anaya (PRD) 3% -José Antonio Meade (PVEM) 3% -Andrés Manuel López Obrador (PT) 3% -Ricardo Anaya (MC) 2% -Panal 2% -Andrés Manuel López Obrador (Morena) 28% -Encuentro Social 1% -Margarita Zavala (independiente) 10% -Jaime Rodríguez, El Bronco (independiente) 4% -Ninguno 9% -NS/NC 4%	-Miguel Ángel Mancera (PAN) 16% -José Antonio Meade (PRI) 13% -Miguel Ángel Mancera (PRD) 3% -José Antonio Meade (PVEM) 2% -Andrés Manuel López Obrador (PT) 3% -Miguel Ángel Mancera (MC) 3% -Panal 3% -Andrés Manuel López Obrador (Morena)29% -Encuentro Social 1% -Margarita Zavala (Independiente) 11% -Jaime Rodríguez, El Bronco (Independiente) 3% -Ninguno 9% -NS/NC 4%	-Ricardo Anaya (PAN) 18% -José Antonio Meade (PRI) 13% -Miguel Ángel Mancera (PRD) 5% -José Antonio Meade (PVEM) 3% -Andrés Manuel López Obrador (PT) 2% -MC 3 % -Panal 2% -Andrés Manuel López Obrador (Morena) 28% -Encuentro Social 1% -Margarita Zavala (Independiente) 9% - Jaime Rodríguez, El Bronco (Independiente) 3% -Ninguno 9% - NS/NC 4%
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Javier Marquez Peña, Director de Investigación		
Domicilio	Zamora 200, Col. Condesa, Del. Cuauhtémoc, CP 06140, México, D.F.		
Correo electrónico	javier.marquez@buendiaylaredo.com		
Teléfono	Javier Marquez Peña, Director de Investigación		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí		


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

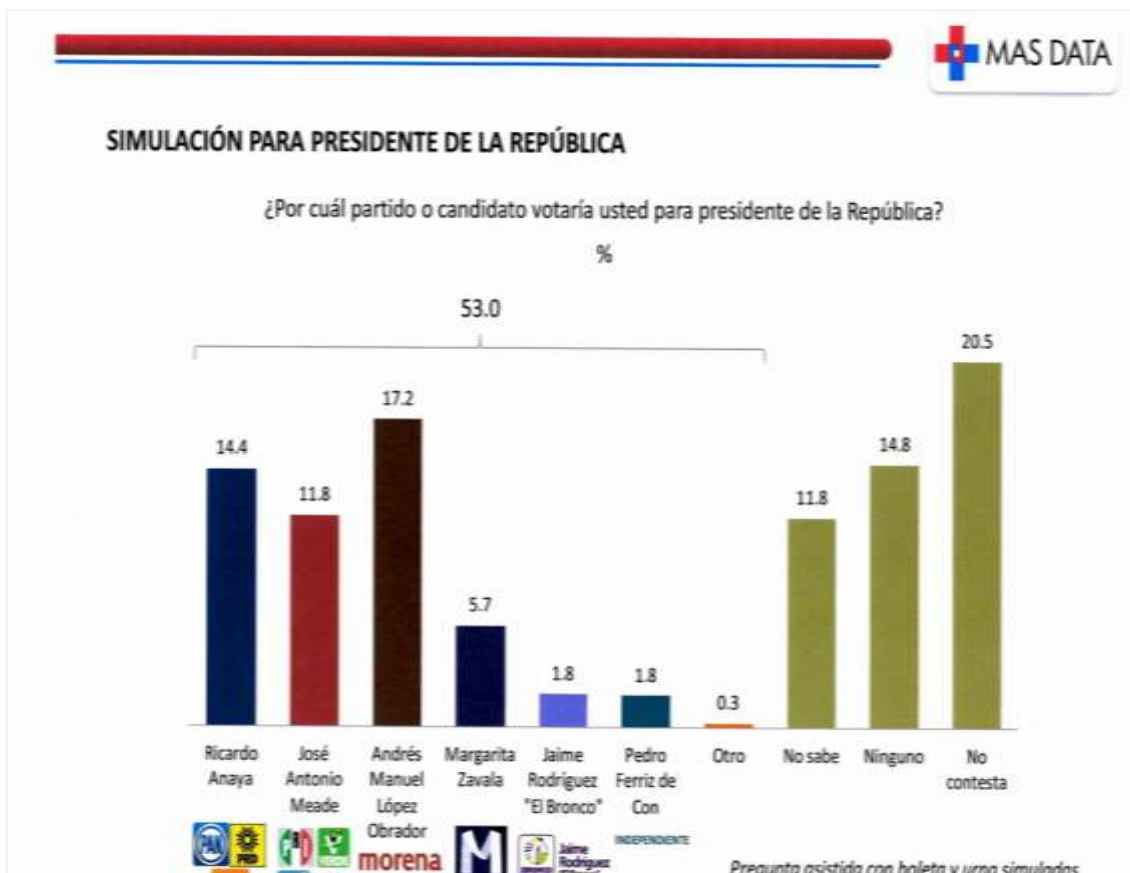


Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

14. ESTUDIO REALIZADO POR *MÁS*DATA, Y PUBLICADO EN *CABLE Z* EL 6 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	16/01/2018
Fecha de publicación	06/12/2017
Medio de publicación	Cable Z (canal de televisión por paga)
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	CABLE Z
Quién realizó	MásData
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	CABLE Z
Quién publicó	CABLE Z
Recursos aplicados (\$)	\$69,600.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Evaluar la intención de voto de los candidatos a Presidente Municipal del municipio de Zacatlán y sus respectivos partidos y alianzas que los postulan.
2. Marco muestral	Secciones electorales en las que el INE divide al estado de Puebla y sus respectivos municipios y distritos locales electorales que estén vigentes al día de la encuesta.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos con credencial de elector que habitan en el municipio de Zacatlán.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se clasificaron todas las secciones electorales en cinco categorías o estratos. El método de estratificación de las secciones consiste en la ponderación e de los resultados de las cuatro elecciones previas, con base en ello cada sección se clasifica de acuerdo a las preferencias de la mayoría de sus votantes, en cinco categorías.
c) Procedimiento de estimación	El tipo de muestreo utilizado es el de proporciones ya que lo que se pretende saber es por cuál partido, alianza, coalición o candidato por el cual piensa votar (o no votar) el entrevistado y no otros atributos poblacionales.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,200 entrevistas cara a cara. Para la obtención de la muestra se considera el total de la población que cuenta con credencial para votar con fotografía y que se encuentra en el listado nominal de la población a estimar.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El tipo de muestreo utilizado es el de proporciones ya que lo que se pretende saber es por cuál partido, alianza, coalición o candidato por el cual piensa votar (o no votar) el entrevistado y no otros atributos poblacionales. 95% de confianza con un error +/- del 2.9%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se reporta una tasa de no respuesta ("No sabe"(11.8%), "Ninguno"(14.8) y "No contesta"(20.5%).Se indica que el rango varía en función del fraseo, la elección de que se trate, el momento del levantamiento de la encuesta (si es cercano a la fecha de la elección) y los candidatos contendientes.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	2,628 domicilios contactados de los cuales 1,428 fueron no exitosos; 2,385 personas contactadas de las cuales 1,185 rechazaron o abandonaron la entrevista (49.68%)
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en los domicilios de los informantes, las cuales se efectuaron del 17 al 20 de noviembre de 2017.


5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Proporciones simples obtenidas por cada partido político a partir de las frecuencias de respuestas dadas por los informantes. No utilizamos factores de expansión ni ningún otro método de corrección de estimaciones.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Gestor de Base de Datos MySQL Versión 5.0.1; Librería Javascript JQuery ; Librería CSS Bootstrap; Sistema Operativo: Linux ;Librería de datos para Excel: ExcelReader; Las credenciales para control de accesos al sistema se cifran con SHA1, y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	¿Por cuál partido votaría usted para presidente de la República?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	14.4%
Jose Antonio Meade PRI PVEM NA ES	11.8%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT	17.2%
Margarita Zavala	5.7%
Jaime Rodríguez	1.8%
Pedro Ferriz de Con	1.8%
Otro	0.3%
No sabe	11.8%
Ninguno	14.8%
No contesta	20.5
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	José Ignacio Zenteno Dávila (Director General)
Domicilio	11 poniente 1314-0304, Col. Santiago, Puebla, Pue. México
Correo electrónico	jizentenod@gmail.com
Teléfono	(222)232-66-74
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

15. ESTUDIO REALIZADO POR **GRUPO REFORMA** Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **EL METRO Y REFORMA** EL DÍA **06 DE DICIEMBRE DE 2017**.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	21/12/2017
Fecha de publicación	06/12/2017
Medio de publicación	El Metro y REFORMA
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Metro y REFORMA (Consorcio Interamericano de Comunicación, S.A. de C.V.)
Quién realizó	El Metro y REFORMA (Consorcio Interamericano de Comunicación, S.A. de C.V.)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Metro y REFORMA (Consorcio Interamericano de Comunicación, S.A. de C.V.)
Quién publicó	El Metro y REFORMA (Consorcio Interamericano de Comunicación, S.A. de C.V.)
Recursos aplicados (\$)	\$260,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma la evaluación a la gestión del gobierno de la Ciudad de México.
2. Marco muestral	Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral, el directorio telefónico blanco de las 16 delegaciones de la Ciudad de México
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos residentes de la Ciudad de México.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra fue seleccionada como se describe a continuación: primera etapa, se seleccionaron 80 secciones electorales con probabilidad proporcional al listado nominal, la medida del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electores por sección, registrados en la página del Instituto Nacional Electoral. Las 16 Delegaciones sirvieron como una estratificación natural. Segunda etapa, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron manzanas de manera aleatoria. Seleccionándose al azar hojas del directorio blanco.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones de razón (estimador de proporción P) se calcularon tomando en cuenta el diseño muestral complejo utilizado para la selección de las UPM y UUM. Lo anterior conduce al cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson ¹ (factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo).
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistados, 800 a través de encuesta cara a cara y 200 vía telefónica
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95%, el error absoluto teórico es de 3.1%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, el 3 por ciento de los entrevistados contestó "No sabe"

g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo general a la encuesta fue de 36%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado y por la vía telefónica. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 30 de noviembre al 5 de diciembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los estimadores de razón (proporciones) se calculan utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, IBM SPSS Statistics para Windows
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	¿Estaría dispuesto a votar por Miguel Ángel Mancera como candidato para Presidente de la República en 2018?
SI	19%
NO	78%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	C.P. Gabriel Eduardo Téllez Landín
Domicilio	Av. México Coyoacán No 40. Col. Santa Cruz Atoyac
Correo electrónico	lorena.becerra@reforma.com
Teléfono	56-28-77-77
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

ENCUESTA REFORMA

Sube MAM...

¿Aprueba o desaprueba la forma como Miguel Ángel Mancera está haciendo su trabajo como Jefe de Gobierno?



CIUDADANOS

	JUL	DIC.
Aprueba	32%	34%
Desaprueba	64	61

LÍDERES

	JUL	DIC.
Aprueba	29%	30%
Desaprueba	71	70

...PERO NO VOTARÍAN POR ÉL

¿Usted estaría dispuesto a votar por Miguel Ángel Mancera para Presidente de la República en 2018?
(Ciudadanos)




CIUDAD 2

Encuesta a mil adultos en la CDMX

Fuente: Monitoreo efectuado por la CNCS

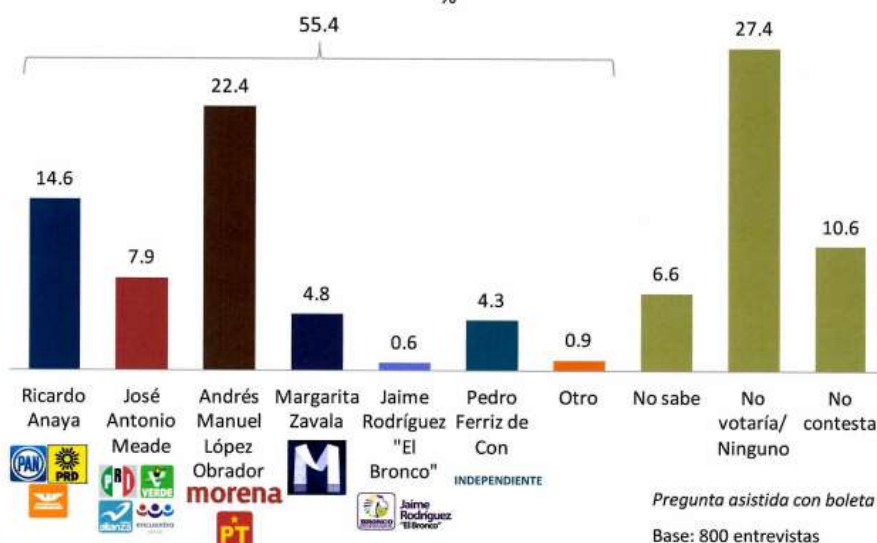
16. ESTUDIO REALIZADO POR *MÁS*DATA, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *CAMBIO* EL 24 DE OCTUBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	16/01/2018
Fecha de publicación	24/10/2017
Medio de publicación	Periódico Cambio
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	MásData
Quién realizó	MásData
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Cambio
Quién publicó	Periódico Cambio
Recursos aplicados (\$)	\$80,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Evaluar la intención de voto de los candidatos a Presidente Municipal de Puebla y sus respectivos partidos y alianzas que los postulan.
2. Marco muestral	Secciones electorales en las que el INE divide al estado de Puebla y sus respectivos municipios y distritos locales electorales que estén vigentes al día de la encuesta.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos con credencial de elector que habitan en el municipio de Puebla.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se clasificaron todas las secciones electorales en cinco categorías o estratos. El método de estratificación de las secciones consiste en la ponderación e de los resultados de las cuatro elecciones previas, con base en ello cada sección se clasifica de acuerdo a las preferencias de la mayoría de sus votantes, en cinco categorías.
c) Procedimiento de estimación	El tipo de muestreo utilizado es el de proporciones ya que lo que se pretende saber es por cuál partido, alianza, coalición o candidato por el cual piensa votar (o no votar) el entrevistado y no otros atributos poblacionales.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	800 entrevistas cara a cara. Para la obtención de la muestra se considera el total de la población que cuenta con credencial para votar con fotografía y que se encuentra en el listado nominal de la población a estimar.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El tipo de muestreo utilizado es el de proporciones ya que lo que se pretende saber es por cuál partido, alianza, coalición o candidato por el cual piensa votar (o no votar) el entrevistado y no otros atributos poblacionales. 95% de confianza con un error +/- del 3.5%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se reporta una tasa de no respuesta "No sabe"(6.6%), "Ninguno, No votaría"(27.4%) y "No contesta"(10.6%). Se indica que el rango varía en función del fraseo, la elección de que se trate, el momento del levantamiento de la encuesta (si es cercano a la fecha de la elección) y los candidatos contendientes.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	2,013 domicilios contactados de los cuales 1,213 fueron no exitosos; 1,948 personas contactadas de las cuales 1,148 rechazaron o abandonaron la entrevista. (58.93%)
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en los domicilios de los informantes, las cuales se efectuaron 21 y 22 de octubre de 2017.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Proporciones simples obtenidas por cada partido político a partir de las frecuencias de respuestas dadas por los informantes. No utilizamos factores de expansión ni ningún otro método de corrección de estimaciones.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Gestor de Base de Datos MySql Versión 5.0.1; Librería Javascript JQuery ; Librería CSS Bootstrap; Sistema Operativo: Linux ;Librería de datos para Excel: ExcelReader; Las credenciales para control de accesos al sistema se cifran con SHA1, y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	¿Por cuál partido votaría usted para presidente de la República?
Ricardo Anaya PAN PRD MC	14.6%
Jose Antonio Meade PRI PVEM NA ES	7.9%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT	22.4%
Margarita Zavala	4.8%
Jaime Rodríguez	0.6%
Pedro Ferriz de Con	4.3%
Otro	0.9%
No sabe	6.6%
Ninguno/No votaría	27.4%
No contesta	10.6
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	José Ignacio Zenteno Dávila (Director General)
Domicilio	11 poniente 1314-0304, Col. Santiago, Puebla, Pue. México
Correo electrónico	jizentenod@gmail.com
Teléfono	(222)232-66-74
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

SIMULACIÓN ELECTORAL PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA


¿Por cuál partido o candidato votaría usted para presidente de la República?



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

17. ESTUDIO REALIZADO POR CELEXIS, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO ECOS DE LA COSTA EL 20 DE OCTUBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	21/12/2017
Fecha de publicación	20/10/2017
Medio de publicación	Ecos de la Costa
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Ernesto Ceballos Alexis (Grupo Celexis)
Quién realizó	Ernesto Ceballos Alexis (Grupo Celexis)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico Ecos de la Costa
Quién publicó	Periódico Ecos de la Costa
Recursos aplicados (\$)	\$6,600.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Detectar movimientos y reacomodos entre algunos de los posibles contendientes para la Presidencia de México en el 2018, detectar alteraciones en las preferencias posteriores a la salida del Partido Acción Nacional de Margarita Zavala Gómez del Campo y detectar cambios en el patrón de la relación entre partidos e independientes.
2. Marco muestral	Lista de Población por Municipio de la Comisión Nacional de Población.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos que cuenten con aparato telefónico residencial. Además, la población objetivo debió ser mayor de edad y que indicaran que estuvieran dispuestos a votar el día de la elección.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Por medio de selección sistematizada de números telefónicos fijos de 550 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
c) Procedimiento de estimación	Frecuencias simples con redondeo a un decimal
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Selección automatizada de números telefónicos fijos de 550 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El cálculo del margen de error es tan sólo una ecuación matemática así como lo es el nivel de confianza. En este caso son de +/- 4.18% y 95%, respectivamente.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En este estudio demoscópico no hubo una medición de los que no piensan votar, ya que de antemano se indicaba que contestaran si tenían pensado votar.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo corresponde a las personas mayores de edad que son capaces de contestar la encuesta pero se niegan a hacerlo. En este estudio se reporta un 57.2%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las fechas de levantamiento de la encuesta fueron del lunes 9 al 12 de octubre de 2017. El estudio se realizó por medio de llamadas dirigidas por uno o más servidores.

5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Sí, se anexó al estudio entregado (únicamente se anexó una sola pregunta)
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados son por concepto de respuestas exactas y no se realizó ningún tipo de recálculo ni de otra metodología para sacar distintas perspectivas de la información. Nivel de Confianza de 95% con Margen de Error de +/-4.18% a Nivel Nacional.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio entregado
9. Principales resultados (%)	Si la elección para la presidencia de México fuera el día de mañana y usted piensa votar, ¿por cuál opción política votaría?
Rafael Moreno Valle PAN PRD MC	8.9%
Jose Antonio Meade PRI PVEM PANAL	15.5%
Andrés Manuel López Obrador MORENA PT	35.3%
Margarita Zavala Gómez	22.2%
Otra opción	18.2%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Ernesto Ceballos (Director)
Domicilio	Portal Medellín No 6. Col. Centro. C.P. 28000. Colima, Colima.
Correo electrónico	direcciongeneral@grupocelexis.com
Teléfono	(81) 5030-2755
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

3.-Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.

3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado

Derivado de la verificación y compulsa que lleva a cabo la Secretaría Ejecutiva sobre los estudios recibidos y las encuestas detectadas por el monitoreo de medios impresos, en el periodo reportado se tienen registradas **13 publicaciones sobre las que no se entregó el estudio con los criterios científicos**, tal como se detalla a continuación.

- Encuestas realizada por Parametría y publicada en el periódico *Diario de Querétaro* el 15 de enero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
1	15/01/2018	<i>Diario de Querétaro</i>	<i>Parametría</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Tresearch.Mx y publicada en el periódico *El Sol de Puebla* el 15 de enero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
2	15/01/2018	<i>El Sol de Puebla</i>	<i>Tresearch.Mx</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta publicada en el periódico *Avance* el 12 de enero de 2018, sobre la cual no se indica el realizador

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
3	12/01/2018	<i>Avance</i>	No se indica	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Arias Consultores y publicada en el periódico *Debate* el 8 de enero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
4	08/01/2018	<i>Debate</i>	<i>Arias Consultores</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Suasor Consultores y publicada en *El Sol de Durango* el 8 de enero de 2018

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
5	08/01/2018	<i>El Sol de Durango</i>	<i>Suasor Consultores</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Arias Consultores y publicada en la revista *Emsa Valles* el 29 de diciembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
6	29/12/2017	<i>Emsa Valles</i>	<i>Arias Consultores</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por El Horizonte y publicada en el periódico *El Horizonte. La verdad como es*, el 28 de diciembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
7	28/12/2017	<i>El Horizonte. La verdad como es</i>	<i>El Horizonte</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Berumen y publicada en el periódico *Diario Basta* el 26 de diciembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
8	26/12/2017	<i>Diario Basta</i>	<i>Berumen</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Consorcio de Mercadotecnia Especializada y publicada en el periódico *Publimetro* el 21 de diciembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
9	21/12/2017	<i>Publimetro</i>	<i>Consorcio de Mercadotecnia Especializada</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Infoquantum y publicada en el periódico *La Prensa* el 20 de diciembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
10	20/12/2017	<i>La Prensa</i>	<i>Infoquantum</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Infoquantum y publicada en el periódico *El Sol de México* el 20 de diciembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
11	20/12/2017	<i>El Sol de México</i>	<i>Infoquantum</i>	Sin envío del estudio

- Encuesta publicada en el periódico *Tribuna de San Luis* el 20 de diciembre de 2017, sobre la cual no se indica el realizador

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
12	20/12/2017	Tribuna de San Luis	No se indica	Sin envío del estudio

- Encuesta realizada por Tendencia. Investigación de Mercados y publicada en el periódico *El Universal Querétaro* el 18 de diciembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
13	18/12/2017	El Universal Querétaro	<i>Tendencia. Investigación de Mercados</i>	Sin envío del estudio

4.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.

En el periodo que comprende del **7 de diciembre de 2017 al 17 de enero de 2018**, la Secretaría Ejecutiva del INE recibió los **informes de 28 OPL** en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, correspondientes a los estados de: 1) Aguascalientes, 2) Baja California Sur, 3) Campeche, 4) Ciudad de México, 5) Coahuila, 6) Colima, 7) Chiapas, 8) Durango, 9) Estado de México, 10) Guanajuato, 11) Guerrero, 12) Hidalgo, 13) Jalisco, 14) Michoacán, 15) Morelos, 16) Nuevo León, 17) Oaxaca, 18) Puebla, 19) Querétaro, 20) Quintana Roo, 21) San Luis Potosí, 22) Sinaloa, 23) Sonora, 24) Tabasco, 25) Tamaulipas, 26) Veracruz, 27) Yucatán, y 28) Zacatecas.

- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 28 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo y tercer informe**

http://encuestas.ieeags.org.mx/sistema_encuestas2018/index.html



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA SUR (IEEBCS)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 5 enero de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer informe**

http://www.ieebcs.org.mx/PLE2018/informe_encuestas/INFORME_MONITOREO_ENCUESTAS_SONDEOSDEOPINION_1.pdf



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE (IEEC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 22 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer informe, segundo, tercer informe y cuarto informe**

<http://www.ieec.org.mx/Procesos/2017/encuestas-y-sondeos>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (IECM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 22 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://www.ciudadanosuni2.mx/encuestas-2/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COAHUILA (IEC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 24 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- Publicó en su página de internet:

- **El primer y segundo informe**

<http://www.iec.org.mx/v1/index.php/procesos/proceso-electoral-2017-2018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA (IEE)**

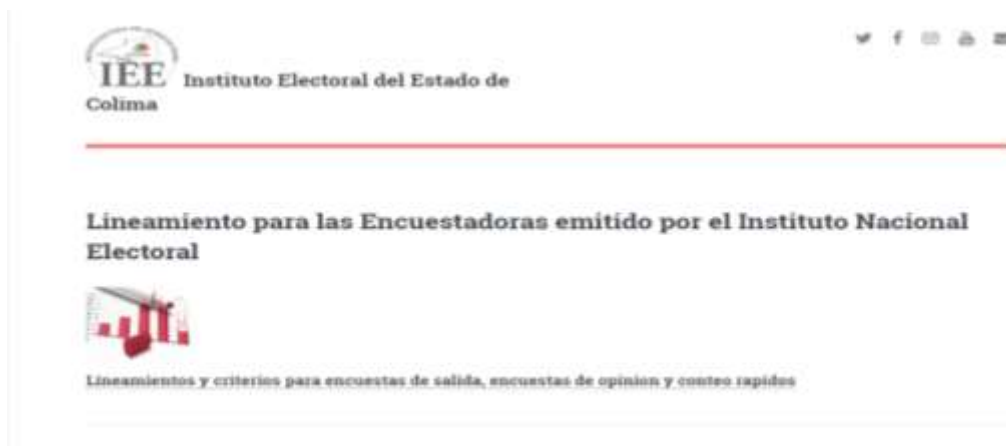
- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 30 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.

- Publicó en su página de internet:

- **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**

- **El primer, segundo y tercer informe**

<http://www.ieecolima.org.mx/lineamientos2018.html>



- **INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE CHIAPAS (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 29 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://www.iepc-chiapas.org.mx/monitoreo-de-publicaciones-en-materia-de-encuestas-electorales-en-medios-impresos>



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer informe presentado a su Consejo General el 12 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer informe**

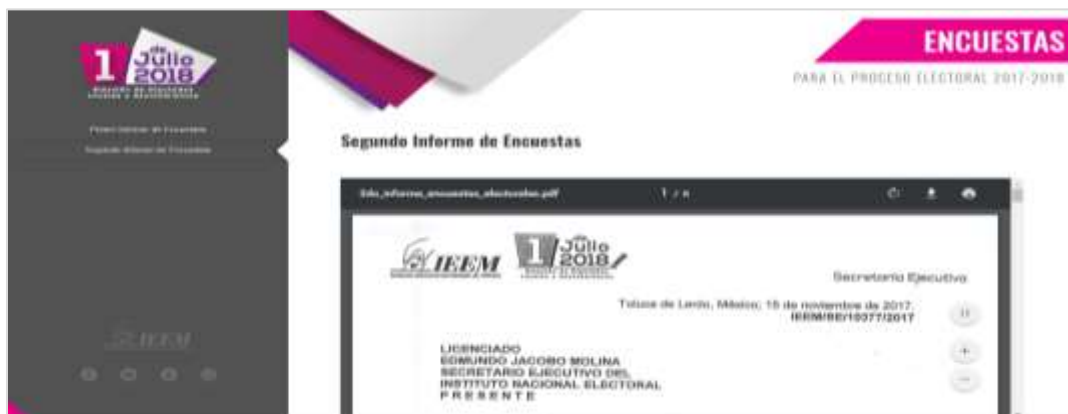
<https://www.iepcdurango.mx/x/encuestas-comunicacion>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO (IEEM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer informe presentado a su Consejo General el 18 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://www3.ieem.org.mx/2018/encuestas/index.html>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO (IEEG)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 15 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercer y cuarto informe**

<http://www.ieeg.org.mx/>

(Ruta: Proceso Electoral 2017-2018, Monitoreo de medios)



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO (IEPCGRO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 20 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://www.iepcgro.mx/ensoncon.html>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO (IEEH)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 17 de enero de 2018, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer informe**

<http://www.ieehidalgo.org.mx/images/Procesos/Proceso2017-2018/INFORMEDEENCUESTASPORMUESTREO.pdf>



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE JALISCO (IEPC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 22 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018/informe-encuestas>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN (IEM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 21 de noviembre 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercer y cuarto informe**

http://iem.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=672&catid=99



- **INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA (IMPEPAC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el quinto, sexto y séptimo Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre, 13 y 18 de diciembre respectivamente.
- Publicó en su página de internet:
 -
 - **El primer, segundo, tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo informe**

<http://impepac.mx/encuestas-electorales/>



- **COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN (CEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 18 de diciembre.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

<http://www.cee-nl.org.mx/>



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA (IEEPCO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 23 de diciembre de 2017.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo, tercer y cuarto informe

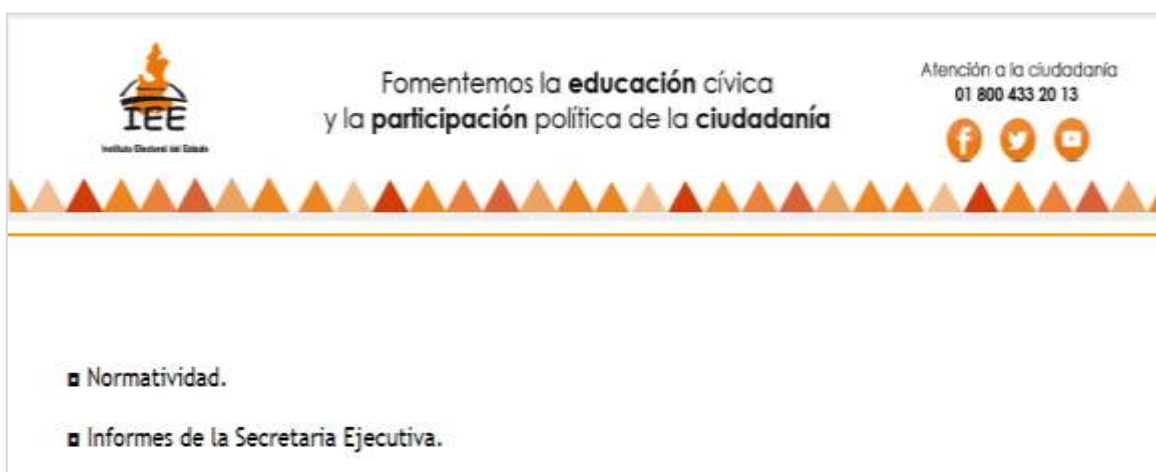
<http://www.ieepco.org.mx/elecciones-2018/informes-de-encuestas-que-rinde-la-secretaria-ejecutiva-al-consejo-general-del-ieepco>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 06 de enero de 2018.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primer y segundo informe

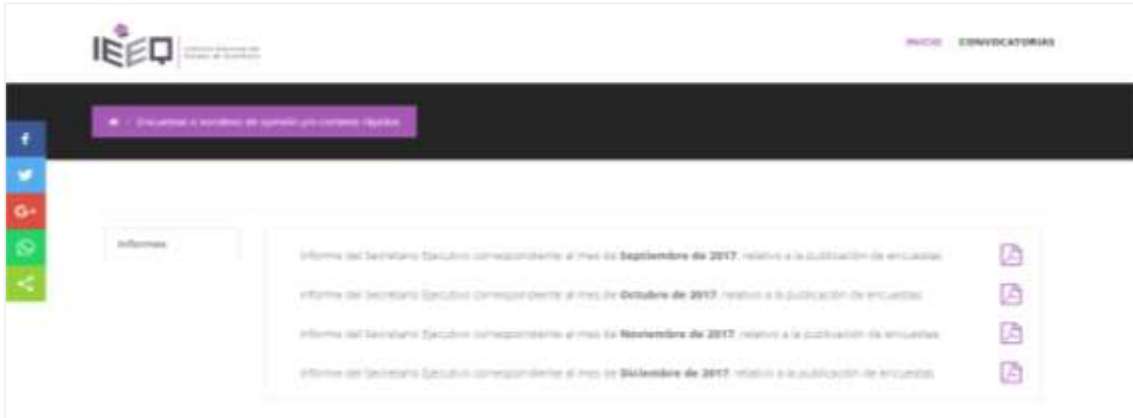
<http://www.iee-puebla.org.mx/categorias.php?Categoria=sEncuestaSondeo>



- INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO (IEEQ)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 22 de diciembre 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercer y cuarto informe**

<http://elecciones2018.ieeq.mx/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO (IQROO)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 22 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer informe**

<http://www.iegroo.org.mx/index.php/ini> #



- **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SAN LUIS POTOSÍ (CEEPACSLP)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 27 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo, tercer y cuarto informe

<http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/nota/id/1271/informacion/informes-de-encuestas-proceso-electoral-20172018>

INFORMES DE ENCUESTAS	ENCUESTAS PRESENTADAS A SECRETARÍA EJECUTIVA	ESTUDIOS DE ENCUESTAS PRESENTADAS A SECRETARÍA EJECUTIVA
SEPTIEMBRE 2017 PRIMER INFORME ENCUESTAS		
OCTUBRE 2017 SEGUNDO INFORME ENCUESTAS		
NOVIEMBRE 2017 TERCER INFORME ENCUESTAS		
DICIEMBRE 2017 CUARTO INFORME ENCUESTAS		
ENERO 2018 PRIMER INFORME ENCUESTAS		
FEBRERO 2018 SEGUNDO INFORME ENCUESTAS		

- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA (IEES)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 19 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - Normatividad vigente en materia de encuestas electorales
 - El primer, segundo y tercer informe

<https://www.ieesinaloa.mx/wp-content/uploads/Transparencia/SecretariaEjecutiva/Encuestas/Pantalla-Normatividad->



- **INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SONORA (IEE)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer y cuarto Informe presentado a su Consejo General el 11 de diciembre de 2017 y 15 de enero de 2018 respectivamente, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercer y cuarto informe**



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TABASCO (IEPCT)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 26 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://iepct.org.mx/informes/>



- **INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (IETAM)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 22 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercer, y cuarto informe**

<http://ietam.org.mx/portal/EncuestasElectorales.aspx>



- **ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL-VERACRUZ**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 8 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer y segundo informe**

http://www.oplever.org.mx/proceso2017_2018/normatividad.php



- **INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN (IEPAC)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 22 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercer y cuarto informe**

<http://www.iepac.mx/monitoreo-de-medios-impresos-proceso-electoral-ordinario-2017-2018>



- **INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS (IEEZ)**

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 22 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo, tercer y cuarto informe**

http://ieez.org.mx/PE2018/Encuestas_PE2018/Encuestas.html



Los 2 OPL restantes que celebrarán elecciones locales este 2018, no han celebrado aún alguna sesión ordinaria de Consejo General, o se encuentran dentro los cinco días para la entrega del informe. Es por lo anterior, que a la fecha del presente Informe estos OPL no se encuentran dentro del supuesto de incumplimiento del artículo 144 del Reglamento de Elecciones.