

VOTO PARTICULAR

CONSEJERO ELECTORAL  
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

**VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN AL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL CUAL SE EMITEN CRITERIOS GENERALES PARA FAVORECER EL ADECUADO DESARROLLO DE DEBATES ENTRE CANDIDATAS Y CANDIDATOS A DIPUTACIONES FEDERALES Y SENADURÍAS, PROMOVERLOS Y ELEVAR SU CALIDAD EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018.**

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el suscrito emite el presente voto particular para dejar constancia de las razones que sustentan el voto en contra del Acuerdo aprobado por la mayoría.

**Incompetencia de la Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial.**

El artículo 42, numerales 1 y 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que para el desempeño de sus atribuciones el Consejo General integrará las Comisiones Temporales que considere necesarias y funcionarán permanentemente las Comisiones de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Organización Electoral, Prerrogativas y Partidos Políticos, Servicio Profesional Electoral Nacional, Registro Federal de Electores, Quejas y Denuncias, Fiscalización, y Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Dado que la Ley omite indicar las atribuciones de cada Comisión, es claro que la distribución o división de competencias entre las Comisiones corresponde fijarlas al Consejo General, de tal forma que el procedimiento de creación de los instrumentos normativos que expide el Consejo General cumpla con un debido proceso, cuyas reglas deben estar previamente establecidas de conformidad con el artículo 14 Constitucional.

En el presente caso, el debido proceso de creación normativa no fue observado por la razón de que la Comisión que propuso al pleno del Consejo General el Acuerdo de mérito carece de competencia material para ello y correspondía a otra Comisión la emisión del anteproyecto correspondiente.



Efectivamente, la “Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial” no cuenta con atribuciones para proponer al Consejo General los Criterios aprobados por la mayoría, pues como el nombre de la propia Comisión lo indica y como se desprende de las atribuciones señaladas en los resolutivos Sexto y Séptimo del Acuerdo INE/CG408/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se establece la integración de las Comisiones Permanentes, Temporales y otros órganos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como la creación de las Comisiones Temporales de Debates y para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No Discriminación en la Participación Política en el marco del Proceso Electoral 2017-2018, las funciones de la denominada “Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial” se circunscriben a los debates en la elección presidencial, y no a los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías.

Para mayor claridad se transcribe el mencionado resolutivo Séptimo del Acuerdo INE/CG408/2017:

*Séptimo.- La Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial tendrá las siguientes atribuciones:*

- a) Aprobar un plan de trabajo donde se especifique, por lo menos, el método para la selección de los moderadores con criterios objetivos y la ruta para el desarrollo de los debates.*
- b) Elaborar la propuesta de reglas básicas para la celebración de los debates y someterla a consideración del Consejo General.*
- e) Someter a consideración del Consejo General la propuesta de persona o personas que fungirán como moderadores.*
- d) Resolver las cuestiones no previstas respecto a la organización de debates.*

*Esta comisión se extinguirá una vez que se declare la validez de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, previo informe final que se rinda al Consejo General.*



Al respecto, si bien en el Acuerdo aprobado por la mayoría intenta fundar la competencia de la “Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la

elección presidencial” en el artículo 307, numeral 4, inciso e), del Reglamento de Elecciones, que señala como atribución de tal Comisión Temporal el “resolver las cuestiones no previstas respecto a la organización de debates” lo cierto es que ese dispositivo se refiere exclusivamente a los debates de la elección presidencial, ya que el artículo 307, numeral 1, lo señala expresamente en los términos siguientes:

*Artículo 307.*

*1. El Consejo General creará una comisión temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial integrada con un mínimo de tres y un máximo de cinco Consejeros Electorales del Consejo General. Los representantes de los partidos políticos podrán participar con voz pero sin voto.*

Pero además porque en el propio Reglamento de Elecciones existe un apartado específico para los debates en elecciones de diputaciones federales y senadurías denominado “Sección Cuarta. Reglas adicionales para los debates en elecciones de diputados federales y senadores, con intervención del Instituto”, integrado por el artículo 310 de tal Reglamento, que claramente distingue este tipo de eventos a los debates en la elección presidencial.

Es más, el artículo 310, numeral 9, del Reglamento de Elecciones, en cuanto a los debates en las elecciones de diputaciones y senadurías, otorga atribuciones en la materia a una comisión distinta a la “Comisión Temporal encargada de coordinar la realización de debates en la elección presidencial”, como lo es la **Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos**, cuando señala:

*Artículo 310.*

*9. Al término de las campañas electorales, los consejos locales y distritales deberán informar a la DEPPP, sobre los debates en que hayan coadyuvado, así como los debates respecto de los que se formularon recomendaciones o peticiones, para efecto que dicha Dirección presente un informe final ante el Consejo General, **previo conocimiento de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos.***

Con lo que es inobjetable que al incluir en su Plan de Trabajo la elaboración del anteproyecto de los presentes Criterios para los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías, la Comisión Temporal rebasó sus atribuciones;



siendo lo correcto que la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos conociera y, en su caso, aprobara el anteproyecto respectivo.

### **Incumplimiento del artículo 218 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.**

Más allá de la irregularidad procedimental señalada, los Criterios aprobados por la mayoría no cumplen con la obligación primordial que la Ley ordena al Instituto respecto a los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías que es la de **promover la celebración** de los mismos.

En efecto, el artículo 218, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala:

#### *Artículo 218*

*1. El Consejo General organizará dos debates obligatorios entre todos los candidatos a la Presidencia de la República y **promoverá**, a través de los consejos locales y distritales, **la celebración** de debates entre candidatos a senadores y diputados federales.*

De su simple lectura, se observa que absolutamente todos los Criterios aprobados se centran en aspectos relacionados con la forma en que se ejecutarían los debates, pero ninguno de ellos tiene como objetivo el promover que efectivamente se realicen, se lleven a cabo, se celebren los debates en este tipo de elecciones.

En estos términos, los Criterios que se aprobaron sólo serían aplicables si realmente existieran debates entre las y los candidatos a diputaciones federales y senadurías, sin embargo la realidad de las cosas es que en este tipo de elecciones, al no existir obligatoriedad legal de su celebración, es escasa su realización. Los Criterios aprobados omiten establecer reglas eficaces que hagan realidad la simple y llana celebración de debates en cada uno de los 300 distritos electorales federales para las diputaciones federales y en las 32 Entidades Federativas para las senadurías.

Para dar cumplimiento al artículo 218, numeral 1, de la Ley General de la materia, los Criterios aprobados debieron considerar obligaciones específicas a los Consejos Locales y Distritales del INE para hacer realidad los debates en sus demarcaciones, en principio, por ejemplo, el emitir una convocatoria (difundida públicamente) dirigida a los partidos políticos y a las y los candidatos que los provoque a pronunciarse públicamente si aceptan o rechazan participar en los debates; periodos o plazos de celebración,



planificación y organización de los debates mismos, etcétera, de tal forma que los Consejos Locales y los Consejos Distritales en forma pro activa verdaderamente fomenten la efectiva celebración de debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías.

El incumplimiento de la obligación contenida en el artículo 218, numeral 1, es absoluto si consideramos que el Acuerdo aprobado por la mayoría de los integrantes del Consejo General también es completamente omiso en señalar o, por lo menos, mencionar a dicho dispositivo legal como fundamento legal del propio Acuerdo, no obstante que de dicha norma legal se debe desprender cualquier acción que emprenda el Instituto relacionada con los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías.

En suma, los Criterios aprobados se olvidan de fomentar la efectiva celebración de los debates en las elecciones de diputaciones federales y senadurías, que es la obligación fundamental ordena por la Ley al Instituto para los debates en este tipo de elecciones; ocupándose de aspectos que probablemente nunca se apliquen por ser poco probable se celebren debates en esas elecciones, al no existir reglas de promoción de los mismos.

### **Incumplimiento del principio de equidad.**

Independientemente de que los Criterios aprobados se desvían del cumplimiento al artículo 218, numeral 1, de la Ley General, al analizar el contenido material de los Criterios aprobados, se observa que recogen preceptos similares a los integrados en las “Reglas Básicas para la realización de los debates entre las y los candidatos a la Presidencia de la República durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018”, aprobadas por el Consejo General el 22 de noviembre del año en curso mediante el Acuerdo INE/CG562/2017.

Al respecto, deben reiterarse las consideraciones vertidas en el Voto Particular emitido por el suscrito, respecto al citado Acuerdo INE/CG562/2017, fundamentalmente por lo que hace a la vulneración del principio de equidad por la función otorgada a las y los moderadores.

El Acuerdo aprobado establece Criterios respecto a la nueva función que debe tener el moderador, ampliando de forma general sus atribuciones, lo que conlleva el riesgo de que tal personaje se vuelva el protagonista de los debates, alejándolo de la prudencia y neutralidad que cualquier árbitro debe tener.

Así, cuando en el criterio 3 del Acuerdo aprobado se señala que el moderador tenga un papel más activo que le permita ordenar la discusión, hacer preguntas a las y los

candidatos, así como invitarlos a responder cuestiones específicas, se menosprecia que la naturaleza de un debate es confrontar las ideas de quienes debaten, es decir, los debates deben alentar el conocimiento, exposición y cuestionamiento de las ideas de las y los candidatos, no de las y los moderadores.

En tal sentido, la o el moderador debe alentar que la audiencia escuche de la voz de los propios candidatos sus ideas, pero debe evitarse que las y los moderadores emitan opiniones o propaguen sus ideas, como parecen sugerir los Criterios aprobados cuando les faculta hacer preguntas propias o solicitar responder cuestiones específicas, pues el ejercicio de esas facultades implican poner en la discusión las ideas y pensamientos de la o el moderador, que pueden coincidir con las ideas y pensamientos de una candidata o candidato específico, provocando por ese sólo hecho inequidad en el debate.

Los Criterios son omisos también en señalar un mecanismo para la designación de moderadores que les irroque de legitimidad frente a las y los candidatos y los partidos políticos.

Por lo que hace al criterio 4.b, consistente en que el formato del debate debe evitar la rigidez en el uso del tiempo destinado a cada intervención, pone francamente en manos de la visión subjetiva de la o el moderador la existencia o inexistencia de equidad en el debate, pues la dinámica de los debates en la hora o dos horas en que generalmente se realiza un debate, hará que irremediablemente el ejercicio de esta atribución perjudique el tiempo en el uso de la voz de otros participantes; en estos términos, la supuesta equidad sólo podría materializarse si la o el moderador modificara el orden y duración de las intervenciones de todos los participantes, lo que se antoja francamente irrealizable y de efectuarse en realidad de manera equitativa sólo provocaría el mismo efecto que se trata de evitar, ya que al ser tantas las modificaciones en el orden y duración de las participaciones no existiría la fluidez deseada.

Por todo lo anterior, es por lo que el suscrito emite el presente Voto Particular.



**JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA**  
**CONSEJERO ELECTORAL**