

4^{to} Informe mensual,

en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, en
materia de encuestas por muestreo, sondeos de opinión, encuestas
de salida y conteos rápidos no institucionales

SECRETARÍA EJECUTIVA
Proceso Electoral Federal 2017-2018

CONTENIDO

	Pág.
Presentación.....	3
1.-Marco jurídico vigente.....	5
1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.....	5
1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE) y Ley General en Materia de Delitos Electorales.....	6
1.3 Reglamento de Elecciones.....	7
2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios).....	8
2.1 Encuestas publicadas.....	8
2.1.1. Otros ejercicios publicados como “encuestas”	9
2.3 Estudios recibidos.....	10
2.4 Desglose de la información contenida en el estudio recibido, así como verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre el cumplimiento de los criterios científicos establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.....	11
3.-Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.....	41
3.1 Listado de encuestas publicadas sobre las que no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva, por lo que se dio vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.....	43
4.-Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.....	44

Presentación

Las encuestas electorales han cobrado una notable relevancia durante los procesos electorales en México. El incremento en el número de estudios realizados y publicados para dar a conocer preferencias y tendencias electorales indica que las encuestas son uno de los elementos que más influyen en la deliberación y conversación pública en torno a las elecciones, y constituyen un factor total en la definición de estrategias de campaña de los contendientes, así como en la narrativa pública que se despliega a lo largo del proceso electoral. Por ello, las encuestas son ejercicios insustituibles y es inimaginable que los procesos electorales mexicanos carezcan de su información.

Aunado al auge de los estudios de opinión pública electoral ha crecido la preocupación por regular estos ejercicios demoscópicos, lo cual se ha traducido en el perfeccionamiento de las normas, tanto a nivel constitucional y legal, como en términos de la regulación que emite la autoridad electoral nacional (actualmente en Reglamento de Elecciones), la cual ha sido enriquecida para contar con una regulación más clara, completa y rigurosa, acorde a los lineamientos y códigos de ética internacionalmente aceptados en la materia, con el fin de establecer el contexto de exigencia que reclama el tema.

Desde hace años, el eje central de la regulación sobre la publicación de encuestas electorales reside en la emisión de los criterios generales de carácter científico y en la entrega de los estudios completos que sustentan los resultados de las encuestas que son publicadas, los cuales deben cumplir con dichos criterios. Con la reforma constitucional y legal de 2014, la regulación en materia de encuestas electorales se nacionalizó, por lo que ahora tanto el Instituto Nacional Electoral (INE) como los Organismo Públicos Locales Electorales (OPLE) deben cumplir con las mismas disposiciones que establece la LGIPE, así como con las normas que al respecto emite el Consejo General del INE. Si bien la normatividad para regular las encuestas electorales es la misma en todo el país, le corresponde al INE y a los OPLE regular las encuestas en sus respectivos ámbitos de competencia. Esto quiere decir que el INE debe regular las encuestas, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales que publiquen resultados sobre preferencias electorales de elecciones federales y los OPLE, aquellas que den a conocer preferencias electorales sobre elecciones locales.

El modelo de regulación se basa centralmente en un régimen de transparencia, en el que el INE y los OPLE deben difundir los estudios que respaldan los resultados de las encuestas publicadas, y ofrecer así los elementos necesarios para que se pueda valorar la calidad y rigor científico de las encuestas, y en consecuencia, contribuir a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Además de difundir los estudios que respaldan los resultados sobre encuestas electorales publicadas, la autoridad se encarga de verificar y dar a conocer si dichos estudios cumplen con los criterios de carácter científico que emite el INE y que toda persona física o moral que realice, o bien, publique resultados sobre preferencias electorales debe adoptar.

A la fecha, el INE concentra ya un acervo de valiosa información sobre las encuestas publicadas durante los procesos electorales federales de 2006, 2009, 2012, 2015 y lo que va del de 2017-2018, que se puede consultar en la siguiente dirección electrónica:

<http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>

En cumplimiento a los artículos 213 y 251 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos de lo establecido en los artículos 144 y 145 del Reglamento de Elecciones, la **Secretaría Ejecutiva presenta el cuarto informe sobre la publicación de encuestas que tienen por objeto dar a conocer las preferencias electorales sobre elecciones federales correspondientes al periodo comprendido del 9 de noviembre al 6 de diciembre de 2017.**

1.-Marco jurídico vigente.

En los procesos electorales federales de 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015 se aplicaron lineamientos y criterios, emitidos por esta autoridad electoral, destinados a regular la realización y publicación de encuestas por muestreo en torno a las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones. Actualmente, las disposiciones reglamentarias en materia de encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales se encuentran contenidas en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, en el cual se retomaron los criterios de carácter científico aprobados por el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG220/2014, previa consulta con los profesionales del ramo y las organizaciones en que se agrupan.

Aunque las normas han sufrido modificaciones a lo largo de los años, desde sus inicios y hasta la fecha, el principio central de la regulación de las encuestas electorales ha sido la transparencia y la máxima publicidad, entendiendo que al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia -es decir, al dar a conocer la base metodológica y científica de los estudios publicados-, la autoridad electoral ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas.

En este sentido, los criterios y mejores prácticas internacionales en materia de encuestas y sondeos de opinión -acordes con la norma mexicana en la materia-, coinciden en que la posibilidad de contrastar los datos y resultados reportados en los estudios, es una de las condiciones fundamentales de la actividad científica en todas sus ramas, especialmente en la demoscopia.

1.1 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

A partir de la reforma político electoral de 2014 se dispuso por mandato constitucional que tanto el Instituto Nacional Electoral como los Organismos Públicos Locales ejercerán funciones en materia de regulación de encuestas electorales; el artículo 41 lo dispone de la siguiente manera:

I. Artículo 41

➤ Base V, Apartado B, inciso a), párrafo 5

Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

5. La reglas, lineamientos, criterios y formatos en materia de resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales.

➤ **Base V, Apartado C, párrafo 8**

Apartado C. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

8. Resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior.

1.2 Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LEGIPE) y Ley General en Materia de Delitos Electorales

De la misma manera, las nuevas disposiciones surgidas de la reforma política quedaron plasmadas en la LEGIPE, en la cual de manera genérica se establecieron las competencias entre los OPL y el INE; se señalaron a los sujetos obligados y sus principales obligaciones; la temporalidad de aplicación normativa; la prohibición de publicación en periodo de veda; la información que debe difundirse sobre las encuestas y que cualquier infracción será sancionada.

En la siguiente tabla se detallan cada una de las disposiciones contenidas en la LEGIPE.

Tabla 1. Disposiciones contenidas en la LEGIPE

Artículo	Disposición
Artículo 213, párrafo 1	<u>El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios</u> que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. <u>Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia</u> de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios.
Artículo 213, párrafo 2	<u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer</u> por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales.
Artículo 213, párrafo 3	Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión <u>deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en la realización de la encuesta o sondeo de opinión</u> en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.
Artículo 213, párrafo 4	<u>La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales</u> en el ámbito de su competencia.

Artículo 251, párrafos 5	<p>Quien solicite u ordene la publicación de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, que se realice <u>desde el inicio del proceso electoral hasta el cierre oficial de las casillas el día de la elección, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto, si la encuesta o sondeo se difunde por cualquier medio.</u></p> <p>En todo caso, la difusión de los resultados de cualquier encuesta o sondeo de opinión estará sujeta a lo dispuesto en el párrafo siguiente:</p>
Artículo 251, párrafos 6	<p><u>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas</u> que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, <u>queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos</u>, quedando sujetos quienes lo hicieren, a las penas aplicables a aquéllos que incurran en alguno de los tipos previstos y sancionados en la Ley General de Delitos Electorales.</p>
Artículo 251, párrafos 7	<p><u>Las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales</u> de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, <u>adoptarán los criterios generales de carácter científico</u>, que para tal efecto emita el Consejo General, previa consulta con los profesionales del ramo o las organizaciones en que se agrupen.</p>
Artículo 252	<p>Cualquier infracción a las disposiciones contenidas en el presente Capítulo será sancionada en los términos de esta Ley.</p>

Ley General en Materia de Delitos Electorales

La ley señala las penas aplicables para quienes violen el periodo de veda establecido en el que se prohíbe la publicación o difusión, por cualquier medio, de los resultados de encuestas o sondeos de opinión, disponiéndose de la siguiente manera:

II. Artículo 7, fracción XV

Se impondrá de cincuenta a cien días multa y prisión de seis meses a tres años, a quién:

Fracción XV. *Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, publique o difunda por cualquier medio los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos.*

1.3 Reglamento de Elecciones

El Reglamento de Elecciones contiene en su Libro Tercero, Título I, Capítulo VII, las normas reglamentarias, así como los criterios de carácter científico que debe de adoptar toda persona física o moral que realice, o bien, publique encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. Estas normas reglamentarias son aplicables tanto para elecciones federales como locales y están organizadas en seis secciones, diez artículos y un anexo en donde se señalan las principales obligaciones en la materia, los sujetos obligados, los

periodos de aplicación de la normatividad, los plazos y términos bajo los cuales deben adoptarse y entregarse los criterios científicos, los informes que tiene que presentar la autoridad, los mecanismos de registro para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos, sí como los controles procesales en caso de cualquier incumplimiento.

Las normas reglamentarias se organizan de la siguiente manera:

- **Sección 1.** Disposiciones generales.
- **Sección 2.** Obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión.
- **Sección 3.** Obligaciones en materia de encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales.
- **Sección 4.** Apoyo del instituto y de los OPL para la realización de los estudios de opinión.
- **Sección 5.** Monitoreo de publicaciones impresas.
- **Sección 6.** Informes de cumplimiento del instituto y de los OPL.

Finalmente, el Anexo 3 se divide en dos fracciones: la primera, es relativa a los criterios científicos que deben adoptar las personas físicas o morales que publiquen resultados de encuestas por muestreo cuyo fin sea dar a conocer preferencias electorales; y la segunda, integra los criterios que deben adoptar quienes den aviso a la autoridad de su pretensión de realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

2.-Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)

2.1 Encuestas publicadas

En cumplimiento al Artículo 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), en colaboración con las Juntas Locales Ejecutivas del INE, lleva a cabo el monitoreo de encuestas sobre preferencias electorales relacionadas con el Proceso Electoral Federal (PEF) 2017-2018, para el cual revisan 529 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 91 son nacionales y 438 locales.

Como resultado de este trabajo, el presente Informe reporta que durante el periodo comprendido del **9 de noviembre al 6 de diciembre de 2017** se detectaron un total de **226 publicaciones**, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- I. **40 Publicaciones originales:** Son aquellas encuestas publicadas por primera vez por el medio que las contrata o las realiza, es decir, que se dan a conocer de manera inédita.
- II. **23 Reproducciones:** Se trata encuestas publicadas con anterioridad en algún otro medio.
- III. **158 Citas:** Son publicaciones que hacen referencia a encuestas publicadas previamente, pero que retoman de manera parcial resultados dados a conocer con anterioridad.

El detalle de la información registrada como resultado del monitoreo se encuentra en el Anexo que acompaña el presente Informe.

2.1.1. Otros ejercicios publicados como “encuestas”

El monitoreo en medios impresos realizado por la Coordinación Nacional de Comunicación Social detectó **5 publicaciones** que si bien el medio de comunicación las cataloga como “encuestas”, éstas no pueden considerarse como tales, dado que no constituyen ejercicios de carácter científico para medir las preferencias electorales; es decir, esta autoridad no considera como encuestas aquellas publicaciones que den a conocer resultados que no hayan empleado una muestra representativa, métodos de recolección identificables, así como todas aquellas que carezcan de marcos metodológicos definidos.

Por lo anterior, esta autoridad exhortará a los medios de comunicación identificados, a que en próximas publicaciones solamente se refieran a encuestas electorales para medir preferencia de voto cuando se trate de estudios científicos respaldados por un marco metodológico muestral.

Los ejercicios identificados que no pueden considerarse como encuestas son:

- **Ejercicio realizado por Joaquín López Dóriga a través de su cuenta de Twitter, y publicado en los periódicos La Razón de México el 30 de noviembre y 06 de diciembre de 2017; y en El Herald de Puebla el 04 de diciembre de 2017.**

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador
1	30/11/2017	La Razón de México	Joaquín López Dóriga
2	04/12/2017	El Herald de Puebla	Joaquín López Dóriga
3	06/12/2017	La Razón de México	Joaquín López Dóriga

- **Encuesta realizado por Publimetro a través de su cuenta de Twitter, y publicada en el periódico Publimetro el 01 de diciembre de 2017.**

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador
4	01/12/2012	Publimetro (Ciudad de México)	Publimetro
5	01/12/2012	Publimetro (Nuevo León)	Publimetro

2.2 Estudios recibidos

Durante el periodo reportado, **la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 10 estudios de encuestas sobre preferencias electorales** del presente proceso electoral federal. De estos estudios:

- 8 estudios corresponden a 26 publicaciones identificadas en el monitoreo realizado por la Coordinación Nacional de Comunicación Social, durante el periodo que se reporta.
- 2 se refieren a estudios que fueron dados a conocer en medios distintos a los monitoreados por la Coordinación Nacional de Comunicación Social.



Los **10 estudios recibidos** son los que a continuación se enuncian:

1. Estudio realizado **por GEA-ISA**, y publicado en los periódicos **Milenio Diario, Milenio Diario Laguna, Milenio Diario Tamaulipas, y Milenio Puebla** el día 06 de diciembre de 2017.
2. Estudio realizado **por Gabinete de Comunicación Estratégica**, y publicado en la página electrónica www.gabinete.mx el día 04 de diciembre de 2017.
3. Estudio **realizado por Parametría, S.C.**, y publicado en la página electrónica www.parametria.com.mx el día 30 de noviembre de 2017.
4. Estudio realizado **por GRUPO REFORMA**, y publicado en los periódicos **Reforma, Mural, Metro, Norte, Diario NTR, Luces del Siglo, y Zócalo Saltillo** el día 30 de noviembre de 2017.
5. Estudio **realizado por Gabinete de Comunicación Estratégica**, y publicado en el periódico **La Razón de México** el día 28 de noviembre de 2017.
6. Estudio **realizado por Buendía&Laredo**, y publicado en los periódicos **El Universal y El Popular** el día 21 de noviembre. Adicionalmente, resultados del mismo estudio fueron publicados en los periódicos **El Universal y El Siglo de Torreón** el día 23 de noviembre de 2017.
7. Estudio realizado **por Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting** y publicado en el periódico **El Financiero** los días 17 y 22 de noviembre de 2017.
8. Estudio realizado **por DEFOE-SPIN** y publicado en los periódicos **El Universal y El Siglo de Torreón** el 16 de noviembre de 2017.
9. Estudio **realizado por Departamento de Opinión Pública de Mural de Grupo Reforma**, y publicado en los periódicos **Reforma, Mural, Metro, Luces del Siglo, y Zona Tres 91.5FM** el día 16 de noviembre de 2017.
10. Estudio **realizado por Parametría, S.C.**, y publicado en los periódicos **Milenio Diario y Milenio Diario Tamaulipas** el día 13 de noviembre de 2017.

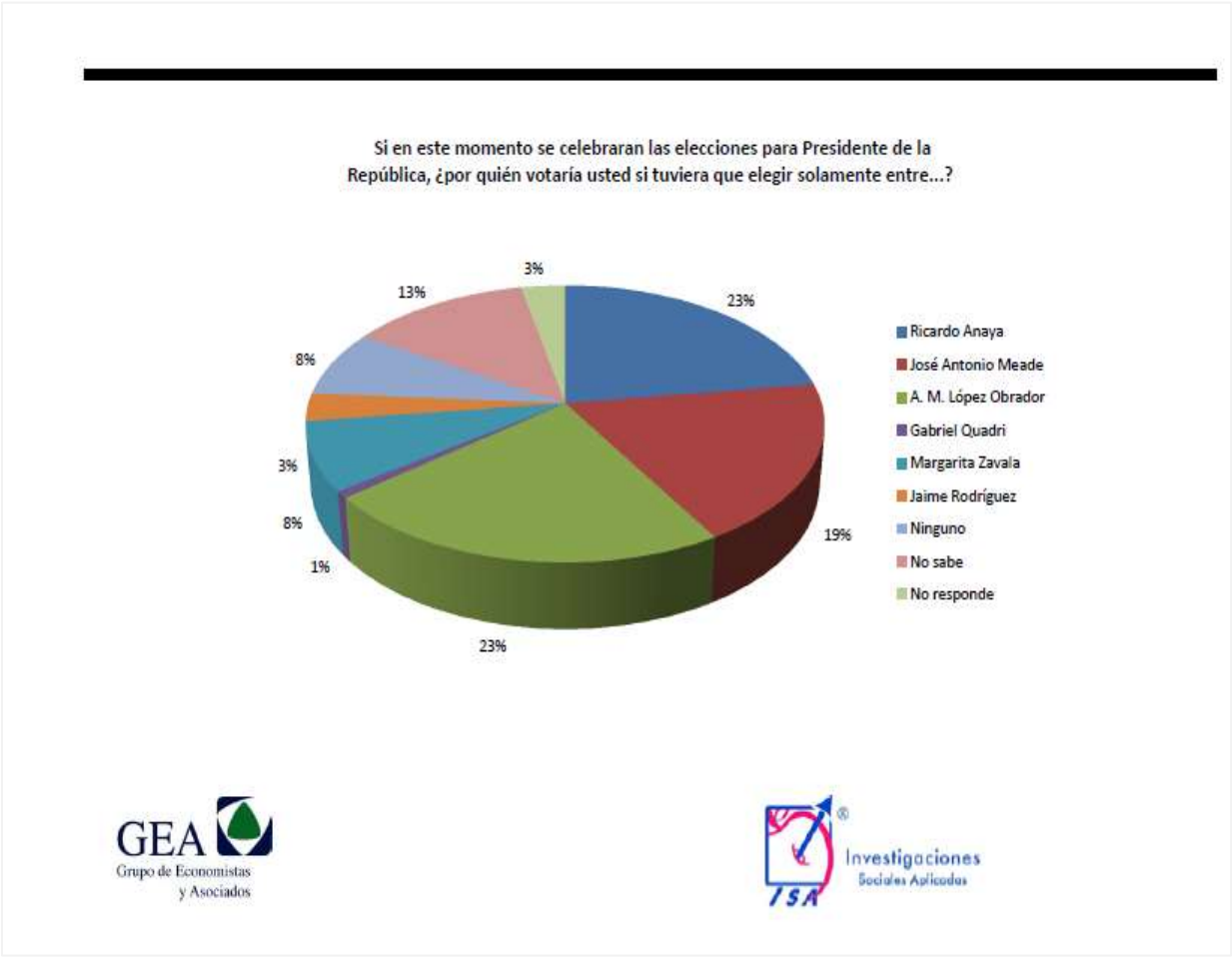
2.3 Desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como la verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva sobre el cumplimiento de los criterios científicos establecidos en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones.

1. ESTUDIO REALIZADO POR GEA-ISA Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS MILENIO DIARIO, MILENIO DIARIO LAGUNA, MILENIO DIARIO TAMAULIPAS, Y MILENIO PUEBLA EL DÍA 06 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	08/12/2017
Fecha de publicación	06/12/2017
Medio de publicación	Milenio Diario, Milenio Diario Laguna, Milenio Diario Tamaulipas, y Milenio Puebla
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	ISA (Diseño y Análisis Demoscópico, S.C., y GEA (Grupo de Economistas y Asociados)
Quién realizó	ISA (Diseño y Análisis Demoscópico, S.C. y GEA (Grupo de Economistas y Asociados)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Milenio Diario, Milenio Diario Laguna, Milenio Diario Tamaulipas, y Milenio Puebla
Quién publicó	Milenio Diario, Milenio Diario Laguna, Milenio Diario Tamaulipas, y Milenio Puebla
Recursos aplicados (\$)	\$260,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar seguimiento al estado de la opinión pública de los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional.
2. Marco muestral	Listado de secciones electorales en el territorio nacional con sus datos de identificación geográfica y numérica, el número de electores registrados en el Listado Nominal y los resultados oficiales de las últimas elecciones federales en estas mismas secciones electorales, conforme la información disponible en el sitio del Instituto Nacional Electoral.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Personas de origen mexicano residentes en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio nacional que tendrán 18 o más años de edad para la jornada electoral del 1 de julio de 2018.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Para la encuesta nacional se realizó una selección sistemática (con arranque aleatorio e intervalo constante) de 100 secciones electorales (unidades primarias de muestreo) con probabilidad proporcional al tamaño (definido por el número de electores registrados en 2015) y con reemplazo.
c) Procedimiento de estimación	Para eliminar deformaciones por la toma de muestra conforme a criterios demográficos, se efectuó un ajuste (post estratificación) para que la muestra reprodujera la distribución por sexo y edad de la ciudadanía conforme lo reportado en el Listado Nominal de Electores al corte más reciente disponible en el sitio oficial del INE.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistas personales en todo el territorio nacional. Se realizaron en diversas etapas; se seleccionaron unidades primarias en muestra; selección de viviendas y después se selecciona al informante en cada vivienda.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada	Nivel de confianza del 95%; error máximo implícito: +/- 3.1%

distribución de preferencias o tendencias.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En este estudio se indica que en cada reactivo aplicado y difundido en que sea relevante las proporciones de no respuesta, diferenciando en cada caso los porcentajes que manifestaron que no privilegiaban alguna opción de respuesta, los que dijeron no saber o se manifestaron indecisos respecto de su opinión o elección y los que se negaron a responder al cuestionamiento específico.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general fue del 38%
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas presenciales (cara a cara) en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio nacional, con cuestionario en español, estructurado con preguntas primordialmente cerradas que se plantean al informante de manera ordenada, aplicado directamente por entrevistadores en papel y lápiz. Las cuales se efectuaron del 18 al 21 de noviembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó cuestionario
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los cuestionarios llenados fueron concentrados en las oficinas centrales de la empresa encargada de la operación; la digitalización se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información. Los intervalos de confianza de cada estimador se calcularon con base en: $\hat{t}_{1-\alpha} = \left(\hat{\theta}_1 - z_{\alpha/2} \sqrt{\frac{\hat{\sigma}_1^2}{m}} + \hat{\theta}_1 + z_{\alpha/2} \sqrt{\frac{\hat{\sigma}_1^2}{m}} \right)$
Criterios científicos	
7. Denominación del software	GNU PSPP (aplicación libre).
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si en este momento se celebraran las elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted si tuviera que elegir solamente entre...?
Ricardo Anaya	23%
Jose Antonio Meade	19%
Andrés Manuel López Obrador	23%
Gabriel Cuadri	1%
Margarita Zavala	8%
Jaime Rodríguez	3%
Ninguno	8%
No sabe	13%
No responde	3%
Datos de quien entrega	
Logotipo	 
Nombre del representante	Rosario Toledo L. (Directora General)
Domicilio	San Bernabé 123, San Jerónimo Lídice, Ciudad de México.
Correo electrónico	gvc@gea.estructura.com.mx
Teléfono	55 5406 7082
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí


Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

2. ESTUDIO REALIZADO POR *GABINETE DE COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA*, Y PUBLICADO EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA *WWW.GABINETE.MX* EL DÍA 04 DE DICIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	09/12/2017
Fecha de publicación	04/12/2017
Medio de publicación	www.gabinete.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Gabinete de Comunicación Estratégica
Quién realizó	Gabinete de Comunicación Estratégica
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Gabinete de Comunicación Estratégica
Quién publicó	Gabinete de Comunicación Estratégica
Recursos aplicados (\$)	\$56, 400.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión pública y posicionamiento de los mexicanos posterior a la renuncia de José Antonio Meade a la Secretaría de Hacienda y anunciar su intención de ser del candidato del PRI para las próximas elecciones presidenciales.
2. Marco muestral	Se usó como marco de muestreo la más reciente actualización de la lista nominal proporcionada por el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 18 años o más que residen en la República Mexicana y que cuentan con línea telefónica en su hogar.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se efectuó una selección sistematizada de números telefónicos fijos de 600 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados mostrados son frecuencias simples redondeadas a un decimal.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se diseñó una muestra de 600 encuestas, vía telefónica.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. Con un nivel de confianza de 95%, el error teórico es de ± 4.0 a nivel nacional.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se incluye en los resultados los porcentajes de no respuesta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Se reportaron 6028 llamadas efectivas de las cuales 600 resultaron completadas, por lo tanto la tasa de rechazo es de 90%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Encuesta telefónica realizada al día lunes 4 de diciembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó cuestionario

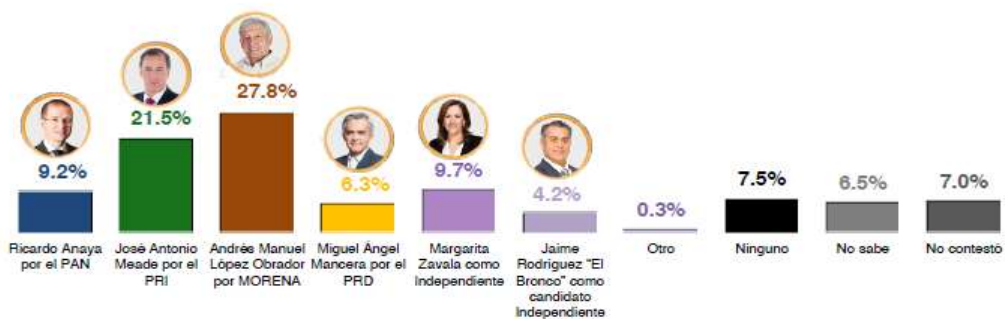
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Con un nivel de confianza de 95%, el error teórico es de: $\pm 4.0\%$ a nivel nacional.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Science (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Imagine que estos momentos fuera el día para elegir al próximo presidente de la República, ¿por quién votaría si los candidatos fueran?
Ricardo Anaya (PAN)	9.2%
Jose Antonio Meade (PRI)	21.5%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA)	27.8%
Miguel Ángel Mancera (PRD)	6.3%
Margarita Zavala (Independiente)	9.7%
Jaime Rodríguez (Independiente)	4.2%
Otro	0.3%
Ninguno	7.5%
No sabe	6.5%
No contestó	7.0%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Federico Berrueto Pruneda
Domicilio	Paseo de la Reforma 199, C.P. 06500, Ciudad de México.
Correo electrónico	lperez@gabinete.mx
Teléfono	(55) 1085 1600 Ext. 1657
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

Imagine que estos momentos fuera el día para elegir al próximo Presidente de la República, ¿por quién votaría si los candidatos fueran?

27-nov



04-dic




14

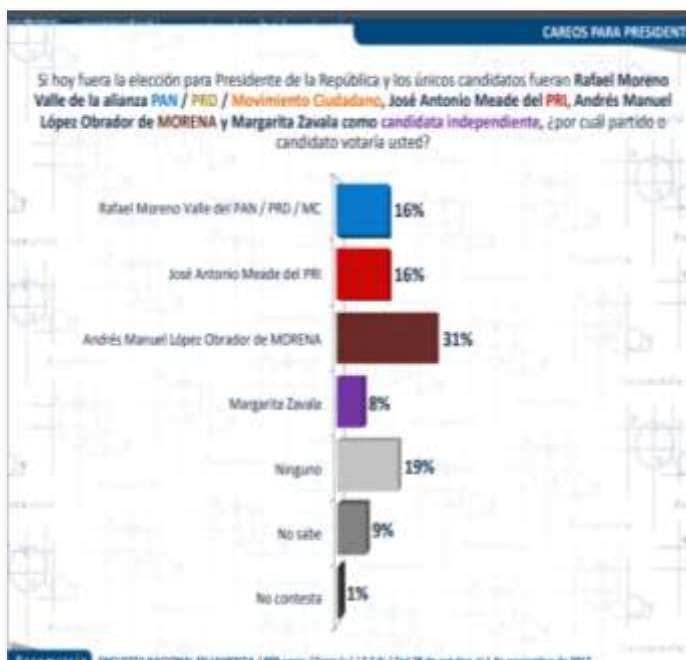
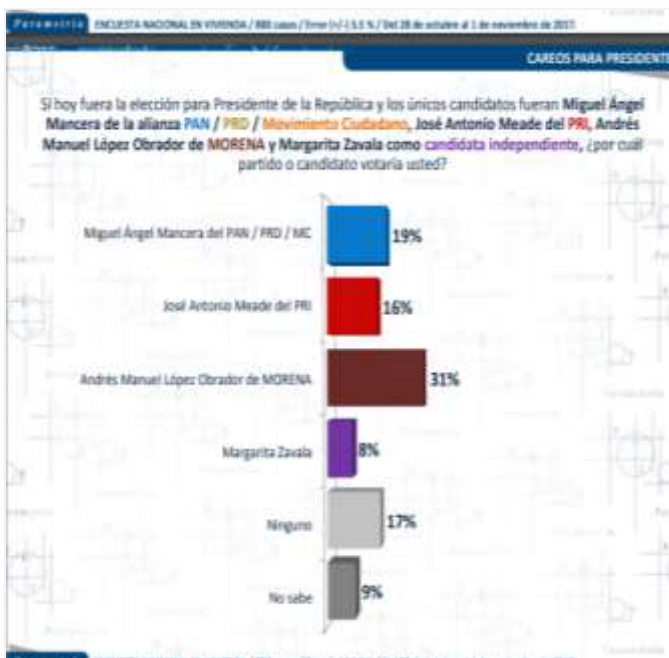
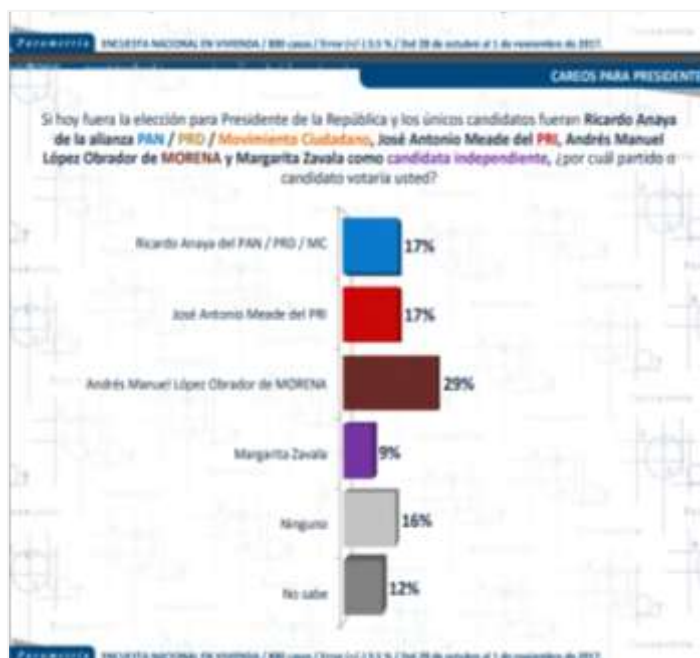
n=666

Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

3. ESTUDIO **REALIZADO POR PARAMETRÍA, S.C.,** Y PUBLICADO EN EL **WWW.PARAMETRIA.COM.MX** EL DÍA 30 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	07/12/2017
Fecha de publicación	30/11/2017
Medio de publicación	www.parametria.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría, S.A de C.V.
Quién realizó	Parametría, S.A de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Parametría, S.A de C.V.
Quién publicó	Parametría, S.A de C.V.
Recursos aplicados (\$)	El valor de mercado de la encuesta ascendió a \$300,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales de 2018.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 85 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se efectuaron en diversas etapas, la primera etapa se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados presentados no son frecuencias simples, sino estimaciones basadas en la utilización de factores de expansión.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 800 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de +/- 3.5 por ciento para los 800 entrevistados.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Por cada pregunta se categorizó por Ninguno, No sabe, No Contestó. Se obtuvo en el primer careo que: 17% señaló que no votaría por ningún candidato, 9% dijo no saber por quién votar; en el segundo que 19% señaló que no votaría por ningún candidato, 9% dijo no saber por quién votar y 1% no contestó la pregunta.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 38 %
4. Método y fecha de recolección de la información.	Las entrevistas se realizaron personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio son del 28 de octubre al 1 de noviembre de 2017.


5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó el cuestionario							
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 800 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.							
Criterios científicos								
7. Denominación del software	La captura de la información recopilada se hizo a través de un software propio diseñado por el Departamento de Sistemas de Parametría SA de CV. El análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los estimadores se hizo utilizando el Paquete Estadístico, SPSS para Windows, versión 16.0.							
8. Base de datos entregable	Sí							
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República y los únicos candidatos fueran... ¿por cuál partido o candidato votaría usted?							
Escenario 1	Ricardo Anaya del PAN / PRD / MC	José Antonio Meade del PRI	Andrés Manuel López Obrador de MORENA	Margarita Zavala	Ninguno	No sabe		
	17%	17%	29%	9%	16%	12%		
Escenario 2	Miguel Ángel Mancera del PAN / PRD / MC	José Antonio Meade del PRI	Andrés Manuel López Obrador de MORENA	Margarita Zavala	Ninguno	No sabe		
	19%	16%	31%	8%	17%	9%		
Escenario 3	Rafael Moreno Valle del PAN / PRD / MC	José Antonio Meade del PRI	Andrés Manuel López Obrador de MORENA	Margarita Zavala	Ninguno	No sabe	No contesta	
	16%	16%	31%	8%	19%	9%	1%	
Datos de quien entrega								
Logotipo								
Nombre del representante	Francisco Abundis, Director asociado							
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 México, D.F.							
Correo electrónico	fabundis@parametría.com.mx, parametría@parametría.com.mx, javera@parametría.com.mx							
Teléfono	(55) 2614-0089							
Experiencia profesional y formación académica								
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí							
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí							
Verificación								
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí							
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí							
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí							



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

4. ESTUDIO **REALIZADO POR GRUPO REFORMA** Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **REFORMA, MURAL, METRO, NORTE, DIARIO NTR, LUCES DEL SIGLO, Y ZÓCALO SALTILLO** EL DÍA 30 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	07/12/2017
Fecha de publicación	30/11/2017
Medio de publicación	Reforma, Mural, Metro, Norte, Diario NTR, Luces del siglo, y Zócalo Saltillo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo REFORMA (Consortio Interamericano de Comunicación S.A. de C.V)
Quién realizó	Grupo REFORMA (Consortio Interamericano de Comunicación S.A. de C.V)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo REFORMA (Consortio Interamericano de Comunicación S.A. de C.V)
Quién publicó	Reforma, Mural, Metro, Norte, Diario NTR, Luces del siglo, y Zócalo Saltillo
Recursos aplicados (\$)	\$290,721.00
Factura o informe	Informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a las elecciones para Presidente de la República del 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Para la realización de la encuesta se utilizó el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 100 secciones manteniendo la proporción urbano-mixto-rural, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los ciudadanos adultos residentes en el territorio Nacional, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados credencializados.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se realizó principalmente en dos etapas. En la primera, se seleccionaron 100 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, la medida del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electores por sección, registrados en la página del Instituto Nacional Electoral. En la segunda, se seleccionaron manzanas de manera aleatoria usando como herramienta de selección la Tabla de números aleatorios de Kish. Cada manzana pertenece a la sección electoral correspondiente a la muestra. Dentro de esta etapa y como segunda fase, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas.
c) Procedimiento de estimación	Las estimaciones de razón para determinar las preferencias electorales (estimador de proporción P) se calcularon tomando en cuenta el diseño muestral complejo utilizado para la selección de las UPM y UUM. Lo anterior conduce al cálculo de los estimadores de Horvitz-Thompson ¹ (factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo).
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	100 secciones electorales y 1,200 entrevistados. La variable relevante a estimar para este ejercicio de medición es la intención de voto para cada una de las fuerzas electorales que participarán en el proceso.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95%, el error absoluto teórico (esto es, considerando un diseño sin estratos y con un muestreo aleatorio simple) es de +/-2.8% para los 1,200 entrevistados con credencial para votar vigente, sin embargo es necesario conocer el error de estimación muestral -que es una medida de eficiencia del diseño muestral complejo utilizado- de esta manera, dicho error, dado por (1), y que es el que refleja los efectos de estratificar y conglomerar, es menor o igual a 3.4% con un nivel de confianza del 95%.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto por partido, el 7 por ciento manifestó "no votaría por ninguno", 2 por ciento respondió "voto en blanco" y 13 por ciento anuló la boleta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 22 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por alguno de los partidos.		
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo general a la encuesta fue de 28 por ciento, considerando en el cálculo los siguientes elementos: Tasa de rechazo= (R+S)/ (E+NC+R+S); en donde R significa "Rechazos de personas elegibles", S significa "Suspensiones", E significa "Entrevistas efectivas", NC significa "No contacto" con personas elegibles seleccionadas pero ausentes. En términos numéricos, 658 personas rechazaron la entrevista y 17 la suspendieron, sumando un total de 675 contactos no exitosos y 568 "no contactos".		
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos. Es requisito para hacer la encuesta que la persona entrevistada viva en el domicilio seleccionado y que sea mayor de edad, además debe contar con credencial para votar expedida por el INE y que ésta se encuentre vigente al momento de la entrevista. El levantamiento y recopilación de la información se llevó a cabo del 23 al 27 de noviembre de 2017.		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó cuestionario		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Si hoy hubiera elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría?		
Criterios científicos			
7. Denominación del software	Se utilizó Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, IBM SPSS Statistics para Windows.		
8. Base de datos entregable	Sí		
9. Principales resultados (%)	Si hoy hubiera elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría?	Si hoy fuera la elección para Presidente, ¿por quién votaría?	
PAN	21%	Andrés Manuel López Obrador, MORENA PT	31%
PRI	22%	Ricardo Anaya, PAN-PRD MC	19%
PRD	8%	José Antonio Meade, PRI PVEM	17%
PVEM	3%	Margarita Zavala, (Independiente)	8%
PT	2%	Jaime Rodríguez "El Bronco" (Independiente)	2%
MC	3%	Otro	1%
MORENA	29%	Ninguno	10%
Independiente	10%	No sabe	12%
Otros	2%		
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	C.P. Gabriel Eduardo Téllez Landín		
Domicilio	Av. México Coyoacán No 40. Col. Santa Cruz Atoyac		
Correo electrónico	lorena.becerra@reforma.com		

Teléfono	56-28-77-77
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

guitarrista de la banda que estrena mañana álbum. **GENTE**

promoción de la lectura en la FIL de Guadalajara. **PÁGINA 14**

reforma.com/sorteo
Sigue el sorteo en tiempo real este viernes a las 9:00 horas.

JUEVES 30 / NOV. / 2017 CIUDAD DE MÉXICO 82 PÁGINAS, AÑO XXV NÚMERO 8,737 \$ 20.00

REFORMA

C O R A Z Ó N D E M É X I C O

¡EN LA LONA!
Suma el América su tercer partido de Liguilla sin anotar y Tigres se lleva la victoria del Azteca, 1-0, gracias a un penal polémico. **CANCHA**



Jorge Herrera, representante del PVEM ante el INE, ayer con Lorenzo Córdova, presidente del Instituto

Arremete INE contra el Trife

HÉCTOR GUTIÉRREZ

A siete meses de la elección, los árbitros electorales evidenciaron sus diferencias. Consejeros del INE acusaron a los Magistrados del Tribunal Electoral de favorecer la opacidad en el gasto de los partidos y la simulación y de medir al PRI con una vara distinta respecto a otros partidos como Morena.

La crítica surgió durante la sesión donde el consejo general acató, con incon-

ENCUESTA REFORMA Elecciones 2018

Pelean Anaya y Meade por el segundo lugar

Si hoy fuera la elección para Presidente, ¿por quién votaría?

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR	RICARDO ANAYA	JOSÉ ANTONIO MEADE
31%	19%	17%
MORENA-PT	PAN-PRD-MC	PRD-PVEM

Margarita Zavala, Independiente 8%
Jaime Rodríguez "El Bronco", Independiente 2%
Otros 1%
Ninguno 10%
No sabe 12%

Se usó boleta simulada y urna.

Tiene gasolinera en Guanajuato

Vende huachicol mando federal

El funcionario opera los fondos del SNSP destinados a Policías en los estados

MANUEL MORA / EL CORREO DE GTO

Un directivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP) es dueño de una gasolinera que fue cerrada por vender combustible robado. Iván Alejandro Vergara Ayala, titular del área de Vinculación y Seguimiento en el Secretariado Ejecutivo del



¿Y dónde está Miranda?

DOZHARA LIMÓN

Hacia 2018

PONE EL PES CONDICIONES

Para aceptar ir en alianza con Morena, el Partido Encuentro Social exige 17 posiciones en la Cámara de Diputados, 2 en la de Senadores y que se postule a Cuauhtémoc Blanco para la Gubernatura de Morelos.

PÁGINA 7

PAN Y PRD COMPITEN MEJOR EN ALIANZA

Si hoy hubiera elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?


PAN	PRD	MC	MORENA	PT	PRD	PVEM	IND.	OTROS
21%	8%	3%	29%	2%	22%	3%	10%	2%
32%	31%	25%						

Personas electoras sin considerar 22% de no respondida

Fuente: Monitoreo realizado por la CNCS

5. ESTUDIO REALIZADO POR *GABINETE DE COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA*, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO *LA RAZÓN DE MÉXICO* EL DÍA 28 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	01/12/2017
Fecha de publicación	28/11/2017
Medio de publicación	La Razón de México
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Gabinete de Comunicación Estratégica
Quién realizó	Gabinete de Comunicación Estratégica
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	La Razón de México
Quién publicó	La Razón de México
Recursos aplicados (\$)	Un costo total de \$ 92,4000.00 por el estudio completo.
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Conocer la opinión pública y posicionamiento de los mexicanos posterior a la renuncia de José Antonio Meade a la Secretaría de Hacienda y anunciar su intención de ser del candidato del PRI para las próximas elecciones presidenciales.
2. Marco muestral	Se usó como marco de muestreo la más reciente actualización de la lista nominal proporcionada por el INE.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos de 18 años o más que residen en la República Mexicana y que cuentan con línea telefónica en su hogar.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se efectuó una selección sistematizada de números telefónicos fijos de 600 encuestas con probabilidad proporcional al tamaño.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados mostrados son frecuencias simples redondeadas a un decimal.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se diseñó una muestra de 600 encuestas, vía telefónica.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. Con un nivel de confianza de 95%, el error teórico es de ± 4.0 a nivel nacional.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se incluyen en los resultados los porcentajes de no respuesta. Se categorizó ninguno (8.5%), no sabe (7.4%), y no contestó (2.8%)
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	5,281 llamadas efectivas de las cuales 600 resultaron completadas, por lo tanto la tasa de rechazo es de 88.7%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Encuesta telefónica realizada al día lunes 27 de noviembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó cuestionario

6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Con un nivel de confianza de 95%, el error teórico es de: $\pm 4.0\%$ a nivel nacional.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Science (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Imagine que estos momentos fuera el día para elegir al próximo Presidente de la República, ¿por quién votaría si los candidatos fueran?
Ricardo Anaya (PAN)	8.1%
Jose Antonio Meade (PRI)	23.2%
Andrés Manuel López Obrador (MORENA)	28.7%
Miguel Ángel Mancera (PRD)	4.3%
Margarita Zavala (Independiente)	11.5%
Jaime Rodríguez (Independiente)	4.0%
Ninguno	8.5%
No sabe	7.4%
No contestó	2.8%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Federico Berrueto Pruneda
Domicilio	Paseo de la Reforma 199, C.P. 06500, Ciudad de México.
Correo electrónico	lperez@gabinete.mx
Teléfono	(55) 1085 1600 Ext. 1657
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



SERGIO RAMÍREZ, escritor, ayer en la FIL.

FIL DE GUADALAJARA 2017
• GANARÁ LA LUZ •

"SOY CRONISTA DE LO HUMANO, NO DE LO POLÍTICO"

Por Carlos Olivares Baró >

SERGIO RAMÍREZ. Premio Cervantes 2017, señala que no trata directamente asuntos ideológicos en sus libros; afirma que su actividad central es la literatura, pero como ciudadano su deber es no callar ante las injusticias; el nicaragüense cuenta que su país ha guardado silencio sobre el galardón; presenta en la FIL. *Yo nadie llora por mí*, pág. 25

La Razón

DE MÉXICO

EN HORAS GANA RESPALDO

Tras la renuncia de Meade al Gabinete, los primeros sondeos elevan sus preferencias rumbo al 2018.

Imaginé que en estos momentos fuera el día de elegir al próximo Presidente de la República. ¿Por quién votaría si los candidatos fueran?



El Presidente Enrique Peña Nieto y José Antonio Meade, ayer, al anunciar su salida de Hacienda.

LO UNGEN LOS SECTORES DEL TRICOLOR

Meade va con el PRI para hacer de México potencia,

LOS CAMBIOS EN EL GABINETE

El Presidente anunció ayer movimientos en su equipo de trabajo:

ENTRAN

SECRETARÍA DE HACIENDA
JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ ANAYA

- Director de Planeación Mexicana (Pemex)
- Director general de Aduanas (SEAD)
- Subsecretario de Ingresos del SAT
- Candidato de senadores del Partido Acción Nacional
- Exdirector de Economía por la Universidad de Harvard
- Exdirector de Economía y Finanzas del Banco Mundial
- Exdirector de Hacienda y Crédito Público

PEMEX


CARLOS ALBERTO TREVIÑO MEDINA

- Exdirector de Pemex y exdirector de la Secretaría de Energía
- Director general de Planeación Estratégica de la Comisión de Energía y Cambio de la Presidencia de la República
- Exdirector de la Secretaría de Economía

Fuente: Monitoreo realizado por la CNCS

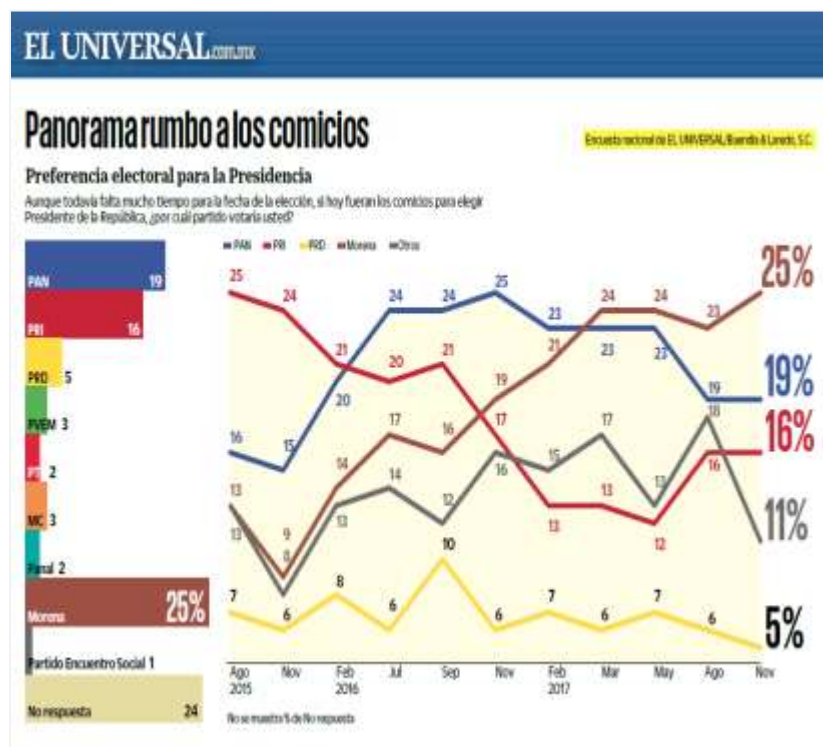
6. ESTUDIO REALIZADO POR **BUENDÍA&LAREDO** Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **EL UNIVERSAL Y EL POPULAR** EL DÍA 22 DE NOVIEMBRE DE 2017; **EL UNIVERSAL Y EL SIGLO DE TORREÓN** EL DÍA 23 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	01/12/2017
Fecha de publicación	22/12/2017 y 23/12/2017
Medio de publicación	El Universal, El Siglo de Torreón, y El Popular
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Copatrocinio buendía laredo, S.C. y El Universal Compañía Periodística S.A. de C.V.
Quién realizó	Buendía&Laredo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Universal
Quién publicó	El Universal
Recursos aplicados (\$)	\$170,000.00
Factura o informe	Factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Estimar diversas actitudes y opiniones políticas de la población de estudio.
2. Marco muestral	Catálogo de Información Geoelectoral adicionado con información actualizada del Instituto Nacional Electoral (INE). Estadísticos del Padrón electoral y Lista nominal por manzanas del país por cortes de sexo y rango de edad (INE).
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años y más residentes en viviendas particulares dentro del territorio nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se realizaron a través de un muestreo estratificado, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño. Cada unidad UPM del marco muestral es asignada a un estrato mutuamente excluyente. Estratificación regional: Esta variable de estratificación contiene como categorías 5 regiones geográficas delimitadas por las circunscripciones electorales. Las secciones electorales son seleccionadas a través de un muestreo sistemático con probabilidad proporcional al tamaño (PPT)
c) Procedimiento de estimación	Inferencia descriptiva mediante un diseño de tipo transversal simple.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,003 entrevistas efectivas. El esquema de muestreo tiene las siguientes características: Probabilístico, estratificado, por conglomerados y polietápico . En la primera etapa se seleccionaron las UPM (Unidades Primarias de Muestreo)
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Cada estimador (proporción) tiene su propio margen de error asociado. Para el cálculo del margen de error, se presenta como referencia la pregunta sobre preferencia en la elección de Presidente de la República (se adjuntó al estudio). Intervalos de confianza al 95%
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	La no respuesta fue medida por cada pregunta, para el caso de Presidente de la República, representa el 12%.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	Fue del 19.4%

4. Método y fecha de recolección de la información.	1,003 entrevistas efectivas, levantadas del 10 al 14 de noviembre de 2017.		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó al estudio		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Cada estimador (proporción) tiene su propio margen de error asociado. La selección se realizó con la función ppsstrat del paquete pps en R. Con el propósito de validar el programa y el diseño de la muestra, se generaron mil muestras del mismo tamaño y diseño que la muestra proyectada para comparar la media de las distribuciones muestrales de los estimadores de razón con los resultados electorales observados en la elección de 2015.		
Criterios científicos			
7. Denominación del software	Los datos fueron recolectados a través de una plataforma elaborada por la empresa. El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo en R.		
8. Base de datos entregable	Sí		
9. Principales resultados (%)	1) Aunque todavía falta mucho tiempo para la fecha de la elección, si hoy fueran los comicios para elegir Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted?	Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál partido y candidato votaría?	
PAN	19%	Ricardo Anaya (PAN)	15%
PRI	16%	Osorio Chong (PRI)	17%
PRD	5%	Mancera (PRD)	7%
PVEM	3%	AMLO (MORENA-PT)	27%
PT	2%	Margarita Zavala (Independiente)	7%
MC	3%	Jaime Rodríguez "El Bronco"	2%
PANAL	2%	Ma. de Jesús Patricio "Marichuy" (Independiente)	2%
MORENA	25%	Armando Ríos Piter (Independiente)	1%
Partido Encuentro Social	1%	Pedro Ferriz de Con (Independiente)	3%
No respuesta	24%	No respuesta	12%
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Javier Marquez Peña, Director de Investigación		
Domicilio	Zamora 200, Col. Condesa, Del. Cuauhtémoc, CP 06140, México, D.F.		
Correo electrónico	javier.marquez@buendiaylaredo.com		
Teléfono	Javier Marquez Peña, Director de Investigación		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí		
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí		
Verificación			
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí		
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí		

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)

Sí



Careo sin Frente Ciudadano por México

Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál partido y candidato votaría?

Anaya vs. Osorio Chong vs. Mancera vs. AMLO



Ricardo Anaya (PAN)	15
Miguel Ángel Osorio Chong (PRI)	17
Miguel Ángel Mancera (PRD)	7
Partido Verde	2
Andrés Manuel López Obrador (PT)	2
MC	1
Panaj	2
Andrés Manuel López Obrador (Morena)	25
PES	1
Margarita Zavala (como independiente)	7
Jaime Rodríguez "El Bronco" (como independiente)	2
Má. de Jesús Patricia "Marichuy" (como independiente)	2
Armando Ríos Piter (como independiente)	1
Pedro Ferriz de Con (como independiente)	3
Otro	1
No respuesta	12

Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

7. ESTUDIO REALIZADO POR MORENO & SOTNIKOVA RESEARCH AND CONSULTING, Y PUBLICADO EN EL PERIÓDICO EL FINANCIERO LOS DÍAS 17 Y 22 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	21/11/2017
Fecha de publicación	17/11/2017 y 22/11/2017
Medio de publicación	El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting S.C.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$160,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Criterios científicos	
1. Objetivo	Informar a los lectores y audiencia de El Financiero cómo van las preferencias electorales en la contienda para Presidente rumbo a las elecciones del 1 de julio de 2018, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística
2. Marco muestral	Se utilizó la lista de secciones electorales definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 80 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos adultos, de 18 años en adelante, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando la edad de los entrevistados. La muestra utilizada en éste estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas del electorado nacional.
b) Procedimiento de selección de unidades.	La muestra se seleccionó en múltiples etapas: En una primera etapa se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE; En la segunda etapa, dentro de cada sección se seleccionaron manzanas de manera aleatoria sistemática. En la tercera etapa se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. Esta selección la realizan los encuestadores aplicando un salto sistemático aleatorio a partir del punto de inicio dentro de cada manzana. En la cuarta y última etapa, el encuestador selecciona a un entrevistado en la vivienda.
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto bruto (considerando la proporción de personas que no declaró preferencia o que dijo que no votaría).
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 1,004 entrevistas. La muestra se corrigió posteriormente a su obtención con base a los parámetros poblacionales de sexo, edad y escolaridad, por lo cual los resultados publicados reflejan el efecto de dicho ponderador de esta corrección muestral.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-3.1% para el total de los 1,004 entrevistados.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	El 21 por ciento dijo que "no piensa votar" o "no votaría por ninguno" y 15 por ciento no contestó la pregunta o dijo "no sé". En total, sumando esas opciones, el 36 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por alguna alianza para la elección de Presidente.		
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 44% para la encuesta, considerando en el cálculo los siguientes elementos: Rechazos de personas elegibles, Suspensiones, Entrevistas efectivas, No contacto con personas elegibles seleccionadas pero ausentes.		
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas cara a cara en la vivienda de cada entrevistado. Ninguna de las entrevistas se aplica en la calle ni en negocios o establecimientos, a menos de que éstos últimos coincidan con el domicilio de la persona seleccionada. Las fechas de realización del estudio son del 11 al 16 de noviembre de 2017.		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó cuestionario		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 1,004 entrevistados mayores de edad. Los porcentajes se derivan del canteo directo de lo señalado por el entrevistado en la tarjeta. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 3.1 por ciento.		
7. Denominación del software	La información de la encuesta se preparó en formato Excel y se puede procesar y analizar en cualquier paquete estadístico.		
8. Base de datos entregable	Sí		
Principales resultados (%)			
Si hoy hubiera elecciones para Presidente, ¿por cuál alianza votaría usted? (%)		Si los <u>candidatos</u> a presidente de la República fueran los siguientes, ¿por quién votaría usted? (% efectivo)	
PAN PRD MC	18%	Andrés Manuel (Morena PT)	32%
PRI PVEM PANAL PES	22%	Miguel Ángel Chong (PRI PVEM PANAL PES)	25%
MORENA PT	24%	Miguel Ángel Mancera (PAN PRD MC)	20%
Ninguno	21%	Margarita Zavala (Independiente)	16%
No sabe	15%	Jaime Rodríguez (Independiente)	4%
DIPUTADOS FEDERALES			
Si hoy hubiera elección para <u>diputados federales</u> , ¿por cuál partido votaría usted?			
PAN	21%	MORENA	27%
PRI	27%	MC	2%
PRD	8%	Nueva Alianza	2%
PVEM	3%	Encuentro Social	1%
PT	3%	Independiente	6%
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Gabriela Montaña Zúñiga, Apoderado legal Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV		
Domicilio	Guillermo González Camarena 600 - Planta Baja Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, México, D.F., C.P. 01210, México		
Correo electrónico	encuestas@elfinanciero.com.mx		
Teléfono	(55) 1579 7065		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí		


Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí



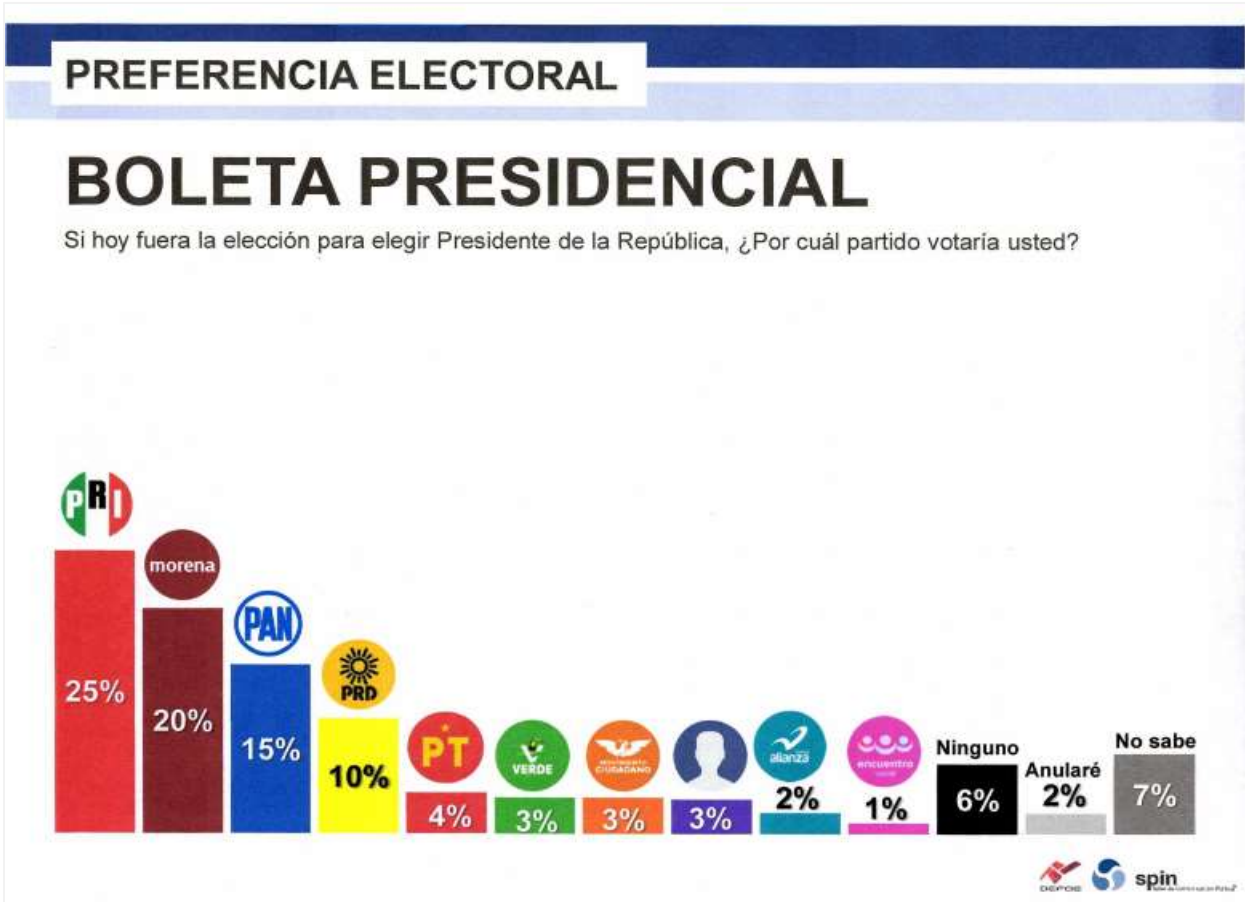
Fuente: Monitoreo realizado por la CNCS

8. ESTUDIO REALIZADO POR *DEFOE-SPIN*, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS *EL UNIVERSAL Y EL SIGLO DE TORREÓN* EL DÍA 16 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	17/11/2017
Fecha de publicación	16/11/2017
Medio de publicación	El Universal y El Siglo de Torreón
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	DEFOE-SPIN
Quién realizó	DEFOE-SPIN
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Universal y El Siglo de Torreón
Quién publicó	El Universal y El Siglo de Torreón
Recursos aplicados (\$)	Se informa que cada entrevista tuvo un costo de \$180, por lo que el total fue de \$216,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Explorar aspectos metodológicos como temas relacionados al proceso de recolección de datos; evaluar el diseño de la encuesta en su conjunto; así como conocer las potenciales fuentes de error (cobertura, muestrales, no respuesta o de ajuste) al realizar encuestas en nuestro país.
2. Marco muestral	Secciones electorales reportadas por l Instituto Nacional Electoral (INE) con información a la fecha de octubre de 2017.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	Mexicanos mayores de 18 años y con credencial de elector vigente con residencia en el área seleccionada al momento de la entrevista.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Las unidades en muestra (es decir, las personas entrevistadas) se eligieron mediante una estrategia de muestreo polietápico. En la primera etapa del muestreo se definieron como estratos las circunscripciones electorales. En la segunda etapa de muestreo se seleccionaron aleatoriamente 24 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño (PPT) en cada circunscripción. En la tercera etapa del muestreo se seleccionaron viviendas con arranque aleatorio y bajo un salto sistemático de 3 viviendas haya o no entrevista. En la cuarta etapa del muestreo se seleccionaron personas mayores de 18 años con credencial de elector vigente al momento de la entrevista
c) Procedimiento de estimación	Los resultados son frecuencias ponderadas por la post-estratificación de las circunscripciones a su proporción de lista nominal nacional.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,200 casos efectivos. La forma de obtención de la muestra es mediante un muestreo polietápico aleatorio estratificado y por conglomerados.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se utiliza un nivel de confianza estadístico del 95%. Asumiendo un muestreo aleatorio simple, el margen de error asociado es de +/- 2.83%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los	Se miden las siguientes categorías de no respuesta: "Ninguno" (6.19%), "Anularé mi voto" (1.81%) y "No sé" (7.12%). La frecuencia total de No Respuesta es de 15.12%.

que manifiestan que no piensan votar.	
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de respuesta registrada en el estudio es de 42.4% y la tasa de rechazo es de 30.98%.
4. Método y fecha de recolección de la información.	Entrevistas cara a cara en viviendas recopiladas con un dispositivo electrónico (tableta). El levantamiento de las encuestas se realizó del 28 de octubre al 1 de noviembre de 2017.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó cuestionario
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	La captura de datos se realizó con un sistema automatizado de registro inmediato mediante un dispositivo electrónico. Cada encuestador contó con una tableta con el sistema integrado para registrar las respuestas en cada entrevista. Se utiliza un nivel de confianza estadística del 95%.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	Paquete estadístico comercial STATA versión 13.
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para elegir Presidente de la República, ¿Por cuál partido votaría usted?
PAN	15%
PRI	25%
PRD	10%
PVEM	3%
PT	4%
MC	3%
NUEVA ALIANZA	2%
MORENA	20%
ENCUENTRO SOCIAL	1%
INDEPENDIENTE	3%
NINGUNO	6%
ANULARÉ	2%
NO SABE	7%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Yamil Gustavo Nares Fera (Administrador Único de DEFOE) Luis Manuel Estrada Straffon (Socio Administrador)
Domicilio	Boulevard Adolfo López Mateos no. 1936, oficina 402, colonia Tlacopac, C.P.01049, Delegación Alvaro Obregón, Ciudad de México
Correo electrónico	vnares@gmail.com
Teléfono	55 9000-2871
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí

Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí




Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

9. ESTUDIO REALIZADO POR **DEPARTAMENTO DE OPINIÓN PÚBLICA DE MURAL DE GRUPO REFORMA.**, Y PUBLICADO EN LOS PERIÓDICOS **REFORMA, MURAL, METRO, LUCES DEL SIGLO, Y ZONA TRES 91.5 FM** EL DÍA 16 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	17/11/2017
Fecha de publicación	16/11/2017
Medio de publicación	REFORMA, MURAL, El Norte, Metro, Luces del Siglo, y Zona Tres 91.5FM
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Radio Zona Tres Noticias y GRUPO REFORMA
Quién realizó	Departamento de Opinión Pública de Mural
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Radio Zona Tres Noticias y GRUPO REFORMA
Quién publicó	REFORMA, MURAL, El Norte, Metro, Luces del Siglo, y Zona Tres 91.5FM
Recursos aplicados (\$)	\$167,875.20
Factura o informe	Sí, facturas
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma y a los Radioescuchas de Zona Tres Noticias las preferencias electorales con miras a las elecciones para Senadores y Diputados federales por Jalisco , del 1 de julio de 2018.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral en Jalisco. Se seleccionaron 67 secciones manteniendo la proporción urbano-rural, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas.
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos residentes del estado de Jalisco. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados tengan o no credencial para votar.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se realizaron en diversas etapas, la primera, se seleccionaron 67 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE previamente estratificadas por el criterio urbano-no urbano; la segunda, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron manzanas de manera probabilística; la tercera, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas; En la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad previamente definida de acuerdo con los datos del padrón electoral
c) Procedimiento de estimación	Los resultados publicados de la encuesta reflejan las preferencias brutas que incluye la proporción de personas que no declaró preferencia, los que se dijeron indecisos, los que mencionaron que no votarían, o bien, que anularon su boleta.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 804 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error teórico es de +/-3.5 por ciento para los 804 entrevistados con credencial para votar vigente.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	En relación a la pregunta de Senadores, se obtuvo que el 4 por ciento depositó la boleta en la urna pero no la contestó, 10 por ciento mencionó que no votaría por ninguno o no piensa votar y 9 por ciento anuló su voto en la boleta al señalar opciones no válidas. Respecto a la pregunta para diputados federales, se obtuvo lo siguiente: el 5 por ciento depositó la boleta en la urna pero no la contestó, 10 por ciento mencionó que no votaría por ninguno o no piensa votar y 10 por ciento anuló su voto en la boleta, al señalar o escribir opciones no correctas.		
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa de rechazo a la encuesta fue de 30 por ciento, considerando en el cálculo los siguientes elementos: Rechazos de personas elegibles; suspensiones; entrevistas efectivas; no contactos con personas elegibles seleccionadas pero ausentes.		
4. Método y fecha de recolección de la información.	Se empleó un método de entrevistas realizadas personalmente, cara a cara, en la vivienda de cada entrevistado. Las fechas de realización del estudio son del 06 al 12 de noviembre de 2017.		
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó cuestionario		
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencias electorales se basan en las respuestas de 804 entrevistados mayores de edad. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas y presentados en forma de porcentaje. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 3.5 por ciento.		
Criterios científicos			
7. Denominación del software	El análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los estimadores se hizo utilizando el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, IBM SPSS Statistics para Windows, versión 20.0.		
8. Base de datos entregable	Sí		
9. Principales resultados (%)	Si hoy hubiera elecciones para <u>diputados federales de Jalisco</u> , ¿por quién votaría usted?	Si hoy hubiera elecciones para <u>senadores de Jalisco</u> , ¿por quién votaría usted?	
PAN	9%	9%	
PRI	20%	20%	
PRD	2%	2%	
PVEM	2%	4%	
PT	1%	1%	
MC	21%	18%	
NUEVA ALIANZA	2%	1%	
MORENA	5%	6%	
ENCUENTRO SOCIAL	1%	2%	
ANULARÍA SU VOTO	10%	9%	
NO SABE/INDECISO	5%	4%	
NINGUNO/NO VOTARÍA	10%	10%	
SENADORES			
Si hoy fuera la elección para Senadores por Jalisco y los principales candidatos fueran... ¿por quién votaría usted?			
Escenario 1		Escenario 2	
Pedro Kumamoto y Juanita Delgado (Independientes)	31%	Pedro Kumamoto y Juanita Delgado (Independientes)	33%
Clemente Castañeda y Tonatiuh Bravo (MC)	14%	Enrique Dau y Héctor Pizano (PRI)	14%
Héctor Pizano y Roberto López (PRI)	14%	Clemente Castañeda y Verónica Delgadillo (MC)	12%

Francisco Ramirez Acuña y Miguel Ángel Martínez Espinoza (PAN)	11%	Francisco Ramirez Acuña y Miguel Ángel Martínez Espinoza (PAN)	11%
Datos de quien entrega			
Logotipo			
Nombre del representante	Guillermo Camacho (Director)		
Domicilio	Av. Mariano Otero 4047 Col. La Calma C. P. 45070 Zapopan, Jal		
Correo electrónico	opinion.publica@mural.com		
Teléfono	Guillermo Camacho (Director)		
Experiencia profesional y formación académica			
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indica		
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí		
Verificación			
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí		
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí		
Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí		

Gusta Kumamoto

PRI y MC van apegados a sus preferencias rumbo al Congreso Federal

Los mexicanos están en un estado de ánimo optimista, pero no se ven reflejados en las elecciones locales. Los mexicanos están en un estado de ánimo optimista, pero no se ven reflejados en las elecciones locales.

PROYECCIONES HACIA LAS ELECCIONES

Partido	2012	2014	2016	2018	2020
PRI	20%	18%	14%	9%	6%
MC	18%	14%	9%	6%	3%
PSD	14%	9%	6%	3%	1%
PSD	9%	6%	3%	1%	0%
PSD	6%	3%	1%	0%	0%
PSD	3%	1%	0%	0%	0%
PSD	1%	0%	0%	0%	0%
PSD	0%	0%	0%	0%	0%

Despilfarro infame

Los mexicanos están en un estado de ánimo optimista, pero no se ven reflejados en las elecciones locales. Los mexicanos están en un estado de ánimo optimista, pero no se ven reflejados en las elecciones locales.

Incidirá en política; no será candidato

Los mexicanos están en un estado de ánimo optimista, pero no se ven reflejados en las elecciones locales. Los mexicanos están en un estado de ánimo optimista, pero no se ven reflejados en las elecciones locales.

Fuente: Monitoreo realizado por la CNCS

10. ESTUDIO **REALIZADO** POR **PARAMETRÍA, S.C.**, Y PUBLICADO EN LOS **PERIÓDICOS MILENIO DIARIO Y MILENIO DIARIO TAMAULIPAS** EL DÍA 13 DE NOVIEMBRE DE 2017.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	15/11/2017
Fecha de publicación	13/11/2017
Medio de publicación	www.parametria.mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría, S.A de C.V.
Quién realizó	Parametría, S.A de C.V.
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Milenio Diario y Milenio Diario Tamaulipas
Quién publicó	Milenio Diario y Milenio Diario Tamaulipas
Recursos aplicados (\$)	\$300,000.00
Factura o informe	Sí, informe
Criterios científicos	
1. Objetivo	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones presidenciales de 2018.
2. Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral.
3. Diseño muestral	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades.	Se empleó un muestreo sistemático aleatorio en el que se seleccionaron probabilísticamente secciones electorales. A través de 5 etapas; en la primera, se seleccionaron 80 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE; en la segunda, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística; en la tercera, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas.
c) Procedimiento de estimación	Para la estimación de las preferencias electorales el encuestador preguntó a los entrevistados Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted? Se mostró una boleta simulada que contiene los logotipos de los nueve partidos políticos con registro nacional.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 800 entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado. También se preguntó si tenía credencial para votar vigente.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de +/- 3.5 por ciento para los 800 entrevistados con credencial para votar vigente.
f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Por cada pregunta se presentaron diversas frecuencias. Se midió a través de la contabilización de los que contestaron: ninguno, no sabe. No contesto, y no sabe.
g) Tasa de rechazo general a la entrevista	La tasa general de rechazo fue de del 38%

4. Método y fecha de recolección de la información.	Las fechas de realización del estudio son del 28 de octubre al 1 de noviembre de 2017, entrevistas cara a cara.
5. Cuestionario o instrumentos de captación.	Se anexó cuestionario
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 800 entrevistados con credencial para votar. Los porcentajes derivan del conteo directo de votos en las boletas y son presentados en forma de porcentaje.
Criterios científicos	
7. Denominación del software	La captura de la información recopilada se hizo a través de un software propio diseñado por el Departamento de Sistemas de Parametría S.A. de CV. El análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los estimadores se hizo utilizando el Paquete Estadístico, SPSS para Windows, versión 16.0.
8. Base de datos entregable	Sí
9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido votaría usted? (Preferencia bruta)
PAN	16%
PRI	18%
PRD	5%
PVEM	2%
PT	1%
MC	5%
NUEVA ALIANZA	0%
MORENA	22%
ENCUENTRO SOCIAL	2%
NINGUNO	4%
NO SABE	1%
NO CONTESTÓ	24%
Datos de quien entrega	
Logotipo	
Nombre del representante	Francisco Abundis, Director asociado
Domicilio	Benjamín Hill No. 185, Col. Hipódromo Condesa, Deleg. Cuauhtémoc, 06170 México, D.F.
Correo electrónico	fabundis@parametria.com.mx , parametria@parametria.com.mx , javera@parametria.com.mx
Teléfono	(55) 2614-0089
Experiencia profesional y formación académica	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Verificación	
Entregó medio impreso y magnético (Sí/No)	Sí
Adoptó los criterios de carácter científico (Sí/No)	Sí

Entregó dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)

Sí



Fuente: Monitoreo realizado por la CNCS

3.-Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva.

3.1 Requerimientos correspondientes al periodo reportado

Derivado de la verificación y compulsas que lleva a cabo la Secretaría Ejecutiva sobre los estudios recibidos y las encuestas detectadas por el monitoreo de medios impresos, en el periodo reportado se tienen registradas **14 publicaciones sobre las que no se entregó el estudio con los criterios científicos**, tal como se detalla a continuación.

- Encuestas realizada por GRUPO REFORMA, y publicada en los periódicos Reforma y El Metro el 06 de diciembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
1	06/12/2017	<i>El Metro</i>	GRUPO REFORMA	Sin envío del estudio completo
2	06/12/2017	<i>Reforma</i>	GRUPO REFORMA	Sin envío del estudio completo

- Encuesta realizada por Buendía&Laredo, y publicada en los periódicos El Siglo de Torreón y El Universal el 05 y 06 de diciembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
3	05/12/2017	<i>El Universal</i>	<i>Buendía&Laredo</i>	Sin envío del estudio completo
4	06/12/2017	<i>El Siglo de Torreón</i>	<i>Buendía&Laredo</i>	Sin envío del estudio completo
5	06/12/2017	<i>El Universal</i>	<i>Buendía&Laredo</i>	Sin envío del estudio completo

- Encuesta realizada por BUAP, y publicada en el periódico La Jornada de Oriente el 06 de diciembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
6	06/12/2017	<i>BUAP</i>	<i>La Jornada de Oriente</i>	Sin envío del estudio completo

- Encuesta realizada por Alternativa Consultoría Política y Social, y publicada en el periódico La Jornada de Aguascalientes el 30 de noviembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
7	30/11/2017	La Jornada de Aguascalientes	Alternativa Consultoría Política y Social	Sin envío del estudio completo

- Encuesta realizada por Strategia Consulta Política Social, y publicada en la Revista Diálogos el día 29 de noviembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
8	29/11/2017	Revista Diálogos	Strategia Consulta Política Social	Sin envío del estudio completo

- Encuesta publicada en el periódico La Jornada¹ el día 29 de noviembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
9	29/11/2017	La Jornada	No indica	Sin envío del estudio completo

- Encuesta realizada por Alternativa Consultoría Política y Social; y publicada en el periódico La Jornada de Aguascalientes el día 28 de noviembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
10	28/11/2017	La Jornada de Aguascalientes	Alternativa Consultoría Política y Social	Sin envío del estudio completo

- Encuesta realizada por La Jornada y publicada en el periódico La Jornada, el día 25 de noviembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
11	25/11/2017	La Jornada	La Jornada	Sin envío del estudio completo

¹ La publicación no indica el realizador de la encuesta.

- Encuesta realizada por Hora Cero y publicada en el periódico Hora Cero, el día 15 de noviembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
12	15/11/2017	<i>Hora Cero</i>	<i>Hora Cero</i>	Sin envío del estudio completo

- Encuesta realizada por Récord y publicada en el periódico Récord, el día 13 de noviembre de 2017.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
13	13/11/2017	<i>Récord</i>	<i>Récord</i>	Sin envío del estudio completo

- En cuesta realizada por Diario Pásala y publicada en El Diario Pásala, el día 13 de noviembre de 2017

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta	Motivo del requerimiento
14	13/11/2017	<i>Diario Pásala</i>	<i>Diario Pásala</i>	Sin envío del estudio completo

3.2 Listado de encuestas publicadas sobre las que no se entregó el estudio a la Secretaría Ejecutiva, por lo que se dio vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.

Durante el periodo que se reporta, la Secretaría Ejecutiva tiene documentada la publicación de **dos encuestas** dadas a conocer en diversos medios, en fechas diversas, por la misma persona física en su calidad de columnista.

En este caso, la copia del estudio metodológico con los criterios científicos que respaldan los resultados publicados no fue entregada a la Secretaría Ejecutiva, ni en términos de lo dispuesto por la normatividad, ni luego de ser requeridos por esta autoridad electoral, por lo que se procedió dar vista de los dos casos a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, para los efectos legales que resulten conducentes.

- Encuesta publicada por el C. Carlos Ramírez** en los periódicos El Vigía, Capital de México, Por Esto, El Heraldo de San Luis, y El Mañana de Matamoras.

	Fecha de publicación	Entidad	Medio impreso	Realizador de la encuesta
1	08/09/2017	Baja California Sur	El Vigía	Prospecta Consulting
2	08/09/2017	Ciudad de México	Capital de México	Prospecta Consulting
3	08/09/2017	Yucatán	Por Esto	Prospecta Consulting
4	08/09/2017	San Luis Potosí	El Heraldo de San Luis	Prospecta Consulting
5	08/09/2017	Tamaulipas	El Mañana de Matamoros	Prospecta Consulting
6	08/09/2017	Tamaulipas	El Mañana de Reynosa	Prospecta Consulting

- II. **Encuesta publicada por el C. Carlos Ramírez** en los periódicos Capital de México, A diario, Capital Coahuila, El Heraldo de San Luis, El Debate de Culiacán, Expreso de Victoria, Expreso de Matamoros, El Mañana de Matamoros, El Mañana de Reynoso, Diario de Colima, El Orbe (Tapachula), y Diario Plaza Juárez; todas el 3 de octubre de 2017.

	Fecha de publicación	Entidad	Medio impreso	Realizador de la encuesta
1	03/10/2017	Ciudad de México	Capital de México	Prospecta Consulting
2	03/10/2017	Oaxaca	A diario	Prospecta Consulting
3	03/10/2017	Coahuila	Capital Coahuila	Prospecta Consulting
4	03/10/2017	San Luis Potosí	El Heraldo de San Luis	Prospecta Consulting
5	03/10/2017	Sinaloa	El Debate de Culiacán	Prospecta Consulting
6	03/10/2017	Tamaulipas	Expreso de Victoria	Prospecta Consulting
7	03/10/2017	Tamaulipas	Expreso de Matamoros	Prospecta Consulting
8	03/10/2017	Tamaulipas	El Mañana de Matamoros	Prospecta Consulting
9	03/10/2017	Tamaulipas	El Mañana de Reynosa	Prospecta Consulting
10	03/10/2017	Colima	Diario de Colima	Prospecta Consulting
11	03/10/2017	Chiapas	El Orbe	Prospecta Consulting
12	03/10/2017	Hidalgo	Diario Plaza Juárez	Prospecta Consulting

4.- Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.

En el periodo que comprende del **9 de noviembre al 6 de diciembre de 2017**, la Secretaría Ejecutiva del INE recibió los **informes de 24 OPL** en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones, correspondientes a los estados de: 1) Aguascalientes, 2) Campeche, 3) Chiapas, 4) Chihuahua, 5) Ciudad de México, 6) Coahuila, 7) Colima, 8) Estado de México, 9) Guanajuato 10) Guerrero, 11) Jalisco, 12) Michoacán, 13) Morelos, 14) Nuevo León, 15) Oaxaca, 16) Puebla, 17) Querétaro, 18) San Luis Potosí, 19) Sinaloa, 20) Tabasco, 21) Tamaulipas, 22) Veracruz, 23) Yucatán, y 24) Zacatecas.

1) INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 30 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

http://encuestas.ieeags.org.mx/sistema_encuestas2018/index.html



2) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE (IEEC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 30 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer informe, segundo, y tercer informe**

<http://www.ieec.org.mx/Procesos/2017/encuestas-y-sondeos>



3) INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE CHIAPAS (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 24 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

<http://www.iepc-chiapas.org.mx/monitoreo-de-publicaciones-en-materia-de-encuestas-electorales-en-medios-impresos>



4) INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA (IEE)

- Entregó, vía la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 01 de diciembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**

<http://www.ieechihuahua.org.mx/ Encuestas2018>



5) INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (IECM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

<http://www.ciudadanosuni2.mx/encuestas-2/>



6) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COAHUILA (IEC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 23 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer informe**

<http://www.iec.org.mx/v1/archivos/proceso/informe%20monitoreo%20encuestas%201%20al%2020%20de%20noviembre.pdf>



7) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE COLIMA (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 30 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

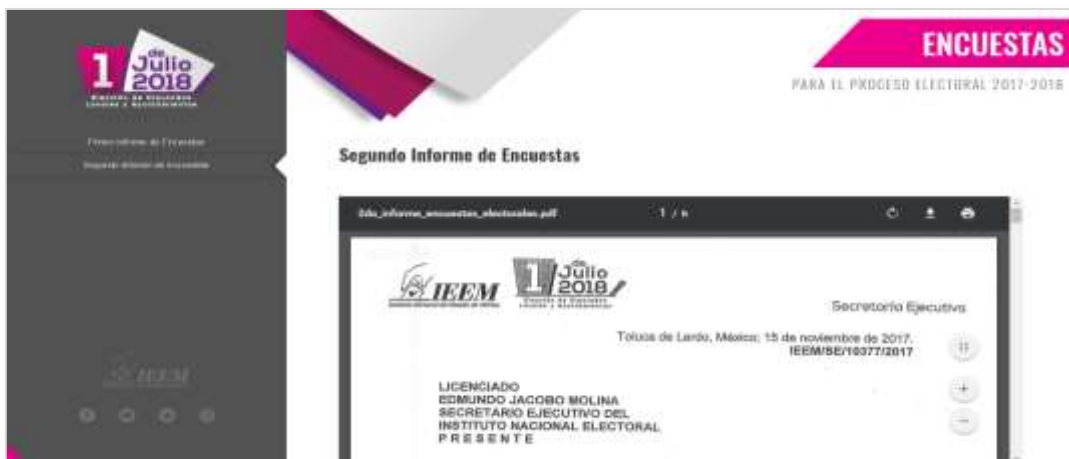
<http://www.ieecolima.org.mx/lineamientos2018.html>



8) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO (IEEM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 14 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer y segundo informe**

<http://www3.ieem.org.mx/2018/encuestas/index.html>



9) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO (IEEG)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 27 de noviembre 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://www.ieeg.org.mx/>

(Ruta: Proceso Electoral 2017-2018, Monitoreo de medios)



10) INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE GUERRERO (IEPCGRO)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

<http://www.iepcgro.mx/enconcon.html>



11) INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE JALISCO (IEPC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 28 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://www.iepcjalisco.org.mx/proceso-electoral-2018>



12) INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN (IEM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 21 de noviembre 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo y tercer informe**

http://iem.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=672&catid=99



13) INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA (IMPEPAC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el cuarto Informe presentado a su Consejo General el 31 de octubre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo, tercer y cuarto informe**

<http://impepac.mx/encuestas-electorales/>



14) COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN (CEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 27 de noviembre.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer informe**

<http://www.cee-nl.org.mx/>



15) INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA (IEEPCO)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 30 de noviembre de 2017.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer, segundo y tercer informe**

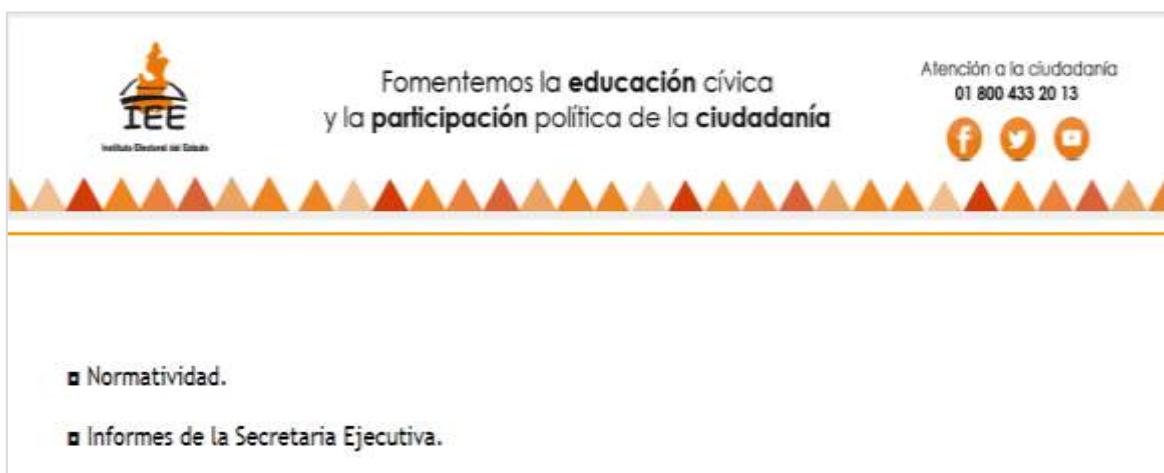
<http://www.ieepco.org.mx/elecciones-2018/informes-de-encuestas-que-rinde-la-secretaria-ejecutiva-al-consejo-general-del-ieepco>



16) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA (IEE)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 01 de diciembre de 2017.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer informe**

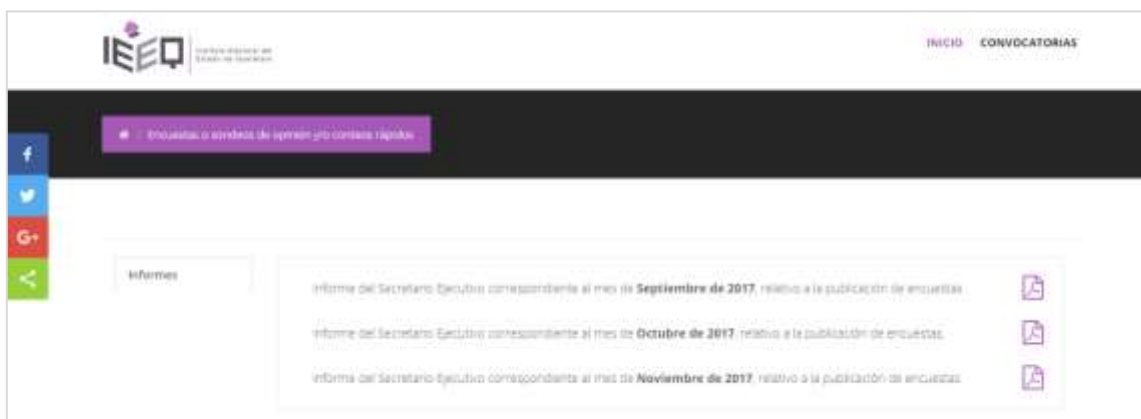
<http://www.iee-puebla.org.mx/categorias.php?Categoria=sEncuestaSondeo>



17) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO (IEEQ)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo y tercer informe

<http://elecciones2018.ieeq.mx/>



18) CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SAN LUIS POTOSÍ (CEEPACSLP)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - El primer, segundo y tercer informe

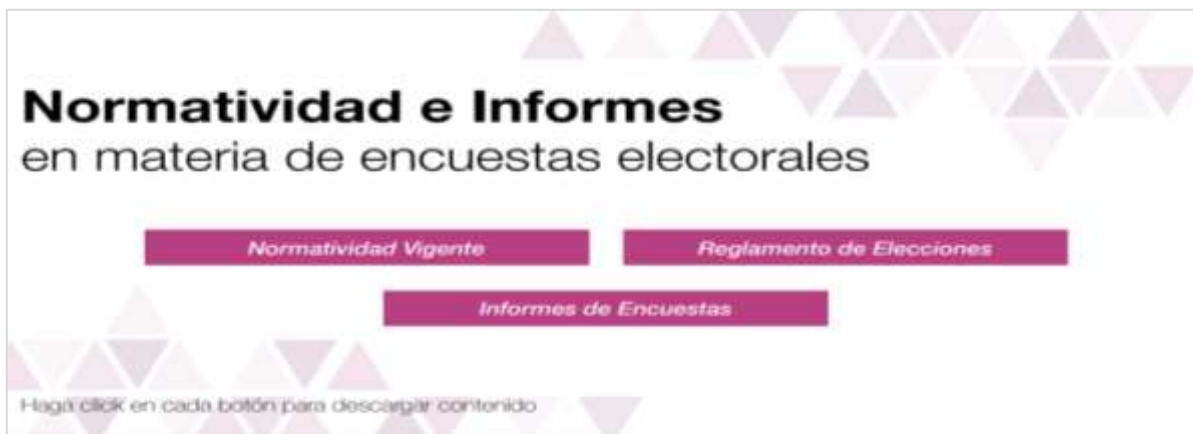
<http://www.ceepacslp.org.mx/ceepac/nota/id/1271/informacion/informes-de-encuestas-proceso-electoral-20172018>



19) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA (IEES)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

<https://www.ieesinaloa.mx/wp-content/uploads/Transparencia/SecretariaEjecutiva/Encuestas/Pantalla-Normatividad-e-Informes.pdf>



20) INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE TABASCO (IEPCT)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el segundo Informe presentado a su Consejo General el 30 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer y segundo informe**

<http://iepct.org.mx/informes/>



Informe del mes de diciembre

Documentos:

- Informe para dar a conocer las preferencias electorales o tendencias de la votación

— Publicado por IEPCT el 30 de diciembre del 2017

Informe del mes de noviembre

Documentos:

- Informe para dar a conocer las preferencias electorales o tendencias de la votación

— Publicado por IEPCT el 31 de octubre del 2017

21) INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS (IETAM)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo y tercer informe**

<http://ietam.org.mx/portal/EncuestasElectorales.aspx>



22) ORGANISMO PÚBLICO ELECTORAL-VERACRUZ

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el primer Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **El primer informe**

http://www.oplever.org.mx/proceso2017_2018/normatividad.php



23) INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN (IEPAC)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 29 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer y segundo informe**

<http://www.iepac.mx/monitoreo-de-medios-impresos-proceso-electoral-ordinario-2017-2018>



24) INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS (IEEZ)

- Entregó, vía la Secretaría Ejecutiva del INE, el tercer Informe presentado a su Consejo General el 30 de noviembre de 2017, dentro de los siguientes 5 días establecidos en el artículo 146 del Reglamento de Elecciones.
- Publicó en su página de internet:
 - **Normatividad vigente en materia de encuestas electorales**
 - **El primer, segundo y tercer informe**

http://ieez.org.mx/PE2018/Encuestas_PE2018/Encuestas.html



Los 6 OPL restantes que celebrarán elecciones locales el próximo año, no han iniciado aún su proceso electoral, o bien, no han celebrado aún alguna sesión ordinaria de Consejo General. Es por lo anterior, que a la fecha del presente Informe estos OPL no se encuentran dentro del supuesto de incumplimiento del artículo 144 del Reglamento de Elecciones.