

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA CON RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “QUE RESURJA VERACRUZ”, INTEGRADA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y SU CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL EN EL MUNICIPIO DE PEROTE, EN EL ESTADO DE VERACRUZ, EL C. JUAN FRANCISCO HERBERT PRADO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito presentar un voto particular toda vez que no comparto la Resolución aprobada por la mayoría de integrantes del Consejo General, recaída al procedimiento de queja en materia de fiscalización identificado con la clave **INE/Q-COF-UTF/148/2017/VER.**

La Resolución de mérito declaró infundado el Procedimiento, lo cual no se comparte por cuanto hace a la supuesta omisión de reporte de gastos relacionada con 13 bardas en que aparecía el nombre del Dr. Juan Francisco Herbert Prado, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, en Veracruz, por la Coalición “Que Resurja Veracruz”, conformada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde.

La razón de mi disenso, es que estimo que en este tipo de casos, el análisis debía considerar diversos elementos como el número de bardas; verificar el tiempo en que se colocaron y se retiraron; su presencia durante la totalidad del período de campañas a la Presidencia Municipal de Perote; la aparición del nombre del otrora candidato Juan Francisco Herbert Prado; el análisis de una posible sistematicidad a la luz del proceso electoral, y no únicamente resolverse considerando el derecho del ciudadano denunciado a dedicarse a una profesión lícita y publicitarse –como lo es la de ginecólogo-, como sucedió en el caso concreto.

Lo anterior puesto que, no obstante se reconoce totalmente ese derecho, también es cierto que esta Autoridad tiene la responsabilidad de velar por la equidad y el

cumplimiento de las reglas de fiscalización por todos los contendientes por igual en los procesos electorales, y cuando menos incluir en los análisis que realice para resolver procedimientos en materia de fiscalización, si existe un beneficio a una campaña que no fue reportado, so pena de permitir la omisión de reportes de gastos o aportaciones en especie mediante una posible simulación.

En el caso concreto, considero que objetivamente existió un beneficio para el candidato, -considerando todos los elementos ya mencionados-, ya que más allá de su derecho a desempeñar las labores de doctor en un Municipio como Perote, el denunciado debía ser cuidadoso, al momento de decidir participar en la contienda electoral, de no realizar actos que lo posicionaran o generaran un beneficio a su campaña, o de lo contrario, reportarlos debidamente en el sistema que para tal efecto se ha implementado por la Autoridad. No considerarlo de esa forma, o no realizar al menos un análisis considerando esa circunstancia, podría resultar en un mal precedente para contiendas electorales futuras.

Por lo anterior, considero que, al obtener un beneficio directo por el posicionamiento de su nombre que esa publicidad tuvo como consecuencia, la misma debía contabilizarse para efectos de fiscalización, por lo que no comparto la Resolución aprobada por la mayoría.

Por lo expuesto y fundado, emito el presente voto particular.



**JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL**