

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

VOTO CONCURRENTE QUE, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 26, PÁRRAFO 7 DEL REGLAMENTO DE SESIONES DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, PRESENTAN LA CONSEJERA ELECTORAL A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES Y EL CONSEJERO ELECTORAL BENITO NACIF HERNÁNDEZ, CON RELACIÓN AL PROYECTO DE RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO UT/SCG/Q/CG/38/2016, INICIADO CON MOTIVO DE LA VISTA ORDENADA EN LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, IDENTIFICADA CON LA CLAVE INE/CG534/2016, POR LA PRESUNTA PRESENTACIÓN DE UNA QUEJA FRÍVOLA ATRIBUIBLE AL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

I. ANTECEDENTES

1. Denuncia en materia de fiscalización

El 13 de junio de 2016, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) presentó ante la Unidad Técnica de Fiscalización (UTF), queja en contra del Partido Acción Nacional (PAN) y de su entonces candidato al cargo de Gobernador de Aguascalientes, Martín Orozco Sandoval, por hechos que consideró podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los partidos políticos, por el supuesto rebase de tope de gastos de campaña, en el desarrollo del proceso electoral ordinario en dicha entidad federativa, misma que fue sustanciada en el procedimiento sancionador INE/Q-

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

COF-UTF/88/2016/AGS, resuelto por el Consejo General mediante resolución INE/CG534/2016, el 14 de julio de 2016.

2. Vista

En dicha resolución, el Consejo General, entre otras cuestiones, ordenó dar vista a la Secretaría Ejecutiva ya que, de la sola lectura al escrito de queja, advirtió que la información proporcionada por el PRI no fue veraz, pues refirió hechos que resultaron falsos y no presentó las pruebas mínimas para acreditar su veracidad, intentando sorprender a la autoridad fiscalizadora, proporcionando información inverosímil, pretendiendo que se cuantificaran gastos dobles, o bien, falsos para acreditar el supuesto rebase de tope de gastos de campaña atribuible al PAN y a su entonces candidato al cargo de Gobernador de Aguascalientes, Martín Orozco Sandoval.

Lo anterior, toda vez que de la relación de espectaculares, bardas y lonas denunciadas que proporcionó el PRI, se advirtieron diversas inconsistencias, como lo son:

- ◆ Fotos idénticas con direcciones distintas (1)
- ◆ Fotos de lugares distintos con direcciones idénticas (2)
- ◆ Fotos idénticas con direcciones idénticas (3)
- ◆ Fotos del mismo concepto pero tomada de distintos ángulos, con misma dirección (4)
- ◆ Fotos del mismo concepto tomada de distintos ángulos, pero distinta dirección (5)

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

3. Resolución objeto del voto concurrente

Una vez desahogados los trámites correspondientes, el pasado 21 de diciembre de 2016 el Consejo General de este Instituto aprobó, por mayoría de votos, la resolución respecto del procedimiento sancionador ordinario iniciado con motivo de la vista señalada en el párrafo anterior, por la presentación de una queja frívola por parte del PRI.

En dicha resolución se determinó imponer al referido instituto político una multa de \$36,520.00, a partir de la premisa de que la queja en materia de fiscalización que presentó el PRI en contra del PAN y de su entonces candidato al cargo de Gobernador de Aguascalientes, Martín Orozco Sandoval, fue calificada como frívola por el Consejo General mediante resolución INE/CG534/2016, emitida el 14 de julio de 2016. Lo anterior, en virtud de que, de su lectura se advirtió que la información proporcionada por el PRI no fue veraz, pues refirió hechos que resultaron falsos y no presentó las pruebas mínimas para acreditar su veracidad, determinación que constituía la verdad jurídica, al haber sido impugnada y confirmada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) mediante el SUP-RAP-352/2016.

Así, se concluyó que la presentación de dicha queja con datos falsos violentaba los artículos 440, párrafo 1, inciso e), fracción II, y 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), y 25, párrafo 1, incisos a) y u), de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP).

II. PREÁMBULO

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

Si bien compartimos la determinación de fondo, en el sentido de que, al haberse acreditado la frivolidad como infracción, resulta procedente imponerle al partido denunciado la multa referida, no coincidimos con las consideraciones que sustentaron el proyecto, porque consideramos que la mayoría del Consejo General interpreta de forma incorrecta la figura de la frivolidad —como infracción— y se fundamenta en un articulado que no resulta aplicable, razones por las cuales formulamos el presente voto concurrente en los siguientes términos:

III. CONSIDERACIONES

1. Indebida fundamentación y fijación de la litis

Como ya mencionamos, la resolución se fundamentó en los artículos 440, párrafo 1, inciso e), fracción II, y 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la LGIPE, y 25, párrafo 1, incisos a) y u), de la LGPP, sin contemplar la violación al artículo 447 de la ley citada en primer término.

A fin de precisar los motivos de nuestro disenso, es pertinente realizar las siguientes consideraciones:

El artículo 440, párrafo 1, inciso e), de la LGIPE señala las bases que se deberán considerar en las leyes electorales locales en el establecimiento de las reglas de los procedimientos sancionadores. Para el caso del procedimiento de sanción por presentación de quejas frívolas, dispone que por tales se entenderán: i) las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al

VOTO CONCURRENTES
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

amparo del derecho; *ii*) aquéllas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad; *iii*) las que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral; y *iv*) aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

Por otra parte, el artículo 447, párrafo 1, inciso d) de la LGIPE establece que **constituyen infracciones** de los ciudadanos, dirigentes y afiliados a partidos políticos, así como cualquier persona física o moral, la promoción de denuncias frívolas, entendiendo por éstas aquéllas que se promuevan respecto a hechos que no se encuentren soportados en **ningún medio de prueba** o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia.

Cabe resaltar que tanto el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 30, párrafo 1, fracción II, como el de Quejas y Denuncias, en su artículo 60, párrafo 1 fracción IV —relacionado con el 46, párrafo 1, fracción III del mismo Reglamento— señalan como una causal de desechamiento la presentación de una denuncia frívola, en términos de lo dispuesto por el propio artículo 440 de la LGIPE.

Como se puede advertir, la LGIPE nos ofrece dos definiciones de frivolidad, con alcances distintos. No obstante, de un análisis preciso, las mismas —atendiendo incluso a los artículos transitorios de la reforma constitucional en materia político electoral de 2014, de la que derivó la LGIPE— se desprende que no se trata de normas contradictorias, sino que tienen dos propósitos diversos y regulan situaciones diferentes.

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

En primer término, tenemos la referencia contenida en el artículo 440, relacionada con las reglas para los procedimientos sancionadores que deberán preverse en las legislaciones locales electorales, la cual a su vez se retoma como causal de desechamiento de quejas en los artículos 30, párrafo 1, fracción II y 60, párrafo 1 fracción IV de los Reglamentos de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y de Quejas y Denuncias, respectivamente. En este sentido, dicha disposición resulta aplicable para determinar la procedibilidad —en particular, de desechamiento— de una denuncia.

Por lo que hace a la alusión a la frivolidad prevista en **el artículo 447**, es nuestra convicción que ésta tiene como propósito determinar los supuestos en los que la presentación de una queja frívola es susceptible de ser considerada como una **infracción** a la ley.

Esta interpretación es congruente con el contenido del artículo Segundo Transitorio, fracción II, inciso f), de la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014, en la que se estableció que la ley general que regule los procedimientos electorales, hoy la LGIPE, debía contemplar las sanciones aplicables a la promoción de denuncias frívolas, para lo cual estableció que una denuncia frívola es aquélla que se promueva respecto a hechos que no se encuentren soportados en **ningún medio de prueba** o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia, supuesto que hoy se encuentra previsto en el artículo 447 de la LGIPE.


Visto lo anterior, desde nuestra óptica, lo incorrecto de la resolución aprobada por la mayoría radica, en primer lugar, en que, en vez de sancionar con fundamento

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

en el artículo citado, se toma como base lo establecido en 440, párrafo 1, inciso e), fracción II, y 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la LGIPE, y 25, párrafo 1, incisos a) y u), de la LGPP.

De hecho, el proyecto ***varió la litis primigenia***, pues en la resolución INE/CG534/2016 —la cual dio origen al presente asunto— el Consejo General determinó que se había vulnerado el artículo el artículo 447 de la LGIPE, en los siguientes términos:

C) Por cuanto hace a los espectaculares, bardas y lonas denunciadas por el quejoso, al advertirse diversas inconsistencias de la relación proporcionada por el actor, como lo son fotos idénticas con direcciones distintas, fotos de lugares distintos con direcciones idénticas, fotos idénticas con direcciones idénticas, fotos del mismo concepto pero tomada de distintos ángulos, pero misma dirección y fotos del mismo concepto tomada de distintos ángulos, pero distinta dirección; identificándose , por lo que hace a la relación de espectaculares, 57 casos de 166 enlistados; por lo que hace a bardas se advirtieron 212 casos de 438 conceptos denunciados y por cuanto hace a lonas se advirtieron 30 de 104 elementos enlistados, tal como se advierte en el anexo único de la presente Resolución; *se actualiza la hipótesis prevista en la fracción II, del inciso e) del numeral del artículo 440, así como en los incisos d) y e) del artículo 447, de la Ley General de Procedimientos e Instituciones Electorales, sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial 33/2002*



No obstante lo anterior —y a pesar de que lo determinado en la aludida resolución es la verdad jurídica, en términos de lo que la propia resolución materia de este voto señala en otro apartado— en este proyecto se desestima la conclusión a la que el propio Consejo General ya había arribado, señalando que el artículo 447 no tiene aplicación en el caso concreto. Textualmente la resolución motivo de este voto señala lo siguiente:

Cabe precisar, que si bien el artículo 447, párrafo 1, inciso d) de la LGIPE, define, además del diverso 440 del mismo cuerpo normativo, lo que debe ser entendido como una queja frívola, en el presente caso dicha

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

disposición **no resulta aplicable** para la solución de esta controversia, ni tampoco para la imposición de la sanción atinente, dado que la misma se encuentra circunscrita al catálogo de infracciones en que pueden incurrir los ciudadanos, dirigentes y afiliados a partidos políticos o, en su caso, de cualquier persona física o moral, más no así a los partidos políticos, quienes son sujetos de responsabilidad al tenor de lo dispuesto en el diverso 443, de la *LGIPE*.

Atentos a lo anterior, en este punto nos apartamos de la decisión tomada por la mayoría del Consejo General porque —aunado al hecho de que la resolución motivo del presente voto desconoce una conclusión firme del mismo Consejo General— los motivos que sustentan ese desconocimiento no son, desde nuestra perspectiva, correctos.

En efecto, no compartimos el argumento relativo a que no aplica el artículo 447, párrafo 1, inciso d), de la *LGIPE*, al encontrarse circunscrito al catálogo de infracciones en que pueden incurrir los ciudadanos, dirigentes y afiliados a partidos políticos o, en su caso, de cualquier persona física o moral, en primer lugar, en virtud de que, desde nuestro punto de vista, el artículo segundo transitorio de la reforma constitucional, estableció que la *LGIPE* debería regular los supuestos bajo los cuales se sancionaría la promoción de denuncias frívolas en materia electoral, el cual se encuentra retomado en el citado artículo 447, párrafo 1, inciso d), resultando inexactos los razonamientos vertidos y hechos valer por la mayoría del Consejo General de este Instituto.

Al respecto, resulta conveniente señalar que el Código Civil Federal en su artículo 25, fracciones II y VI, establece que son personas morales las demás corporaciones de carácter público reconocidas por la ley; así como las asociaciones distintas de las enumeradas que se propongan fines políticos, científicos, artísticos, de recreo o cualquiera otro fin lícito, siempre que no fueren

VOTO CONCURRENTES
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

desconocidos por la ley, respectivamente, por lo cual, un partido político es considerado como una persona moral y válidamente se encuentra sujeto a lo establecido por el artículo 447 de la LGIPE.

Ahora bien, como ya hemos mencionado, es nuestra convicción que la resolución que ahora nos ocupa debió fundamentarse en el artículo 447 de la LGIPE, puesto que —en congruencia con el transitorio constitucional referido— acota los supuestos para determinar si una queja es frívola y, con ello, si se acredita la infracción: únicamente estamos en presencia de una denuncia frívola que podrá ser sujeta a una sanción, cuando aquélla se promueva respecto a hechos que *no se encuentren soportados en ningún medio de prueba* o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia.

En atención a lo anterior, en nuestro concepto, tomando en cuenta las características específicas del caso, la conducta desplegada por el partido denunciado sí actualiza la hipótesis prevista en el artículo 447, párrafo 1, inciso d) referido. Para mayor claridad, consideramos oportuno transcribir textualmente esa porción normativa:

Artículo 447.

1. Constituyen infracciones de los ciudadanos, de los dirigentes y afiliados a partidos políticos, o en su caso de cualquier persona física o moral, a la presente Ley:

d) La promoción de denuncias frívolas. Para tales efectos, se entenderá como denuncia frívola aquélla que se promueva respecto a hechos que no se encuentren soportados en *ningún medio de prueba* o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia, y

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

En el caso concreto, si bien se presentaron como pruebas diversas fotografías, lo cierto es que en un alto porcentaje de ellas se advirtió —en palabras del propio Consejo General en la resolución INE/CG534/2016— “información dolosamente inverosímil”, razón por la que se dio vista a la Secretaría Ejecutiva, misma que culminó en la presente resolución.

Bajo esa tesitura, en este caso estimamos que sí se configura la frivolidad porque, aunque formalmente (o procesalmente) sí se aportaron pruebas, lo cierto es que sustantivamente no se trataban de verdaderos medios de prueba, ya que las fotografías estaban confeccionadas para engañar o confundir a la autoridad.

En este sentido, el caso puede equipararse de alguna forma a los supuestos en donde se aportan medios de prueba ilícitos¹, pues, aunque, insistimos, formalmente sí existe un ofrecimiento, lo cierto es que dichos “medios de prueba”, en realidad no son tales, porque, al estar *viciados* y tener un origen dolosamente dirigido a engañar a la autoridad, equivalen a la “nada jurídica”.

Una interpretación contraria llevaría a la autoridad al absurdo de no poder sancionar aquellas quejas sustentadas en pruebas falsas, pues bastaría con cumplir formalmente con el ofrecimiento de elementos de pruebas para que, sin importar su falsedad, ilicitud o sus vicios dolosos, quedasen exentos de sanción. Situación que no puede ser permitida por la autoridad, quien justamente debe establecer los mecanismos y sanciones correspondientes que desincentiven este tipo de conductas.

¹ Sobre la nulidad de la prueba ilícita *vid.* Giacomette Ferrer, Ferrer, “Pruebas ilícitas e ilegales a raíz de la Operación Fénix: Deslegitimación de la regla constitucional de exclusión?”, en (AA.VV.), *Reflexiones en torno al Derecho procesal constitucional*, Centro Colombiano de Derecho Procesal Constitucional, p. 123.

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

En el caso bajo estudio, la confección dolosa de pruebas para engañar a la autoridad sustanciadora están viciados de origen y por tanto no pueden ser considerados como verdaderos medios de prueba. Esto se traduce en que en que el partido no aportó *ningún medio* de prueba para acreditar los hechos y, al contrario, los datos que aportó sólo provocaron una innecesaria carga de trabajo al interior del INE.

Ahora bien, es de vital importancia referir que, como se mencionó previamente, sólo un porcentaje de las fotografías aportadas contenía estas inconsistencias, tal y como se desprende de la resolución INE/CG534/2016:

En ese sentido, las inconsistencias que se han señalado aparecieron en espectaculares, bardas y lonas, impactando los siguientes casos:

- ✓ *Espectaculares, 57 de 166,*
- ✓ *Bardas, 212 de 438; y*
- ✓ *Lonas, 30 de 104.*

Conforme a lo anterior, podría objetarse a nuestra postura que, entonces, sí se aportaron *algunas* pruebas (aquéllas que no contenían los vicios referidos), por lo que no podría sancionarse la conducta a la luz del artículo 447 de la LEGIPE, no obstante ello, lo cierto es que esas pruebas sí fueron valoradas en el procedimiento de queja en materia de fiscalización y, por lo tanto, sirvieron de base para emitir la resolución de fondo y no así para declarar la improcedencia y la consecuente vista.

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

En otras palabras, el procedimiento seguido ante la UTCE tuvo como *única* base las pruebas que sí contenían los vicios apuntados, por lo que, al haberse escindido los conceptos denunciados ante la UTF, en el procedimiento ordinario sancionador que nos ocupa se estaba juzgando únicamente la parte correspondiente de la queja respecto de la cual no se aportó ningún elemento de prueba (derivado de la exclusión de las pruebas viciadas).

Bajo tales consideraciones, otra de las razones fundamentales por las que nos apartamos de las consideraciones de la mayoría fue porque, desde nuestra perspectiva, el proyecto que se nos presentó no estaba abordado de la forma adecuada, pues no se precisó en forma expresa que, a diferencia de otros asuntos que hemos conocido, en donde, por decirlo gráficamente, el 100% de la queja resulta frívola, en el caso que nos ocupa el porcentaje de frivolidad se ceñía al número de fotos falseadas o manipuladas respecto a las cuales el Consejo General dio vista.

La ausencia de una precisión en el sentido que explicamos se hace patente en diversos párrafos del proyecto como los siguientes:

Es por ello que, en el caso, existen bases suficientes para considerar que se está ante el supuesto de *la presentación de una queja considerada como frívola* y, por ende, es susceptible de ser sancionada dicha conducta, ya que, como se dijo, el *PRI* presentó una queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, *soportada en pruebas*, que a la postre, devinieron en falsas, lo cual, generó la tramitación de un procedimiento de queja ante la autoridad electoral que resultó vano para acreditar sus afirmaciones, ocupando y distrayendo los recursos tanto humanos como materiales del Instituto Nacional Electoral en algo intrascendente y fuera de una realidad, en los términos pretendidos por el accionante.

[...]

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

El PRI presentó *una queja* en materia de fiscalización, en contra del PAN y de su entonces candidato al cargo de Gobernador de Aguascalientes, Martín Orozco Sandoval, por hechos que consideró pudieron constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los partidos políticos.

Queja que, mediante resolución INE/CG534/2016, emitida por este órgano colegiado el catorce de julio de dos mil dieciséis, *se consideró frívola* puesto que, de su lectura se advirtió que la información proporcionada por el PRI no fue veraz, pues refirió hechos que resultaron falsos y no presentó las pruebas mínimas para acreditar su veracidad.

Como se ve, la redacción empleada en el proyecto no distingue las particularidades a las que nos hemos referido, pues señala que el partido presentó *una queja* (es decir, está juzgando la totalidad) que, a la postre, fue calificada (al no hacerse ninguna precisión, la lectura es que se sigue refiriendo a la *totalidad* de esa queja) por el Consejo General como frívola en resolución INE/CG534/2016, cuando lo correcto era que precisara que no *toda* la queja había sido calificada como frívola, tanto es así que una parte fue infundada y otra se declaró improcedente, atentos a los puntos resolutivos de la aludida resolución:

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del **Partido Acción Nacional** y de su candidato electo al cargo de Gobernador del Estado de Aguascalientes, el C. Martín Orozco Sandoval, de conformidad a lo expuesto en el considerando 2 de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **improcedente** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del **Partido Acción Nacional** y de su candidato electo al cargo de Gobernador del Estado de Aguascalientes, el C. Martín Orozco Sandoval, por lo que hace a la repartición de despensas, inserciones, mensajes vía celular y propaganda colocada en la vía pública, de conformidad a lo expuesto en el considerando 2 de la presente Resolución.

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ

(...)

La necesidad de que el proyecto aclarara que no partía de la consideración de que el 100% de la queja era frívola y de que precisara que, respecto a la parte que fue declarada infundada no hubo frivolidad, no era una mera cuestión de redacción o de forma, sino que era una cuestión de fondo que, incluso, había sido planteada por el partido denunciado en su defensa. Al respecto, el proyecto señala que, en este punto, la defensa del denunciado se centró en lo siguiente:

- ❖ Si el *Consejo General* consideró la queja como frívola resultaba **incongruente** que, por un lado, se haya declarado **infundado** el procedimiento en materia de fiscalización y, por otro, se declarara **improcedente**, dictando una resolución de fondo y no una resolución de desechamiento, por lo que existe una violación al principio de congruencia.
- ❖ Asimismo, indica que **al admitir la queja** en materia de fiscalización, el *Consejo General* de manera tácita, no encontró causal de improcedencia alguna, por lo que resulta incongruente que después de haber quedado firme la resolución, la autoridad pretenda denunciar la frivolidad de la queja.

Por su parte, el proyecto evadió dar una respuesta frontal al planteamiento, pues únicamente se limitó a desestimarlos, argumentando que tales cuestiones ya habían sido previamente abordadas y resueltas por la Sala Superior del TEPJF, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-352/2016, en el que se confirmó la resolución origen del presente asunto.

Por nuestra parte, estimamos que —de conformidad con la explicación que expusimos líneas arriba—, si bien no se vulneró el principio de congruencia como lo planteó el partido denunciado, lo cierto es que no se atendió al principio de la definitividad de las determinaciones electorales, al hacerse referencia a la totalidad

VOTO CONCURRENT
CONSEJERA ELECTORAL,
LIC. A. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES
CONSEJERO ELECTORAL,
DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ


de la queja en materia de fiscalización (incluidas las pruebas que no contenían algún vicio), el Consejo General se volvió a pronunciar por una cuestión que ya había adquirido firmeza procesal.

Por las razones expuestas, concluimos que en este caso, respecto de ese porcentaje declarado frívolo, no se aportó ningún medio de prueba, por lo que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 447, inciso d) de la LEGIPE y, bajo tales consideraciones, es que votamos a favor de declarar fundado el procedimiento.

Atentamente



Lic. A. Pamela San Martín Ríos y Valles
Consejera Electoral



Dr. Benito Nacif Hernández
Consejero Electoral