

**Anexo 6**

**Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas**

## Tabla de contenido

<b>Resumen ejecutivo .....</b>	<b>2</b>
<b>Objetivos estratégicos – Indicadores y metas.....</b>	<b>3</b>
1. Organizar los procesos electorales con efectividad y eficiencia.....	3
Nivel de efectividad en el proceso electoral federal.....	3
Nivel de efectividad en los procesos electorales locales .....	4
2. Fortalecer la confianza y la participación ciudadanas en la vida democrática y política del país.....	6
Participación ciudadana en el derecho de ejercicio al voto en el proceso electoral federal .....	6
Participación ciudadana en el derecho de ejercicio al voto en los procesos electorales locales .....	7
Participación ciudadana en la integración de Mesas Directivas de Casilla .....	8
Participación ciudadana en la integración de Mesas Directivas de Casilla Única .....	10
Porcentaje de ciudadanos que confían en el Instituto Nacional Electoral. .	11
3. Garantizar el derecho a la identidad ciudadana .....	12
Cobertura del Padrón Electoral .....	12
Opinión ciudadana sobre el servicio de los Módulos de Atención Ciudadana .....	13

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

#### Resumen Ejecutivo

Objetivo Estratégico	Indicador	Meta
Organizar los procesos electorales con efectividad y eficiencia.	Nivel de efectividad en la organización de los procesos electorales federales.	Organizar los procesos electorales federales programados con el nivel máximo de efectividad.
	Nivel de efectividad en la organización de los procesos electorales locales.	Organizar los procesos electorales locales programados con el nivel máximo de efectividad.
Fortalecer la confianza y la participación ciudadanas en la vida democrática y política del país.	Participación ciudadana en el ejercicio del derecho al voto en los procesos electorales federales.	Alcanzar el máximo histórico de participación en elecciones federales realizadas por el Instituto.
	Participación ciudadana en el ejercicio del derecho al voto en los procesos electorales locales.	Alcanzar el máximo histórico de participación en elecciones locales realizadas por el Instituto.
	Participación ciudadana en la integración de Mesas Directivas de Casilla.	Alcanzar el máximo histórico de Capacitación de Funcionarios Mesa Directiva de Casilla.
	Participación ciudadana en la integración de Mesas Directivas de Casilla Única	Alcanzar el máximo histórico de Capacitación de Funcionarios Mesa Directiva de Casilla Única.
	Porcentaje de ciudadanos que confían en el Instituto Nacional Electoral.	Fortalecer la confianza en el Instituto.
Garantizar el derecho a la identidad ciudadana.	Cobertura del Padrón Electoral.	Garantizar la actualización del Registro Federal Electoral.
	Opinión ciudadana sobre el servicio de los Módulos de Atención Ciudadana.	Mejorar la atención al ciudadano en el momento de tramitar la Credencial para Votar.

## Objetivos Estratégicos – Indicadores y metas

### 1. Organizar los procesos electorales con efectividad y eficiencia

#### 1.1 Nivel de efectividad en la organización de los procesos electorales federales

##### Método de cálculo

$$NEF = (EFR/EFP) / 1 + \frac{\sum_{i=1}^n \left| \left( \frac{PEE_i}{PEP_i} \right) - 1 \right|}{n}$$

Donde:

NEF = Nivel de Efectividad

EFR = Elecciones Federales Realizadas por Tipo de Elección;

EFP = Elecciones Federales Programadas por Tipo de Elección;

PEE = Presupuesto Ejercido del Proyecto Específico i-ésimo asociado al Proyecto Estratégico "Organizar Procesos Electorales" considerando la parte federal y concurrente;

PEP = Presupuesto Autorizado del Proyecto Específico i-ésimo asociado al Proyecto Estratégico "Organizar Procesos Electorales" considerando la parte federal y concurrente.

##### Descripción del indicador

El indicador refleja el nivel de efectividad, integrado por un componente que denota eficacia y otro, eficiencia.

Componente de eficacia (numerador): se integra por el cociente de los Procesos Electorales Federales realizados respecto a los Procesos Electorales Federales programados anualmente. Para efectos de este indicador, se considerará como un tipo de proceso electoral cada uno de los cargos a elección de ese año.

Componente de eficiencia (denominador): se integra por el promedio del valor absoluto del cociente del Presupuesto ejercido de los Proyectos Específicos asociados al Proyecto Estratégico "Organizar Procesos Electorales" - considerando la parte federal y concurrente, y según lo establece la Cartera Institucional de Proyectos- en relación al Presupuesto autorizado para el Proyecto correspondiente.

##### Dimensión de medición

##### Unidad de medida

Efectividad (eficacia/eficiencia)

Nivel de efectividad

##### Frecuencia de medición

##### Nivel de desagregación

Trienal




Federal

##### Medios de verificación

- A través del portal del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación  
<http://www.trife.gob.mx/>

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

<ul style="list-style-type: none"><li>A través del Estado del Ejercicio Presupuestal, publicado por el INE, correspondiente al ejercicio que se desee consultar. <a href="http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Presupuesto_IFE/">http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Presupuesto_IFE/</a></li></ul>			
Línea Base			
0.89 (2015)	Se considera el presupuesto autorizado a los proyectos específicos que integran el proyecto estratégico "Proceso Electoral Federal".		
Meta 2024			
Efectividad = 1		Constante	
Parámetros de seguimiento			
Metas intermedias			
	2018: 1	2021: 1	2024: 1
Semaforización			
	1	Nivel máximo de efectividad.	
	1 > Resultado del indicador > 0.8	Sobre o sub ejercicio en el presupuesto o bien alguno de los procesos electorales programados no se realizó o fue nulo.	
	Resultado del indicador ≤ 0.8		

#### 1.2 Nivel de efectividad en la organización de los procesos electorales locales

##### Método de cálculo

$$NEL = (ELR/ELP) / 1 + \frac{\sum_{i=1}^n \left| \left( \frac{PEE_i}{PEP_i} \right) - 1 \right|}{n}$$

Donde:

NEL = Nivel de Efectividad

ELR = Elecciones Federales Realizadas por Tipo de Elección;

EFP = Elecciones Federales Programadas por Tipo de Elección;

PEE = Presupuesto Ejercido del Proyecto Específico i-ésimo asociado al Proyecto Estratégico "Organizar Procesos Electorales" considerando la parte local;

PEP = Presupuesto autorizado al Proyecto Específico i-ésimo asociado al Proyecto Estratégico "Organizar Procesos Electorales" considerando la parte local.

##### Descripción del indicador

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

El indicador refleja el nivel de efectividad, integrado por un componente que denota eficacia y otro, eficiencia.

Componente de eficacia (numerador): se integra por el promedio del valor absoluto del cociente de los Procesos Electorales Locales realizados respecto a los Procesos Electorales Locales programados anualmente. Para efectos de este indicador, se considerará como un tipo de proceso electoral cada uno de los cargos a elección de ese año.

Componente de eficiencia (denominador): se integra por el promedio del valor absoluto del cociente del Presupuesto ejercido de los Proyectos Específicos asociados al Proyecto Estratégico "Organizar Procesos Electorales" - considerando la parte local, y según lo establece la Cartera Institucional de Proyectos- en relación al Presupuesto autorizado para el Proyecto correspondiente.

Dimensión de medición	Unidad de medida
Efectividad (eficacia/eficiencia)	Nivel de efectividad
Frecuencia de medición	Nivel de desagregación
Anual	Estatal

#### Medios de verificación

- A través del portal del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación <http://www.trife.gob.mx/>
- A través del Estado del Ejercicio Presupuestal, publicado por el INE, correspondiente al ejercicio que se desee consultar. [http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Presupuesto\\_IFE/](http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Presupuesto_IFE/)

#### Línea Base

0.89 (2016)	Se considera presupuesto autorizado originalmente a los proyectos específicos que integran el proyecto estratégico "Proceso Electoral Local", con el fin de monitorear la diferencia entre el presupuesto modificado y el autorizado. Se prevé una evaluación de la calidad del gasto, en términos de los Lineamientos de seguimiento del Plan Estratégico del INE 2016-2026.
----------------	--




#### Meta 2026

Efectividad = 1	Constante
-----------------	-----------

#### Parámetros de seguimiento

Metas intermedias				
2017: 1	2018: 1	2019: 1	2020: 1	
2021: 1	2022: 1	2023: 1	2024: 1	
2025: 1	2026: 1			

#### Semaforización

	1	Nivel máximo de efectividad.
	1 > Resultado del indicador > 0.8	Sobre o sub ejercicio en el presupuesto o bien alguno de los procesos electorales programados no se realizó o fue nulo.
	Resultado del indicador ≤ 0.8	

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

## 2. Fortalecer la confianza y la participación ciudadanas en la vida democrática y política del país.

### 2.1 Participación ciudadana en el ejercicio del derecho al voto en los procesos electorales federales

#### Método de cálculo

$$PCV = (VTF / LNEF) * 100$$

Donde:

PCV = Porcentaje de participación ciudadana votante;

VTF = Votación Total Federal;

LNEF = Lista Nominal Electoral Federal utilizada en el proceso electoral respectivo.

#### Descripción del indicador

El indicador muestra el porcentaje de ciudadanos que, siendo aptos para votar, ejercen este derecho. Para esto, se divide el Total de la Votación -considerando votos válidos, nulos y en blanco- entre el número de ciudadanos que integran la Lista Nominal Electoral -es decir aquellos que, estando inscritos en el Padrón Electoral, cumplen con los requisitos legales indispensables para ejercer el derecho al voto.

Se prevé una evaluación estratégica de la contribución del Instituto al objetivo estratégico, en términos de los Lineamientos de seguimiento del Plan Estratégico del INE 2016-2026.

#### Dimensión de medición

Eficacia

#### Unidad de medida

Porcentaje de participación

#### Frecuencia de medición

Trienal

#### Nivel de desagregación

Federal

#### Medios de verificación

A través del Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales (SICEEF) <http://siceef.ine.mx/>

Cabe mencionar que por atribución legal, la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral realiza la sistematización y publicación de la estadística oficial de los procesos electorales.

#### Línea Base

47.72%

En 2015, el listado nominal de electores ascendió a 83,536,377, de los cuales votaron 39,864,082, lo que representa una participación del 47.72%

#### Meta 2024

77.16%

La meta se estimó considerando el máximo histórico de participación ciudadana votante en elecciones organizadas por el Instituto. Esto se dio en la elección presidencial de 1994, cuando votaron 35,285,291 de los 45,729,057 electores registrados en la lista nominal.

#### Parámetros de seguimiento

##### Metas intermedias

2021: 65.97%

2024: 77.16%

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

2018: 63.97%	
<b>Semaforización</b>	
■ 100% del cumplimiento de la meta correspondiente	Participación ciudadana igual a lo establecido en la meta correspondiente.
■ 100% > cumplimiento de la meta correspondiente > 80%	El porcentaje de participación ciudadana fue menor a lo establecido en la meta correspondiente y mayor al 80% de lo esperado.
■ 80% ≥ cumplimiento de la meta correspondiente	El porcentaje de participación ciudadana fue menor al 80% de lo establecido en la meta correspondiente.

#### 2.2 Participación ciudadana en el ejercicio del derecho al voto en los procesos electorales locales

##### Método de cálculo

$$PPCV = \sum [(VTE / LNEE) * 100]_i / NE$$

Donde:

PPCV = Promedio de Participación Ciudadana Votante a nivel local;

VTE = Votación Total Estatal;

LNEE = Lista Nominal Electoral Estatal.

NE = Número de Entidades con Procesos Electorales Locales

##### Descripción del indicador

El indicador muestra el porcentaje de ciudadanos que, siendo aptos para votar, ejercen este derecho. Para esto, se divide el Total de la Votación Emitida -considerando votos válidos, nulos y en blanco- entre el número de ciudadanos que integran la Lista Nominal Electoral -es decir aquellos que, estando inscritos en el Padrón Electoral, cumplen con los requisitos legales indispensables para ejercer el derecho al voto.

Se prevé una evaluación estratégica de la contribución del Instituto al objetivo estratégico, en términos de los Lineamientos de seguimiento del Plan Estratégico del INE 2016-2026.

##### Dimensión de medición

Eficacia

##### Unidad de medida

Porcentaje de participación

##### Frecuencia de medición

Anual

##### Nivel de desagregación

Estatal

##### Medios de verificación

A través de la página de Internet del Organismo Público Local Electoral correspondiente para cada elección local.




##### Línea Base

53.65%

En 2015, en 17 Entidades Federativas se llevaron a cabo procesos electorales concurrentes, de los cuales se consideró el porcentaje de participación ciudadana en los procesos electorales locales. El indicador refleja el promedio del porcentaje de participación ciudadana local.

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

Meta 2026				
61.62%	Las metas 2017-2026, se estimaron considerando el máximo histórico estatal de participación ciudadana votante en cada proceso electoral local ordinaria, y el calendario de procesos electorales locales para dicho periodo, con el propósito de identificar para cada año, en qué entidades se realizarán procesos electorales locales y de qué tipo.			
	Para 2026 se prevé que únicamente en Coahuila tendrá lugar un proceso electoral local, por lo que la meta corresponde al máximo histórico alcanzando en dicha entidad.			
Parámetros de seguimiento				
Metas intermedias				
2017: 70.28%	2018: 59.28%	2019: 60.50%	2020: 61.62%	
2021: 63.48%	2022: 60.49%	2023: 63.81%	2024: 70.32%	
2025: 59.92%	2026: 61.62%			
Semaforización				
	100% del cumplimiento de la meta correspondiente		Participación ciudadana igual a lo establecido en la meta correspondiente.	
	100%>cumplimiento de la meta correspondiente>80%		El porcentaje de participación ciudadana fue menor a lo establecido en la meta correspondiente y mayor al 80% de lo esperado.	
	80%≥cumplimiento de la meta correspondiente		El porcentaje de participación ciudadana fue menor al 80% de lo establecido en la meta correspondiente.	

2.3 Participación ciudadana en la integración de Mesas Directivas de Casilla
Método de cálculo
$PFC = \sum [(FCEC / FMDCP) * 100]_i / NE$ <p>Donde:</p> <p>PFC = Porcentaje de Funcionarios Capacitados que integraron Mesas Directivas de Casilla en Procesos Electorales Federales No Concurrentes;</p> <p>FCEC = Funcionarios Con Evidencia de Capacitación que integraron Mesas Directivas de Casilla en Procesos Electorales Federales No Concurrentes;</p> <p>FMDCP = Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla Participantes en Procesos Electorales Federales No Concurrentes.</p> <p>NE = Número de Entidades con Procesos Electorales Federales No Concurrentes.</p>
Descripción del indicador



## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

El indicador expresa el porcentaje de Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla en Procesos Electorales Federales No Concurrentes capacitados que efectivamente integraron las Mesas Directivas de Casilla. Se prevé una evaluación estratégica de la contribución del Instituto al objetivo estratégico, en términos de los Lineamientos de seguimiento del Plan Estratégico del INE 2016-2026.		
Dimensión de medición		Unidad de medida
Eficacia		Porcentaje de participación
Frecuencia de medición		Nivel de desagregación
Anual		Estatal
Medios de verificación		
A través del MultiSistema Elec.		
Línea Base		
94.58%	Porcentaje promedio de Funcionarios Capacitados que integraron Mesas Directivas de Casilla 2014 – 2015.	
Meta 2024		
99.09%	La meta se estimó, considerando el máximo histórico de participación ciudadana votante en elecciones organizadas por el Instituto. Dicho máximo ocurrió en el Proceso Electoral Federal 2014-2015, en Aguascalientes.	
Parámetros de seguimiento		
Metas intermedias		
2018: 96.08%		2021: 97.59% 2024: 99.09%
Semaforización		
■	100% del cumplimiento de la meta correspondiente	Participación ciudadana igual a lo establecido en la meta correspondiente.
■	100%>cumplimiento de la meta correspondiente>80%	El porcentaje de participación ciudadana fue menor a lo establecido en la meta correspondiente y mayor al 80% de lo esperado.
■	%≥cumplimiento de la meta correspondiente	El porcentaje de participación ciudadana fue menor al 80% de lo establecido en la meta correspondiente.



**Anexo 6**




**Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas**

2.4 Participación ciudadana en la integración de Mesas Directivas de Casilla Única		
Método de cálculo		
PFCU = $\sum[(FCECU / FMDCUP)*100]_i / NE$		
Donde:		
PFCU = Porcentaje promedio de Funcionarios Capacitados que integraron Mesas Directivas de Casilla Única (en Procesos Electorales Concurrentes);		
FCECU = Funcionarios Con Evidencia de Capacitación que integraron Mesas Directivas de Casilla Única;		
FMDCUP = Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla Única Participantes.		
NE = Número de Entidades con Procesos Electorales Federales Concurrentes.		
Descripción del indicador		
El indicador expresa el promedio del porcentaje de Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla Única (en Procesos Electorales Concurrentes) capacitados que efectivamente integraron las Mesas Directivas de Casilla Única.		
Se prevé una evaluación estratégica de la contribución del Instituto al objetivo estratégico, en términos de los Lineamientos de seguimiento del Plan Estratégico del INE 2016-2026.		
Dimensión de medición		Unidad de medida
Eficacia		Porcentaje de participación
Frecuencia de medición		Nivel de desagregación
Anual		Estatál
Medios de verificación		
A través del MultiSistema Elec.		
Línea Base		
91.48%	Porcentaje promedio de Funcionarios Capacitados que integraron Mesas Directivas de Casilla Única 2014 – 2015.	
Meta 2024		
98.06%	La meta se estimó, considerando el máximo histórico de participación ciudadana votante en elecciones organizadas por el Instituto. Dicho máximo ocurrió en el Proceso Electoral Federal 2014-2015, en Colima.	
Parámetros de seguimiento		
Metas intermedias		
2018: 93.67%		2021: 95.87%      2024: 98.06%
Semaforización		
■	100% del cumplimiento de la meta correspondiente	Participación ciudadana igual a lo establecido en la meta correspondiente.

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

	100% > cumplimiento de la meta correspondiente > 80%	El porcentaje de participación ciudadana fue menor a lo establecido en la meta correspondiente y mayor al 80% de lo esperado.
	80% ≥ cumplimiento de la meta correspondiente	El porcentaje de participación ciudadana fue menor al 80% de lo establecido en la meta correspondiente.

2.5 Porcentaje de ciudadanos que confían en el Instituto Nacional Electoral	
Método de cálculo	
Modelo de Regresión Logística Multinomial	
Descripción del indicador	
El indicador refleja el porcentaje de confianza de la población mayor de 18 años en el Instituto. Según resultados de la Encuesta Nacional sobre Calidad de la Ciudadanía.	
Dimensión de medición	Unidad de medida
Eficacia	Porcentaje de confianza
Frecuencia de medición	Nivel de desagregación
Anual	Representatividad Nacional y en cinco regiones, 10 estados y 12 municipios que fueron sobrerrepresentados.
Medios de verificación	
Informe País sobre la Calidad de la Ciudadanía en México.	
Línea Base	
34%	2013, Informe País sobre la Calidad de la Ciudadanía en México.
Meta 2026	
≥ 34%	Mantener al menos la confianza que actualmente observa el Instituto.
Semaforización	
	$\hat{p} \geq 34\%$ $34\% > \hat{p} \geq 30\%$ $\hat{p} < 30\%$
	
	

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

#### 3. Garantizar el derecho a la identidad ciudadana.

##### 3.1 Cobertura del Padrón Electoral

###### Método de cálculo

$$PC = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n w_i (x_i^{sección}) * 100$$

Donde:

PC = Porcentaje de ciudadanos en la Lista Nominal, que aún reside en la sección en donde está su registro electoral

$i$  número de individuos entrevistados.

$n$  es el tamaño de la muestra en la encuesta de actualización.

$w_i$  es el ponderador asignado al individuo  $i$  en la estratificación de la muestra sobre la población objetivo.

$x_i^{sección}$  vale 1 si el individuo  $i$  contestó que aún reside en la misma sección de su registro electoral.

###### Descripción del indicador

El indicador reflejará el porcentaje de ciudadanos en la Lista Nominal, que aún reside en la sección en donde está su registro electoral.

###### Dimensión de medición

Eficacia

###### Unidad de medida

Porcentaje

###### Frecuencia de medición

Trienal

###### Nivel de desagregación

Federal

###### Medios de verificación

Verificación Nacional Muestral, 2015.

###### Línea Base

86.3% Verificación Nacional Muestral, 2015.

###### Meta 2024

89%

###### Parámetros de seguimiento

###### Metas intermedias

2018: 87.20%

2021: 88.10%

2024: 89%

###### Semaforización

■ 100% del cumplimiento de la meta correspondiente

■ 100% > cumplimiento de la meta correspondiente > 80%

■ 80% ≥ cumplimiento de la meta correspondiente

## Anexo 6

### Fichas técnicas de indicadores y metas estratégicas

#### 3.2 Opinión ciudadana sobre el servicio de los Módulos de Atención Ciudadana

##### Método de cálculo

$$PC = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n w_i (x_i^{muy\ bien} + x_i^{bien}) * 100$$

Donde:

PC = Porcentaje de ciudadanos que según su opinión, lo atendieron muy bien y bien, en el módulo para tramitar la credencial.

$i$  número de individuos entrevistados.

$n$  es el tamaño de la muestra en la encuesta de actualización.

$w_i$  es el ponderador asignado al individuo  $i$  en la estratificación de la muestra sobre la población objetivo.

$x_i^{muy\ bien}$  vale 1 si el individuo  $i$  contestó “muy bien” respecto a la atención recibida en el módulo.

$x_i^{sección}$  vale 1 si el individuo  $i$  contestó “bien” respecto a la atención recibida en el módulo.

##### Descripción del indicador

El indicador reflejará el porcentaje de ciudadanos que opinan que el servicio recibido en el módulo fue muy bueno o bueno.

##### Dimensión de medición

Eficacia

##### Unidad de medida

Porcentaje

##### Frecuencia de medición

Anual

##### Nivel de desagregación

Federal

##### Medios de verificación

Verificación Nacional Muestral, 2015.

##### Línea Base

93.46% Verificación Nacional Muestral, 2015.

##### Meta 2026

≥95%

##### Parámetros de seguimiento

##### Metas intermedias

2017: 93.74%

2018: 93.88%

2019: 94.02%

2020: 94.16%

2021: 94.30%

2022: 94.44%

2023: 94.58%

2024: 94.72%

2025: 94.86%

2026: ≥95%

##### Semaforización

■ 100% del cumplimiento de la meta correspondiente

■ 100% > cumplimiento de la meta correspondiente > 80%

■ 80% ≥ cumplimiento de la meta correspondiente